

การรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร



นางสาวศิรินาถ ปิ่นทองพันธ์

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต

สาขาวิชาวาทวิทยา ภาควิชาวาทวิทยาและสื่อสารการแสดง


คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2546

ISBN 974-17-5465-5

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

PERCEPTION AND COMMUNICATION IN MANIFESTING SOUTHERNER IDENTITY OF SOUTHERN
STUDENTS LIVING IN BANGKOK



Miss Sirinat Pinthongpan

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts in Speech Communication

Department of Speech Communication and Performing Arts

Faculty of Communication Arts

Chulalongkorn University

Academic Year 2003

ISBN 974-17-5465-5

ศิรินาถ ปิ่นทองพันธ์ : การรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร. (PERCEPTION AND COMMUNICATION IN MANIFESTING SOUTHERNER IDENTITY OF SOUTHERN STUDENTS LIVING IN BANGKOK) อ.ที่ปรึกษา : รศ. เมตตา วิวัฒน์นาคกุล, 146 หน้า. ISBN 974-17-5465-5

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครจากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้และเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคว่ามีความเหมือนหรือแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร โดยใช้การเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์นักศึกษาภาคใต้ และเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค กลุ่มละ 16 คน และเก็บแบบสอบถามอีกกลุ่มละ 100 คน จากมหาวิทยาลัย 4 แห่ง ในเขตกรุงเทพมหานครของทั้งภาครัฐ และเอกชน

ผลการวิจัยพบว่า

1. นักศึกษาภาคใต้ และเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค มีการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นในด้านภาษาสูงที่สุด นักศึกษาภาคใต้จะมองตนเองในทางบวกค่อนข้างสูง แต่กลับคิดว่าคนต่างภาคจะมองตนเองในทางลบ ในขณะที่เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคกลับมองนักศึกษาภาคใต้ในทางลบต่ำกว่าที่นักศึกษาภาคใต้คิด บุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ จากความคิดเห็นส่วนใหญ่ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม สอดคล้องกัน คือ นายชวน หลีกภัย

2. กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นสอดคล้องกัน คือ ส่วนใหญ่เห็นว่านักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมีวิธีการในการพูดคุยระหว่างเพื่อนชาวใต้กับเพื่อนต่างภาคไม่แตกต่างกัน แต่ระดับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้สูงกว่าเพื่อนต่างภาค โดยภาพรวมนักศึกษาภาคใต้คิดว่าตนเองมีการพูดคุยสื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่าและเข้าใจยากกว่าเพื่อนต่างภาค รวมทั้งมีความสัมพันธ์และสนิทสนมระหว่างเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค นอกจากนี้ยังพบว่านักศึกษาภาคใต้มีการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นคนใต้ผ่านทางค่านิยม/พฤติกรรมสูงที่สุด สำหรับในด้านการปรับตัว พบว่า นักศึกษาภาคใต้มีลักษณะผสมคือยังคงมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วยมากที่สุด

3. ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ภูมิภาค และความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานครก่อนเรียน จากตัวแปรที่ทำการทดสอบทั้งหมด 5 ตัวแปร คือ เพศ มหาวิทยาลัย ภูมิภาค ความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานครก่อนเรียน และลักษณะการพักอาศัย

ภาควิชา วาวิทยาและสื่อสารการแสดง ลายมือชื่อ.....
สาขาวิชา วาวิทยา..... ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ปีการศึกษา ...2546..... ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

4585133428 MAJOR SPEECH COMMUNICATION

KEYWORD : PERCEPTION / COMMUNICATION / MANIFESTING SOUTHERNERS / IDENTITY

SIRINAT PINTHONGPAN : PERCEPTION AND COMMUNICATION IN MANIFESTING SOUTHERNER IDENTITY OF SOUTHERN STUDENTS LIVING IN BANGKOK, THESIS ADVISOR : ASSOC. PROF. METTA VIVATANANUKUL, 146 pp. ISBN 974-17-5465-5

The purpose of this study is to study and compare the similarity and difference in perception and communication in manifesting southerner identity of southern students living in Bangkok from the perspective of southern students and their friends of other ethnic groups. In – depth interview with 16 samples and 100 survey questionnaires from both parties are conducted.

The results show that

1. Most southern students and their friends of other ethnic groups perceive “the usage of native or southern language” as a southerner unique identity. Southern students have a relatively higher positive self-image while they think other people will perceive their ethnic identity in a more negative way. However, from the findings, other ethnic friends perceive their southern identity in a more positive way than the southern students expect Chaun Leakpai is mentioned as a representative who possesses southern identity the most.

2. Though both sampling groups agree that southern students show no differences in the way they talk to other ethnic friends, the mean score of southern student group is higher than that of other ethnic friends. In general, southern students think that they can communicate to their same-ethnic friends more easily, and can understand more than to their other ethnic friends. Also, they perceive more intimate relationships among same-ethnic friends than other-ethnic friends. Also, it is found that southern students manifest their identity through their value and behavior the most. In terms of adaptation, southern students still maintain their southern identity while adjusting themselves partly to Bangkok culture.

3. Variables which are found to have statistically significant relationship with communication in manifesting southern identity are their birthplace, and the frequency of coming to Bangkok before studying while other variables : sex, type of university, and living condition have no significant relationship.

Department..... Speech Communication and Performing Arts Student's signature.....

Field of study..... Speech Communication..... Advisor's signature.....

Academic year 2003..... Co- Advisor's signature.....

กิตติกรรมประกาศ

ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ ที่ให้ความรักความเมตตาเป็นแรงใจผลักดันทำให้เกิดวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ขอขอบคุณ ภณิดา ปิ่นทองพันธ์ น้องสาวที่ช่วยเหลือพิมพ์งานให้เท่าที่ทำได้

ขอกราบขอบพระคุณ รศ. เมตตา วิวัฒน์านุกูล อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่กรุณาให้คำแนะนำและคำปรึกษา จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ กราบขอบพระคุณ รศ. อวยพรพานิช ที่กรุณาสละเวลามาเป็นประธานในการสอบวิทยานิพนธ์ และกราบขอบพระคุณ รศ. ดร. พิระ จิรโสภณ ที่กรุณาสละเวลามาเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ พร้อมกันนี้ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์ทุกท่านที่ให้คำปรึกษา และคำแนะนำที่มีประโยชน์ จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ขึ้น

ขอบคุณหลานหญิง, น้องเอก, น้องทิต, น้องเกด, น้องเชน, น้องเบ้ม, น้องโบ, น้องบอย และแดง ที่สละเวลามาช่วยติดต่อประสานงานผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละมหาวิทยาลัย

ขอบคุณพี่น้องที่ช่วยให้คำแนะนำประเด็นในการวิจัยครั้งนี้ ขอขอบคุณรัช, เมย์, แจง, พี่แอม, พี่เปิ้ล, จ๋า, เมย์, ตัง, ธง และเพื่อน ๆ วาฬวิทยารุ่น 5 ทุกคน ที่คอยให้ความช่วยเหลือ และให้คำปรึกษาเสมอมา ขอขอบคุณก็อบที่คอยช่วยเหลือ ให้ความหวังใจ และเป็นกำลังใจจนทำให้วิทยานิพนธ์เสร็จสมบูรณ์ ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่คณะนิเทศศาสตร์ทุกท่านที่อำนวยความสะดวกให้เป็นอย่างดีเสมอมา

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถาม และผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนที่สละเวลามาให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ยิ่งนี้ หากไม่มีท่านเหล่านี้ก็คงจะไม่มีวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ขอกราบขอบพระคุณทุกท่านมา ณ ที่นี้ค่ะ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ณ

บทที่ 1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
1.3 ปัญหาคำถามวิจัย.....	3
1.4 ขอบเขตการวิจัย.....	4
1.5 คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	4
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4

บทที่ 2 ทฤษฎีแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับอัตลักษณ์.....	5
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์.....	11
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการสื่อสารระหว่างวัฒนธรรม.....	13
2.4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	21

บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย

3.1 รูปแบบการวิจัย.....	22
3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	22
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	25
3.4 การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย.....	30
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	31
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	32

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง.....	33
4.2 ส่วนที่ 2 การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้จากมุมมองของ นักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครและจากมุมมองของ เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค.....	43
4.3 ส่วนที่ 3 การรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษา ภาคใต้ในกรุงเทพมหานครจากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพฯ และจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค.....	57
4.4 ส่วนที่ 4 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษา ภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร.....	76

บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย.....	85
5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....	98
5.3 ข้อจำกัด และข้อเสนอแนะสำหรับงานวิจัยในอนาคต.....	105
รายการอ้างอิง.....	106
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก : แบบสัมภาษณ์นักศึกษาภาคใต้.....	108
ภาคผนวก ข : แบบสัมภาษณ์เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค.....	111
ภาคผนวก ค : แบบสอบถามนักศึกษาภาคใต้.....	113
ภาคผนวก ง : แบบสอบถามเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค.....	121
ภาคผนวก จ : ผลการสัมภาษณ์.....	127
ประวัติผู้วิจัย.....	146

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
3.1 ตารางแสดงกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัย.....	24
4.1 ตารางแสดงข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาภาคใต้.....	32
4.2 ตารางแสดงลักษณะความเป็นอยู่ การเข้ากลุ่ม และความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้.....	36
4.3 ตารางแสดงข้อมูลทั่วไปของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค.....	39
4.4 ตารางแสดงความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น.....	42
4.5 ตารางแสดงความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้ต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น.....	44
4.6 ตารางแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้จากสายตาของนักศึกษาภาคใต้เรียงลำดับ.....	45
4.7 ตารางแสดงความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น.....	46
4.8 ตารางแสดงความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น.....	48
4.9 ตารางแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้จากสายตาของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เรียงลำดับ.....	49
4.10 ตารางแสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น จัดกลุ่มและเรียงตามลำดับ.....	50
4.11 ตารางแสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น เรียงลำดับ.....	53
4.12 ตารางแสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้จากสายตาของนักศึกษาภาคใต้เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค จัดลำดับ.....	54
4.13 ตารางแสดงความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้วัยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค.....	56
4.14 ความบ่งบอกของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ในมุมมองของนักศึกษาภาคใต้.....	57

ตาราง

4.15 ตารางแสดงความบอຍของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ในมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ แบ่งกลุ่ม และจัดลำดับความบอຍ.....	59
4.16 ตารางแสดงความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้....	61
4.17 ตารางแสดงความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาภาคใต้ร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับ วิธีการในการพูดคุยหรือคบหาของนักศึกษาภาคใต้ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อน นักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	62
4.18 ตารางแสดงความบอຍของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการสื่อสารที่แสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ ในมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค.....	63
4.19 ตารางแสดงความบอຍของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ ในมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค แบ่งกลุ่ม และจัดลำดับความบอຍ.....	65
4.20 ตารางแสดงความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับการปรับตัว ของนักศึกษาภาคใต้.....	67
4.21 ตารางแสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาค เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อน นักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	68
4.22 ตารางแสดงเปรียบเทียบมุมมองของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่าง ภูมิภาค เกี่ยวกับความบอຍของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ แบ่งกลุ่ม และจัดลำดับ	70
4.23 ตารางแสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของเพศกับความบอຍในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็น ชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้	76
4.24 ตารางแสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยกับความบอຍในการแสดงอัตลักษณ์ ของนักศึกษาภาคใต้.....	77
4.25 ตารางแสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภูมิภาคกับความบอຍในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้.....	79
4.26 ตารางแสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความบอຍในการเข้ากรุงเทพมหานครกับความบอຍ ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้.....	81

ตาราง

4.27 ตารางแสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยลักษณะการพักอาศัยกับความบ่อยในการแสดง อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้.....	83
5.1 ตารางแสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน...89	89
5.2 ตารางแสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาคต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น ลำดับที่ 1 – 3.....	90
5.3 ตารางแสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาค เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อน นักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ลำดับที่ 1-3.....	93
5.4 ตารางแสดงเปรียบเทียบมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่าง ภูมิภาค เกี่ยวกับความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้...94	94
5.5 ตารางแสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาคเกี่ยวกับการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร.....	96

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

กรุงเทพมหานครเป็นเมืองที่เป็นศูนย์กลางทางการเมือง เศรษฐกิจ การศึกษา และสาธารณูปโภคต่าง ๆ ของประเทศมาแต่เดิม เมื่อประเทศไทยก้าวเข้าสู่ยุคที่มีการกำหนดนโยบายพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของชาติ ซึ่งเน้นการพัฒนาทางด้านอุตสาหกรรมสมัยใหม่ กิจกรรมทางอุตสาหกรรมสมัยใหม่มักกระจุกตัวอยู่ในกรุงเทพมหานครและจังหวัดใกล้เคียงเป็นส่วนใหญ่ ด้วยเหตุนี้ กรุงเทพมหานครจึงเป็นแหล่งดึงดูดผู้ย้ายถิ่นเข้าจากภาคต่าง ๆ ได้มากที่สุด (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2533 : 19) เหตุผลการย้ายถิ่นที่สำคัญที่สุดเป็นเหตุผลทางเศรษฐกิจ ส่วนใหญ่ย้ายเพื่อหางานทำ รองลงมา คือ เหตุผลทางการศึกษา (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2545 : 32-33)

กรุงเทพมหานครจึงเป็นศูนย์รวมของคนทั่วประเทศ ที่มาจากหลากหลายวัฒนธรรมแตกต่างกันออกไปตามแหล่งกำเนิดของพวกเขาเหล่านั้น จะเห็นได้ว่าการย้ายถิ่นมิใช่เป็นการเปลี่ยนสถานที่เท่านั้น แต่เป็นการเปลี่ยนสภาพแวดล้อมใหม่ เปลี่ยนระบบการดำเนินชีวิตใหม่ และนอกจากนี้การย้ายถิ่นยังเป็นกระบวนการปรับตัวของมนุษย์ต่อภาวะความไม่สมดุลของการใช้ชีวิต ประชากรอาจกระจายตัวให้สัมพันธ์กับโอกาสในการทำงาน โดยการย้ายถิ่นจากพื้นที่ที่มีโอกาสในการทำงานน้อยไปสู่ท้องถิ่นที่มีโอกาสในการทำงานมากกว่า (Hawley, 1950: 260) นอกจากนี้การย้ายถิ่นยังเป็นเครื่องมือของการกระจายทางวัฒนธรรม และทำให้เกิดบูรณาการในสังคม การที่บุคคลหนึ่งย้ายไปยังอีกสังคมหนึ่งจะนำเอาวัฒนธรรมของท้องถิ่นเดิมติดตัวไป และเมื่อได้รับรู้วัฒนธรรมใหม่ ผู้ย้ายถิ่นจะต้องปรับตัวให้เข้ากับสังคมนั้น ๆ

เป็นที่น่าสนใจว่าผู้ย้ายถิ่นที่ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะนักศึกษาที่เข้ามาศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นวัยที่ยอมรับสิ่งใหม่ได้รวดเร็ว มักจะชอบตามกระแสและเกิดการเลียนแบบ เมื่อย้ายเข้ามาในกรุงเทพมหานครต้องเป็นสมาชิกใหม่ของสังคมใหม่ ได้รับรู้วัฒนธรรมใหม่แล้วเขาเหล่านั้นจะมีการสื่อสารที่เป็นการแสดงอัตลักษณ์เดิมของตนหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันเป็นยุคโลกาภิวัตน์ (Globalization) สภาพของความ

สัมพันธ์ทั่วโลกมีลักษณะไร้พรมแดน มีการไหลบ่าของวัฒนธรรมตะวันตก ปกติคนกลุ่มน้อยมักจะถูกวัฒนธรรมใหญ่กลืน มีโอกาสถูกกลืนกลายทางวัฒนธรรม (assimilate) และเกิดการสูญเสียทางวัฒนธรรมเดิมของตน ในทำนองเดียวกันนักศึกษาที่ย้ายถิ่นเข้ามาในกรุงเทพมหานครอาจจะถูกวัฒนธรรมใหม่กลืนกลายได้ อย่างไรก็ตามท่ามกลางการเรียนรู้โลกที่ไร้พรมแดนนี้ทำให้มนุษย์ยังมีความตระหนักถึงอัตลักษณ์ และศักยภาพภายในพรมแดนอันหลากหลายที่เป็นสมาชิกอยู่ (ฉัตรทิพย์ นาถสุภา และพรพิไล เลิศวิชา, 2538 : 179) จึงเกิดกระแสในการเรียกร้องให้คงรักษาอัตลักษณ์ของตนไว้

เนื่องด้วยอัตลักษณ์จะมีการเปลี่ยนแปลงตามเวลาสถานที่ มีการก่อตัวหรือปรับเปลี่ยนไปตามสถานการณ์ต่าง ๆ และมีภาวะที่หลากหลายไม่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน (ปริตตา เฉลิมเผ่า กอนนันทกุล, 2545 : 202) บุคคลหนึ่ง ๆ จึงต้องปรับเปลี่ยนอัตลักษณ์เมื่อตนเข้าไปเป็นสมาชิกใหม่ นั่นก็คือ อัตลักษณ์ของแต่ละบุคคล และอัตลักษณ์ร่วมของกลุ่มจะต้องปรับเปลี่ยนไปตามสภาพแวดล้อม และสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป

ฉะนั้น การศึกษาการสื่อสารของนักศึกษาที่ย้ายถิ่นเข้ามาอยู่ในกรุงเทพฯ ว่ามีการแสดงความเป็นตัวตน หรืออัตลักษณ์ของตนหรือไม่ อย่างไรจึงเป็นที่น่าสนใจ โดยเฉพาะผู้ที่ย้ายถิ่นมาจากภาคใต้ เพราะชุมชนหมู่บ้านในภาคใต้แตกต่างจากชุมชนในภาคเหนือและภาคอีสาน อันเนื่องมาจากภาคใต้มีลักษณะภูมิประเทศที่แคบยาว ทำให้ความสัมพันธ์ของผู้คนใกล้ชิดกัน มีการพึ่งพาอาศัยกัน มีการติดต่อสื่อสารแลกเปลี่ยนกันสม่ำเสมอ หมู่บ้านในภาคใต้จะเต็มไปด้วยการเคลื่อนไหวในเครือข่ายกว้างขวาง ทำให้เกิดความเข้มแข็งในการรวมกลุ่ม (ฉัตรทิพย์ นาถสุภา และพรพิไล เลิศวิชา, 2537 : 139-143) จึงเป็นที่น่าสนใจที่จะทำการศึกษาเกี่ยวกับนักศึกษาภาคใต้ที่ย้ายถิ่นเข้ามาอยู่ในกรุงเทพมหานครว่ามีการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นคนใต้ของตน อย่างไร มีการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์นั้น ๆ อย่างไร และมีตัวแปรอะไรบ้างที่สัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาชาวใต้ที่ย้ายถิ่นเข้ามาอาศัยในกรุงเทพมหานคร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

วัตถุประสงค์ทั่วไป

เพื่อศึกษาการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร

วัตถุประสงค์เฉพาะ

1. ศึกษาเปรียบเทียบการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครกับเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาค
2. ศึกษาเปรียบเทียบการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครในมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครกับเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาค
3. ศึกษาตัวแปรที่สัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพฯ

ปัญหานำวิจัย

1. นักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมีการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้แตกต่างกับเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาคหรือไม่ อย่างไร
2. นักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมองตนเองว่ามีการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของตนแตกต่างกันกับเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาคของเขาหรือไม่ อย่างไร
3. ตัวแปรที่สัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมีอะไรบ้าง

ขอบเขตการวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้จำกัดขอบเขตการวิจัยเฉพาะนักศึกษาที่เกิดและมีภูมิลำเนาเดิมอยู่ใน 14 จังหวัดภาคใต้ ได้แก่ ชุมพร นราธิวาส นครศรีธรรมราช ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา สุราษฎร์ธานี กระบี่ ตรัง พังงา ภูเก็ต ระนอง สตูล และได้ย้ายเข้ามาศึกษาในระดับอุดมศึกษาใน กรุงเทพมหานคร ปัจจุบันกำลังศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร โดยทำการศึกษาวิจัยในช่วงเวลาระหว่างเดือนมกราคม – มีนาคม 2547

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

1. อัตลักษณ์ หมายถึง ลักษณะเฉพาะหรือความเป็นตัวตน (identity) ของชาวใต้ในสายตาของนักศึกษาชาวใต้เอง
2. นักศึกษาชาวใต้ หมายถึง ผู้ที่เกิด และมีภูมิลำเนาอยู่ใน 14 จังหวัดภาคใต้ กำลังศึกษาในระดับอุดมศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร
3. ตัวแปรที่สัมพันธ์กับการแสดงและรักษาอัตลักษณ์ หมายถึง องค์ประกอบภายในตัวนักศึกษาเอง เช่น เพศ สาขาที่ศึกษา การเป็นสมาชิกของกลุ่มสังคม/ชมรม ภูมิหลังด้านต่าง ๆ และ องค์ประกอบภายนอก เช่น ระยะเวลาในการอยู่อาศัย สิ่งแวดล้อมในการอยู่อาศัย ฯลฯ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้ฐานความรู้เกี่ยวกับการสื่อสารเพื่อแสดง และรักษาอัตลักษณ์ของกลุ่มสังคมหนึ่ง ซึ่งสามารถนำไปศึกษาต่อยอดในกลุ่มสังคมอื่น
2. ได้แนวทางที่จะช่วยในการพัฒนาการสื่อสารระหว่างคนต่างวัฒนธรรม

บทที่ 2

ทฤษฎีแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง “การรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของ นักศึกษา ภาควิชาในกรุงเทพมหานคร” มีแนวคิด ทฤษฎี รวมทั้งงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสำหรับการทำวิจัยในครั้งนี้ ดังต่อไปนี้

- แนวคิดเกี่ยวกับอัตลักษณ์
- แนวคิดเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์
- แนวคิดเกี่ยวกับการสื่อสารระหว่างวัฒนธรรม

แนวคิดเกี่ยวกับอัตลักษณ์

อัตลักษณ์ (Identity) ในทางจิตวิทยาสังคม หมายถึง ความสำนึกของแต่ละบุคคลว่าตนเองมีความแตกต่างจากผู้อื่นอย่างไร ส่วนในทางจิตวิทยาการแพทย์ หมายถึง ลักษณะเฉพาะดังกล่าวนี้จะช่วยให้ผู้อื่นสามารถบ่งชี้ความเป็นบุคคลนั้น ๆ ได้ De Lavita (อ้างใน Hoult, 1969) อธิบายว่า อัตลักษณ์เป็นคำตอบของคำถาม ที่ว่า “ฉันคือใคร” และ “ฉันคือใครในสายตาผู้อื่น”

นักจิตวิทยาหลายท่านได้ให้นิยาม “อัตลักษณ์” ไว้ดังนี้ (อ้างในสายฝน ควรผดุง, 2536)

Conger สรุปไว้ว่าอัตลักษณ์ของตนเป็นสถานะที่บุคคลยอมรับว่าตนเองแตกต่างจากผู้อื่น ซึ่งความแตกต่างนี้เป็นผลมาจากการบูรณาการระหว่างประสบการณ์ในอดีตกับสภาพปัจจุบัน ในลักษณะของความต่อเนื่องกันไปอย่างคงที่สม่ำเสมอ Mark Liechty กล่าวว่าอัตลักษณ์คือ ความสำนึกของบุคคลว่าตนสังกัดอยู่ในของเขตของบทบาทและแนวทางที่เป็นอยู่แบบใดทางสังคม Hodgson และ Fischer กล่าวว่า อัตลักษณ์เป็นพัฒนาการของการตระหนักรู้ของคนคนหนึ่งว่าเขาเป็นใคร และเขาเป็นอะไร

เนื้อหาสำคัญของอัตลักษณ์ คือ จิตสำนึกส่วนตัวและจิตสำนึกร่วมในระดับสังคมที่เกิดจากการนิยามตัวเองว่า ตัวเองคือใคร มีความเป็นมาอย่างไร แตกต่างจากคนอื่นกลุ่มอื่นหรือสังคมอื่นอย่างไร และจะใช้อะไรเป็นเครื่องหมายในการแสดงออก (พัฒนา กิติยาษา, 2546)

อัตลักษณ์ของตน หมายถึง ความเข้าใจในตนเองว่าตนเป็นใคร มีความคิดในการแสดงออกของตนเองเพื่อการดำเนินชีวิตในแนวทางใดแนวทางหนึ่ง ยอมรับความแตกต่างและความเหมือนกันของบุคคลในเรื่องต่าง ๆ ความรู้สึกของการมีอัตลักษณ์ของตนเกิดจากการที่คนคนนั้นดำรงความเหมือน (Sameness) และความต่อเนื่อง (continuity) ภายในตนของแต่ละคนที่สอดคล้องกับผู้อื่นมององค์ประกอบของพัฒนาการการมีอัตลักษณ์มี 3 ลักษณะ (อุษา ศรีจินดารัตน์, 2532) คือ

1. แต่ละคนยอมรับว่าตนเองมีความเหมือน และความต่อเนื่องอยู่ในตน
2. ผู้อื่นในสังคมมองอย่างเดียวกับที่เรามองตนเอง
3. บุคคลจะมีความเชื่อมั่นและติดต่อสัมพันธ์ระหว่างโลกภายในและภายนอก และยอมรับผลสะท้อนกลับที่เกิดขึ้นได้

โดยสรุป อัตลักษณ์ของบุคคลหนึ่งเป็นการมองตนเองเพื่อตอบคำถามว่า “ฉันคือใคร” และ “ฉันเหมือนหรือแตกต่างจากคนอื่นอย่างไร” โดยที่ลักษณะนั้นดำรงอยู่ในตนเองอย่างต่อเนื่อง ในแต่ละบุคคลสามารถมองตนเองได้หลายแง่มุม ขึ้นอยู่กับเราเป็นสมาชิกในหน่วยใดของสังคม แต่ละหน่วยของสังคมเราก็จะมีบทบาทแตกต่างกันออกไป

“อัตลักษณ์” อาจแบ่งได้เป็น 5 ประเภท ดังนี้

1. อัตลักษณ์ของปัจเจกบุคคล (Individual Identity)
2. อัตลักษณ์ร่วม (Collective Identity)
3. อัตลักษณ์องค์กร (Corporate Identity)
4. อัตลักษณ์ทางสังคม (Social Identity)
5. อัตลักษณ์ทางวัฒนธรรม (Cultural Identity)

เมื่อกล่าวถึง**อัตลักษณ์ปัจเจกบุคคล (Individual Identity)** บุคคลหนึ่ง ๆ จะมีหลายอัตลักษณ์ ซึ่งก็คือการมองตนเองในแง่มุมต่าง ๆ ในฐานะสมาชิกหน่วยหนึ่งในสังคม บุคคลหนึ่ง ๆ จะมองตนเองในหลาย ๆ แง่มุม ตัวอย่างเช่น นางสาว ก. มองตนเองว่าเป็นคนไทย เป็นคนใต้ เป็น

ผู้หญิง เป็นนักศึกษา เป็นพุทธศาสนิกชน ซึ่งการมองตนเองในแง่มุมมองต่าง ๆ ของนางสาว ก. ก็คือ อัตลักษณ์ในแง่มุมมองต่าง ๆ ของนางสาว ก. นั่นเอง

นอกจากอัตลักษณ์ของแต่ละบุคคลแล้ว ในระดับกลุ่ม กลุ่มสังคมหนึ่ง ๆ จะมีลักษณะ **อัตลักษณ์ร่วม (Collective Identity)** ซึ่ง Melucci (อ้างใน สกลกานต์ อินทร์ไทร, 2527 : 22) อธิบายว่า หมายถึง กระบวนการสร้างสำนึกร่วมของกลุ่มต่าง ๆ ในสังคม อันจะทำให้สมาชิกได้ตระหนักถึงลักษณะร่วมของกลุ่ม และเข้าใจว่า “พวกเรา” มีลักษณะแตกต่างไปจาก “พวกเขา” อย่างไรก็ตาม สำนึกร่วมดังกล่าวสามารถสร้างและปรับเปลี่ยนได้ โดยอาศัยสัญลักษณ์ต่าง ๆ ที่ถูกสร้างขึ้นในระบบวัฒนธรรมของกลุ่ม เช่น เพลงพื้นบ้าน ตำนานเรื่องวีรกรรมของบรรพบุรุษ ดังนั้นสังคมและวัฒนธรรมจึงมีบทบาทในการสร้าง การดำรงรักษา และการปรับเปลี่ยนอัตลักษณ์โดยตรง อภิญา เพ็ญฟูสกุล (2546 : 2) กล่าวว่า ในบริบทโลกโลกาภิวัตน์ (Globalization) มิติเวลาที่เร่งเร็วขึ้น และมิติพื้นที่ที่ดูแคบเข้ามาเพราะการปฏิวัติเทคโนโลยีการสื่อสาร ทำให้ความเคลื่อนไหวทางวัฒนธรรมเป็นไปอย่างหลากหลายซับซ้อน และรวดเร็ว การเปลี่ยนแปลงประสบการณ์เกี่ยวกับเวลา พื้นที่และแบบแผนชีวิตประจำวันมีผลอย่างยิ่งต่อความรู้สึกที่เรามีเกี่ยวกับตัวเราเอง

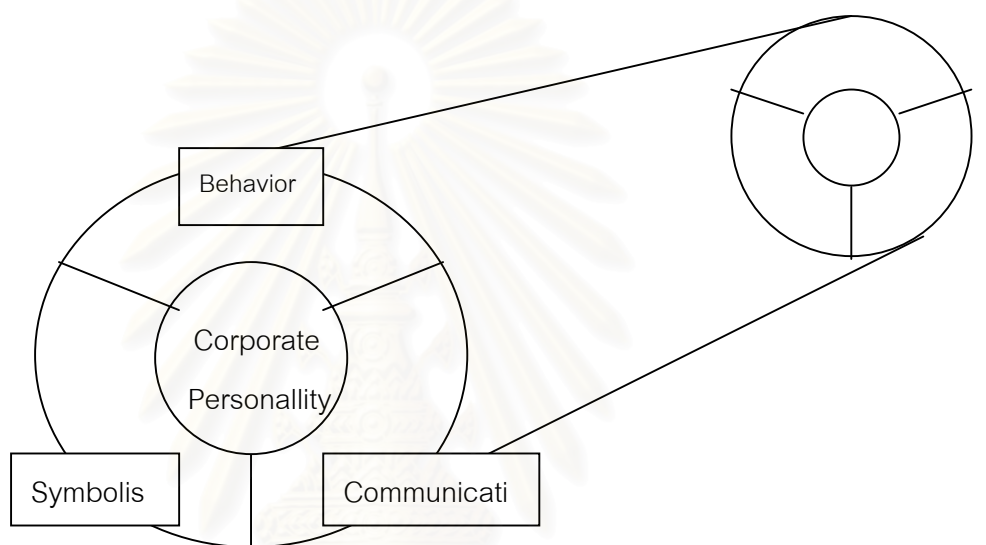
โครงสร้างของอัตลักษณ์ เกิดจากการจัดระบบของสังคม โดยกลุ่มสถาบันต่าง ๆ ในสังคม อันได้แก่ สถาบันทางเศรษฐกิจ สถาบันทางสังคม และสถาบันทางการเมือง ซึ่งล้วนแต่มีอิทธิพลกับสมาชิกในสังคม ดังนั้นบุคคลหนึ่ง ๆ จึงต้องปรับเปลี่ยนอัตลักษณ์เมื่อตนเข้าไปเป็นสมาชิกของสังคมใหม่ นั่นก็คือ อัตลักษณ์ของแต่ละบุคคล และอัตลักษณ์ร่วมของกลุ่มจะต้องปรับเปลี่ยนไปตามสภาพแวดล้อม และสังคมที่เปลี่ยนไป

นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับมหาวิทยาลัยยังถือเป็นระยะวัยรุ่น ซึ่ง Erikson (อ้างใน ประไพพรรณ ภูมิวุฒิสาร, 2530: 159) เรียกระยะวัยรุ่นว่าเป็นระยะของการพัฒนาความมีเอกลักษณ์แห่งตนหรือความสับสนในเอกลักษณ์หรือบทบาทแห่งตน

จากคำกล่าวข้างต้นจึงเป็นที่น่าสนใจว่า การเปลี่ยนสังคมใหม่ของนักศึกษาชาวได้ย้ายเข้ามาในกรุงเทพมหานครนั้น เขายังคงรักษาอัตลักษณ์ความเป็นคนใต้ของเขาไว้ได้หรือไม่ อย่างไรก็ตาม

ในแง่ของอัตลักษณ์องค์กร (Corporate Identity) ในความหมายของ Lux (อ้างใน กรองแก้ว วัฒนะมงคลรักษ์, 2545) คือการแสดงออกของบุคลิกภาพขององค์กรที่ทุกคนรู้สึกได้

โดยแสดงในทางพฤติกรรมและการสื่อสารขององค์กร และสามารถวัดผลการรับรู้ของกลุ่มคนระหว่างภายในและภายนอกได้ โดยที่ Birkigt and Stadler (อ้างในกรองแก้ว วัฒนะมงคลรักษ์, 2545) นักเขียนชาวเยอรมันได้แบ่งองค์ประกอบของอัตลักษณ์องค์กรออกเป็น 3 ส่วน คือ



อัตลักษณ์ (Identity)

ภาพลักษณ์ (Image)

- **พฤติกรรม (Behavior)** คือ การที่คนภายนอกตัดสินองค์กรว่าเป็นอย่างไร จากสิ่งที่องค์กรกระทำ
- **การสื่อสาร (Communication)** คือ การที่องค์กรส่งสารทั้งที่เป็นวัจน และอวัจนภาษาออกไปสู่ภายนอกองค์กร แทนที่จะแสดงออกทางพฤติกรรมเพียงอย่างเดียว เพื่อประสิทธิผลทางการสื่อสาร
- **การใช้สัญลักษณ์ (Symbolism)** คือ เครื่องมือที่องค์กรใช้ในการสอดประสานการแสดงผลของอัตลักษณ์องค์กรในด้านต่าง ๆ ว่าองค์กรนั้นเป็นอย่างไร หรืออย่างน้อยที่สุดต้องการจะเป็นอย่างไร

เมื่อกล่าวถึง อัตลักษณ์ (Identity) สิ่งที่มาควบคู่กัน คือ ภาพลักษณ์ (Image) Birkigt and Stadler ให้นิยามของความสัมพันธ์ระหว่างทั้งสองสิ่งไว้ว่า ภาพลักษณ์ คือ ภาพฉาย (Projector) ของอัตลักษณ์ ซึ่งสอดคล้องกับที่ B.Lynn (อ้างในกรองแก้ว วัฒนธรรมมงคลรักษ์, 2545) กล่าวไว้ว่า “อัตลักษณ์เป็นสิ่งที่คุณเป็น ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่ผู้อื่นรับรู้ว่าคุณเป็นอย่างไร”

ส่วน Barker (อ้างในกรองแก้ว วัฒนธรรมมงคลรักษ์, 2545) ก็ได้พูดถึง **อัตลักษณ์ทางสังคม (Social Identity)** และ **อัตลักษณ์ทางวัฒนธรรม (Cultural Identity)** ควบคู่กันไปในลักษณะที่ว่า อัตลักษณ์ทางสังคมนั้นเป็นผลผลิตที่สังสมมาจากการใช้วาจากรรม (Product of Discourse)

อัตลักษณ์ทางวัฒนธรรมเป็นเรื่องของตัวบ่งชี้ที่มีลักษณะเป็นผลผลิตทางวัฒนธรรม (Cultural product) เช่น อาหารไทย รำไทย ฯลฯ แล้วยังเป็นเรื่องของ “กระบวนการทางวัฒนธรรม” (Cultural process) เช่น การเก็บรักษาอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรม การรื้อฟื้น การทำนุบำรุงปฏิสังขรณ์ และแนวคิดใหม่ล่าสุดในเรื่องอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรมก็คือ กระบวนการต่อสู้ในเรื่องอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรม ในส่วนนี้จะเชื่อมโยงกับแนวคิดกลุ่มย่อยอีกปีกหนึ่งของสำนักจักรวรรดินิยมทางวัฒนธรรม

อัตลักษณ์ทางวัฒนธรรมนั้นเป็นองค์ประกอบที่บอกว่า “เราเป็นใคร” (we/us) และแตกต่างจาก “คนอื่น” (they/them) อย่างไร Sarbaugh (อ้างในกาญจนา แก้วเทพ, 2544: 164) ได้เสนอตัวแปร 4 ตัวสำหรับวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างวัฒนธรรม/หรือการพิจารณาเอกลักษณ์ของแต่ละวัฒนธรรม ดังนี้

1. โลกทัศน์ (worldview) โลกทัศน์เป็นชุดของความเชื่อที่เกี่ยวกับธรรมชาติของชีวิต เป้าหมายของชีวิต ความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับจักรวาล และสิ่งต่าง ๆ รอบตัว
2. แบบแผนของบรรทัดฐาน (normative pattern) เป็นแบบแผนที่วางแนวทางในการปฏิบัติของคนในกลุ่มว่า
 - ต้องทำอย่างไรจึงจะเป็นคนดี/ต้องไม่ทำอะไรจึงจะเป็นคนดี
 - ควรจะอย่างไร จึงจะเป็นคนดี/ไม่ควรทำอะไรจึงจะเป็นคนดี
 - อาจจะทำอย่างไรจึงจะเป็นคนดี

ในการสื่อสารระหว่างวัฒนธรรมนั้น ขั้นตอนของการสื่อสารจะเริ่มตั้งแต่เริ่มรับรู้แบบแผนของบรรทัดฐานของวัฒนธรรมอื่นหรือเปล่า และหลังจากรับรู้แล้วเรายอมรับแบบแผนนั้นได้หรือเปล่า

3. ระบบรหัส (code system) รหัสเป็นแบบแผน/กฎทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับทุกอย่างที่มีความหมาย (meaning) ไม่ว่าจะเป็นวจนภาษา อวจนภาษา สถานที่ กาลเวลา โครงสร้างสังคม ฯลฯ ตัวแปรนี้จะเกี่ยวกับเรื่องการสื่อสารโดยตรง

4. ความสัมพันธ์ที่บุคคลได้รับรู้ (Perceived relation) ความสัมพันธ์ที่บุคคลรับรู้ว่าจะมีหลายมิติ

Littlejohn (อ้างใน ภัทรานุจ แสงจันทร์, 2542) ได้กล่าวถึงแนวคิดของ George Herbert Mead นักทฤษฎีปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ (symbolic interactionism) ว่าในการสื่อสารที่เกิดขึ้นแต่ละครั้งนั้น ผู้สื่อสารควรต้องคำนึงถึงเรื่อง “ตัวตน”(self) หรือโดยนัยเดียวกัน “อัตลักษณ์” (identity) ด้วย เนื่องจากมนุษย์มีการโต้ตอบกับตนเองเช่นเดียวกับที่มีการโต้ตอบกับผู้อื่น ตัวตนหรือ อัตลักษณ์ มีหลายระดับตั้งแต่

1. ระดับบุคคล (Personal self)
2. ระดับสังคม (Social self)
3. ระดับตัวตนของมนุษย์ (Human self)

นอกจากนี้ Mead ยังได้เสนอแนวคิดว่าการที่มนุษย์จะมี Self-conception ได้ ก็เนื่องมาจากการได้พูดคุยกับบุคคลอื่นในสังคม กล่าวคือ เมื่อมีการสื่อสารระหว่างบุคคลเกิดขึ้นนั้น จะดูว่าพฤติกรรมการสื่อสารของคู่สื่อสารที่มาจากต่างวัฒนธรรมมีแนวโน้มในการถอดรหัสสารอย่างไร มีองค์ประกอบอะไรบ้างเป็นตัวกำหนด ตั้งแต่องค์ประกอบใหญ่คือวัฒนธรรม สังคม ไปจนถึงองค์ประกอบที่เล็กลงมาคือลักษณะเฉพาะของแต่ละบุคคล

วัฒนธรรมก่อให้เกิดอัตลักษณ์ ทำให้เราแตกต่างจากคนกลุ่มอื่น ๆ Edward Hall ได้แบ่งวิธีการเรียนรู้ที่ทำให้ทราบถึงความแตกต่างไว้ 10 กลุ่ม คือ

1. ระบบการสื่อสาร และภาษา
2. ลักษณะท่าทางและการแต่งกาย
3. อาหารและนิสัยการบริโภค
4. เวลา และความสำนึก
5. การตอบแทนและการทักทาย
6. ความสัมพันธ์
7. ค่านิยม และบรรทัดฐาน

8. ความรู้สึกความเป็นตัวเอง และระยะห่าง
9. การพัฒนาด้านจิตใจ และการเรียนรู้
10. ความเชื่อและทัศนคติ

แนวคิดเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์

การปฏิสัมพันธ์ (interaction) ระหว่างมนุษย์ในสังคมบนพื้นฐานของ “ความหมาย” (meanings) ของสิ่งต่าง ๆ ซึ่งอาจผันแปรไปในระหว่างการดำเนินการกระทำแต่ละครั้ง แม้ว่ากรกระทำของมนุษย์ในหลายสถานการณ์อาจดำเนินไปโดยผู้กระทำไม่ได้คำนึงถึงความหมายของสิ่งใด ๆ แต่อย่างไรก็ตามการกระทำส่วนใหญ่ในสังคมมนุษย์เป็นการปฏิสัมพันธ์ต่อกันโดยใช้ประโยชน์จากสัญลักษณ์ (Symbol) ซึ่งมีนัยสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อการสื่อความหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความหมายของสิ่งต่าง ๆ เป็นผลผลิตทางสังคมที่มนุษย์สร้างขึ้น เพื่อใช้ประโยชน์ในการกระทำร่วมกันหรือการปฏิสัมพันธ์ที่มีการบ่งชี้หรืออ้างอิงสิ่งนั้น และถึงแม้ว่าวัตถุเดียวกันอาจมีความหมายที่แตกต่างกันสำหรับบุคคลที่แตกต่างกัน แต่จุดมุ่งหมายขั้นพื้นฐานของการสร้างสัญลักษณ์ให้เป็นตัวแทนที่สื่อความหมายสำหรับสิ่งต่าง ๆ เข้าใจอย่างสอดคล้องต้องกันได้ระหว่างบุคคลที่มีส่วนร่วมในการปฏิสัมพันธ์

สัญลักษณ์จึงเป็นประดิษฐกรรมที่มีลักษณะรูปธรรม ซึ่งมนุษย์ใช้ในการบ่งชี้สิ่งต่าง ๆ ในโลกของตน องค์ประกอบทั้งสองด้านต่างก็เป็นผลผลิตของมนุษย์ที่ดำเนินชีวิตทางสังคมอยู่ด้วยกัน และถูกนำมาใช้ก่อการกระทำร่วมกัน Blumer (1969) เรียกการกระทำร่วมกันในลักษณะดังกล่าวว่า Symbolic Interaction

อัตลักษณ์เป็นกระบวนการสร้างภาพลักษณ์ที่ซับซ้อนเกี่ยวกับตนเองโดยผ่านการมีปฏิสัมพันธ์กับสังคมและการแยกแยะภาพลักษณ์เกี่ยวกับตนเอง แนวคิดนี้สอดคล้องกับทฤษฎีปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ (Symbolic Interactionism) ซึ่งมีรากฐานมาจากความคิดว่ามนุษย์มีลักษณะที่ตื่นตัวอยู่เสมอ (active) การกระทำและอัตตะของมนุษย์เกิดขึ้นจากกระบวนการที่ต่อเนื่องทางสังคม โดยมีการกระทำระหว่างกันของบุคคล ผ่านการให้ความหมาย (meaning) โดยใช้สัญลักษณ์ (symbol) แก่สิ่งต่าง ๆ หรือการนิยามสถานการณ์ (definition of situation) สัญลักษณ์ที่เป็นตัวสื่อความหมายที่มนุษย์ใช้สื่อสารกันนั้นจะมีลักษณะสำคัญคือเป็นสัญลักษณ์ที่มีความหมายร่วมภายในสังคม เช่น ภาษาเป็นกลุ่มของสัญลักษณ์ที่มีความหมายร่วมในสังคม

(shared meaning) คนในสังคมเดียวกันสามารถใช้และเข้าใจได้ตรงกันนอกจากนั้นยังรวมถึง อวัจนภาษา เช่น การแสดงออกทางด้านร่างกาย สีหน้า หรือการกระทำต่าง ๆ ด้วย ทั้งนี้ความคิดเกี่ยวกับตนเอง การประเมินคุณค่าของตนเองเป็นผลมาจากการที่บุคคลมองตนเองเหมือนกับเป็น วัตถุทางสังคม (social object) อย่างหนึ่งซึ่งบุคคลจะสามารถใช้ชื่อ (name) หรือให้ตราประทับแก่ วัตถุนั้น ๆ ได้ ซึ่งการให้ชื่อและความหมายแก่ตนเองในฐานะที่เป็นวัตถุจะเป็นผลมาจากการที่ บุคคลเข้าร่วมปฏิสัมพันธ์กับคนอื่นภายในโลกของความหมายที่ได้รับจากสังคม

ในการใช้ประโยชน์จากสัญลักษณ์ที่มีรูปแบบต่างๆ ได้อย่างสอดคล้องต้องกันกับ สมาชิกคนอื่นๆ ในสังคมนั้น บุคคลต่างๆ จำเป็นต้องอาศัยกระบวนการทางจิตวิทยาสังคมที่สำคัญ 2 ส่วน ประกอบด้วย

1. กระบวนการชนิดแรก ได้แก่ กระบวนการเรียนรู้ (Learning Process) ในการใช้ ประโยชน์จากสัญลักษณ์ต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพได้นั้น บุคคลต่างๆ จะต้องเรียนรู้รูปแบบ ลักษณะรายละเอียด ความหมายเฉพาะตัว รวมทั้งวิธีการใช้ประโยชน์จากสัญลักษณ์เหล่านั้นได้ อย่างสอดคล้องกับสภาพการใช่งานที่ดำเนินอยู่ กระบวนการเรียนรู้สัญลักษณ์เป็นกระบวนการซึ่ง เกิดขึ้นในระหว่างการดำเนินชีวิตทางสังคมของแต่ละบุคคล บางส่วนของกระบวนการเรียนรู้ ดังกล่าวเกิดขึ้นในการร่วมกิจกรรมภายในองค์กรทางสังคม ที่มีลักษณะเป็นองค์กร เช่น การเรียนรู้ จากสถาบันการศึกษา อย่างไรก็ตาม กระบวนการเรียนรู้สัญลักษณ์จำนวนมากอาจเกิดขึ้นในการ ดำเนินชีวิตประจำวันในสถานการณ์ได้ตลอดเวลา เช่น จากการสนทนาระหว่างเพื่อน จากการอ่าน นิติสาร หรือการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการภายในครอบครัว เป็นต้น

2. กระบวนการชนิดที่สองซึ่งมีความสำคัญต่อประสิทธิภาพในการใช้ประโยชน์จาก สัญลักษณ์ในสังคม ได้แก่ กระบวนการตีความหมาย (Interpretive Process) ซึ่งเป็นทักษะความ สามารถเชิงจิตวิทยาของบุคคลแต่ละรายที่มีประสบการณ์ทางสังคมร่วมกับผู้อื่น ภายในระยะเวลา ภายใต้สถานการณ์ต่างๆ กัน กระบวนการดังกล่าวมีลักษณะคล้ายการสนทนากับตนเอง หรือ การปฏิสัมพันธ์ภายในตนเองด้วยจุดหมายในการบ่งชี้ความหมายที่เฉพาะเจาะจงดังกล่าว จำเป็น ต้องอาศัยพื้นฐานจากกระบวนการเรียนรู้ที่ได้สั่งสมมาในประสบการณ์ทางสังคมของผู้ตี ความหมาย ในความพยายามที่จะชี้ให้เห็นความสำคัญของกระบวนการตีความหมายในการ ดำเนินชีวิตของมนุษย์ ซึ่ง Blumer อธิบายลักษณะพื้นฐานของกระบวนการดังกล่าวมีองค์ประกอบ 2 ส่วนคือ

ขั้นแรกผู้กระทำการจะบ่งชี้ต่อตนเองให้ทราบว่าเขากำลังกระทำต่อสิ่งใด กล่าวคือ เขาต้องบ่งชี้ให้ตนเองทราบถึงสิ่งซึ่งมีความหมาย

ขั้นที่สอง จากผลของกระบวนการสื่อสารกับตนเองดังกล่าว การตีความหมายก็เกิดขึ้นในลักษณะของการถ่ายทอดความหมาย โดยผู้กระทำการจะคัดเลือก ตรวจสอบ แยกแยะจัดส่วน และผันแปรความหมายต่างไปตามสถานการณ์ที่เขาเผชิญอยู่ตามวิถีทางการกระทำของเขา ด้วยเหตุนี้ การตีความหมายถึงไม่ควรถูกพิจารณาว่า เป็นเพียงการนำเสนอความที่เกิดขึ้นโดยอัตโนมัติ แต่ควรถือว่าเป็นกระบวนการที่มีการใช้และปรุงแต่งเปลี่ยนแปลงความหมายต่างๆ ในฐานะที่เป็นสื่อซึ่งนำการกระทำ

แนวคิดเกี่ยวกับการสื่อสารระหว่างวัฒนธรรม

ผู้สื่อสารที่มาจากวัฒนธรรมต่างกันอย่างมีกรอบอ้างอิง (frame of reference) ที่แตกต่างกัน ซึ่งส่งผลให้เขาเหล่านั้น มีความคิด ความคาดหวัง ความรู้สึก การรับรู้ การตีความ และวิธีการปฏิบัติ ต่ออีกฝ่ายแตกต่างกันออกไป ดังนั้นพฤติกรรมสื่อสารที่มีประสิทธิผลอันจะนำไปสู่ความเข้าใจร่วมกัน จึงต่างกันไปตามแต่ละวัฒนธรรมด้วย (Lustig และ Koester, 2003)

Miller และ Steinberg (อ้างในกาญจนา แก้วเทพ, 2541: 17) ชี้ว่า การเข้าใจว่าคนคนหนึ่ง จากวัฒนธรรมหนึ่ง ๆ มีการรับรู้ ตีความ และแสดงออกอย่างไรนั้น เราต้องเข้าใจอิทธิพลที่สำคัญอย่างน้อย 4 อย่าง คือ

1. อิทธิพลทางวัฒนธรรม (Cultural influences) คือ การมองวัฒนธรรมในวงกว้างในด้าน ค่านิยมและโลกทัศน์ (worldview) อิทธิพลทางวัฒนธรรม ได้แก่ ค่านิยม บรรทัดฐาน และกฎระเบียบต่าง ๆ

2. อิทธิพลทางสังคมวิทยา (Sociocultural influences) เป็นการมองวัฒนธรรมในระดับแคบลงมา คือ การเข้าใจว่าคนคนนั้นเป็นคนกลุ่มไหนในสังคม เช่น เพศ อายุ อาชีพ ศาสนา ฯลฯ ซึ่งคนแต่ละกลุ่มสังคมจะมีวัฒนธรรมย่อย (Sub-culture) แตกต่างกัน โดยมองรวมถึงบทบาทและความสัมพันธ์ทางสังคมที่ถูกกำหนดมา และความคาดหวังต่อพฤติกรรมการแสดงออกของคนกลุ่มนั้น ๆ ในสังคม อิทธิพลทางสังคมวิทยา ได้แก่ เป็นสมาชิกในกลุ่มของตน อัตลักษณ์ทางสังคม และอัตลักษณ์ของบุคคล ความคาดหวังในบทบาทของคนในสังคม และความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในสังคม

3. อิทธิพลทางจิตวิทยา (Psychological influences) คือ การเข้าใจในกระบวนการที่เกิดขึ้นภายในตัวบุคคล ไม่ว่าจะเป็นรูปแบบการคิด ทักษะคิด การรับรู้ รวมถึงกระบวนการแยกประเภท/จัดกลุ่ม (Categorization) ภายในความคิดของบุคคลในแต่ละวัฒนธรรม อิทธิพลทางจิตวิทยา เช่น ความคิดแบบเหมารวม (Stereotype) อคติ (Prejudice) และชาติพันธุ์นิยม (Ethnocentrism) เป็นต้น

4. อิทธิพลทางสภาพแวดล้อม (Environmental influences) คือ การศึกษาถึงผลของสภาพแวดล้อมที่มีต่อพฤติกรรม ไม่ว่าจะเป็นภูมิประเทศ ภูมิอากาศ สภาพห้อง สถานที่ ลักษณะขนาด และประเภทขององค์กร ฯลฯ

Gudykunst และ Kim (1992) กล่าวว่าในการสื่อสารของแต่ละบุคคล มีปัจจัย 4 ประการดังกล่าวที่เป็นตัวกำหนดหรือเป็นตัวกลั่นกรองกรอบความนึกคิดต่าง ๆ รวมถึงกระบวนการเข้ารหัสและถอดรหัสของแต่ละคน ส่งผลให้คู่ปฏิสัมพันธ์แต่ละฝ่ายเกิดความคาดหวังในพฤติกรรมของอีกฝ่ายหนึ่ง

วัฒนธรรม มีบทบาทมากต่อการรับรู้ของบุคคลและมีผลต่อกระบวนการรับรู้ในแต่ละขั้นตอนไม่ว่าจะเป็น การเลือกรับสาร เรียบเรียงสาร และตีความสาร รวมทั้งมีผลต่อการแสดงออกถึงวิธีในการสื่อสาร ก็แตกต่างกันออกไปด้วย วัฒนธรรมมีส่วนอย่างมากในการทำให้บุคคลต่างวัฒนธรรม ซึ่งรับสารเดียวกันตีความต่างกัน (เมตตา วิวัฒนานุกูล, 2546)

- อิทธิพลหรือองค์ประกอบทางสังคมวัฒนธรรม

อิทธิพลทางสังคมวัฒนธรรม คือ ปัจจัยหรือองค์ประกอบทางสังคม-วัฒนธรรมที่มีผลต่อการสื่อสาร อิทธิพลทางสังคมวัฒนธรรมเกิดจากการรวมตัวเป็นกลุ่มของบุคคลในสังคม การเป็นสมาชิกของสังคมต่างๆ จนได้รับการหล่อหลอมพฤติกรรมจากสังคมต่างๆ เหล่านั้น รวมทั้งในด้านวัจนภาษาอวัจนภาษาของวัฒนธรรมนั้นด้วย ดังนั้นเมื่อหลายวัฒนธรรมมีแบบแผนทางสังคมที่แตกต่างกันออกไป จึงส่งผลต่อการสื่อสารระหว่างวัฒนธรรมที่ต่างกัน

ในระดับสังคมหรือในระดับสังคมวัฒนธรรม (socio-cultural) มุ่งศึกษาสิ่งต่อไปนี้ (อ้างในเมตตา วิวัฒนานุกูล, 2546) ซึ่งมีผลต่อความแตกต่างทางความคิดและพฤติกรรมในการสื่อสารของคนในแต่ละสังคมวัฒนธรรม ได้แก่

1. การเป็นสมาชิกหรือสมาชิกภาพในกลุ่มสังคม (membership)

2. มโนทัศน์หรือแนวคิดเกี่ยวกับตนเอง (self-conception)
3. ธรรมชาติและบทบาทความสัมพันธ์ทางสังคม (role relationship)
4. ความคาดหวังต่อความสัมพันธ์ของบุคคลในสังคม

1. การเป็นสมาชิกภาพและการแบ่งกลุ่มสังคม (membership)

กลุ่มของสังคมที่มีผลต่อพฤติกรรมของคนในสังคมแบ่งได้เป็น 2 ประเภทใหญ่ คือกลุ่มที่ตนเป็นสมาชิกอยู่และกลุ่มอ้างอิง (reference group)

กลุ่มทางสังคมนั้นอาจเรียกได้ง่ายว่าเป็นการแบ่งมนุษย์ออกเป็นกลุ่มต่างๆ คนทุกคนต้องเป็นสมาชิกของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งทางสังคม และส่วนมากคนทุกคนจะเป็นสมาชิกของกลุ่มมากกว่าหนึ่งกลุ่ม

ในการเป็นสมาชิกกลุ่มของมนุษย์ มีทั้งลักษณะเป็นสมาชิกตั้งแต่กำเนิด เช่น เพศ และที่เพิ่งเป็นสมาชิกในภายหลัง เช่น ศาสนา และเมื่อเป็นกลุ่มเกิดขึ้นแล้วก็จะเกิดเป็นปฏิสัมพันธ์ในหมู่สมาชิกของกลุ่มและระหว่างกลุ่มขึ้น

ส่วนกลุ่มอ้างอิงเป็นกลุ่มที่เราต้องการจะเป็นสมาชิกด้วย เป็นกลุ่มที่จะชี้นำพฤติกรรมของสมาชิก Sarbin และ Allen (อ้างในเมตตา วิวัฒนานุกูล, 2546) และให้นิยามว่า “เป็นกลุ่มที่มีค่านิยมซึ่งเป็นตัวอธิบายพฤติกรรมต่างๆ ที่รับสมาชิกหรือไม่รับสมาชิกก็ได้ อาจจะเป็นบุคคลคนเดียวหรืออาจจะเป็นประเภทของคนหรือแม้เป็นกลุ่มที่ไม่ได้ดำรงตัวตนอยู่”

2. การรับรู้เกี่ยวกับตนเอง (self-conception)

ความเป็นสมาชิกกลุ่มสังคมของเรามีอิทธิพลต่อการมองและการคิดเกี่ยวกับตนเอง การรับรู้เกี่ยวกับตนเองส่วนหนึ่งจึงถูกสร้างขึ้นจากอิทธิพลของสังคมวัฒนธรรม

ความคิดเกี่ยวกับตัวตนของบุคคลนั้นมักผูกติดอยู่กับการให้ค่าของตนไปในบวกหรือลบ ซึ่งหมายความว่าบุคคลจำเป็นต้องมีเกณฑ์ในการจะให้ค่ากับตนเอง และเกณฑ์ดังกล่าวนี้เองที่ได้รับอิทธิพลมาจากสังคมที่บุคคลนั้นอาศัยอยู่

“การรับรู้ตนเอง” หมายถึง การที่เราตระหนักว่าตัวเรามีเอกลักษณ์ที่ทำให้เราแตกต่างจากคนอื่น จะสังเกตได้จากการใช้สรรพนามบางอย่าง แสดงออกถึงความเป็นตัวเราเพื่อแยกตนเองออกจากคนอื่น เช่น ฉัน ข้าพเจ้า ดิฉัน แต่ขณะเดียวกันก็สะท้อนบทบาท และสถานภาพของตนเองขณะสื่อสาร

Teri Kwai Gamble และ Michael Gamble (อ้างในเมตตา วิวัฒนานุกูล,2546) กล่าวว่า “ความเป็นตัวตนของเราคือทุกๆ สิ่งที่เราคิดและรู้สึกเกี่ยวกับตัวเรา เป็นทัศนคติและความเชื่อทั้งหมดของเราว่าเราเป็นใคร” ความเป็นตัวตนประกอบด้วยองค์ประกอบ 2 ประการคือ

1. ภาพพจน์ต่อตัวเองและภาพที่เราตระหนักว่าตัวเราเป็นคนชนิดใด
2. ความนับถือตนเองซึ่งหมายถึงความรู้สึกของเราและทัศนคติเกี่ยวกับตัวเรา ว่าเราเป็นอย่างไรที่เป็นอยู่ได้ดีเพียงใดและประเมินตัวเราอย่างไร

ส่วนประกอบสำคัญที่สุดในการรับรู้เกี่ยวกับตนเอง ที่มีอิทธิพลต่อการสื่อสารกับคนแปลกหน้า คือ social identity เมื่อตระหนักว่าอยู่กลุ่มสังคมกลุ่มใด social identity ของเราจะเริ่มก่อตัวขึ้น Tajfel (อ้างในเมตตา วิวัฒนานุกูล,2546) นิยาม social identity ว่า “เป็นส่วนหนึ่งของการรับรู้ตนเองของบุคคล ซึ่งก็มาจากการที่เรารู้ถึงสมาชิกภาพของเราในกลุ่มสังคมผสมผสานกับการให้คุณค่าและนัยทางอารมณ์ที่เรามีต่อสมาชิกภาพนั้น เราประเมินและแสดงตัวตนในลักษณะตามกลุ่มที่เป็นสมาชิกอยู่และตามบุคลิกลักษณะของกลุ่ม ความเป็นสมาชิกในกลุ่มอาจจะได้ทั้ง ภาพลบหรือบวก แต่เพื่อให้มี social identity ที่เป็นภาพบวก กลุ่มก็ต้องมีภาพบวกหรือเป็นที่ยอมรับ เมื่อเทียบกับกลุ่มอื่น(outgroups)

ในการสื่อสารกับคนแปลกหน้า Tajfel เชื่อว่าเราจะมีพฤติกรรมการสื่อสารระหว่างบุคคล (Interpersonal) ต่ำ และมีพฤติกรรมการสื่อสารระหว่างกลุ่ม (Intergroup) สูง

3. ธรรมชาติและบทบาทความสัมพันธ์ทางสังคม (role relationship)

“บทบาท” (role) หมายถึง กลุ่มของพฤติกรรมที่สังคมคาดหวังจากบุคคล เมื่อบุคคลนั้น ๆ อยู่ในตำแหน่ง เฉพาะตำแหน่งหนึ่งในกลุ่มสังคมนั้น ๆ เช่น พ่อ แม่ ครู นักเรียน หมอ ตำรวจ หรือคนแปลกหน้า

Gudykunst และ Kim (อ้างในเมตตา วิวัฒนานุกูล,2546) เชื่อว่ามีมิติอย่างน้อย 4 มิติทางบทบาทความสัมพันธ์ที่มีความแตกต่างกันในแต่ละวัฒนธรรม ได้แก่

1. ระดับของความเป็นบุคคลหรือความเป็นส่วนตัว(Degree of Personalness)
หากมีความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลของสังคมใดระดับความเป็นบุคคลสูง สังคมนั้นมักมีแนวโน้มในการเน้นค่านิยมแบบ “diffuseness” แต่หากมีระดับความเป็นบุคคลต่ำ มักเน้นค่านิยมแบบ “specificity” ตามแนวคิดของ Parson (อ้างในเมตตา วิวัฒนานุกูล,2546)

ความแตกต่างในระดับความเป็นส่วนตัวหรือไม่ส่วนตัว ความคาดหวังบทบาทนี้อาจกลายเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาความสัมพันธ์ที่สนิทสนม เนื่องจากอาจก่อให้เกิดความไม่เข้าใจกันได้

2. ระดับความเป็นทางการ (Degree of formality)

วัฒนธรรมที่ต่างกันมีความคาดหวังระดับความเป็นทางการในความสัมพันธ์กับบุคคลที่มีบทบาทและสถานภาพเดียวกันต่างกัน ในการปฏิสัมพันธ์แต่ละครั้ง ผู้สื่อสารจะมีความคาดหวังในระดับความเป็นทางการของตนเองไว้ แต่ถ้าแต่ละคนคาดหวังไว้ต่างกัน ก็จะทำให้เกิดความไม่เข้าใจกันได้

3. ระดับความเหลื่อมล้ำระหว่างบุคคลหรือระดับการมีลำดับชั้นในสังคม (Degree of Hierarchy)

ในแต่ละสังคมจะมีลำดับชั้นที่แตกต่างกัน บางสังคมนิยมความเท่าเทียมกัน และการยอมรับซึ่งกันและกัน ในขณะที่บางสังคมนิยมระบบอาวุโส การให้ลำดับชั้นที่แตกต่างกัน ทำให้เกิดความคาดหวังในการแสดงพฤติกรรมที่แตกต่างกันตามมา และเมื่อความคาดหวังแตกต่างกัน ทำให้เกิดความคาดหวังในการพฤติกรรมที่แตกต่างกันตามมา และเมื่อความคาดหวังต่างกันอย่างยอมทำให้ไม่สามารถแสดงพฤติกรรมตามที่สื่อสารต้องการได้อย่างถูกต้อง

4. ระดับการอนุโลมให้เบี่ยงเบนไปจากมาตรฐาน (Degree of deviation allowed)

สังคมทุกสังคมนิยมมีกฎเกณฑ์ของตนเอง แต่จะมีระดับของการยอมรับและผ่อนปรนในกรณีที่บุคคลทำผิดไปจากที่สังคมกำหนดไว้แตกต่างกัน

Mosel (อ้างในเมตตา วิวัฒนานุกูล, 2546) กล่าวว่า เราสามารถพูดได้ว่าวัฒนธรรมที่ผ่อนปรนเป็นสังคมที่มีโครงสร้างหลวม (loosely structured society) ขณะที่วัฒนธรรมที่ไม่ผ่อนปรนมากนักจะเป็นสังคมที่มีโครงสร้างแน่น (tightly structured society)

4. ความคาดหวังในความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล

เมื่อเข้าใจถึงความสัมพันธ์ทางสังคมว่าคู่สัมพันธ์ได้มีระดับความสัมพันธ์ในมิติต่าง ๆ เป็นเช่นใดแล้ว ในการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลนับตั้งแต่การแรกพบ การแนะนำตัว การเริ่มบทสนทนา การเจรจา การพูด ปฏิกริยา และการแสดงออกต่าง ๆ ระหว่างการมีปฏิสัมพันธ์กัน

และวิธีการลบล้างเป็นเรื่องละเอียดอ่อนที่ต้องทำความเข้าใจ เมื่อสื่อสารกับคนต่างวัฒนธรรม เนื่องจากรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลมีความแตกต่างกันในแต่ละวัฒนธรรม

การสื่อสารในระดับสังคม เป็นการสื่อสารในระดับกลุ่มย่อยของวัฒนธรรม ซึ่งได้มีการแบ่งแยกออกมาในรูปของสถาบัน สมาคมชมรม หรือการรวมตัวในรูปอื่น ๆ การสื่อสารในระดับนี้ยึดหลักความสัมพันธ์ของบุคคลที่มีต่อบทบาทของสังคมที่บุคคลมีอยู่ ฉะนั้น ประสิทธิภาพของการสื่อสารในระดับสังคมย่อมขึ้นอยู่กับการคาดคะเนความคล้ายคลึงกันของบทบาทที่บุคคลมีอยู่ภายในกลุ่มของสังคม

โดยทั่วไปในการสื่อสารระหว่างบุคคลเริ่มต้นจาก

1. การนิยามและจัดประเภทของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล Wish, Deusch และKaplan (อ้างใน Gudykunst และ Kim 1996) ได้แบ่งประเภทของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลไว้ 4 ประเภท

- 1) แบบร่วมมือกัน/เป็นมิตร _____ แบบแข่งขันกัน/เป็นศัตรู
- 2) เท่าเทียมกัน _____ ไม่เท่าเทียมกัน
- 3) สนิท/แนบแน่น/จริงจัง _____ ผิดเฟิน
- 4) เน้นความสัมพันธ์/ไม่เป็นทางการ _____ เน้นงาน/เป็นทางการ

โดยแต่ละความสัมพันธ์ในแต่ละวัฒนธรรมจะโน้มเอียงไปตาม scale ของมิติทั้งสี่นี้แตกต่างกัน

2. การคาดหวังในพฤติกรรมการสื่อสารระหว่างบุคคล 4 มิติสำคัญ ที่คนในแต่ละวัฒนธรรมมีความคาดหวังจากความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลต่างกัน ได้แก่

- มิติที่ 1 การคบค้าสมาคม (Association) หรือการแยกตัวออกมา (Dissociation)
- มิติที่ 2 การเป็นเจ้านาย (Superordination) หรือการเป็นลูกน้อง (Subordination)
- มิติที่ 3 ความสนิทสนม (Intimacy) หรือความเป็นทางการ (Formality)
- มิติที่ 4 ความเปิดเผย (Overt) หรือการปกปิด (Covert)

- แนวคิดเกี่ยวกับมิติของความแตกต่างทางวัฒนธรรม (Dimension of Cultural Variability)

จากงานวิจัยของ Geert Hofstede (อ้างใน เมตตา วิวัฒนานุกูล, 2546) ได้แบ่งมิติทางวัฒนธรรมออกเป็น 4 มิติใหญ่ แต่ในงานวิจัยนี้จะดูแค่หนึ่งมิติ คือ

เน้นความเป็นปัจเจกบุคคล (Individualism) และการเน้นความเป็นกลุ่ม (Collectivism)

การเน้นความเป็นปัจเจกบุคคล (Individualism) เป็นกลุ่มสังคมหรือวัฒนธรรมที่ถือเอาจุดมุ่งหมายสูงสุด (Goal) ของปัจเจกบุคคลเป็นสำคัญ สังคมประเภทนี้จะเน้นการแข่งขัน การรวมตัวเป็นกลุ่มหรือความจงรักภักดีต่อกลุ่มอยู่ในระดับอ่อน ผู้คนมักสนใจความสำคัญของปัจเจกบุคคล หรืออาจรวมถึงครอบครัว ทุกคนยึดมั่นในอุดมการณ์ของตน ถือสิทธิส่วนบุคคลเป็นสำคัญ มีความคิด ค่านิยม และการตัดสินใจด้วยตัวเอง ทำให้สังคมประเภทนี้ไม่ให้ความสำคัญกับระบบพวกพ้อง หรือการแบ่งเป็นกลุ่มเขา กลุ่มเรา (Ingroup-Outgroup)

ลักษณะของคนส่วนมากจะเน้นความสำคัญ ความสนใจของตนเองและครอบครัวเป็นใหญ่ เน้น “I” identity มากกว่า “We” identity ทำให้ทุกคนคิดว่า แต่ละคนจะมีความเป็นตัวของตัวเองและทุกคนมีความเท่าเทียมกัน มีอิสรภาพ และเสรีภาพ ความใฝ่ฝันที่สำคัญก็คือความสำเร็จ การตัดสินใจที่เฉียบขาดจึงเป็นสิ่งจำเป็นและการวัดความสำเร็จจากวัตถุสิ่งของที่มี (materialism) หากเกิดเรื่องกระทบใด ๆ เกิดขึ้นผลที่เกิดจะกระทบเฉพาะตัวบุคคลหรือเฉพาะกลุ่มเล็ก ๆ

การเน้นความเป็นกลุ่ม (Collectivism) เป็นกลุ่มสังคมหรือวัฒนธรรมที่ถือเอาจุดมุ่งหมายของกลุ่มเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมของสมาชิก ทำให้อุดมการณ์ของผู้คนขึ้นอยู่กับการสร้างความสำเร็จร่วมกันให้แก่กลุ่ม แต่ทั้งนี้แต่ละกลุ่มสังคมอาจมีการแบ่งเป็นกลุ่มเขา-กลุ่มเรา (Ingroup-Outgroup) มากน้อยต่างกัน โดยทั่วไปสมาชิกจะใช้บรรทัดฐาน (norms) ของกลุ่มร่วมกัน มีการพึ่งพาอาศัยกันและกันสูง การแข่งขันจะเกิดขึ้นระหว่างกลุ่ม สมาชิกจะมีความจงรักภักดีต่อกลุ่มสูง จึงเกิดการเปลี่ยนกลุ่มน้อย อุดมการณ์มักยึดถือความร่วมมือร่วมใจ และความพยายามสร้างความสำเร็จให้แก่กลุ่ม

ลักษณะของกลุ่มประเภทนี้จะเน้นความสำคัญของกลุ่มสังคมที่ตนเป็นสมาชิกอยู่ เช่น กลุ่มครอบครัว กลุ่มมหาวิทยาลัย กลุ่มทำงาน คนจะรักพวกพ้อง เพื่อนฝูงที่มาจากแหล่งเดียวกัน โดยเห็นได้จาก หากมีการขู่ขู่คุกคามจากกลุ่มอื่น คนในกลุ่มจะรวมตัวกันต่อต้านกลุ่มที่ตนคิดว่าเป็นปรปักษ์กับกลุ่มตน เห็นความสำคัญของ “We” identity มากกว่า “I” identity จะสนใจความรู้สึกของบุคคลอื่น แม้ความสำเร็จเป็นความใฝ่ฝันของทุกคน แต่ความสำเร็จนี้ต้องขึ้นอยู่กับเป้าหมาย ความต้องการ บรรทัดฐาน ค่านิยม และทัศนคติของกลุ่ม จึงเกิดการแบ่งปันความคิด ความเกรงใจ ความเป็นห่วงเป็นใย การช่วยเหลือและพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน การคิดถึงใจเขาใจเรา เกิดการจับกลุ่มคนที่มีความคิดเดียวกันเข้าด้วยกัน เกิดลักษณะกลุ่มเขา-กลุ่มเรา และให้ความสำคัญกับกลุ่มสังคมที่ตนเป็นสมาชิกอยู่อย่างไม่เท่ากัน

- การปรับตัว

เมื่อคนในวัฒนธรรมหนึ่งต้องเข้าไปอยู่ในอีกวัฒนธรรมหนึ่งที่มีความต่างไปจากวัฒนธรรมเดิมของตน ก็เปรียบเสมือนการเดินทางสู่การปรับเปลี่ยนตนเองในดินแดนวัฒนธรรมใหม่ ฉะนั้นในกระบวนการเข้าสู่วัฒนธรรมใหม่ (Acculturation Process) จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเข้าสู่กระบวนการปรับตัวทางวัฒนธรรม (Intercultural Adaptation Process) อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ และในศาสตร์สาขาการสื่อสารต่างวัฒนธรรมก็มีมุมมองและแนวความคิดเรื่องการปรับตัวอยู่มากมาย สำหรับลักษณะการปรับตัวทางวัฒนธรรมนั้นมีการแบ่งจากแง่มุมและมิติต่างๆ แต่ในที่นี้สนใจศึกษา มิติเกี่ยวกับ “การแบ่งตามทิศทางอัตลักษณ์” (identity) ของ Berry และคณะ (อ้างใน เมตตา วิวัฒนานุกูล, 2546) ซึ่งเป็นแบบจำลองที่เรียกว่า “A Culture-Ethnic Identity Typological Model” ดังนี้

		Cultural Identity	
		Strong	Weak
Ethnic Identity	Weak	Assimilation Identity	Marginal Identity
	Strong	Bicultural Identity	Ethnic-Oriented Identity

จากแบบจำลอง จะเห็นว่าสามารถแบ่งลักษณะการปรับตัวสู่วัฒนธรรมใหม่เป็น 4 ลักษณะ คือ

1. Ethnic-Oriented Identity เป็นการยึดติดอยู่กับอัตลักษณ์ของกลุ่มชาติพันธุ์ตนเองสูง และรับเอาวัฒนธรรมใหม่หรือหลักมาน้อย หรือถึงขั้นปฏิเสธวัฒนธรรมใหม่หรือวัฒนธรรมหลัก
2. Bicultural Identity เป็นการรักษอัตลักษณ์ของกลุ่มชาติพันธุ์ตนเองไว้ และในขณะเดียวกันก็มีการปรับรับเอาวัฒนธรรมหลักมาด้วย
3. Assimilation Identity เป็นการไม่ยึดติดกับอัตลักษณ์ของกลุ่มชาติพันธุ์ตนเอง และมองว่าตนเป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมใหม่หรือวัฒนธรรมหลักมากกว่า ทำให้วัฒนธรรมตนเองถูกกลืนหายไป

4. Marginal Identity เป็นการไม่รู้สึกรู้ว่าตนเองเป็นสมาชิกของทั้งกลุ่มชาติพันธุ์เดิมของตนเอง และในระบอบวัฒนธรรมใหม่หรือวัฒนธรรมหลัก ซึ่งเราจะเรียกคนที่มีลักษณะการปรับตัวแบบนี้ว่า “คนชายขอบ” หรือ “Marginal man” ตามแนวคิดของ Geord Simmel

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สกลกานต์ อินทร์ไทร (พ.ศ. 2527) ศึกษาเรื่อง “การสื่อสารกับการสร้างอัตลักษณ์ของกลุ่มเด็กป๊มในกรุงเทพมหานคร” โดยศึกษาสภาพชีวิตความเป็นอยู่ และลักษณะการสื่อสารของกลุ่มเด็กป๊มในเขตกรุงเทพมหานคร ในฐานะกลุ่มผู้รับสารซึ่งเป็นแรงงานอพยพย้ายถิ่นมาจากต่างจังหวัด ผลการวิจัยพบว่า ลักษณะการสื่อสาร ทั้งเครือข่ายการสื่อสารระหว่างบุคคล และการใช้สื่อสารมวลชนของกลุ่มเด็กป๊มขึ้นอยู่กับบริบททางสังคม และวัฒนธรรมของกลุ่มเป็นสำคัญ เด็กป๊มต้องอาศัยเครือข่ายการสื่อสารระหว่างบุคคลในการเรียนรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ในการพัฒนาชีวิต และในการเรียนรู้เชิงวัฒนธรรมเพื่อใช้ในการปรับเปลี่ยนอัตลักษณ์ของตน ให้เกิดความสมดุลเหมาะสมกับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ในเมืองได้ดีที่สุด

วิภารัตน์ พันธุ์ฤทธิ์ดำ (พ.ศ. 2544) ศึกษาเรื่อง “อิทธิพลของวัฒนธรรมต่างประเทศที่มีต่ออัตลักษณ์ของวัยรุ่นไทย” โดยศึกษาถึงพฤติกรรมการฟังดนตรีญี่ปุ่นของวัยรุ่นไทยในฐานะที่เป็นกิจกรรมการบริโภคอย่างหนึ่ง รวมทั้งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมความนิยมดนตรีญี่ปุ่นของวัยรุ่นกับกระบวนการอัตลักษณ์ของวัยรุ่นผู้นิยมดนตรีญี่ปุ่น จากการศึกษาพบว่า สื่อและเพื่อนมีอิทธิพลทำให้วัยรุ่นรู้จักดนตรีญี่ปุ่น และวัยรุ่นมีพฤติกรรมความนิยมดนตรีญี่ปุ่นใน 2 กระบวนการ คือ กระบวนการสร้างและแสวงหาความโดดเด่น กับกระบวนการเลียนแบบ วัยรุ่นแสดงออกถึงอัตลักษณ์ที่โดดเด่นไปจากเพื่อนกลุ่มอื่น ๆ ที่ไม่นิยมดนตรีญี่ปุ่น ขณะเดียวกันอัตลักษณ์เหล่านั้นเกิดจากการเลียนแบบนักร้องดนตรีญี่ปุ่นที่พวกเขาฟัง ทุกปีวัยรุ่นจะร่วมกันจัดงานคอนเสิร์ตรวมคนนิยมดนตรีญี่ปุ่น แสดงออกซึ่งอัตลักษณ์ร่วมของกลุ่มผ่านเรื่อร่างด้วยการแต่งกายเลียนแบบ และแสดงท่าทางเหมือนนักร้องญี่ปุ่น สร้างภาษาเฉพาะที่เข้าใจกันในกลุ่ม พฤติกรรมต่าง ๆ ที่แสดงออกเหล่านี้บ่งบอกความเป็นตัวตนของวัยรุ่น และความเป็นตัวตนของวัยรุ่นก็เลื่อนไหลไปตามบริบทที่เปลี่ยนไป

บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “การรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร” นี้ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ศึกษาเปรียบเทียบการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครในมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค รวมทั้งตัวแปรที่สัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร โดยผู้วิจัยได้กำหนดระเบียบวิธีวิจัยไว้ดังต่อไปนี้

รูปแบบการวิจัย

งานวิจัยนี้ เป็นการศึกษาวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้การสัมภาษณ์นำร่อง (Interview Guide) และแบบสอบถาม

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ คือ นักศึกษาที่เกิดและมีภูมิลำเนาเดิมอยู่ใน 14 จังหวัดภาคใต้ และได้ย้ายเข้ามาศึกษาในระดับอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ปัจจุบันกำลังศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ในการสุ่มตัวอย่างนั้นแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มแรกคือกลุ่มนักศึกษาภาคใต้กลุ่มที่ 2 คือกลุ่มเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค รวมทั้งกรุงเทพมหานครด้วย ชั้นแรก ผู้วิจัยใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่มย่อย (Stratified random sampling) วิธีสุ่มแบบจัดส่วน (quota sampling) และวิธี snowball ประชากรกลุ่มแรกเลือกกลุ่มตัวอย่างจากนักศึกษาในมหาวิทยาลัย จะสุ่มเลือกกลุ่มตัวอย่างจากนักศึกษาภาคใต้แบบกระจายจากทั้งมหาวิทยาลัยของรัฐ และเอกชน

รัฐและเอกชน 4 แห่ง โดยแบ่งเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ 2 แห่ง และเอกชน 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มหาวิทยาลัยรังสิต และมหาวิทยาลัยศรีปทุม (ในการสุ่มเลือกมหาวิทยาลัยทั้ง 4 เนื่องจากมหาวิทยาลัยทั้ง 4 มีการรวมตัวกันเป็นชมรมของนักศึกษาภาคใต้) หลังจากนั้นก็จะใช้วิธี snowball ในการสุ่มกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

ผู้วิจัยได้แบ่งประชากรและกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 ชุด คือ

1. การสัมภาษณ์เพื่อหาข้อมูลนำร่อง
2. เก็บข้อมูลเชิงสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ผู้วิจัยใช้วิธีการสัมภาษณ์เพื่อหาข้อมูลนำร่องจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม โดยแบ่งเป็นนักศึกษาภาคใต้มหาวิทยาลัยละ 4 คน รวมทั้งสิ้น 16 คน และเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคอีกมหาวิทยาลัยละ 4 คน รวมทั้งสิ้น 16 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจากการสัมภาษณ์ทั้งสิ้น 32 คน

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์มาสร้างแบบสอบถาม เพื่อทำการสำรวจด้วยแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม โดยแบ่งเป็นนักศึกษาภาคใต้มหาวิทยาลัยละ 25 คน รวมทั้งสิ้น 100 คน และเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคอีกมหาวิทยาลัยละ 25 คน รวมทั้งสิ้น 100 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจากการสำรวจด้วยแบบสอบถามทั้งสิ้น 200 คน

สำหรับการเก็บข้อมูลแบบสอบถามผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์จากตารางสำเร็จรูป (ศิริชัย กาญจนวาสี, ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ และดิเรก ศรีสุข, 2540) ที่กำหนดกลุ่มตัวอย่างกรณีไม่ทราบจำนวนประชากรได้ขนาดเท่ากับ 100 คน ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% และความผิดพลาดไม่เกิน 10%

กล่าวโดยสรุปคือ กลุ่มตัวอย่างที่สำรวจด้วยการสัมภาษณ์รวม 32 คน แบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 2 กลุ่ม คือนักศึกษาภาคใต้ และนักศึกษาเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค กลุ่มละ 16 คน กระจายตามมหาวิทยาลัยทั้ง 4 แห่ง และสำรวจด้วยแบบสอบถามรวม 200 คน แบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 2 กลุ่มเช่นกัน กลุ่มละ 100 คน กระจายตามมหาวิทยาลัยทั้ง 4 แห่ง รวมทั้งสิ้น 232 คน แสดงได้ดังตาราง

ตารางที่ 3.1 ตารางแสดงกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัย

มหาวิทยาลัยที่ทำการ ศึกษา	นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วม สถาบันต่างภูมิภาค		รวม
	แบบ สัมภาษณ์ นอกรอบ	แบบสอบ ถาม	แบบ สัมภาษณ์ นอกรอบ	แบบสอบ ถาม	
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	4	25	4	25	58
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	4	25	4	25	58
มหาวิทยาลัยรังสิต	4	25	4	25	58
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	4	25	4	25	58
รวม	16	100	16	100	232

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม โดยมีการสัมภาษณ์นอกรอบ เพื่อนำคำตอบจากการสัมภาษณ์มาสร้างแบบสอบถาม ทั้งนี้เนื่องจากยังไม่มีการศึกษาวิจัยในเรื่องนี้มาก่อน

โดยแบ่งการสัมภาษณ์นอกรอบเป็น 2 ชุด คือ แบบสัมภาษณ์สำหรับนักศึกษาภาคใต้ และแบบสัมภาษณ์สำหรับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้คืออะไร
- นักศึกษาภาคใต้มีการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้บ่อยแค่ไหน
- ตัวแปรใดบ้างที่มีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นภาคใต้ของนักศึกษาชาวใต้

ผลการเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์นำร่อง

นักศึกษาภาคใต้

จากการสัมภาษณ์นักศึกษาภาคใต้ทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถสรุปการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร ได้ดังนี้ คือ ตัวคนใต้เองคิดว่าชาวใต้ต่างจากคนภาคอื่นในด้าน

- ภาษา
- สำเนียง
- ความดังของเสียง
- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก
- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก
- การแต่งกาย
- อาหาร
- ความรักพวกพ้อง
- ความจริงใจ
- การชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม
- การชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น
- การให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น
- ความไม่มีเล่ห์เหลี่ยม
- การใช้ชีวิตประจำวัน
- การไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้

ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในสายตาคนภาคอื่น ดังนี้

- คนใต้เป็นคนดู
- คนใต้หน้าตา ท่าทางน่ากลัว
- คนใต้มักพูดคุยเสียงดัง คนใต้เป็นคนหัวรุนแรง
- คนใต้เป็นคนก้าวร้าว
- คนใต้เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ

- คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง
- คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน
- คนใต้เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน
- คนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา
- คนใต้พูดจาฉะฉาน
- คนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าได้เป็นอย่างที่ดี
- คนใต้ตรงเวลา

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ ได้แก่

- นายชวน หลีกภัย
- ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์
- ญัฐวุฒิ ไสยเกื้อ (สภาโจ๊ก)
- ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี
- บัญญัติ บรรทัดฐาน
- วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา
- แอนนา พัยคัมจินดา
- เอ๋ สันติภาพ
- มาลีฮวนน่า
- เอกชัย ศรีวิชัย
- เรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์)

ด้านการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้พบผลดังนี้ นักศึกษาภาคใต้มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่างกัน ดังนี้

- ใช้ภาษาต่างกัน
- ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค
- เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค
- เพื่อนชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนุกใจกว่าเพื่อนต่างภาค
- คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน

- พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค
- ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค
- ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน
- ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน

สิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้ คือ

- ภาษาใต้
- สำเนียงทองแดง
- ศิลปะ เช่น หนังตะลุง มโนราห์
- ความรักพวกพ้อง
- รูปลักษณ์ภายนอก เช่น ผิวดำ ผมหยิก ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา
- การแต่งกาย เช่น แต่งตัวแนวเพื่อชีวิต
- ชอบพูดคุยเสียงดัง
- ให้ความเคารพผู้มีอาวุโสมากกว่า
- จริงใจ
- พูดจาตรงไปตรงมา
- อาหาร เช่น อาหารรสจัด อาหารพื้นบ้าน
- ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน
- ประเพณี เช่น วันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) ชักพระ
- ไม่ค่อยกลัวใคร
- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม

มีทิศทางการปรับตัว ดังนี้

- ยังมีความเป็นใต้สูง
- มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้ และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย
- เหลือความเป็นคนใต้น้อย และค่อนข้างไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ
- ไม่รู้สึกว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ

เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

จากการสัมภาษณ์เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถสรุปการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ได้ดังนี้ คือ คิดว่าคนใต้ต่างจากคนภาคอื่นในด้าน

- ภาษา
- สำเนียง
- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก
- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก
- การแต่งกาย
- อาหาร
- รักพวกพ้อง
- จริงใจ
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม
- ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน
- จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น
- ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม
- การใช้ชีวิตประจำวัน
- ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้

ความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในสายตาคนภาคอื่น ดังนี้

- คนใต้เป็นคนดู
- คนใต้มักพูดคุยเสียงดัง
- คนใต้เป็นคนหัวรุนแรง
- คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง
- คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน
- คนใต้เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม
- คนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา
- คนใต้อูยภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าได้เป็นอย่างที่คิด

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษา ร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ได้แก่

- นายชวน หลีกภัย
- ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์
- นอร์มะทาวุฒิ ไสยเกื้อ (สภาจ๊ก)
- ดร. ไตรรงค์ สุวรรณคีรี
- วันมูฮัมหมัด นอร์มันนอร์มะทา
- เอกชัย ศรีวิชัย
- เรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์)

ด้านการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษา ร่วมสถาบันต่างภูมิภาค พบผลดังนี้ นักศึกษาภาคใต้มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่างกัน ดังนี้

- ใช้ภาษาต่างกัน
- ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค
- เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค
- คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผินเฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน
- ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน

สิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้ คือ

- ภาษาใต้
- ลำเนียงทองแดง
- ศิลปะ เช่น หนังตะลุง มโนราห์
- ความรักพวกพ้อง
- รูปลักษณ์ภายนอก เช่น ผิวดำ ผมหยิก ซอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา
- การแต่งกาย เช่น แต่งตัวแนวเพื่อชีวิต
- อาหาร เช่น อาหารรสจัด อาหารพื้นบ้าน
- ประเพณี เช่น วันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) ชักพระ
- ไม่ค่อยกลัวใคร
- ฟังเพลงเพื่อชีวิต
- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม

มีทิศทางทางการปรับตัว ดังนี้

- ยังมีความเป็นได้สูง
- มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้ และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย
- เหลือความเป็นคนใต้น้อย และค่อนข้างไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพมหานคร
- ไม่รู้สึกว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพมหานคร

หลังจากนั้นผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากการสัมภาษณ์มาจัดทำแบบสอบถาม ซึ่งแบบสอบถามจะแบ่งเป็น 2 ชุด คือ แบบสอบถามสำหรับนักศึกษาภาคใต้ และ แบบสอบถามสำหรับเพื่อนนักศึกษา ร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ประกอบด้วยส่วนต่าง ๆ ดังนี้

1. แบบสอบถามสำหรับนักศึกษาภาคใต้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาภาคใต้

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้

2. แบบสอบถามสำหรับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้

การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

- แบบสัมภาษณ์นำร่อง

ผู้วิจัยได้จัดทำแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบประเด็นที่ต้องการเก็บว่าครบถ้วนและครอบคลุมหรือไม่ และทำการทดสอบนำร่อง (Pilot Test) เพื่อนำมาปรับปรุงคำถามต่าง ๆ ให้มีความกระจ่างและตรงประเด็นยิ่งขึ้นก่อนลงมือสัมภาษณ์จริง

- แบบสอบถาม

เมื่อได้ผลการสัมภาษณ์แล้ว ผู้วิจัยจึงนำผลการสัมภาษณ์มาจัดทำแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้องในเชิงวิชาการ และเพื่อปรับปรุงให้ได้แบบสอบถามที่นำไปสู่ประเด็นที่ศึกษาที่ตรงกับสิ่งที่ต้องการหาคำตอบมากยิ่งขึ้น อันเป็นการทดสอบความตรง (Validity) จากนั้นนำแบบสอบถามไปทำการทดสอบนำร่อง (Pilot Test) เพื่อให้แน่ใจว่าแบบสอบถามนั้นๆ สามารถสื่อความให้ผู้ตอบแบบสอบถามเข้าใจตรงกัน และวัดสิ่งที่ต้องการตรงตามประเด็นได้อย่างสม่ำเสมอ อันเป็นการทดสอบความเที่ยง (Reliability)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลดังนี้

1. ในขั้นแรกผู้วิจัยทำการรวบรวมข้อมูลจากเอกสารต่าง ๆ ได้แก่ ตำรา เอกสาร งานวิจัย วิทยานิพนธ์ และสื่อสิ่งพิมพ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ อัตลักษณ์ ซึ่งได้จากการเก็บรวบรวมจากห้องสมุดต่าง ๆ ได้แก่ ห้องสมุดคณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หอสมุดกลางสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ห้องสมุดคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สำหรับระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร (Documentary Research) ใช้ระยะเวลาในช่วงเดือนสิงหาคมถึงเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2546
2. ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลจากเอกสารมาเป็นแนวทางในการทำแบบสัมภาษณ์แบบอิงโครงสร้าง ใช้ระยะเวลาในช่วงเดือนธันวาคม
3. ผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์เพื่อเป็นการศึกษานำร่อง โดยสร้างคำถามในลักษณะปลายเปิด (Open-End Question) กับกลุ่มตัวอย่างบางส่วนที่ผู้วิจัยสามารถเข้าพบด้วยตัวเองได้ เพื่อข้อมูลที่ลึก และชัดเจนขึ้นในการศึกษา ใช้ระยะเวลาในช่วงเดือนมกราคม
4. ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์มาเป็นแนวทางในการจัดทำแบบสอบถาม
5. ใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ใช้ระยะเวลาในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ – เดือนมีนาคม พ.ศ. 2547
6. ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้ทั้งหมดไปวิเคราะห์

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ และแบบสอบถาม มาวิเคราะห์ โดยใช้หลักการในการวิเคราะห์ข้อมูลในการทำวิจัย (ศิริชัย พงษ์วิชัย, 2544) ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยสถิติเชิงบรรยาย (Descriptive Statistics) โดยใช้โปรแกรม SPSS for Window โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง และใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ได้แก่

- Pearson
- ANOVA
- T-Test

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Analysis)

ผู้วิจัยนำข้อมูลจากคำถามปลายเปิดมาสรุปและวิเคราะห์เป็นประเด็นเพื่อตอบปัญหาหน้าวิจัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง “การรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครทั้งจากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครและจากมุมมองของเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาค และตัวแปรที่สัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
 - 1.1 ข้อมูลด้านประชากร
 - 1.2 ข้อมูลด้านลักษณะความเป็นอยู่ และการเข้ากลุ่ม
- ส่วนที่ 2 การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครและจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค
- ส่วนที่ 3 การสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครจากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร และจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค
- ส่วนที่ 4 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาใต้ในกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ในส่วนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งการนำเสนอข้อมูลลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แบ่งผู้ตอบแบบสอบถามเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาภาคใต้ และกลุ่มเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

นักศึกษาภาคใต้

จากการตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 100 ชุด สามารถแจกแจงลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างในประเด็นต่าง ๆ ได้ 2 ส่วนดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาภาคใต้
2. ลักษณะความเป็นอยู่ การเข้ากลุ่ม และความคิดเห็น
โดยแสดงตามตารางการแจกแจงความถี่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาภาคใต้

ลักษณะ	จำนวน (100 คน)
มหาวิทยาลัย	
รามคำแหง	25
เกษตรศาสตร์	25
ศรีปทุม	25
รังสิต	25
เพศ	
ชาย	70
หญิง	30
อายุ	
19 ปี	14
20 ปี	14
21 ปี	18
22 ปี	30
มากกว่า 22 ปี	24

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะ	จำนวน (100 คน)
คณะ	
บริหารธุรกิจ	18
นิติศาสตร์	8
เศรษฐศาสตร์	7
มนุษยศาสตร์	3
วิศวกรรมศาสตร์	22
วิทยาศาสตร์	6
รัฐศาสตร์	10
เกษตร	11
อุตสาหกรรมเกษตร	1
นิเทศศาสตร์	5
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	4
ประมง	3
พยาบาล	2
ชั้นปี	
1	23
2	28
3	21
4	28

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะ	จำนวน (100 คน)
ภูมิลาเนา	
ชุมพร	5
นราธิวาส	4
นครศรีธรรมราช	24
ปัตตานี	2
พัทลุง	10
ยะลา	2
สงขลา	23
สุราษฎร์ธานี	6
กระบี่	5
ตรัง	6
พังงา	5
ภูเก็ต	2
ระนอง	2
สตูล	4
ความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานครก่อนเรียน	
ไม่เคยมาเลย	14
ไม่บ่อย	47
ปานกลาง	20
บ่อย	14
บ่อยมาก	5

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกระจายในแต่ละมหาวิทยาลัยในสัดส่วนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 70 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 22 ปี คิดเป็นร้อยละ 30 รองลงมาคืออายุมากกว่า 22 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 24 ส่วนผู้ที่มีอายุ 19 ปีและ 20 ปี มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14 เท่ากัน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เรียนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 22 รองลงมาเรียนในคณะบริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 18 และเรียนในคณะอุตสาหกรรมเกษตรน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 2 และ ชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 28 เท่ากัน รองลงมาศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 23 และศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 3 น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 21

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดนครศรีธรรมราช และจังหวัดสงขลา ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 24 และ 23 ตามลำดับ รองลงมาอยู่ในจังหวัดพัทลุง คิดเป็นร้อยละ 10 และมีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดปัตตานี ยะลา ภูเก็ต และระยองน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2 เท่ากัน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้ากรุงเทพมหานคร ก่อนมาเรียนอยู่ในระดับไม่บ่อย คิดเป็นร้อยละ 47 รองลงมาอยู่มาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 20 และอยู่ในระดับบ่อยมาก คิดเป็นร้อยละ 5



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.2 ลักษณะความเป็นอยู่ การเข้ากลุ่ม และความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้

ลักษณะ	จำนวน (100 คน)
ลักษณะการพักอาศัย	
อยู่กับคนได้	59
อยู่หอพักมหาวิทยาลัย (มีทั้งคนได้และต่างภาค)	23
ไม่ได้อยู่กับคนได้	18
การเข้าชมรม	
นนตรีทักษิณ	25
ทักษิณสัมพันธ์	25
ชุมนุมทักษิณ	25
อื่น ๆ	25
ความถี่ในการเข้าชมรม	
ไม่บ่อย	7
ปานกลาง	22
บ่อย	24
บ่อยมาก	47
ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการรับรู้ความเหนียวแน่นของชมรม ที่เป็นสมาชิกอยู่	
น้อย	2
ปานกลาง	26
มาก	72

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ลักษณะ	จำนวน (100 คน)
ความถี่ในการทำกิจกรรมของชมรมที่เป็นสมาชิก	
น้อย	12
ปานกลาง	36
มาก	52
ความคิดเห็นของชาวใต้เกี่ยวกับอิทธิพลของชมรมที่มีผลต่อการคงรักษาความเป็นชาวใต้	
น้อย	3
ปานกลาง	27
มาก	70
เป้าหมายหลักของการเข้าร่วมชมรมหรือสมาคม	
ต้องการรู้จัก ติดต่อกับและรวมกลุ่มกับคนใต้ด้วยกัน	43
ต้องการให้กลุ่มคนใต้เข้มแข็ง	7
ต้องการทำกิจกรรมจะได้มีประสบการณ์ในการทำงาน	20
ต้องการทำกิจกรรมช่วยเหลือสังคม	8
ต้องการคนแนะแนวให้คำปรึกษาในเรื่องต่าง ๆ เช่น เรื่องการเรียน	10
ต้องการทำกิจกรรมที่เป็นการสืบทอด เผยแพร่ศิลปะ วัฒนธรรมของภาคใต้	12

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่กับชาวใต้ด้วยกัน คิดเป็นร้อยละ 59 รองลงมาอาศัยอยู่หอพักมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 23 ไม่ได้อยู่กับคนใต้น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นสมาชิกของชมรมที่เกี่ยวข้องกับคนใต้นละ 1 ชมรม ได้แก่ นนทรีทักษิณ ทักษิณสัมพันธ์ ชุ่มทักษิณ และอื่น ๆ 25 คน เท่ากัน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความถี่ในการเข้าชมรมอยู่ในระดับบ่อยมากคิดเป็นร้อยละ 47 รองลงมาอยู่ในระดับบ่อย คิดเป็นร้อยละ 24 และอยู่ในระดับไม่บ่อย คิดเป็นร้อยละ 7

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ชมรมที่เป็นสมาชิกมีความเหนียวแน่นอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 72 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 26 อยู่ในระดับน้อย น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ชมรมที่เป็นสมาชิกมีความถี่ในการทำกิจกรรมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 52 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 36 และอยู่ในระดับน้อย น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าชมรมที่เป็นสมาชิกมีอิทธิพลต่อการรักษาความเป็นชาวใต้อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27 และอยู่ในระดับน้อย น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีเป้าหมายในการเข้าชมรมคือ ต้องการรู้จัก ติดต่อกับและรวมกลุ่มกับคนได้ด้วยกัน คิดเป็นร้อยละ 43 รองลงมาต้องการทำกิจกรรมจะได้มีประสบการณ์ในการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 20 และต้องการให้กลุ่มคนได้เข้มแข็งน้อยที่สุดโดยมีส่วนร่วมที่ใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 7



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

จากการตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 100 ชุด ซึ่งสามารถแจกแจงลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างในประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้ มหาวิทยาลัย เพศ อายุ จังหวัด คณะ ชั้นปี โดยแสดงตามตารางการแจกแจงความถี่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.3 ตารางแสดงข้อมูลทั่วไปของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ลักษณะ	จำนวน(100 คน)
มหาวิทยาลัย	
รามคำแหง	25
เกษตรศาสตร์	25
ศรีปทุม	25
รังสิต	25
เพศ	
ชาย	52
หญิง	48
อายุ	
ต่ำกว่า 19 ปี	2
19 ปี	13
20 ปี	25
21 ปี	23
22 ปี	16
มากกว่า 22 ปี	21

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ลักษณะ	จำนวน (100คน)
คณะ	
บริหารธุรกิจ	12
นิติศาสตร์	7
เศรษฐศาสตร์	6
มนุษยศาสตร์	1
วิศวกรรมศาสตร์	25
วิทยาศาสตร์	8
รัฐศาสตร์	7
เกษตร	15
นิเทศศาสตร์	7
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	4
ศิลปศาสตร์	1
การจัดการอุตสาหกรรม	3
ศึกษาศาสตร์	1
แพทย์	1
ประมง	1
พยาบาล	1
ชั้นปี	
1	18
2	38
3	25
4	19
ภูมิภาค	
กรุงเทพมหานคร	18
ภาคกลาง	35
เหนือ	14
ตะวันออกเฉียงเหนือ	22
ตะวันออก	3

จากตารางที่ 4.3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามกระจายอยู่ในแต่ละมหาวิทยาลัยในสัดส่วนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 52 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมาคืออายุ 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 23 และต่ำกว่า 19 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมาศึกษาอยู่ในคณะเกษตร คิดเป็นร้อยละ 15 และศึกษาอยู่ในคณะมนุษยศาสตร์ ศิลปศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ แพทย์ ประมง และพยาบาลน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 38 รองลงมาศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 25 และศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 1 และ 4 น้อยที่สุดในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 18 และ 19 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง คิดเป็นร้อยละ 35 รองลงมาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 22 และอยู่ในภาคตะวันออกน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3

ส่วนที่ 2 การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครและจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ในส่วนที่ 2 จะเป็นการวิเคราะห์การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ซึ่งการนำเสนอข้อมูลจะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาภาคใต้ และกลุ่มเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

จากการศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยให้เลือกตอบจาก 5 ระดับความคิดเห็น คือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่เห็นด้วย ไม่สามารถสรุปได้ เห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่ง ซึ่งเกณฑ์ในการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนของตัวเลือกแต่ละข้อ ผู้วิจัยใช้วิธีกำหนดตามน้ำหนักสมมติ (Arbitrary Weighting Method) ในแต่ละตัวเลือกมีน้ำหนักเป็น 1, 2, 3, 4 และ 5 ตามลำดับ การกำหนดเกณฑ์วัดระดับความคิดเห็นรวมใช้เกณฑ์ของเบสท์ เป็นค่าในการแบ่ง 3 ระดับ ดังนี้ คือ

คะแนนเฉลี่ย 3.6668 – 5.0000 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง

คะแนนเฉลี่ย 2.3334 – 3.6667 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.0000 – 2.3333 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำ

การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้

จากการตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 100 ชุด สามารถแสดงผลโดยแสดงตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น

การรับรู้อัตลักษณ์	ความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
- ภาษา	-	7	7	48	38	4.17	.842	สูง
- สำเนียง	-	-	9	51	40	4.31	.631	สูง
- พุดจาเสียงดัง	2	14	17	37	30	3.79	1.085	สูง
- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก	-	7	28	48	17	3.75	.821	สูง
- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก	1	10	30	31	28	3.75	1.009	สูง
- การแต่งกาย	1	6	38	34	21	3.68	.909	สูง
- อาหาร	-	6	15	41	34	4.03	.881	สูง
- รักพวกพ้อง	-	-	19	40	45	4.30	.718	สูง
- ตรงต่อเวลา	1	13	41	29	16	3.46	.947	ปานกลาง
- จริงใจ	-	3	7	38	52	4.40	.741	สูง
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	-	1	10	41	48	4.36	.704	สูง
- ชอบคบหาคนได้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น	1	9	27	33	29	3.80	1.007	สูง
- จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น	-	5	22	48	25	3.93	.820	สูง
- ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม	1	3	45	29	22	3.68	.886	สูง
- การใช้ชีวิตประจำวัน	-	7	43	36	14	3.57	.820	ปานกลาง
- คนใต้ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน	-	1	3	33	63	4.58	.606	สูง
- ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้	1	-	3	27	69	4.63	.646	สูง
- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	-	-	3	36	61	4.60	.553	สูง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การรับรู้อัตลักษณ์	ความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
- เข้าข้างพวกพ้องตนเอง	1	8	22	57	12	3.71	.820	สูง
- รักความยุติธรรม	-	-	13	50	37	4.24	.668	สูง
- ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด	1	-	14	32	53	4.36	.798	สูง
- เป็นคนหัวหมอ	11	23	36	12	18	3.03	1.241	ปานกลาง
- เป็นคนภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง	-	-	4	33	62	4.59	.572	สูง

จากตารางที่ 4.4 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นในเรื่อง ภาษา สำเนียง พูดจาเสียงดัง บุคลิกท่าทางที่แสดงออก หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก การแต่งกาย อาหาร รักพวกพ้องจริงใจ ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม ชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม คนใต้ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้ ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า เข้าข้างพวกพ้องตนเอง รักความยุติธรรม ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด คนใต้เป็นคนภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง อยู่ในระดับสูง ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับ ตรงต่อเวลา การใช้ชีวิตประจำวัน คนใต้เป็นคนหัวหมอ อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.5 ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้ต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น

การรับรู้อัตลักษณ์	ความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
- เป็นคนดู	2	6	22	51	19	3.79	.891	สูง
- หน้าตา ท่าทางน่ากลัว	2	8	27	54	9	3.60	.841	ปานกลาง
- มักพูดคุยเสียงดัง	2	9	16	57	16	3.76	.900	สูง
- เป็นคนหัวรุนแรง	5	14	15	38	28	3.70	1.168	สูง
- เป็นคนก้าวร้าว	8	18	36	23	15	3.19	1.143	ปานกลาง
- เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ	8	27	32	22	11	3.01	1.124	ปานกลาง
- เป็นคนรักพวกพ้อง	-	1	2	63	34	4.30	.560	สูง
- เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	-	-	16	49	35	4.19	.692	สูง
- เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน	-	1	14	52	33	4.17	.697	สูง
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	-	1	3	59	37	4.32	.584	สูง
- เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา	-	2	8	49	41	4.29	.701	สูง
- พูดจาไพเราะ	4	8	47	32	5	3.27	.852	ปานกลาง
- พูดจาฉะฉาน	-	1	31	42	26	3.93	.782	สูง
- ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด	-	2	20	34	44	4.20	.829	สูง
- ตรงเวลา	-	3	51	36	4	3.48	.679	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาภาคใต้ต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่นในเรื่อง คนใต้เป็นคนดู คนใต้มักพูดคุยเสียงดัง คนใต้เป็นคนหัวรุนแรง คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน คนใต้เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน คนใต้ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม คนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา คนใต้พูดจาฉะฉาน และคนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด อยู่ในระดับสูง ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับ คนใต้หน้าตา ท่าทางน่ากลัว คนใต้เป็นคนก้าวร้าว คนใต้เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ คนใต้พูดจาไพเราะ และคนใต้ตรงเวลา อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้จากสายตาของนักศึกษา
ภาคใต้ เรียงลำดับ

คนใต้	จำนวน (100 คน)
ชวณ หลีกภัย	36
ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์	27
ดร. ไตรรงค์ สุวรรณคีรี	4
มาลีฮวนน่า	3
เอกชัย ศรีวิชัย	3
วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา	1

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาภาคใต้ มีการรับรู้เกี่ยวกับคนใต้ส่วนใหญ่ คือ นายชวณ หลีกภัย จำนวน 36 คน เหตุผลส่วนใหญ่ เพราะ เคยเป็นนายกรัฐมนตรี เคยเป็นหัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ เป็นคนจังหวัดเดียวกัน รองลงมา คือ ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ จำนวน 27 คน เหตุผลส่วนใหญ่ เพราะ เคยเป็นนายกรัฐมนตรี เป็นองคมนตรี และนายวันมูฮัมหมัด นอร์มะทา น้อยที่สุด จำนวน 1 คน เหตุผล เพราะ นับถือศาสนาเดียวกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

จากการตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 100 ชุด สามารถแสดงผลโดยแสดงตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.7 ความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น

การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้	ความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
- ภาษา	-	3	13	58	26	4.07	.714	สูง
- สำเนียง	-	-	2	60	38	4.36	.523	สูง
- พูดจาเสียงดัง	-	9	5	64	22	3.99	.798	สูง
- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก	-	5	36	52	7	3.61	.695	ปานกลาง
- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก	-	6	18	56	20	3.90	.785	สูง
- การแต่งกาย	-	8	44	35	13	3.53	.822	ปานกลาง
- อาหาร	-	6	28	42	24	3.84	.861	สูง
- รักพวกพ้อง	-	1	11	58	30	4.17	.652	สูง
- ตรงต่อเวลา	2	5	65	19	9	3.28	.780	ปานกลาง
- จริงใจ	2	3	28	46	20	3.80	.869	สูง
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	-	1	3	53	43	4.38	.599	สูง
- ชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น	5	3	39	28	23	3.63	1.044	ปานกลาง
- จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น	-	7	32	42	19	3.73	.851	สูง
- ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม	5	15	54	18	8	3.09	.922	ปานกลาง
- การใช้ชีวิตประจำวัน	-	11	50	33	6	3.34	.755	ปานกลาง

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้	ความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
- คนใต้ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน	-	-	6	30	64	4.58	.606	สูง
- ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้	-	1	3	58	38	4.33	.587	สูง
- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	-	5	28	45	19	3.80	.812	สูง
- เข้าข้างพวกพ้องตนเอง	-	5	33	39	23	3.80	.853	สูง
- รักความยุติธรรม	-	4	55	25	16	3.53	.810	ปานกลาง
- ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด	3	6	20	46	25	3.84	.972	สูง
- เป็นคนหัวหมอ	1	16	64	17	1	3.01	.647	ปานกลาง
- เป็นคนภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง	3	1	9	51	36	4.15	.861	สูง

จากตารางที่ 4.7 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับการการแสดงหรือสะท้อนเอกลักษณ์หรือลักษณะของคนใต้ต่างไปจากคนภาคอื่นในเรื่อง ภาษา สำเนียง พุดจาเสียงดัง หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก อาหาร รักพวกพ้อง จริงใจ ซอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น คนใต้ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้ ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า เข้าข้างพวกพ้องตนเอง ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด คนใต้เป็นคนภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง อยู่ในระดับสูง ส่วนความคิดเห็นในเรื่อง บุคลิกท่าทางที่แสดงออก การแต่งกาย ตรงต่อเวลา ซอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม การใช้ชีวิตประจำวัน รักความยุติธรรม และคนใต้เป็นคนหัวหมอ อยู่ในระดับปานกลาง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.8 ความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ต่อความเป็นคนได้ใน
สายตาคนภาคอื่น

การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้	ความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
- เป็นคนดู	5	24	31	30	10	3.16	1.061	ปานกลาง
- หน้าตา ท่าทางน่ากลัว	2	22	28	43	5	3.27	.930	ปานกลาง
- มักพูดคุยเสียงดัง	3	11	16	60	10	3.63	.917	ปานกลาง
- เป็นคนหัวรุนแรง	3	20	42	20	15	3.24	1.036	ปานกลาง
- เป็นคนก้าวร้าว	8	29	48	9	6	2.76	.944	ปานกลาง
- เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ	8	34	44	8	6	2.70	.948	ปานกลาง
- เป็นคนรักพวกพ้อง	2	4	1	47	46	4.31	.849	สูง
- เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	2	5	9	62	22	3.97	.834	สูง
- เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน	2	1	45	33	19	3.66	.867	สูง
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	2	1	10	37	50	4.32	.851	สูง
- เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา	-	3	26	50	21	3.89	.764	สูง
- พูดจาไพเราะ	1	15	61	15	6	3.10	.774	ปานกลาง
- พูดจาฉะฉาน	2	15	27	38	17	3.59	1.147	ปานกลาง
- ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึก สึกว่าไม่ได้เป็นอย่างที่คิด	-	6	18	52	24	3.94	.814	สูง
- ตรงเวลา	4	17	53	23	3	3.30	.835	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่อความเป็นคนได้ในสายตาคนภาคอื่นในเรื่อง คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน คนใต้เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน คนใต้ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม คนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา และคนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่ไม่ได้เป็นอย่างที่คิด อยู่ในระดับสูง ส่วนความคิดเห็นในเรื่อง คนใต้เป็นคนดู คนใต้หน้าตา ท่าทางน่ากลัว คนใต้มักพูดคุยเสียงดัง คนใต้เป็นคนหัวรุนแรง คนใต้เป็นคนก้าวร้าว คนใต้เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ คนใต้พูดจาไพเราะ คนใต้พูดจาฉะฉาน และคนใต้ตรงเวลา อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้จากสายตาของเพื่อนนักศึกษา ร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เรียงลำดับ

คนใต้	จำนวน (100 คน)
ชวน หลีกภัย	35
เอกชัย ศรีวิชัย	12
ดร. ไตรรงค์ สุวรรณคีรี	11
มาลีฮวนน่า	9
เรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์	7
ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์	5
วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา	5
นัท มีเรีย	1

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค มีการรับรู้เกี่ยวกับคนใต้ส่วนใหญ่ คือ นายชวน หลีกภัย จำนวน 35 คน เหตุผลส่วนใหญ่ เพราะ เคยเป็นนายกรัฐมนตรี รองลงมา คือ เอกชัย ศรีวิชัย จำนวน 12 คน เหตุผล เพราะเป็นนักร้องที่น่าเสนอเกี่ยวกับศิลปะภาคใต้ และนัท มีเรีย น้อยที่สุด จำนวน 1 คน เหตุผล เพราะ เป็นนักแสดงที่มีแม่เป็นคนใต้ และสามารถพูดได้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่าง
ภูมิภาค เกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น จัดกลุ่ม และ
เรียงตามลำดับ

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย	การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย
ภาษา		ภาษา	
- ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับ คนใต้ด้วยกัน	4.58	- ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับ คนใต้ด้วยกัน	4.58
- สำเนียง	4.31	- สำเนียง	4.36
- ภาษา	4.17	- ภาษา	4.07
- พูดย่อเสียงดัง	3.79	- พูดย่อเสียงดัง	3.99
ค่าเฉลี่ยรวม	4.21	ค่าเฉลี่ยรวม	4.25
รูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์		รูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์	
- อาหาร	4.03	- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก	3.90
- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก	3.75	- อาหาร	3.84
- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก	3.75	- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก	3.61
- การแต่งกาย	3.68	- การแต่งกาย	3.53
ค่าเฉลี่ยรวม	3.80	ค่าเฉลี่ยรวม	3.72
บุคลิกลักษณะ		บุคลิกลักษณะ	
- ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้	4.63	- ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้	4.33
- จริงใจ	4.40	- จริงใจ	3.80
- ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด	4.36	- ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด	3.84
- ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม	3.68	- ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม	3.34
- ตรงต่อเวลา	3.46	- ตรงต่อเวลา	3.28
- เป็นคนหัวหมอบ	3.03	- เป็นคนหัวหมอบ	3.01
ค่าเฉลี่ยรวม	3.93	ค่าเฉลี่ยรวม	3.60

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย	การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย
ค่านิยม/วัฒนธรรม		ค่านิยม/วัฒนธรรม	
- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	4.60	- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	3.80
- ภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง	4.59	- ภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง	4.15
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.36	- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.38
- รักพวกพ้อง	4.30	- รักพวกพ้อง	4.17
- จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น	4.24	- จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น	3.73
- ชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น	3.93	- ชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น	3.63
- เข้าข้างพวกพ้องตนเอง	3.80	- เข้าข้างพวกพ้องตนเอง	3.80
- รักความยุติธรรม	3.71	- รักความยุติธรรม	3.53
- การใช้ชีวิตประจำวัน	3.57	- การใช้ชีวิตประจำวัน	3.09
ค่าเฉลี่ยรวม	4.12	ค่าเฉลี่ยรวม	3.81

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นจากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับลักษณะต่าง ๆ อยู่ในระดับสูง เมื่อนำมาจัดกลุ่ม พบว่า สามารถแบ่งได้ 4 กลุ่ม ดังนี้ ภาษา รูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ ค่านิยม/วัฒนธรรม และบุคลิกลักษณะ แต่ละกลุ่มนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรกได้ดังนี้

ด้านภาษา ได้แก่ ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน ค่าเฉลี่ย 4.58 สำเนียง ค่าเฉลี่ย 4.31 และภาษา ค่าเฉลี่ย 4.17

ด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ ได้แก่ อาหาร ค่าเฉลี่ย 4.03 บุคลิกท่าทางที่แสดงออก ค่าเฉลี่ย 3.75 และหน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก ค่าเฉลี่ย 3.75

ด้านบุคลิกลักษณะ ได้แก่ ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้ ค่าเฉลี่ย 4.63 จริงใจ ค่าเฉลี่ย 4.40 และไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด ค่าเฉลี่ย 4.36

และด้านค่านิยม/วัฒนธรรม ได้แก่ ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า ค่าเฉลี่ย 4.60 ภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง ค่าเฉลี่ย 3.59 และชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม ค่าเฉลี่ย 4.36

เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านภาษาสูงที่สุด รองลงมา คือ ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม ด้านบุคลิกลักษณะ และด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะคนได้จากสายตากคนภาคอื่น จากมุมมองของเพื่อน นักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับลักษณะต่าง ๆ อยู่ในระดับสูง เมื่อนำมาจัดกลุ่ม พบว่า สามารถแบ่งได้ 4 กลุ่ม ดังนี้ ภาษา รูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ ค่านิยม/วัฒนธรรม และบุคลิกลักษณะ แต่ละกลุ่มนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรกได้ดังนี้

ด้านภาษา ได้แก่ ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน ค่าเฉลี่ย 4.58 สำเนียง ค่าเฉลี่ย 4.36 และภาษา ค่าเฉลี่ย 4.07

ด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ ได้แก่ หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก ค่าเฉลี่ย 3.90 อาหาร ค่าเฉลี่ย 3.84 และบุคลิกท่าทางที่แสดงออก ค่าเฉลี่ย 3.61

ด้านบุคลิกลักษณะ ได้แก่ ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้ ค่าเฉลี่ย 4.33 ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่มีผิดค่าเฉลี่ย 3.84 และจริงใจ ค่าเฉลี่ย 3.80

และด้านค่านิยม/วัฒนธรรม ได้แก่ ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม ค่าเฉลี่ย 4.38 รักพวกพ้อง ค่าเฉลี่ย 4.17 และภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง ค่าเฉลี่ย 4.15

เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านภาษาสูงที่สุด รองลงมา คือ ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม ลักษณะ ด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ และด้านบุคลิก ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น จากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า ไม่แตกต่างกันมากนัก โดยพบว่า มีเพียงด้านบุคลิกลักษณะเท่านั้น ที่มีความคิดเห็น ที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับ แตกต่างกัน เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้าน จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นของนักศึกษา ภาคใต้ส่วนใหญ่จะสูงกว่าเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ยกเว้นด้านภาษา

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่าง
ภูมิภาคต่อความเป็นคนได้ในสายตาคนภาคอื่น เรียงลำดับ

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย	การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.32	- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.32
- เป็นคนรักพวกพ้อง	4.30	- เป็นคนรักพวกพ้อง	4.31
- เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา	4.29	- เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา	3.89
- ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด	4.20	- ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด	3.94
- เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	4.19	- เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	3.97
- เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน	4.17	- เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน	3.66
- พูดจาฉะฉาน	3.93	- พูดจาฉะฉาน	3.59
- เป็นคนดู	3.79	- เป็นคนดู	3.16
- มักพูดคุยเสียงดัง	3.76	- มักพูดคุยเสียงดัง	3.63
- เป็นคนหัวรุนแรง	3.70	- เป็นคนหัวรุนแรง	3.24
- หน้าตา ท่าทางน่ากลัว	3.60	- หน้าตา ท่าทางน่ากลัว	3.27
- ตรงเวลา	3.48	- ตรงเวลา	3.03
- พูดจาไพเราะ	3.27	- พูดจาไพเราะ	3.10
- เป็นคนก้าวร้าว	3.19	- เป็นคนก้าวร้าว	2.76
- เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้ใจ	3.01	- เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้ใจ	2.70

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับคนความเป็นคนได้ในสายตาคนภาคอื่น จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับลักษณะต่าง ๆ อยู่ในระดับสูง นำมาจัดลำดับ 5 ลำดับแรกได้ดังนี้ คนใต้ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน ค่าเฉลี่ย 4.58 ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม ค่าเฉลี่ย 4.38 สำเนียง ค่าเฉลี่ย 4.36 ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้ ค่าเฉลี่ย 4.33 และรักพวกพ้อง ค่าเฉลี่ย 4.17 ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะคนใต้จากสายตาคณะอื่น จากมุมมองของเพื่อน นักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า เมื่อนำมาจัดลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่ คนใต้ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม ค่าเฉลี่ย 4.32 คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง ค่าเฉลี่ย 4.31 คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน ค่าเฉลี่ย 3.97 คนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จัก จะรู้สึกว่าได้เป็นอย่างที่ดี ค่าเฉลี่ย 3.974 และคนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา ค่าเฉลี่ย 3.89 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นความเป็นคนใต้ในสายตาคณะอื่น จากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ความคิดเห็นที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม เหมือนกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแต่ละด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในแต่ละเรื่องของ นักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่จะสูงกว่าเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ยกเว้นเรื่อง คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ จากสายตาของนักศึกษาภาคใต้เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค จัดลำดับ

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
คนใต้	จำนวน (74 คน)	คนใต้	จำนวน (85 คน)
ชวน หลีกภัย	36	ชวน หลีกภัย	35
ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์	27	เอกชัย ศรีวิชัย	11
ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี	4	ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี	12
มาลีฮวนน่า	3	มาลีฮวนน่า	9
เอกชัย ศรีวิชัย	3	เรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์	7
วันมุฮัมหมัด นอร์มะทา	1	ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์	5
		วันมุฮัมหมัด นอร์มะทา	5
		นัท มีเรีย	1

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาภาคใต้ มีการรับรู้เกี่ยวกับคนใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า นำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรกได้ดังนี้ คือ นายชวน หลีกภัย ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ และดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค มีการรับรู้เกี่ยวกับคนใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า นำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรกได้ดังนี้ คือ นายชวน หลีกภัย เอกชัย ศรีวิชัย และดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นการรับรู้เกี่ยวกับคนใต้ จากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า ในลำดับ 1 ไม่แตกต่างกัน แต่ลำดับที่ 2 แตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด ส่วนลำดับที่ 3 แม้จะเป็นคนคนเดียวกันแต่ความถี่ค่อนข้างห่าง

ส่วนที่ 3 การสื่อสารเพื่อการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครจาก มุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพฯ และจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ในส่วนที่ 3 จะเป็นการวิเคราะห์การสื่อสารเพื่อการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ใน กรุงเทพมหานครซึ่งการนำเสนอข้อมูลจะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาภาคใต้ และกลุ่มเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

มุมมองของนักศึกษาภาคใต้

จากการตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 100 ชุด สามารถแสดงผลโดยแสดงตามตารางดังต่อไปนี้

สถาบันนวัตยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.13 ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา
ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา	ความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
นักศึกษาภาคใต้มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วม สถาบันต่างภูมิภาคต่างกัน ดังนี้								
- ใช้ภาษาต่างกัน	-	6	35	42	17	3.71	.825	สูง
- ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่า เพื่อนต่างภาค	-	9	33	42	15	3.70	1.007	สูง
- เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มาก กว่าเพื่อนต่างภาค	-	8	22	47	23	3.85	.858	สูง
- เพื่อนชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนใจ กว่าเพื่อนต่างภาค	-	12	23	46	19	3.71	.919	สูง
- คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่ จำเป็น เช่น เรื่องเรียน	1	14	40	43	1	3.28	.760	ปานกลาง
- พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันเข้าใจกัน ง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค	-	9	6	54	30	4.06	.864	สูง
- ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมาก กว่ากับเพื่อนต่างภาค	-	5	28	41	25	3.86	.866	สูง
- ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่า ภาคไหน	-	1	10	40	30	4.27	.685	สูง
- ถ้าพูดคุยกันถูกต้องก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน	-	-	17	41	42	4.23	.729	สูง

จากตารางที่ 4.13 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็น
นักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนัก
ศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่างกันในเรื่อง ใช้ภาษาต่างกัน ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้
มากกว่าเพื่อนต่างภาค เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค เพื่อน
ชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนใจกว่าเพื่อนต่างภาค พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกัน

เข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวดำด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน อยู่ในระดับสูง ส่วนความคิดเห็นในเรื่อง คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.14 ความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวดำ ในมุมมองของนักศึกษาภาคใต้

รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ความบ่อย					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
ความถี่ที่นักศึกษาภาคใต้แสดงถึงความเป็นคนดำในด้านต่อไปนี้								
- พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง	1	5	11	35	48	4.24	.911	สูง
- สำเนียงทองแดง	2	15	30	28	25	3.61	1.095	ปานกลาง
- เล่น หรือดูหนังตะลุง	5	41	19	18	17	3.01	1.219	ปานกลาง
- รำ หรือดรัมโนราห์	8	42	24	13	13	2.81	1.169	ปานกลาง
- รักพวกพ้อง	4	-	15	46	35	4.08	.929	สูง
- ผิวคัลล่า ผมหยิก	6	13	40	19	22	3.33	1.125	ปานกลาง
- ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	11	26	31	15	17	3.01	1.243	ปานกลาง
- ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	24	14	26	28	8	2.82	1.298	ปานกลาง
- ชอบพูดคุยเสียงดัง	6	14	28	31	21	3.47	1.150	ปานกลาง
- ให้ความเคารพผู้มีอาวุโสมากกว่า	-	4	10	34	52	4.34	.819	สูง
- จริงใจ	-	6	6	30	58	4.40	.853	สูง
- พูดจาตรงไปตรงมา	-	-	23	31	46	4.23	.806	สูง
- ทานอาหารรสจัด	-	6	26	27	41	4.03	.958	สูง
- ทานอาหารพื้นบ้าน	-	-	19	46	35	4.16	.721	สูง
- ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	1	-	14	16	39	4.23	.754	สูง
- เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ (ชิงเปรต)	8	18	16	34	24	3.47	1.264	ปานกลาง
- เข้าร่วมประเพณีชักพระ	2	17	24	39	18	3.54	1.039	ปานกลาง
- ฟังเพลงเพื่อชีวิต	9	9	25	38	19	3.49	1.168	ปานกลาง

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ความบ่อย					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
- ไม่ค่อยยกยัวใคร	-	8	17	47	28	3.95	.880	สูง
- โปกห์ว (อิสลาม)	39	7	17	20	11	2.93	2.114	ปานกลาง
- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	1	-	7	62	30	4.20	.651	สูง
ความถี่ที่นักศึกษาภาคใต้ใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับบุคคลต่อไปนี้								
- พ่อแม่	1	-	7	10	81	4.71	.692	สูง
- พี่น้อง	2	-	5	12	80	4.69	.755	สูง
- เพื่อนภาคใต้	1	6	2	17	73	4.56	.689	สูง
- เพื่อนต่างภาค	3	52	37	3	1	2.41	.629	ปานกลาง
ความถี่ที่นักศึกษาภาคใต้ใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนนักศึกษา ร่วมสถาบันต่างภูมิภาค (ทั้งตั้งใจ และไม่ตั้งใจ)	3	43	33	19	2	2.73	.880	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.14 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับความบ่อยของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในเรื่อง พุดภาษาใต้มากกว่า ภาษากลาง รักพวกพ้อง ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า จริงใจ พุดจาตรงไปตรงมา ทานอาหารรสจัด ทานอาหารพื้นบ้าน ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน ไม่ค่อยยกยัวใคร มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง และ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้อยู่ในระดับสูง ส่วนความคิดเห็นในเรื่อง สำเนียงทองแดง เล่น หรือดูหนังตะลุง รำ หรือคุ่มโนราห์ ผิวคัล้า ผมหยิก ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต ชอบพุดคุยเสียงดัง เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) เข้าร่วมประเพณีชักพระ ฟังเพลงเพื่อชีวิต โปกห์ว (อิสลาม) การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนต่างภาค และใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.15 ความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ในมุมมอง
ของนักศึกษาภาคใต้ แบ่งกลุ่ม และจัดลำดับความบ่อย

รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ภาษา			
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่	4.71	.692	สูง
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง	4.69	.755	สูง
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้	4.56	.689	สูง
- พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง	4.24	.911	สูง
- สำเนียงทองแดง	3.61	1.095	ปานกลาง
- ชอบพูดคุยเสียงดัง	3.47	1.150	ปานกลาง
- ใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	2.73	.880	ปานกลาง
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนต่างภาค	2.41	.629	ปานกลาง
ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี			
- เข้าร่วมประเพณีชักพระ	3.54	1.039	ปานกลาง
- เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต)	3.47	1.264	ปานกลาง
- เล่น หรือดูหนังตะลุง	3.01	1.219	ปานกลาง
- รำ หรือดูมโนราห์	2.81	1.169	ปานกลาง
รูปลักษณ์ภายนอก			
- ผิวคิ้ว ฝมหยิก	3.33	1.125	ปานกลาง
- ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	3.01	1.243	ปานกลาง
- โปกหัว (อิสลาม)	2.93	2.114	ปานกลาง
- ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	2.82	1.298	ปานกลาง

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ค่านิยม/พฤติกรรม			
- จริงใจ	4.40	.453	สูง
- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	4.34	.819	สูง
- พุดจาตรงไปตรงมา	4.23	.806	สูง
- ขอให้ความช่วยเหลือเพื่อน	4.23	.754	สูง
- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.20	.651	สูง
- ทานอาหารที่บ้าน	4.16	.721	สูง
- รักพวกพ้อง	4.08	.929	สูง
- ทานอาหารรสจัด	4.03	.958	สูง
- ไม่ค่อยกลัวใคร	3.95	.880	สูง
- ฟังเพลงเพื่อชีวิต	3.49	1.148	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.15 พบว่า จากการตอบแบบสอบถามของนักศึกษาภาคใต้ สามารถจัดกลุ่มการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ ได้ 4 ด้าน คือ 1. ภาษา 2. ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี 3. รูปลักษณ์ภายนอก และ 4. ค่านิยม/พฤติกรรม

ด้านภาษา ลำดับความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ 3 ลำดับแรก คือ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง และการใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้ ตามลำดับ

ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี ลำดับความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ 3 ลำดับแรก คือ เข้าร่วมประเพณีชักพระ เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) และเล่นหรือดูหนังตะลุง ตามลำดับ

รูปลักษณ์ภายนอกลำดับ ความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ 3 ลำดับแรก คือ ผิวค้ำ ผมหัก ขอบไฝมยาว ไหวหนวดเครา และโพกหัว (อิสลาม) ตามลำดับ

ค่านิยม/พฤติกรรมลำดับ ความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ 3 ลำดับแรก คือ จริงใจ ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า และพุดจาตรงไปตรงมา ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 ตารางแสดงความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้

การปรับตัว	จำนวน (100 คน)
ยังมีความเป็นได้สูง	43
มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย	57
เหลือความเป็นคนใต้น้อย และค่อนข้างไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ	0
ไม่รู้สึกรู้ว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ	0

จากตารางที่ 4.16 พบว่า จากการตอบแบบสอบถามของนักศึกษาภาคใต้ เกี่ยวกับทิศทางการปรับตัว นักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้ และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ มานครด้วย คิดเป็นร้อยละ 57 เนื่องจาก มีการใช้ภาษากลางกับเพื่อนต่างภาค ปฏิบัติตัวให้เข้ากับเพื่อนต่างภาค รองลงมายังมีความเป็นได้สูง คิดเป็นร้อยละ 43 เนื่องจาก ยังใช้ภาษาใต้ คบหาและรวมกลุ่มกับเพื่อนชาวใต้

มุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

จากการตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 100 ชุด สามารถแสดงผลโดยแสดงตามตารางดังต่อไปนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.17 ความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาภาคใต้ร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาของนักศึกษาภาคใต้ระหว่างเพื่อนคนไต่ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา	ความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
นักศึกษภาคใต้มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนไต่ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่างกัน ดังนี้								
- ใช้ภาษาต่างกัน	1	7	30	46	14	3.66	.849	สูง
- ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค	-	7	30	45	16	3.71	.825	สูง
- เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค	-	8	20	57	11	3.74	.771	สูง
- เพื่อนชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่องสนิทใจกว่าเพื่อนต่างภาค	-	7	42	45	4	3.47	.692	ปานกลาง
- คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผินเฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน	4	11	47	32	4	3.22	.857	ปานกลาง
- พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกัน เข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค	-	12	36	27	23	3.63	.982	ปานกลาง
- ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค	-	16	38	32	11	3.40	.900	ปานกลาง
- ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกันไม่ว่าภาคไหน	-	2	25	42	28	3.99	.797	สูง
- ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกันไม่ว่าภาคไหน	1	4	16	48	29	4.02	.849	สูง

จากตารางที่ 4.17 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนไต่ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคของนักศึกษภาคใต้ต่างกันในเรื่อง ใช้ภาษาต่างกัน ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อน

ชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน ถ้าพูดคุยกัน ถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน อยู่ในระดับสูง ส่วนความคิดเห็นในเรื่อง เพื่อน ชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนุกใจกว่าเพื่อนต่างภาค คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่าง ภาค และชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค อยู่ในระดับ ปานกลาง

ตารางที่ 4.18 ความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการสื่อสารที่แสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาว ใต้ ในมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ความบ่อย					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
ความบ่อยที่นักศึกษาภาคใต้แสดงถึงความเป็นคน ใต้ในด้านต่อไปนี้								
- พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง	-	-	24	44	32	4.08	.748	สูง
- สำเนียงทองแดง	5	3	25	45	19	3.72	.987	สูง
- เล่น หรือดูหนังตะลุง	16	42	32	9	1	2.37	.895	ปานกลาง
- รำ หรือดุมโนราห์	33	33	20	2	2	2.17	1.083	ต่ำ
- รักพวกพ้อง	-	1	24	46	29	4.03	.758	สูง
- ผิวคั่ว ผมหยิก	3	8	46	27	13	3.40	.932	ปานกลาง
- ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	4	21	34	26	15	3.27	1.081	ปานกลาง
- ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	6	10	38	32	14	3.38	1.042	ปานกลาง
- ชอบพูดคุยเสียงดัง	3	6	20	36	15	3.74	.895	สูง
- ให้ความเคารพผู้มีอาวุโสมากกว่า	-	7	24	47	22	3.84	.849	สูง
- จริงใจ	-	4	32	49	15	3.75	.757	สูง
- พูดจาตรงไปตรงมา	-	5	25	42	27	3.92	.853	สูง
- ทานอาหารรสจัด	-	10	14	34	42	4.08	.981	สูง
- ทานอาหารพื้นบ้าน	-	7	27	41	25	3.84	.884	สูง
- ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	-	3	32	48	16	3.78	.750	สูง

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ความบ่อย					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	1	2	3	4	5			
- เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต)	13	18	46	14	8	2.86	1.079	ปานกลาง
- เข้าร่วมประเพณีชักพระ	23	26	36	12	3	2.46	1.068	ปานกลาง
- ฟังเพลงเพื่อชีวิต	6	9	14	54	17	3.67	1.055	สูง
- ไม่ค่อยยกตัวใคร	1	5	23	49	22	3.86	.853	สูง
- โปกหิ้ว (อิสลาม)	35	15	36	13	1	2.30	1.115	ปานกลาง
- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	1	1	15	54	29	4.09	.753	สูง
ความบ่อยที่นักศึกษาภาคใต้ใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับบุคคลต่อไปนี้								
- พ่อแม่	1	4	9	26	58	4.39	.892	สูง
- พี่น้อง	1	4	5	33	55	4.39	.846	สูง
- เพื่อนภาคใต้	-	2	4	38	54	4.47	.677	สูง
- เพื่อนต่างภาค	8	28	48	12	2	2.72	.862	ปานกลาง
ความบ่อยที่นักศึกษาภาคใต้ใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค (ทั้งตั้งใจ และไม่ตั้งใจ)	8	25	49	17	6	3.02	.849	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.18 พบว่าค่าเฉลี่ยของระดับความบ่อยของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในเรื่อง พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง สำเนียงทองแดง รักพวกพ้อง ชอบพูดคุยเสียงดัง ให้ความเคารพผู้มีอาวุโสมากกว่า จริงใจ พูดจาตรงไปตรงมา ทานอาหารรสจัด ทานอาหารพื้นบ้าน ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน ฟังเพลงเพื่อชีวิต ไม่ค่อยยกตัวใคร มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง และการใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้อยู่ในระดับสูง ส่วนความคิดเห็นในเรื่อง เล่น หรือดูหนังตะลุง ผิดค้ำ ผมหยก ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) เข้าร่วมประเพณีชักพระ โปกหิ้ว (อิสลาม) การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนต่างภาค และใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค อยู่ในระดับปานกลางและต่ำ หรือดูมโนราห์อยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 4.19 ความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ในมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค แบ่งกลุ่ม และจัดลำดับความบ่อย

รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ภาษา			
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้	4.47	.678	สูง
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่	4.39	.896	สูง
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง	4.39	.848	สูง
- พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง	4.08	.748	สูง
- ชอบพูดคุยเสียงดัง	3.74	.895	สูง
- สำเนียงทองแดง	3.72	.987	สูง
- ใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	3.02	.849	ปานกลาง
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนต่างภาค	2.72	.862	ปานกลาง
ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี			
- เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต)	2.86	1.079	ปานกลาง
- เข้าร่วมประเพณีชักพระ	2.46	1.068	ปานกลาง
- เล่น หรือดูหนังตะลุง	2.37	.895	ปานกลาง
- รำ หรือดูมโนราห์	2.17	1.083	ต่ำ
รูปลักษณ์ภายนอก			
- ผิวคล้า ผมหยิก	3.40	.932	ปานกลาง
- ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	3.38	1.042	ปานกลาง
- ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	3.27	1.081	ปานกลาง
- โปกหัว (อิสลาม)	2.36	1.115	ปานกลาง

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ค่านิยม/พฤติกรรม			
- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.09	.753	สูง
- ทานอาหารรสจัด	4.08	.981	สูง
- รักพวกพ้อง	4.03	.758	สูง
- พุดจาตรงไปตรงมา	3.92	.853	สูง
- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	3.84	.849	สูง
- ทานอาหารพื้นบ้าน	3.84	.884	สูง
- ไม่ค่อยยกย่องใคร	3.84	.853	สูง
- ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	3.78	.750	สูง
- จริงใจ	3.75	.757	สูง
- ฟังเพลงเพื่อชีวิต	3.67	1.055	สูง

จากตารางที่ 4.19 พบว่าจากการตอบแบบสอบถามของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค สามารถจัดกลุ่มการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวดั้งเดิมของนักศึกษาภาคใต้ ได้ 4 ด้าน คือ 1. ภาษา 2. ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี 3. รูปลักษณ์ภายนอก และ 4. ค่านิยม/พฤติกรรม

ด้านภาษา ลำดับความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวดั้งเดิม 3 ลำดับแรก คือ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่ และการใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง ตามลำดับ

ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี ลำดับความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวดั้งเดิม 3 ลำดับแรก คือ เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) เข้าร่วมประเพณีชักพระ และเล่นหรือดูหนังตะลุง ตามลำดับ

รูปลักษณ์ภายนอกลำดับ ความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวดั้งเดิม 3 ลำดับแรก คือ ผิวค้ำ ผมหัก ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต และชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา ตามลำดับ

ค่านิยม/พฤติกรรมลำดับ ความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวดั้งเดิม 3 ลำดับแรก คือ มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม ทานอาหารรสจัด และรักพวกพ้อง ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 ตารางแสดงความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้

การปรับตัว	จำนวน (100 คน)
ยังมีความเป็นใต้สูง	45
มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย	55
เหลือความเป็นคนใต้น้อย และค่อนข้างไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ	0
ไม่รู้สึกรู้ว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ	0

จากตารางที่ 4.20 พบว่า จากการตอบแบบสอบถามของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับทิศทางการการปรับตัว นักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย คิดเป็นร้อยละ 55 เนื่องจาก มีการใช้ภาษากลางกับเพื่อนต่างภาค ปฏิบัติตัวให้เข้ากับเพื่อนต่างภาค รองลงมายังมีความเป็นใต้สูง คิดเป็นร้อยละ 45 เนื่องจาก ยังใช้ภาษาใต้ คบหาและรวมกลุ่มกับเพื่อนชาวใต้

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนได้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา	ค่าเฉลี่ย	วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา	ค่าเฉลี่ย
- ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน	4.27	- ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน	3.99
- ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหา เหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน	4.23	- ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหา เหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน	4.02
- พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกัน เข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค	4.06	- พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกัน เข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค	3.63
- ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วย กันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค	3.86	- ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วย กันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค	3.40
- เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้ มากกว่าเพื่อนต่างภาค	3.85	- เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้ มากกว่าเพื่อนต่างภาค	3.74
- ใช้ภาษาต่างกัน	3.71	- ใช้ภาษาต่างกัน	3.66
- เพื่อนชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนิทใจกว่าเพื่อนต่างภาค	3.71	- เพื่อนชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนิทใจกว่าเพื่อนต่างภาค	3.47
- ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มาก กว่าเพื่อนต่างภาค	3.70	- ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มาก กว่าเพื่อนต่างภาค	3.71
- คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน	3.28	- คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน	3.22

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนได้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่เห็นด้วยอยู่ในระดับสูง นำมาจัดลำดับ 5 ลำดับแรกได้ดังนี้ ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน ค่าเฉลี่ย 4.27 ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน ค่าเฉลี่ย 4.23 พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค ค่าเฉลี่ย 4.06 ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค 3.86 และเปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค 3.85 ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนได้ด้วยกัน กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เมื่อนำมาจัดลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่ ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน ค่าเฉลี่ย 4.02 ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน ค่าเฉลี่ย 3.99 เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวได้มากกว่าเพื่อนต่างภาค ค่าเฉลี่ย 3.74 ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวได้มากกว่าเพื่อนต่างภาค ค่าเฉลี่ย 3.71 และใช้ภาษาต่างกัน ค่าเฉลี่ย 3.66 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนได้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค จากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า ไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ ความคิดเห็นที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับส่วนใหญ่ ตรงกัน ได้แก่ ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน และเปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวได้มากกว่าเพื่อนต่างภาค

ส่วนเรื่องที่มีความคิดเห็นจากมุมมองของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด คือ พูดคุยสื่อสารกับเพื่อนชาวได้ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวได้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค และให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวได้มากกว่าเพื่อนต่างภาค

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.22 เปรียบเทียบมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เกี่ยวกับความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ แบ่งกลุ่ม และจัดลำดับ

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย	รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย
ภาษา		ภาษา	
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่	4.71	- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่	4.39
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง	4.69	- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง	4.39
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้	4.56	- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้	4.47
- พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง	4.24	- พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง	4.08
- สำเนียงทองแดง	3.61	- สำเนียงทองแดง	3.72
- ชอบพูดคุยเสียงดัง	3.47	- ชอบพูดคุยเสียงดัง	3.74
- ใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	2.73	- ใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	3.02
- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนต่างภาค	2.41	- การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนต่างภาค	2.72
ค่าเฉลี่ยรวม	3.80	ค่าเฉลี่ยรวม	3.26
ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี		ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี	
- เข้าร่วมประเพณีชักพระ	3.54	- เข้าร่วมประเพณีชักพระ	2.46
- เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ (ชิงเปรต)	3.47	- เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ (ชิงเปรต)	2.86
- เล่น หรือดูหนังตะลุง	3.01	- เล่น หรือดูหนังตะลุง	2.37
- รำ หรือดุมโนราห์	2.81	- รำ หรือดุมโนราห์	2.17
ค่าเฉลี่ยรวม	3.21	ค่าเฉลี่ยรวม	2.47

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย	รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย
รูปลักษณะภายนอก		รูปลักษณะภายนอก	
- ผิวคล้ำ ผมหยิก	3.33	- ผิวคล้ำ ผมหยิก	3.40
- ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	3.01	- ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	3.27
- โปกหิ้ว (อิสลาม)	2.93	- โปกหิ้ว (อิสลาม)	2.36
- ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	2.82	- ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	3.38
ค่าเฉลี่ยรวม	3.02	ค่าเฉลี่ยรวม	3.10
ค่านิยม/พฤติกรรม		ค่านิยม/พฤติกรรม	
- จริงใจ	4.40	- จริงใจ	3.75
- ให้ความเคารพผู้มีอาวุโสมากกว่า	4.34	- ให้ความเคารพผู้มีอาวุโสมากกว่า	3.84
- พุดจาตรงไปตรงมา	4.23	- พุดจาตรงไปตรงมา	3.92
- ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	4.23	- ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	3.78
- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.20	- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.09
- ทานอาหารพื้นบ้าน	4.16	- ทานอาหารพื้นบ้าน	3.84
- รักพวกพ้อง	4.08	- รักพวกพ้อง	4.03
- ทานอาหารรสจัด	4.03	- ทานอาหารรสจัด	4.08
- ไม่ค่อยกลัวใคร	3.95	- ไม่ค่อยกลัวใคร	3.84
- ฟังเพลงเพื่อชีวิต	3.49	- ฟังเพลงเพื่อชีวิต	3.67
ค่าเฉลี่ยรวม	4.11	ค่าเฉลี่ยรวม	3.88

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านภาษา จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่ ค่าเฉลี่ย 4.71 การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง ค่าเฉลี่ย 4.69 และการใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้ ค่าเฉลี่ย 4.56 ตามลำดับ

ความบ้อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ เข้าร่วมประเพณีชักพระ ค่าเฉลี่ย 3.54 เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) ค่าเฉลี่ย 3.54 และเล่น หรือดูหนังตะลุง ค่าเฉลี่ย 3.01 ตามลำดับ

ความบ้อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านรูปลักษณ์ภายนอก จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ ผิวค้ำ ผมหยิก ค่าเฉลี่ย 3.40 ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา ค่าเฉลี่ย 3.38 และโพกหัว (อิสลาม) ค่าเฉลี่ย 3.27 ตามลำดับ

ความบ้อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านค่านิยม/พฤติกรรมจากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ จริงใจ ค่าเฉลี่ย 4.40 ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่าค่าเฉลี่ย 4.34 และพูดจาตรงไปตรงมา และชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน ค่าเฉลี่ย 4.23 เท่ากัน ตามลำดับ

ความบ้อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านภาษา จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เมื่อนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรกได้แก่ การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนภาคใต้ ค่าเฉลี่ย 4.47 การใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพ่อแม่ ค่าเฉลี่ย 4.39 และการใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับพี่น้อง ค่าเฉลี่ย 4.39 ตามลำดับ

ความบ้อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เมื่อนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) ค่าเฉลี่ย 2.86 เข้าร่วมประเพณีชักพระ ค่าเฉลี่ย 2.46 และเล่น หรือดูหนังตะลุง ค่าเฉลี่ย 2.37 ตามลำดับ

ความบ้อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านรูปลักษณ์ภายนอก จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เมื่อนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ ผิวค้ำ ผมหยิก ค่าเฉลี่ย 3.33 ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต ค่าเฉลี่ย และชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา ค่าเฉลี่ย 3.01 ตามลำดับ

ความบ้อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านค่านิยม/พฤติกรรมจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เมื่อนำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม ค่าเฉลี่ย 4.09 ทานอาหารรสจัด ค่าเฉลี่ย 4.08 และรักพวกพ้อง ค่าเฉลี่ย 4.03 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านภาษา จากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ มีความถี่ในการแสดงอัตลักษณ์ด้านภาษาที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับเหมือนกัน

เมื่อเปรียบเทียบความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี จากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ มีความถี่ในการแสดงอัตลักษณ์ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี ที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับเหมือนกัน

เมื่อเปรียบเทียบความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านรูปลักษณ์ภายนอก จากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า ไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ มีความถี่ในการแสดงอัตลักษณ์ด้านรูปลักษณ์ภายนอก ที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับส่วนใหญ่เหมือนกัน ได้แก่ ผิวคล้ำ ผมหยิก และชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา

เมื่อเปรียบเทียบความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ด้านค่านิยม/พฤติกรรมจากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า แตกต่างกัน กล่าวคือ ระหว่างผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม ไม่มีความถี่ในการแสดงอัตลักษณ์ด้านค่านิยม/พฤติกรรมที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับเหมือนกัน

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้าน จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นของ นักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่จะสูงกว่าเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ยกเว้นด้านรูปลักษณ์ ภายนอก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 4 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาได้ในกรุงเทพฯ

ในส่วนที่ 4 จะเป็นการวิเคราะห์ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาได้ในกรุงเทพมหานคร ได้แก่

1. เพศ
2. มหาวิทยาลัย
3. ภูมิลำเนา
4. ความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานครก่อนเรียน
5. ลักษณะการพักอาศัย

จากการตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 100 ชุด สามารถแสดงผลโดยแสดงตามตารางดังต่อไปนี้

1. เพศ

ตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของเพศกับความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวได้ของนักศึกษาภาคใต้

ความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้	เพศ		ค่าเฉลี่ย รวม	F	Sig.
	ชาย	หญิง			
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย			
ด้านภาษา	3.75	3.72	3.74	.732	.394
ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี	3.27	3.07	3.17	.821	.367
ด้านรูปลักษณ์ภายนอก	3.16	2.74	2.95	3.862	.052
ด้านค่านิยม/พฤติกรรม	4.16	4.00	4.08	1.106	.296
ค่าเฉลี่ยรวม	3.59	3.38			

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ภาพรวมนักศึกษาภาคใต้มีทิศทางในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้เรียงลำดับ 1 – 4 ดังนี้ คือ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกตามตัวแปร พบว่า นักศึกษาภาคใต้ทั้งเพศชายและเพศหญิงมีทิศทางในการแสดงอัตลักษณ์ไปในทิศทางเดียวกัน (เรียงตามลำดับ 1-4) ได้ดังนี้ คือ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม

ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก ตามลำดับ แต่พบว่า นักศึกษาภาคใต้เพศชายมีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา และ อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/และด้านประเพณีรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้เพศหญิงมีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา และด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/และด้านประเพณีรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

ดังนั้นภาพรวมจากการเปรียบเทียบความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของ นักศึกษาภาคใต้ระหว่างเพศชาย กับเพศหญิง พบว่า ไม่แตกต่างกัน

แต่เมื่อนำข้อมูลมาทดสอบความสัมพันธ์ทางสถิติ พบว่า เพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้

2. มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยกับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ของ นักศึกษาภาคใต้

ความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้	มหาวิทยาลัย				ค่าเฉลี่ยรวม	F	Sig.
	1	2	3	4			
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย			
ด้านภาษา	3.91	3.77	3.63	3.65	3.74	1.621	.190
ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี	3.33	2.84	3.45	3.22	3.21	1.767	.159
ด้านรูปลักษณ์ภายนอก	2.85	2.78	3.38	3.13	3.04	1.868	.140
ด้านค่านิยม/พฤติกรรม	4.13	3.94	4.33	4.03	4.11	2.159	.098
ค่าเฉลี่ยรวม	3.56	3.14	3.70	3.51			

กำหนดให้

- | | | |
|---|-----|------------------------|
| 1 | แทน | มหาวิทยาลัยรามคำแหง |
| 2 | แทน | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 3 | แทน | มหาวิทยาลัยศรีปทุม |
| 4 | แทน | มหาวิทยาลัยรังสิต |

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ภาพรวมนักศึกษาภาคใต้มีทิศทางในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้เรียงลำดับ 1 – 4 ดังนี้ คือ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกตามตัวแปร พบว่า นักศึกษาภาคใต้ทั้ง 4 มหาวิทยาลัย มีทิศทางในการแสดงอัตลักษณ์ไปในทิศทางเดียวกัน (เรียงตามลำดับ 1-4) ได้ดังนี้ คือ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก ตามลำดับ แต่พบว่านักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหงมีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา และด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/และด้านประเพณีรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา และด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/และด้านประเพณีรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีปทุม มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก อยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยรังสิตมีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก อยู่ในระดับปานกลาง

ดังนั้นภาพรวมจากการเปรียบเทียบความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้แต่ละมหาวิทยาลัย จะเห็นได้ว่านักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ กับมหาวิทยาลัยของเอกชน มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา แตกต่างกัน กล่าวคือ นักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา อยู่ในระดับสูง ส่วนนักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยของเอกชน มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา อยู่ใน

ระดับปานกลาง แต่เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมของความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์แต่ละมหาวิทยาลัยจะเห็นได้ว่า นักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีปทุม มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้อยู่ในระดับสูง ในขณะที่มหาวิทยาลัยอื่น ๆ ความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้อยู่ในระดับปานกลาง

แต่เมื่อนำข้อมูลมาทดสอบความสัมพันธ์ทางสถิติ กลับพบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีความสัมพันธ์กับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้

3. ภูมิลำเนา

ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภูมิลำเนากับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้

ความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นชาวใต้	ภูมิลำเนา		ค่าเฉลี่ย รวม	F	Sig.
	1	2			
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย			
ด้านภาษา	3.82	3.66	3.74	5.330	.023*
ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี	3.36	3.07	3.22	2.510	.116
ด้านรูปลักษณ์ภายนอก	3.13	2.95	3.04	.279	.599
ด้านค่านิยม/พฤติกรรม	4.06	4.16	4.11	.027	.869
ค่าเฉลี่ยรวม	3.44	3.46			

หมายเหตุ : * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

กำหนดให้

- 1 แทน ภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนบน
- 2 แทน ภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนล่าง

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ภาพรวมนักศึกษาภาคใต้มีทิศทางในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้เรียงลำดับ 1 – 4 ดังนี้ คือ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกตามตัวแปร พบว่า นักศึกษาภาคใต้ทั้งที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนบน และภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนล่าง มีทิศทางในการแสดงอัตลักษณ์ไปในทิศทางเดียวกัน (เรียงตาม

ลำดับ 1-4) ได้ดังนี้ คือ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และ ด้านรูปลักษณ์ภายนอก ตามลำดับ แต่พบว่านักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนบนมีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา และด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/และด้านประเพณีรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนล่างมีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/และด้านประเพณีรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ ระหว่างนักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนบนกับภาคใต้ตอนล่าง จะเห็นได้ว่ามีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา แตกต่างกัน กล่าวคือ นักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนบน มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา อยู่ในระดับสูง ส่วนนักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนล่างมีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา อยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อนำข้อมูลมาทดสอบความสัมพันธ์ทางสถิติ พบว่า ภูมิลำเนามีความสัมพันธ์กับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับข้อมูลข้างต้น คือ จะเห็นได้ว่าระหว่างนักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนบนกับภาคใต้ตอนล่าง มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในด้านภาษา แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. ความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4.26 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานครกับความบ่อยในการแสดงอ้ตลัษณ์ความเป็นชาว้ตของนักศึษาภาค้ต

ความบ่อยในการแสดงอ้ตลัษณ์ความเป็นชาว้ต	ความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานคร ก่อนเรียน					ค่าเฉลี่ยรวม	t	Sig.
	ไม่เคยมา	ไม่บ่อย	ปานกลาง	บ่อย	บ่อยมาก			
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย			
ด้านภาษา	3.96	3.68	3.56	3.99	3.66	3.74	-.260	.795
ศิลปะ/วัฒนธรรม/ ประเพณี	3.18	3.18	2.83	4.00	2.95	3.21	.922	.359
รูปลัษณ์ภายนอก	3.57	2.94	2.38	3.96	2.45	3.04	-1.011	.314
ค่านิยม/พฤติกรรม	3.96	4.18	3.78	4.49	4.14	4.11	.718	.475
ค่าเฉลี่ยรวม	3.67	3.50	3.14	4.11	3.30			

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ภาพรวมนักศึษาภาค้ตมีทึศทางในการแสดงอ้ตลัษณ์ความเป็นชาว้ตเรียงล้าดับ 1 – 4 ด้งนี้ คื ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลัษณ์ภายนอก ตามล้าดับ

เมื่อพิจารณาแยกตามตัวแปร พบว่า นักศึษาภาค้ตที่มีความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานครก่อนเรียนระดับไม่บ่อย ปานกลาง และบ่อยมาก มีทึศทางในการแสดงอ้ตลัษณ์ไปในทึศทางเดี๋ยวกัน (เรียงตามล้าดับ 1-4) ได้ด้งนี้ คื ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลัษณ์ภายนอก ตามล้าดับ ส่วนนักศึษาภาค้ตที่ไมเคยเข้ากรุงเทพมหานครก่อนเรียนมีทึศทางในการแสดงอ้ตลัษณ์แตกต่าไป คื มีการแสดงอ้ตลัษณ์ด้านค่านิยม/พฤติกรรม และด้านภาษา สูงเท่ากัน และด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลัษณ์ภายนอก ตามล้าดับ ส่วนนักศึษาภาค้ตที่มีความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานครก่อนเรียนอยู่ในระดับบ่อย มีทึศทางในการแสดงอ้ตลัษณ์แตกต่าไป (เรียงตามล้าดับ 1-4) คื ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี ด้านภาษา และด้านรูปลัษณ์ภายนอก ตามล้าดับ แต่พบว่านักศึษาภาค้ตที่เคยมากกรุงเทพมหานครไม่บ่อย

มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา และด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้ที่เคยมากรุงเทพมหานครในระดับปานกลาง มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้ที่เคยมากรุงเทพมหานครบ่อย มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี ด้านรูปลักษณ์ภายนอก และด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง

นักศึกษาภาคใต้ที่เคยมากรุงเทพมหานครบ่อยมาก มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ จะเห็นได้ว่า นักศึกษาภาคใต้ที่ไม่เคยมากรุงเทพมหานคร และเคยมากรุงเทพมหานครไม่บ่อย มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา อยู่ในระดับสูง ส่วนนักศึกษาภาคใต้ที่เคยมากรุงเทพมหานครในระดับปานกลาง มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา อยู่ในระดับปานกลาง และนักศึกษาภาคใต้ที่เคยมากรุงเทพมหานครบ่อย มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับสูง เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมของความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ พบว่า นักศึกษาภาคใต้ที่ไม่เคยมากรุงเทพมหานคร กับนักศึกษาภาคใต้ที่เคยมากรุงเทพมหานครบ่อย มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ อยู่ในระดับสูง ส่วนกลุ่มอื่น ๆ มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ อยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อนำข้อมูลมาทดสอบความสัมพันธ์ทางสถิติ กลับพบว่า ความบ่งชี้ในการเข้ากรุงเทพมหานครไม่มีความสัมพันธ์กับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. ลักษณะการพักอาศัย

ตารางที่ 4.27 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยลักษณะการพักอาศัยกับความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์
ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้

ความบ่อยในการแสดง อัตลักษณ์ความเป็นคน ใต้	ลักษณะการพักอาศัย			ค่าเฉลี่ย รวม	F	Sig.
	1	2	3			
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย			
ด้านภาษา	3.79	3.66	3.67	3.78	.718	.490
ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี	3.41	2.87	3.00	3.21	2.961	.056
รูปลักษณ์ภายนอก	3.24	2.73	2.75	3.04	3.076	.051
ค่านิยม/พฤติกรรม	4.24	4.00	3.81	4.11	4.826	.010*
ค่าเฉลี่ยรวม	3.67	3.32	3.31			

หมายเหตุ : * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

กำหนดให้

- 1 แทน อยู่กับคนใต้
- 2 แทน อยู่หอพักมหาวิทยาลัย (มีทั้งคนใต้และต่างภาค)
- 3 แทน ไม่ได้อยู่กับคนใต้

จากตารางที่ 4.27 พบว่า ภาพรวมนักศึกษาภาคใต้มีทิศทางในการแสดงอัตลักษณ์
ความเป็นชาวใต้เรียงลำดับ 1 – 4 ดังนี้ คือ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/
วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกตามตัวแปร พบว่า นักศึกษาภาคใต้ที่มีลักษณะการพักอาศัยทั้ง 3 แบบ
มีทิศทางในการแสดงอัตลักษณ์ไปในทิศทางเดียวกัน (เรียงตามลำดับ 1-4) ได้ดังนี้ คือ
ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอก
ตามลำดับ แต่พบว่านักศึกษาภาคใต้ที่อาศัยอยู่กับคนใต้ มีความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์
ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา และด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/
ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้ที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัย มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

นักศึกษาภาคใต้ที่ไม่ได้อยู่กับคนใต้ มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา และด้านค่านิยม/พฤติกรรม อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และด้านรูปลักษณ์ภายนอกอยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ ทั้ง 3 กลุ่ม จะเห็นได้ว่า แตกต่างกัน กล่าวคือ นักศึกษาภาคใต้ที่อยู่กับคนใต้และไม่ได้อยู่กับคนใต้มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา อยู่ในระดับสูง ส่วนนักศึกษาภาคใต้ที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัยมีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านภาษา อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมของความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ พบว่า นักศึกษาภาคใต้ที่อาศัยอยู่กับคนใต้ มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ อยู่ในระดับสูง ส่วนกลุ่มอื่น ๆ มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ อยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อนำข้อมูลมาทดสอบความสัมพันธ์ทางสถิติ พบว่า ลักษณะการพักอาศัยมีความสัมพันธ์กับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ด้านค่านิยม/พฤติกรรม

โดยสรุป ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ภูมิลำเนา และการพักอาศัย ส่วนตัวแปรอื่น ๆ คือ เพศ มหาวิทยาลัย และความบ่งชี้ในการเข้ากรุงเทพมหานครก่อนเรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง “การรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครทั้งจากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครและจากมุมมองของเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาค และตัวแปรที่สัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร

จากการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้นำเสนอสรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

สรุปผลการวิจัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วน ได้แก่ นักศึกษาภาคใต้ และเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิดังนี้

ลักษณะทางประชากรของนักศึกษาภาคใต้

- ข้อมูลจากการสำรวจจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 100 คน พบว่า
- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้กระจายอยู่ในมหาวิทยาลัยละ 25 คน
 - กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 22 ปี รองลงมา มีอายุมากกว่า 22 ปีขึ้นไป ส่วนผู้ที่มีอายุ 19 ปีและ 20 ปี มีน้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดนครศรีธรรมราชและจังหวัดสงขลา ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน รองลงมาอยู่ในจังหวัดพัทลุง และมีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดปัตตานี ยะลา ภูเก็ต และระนองน้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เรียนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ รองลงมาเรียนในคณะบริหารธุรกิจ และเรียนในคณะอุตสาหกรรมเกษตรน้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 2 และ ชั้นปีที่ 4 รองลงมาศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 1 และศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 3 น้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้ากรุงเทพฯ ก่อนมาเรียนอยู่ในระดับไม่บ่อย รองลงมาอยู่มาในระดับปานกลาง และอยู่ในระดับบ่อยมาก

ลักษณะการพักอาศัยและการเข้ากลุ่มของนักศึกษาภาคใต้

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ ทั้งจากการสำรวจ พบว่า ส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่กับคนได้ รองลงมาอยู่หอพักมหาวิทยาลัย และอยู่กับเพื่อนต่างภูมิภาคน้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นสมาชิกของชมรมที่เกี่ยวข้องกับคนใต้คนละ 1 ชมรม ได้แก่ นนทรีทักษิณ ทักษิณสัมพันธ์ ชุ่มทักษิณ และอื่น ๆ

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความถี่ในการเข้าชมรมอยู่ในระดับบ่อยมาก รองลงมาอยู่ในระดับบ่อย และอยู่ในระดับไม่บ่อยน้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ชมรมที่เป็นสมาชิกมีความเหนียวแน่นอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และอยู่ในระดับน้อย น้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ชมรมที่เป็นสมาชิกมีความถี่ในการทำกิจกรรมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และอยู่ในระดับน้อย น้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าชมรมที่เป็นสมาชิกมีอิทธิพลต่อการรักษาความเป็นชาวใต้อยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และอยู่ในระดับน้อย น้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้จากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีเป้าหมายในการเข้าชมรม คือ ต้องการรู้จัก ติดต่อกัน และรวมกลุ่มกับคนที่ได้ด้วยกัน รองลงมาต้องการทำกิจกรรมจะได้มีประสบการณ์ในการทำงาน และต้องการให้กลุ่มคนได้เข้มแข็ง น้อยที่สุด

ลักษณะทางประชากรของเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ข้อมูลจากการสำรวจจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 100 คน พบว่า

- กลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค กระจายในแต่ละมหาวิทยาลัยในสัดส่วนเท่ากัน คือ มหาวิทยาลัยละ 25 คน

- กลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง

- กลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคจากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 20 ปี รองลงมาอายุ 21 ปี และต่ำกว่า 19 ปี น้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคจากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง รองลงมาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และอยู่ในภาคตะวันออกน้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคจากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ รองลงมาศึกษาอยู่ในคณะเกษตร และศึกษาอยู่ในคณะมนุษยศาสตร์ ศิลปศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ แพทย์ ประมง และพยาบาลน้อยที่สุด

- กลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคจากการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 2 รองลงมาศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 3 และศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 1 และ 4 น้อยที่สุดในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ส่วนที่ 2 การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ใน กรุงเทพมหานครและจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ผลการวิเคราะห์สามารถแบ่งเป็น 3 ส่วน คือ อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น ความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น และบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ โดยแยกการวิเคราะห์ตามกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ได้แก่ นักศึกษาภาคใต้ และเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ดังนี้

2.1 อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น

จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้

พบว่า นักศึกษาภาคใต้โดยเฉลี่ยมองเรื่องอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นในระดับปานกลางถึงมาก และ เมื่อนำมาจัดกลุ่มได้ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านภาษา ด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม และด้านบุคลิกลักษณะ และสามารถนำค่าเฉลี่ยรวมมาจัดลำดับ ได้ดังนี้ ด้านภาษา ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม ด้านบุคลิกลักษณะ และด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ ตามลำดับ

จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

พบว่า เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคโดยเฉลี่ยมองอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นในระดับปานกลางถึงมาก และ เมื่อนำมาจัดกลุ่มได้ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านภาษา ด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม และด้านบุคลิกลักษณะ และสามารถนำค่าเฉลี่ยรวมมาจัดลำดับ ได้ดังนี้ ด้านภาษา ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม ด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์ และด้านบุคลิกลักษณะ ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นจากมุมมองของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า ไม่แตกต่างกันมากนัก โดยพบว่า มีเพียงด้านบุคลิกลักษณะเท่านั้นที่มีความคิดเห็นที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับแตกต่างกัน เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้าน จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นของนักศึกษา

ภาคใต้ส่วนใหญ่จะสูงกว่าเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ยกเว้นด้านภาษา แสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ได้ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย	การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย
ด้านภาษา	4.21	ด้านภาษา	4.25
ด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์	3.80	ด้านรูปลักษณ์ภายนอก/สัญลักษณ์	3.72
ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม	4.12	ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม	3.81
ด้านบุคลิกลักษณะ	3.93	ด้านบุคลิกลักษณะ	3.60

จากตารางที่ 5.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นด้านภาษาสูงที่สุด มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงเหมือนกัน ส่วนด้านบุคลิกลักษณะ จะเห็นได้ว่า นักศึกษาภาคใต้มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง ในขณะที่เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

2.2 ความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น

จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้

พบว่า นักศึกษาภาคใต้โดยเฉลี่ยมองเรื่องความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น ในระดับปานกลางถึงมาก เมื่อนำมาจัดลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่ คนใต้ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง คนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา คนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด และคนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน ตามลำดับ

จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

พบว่า เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคโดยเฉลี่ยมองความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น ในระดับปานกลางถึงมาก เมื่อนำมาจัดลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่ คนใต้ชอบอยู่รวมกัน

เป็นกลุ่ม คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน คนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด และคนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น จากมุมมองของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ความคิดเห็นที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม เหมือนกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแต่ละด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในแต่ละเรื่องของนักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่จะสูงกว่าเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ยกเว้นเรื่อง คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง แสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น ลำดับที่ 1 – 3 ได้ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น ลำดับที่ 1 – 3

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย	การรับรู้อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.32	- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	4.32
- เป็นคนรักพวกพ้อง	4.30	- เป็นคนรักพวกพ้อง	4.31
- เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา	4.29	- เป็นคนมีน้ำใจชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	3.97

จากตารางที่ 5.2 เมื่อนำความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น มาจัดลำดับ พบว่า ลำดับที่ 1 – 2 ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม เป็นเรื่องเดียวกัน คือ คนใต้ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม และเป็นคนรักพวกพ้อง

2.3 บุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้

จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้

พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาภาคใต้ มีการรับรู้เกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า นำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ นายชวน หลีกภัย ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ และดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี ตามลำดับ

จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค มีการรับรู้เกี่ยวกับคนใต้ เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า นำมาจัดลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่ คือ นายชวน หลีกภัย เอกชัย ศรีวิชัย และดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นการรับรู้เกี่ยวกับคนใต้ จากมุมมองของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม เมื่อนำมาจัดลำดับ พบว่า ในลำดับ 1 ไม่แตกต่างกัน แต่ลำดับที่ 2 แตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด ส่วนลำดับที่ 3 แม้จะเป็นคนคนเดียวกันแต่ความถี่ค่อนข้างห่าง

ส่วนที่ 3 การสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพฯ และจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ผลการวิเคราะห์สามารถแบ่งเป็น 3 ส่วน คือ วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นคนใต้ และการปรับตัว โดยแยกการวิเคราะห์ตามกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ได้แก่ นักศึกษาภาคใต้ และเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิดังนี้

3.1 วิธีการในการพูดคุย หรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนไต่กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่าง ภูมิภาค

จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้

พบว่า นักศึกษาภาคใต้โดยเฉลี่ยมองตนเองเรื่องวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนไต่กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ในระดับปานกลางถึงมาก เมื่อนำค่าเฉลี่ยมาจัดลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่ ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน, ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน, พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวไต่ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค, ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวไต่ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค และเปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวไต่มากกว่าเพื่อนต่างภาค ตามลำดับ

จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

พบว่า เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคโดยเฉลี่ยมองอัตลักษณ์ความเป็นชาวไต่ที่ต่างจากคนภาคอื่นในระดับปานกลางถึงมาก เมื่อนำค่าเฉลี่ยมาจัดลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่ ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน, ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน, เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวไต่มากกว่าเพื่อนต่างภาค, ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวไต่มากกว่าเพื่อนต่างภาค และใช้ภาษาต่างกัน ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนไต่ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค จากมุมมองของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม พบว่าไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ ความคิดเห็นที่อยู่ในระดับต้นของการจัดลำดับส่วนใหญ่ตรงกัน ได้แก่ ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน และเปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวไต่มากกว่าเพื่อนต่างภาค

ส่วนเรื่องที่มีความคิดเห็นจากมุมมองของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด คือ พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวไต่ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวไต่ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค และให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวไต่มากกว่าเพื่อนต่างภาค

แสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาค เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนได้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาค ลำดับที่ 1-3 ตามตารางได้ดังนี้

ตารางที่ 5.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาค เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนได้ด้วยกันกับ เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ลำดับที่ 1-3

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา	ค่าเฉลี่ย	วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา	ค่าเฉลี่ย
- ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน	4.27	- ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน	4.02
- ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน	4.23	- ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน	3.99
- พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกัน เข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค	4.06	- เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อน ชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค	3.74

จากตารางที่ 5.3 เมื่อนำความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาค เกี่ยวกับวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนได้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค มาจัดลำดับ พบว่า ลำดับที่ 1-2 เป็นเรื่องเดียวกัน คือ ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน และถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน

3.2 ความบ้อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นคนใต้

จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้

พบว่า นักศึกษาภาคใต้โดยเฉลี่ยมองตนเองเรื่องความบ้อยในการแสดงอัตลักษณ์ ความเป็นคนใต้ ในระดับปานกลางถึงมาก สามารถจัดกลุ่มการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษา

ภาคใต้ ได้ 4 ด้าน คือ 1. ภาษา 2. ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี 3. รูปลักษณ์ภายนอก และ 4. ค่านิยม/พฤติกรรมและสามารถนำค่าเฉลี่ยรวมทั้ง 4 ด้านมาจัดลำดับ ได้ดังนี้ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี และรูปลักษณ์ภายนอก ตามลำดับ

จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

พบว่า เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคโดยเฉลี่ยมองเรื่องความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นคนใต้ของนักศึกษาภาคใต้ ในระดับปานกลางถึงมาก สามารถจัดกลุ่มการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ ได้ 4 ด้าน คือ 1. ภาษา 2. ศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี 3. รูปลักษณ์ภายนอก และ 4. ค่านิยม/พฤติกรรมและสามารถนำค่าเฉลี่ยรวมทั้ง 4 ด้านมาจัดลำดับ ได้ดังนี้ ด้านค่านิยม/พฤติกรรม ด้านภาษา รูปลักษณ์ภายนอก และด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้าน จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่จะสูงกว่าเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ยกเว้นด้านรูปลักษณ์ภายนอก แสดงเปรียบเทียบมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เกี่ยวกับความถี่ของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ ตามตารางได้ดังนี้

ตารางที่ 5.4 เปรียบเทียบมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เกี่ยวกับความบ่อยของนักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย	รูปแบบการสื่อสารกับผู้อื่น	ค่าเฉลี่ย
ด้านภาษา	3.80	ด้านภาษา	3.26
ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี	3.21	ด้านศิลปะ/วัฒนธรรม/ประเพณี	2.47
ด้านรูปลักษณ์ภายนอก	3.02	ด้านรูปลักษณ์ภายนอก	3.10
ด้านค่านิยม/พฤติกรรม	4.11	ด้านค่านิยม/พฤติกรรม	3.88

จากตารางที่ 5.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความบ่อยของ นักศึกษาภาคใต้ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ เมื่อมีการสื่อสารกับผู้อื่นด้านค่านิยม/ พฤติกรรม สูงที่สุด และมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง เหมือนกัน ส่วนด้านภาษา จะเห็นได้ว่า นักศึกษาภาคใต้มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง ในขณะที่เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

3.3 การปรับตัว

จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้

พบว่า ทิศทางการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่มีลักษณะผสมคือ ความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย เนื่องจาก มีการใช้ภาษากลางกับ เพื่อนต่างภาค ปฏิบัติตัวให้เข้ากับเพื่อนต่างภาค รองลงมายังมีความเป็นใต้สูง เนื่องจาก ยังใช้ ภาษาใต้ คบหาและรวมกลุ่มกับเพื่อนชาวใต้

แสดงเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน ต่างภูมิภาคเกี่ยวกับการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้ ตามตารางได้ดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5.5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร

นักศึกษาภาคใต้		เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค	
การปรับตัว	จำนวน (100 คน)	การปรับตัว	จำนวน (100 คน)
- ยังมีความเป็นได้สูง	43	- ยังมีความเป็นได้สูง	45
- มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย	57	- มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย	55
- เหลือความเป็นคนใต้น้อยและค่อนข้างไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ	0	- เหลือความเป็นคนใต้น้อยและค่อนข้างไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ	0
- ไม่รู้สึกว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ	0	- ไม่รู้สึกว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ	0

จากตารางที่ 5.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน คือ ส่วนใหญ่คิดว่านักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย รองลงมา คือ ยังมีความเป็นได้สูง

จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

พบว่า เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคมองทิศทางการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย เนื่องจาก มีการใช้ภาษากลางกับเพื่อนต่างภาค ปฏิบัติตัวให้เข้ากับเพื่อนต่างภาค รองลงมา ยังมีความเป็นได้สูง เนื่องจาก ยังใช้ภาษาใต้ คบหาและรวมกลุ่มกับเพื่อนชาวใต้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้ จากมุมมองของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า ไม่แตกต่างกันมากนัก คือ นักศึกษาภาคใต้

ส่วนใหญ่มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯด้วย และรองลงมาจึงมีความเป็นใต้สูง

ส่วนที่ 4 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาใต้ในกรุงเทพมหานคร

จากการเปรียบเทียบความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้วิเคราะห์แยกตามเพศ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

จากการเปรียบเทียบความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้แต่ละมหาวิทยาลัย จะเห็นได้ว่าความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์กับมหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์กัน กล่าวคือ นักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ มีความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ในด้านภาษา อยู่ในระดับสูง ส่วนนักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยของเอกชน มีความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ในด้านภาษา อยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมของความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์แต่ละมหาวิทยาลัยจะเห็นได้ว่า นักศึกษาภาคใต้ที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีปทุม มีความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์อยู่ในระดับสูง ในขณะที่มหาวิทยาลัยอื่น ๆ ความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์อยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ ระหว่างนักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนบนกับภาคใต้ตอนล่าง จะเห็นได้ว่าความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์กับภูมิลำเนามีความสัมพันธ์กัน กล่าวคือ นักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนบน มีความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ในด้านภาษา อยู่ในระดับสูง ส่วนนักศึกษาภาคใต้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ตอนล่างมีความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ในด้านภาษา อยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ กับความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานคร จะเห็นได้ว่าความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์กับความบ่อยในการเข้ากรุงเทพมหานคร มีความสัมพันธ์กัน กล่าวคือ นักศึกษาภาคใต้ที่ไม่เคยมากรุงเทพมหานคร และเคยมากรุงเทพมหานครไม่บ่อย มีความบ่อยในการแสดงอัตลักษณ์ด้านภาษา อยู่ในระดับสูง ส่วนนักศึกษาภาคใต้ที่เคยมากรุงเทพมหานครในระดับปานกลาง มีความบ่อยในการแสดงอัต

ลักษณะด้านภาษา อยู่ในระดับปานกลาง และนักศึกษาภาคใต้ที่เคยมากรุงเทพมหานครบ่อย มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับสูง

จากการเปรียบเทียบความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ กับลักษณะการพักอาศัย จะเห็นได้ว่าความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ กับลักษณะการพักอาศัย มีความสัมพันธ์กัน กล่าวคือ นักศึกษาภาคใต้ที่อยู่กับคนใต้และไม่ได้อยู่กับคนใต้มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ด้านภาษา อยู่ในระดับสูง ส่วนนักศึกษาภาคใต้ที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัย มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ด้านภาษา อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมของความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ พบว่า นักศึกษาภาคใต้ที่อาศัยอยู่กับคนใต้ มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ อยู่ในระดับสูง ส่วนกลุ่มอื่น ๆ มีความบ่งชี้ในการแสดงอัตลักษณ์ อยู่ในระดับปานกลาง

อภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิจัยเรื่อง “การรับรู้และการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร” ผู้วิจัยได้แบ่งอภิปรายตามวัตถุประสงค์ ได้ดังนี้

ปัญหานำวิจัยข้อที่ 1 นักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมีการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้แตกต่างกับเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาคหรือไม่ อย่างไร

จากบทสรุปเรื่องการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครและจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค พบว่า เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นพบผลการวิจัย ดังนี้ คือ

ตามแนวคิดของ Edward Hall ได้แบ่งวิธีการเรียนรู้ที่ทำให้ทราบถึงความแตกต่างของอัตลักษณ์ไว้ 10 กลุ่ม คือ

1. ระบบการสื่อสาร และภาษา
2. ลักษณะท่าทางและการแต่งกาย

3. อาหารและนิสัย
4. การบริโภคเวลา และความสำนึก
5. การตอบแทนและการทักทาย
6. ความสัมพันธ์
7. ค่านิยม และบรรทัดฐาน
8. ความรู้สึกความเป็นตัวเอง และระยะห่าง
9. การพัฒนาด้านจิตใจ และการเรียนรู้
10. ความเชื่อและทัศนคติ

จากข้อมูลการสำรวจ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม คือ นักศึกษาภาคใต้ และเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค มีความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นด้านภาษาสูงที่สุด และมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงเหมือนกัน ซึ่งผลจากงานวิจัยนี้จะเห็นได้ว่า ภาษามีบทบาทมากที่สุด อาจเนื่องจากประเทศไทยแบ่งเป็น 4 ภาคอย่างชัดเจน วัฒนธรรมด้านต่าง ๆ จึงแตกต่างกันออกไปในแต่ละภาค โดยเฉพาะด้านภาษาซึ่งหมายถึง คำศัพท์ สำเนียง และวิธีการพูดแตกต่างกันในภาคต่าง ๆ ซึ่งภาษาเป็นกลุ่มของสัญลักษณ์ที่มีความหมายร่วมในสังคม (shared meaning) ดังนั้น คนในสังคมเดียวกันสามารถใช้และเข้าใจภาษาของแต่ละสังคม ได้ตรงกัน

นักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่มองตัวเองในด้านบวก จะเห็นได้จากความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นด้านบุคลิกลักษณะ นักศึกษาภาคใต้จะมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง ในขณะที่เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากคนในแต่ละวัฒนธรรมมักมีอคติหรือความไม่เอียงต่อชาติพันธุ์หรือกลุ่มของตนเองรวมถึงการยึดเอาวัฒนธรรมของตนเอง (ethnocentrism) อาจมีระดับความแตกต่างกันในวัฒนธรรมต่าง ๆ จากเรื่อง social identity สามารถอธิบายได้ว่า การจะให้กลุ่มเป็นที่ยอมรับนั้น สมาชิกของกลุ่มจะต้องมี social identity ที่เป็นภาพบวก ฉะนั้น นักศึกษาภาคใต้จึงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่นด้านบุคลิกลักษณะของคนใต้สูงกว่า เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

นอกจากนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น พบว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มสอดคล้องกัน คือ เห็นว่าคนใต้ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่มและเป็นคนรักพวกพ้อง เป็นการแสดงให้เห็นว่า อัตลักษณ์ที่แสดงความเป็นชาวใต้ที่สามารถรับรู้

ได้ชัดเจนที่สุด คือ คนไต้หวันมีวัฒนธรรมแบบเน้นความเป็นกลุ่ม (Collectivism) สิ่งที่มาสนับสนุนจะ
ได้จากข้อมูลลักษณะการพักอาศัย จะเห็นได้ว่านักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่จะพักอาศัยอยู่กับคนไต้หวัน
ด้วยกัน รวมทั้งเรื่องวิธีการพูดคุยสื่อสารของนักศึกษาภาคใต้ ภาพรวมนักศึกษาภาคใต้จะ
มีการพูดคุยสื่อสารกับคนไต้หวันด้วยกันมากกว่าและเข้าใจง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค รวมทั้ง
มีความสัมพันธ์และสนิทสนมกับเพื่อนชาวไต้หวันด้วยกันมากกว่าเพื่อนต่างภาค วัฒนธรรมแบบเน้น
ความเป็นกลุ่ม (Collectivism) โดยทั่วไปสมาชิกจะมีการพึ่งพาอาศัยกันและกันสูง ลักษณะของ
กลุ่มประเภทนี้จะเน้นความสำคัญของกลุ่มสังคมที่ตนเป็นสมาชิกอยู่ เช่น คนจะรักพวกพ้อง
เพื่อนฝูงที่มาจากแหล่งเดียวกัน เห็นความสำคัญของ “We” identity มากกว่า “I” identity เกิด
การจับกลุ่มคนที่มีค่านิยม ความคิดเดียวกันเข้าด้วยกัน เกิดลักษณะกลุ่มเขา-กลุ่มเรา

เป็นที่น่าสังเกตว่า นักศึกษาภาคใต้มองตัวเองในด้านบวก แต่กลับคิดว่าคนภาคอื่น
มองตนเองในด้านลบ และข้อสังเกตอีกอย่าง คือ จะเห็นได้ว่า เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน
ต่างภูมิภาค จะมองด้านลบต่อนักศึกษาภาคใต้คิด จากการสัมภาษณ์นำร่องสามารถอธิบาย
สิ่งเหล่านี้ได้ว่า อาจเกิดจากกระบวนการรับรู้ที่ได้รับมาว่าคนไต้หวันเป็นคนดู ทำทางน่ากลัวจาก
ข่าวสาร สื่อมวลชนต่างๆ เกี่ยวกับสถานการณ์ทางภาคใต้ ทำให้เกิดความคิดเหมารวมว่าคนไต้หวัน
ต้องเป็นเช่นนั้น ในสายตาคณะภาคอื่น นอกจากนี้ คือ นักศึกษาภาคใต้ได้รับรู้ว่าเพื่อนนักศึกษาร่วม
สถาบันต่างภูมิภาคของนักศึกษาภาคใต้บางคนก่อนจะมีเพื่อนเป็นคนไต้หวันถูกผู้ปกครองปลูกฝังว่า
คนไต้หวันน่ากลัว ทำให้นักศึกษาภาคใต้คิดว่าคนภาคอื่นมองตนเองในด้านลบ

ส่วนเรื่องบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนไต้หวัน เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง
นักศึกษาภาคใต้ กับ เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค พบว่า เมื่อนำค่าเฉลี่ยของ
ความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม มาจัดลำดับ ปรากฏว่า ลำดับที่ 1 ตรงกัน คือ นายชวัน หลีกภัย เพราะ
ทั้ง 2 กลุ่มได้รับรู้ว่านายชวัน หลีกภัย เป็นคนไต้หวัน โดยจะได้รับรู้จากการเผยแพร่ของสื่อมวลชน
เนื่องจากเป็นนายกรัฐมนตรี นอกจากนี้สิ่งที่บ่งบอกความเป็นคนไต้หวันของนายชวัน หลีกภัย อีกอย่าง
คือ พรรคประชาธิปัตย์ เนื่องจาก พรรคประชาธิปัตย์ ถือเป็นตัวแทนของคนไต้หวัน เมื่อพูดถึงพรรค
ประชาธิปัตย์ ทั้งนักศึกษาภาคใต้ กับ เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคจะคิดถึงภาคใต้
วันนอร์ มุชะหมัด นอร์มะทา ซึ่งสังกัดพรรคการเมืองอื่นจึงไม่ถูกรับรู้เกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็น
สัญลักษณ์ของคนไต้หวัน มากนัก

ส่วนลำดับที่ 2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่างกัน นักศึกษาภาคใต้มีการรับรู้เกี่ยวกับคนใต้ลำดับที่ 2 คือ ๗.๗๗ พลเอกเปรม ตินสุลานนท์ ในขณะที่เพื่อนนักศึกษา ร่วมสถาบันต่างภูมิภาคความถี่ ๗.๗๗ พลเอกเปรม ตินสุลานนท์ อยู่ในลำดับที่ 6 ลำดับที่ 2 คือ เอกชัย ศรีวิชัย สาเหตุที่ต่างกันเนื่องจาก คนใต้จะเน้นความเป็นกลุ่ม (Collectivistic) ให้ความสำคัญกับผู้ที่สร้างชื่อเสียงให้กับกลุ่ม แม้ ๗.๗๗ พลเอกเปรม ตินสุลานนท์ จะเป็น นายกรัฐมนตรีมานานแล้ว แต่จะได้รับการปลุกฝังให้รับรู้ว่าเป็นคนใต้ที่ทำชื่อเสียงให้กับภาค ส่วนคนภาคอื่นจะรับรู้จากสื่อมวลชน จึงมีการรับรู้จากการนำเสนอของสื่อมวลชนปัจจุบัน ไม่ได้ รับการปลุกฝังเหมือนคนใต้เอง เอกชัย ศรีวิชัย จะนำเสนอความเป็นคนใต้โดยการนำศิลปะ และ วัฒนธรรมของภาคใต้มานำเสนอ ทำให้เป็นที่รับรู้แก่คนภาคอื่นว่าเป็นคนใต้

ปัญหานำวิจัยข้อที่ 2 นักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมองตนเองว่ามีการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ของตนแตกต่างกันกับเพื่อนร่วมสถาบันต่างภูมิภาคของเขาหรือไม่ อย่างไร

จากบทการสำรวจการสื่อสารในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครและจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่าง ภูมิภาค พบว่า ภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นค่อนข้างสอดคล้องกัน คือ ส่วนใหญ่ เห็นว่านักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมีวิธีการในการพูดคุยระหว่างเพื่อนชาวใต้กับเพื่อน ต่างภาคไม่แตกต่างกัน แต่ระดับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้สูงกว่าเพื่อนต่างภาค โดยภาพรวมนักศึกษาภาคใต้คิดว่าตนเองมีการพูดคุยสื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่าและ เข้าใจง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค รวมทั้งมีความสัมพันธ์และสนิทสนมระหว่างเพื่อนชาวใต้มากกว่า เพื่อนต่างภาค นอกจากนี้ยังพบว่านักศึกษาภาคใต้มีการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นคนใต้ผ่านทาง ค่านิยม/พฤติกรรมสูงสุด สำหรับในด้านการปรับตัว พบว่า นักศึกษาภาคใต้มีลักษณะผสมคือ ยังคงมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วยมากที่สุด เมื่อวิเคราะห์ในแต่ละ ประเด็นมีประเด็นที่น่าสนใจบางประการ ดังนี้

จากการสำรวจในเรื่องวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้กับเพื่อน นักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค พบว่า จากผลการสำรวจวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่าง เพื่อนคนใต้กับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร พบว่า นักศึกษาภาคใต้ และเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคมีความคิดเห็นในแต่ละเรื่องใน

ทิศทางเดียวกัน ในระดับปานกลางถึงมาก เมื่อนำค่าเฉลี่ยความคิดเห็นมาจัดลำดับ จะเห็นได้ว่า 2 ลำดับแรกของทั้ง 2 กลุ่ม คือ ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน และ ถ้าพูดคุยกันถูกต้องก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน จากผลสำรวจดังกล่าว แสดงให้เห็นว่านักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อน คนได้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคไม่แตกต่างกัน แต่ผลที่ได้จากการสำรวจ ไม่สอดคล้องกับผลจากการสัมภาษณ์ที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม คิดว่า นักศึกษาภาคใต้ใน กรุงเทพมหานคร มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนได้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคแตกต่างกัน

เรื่องที่น่าสนใจ ได้แก่ เรื่องพูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด คือ เมื่อนำค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่มมาจัดลำดับ พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับเรื่องนี้อยู่ในลำดับที่ 3 ในขณะที่ความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค อยู่ในลำดับที่ 6 อีกเรื่องที่น่าสนใจ คือ เรื่องชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด คือ เมื่อนำค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่มมาจัดลำดับ พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับเรื่องนี้อยู่ในลำดับที่ 4 ในขณะที่ความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค อยู่ในลำดับที่ 8 จากผลดังกล่าวอาจเป็นเพราะเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ไม่รู้สึกถึงความแตกต่างนี้ แต่นักศึกษาภาคใต้จะเห็นข้อแตกต่างนี้ชัดกว่า

นอกจากนี้เรื่องที่น่าสนใจ คือ เรื่องให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด คือ เมื่อนำค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่มมาจัดลำดับ พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับเรื่องนี้อยู่ในลำดับที่ 8 ในขณะที่ความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค อยู่ในลำดับที่ 4 จากผลดังกล่าวอาจเป็นเพราะเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เห็นถึงความแตกต่างนี้ ในขณะที่นักศึกษาภาคใต้จะไม่เห็นข้อแตกต่างนี้

ส่วนในเรื่องความบอຍในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นคนใต้ จากผลการสำรวจ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นด้านค่านิยม/พฤติกรรม สูงที่สุด และมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง เหมือนกัน เมื่อนำความคิดเห็นด้านนี้ในเรื่องต่าง ๆ มาจัดลำดับ กลับพบว่า

ลำดับที่ 1 – 3 ไม่มีเรื่องที่ตรงกัน โดยพบว่า เรื่องความจริงใจนักศึกษาภาคใต้มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็น อยู่ในลำดับที่ 1 แต่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคอยู่ในลำดับที่ 9 และเป็นที่น่าสังเกตว่า นักศึกษาภาคใต้มองตัวเองในด้านบวก ส่วนเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค จะมองด้านบวกต่ำกว่าที่นักศึกษาภาคใต้มอง จากที่กล่าวมาอาจเนื่องมาจากคนภาคใต้ถูกปลูกฝังว่าความจริงใจ เป็นสิ่งที่ดี ควรจะทำ นักศึกษาภาคใต้ก็จะมี การประเมินในลักษณะตามกลุ่มที่เป็นสมาชิกอยู่ (คนใต้) เมื่อต้องการให้เป็นที่ยอมรับ กลุ่มก็ต้องมีภาพบวก

ส่วนจากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ลำดับที่ 1 – 2 ได้แก่ เรื่องมักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม และรักพวกพ้อง ในขณะที่นักศึกษาภาคใต้มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเรื่องเหล่านี้ อยู่ในลำดับที่ต่ำกว่าเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มมองความเป็นคนใต้ในมิติที่ต่างกัน และจากความคิดเห็นส่วนนี้ เป็นการสนับสนุนการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้จากมุมมองคนภาคอื่น ว่า ชาวใต้จะมีวัฒนธรรมที่เน้นความเป็นกลุ่ม (Collectivistic) ซึ่งเป็นเรื่องที่คนภายนอกมองอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ชัดที่สุด

ส่วนด้านภาษา เมื่อดูค่าเฉลี่ยรวมจะเห็นได้ว่า นักศึกษาภาคใต้มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง ในขณะที่เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบัน มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง อาจเนื่องมาจากนักศึกษาภาคใต้มีการรับรู้ที่ตัวเองจะมีการใช้ภาษาระหว่างเพื่อนชาวใต้ กับเพื่อนต่างภูมิภาคต่างกัน คือกับเพื่อนชาวใต้จะใช้ภาษาใต้ ส่วนเพื่อนต่างภูมิภาคจะใช้ภาษากลาง แต่เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคอาจจะเห็นด้านนี้ไม่ชัด เพราะไม่ได้เข้าไปรวมกลุ่มกับคนใต้ เนื่องจากเป็นคนนอกกลุ่ม เป็นการแสดงให้เห็นว่า ชาวใต้จะมีวัฒนธรรมที่เน้นความเป็นกลุ่ม (Collectivistic) มีการแบ่งกลุ่มเรา กลุ่มเขา (In group - Out group)

ส่วนในเรื่องการปรับตัวจากผลการสำรวจพบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ ส่วนใหญ่คิดว่านักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย ซึ่งแสดงให้เห็นว่านักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่มีการปรับตัวอยู่ในลักษณะที่ 2 ตามแนวคิดของ Berry และคณะ คือ Bicultural Identity เป็นการรักษาสัญลักษณ์ของกลุ่มชาติพันธุ์ตนเองไว้ และในขณะเดียวกันก็มีการปรับรับเอาวัฒนธรรมหลักมาด้วย รองลงมาคือยังมีความเป็นใต้สูง ซึ่งตรงตามแนวคิดของ Berry และคณะ ในลักษณะที่ 1 คือ Ethnic-Oriented Identity เป็นการยึดติดอยู่กับอัตลักษณ์ของ

กลุ่มชาติพันธุ์ตนเองสูง และรับเอาวัฒนธรรมใหม่หรือหลักมาน้อย หรือถึงขั้นปฏิเสธวัฒนธรรมใหม่หรือวัฒนธรรมหลัก แต่ผลจากการสำรวจไม่สอดคล้องกับผลการสัมภาษณ์ที่กลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 2 กลุ่ม ส่วนใหญ่คิดว่านักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครยังมีความเป็นใต้สูง รองลงมาคือ มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯด้วย

ปัญหานำวิจัยข้อที่ 3 ตัวแปรที่สัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครมีอะไรบ้าง

จากผลการวิจัย พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร คือ ภูมิสำเนา และลักษณะการพักอาศัย

สาเหตุที่ภูมิสำเนามีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครด้านภาษา อาจเนื่องมาจาก นักศึกษาภาคใต้ตอนบนมีภูมิสำเนาใกล้ชิดกับกรุงเทพมหานคร จึงทำให้เมื่อเข้ามาอยู่ในกรุงเทพมหานคร จึงไม่มีการตื่นตระหนกทางวัฒนธรรม มีการปรับตัวได้ดี กล้าที่จะแสดงความเป็นชาวใต้เมื่ออยู่ต่างถิ่น แต่นักศึกษาภาคใต้ตอนล่างเมื่อเข้ามาอยู่ในกรุงเทพมหานครอาจเกิดความไม่แน่ใจที่จะแสดงความเป็นคนใต้เมื่ออยู่ต่างถิ่น โดยเฉพาะด้านภาษา

สาเหตุที่ภูมิสำเนามีความสัมพันธ์กับการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครด้านค่านิยม/พฤติกรรม เนื่องจาก การที่นักศึกษาภาคใต้ได้พักอาศัยอยู่กับคนใต้ด้วยกัน ทำให้การดำเนินชีวิต วิถีชีวิตไม่เปลี่ยนแปลงมากนัก ทำให้ยังคงมีการคงรักษาอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ไว้ ยังไม่ถูกวัฒนธรรมหลัก (กรุงเทพมหานคร) กลืนกลาย ต่างจากนักศึกษาภาคใต้ที่พักอาศัยอยู่กับคนภาคอื่นที่ต้องมีการปรับตัวให้เข้ากับคนภาคอื่น ทำให้มีการแสดงความเป็นคนใต้น้อยลงเมื่อเข้ามาอยู่กรุงเทพมหานคร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อจำกัด และข้อเสนอแนะสำหรับงานวิจัยในอนาคต

1. เนื่องจากผู้วิจัยทำการวิจัยกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ทำให้มีข้อจำกัดทางด้านเวลา เนื่องจากแต่ละมหาวิทยาลัยจะมีช่วงเวลาสอบปลายภาคที่ไม่ตรงกัน ทำให้ยากแก่การเก็บข้อมูล ฉะนั้นผู้ที่จะทำการวิจัยเรื่องที่มีกลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาคควรเช็คว่แต่ละมหาวิทยาลัยสอบ หรือปิดเทอมวันไหน การเก็บข้อมูลจะสะดวกขึ้น เพราะผู้ตอบแบบสอบถามจะมีเวลา และมีความตั้งใจในการตอบแบบสอบถาม

2. เนื่องจากงานวิจัยนี้ไม่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษาภาคใต้ที่เป็นสมาชิกของชมรมที่เกี่ยวกับคนใต้ กับนักศึกษาภาคใต้ที่ไม่เป็นสมาชิกของชมรมที่เกี่ยวกับคนใต้ งานวิจัยในอนาคต อาจศึกษาเปรียบเทียบนักศึกษาภาคใต้ที่เป็นสมาชิกของชมรมที่เกี่ยวกับคนใต้ กับนักศึกษาภาคใต้ที่ไม่เป็นสมาชิกของชมรมที่เกี่ยวกับคนใต้ ว่ามีการแสดง และคงรักษาอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้แตกต่างกันหรือไม่

3. จากงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยพบประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับการสื่อสารต่างวัฒนธรรม ซึ่งนำศึกษาต่อไปในอนาคต ได้แก่

- บทบาทของ stereotype ต่อการสื่อสาร ทั้งนี้จากงานวิจัยนี้จะเห็นได้ว่าคนต่างภูมิภาคมีการมองแบบเหมารวมมาก จึงน่าสนใจว่าบทบาทของ stereotype มีผลอย่างไรต่อการสื่อสารต่างวัฒนธรรม
- แหล่งที่ตั้ง หรือภูมิศาสตร์ของจังหวัดต่าง ๆ รวมถึงสภาพแวดล้อมทางกายภาพมีผลต่อการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้หรือไม่ ซึ่งการรับรู้ตรงนี้อาจทำให้เราเข้าใจคนในพื้นที่ชายแดนภาคใต้ (อาทิ เหตุการณ์ปัญหาความไม่สงบทางชายแดนภาคใต้) 3 จังหวัด ได้แก่ ยะลา ปัตตานี นราธิวาส ซึ่งเป็นปัญหาอยู่ในปัจจุบัน
- ศาสนา ก็เป็นตัวแปรหนึ่งที่น่าสนใจศึกษาว่ามีผลต่อการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้หรือไม่ อย่างไร

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กาญจนา แก้วเทพ. โลกของสื่อ. กรุงเทพมหานคร : ห.จ.ก. เค.ซี. พีรพันธ์ แอนด์ แอด, 2541.
- กาญจนา แก้วเทพ. ศาสตร์แห่งสื่อและวัฒนธรรมศึกษา. กรุงเทพมหานคร : เอดิชั่นเพรสโปรดักส์, 2544.
- กรองแก้ว วัฒนะมงคลรักษ์. การสื่อสารกับอัตลักษณ์ถนนข้าวสาร. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต ภาควิชานิเทศศาสตร์พัฒนาการคณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
, 2545.
- ฉัตรทิพย์ นาถสุภา และพรพีไล เลิศวิชา. วัฒนธรรมหมู่บ้านไทย. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์
สร้างสรรค์, 2537.
- ฉัตรทิพย์ นาถสุภา และพรพีไล เลิศวิชา. วัฒนธรรมหมู่บ้านกับโลกาภิวัตน์. ใน สังคีต พิริยะรัง
สรรค์ และผาสุก พงษ์ไพจิตร (บรรณาธิการ), โลกาภิวัตน์กับสังคมเศรษฐกิจไทย, หน้า
167-180. กรุงเทพมหานคร: 179 การพิมพ์, 2538.
- ปรีตตา เฉลิมเผ่า กอขนันตกุล. คนใน ประสบการณ์ภาคสนามของนักมานุษยวิทยาไทย.
กรุงเทพมหานคร: โอ. เอส. พีรณัฐ เฮาส์, 2545.
- ประไพพรรณ ภูมิวุฒิสาร. จิตวิทยาวัยรุ่น. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาจิตวิทยา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.
- พรศักดิ์ พรหมแก้ว. ที่ทรงสนับวัฒนธรรม. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พีรณัฐแอนด์พับลิชชิ่ง, 2540.
- พัฒนา กิติอาษา. ท้องถิ่นนิยม. กรุงเทพมหานคร : คณะกรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ สาขาสังคม
วิทยา สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2546.
- ภัทรานุจ แสงจันทร์. สถานภาพการศึกษาวิจัยทางการสื่อสารระดับวัฒนธรรมในประเทศไทย.
วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาวาทวิทยาและสื่อสารการแสดง คณะนิเทศ
ศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- เมตตา วิวัฒนานุกูล. การสื่อสารต่างวัฒนธรรม(อัดสำเนา). 2545.
- ยุพดี จิตติกุลเจริญ. ทฤษฎีการสื่อสาร. กรุงเทพมหานคร: ชวนพิมพ์, 2537.
- วิภารัตน์ พันธุ์ฤทธิ์ดำ. อิทธิพลของวัฒนธรรมต่างประเทศที่มีต่ออัตลักษณ์ของวัยรุ่นไทย. วิทยา
นิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2544.

- ศิริชัย พงษ์วิชัย. การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์, 2544.
- สกลกานต์ อินทร์ไทร. การสื่อสาร กับการสร้างอัตลักษณ์ของกลุ่มเด็กป๊อปในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาการสื่อสารมวลชน คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542.
- สายฝน ควรมดวง. การศึกษาสถานะทางเอกลักษณ์ของวัยรุ่นตอนปลายในสถาบันอุดมศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี. รายงานเชิงวิเคราะห์ฉบับที่ 1 การย้ายถิ่น สำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ.2533. กรุงเทพมหานคร: อักษรไทย, 2533.
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร. รายงานผล การสำรวจการย้ายถิ่นของประชากร พ.ศ.2545. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานสถิติ, 2546.
- อภิญา เพื่อพงษ์สกุล. อัตลักษณ์. กรุงเทพมหานคร : คณะกรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ สาขาสังคมวิทยา สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2546.
- อุษา ศรีจินดารัตน์. สรุปรายงานการวิจัยฉบับที่ 60 ปีวิจัยที่มีผลต่อการมีวินัย. กรุงเทพมหานคร : สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร, 2539.

ภาษาอังกฤษ

- Blumer, Herbert. Symbolic Interactionism Perspective and Method. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall, 1969.
- Hawley, A.M. Human Ecology : Theory of Communicaty Structure. New York : Ronald press, 1950.
- Hoult, Thomas Ford. Dictionary of modern sociology. 1st edition. Totowa, NJ : Littlefield, Adams, 1969.
- Gudykunst, W.B. & Kim, Y.Y. Communicating with strangers : an approach to intercultural communication. 2nd edition. New York : Mc Graw-Hill, 1992.
- Lustig, Myron W. & Koester, Jolene. Intercultural competence : interpersonal communication across cultures. Boston : Allyn and Bacon, 2003
- Lustig, S.W. The theories of Human Communication. Belmont : Wadsworth, 1983.



ภาคผนวก ก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ก
แบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาภาคใต้มหาวิทยาลัย.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ..... 2. อายุ..... 3. จังหวัด.....
4. คณะ..... 5. ชั้นปี.....

ส่วนที่ 2 ลักษณะการอยู่อาศัยและการเข้ากลุ่ม

6. ลักษณะความเป็นอยู่ของท่านเป็นอย่างไร

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> อยู่คนเดียว | <input type="checkbox"/> อยู่กับญาติ |
| <input type="checkbox"/> อยู่กับเพื่อนที่เป็นชาวใต้ด้วยกัน | <input type="checkbox"/> อยู่กับเพื่อนต่างภูมิภาค |
| <input type="checkbox"/> อยู่หอพักมหาวิทยาลัย | <input type="checkbox"/> อยู่หอพักนอกมหาวิทยาลัย |
| <input type="checkbox"/> อยู่คอนโดมิเนียม | <input type="checkbox"/> อยู่บ้านเช่า |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... | |

7. ท่านสามารถใช้ภาษาใต้ได้อยู่ในระดับใด

- ดีมาก ดี ปานกลาง น้อย ไม่ได้เลย

8. ก่อนมาเรียนท่านมากรุงเทพฯ บ่อยแค่ไหน

9. ท่านเป็นสมาชิกของชมรม หรือสมาคมอะไรของคนใต้บ้าง และมีการพบปะกันบ่อยแค่ไหน

10. เป้าหมายของการเข้าชมรม หรือสมาคมที่ท่านเป็นสมาชิกอยู่คืออะไร

11. ท่านคิดว่าชมรมหรือสมาคมที่ท่านเป็นสมาชิกอยู่มีการรวมตัวกันของคนใต้เหนียวแน่น และมีความสัมพันธ์กันแค่ไหน อย่างไร

12. ชมรม หรือสมาคมที่ท่านเป็นสมาชิกอยู่มีการทำกิจกรรมร่วมกันบ่อยแค่ไหน กรุณายกตัวอย่างกิจกรรม

13. ชมรม หรือสมาคมที่ท่านเป็นสมาชิกอยู่มีอิทธิพลต่อท่านในแง่การคงรักษาความเป็นชาวใต้มากน้อยอย่างไร โดยวิธีใด มีผลอย่างไรกับตัวท่าน

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้

14. ท่านคิดว่าคนใต้ต่างจากคนภูมิภาคอื่นหรือไม่อย่างไร
15. ท่านคิดว่าคนใต้ในสายตาคนภูมิภาคอื่นเป็นอย่างไร
16. เมื่อพูดถึงคนใต้ท่านคิดถึงผู้ที่มีชื่อเสียงท่านใด เพราะเหตุใด

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้

17. ท่านคิดว่าอะไรบ้างที่เป็นการแสดงถึงความเป็นคนใต้ (เช่น ภาษา การแต่งกาย ทัศนคติ ความเชื่อ ประเพณี ค่านิยม ฯลฯ)
18. จากข้อ 16 ท่านแสดงถึงความเป็นคนใต้ในด้านใดมากที่สุด (จัดลำดับ)
19. โดยรวมท่านมีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนต่างภูมิภาคต่างกันหรือไม่อย่างไร
20. เมื่อท่านเข้ามาเรียนในกรุงเทพฯ ท่านคิดว่าท่านมีลักษณะการปรับตัวไปในทิศทางใด
 - ยังมีความเป็นใต้สูง สังเกตได้จากอะไร.....
 - ยังมีความเป็นคนใต้อยู่บ้าง แต่ก็มีกรปรับรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย
สังเกตได้จากอะไร.....
 - ไม่ปรากฏความเป็นคนใต้ แต่ค่อนข้างปรับไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ
สังเกตได้จากอะไร.....
 - ไม่รู้สึกว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ สังเกตได้จากอะไร.....



ภาคผนวก ข

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ข
แบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของเพื่อนต่างภูมิภาคของนักศึกษาภาคใต้มหาวิทยาลัย.....

1. เพศ..... 2. อายุ..... 3. จังหวัด.....
4. คณะ..... 5. ชั้นปี.....

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นคนใต้ในมุมมองของเพื่อนต่างภูมิภาค

6. คนใต้มีลักษณะอย่างไร
7. ในสายตาของท่าน ท่านคิดว่าคนใต้มีความเป็นเอกลักษณ์หรือลักษณะใดที่ต่างไปจากคนภูมิภาคอื่น ๆ หรือไม่ อย่างไร
8. เมื่อพูดถึงความเป็นคนใต้ท่านคิดถึงใครมากที่สุด เพราะอะไร

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในมุมมองของเพื่อนต่างภูมิภาค

9. เพื่อนของท่านมีการแสดงถึงความเป็นคนใต้มากน้อยแค่ไหน แสดงอะไร อย่างไร
10. ท่านคิดว่าเพื่อนชาวใต้ของท่านมีลักษณะการปรับตัวไปในทิศทางใด สืบเนื่องจากอะไร
- ยังมีความเป็นใต้อ่อน ท่านสังเกตจากอะไร.....
- ยังมีความเป็นคนใต้อยู่บ้าง แต่ก็มีกรปรับรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย
ท่านสังเกตจากอะไร.....
- ไม่ปรากฏความเป็นคนใต้ แต่ค่อนข้างปรับไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ
ท่านสังเกตจากอะไร.....
- ไม่รู้สึกว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ ท่านสังเกตจากอะไร.....
11. ท่านคิดว่าเพื่อนชาวใต้ของท่านมีวิธีการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนคนใต้อย่างไรต่างกับเพื่อนต่างภูมิภาคหรือไม่



ภาคผนวก ค

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ค

แบบสอบถามประกอบวิทยานิพนธ์

เรื่อง “ปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ใน
กรุงเทพมหานคร”

(ชุดสำหรับนักศึกษาชาวใต้)

คำชี้แจง 1. แบบสอบถามฉบับนี้ประกอบด้วยคำถามจำนวน 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาภาคใต้

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของ
นักศึกษาภาคใต้

2. โปรดแสดงความคิดเห็นของท่านตามความเป็นจริงจากประสบการณ์ และความคิดของท่าน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาภาคใต้มหาวิทยาลัย.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ.....

2. อายุ.....

3. จังหวัด.....

4. คณะ.....

5. ชั้นปี.....

ส่วนที่ 2 ลักษณะการอยู่อาศัยและการเข้ากลุ่ม

6. ลักษณะความเป็นอยู่ของท่านเป็นอย่างไร

อยู่กับญาติที่เป็นคนใต้

อยู่กับญาติที่เป็นคนต่างภาค

อยู่กับเพื่อนที่เป็นชาวใต้ด้วยกัน

อยู่กับเพื่อนต่างภูมิภาค

อยู่หอพักมหาวิทยาลัย

อยู่คนเดียว

อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

7. ก่อนมาเรียนท่านมากรุงเทพฯ บ่อยแค่ไหน

บ่อยมาก

บ่อย

ปานกลาง

ไม่บ่อย

ไม่เคยมาเลย

8. ท่านเป็นสมาชิกของชมรม หรือสมาคมอะไรของคนใต้บ้าง ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัยและมีการพบปะกันบ่อยแค่ไหน

ชมรมหรือสมาคม	ความถี่ในการพบปะ
ก).....
ข).....
ค).....

จากข้อ 8 โปรดทำเครื่องหมาย ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับการพิจารณาของท่านในข้อ 9-11

9. ท่านคิดว่าชมรมหรือสมาคมที่ท่านเป็นสมาชิกอยู่มีการรวมตัวกันของคนใต้เหนียวแน่นแค่ไหน	ไม่เคย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
- ชมรม ก).....	1	2	3	4	5
- ชมรม ข).....	1	2	3	4	5
- ชมรม ค).....	1	2	3	4	5
10. ท่านคิดว่าชมรม หรือสมาคมที่ท่านเป็นสมาชิกอยู่มีการทำกิจกรรมร่วมกันบ่อยแค่ไหน	ไม่เคยเลย	ไม่บ่อย	ปานกลาง	บ่อย	บ่อยมาก
- ชมรม ก).....	1	2	3	4	5
- ชมรม ข).....	1	2	3	4	5
- ชมรม ค).....	1	2	3	4	5
11. ท่านคิดว่าชมรม หรือสมาคมที่ท่านเป็นสมาชิกอยู่มีอิทธิพลต่อท่านในแง่การคงรักษาความเป็นชาวใต้มากน้อยอย่างไร	ไม่เคย	น้อย	ปาน	มาก	มากที่สุด
- ชมรม ก).....	1	2	3	4	5
- ชมรม ข).....	1	2	3	4	5
- ชมรม ค).....	1	2	3	4	5

12. เป้าหมายที่สำคัญที่สุดของการเข้าชมรม หรือสมาคมที่ท่านเป็นสมาชิกอยู่คืออะไร (ตอบเพียง 1 ข้อ)

- ต้องการรู้จัก และติดต่อกับเพื่อนที่เป็นคนใต้ด้วยกัน
- ต้องการรวมกลุ่มกับคนใต้ด้วยกัน
- ต้องการให้กลุ่มคนใต้เข้มแข็ง
- ต้องการรู้จักรุ่นพี่ที่เป็นคนใต้
- ต้องการทำกิจกรรมจะได้มีประสบการณ์ในการทำงาน
- ต้องการทำกิจกรรมช่วยเหลือสังคม
- ต้องการคนแนะนำให้คำปรึกษาในเรื่องต่าง ๆ เช่น เรื่องการเรียน
- ต้องการทำกิจกรรมที่เป็นการสืบทอด เผยแพร่ศิลปะ วัฒนธรรมของภาคใต้
- อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์

ท่านเห็นด้วยกับคำกล่าวต่อไปนี้หรือไม่ อยู่ในระดับใด (โปรดทำเครื่องหมาย ○ ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับการพิจารณาของท่าน)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่สามารถสรุปได้	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
13. ท่านคิดว่าลักษณะของคนใต้โดยทั่วไป จากสายตาของท่านเอง “ต่าง”					
จากคนภาคอื่น ดังนี้					
- พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง	1	2	3	4	5
- สำเนียง	1	2	3	4	5
- พูดจาเสียงดัง	1	2	3	4	5
- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก	1	2	3	4	5
- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก	1	2	3	4	5
- การแต่งกาย	1	2	3	4	5
- อาหาร	1	2	3	4	5
- รักพวกพ้อง	1	2	3	4	5
- ตรงต่อเวลา	1	2	3	4	5
- จริงใจ	1	2	3	4	5
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	1	2	3	4	5
- ชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น	1	2	3	4	5
- จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น	1	2	3	4	5
- ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม	1	2	3	4	5
- การใช้ชีวิตประจำวัน	1	2	3	4	5
- คนใต้ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน	1	2	3	4	5
- ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้	1	2	3	4	5
- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	1	2	3	4	5
- เข้าข้างพวกพ้องตนเอง	1	2	3	4	5
- รักความยุติธรรม	1	2	3	4	5
- ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด	1	2	3	4	5
- คนใต้เป็นคนหัวหมอ	1	2	3	4	5
- คนใต้เป็นคนภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง	1	2	3	4	5
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....	1	2	3	4	5

<p>ท่านเห็นด้วยกับคำกล่าวต่อไปนี้หรือไม่ อยู่ในระดับใด (โปรดทำเครื่องหมาย <input type="radio"/> ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับกรพิจารณาของท่าน)</p>	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่สามารรถระบุได้	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
<p>14. ท่านคิดว่าลักษณะคนใต้จาก สายตาคคนภาคอื่น เป็นดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คนใต้เป็นคนดู - คนใต้น้ำตา ทำทางนากลัว - คนใต้มักพูดคุยเสียงดัง - คนใต้เป็นคนหัวรุนแรง - คนใต้เป็นคนก้าวร้าว - คนใต้เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ - คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง - คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน - คนใต้เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน - คนใต้ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม - คนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา - คนใต้อุพุดจาไพเราะ - คนใต้อุพุดจาฉะฉาน - คนใต้อุพุดกายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด - คนใต้อุพุดตรงเวลา - อื่นๆ (โปรดระบุ)..... 	1	2	3	4	5

15. เมื่อพูดถึงคนใต้ท่านคิดถึงผู้ที่มีชื่อเสียงท่านใดมากที่สุด เพราะเหตุใด

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ชวน หลีกภัย | <input type="checkbox"/> ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ |
| <input type="checkbox"/> ญัฐวุฒิ ใสยเกื้อ (สภาจี้ก) | <input type="checkbox"/> ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี |
| <input type="checkbox"/> บัณญัติ บรรทัดฐาน | <input type="checkbox"/> วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา |
| <input type="checkbox"/> แอนนา พัยคัมจินดา | <input type="checkbox"/> เอ๋ สันติภาพ |
| <input type="checkbox"/> มาลีฮวนน่า | <input type="checkbox"/> เอกชัย ศรีวิชัย |
| <input type="checkbox"/> เรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์) | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |

เพราะ.....

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์

<p>ท่านเห็นด้วยกับคำกล่าวต่อไปนี้หรือไม่ อยู่ในระดับใด (โปรดทำเครื่องหมาย ○ ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับการพิจารณาของท่าน)</p>	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่สามารถสรุปได้	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
<p>16. โดยรวมท่านมีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหาระหว่างคนได้ด้วยกันกับเพื่อนต่างภูมิภาคต่างกัน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ใช้ภาษาต่างกัน - ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวได้มากกว่าเพื่อนต่างภาค - เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวได้มากกว่าเพื่อนต่างภาค - เพื่อนชาวได้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนใจกว่าเพื่อนต่างภาค - คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน - พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวได้ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค - ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวได้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค - ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน - ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็คงจะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน - อื่นๆ (โปรดระบุ)..... 	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5

ท่านแสดงพฤติกรรมต่อไปนี้บ่อยครั้งแค่ไหน (โปรดทำเครื่องหมาย ○ ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับกาพิจารณาของท่าน)	ไม่เคย	ไม่บ่อย	ปานกลาง	บ่อย	บ่อยมาก
17. ท่านแสดงถึงความเป็นคนได้ในด้านต่อไปนี้ บ่อยแค่ไหน <ul style="list-style-type: none"> - พูดภาษาได้มากกว่าภาษากลาง - สำเนียงทองแดง - เล่น หรือดูหนังตลก - รำ หรือดรัมโนราห์ - รักพวกพ้อง - ผิดค้ำ ผมหยิก - ชอบไว้มยาว ไว้หนวดเครา - ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต - ชอบพูดคุยเสียงดัง - ให้ความเคารพผู้มีอาวุโสมากกว่า - จริงใจ - พูดจาตรงไปตรงมา - ทานอาหารรสจัด - ทานอาหารพื้นบ้าน - ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน - เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) - เข้าร่วมประเพณีชักพระ - ฟังเพลงเพื่อชีวิต - ไม่ค่อยยกยัวใคร - โภกหัว (อิสลาม) - มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม - อื่นๆ (โปรดระบุ)..... 	1	2	3	4	5
18. ท่านใช้ภาษาได้ในการสื่อสารกับบุคคลต่อไปนี้ บ่อยแค่ไหน <ul style="list-style-type: none"> - พ่อแม่ - พี่น้อง - เพื่อนภาคใต้ - เพื่อนต่างภาค 	1	2	3	4	5
19. บ่อยแค่ไหนที่ท่านใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนต่างภาค (ทั้งตั้งใจ และไม่ตั้งใจ)	1	2	3	4	5

20. เมื่อท่านเข้ามาเรียนในกรุงเทพฯ ท่านคิดว่าท่านมีลักษณะการปรับตัวไปในทิศทางใด เพราะเหตุใด

- ยังมีความเป็นได้สูง
- มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้ และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย
- เหลือความเป็นคนใต้น้อย และค่อนข้างไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ
- ไม่รู้สึกว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ

เพราะ.....



สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ในมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

<p>ท่านเห็นด้วยกับคำกล่าวต่อไปนี้หรือไม่ อยู่ในระดับใด (โปรดทำเครื่องหมาย <input type="radio"/> ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับการพิจารณาของท่าน)</p>	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่สามารถสรุปได้	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
<p>6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าคนใต้มีลักษณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คนใต้เป็นคนดุ - คนใต้หน้าตา ท่าทางน่ากลัว - คนใต้มักพูดคุ้ยเสียดัง - คนใต้เป็นคนหัวรุนแรง - คนใต้เป็นคนก้าวร้าว - คนใต้เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ - คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง - คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน - คนใต้เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน - คนใต้ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม - คนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา - คนใต้พูดจาไพเราะ - คนใต้พูดจาฉะฉาน - คนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าได้เป็นอย่างที่คิด - คนใต้ตรงเวลา - อื่นๆ (โปรดระบุ)..... 	1	2	3	4	5
<p>7. ในสายตาของท่าน เห็นด้วยหรือไม่ว่าคนใต้มีการแสดง หรือสะท้อนเอกลักษณ์หรือลักษณะต่อไปนี้ที่ต่างไปจากคนภูมิภาคอื่น ๆ</p> <ul style="list-style-type: none"> - พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง - สำเนียง - พูดจาเสียดัง - บุคลิกท่าทางที่แสดงออก - หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก <p style="text-align: center;">มีต่อหน้าต่อไป →</p>	1	2	3	4	5

<p>ท่านเห็นด้วยกับคำกล่าวต่อไปนี้หรือไม่ อยู่ในระดับใด (โปรดทำเครื่องหมาย <input type="radio"/> ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับการพิจารณาของท่าน)</p>	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่สามารถสรุปได้	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- การแต่งกาย	1	2	3	4	5
- อาหาร	1	2	3	4	5
- รักพวกพ้อง	1	2	3	4	5
- ตรงต่อเวลา	1	2	3	4	5
- จริงใจ	1	2	3	4	5
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	1	2	3	4	5
- ชอบคบหาคนได้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น	1	2	3	4	5
- จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคได้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น	1	2	3	4	5
- ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม	1	2	3	4	5
- การใช้ชีวิตประจำวัน	1	2	3	4	5
- คนได้ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนได้ด้วยกัน	1	2	3	4	5
- ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนได้	1	2	3	4	5
- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	1	2	3	4	5
- เข้าข้างพวกพ้องตนเอง	1	2	3	4	5
- รักความยุติธรรม	1	2	3	4	5
- ไม่ยอมคน ถ้าคิดว่าตนเองไม่ผิด	1	2	3	4	5
- คนได้เป็นคนหัวหมอ	1	2	3	4	5
- คนได้เป็นคนภูมิใจในท้องถิ่นตัวเอง	1	2	3	4	5
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....	1	2	3	4	5

13. เมื่อพูดถึงคนได้ท่านคิดถึงผู้ที่มีชื่อเสียงท่านใดมากที่สุด เพราะเหตุใด

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ชวน หลีกภัย | <input type="checkbox"/> ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ |
| <input type="checkbox"/> ณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ (สภาใจึก) | <input type="checkbox"/> ดร. ไตรรงค์ สุวรรณคีรี |
| <input type="checkbox"/> บัณฑิต บรรทัดฐาน | <input type="checkbox"/> วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา |
| <input type="checkbox"/> แอนนา พัยคัมจินดา | <input type="checkbox"/> เอ๋ สันติภาพ |
| <input type="checkbox"/> มาลีฮวนน่า | <input type="checkbox"/> เอกชัย ศรีวิชัย |
| <input type="checkbox"/> เรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์) | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |

เพราะ.....

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในมุมมองของเพื่อนต่างภูมิภาค

เพื่อนชาวใต้ของท่านแสดงพฤติกรรมต่อไปนี้บ่อยครั้งแค่ไหน (โปรดทำเครื่องหมาย <input type="radio"/> ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับกรพิจารณาของท่าน)	ไม่เคยทำเลย	ไม่บ่อย	ปานกลาง	บ่อย	บ่อยมาก
8. เพื่อนของท่านมีการแสดงถึงความเป็นคนใต้ดังต่อไปนี้ บ่อยแค่ไหน					
- พูดภาษาใต้มากกว่าภาษากลาง	1	2	3	4	5
- สำเนียงทองแดง	1	2	3	4	5
- เล่น หรือดูหนังตะลุง	1	2	3	4	5
- รำ หรือคูมโนราห์	1	2	3	4	5
- รักพวกพ้อง	1	2	3	4	5
- ผิวคล้า ผมหยิก	1	2	3	4	5
- ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	1	2	3	4	5
- ชอบแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	1	2	3	4	5
- ชอบพูดคุยเสียงดัง	1	2	3	4	5
- ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	1	2	3	4	5
- จริงใจ	1	2	3	4	5
- พูดจาตรงไปตรงมา	1	2	3	4	5
- ทานอาหารรสจัด	1	2	3	4	5
- ทานอาหารพื้นบ้าน	1	2	3	4	5
- ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	1	2	3	4	5
- เข้าร่วมประเพณีวันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต)	1	2	3	4	5
- เข้าร่วมประเพณีชักพระ	1	2	3	4	5
- ฟังเพลงเพื่อชีวิต	1	2	3	4	5
- ไม่ค่อยกลัวใคร	1	2	3	4	5
- โทกหัว (อิสลาม)	1	2	3	4	5
- มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	1	2	3	4	5
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....	1	2	3	4	5
9. เพื่อนชาวใต้ของท่านใช้ภาษาใต้ในการสื่อสารกับบุคคลต่อไปนี้ บ่อยแค่ไหน					
- พ่อแม่	1	2	3	4	5
- พี่น้อง	1	2	3	4	5
- เพื่อนภาคใต้	1	2	3	4	5
- เพื่อนต่างภาค	1	2	3	4	5
10. บางครั้งเพื่อนชาวใต้ของท่านใช้คำศัพท์เฉพาะของภาคใต้ในการสื่อสารกับเพื่อนต่างภาค	1	2	3	4	5

<p style="text-align: center;">ท่านเห็นด้วยกับคำกล่าวต่อไปนี้หรือไม่ อยู่ในระดับใด (โปรดทำเครื่องหมาย <input type="radio"/> ล้อมรอบหมายเลขที่ตรงกับการพิจารณาของท่าน)</p>	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่สามารถสรุปได้	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
<p>11. ท่านคิดว่าเพื่อนชาวใต้ของท่านมีวิธีการพูดคุยหรือคบหาระหว่างเพื่อนชาวใต้ด้วยกันต่างกับเพื่อนต่างภูมิภาคดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ใช้ภาษาต่างกัน - ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่า - เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่า - เพื่อนชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนุกใจกว่าเพื่อนต่างภาค - คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน - พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค - ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค - ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน - ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน - อื่นๆ (โปรดระบุ)..... 	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5

12. ท่านคิดว่าเพื่อนชาวใต้ของท่านมีลักษณะการปรับตัวไปในทิศทางใด สังเกตจากอะไร

- ยังมีความเป็นใต้สูง
- มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้ และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย
- เหลือความเป็นคนใต้น้อย และค่อนข้างไปทางวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ
- ไม่รู้สึกว่าเป็นทั้งคนใต้และคนกรุงเทพฯ

สังเกตจาก

.....

.....

.....



ภาคผนวก จ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก จ

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

แบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาภาคใต้ และกลุ่มเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

นักศึกษาภาคใต้

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน ซึ่งสามารถแจกแจงลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างในประเด็นต่าง ๆ โดยแสดงตามตารางการแจกแจงความถี่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ตารางแสดงลักษณะกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้

ลักษณะ	จำนวน (16 คน)
มหาวิทยาลัย	
รามคำแหง	4
เกษตรศาสตร์	4
ศรีปทุม	4
รังสิต	4
เพศ	
ชาย	12
หญิง	4
อายุ	
19 ปี	1
20 ปี	2
21 ปี	2
22 ปี	7
มากกว่า 22 ปี	4

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะ	จำนวน (16 คน)
ภูมิลำเนา	
นครศรีธรรมราช	7
พัทลุง	1
สงขลา	3
สุราษฎร์ธานี	1
ตรัง	3
พังงา	1
คณะ	
บริหารธุรกิจ	2
นิติศาสตร์	2
วิศวกรรมศาสตร์	4
วิทยาศาสตร์	1
รัฐศาสตร์	2
อุตสาหกรรมเกษตร	1
นิเทศศาสตร์	1
ประมง	1
บัญชี	1
วนศาสตร์	1
ชั้นปี	
1	4
2	4
3	4
4	4
ความบ่อยในการเข้ากรุงเทพฯ	
ไม่เคยมาเลย	4
ไม่บ่อย	8
บ่อย (ปีละ 1 ครั้ง)	3
บ่อยมาก (ปีละ 2 – 3 ครั้ง)	1

จากตารางที่ 1 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย 12 คน เพศหญิง 4 คน ส่วนใหญ่มีอายุ 22 ปี จำนวน 7 คน รองลงมาคือ มากกว่า 22 ปี จำนวน 4 คน และ 19 ปี น้อยที่สุด จำนวน 1 คน ส่วนใหญ่มาจากจังหวัด นครศรีธรรมราช จำนวน 7 คน รองลงมา คือ ตรัง และสงขลา จำนวน 3 คน เท่ากัน และมาจากจังหวัดพังงา พัทลุง และสุราษฎร์ธานี น้อยที่สุด จำนวน 1 คน เท่ากัน ส่วนใหญ่ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 4 คน รองลงมาศึกษาในคณะนิติศาสตร์ บริหารธุรกิจ และรัฐศาสตร์ จำนวน 2 คน เท่ากัน และศึกษาในคณะวนศาสตร์ ประมง วิทยาศาสตร์ อุตสาหกรรมเกษตร นิเทศศาสตร์ และบัญชี น้อยที่สุด จำนวน 1 คน เท่ากัน ผู้ให้สัมภาษณ์เจาะลึกมีการศึกษากระจายอยู่ในแต่ละชั้นปี จำนวน 4 คน เท่ากัน ส่วนใหญ่เคยเข้ากรุงเทพฯ ก่อน มาเรียนเคยมาประมาณ 1 ครั้ง จำนวน 8 คน เหตุผลที่เข้ามากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่ คือ มาหาที่เรียน รองลงมาไม่เคยมาเลย จำนวน 4 คน และเคยมาปีละ 2-3 ครั้ง น้อยที่สุด จำนวน 1 คน เหตุผลที่เข้ามา กรุงเทพมหานครส่วนใหญ่ คือ มาแข่งกีฬา

ตารางที่ 2 ลักษณะความเป็นอยู่ การเข้ากลุ่ม และความคิดเห็น

ลักษณะ	จำนวน (16 คน)
ลักษณะการพักอาศัย	
อยู่กับคนใต้	12
อยู่กับเพื่อนต่างภูมิภาค	1
อยู่หอพักมหาวิทยาลัย	3
การเข้าชมรม	
นนทรีทักษิณ	4
ทักษิณสัมพันธ์	4
ซุ่มทักษิณ	4
ซุ่มควนเนียง	1
ซุ่มท่าชนะ	1
มวลงชนสัมพันธ์	1
แสงใต้	1
ความถี่ในการเข้าชมรม	
ทุกวัน	9
เกือบทุกวัน	3
เดือนละ 1 ครั้ง	1
เทอมละ 4 – 5 ครั้ง	1

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ลักษณะ	จำนวน (16 คน)
ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการรับรู้ความเหนียวแน่นของชมรม ที่เป็นสมาชิกอยู่	
มีความเหนียวแน่นมาก	12
มีความเหนียวแน่นยังไม่เพียงพอ	4
ความถี่ในการทำกิจกรรมของชมรมที่เป็นสมาชิกอยู่	
ปีละ 3 – 4 ครั้ง	9
ปีละ 2 ครั้ง	7
ความคิดเห็นของชาวใต้เกี่ยวกับอิทธิพลของชมรมที่มีผลต่อการคงรักษาความเป็นชาวใต้	
น้อย	4
มาก	12

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่กับคนใต้ จำนวน 12 คน รองลงมาอยู่หอพักมหาวิทยาลัย จำนวน 3 และอยู่กับเพื่อนต่างภูมิภาคน้อยที่สุด จำนวน 1 คน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกของชมรม หรือซุ่มที่เกี่ยวกับคนใต้เพียงคนละ 1 ชมรม ได้แก่ นนทริ ทักษิณ จำนวน 4 คน ทักษิณสัมพันธ์ จำนวน 4 คน ซุ่มทักษิณ จำนวน 4 คน ซุ่มควนเนียง จำนวน 1 คน ซุ่มท่าชะนะ จำนวน 1 คน มวลชนสัมพันธ์ จำนวน 1 คน และแสงใต้ จำนวน 1 คน ส่วนใหญ่เข้าชมรมทุกวัน จำนวน 9 คน รองลงมาเข้าชมรมเกือบทุกวัน จำนวน 3 คน เข้าชมรมเดือนละ 1 ครั้ง และเทอมละ 4-5 ครั้ง น้อยที่สุดจำนวน 1 คน เท่ากัน ส่วนใหญ่ชมรมที่เป็นสมาชิกมีความเหนียวแน่นมาก จำนวน 12 คน รองลงมาชมรมที่เป็นสมาชิกมีความเหนียวแน่นยังไม่เพียงพอ จำนวน 4 คน ส่วนใหญ่ชมรมที่เป็นสมาชิกมีความถี่ในการทำกิจกรรมปีละ 3 – 4 ครั้ง จำนวน 9 คน รองลงมาปีละ 2 ครั้ง จำนวน 7 คน ส่วนใหญ่คิดว่าชมรมที่เป็นสมาชิกมีอิทธิพลต่อการคงรักษาความเป็นชาวใต้อยู่ในระดับมาก จำนวน 12 คน อิทธิพลของชมรมที่มี ได้แก่ ได้พบปะกับเพื่อนที่มาจากภาคใต้ ทำให้ได้พูดคุยภาษาใต้ ได้ทำกิจกรรมที่เป็นการเผยแพร่ และรักษาศิลปะ วัฒนธรรมของภาคใต้ รองลงมาอยู่ในระดับน้อย จำนวน 4 คน เนื่องจากชมรมตั้งได้เพียง 2 ปี

ตารางที่ 3 เป้าหมายหลักของการเข้าร่วมชมรมหรือสมาคม

เป้าหมาย	จำนวน
ต้องการรู้จัก ติดต่อกัน และรวมกลุ่มกับคนได้ด้วยกัน	21
ต้องการให้กลุ่มคนได้เข้มแข็ง	1
ต้องการทำกิจกรรมจะได้มีประสบการณ์ในการทำงาน	2
ต้องการทำกิจกรรมช่วยเหลือสังคม	2
ต้องการคนแนะนำให้คำปรึกษาในเรื่องต่าง ๆ เช่น เรื่องการเรียน	1
ต้องการทำกิจกรรมที่เป็นการสืบทอด เผยแพร่ศิลปะ วัฒนธรรมของภาคใต้	2

*ผู้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

ตารางที่ 3 พบว่า เป้าหมายในการเข้าร่วมชมรมของผู้ให้สัมภาษณ์ ได้แก่ ต้องการรู้จัก ติดต่อกัน และรวมกลุ่มกับคนได้ด้วยกัน ต้องการให้กลุ่มคนได้เข้มแข็ง ต้องการทำกิจกรรมจะได้มีประสบการณ์ในการทำงาน ต้องการทำกิจกรรมช่วยเหลือสังคม ต้องการคนแนะนำให้คำปรึกษาในเรื่องต่าง ๆ เช่น เรื่องการเรียน และต้องการทำกิจกรรมที่เป็นการสืบทอด เผยแพร่ศิลปะ วัฒนธรรมของภาคใต้

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความผูกพัน/สัมพันธ์กับความเป็นคนใต้ 22 คน และอื่นๆ จำนวน 7 คน

เพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน ซึ่งสามารถแจกแจงลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างในประเด็นต่าง ๆ โดยแสดงตามตารางการแจกแจงความถี่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4 ข้อมูลทั่วไปของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

ลักษณะ	จำนวน (16 คน)
มหาวิทยาลัย	
รามคำแหง	4
เกษตรศาสตร์	4
ศรีปทุม	4
รังสิต	4
เพศ	
ชาย	9
หญิง	7

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ลักษณะ	จำนวน (16 คน)
อายุ	
ต่ำกว่า 19 ปี	1
19 ปี	1
20 ปี	2
21 ปี	1
22 ปี	5
มากกว่า 22 ปี	6
ภูมิลำเนา	
กรุงเทพมหานคร	1
ภาคกลาง	7
เหนือ	2
ตะวันออกเฉียงเหนือ	5
ตะวันออก	1
คณะ	
บริหารธุรกิจ	3
นิติศาสตร์	1
วิศวกรรมศาสตร์	6
วิทยาศาสตร์	1
รัฐศาสตร์	1
สังคมศาสตร์	1
ประมง	1
บัญชี	1
วนศาสตร์	1
ชั้นปี	
1	4
2	4
3	4
4	4

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างในการสัมภาษณ์จะเฉลี่ยทั้งสิ้นจำนวน 16 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย 9 คน เพศหญิง 7 คน ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 22 ปี จำนวน 6 คน รองลงมาคือ อายุ 22 ปี จำนวน 5 คน และ อายุ 18 ปี 19 ปี และ 21 ปี น้อยที่สุด จำนวน 1 คน เท่ากัน ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง จำนวน 7 คน รองลงมาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 5 คน อยู่ในกรุงเทพมหานคร และภาคตะวันออกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน เท่ากัน ส่วนใหญ่ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 6 คน รองลงมาศึกษาในคณะบริหารธุรกิจ จำนวน 3 คน และศึกษาในคณะ นิติศาสตร์ วิทยาศาสตร์ รัฐศาสตร์ สังคมศาสตร์ ประมง บัญชี และวนศาสตร์ น้อยที่สุด จำนวน 1 คน เท่ากัน กลุ่มตัวอย่างในการสัมภาษณ์จะเฉลี่ยมีการศึกษากระจายอยู่ในแต่ละชั้นปี จำนวน 4 คน เท่ากัน

การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถแจกแจงการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครของกลุ่มตัวอย่าง ได้ดังนี้ คือ ตัวคนใต้เองคิดว่าคนใต้ต่างจากคนภาคอื่นในด้าน ภาษา สำเนียง ความดังของเสียง บุคลิกท่าทางที่แสดงออก หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก การแต่งกาย อาหาร ความรักพวกพ้อง ความจริงใจ การชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม การชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น การให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น ความไม่มีเล่ห์เหลี่ยมการใช้ชีวิตประจำวัน และการไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้ โดยแสดงตามตาราง ดังต่อไปนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ ที่ต่างจากคนภาคอื่น เรียงตามลำดับ

การรับรู้อัตลักษณ์	จำนวน*
- ภาษา	8
- การแต่งกาย	8
- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก	5
- รักพวกพ้อง	5
- สำเนียง	3
- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก	3
- อาหาร	2
- จริงใจ	2
- ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม	2
- พุดจาเสียงดัง	1
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	1
- ชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น	1
- จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น	1
- การใช้ชีวิตประจำวัน	1
- ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้	1

*ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 5 พบว่า จากข้อมูลการสัมภาษณ์สามารถพิจารณาถึงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร จากมุมมองของนักศึกษาภาคใต้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดว่าคนใต้ต่างจากคนภาคอื่นในเรื่องภาษา คือ จะใช้ภาษาใต้ในการสื่อสาร และการแต่งกาย คือ จะแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต ใส่กางเกงยีนส์รัดรูป เสื้อเชิ้ต หรือเสื้อยืดธรรมดา ไม่แต่งตัวตามสมัยนิยม เป็นต้น จำนวน 8 คน เท่ากัน รองลงมาคือ เรื่องหน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก คือ คนใต้จะมีหน้าตาคม ผิวคล้ำ ผมหยิก เป็นต้น และความรักพวกพ้อง คือ คนใต้จะมีความรักคนใต้ด้วยกัน มักให้ความช่วยเหลือกันเสมอ จำนวน 5 คน เท่ากัน ส่วนเรื่องชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม ชอบคบหาคนใต้ด้วยกันมากกว่าคบหาคนภาคอื่น จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม การใช้ชีวิตประจำวัน คือ ชอบใช้ชีวิตเรื่อยเปื่อย จับกลุ่มสังสรรค์ กินเหล้ากับคนใต้ด้วยกัน และไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้ จำนวน 1 คน เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถแจกแจงความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้ต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น ได้ดังนี้ คือ คนใต้เป็นคนดู คนใต้หน้าตา ท่าทางน่ากลัว คนใต้มักพุดจาเสียงดัง คนใต้เป็นคนหัวรุนแรง คนใต้เป็นคนก้าวร้าว คนใต้เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน คนใต้เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน คนใต้เป็นคน

พูดจาตรงไปตรงมา คนใต้พูดจาฉะฉาน คนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด และคนใต้ตรงเวลา โดยแสดงตามตาราง ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 6 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น เรียงตามลำดับ

การรับรู้อัตลักษณ์	จำนวน*
- เป็นคนดู	6
- หน้าตา ท่าทางน่ากลัว	4
- ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด	4
- เป็นคนก้าวร้าว	3
- เป็นคนหัวรุนแรง	2
- เป็นคนรักพวกพ้อง	2
- เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	2
- มักพูดคุยเสียงดัง	1
- เป็นคนป่าเถื่อน ไม่น่าไว้วางใจ	1
- เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน	1
- เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา	1
- พูดจาฉะฉาน	1
- ตรงเวลา	1

*ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 6 พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่คิดว่าคนภาคอื่นมองลักษณะของคนใต้ เป็นคนดู จำนวน 6 คน รองลงมาคิดว่าคนภาคอื่นมองลักษณะของคนใต้เป็นคนหน้าตา ท่าทางน่ากลัว และคนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด จำนวน 4 คน เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน นักศึกษาภาคใต้มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ ได้แก่ นายชวน หลีกภัย, ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์, ณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ (สภาโจ๊ก), ดร.ไทรรงค์ สุวรรณคีรี, บัญญัติ บรรทัดฐาน, วันมุฮัมหมัด นอร์มะทา, แอนนา พัยคัมจินดา, เถ๋ สันติภาพ, มาลีฮวนน่า, เอกชัย ศรีวิชัย และเรื่องศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์) โดยแจกแจงความถี่ได้ดังนี้

ตารางที่ 7 ตารางแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้จากสายตาของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ เรียงลำดับ

คนใต้	จำนวน *
นายชวน หลีกภัย	11
ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์	3
ณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ (สภาโจ๊ก)	2
เอกชัย ศรีวิชัย	2
ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี	1
บัญญัติ บรรทัดฐาน	1
วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา	1
แอนนา พัคข์จิงจินดา	1
เอ๋ สันติภาพ	1
มาลีฮวนน่า	1
เรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์)	1

*ผู้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 7 พบว่า จากการสัมภาษณ์นักศึกษาภาคใต้ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ส่วนใหญ่ คือ นายชวน หลีกภัย จำนวน 11 คน เหตุผลส่วนใหญ่ เพราะ เคยเป็นนายกรัฐมนตรี เป็นคนจังหวัดเดียวกัน รองลงมา คือ ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ จำนวน 3 คน เหตุผลส่วนใหญ่ เพราะ เคยเป็นนายกรัฐมนตรี เป็นองคมนตรี และน้อยที่สุด คือ ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี, บัญญัติ บรรทัดฐาน, วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา, แอนนา พัคข์จิงจินดา, เอ๋ สันติภาพ, มาลีฮวนน่า และเรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์) จำนวน 1 คน เท่ากัน เหตุผล ได้แก่ สำเนียงทองแดง เป็นนักการเมือง เป็นนักร้องที่ร้องเพลงใต้ เป็นนักกีฬาคนใต้ เป็นนักร้องที่แสดงตัวว่าเป็นคนใต้ เป็นต้น

การรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

จากการสัมภาษณ์

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถแจกแจงการรับรู้อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานครของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้ คิดว่าคนใต้ต่างจากคนภาคอื่นในประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ ภาษา สำเนียง บุคลิกท่าทางที่แสดงออก หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก การแต่งกาย อาหาร รักพวกพ้อง จริงใจ ซอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม และชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน จะให้ความสนิทสนม

กับเพื่อนภาคใต้ด้วยกันมากกว่าคนภาคอื่น ไม่มีเล่ห์เหลี่ยม การใช้ชีวิตประจำวัน ไม่ปิดบังตัวเองว่าเป็นคนใต้ โดยแสดงตามตาราง ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 8 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษา ร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับ
อัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ที่ต่างจากคนภาคอื่น เรียงลำดับ

การรับรู้อัตลักษณ์	จำนวน*
- ภาษา	8
- หน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก	7
- การแต่งกาย	6
- สำเนียง	4
- ชอบบอกร่วมกันเป็นกลุ่ม	4
- อาหาร	3
- รักพวกพ้อง	3
- บุคลิกท่าทางที่แสดงออก	2
- จริงใจ	1
- ชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน	1

*ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 8 พบว่า จากข้อมูลการสัมภาษณ์สามารถพิจารณาถึงอัตลักษณ์ความเป็นชาวใต้ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร จากมุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดว่าคนใต้ต่างจากคนภาคอื่นในเรื่องภาษา คือ จะใช้ภาษาใต้ในการสื่อสาร จำนวน 8 คน รองลงมาคือ เรื่องหน้าตา รูปลักษณ์ภายนอก คือ คนใต้จะมีหน้าตาคม ผิวคล้ำ ผมหยิก เป็นต้น และการแต่งกาย คือ จะแต่งตัวแนวเพื่อชีวิต โดยเฉพาะผู้ชายจะใส่กางเกงยีนส์รัดรูป เสื้อเชิ้ต หรือเสื้อยืดธรรมดา ไม่แต่งตัวตามสมัยนิยม เป็นต้น จำนวน 7 และ 6 คน ตามลำดับ ส่วนเรื่องจริงใจ และชอบใช้ภาษาถิ่นในการสื่อสารกับคนใต้ด้วยกัน น้อยที่สุด จำนวน 1 คน เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถแจกแจงความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่อความเป็นคนใต้ในสายตาคนภาคอื่น ได้ดังนี้ คือ คนใต้เป็นคนดู คนใต้มักพูดคุยเสียงดัง คนใต้เป็นคนหัวรุนแรง คนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง คนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน คนใต้เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน ชอบบอกร่วมกันเป็นกลุ่ม คนใต้เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา และคนใต้ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกได้ว่าไม่ได้เป็นอย่างที่คิด โดยแสดงตามตาราง ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 9 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่อความเป็น
คนใต้ในสายตาคนภาคอื่น เรียงตามลำดับ

การรับรู้อัตลักษณ์	จำนวน*
- เป็นคนรักพวกพ้อง	5
- ดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด	5
- มักพูดคุยเสียงดัง	4
- เป็นคนหัวรุนแรง	3
- เป็นคนพูดจาตรงไปตรงมา	3
- เป็นคนมุ่งมั่นในการทำงาน	2
- ชอบอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	2
- เป็นคนดู	1
- เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	1

*ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 9 พบว่า ความคิดเห็นของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ส่วนใหญ่มองลักษณะ
ของคนใต้เป็นคนรักพวกพ้อง และดูภายนอกไม่น่าคบ แต่ถ้าได้รู้จักจะรู้สึกว่าจะไม่ได้เป็นอย่างที่คิด จำนวน 5 คน
เท่ากัน รองลงมาคิดว่าคนใต้เป็นคนเสียงดัง เป็นคนหัวรุนแรง จำนวน 4 และ 3 คน ตามลำดับ ส่วนที่มองว่าคน
ใต้เป็นคนดู และคนใต้เป็นคนมีน้ำใจ ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อนน้อยที่สุด จำนวน 1 คน เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคทั้งสิ้นจำนวน 16 คน ความคิดเห็น
เห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้จากสายตาของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นายชวน หลีกภัย, ฯพณฯ
พลเอกเปรม ติณสูลานนท์, ญัฐวุฒิ ใสยเกื้อ (สภาโจ๊ก), ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี, วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา, เอก
ชัย ศรีวิชัย และเรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์) โดยแจกแจงความถี่ได้ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ตารางแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้จากสายตาของกลุ่มตัวอย่างเพื่อนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค เรียงลำดับ

คนใต้	จำนวน
นายชวน หลีกภัย	6
ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์	4
เอกชัย ศรีวิชัย	2
ณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ (สภาโจ๊ก)	1
ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี	1
วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา	1
เรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์)	1

จากตารางที่ 10 พบว่า จากการสัมภาษณ์เพื่อนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ถือเป็นสัญลักษณ์ของคนใต้ส่วนใหญ่ คือ นายชวน หลีกภัย จำนวน 6 คน เหตุผลส่วนใหญ่ เพราะเคยเป็นนายกรัฐมนตรี รองลงมา คือ ฯพณฯ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ จำนวน 4 คน เหตุผลส่วนใหญ่ เพราะเคยเป็นนายกรัฐมนตรี เป็นองคมนตรี และน้อยที่สุด คือ ณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ (สภาโจ๊ก), ดร.ไตรรงค์ สุวรรณคีรี, วันมูฮัมหมัด นอร์มะทา, และเรืองศักดิ์ ลอยชูศักดิ์ (เจมส์) จำนวน 1 คน เท่ากัน เหตุผล ได้แก่ สำเนียงทองแดง เป็นนักร้อง เป็นนักร้องที่แสดงตัวว่าเป็นคนใต้ เป็นต้น

มุมมองของนักศึกษาภาคใต้

จากการสัมภาษณ์นักศึกษาภาคใต้ทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถแจกแจงปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ในกรุงเทพมหานคร พบว่า นักศึกษาภาคใต้มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่างกัน คือ ใช้ภาษาต่างกัน ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค เพื่อนชาวใต้สามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนุกใจกว่าเพื่อนต่างภาค คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้ด้วยกันมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน และถ้าพูดคุยกันถูกคอก็คงจะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน

ตารางที่ 11 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับความแตกต่างของวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเรียงลำดับ

วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา	จำนวน*
ใช้ภาษาต่างกัน	6
คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน	5
ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค	4
เพื่อนชาวใต้อาจสามารถพูดคุยได้ทุกเรื่อง สนุกใจกว่าเพื่อนต่างภาค	3
ใครจริงใจก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน	3
เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค	2
พูดคุย สื่อสารกับเพื่อนชาวใต้อันง่ายขึ้นเข้าใจกันง่ายกว่าเพื่อนต่างภาค	2
ชอบไปไหนมาไหนกับเพื่อนชาวใต้อันง่ายขึ้นมากกว่ากับเพื่อนต่างภาค	2
ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็คงจะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน	2

*ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 11 พบว่า จากข้อมูลการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ ส่วนใหญ่ มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่างกัน คือ ใช้ภาษาต่างกัน จำนวน 6 คน รองลงมา คือ คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน และให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค จำนวน 5 และ 4 คน ตามลำดับ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถแจกแจงปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ของกลุ่มตัวอย่าง ตามประเด็นสิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้ ได้ดังนี้ ภาษาใต้, สำเนียงทองแดง, ศิลปะ เช่น หนังตะลุง มโนราห์, ความรักพวกพ้อง, รูปลักษณ์ภายนอก เช่น ผีเสื้อดำ ผมหยิก ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา, การแต่งกาย เช่น แต่งตัวแนวเพื่อชีวิต, ชอบพูดคุยเสียงดัง, ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า, จริงใจ, พูดจาตรงไปตรงมา, อาหาร เช่น อาหารรสจัด อาหารพื้นบ้าน, ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน, ประเพณี เช่น วันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) ชักพระ, ไม่ค่อยกลัวใคร และมักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม โดยแสดงตามตารางการแจกแจงความถี่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 12 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับสิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้ เรียงลำดับ

สิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้	จำนวน*
ภาษาใต้	15
การแต่งกาย เช่น แต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	10
รูปลักษณะภายนอก เช่น ผิวคิ้ว ผมหยิก ซอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	4
ศิลปะ เช่น หนังตะลุง มโนราห์	3
พูดจาตรงไปตรงมา	3
ประเพณี เช่น วันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) ชักพระ	3
ความรักพวกพ้อง	2
ชอบพูดคุยเสียงดัง	2
ให้ความเคารพผู้ที่มีอาวุโสมากกว่า	2
จริงใจ	2
อาหาร เช่น อาหารรสจัด อาหารพื้นบ้าน	2
สำเนียงทองแดง	1
ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	1
ไม่ค่อยกลัวใคร	1
มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	1

*ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 12 พบว่า จากข้อมูลการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ สิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้ส่วนใหญ่ คือ ภาษาใต้ จำนวน 15 คน รองลงมา คือ การแต่งกาย เช่น แต่งตัวแนวเพื่อชีวิต จำนวน 10 คน ส่วนสำเนียงทองแดง ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน ไม่ค่อยกลัวใคร และมักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม น้อยที่สุด จำนวน 1 คน

กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่สิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้อันดับ 1 คือ ภาษาใต้ จำนวน 14 คน

ตารางที่ 13 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้

การปรับตัว	จำนวน
ยังมีความเป็นใต้สูง	12
มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย	4

จากตารางที่ 13 พบว่า จากการสัมภาษณ์นักศึกษาภาคใต้ทั้งสิ้นจำนวน 16 คน เกี่ยวกับทิศทางการปรับตัว นักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่ยังมีความเป็นใต้สูง จำนวน 12 คน เนื่องจากยังคงทำตัวเหมือนเดิม ยังใช้ภาษาใต้ คบหาและรวมกลุ่มกับเพื่อนชาวใต้ รองลงมา มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย จำนวน 4 คน เนื่องจาก มีการใช้ภาษากลางกับเพื่อนต่างภาค ปฏิบัติตัวให้เข้ากับเพื่อนต่างภาค

มุมมองของเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถแจกแจงปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ตามประเด็นนักศึกษาภาคใต้มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่างกัน ดังต่อไปนี้ ใช้ภาษาต่างกัน ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผินเฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน และถ้าพูดคุยกันถูกคอก็คือจะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน โดยแสดงตามตารางการแจกแจงความถี่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 14 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับความแตกต่างของวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใต้ด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค

วิธีการในการพูดคุยหรือคบหา	จำนวน*
ใช้ภาษาต่างกัน	7
ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค	4
เปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค	2
คนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน	2
ถ้าพูดคุยกันถูกคอก็คือจะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าภาคไหน	4

*ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 14 พบว่า จากข้อมูลการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ส่วนใหญ่ มีวิธีการในการพูดคุยหรือคบหา ระหว่างเพื่อนคนใดด้วยกันกับเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคต่างกัน คือ ใช้ภาษาต่างกัน จำนวน 7 คน รองลงมา คือ ให้ความสนิทสนมกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค และถ้าพูดคุยกันถูกคอก็จะพูดคุย คบหาเหมือนกัน ไม่ว่าจะภาคไหน จำนวน 4 คน เท่ากัน ส่วนเปิดเผยเรื่องราวส่วนตัวกับเพื่อนชาวใต้มากกว่าเพื่อนต่างภาค และคนต่างภาคจะพูดคุยกันแบบผิวเผิน เฉพาะที่จำเป็น เช่น เรื่องเรียน น้อยที่สุด จำนวน 2 คน เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน สามารถแจกแจงปฏิสัมพันธ์เชิงสัญลักษณ์ในการแสดงอัตลักษณ์ของนักศึกษาภาคใต้ของกลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาค ตามประเด็นสิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้ ได้ดังนี้ ภาษาใต้, สำเนียงทองแดง, ศิลปะ เช่น หนังตะลุง มโนราห์, ความรักพวกพ้อง, รูปลักษณ์ภายนอก เช่น ผิวคิ้ว ผมหยิก ขอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา, การแต่งกาย เช่น แต่งตัวแนวเพื่อชีวิต, อาหาร เช่น อาหารรสจัด อาหารพื้นบ้าน, ประเพณี เช่น วันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) ชักพระ, ไม่ค่อยกลัวใคร, ฟังเพลงเพื่อชีวิต และมักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม โดยแสดงตามตารางการแจกแจงความถี่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 15 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเพื่อนนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคเกี่ยวกับสิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้

สิ่งที่แสดงความเป็นชาวใต้	จำนวน*
ภาษาใต้	10
สำเนียงทองแดง	1
ศิลปะ เช่น หนังตะลุง มโนราห์	1
ความรักพวกพ้อง	2
รูปลักษณ์ภายนอก เช่น ผิวคิ้ว ผมหยิก ขอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา	4
การแต่งกาย เช่น แต่งตัวแนวเพื่อชีวิต	5
อาหาร เช่น อาหารรสจัด อาหารพื้นบ้าน	3
ชอบให้ความช่วยเหลือเพื่อน	2
ประเพณี เช่น วันสารทเดือนสิบ(ชิงเปรต) ชักพระ	1
ไม่ค่อยกลัวใคร	1
ฟังเพลงเพื่อชีวิต	1
มักอยู่รวมกันเป็นกลุ่ม	1

*ผู้ให้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากกว่า 1 ประเด็น

จากตารางที่ 15 พบว่า จากข้อมูลการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างเพื่อนักศึกษาร่วมสถาบันต่างภูมิภาคสิ่ง que แสดงความเป็นชาวใต้ส่วนใหญ่ คือ ภาษาใต้ จำนวน 10 คน รองลงมา คือ การแต่งกาย เช่น แต่งตัวแนวเพื่อชีวิต รูปลักษณะภายนอก เช่น ผิวคล้า ผมหยิก ชอบไว้ผมยาว ไว้หนวดเครา และอาหาร เช่น อาหารรสจัด อาหารพื้นบ้าน จำนวน 5, 4 และ 3 คน ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาภาคใต้เกี่ยวกับการปรับตัวของนักศึกษาภาคใต้

การปรับตัว	จำนวน
ยังมีความเป็นใต้สูง	11
มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย	5

จากตารางที่ 16 พบว่า จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 16 คน เกี่ยวกับทิศทางการการปรับตัว นักศึกษาภาคใต้ส่วนใหญ่ยังมีความเป็นใต้สูง จำนวน 11 คน สังเกตจากไม่ค่อยเปิดตัวกับเพื่อนต่างภาค ชอบรวมกลุ่มกับคนใต้ด้วยกัน รองลงมา มีลักษณะผสมคือมีความเป็นคนใต้และรับเอาวัฒนธรรมของคนกรุงเทพฯ ด้วย จำนวน 4 คน สังเกตจากเพื่อนจะใช้ภาษาใต้กับเพื่อนชาวใต้ แต่ใช้ภาษากลางกับเพื่อนต่างภาค

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ศิรินาถ ปิ่นทองพันธ์ เกิดจังหวัดสงขลา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ภาควิชาเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ในปี 2543 และเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโทในคณะนิเทศศาสตร์ ภาควิชาวาริชวิทยาและสื่อสารการแสดง สาขาวิชาวาริชวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย