

ผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูล
ต่อภาพในความคิด



นายทศพล รัตนภากร

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาจิตวิทยาสังคม

คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

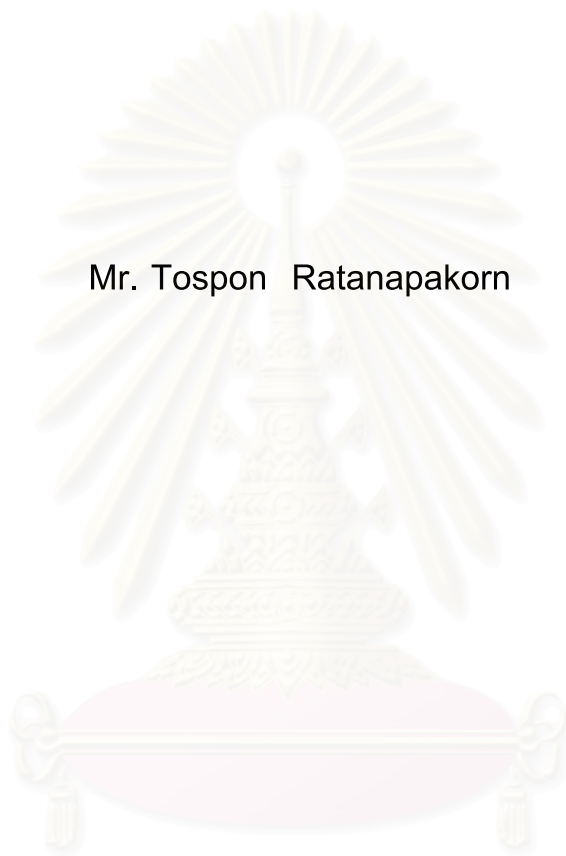
ปีการศึกษา 2546

ISBN 974-17-4079-4

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

EFFECTS OF GROUP DISCUSSION AND
INFORMATION DISTRIBUTION ON STEREOTYPES

Mr. Tospon Ratanapakorn



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts in Social Psychology

Faculty of Psychology
Chulalongkorn University
Academic Year 2003
ISBN 974-17-4079-4

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิด
โดย นายทศพล รัตนภากร
สาขาวิชา จิตวิทยาสังคม
อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ จรุงกุล นูรพวงค์

คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต

.....คณบดีคณะจิตวิทยา
(รองศาสตราจารย์ ดร. พรรณทิพย์ ศิริวรรณบุศย์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. ชีระพร อุวรรณโณ)

.....อาจารย์ที่ปรึกษา
(อาจารย์ จรุงกุล นูรพวงค์)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. คัดนางค์ มณีศรี)

ทศพล รัตนภากร : ผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิด

(EFFECTS OF GROUP DISCUSSION AND INFORMATION DISTRIBUTION

ON STEREOTYPES) อ.ที่ปรึกษา : อาจารย์ จรุงกุล นูรพวงศ์, 166 หน้า. ISBN 974-17-4079-4.

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบผลของการอภิปรายกลุ่มต่อภาพในความคิดโดยใช้ 2x2 แฟคทอเรียลดีไซน์ ในการตรวจสอบผลของการอภิปรายกลุ่ม (กลุ่มที่ไม่อภิปราย และกลุ่มอภิปราย) และการกระจายข้อมูล (เงื่อนไขที่สมาชิกกลุ่มทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน และเงื่อนไขที่สมาชิกกลุ่มเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน) ต่อภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตำรวจไทย ผู้ร่วมการทดลองเป็นนิสิตหญิง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 120 คน

ผลการวิจัย พบว่า

1. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างจากกลุ่มที่ไม่อภิปราย
2. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ย ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
3. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ย ไม่แตกต่างจากกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
4. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่ไม่อภิปราย
5. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละ ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
6. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละ ไม่แตกต่างจากกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
7. กลุ่มอภิปรายรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดไม่แตกต่างจากกลุ่มที่ไม่อภิปราย
8. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
9. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด ไม่แตกต่างจาก กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
10. กลุ่มอภิปรายประทับใจตำรวจไทย ไม่แตกต่างจาก กลุ่มที่ไม่อภิปราย
11. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทย ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
12. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทย ไม่แตกต่างจากกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สาขาวิชา

จิตวิทยาสังคม

ลายมือชื่อนิสิต.....

ปีการศึกษา

2546

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

437 81079 38 : MAJOR SOCIAL PSYCHOLOGY

KEY WORD : GROUP DISCUSSION / GROUP POLARIZATION /

INFORMATION DISTRIBUTION / STEREOTYPES

TOSPON RATANAPAKORN : EFFECTS OF GROUP DISCUSSION AND

INFORMATION DISTRIBUTION ON STEREOTYPES. THESIS ADVISOR :

JARUNGKUL BURAPAVONG, 166 pp. ISBN 974-17-4079-4.

The purpose of this study was to examine the impact of group discussion on stereotypes. Specifically a 2x2 factorial design was used to examine the effects of group discussion (no discussion groups and discussion groups) and information distribution (dispersed condition and concentrated condition) on stereotypes about a hypothetical target group (the Thai police). The participants ($N = 120$) in this research were first year female undergraduate students at Chulalongkorn university.

The research results are as follows :

1. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of means in the discussion groups do not differ significantly from the no discussion groups.
2. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of means in the information dispersed groups do not differ significantly from the concentrated groups.
3. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of means in the discussion groups with dispersed condition do not differ significantly from the discussion groups with concentrated condition.
4. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of percentage estimation in the discussion groups do not differ significantly from the no discussion groups.
5. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of percentage estimation in the information dispersed groups do not differ significantly from the concentrated groups.
6. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of percentage estimation in the discussion groups with dispersed condition do not differ significantly from the discussion groups with concentrated condition.
7. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of perceived dispersion in the discussion groups do not differ significantly from the no discussion groups.
8. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of perceived dispersion in the information dispersed groups do not differ significantly from the concentrated groups.
9. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of perceived dispersion in the discussion groups with dispersed condition do not differ significantly from the discussion groups with concentrated condition.
10. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of impression in the discussion groups do not differ significantly from the no discussion groups.
11. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of impression in the information dispersed groups do not differ significantly from the concentrated groups.
12. The perceived stereotypicality of Thai police in terms of impression in the discussion groups with dispersed condition do not differ significantly from the discussion groups with concentrated condition.

Field of study Social Psychology

Student's signature.....

Academic year 2003

Advisor's signature.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีด้วยความกรุณาของ อาจารย์ จรุงกุล บุรพวงศ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่กรุณาให้คำปรึกษา ข้อคิดเห็น และคำแนะนำต่างๆในการจัดทำ วิทยานิพนธ์ด้วยความรัก ความเมตตา และเอาใจใส่อย่างดียิ่ง ตลอดจนกรุณาตรวจแก้ไขข้อบกพร่อง ต่างๆอย่างถี่ถ้วนอันเป็นประโยชน์ต่อการวิจัย ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในพระคุณและความกรุณาจากท่าน จึงขอกราบขอบพระคุณด้วยความเคารพรักเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้แก่ผู้วิจัยตั้งแต่ปฐมวัย จนกระทั่งปัจจุบัน โดยเฉพาะรองศาสตราจารย์ ดร. ธีระพร อุวรรณโณ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศักนาศ มณีศรี ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ในสาขาวิชาจิตวิทยาสังคมรวมทั้งกรุณาให้คำแนะนำ และให้ข้อคิดเห็นต่างๆที่มีคุณค่ายิ่งในการปรับปรุงวิทยานิพนธ์ให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอขอบคุณเพื่อนๆ และพี่น้องๆนิสิตในสาขาวิชาจิตวิทยาสังคมทุกท่าน ที่ได้ให้คำแนะนำ และความช่วยเหลือ อีกทั้งเป็นกำลังใจตลอดเวลาของการทำวิทยานิพนธ์

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล และขอขอบคุณนิสิตปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกท่านที่ได้ให้ความร่วมมือแก่ผู้วิจัย ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นอย่างดี

และในท้ายที่สุดนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ ผู้ให้ชีวิตและความรัก รวมทั้งพี่ชายที่ส่งเสริมให้ผู้วิจัยได้มีโอกาสที่ดีทางการศึกษา และกรุณาเป็นกำลังใจแก่ผู้วิจัยเสมอมา ในการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนกระทั่งสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| บทคัดย่อภาษาไทย..... | ง |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ..... | จ |
| กิตติกรรมประกาศ..... | ฉ |
| สารบัญ..... | ช |
| สารบัญตาราง..... | ญ |
| สารบัญภาพ..... | ฐ |
| บทที่ | |
| 1 บทนำ..... | 1 |
| ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา..... | 1 |
| แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 3 |
| วัตถุประสงค์ของการวิจัย..... | 27 |
| ขอบเขตของการวิจัย..... | 27 |
| คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย..... | 28 |
| ตัวแปรในการวิจัย..... | 31 |
| การพัฒนาสมมติฐาน..... | 32 |
| สมมติฐานการวิจัย..... | 34 |
| ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ..... | 36 |
| 2 วิธีดำเนินการวิจัย..... | 37 |
| กลุ่มตัวอย่าง..... | 37 |
| เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย..... | 40 |
| ขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูล..... | 51 |
| การวิเคราะห์ข้อมูล..... | 53 |
| 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... | 54 |
| 4 อภิปรายผลการวิจัย..... | 77 |
| 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ..... | 84 |

สารบัญ (ต่อ)

| | หน้า |
|--|------|
| รายการอ้างอิง..... | 92 |
| ภาคผนวก..... | 96 |
| ภาคผนวก ก รายวิชาที่นำมาใช้ในการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างในการทดลอง..... | 97 |
| ภาคผนวก ข แบบสำรวจ ภาพพจน์ของตำรวจไทย..... | 98 |
| ภาคผนวก ค ตาราง แสดงจำนวนคณะ (16 คณะ) และ จำนวนคนที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง ในการคัดเลือกคำที่ใช้ในการหาภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ตามการรับรู้ของนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คน..... | 99 |
| ภาคผนวก ง สถานที่ ที่ใช้ในการสุ่มตัวอย่างเพื่อหาคำที่แสดงลักษณะตำรวจไทย..... | 100 |
| ภาคผนวก จ ตารางแสดงภาพในความคิดของตำรวจไทยตามการรับรู้ของ นิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คน..... | 101 |
| ภาคผนวก ฉ รายการข้อมูลพฤติกรรมที่แสดงออกโดยตำรวจไทย..... | 104 |
| ภาคผนวก ช จำนวนบัตรรายการที่ผ่านการตัดสินในแต่ละพฤติกรรม..... | 118 |
| ภาคผนวก ซ รายการข้อมูลพฤติกรรมที่แสดงออกโดยตำรวจไทยภายหลังผ่านการ คัดเลือก..... | 128 |
| ภาคผนวก ฌ แบบสอบถามความเกี่ยวข้องกับอาชีพต่างๆ..... | 140 |
| ภาคผนวก ญ แบบสอบถามการรู้จักกัน..... | 141 |
| ภาคผนวก กว คำสั่งสำหรับผู้ร่วมการทดลองในเงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่ม และเงื่อนไขที่มีการอภิปรายกลุ่ม..... | 142 |
| ภาคผนวก กข แบบสอบถาม ภาพพจน์ของตำรวจไทย..... | 144 |
| ภาคผนวก กฐ ผู้เชี่ยวชาญในการแปลแบบสอบถามจากภาษาฝรั่งเศสเป็นภาษาอังกฤษ | 151 |
| ภาคผนวก กช ความหมายของคำที่ใช้ทั้ง 8 ลักษณะตามพจนานุกรมฉบับ ราชบัณฑิตยสถาน (2525)..... | 152 |

สารบัญ (ต่อ)

| | หน้า |
|--|------|
| ภาคผนวก ฉ แบบสอบถามภาพในความคิดของตำรวจไทยในส่วนของ การรับรู้ ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ย..... | 153 |
| ภาคผนวก ฉ แบบสอบถามภาพในความคิดของตำรวจไทยในส่วนของ การรับรู้ ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละ..... | 158 |
| ภาคผนวก ค แบบสอบถามภาพในความคิดของตำรวจไทยในส่วนของ การรับรู้ ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทความแตกต่างภายใน ตำรวจไทย..... | 159 |
| ภาคผนวก ต แบบสอบถามภาพในความคิดของตำรวจไทยในส่วนของ การรับรู้ ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทความประทับใจ ตำรวจไทย..... | 164 |
| ภาคผนวก ถ แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนา..... | 165 |
| ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์..... | 166 |

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญตาราง

| ตารางที่ | หน้า |
|----------|--|
| 1 | การกระจายข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นและ ข้อมูลพฤติกรรมกลางๆที่ไม่เกี่ยวกับพฤติกรรมด้านเห็นแก่ตัวและพฤติกรรม ด้านชี้อลาดของกลุ่มวัยรุ่น.....22 |
| 2 | ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของกลุ่มวัยรุ่น ในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง.....24 |
| 3 | ภาพในความคิดของตำรวจไทยตามการรับรู้ของประชาชน.....26 |
| 4 | ลักษณะ 8 ลักษณะที่ใช้ในแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย.....46 |
| 5 | ผลการแจกแจงความถี่ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนาของผู้ร่วมการทดลอง ในกลุ่มอภิปราย จำนวน 60 คน.....50 |
| 6 | การกระจายข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย และ ข้อมูลพฤติกรรมกลางๆที่ไม่เกี่ยวกับพฤติกรรมด้านวางอำนาจและพฤติกรรม ด้านคดโกงของตำรวจไทย.....52 |
| 7 | ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ในกลุ่มที่ไม่อภิปรายและกลุ่มที่อภิปราย.....55 |
| 8 | ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิด เกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันและเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูล พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย มากกว่าสมาชิกอีก 2 คน.....56 |
| 9 | ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง.....57 |
| 10 | ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ยด้านวางอำนาจในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง.....59 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|--|------|
| 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิด ของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านวางอำนาจ..... | 60 |
| 12 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ยด้านคดีในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง..... | 61 |
| 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิด ของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านคดี..... | 62 |
| 14 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง..... | 64 |
| 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิด ของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจ..... | 65 |
| 16 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละด้านคดีในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง..... | 66 |
| 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิด ของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านคดี..... | 67 |
| 18 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านวางอำนาจในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง..... | 69 |
| 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิด ของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านวางอำนาจ..... | 70 |
| 20 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดีในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง..... | 71 |
| 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิด ของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดี..... | 72 |
| 22 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความประทับใจตำรวจไทยในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง..... | 73 |
| 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิด ของตำรวจไทยประเภทความประทับใจตำรวจไทย..... | 74 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|-------------------------------|------|
| 24 รูปผลการทดสอบสมมติฐาน..... | 75 |



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญภาพ

| ภาพที่ | หน้า |
|--------|---|
| 1 | แสดงสัดส่วนในการจำแนกกลุ่มตัวอย่าง.....39 |



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ภาพในความคิด (Stereotype) เป็นเรื่องที่น่าสนใจศึกษา เพราะตามปกติในชีวิตจริง คนส่วนใหญ่มักจะรับรู้บุคคลอื่นทั่วไปโดยผิวเผิน ไม่ศึกษาพิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วน และมักสรุปตีความเอาเองว่า คนนั้นเป็นอย่างนั้น คนนี้เป็นอย่างนี้ ซึ่งบางครั้งก็มีส่วนถูก บางครั้งก็ผิด การสรุปตีความและรับรู้ผู้อื่นโดยอาศัยกลุ่มที่บุคคลนั้นเป็นสมาชิกเป็นหลักในการตัดสิน เรียกในเชิงจิตวิทยาว่าเรามี “ภาพในความคิด” ซึ่งเป็นความเชื่อที่คนเรานึกคิดเอาเองว่า เขาควรจะเป็นอย่างนั้นโดยอาจจะมีทั้งในด้านบวกและด้านลบ แม้ว่าการอาศัยภาพในความคิดจะไม่ถูกต้องแน่นอนก็ตาม แต่ก็เป็นวิธีลัดที่บุคคลใช้ตัดสินประเภทของคนอย่างคร่าวๆโดยใช้เวลาเพียงเล็กน้อยและบุคคลก็มักตอบสนองไปตามความเชื่อเช่นนั้นๆ ภาพในความคิดที่คนเรามีต่อกลุ่มต่างๆนี้ นักจิตวิทยาเชื่อว่า มีผลต่อเจตคติและพฤติกรรมของบุคคลโดยทำให้มีการเลือกปฏิบัติไปตามความคาดหวังที่มีอยู่ (Hamilton, 1979) และด้วยเหตุนี้เองจึงอาจทำให้มีความลำเอียงเกิดขึ้นได้บ่อยๆ

การตัดสินว่า คุณลักษณะหรือคุณสมบัติบางอย่างเป็นสิ่งที่มีประจำตัวบุคคลใดบุคคลหนึ่ง โดยอาศัยพื้นฐานการสรุปจากเพียงการสังเกตสมาชิกภาพของกลุ่ม (Stereotyping) เช่น ระดับชนชั้น เชื้อชาติ อาชีพ เพศ ศาสนา องค์กร เป็นต้น เป็นสิ่งที่สังคมมักจะยอมรับกัน เช่น บุคคลอาจจะมีความคิดว่า ชาวบักซีได้รักพวกพ้อง ชาววังเรียบริ่อย นักการเมืองคอร์รัปชัน คนญี่ปุ่นชาตินิยม คนจีนขยันขันแข็ง วัยรุ่นใจร้อน คนแก่หัวโบราณ เป็นต้น การรับรู้ในลักษณะนี้ มักจะใช้ความคิด ความเชื่อหรือประสบการณ์เดิมของตนเองคาดคะเน สรุปเอาเอง สรุปแบบเหมารวม เป็นการสรุปครอบคลุม (Generalization) อย่างไม่สมเหตุสมผล การรับรู้ในลักษณะเช่นนี้จึงผิดพลาดได้ง่ายโดยมองแต่เพียงว่า กลุ่มคนที่มีบางสิ่งบางอย่างคล้ายคลึงกันก็มักจะต้องมีลักษณะอื่นๆเหมือนกันตามไปด้วย

ในเมื่อภาพในความคิดไม่ว่าจะออกมาในด้านดีหรือไม่ดีก็ตาม เป็นการประมาณอย่างคร่าวๆที่อาจคลาดเคลื่อนไปจากความเป็นจริงเกี่ยวกับบุคคลที่เราพูดถึงหรือกลุ่มคนที่ถูกกล่าวถึง คำถามที่ตามมา คือ ในเมื่อรู้อยู่แล้วว่า ภาพในความคิดไม่ได้ให้ข้อเท็จจริงที่เป็นรูปธรรมชัดเจนและถูกต้องทั้งหมด แล้วทำไมเราจึงใช้ภาพในความคิดตัดสินผู้อื่น คำตอบที่สมเหตุสมผล คือ ภาพในความคิดเป็นสิ่งที่ขาดเสียมิได้ในปฏิสัมพันธ์ทางสังคม เพราะเป็นไปไม่ได้ที่เราจะรู้ทุกสิ่งทุกอย่างเกี่ยวกับคนทุกคน ในชีวิตประจำวัน เรามีปฏิสัมพันธ์กับผู้คนมากมาย จึงพบว่า ตัวเราเองรู้เรื่องราวข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลต่างๆไปเพียงผิวเผินเท่านั้น เช่นรู้แต่เพียงว่า คนนั้นเป็นหมอ คนนี้เป็นวิศวกร โดยที่ไม่รู้เรื่องอื่นๆที่ลึกซึ้งเกี่ยวกับบุคคลนั้นเลย

ดังนั้นภาพในความคิดจึงเปรียบเสมือนวิธีลัดอย่างหนึ่ง เป็นการย่อจำนวนคุณลักษณะของสมาชิกของกลุ่มเข้าเป็นรูปแบบความคาดหวัง (Pattern of expectation) ที่มีต่อกลุ่ม แล้วตอบสนองต่อกลุ่มนั้นๆไปตามที่คาดหวังไว้ แต่ภาพในความคิดก็ก่อให้เกิดผลเสียได้เช่นกัน กล่าวคือ อาจเกิดความลำเอียงในการตัดสินสมาชิกของกลุ่มไปตามความคิด ความเชื่อ หรือประสบการณ์ของบุคคลที่มีอยู่แต่เดิม

จากที่ได้กล่าวมาข้างต้นว่า ภาพในความคิดเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นและเปลี่ยนแปลงท่ามกลางปฏิสัมพันธ์ทางสังคม ผู้วิจัยเห็นว่าวิธีการหนึ่งที่จะสามารถเข้าใจถึงภาพในความคิดได้ คือ การศึกษาถึงปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลโดยศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูล อันจะเป็นประโยชน์ต่อการทำความเข้าใจภาพในความคิดได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ความหมายของภาพในความคิด

เนื่องจากภาพในความคิดเป็นเรื่องที่มีผู้ให้ความสนใจศึกษาเป็นจำนวนมาก ดังนั้น จึงมีผู้นิยามความหมายของภาพในความคิดไว้มากมาย ในที่นี้จะขอนำมาเฉพาะบุคคลที่เป็นที่รู้จักกันดีในการศึกษาเกี่ยวกับเรื่อง “ภาพในความคิด” ดังนี้

Lippman (1922 อ้างถึงใน Brigham, 1971) เป็นคนแรกที่เสนอคำว่า “ภาพในความคิด” โดยเขาได้บอกว่า ภาพในความคิดเป็นภาพที่อยู่ในหัวของคนๆหนึ่ง (Picture inside his head) เกี่ยวกับสิ่งต่างๆโดยภาพเหล่านี้เรียนรู้จากสังคมและเป็นตัวกำหนดการรับรู้สิ่งต่างๆในสังคมตลอดมา

Katz และ Braly (1933) ได้เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพในความคิดว่าเป็นความประทับใจที่คงที่ ไม่เปลี่ยนแปลงไปตามข้อเท็จจริงที่ได้รับและมีผลมาจากการให้นิยามก่อนแล้วจึงสังเกต

Brigham (1971) ให้ความหมายภาพในความคิดว่า เป็นการสรุปเกี่ยวกับสมาชิกของกลุ่มอย่างไม่ถูกต้องใน 2 ลักษณะ ลักษณะแรก เป็นการสรุปไปในทิศทางที่ผิด เช่น สรุปว่า สมาชิกส่วนใหญ่ของกลุ่ม X มีลักษณะ Y แต่ในความจริงสมาชิกส่วนใหญ่ไม่ได้มีลักษณะ Y ลักษณะที่สอง เป็นการสรุปที่กว้างเกินไป ตัวอย่างเช่น การสรุปว่า สมาชิกเกือบทั้งหมด (ประมาณ 95 %) ของกลุ่ม X มีลักษณะ Y ในขณะที่ความเป็นจริงสมาชิกเกินกว่าครึ่งหนึ่ง (ประมาณ 65 %) เท่านั้นที่มีลักษณะ Y

Hamilton (1979) ได้เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพในความคิดว่าเป็น ชุดของความคาดหวังที่ผู้รับรู้มีต่อสมาชิกของกลุ่มต่างๆในสังคม โดยภาพในความคิดจะเกิดขึ้นเมื่อมีการรับรู้บุคคลโดยอ้างถึงว่าบุคคลนั้นเป็นสมาชิกของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง

สำหรับในประเทศไทย มีผู้ให้ความหมายเกี่ยวกับ “ภาพในความคิด” ไว้หลายท่านดังนี้

ชัยพร วิชชาวุธ (2523) ได้นิยามความหมายของภาพในความคิดว่า หมายถึง มโนภาพของสิ่งต่างๆตามที่เราเรียนรู้ เป็นภาพที่อยู่ในหัวของเรา และ เราสามารถบอกลักษณะของภาพเหล่านี้ทางวาจาให้ผู้อื่นทราบได้ด้วย (ในงานวิจัยของชัยพร ใช้คำว่า “ภาพพจน์” แทนคำ “ภาพในความคิด”)

ชุมพร ยงกิตติกุล เพ็ญพิไล ฤทธาคนานนท์ และ นิรมล ชยุตสาหกิจ (2529) ได้ร่วมกันให้ความหมายของภาพในความคิดว่า หมายถึง ภาพรวมของลักษณะ และ คุณสมบัติต่างๆที่บุคคลจัดจำแนกกลุ่มบุคคลตามภาพในใจที่ตนเองเคยมีความประทับใจอยู่ก่อนแล้ว ภาพในความคิดเกิดจากการแผ่ขยายของการเรียนรู้ (Generalization) บางกรณีการแผ่ขยายนี้อาจจะเป็นไปมากเกินไปจนกว่าขอบข่ายของข้อมูลหรือข่าวสารที่มีอยู่จริงในขณะนั้น ภาพในความคิดไม่ใช่สิ่งที่ได้มาจากการตัดสินใจทันทีจากปรากฏการณ์อย่างใดอย่างหนึ่งในขณะนั้น และ มิได้เกิดจากพื้นฐานที่อาศัยความจริงเสมอไป แต่เกิดจากความคิดความเข้าใจที่มีอยู่แต่เดิมในกรอบความคิดของตนเองอยู่แล้วเกี่ยวกับลักษณะเด่นๆของผู้อื่น ดังนั้น ภาพในความคิดที่บุคคลมีต่อคนอื่น หรือ กลุ่มคนจึงอาจมีลักษณะนั้นๆอยู่จริงหรือไม่จริงก็ได้ (ในงานวิจัยของชุมพร และคณะใช้คำว่า “ภาพพจน์” แทนคำ “ภาพในความคิด”)

ธีระพร อุวรรณโณ (2529) ได้อธิบายความหมายของภาพในความคิดว่า หมายถึง ความเชื่อซึ่งคนกลุ่มอื่นที่มีต่อคนกลุ่มหนึ่งว่า คนกลุ่มนั้นมีลักษณะ หรือ นิสัยใจคอบางประการที่เป็นสิ่งที่ค่อนข้างถาวรโดยไม่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลที่มีในคนกลุ่มนั้น ซึ่งลักษณะดังกล่าวมักจะมีที่ดี หรือ ความไม่ดีแฝงอยู่ด้วย

กระบวนการเกิดภาพในความคิด

งานวิจัยของ สุรีย์ มากบุญประสิทธิ์ (2534) ที่ศึกษาเรื่อง ภาพในความคิดต่อเพศชายและเพศหญิงและการตัดสินใจเกี่ยวกับลักษณะกล้าแสดงออกของเอกัตบุคคล ได้กล่าวถึงกระบวนการเกิดภาพในความคิดว่า นักจิตวิทยาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ดังนี้ คือ

Hamilton (1979) กล่าวว่า องค์ประกอบสำคัญของการสร้างภาพในความคิด คือ การจัดบุคคลที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันเข้าเป็นกลุ่ม เพื่อช่วยให้ทำนายได้ว่า สมาชิกของแต่ละกลุ่มเป็นอย่างไรและจะแสดงพฤติกรรมอะไรบ้าง การจัดแบ่งคนออกเป็นกลุ่มๆ นี้ เป็นวิธีการลดความซับซ้อนของสิ่งเร้าต่างๆ ในโลกนี้โดยเป็นการช่วยจัดระเบียบทางสังคม และ ช่วยอำนวยความสะดวกในการเก็บข้อมูลและนำข้อมูลมาใช้ของบุคคล ซึ่งแนวคิดดังกล่าวสอดคล้องกับที่ Rothbart, Evans, และ Fulero (1979) กล่าวว่า ภาพในความคิดเกิดขึ้นเนื่องจากสาเหตุ 3 ประการ ได้แก่

1. การเก็บข่าวสารไว้ในสมองในรูปของกลุ่มจะมีประสิทธิภาพมากกว่าในรูปของเอกัตบุคคล
 2. คนเราตัดสินใจในรูปของกลุ่มได้รวดเร็วกว่าการตัดสินใจเป็นรายบุคคล และ
 3. ยังมีเรื่องที่จะต้องจำมากเท่าไร และ ยังต้องการจัดระเบียบข่าวสารมากเท่าไร
- เราก็มีแนวโน้มที่จะใช้ลักษณะของกลุ่มซึ่งเป็นทางลัดในการตัดสินใจเกี่ยวกับบุคคลเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกันกับที่ Vinacke (1957) กล่าวว่า ภาพในความคิดเป็นผลมาจากการเรียนรู้ เป็นวิธีการที่สิ่งของ หรือ บุคคลถูกแบ่งแยกตามคุณสมบัติที่ถูกรับรู้ เพื่ออำนวยความสะดวกในการตอบสนองอย่างมีความหมายต่อสิ่งนั้น

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่า นักจิตวิทยาส่วนใหญ่ต่างมีความคิดเห็นไปในทำนองเดียวกันว่า ภาพในความคิดเป็นวิธีการที่คนเรารับรู้บุคคลโดยแบ่งเป็นกลุ่มๆ เพื่อลดความซับซ้อนของข้อมูล กล่าวคือ แทนที่จะรับรู้ว่าคุณคนแต่ละคนเป็นอย่างไร เราจะมี การรับรู้ว่า สมาชิกของแต่ละกลุ่มมีลักษณะอย่างไร การรับรู้ดังกล่าวจึงเป็นความสัมพันธ์ของตัวแปร 2 ตัว คือ เป็นความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกของกลุ่มกับลักษณะของกลุ่มนั้น ตัวอย่างเช่น นักศึกษาแพทย์ เรียนเก่ง และ ชยัน นักบัญชีละเอียดรอบคอบ ภาพในความคิดจำนวนมากมีพื้นฐานมาจากการรับรู้เกี่ยวกับกลุ่มที่ถูกต้อง แต่ยังมีภาพในความคิดอีกจำนวนหนึ่งที่เกิดจากความสัมพันธ์ลวง (Illusory correlation) (Croker, 1981) ความสัมพันธ์ลวง หมายถึง การประมาณว่า ตัวแปร 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันมากเกินไป ทั้งๆ ที่ในความเป็นจริงแล้ว ตัวแปรทั้งสองตัวมีความสัมพันธ์กันน้อยกว่าที่คิด หรือ อาจจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลยก็ได้ ตัวอย่างเช่น ถ้าข่าวสาร 2 ชนิดต่างก็เกิดขึ้นบ่อยๆ เรามักจะคิดว่า ข่าวสารทั้ง 2 ชนิด มีความสัมพันธ์กัน แม้ว่า จะไม่มีความสัมพันธ์จริงๆ เกิดขึ้นก็ตาม ตัวอย่างงานวิจัย ได้แก่ การศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ลวงของ Chapman (1967) ที่ให้ผู้ร่วมการทดลองประมาณความถี่ของสิ่งเร้าที่ถูกจับคู่กันจากรายการ

สิ่งเร้าหลายๆคำ โดยเสนอคู่คำให้แก่ผู้ร่วมการทดลองแต่ละคู่ในจำนวนครั้งที่เท่าๆกัน ผลปรากฏว่า ผู้ร่วมการทดลองจะประมาณว่า คู่คำที่มีความหมาย หรือ มีความสัมพันธ์กัน เช่น เบคอน – ไข่ เกิดขึ้นบ่อยกว่าคู่คำที่ไม่มี ความเกี่ยวข้องกันเลย Hamilton และ Roze (1978 อ้างถึงใน Hamilton, 1979) กล่าวว่า รูปแบบนี้มีลักษณะเช่นเดียวกับผลของภาพในความคิดที่มีต่อกระบวนการรับรู้ข้อมูลของสมาชิกกลุ่มย่อยต่างๆในสังคม ตัวอย่างเช่น ถ้าบุคคลมีความเชื่อว่า คนญี่ปุ่นขยัน มากกว่าคนชาติอื่น ชาวสาวที่สอดคล้องกันกับความคาดหวังจะมีความเด่นชัด และสามารถระลึกถึงได้มากกว่าซึ่งจะส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจมากกว่าด้วย ดังนั้น แม้ว่าจะไม่มี ความสัมพันธ์ระหว่างคนญี่ปุ่นกับความขยันที่แท้จริงเกิดขึ้นก็ตาม ผู้รับรู้ก็จะมองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างเชื้อชาติกับพฤติกรรมนั้นๆได้ ความสัมพันธ์ลวงจึงเป็นกระบวนการที่มีความสำคัญต่อการเกิดภาพในความคิดที่ไม่ถูกต้องตรงกับความเป็นจริง

วิธีการวัด ภาพในความคิด

ชัยพร วิชชาวุธ (2523) ได้จำแนกวิธีการวัดภาพในความคิดออกเป็น 4 วิธี ได้แก่

1. รายการลักษณะ
 2. มาตรจำแนกความหมาย
 3. การพรรณนาอย่างเสรี
 4. การประเมินความน่าจะเป็น
- ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. รายการลักษณะ ผู้วิจัยจะเสนอรายการลักษณะซึ่งอาจเป็นคำคุณศัพท์ (Adjective checklist) หรือ รายการตัวเล็อกที่เป็นลักษณะของบุคคล ให้ผู้รับรู้เลือกตอบว่า ลักษณะใดบ้างเป็นลักษณะของกลุ่มบุคคลหนึ่งๆ ตัวอย่างเช่น

ท่านคิดว่า ลักษณะต่อไปนี้ ลักษณะใดเป็นลักษณะของชาวยิว

- ฉลาด
- ชื่อสัตย์
- มีเล่ห์เหลี่ยม
- ขยัน
- รักสนุก

วิธีรายการลักษณะ เป็นวิธีแรกที่ใช้วัดการรับรู้ภาพในความคิด เหมาะสำหรับการวัดการรับรู้ภาพในความคิดโดยกลุ่มบุคคล

2. *มาตราจำแนกความหมาย* ประกอบด้วย รายการคู่คุณศัพท์ที่มีความหมายตรงกันข้าม เช่น ดี-เลว แข็งแรง-อ่อนแอ เร็ว-ช้า ฯลฯ แต่ละคู่ประกอบเป็น 1 มาตรา มี 7 ค่า เช่น

ดี : ---- : ---- : ---- : ---- : ---- : ---- : เลว

3 2 1 0 -1 -2 -3

ผู้รับรู้ประมาณค่าลักษณะของกลุ่มผู้ถูกรับรู้ว่ามีลักษณะ ดี-เลว มากน้อยเพียงใดโดยกาลงในช่องที่ตรงกับการรับรู้ของตน มาตราที่ประกอบด้วยคำคุณศัพท์คู่อื่นๆก็ตอบในทำนองเดียวกัน มาตราเหล่านี้เป็นที่รู้จักกันในชื่อ มาตราจำแนกความหมาย (semantic differential scale) นำเสนอคนแรกโดย Osgood, Suci และ Tannenbaum (1957) เพื่อใช้วิเคราะห์ความหมายของคำและสิ่งของต่างๆ ต่อมาได้มีผู้นำไปใช้วัดการรับรู้ภาพในความคิดอย่างกว้างขวาง มาตราจำแนกความหมายมีความละเอียดมากกว่ารายการลักษณะ และ เหมาะสำหรับการใช้วัดการรับรู้ภาพในความคิดทั้งโดยเอกัตบุคคล และ โดยกลุ่มบุคคล

3. *การพรรณนาอย่างเสรี* คือ การให้ผู้รับรู้พรรณนาลักษณะของกลุ่มบุคคลที่ถูกรับรู้ วิธีนี้ไม่ค่อยมีผู้นำไปใช้ เนื่องจาก การวิเคราะห์เนื้อหาของการพรรณนาค่อนข้างยุ่งยาก และ เสียเวลา รวมทั้งค่าใช้จ่ายสูงแต่ค่าความเที่ยงต่ำ แนวทางหนึ่งที่จะวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงปริมาณ และเป็นสภาพวัตถุวิสัย (Objectivity) คือ ใช้วิธีการที่เรียกว่า การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) เทคนิคสำคัญของการวิเคราะห์เนื้อหา คือ การจัดประเภทของคำและข้อความที่จะนำมาวิเคราะห์แล้วแจกแจงนับความถี่ (Frequency) หรือ วัดความเข้มข้น (Intensity) ของคำ หรือ ข้อความที่จัดประเภทไว้แล้ว ซึ่งการวิเคราะห์เนื้อหานี้สามารถใช้กับการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นเจตคติ ค่านิยม หรือ ความเชื่อ ได้เป็นอย่างดี (สุภางค์ จันทวานิช, 2530) เทคนิคการพรรณนาอย่างเสรีนี้เหมาะที่จะนำมาใช้วิเคราะห์การรับรู้ภาพในความคิดโดยเอกัตบุคคล

4. *วิธีประเมินความน่าจะเป็น* แนวความคิดของการวัดวิธีนี้ ภาพในความคิด หมายถึง ลักษณะที่เป็นของคนกลุ่มนั้นมากกว่าบุคคลโดยทั่วไป ตัวอย่างเช่น ภาพในความคิดเกี่ยวกับคนไทย คือ ยิ้มง่าย หมายความว่า คนไทยมีเปอร์เซ็นต์ของคนยิ้มง่ายมากกว่าคนชาติอื่น แต่ไม่จำเป็นที่คนไทยทุกคนจะต้องเป็นคนยิ้มง่าย ดังนั้น ภาพในความคิดจึงเป็นการทำนาย

ความน่าจะเป็นของลักษณะนิสัยโดยอาศัยข้อมูลการเป็นสมาชิกของกลุ่มเป็นหลักในการทำนาย (McCauley & Stitt, 1978)

การเกิดภาพในความคิด

Park และ Hastie (1987 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Thompson, 2001) ได้จำแนกวิธีการเกิดภาพในความคิดออกเป็น 2 ประเภท ประเภทแรก ภาพในความคิด เกิดจากการรับรู้ของบุคคลจากประสบการณ์ตรงกับบุคคลที่เป็นสมาชิกของกลุ่ม ตัวอย่างเช่น นักธุรกิจที่เดินทางไปยังต่างประเทศและไม่ได้มีภาพในความคิดเกี่ยวกับพลเมืองของประเทศนั้นๆ มาก่อนจนกว่าจะได้ไปพบกับพลเมืองของประเทศนั้นๆ จึงจะเกิดภาพในความคิดขึ้นมา ภาพในความคิด ประเภทที่สอง จะได้มาจากการติดต่อสื่อสารผ่านทางสื่อต่างๆ ตัวอย่างเช่น นักธุรกิจที่เดินทางไปยังต่างประเทศและไม่ได้มีภาพในความคิดเกี่ยวกับพลเมืองของประเทศนั้นๆ มาก่อนแต่มีภาพในความคิดจากการที่รับรู้เรื่องราวเกี่ยวกับพลเมืองของประเทศนั้นๆ มา

Park และ Hastie (1987 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Thompson, 2001) ยังกล่าวอีกว่าวิธีการเกิดภาพในความคิดน่าจะมีอิทธิพลต่อการรับรู้ความหลากหลาย (Perceived variability) ของกลุ่ม นั่นคือ ภาพในความคิดที่ได้มาจากการติดต่อสื่อสารจะบรรยายลักษณะสมาชิกของกลุ่มโดยรวม ดังนั้นการรับรู้ความหลากหลายของสมาชิกกลุ่มน่าจะมีค่อนข้างต่ำ สำหรับภาพในความคิดที่เกิดจากประสบการณ์ตรงไม่เพียงแต่ประกอบไปด้วยข้อมูลระดับกลุ่ม แต่ยังเป็นตัวแทนของบุคคลที่เป็นสมาชิกในกลุ่มอีกด้วย ผลที่ตามมา คือ ผู้รับรู้จะรับรู้กลุ่มเป้าหมายในลักษณะที่มีความหลากหลายมากขึ้นเกี่ยวกับความแตกต่างบุคคลที่เป็นสมาชิกของกลุ่ม

เพื่อที่จะตรวจสอบแนวคิดที่ว่า ภาพในความคิดที่เกิดจากการติดต่อสื่อสารมีข้อมูลที่มีความหลากหลายน้อยกว่า Park และ Hastie (1987 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Thompson, 2001) ได้ให้ผู้ร่วมการทดลองสร้างความประทับใจเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการบรรยายว่าฉลาด และ ซอซังคม โดยผู้ร่วมการทดลองจะได้รับข้อมูล 2 ประเภท ประเภทแรก เป็นข้อมูลด้านการติดต่อสื่อสารโดยสมาชิกทั้ง 3 คนของกลุ่มจะได้รับข้อมูลเหมือนกัน และสมาชิกทั้ง 3 คนของกลุ่มรู้เรื่องราวเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายดี ประเภทที่สอง เป็นข้อมูลด้านประสบการณ์ตรง

โดยข้อมูลเหล่านี้เป็นพฤติกรรมต่างๆจำนวน 28 พฤติกรรมของกลุ่มเป้าหมาย ข้อมูลทั้ง 2 ประเภทได้รับการทดสอบมาก่อนแล้วว่าผู้ร่วมการทดลองสามารถถ่ายทอด ความประทับใจเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายได้เหมือนกัน ผู้ร่วมการทดลองทุกคนจะได้รับข้อมูล ทั้ง 2 ประเภท โดยในตอนแรกผู้ร่วมการทดลองจำนวนครึ่งหนึ่งจะอ่านข้อมูลด้านการติดต่อสื่อสาร ตามมาด้วยการอ่านข้อมูลด้านประสบการณ์ตรง ขณะที่ผู้ร่วมการทดลองอีกจำนวนครึ่งหนึ่ง จะอ่านข้อมูลด้านประสบการณ์ตรงก่อนแล้วจึงอ่านข้อมูลด้านการติดต่อสื่อสาร ผลการทดลอง ปรากฏว่า สอดคล้องกับสมมติฐาน กล่าวคือ Park และ Hastie พบว่า ผู้ร่วมการทดลอง ในสภาพการณ์ที่ได้รับข้อมูลด้านการติดต่อสื่อสารก่อนจะรับรู้ว่ามีข้อมูลด้านการติดต่อสื่อสาร มีความหลากหลายน้อยกว่าผู้ร่วมการทดลองในสภาพการณ์ที่ได้รับข้อมูลด้านประสบการณ์ตรง ก่อน

งานวิจัยของ Brauer, Judd และ Gliner (1995 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Thompson, 2001) ได้แสดงให้เห็นว่า กิจกรรมของการแสดงออกอย่างซ้ำๆของเจตคติของบุคคลเป็นเหตุให้ เจตคติมีความหนักแน่นมากขึ้น ผลอันนี้จะเกิดมากขึ้นเมื่อบุคคลได้รับอิทธิพลโดยการติดต่อ สื่อสาร ซึ่งอาจทำได้หลายทาง ตัวอย่างเช่น การปลูกฝังเจตคติลงในคำพูด การพูดคุยกัันดังๆ เป็นต้น วิธีการต่างๆเหล่านี้อาจจะทำให้เจตคติของคนเรามีประสิทธิภาพมากขึ้น ลดความซับซ้อนทางปัญญาลง (Judd & Brauer, 1995 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Thompson, 2001)

Moscovici และ Zavalloni (1969 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Thompson, 2001) ได้ให้กลุ่มของนักศึกษาชาวฝรั่งเศสร่วมกันอภิปรายเจตคติของพวกเขาที่มีต่อชาวอเมริกัน ผู้วิจัย พบว่า เจตคติที่ไม่พึงพอใจในตอนแรกจะมีความไม่พึงพอใจมากขึ้นภายหลังการอภิปรายกลุ่ม การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้น (Polarization) นี้จะเกิดทั้งการตัดสินใจโดยกลุ่มทั้งหมด และ การตัดสินใจ โดยบุคคลที่เป็นสมาชิกของกลุ่ม ผลทำนองเดียวกันนี้ยังพบในการศึกษาของ Myers และ Bishop (1970 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Thompson) โดยผู้วิจัยได้ศึกษาผู้ร่วมการทดลองที่มี ลักษณะเหมือนกัน โดยแบ่งเป็นผู้ร่วมการทดลองที่มีความลำเอียง ค่อนข้างสูง ปานกลาง และ ต่ำ ต่อจากนั้นผู้ร่วมการทดลองจะร่วมอภิปรายเจตคติต่อเชื้อชาติ ผลการทดลองเป็นไปตาม การทำนาย กล่าวคือ การอภิปรายของผู้ที่มีเจตคติเดิมคล้ายคลึงกันจะเกิดการมีทัศนคติที่หนักแน่น ขึ้นของเจตคติในเวลาต่อมา ดังนั้นในการประเมินชาวแอฟริกันอเมริกันจึงเกิดความแตกต่าง

มากขึ้นระหว่างผู้ร่วมการทดลองที่มีความลำเอียงสูงและต่ำ กล่าวคือผู้ร่วมการทดลองที่แต่เดิมมีความลำเอียงสูงมีความลำเอียงสูงกว่าเดิมภายหลังการอภิปราย ส่วนผู้ร่วมการทดลองที่แต่เดิมมีความลำเอียงต่ำ มีความลำเอียงต่ำกว่าเดิมภายหลังการทดลอง

ปรากฏการณ์การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม

(The group polarization phenomenon)

ตั้งแต่ต้นทศวรรษ 1960 ได้มีการศึกษาจำนวนมากระบุว่า “การเพิ่มความเสี่ยง” (Risky shift) เป็นชื่อที่ตั้งขึ้นอย่างไม่เหมาะสม การอภิปรายกลุ่มมีแนวโน้มที่จะตัดสินใจหนักแน่นขึ้น ไม่ใช่มีการตัดสินใจแบบเสี่ยงมากขึ้น ในปัจจุบันเรียกปรากฏการณ์นี้ว่า “การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม” (Group polarization) ซึ่งหมายถึง ภายหลังการอภิปรายกลุ่ม สมาชิกกลุ่มมีแนวโน้มที่จะมีความคิดเห็นหนักแน่นมากขึ้น โดยถ้าตอนแรกกลุ่มตอบสนองสถานการณ์ลำบากด้วยการตอบแบบเสี่ยง ภายหลังการอภิปรายกลุ่มจะมีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นด้วยการตอบแบบเสี่ยงมากขึ้น แต่ถ้าตอนแรกกลุ่มตอบแบบอนุรักษ์นิยม เมื่ออภิปรายกลุ่มแล้วจะมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นด้วยการตอบแบบอนุรักษ์นิยมมากขึ้น ตัวอย่าง เช่น ในการศึกษาเกี่ยวกับนักย่องเบา โดยผู้วิจัยให้นักย่องเบาจำนวน 30 คน ประเมินทำเลที่ดีในการขโมยของ ในบ้านแถบ รัฐTexas โดยทั่วไป เมื่อนักย่องเบา รวมกลุ่มกันในการประเมิน พวกเขาจะมีแนวโน้มที่จะประเมินแบบอนุรักษ์นิยมมากขึ้น นั่นคือ ประเมินบ้านว่า มีความไม่มั่นคงน้อยลง และ ยากมากกว่าเดิมที่จะประสบความสำเร็จในการขโมยของ (Cromwell, Marks, Olson, & Avary, 1991 อ้างถึงใน Lippa, 1994) ผลการทดลอง พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม กล่าวคือ ภายหลังการอภิปราย นักย่องเบา มีแนวโน้มที่จะตัดสินใจแบบอนุรักษ์นิยมมากขึ้น

การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่มไม่ใช่เกิดขึ้นเฉพาะการตัดสินใจเกี่ยวกับความเสี่ยงเท่านั้น แต่ยังเกิดในการตัดสินใจเกี่ยวกับเจตคติโดยทั่วไปด้วย ตัวอย่าง เช่น Moscovici และ Zavalloni (1969 อ้างถึงใน Lippa, 1994) พบว่า ภายหลังการอภิปรายกลุ่ม นักศึกษาชาวฝรั่งเศสมีเจตคติในทางที่ดีมากขึ้นต่อประธานาธิบดี Charles de Gaulle สำหรับผู้ที่มีเจตคติที่ดีต่อประธานาธิบดี Charles de Gaulle ในตอนแรก และมีเจตคติที่ไม่ดีมากขึ้นต่อคนอเมริกัน สำหรับผู้ที่มีเจตคติที่ไม่ดีต่อคนอเมริกันในตอนแรก งานวิจัยอื่นๆ ก็ พบว่า การอภิปรายกลุ่มอาจจะนำไปสู่การมีความลำเอียงน้อยลง หรือ มากขึ้นก็ได้ขึ้นกับเจตคติตอนแรกเริ่ม

(Myers & Bishop, 1970 อ้างถึงใน Lippa) นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยที่พบว่าภายหลังการพิจารณาหรือเป็นกลุ่มของคณะลูกขุน แนวโน้มของสมาชิกจะมีความคิดเห็นไปในทางที่หนักแน่นมากขึ้น (Isozaki, 1984 อ้างถึงใน Lippa)

การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่มเกิดขึ้นได้อย่างไร

งานวิจัยต่างๆ ได้เสนอแนะแนวทางในการเกิดการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นเป็น 2 แนวทาง ได้แก่

แนวทางแรก เกิดจาก อิทธิพลของข้อมูล

แนวทางที่สอง เกิดจาก การเปรียบเทียบทางสังคม

แนวทางอิทธิพลของข้อมูล จะเกิดเมื่อบุคคลเรียนรู้ข้อมูลใหม่ๆ และได้ยินข้อโต้แย้งใหม่ๆ ระหว่างช่วงเวลาในการอภิปรายกลุ่ม (Burnstein & Vinokur, 1973, 1977 อ้างถึงใน Lippa, 1994)

แนวทางการเปรียบเทียบทางสังคม จะเกิดเมื่อคนเราเรียนรู้ความลงรอยกันของสมาชิกกลุ่มระหว่างการอภิปราย การมีความกดดันทางสังคมในการยอมตามกลุ่มโดยสมาชิกกลุ่มจะเปลี่ยนความคิดเห็นไปตามการรับรู้บรรทัดฐานของกลุ่ม

มีการทดลองจำนวนมากที่เสนอหลักฐานที่ว่า แนวทางอิทธิพลของข้อมูล และ แนวทางการเปรียบเทียบทางสังคมจะส่งผลต่อการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม (Isenberg, 1986 อ้างถึงใน Lippa, 1994) ตัวอย่าง เช่น เมื่อคนเราได้ยินข้อโต้แย้งเกี่ยวกับนวนิยายโดยปราศจากการเรียนรู้สถานภาพของสมาชิกคนอื่นในกลุ่ม การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นก็จะยังคงส่งผลต่อพวกเขาอยู่ (Burnstein & Vinokur, 1973, 1977 อ้างถึงใน Lippa) หลักฐานเรื่องนี้จะสนับสนุนแนวทางอิทธิพลของข้อมูล ในทางตรงกันข้าม เมื่อคนเราเรียนรู้สถานภาพของผู้อื่นแต่ไม่ได้ยินข้อโต้แย้งที่สนับสนุนของพวกเขา ก็เกิดการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นได้เช่นกัน หลักฐานเรื่องนี้จะสนับสนุนแนวทางการเปรียบเทียบทางสังคม (Goethal & Zanna, 1979; Sandas & Baron, 1977 อ้างถึงใน Lippa) ตามความเป็นจริงของกลุ่ม อิทธิพลของแนวทางทั้งสองมักจะไปด้วยกัน และต่างก็มีอิทธิพลซึ่งกันและกัน

งานวิจัยที่ศึกษาเรื่องการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม แบ่งได้เป็น 6 ประเภท (Myers & Lamm, 1976) ได้แก่

1. การศึกษาเจตคติ
2. การตัดสินใจของคณะลูกขุน
3. การตัดสินใจเกี่ยวกับหลักจริยธรรม
4. การรับรู้บุคคล
5. การเจรจาต่อรอง
6. การเสี่ยง

1. การศึกษาเจตคติ

มีแนวคิดงานวิจัย 2 แนวที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสมมติฐานการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม แนวคิดแรก เกี่ยวกับการอภิปรายของผู้ร่วมการทดลองในเรื่องเนื้อหาสิ่งเร้าซึ่งจะดึงเอาความชอบของสมาชิกกลุ่มออกมา

การศึกษาจำนวนมากเกี่ยวกับการอภิปรายกลุ่มในจิตวิทยาสังคมและในการติดต่อสื่อสารทางการสนทนาได้รับการออกแบบมาเพื่อวัตถุประสงค์อื่นมากกว่าเพื่อที่จะตรวจสอบความมีประสิทธิภาพของระดับเฉลี่ยของความคิดเห็นแรกเริ่ม ดังนั้นผู้วิจัยเหล่านั้นจึงรายงานโดยไม่มีระดับเฉลี่ยของความคิดเห็นการอภิปราย หรือไม่พวกเขาก็รายงานระดับเฉลี่ยของความคิดเห็นก่อนการอภิปรายเกือบจะเป็นกลาง (McCauley, 1972; Utterback, 1950 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) อย่างไรก็ตาม ในการศึกษาอื่นๆก็ได้มีการกล่าวถึงทิศทางของความชอบแรกเริ่ม Robinson (1941, อ้างถึงใน Myers & Lamm) ได้ศึกษาการอภิปรายเกี่ยวกับเจตคติ 2 อย่าง คือ เจตคติต่อสงครามของนักศึกษาผู้รักสันติ และเจตคติต่อการลงโทษประหารชีวิต ในส่วนของเจตคติต่อสงครามของนักศึกษาผู้รักสันติ ปรากฏว่า ไม่มีผลต่อการเพิ่มความเป็นผู้รักสันติภายหลังการอภิปราย แต่สำหรับเจตคติต่อการลงโทษประหารชีวิต ซึ่งนักศึกษาที่มีความคิดเห็นคัดค้านในตอนแรกเริ่ม พบว่า มีความคิดเห็นคัดค้านมากขึ้นภายหลังการอภิปราย

ในเวลาต่อมา Moscovici และ Zavalloni (1969 อ้างถึงใน Lipka, 1994) ได้ขยายผลของข้อค้นพบเรื่องการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม ที่เกี่ยวกับเจตคติ โดยศึกษาพบว่า นักศึกษาชาวฝรั่งเศสมีเจตคติที่ดีต่อประธานาธิบดี DeGaulle และมีเจตคติที่ไม่ดีต่อคนอเมริกันมากขึ้นภายหลังการอภิปรายกลุ่ม

แนวคิดที่สอง ที่เกี่ยวกับการศึกษาเจตคติในการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม ได้แก่ การรวมกันเข้าเป็นกลุ่ม แนวคิดนี้จะศึกษาการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่มโดยใช้วิธีการที่แตกต่างจากแนวคิดการเพิ่มความเสี่ยง (Risky-shift) โดยกลุ่มต่างๆ ประกอบด้วยผู้ร่วมการทดลองที่มีความชอบร่วมกันในเรื่องข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการอภิปรายและโดยเฉลี่ยแล้วจะเพิกเฉยต่อความคิดเห็นของผู้ร่วมการทดลองที่ขัดแย้งกับกลุ่มโดยรวม

งานวิจัยที่สนับสนุนแนวคิดนี้ได้แก่ งานวิจัยของ Myers และ Bishop (1970 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ที่ศึกษาถึงกลุ่มที่มีลักษณะเหมือนกันที่ผู้ร่วมการทดลองมีความลำเอียงสูง ความลำเอียงปานกลาง และ ความลำเอียงต่ำ โดยใช้รายการเจตคติเกี่ยวกับเชื้อชาติ ที่ให้สมาชิกกลุ่มตอบข้อกระทงเจตคติเกี่ยวกับเชื้อชาติ จำนวน 8 ข้อกระทงทั้งก่อนและหลังการอภิปราย ผลการทดลองปรากฏว่า การอภิปรายกลุ่มที่มีเจตคติเกี่ยวกับเชื้อชาติเหมือนกัน โดยพบความแตกต่างเพิ่มขึ้นระหว่างกลุ่มที่มีความลำเอียงสูงและกลุ่มที่มีความลำเอียงต่ำ

2. การตัดสินใจของคณะลูกขุน

Vidmar (1972 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ศึกษากลุ่มลูกขุนที่ยึดถือหลักการสูง หรือ ต่ำ พบว่า ภายหลังจากการอภิปรายผู้ร่วมการทดลองจะประเมินลูกขุนที่ยึดถือหลักการสูง ด้วยประโยชน์ที่รุนแรงกว่าลูกขุนที่ยึดถือหลักการต่ำ ทั้งที่ความเป็นจริง ลูกขุนที่ยึดถือหลักการสูง และ ต่ำไม่ได้มีความแตกต่างกันในด้านการตัดสินใจก่อนการพิจารณา

Laughlin และ Izzett (1973 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) พบว่า กลุ่มของผู้ร่วมการทดลองซึ่งมีเจตคติคล้ายคลึงกันต่อผู้กระทำผิดจะมีความโอนอ่อนมากขึ้นภายหลังการอภิปรายกลุ่ม ในขณะที่ไม่พบผลดังกล่าวในผู้ร่วมการทดลองที่มีเจตคติไม่คล้ายคลึงกัน

Myers และ Kaplan (1976 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ได้ศึกษาถึงการอธิบายของผู้ร่วมการทดลองในเรื่องความคิดเห็นต่อความผิด หรือ สิ่งที่ไม่ใช่ความผิด ภายหลังจากอธิบายกรณีเกี่ยวกับการจราจรซึ่งผู้กระทำผิดมีความผิดเล็กน้อย ผู้ร่วมการทดลองตัดสินว่า ผู้กระทำผิดมีความผิดน้อยลง และ เสนอว่า ควรลดหย่อนโทษ สำหรับกรณีความผิดร้ายแรง ภายหลังจากอธิบาย ผู้ร่วมการทดลองจะเกิดการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นต่อการตัดสินผู้กระทำผิด โดยจะตัดสินว่า มีความผิดมากขึ้นและเสนอว่า ควรลงโทษรุนแรงกว่าเดิม

3. การตัดสินเกี่ยวกับหลักจริยธรรม

Alker และ Kogen (1968 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ได้ให้ผู้ร่วมการทดลองทำนายพฤติกรรมในสถานการณ์ความขัดแย้งทางจริยธรรม พบว่า ภายหลังจากอธิบายการเรียนรู้เกี่ยวกับหลักจริยธรรมมีแนวโน้มดีขึ้น

4. การรับรู้บุคคล

Doise (1970 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ได้ใช้บทความสั้นๆพรรณนาบุคคลที่มีลักษณะเปิดเผย และ ลักษณะเก็บตัว พบว่า เกิดการแยกขั้วทางความคิดมากขึ้นในกลุ่มที่มีลักษณะเปิดเผย และ ลักษณะเก็บตัว

Johnson และเพื่อนร่วมงานของเขา (Johnson & Andrew, 1971 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ศึกษาในเรื่องการประเมินผลเกี่ยวกับคณะ ในการทดลองแรก ผู้ร่วมการทดลองจะต้องนึกถึงสิ่งที่ชอบและไม่ชอบที่บรรยายถึงคณะ พบว่า ในสิ่งที่ชอบ กลุ่มต่างๆมีเจตคติที่ดีมากกว่าบุคคล และในสิ่งที่ไม่ชอบ กลุ่มต่างๆมีเจตคติที่ไม่ดีมากกว่า

Johnso (1972) และ Krapf (1972 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ได้ศึกษาการตัดสินใจของนักศึกษาแบบบุคคลและเป็นกลุ่มเกี่ยวกับศาสตราจารย์ที่สอนพวกเขา พบว่า กลุ่มมีแนวโน้มที่จะมีเจตคติที่ไม่ดีมากกว่าปัจเจกบุคคล เมื่อการประเมินปัจเจกบุคคล โดยเฉลี่ยมีแนวโน้มไม่ดี และจะมีเจตคติที่ดีมากขึ้นเมื่อบุคคลประเมินว่าดี

Myers (1975 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ศึกษางานที่ประเมินเกี่ยวกับคณะในมหาวิทยาลัย โดยให้ผู้ร่วมการทดลองตอบคำบรรยาย จำนวน 200 คำ เกี่ยวกับคณะว่า “ดี” หรือ “ไม่ดี” และแจกแจงประมาณที่จะให้ในคณะ พบว่า เป็นไปตามคำทำนายตามสมมติฐานการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม โดยคณะที่ดีจะได้รับการชอบมากขึ้น และ คณะที่ไม่ดีจะได้รับการชอบน้อยลง

ดังนั้น โดยทั่วไป การศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้บุคคลยังคงสนับสนุนสมมติฐานการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อข้อมูลสิ่งเร้ามีความซับซ้อน

5. การเจรจาต่อรอง

Robbie และ Vissar (1972 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) ได้สร้างคณะทำงานการเจรจาต่อรองของสหภาพแรงงานเพื่อที่จะศึกษาความคาดหวังของบุคคล และ ระดับกลุ่ม พบว่า บุคคลมีระดับความคาดหวังที่สูงกว่าเมื่อ สถานภาพในการเจรจาต่อรองมีมากขึ้น และมีระดับความคาดหวังต่ำกว่าเมื่อสถานภาพในการเจรจาต่อรองมีน้อยกว่า ซึ่งแนวโน้มต่างๆเหล่านี้จะมีประสิทธิภาพมากขึ้นเมื่อสถานภาพในการเจรจาต่อรองอยู่ในสภาพการณ์เป็นกลุ่ม

6. การเสี่ยง

Burnstein (1969 อ้างถึงใน Myers & Lamm, 1976) และ Doise (1969 อ้างถึงใน Myers & Lamm) ได้ทบทวนงานวิจัยเกี่ยวกับ การวัดทักษะ และ ความเสี่ยงต่อโอกาส พบว่า มีความสอดคล้องกับสมมติฐานการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม กล่าวคือ การทดลองต่างๆ พบว่า ภายหลังจากการอภิปรายจะมีแนวโน้มตอบสนองต่อความเสี่ยงเพิ่มขึ้น

สรุป จากการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวกับผลของการอภิปรายกลุ่มต่อรูปแบบต่างๆของการตอบสนองแสดงให้เห็นถึงโดยรวมที่สอดคล้องกับสมมติฐานการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม

การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่มส่งผลดี หรือ ไม่ดี

การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม ส่งผลทั้งในด้านดี และ ไม่ดี ในด้านดี การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่มจะนำไปสู่การลงรอยกันของกลุ่ม การเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันในการแสดงออกของกลุ่ม ในด้านไม่ดี การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม จะทำให้เกิดการตัดสินใจที่ผิด ตัวอย่าง เช่น ในกรณีของกลุ่มผู้บริหารของ NASA และ Morton Thiokol ที่ไม่ยอมรับการตัดสินใจที่เสี่ยงเกี่ยวกับการแก้ไขข้อบกพร่องของจรวด และการปล่อยยานอวกาศ

การตัดสินใจของคณะลูกขุน เป็นอีกตัวอย่างหนึ่งที่น่าสนใจในชีวิตจริงเกี่ยวกับการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่มบ่อยครั้งที่คำตัดสินของคณะลูกขุนในตอนสุดท้ายเป็นความคิดเห็นที่ลงรอยกันเป็นส่วนมาก (Kerr, 1981 อ้างถึงใน Lippa, 1994) คณะลูกขุนมีแนวโน้มที่จะมีความคิดเห็นลงรอยกันมากขึ้นเมื่อเวลาผ่านไป เนื่องจาก สมาชิกส่วนน้อยมีความคิดเห็นคล้ายตามสมาชิกส่วนใหญ่มากขึ้น

การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นมีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้นในคณะลูกขุนเมื่อ การตัดสินใจของพวกเขาเกี่ยวข้องกับ ค่านิยม และ ความคิดเห็น (เช่น ยุติธรรมหรือไม่ที่จะเรียกร้องค่าเสียหายที่เกิดจากคดีหมิ่นประมาท) มากกว่าเรื่องที่เกี่ยวข้องกับข้อเท็จจริง (เช่น หนายมีส่วนพัวพันกับคนร้ายหรือไม่) และคณะลูกขุนมีแนวโน้มที่จะเกิดการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นมากกว่าเมื่อพวกเขาต้องตัดสินใจในเรื่องที่ต้องการความคิดเห็นที่ลงรอยกัน (Kaplan & Miller, 1987 อ้างถึงใน Lippa, 1994)

การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นจะเกิดขึ้นมากในกลุ่มที่มีความรู้สึกเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน (Mackie, 1986 อ้างถึงใน Lippa, 1994) เนื่องจากพวกเขารู้สึกว่าความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มส่วนมากเป็นสิ่งที่ยอมรับได้ ผลทำนองนี้เกิดจากแนวทางเปรียบเทียบทางสังคม ดังนั้น กลุ่มผู้บริหารของ NASA และ Morton Thiokol น่าจะมีความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันภายในกลุ่มสูง

การอภิปราย และ การติดต่อสื่อสารของภาพในความคิดทางสังคม

งานวิจัยในปัจจุบันได้มุ่งความสนใจไปยังความสำคัญของการเกิดขึ้นในการติดต่อสื่อสาร และ คงไว้ซึ่งภาพในความคิด สิ่งที่ทำให้ภาพในความคิดมีความสำคัญในฐานะเป็นเนื้อหาของ การวิจัย คือ ความจริงที่ว่าภาพในความคิดเหล่านั้นไม่ค่อยถูกต้องทั้งในด้านเนื้อหา เช่น ภาพในความคิดมักจะกล่าวเกินจริง และ กล่าวสรุปอย่างครอบคลุม และ ในด้านการนำไปใช้ เช่น ภาพในความคิดได้รับการตัดสินอย่างไม่ถูกต้องนักเกี่ยวกับสมาชิกกลุ่มเป้าหมาย) อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ภาพในความคิดจะไม่ถูกต้องนักก็ตามแต่ก็ไม่สำคัญเท่าใด (Judd & Park, 1993 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Jacquelin, 2001) สิ่งที่สำคัญ คือ การทำความเข้าใจถึงกลไก หลากหลายที่ไม่ถูกต้องของภาพในความคิด

งานวิจัยเรื่องภาพในความคิดได้รับการแบ่งแยกออกเป็นองค์ประกอบของการรับรู้ ความหลากหลายเกี่ยวกับกลุ่ม ได้แก่ การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่ม และการรับรู้ การกระจายภายในกลุ่ม (Park & Judd, 1990) การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่ม หมายถึง ความหนักแน่นของภาพในความคิด (เช่น ระดับความหนักแน่นของกลุ่มที่ได้รับบนค่าเฉลี่ยของ ลักษณะที่สอดคล้องกับภาพในความคิด และ ลักษณะที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิด) ส่วนการรับรู้การกระจายเกี่ยวกับกลุ่ม หมายถึง การกระจายของกลุ่มรอบๆค่าเฉลี่ยกลุ่ม Park และ Judd พบว่า มิติของการรับรู้ความหลากหลายเกี่ยวกับกลุ่มเป็นอิสระต่อกัน โดยทั่วไป กลุ่มอื่น (Outgroup) จะได้รับการตัดสินว่า มีภาพในความคิดมากกว่า และ มีการกระจายน้อยกว่าภายในกลุ่ม (Ingroup) (Judd & Park, 1988 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Jacquelin, 2001; Quattrone & Jones, 1980)

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่า การอภิปรายไม่เพียงส่งผลต่อภาพในความคิดในด้านดี และ ไม่ดี แต่ยังส่งผลถึงการรับรู้ความหลากหลายเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย กล่าวอีกนัยหนึ่ง คือ บุคคลอาจจะคาดหวังว่า สมาชิกกลุ่มเมื่อรับรู้กลุ่มเป้าหมายแล้วจะเกิดภาพในความคิดมากขึ้น และ มองเห็นการกระจายกลุ่มน้อยลง หลังจากที่พวกเขาได้มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ถึงความประทับใจของพวกเขาเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย Thompson, Judd และ Park (2000) ได้นำเสนอหลักฐานสำหรับแนวคิดนี้ โดยพวกเขาได้ให้ผู้ร่วมการทดลองจำนวน 4 คนนั่งรอบๆโต๊ะ และแลกเปลี่ยนความประทับใจซึ่งกันและกัน โดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อย 2 กลุ่ม กลุ่มละ 2 คน

กลุ่มย่อยกลุ่มแรกจะได้รับการเรียนรู้เกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย A กลุ่มย่อยกลุ่มอื่นจะได้รับการเรียนรู้เกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย B ข้อมูลเกี่ยวกับแต่ละกลุ่มเป้าหมายได้รับการนำเสนอในรูปแบบของพฤติกรรมต่างๆที่เขียนบนบัตรรายการ ซึ่งพอเข้าใจได้ว่า แสดงออกโดยสมาชิกกลุ่มเป้าหมาย หลังจากอ่านพฤติกรรมต่างๆแล้ว ผู้ร่วมการทดลองจะต้องเขียนสรุปความประทับใจเกี่ยวกับกลุ่มที่พวกเขาเรียนรู้มา ตามการทดลองของผู้วิจัย ผู้ร่วมการทดลองทั้ง 4 คนจะต้องนั่งรอบๆโต๊ะและมีการติดต่อสื่อสารความประทับใจซึ่งกันและกัน โดยในตอนแรกสมาชิกของกลุ่มย่อยหนึ่งกลุ่มจะพูดคุยแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายที่พวกเขาได้เรียนรู้กัน และ สมาชิกของกลุ่มย่อยที่เหลือ จะมีโอกาสได้ซักถาม ต่อจากนั้นบทบาทจะสลับกัน คือ สมาชิกของกลุ่มย่อยที่ 2 ที่ได้รับการนำเสนอความประทับใจเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย และสมาชิกกลุ่มย่อยกลุ่มแรกจะมีโอกาสให้ซักถาม เมื่อสิ้นสุดการทดลอง ผู้ร่วมการทดลองจะตอบแบบสอบถามที่ประเมินการรับรู้ภาพในความคิด และการกระจายสำหรับกลุ่มเป้าหมายทั้ง 2 กลุ่ม ในสภาพการณ์ควบคุม ผู้ร่วมการทดลองจะเรียนรู้เกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายทั้ง 2 กลุ่ม และเขียนสรุปความประทับใจสุดท้ายจึงวัดตัวแปรตาม ผลการทดลองแสดงให้เห็นว่า การอภิปรายนำไปสู่การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นของการรับรู้เกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย สมาชิกกลุ่มในสภาพการณ์อภิปรายมีแนวโน้มที่จะรับรู้กลุ่มเป้าหมายตาม ภาพในความคิดมากกว่า และ มีการรับรู้การกระจายกลุ่มเป้าหมายน้อยกว่าสมาชิกกลุ่มในสภาพการณ์ควบคุม ซึ่งสอดคล้องกันกับงานวิจัยต่างๆเกี่ยวกับการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม ผลดังกล่าวนี้เป็นจริงทั้งกลุ่มเป้าหมายที่ผู้ร่วมการทดลองได้รับการเรียนรู้โดยการอ่านพฤติกรรมต่างๆ และ กลุ่มเป้าหมายที่ผู้ร่วมการทดลองได้รับการเรียนรู้โดยการฟังสมาชิกของกลุ่มย่อยอื่นๆ กล่าวคือ มุมมองของบุคคลในการติดต่อสื่อสาร และ ฟังความประทับใจของผู้อื่นเป็นเหตุให้มีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นของภาพในความคิดเกี่ยวกับเป้าหมายของบุคคลมากขึ้น

การกระจายข้อมูลที่สอดคล้องกับภาพในความคิด และ ข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิด

งานวิจัยในปัจจุบันเกี่ยวกับกลุ่ม ได้ให้ความสนใจอย่างมากในเรื่องผลของการกระจายข้อมูลต่อการตัดสินใจของกลุ่ม ตามการศึกษาของ Burnstein และ Vinokure (1977 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Jacquelin, 2001) Stasser และ Titus (1985 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Jacquelin) ได้แบ่งแยกความแตกต่างของการกระจายข้อมูลก่อนการตัดสินใจเป็น 2 ประเภท

ประเภทแรก คือ ข้อมูลที่ได้รับการกระจาย ซึ่งสมาชิกทุกคนในกลุ่มจะรับรู้เหมือนกัน

ประเภทที่สอง คือ ข้อมูลที่ไม่ได้รับการกระจาย ซึ่งข้อมูลนั้นๆจะได้รับเฉพาะสมาชิกกลุ่มเพียงคนเดียว หรือ 2-3 คนในกลุ่ม งานวิจัยของ Stasser และ คณะ (Stasser, Taylor, & Hanna, 1989; Stasser & Titus, 1985) ได้แสดงให้เห็นว่า กลุ่มจะแลกเปลี่ยนข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพก็ต่อเมื่อ พวกเขาได้รับข้อมูลที่กระจาย กล่าวคือ ยิ่งข้อมูลได้รับการกระจายให้สมาชิกกลุ่มขณะเริ่มต้นการทดลอง ยิ่งมีแนวโน้มที่จะถูกเอ่ยถึงระหว่างการอภิปราย และ ยิ่งมีผลภายหลังการทดลองในการตัดสินใจของกลุ่มที่เห็นพ้องกัน

ในสถานการณ์ที่สมาชิกกลุ่มอภิปรายมีข้อมูลที่หลากหลายเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย ในทุกๆกลุ่ม สมาชิกโดยเฉลี่ยมีข้อมูลที่สอดคล้องกับภาพในความคิดมากกว่าข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิด แต่ในบางกลุ่มข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดได้รับการกระจายให้สมาชิกทุกคน ขณะที่ในกลุ่มอื่นๆข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดได้รับการกระจายให้สมาชิกคนเดียวในกลุ่ม หรือสมาชิกจำนวนน้อยในกลุ่ม คำถามที่น่าสนใจ คือ ความแตกต่างในการกระจายข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดนี้จะส่งผลต่อการประเมินของกลุ่มอภิปรายที่จะนำไปสู่การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม

ในการศึกษาถึงผลของการกระจายข้อมูล Burnstein และ Vinokur (1977 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Jacquelin, 2001) พบว่า สมาชิกกลุ่มอภิปรายมีแนวโน้มที่จะสนับสนุนข้อโต้แย้งในการอภิปรายในกรณีที่ได้รับข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดมากกว่า โดยข้อมูลที่สอดคล้องกับภาพในความคิดจะมีความสำคัญมากกว่าข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิด และพวกเขาจะเริ่มด้วยมุมมองที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายมากกว่า ระหว่างการอภิปรายกลุ่ม สมาชิกจะติดต่อสื่อสารข้อโต้แย้งที่สนับสนุนความเชื่อ ซึ่งก็คือ ข้อมูลที่สอดคล้องกับภาพในความคิด และในไม่ช้าสมาชิกกลุ่มก็จะตระหนักถึงข้อสรุปร่วมกันว่ามีความเป็นไปได้ค่อนข้างมาก และมีแรงจูงใจในการตัดสินใจข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดค่อนข้างน้อย ผลที่ตามมา คือ มุมมองของสมาชิกกลุ่มเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายจะสอดคล้องกับภาพในความคิดมากขึ้นระหว่างการอภิปรายกลุ่ม

ในทางตรงกันข้าม เมื่อข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดได้รับการกระจายให้สมาชิกเพียงคนเดียวในกลุ่ม ในกรณีนี้สมาชิกกลุ่มเพียงคนเดียวนั้นมีแนวโน้มที่จะมีมุมมองที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายน้อยลง เนื่องจาก สมาชิกคนนั้นมีความคุ้นเคยกับข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายจำนวนมาก สมาชิกกลุ่มคนอื่นๆจะยังคงยึดถือมุมมองที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มซึ่งพวกเขารับรู้ข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายน้อยกว่า ดังนั้นระหว่างการอภิปรายสมาชิกกลุ่มจะไม่ได้มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความประทับใจที่ได้รับเหมือนกัน บุคคลที่เป็นสมาชิกกลุ่มคนอื่นจะสนับสนุนความเชื่อของพวกเขามากกว่า สมาชิกกลุ่มเพียงคนเดียวผู้ซึ่งได้รับข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดก็จะพยายามอธิบายว่า ทำไมจึงมีเจตคติที่ไม่เหมือนสมาชิกคนอื่น สมาชิกคนอื่นๆก็อาจจะอธิบายความคิดเห็นนั้นๆ แรงจูงใจในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดมีค่อนข้างสูง ก่อนที่จะได้ข้อตกลงร่วมกันเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย สมาชิกกลุ่มจะประเมินกลุ่มเป้าหมายในทิศทางของข้อมูลที่ถูกอธิบาย ผลที่ตามมา คือ ไม่เกิดการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้น หรือเกิดการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นน้อยมาก ในกรณีที่ข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดได้รับการกระจายให้สมาชิกกลุ่มเพียงคนเดียวในกลุ่ม (Vinokur & Burstein, 1978 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Jacquelin, 2001)

ผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิด

Brauer, Judd, และ Jacquelin (2001) ศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิด โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาว่า การอภิปรายกลุ่มทำให้สมาชิกกลุ่มเกิดการมีภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายที่หนักแน่นขึ้นหรือไม่ และเพื่อศึกษาว่า ภาพในความคิดที่หนักแน่นขึ้นเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายขึ้นอยู่กับการที่สมาชิกในกลุ่มอภิปรายได้รับข้อมูลจำนวนเท่าๆกันเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายหรือไม่

เนื่องจากการวิจัยนี้ กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ กลุ่มวัยรุ่น จึงขอก้าวโดยละเอียดดังนี้ ตัวแปรอิสระ ได้แก่ รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม แบ่งเป็นกลุ่มที่ไม่อภิปราย และกลุ่มอภิปราย และการกระจายข้อมูล แบ่งเป็นเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ

ภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นจำนวนเท่าๆกัน และเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูล พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ตัวแปรตาม ได้แก่ ภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น โดยประเมิน การรับรู้ภาพในความคิด ด้านเห็นแก่ตัวและด้านซื่อสัตย์โดยในแต่ละด้านจะประเมินประเภทค่าเฉลี่ย ประเภทการประเมิน ร้อยละ ประเภทการรับรู้ความแตกต่างภายใน และประเภทการรับรู้ความประทับใจ ผู้ร่วมการทดลองเป็นนักศึกษาปริญญาตรีของมหาวิทยาลัย Clermont – Ferrand ประเทศฝรั่งเศส ที่ลงทะเบียนเรียนวิชาจิตวิทยาเบื้องต้น จำนวน 45 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน

ผู้วิจัยแจกบัตรรายการให้ผู้ร่วมการทดลองแต่ละคนในกลุ่มอ่านพฤติกรรมต่างๆเกี่ยวกับ กลุ่มวัยรุ่น คนละ 38 ใบ ดังนั้นสมาชิกทั้ง 3 คน ของกลุ่ม อ่านพฤติกรรมที่แตกต่างกันบนบัตร รายการทั้งสิ้น 114 ใบ พฤติกรรมบนบัตรรายการทั้ง 114 ใบ แบ่งออกเป็น พฤติกรรมด้าน เห็นแก่ตัว 48 ใบ ได้แก่ พฤติกรรมที่สอดคล้องกับพฤติกรรมเห็นแก่ตัว 36 ใบ และพฤติกรรมที่ ไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมเห็นแก่ตัว 12 ใบ พฤติกรรมด้านซื่อสัตย์ 48 ใบ ได้แก่ พฤติกรรมที่ สอดคล้องกับพฤติกรรมซื่อสัตย์ 36 ใบ และพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมซื่อสัตย์ 12 ใบ พฤติกรรมกลางๆ 18 ใบ

การกระจายข้อมูลพฤติกรรมต่างๆบนบัตรรายการขึ้นอยู่กับเงื่อนไขที่ทดลอง กล่าวคือ เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับ กลุ่มวัยรุ่นจำนวนเท่าๆกัน สมาชิกทั้ง 3 คนในกลุ่ม (สมาชิก A B C) ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นคนละจำนวน 12 ข้อความ ในแต่ละด้าน (ด้านเห็นแก่ตัวและด้านซื่อสัตย์) ส่วนข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับ กลุ่มวัยรุ่น สมาชิกทั้ง 3 คน (สมาชิก A B C) ได้รับคนละ 4 ข้อความ ในแต่ละด้าน (ด้านเห็นแก่ตัว และด้านซื่อสัตย์)และได้รับข้อมูลพฤติกรรมกลางๆ คนละ จำนวน 6 ข้อความ สำหรับเงื่อนไขที่ สมาชิกเพียงคนเดียว (สมาชิก C) ได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น มากกว่าสมาชิกอีก 2 คน สมาชิก C ได้รับข้อมูลพฤติกรรม ทั้งที่สอดคล้องและไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น จำนวน 8 ข้อความ ในแต่ละด้าน (ด้านเห็นแก่ตัวและด้านซื่อสัตย์) และได้รับข้อมูลพฤติกรรมกลางๆ จำนวน 6 ข้อความ ขณะที่สมาชิกที่เหลืออีก 2 คนในกลุ่ม (A และ B) ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้อง กับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น เพียง 2 ข้อความ ในแต่ละด้าน (ด้านเห็นแก่ตัวและ

ด้านชี้ขาด) ส่วนข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น ได้รับคนละจำนวน 14 ข้อความ ข้อมูลพฤติกรรมกลางๆคนละจำนวน 6 ข้อความ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1

การกระจายข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นและข้อมูลพฤติกรรมกลางๆที่ไม่เกี่ยวกับพฤติกรรมด้านเห็นแก่ตัวและพฤติกรรมด้านชี้ขาดของกลุ่มวัยรุ่น

| สมาชิก กลุ่ม | ด้านเห็นแก่ตัว | | ด้านชี้ขาด | | ข้อมูล พฤติกรรมกลางๆ ของ กลุ่มวัยรุ่น | รวม |
|---|---|--|---|--|--|-----|
| | ข้อมูลพฤติกรรมที่ สอดคล้องกับ ภาพในความคิด เกี่ยวกับ กลุ่มวัยรุ่น | ข้อมูลพฤติกรรมที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิด เกี่ยวกับ กลุ่มวัยรุ่น | ข้อมูลพฤติกรรมที่ สอดคล้องกับ ภาพในความคิด เกี่ยวกับ กลุ่มวัยรุ่น | ข้อมูลพฤติกรรมที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิด เกี่ยวกับ กลุ่มวัยรุ่น | | |
| เงื่อนไขที่สมาชิกกลุ่มทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดจำนวนเท่าๆกัน | | | | | | |
| A | 12 | 4 | 12 | 4 | 6 | 38 |
| B | 12 | 4 | 12 | 4 | 6 | 38 |
| C | 12 | 4 | 12 | 4 | 6 | 38 |
| รวม | 36 | 12 | 36 | 12 | 18 | 114 |
| เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | | | | | | |
| A | 14 | 2 | 14 | 2 | 6 | 38 |
| B | 14 | 2 | 14 | 2 | 6 | 38 |
| C | 8 | 8 | 8 | 8 | 6 | 38 |
| รวม | 36 | 12 | 36 | 12 | 18 | 114 |

ที่มา : Brauer, Judd, และ Jacquelin (2001)

ผู้วิจัยจับเวลาผู้ร่วมการทดลองในการอ่านบัตรรายการ 8 วินาที ต่อ 1 ใบ หลังจากอ่านพฤติกรรมต่างๆบนบัตรรายการแล้ว กระบวนการที่ตามมาขึ้นอยู่กับเงื่อนไขการทดลอง กล่าวคือ ในเงื่อนไขที่มีการอภิปราย ผู้วิจัยให้ผู้ร่วมการทดลองแสดงความคิดเห็นกันในกลุ่มเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นที่เข้าค่ายเยาวชน เป็นเวลา 8 นาที หลังจากครบ 8 นาที ผู้วิจัยแจกแบบสอบถาม

เพื่อวัดภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น

ในเงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปราย หลังจากผู้ร่วมการทดลองแต่ละคนในกลุ่มอ่านพฤติกรรมต่าง ๆ บนบัตรรายการ ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามเพื่อวัดภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นทันที โดยไม่มีการอภิปราย

ผลการทดลอง แสดงให้เห็นว่า ในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นจำนวนเท่าๆกัน กลุ่มอภิปราย ($M = 8.58$) รับรู้ภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ยด้านเห็นแก่ตัวมากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 3.55$) กลุ่มอภิปราย ($M = 39.58$) รับรู้ภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละด้านเห็นแก่ตัวมากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 13.23$) ส่วนการรับรู้ภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ยและประเภทการประเมินร้อยละด้านซื่อสัตย์ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอภิปรายและกลุ่มที่ไม่อภิปราย สำหรับการรับรู้ความแตกต่างภายในกลุ่มวัยรุ่นด้านเห็นแก่ตัวและด้านซื่อสัตย์ในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นจำนวนเท่าๆกัน ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอภิปรายและกลุ่มที่ไม่อภิปรายเช่นกัน แต่ในส่วนของการรับรู้ความประทับใจกลุ่มวัยรุ่นปรากฏว่ากลุ่มอภิปราย ($M = 47.42$) ชอบพอกกลุ่มวัยรุ่นน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 57.18$)

สำหรับเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอภิปรายและกลุ่มที่ไม่อภิปราย ประเภทค่าเฉลี่ย ประเภทการประเมินร้อยละ ประเภทความแตกต่างภายใน และประเภทความประทับใจกลุ่มวัยรุ่นทั้งด้านเห็นแก่ตัวและด้านซื่อสัตย์แต่อย่างใด ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของกลุ่มวัยรุ่น
ในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| ประเภทการรับรู้ เกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น | เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูล พฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น จำนวนเท่าๆกัน | | | | เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูล พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น มากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | | | |
|--|---|-------|-------------------------|-------|--|-------|--------------------------|-------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย (n = 13) | | กลุ่มอภิปราย (n = 8) | | กลุ่มที่ไม่อภิปราย (n = 12) | | กลุ่มอภิปราย (n = 12) | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| ค่าเฉลี่ย | | | | | | | | |
| ด้านเห็นแก่ตัว | 3.55 | 3.37 | 8.58 | 3.31 | 4.74 | 3.79 | 4.97 | 5.94 |
| ด้านซื่อสัตย์ | 2.19 | 2.03 | 0.19 | 1.85 | 0.42 | 2.68 | 0.92 | 3.84 |
| การประเมินร้อยละ | | | | | | | | |
| ด้านเห็นแก่ตัว | 13.23 | 17.77 | 39.58 | 18.51 | 19.13 | 17.29 | 18.49 | 24.21 |
| ด้านซื่อสัตย์ | 1.75 | 11.85 | 7.17 | 13.19 | 1.93 | 13.49 | 2.44 | 15.90 |
| ความแตกต่างภายใน | | | | | | | | |
| ด้านเห็นแก่ตัว | 14.98 | 2.79 | 15.39 | 4.20 | 13.81 | 3.05 | 14.24 | 4.13 |
| ด้านซื่อสัตย์ | 13.29 | 2.24 | 13.97 | 3.87 | 12.67 | 1.74 | 13.79 | 3.04 |
| ความประทับใจ | 57.18 | 11.77 | 47.42 | 15.97 | 55.00 | 8.38 | 59.58 | 10.62 |

ที่มา : Brauer, Judd, และ Jacquelin (2001)

ภาพในความคิดของตำรวจไทยตามการรับรู้ของประชาชน

เมื่อกล่าวถึง “ตำรวจไทย” ภาพรวมในสายตาของประชาชนจะมีลักษณะค่อนข้างลบ ทั้งนี้เนื่องจาก ตำรวจไทยเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการให้คุณให้โทษแก่ประชาชนโดยตรง จากลักษณะดังกล่าว จึงทำให้การทำงานของตำรวจไทยประสบกับปัญหาในการปฏิบัติงาน เพราะต้องสัมผัส หรือ สัมพันธ์กับประชาชนอย่างใกล้ชิด การปฏิบัติงานจึงย่อมจะกระทบกระทั่งกับประชาชน ซึ่งมีทั้งผู้ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์ มีผู้ถูกจับกุม ผู้เสียประโยชน์ โดยผู้ที่ได้รับโทษจากการปฏิบัติงานของตำรวจไทยนับแต่เดิมน่าจะมีการรังเกียจตำรวจไทยอยู่แล้ว

เมื่อต้องมาประสบเหตุการณ์ที่สูญเสียผลประโยชน์ทั้งตัวผู้ถูกจับเอง ญาติพี่น้อง หรือ กลุ่มเพื่อน ก็เกิดความเกลียดชัง และมีภาพในความคิดที่ไม่ดีต่อตำรวจไทยมากยิ่งขึ้นไปอีก การปฏิบัติงานของตำรวจไทยจึงต้องประสบกับปัญหา และความลำบากอยู่เสมอ ทั้งนี้เพราะไม่ว่า ตำรวจไทยจะปฏิบัติหน้าที่อย่างไร จะต้องมีประชาชนฝ่ายหนึ่งได้รับประโยชน์ และอีกฝ่ายเสียประโยชน์อยู่เสมอ

งานวิจัยของ มรกต ไศละบาท (2529) พบว่า ภาพในความคิดของตำรวจไทยตามการรับรู้ ของประชาชนมีลักษณะเป็นไปในเชิงลบ กล่าวคือ เมื่อวิเคราะห์ถึงภาพในความคิดของตำรวจไทย ในด้านต่างๆทั้งที่เป็นภาพในความคิดด้านที่ดี และไม่ดี ภาพในความคิดด้านดี พบว่าประชาชน เห็นว่า ตำรวจไทยเป็นผู้รักษากฎหมายเป็นอันดับแรก รองลงมา ได้แก่ ภาพในความคิดด้านการ เป็นผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ และความกล้าหาญเสียสละ ซึ่งมีสัดส่วนคิดเป็นร้อยละ 56.5, 36.2 และ 26.8 ตามลำดับดังรายละเอียดในตารางที่ 3

สำหรับภาพในความคิดในทางไม่ดีนั้นมีแนวโน้มไปในเชิงลบ โดยพบว่า ประชาชน มีภาพในความคิดเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การก้าวร้าว ช่มชู้ หรือ ใช้วาจาไม่สุภาพและการใช้วิธีการรุนแรง คิดเป็นร้อยละ 78.3, 55.8 และ 40.2 ตามลำดับ ซึ่งชี้ให้เห็นว่า ภาพในความคิดเชิงลบของตำรวจไทยในสายตาของประชาชน มีแนวโน้มค่อนข้างสูง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3

ภาพในความคิดของตำรวจไทยตามการรับรู้ของประชาชน (N = 276)

| คุณสมบัติ และ ลักษณะของตำรวจไทย | ประชาชน (ร้อยละ) |
|--|------------------|
| <u>ภาพในความคิดของตำรวจไทยในทางบวก</u> | |
| 1. เป็นผู้รักษากฎหมาย | 56.5 |
| 2. ผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ | 36.2 |
| 3. กู้ภัย, ต้องเสี่ยงภัยทุกขณะ | 26.8 |
| 4. เป็นผู้เสียสละ | 26.1 |
| 5. มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี | 20.7 |
| 6. เป็นที่พึ่งช่วยเหลือในทุกโอกาส | 17.8 |
| 7. เป็นแบบอย่างที่ดีของประชาชน | 15.9 |
| 8. นำเคารพนับถือ | 15.0 |
| 9. มีความรับผิดชอบสูง | 14.9 |
| <u>ภาพในความคิดของตำรวจไทยในทางลบ</u> | |
| 1. ใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ใส่ตน | 78.3 |
| 2. ก้าวร้าว ข่มขู่ ใช้วาจาไม่สุภาพ | 55.8 |
| 3. ชอบใช้วิธีการรุนแรง | 40.2 |
| 4. โจรในเครื่องแบบ | 39.9 |
| 5. ไม่สามารถแก้ไขเหตุการณ์เฉพาะหน้าได้ ต้องรอการสั่งการ | 35.5 |
| 6. แก่งแย่ง ชิงดีชิงเด่น | 29.3 |

ที่มา : มรกต ไสละบาท (2529)

จากการวิจัยที่กล่าวมา ผู้วิจัยจึงต้องการศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิด โดยกลุ่มเป้าหมายที่ผู้วิจัยศึกษา ได้แก่ กลุ่มตำรวจไทย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลที่มีต่อภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย โดยพิจารณาว่า

1. การอภิปรายกลุ่มทำให้สมาชิกกลุ่มเกิดภาพในความคิดที่หนักแน่นขึ้นเกี่ยวกับตำรวจไทยหรือไม่
2. การที่สมาชิกกลุ่มเกิดภาพในความคิดที่หนักแน่นขึ้นเกี่ยวกับตำรวจไทยขึ้นอยู่กับการที่สมาชิกในกลุ่มอภิปรายได้รับข้อมูลจำนวนเท่าๆกันหรือได้รับข้อมูลจำนวนไม่เท่ากันหรือไม่
3. ความประทับใจต่อตำรวจไทยขึ้นอยู่กับการที่สมาชิกกลุ่ม
 - 3.1 ได้มีการอภิปรายหรือไม่อภิปรายหรือไม่
 - 3.2 ได้รับข้อมูลจำนวนเท่าๆกันหรือได้รับข้อมูลจำนวนไม่เท่ากันหรือไม่

ขอบเขตของการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงทดลอง (Experimental research) ที่มุ่งศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายที่ผู้วิจัยได้ศึกษา

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย
 1. แบบสำรวจภาพพจน์ของตำรวจไทย
 2. บัตรรายการพฤติกรรมตำรวจไทย
 3. แบบสอบถามความเกี่ยวข้องกับอาชีพต่างๆ
 4. แบบสอบถามการรู้จักกัน
 5. คำสั่งสำหรับผู้ร่วมการทดลองในเงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่มและเงื่อนไข

ที่มีการอภิปรายกลุ่ม

6. มาตรฐานวัดภาพในความคิดของตำรวจไทย (แบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย)

7. แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนา

3. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 เนื่องจาก ผู้วิจัยเห็นว่า นิสิตหญิงน่าจะยอมปฏิบัติตามคำสั่งในการทดลองได้ดีกว่านิสิตชายโดยเฉพาะในเงื่อนไขที่มีการอภิปราย

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

ภาพในความคิด (Stereotype) หมายถึง ความเชื่อซึ่งคนกลุ่มอื่นมีต่อคนกลุ่มหนึ่งว่า คนกลุ่มนั้นมีลักษณะหรือนิสัยใจคอบางประการที่เป็นสิ่งที่ค่อนข้างถาวร โดยไม่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลที่มีในคนกลุ่มนั้น

การรับรู้ภาพในความคิด (Perceived stereotypicality) เกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ย (Mean) หมายถึง การประเมินภาพในความคิดโดยทั่วไปเกี่ยวกับตำรวจไทย ในด้านวางอำนาจและด้านคดโกงของผู้ร่วมการทดลอง

การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ยด้านวางอำนาจ หมายถึง
$$[(\text{คะแนนของลักษณะวางอำนาจ} + \text{คะแนนของลักษณะอดบง}) - (\text{คะแนนของลักษณะสุภาพ} + \text{คะแนนของลักษณะนอบน้อม})] / 4$$

การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ยด้านคดโกง หมายถึง
$$[(\text{คะแนนของลักษณะคดโกง} + \text{คะแนนของลักษณะรีดไถ}) - (\text{คะแนนของลักษณะซื่อสัตย์} + \text{คะแนนของลักษณะมีคุณธรรม})] / 4$$

การรับรู้ภาพในความคิด (Perceived stereotypicality) เกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละ (Percentage estimation) หมายถึง การประเมินภาพในความคิดของผู้ร่วมการทดลองเกี่ยวกับร้อยละของตำรวจไทยในด้านวางอำนาจและด้านคดโกง

การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจ

หมายถึง [(คะแนนของลักษณะวางอำนาจ + คะแนนของลักษณะอวดเบ่ง) –
(คะแนนของลักษณะสุภาพ + คะแนนของลักษณะนอบน้อม)] / 4

การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละด้านคดโกง

หมายถึง [(คะแนนของลักษณะคดโกง + คะแนนของลักษณะรีดไถ) –
(คะแนนของลักษณะซื่อสัตย์ + คะแนนของลักษณะมีคุณธรรม)] / 4

การรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทย (Perceived dispersion) หมายถึง

การประเมินภาพในความคิดเกี่ยวกับพิสัย (Range) หรือ ความแตกต่างภายในตำรวจไทย
ในด้านวางอำนาจและด้านคดโกงของผู้ร่วมการทดลองโดยให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินตำรวจไทย
ที่มีลักษณะนั้นๆ น้อยที่สุด และตำรวจไทยที่มีลักษณะนั้นๆ มากที่สุด

การรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านวางอำนาจ หมายถึง

[(พิสัยคะแนนของลักษณะวางอำนาจ + พิสัยคะแนนของลักษณะอวดเบ่ง +
พิสัยคะแนนของลักษณะสุภาพ + พิสัยคะแนนของลักษณะนอบน้อม)] / 4

การรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดโกง หมายถึง

[(พิสัยคะแนนของลักษณะคดโกง + พิสัยคะแนนของลักษณะรีดไถ +
พิสัยคะแนนของลักษณะซื่อสัตย์ + พิสัยคะแนนของลักษณะมีคุณธรรม)] / 4

ความประทับใจตำรวจไทย หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนความประทับใจ

ของผู้ร่วมการทดลองที่มีต่อตำรวจไทยที่ให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินว่า โดยรวมแล้วประทับใจ
ตำรวจไทยมากน้อยเพียงใดบนมาตราแบบต่อเนื่อง 100 ช่วง จากประทับใจน้อยที่สุดถึงประทับใจ
มากที่สุด

ข้อมูลพฤติกรรมของตำรวจไทย หมายถึง พฤติกรรมประเภทต่างๆของตำรวจไทย

ทั้งที่สอดคล้องและไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดที่ปรากฏบนบัตรรายการที่ผู้วิจัยใช้ทดลอง
โดยแบ่งเป็น

1. พฤติกรรมด้านวางอำนาจ แบ่งออกเป็น

- พฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ได้แก่ พฤติกรรมวางอำนาจ / อวดเบ่ง
- พฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ได้แก่ พฤติกรรมสุภาพ / นอบน้อม

2. พฤติกรรมด้านคดโกง แบ่งออกเป็น

- พฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ได้แก่ พฤติกรรมคดโกง / รีดไถ
- พฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ได้แก่ พฤติกรรมซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม

3. พฤติกรรมกลางๆ เกี่ยวกับหน้าที่ที่ไม่เกี่ยวกับพฤติกรรมด้านวางอำนาจและพฤติกรรมด้านคดโกงของตำรวจไทยรวมทั้งไม่เป็นพฤติกรรมทางบวกหรือทางลบของตำรวจไทย ตัวอย่างเช่น ส.ต.ต. เกษม ทำหน้าที่กำกับการจราจรอยู่บริเวณสี่แยกไฟแดงแห่งหนึ่งที่มีการจราจรแออัด

กลุ่ม (Group) หมายถึง สมาชิกจำนวน 3 คนที่ใช้ในการทดลอง

การอภิปรายกลุ่ม (Group discussion) หมายถึง เจือนไซที่สมาชิกทั้ง 3 คน มีการพูดจาแสดงความคิดเห็นระหว่างกันเกี่ยวกับข้อมูลพฤติกรรมของตำรวจไทยที่ได้รับ

การมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นหลังการอภิปรายกลุ่ม (Group polarization) หมายถึง การที่สมาชิกซึ่งมีความคิดเห็นเรื่องใดในทิศทางเดียวกันอยู่แล้ว ได้เข้ากลุ่มร่วมอภิปรายถึงเรื่องนั้น ไม่ว่าจะมีความคิดเห็นเดิมของสมาชิกจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับเรื่องที่พิจารณาก็ตาม หลังจากการอภิปราย ความคิดเห็นของสมาชิกมักจะมีน้ำหนักไปในทางที่หนักแน่นขึ้น

การกระจายข้อมูล (Information distribution) หมายถึง เจือนไซที่สมาชิกในกลุ่ม ได้รับเกี่ยวกับข้อมูลพฤติกรรมของตำรวจไทย โดยแบ่งเป็น 2 เจือนไซ ได้แก่

1. เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน (Dispersed condition) หมายถึง เงื่อนไขที่สมาชิกแต่ละคนในกลุ่มได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยด้านวางอำนาจและด้านคดโกงจำนวนเท่าๆกัน ด้านละ 12 ใบ และได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยด้านวางอำนาจและด้านคดโกงจำนวนเท่าๆกัน ด้านละ 4 ใบ

2. เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน (Concentrated condition) หมายถึง เงื่อนไขที่สมาชิกเพียง 1 คนในกลุ่มได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องและไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยด้านวางอำนาจและด้านคดโกงจำนวนเท่าๆกัน ด้านละ 8 ใบ ส่วนสมาชิกที่เหลืออีก 2 คนในกลุ่มได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยด้านวางอำนาจและด้านคดโกงจำนวนด้านละ 14 ใบ และได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยด้านวางอำนาจและด้านคดโกงจำนวนด้านละ 2 ใบ

ตัวแปรในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ ได้แก่

1. รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม
 - 1.1 กลุ่มที่ไม่มีการอภิปราย
 - 1.2 กลุ่มที่มีการอภิปราย
2. การกระจายข้อมูล
 - 2.1 เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน
 - 2.2 เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

ตัวแปรตาม ได้แก่

ภาพในความคิด โดยประเมิน

1. การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ย
2. การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละ
3. การรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทย
4. การรับรู้ความประทับใจตำรวจไทย

การพัฒนาสมมติฐาน

ตามที่ Brauer, Judd, และ Jacquelin (2001) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับ ผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิดทางสังคม กลุ่มตัวอย่างเป็น นักเรียนหญิงในฝรั่งเศส กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ศึกษาเป็นวัยรุ่นที่เข้าค่ายเยาวชน พบว่า นักเรียนหญิงที่เข้ากลุ่มอภิปรายจะมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นของภาพในความคิดเกี่ยวกับวัยรุ่น มากกว่านักเรียนหญิงที่ไม่ได้เข้ากลุ่มอภิปราย ปัจจุบันในประเทศไทย ผู้วิจัยยังไม่พบว่ามีผู้ใดทำการศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิด ผู้วิจัยจึงเกิดความสนใจที่จะศึกษาเรื่องนี้ โดยศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิดของนิสิตหญิง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการทดลองเพื่อศึกษาภาพในความคิดของนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 คือ ตำรวจไทย เหตุผลที่ผู้วิจัยเลือกใช้ตำรวจไทยเป็นกลุ่มเป้าหมายในการศึกษา เนื่องจากตำรวจไทยเป็นกลุ่มอาชีพที่ใกล้ชิดกับประชาชนค่อนข้างมาก และ ประชาชนพบเห็นเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของตำรวจไทยในชีวิตประจำวันค่อนข้างบ่อย จากข้อมูลดังกล่าว นำไปสู่การตั้งสมมติฐานว่า กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปรายและกลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย ซึ่งก็คือ สมมติฐานข้อ 1, 4 ที่จะนำเสนอในหัวข้อต่อไป

ส่วนในเรื่องการกระจายข้อมูลนั้น การศึกษาของ Burnstein และ Vinokur (1977 อ้างถึงใน Brauer, Judd, & Jacquelin, 2001) ให้ผลออกมาว่า สมาชิกกลุ่มอภิปรายมีแนวโน้มที่จะสนับสนุนข้อโต้แย้งก่อนการอภิปรายมากกว่าในกรณีที่ได้รับข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับ

ภาพในความคิด และถ้าข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดได้รับการกระจายให้สมาชิกทุกคนในกลุ่ม สมาชิกทุกคนในกลุ่มจะมีภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายมากกว่าข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดกระจายให้สมาชิกเพียงคนเดียวในกลุ่ม ผู้วิจัยจึงใช้ผลการวิจัยนี้ตั้งสมมติฐานว่า กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันจะมีการรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย และกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน และทำนองเดียวกัน ในการรับรู้ประเภทการประเมินร้อยละ กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยมากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน และกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย จำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภท การประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ซึ่งก็คือ สมมติฐานข้อ 2, 3, 5 และ 6

สำหรับความแตกต่างภายในกลุ่มเป้าหมาย Park และ Judd (1990) พบว่า ในการรับรู้ความหลากหลายเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย โดยทั่วไปภายหลังการอภิปราย กลุ่มเป้าหมายที่ถูกอภิปรายถึง จะได้รับการตัดสินว่า มีความแตกต่างภายในกลุ่มเป้าหมายน้อยลง ผู้วิจัยจึงใช้หลักเหตุผลข้อนี้ตั้งสมมติฐานได้ว่า กลุ่มอภิปรายรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย และกลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน และกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ

ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทย ตามภาพในความคิด น้อยกว่ากลุ่มอภิปรายที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ซึ่งก็คือ สมมติฐานข้อ 7, 8 และ 9

จากการศึกษาของ Brauer, Judd, และ Jacquelin (2001) พบว่า ในเรื่องความประทับใจ กลุ่มเป้าหมาย ผู้ที่มีเจตคติที่ไม่พึงพอใจต่อกลุ่มเป้าหมายในตอนแรกจะมีความไม่พึงพอใจมากขึ้นภายหลังการอภิปรายกลุ่ม ผู้วิจัยพิจารณาว่า พฤติกรรมของตำรวจไทยตามการรับรู้ของประชาชนส่วนใหญ่เป็นไปในทางที่ไม่ดี จึงตั้งสมมติฐานในส่วนนี้ว่า กลุ่มอภิปรายประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน และกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มอภิปรายที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ซึ่งก็คือ สมมติฐานข้อที่ 10, 11 และ 12

สมมติฐานการวิจัย

1. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย
2. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
3. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด

ประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรม ส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

4. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

5. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

6. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

7. กลุ่มอภิปรายรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

8. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด น้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

9. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด น้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

10. กลุ่มอภิปรายประทับใจตำรวจไทย น้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

11. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทย น้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

12. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อให้ทราบถึง ผลของการอภิปรายกลุ่มที่มีต่อการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นของภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่ม
2. เพื่อให้ทราบถึง ผลของการกระจายข้อมูลในการอภิปรายกลุ่มที่มีต่อการมีทัศนคติที่หนักแน่นขึ้นของภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่ม
3. เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลที่มีต่อภาพในความคิดต่อไป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 2

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลอง เพื่อมุ่งศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่ม และการกระจายข้อมูลที่มีต่อภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายที่ผู้วิจัยใช้ศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างชั้นสำรวจภาพในความคิดของตำรวจไทยและชั้นสร้างเครื่องมือ

ชั้นสำรวจภาพในความคิดของตำรวจไทย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยชั้นสำรวจภาพในความคิดของตำรวจไทย คือ นิสิตหญิง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คน โดยผู้วิจัย แจกแบบสำรวจภาพพจน์ของตำรวจไทย เพื่อนำข้อมูลไปสร้างมาตรวัดภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย

ชั้นสร้างเครื่องมือ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยชั้นสร้างเครื่องมือ คือ นิสิตหญิง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี จำนวน 30 คน (ที่ไม่ใช่ชั้นปีที่ 1 ที่ใช้ทดลอง) โดยในชั้นนี้กลุ่มตัวอย่างประเมินข้อความที่แสดงถึงพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทย จำนวนทั้งสิ้น 137 ข้อความ เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาคัดข้อความเพื่อใช้ในการสร้างบัตรรายการพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทย

กลุ่มตัวอย่างในการทดลองขั้นนำร่องและในการทดลองจริง

ก่อนการทดลองจริง ผู้วิจัยได้มีการทดลองนำร่อง (Pilot study) โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในขั้นนำร่อง คือ นิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ที่ลงทะเบียนเรียนในวิชาต่างๆ (ดูภาคผนวก ก) จำนวน 36 คน (ที่ไม่ใช่ชั้นปีที่ 1 ที่ใช้ทดลอง)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทดลองครั้งนี้ คือ นิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ที่ลงทะเบียนเรียนในวิชาต่างๆ (ดูภาคผนวก ก) จำนวน 40 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน รวมทั้งสิ้น 120 คน โดยในการคัดเลือกผู้ให้นำมาเป็นผู้ร่วมการทดลอง (ทั้งการทดลองนำร่อง และการทดลองจริง) ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามความเกี่ยวข้องกับอาชีพต่างๆ ให้กลุ่มตัวอย่าง โดยแบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อหาข้อมูลเบื้องต้นว่า ผู้ร่วมการทดลองมีใครรู้จักที่เคารพนับถือเป็นตำรวจบ้างหรือไม่ ถ้าพบว่า มีใครรู้จักที่เคารพนับถือเป็นตำรวจ ผู้วิจัยจะไม่นำมาเป็นผู้ร่วมการทดลอง
2. เพื่อไม่ให้ผู้ร่วมการทดลองสงสัย ผู้วิจัยได้เบี่ยงเบนความสนใจด้วยการถามถึงคนรู้จักที่ผู้ร่วมการทดลองเคารพนับถือในอาชีพอื่นๆ ด้วย
3. เนื่องจากในการทดลอง ผู้ร่วมการทดลองในแต่ละกลุ่ม (กลุ่มละ 3 คน) ต้องไม่รู้จักคุ้นเคยกัน ผู้วิจัยจึงได้ควบคุมโดยให้ผู้ร่วมการทดลองที่นำมาเข้ากลุ่มในแต่ละเงื่อนไขมาจากต่างคนต่าง นอกจากนี้ผู้วิจัยยังควบคุมโดยมีแบบสอบถามการรู้จักกันให้สมาชิกกลุ่มได้ประเมินอีกทางหนึ่ง

เมื่อแน่ใจว่าได้กลุ่มตัวอย่างตามคุณสมบัติที่ต้องการแล้ว ผู้วิจัยจึงสุ่มกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มเข้าสู่อการทดลองในเงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่งใน 4 เงื่อนไข ดังนี้ (ดูแผนผังในภาพที่ 1)

- เงื่อนไขที่ 1 สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน และ สมาชิกกลุ่มไม่มีการอภิปราย จำนวน 10 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน
- เงื่อนไขที่ 2 สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน และ สมาชิกกลุ่มมีการอภิปราย จำนวน 10 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน
- เงื่อนไขที่ 3 สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน และ สมาชิกกลุ่มไม่มีการอภิปราย จำนวน 10 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน
- เงื่อนไขที่ 4 สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน และ สมาชิกกลุ่มมีการอภิปราย จำนวน 10 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน



ภาพที่ 1

แสดงสัดส่วนในการจำแนกกลุ่มตัวอย่าง

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

1. แบบสำรวจภาพพจน์ของตำรวจไทย
2. บัตรรายการพฤติกรรมตำรวจไทย
3. แบบสอบถามความเกี่ยวข้องกับอาชีพต่างๆ
4. แบบสอบถามการรู้จักกัน
5. คำสั่งสำหรับผู้ร่วมการทดลองในเงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่มและเงื่อนไขที่มีการอภิปรายกลุ่ม
6. มาตรฐานภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (แบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย)
7. แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนา

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

1. แบบสำรวจภาพพจน์ของตำรวจไทย

เป็นแบบสำรวจแบบปลายเปิด มีความยาว 1 หน้ากระดาษที่ผู้วิจัยได้จัดทำขึ้น และผ่านการตรวจพิจารณาแก้ไขโดยอาจารย์ที่ปรึกษา (ดูภาคผนวก ข) ผู้วิจัยนำแบบสำรวจนี้ ไปให้นิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คน เขียนคำคุณศัพท์ที่แสดงลักษณะตำรวจไทยตามความคิดเห็นของแต่ละคนให้ได้มากที่สุด ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่เลือกมาผู้วิจัยใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย โดยพยายามกระจายไปตามคณะต่างๆ ทั่วจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้ง 16 คณะและสุ่มตามสถานที่ต่างๆภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ดูภาคผนวก ค และ ง) ต่อจากนั้น ผู้วิจัยรวบรวมคำคุณศัพท์ที่แสดงลักษณะตำรวจไทยที่ได้ โดยใช้วิธีวิเคราะห์เนื้อหา แล้วจัดประเภทของคำคุณศัพท์ที่จะนำมาวิเคราะห์ให้เป็นหมวดหมู่ แล้วแจกแจงความถี่ เพื่อหาคำคุณศัพท์ที่มีความถี่สูงสุดจำนวน 2 อันดับแรก มาใช้แสดงถึงลักษณะของตำรวจไทยตามการรับรู้ของนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผลการสำรวจพบว่า คำคุณศัพท์ที่แสดงถึงภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยที่มีความถี่สูงสุด จำนวน 2 อันดับแรก ได้แก่ ลักษณะวางอำนาจ และลักษณะคดโกง (ดูภาคผนวก จ)

2. บัตรรายการพฤติกรรมตำรวจไทย

เป็นบัตรที่ผู้วิจัยได้จัดทำขึ้นขนาด 3x5 นิ้ว สีขาว จำนวน 137 ใบ (ดูภาคผนวก ข) ในบัตรแต่ละใบเป็นข้อความสั้นๆ 1 ข้อความที่บรรยายพฤติกรรมของตำรวจไทย ข้อความเหล่านี้ผู้วิจัยแต่งขึ้นมาเองโดยรวบรวมข้อมูลจากหนังสือพิมพ์รายวัน และจากนิตยสารข่าวตำรวจและท่องเที่ยว ในช่วงเดือนพฤษภาคมถึงเดือนมิถุนายน ของปี 2546

ผู้วิจัยนำคำคุณศัพท์ที่แสดงถึงภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยที่มีความถี่สูงสุด จำนวน 2 อันดับแรกที่ได้มาจากการสำรวจภาพพจน์ของตำรวจไทย ได้แก่ ลักษณะวางอำนาจ กับ ลักษณะคดโกงมาหาคำที่มีความหมายเหมือนกันแล้วมาแต่งเป็นข้อความขึ้นจำนวน 137 ข้อความ ข้อความเหล่านี้ผู้วิจัยคัดลอกลงบนบัตรรายการพฤติกรรมตำรวจไทยขนาด 3x 5 นิ้ว 1 ข้อความ ต่อ 1 บัตรรายการ แล้วนำไปให้กลุ่มตัวอย่างในชั้นสร้างเครื่องมือตัดสิน โดยให้แต่ละคนอ่านบัตรรายการทั้ง 137 ใบ ทีละใบแล้วตัดสินว่า บัตรรายการที่อ่านแต่ละใบตรงกับ การบรรยายพฤติกรรมประเภทใดของตำรวจไทยจากประเภทต่างๆทั้ง 5 ประเภทที่ผู้วิจัยได้แต่งขึ้น ได้แก่ พฤติกรรมวางอำนาจ / อวดเบ่ง จำนวน 40 ข้อความ พฤติกรรมสุภาพ / นอบน้อม จำนวน 16 ข้อความ พฤติกรรมคดโกง / รีดไถ จำนวน 40 ข้อความ พฤติกรรมซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม จำนวน 15 ข้อความ และพฤติกรรมกลางๆของตำรวจไทย จำนวน 26 ข้อความ (ดูภาคผนวก ข)

ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์ในการตัดสินบัตรรายการที่นำไปใช้ในการทดลองดังนี้ ถ้าตั้งแต่ ร้อยละ 85 ของกลุ่มตัวอย่าง ตัดสินบัตรรายการใบใดว่าเป็นการบรรยายพฤติกรรมที่อยู่ในประเภท ที่ตรงกับที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ บัตรรายการใบนั้นจะถูกนำไปใช้ในการทดลอง จากการสำรวจ พบว่า

1. พฤติกรรมวางอำนาจ / อวดเบ่ง จำนวน 40 ใบ กลุ่มตัวอย่างตัดสินผ่าน 39 ใบ คิดเป็น ร้อยละ 97.50
2. พฤติกรรมสุภาพ / นอบน้อม จำนวน 16 ใบ กลุ่มตัวอย่างตัดสินผ่าน 16 ใบ คิดเป็น ร้อยละ 100
3. พฤติกรรมคดโกง / รีดไถ จำนวน 40 ใบ กลุ่มตัวอย่างตัดสินผ่าน 38 ใบ คิดเป็น ร้อยละ 95.00
4. พฤติกรรมซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม จำนวน 15 ใบ กลุ่มตัวอย่างตัดสินผ่าน 13 ใบ คิดเป็น

ร้อยละ 86.67

5. พฤติกรรมกลางๆของตำรวจไทย จำนวน 26 ใบ กลุ่มตัวอย่างตัดสินผ่าน 26 ใบ คิดเป็น

ร้อยละ 100

(ดูภาคผนวก ข)

เนื่องจากมีบัตรรายการที่ผ่านเกณฑ์เกินกว่าจำนวนที่จะใช้ทดลอง ผู้วิจัยจึงใช้เกณฑ์ว่า บัตรรายการใบใดที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 30 คน ตัดสินได้ตรงกันทุกคน (ร้อยละ 100) ผู้วิจัยจะคัดเลือก มาใช้เป็นอันดับแรก และต่อมากจะเลือกตามลำดับร้อยละความถี่ที่กลุ่มตัวอย่างตัดสินได้ตรงกัน (จากร้อยละ 100 ลงมา) จนครบจำนวนบัตรรายการที่จะใช้ทดลองในแต่ละพฤติกรรม และถ้า พบว่าบัตรรายการใบใดความถี่เท่ากัน ผู้วิจัยจะตัดสินโดยอาศัยเนื้อหาของบัตรรายการที่มี ความแปลกใหม่ หรือน่าสนใจกว่ากัน

เมื่อตัดสินตามเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงได้บัตรรายการพฤติกรรมตำรวจไทยที่ผ่านการคัดเลือกแล้วที่จะนำไปใช้ในการทดลองทั้งสิ้น 114 ใบ บัตรรายการเหล่านี้จำแนกได้เป็น ประเภทต่างๆดังนี้ (ดูภาคผนวก ข)

1 ข้อมูลพฤติกรรมที่เกี่ยวกับด้านวางอำนาจ ของตำรวจไทย จำนวน 48 ใบ

1.1 ข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (พฤติกรรมวางอำนาจ / อวดเบ่ง) จำนวน 36 ใบ เป็นพฤติกรรมที่ร้อยละ 100 ของกลุ่ม ตัวอย่างตัดสินตรงกัน 22 ใบ ร้อยละ 96.67 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 4 ใบ ร้อยละ 93.33 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 5 ใบ และร้อยละ 90 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 5 ใบ

1.2 ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (พฤติกรรมสุภาพ / นอบน้อม) จำนวน 12 ใบ เป็นพฤติกรรมที่ร้อยละ 100 ของกลุ่ม ตัวอย่างตัดสินตรงกัน 6 ใบ ร้อยละ 96.67 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 3 ใบ และร้อยละ 93.33 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 3 ใบ

2 ข้อมูลพฤติกรรมที่เกี่ยวกับด้านคดโกง ของตำรวจไทย จำนวน 48 ใบ

2.1 ข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (พฤติกรรมคดโกง / ไร้ดีใจ) จำนวน 36 ใบ เป็นพฤติกรรมที่ร้อยละ 100 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 26 ใบ ร้อยละ 96.67 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 6 ใบ ร้อยละ 93.33 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 2 ใบ และร้อยละ 90 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 2 ใบ

2.2 ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (พฤติกรรมซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม) จำนวน 12 ใบ เป็นพฤติกรรมที่ร้อยละ 100 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 5 ใบ ร้อยละ 96.67 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 1 ใบ ร้อยละ 93.33 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 2 ใบ และร้อยละ 90 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 2 ใบ ร้อยละ 86.67 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 2 ใบ

3 ข้อมูลพฤติกรรมกลางๆที่ไม่เกี่ยวกับข้อมูลพฤติกรรมที่ใช้ศึกษาภาพในความคิด (พฤติกรรมด้านวางอำนาจ และ พฤติกรรมด้านคดโกง)ของตำรวจไทยรวมทั้งไม่เป็นพฤติกรรมทางบวก หรือ ทางลบของตำรวจไทย จำนวน 18 ใบ เป็นพฤติกรรมที่ร้อยละ 100 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 9 ใบ ร้อยละ 96.67 ของกลุ่มตัวอย่างตัดสินตรงกัน 9 ใบ

3. แบบสอบถามความเกี่ยวข้องกับอาชีพต่างๆ (ดูภาคผนวก ฉ)

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อหาข้อมูลเบื้องต้นว่า ผู้ร่วมการทดลองมีคนที่เคยพบหรือเป็นตำรวจบ้างหรือไม่ และเพื่อมิให้ผู้ร่วมการทดลองสงสัยในวัตถุประสงค์ ผู้วิจัยจึงเพิ่มอาชีพอื่น ๆ นอกเหนือจากอาชีพตำรวจอีก 9 อาชีพ ได้แก่ อาชีพครู อาจารย์ วิศวกร แพทย์ สถาปนิก ทนายความ เกษตรกร ทันตแพทย์ ทหาร นักบัญชี

4. แบบสอบถามการรู้จักกัน (ดูภาคผนวก ฉ)

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อดูความรู้จักคุ้นเคยกันของสมาชิกทั้ง 3 คนในกลุ่มก่อนการทดลองเนื่องจากในการทดลอง ผู้ร่วมการทดลองในแต่ละกลุ่ม (กลุ่มละ 3 คน) ต้องไม่รู้จักคุ้นเคยกัน ผู้วิจัยถามความใกล้ชิดสนิทสนมในปริมาณมากน้อยต่างๆกันของผู้ร่วมการทดลองในแต่ละกลุ่ม

5. คำสั่งสำหรับผู้ร่วมการทดลองในเงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่มและเงื่อนไขที่มีการอภิปรายกลุ่ม (ดูภาคผนวก ก)

เพื่อให้ได้มาตรฐานเดียวกัน ผู้วิจัยจึงให้ผู้ร่วมการทดลองในเงื่อนไขต่างๆอ่านคำสั่งดังนี้

เงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่มได้อ่านคำสั่งดังนี้

“ สวัสดีครับ พี่เป็นนิสิตปริญญาโท คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังทำวิทยานิพนธ์อยู่ อยากจะขอเวลานั่งๆสักครู่ ขอให้นั่งๆนั่งล้อมวงกัน และรับบัตรรายการไปกันคนละชุด ข้อมูลในบัตรรายการเหล่านี้เป็นพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยที่พี่ได้มาจากการวิจัยของสถาบันราชภัฏต่างๆรวมทั้งจากนิตยสารข่าวตำรวจและท่องเที่ยวซึ่งล้วนเป็นการบันทึกรวบรวมข้อมูลพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยที่ราชอาณาจักรอย่างละเอียดตลอดช่วงเวลาเกือบ 10 ปีที่ผ่านมา จึงเป็นเสมือนฐานข้อมูลมหาศาลของพฤติกรรมตำรวจไทย จากฐานข้อมูลนี้พี่ได้เลือกออกมาอย่างสุ่ม เปลี่ยนเป็นนามสมมติ และนำมาคัดลอกลงบนบัตรรายการจำนวนทั้งสิ้น 114 บัตรรายการ ให้นั่งๆได้อ่านกัน โดยน้องจะได้รับบัตรรายการคนละ 38 ใบ

ขอให้นั่งๆตั้งใจอ่านข้อมูลพฤติกรรมในบัตรรายการแต่ละใบ และหลังจากนั้น พี่จะมีคำถามเกี่ยวกับตำรวจไทย ขอให้นั่งๆตอบโดยอาศัยความคิดเห็นและความรู้สึกที่น้องๆประมวลจากข้อมูลในบัตรรายการ 38 ใบ ที่น้องได้อ่านไป”

เงื่อนไขที่มีการอภิปรายกลุ่มได้อ่านคำสั่งดังนี้

“ สวัสดีครับ พี่เป็นนิสิตปริญญาโท คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังทำวิทยานิพนธ์อยู่ อยากจะขอเวลานั่งๆสักครู่ ขอให้นั่งๆนั่งล้อมวงกัน และรับบัตรรายการไปกันคนละชุด ข้อมูลในบัตรรายการเหล่านี้เป็นพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยที่พี่ได้มาจากการวิจัยของสถาบันราชภัฏต่างๆรวมทั้งจากนิตยสารข่าวตำรวจและท่องเที่ยวซึ่งล้วนเป็นการบันทึกรวบรวมข้อมูลพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยที่ราชอาณาจักรอย่างละเอียดตลอดช่วงเวลาเกือบ 10 ปีที่ผ่านมา จึงเป็นเสมือนฐานข้อมูลมหาศาลของพฤติกรรมตำรวจไทย จากฐานข้อมูลนี้พี่ได้เลือกออกมาอย่างสุ่ม เปลี่ยนเป็นนามสมมติ และนำมาคัดลอกลงบนบัตรรายการจำนวนทั้งสิ้น 114 บัตรรายการ ให้นั่งๆได้อ่านกัน โดยน้องจะได้รับบัตรรายการคนละ 38 ใบ

ขอให้น้องๆตั้งใจอ่านข้อมูลพฤติกรรมในบัตรรายการแต่ละใบ หลังจากน้องๆทุกคนอ่านบัตรรายการครบทุกใบแล้ว พี่ขอให้น้องๆใช้เวลาประมาณ 10 นาที สนทนาแลกเปลี่ยนประสบการณ์ หรือ ความคิดเห็นและความรู้สึกซึ่งกันและกันเกี่ยวกับพฤติกรรมตำรวจไทยที่น้องแต่ละคนได้รับเพราะว่า น้องแต่ละคนได้รับข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยไม่เหมือนกัน ขอให้แต่ละคนแสดงความคิดเห็นเรียงไปที่ละคนในรอบแรกก่อน ทุกคนจะได้มีโอกาสพูดถึงประสบการณ์ หรือ ความคิดเห็นและความรู้สึกของตนเกี่ยวกับตำรวจไทย พอครบทุกคนแล้วขอให้สนทนากันต่ออย่างสบายๆเหมือนเวลาอยู่กับเพื่อนๆตั้งวงคุยกันเกี่ยวกับใครสักคนที่ทุกคนรู้จัก

หลังจากนั้นพี่จะมีคำถามเกี่ยวกับตำรวจไทย ขอให้น้องๆตอบโดยอาศัยความคิดเห็นและความรู้สึกที่น้องๆประมวลจากการสนทนากันของกลุ่ม”

6. มาตรฐานภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (แบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย) (ดูภาคผนวก ก)

มาตรานี้ ผู้วิจัยได้ดัดแปลงมาจากงานวิจัยของ Brauer , Judd & Jacquelin (2001) ที่แต่เดิมเป็นภาษาฝรั่งเศส โดยได้ให้ผู้เชี่ยวชาญทางภาษาฝรั่งเศสจากโรงเรียนพระหฤทัยคอนแวนต์แปลเป็นภาษาอังกฤษ (ดูภาคผนวก ก) แล้วผู้วิจัยนำมาแปลเป็นภาษาไทย ต่อจากนั้นผู้วิจัยได้นำไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจพิจารณาแก้ไขและนำมาดัดแปลงให้เป็นมาตรฐานภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย โดยผู้ร่วมการทดลองจะตัดสินตำรวจไทยตามลักษณะที่มีความถี่สูงสุดที่ได้จากการสำรวจได้แก่ ลักษณะวางอำนาจ และลักษณะคดโกง

ผู้วิจัยนำลักษณะวางอำนาจ และลักษณะคดโกงมาหาคำที่มีความหมายเหมือนกันและคำที่มีความหมายตรงกันข้ามกับพฤติกรรมด้านวางอำนาจและพฤติกรรมคดโกงของตำรวจไทยจำนวน 8 ลักษณะ ได้แก่

1. ข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยด้านวางอำนาจ

ลักษณะที่มีความหมายเหมือนกับข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยด้านวางอำนาจ ได้แก่

1. ลักษณะวางอำนาจ
2. ลักษณะอวดเบ่ง

2. ข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยด้านคดีโกง

ลักษณะที่มีความหมายเหมือนกับข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยด้านคดีโกง ได้แก่

1. ลักษณะคดีโกง
2. ลักษณะรีดไถ

1. ข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยด้านวางอำนาจ

ลักษณะที่มีความหมายตรงกันข้ามกับข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยด้านวางอำนาจ ได้แก่

1. ลักษณะสุภาพ
2. ลักษณะนอบน้อม

2. ข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยด้านคดีโกง

ลักษณะที่มีความหมายตรงกันข้ามกับข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยด้านคดีโกง ได้แก่

1. ลักษณะซื่อสัตย์
2. ลักษณะมีคุณธรรม

ตารางที่ 4 แสดงลักษณะต่างๆ ทั้ง 8 ลักษณะ โดยผู้วิจัยได้หาคำที่มีความหมายเหมือนกัน และตรงกันข้ามกับคำว่า “วางอำนาจ” และ “คดีโกง” จาก พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (2525) (ดูภาคผนวก ก)

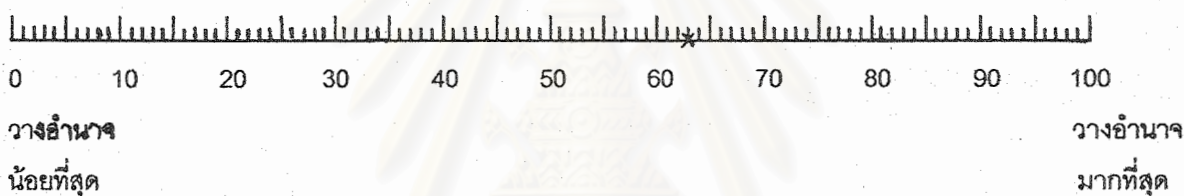
ตารางที่ 4

แสดงลักษณะ 8 ลักษณะที่ใช้ในแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย

| ด้านที่คัดเลือก | ลักษณะที่มีความหมายเหมือนกัน | ลักษณะที่มีความหมายตรงกันข้าม |
|-----------------|------------------------------|-------------------------------|
| 1. วางอำนาจ | วางอำนาจ - อวดเบ่ง | สุภาพ - นอบน้อม |
| 2. คดีโกง | คดีโกง - รีดไถ | ซื่อสัตย์ - มีคุณธรรม |

ผู้วิจัยให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยประเภทต่างๆ ได้แก่

6.1 การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ย หมายถึง การประเมินภาพในความคิดโดยทั่วไปเกี่ยวกับตำรวจไทยในด้านวางอำนาจและด้านคดโกงของผู้ร่วมการทดลอง เป็นการประเมินเชิงคุณภาพโดยผู้วิจัยให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินค่าเฉลี่ยบนมาตราแบบต่อเนื่องที่แบ่งเป็น 100 ช่วงที่เท่ากันตั้งแต่ 0 ถึง 100 ในลักษณะต่างๆของตำรวจไทยทั้ง 8 ลักษณะ ได้แก่ ลักษณะวางอำนาจ ลักษณะซื่อสัตย์ ลักษณะคดโกง ลักษณะสุภาพ ลักษณะรีดไถ ลักษณะนอบน้อม ลักษณะอวดเบ่ง และลักษณะมีคุณธรรม ดังปรากฏในขั้นตอนที่ 1 ของแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย (ดูภาคผนวก คม) ตัวอย่างเช่น โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย วางอำนาจ หรือไม่



ขั้นตอน 1

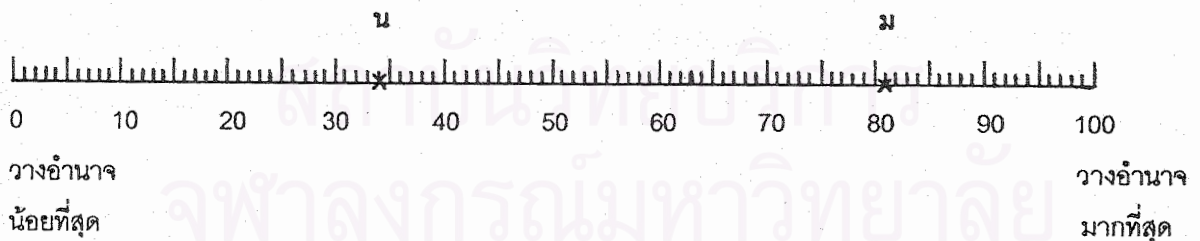
กรุณาภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะวางอำนาจของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน สมมติ ท่านคิดว่า ตำรวจไทยวางอำนาจ 63 ก็ภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นเลข 63

6.2 การรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละ หมายถึง การประเมินภาพในความคิดของผู้ร่วมการทดลองเกี่ยวกับร้อยละของตำรวจไทยในด้านวางอำนาจและด้านคดโกง เป็นการประเมินเชิงปริมาณโดยผู้วิจัยให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินร้อยละของตำรวจไทยตั้งแต่ร้อยละ 0 ถึงร้อยละ 100 ที่มีพฤติกรรมตรงกับลักษณะต่างๆทั้ง 8 ลักษณะ ได้แก่ ลักษณะนอบน้อม ลักษณะรีดไถ ลักษณะอวดเบ่ง ลักษณะมีคุณธรรม ลักษณะคดโกง ลักษณะวางอำนาจ ลักษณะสุภาพ และลักษณะซื่อสัตย์ (ดูภาคผนวก กน) ตัวอย่างเช่น ตามความคิดเห็นของท่าน ท่านคิดว่า ร้อยละเท่าใดของตำรวจไทย (ตั้งแต่ 0 – 100) มีลักษณะต่างๆดังกล่าวข้างล่างนี้

1. ร้อยละ _____ ของ ตำรวจไทย ที่นอบน้อม
2. ร้อยละ _____ ของ ตำรวจไทย ที่รีดไถ
3. ร้อยละ _____ ของ ตำรวจไทย ที่อวดเบ่ง
4. ร้อยละ _____ ของ ตำรวจไทย ที่มีคุณธรรม
5. ร้อยละ _____ ของ ตำรวจไทย ที่คดโกง
6. ร้อยละ _____ ของ ตำรวจไทย ที่วางอำนาจ
7. ร้อยละ _____ ของ ตำรวจไทย ที่สุภาพ
8. ร้อยละ _____ ของ ตำรวจไทย ที่ซื่อสัตย์

6.3 การรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทย หมายถึง การประเมินภาพในความคิดเกี่ยวกับพิสัย หรือ ความแตกต่างภายในตำรวจไทยในด้านวางอำนาจและด้านคดโกงของผู้ร่วมการทดลองโดยให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินตำรวจไทยที่มีลักษณะนั้นๆ น้อยที่สุด (น) และตำรวจไทยที่มีลักษณะนั้นๆมากที่สุด (ม) เป็นการประเมินเชิงคุณภาพโดยผู้วิจัยให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินค่าเฉลี่ยบนมาตราแบบต่อเนื่องที่แบ่งเป็น 100 ช่วงที่เท่าๆกันตั้งแต่ 0 ถึง 100 ในลักษณะต่างๆของตำรวจไทยทั้ง 8 ลักษณะ ได้แก่ ลักษณะวางอำนาจ ลักษณะซื่อสัตย์ ลักษณะคดโกง ลักษณะสุภาพ ลักษณะรีดไถ ลักษณะนอบน้อม ลักษณะอวดเบ่ง และลักษณะมีคุณธรรม ดังปรากฏในขั้นตอนที่ 2 และ ขั้นตอนที่ 3 ของแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย (ดูภาคผนวก ด)

ตัวอย่างเช่น โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย วางอำนาจ หรือไม่



ขั้นตอน 2

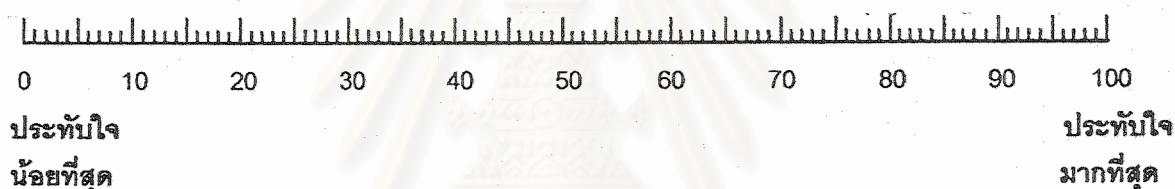
กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่วางอำนาจน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน สมมติ ท่านคิดว่า ตำรวจไทยที่วางอำนาจน้อยที่สุด คือ 34 ก็ภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นเลข 34 พร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับไว้ด้านบน

ขั้นตอน 3

กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำราวจไทยที่วางอำนาจมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน สมมติ ท่านคิดว่า ตำราวจไทยที่วางอำนาจมากที่สุด คือ 81 ก็กาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นเลข 81 พร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับไว้ด้านบน

6.4 การรับรู้ความประทับใจตำราวจไทย หมายถึง การประเมินความประทับใจของผู้ร่วมการทดลองต่อตำราวจไทยที่ให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินว่า โดยรวมแล้วประทับใจตำราวจไทยมากน้อยเพียงใด เป็นการประเมินเชิงคุณภาพโดยผู้วิจัยให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินความประทับใจตำราวจไทยบนมาตรฐานแบบต่อเนื่องที่วัดจากประทับใจน้อยที่สุด (0) ไปจนถึงประทับใจมากที่สุด (100) ดังนี้ (ดูภาคผนวก ต)

ตัวอย่างเช่น โดยรวมแล้ว ท่านรู้สึกประทับใจต่อ ตำราวจไทย มากน้อยแค่ไหน



6. แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนา (ดูภาคผนวก ถ)

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อตรวจสอบดูว่า สมาชิกกลุ่มอภิปรายได้มีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ความคิดเห็น และความรู้สึกซึ่งกันและกันของสมาชิกกลุ่มเกี่ยวกับตำราวจไทยมากน้อยเพียงใด ในแต่ละคำถามผู้วิจัยจะให้ผู้ร่วมการทดลองประเมินบนมาตรฐานที่แบ่งเป็น 5 ช่วง ตั้งแต่ น้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มาก และมากที่สุด โดยมีคำถามจำนวน 4 ข้อ ได้แก่

1. ท่านคิดว่า มีการสนทนากันอย่างน่าสนใจ
 2. ท่านคิดว่า ทุกคนในกลุ่มได้แสดงความคิดเห็นอย่างทั่วถึง
- คำถามข้อที่ 1 และ 2 ผู้วิจัยจัดทำขึ้นมาเพื่อเป็นตัวลวงมิให้ผู้ร่วมการทดลองสงสัยในวัตถุประสงค์ของผู้วิจัย ส่วนคำถามข้อที่ 3 และ 4 ได้แก่
3. ท่านคิดว่า มีการสนทนากันในเรื่องเกี่ยวกับตำราวจไทย
 4. ท่านคิดว่า มีการสนทนากันในเรื่องอื่น ๆ นอกเหนือไปจากเรื่องเกี่ยวกับตำราวจไทย

คำถามข้อที่ 3 และ 4 เป็นข้อที่ผู้วิจัยต้องการเพื่อที่จะตัดสินผู้ร่วมการทดลอง ซึ่งผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์ในการตัดสินดังนี้ ในข้อที่ 3 ที่ผู้วิจัยถามว่า “ท่านคิดว่า มีการสนทนากันในเรื่องเกี่ยวกับตำรวจไทย” ถ้าผู้ร่วมการทดลองคนใดตอบปานกลาง มาก และมากที่สุด ผู้วิจัยจึงนำคำตอบที่ได้จากแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทยมาใช้คำนวณต่อไป และในข้อที่ 4 “ท่านคิดว่า มีการสนทนากันในเรื่องอื่น ๆ นอกเหนือไปจากเรื่องเกี่ยวกับตำรวจไทย” ถ้าผู้ร่วมการทดลองคนใดตอบน้อยที่สุด น้อย และปานกลาง ผู้วิจัยจึงนำคำตอบที่ได้จากแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทยมาใช้คำนวณต่อไป เช่นกัน ผลการแจกแจงความถี่ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนาของผู้ร่วมการทดลองในกลุ่มอภิปราย แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5

ผลการแจกแจงความถี่ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนาของผู้ร่วมการทดลอง
ในกลุ่มอภิปราย จำนวน 60 คน

| ข้อความ | น้อยที่สุด | | น้อย | | ปานกลาง | | มาก | | มากที่สุด | |
|--|------------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|-----------|--------|
| | ความถี่ | ร้อยละ | ความถี่ | ร้อยละ | ความถี่ | ร้อยละ | ความถี่ | ร้อยละ | ความถี่ | ร้อยละ |
| 1. ท่านคิดว่า มีการสนทนากันอย่างน่าสนใจ | 1 | 1.67 | 1 | 1.67 | 24 | 40 | 28 | 46.67 | 6 | 10 |
| 2. ท่านคิดว่า ทุกคนในกลุ่มได้แสดงความคิดเห็นอย่างทั่วถึง | | | 3 | 5 | 9 | 15 | 36 | 60 | 12 | 20 |
| 3. ท่านคิดว่า มีการสนทนากันในเรื่องเกี่ยวกับตำรวจไทย | | | | | 8 | 13.33 | 27 | 45 | 25 | 41.67 |
| 4. ท่านคิดว่า มีการสนทนากันในเรื่องอื่น ๆ นอกเหนือไปจากเรื่องเกี่ยวกับตำรวจไทย | 37 | 61.67 | 18 | 30 | 5 | 8.33 | | | | |

ขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. เมื่อผู้ร่วมการทดลองมาถึงห้องทดลอง ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามการรู้จักกันให้ผู้ร่วมการทดลองทั้ง 3 คน เมื่อตอบแล้วถ้าพบว่า ผู้ร่วมการทดลองรู้จักกันมาก่อนผู้วิจัยจะคัดออกไป
2. ผู้วิจัยแจกเอกสารคำสั่งให้ผู้ร่วมการทดลอง
3. ผู้วิจัยแจกบัตรรายการให้ผู้ร่วมการทดลองแต่ละคน คนละ จำนวน 38 ใบตามเงื่อนไขการทดลอง ดังนั้นสมาชิกทั้ง 3 คนในกลุ่มอ่านข้อมูลพฤติกรรมต่างๆที่แตกต่างกันของตำรวจไทยรวมทั้งสิ้น 114 ใบ โดยในการแจกบัตรรายการให้กับผู้ร่วมการทดลองแต่ละคน ผู้วิจัยสับบัตรรายการทุกครั้ง

ในเงื่อนไขการทดลองที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน สมาชิกทั้ง 3 คนในกลุ่ม (สมาชิก ก ข ค) ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยคนละจำนวน 12 ข้อความ ในแต่ละด้าน (ด้านวางอำนาจ และด้านคดโกง) ส่วนข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย สมาชิกทั้ง 3 คน (สมาชิก ก ข ค) ได้รับคนละ 4 ข้อความ ในแต่ละด้าน (ด้านวางอำนาจ และด้านคดโกง) และได้รับข้อมูลพฤติกรรมกลางๆ คนละ จำนวน 6 ข้อความ สำหรับเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียว (สมาชิก ค) ได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน สมาชิก ค ได้รับข้อมูลพฤติกรรมทั้งที่สอดคล้องและไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวน 8 ข้อความในแต่ละด้าน (ด้านวางอำนาจ และด้านคดโกง) และได้รับข้อมูลพฤติกรรมกลางๆ จำนวน 6 ข้อความ ขณะที่สมาชิกที่เหลืออีก 2 คนในกลุ่ม (ก และ ข) ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยเพียง 2 ข้อความ ในแต่ละด้าน (ด้านวางอำนาจ และด้านคดโกง) ส่วนข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ได้รับคนละ จำนวน 14 ข้อความ ข้อมูลพฤติกรรมกลางๆคนละจำนวน 6 ข้อความ ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6

การกระจายข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย และข้อมูลพฤติกรรมกลางๆที่ไม่เกี่ยวกับพฤติกรรมด้านวางอำนาจและพฤติกรรมด้านคดโกงของตำรวจไทย

| สมาชิก กลุ่ม | ด้านวางอำนาจ | | ด้านคดโกง | | ข้อมูล พฤติกรรมกลางๆ ของตำรวจไทย | รวม |
|--|---|--|---|--|--|-----|
| | ข้อมูลพฤติกรรมที่ สอดคล้องกับ ภาพในความคิด เกี่ยวกับ ตำรวจไทย | ข้อมูลพฤติกรรมที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิด เกี่ยวกับ ตำรวจไทย | ข้อมูลพฤติกรรมที่ สอดคล้องกับ ภาพในความคิด เกี่ยวกับ ตำรวจไทย | ข้อมูลพฤติกรรมที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิด เกี่ยวกับ ตำรวจไทย | | |
| เงื่อนไขที่สมาชิกกลุ่มทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน | | | | | | |
| ก | 12 | 4 | 12 | 4 | 6 | 38 |
| ข | 12 | 4 | 12 | 4 | 6 | 38 |
| ค | 12 | 4 | 12 | 4 | 6 | 38 |
| รวม | 36 | 12 | 36 | 12 | 18 | 114 |
| เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | | | | | | |
| ก | 14 | 2 | 14 | 2 | 6 | 38 |
| ข | 14 | 2 | 14 | 2 | 6 | 38 |
| ค | 8 | 8 | 8 | 8 | 6 | 38 |
| รวม | 36 | 12 | 36 | 12 | 18 | 114 |

4. ผู้วิจัยจับเวลาผู้ร่วมการทดลองแต่ละคนอ่านบัตรรายการแต่ละใบไม่เกินคนละ 10 วินาที เมื่อครบ 10 วินาที ผู้วิจัยบอกให้ผู้ร่วมการทดลองพลิกบัตรรายการเพื่ออ่านใบต่อไป

5. หลังจากผู้ร่วมการทดลองทุกคนอ่านบัตรรายการครบทั้ง 38 ใบ

เงื่อนไขที่มีการอภิปรายกลุ่ม

ผู้วิจัยให้เวลาผู้ร่วมการทดลองประมาณ 10 นาที ในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ความคิดเห็น และความรู้สึกซึ่งกันและกันของสมาชิกกลุ่มเกี่ยวกับตำรวจไทย ต่อจากนั้น

ผู้วิจัยออกจากห้องทดลอง หลังจากครบ 10 นาที ผู้วิจัยกลับมา และให้ผู้ร่วมการทดลองตอบแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย หลังจากสมาชิกกลุ่มทั้ง 3 คน ตอบแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนาเพื่อตรวจสอบดูว่า สมาชิกกลุ่มได้มีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ความคิดเห็น และความรู้สึกซึ่งกันและกันของสมาชิกกลุ่มเกี่ยวกับตำรวจไทยมากน้อยเพียงใด

เงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่ม

ผู้ร่วมการทดลองในกลุ่มที่ไม่มีการอภิปรายอ่านข้อมูลพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยบนบัตรรายการ และ ตอบแบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทยทันทีภายหลังจากการอ่านข้อมูลพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยบนบัตรรายการโดยไม่ต้องมีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ความคิดเห็น และความรู้สึกซึ่งกันและกันของสมาชิกกลุ่มเกี่ยวกับตำรวจไทย

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทาง (Two-way ANOVA) คำนวณโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistical Package for Social Sciences ; SPSS) ในการทดสอบสมมติฐานทุกข้อ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิด การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทาง เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ในการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ต่างๆแทนความหมายต่อไปนี้

| | | |
|------|---------|--|
| n | หมายถึง | จำนวนกลุ่ม |
| M | หมายถึง | ค่ามัธยฐานเลขคณิต หรือ ค่าเฉลี่ยของคะแนน |
| SD | หมายถึง | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน |
| SS | หมายถึง | ผลบวกกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบน (Sum of Squares) |
| MS | หมายถึง | ผลบวกกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบนหารด้วยชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Mean Squares) |
| df | หมายถึง | ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degrees of freedom) |
| F | หมายถึง | ค่าสถิติทดสอบเอฟ ซึ่งหมายถึง อัตราส่วนของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม (MS between group) และความแปรปรวนภายในกลุ่ม (MS within group) |
| ns | หมายถึง | ไม่มีนัยสำคัญ (nonsignificance) |
| p | หมายถึง | ระดับนัยสำคัญ |
| D | หมายถึง | รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ไม่อภิปราย และ กลุ่มที่อภิปราย |
| I | หมายถึง | การกระจายข้อมูล ได้แก่ |

เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันและเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ได้จากแบบสอบถาม
ภาพในความคิดของตำรวจไทย

ตารางที่ 7

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ในกลุ่มที่
ไม่อภิปรายและกลุ่มที่อภิปราย

| ประเภทการรับรู้ เกี่ยวกับตำรวจไทย | กลุ่มที่ไม่อภิปราย (n = 20) | | กลุ่มที่อภิปราย (n = 20) | |
|--------------------------------------|--------------------------------|-------|-----------------------------|-------|
| | M | SD | M | SD |
| ค่าเฉลี่ย | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 6.23 | 4.23 | 7.28 | 3.88 |
| ด้านคดี | 7.29 | 4.91 | 7.75 | 5.32 |
| การประเมินร้อยละ | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 11.81 | 6.22 | 14.08 | 9.20 |
| ด้านคดี | 11.33 | 6.96 | 12.92 | 9.95 |
| ความแตกต่างภายใน | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 48.41 | 9.23 | 48.44 | 9.70 |
| ด้านคดี | 52.46 | 10.97 | 50.80 | 10.79 |
| ความประทับใจ | 44.40 | 8.80 | 39.22 | 8.53 |

ตารางที่ 8

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย จำนวนเท่าๆกันและเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

| ประเภทการรับรู้เกี่ยวกับตำรวจไทย | เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย จำนวนเท่าๆกัน ($n = 20$) | | เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย มากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ($n = 20$) | |
|----------------------------------|---|-----------|--|-----------|
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| <u>ค่าเฉลี่ย</u> | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 7.23 | 4.41 | 6.29 | 3.69 |
| ด้านคดโกง | 8.75 | 4.74 | 6.29 | 5.18 |
| <u>การประเมินร้อยละ</u> | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 12.64 | 8.15 | 13.25 | 7.71 |
| ด้านคดโกง | 12.29 | 9.99 | 11.96 | 6.99 |
| <u>ความแตกต่างภายใน</u> | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 48.65 | 10.83 | 48.20 | 7.87 |
| ด้านคดโกง | 52.24 | 11.82 | 51.02 | 9.88 |
| <u>ความประทับใจ</u> | 40.67 | 9.99 | 42.95 | 7.86 |

ตารางที่ 9

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย
ในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| ประเภทการรับรู้ เกี่ยวกับตำรวจไทย | เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูล พฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย จำนวนเท่าๆกัน | | | | เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูล พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย มากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | | | |
|--------------------------------------|---|-------|--------------------------|-------|--|-------|--------------------------|------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย (n = 10) | | กลุ่มอภิปราย (n = 10) | | กลุ่มที่ไม่อภิปราย (n = 10) | | กลุ่มอภิปราย (n = 10) | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| <u>ค่าเฉลี่ย</u> | | | | | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 6.40 | 4.15 | 8.05 | 4.72 | 6.07 | 4.52 | 6.51 | 2.86 |
| ด้านคดี | 8.89 | 4.01 | 8.60 | 5.60 | 5.69 | 5.40 | 6.89 | 5.16 |
| <u>การประเมินร้อยละ</u> | | | | | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 11.52 | 5.43 | 13.77 | 10.39 | 12.10 | 7.21 | 14.40 | 8.40 |
| ด้านคดี | 11.29 | 7.32 | 13.28 | 12.44 | 11.37 | 6.97 | 12.56 | 7.33 |
| <u>ความแตกต่างภายใน</u> | | | | | | | | |
| ด้านวางอำนาจ | 47.07 | 9.96 | 50.24 | 11.94 | 49.76 | 8.76 | 46.64 | 6.98 |
| ด้านคดี | 51.29 | 11.10 | 53.19 | 13.02 | 53.63 | 11.30 | 48.41 | 7.95 |
| <u>ความประทับใจ</u> | | | | | | | | |
| | 42.27 | 10.14 | 39.07 | 10.11 | 46.53 | 7.09 | 39.37 | 7.17 |

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานข้อที่ 1 กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

สมมติฐานข้อที่ 2 กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 3 กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านวางอำนาจในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.40 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.05 ส่วนเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.07 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.51 ดังรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย
ประเภทค่าเฉลี่ยด้านวางอำนาจในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| การกระจายข้อมูล | รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม | | | | เฉลี่ย | |
|--|-----------------------|------|--------------|------|--------|------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย | | กลุ่มอภิปราย | | M | SD |
| | M | SD | M | SD | | |
| เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับ ตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน | 6.40 | 4.15 | 8.05 | 4.72 | 7.23 | 4.41 |
| เงื่อนไขที่สมาชิก เพียงคนเดียวได้รับข้อมูล พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับ ตำรวจไทยมากกว่าสมาชิก อีก 2 คน | 6.07 | 4.52 | 6.51 | 2.86 | 6.29 | 3.69 |
| เฉลี่ย | 6.23 | 4.23 | 7.28 | 3.88 | 6.76 | 4.04 |

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางดังรายละเอียดในตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า
ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านวางอำนาจระหว่าง
กลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 6.23$) และกลุ่มอภิปราย ($M = 7.28$) พบว่า ไม่มีความแตกต่าง
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.64, ns$

นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ย
ด้านวางอำนาจระหว่างเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ
ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน ($M = 7.23$) และเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียว

ได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ($M = 6.29$) ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.52, ns$ และไม่พบว่า มีปฏิสัมพันธ์ของการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านวางอำนาจระหว่างรูปแบบการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูล $F(1, 36) = 0.21, ns$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 11

ตารางที่ 11

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านวางอำนาจ

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F |
|---------------------------|--------|----|-------|------|
| รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม (D) | 10.94 | 1 | 10.94 | 0.64 |
| การกระจายข้อมูล (I) | 8.79 | 1 | 8.79 | 0.52 |
| D x I | 3.65 | 1 | 3.65 | 0.21 |
| ความคลาดเคลื่อน | 613.64 | 36 | 17.05 | |
| รวม | 637.02 | 39 | | |

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านคดโกงในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.89 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.60 ส่วนเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.69 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.89 ดังรายละเอียดในตารางที่ 12

ตารางที่ 12

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย
ประเภทค่าเฉลี่ยด้านคดโกงในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| การกระจายข้อมูล | รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม | | | | เฉลี่ย | |
|--|-----------------------|------|--------------|------|--------|------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย | | กลุ่มอภิปราย | | M | SD |
| | M | SD | M | SD | | |
| เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับ ตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน | 8.89 | 4.01 | 8.60 | 5.60 | 8.75 | 4.74 |
| เงื่อนไขที่สมาชิก เพียงคนเดียวได้รับข้อมูล พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับ ตำรวจไทยมากกว่าสมาชิก อีก 2 คน | 5.69 | 5.40 | 6.89 | 5.16 | 6.29 | 5.18 |
| เฉลี่ย | 7.29 | 4.91 | 7.75 | 5.32 | 7.52 | 5.06 |

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางดังรายละเอียดในตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า
ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านคดโกงระหว่าง
กลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 7.29$) และกลุ่มอภิปราย ($M = 7.75$) พบว่า ไม่มีความแตกต่าง
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.08$

นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ย
ด้านคดโกงระหว่างเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิด
เกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน ($M = 8.75$) และเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูล

พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ($M = 6.29$) ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 2.33, ns$ และไม่พบว่า มีปฏิสัมพันธ์ของการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยด้านคดโกงระหว่าง รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม และการกระจายข้อมูล $F(1, 36) = 0.22, ns$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 13

ตารางที่ 13

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ยด้านคดโกง

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F |
|---------------------------|--------|----|-------|------|
| รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม (D) | 2.06 | 1 | 2.06 | 0.08 |
| การกระจายข้อมูล (I) | 60.23 | 1 | 60.23 | 2.33 |
| D x I | 5.56 | 1 | 5.56 | 0.22 |
| ความคลาดเคลื่อน | 929.32 | 36 | 25.81 | |
| รวม | 997.17 | 39 | | |

สมมติฐานข้อที่ 4 กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมิน ร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

สมมติฐานข้อที่ 5 กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 6 กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรม ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทย

ตามภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิก
เพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย
มากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย
ประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรม
ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ย
เท่ากับ 11.52 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 13.77 ส่วนเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูล
พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12.10 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 14.40 ดังรายละเอียดในตาราง
ที่ 14



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| การกระจายข้อมูล | รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม | | | | เฉลี่ย | |
|--|-----------------------|------|--------------|-------|--------|------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย | | กลุ่มอภิปราย | | | |
| | M | SD | M | SD | M | SD |
| เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน | 11.52 | 5.43 | 13.77 | 10.39 | 12.64 | 8.15 |
| เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | 12.10 | 7.21 | 14.40 | 8.40 | 13.25 | 7.71 |
| เฉลี่ย | 11.81 | 6.22 | 14.08 | 9.20 | 12.95 | 7.84 |

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางดังรายละเอียดในตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจระหว่างกลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 11.81$) และกลุ่มอภิปราย ($M = 14.08$) พบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.80, ns$

นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจระหว่างเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน ($M = 12.64$) และเงื่อนไข

ที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ($M = 13.25$) ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.06, ns$ และไม่พบว่ามีปฏิสัมพันธ์ของการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจระหว่างรูปแบบการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูล $F(1, 36) = 0.00, ns$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 15

ตารางที่ 15

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านวางอำนาจ

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F |
|---------------------------|----------|----|-------|------|
| รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม (D) | 51.76 | 1 | 51.76 | 0.80 |
| การกระจายข้อมูล (I) | 3.70 | 1 | 3.70 | 0.06 |
| D x I | 0.01 | 1 | 0.01 | 0.00 |
| ความคลาดเคลื่อน | 2,340.55 | 36 | 65.02 | |
| รวม | 2,396.01 | 39 | | |

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านคดโกงในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 11.29 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 13.28 ส่วนเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 11.37 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12.56 ดังรายละเอียดในตารางที่ 16

ตารางที่ 16

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านคดีกองในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| การกระจายข้อมูล | รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม | | | | เฉลี่ย | |
|--|-----------------------|------|--------------|-------|--------|------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย | | กลุ่มอภิปราย | | M | SD |
| | M | SD | M | SD | | |
| เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน | 11.29 | 7.32 | 13.28 | 12.44 | 12.29 | 9.99 |
| เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | 11.37 | 6.97 | 12.56 | 7.33 | 11.96 | 6.99 |
| เฉลี่ย | 11.33 | 6.96 | 12.92 | 9.95 | 12.13 | 8.51 |

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางดังรายละเอียดในตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านคดีกองระหว่างกลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 11.33$) และกลุ่มอภิปราย ($M = 12.92$) พบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.33, ns$

นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านคดีกองระหว่างเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ

ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน ($M = 12.29$) และเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ($M = 11.96$) ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.01, ns$ และไม่พบว่ามีปฏิสัมพันธ์ของการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านคดโกงระหว่างรูปแบบการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูล $F(1, 36) = 0.02, ns$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 17

ตารางที่ 17

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทการประเมินร้อยละด้านคดโกง

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F |
|---------------------------|----------|----|-------|------|
| รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม (D) | 25.33 | 1 | 25.33 | 0.33 |
| การกระจายข้อมูล (I) | 1.06 | 1 | 1.06 | 0.01 |
| D x I | 1.60 | 1 | 1.60 | 0.02 |
| ความคลาดเคลื่อน | 2,797.18 | 36 | 77.70 | |
| รวม | 2,825.17 | 39 | | |

สมมติฐานข้อที่ 7 กลุ่มอภิปรายรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

สมมติฐานข้อที่ 8 กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 9 กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด น้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านวางอำนาจในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 47.07 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 50.24 ส่วนเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 49.76 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 46.64 ดังรายละเอียดในตารางที่ 18

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย
ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านวางอำนาจในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| การกระจายข้อมูล | รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม | | | | เฉลี่ย | |
|--|-----------------------|------|--------------|-------|--------|-------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย | | กลุ่มอภิปราย | | M | SD |
| | M | SD | M | SD | | |
| เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับ ตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน | 47.07 | 9.96 | 50.24 | 11.94 | 48.65 | 10.83 |
| เงื่อนไขที่สมาชิก เพียงคนเดียวได้รับข้อมูล พฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ ไม่สอดคล้องกับ ภาพในความคิดเกี่ยวกับ ตำรวจไทยมากกว่าสมาชิก อีก 2 คน | 49.76 | 8.76 | 46.64 | 6.98 | 48.20 | 7.87 |
| เฉลี่ย | 48.41 | 9.23 | 48.44 | 9.70 | 48.43 | 9.35 |

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางดังรายละเอียดในตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า
ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทย
ด้านวางอำนาจระหว่างกลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 48.41$) และกลุ่มอภิปราย ($M = 48.44$) พบว่า
ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.00, ns$

นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่าง
ภายในตำรวจไทยด้านวางอำนาจระหว่างเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรม
ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน ($M = 48.65$)

และเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ($M = 48.20$) ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.02, ns$ และไม่พบว่ามีปฏิสัมพันธ์ของการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านวางอำนาจระหว่างรูปแบบการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูล $F(1, 36) = 1.08, ns$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 19

ตารางที่ 19

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านวางอำนาจ

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F |
|---------------------------|----------|----|-------|------|
| รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม (D) | 0.01 | 1 | 0.01 | 0.00 |
| การกระจายข้อมูล (I) | 2.06 | 1 | 2.06 | 0.02 |
| D x I | 98.96 | 1 | 98.96 | 1.08 |
| ความคลาดเคลื่อน | 3,305.97 | 36 | 91.83 | |
| รวม | 3,407.00 | 39 | | |

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดโกงในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 51.29 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 53.19 ส่วนเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 53.63 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 48.41 ดังรายละเอียดในตารางที่ 20

ตารางที่ 20

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดีกองในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| การกระจายข้อมูล | รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม | | | | เฉลี่ย | |
|--|-----------------------|-------|--------------|-------|--------|-------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย | | กลุ่มอภิปราย | | M | SD |
| | M | SD | M | SD | | |
| เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน | 51.29 | 11.10 | 53.19 | 13.02 | 52.24 | 11.82 |
| เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | 53.63 | 11.30 | 48.41 | 7.95 | 51.02 | 9.88 |
| เฉลี่ย | 52.46 | 10.97 | 50.80 | 10.79 | 51.63 | 10.77 |

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางดังรายละเอียดในตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดีกองระหว่างกลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 52.46$) และกลุ่มอภิปราย ($M = 50.80$) พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.23, ns$

นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดีกองระหว่างเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน ($M = 52.24$)

และเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ($M = 51.02$) ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.12, ns$ และไม่พบว่า มีปฏิสัมพันธ์ของการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดโกงระหว่างรูปแบบการอภิปรายกลุ่มและกระจายข้อมูล $F(1, 36) = 1.05, ns$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 21

ตารางที่ 21

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทยด้านคดโกง

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F |
|---------------------------|----------|----|--------|------|
| รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม (D) | 27.50 | 1 | 27.50 | 0.23 |
| การกระจายข้อมูล (I) | 15.01 | 1 | 15.01 | 0.12 |
| D x I | 126.62 | 1 | 126.62 | 1.05 |
| ความคลาดเคลื่อน | 4,353.33 | 36 | 120.93 | |
| รวม | 4,522.46 | 39 | | |

สมมติฐานข้อที่ 10 กลุ่มอภิปรายประทับใจตำรวจไทย น้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

สมมติฐานข้อที่ 11 กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทย น้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 12 กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับ

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความประทับใจตำรวจไทยในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 42.27 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 39.07 ส่วนเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน กลุ่มที่ไม่อภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 46.53 กลุ่มอภิปรายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 39.37 ดังรายละเอียดในตารางที่ 22

ตารางที่ 22

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความประทับใจตำรวจไทยในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง

| การกระจายข้อมูล | รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม | | | | เฉลี่ย | |
|--|-----------------------|-------|--------------|-------|--------|------|
| | กลุ่มที่ไม่อภิปราย | | กลุ่มอภิปราย | | M | SD |
| | M | SD | M | SD | | |
| เงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน | 42.27 | 10.14 | 39.07 | 10.11 | 40.67 | 9.99 |
| เงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | 46.53 | 7.09 | 39.37 | 7.17 | 42.95 | 7.86 |
| เฉลี่ย | 44.40 | 8.80 | 39.22 | 8.53 | 41.81 | 8.95 |

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางดังรายละเอียดในตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทยประเภทความประทับใจตำรวจไทย ระหว่างกลุ่มที่ไม่อภิปราย ($M = 44.40$) และกลุ่มอภิปราย ($M = 39.22$) พบว่า ไม่มีความแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 3.50, ns$

นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความประทับใจตำรวจไทยระหว่างเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรม ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน ($M = 40.67$) และเงื่อนไขที่ สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับ ตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ($M = 42.95$) ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $F(1, 36) = 0.68, ns$ และไม่พบว่ามีปฏิสัมพันธ์ของการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความประทับใจตำรวจไทยระหว่างรูปแบบการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูล $F(1, 36) = 0.51, ns$ ดังรายละเอียดในตารางที่ 23

ตารางที่ 23

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทางของคะแนนการรับรู้ภาพในความคิดของตำรวจไทย ประเภทความประทับใจตำรวจไทย

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F |
|---------------------------|----------|----|--------|------|
| รูปแบบการอภิปรายกลุ่ม (D) | 268.67 | 1 | 268.67 | 3.50 |
| การกระจายข้อมูล (I) | 52.14 | 1 | 52.14 | 0.68 |
| D x I | 39.34 | 1 | 39.34 | 0.51 |
| ความคลาดเคลื่อน | 2,761.62 | 36 | 76.71 | |
| รวม | 3,121.76 | 39 | | |

ตารางที่ 24

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

| สมมติฐานข้อที่ | ผลการทดสอบสมมติฐาน |
|---|--------------------|
| 1. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำราวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 2. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำราวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำราวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำราวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 3. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำราวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำราวจไทยตามภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำราวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 4. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำราวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 5. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำราวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำราวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำราวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 6. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำราวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำราวจไทยตามภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำราวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | ปฏิเสธสมมติฐาน |

| สมมติฐานข้อที่ | ผลการทดสอบสมมติฐาน |
|---|--------------------|
| 7. กลุ่มอภิปรายรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 8. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 9. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 10. กลุ่มอภิปรายประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 11. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | ปฏิเสธสมมติฐาน |
| 12. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน | ปฏิเสธสมมติฐาน |

บทที่ 4

อภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากบทที่ 3 ผู้วิจัยเห็นสมควรอภิปรายผลการวิจัยตามสมมติฐานที่เสนอไว้ ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

สมมติฐานข้อที่ 4 กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

สมมติฐานข้อที่ 7 กลุ่มอภิปรายรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด น้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

สมมติฐานข้อที่ 10 กลุ่มอภิปรายประทับใจตำรวจไทย น้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย

จากการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 4 7 และ 10 พบว่ากลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ย ประเภทการประเมินร้อยละ ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทย และประเภทความประทับใจตำรวจไทยไม่แตกต่างจากกลุ่มที่ไม่อภิปราย ซึ่งไม่สนับสนุนสมมติฐาน อาจเป็นเพราะภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยของประชาชนในสังคมไทยมีลักษณะไปในเชิงลบมากอยู่แล้ว เห็นจาก งานวิจัยของมรกต ไสละบาท (2529) ที่ศึกษาพบว่า ตำรวจไทยเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการให้คุณให้โทษแก่ประชาชนโดยตรง การใช้อำนาจและการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจไทยถึงแม้จะกระทำอย่างตรงไปตรงมาด้วยความเป็นธรรมปราศจากอคติหรือทุจริต แต่ก็ย่อมจะมีผู้ได้รับความเดือดร้อนและไม่ยินดีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจไทยอยู่ และเมื่อประกอบกับมีตำรวจไทยบางคนมีการประพฤติที่ขาดความเหมาะสมไม่สุจริตยุติธรรม เช่น ใช้วาจาไม่สุภาพ ขอบใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ใส่ตน

รังแกประชาชน มีพฤติการณ์รีดไถ รับสินบน เป็นต้น (ดูตารางที่ 3) สิ่งต่างๆเหล่านี้ย่อมส่งผลถึงภาพในความคิดของประชาชนที่มีต่อตำรวจไทยให้เป็นที่ไปในเชิงลบมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้จากการสำรวจของผู้วิจัยเกี่ยวกับภาพในความคิดของตำรวจไทยตามการรับรู้ของนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คน (ดูภาคผนวก จ) พบว่าลักษณะวางอำนาจ บ้าอำนาจ อวดเบ่ง มาเป็นอันดับแรก (ร้อยละ 66) รองลงมา ได้แก่ ลักษณะคดโกง ซื่อหล (ร้อยละ 62) แสดงให้เห็นว่า ภาพในความคิดของตำรวจไทยมีความหนักแน่นไปในเชิงลบอยู่มาก

นอกจากนี้ ระยะเวลาที่ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยชิ้นนี้ เป็นช่วงเวลาที่มีการเปิดเผยข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของตำรวจไทยหลายประการ เช่น พฤติกรรมรีดไถ รับสินบน ทูจริตคอร์รัปชัน นานาประการ จากนายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ เจ้าของกิจการสถานอาบอบนวดชื่อดัง 6 แห่งในเครือเดวิสกรุ๊ป ผู้ต้องหาคดีรีอับบาร์เปียร์ และคดีค้าประเวณีเด็กหญิงอายุต่ำกว่า 18 ปี ในสถานอาบอบนวด อย่างอีกทีที่ศรีโครม เป็นพาดหัวข่าวทุกวันต่อเนื่องเป็นระยะเวลาประมาณ 6 สัปดาห์ ในสื่อมวลชนทุกประเภททั้งหนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ ซึ่งการเกิดข่าวในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ยิ่งก่อให้เกิดภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยที่แต่เดิมมีความหนักแน่นไปในเชิงลบอยู่แล้วให้หนักแน่นยิ่งขึ้นไปอีก โดยนายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ ได้พุดถึงตำรวจว่า หลังจากออกมาแฉเรื่องส่วยอาบอบนวดว่าต้องจ่ายส่วยอาบอบนวดให้ตำรวจนครบาลรวมทั้งหมดถึงเดือนละ 12 ล้านบาท และจ่ายส่วยให้ตำรวจนครบาลรวมกว่า 100 ล้านบาท ตลอด 8 ปีที่ประกอบกิจการสถานอาบอบนวด 6 แห่ง ใน 4 ท้องที่ คือ สน. ห้วยขวาง สุทธิสาร มักกะสัน และวังทองหลาง ได้ถูกชายฉกรรจ์ซึ่งเป็นตำรวจ 4 คนจับตัวไปข่มขู่และบังคับให้ดื่มเหล้า แล้วเอาตัวมาทิ้งไว้บนมอเตอร์เวย์ ต้องขอความช่วยเหลือจากไซเฟอร์รถสิบล้อที่ขับผ่านมาโดยหายตัวไปตั้งแต่วันที่ 9 ก.ค. 2546 และกลับมาในตอนเช้ามีตัววันที่ 11 ก.ค. 2546 ด้วยสภาพทรุดโทรม ต้องเข้ารักษาตัวที่ รพ. บำรุงราษฎร์ โดยในเรื่องส่วยอาบอบนวดหนังสือพิมพ์ไทยรัฐฉบับประจำวันอาทิตย์ที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2546 ได้พาดหัวข่าวว่า “ **ชูวิทย์ จิกเหล็ก ชูเปิดชื่อ! ตร.รับ ส่วยกาม** ” และหนังสือพิมพ์ไทยรัฐฉบับประจำวันพุธที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2546 ได้พาดหัวข่าวว่า “ **ชูวิทย์โชว์กับดักพตอ.(พพ) ส่วยเอนเตอร์เทน** ” โดยนายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ ได้แสดงแฟ้มเอกสารซึ่งเป็นใบเสร็จรับเงินและกล่าวว่า ใบเสร็จรับเงินลงวันที่ 7 ก.ค. 2546 เวลา 21.32 น. เป็นใบเสร็จรับเงินค่าเบียร์ เครื่องดื่ม และอาหารต่างๆราคา 1,778 บาท

โดยเป็นค่าเอนเตอร์เทนไม่ต้องจ่ายเงิน ยศ พ.ต.อ. นั้นมี “ พ 2 ตัว ” ส่วนนามสกุลมีอักษรย่อ 2 ตัว ให้ พ.ต.ท. เป็นคนเซ็นชื่อรับรองแทน ยศ พ.ต.อ. ส่วนอีกใบเสร็จเป็นค่าอาบน้ำ นอกนี้ยังเปิดเผย ใบเสร็จรับเงินของสถานบันเทิงอาบอบนวด โคปา คาบาน่า ซอยรัชดาภิเษก 17 ซึ่งเป็น ค่าใช้บริการผู้หญิง 6 คน รวมทั้งค่าห้อง รวมเป็นเงิน 12,000 บาท และหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ฉบับประจำวันพฤหัสบดีที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2546 ได้ลงข่าวหน้า 1 กรณี นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ ประกอบภาพว่า “ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ ยืนกอดอกบั้นหน้าอย่างสะใจอยู่หน้าแผ่นชาร์ต ที่นำมา แสดงให้สื่อมวลชนเห็นถึงรายจ่ายส่วยในแต่ละเดือนที่ตัวเองต้องส่งให้แก่โรงพักชื่อย่อ ห. ไล่ตะ ตั้งแต่นายตำรวจระดับ ผกก. ลงไปถึงชั้นประทวน คิดเป็นเงินจำนวน 355,500 บาท ”

โดยรายละเอียดได้ระบุจำนวนเงินที่ต้องจ่ายให้ สน.ห เริ่มจาก ผกก.๕ จำนวน 8 หมื่นบาท ตำแหน่ง รอง ผกก.สส. 5 หมื่นบาท รอง ผกก.ป 2 หมื่นบาท รอง ผกก.จร. 1 หมื่นบาท สว.ป. 3 หมื่นบาท สว.๕ 1.5 หมื่นบาท พงส.สบ.3 มี 3 คน คนละ 5 พันบาท พงส.สบ.1 มี 9 คน คนละ 2.5 พันบาท รอง สว.ป. 5 คน คนละ 5 พันบาท รองสว.จร. 3 คน คนละ 2 พันบาท กองกลางเป็นพวกชั้นประทวนสายตรวจรวมทั้งหมด 3 หมื่นบาท เป็นรายจ่ายประจำเดือน ตกเดือนละ 355,500 บาท และยังมีนอกระบบเป็นพวกบัตรโบว์ลิง บัตรมวย บัตรกอล์ฟ เดือนละ ประมาณ 1 แสนบาท นอกจากนี้ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ ยังพุดถึงนายพลที่มีหุ้นในอาบอบนวดว่า คนรู้จักทั่ววงการว่า คนที่ตัวสูงๆกับคนชื่อย่อ ป. เจ้าของกิจการโรงแรมที่ย่านรัชดาฯ 1 ที่และที่ถนนเพชรบุรีอีก 1 ที่

ยิ่งไปกว่านั้น กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคการศึกษาต้น อาจตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของสื่อต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อกระแสข่าวเกี่ยวกับพฤติกรรมทางลบของตำรวจไทยกำลังมาแรง จึงยิ่งไปกระตุ้นให้เกิดภาพในความคิดของตำรวจไทยของผู้ร่วมการทดลองที่แต่เดิม มีความหนักแน่นอยู่แล้วให้หนักแน่นยิ่งขึ้นไปอีก ไม่ว่าจะเข้ากลุ่มอภิปรายหรือไม่และไม่ว่าจะได้รับ ข้อมูลที่สอดคล้องหรือไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย

จากเหตุผลทั้งหมดข้างต้น จึงอาจเป็นเหตุให้ผู้ร่วมการทดลองในเงื่อนไขต่างๆ ไม่มีความแตกต่างในภาพในความคิดของตำรวจไทย

สมมติฐานข้อที่ 2 กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 5 กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 8 กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด น้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 11 กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทย น้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

จากการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 5 8 และ 11 พบว่า ทั้งด้านวางอำนาจและด้านคดโกง กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ย ประเภทการประเมินร้อยละ ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทย และประเภทความประทับใจตำรวจไทย ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ซึ่งไม่สนับสนุนสมมติฐาน อธิบายได้ว่า เป็นเพราะภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยในสังคมไทยมีลักษณะไปในเชิงลบมากอยู่แล้ว ประกอบกับระยะเวลาที่ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับกาวิจัยชิ้นนี้เป็นช่วงเวลาที่มีการเปิดเผยข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของตำรวจไทยอย่างเห็นได้ชัดจาก

นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ เจ้าของกิจการสถานอาบอบนวดชื่อดัง 6 แห่งในเครือเดวิสกรุ๊ป ผู้ต้องหา คดีรีบบาร์เบียร์ และคดีค้าประเวณีเด็กหญิงอายุต่ำกว่า 18 ปีในสถานอาบอบนวด รวมทั้ง กลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยศึกษาที่เป็นนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ภาคการศึกษาต้น อาจตกอยู่ภายใต้กระแสอิทธิพลของสื่อต่างๆ จึงทำให้ภาพในความคิด ต่อตำรวจไทยของผู้ร่วมการทดลองที่แต่เดิมมีความหนักแน่นอยู่แล้วหนักแน่นยิ่งขึ้นไปอีก

สมมติฐานข้อที่ 3 กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 6 กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 9 กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด น้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

สมมติฐานข้อที่ 12 กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

จากการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 6 9 และ 12 พบว่า ทั้งด้านวางอำนาจและด้านคดโกง กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยประเภทค่าเฉลี่ยประเภทการประเมินร้อยละ ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทย และประเภทความประทับใจตำรวจไทย ไม่แตกต่างจากกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน ซึ่งไม่สนับสนุนสมมติฐานอาจเป็นเพราะ ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยในสังคมไทย มีลักษณะไปในเชิงลบมากอยู่แล้ว ประกอบกับระยะเวลาที่ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยชิ้นนี้เป็นช่วงเวลาที่มีการเปิดเผยข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของตำรวจไทยอย่างเห็นได้ชัด จากนายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ เจ้าของกิจการสถานอาบอบนวดชื่อดัง 6 แห่งในเครือเดวิสกรุ๊ป ผู้ต้องหาคดีรีอับบาร์เบียร์ และคดีค้าประเวณีเด็กหญิงอายุต่ำกว่า 18 ปีในสถานอาบอบนวด รวมทั้งกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยศึกษาที่เป็นนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ภาคการศึกษาต้น อาจตกอยู่ภายใต้กระแสอิทธิพลของสื่อต่างๆ จึงทำให้ภาพในความคิดต่อตำรวจไทยของผู้ร่วมการทดลองที่แต่เดิมมีความหนักแน่นอยู่แล้วหนักแน่นยิ่งขึ้นไปอีก

ยิ่งไปกว่านี้ เมื่อเปรียบเทียบกับงานวิจัยของ Brauer, Judd, และ Jacquelin (2001) ที่ศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่น ผลการศึกษาของผู้วิจัยในครั้งนี้ พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวเลขที่พบ เช่น ในการรับรู้ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทย ตัวเลขที่ปรากฏออกมาในงานของผู้วิจัยมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าของ Brauer, Judd, และ Jacquelin มาก ตัวอย่างเช่น งานของ Brauer, Judd, และ Jacquelin ในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับกลุ่มวัยรุ่นจำนวนเท่าๆกัน ในกลุ่มอภิปราย ค่าเฉลี่ยของความแตกต่างภายในด้านเห็นแก่ตัวและด้านซื่อสัตย์เท่ากับ 15.39 และ 13.97 ตามลำดับ แต่ในงานของผู้วิจัย ในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน ในกลุ่มอภิปราย ค่าเฉลี่ยของความแตกต่างภายในด้านวางอำนาจและด้านคดโกง เท่ากับ 50.24 และ 53.19 ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ภาพในความคิดของผู้ร่วมการทดลองที่มีต่อตำรวจไทย มีความเป็นลบอย่างชัดเจนหนักแน่นมากกว่ามาก

ดังนั้น ผู้ร่วมการทดลองในกลุ่มที่ไม่มีการอภิปราย และกลุ่มที่มีการอภิปราย จึงไม่สามารถแสดงความแตกต่างของภาพในความคิดต่อตำรวจไทยหลังจากการได้รับเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน หรือเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงทดลอง (Experimental research) ที่มุ่งศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลต่อภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายที่ผู้วิจัยได้ศึกษา

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาผลของการอภิปรายกลุ่มและการกระจายข้อมูลที่มีต่อภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย โดยพิจารณาว่า

1. การอภิปรายกลุ่มทำให้สมาชิกกลุ่มเกิดภาพในความคิดที่หนักแน่นขึ้นเกี่ยวกับตำรวจไทยหรือไม่
2. การที่สมาชิกกลุ่มเกิดภาพในความคิดที่หนักแน่นขึ้นเกี่ยวกับตำรวจไทยขึ้นอยู่กับการที่สมาชิกในกลุ่มอภิปรายได้รับข้อมูลจำนวนเท่าๆกันหรือได้รับข้อมูลจำนวนไม่เท่ากันหรือไม่
3. ความประทับใจต่อตำรวจไทยขึ้นอยู่กับการที่สมาชิกกลุ่ม
 - 3.1 ได้มีการอภิปรายหรือไม่อภิปรายหรือไม่
 - 3.2 ได้รับข้อมูลจำนวนเท่าๆกันหรือได้รับข้อมูลจำนวนไม่เท่ากันหรือไม่

สมมติฐานการวิจัย

1. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประสิทธิภาพเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย
2. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประสิทธิภาพเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่

สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับ
ตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

3. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ
ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด
ประเภทค่าเฉลี่ย มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรม
ส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

4. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มที่
ไม่อภิปราย

5. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับ
ตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ
มากกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับ
ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

6. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ
ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภท
การประเมินร้อยละ มากกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรม
ส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

7. กลุ่มอภิปรายรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดน้อยกว่า
กลุ่มที่ไม่อภิปราย

8. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับ
ตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด น้อยกว่า
กลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิด
เกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

9. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด น้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
10. กลุ่มอภิปรายประทับใจตำรวจไทย น้อยกว่ากลุ่มที่ไม่อภิปราย
11. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทย น้อยกว่ากลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
12. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยน้อยกว่ากลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

วิธีดำเนินการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างชั้นสำรวจภาพในความคิดของตำรวจไทยและชั้นสร้างเครื่องมือ

ชั้นสำรวจภาพในความคิดของตำรวจไทย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยชั้นสำรวจภาพในความคิดของตำรวจไทย คือนิสิตหญิง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คน โดยผู้วิจัยแจกแบบสำรวจภาพพจน์ของตำรวจไทย เพื่อนำข้อมูลไปสร้างมาตรวัดภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย

ขั้นสร้างเครื่องมือ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยขั้นสร้างเครื่องมือ คือ นิสิตหญิง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี จำนวน 30 คน (ที่ไม่ใช่ชั้นปีที่ 1 ที่ใช้ทดลอง) โดยในขั้นนี้กลุ่มตัวอย่างประเมินข้อความที่แสดงถึงพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทย จำนวนทั้งสิ้น 137 ข้อความ เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาคัดข้อความเพื่อใช้ในการสร้างบัตรรายการพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทย

กลุ่มตัวอย่างในการทดลองขั้นนำร่องและในการทดลองจริง

ก่อนการทดลองจริง ผู้วิจัยได้มีการทดลองนำร่อง (Pilot study) โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในขั้นนำร่อง คือ นิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ที่ลงทะเบียนเรียนในวิชาต่างๆ จำนวน 36 คน (ที่ไม่ใช่ชั้นปีที่ 1 ที่ใช้ทดลอง)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทดลองครั้งนี้ คือ นิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ที่ลงทะเบียนเรียนในวิชาต่างๆ จำนวน 40 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน รวมทั้งสิ้น 120 คน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

1. แบบสำรวจภาพพจน์ของตำรวจไทย
2. บัตรรายการพฤติกรรมตำรวจไทย
3. แบบสอบถามความเกี่ยวข้องกับอาชีพต่างๆ
4. แบบสอบถามการรู้จักกัน
5. คำสั่งสำหรับผู้ร่วมการทดลองในเงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่มและเงื่อนไขที่มีการอภิปรายกลุ่ม
6. มาตรฐานวัดภาพในความคิดของตำรวจไทย (แบบสอบถามภาพพจน์ของตำรวจไทย)
7. แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนา

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การคัดเลือกผู้ที่นำมาเป็นผู้ร่วมการทดลอง (ทั้งการทดลองนำร่อง และการทดลองจริง) ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามความเกี่ยวข้องกับอาชีพต่างๆ ให้กลุ่มตัวอย่าง โดยแบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อหาข้อมูลเบื้องต้นว่า ผู้ร่วมการทดลองมีคนที่เรารู้จักที่เคารพนับถือเป็นตำรวจบ้างหรือไม่ ถ้าพบว่า มีคนรู้จักที่เคารพนับถือเป็นตำรวจ ผู้วิจัยจะไม่นำมาเป็นผู้ร่วมการทดลอง
2. เพื่อไม่ให้ผู้ร่วมการทดลองสงสัย ผู้วิจัยได้เบี่ยงเบนความสนใจด้วยการถามถึงคนที่รู้จักที่ผู้ร่วมการทดลองเคารพนับถือในอาชีพอื่น ๆ ด้วย
3. เนื่องจากในการทดลอง ผู้ร่วมการทดลองในแต่ละกลุ่ม (กลุ่มละ 3 คน) ต้องไม่รู้จักคุ้นเคยกัน ผู้วิจัยจึงได้ควบคุมโดยให้ผู้ร่วมการทดลองที่นำมาเข้ากลุ่มในแต่ละเงื่อนไขมาจากต่างคนนะ นอกจากนี้ผู้วิจัยยังควบคุมโดยมีแบบสอบถามการรู้จักกันให้สมาชิกกลุ่มได้ประเมินอีกทางหนึ่ง

เมื่อแน่ใจว่าได้กลุ่มตัวอย่างตามคุณสมบัติที่ต้องการแล้ว ผู้วิจัยจึงสุ่มกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มเข้าสู่งการทดลองในเงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่งใน 4 เงื่อนไข ดังนี้

เงื่อนไขที่ 1 สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน และ สมาชิกกลุ่มไม่มีการอภิปราย จำนวน 10 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน

เงื่อนไขที่ 2 สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกัน และ สมาชิกกลุ่มมีการอภิปราย จำนวน 10 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน

เงื่อนไขที่ 3 สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน และ สมาชิกกลุ่มไม่มีการอภิปราย จำนวน 10 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน

เงื่อนไขที่ 4 สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน และ สมาชิกกลุ่มมีการอภิปราย จำนวน 10 กลุ่ม กลุ่มละ 3 คน

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทาง (Two-way ANOVA) คำนวณโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistical Package for Social Sciences ; SPSS) ในการทดสอบสมมติฐานทุกข้อ

ผลการวิจัย

1. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างจากกลุ่มที่ไม่อภิปราย
2. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ย ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
3. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทค่าเฉลี่ย ไม่แตกต่างจากกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
4. กลุ่มอภิปรายรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่ไม่อภิปราย
5. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิด ประเภทการประเมินร้อยละ ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน
6. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับ

ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ตำรวจไทยตามภาพในความคิดประเภทการประเมินร้อยละ ไม่แตกต่างจากกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

7. กลุ่มอภิปรายรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดไม่แตกต่างจากกลุ่มที่ไม่อภิปราย

8. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิดไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

9. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันรับรู้ความแตกต่างภายในตำรวจไทยตามภาพในความคิด ไม่แตกต่างจาก กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

10. กลุ่มอภิปรายประทับใจตำรวจไทย ไม่แตกต่างจาก กลุ่มที่ไม่อภิปราย

11. กลุ่มที่สมาชิกทั้ง 3 คน ได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทย ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

12. กลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกทั้ง 3 คนได้รับข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยจำนวนเท่าๆกันประทับใจตำรวจไทยไม่แตกต่างจากกลุ่มอภิปรายในเงื่อนไขที่สมาชิกเพียงคนเดียวได้รับข้อมูลพฤติกรรมส่วนใหญ่ที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยมากกว่าสมาชิกอีก 2 คน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรศึกษากลุ่มเป้าหมายที่ภาพในความคิดไม่มีความหนักแน่นมากเกินไป เนื่องจากอาจส่งผลต่อการเกิดภาพในความคิดของผู้ร่วมการทดลองได้
2. ควรศึกษาช่วงระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้เหมาะสม
3. ควรศึกษาเพิ่มเติมในตัวแปรเพศ เพื่อทดสอบว่า มีความแตกต่างกันของภาพในความคิดระหว่างเพศหญิงและเพศชายหรือไม่อย่างไร
4. ควรศึกษาเพิ่มเติมในตัวแปรระดับอายุของบุคคล เพื่อทดสอบว่า มีความแตกต่างกันของภาพในความคิดระหว่างบุคคลที่มีระดับอายุที่แตกต่างกันหรือไม่อย่างไร

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

ชัยพร วิชชาวุธ. (2523). ภาพพจน์ของกลุ่มบุคคลต่างๆตามการรับรู้ของนักเรียนและนิสิต
นักศึกษา. กรุงเทพมหานคร: สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (อัดสำเนา)

ชุมพร ยงกิตติกุล, เพ็ญพิไล ฤทธาคณานนท์, & นิรมล ชยุตสาหกิจ. (2529). การรับรู้ภาพพจน์
เกี่ยวกับญี่ปุ่นและไทยของนักเรียนไทยและนักเรียนญี่ปุ่นในประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร:
ภาควิชาจิตวิทยา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (อัดสำเนา)

ชูวิทย์ จิกเหล็ก ชูเปิดชื่อ! ตร.รับ ส่วยกาม. (พ.ศ. 2546, 13 กรกฎาคม). *ไทยรัฐ*, หน้า 1, 15, 18.

ชูวิทย์ไชว์กับดักพตอ.(พพ) ส่วยเอนเตอร์เทน. (พ.ศ. 2546, 16 กรกฎาคม). *ไทยรัฐ*, หน้า 1, 16, 19.

ธีระพร อูวรรณโณ. (2529). *จิตวิทยาสังคม*. กรุงเทพมหานคร: คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (อัดสำเนา)

มรกต ไสละบาท. (2529). *ภาพพจน์และความคาดหวังเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ*.
วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

มาดสะใจ. (พ.ศ. 2546, 17 กรกฎาคม). *ไทยรัฐ*, หน้า 1, 14, 16, 19.

ราชบัณฑิตยสถาน. (2525). *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525*. กรุงเทพมหานคร:
อักษรเจริญทัศน์.

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. (2546). *นิตยสารข่าวตำรวจและท่องเที่ยว*. กรุงเทพมหานคร:
โรงพิมพ์ไทยรายวัน.

สุภาภรณ์ จันทวานิช. (2530). *วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ*. กรุงเทพมหานคร: คณะรัฐศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุรีย์ มากบุญประสิทธิ์. (2534). *ภาพพจน์ต่อเพศชายและเพศหญิงและการตัดสินใจเกี่ยวกับ
ลักษณะกล้าแสดงออกของเอกัตบุคคค. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาจิตวิทยาสังคม ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*

ภาษาอังกฤษ

Brauer, M., Judd, C. M., & Jacquelin, V. (2001). The communication of social
stereotypes: Discussion and information distribution on stereotypic appraisals.
Journal of Personality and Social Psychology, 81, 463-475.

Brauer, M., Judd, C. M., & Thompson, M. S. (2001). The acquisition, transmission and
discussion of social stereotypes: Influences of communication on group perceptions.
In V. Yzerbyt, O. Corneille, & C. M. Judd (Eds.), *The psychology of group perception:
Contributions to the study of homogeneity, entitativity, and essentialism* (pp. 2-29).
New York: Psychology Press.

Brigham, J. C. (1971). Ethnic stereotype. *Psychological Bulletin, 76*, 15-38.

Crocker, J. (1981). Judgment of covariation by social perceivers. *Psychological Bulletin,*
90, 272-292.

- Judd, C. M., & Park, B. (1993). Definition and assessment of accuracy in social stereotypes. *Psychological Review*, 100, 109-128.
- Katz, D., & Braly, K. (1933). Racial stereotype in one hundred college students. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 28, 280-290.
- Lason, J. R., Foster-Fishman, P. G., & Keys, C. B. (1994). Discussion of shared and unshared information in decision-making groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 446-461.
- Lippa, R. A. (1994). *Introduction to social psychology*. Belmont, CA: Brooks/ Cole.
- Liveley, W. J., & Bromley, D. B. (1973). *Person perception in childhood and adolescence*. London: Wiley.
- McCauley, C., & Stitt, L. C. (1978). An individual and quantitative measure of stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 929-940.
- Myers, D. G., & Lamm, H. (1976). The group polarization phenomenon. *Psychological Bulletin*, 83, 602-627.
- Osgood, C. E., Suci, G. J., & Tannenbaum, P. H. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana: University of Illinois Press.
- Park, B., & Judd, C. M. (1990). Measures and models of perceived group variability. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 173-191.

- Quattrone, G. A., & Jones, E. E. (1980). The perception of variability within ingroups and outgroups: Implications for the law of small numbers. *Journal of Personality and Social Psychology, 38*, 141-152.
- Rothbart, M., Evans, M., & Fulero, S. (1979). Recall for confirming events: Memory process and the maintenance of social stereotype. *Journal of Experimental Social Psychology, 15*, 343-355.
- Stasser, G., Taylor, L. A., & Hanna, C. (1989). Information sampling in structured and unstructured discussions of three- and six-person groups. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*, 67-78.
- Stasser, G., & Titus, W. (1985). Pooling of unshared information in group decision making: Bias information sampling during discussion. *Journal of Personality and Social Psychology, 48*, 1467-1478.
- Thompson, M. S., Judd, C. M., & Park, B. (2000). The consequences of communicating social stereotypes. *Journal of Experimental Social Psychology, 36*, 567-599.
- Vinacke, W. E. (1957). Stereotype and social concepts. *Journal of Social Psychology, 46*, 229-243.



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ก

รายวิชาที่นำมาใช้ในการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างในการทดลอง

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| 3800101 | จิตวิทยาทั่วไป (ปฏิบัติ) | อาจารย์ สุกัลยา สว่าง |
| 3800101 | จิตวิทยาทั่วไป (บรรยาย) | ศาสตราจารย์ ดร. ชัยพร วิชาวุธ |
| 3800202 | จิตวิทยาเพื่อชีวิตและการทำงาน | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กรรณิการ์ นลราชสุวัจน์ |
| 3800202 | จิตวิทยาเพื่อชีวิตและการทำงาน | อาจารย์สุกัลยา สว่าง |
| 3802205 | สุขภาพจิต | รองศาสตราจารย์ สุภาพรรณ โคตรจรัส |
| 2400103 | ความรู้เบื้องต้นทางสังคมวิทยา | รองศาสตราจารย์ ดร. งามพิศ สัตย์สงวน |
| 2400204 | ความรู้เบื้องต้นทางรัฐประศาสนศาสตร์ | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อร่าม ศิริพันธุ์ |

ภาคผนวก ข

คณะ.....

ชั้นปี.....

เพศ.....

แบบสำรวจ ภาพพจน์ของตำรวจไทย

แบบสำรวจนี้จัดทำขึ้นเพื่อสอบถามความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับเรื่อง ภาพพจน์ของตำรวจไทยเพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้จัดทำวิทยานิพนธ์เพื่อประกอบการศึกษาในระดับปริญญาโท คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ผู้วิจัยขอเรียนชี้แจงว่า คำตอบที่ได้รับจากท่านเป็นความคิดเห็นส่วนตัวไม่มีคำตอบใดถูกหรือผิด คำตอบที่ดีที่สุด คือ คำตอบที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านเอง และ คำตอบของท่าน จะได้รับการเก็บเป็นความลับไม่เปิดเผย

ผู้วิจัยขอขอบคุณในความร่วมมือของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ทศพล รัตนภากร

ในการปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่นๆในสังคม คนเรามักจะมีความคาดหวังเกี่ยวกับสมาชิกของกลุ่มต่างๆอยู่เสมอ เช่น คาดหวังว่า นักกีฬาแข็งแรง นักศึกษาแพทย์ขยัน นักการเมืองคดโกง นักบัญชีเคร่งขรึม นักธุรกิจมีเล่ห์เหลี่ยม เป็นต้น

ตามการรับรู้ของท่าน ท่านคิดว่าภาพพจน์ของตำรวจไทยมีลักษณะอย่างไร

กรุณาเขียนคำคุณศัพท์ที่แสดงลักษณะของตำรวจไทยตามความคิดเห็นของท่านให้ได้มากที่สุดเท่าที่ท่านจะนึกได้

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

6.....

7.....

ภาคผนวก ค

ตาราง แสดงจำนวนคณะ (16 คณะ) และ จำนวนคนที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการ
คัดเลือกคำที่ใช้ในการหาภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทยตามการรับรู้ของนิสิตหญิง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 100 คน

| คณะ | จำนวน (คน) |
|----------------------------|------------|
| 1. วิศวกรรมศาสตร์ | 5 |
| 2. อักษรศาสตร์ | 9 |
| 3. วิทยาศาสตร์ | 7 |
| 4. รัฐศาสตร์ | 11 |
| 5. สถาปัตยกรรมศาสตร์ | 6 |
| 6. พาณิชยศาสตร์และการบัญชี | 5 |
| 7. ครุศาสตร์ | 8 |
| 8. นิเทศศาสตร์ | 10 |
| 9. เศรษฐศาสตร์ | 12 |
| 10. แพทยศาสตร์ | 4 |
| 11. สัตวแพทยศาสตร์ | 5 |
| 12. ทันตแพทยศาสตร์ | 4 |
| 13. เกษศาสตร์ | 6 |
| 14. นิติศาสตร์ | 3 |
| 15. ศิลปกรรมศาสตร์ | 2 |
| 16. สหเวชศาสตร์ | 3 |
| รวม | 100 |

ภาคผนวก ง

สถานที่ ที่ใช้ในการสุ่มตัวอย่างเพื่อหาค่าที่แสดงลักษณะตำรวจไทย

1. อาคาร บรมราชกุมารี คณะอักษรศาสตร์
2. โรงอาหาร คณะอักษรศาสตร์
3. สถาบันภาษา
4. โรงอาหาร คณะรัฐศาสตร์
5. โรงอาหาร คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
6. ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
7. อาคาร จุลจักรพงษ์
8. อาคาร วิทยาศาสตร์มหามกุฏ
9. โรงอาหาร คณะนิเทศศาสตร์
10. อาคาร จามจุรี 5
11. อาคาร จามจุรี 3
12. โรงอาหารสำนักทะเบียนและประมวลผล
13. อาคาร มหาธีรราชานุสรณ์ (สถาบันวิทยบริการ)
14. หอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก จ

ตารางแสดงภาพในความคิดของตำรวจไทยตามการรับรู้ของ
นิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่1 จำนวน 100 คน

| ภาพในความคิดของตำรวจไทย | ความถี่ (จำนวนคน) | ร้อยละ |
|--|----------------------|--------|
| 1. วางอำนาจ บำอำนาจ อวดเบ่ง | 66 | 66 |
| 2. คดโกง ซ่อนล | 62 | 62 |
| 3. รีดไถ ชูดรีด เก็บส่วย | 54 | 54 |
| 4. เล่นพรรคเล่นพวก เล่นสาย เลือกปฏิบัติ | 44 | 44 |
| 5. เกียจคร้าน ไม่จริงจัง ไม่รับผิดชอบ ฟังพาดไม่ได้ เข้าขามเย็นขาม | 41 | 41 |
| 6. ขยัน ตั้งใจทำงาน รับผิดชอบ เอาจริงเอาจังในการปฏิบัติหน้าที่ เป็นที่พึ่งได้ | 34 | 34 |
| 7. ดุดัน ใช้ความรุนแรง โหดร้าย | 27 | 27 |
| 8. มีระเบียบ | 23 | 23 |
| 9. ทำงานช้า | 20 | 20 |
| 10. แข็งแรง | 19 | 19 |
| 10. อุดทน เข้มแข็ง แข็งแกร่ง | 19 | 19 |
| 10. วางมาด ซี่เก๊ก | 19 | 19 |
| 10. เสี่ยสละ | 19 | 19 |
| 14. อ้วน ลงพุง รูปร่างสมบุรณ์ | 17 | 17 |
| 15. ชอบยึดเยียดความผิด ชอบยึดข้อหา ชอบจับแพะ | 16 | 16 |
| 15. เงินเดือนน้อย คุณภาพชีวิตต่ำ สุภาพยากจน | 16 | 16 |
| 15. มีเล่ห์เหลี่ยม ไม่น่าไว้ใจ ไม่จริงใจ | 16 | 16 |
| 18. ทำตามคำบังคับบัญชา ทำตามคำสั่งแม้ว่าจะผิด | 15 | 15 |

| ภาพในความคิดของตำรวจไทย | ความถี่ (จำนวนคน) | ร้อยละ |
|---|----------------------|--------|
| 19. เห็นแก่เงิน | 14 | 14 |
| 19. เจ้าชู้ | 14 | 14 |
| 21. ใส่เครื่องแบบรัดรูป | 13 | 13 |
| 22. น่ากลัว ไม่เป็นมิตร | 11 | 11 |
| 22. มีคุณธรรม ซื่อสัตย์สุจริต | 11 | 11 |
| 22. เสเพล ชอบกินเหล้า ชอบสูบบุหรี่ ชอบเที่ยวกลางคืน | 11 | 11 |
| 25. ประจบสอพลอ | 10 | 10 |
| 25. สง่างาม รูปร่าง/บุคลิกดี | 10 | 10 |
| 25. ใจดี | 10 | 10 |
| 28. เสี่ยงอันตราย | 7 | 7 |
| 28. ค้ายาเสพติด คุมฉับ คุมป๋อน คุมสถานบริการ | 7 | 7 |
| 30. น่าเกรงขาม คู่มืออำนาจ | 6 | 6 |
| 30. กลัวอิทธิพล | 6 | 6 |
| 30. ลามก บ้ากาม | 6 | 6 |
| 33. ขาดระเบียบ | 5 | 5 |
| 33. ทำงานเอาหน้า สร้างภาพ | 5 | 5 |
| 35. รอบคอบ สุขุม | 4 | 4 |
| 35. กล้าหาญ | 4 | 4 |
| 35. น่าสงสาร น่าเห็นใจ | 4 | 4 |
| 35. ให้ความสำคัญกับระบบอาวุโส | 4 | 4 |
| 39. ผอม | 3 | 3 |
| 39. ไม่มีเวลาส่วนตัว ไม่มีวันหยุด | 3 | 3 |
| 39. เครื่องขีมี | 3 | 3 |
| 39. สุขภาพ นอบน้อม มีมารยาท | 3 | 3 |
| 39. ผิวดำ | 3 | 3 |

| ภาพในความคิดของตำรวจไทย | ความถี่ (จำนวนคน) | ร้อยละ |
|-------------------------|----------------------|--------|
| 39. ใจร้อน | 3 | 3 |
| 45. ฉลาด มีไหวพริบ | 2 | 2 |
| 45. ไม่มีเหตุผล | 2 | 2 |
| 45. คล่องแคล่ว | 2 | 2 |
| 45. ไม่มีไหวพริบ | 2 | 2 |
| 45. ไม่เด็ดเดี่ยว | 2 | 2 |
| 45. กะล่อน | 2 | 2 |
| 45. กลัวภรรยา | 2 | 2 |
| 45. ขี้ไว้วางใจ | 2 | 2 |
| 53. เข้มงวด | 1 | 1 |
| 53. มีเกียรติ | 1 | 1 |
| 53. อ่อนแอ | 1 | 1 |
| 53. ไม่ค่อยใช้ความรู้ | 1 | 1 |
| 53. ไม่มีอุดมการณ์ | 1 | 1 |
| 53. ใส่แว่นดำ | 1 | 1 |
| 53. หัวปิงปอง | 1 | 1 |
| 53. หัวโบราณ | 1 | 1 |
| 53. ขี้คุย | 1 | 1 |

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก จ

รายการข้อมูลพฤติกรรมที่แสดงออกโดยตำรวจไทย

1. ข้อมูลพฤติกรรมที่เกี่ยวกับ**ด้านวางอำนาจ**ของตำรวจไทย จำนวน 56 ใบ
 - 1.1 ข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย
(พฤติกรรมวางอำนาจ / อวดเบ่ง) จำนวน 40 ใบ
 1. จ.ส.ต.ธนา ไม่ยอมเคลื่อนย้ายรถของตนที่จอดขวางหน้าร้านอาหารพร้อมต่อว่าเจ้าของร้านกลับ
 2. ร.ต.อ. พิภพ ยื่นเรื่องเสนอย้ายผู้ใต้บังคับบัญชาคนหนึ่งซึ่งรู้เรื่องส่วนตัวของตนมากเกินไป
 3. ร.ต.ท. บำรุง ทบหลังพ่อค้าหาบเร่ริมบาทวิถีที่ทำน้ำกระเด็นมาถูกรถจักรยานยนต์ของตนที่เพิ่งซื้อใหม่
 4. จำสุทิน เดินออกไปผลักไหล่วัยรุ่นที่ส่งเสียงดังรบกวนหน้าบ้านตนแล้วบอกให้หยุดส่งเสียงดัง
 5. นายดาบตำรวจพเยาว์ ซีดรถจักรยานยนต์ปาดหน้าผู้ที่ขับรถมาเบียดรถตนและตะโกนสั่งสอนพร้อมหยิบปืนขึ้นมาให้ดู
 6. หมู่เชษฐ ติบศิระพะนักงานเสิร์ฟชายที่บังเอิญเดินมาชนไหล่ ขณะเข้าตรวจสถานบันเทิงแห่งหนึ่ง
 7. ร.ต.ต. มาโนชญ์ แซงคิวผู้ที่เข้าแถวรอซื้อบัตรชมภาพยนตร์ พร้อมแสดงบัตรประจำตัวให้ดู
 8. หมวยดยุทธ ขึ้นรถเมล์กลับบ้านแต่ไม่ยอมจ่ายค่าโดยสารรวมทั้งพูดกับพนักงานประจำรถด้วยถ้อยคำไม่สุภาพ

9. จ.ส.ท. เอนก โบกรถขับช้าที่ไม่ใช้ช่องทางซ้ายให้หยุดแล้วทูปหลังคารถสั่งให้คนขับแสดงใบอนุญาตขับชีรถยนต์
10. หมู่ขจร ขอใช้โทรศัพท์มือถือของวัยรุ่นคนหนึ่งโทรไปหาแฟน โดยบอกว่า กำลังปฏิบัติหน้าที่
11. หมวดวิชัย เอาด้ามปืนฟาดใบหน้าของคนร้ายที่จับกุมได้
12. จ.ส.อ. ชูชีพ บอกให้เด็กปั้มมาเติมน้ำมันให้ตนก่อน โดยอ้างว่า กำลังปฏิบัติหน้าที่
13. หมวดโสภณ เมาสุราแล้วอะอะโวยวาย ทำร้ายพนักงานเสิร์ฟเมื่อพนักงานเข้าไปห้ามปราม
14. ส.ต.ต. จำเริญ พุดเสียงดังใส่แม่ค้าส้มตำเพื่อเร่งให้ทำอาหารให้ตนก่อนโต๊ะอื่น
15. ผู้กองสมาน ชกท้องคนขับรถบรรทุกที่แสดงใบอนุญาตขับชีที่หมดอายุ ที่ด่านตรวจบนถนนทางหลวง
16. ร.ต.ท. ไพบูลย์ สั่งให้ช่างตัดผมที่เคยตัดให้ประจำมาตัดผมให้ตนก่อนลูกค้าอื่นที่คอยอยู่
17. สารวัตรวิทยา ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาคนหนึ่งไปปรามและชู่เพื่อนชายของลูกสาวไม่ให้มาติดต่อกับลูกสาวตนอีก
18. ผู้การฉลอง โกรธที่หมวดคนหนึ่งเรียกจับตนในข้อหาขับรถเร็วเกินกำหนดจึงสั่งไปยังผู้บังคับบัญชาโดยตรงของหมวดคนนั้นให้ย้ายเขาไปทำงานด้านอื่นแทน
19. พ.ต.ต. ดำรง เข้าไปจอดรถบริเวณที่จอดรถของพนักงานบริษัทเอกชน แต่ยามไม่ยอมให้จอด สารวัตรดำรงจึงชู่ให้ยามดูเครื่องหมาบบนป่าแล้วนำรถเข้าจอดอย่างไม่สนใจ
20. หมวดตระการ สั่งให้ผู้ใต้บังคับบัญชาคนหนึ่งไปตักทำร้ายคนที่โกงเพื่อนสนิทของตน

21. จ.ส.อ. พิชัย โกรธวัยรุ่นชายคนหนึ่งที่ดินเหยียบเท้าของตนแล้วไม่ขอโทษ จึงผลักวัยรุ่นนั้น แล้วต่อว่าด้วยถ้อยคำรุนแรง
22. สารวัตรถาวร เดินไปโดนท่อไอเสียร้อนของรถจักรยานยนต์คันหนึ่งที่จอดรอคนอยู่ สารวัตรถาวรจึงเรียกคนขี่รถมาต่อว่า
23. หมวดเกรียงไกร สกัดจับคนร้ายที่วิ่งราวชิงทรัพย์เจ้าของร้านค้าของชำได้ คนร้ายยอมจำนน แต่ก็ยังถูกหมวดเกรียงไกรชกจนปากแตก
24. พ.ต.ท. ประจัญ โบกเรียกผู้ใต้บังคับบัญชาคนหนึ่งซึ่งกำลังขับรถส่วนตัวจะกลับบ้าน ให้จอดและลงจากรถ แล้วสารวัตรประจัญก็ขึ้นขับแทน และกล่าวขอยืมไปใช้ เนื่องจากรถของตน เสียกะทันหัน
25. จ่านิติ จับรถสามล้อเครื่องควันดำพร้อมทั้งว่ากล่าวด้วยถ้อยคำรุนแรงและไม่สุภาพ
26. ส.ต.ท. ธาดา ขี่รถจักรยานยนต์ไปทำน้ำกระเด็นใส่ชายคนหนึ่งที่ดินอยู่ เมื่อชายคนนั้น ตะโกนว่ากล่าว หมูธาดาจึงขี่ย้อนไปทำให้น้ำกระเด็นใส่อีกครั้งหนึ่ง พร้อมกับต่อว่ากลับ
27. ผู้กองทวี สั่งย้ายเจ้าหน้าที่ขับรถให้ เนื่องจากจำไม่ปลื้กเวลามาดูแลทำสวนที่บ้าน ให้สวยามได้เหมือนเดิม
28. ร.ต.ต. รณชัย บังเอิญไปเหยียบเท้าชายคนหนึ่งขณะออกตรวจสถานบันเทิงในท้องที่ เมื่อชายคนนั้นหันมามอง หมวดรณชัยจึงตาดแล้วถามว่า มองอะไร
29. ผู้กำกับสมคิด สั่งย้ายจราจร 2 คน ที่ไม่ค่อยอำนวยความสะดวกให้ผู้กำกับและครอบครัว เลี้ยวในที่ห้ามเลี้ยวหน้าซอยบ้านผู้กำกับ
30. พ.ต.ต. อมรและเพื่อน ไปฉลองงานวันเกิดในสถานคาราโอเกะแห่งหนึ่ง เมื่อพนักงานต้อนรับแจ้งว่า มีคนใช้บริการเต็มแล้วทุกห้อง สารวัตรอมรจึงตวาดพนักงานต้อนรับให้ไปหาห้อง มาให้ได้

31. สารวัตรประทีป ต่อว่าและขู่จะลงโทษจำคุกคนหนึ่งเมื่อเรียกให้ไปจ่ายกับข้าวให้ แล้วมาซ้ำไม่ทันใจ
32. ผู้การบดินทร์ สั่งให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไปตรวจจับผู้มีอายุต่ำกว่ากฎหมายกำหนดที่ใช้บริการในสถานบันเทิงแห่งหนึ่ง เนื่องจากไม่พอใจเจ้าของสถานบันเทิงที่ไม่ยอมให้เงินร่วมทำบุญในงานที่ผู้การบดินทร์เป็นประธาน
33. ขณะออกตรวจท้องที่ จำปรภณรัฐสีกหิวจึงเดินไปหยิบกล้วยทอดของแม่ค้าหาบเรียมบาทวิถีมารับประทานแก้หิวและเดินจากไปโดยไม่สนใจ
34. ขณะลงบันทึกประจำวัน ร.ต.ต. พิรุณ ไม่พอใจชายสูงอายุคนหนึ่งที่ทำให้การตะกุกตะกักวทวน จึงต่อว่าด้วยถ้อยคำไม่สุภาพพร้อมโยนปากกาลงกับโต๊ะ
35. สารวัตรฐิติ กระจกคอเสื้อผู้ต้องหารายหนึ่งที่ไม่ยอมให้ปากคำในข้อหาปล้นชิงโทรศัพท์มือถือ
36. ส.ต.อ. สุพจน์ แวะรับประทานอาหารขณะออกตรวจท้องที่ พนักงานเสิร์ฟคนหนึ่งทำน้ำหกใส่โดยไม่ได้ตั้งใจ ส.ต.อ. สุพจน์ จึงเอะอะโวยวายพร้อมต่อว่าพนักงานเสิร์ฟคนนั้นด้วยถ้อยคำรุนแรง
37. พ.ต.อ. วศิน บังคับให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำยอดจับรถจักรยานยนต์ที่ทำผิดกฎหมายให้ได้ตามเป้าที่กำหนดไว้วันละ 2-5 คัน เป็นอย่างน้อย ถ้าทำไม่ได้ตามคำสั่งจะถูกเรียกมาชี้แจงและลงโทษ
38. จ่าราชฎไม่พอใจวัยรุ่นคนหนึ่งที่ยังเฎญเตะลูกฟุตบอลมาโดนตน จึงขว้างลูกฟุตบอลใส่วัยรุ่นคนนั้นพร้อมตะโกนต่อว่ากลับ
39. ผู้การเรวัติไม่ยอมให้จำคุกคนหนึ่งตรวจค้นรถของตนเพื่อค้นหาสิ่งผิดกฎหมาย โดยบอกว่า “ไม่เห็นหรือไงว่าใครขับ” พร้อมแสดงบัตรข้าราชการให้ดู

40. พ.ต.ท. สาโรช สั่งให้ผู้บังคับบัญชาออกตรวจตั้งแต่ตีหนึ่งถึงตีสี่ เมื่อถึงตีห้าก็สั่งให้ฝึกจนถึงสองโมงเช้า โดยบอกว่า ถ้าผู้บังคับบัญชาคนใดมาไม่ทันฝึกจะถูกลงโทษ โดยไม่สนใจว่าผู้บังคับบัญชาบางคนมีบ้านอยู่ไกลโรงพัก

1.2 ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย
(พฤติกรรมสุภาพ / นอบน้อม) จำนวน 16 ใบ

1. จ่าภมร กล่าวต้อนรับชาวบ้านคนหนึ่งที่มาบนสถานีตำรวจด้วยถ้อยคำว่า “ลุงมีอะไรให้ผมรับใช้ครับ”
2. จ.ส.ต. เล็ก ยกมือไหว้ชายสูงอายุคนหนึ่งที่มาบนโรงพักเพื่อถามว่า จะแจ้งความเรื่องคนหายได้ที่ไหน
3. หม่อมตรี กล่าวตักเตือนคนขับรถคนหนึ่งให้เลี้ยวซ้ายในช่องทางที่ต้องเลี้ยวด้วยวาจาที่นุ่มนวล
4. จ.ส.อ. ดิลก เดินผ่านหน้าเจ้าของร้านค้าที่บริเวณทางเดินแคบๆ ด้วยการก้มศีรษะลงและค่อยๆ เดินผ่านพร้อมกับเอ่ยว่า “ขอโทษครับ”
5. ส.ต.ต. วิสูตร ขอตรวจใบอนุญาตขับขี่รถยนต์ของผู้ขับรถปิ๊กอัพด้วยคำ “ขออนุญาตดูใบขับขี่หน่อยครับ” พร้อมทั้งยกมือขึ้นทำความเคารพและเอ่ยคำขอโทษที่ทำให้เสียเวลา
6. หมอตรวจพบผู้ป่วยคนหนึ่งที่มาแจ้งความคดีลักทรัพย์ว่า “ใจเย็นๆ นะครับ ป้า เดี่ยวผมลงบันทึกประจำวันให้ก่อน คุณป้าชื่ออะไรครับ”
7. จ่าอุดมพูดกับพ่อค้าแม่ค้าหาบเร่ว่า “พี่ครับ ย้ายไปขายที่ตรงโน้นดีกว่า ตรงนี้รถเข้าออกบ่อยๆ เดี่ยวจะเกิดอุบัติเหตุได้ ขอความกรุณาด้วยครับ”
8. ร.ต.ต. พัลลภ เดินไปหยิบเก้าอี้มาให้ชายคนหนึ่งที่มาขึ้นรถบนโรงพักอยู่นานแล้วนั่งพร้อมบอกว่า “เชิญนั่งก่อน นะครับ ยาย”

9. ขณะออกตรวจห้องที่ หมวดธีระ เอ่ยคำขอโทษเมื่อเดินไปชนไหล่ของพนักงานเสิร์ฟคนหนึ่งด้วยความไม่ตั้งใจ
10. สารวัตรกীরติ กำลังสอบปากคำผู้ต้องหาว่า “พี่ครับให้ความร่วมมือกับตำรวจดีกว่านะ โทษหนักจะได้เป็นเบา”
11. จ.ส.ท. ปฐม กำลังตรวจบัตรประชาชนของผู้ที่เข้ามาเที่ยวในสถานบันเทิงแห่งหนึ่ง พร้อมกล่าวคำขอโทษที่ทำให้เสียเวลา
12. ผู้กองชลิต ยกมือไหว้ประชาชนพร้อมกับแจกใบประชาสัมพันธ์โครงการต่อต้านยาเสพติดของสถานีตำรวจภูธรแห่งหนึ่ง
13. หมู่ณอม กล่าวแก่ผู้ที่กำลังรอเรื่องขมาติดต่อราชการว่า “ขอภัยด้วยนะครับ กรุณา รอสักครู่ ทางเรากำลังดำเนินการเรื่องให้อยู่ครับ”
14. พ.ต.ต. สมบัติ พุดเกลี้ยกล่อมคนคลั่งยาบ้าจับนักศึกษาเป็นตัวประกันว่า “ขอโทษนะครับ มีปัญหาอะไรค่อยๆ พูดกันดีกว่ามั๊ยครับ”
15. จำพฤษย์ ยกมือวันทยาหัตถ์ผู้ขับซิ่งรถสิบล้อเพื่อขอตรวจค้นยาเสพติดพร้อมเอ่ยคำ “สวัสดีครับ ขออนุญาตตรวจค้นหน่อยครับ”
16. ขณะตั้งด่านตรวจ ร.ต.อ. ยุทธนัย กล่าวแก่ผู้ขับขี้นพาหนะส่วนบุคคลคนหนึ่งที่ถูกตรวจพบว่า เมาสูรา ว่า “พี่ครับ ขอความกรุณาลงจากรถก่อนครับ”

2. ข้อมูลพฤติกรรมที่เกี่ยวกับด้านคดีของตำรวจไทย จำนวน 55 ใบ

2.1 ข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (พฤติกรรมคดี / ไรด์ไทย) จำนวน 40 ใบ

1. ผู้กองเจษฎา รับเงิน 100,000 บาท เพื่อช่วยให้ลูกชายห่างขายทองแห่งหนึ่งสอบเข้าได้ในโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

2. จ.ส.ต. แดง รับเงินค่าปรับ 500 บาทแต่เขียนใบเสร็จรับเงินเพียง 200 บาท
3. หมูนิพนธ์ เรียกเก็บเงินรายเดือน เดือนละ 3,000 บาท จากวินรถจักรยานยนต์ หน้าปากซอยที่ตนรับผิดชอบ
4. จำชัตรี เบิกเงินราชการไปเติมน้ำมันรถราชการ 400 บาทเต็มจริง 300 บาทแต่ขอใบเสร็จรับเงิน 400 บาท
5. ร.ต.ท. สุทธิและคณะ บุกจับบ่อนการพนันได้ของกลาง 8,000 บาท แต่แจ้งว่าของกลางมีมูลค่าทั้งสิ้น 5,000 บาท
6. สารวัตรวชิระ รับเงิน 20,000 บาท เพื่อทำสำนวนให้อ่อนช่วยเหลือผู้ต้องหาคดีทำร้ายร่างกาย
7. พ.ต.อ. อัมพล รับเงินใต้โต๊ะ 30,000 บาท จากญาติผู้ต้องหาแล้วอนุญาตให้ประกันตัวผู้ต้องหาได้
8. จำเสริม รับเงิน 400 บาท จากคนขับรถบรรทุกทุกวันด้าแล้วปล่อยให้วิ่งต่อไป
9. ส.ต.อ. ชำนาญ นำอาวุธปืนของทางราชการไปขายและนำเงินมาใช้จ่ายส่วนตัว
10. ผู้การภาค รับเงิน 100,000 บาท จากผู้ได้บังคับบัญชาคนหนึ่งให้เป็นค่าเสนอเลื่อนตำแหน่ง
11. ร.ต.อ. นคร ยักยอกเงินค่าล่อซื้อยาบ้า 5,000 บาท
12. ในการซื้อรถยนต์ให้ทางราชการ ผู้การพนม ขอให้ตัวแทนจำหน่ายบวกค่านายหน้าคันละ 50,000 บาท

13. จำเป็ยก รับเงิน 8,000 บาท แล้วอนุญาตให้ผู้ลักลอบค้าสัตว์ป่าคุ้มครองนำรถผ่านไปโดยไม่จับกุม
14. สารวัตรอรุณ ทำหน้าที่การเงินเรียกค่าเบิกสวัสดิการให้รวดเร็วร้อยละ 2 จากหมู่คนหนึ่งที่ร่อนเงิน
15. หมวดโยธิน ละเว้นการจับกุมผู้ต้องหาคดีลักทรัพย์ที่เป็นน้องของตน
16. พล.ต.ต. ธนวุฒิ รับเงิน 40,000 บาท เพื่อช่วยดำเนินเรื่องย้ายนายตำรวจคนหนึ่งจากสถานีตำรวจภูธรแห่งหนึ่งเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในสถานีตำรวจนครบาล
17. จ.ส.ท. ประสาน ได้รับเงินจากบ่อนการพนันในเขตพื้นที่รับผิดชอบเป็นประจำทุกสิ้นเดือน
18. ผู้กองทองคำ ขอให้เจ้าของสถานบริการแห่งหนึ่งจ่ายเงินรายเดือนให้ มิฉะนั้นจะให้เจ้าหน้าที่ไปจับกุมหญิงขายบริการในสถานทีนั้น
19. หมู่นิวัติ เรียกคนขับรถที่ไม่คาดเข็มขัดนิรภัยให้จอดแล้วปล่อยให้ใส่เงินมาได้ใบขับขี่ที่ขอตรวจจ
20. พ.ต.ท. อิศรา ให้ความคุ้มครองผู้ทำไม้ผิดกฎหมายโดยรับเงินรายเดือน เดือนละ 6,000 บาท
21. ผู้กองจรัส รับเงิน 40,000 บาท จากประธานชมรมรถสิบล้อที่รวบรวมมาจากสมาชิกเป็นค่าอำนวยความสะดวกให้แก่รถบรรทุกที่บรรทุกเกินน้ำหนัก
22. สารวัตรครรชิต เรียกเก็บเงินเป็นรายเดือนจากเจ้าของกิจการเดินเรือผิดกฎหมาย
23. ผู้กำกับภูวนาถ รับเงิน 50,000 บาท เพื่อช่วยให้ผู้ต้องหาคดีขับรถชนคนตายพ้นผิด

24. จำสมัย ขอให้ผู้ดำเนินกิจการรถตู้รับจ้างจ่ายเงินรายเดือนให้ เดือนละ 5,000 บาท มิฉะนั้นจะจับไม่ให้วิ่งทับเส้นทางรถประจำทาง
25. ส.ต.ท. เมธา เรียกเงิน 10,000 บาท จากคนขับรถ เพื่อให้รถชนเครื่องใช้ไฟฟ้าผิดกฎหมาย ผ่านไปได้
26. หมวดอนุสรณ์ เรียกรับเงิน 10,000 บาท เพื่อละเว้นการนำกำลังเข้าจับกุมอาวุธสงคราม ในบ้านของผู้มีอิทธิพลรายหนึ่ง
27. พ.ต.ต. วินิจ เรียกเก็บเงิน เดือนละ 15,000 บาท จากเจ้าของสถานอาบอบนวดแห่งหนึ่ง
28. ผู้กองนที รับเงินจากเจ้าของห้างสรรพสินค้าแห่งหนึ่ง เดือนละ 10,000 บาท เพื่อไม่ให้จับกุมตู้เกมส์ผิดกฎหมาย
29. จ.ส.อ. สาศกร รับเงิน 200 บาทจากผู้ขับซ็อรถยนต์ที่ไม่ติดป้ายทะเบียนเพื่อละเว้นการจับกุม
30. หมวดกมลรับเงินชำระค่าวัสดุก่อสร้างจากส่วนราชการแทนผู้ขาย แล้วไม่นำเงินมอบให้กับผู้ขาย
31. ร.ต.ท. พิสิฐ ใช้ตำแหน่งของตนบงกชหน้าในการเป็นเอเยนต์ค้ายาเสพติดรายใหญ่
32. จำวิเชียร เรียกเก็บเงิน 5,000 บาท จากคนขับรถชนซีดีผิดกฎหมายเพื่อให้รถวิ่งผ่านไปได้
33. พ.ต.ท. ธาณี เรียกเก็บเงิน 10,000 บาท จากนายหน้าค้าแรงงานต่างด้าวผิดกฎหมาย เพื่อละเว้นการจับกุม
34. หมู่ดำเกิงเป็นหุ้นส่วนคนหนึ่งของกิจการบ่อนการพนันในย่านลาดพร้าว

35. พ.ต.อ. ศุภกิจ รับเงิน 20,000 บาท จากเจ้าของร้านอาหารแห่งหนึ่งเพื่อมิให้นำกำลังเข้าตรวจค้นอาวุธสงครามในร้านตน
36. สารวัตรต๋นัย จับกุมชายสองคนในข้อหาทะเลาะวิวาท ต่อมาชายคนหนึ่งได้รับการปล่อยไปเนื่องจากเป็นญาติกับสารวัตรต๋นัยส่วนชายอีกคนหนึ่งต้องเสียค่าปรับเป็นจำนวนเงิน 1,000 บาท
37. ส.ต.ต. วิศาล เป็นเอเย่นต์รายใหญ่ในการส่งหญิงไทยไปขายบริการในต่างแดน
38. หมวดอนุกุลได้เงินเดือนละ 5,000 บาท จากเจ้าของกิจการค่าน้ำมันผิดกฎหมายกลางอ่าวไทย
39. ร.ต.ท. รวิช ได้รับเงินจากเจ้าของกิจการคาราโอเกะที่ดำเนินกิจการบั้งหน้าการค้ายาเสพติดให้คอยส่งข่าวการจับกุมให้รู้เป็นระยะๆ
40. ร.ต.อ. ปราโมทย์ รับเงิน 5,000 บาท จึ่งยอมลดเบี้ยปรับให้นายประกันที่เป็นญาติของผู้ต้องหาคดีทำร้ายร่างกาย

2.2 ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย
(พฤติกรรมเชื้อสัสต์ / มีคุณธรรม) จำนวน 15 ใบ

1. พ.ต.ท. จรูญ ปฏิเสธข้อเสนอเจ้าของศูนย์การค้าแห่งหนึ่งที่จะจ่ายเงิน 50,000 บาท เพื่อช่วยให้ลูกชายตนสอบเข้าได้ในโรงเรียนนายร้อยตำรวจ
2. ผู้กองพ่ายพ์ สั่งผู้ใต้บังคับบัญชาทุกคนมิให้นำรถและสิ่งของอื่นๆที่เป็นของทางราชการไปใช้ส่วนตัวโดยเด็ดขาด
3. สารวัตรณรงค์ ปฏิเสธเงิน 20,000 บาท ที่มีผู้เสนอให้เพื่อทำสำนวนให้อ่อนช่วยเหลือผู้ต้องหาคดีทำร้ายร่างกาย

4. ร.ต.ต. วรภูษและคณะ บุกจับบ่อนการพนันได้ของกลาง 8,000 บาท แล้วนำส่งเข้าหลวงทั้งหมด
5. สารวัตรระพี ไม่ยอมรับเงินจากเจ้าของสถานบริการแห่งหนึ่งที่เขาขอให้เพื่อนำกำลังเข้าตรวจค้นสิ่งผิดกฎหมาย
6. หมวดอดุลย์ นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมบ่อนการพนันซึ่งเจ้าของบ่อนเป็นญาติตน
7. จ.ส.อ. พุฒ เข้าจับกุมคนขับที่ขับรถฝ่าไฟแดงโดยดำเนินคดีตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
8. ผู้ขับขีรถยนต์คนหนึ่งยื่นเงิน 200 บาท ให้จำออด เพื่อให้ละเว้นการจับกุมข้อหาขับรถเร็วเกินกำหนด แต่จำออดปฏิเสธพร้อมทั้งจับข้อหาให้สินบนตำรวจอีกกระทงหนึ่ง
9. ส.ต.ต. วีระ ปฏิเสธคำขอร้องของผู้ต้องหาซึ่งเป็นหลานตน เพื่อให้ละเว้นการจับกุมในข้อหาเล่นการพนันใต้โต๊ะ
10. หมวดศราวุธ นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมร้านค้าซีดีผิดกฎหมายได้ของกลางเป็นซีดีจำนวน 10,000 แผ่น แล้วนำส่งเข้าหลวงทั้งหมด
11. หมู่สเถิต ขอเงินทางราชการไปเติมน้ำมันใส่รถตราโล่ของทางราชการ 500 บาท เด็กเติมน้ำมันบอกว่า เติมเพียง 300 บาท แล้วจะเขียนใบเสร็จรับเงินให้ 500 บาท เพราะทำให้คนขับรถทางราชการบ่อยๆ แต่หมู่สเถิตไม่ยอมบอกว่า ผมมีเงินเดือนกินพอแล้วไม่ต้องหากินแบบนี้
12. พ.ต.อ. นเรศ ไม่ยอมรับเงิน 50,000 บาทจากเจ้าของสถานบันเทิงแห่งหนึ่ง เพื่อให้ปล่อยตัวลูกชายของตนที่ถูกจับในข้อหาเมียบ้าไว้ในครอบครอง
13. พล.ต.ต. หัสติน กำชับผู้ใต้บังคับบัญชาทุกคนมิให้เรียกรับเงินหรือสิ่งของใดๆที่ได้มาโดยมิชอบจากประชาชน

14. สารวัตรลิขิต ไม่ยอมรับของกำนัลใดๆจากเจ้าของสถานบันเทิงในเขตที่ตนรับผิดชอบ
 15. หมวดเทวินทร์ ปฏิเสธเงินของผู้มีอิทธิพลรายหนึ่งในเขตที่ตนรับผิดชอบเพื่อมิให้นำกำลังเข้าจับกุมกิจการผิดกฎหมายของผู้มีอิทธิพลรายนั้น
3. ข้อมูลพฤติกรรมกลางๆเกี่ยวกับหน้าที่ที่ไม่เกี่ยวกับพฤติกรรมด้านวางอำนาจ และพฤติกรรมด้านคดโกงของตำรวจไทย รวมทั้งไม่เป็นพฤติกรรมทางบวก หรือ ทางลบของตำรวจไทย จำนวน 26 ใบ
1. ส.ต.ต. เกษม ทำหน้าที่กำกับการจราจรอยู่บริเวณสี่แยกไฟแดงแห่งหนึ่งที่มีการจราจรแออัด
 2. ผู้กำกับสถานีและผู้ใต้บังคับบัญชา พาผู้ต้องหาคดีข่มขืนกระทำชำเรา ไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพของ ณ หมู่บ้านที่เกิดเหตุแห่งหนึ่ง
 3. พ.ต.ต. มงคล ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้รับผิดชอบคดีปล้นร้านทองในย่านเยาวราช
 4. หมวดพิทักษ์ รับแจ้งเหตุทะเลาะวิวาทขณะที่กำลังเข้าเวรอยู่
 5. พ.ต.ท. วสันต์และคณะ ออกตรวจสถานบันเทิงในเขตที่รับผิดชอบตามนโยบายจัดระเบียบสังคมของรัฐ
 6. ผู้กองมานพ ได้รับแจ้งเหตุลอบวางระเบิดอาคารห้างสรรพสินค้าแห่งหนึ่ง จึงรีบเดินทางไปยังที่เกิดเหตุ
 7. จ.ส.ต. โกวิท ทำหน้าที่ฝึกสุนัขตำรวจเพื่อช่วยในการค้นหายาเสพติดตามโครงการฝึกสุนัขข้างถนนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

8. ร.ต.ต. ชาญชัย นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมเอเยนต์ค้ายาบ้าตามที่สายสืบส่งข้อมูลมา
9. ผู้การดุสิต เรียกประชุมผู้ใต้บังคับบัญชาทุกระดับเพื่อหารือวางแผนสืบหาต้นตอแหล่งผลิตสื่อลามกอนาจาร
10. จำภูมิและพรรคพวก ออกลาดตระเวนในเขตป่าแถบชายแดนอำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี
11. ร.ต.อ. ดิเรกและคณะ ออกตรวจสถานที่เกิดเหตุเพลิงไหม้ ณ อาคารแห่งหนึ่งย่านประตูน้ำตามที่ได้รับรายงานมา
12. ผู้กำกับไชยยศและคณะ ออกไประงับเหตุคนค้ำยันยาบ้าจับเด็กเป็นตัวประกันในย่านชุมชนคลองเตย
13. หมวดยศชาติ นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจจับรถขนสินค้าผิดกฎหมายบริเวณชายแดนอำเภอสวนผึ้ง จังหวัดราชบุรี
14. ผู้กองภูวดล เป็นอาจารย์พิเศษบรรยายวิชาอาชญาวิทยาให้นักเรียนนายร้อยตำรวจตั้งแต่วันที่ 42 จนถึงปัจจุบัน
15. จ.ส.ท. โชติ นำผู้ต้องหาซึ่งถูกจับพร้อมสารกัมมันตรังสีที่นำไปใช้ประกอบเป็นระเบิดร้ายแรง ไปขออำนาจศาลฝากขังที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก
16. หมู่จงชัย นำเครื่องมือไปล็อกล็อกรถที่จอดในที่ห้ามจอดหน้าโรงพยาบาลราชวิถี ย่านอนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิ
17. สารวัตรรังสรรค์ นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมคนร้ายคดีปล้นปืนในเขตชายแดนภาคใต้ตามที่หน่วยสืบสวนแจ้งที่หลบซ่อนมา

18. ร.ต.ท. นิคมพร้อมชุดปฏิบัติการ ตั้งด่านสกัดจับกลุ่มคนร้ายคดีโจรกรรมรถยนต์ไปขายยังประเทศกัมพูชา ณ บริเวณด่านชายแดนอำเภออรัญประเทศ จังหวัดปราจีนบุรี
19. พ.ต.อ. ผจญและคณะ เดินทางไปสอบปากคำผู้เสียหายคดีลอบวางเพลิงในย่านชุมชนแห่งหนึ่ง
20. พล.ต.ต. ทินกร มีบันทึกด่วนไปยังผู้ใต้บังคับบัญชาทุกหน่วยให้สำรวจข้าราชการที่จะเข้าร่วมโครงการปรับเปลี่ยนกำลังพลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
21. จ.ส.อ. ธนุ รายงานสภาพการจราจรในเช้าวันเปิดภาคเรียนให้สถานีวิทยุแห่งหนึ่งได้รับทราบ
22. ผู้การกรมกริช แกล้งข่าวการจับกุมแผ่นซีดีและดีวีดีผิดกฎหมายจำนวน 25,000 แผ่นที่ได้มาจากศูนย์การค้าคลองถม ส่วนผู้ต้องหาหลบหนีไปได้
23. สารวัตรเจตน์นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจออกกวาดล้างผู้มีอิทธิพลในเขตจังหวัดเพชรบุรีตามนโยบายของรัฐ
24. จำสันทิกำลังลงบันทึกประจำวันคดีแจ้งความของหายจากเจ้าของตู้ซ่อมรถแห่งหนึ่ง
25. หมวดยกัญญาเดินทางไปสอบปากคำผู้เห็นเหตุการณ์ มือปืนบุกยิงผู้จัดการทั่วไปบริษัทแห่งหนึ่งได้รับบาดเจ็บ ในซอยแห่งหนึ่ง ย่านถนนพระราม 4
26. พ.ต.อ. โภทาส นำผู้ต้องหาไปชี้ร้านปืนที่เขาอ้างว่า ทางร้านขายกระสุนให้นำไปก่อเหตุยิงคู่กรณีแต่กระสุนแลบไปโดนเด็กอายุ 7 ขวบได้รับบาดเจ็บ

ภาคผนวก ช

จำนวนบัตรรายการที่ผ่านการตัดสินในแต่ละพฤติกรรม

พฤติกรรมวางอำนาจ / อวดแบ่ง 40 ใบ ผ่าน 39 ใบ คิดเป็นร้อยละ 97.50 (คัดออกใบที่ 4, 32, 37, 40)

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ / อวดแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ / นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง / รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|-----------------------|--------|--------------------|--------|------------------|--------|--------------------------|--------|-------------------|--------|
| 1. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2. | 27 | 90.00 | - | - | 1 | 3.33 | - | - | 2 | 6.67 |
| 3. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 4. | 27 | 90.00 | 1 | 3.33 | - | - | - | - | 2 | 6.67 |
| 5. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 7. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 9. | 28 | 93.33 | - | - | - | - | - | - | 2 | 6.67 |
| 10. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 12. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ / ขอแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ / นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง / รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|----------------------|--------|--------------------|--------|------------------|--------|--------------------------|--------|-------------------|--------|
| 13. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 15. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 16. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 17. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 18. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 19. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 20. | 28 | 93.33 | - | - | 1 | 3.33 | - | - | 1 | 3.33 |
| 21. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 22. | 28 | 93.33 | - | - | - | - | - | - | 2 | 6.67 |
| 23. | 29 | 96.67 | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 |
| 24. | 29 | 96.67 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 25. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 26. | 28 | 93.33 | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 1 | 3.33 |
| 27. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 28. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 29. | 29 | 96.67 | - | - | - | - | 1 | 3.33 | - | - |
| 30. | 29 | 96.67 | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 |

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ / ขอแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ / นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง / รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|----------------------|--------|--------------------|--------|------------------|--------|--------------------------|--------|-------------------|--------|
| 31. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 32. | 25 | 83.33 | - | - | 3 | 10.00 | - | - | 2 | 6.67 |
| 33. | 27 | 90.00 | - | - | 3 | 10.00 | - | - | - | - |
| 34. | 27 | 90.00 | - | - | - | - | - | - | 3 | 10.00 |
| 35. | 27 | 90.00 | - | - | - | - | - | - | 3 | 10.00 |
| 36. | 28 | 93.33 | - | - | - | - | - | - | 2 | 6.67 |
| 37. | 18 | 60.00 | - | - | 4 | 13.33 | 1 | 3.33 | 7 | 23.33 |
| 38. | 27 | 90.00 | - | - | - | - | - | - | 3 | 10.00 |
| 39. | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 40. | 26 | 86.67 | - | - | - | - | - | - | 4 | 13.33 |

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พฤติกรรมสุขภาพ / นอบน้อม 16 ใบ ผ่าน 16 ใบ คิดเป็นร้อยละ 100.00 (คัดออกใบที่ 10, 11, 12, 14)

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ/ อวดแบ่ง | ร้อยละ | สุขภาพ/ นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง/ รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์/ มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|----------------------|--------|--------------------|--------|-----------------|--------|-------------------------|--------|-------------------|--------|
| 1. | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - |
| 2. | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - |
| 3. | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - |
| 4. | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - |
| 5. | - | - | 29 | 96.67 | - | - | - | - | 1 | 3.33 |
| 6. | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - |
| 7. | - | - | 28 | 93.33 | - | - | - | - | 2 | 6.67 |
| 8. | - | - | 29 | 96.67 | - | - | - | - | 1 | 3.33 |
| 9. | - | - | 28 | 93.33 | - | - | - | - | 2 | 6.67 |
| 10. | - | - | 25 | 83.33 | - | - | - | - | 5 | 16.67 |
| 11. | 1 | 3.33 | 27 | 90.00 | - | - | - | - | 2 | 6.67 |
| 12. | - | - | 26 | 86.67 | - | - | - | - | 4 | 13.33 |
| 13. | - | - | 28 | 93.33 | - | - | - | - | 2 | 6.67 |
| 14. | - | - | 24 | 80.00 | - | - | 1 | 3.33 | 5 | 16.67 |
| 15. | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - | - | - |
| 16. | - | - | 29 | 96.67 | - | - | - | - | 1 | 3.33 |

พฤติกรรมคดโกง / รีดไถ 40 ไบ ผ่าน 38 ไบ คิดเป็นร้อยละ 95.00 (คัดออกไบท่ 14, 18, 31, 36)

| พฤติกรรม ไบท่ | วางอำนาจ / อวดแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ / นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง / รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|------------------|-----------------------|--------|--------------------|--------|------------------|--------|--------------------------|--------|-------------------|--------|
| 1. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 2. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 3. | - | - | - | - | 28 | 93.33 | - | - | 2 | 6.67 |
| 4. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 5. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 6. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 7. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 8. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 9. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 10. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 11. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 12. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 13. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 14. | 2 | 6.67 | - | - | 24 | 80.00 | - | - | 4 | 13.33 |
| 15. | 2 | 6.67 | - | - | 27 | 90.00 | 1 | 3.33 | - | - |
| 16. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ / ขอแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ / นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง / รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|----------------------|--------|--------------------|--------|------------------|--------|--------------------------|--------|-------------------|--------|
| 17. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 18. | 5 | 16.67 | - | - | 25 | 83.33 | - | - | - | - |
| 19. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 20. | - | - | - | - | 29 | 96.67 | - | - | 1 | 3.33 |
| 21. | - | - | - | - | 29 | 96.67 | - | - | 1 | 3.33 |
| 22. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 23. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 24. | 1 | 3.33 | - | - | 29 | 96.67 | - | - | - | - |
| 25. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 26. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 27. | 1 | 3.33 | - | - | 29 | 96.67 | - | - | - | - |
| 28. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 29. | - | - | - | - | 29 | 96.67 | - | - | 1 | 3.33 |
| 30. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 31. | 12 | 40.00 | - | - | 17 | 56.67 | - | - | 1 | 3.33 |
| 32. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 33. | 1 | 3.33 | - | - | 28 | 93.33 | 1 | 3.33 | - | - |
| 34. | 1 | 3.33 | - | - | 27 | 90.00 | - | - | 2 | 6.67 |

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ / ขอแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ / นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง / รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|----------------------|--------|--------------------|--------|------------------|--------|--------------------------|--------|-------------------|--------|
| 35. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 36. | 8 | 26.67 | - | - | 22 | 73.33 | - | - | - | - |
| 37. | - | - | - | - | 29 | 96.67 | - | - | 1 | 3.33 |
| 38. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 39. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |
| 40. | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - | - | - |

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พฤติกรรมซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม 15 ใบ ผ่าน 13 ใบ คิดเป็นร้อยละ 86.67 (คัดออกใบที่ 2, 7, 13)

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ/ อวดแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ/ นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง/ รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์/ มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|----------------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|-------------------------|--------|-------------------|--------|
| 1. | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - |
| 2. | - | - | - | - | - | - | 19 | 63.33 | 11 | 36.67 |
| 3. | 1 | 3.33 | - | - | - | - | 29 | 96.67 | - | - |
| 4. | - | - | - | - | - | - | 27 | 90.00 | 3 | 10.00 |
| 5. | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - |
| 6. | 1 | 3.33 | - | - | - | - | 26 | 86.67 | 3 | 10.00 |
| 7. | - | - | - | - | - | - | 25 | 83.33 | 5 | 16.67 |
| 8. | - | - | - | - | - | - | 28 | 93.33 | 2 | 6.67 |
| 9. | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - |
| 10. | - | - | - | - | - | - | 27 | 90.00 | 3 | 10.00 |
| 11. | - | - | - | - | 4 | 13.33 | 26 | 86.67 | - | - |
| 12. | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - |
| 13. | - | - | - | - | - | - | 21 | 70.00 | 9 | 30.00 |
| 14. | - | - | 1 | 3.33 | - | - | 28 | 93.33 | 1 | 3.33 |
| 15. | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 | - | - |

พฤติกรรมกลางๆเกี่ยวกับหน้าที่ 26 ใบ ผ่าน 26 ใบ คิดเป็นร้อยละ 100.00 (คัดออกใบที่ 5, 6, 8, 12, 13, 14, 17, 20)

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ / ขอแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ / นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง / รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์/ มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|----------------------|--------|--------------------|--------|------------------|--------|-------------------------|--------|-------------------|--------|
| 1. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |
| 2. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |
| 3. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |
| 4. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |
| 5. | - | - | - | - | - | - | 3 | 10.00 | 27 | 90.00 |
| 6. | - | - | - | - | - | - | 2 | 6.67 | 28 | 93.33 |
| 7. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |
| 8. | - | - | - | - | - | - | 2 | 6.67 | 28 | 93.33 |
| 9. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |
| 10. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |
| 11. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |
| 12. | - | - | - | - | - | - | 2 | 6.67 | 28 | 93.33 |
| 13. | - | - | - | - | - | - | 2 | 6.67 | 28 | 93.33 |
| 14. | - | - | - | - | - | - | 3 | 10.00 | 27 | 90.00 |
| 15. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |
| 16. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |

| พฤติกรรม ใบที่ | วางอำนาจ / ขอแบ่ง | ร้อยละ | สุภาพ / นอบน้อม | ร้อยละ | คดโกง / รีดไถ | ร้อยละ | ซื่อสัตย์/ มีคุณธรรม | ร้อยละ | พฤติกรรม กลางๆ | ร้อยละ |
|-------------------|----------------------|--------|--------------------|--------|------------------|--------|-------------------------|--------|-------------------|--------|
| 17. | - | - | - | - | - | - | 3 | 10.00 | 27 | 90.00 |
| 18. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |
| 19. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |
| 20. | - | - | 1 | 3.33 | - | - | 1 | 3.33 | 28 | 93.33 |
| 21. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |
| 22. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |
| 23. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |
| 24. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |
| 25. | - | - | 1 | 3.33 | - | - | - | - | 29 | 96.67 |
| 26. | - | - | - | - | - | - | - | - | 30 | 100.00 |

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ซ

รายการข้อมูลพฤติกรรมที่แสดงออกโดยตำรวจไทยภายหลังผ่านการคัดเลือก

1. ข้อมูลพฤติกรรมที่เกี่ยวกับ**ด้านวางอำนาจ**ของตำรวจไทย จำนวน 48 ใบ
 - 1.1 ข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (พฤติกรรมวางอำนาจ / อวดเบ่ง) จำนวน 36 ใบ
 1. จ.ส.ต.ธนา ไม่ยอมเคลื่อนย้ายรถของตนที่จอดขวางหน้าร้านอาหารพร้อมต่อว่าเจ้าของร้านกลับ
 2. ร.ต.อ. พิภพ ยื่นเรื่องเสนอย้ายผู้ได้บังคับบัญชาคนหนึ่งซึ่งรู้เรื่องส่วนตัวของตนมากเกินไป
 3. ร.ต.ท. บำรุง ทบหลังพ่อค้าหาบเร่ริมบาทวิถีที่ทำน้ำกระเด็นมาถูกรถจักรยานยนต์ของตนที่เพิ่งซื้อใหม่
 4. นายดาบตำรวจเพียววี ชีรฉัตรยานยนต์ปาดหน้าผู้ที่ขับรถมาเบียดรถตนและตะโกนสั่งสอนพร้อมหยิบปืนขึ้นมาให้ดู
 5. หมู่เชษฐัฐ ตบศีรษะพนักงานเสิร์ฟชายที่บังเอิญเดินมาชนไหล่ ขณะเข้าตรวจสถานบันเทิงแห่งหนึ่ง
 6. ร.ต.ต. มาโนชญ์ แขงควิษฐ์ที่เข้าแถวรอซื้อบัตรชมภาพยนตร์ พร้อมแสดงบัตรประจำตัวให้ดู
 7. หมอวดยุทธ ขึ้นรถเมย์กลับบ้านแต่ไม่ยอมจ่ายค่าโดยสารรวมทั้งพูดกับพนักงานประจำรถด้วยถ้อยคำไม่สุภาพ
 8. จ.ส.ท. เอนก โบกธงขับซ้ำที่ไม่ใช่ช่องทางซ้ายให้หยุดแล้วทบหลังคารดสั่งให้คนขับแสดงใบอนุญาตขับชีรถยนต์

9. หมู่ขจร ขอใช้โทรศัพท์มือถือของวัยรุ่นคนหนึ่งโทรไปหาแฟน โดยบอกว่า กำลังปฏิบัติหน้าที่
10. หมวดวิชัย เอาด้ามปืนฟาดโบหน้าของคนร้ายที่จับกุมได้
11. จ.ส.อ. ชูชีพ บอกให้เด็กปั้มมาเติมน้ำมันให้ตนก่อน โดยอ้างว่า กำลังปฏิบัติหน้าที่
12. หมวดโสภณ เมาสู่ราแล้วอะอะโวยวาย ทำร้ายพนักงานเสิร์ฟเมื่อพนักงานเข้าไปห้ามปราม
13. ส.ต.ต. จำเริญ พุดเสียงดังใส่แม่ค้าส้มตำเพื่อเร่งให้ทำอาหารให้ตนก่อนโต๊ะอื่น
14. ผู้กองสมาน ชกท้องคนขับรถบรรทุกที่แสดงใบอนุญาตขับขี่ที่หมดอายุ ที่ด่านตรวจบนถนนทางหลวง
15. ร.ต.ท. ไพบุญลย์ สั่งให้ช่างตัดผมที่เคยตัดให้ประจำมาตัดผมให้ตนก่อนลูกค้าอื่นที่คอยอยู่
16. สารวัตรวิทยา ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาคนหนึ่งไปปรามและขู่เพื่อนชายของลูกค้าไม่ให้มาติดต่อกับลูกสาวตนอีก
17. ผู้การฉลอง โกรธที่หมวดคนหนึ่งเรียกจับตนในข้อหาขับรถเร็วเกินกำหนดจึงสั่งไปยังผู้บังคับบัญชาโดยตรงของหมวดคนนั้นให้ย้ายเขาไปทำงานด้านอื่นแทน
18. พ.ต.ต.ดำรง เข้าไปจอดรถบริเวณที่จอดรถของพนักงานบริษัทเอกชน แต่ยามไม่ยอมให้จอด สารวัตรดำรงจึงชี้ให้ยามดูเครื่องหมายบนป้ายแล้วนำรถเข้าจอดอย่างไม่สนใจ
19. หมวดตระการ สั่งให้ผู้ใต้บังคับบัญชาคนหนึ่งไปดักทำร้ายคนที่โกงเพื่อนสนิทของตน
20. จ.ส.อ. พิชัย โกรธวัยรุ่นชายคนหนึ่งที่ดินเหยียบเท้าของตนแล้วไม่ขอโทษ จึงผลักวัยรุ่นนั้นแล้วต่อว่าด้วยถ้อยคำรุนแรง

21. สารวัตรถาวร เดินไปโดนท่อไอเสียร้อนของรถจักรยานยนต์คันหนึ่งที่จอดรอคนอยู่ สารวัตรถาวรจึงเรียกคนขับรถมาต่อว่า
22. หมวดเกรียงไกร สกัดจับคนร้ายที่วิ่งราวชิงทรัพย์เจ้าของร้านค้าของชำได้ คนร้ายยอมจำนน แต่ก็ยังถูกหมวดเกรียงไกรชกจนปากแตก
23. พ.ต.ท. ประจัญ โบกเรียกผู้ได้บังคับบัญชาคนหนึ่งซึ่งกำลังขับรถส่วนตัวจะกลับบ้านให้จอดและลงจากรถ แล้วสารวัตรประจัญก็ขึ้นขับแทน และกล่าวขอยืมไปใช้ เนื่องจากรถของตนเสียกะทันหัน
24. จ่านิติ จับรถสามล้อเครื่องควันดำพร้อมทั้งว่ากล่าวด้วยถ้อยคำรุนแรงและไม่สุภาพ
25. ส.ต.ท. ธาดา ชีรถจักรยานยนต์ไปทำน้ำกระเด็นใส่ชายคนหนึ่งที่ดินอยู่ เมื่อชายคนนั้นตะโกนว่ากล่าว หมูธาดาจึงขี่ย้อนไปทำให้น้ำกระเด็นใส่อีกครั้งหนึ่ง พร้อมกับต่อว่ากลับ
26. ผู้กองทวี สั่งย้ายเจ้าหน้าที่ขับรถให้ เนื่องจากจำไม่ปลื้กเวลามาดูแลทำสวนที่บ้านให้สวยงามได้เหมือนเดิม
27. ร.ต.ต. รณชัย บังเอิญไปเหยียบเท้าชายคนหนึ่งขณะออกตรวจสถานบันเทิงในท้องที่เมื่อชายคนนั้นหันมามอง หมวดรณชัยจึงตวาดแล้วถามว่า มองอะไร
28. ผู้กำกับสมคิด สั่งย้ายจรรยา 2 คน ที่ไม่คอยอำนวยความสะดวกให้ผู้กำกับและครอบครัวเดี่ยวในที่ห้ามเดี่ยวหน้าชอยบ้านผู้กำกับ
29. พ.ต.ต. อมรและเพื่อน ไปฉลองงานวันเกิดในสถานคาราโอเกะแห่งหนึ่ง เมื่อพนักงานต้อนรับแจ้งว่า มีคนใช้บริการเต็มแล้วทุกห้อง สารวัตรอมรจึงตวาดพนักงานต้อนรับให้ไปหาห้องมาให้ได้
30. สารวัตรประทีป ต่อว่าและขู่จะลงโทษจำคุกคนหนึ่งเมื่อเรียกให้ไปจ่ายกับข้าวให้ แล้วมาซ้ำไม่ทันใจ

31. ขณะออกตรวจท้องที่ จำปภรณ์รัฐสีกหิวจึงเดินไปหยิบกล้วยทอดของแม่ค้าหาบเรริมบาทวิถี มารับประทานแก้หิวและเดินจากไปโดยไม่สนใจ
32. ขณะลงบันทึกรประจำวัน ร.ต.ต. พิรุณ ไม่พอใจชายสูงอายุคนหนึ่งที่ทำให้การตะกุกตะกักวุ่น จึงต่อว่าด้วยถ้อยคำไม่สุภาพพร้อมโยนปากกากลางกับโต๊ะ
33. สารวัตรฐิติ กระชากคอเสื้อผู้ต้องหารายหนึ่งที่ไม่ยอมให้ปากคำในข้อหาปล้นชิงโทรศัพท์มือถือ
34. ส.ต.อ. สุพจน์ แวะรับประทานอาหารขณะออกตรวจท้องที่ พนักงานเสิร์ฟคนหนึ่งทำน้ำหกใส่โดยไม่ได้ตั้งใจ ส.ต.อ. สุพจน์ จึงเอะอะโวยวายพร้อมต่อว่าพนักงานเสิร์ฟคนนั้นด้วยถ้อยคำรุนแรง
35. จำรวจไม่พอใจวัยรุ่นคนหนึ่งที่ยังเบียดเตะลูกฟุตบอลมาโดนตน จึงขว้างลูกฟุตบอลใส่วัยรุ่นคนนั้นพร้อมตะโกนต่อว่ากลับ
36. ผู้การเรวัติไม่ยอมให้จำคนหนึ่งตรวจค้นรถของตนเพื่อค้นหาสิ่งผิดกฎหมาย โดยบอกว่า “ไม่เห็นหรือไงว่าใครขับ” พร้อมแสดงบัตรข้าราชการให้ดู

1.2 ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย

(พฤติกรรมสุภาพ / นอบน้อม) จำนวน 12 ใบ

1. จำภมร กล่าวต้อนรับชาวบ้านคนหนึ่งที่ยื่นมาบนสถานีตำรวจด้วยถ้อยคำว่า “ลุงมีอะไรให้ผมรับใช้ครับ”
2. จ.ส.ต. เล็ก ยกมือไหว้ชายสูงอายุคนหนึ่งที่ยื่นมาบนโรงพักเพื่อถามว่า จะแจ้งความเรื่องคนหายได้ที่ไหน
3. หม่อมตรี กล่าวตักเตือนคนขับรถคนหนึ่งให้เลี้ยวซ้ายในช่องทางที่ต้องเลี้ยวด้วยวาจาที่นุ่มนวล

4. จ.ส.อ. ดิลก เดินผ่านหน้าเจ้าของร้านค้าที่บริเวณทางเดินแคบๆ ด้วยการก้มศีรษะลงและค่อยๆ เดินผ่านพร้อมกับเอ่ยว่า “ขอโทษครับ”
5. ส.ต.ต. วิสูตร ขอตรวจใบอนุญาตขับขี่รถยนต์ของผู้ขับรถปิ๊กอัพด้วยคำ “ขออนุญาตดูใบขับขี่หน่อยครับ” พร้อมทั้งยกมือขึ้นทำความเคารพและเอ่ยคำขอโทษที่ทำให้เสียเวลา
6. หมอวศิปรีชาพูดกับป้าคนหนึ่งที่มาแจ้งความคดีลักทรัพย์ว่า “ใจเย็นๆ นะครับ ป้า เดี่ยวผมลงบันทึกประจำวันให้ก่อน คุณป้าชื่ออะไรครับ”
7. จำอูดมพูดกับพ่อค้าแม่ค้าหาบเร่ว่า “พี่ครับ ย้ายไปขายที่ตรงโน้นดีกว่า ตรงนี้รถเข้าออกบ่อยๆ เดี่ยวจะเกิดอุบัติเหตุได้ ขอความกรุณาด้วยครับ”
8. ร.ต.ต. พัลลภ เดินไปหยิบเก้าอี้มาให้ยายคนหนึ่งที่ยืนมายืนรอบบนโรงพักอยู่นานแล้วนั่งพร้อมบอกว่า “เชิญนั่งก่อน นะครับยาย”
9. ขณะออกตรวจห้องที่ หมอวศิปรีชา เอ่ยคำขอโทษเมื่อเดินไปชนไหล่ของพนักงานเสิร์ฟคนหนึ่งด้วยความไม่ตั้งใจ
10. หมู่นอม กล่าวแก่ผู้ที่กำลังรอเรื่องขมะมาติดต่อราชการว่า “ขอภัยด้วยนะครับ กรุณา รอสักครู่ ทางเรากำลังดำเนินการเรื่องให้อยู่ครับ”
11. จำพฤษฯ ยกมือวันทยาหัตถ์ผู้ขับขี่รถสิบล้อเพื่อขอตรวจคั่นยาเสพติดพร้อมเอ่ยคำ “สวัสดีครับ ขออนุญาตตรวจคั่นหน่อยครับ”
12. ขณะตั้งด่านตรวจ ร.ต.อ. ยุทธนัย กล่าวแก่ผู้ขับขี่ยานพาหนะส่วนบุคคลคนหนึ่งที่ถูกตรวจพบว่า เมาสุรา ว่า “พี่ครับ ขอความกรุณาลงจากรถก่อนครับ”

2. ข้อมูลพฤติกรรมที่เกี่ยวกับด้านคดีกองของตำรวจไทย จำนวน 48 ใบ

2.1 ข้อมูลพฤติกรรมที่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย (พฤติกรรมคดีกอง / ไรด์ไถ) จำนวน 36 ใบ

1. ผู้กองเจษฎา รับเงิน 100,000 บาท เพื่อช่วยให้ลูกชายห่างขายทองแห่งหนึ่งสอบเข้าได้ในโรงเรียนนายร้อยตำรวจ
2. จ.ส.ต. แดง รับเงินค่าปรับ 500 บาทแต่เขียนใบเสร็จรับเงินเพียง 200 บาท
3. หมูนิพนธ์ เรียกเก็บเงินรายเดือน เดือนละ 3,000 บาท จากวินรถจักรยานยนต์หน้าปากซอยที่ตนรับผิดชอบ
4. จำจัตว เบิกเงินราชการไปเติมน้ำมันรถราชการ 400 บาทเต็มจริง 300 บาทแต่ขอใบเสร็จรับเงิน 400 บาท
5. ร.ต.ท. สุทธิและคณะ บุกจับบ่อนการพนันได้ของกลาง 8,000 บาท แต่แจ้งว่าของกลางมีมูลค่าทั้งสิ้น 5,000 บาท
6. สารวัตรวชิระ รับเงิน 20,000 บาท เพื่อทำสำนวนให้อ่อนช่วยเหลือผู้ต้องหาคดีทำร้ายร่างกาย
7. พ.ต.อ. อัมพล รับเงินใต้โต๊ะ 30,000 บาท จากญาติผู้ต้องหาแล้วอนุญาตให้ประกันตัวผู้ต้องหาได้
8. จำเสริม รับเงิน 400 บาท จากคนขับรถบรรทุกควันทิ้งแล้วปล่อยให้วิ่งต่อไป
9. ส.ต.อ. ชำนาญ นำอาวุธปืนของทางราชการไปขายและนำเงินมาใช้จ่ายส่วนตัว
10. ผู้การภาค รับเงิน 100,000 บาท จากผู้ได้บังคับบัญชาคนหนึ่งให้เป็นค่าเสนอเลื่อนตำแหน่ง
11. ร.ต.อ. นคร ยักยอกเงินค่าล่อซื้อยาบ้า 5,000 บาท

12. ในการซื้อรถยนต์ให้ทางราชการ ผู้การพนม ขอให้ตัวแทนจำหน่ายบวกค่านายหน้าคันละ 50,000 บาท
13. จำเปี้ยก รับเงิน 8,000 บาท แล้วอนุญาตให้ผู้ลักลอบค้าสัตว์ป่าคุ้มครองนำรถผ่านไป โดยไม่จับกุม
14. หมวดยोधิน ละเว้นการจับกุมผู้ต้องหาคดีลักทรัพย์ที่เป็นน้องของตน
15. พล.ต.ต. ธนวุฒิ รับเงิน 40,000 บาท เพื่อช่วยดำเนินเรื่องย้ายนายตำรวจคนหนึ่ง จากสถานีตำรวจภูธรแห่งหนึ่งเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในสถานีตำรวจนครบาล
16. จ.ส.ท. ประสาน ได้รับเงินจากบ่อนการพนันในเขตพื้นที่รับผิดชอบ เป็นประจำทุกสิ้นเดือน
17. หมู่นิวัติ เรียกคนขับรถที่ไม่คาดเข็มขัดนิรภัยให้จอดแล้วปล่อยให้ใส่เงินมา ได้ใบขับขี่ที่ขอตรวจ
18. พ.ต.ท. อิศรา ให้ความคุ้มครองผู้ทำไม้ผิดกฎหมายโดยรับเงินรายเดือน เดือนละ 6,000 บาท
19. ผู้กองจรัส รับเงิน 40,000 บาท จากประธานชมรมรถสิบล้อที่รวบรวมมาจาก สมาชิกเป็นค่าอำนวยความสะดวกให้แก่รถบรรทุกที่บรรทุกเกินน้ำหนัก
20. สารวัตรครรชิต เรียกเก็บเงินเป็นรายเดือนจากเจ้าของกิจการเดินเรือผิดกฎหมาย
21. ผู้กำกับภูวนาถ รับเงิน 50,000 บาท เพื่อช่วยให้ผู้ต้องหาคดีขับรถชนคนตายพ้นผิด
22. จำสมัย ขอให้ผู้ดำเนินกิจการรถตู้รับจ้างจ่ายเงินรายเดือนให้ เดือนละ 5,000 บาท มิฉะนั้นจะจับไม่ให้วิ่งทับเส้นทางรถประจำทาง

23. ส.ต.ท. เมธา เรียกเงิน 10,000 บาท จากคนขับรถ เพื่อให้รถชนเครื่องใช้ไฟฟ้าผิดกฎหมายผ่านไปได้
24. หมวดอนุสรณ์ เรียกรับเงิน 10,000 บาท เพื่อละเว้นการนำกำลังเข้าจับกุมอาวุธสงครามในบ้านของผู้มีอิทธิพลรายหนึ่ง
25. พ.ต.ต. วินิจ เรียกเก็บเงิน เดือนละ 15,000 บาท จากเจ้าของสถานอาบอบนวดแห่งหนึ่ง
26. ผู้กองนที รับเงินจากเจ้าของห้างสรรพสินค้าแห่งหนึ่ง เดือนละ 10,000 บาท เพื่อไม่ให้จับกุมตู้เกมส์ผิดกฎหมาย
27. จ.ส.อ. สาคกร รับเงิน 200 บาทจากผู้ขับขีรถยนต์ที่ไม่ติดป้ายทะเบียนเพื่อละเว้นการจับกุม
28. หมวดกมลรับเงินชำระค่าวัสดุก่อสร้างจากส่วนราชการแทนผู้ชาย แล้วไม่นำเงินมอบให้กับผู้ชาย
29. จำวีเชียร เรียกเก็บเงิน 5,000 บาท จากคนขับรถชนซีดีผิดกฎหมายเพื่อให้รถวิ่งผ่านไปได้
30. พ.ต.ท. ธาณี เรียกเก็บเงิน 10,000 บาท จากนายหน้าค้าแรงงานต่างด้าวผิดกฎหมายเพื่อละเว้นการจับกุม
31. หมู่ดำเกิงเป็นหุ้นส่วนคนหนึ่งของกิจการบ่อนการพนันในย่านลาดพร้าว
32. พ.ต.อ. ศุภกิจ รับเงิน 20,000 บาท จากเจ้าของร้านอาหารแห่งหนึ่งเพื่อมิให้นำกำลังเข้าตรวจค้นอาวุธสงครามในร้านตน
33. ส.ต.ต. วิศาล เป็นเอเยนต์รายใหญ่ในการส่งหญิงไทยไปขายบริการในต่างแดน

34. หมวดอนุกูลได้เงินเดือนละ 5,000 บาท จากเจ้าของกิจการค้ำน้ำมันผัดกฏหมาย กลางอ่าวไทย
35. ร.ต.ท. รวิช ได้รับเงินจากเจ้าของกิจการคาราโอเกะที่ดำเนินกิจการบงหน้าการค้า ยาเสพติดให้คอยส่งข่าวการจับกุมให้รู้เป็นระยะๆ
36. ร.ต.อ. ปราโมทย์ รับเงิน 5,000 บาท จึงยอมลดเบี้ยปรับให้นายประกันที่เป็นญาติของผู้ต้องหาคดีทำร้ายร่างกาย

2.2 ข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่สอดคล้องกับภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย
(พฤติกรรมซื่อสัตย์ / มีคุณธรรม) จำนวน 12 ใบ

1. พ.ต.ท. จรุง ปฏิเสธข้อเสนอเจ้าของศูนย์การค้าแห่งหนึ่งที่จะจ่ายเงิน 50,000 บาท เพื่อช่วยให้ลูกชายตนสอบเข้าได้ในโรงเรียนนายร้อยตำรวจ
2. สารวัตรณรงค์ ปฏิเสธเงิน 20,000 บาท ที่มีผู้เสนอให้เพื่อทำสำนวนให้อ่อนช่วยเหลือผู้ต้องหาคดีทำร้ายร่างกาย
3. ร.ต.ต. วรุธและคณะ บุกจับบ่อนการพนันใต้ของกลาง 8,000 บาท แล้วนำส่งเข้าหลวงทั้งหมด
4. สารวัตรระพี ไม่ยอมรับเงินจากเจ้าของสถานบริการแห่งหนึ่งที่เสนอให้เพื่อมิให้นำกำลังเข้าตรวจค้นสิ่งผิดกฏหมาย
5. หมวดอดุลย์ นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมบ่อนการพนันซึ่งเจ้าของบ่อนเป็นญาติตน
6. ผู้ขับขีรถยนต์คนหนึ่งยื่นเงิน 200 บาท ให้จำออด เพื่อให้ละเว้นการจับกุมข้อหาขับรถเร็วเกินกำหนด แต่จำออดปฏิเสธพร้อมทั้งจับข้อหาให้สินบนตำรวจอีกกระทงหนึ่ง

7. ส.ต.ต. วีระ ปฏิเสธคำขอร้องของผู้ต้องหาซึ่งเป็นหลานตน เพื่อให้ละเว้นการจับกุมในข้อหาเล่นการพนันดีไก่
 8. หมวดศราวุธ นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมร้านค้าซีดีผิดกฎหมายได้ของกลางเป็นซีดีจำนวน 10,000 แผ่น แล้วนำส่งเข้าหลวงทั้งหมด
 9. หมู่สฤติ ขอเงินทางราชการไปเติมน้ำมันใส่รถตราโล่ของทางราชการ 500 บาท เด็กเติมน้ำมันบอกว่า เติมเพียง 300 บาท แล้วจะเขียนใบเสร็จรับเงินให้ 500 บาท เพราะทำให้คนขับรถทางราชการบ่อยๆ แต่หมู่สฤติไม่ยอมบอกว่า ผมมีเงินเดือนกินพอแล้วไม่ต้องหากินแบบนี้
 10. พ.ต.อ. นเรศ ไม่ยอมรับเงิน 50,000 บาทจากเจ้าของสถานบันเทิงแห่งหนึ่ง เพื่อให้ปล่อยตัวลูกชายของตนที่ถูกจับในข้อหาเมียบ้าไว้ในครอบครอง
 11. สารวัตรลิขิต ไม่ยอมรับของกำนัลใดๆจากเจ้าของสถานบันเทิงในเขตที่ตนรับผิดชอบ
 12. หมวดเทวินทร์ ปฏิเสธเงินของผู้มีอิทธิพลรายหนึ่งในเขตที่ตนรับผิดชอบเพื่อมิให้นำกำลังเข้าจับกุมกิจการผิดกฎหมายของผู้มีอิทธิพลรายนั้น
3. ข้อมูลพฤติกรรมกลางๆเกี่ยวกับหน้าที่ ที่ไม่เกี่ยวกับพฤติกรรมด้านวางอำนาจ และพฤติกรรมด้านคดโกงของตำรวจไทย รวมทั้งไม่เป็นพฤติกรรมทางบวก หรือ ทางลบของตำรวจไทย จำนวน 18 ใบ
1. ส.ต.ต. เกษม ทำหน้าที่กำกับการจราจรอยู่บริเวณสี่แยกไฟแดงแห่งหนึ่งที่มีการจราจรแออัด
 2. ผู้กำกับสถานีตำรวจและผู้บังคับบัญชา พาผู้ต้องหาคดีข่มขืนกระทำชำเรา ไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพของ ณ หมู่บ้านที่เกิดเหตุแห่งหนึ่ง

3. พ.ต.ต. มงคล ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้รับผิดชอบคดีปล้นร้านทอง
ในย่านเยาวราช
4. หมอวศิปัทธ์ รับแจ้งเหตุทะเลาะวิวาทขณะที่กำลังเข้าเวรอยู่
5. จ.ส.ต. โกวิท ทำหน้าที่ฝึกสุนัขตำรวจเพื่อช่วยในการค้นหาเสพติดตามโครงการฝึกสุนัข
ข้างถนนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
6. ผู้การดุสิต เรียกประชุมผู้ใต้บังคับบัญชาทุกระดับเพื่อหารือวางแผนสืบหาต้นตอ
แหล่งผลิตสื่อลามกอนาจาร
7. จำภูมิและพรรคพวก ออกลาดตระเวนในเขตป่าแถบชายแดนอำเภอสังขละบุรี จังหวัด
กาญจนบุรี
8. ร.ต.อ. ดิเรกและคณะ ออกตรวจสถานที่เกิดเหตุเพลิงไหม้ ณ อาคารแห่งหนึ่งย่านประตูน้ำ
ตามที่ได้รับรายงานมา
9. จ.ส.ท. โชติ นำผู้ต้องหาซึ่งถูกจับพร้อมสารกัมมันตรังสีที่นำไปใช้ประกอบเป็นระเบิด
ร้ายแรง ไปขออำนาจศาลฝากขังที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก
10. หมู่จองชัย นำเครื่องมือไปล็อกคังรถที่จอดในที่ห้ามจอดหน้าโรงพยาบาลราชวิถี
ย่านอนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิ
11. ร.ต.ท. นิคมพร้อมชุดปฏิบัติการ ตั้งด่านสกัดจับกลุ่มคนร้ายคดีโจรกรรมรถยนต์ไปขาย
ยังประเทศกัมพูชา ณ บริเวณด่านชายแดนอำเภออรุณประเทศ จังหวัดปราจีนบุรี
12. พ.ต.อ. ผจญและคณะ เดินทางไปสอบปากคำผู้เสียหายคดีลอบวางเพลิงในย่านชุมชน
แห่งหนึ่ง

13. จ.ส.อ. ธนู รายงานสภาพการจลาจลในเช้าวันเปิดภาคเรียนให้สถานีวิทยุแห่งหนึ่งได้รับทราบ
14. ผู้การกรมกริช แถลงข่าวการจับกุมแผ่นซีดีและดีวีดีผิดกฎหมายจำนวน 25,000 แผ่นที่ได้มาจากศูนย์การค้าคลองถม ส่วนผู้ต้องหาหลบหนีไปได้
15. สารวัตรเจตน์นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจออกกวาดล้างผู้มีอิทธิพลในเขตจังหวัดเพชรบุรีตามนโยบายของรัฐ
16. จำสันทิกำลังลงบันทึกประจำวันคดีแจ้งความของหายจากเจ้าของคู่ออมรถแห่งหนึ่ง
17. หมอวดีบุญโญเดินทางไปสอบปากคำผู้เห็นเหตุการณ์ มีอปีนบุกยิงผู้จัดการทั่วไปบริษัทแห่งหนึ่งได้รับบาดเจ็บ ในซอยแห่งหนึ่ง ย่านถนนพระราม 4
18. พ.ต.อ. โภกาส นำผู้ต้องหาไปชี้ร้านปิ่นที่เขาอ้างว่า ทางร้านขายกระสุนให้นำไปก่อเหตุยิงคู่อริแต่กระสุนแลลไปโดนเด็กอายุ 7 ขวบได้รับบาดเจ็บ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ฅ

คณะ.....

ชั้นปี.....

เพศ.....

แบบสอบถามความเกี่ยวข้องกับอาชีพต่างๆ

โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง หน้าคำตอบที่ท่านคิดว่า ตรงกับความเป็นจริง
เกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด

- | | | |
|---|-----------------------------|--------------------------------|
| 1. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นครู อาจารย์ บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 2. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นตำรวจ บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 3. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นวิศวกร บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 4. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นแพทย์ บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 5. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นสถาปนิก บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 6. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นทนายความ บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 7. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นเภสัชกร บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 8. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นทันตแพทย์ บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 9. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นทหาร บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 10. ท่านมีคนรู้จักที่ท่านเคารพนับถือที่เป็นนักบัญชี บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> มี | <input type="checkbox"/> ไม่มี |

ภาคผนวก ญ

แบบสอบถามการรู้จักกัน

คำชี้แจง ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย ในช่องที่ตรงกับท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว

1. เพศ ชาย หญิง
2. ชั้นปี 1 2 3 4 5 6
3. อายุ ต่ำกว่า 18 ปี 18-20 ปี 21-23 ปี 24 ปีขึ้นไป
4. ท่านเคยรู้จักกันมาก่อน
สมาชิกกลุ่มคนที่ 1
 ไม่เคย เคย
สมาชิกกลุ่มคนที่ 2
 ไม่เคย เคย
5. ท่านเคยเรียนด้วยกันมาก่อน
สมาชิกกลุ่มคนที่ 1
 ไม่เคย เคย 1-2 วิชา เคย 3-4 วิชา เคยมากกว่า 4 วิชาขึ้นไป
สมาชิกกลุ่มคนที่ 2
 ไม่เคย เคย 1-2 วิชา เคย 3-4 วิชา เคยมากกว่า 4 วิชาขึ้นไป
6. ท่านมีความใกล้ชิดสนิทสนมกับ
สมาชิกกลุ่มคนที่ 1
 ไม่เคย เล็กน้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด
สมาชิกกลุ่มคนที่ 2
 ไม่เคย เล็กน้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด

ภาคผนวก ก

คำสั่งสำหรับผู้ร่วมการทดลองในเงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่ม และเงื่อนไขที่มีการอภิปรายกลุ่ม

เงื่อนไขที่ไม่มีการอภิปรายกลุ่ม

(ส่วนที่ให้อ่าน)

“ สวัสดีครับ พี่เป็นนิสิตปริญญาโท คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังทำวิทยานิพนธ์อยู่ อยากจะขอเวลานั่งๆสักครู่ ขอให้น้องๆนั่งล้อมวงกัน และรับบัตรรายการไปกันคนละชุด ข้อมูลในบัตรรายการเหล่านี้เป็นพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยที่พี่ได้มาจากงานวิจัยของสถาบันราชภัฏต่างๆรวมทั้งจากนิตยสารข่าวตำรวจและท่องเที่ยวซึ่งล้วนเป็นการบันทึกรวบรวมข้อมูลพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยทั่วราชอาณาจักรอย่างละเอียดตลอดช่วงเวลาเกือบ 10 ปีที่ผ่านมา จึงเป็นเสมือนฐานข้อมูลมหาศาลของพฤติกรรมตำรวจไทย จากฐานข้อมูลนี้พี่ได้เลือกออกมาอย่างสุ่ม เปลี่ยนเป็นนามสมมติ และนำมาคัดลอกลงบนบัตรรายการจำนวนทั้งสิ้น 114 บัตรรายการ ให้น้องๆได้อ่านกัน โดยน้องๆจะได้รับบัตรรายการคนละ 38 ใบ

ขอให้น้องๆตั้งใจอ่านข้อมูลพฤติกรรมในบัตรรายการแต่ละใบ และหลังจากนั้น พี่จะมีคำถามเกี่ยวกับตำรวจไทย ขอให้น้องๆตอบโดยอาศัยความคิดเห็นและความรู้สึกที่น้องๆประมวลจากข้อมูลในบัตรรายการ 38 ใบ ที่น้องๆได้อ่านไป”

(ส่วนที่พูด)

“เอาละน้องๆ เริ่มอ่านบัตรรายการใบแรกได้เลยครับและเมื่อพี่บอกว่า “ต่อไป” น้องก็วางบัตรรายการที่อ่านแล้วลงและอ่านใบต่อไป

เรียบร้อยแล้วนะครับ น้องๆโปรดรับแบบสอบถามนี้ไปตอบคนละชุด ลงมือทำได้เลยครับ เสร็จแล้วส่งคืนให้พี่ ขอขอบคุณมากครับ”

เงื่อนไขที่มีการอภิปรายกลุ่ม

(ส่วนที่ให้อ่าน)

“ สวัสดีครับ พี่เป็นนิสิตปริญญาโท คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังทำวิทยานิพนธ์อยู่ อยากจะขอเวลานั่งๆสักครู่ ขอให้พี่น้องนั่งล้อมวงกัน และรับบัตรรายการไปกันคนละชุด ข้อมูลในบัตรรายการเหล่านี้เป็นพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยที่พี่ได้มาจากงานวิจัยของสถาบันราชภัฏต่างๆรวมทั้งจากนิตยสารข่าวตำรวจและท่องเที่ยวซึ่งล้วนเป็นการบันทึกรวบรวมข้อมูลพฤติกรรมต่างๆของตำรวจไทยที่วราชอาณาจักรอย่างละเอียดตลอดช่วงเวลาเกือบ 10 ปีที่ผ่านมา จึงเป็นเสมือนฐานข้อมูลมหาศาลของพฤติกรรมตำรวจไทย จากฐานข้อมูลนี้พี่ได้เลือกออกมาอย่างสุ่ม เปลี่ยนเป็นนามสมมติ และนำมาคัดลอกลงบนบัตรรายการจำนวนทั้งสิ้น 114 บัตรรายการ ให้พี่น้องได้อ่านกัน โดยน้องจะได้รับบัตรรายการคนละ 38 ใบ

ขอให้พี่น้องตั้งใจอ่านข้อมูลพฤติกรรมในบัตรรายการแต่ละใบ หลังจากนั้นทุกคนอ่านบัตรรายการครบทุกใบแล้ว พี่ขอให้พี่น้องใช้เวลาประมาณ 10 นาที สนทนาแลกเปลี่ยนประสบการณ์ หรือ ความคิดเห็นและความรู้สึกซึ่งกันและกันเกี่ยวกับพฤติกรรมตำรวจไทยที่น้องแต่ละคนได้รับ เพราะว่า น้องแต่ละคนได้รับข้อมูลพฤติกรรมตำรวจไทยไม่เหมือนกัน ขอให้แต่ละคนแสดงความคิดเห็นเรียงไปที่ละคนในรอบแรกก่อน ทุกคนจะได้มีโอกาสพูดถึงประสบการณ์ หรือ ความคิดเห็นและความรู้สึกของตนเกี่ยวกับตำรวจไทย พอครบทุกคนแล้ว ขอให้สนทนากันต่ออย่างสบายๆเหมือนเวลาอยู่กับเพื่อนๆตั้งวงคุยกันเกี่ยวกับใครสักคนที่ทุกคนรู้จัก

หลังจากนั้นพี่จะมีคำถามเกี่ยวกับตำรวจไทย ขอให้น้องๆตอบโดยอาศัยความคิดเห็นและความรู้สึกที่น้องๆประมวลจากการสนทนากันของกลุ่ม”

(ส่วนที่พูด)

เอาละน้องๆ เริ่มอ่านบัตรรายการใบแรกได้เลยครับและเมื่อพี่บอกว่า “ต่อไป” น้องก็วางบัตรรายการที่อ่านแล้วลงและอ่านใบต่อไป

เรียบร้อยแล้วนะครับ น้องๆโปรดรับแบบสอบถามนี้ไปตอบคนละชุด ลงมือทำได้เลยครับเสร็จแล้วส่งคืนให้พี่ ขอขอบคุณมากครับ”

ภาคผนวก ก

คณะ.....

ชั้นปี.....

เพศ.....

แบบสอบถาม ภาพพจน์ของตำรวจไทย

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อสอบถามความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับเรื่อง ภาพพจน์ของตำรวจไทย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้จัดทำวิทยานิพนธ์เพื่อประกอบการศึกษาในระดับปริญญาโท คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ผู้วิจัยขอเรียนชี้แจงว่า คำตอบที่ได้รับจากท่านเป็นความคิดเห็นส่วนตัวไม่มีคำตอบใด ถูกหรือผิด คำตอบที่ดีที่สุด คือ คำตอบที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านเอง และ คำตอบของท่าน จะได้รับการเก็บเป็นความลับและวิเคราะห์รวมกลุ่มโดยไม่เปิดเผยเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด

ผู้วิจัยขอขอบคุณในความร่วมมือของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

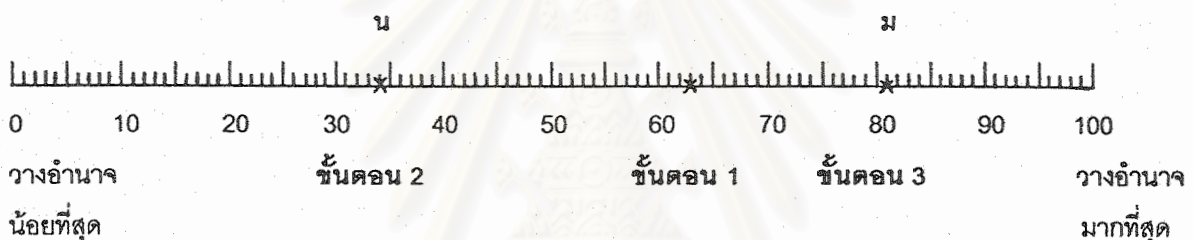
สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ทศพล รัตนภากร

การรับรู้ต่อผู้อื่น : การศึกษาภาพพจน์ของตำรวจไทย

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้ ขอให้ท่านอ่านข้อความแต่ละข้อความ แล้วพิจารณาว่า ข้อความดังกล่าวตรงกับความคิดเห็นของท่านมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย X ลงบนตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะดังกล่าวของตำรวจไทยตามความรู้สึกของท่าน

ตัวอย่าง โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย วางอำนาจ หรือไม่



กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1

กรุณาทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะวางอำนาจของตำรวจไทย โดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน สมมติ ท่านคิดว่า ตำรวจไทยวางอำนาจ 63 ก็ทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นเลข 63

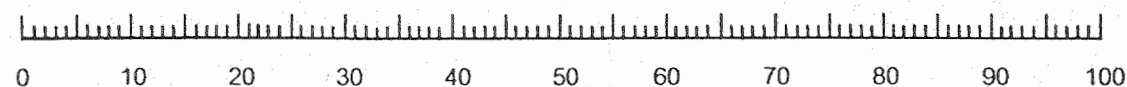
ขั้นตอน 2

กรุณาทำเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่วางอำนาจน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน สมมติ ท่านคิดว่า ตำรวจไทยที่วางอำนาจน้อยที่สุด คือ 34 ก็ทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นเลข 34 พร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับไว้ด้านบน

ขั้นตอน 3

กรุณาทำเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่วางอำนาจมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน สมมติ ท่านคิดว่า ตำรวจไทยที่วางอำนาจมากที่สุด คือ 81 ก็ทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นเลข 81 พร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับไว้ด้านบน

1. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย วางอำนาจ หรือไม่



วางอำนาจ

น้อยที่สุด

วางอำนาจ

มากที่สุด

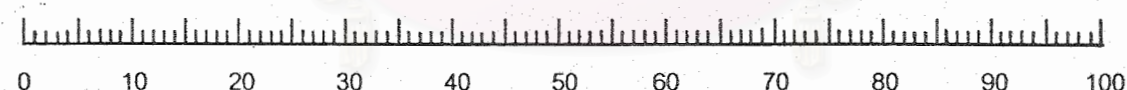
กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะวางอำนาจของ ตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่วางอำนาจน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่วางอำนาจมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

2. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย ซื่อสัตย์ หรือไม่



ซื่อสัตย์

น้อยที่สุด

ซื่อสัตย์

มากที่สุด

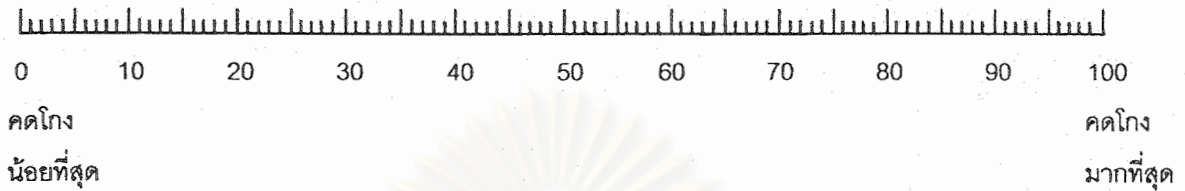
กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะซื่อสัตย์ของ ตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่ซื่อสัตย์น้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่ซื่อสัตย์มากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

3. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย คดโกง หรือไม่



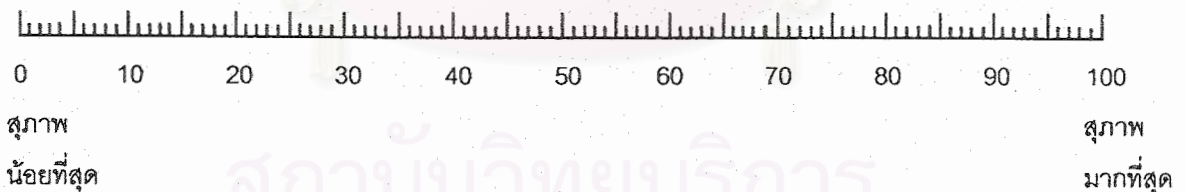
กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะคดโกงของ ตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่คดโกงน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่คดโกงมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

4. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย สุภาพ หรือไม่



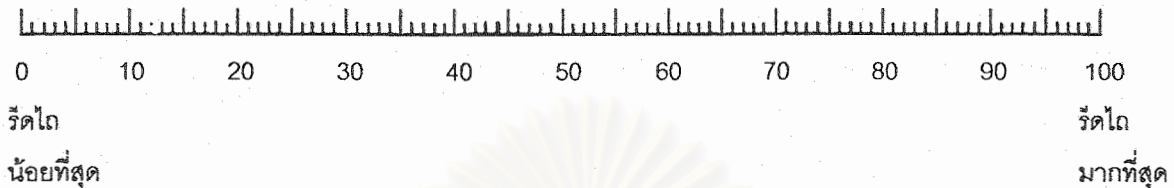
กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะสุภาพของ ตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่สุภาพน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่สุภาพมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

5. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย รีดไถ หรือไม่



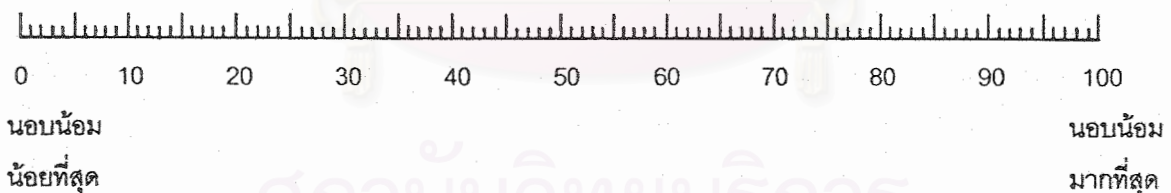
กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะรีดไถของ ตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่รีดไถน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่รีดไถมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

6. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย นอบน้อม หรือไม่



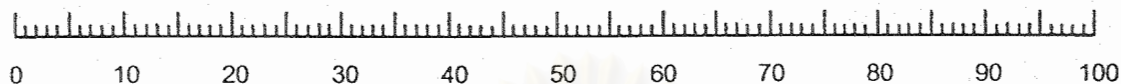
กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะนอบน้อมของ ตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่นอบน้อมน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่นอบน้อมมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

7. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย อวดเบ่ง หรือไม่



อวดเบ่ง

อวดเบ่ง

น้อยที่สุด

มากที่สุด

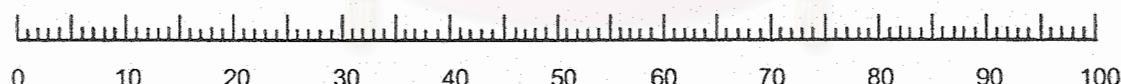
กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะอวดเบ่งของ ตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่อวดเบ่งน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่อวดเบ่งมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

8. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย มีคุณธรรม หรือไม่



มีคุณธรรม

มีคุณธรรม

น้อยที่สุด

มากที่สุด

กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะมีคุณธรรมของ ตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

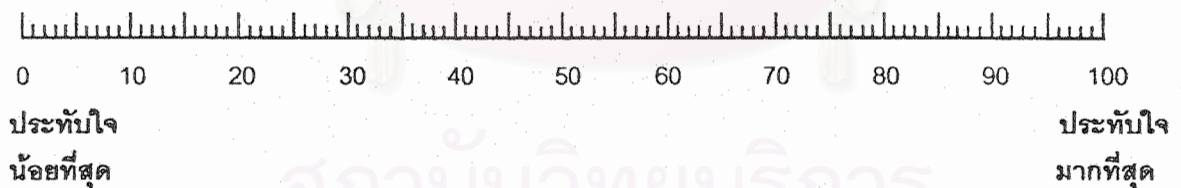
ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่มีคุณธรรมน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของ ขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่มีคุณธรรมมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ตามความคิดเห็นของท่าน ท่านคิดว่า ร้อยละเท่าใดของตำรวจไทย (ตั้งแต่ 0 – 100)
มีลักษณะต่างๆดังกล่าวข้างล่างนี้

1. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่นอบน้อม
2. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่รีดไถ
3. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่อวดเบ่ง
4. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่มีคุณธรรม
5. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่คดโกง
6. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่วางอำนาจ
7. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่สุภาพ
8. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่ซื่อสัตย์

โดยรวมแล้ว ท่านรู้สึกประทับใจต่อ ตำรวจไทย มากน้อยแค่ไหน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ฐ

ผู้เชี่ยวชาญในการแปลแบบสอบถามจากภาษาฝรั่งเศสเป็นภาษาอังกฤษ

อาจารย์ ปัทมา ภาสบุตร (ก.ศ.บ. เอกฝรั่งเศส โทอังกฤษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ปทุมวัน , ศ.ศ.บ. มหาวิทยาลัยรามคำแหง เอกอังกฤษ โทฝรั่งเศส ,
อ.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เอกภาษาศาสตร์)

ตำแหน่งปัจจุบัน : อาจารย์พิเศษ โรงเรียนพระหฤทัยคอนแวนต์



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ข

ความหมายของคำที่ใช้ทั้ง 8 ลักษณะตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (2525)

วางอำนาจ , อวดเบ่ง

| | |
|---------------|---|
| วางอำนาจ (ก.) | แสดงอำนาจ, อวดอำนาจ (หน้า 750) |
| อวดเบ่ง | |
| อวด (ก.) | สำแดงให้รู้ เช่น อวดฤทธิ์อวดเดช สำแดงให้ปรากฏ เช่น อวดความสามารถ แสดงให้ผู้อื่นเข้าใจว่า ตนมีคุณสมบัติเช่นนั้น ทั้งๆที่ไม่มีได้มี เช่น อวดเก่ง, อวดภูมิ (หน้า 900) |
| เบ่ง (ก.) | อวดว่ามีอำนาจ, อวดทำเป็นใหญ่ (หน้า 484) |

คดโกง, รีดไถ

| | |
|------------|--------------------------------------|
| คดโกง (ก.) | ประพฤติทุจริต, ไม่ซื่อตรง (หน้า 165) |
| รีดไถ (ก.) | รีดเอาเงิน (หน้า 697) |

สุภาพ, นอบน้อม

| | |
|--------------|---|
| สุภาพ (ว.) | เรียบร้อย, อ่อนโยน, ประพฤติดี, ละมุนละม่อม (หน้า 828) |
| นอบน้อม (ก.) | อาการซึ่งแสดงความเคารพอย่างสูง (หน้า 432) |

ซื่อสัตย์, มีคุณธรรม

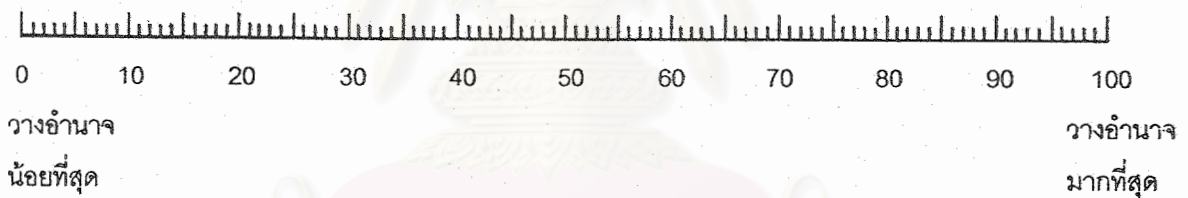
| | |
|----------------|--|
| ซื่อสัตย์ (ก.) | ประพฤติตรงและจริงใจ, ไม่คิดคดทรยศ, ไม่คดโกงและไม่หลอกลวง (หน้า 286) |
| มี (ก.) | ถือเป็นเจ้าของ, กอบด้วย, เป็น, ปรากฏ, เกิด, คงอยู่ (หน้า 645) |
| คุณธรรม (น.) | สภาพคุณงามความดี (หน้า 190) |

ภาคผนวก ฅ

แบบสอบถามภาพในความคิดของตำรวจไทยในส่วนของการรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทค่าเฉลี่ย

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้ ขอให้ท่านอ่านข้อความแต่ละข้อความ แล้วพิจารณาว่า ข้อความดังกล่าวตรงกับความคิดเห็นของท่านมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย X ลงบนตำแหน่งที่ท่านคิดว่า ปังบอกลักษณะดังกล่าวของตำรวจไทยตามความรู้สึกของท่าน

1. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย วางอำนาจ หรือไม่

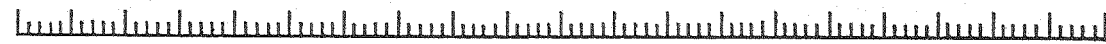


กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า ปังบอกลักษณะวางอำนาจของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย ซื่อสัตย์ หรือไม่



0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

ซื่อสัตย์

ซื่อสัตย์

น้อยที่สุด

มากที่สุด

กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะซื่อสัตย์ของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

3. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย คดโกง หรือไม่



0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

คดโกง

คดโกง

น้อยที่สุด

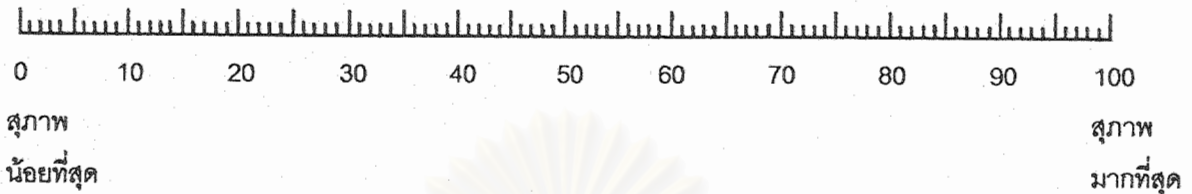
มากที่สุด

กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะคดโกงของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

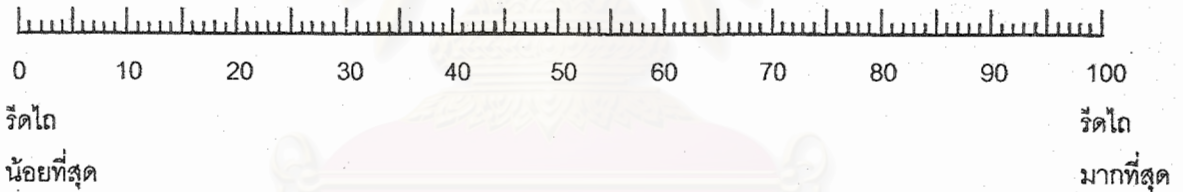
4. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย สุภาพ หรือไม่



กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณากาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะสุภาพของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

5. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย รัดไถ หรือไม่

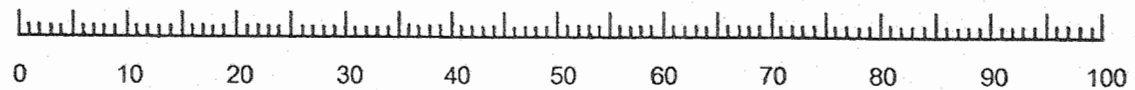


กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณากาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะรัดไถของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ศูนย์บริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย นอบน้อม หรือไม่



นอบน้อม

นอบน้อม

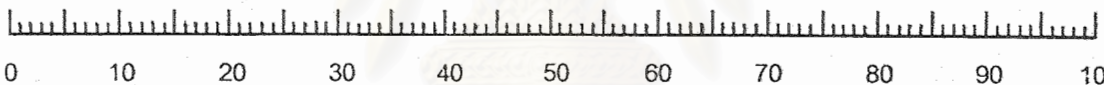
น้อยที่สุด

มากที่สุด

กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะนอบน้อมของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

7. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย อวดเบ่ง หรือไม่



อวดเบ่ง

อวดเบ่ง

น้อยที่สุด

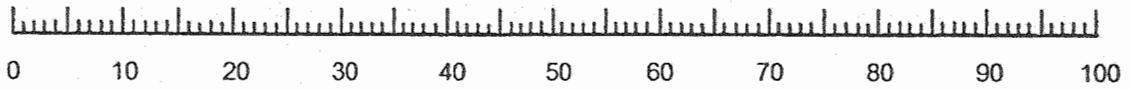
มากที่สุด

กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะอวดเบ่งของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

ศูนย์วิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

8. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย มีคุณธรรม หรือไม่



มีคุณธรรม

มีคุณธรรม

น้อยที่สุด

มากที่สุด

กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 1 : กรุณาภาเครื่องหมาย X ลงบนเส้นในตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะมีคุณธรรมของตำรวจไทยโดยทั่วไปตามความรู้สึกของท่าน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ณ

แบบสอบถามภาพในความคิดของตำรวจไทยในส่วนของกรรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทการประเมินร้อยละ

ตามความคิดเห็นของท่าน ท่านคิดว่า ร้อยละเท่าใดของตำรวจไทย (ตั้งแต่ 0 – 100) มีลักษณะต่างๆดังกล่าวข้างล่างนี้

1. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่**นอบน้อม**
2. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่**รีดไถ**
3. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่**อวดแบ่ง**
4. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่มี**คุณธรรม**
5. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่**คดโกง**
6. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่**วางอำนาจ**
7. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่**สุภาพ**
8. ร้อยละ_____ ของ ตำรวจไทย ที่**ซื่อสัตย์**

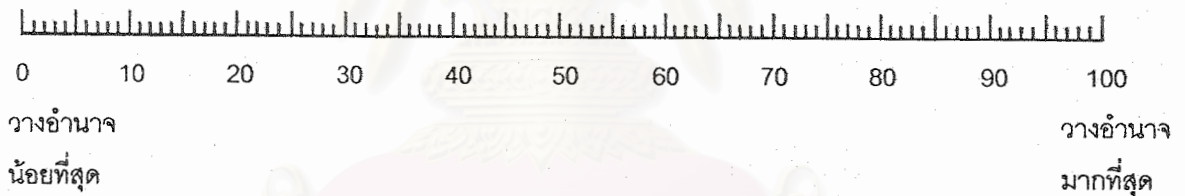
สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ด

แบบสอบถามภาพในความคิดของตำรวจไทยในส่วนของกรรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทความแตกต่างภายในตำรวจไทย

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้ ขอให้ท่านอ่านข้อความแต่ละข้อความ แล้วพิจารณาว่า ข้อความดังกล่าวตรงกับความคิดเห็นของท่านมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย X ลงบนตำแหน่งที่ท่านคิดว่า บ่งบอกลักษณะดังกล่าวของตำรวจไทยตามความรู้สึกของท่าน

1. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย วางอำนาจ หรือไม่

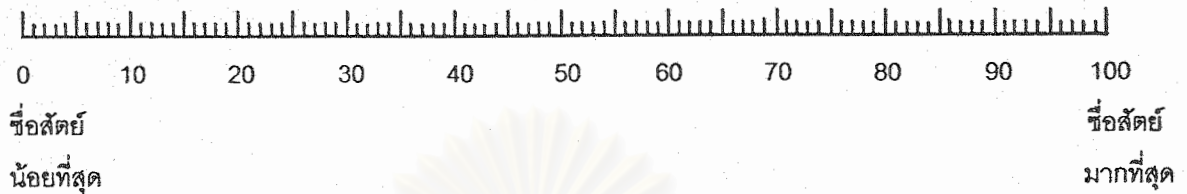


กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 2 : กรุณาทำเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่วางอำนาจน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาทำเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่วางอำนาจมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

2. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย ซื่อสัตย์ หรือไม่

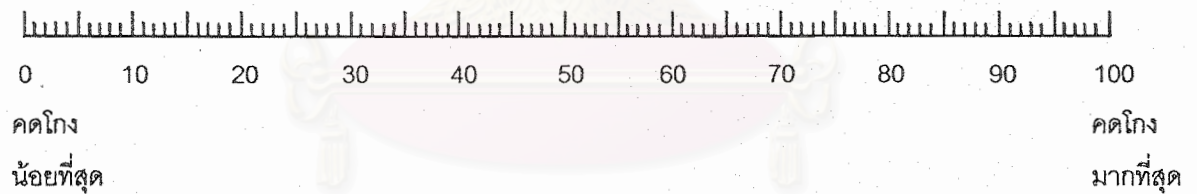


กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่ซื่อสัตย์น้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่ซื่อสัตย์มากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

3. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย คดโกง หรือไม่

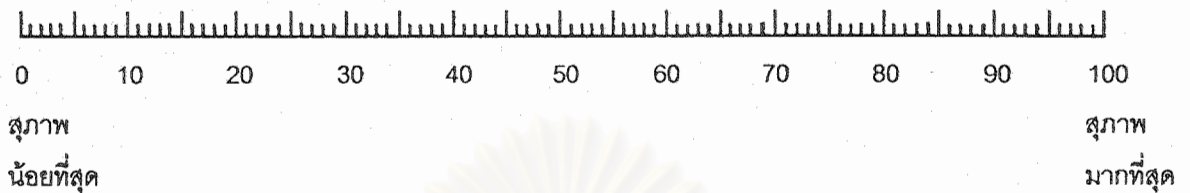


กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่คดโกงน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่คดโกงมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

4. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย สุภาพ หรือไม่

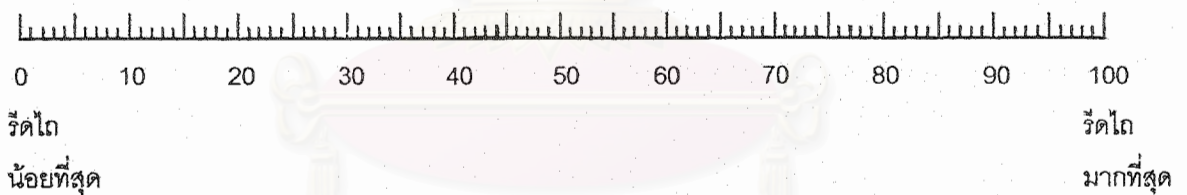


กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่สุภาพน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่สุภาพมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

5. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย รัดไถ หรือไม่

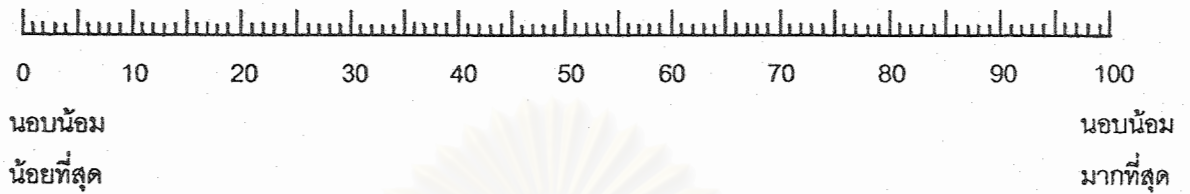


กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่รัดไถน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่รัดไถมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

6. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย นอบน้อม หรือไม่

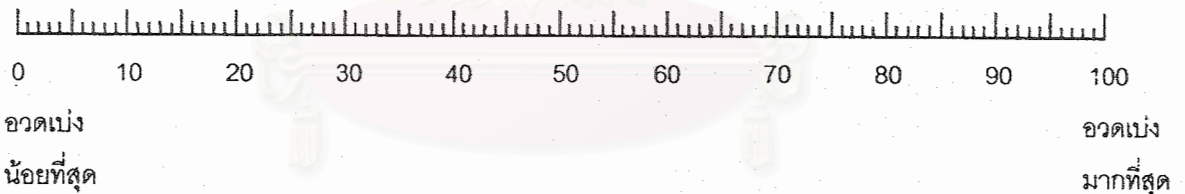


กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่นอบน้อมน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่นอบน้อมมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

7. โดยทั่วไป ท่านคิดว่า ตำรวจไทย อวดเบ่ง หรือไม่



กรุณาทำตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

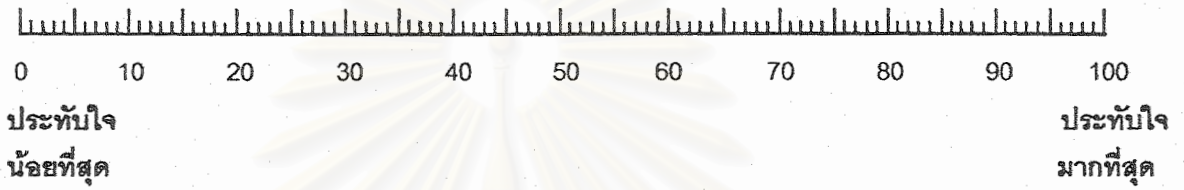
ขั้นตอน 2 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร น กำกับทางด้านซ้ายของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่อวดเบ่งน้อยที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ขั้นตอน 3 : กรุณาภาเครื่องหมาย X อีกเครื่องหมายหนึ่งพร้อมทั้งเขียนอักษร ม กำกับทางด้านขวาของขั้นตอน 1 เพื่อระบุตำแหน่งของตำรวจไทยที่อวดเบ่งมากที่สุดตามความรู้สึกของท่าน

ภาคผนวก ต

แบบสอบถามภาพในความคิดของตำรวจไทยในส่วนของกรรับรู้ภาพในความคิดเกี่ยวกับตำรวจไทย ประเภทความประทับใจตำรวจไทย

โดยรวมแล้ว ท่านรู้สึกประทับใจต่อ ตำรวจไทย มากน้อยแค่ไหน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ก

แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ากลุ่มสนทนา

คำชี้แจง ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว

| ข้อความ | น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด |
|--|------------|------|---------|-----|-----------|
| 1. ท่านคิดว่า มีการสนทนากัน อย่างน่าสนใจ | | | | | |
| 2. ท่านคิดว่า ทุกคนในกลุ่ม ได้แสดงความคิดเห็นอย่างทั่วถึง | | | | | |
| 3. ท่านคิดว่า มีการสนทนากัน ในเรื่องเกี่ยวกับตำรวจไทย | | | | | |
| 4. ท่านคิดว่า มีการสนทนากัน ในเรื่องอื่นๆนอกเหนือไปจากเรื่อง เกี่ยวกับตำรวจไทย | | | | | |

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นายศศพล รัตนภากร เกิดเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม พ.ศ. 2520 ที่จังหวัดนครปฐม สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรปริญญารัฐศาสตรบัณฑิต ภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารงานบุคคล คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2542 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาสังคม คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2543



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย