

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด และเพื่อศึกษาความเป็นไปได้และปัจจัยเงื่อนไขในการประยุกต์ใช้รูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด จึงเป็นการศึกษาเพื่อทำความเข้าใจต่อปรากฏการณ์ (Phenomenon) ทางสังคม ซึ่งได้แก่ "กระบวนการพัฒนาประชาสังคม" เพื่อตอบคำถามของการวิจัย (Research Question) ว่ากระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดเกิดขึ้นภายใต้ปัจจัยเงื่อนไขอะไรบ้าง พร้อมทั้งนำเสนอรูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดในภาพรวม โดยการประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีของการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) มาใช้ในการดำเนินการวิจัย โดยมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย 4 ขั้นตอนคือ

ขั้นตอนที่ 1 การพัฒนากรอบความคิดที่เกี่ยวกับรูปแบบและปัจจัยในการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

ขั้นตอนที่ 2 การวิเคราะห์รูปแบบและปัจจัยในการพัฒนากระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

ขั้นตอนที่ 3 การพัฒนารูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคม เพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

ขั้นตอนที่ 4 การศึกษาความเป็นไปได้และปัจจัยเงื่อนไขในการประยุกต์ใช้รูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

โดยในแต่ละขั้นตอนมีรายละเอียดการดำเนินการวิจัยดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การพัฒนากรอบความคิดที่เกี่ยวกับรูปแบบและปัจจัยในการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ซึ่งมีรายละเอียดของวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

1.1 ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร ตำรา งานวิจัย ตลอดจนเข้าร่วมการสัมมนาเกี่ยวกับการดำเนินงานวัฒนธรรม แนวคิด ทฤษฎีและการพัฒนาประชาสังคม การดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมจังหวัด แล้วนำมาร่างเป็นกรอบแนวคิดของการวิจัยในขั้นต้น ประเด็นที่นำมาร่างกรอบแนวคิดในการวิจัยประกอบด้วย

- 1) กระบวนการพัฒนาประชาสังคม
- 2) การดำเนินงานวัฒนธรรม
- 3) กระบวนการเรียนรู้

1.2 ผู้วิจัยได้นำกรอบแนวคิดของการวิจัยในขั้นต้น ซึ่งเกี่ยวข้องกับ 3 เรื่องสำคัญดังกล่าวข้างต้นไปศึกษาความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ โดยผู้วิจัยเลือกผู้ทรงคุณวุฒิแบบเฉพาะเจาะจงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Purposive Sampling) โดยเลือกจากผู้ทรงคุณวุฒิ 3 กลุ่ม ตามเกณฑ์ ดังนี้

1) **ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวัฒนธรรม** ได้แก่ ผู้มีประสบการณ์ตรงในการดำเนินงานด้านวัฒนธรรม กล่าวคือ

1.1) เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ตรงในการบริหารงานวัฒนธรรมทั้งในระดับการกำหนดนโยบายและการปฏิบัติงานวัฒนธรรมมาไม่น้อยกว่า 3 ปี หรือ

1.2) เป็นผู้ที่มีบทบาทในการเปลี่ยนแปลงการดำเนินงานวัฒนธรรมทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ หรือ

1.3) เป็นผู้ที่มีบทบาททางวิชาการในด้านวัฒนธรรม เช่น มีผลงานวิจัย ตำรา การเสนอผลงานในการประชุมสัมมนาทางวิชาการในระดับชาติและนานาชาติ

2) **ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกระบวนการเรียนรู้** ได้แก่ ผู้มีประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับกระบวนการเรียนรู้ กล่าวคือ

2.1) เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ หรือเครือข่ายการเรียนรู้ทั้งในระดับการกำหนดนโยบาย และระดับปฏิบัติการมาไม่น้อยกว่า 3 ปี หรือ

2.2) เป็นผู้ที่มีบทบาทในการเปลี่ยนแปลงทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติเกี่ยวกับการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ หรือเครือข่ายการเรียนรู้ หรือ

2.3) เป็นผู้ที่มีบทบาททางวิชาการเกี่ยวกับกระบวนการเรียนรู้ หรือเครือข่ายการเรียนรู้ เช่น มีผลงานวิจัย ตำรา การเสนอผลงานในการประชุมสัมมนาทางวิชาการในระดับชาติ และนานาชาติ

3) **ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาประชาสังคม** ได้แก่ ผู้มีประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคม กล่าวคือ

3.1) เป็นผู้มีประสบการณ์ในด้านการพัฒนาประชาสังคม ทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติการมาไม่น้อยกว่า 3 ปี หรือ

3.2) เป็นผู้มีความชำนาญในการเปลี่ยนแปลงทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติเกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคม หรือ

3.3) เป็นผู้มีความชำนาญทางวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคม เช่น ผลงานวิจัย ตำรา การเสนอผลงานในการประชุมสัมมนาทางวิชาการในระดับชาติ และนานาชาติ

ภายใต้เกณฑ์ที่กำหนดข้างต้นผู้วิจัยได้เลือกผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน จำแนกตามประสบการณ์ ดังนี้

1) ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวัฒนธรรม ได้แก่ ศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.เอกวิทย์ ณ ถลาง ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านวัฒนธรรมและอดีตเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ

2) ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกระบวนการเรียนรู้ ได้แก่ ดร. เจือจันทร์ จงสถิตย์อยู่ ที่ปรึกษาด้านระบบการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

3) ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาประชาสังคม ได้แก่ ศาสตราจารย์นายแพทย์ ประเวศ วะสี ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านวัฒนธรรมและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิตามกรอบแนวคิดในการวิจัยขั้นต้นที่ละประเด็น จนผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลในประเด็นนั้นจนครบถ้วน แล้วขอสัมภาษณ์ในประเด็นถัดไป เป็นเช่นนี้จนครบทุกประเด็นตามกรอบแนวคิดในการวิจัยขั้นต้นที่เตรียมไว้ เมื่อครบทุกประเด็นแล้วได้ขอความกรุณาผู้ทรงคุณวุฒิได้เพิ่มเติมในประเด็นที่เห็นว่าสำคัญและควรเพิ่มเติม มีผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านสนใจเฉพาะบางประเด็นจึงตอบคำถามและให้ข้อมูลเฉพาะประเด็นที่สนใจเท่านั้น การสัมภาษณ์ใช้เวลาโดยเฉลี่ย 30 นาทีต่อผู้ทรงคุณวุฒิ 1 คน การสัมภาษณ์เสร็จสมบูรณ์ภายในครั้งเดียว

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ทุกประเด็นมาวิเคราะห์โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยพิจารณาข้อมูลตามกรอบแนวคิดในการวิจัยขั้นต้น ในแต่ละประเด็น แล้วสรุปเป็นกรอบแนวคิดของการวิจัยเกี่ยวกับรูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ดังปรากฏในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ก่อนการเกิด	การเกิดขึ้น	การขยายและการพัฒนา	การดำรงอยู่
1. ข้อมูลพื้นฐานของจังหวัด	1. กระบวนการที่ทำให้เกิดขึ้น	1. โครงสร้าง	1. โครงสร้าง
2. ข้อมูลพื้นฐานการดำเนินงานวัฒนธรรมของจังหวัด	2. วัตถุประสงค์	1.1 เครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก	1.1 เครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก
	3. โครงสร้าง	1.2 โครงสร้างการบริหาร	1.2 โครงสร้างการบริหาร
	3.1 เครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก	2. การดำเนินงานวัฒนธรรม	2. การดำเนินงานวัฒนธรรม
	3.2 โครงสร้างการบริหาร	2.1 ตามขอบข่ายงานวัฒนธรรม	2.1 ตามขอบข่ายงานวัฒนธรรม
	4. วิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง	2.2 ตามประเภทวัฒนธรรม	2.2 ตามประเภทวัฒนธรรม
	4.1 ปัจจัยภายใน	3. กระบวนการ	3. กระบวนการ
	4.2 ปัจจัยภายนอก	3.1 ที่ทำให้ขยายและพัฒนา	3.1 ที่ทำให้ขยายและพัฒนา
		3.2 ที่ทำให้ดำเนินงานวัฒนธรรมได้	3.2 ที่ทำให้ดำเนินงานวัฒนธรรมได้
		3.2.1 กระบวนการวัฒนธรรม	3.2.1 กระบวนการวัฒนธรรม
		3.2.2 กระบวนการเรียนรู้	3.2.2 กระบวนการเรียนรู้
		3.2.3 กระบวนการจัดการ	3.2.3 กระบวนการจัดการ
		4. วิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง	4. วิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง
		4.1 ปัจจัยภายใน	4.1 ปัจจัยภายใน
		4.2 ปัจจัยภายนอก	4.2 ปัจจัยภายนอก

**ขั้นตอนที่ 2 การวิเคราะห์รูปแบบและปัจจัยในการการพัฒนาประชาสัมพันธ์เพื่อดำเนินงาน
วัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด** ซึ่งมีรายละเอียดของวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. การศึกษาข้อมูลเชิงประจักษ์

เป็นการศึกษารูปแบบและปัจจัยในการพัฒนาประชาสัมพันธ์เพื่อดำเนินงาน
วัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ได้ดำเนินการอยู่จริง ทั้งที่ดำเนินการผ่านมาแล้วและกำลังดำเนินการอยู่
เป็นการวิจัยภาคสนาม โดยการประยุกต์ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ ดังมีรายละเอียดดังนี้

1.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

(1) ประชากร ได้แก่ สภาวัฒนธรรมจังหวัดทั่วประเทศ จำนวน 75 แห่ง

(2) กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ สภาวัฒนธรรมจังหวัดที่มีประสิทธิภาพสูงในการ
ดำเนินงานวัฒนธรรมตามหน้าที่ที่กำหนดไว้ และการพัฒนาประชาสัมพันธ์เพื่อดำเนินงานวัฒนธรรมของสภา
วัฒนธรรมจังหวัด ที่ได้รับการเลือกอย่างเฉพาะเจาะจงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการ
คัดเลือกกลุ่มตัวอย่างดังนี้

(2.1) การกำหนดเกณฑ์การพิจารณาประสิทธิภาพในการการพัฒนา
ประชาสัมพันธ์เพื่อดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด โดยใช้กรอบความคิดในการวิจัยที่ได้จาก
การดำเนินการในขั้นตอนที่ 1 เป็นกรอบในการพิจารณา ซึ่งประกอบด้วยเกณฑ์ดังนี้

1) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ประกอบด้วยเครือข่ายเครือ
ญาติภาคีสมาชิกครบทั้ง 5 ภาค และได้พัฒนาองค์ประกอบให้มาจากเครือข่ายเครือญาติภาคีสมาชิกที่หลากหลาย
หลายในลักษณะต่าง ๆ ทั้งพื้นที่ การรวมตัว ความสนใจ กิจกรรม เป็นต้น

2) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ได้ส่งเสริมและพัฒนาองค์กร
ดำเนินงานวัฒนธรรมท้องถิ่นให้เข้มแข็งและเป็นสมาชิกของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่กว้างขวางยิ่งขึ้น

3) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ได้ส่งเสริมและพัฒนาการดำเนินงาน
วัฒนธรรมของท้องถิ่นและจังหวัดให้เข้มแข็ง จริงจังและกว้างขวาง จนสามารถดำเนินงานวัฒนธรรมทั้ง 8
ลักษณะงาน และครอบคลุมทุกประเภทของวัฒนธรรมได้อย่างประสบผลสำเร็จ

4) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ได้พัฒนาและเชื่อมโยงเครือข่าย
การดำเนินงานวัฒนธรรมจากทั้งเครือข่ายเครือญาติภาคีสมาชิก และเครือข่ายอื่นทั้งในท้องถิ่น จังหวัด และ
ภายนอกจังหวัด

5) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่สามารถระดมทรัพยากรจากทั้งภาครัฐและภาคเอกชนมาใช้ในการดำเนินงานวัฒนธรรมของจังหวัดได้อย่างเพียงพอ และได้จัดสรรทรัพยากรให้เครือข่ายเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกได้ทำหน้าที่ดำเนินงานวัฒนธรรมอย่างสม่ำเสมอ

6) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่สามารถสร้างความเข้าใจระหว่างเครือข่ายเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกที่แตกต่างกันให้สามารถผนึกและผสมผสานพลังกันเพื่อให้สามารถดำเนินงานวัฒนธรรมเสริมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

7) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่สามารถจัดระบบการติดต่อสื่อสารที่เครือข่ายเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกสามารถสื่อความหมายและเข้าใจร่วมกัน

8) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ได้ดำเนินการอบรม ให้การศึกษาและสร้างกระบวนการเรียนรู้จนเครือข่ายเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกเกิดทัศนคติที่จะต้องรวมตัวกันขึ้นเป็นสภาวัฒนธรรม และเข้ามามีส่วนร่วมอย่างสำคัญในการดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

9) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่สามารถสร้าง สังคมและพัฒนาความรู้ทั้งจากภูมิธรรมภูมิปัญญาและองค์ความรู้จากภายนอกให้สามารถนำมาใช้หรือปรับใช้ในการดำเนินงานวัฒนธรรมของท้องถิ่นและจังหวัดได้

10) เป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นศูนย์กลางในการแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์และแนวคิดในการดำเนินงานวัฒนธรรมของท้องถิ่นและจังหวัด

(2.2) นำเกณฑ์การพิจารณาประสิทธิภาพในการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ไปขอความร่วมมือจากผู้อำนวยการกอง/ส่วน/ศูนย์ต่าง ๆ ของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ และผู้ช่วย ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบการประสานการดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมจังหวัดในภาควัฒนธรรม (เขตการศึกษา) ต่าง ๆ ทั้ง 12 ภาควัฒนธรรม เพื่อขอให้พิจารณาคัดเลือกสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่มีประสิทธิภาพสูงในการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ตามเกณฑ์พิจารณาประสิทธิภาพดังกล่าวข้างต้น ซึ่งได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งจากผู้อำนวยการกอง/ส่วน/ศูนย์ต่าง ๆ ของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ และผู้ช่วย

(2.3) จัดประชุมกลุ่ม (Focus Group Discussion) ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการประสานการดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมจังหวัดในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ 3 คน คือ

1) นายล้วน รอดทอง ผู้อำนวยการสถาบันวัฒนธรรมศึกษา

2) นายสามารถ จันทร์สุรีย์ หัวหน้ากลุ่มช่วยผู้อำนวยการและ

ประสานการดำเนินงานวัฒนธรรม

3) นายบุญเลิศ โยสีดา ผู้ช่วยหัวหน้ากลุ่มช่วยอำนวยความสะดวกและประสานการดำเนินงานวัฒนธรรม โดยผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการประสานการดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมจังหวัดในภาพรวมทั้ง 3 คนได้ประชุมร่วมกันเพื่อพิจารณาคัดเลือกสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่มีประสิทธิภาพสูงในการพัฒนาประชาสัมพันธ์เพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดตามขนาดของจังหวัดจากรายชื่อที่ได้รับการเสนอจากผู้อำนวยการกอง/ส่วน/ศูนย์ และผู้ช่วยจนได้ จังหวัดขนาดเล็ก 2 จังหวัด จังหวัดขนาดกลาง 2 จังหวัด จังหวัดขนาดใหญ่ 2 จังหวัด รวม 6 จังหวัด ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการคัดเลือกประชาสัมพันธ์เพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเพื่อเป็นกรณีศึกษา

ขนาดจังหวัด	ตามข้อเสนอของผู้บริหาร กอง/ส่วน/ศูนย์และผู้ช่วย	จากการประชุมกลุ่ม
เล็ก	1. นนทบุรี 2. สมุทรปราการ 3. ภูเก็ต 4. ประจวบคีรีขันธ์ 5. อ่างทอง 6. ชัยนาท 7. ตาก 8. อุตรดิตถ์ 9. น่าน 10. ลำพูน 11. มุกดาหาร 12. ตราด	1. น่าน 2. นนทบุรี สำรอง : สมุทรปราการ
กลาง	1. นครปฐม 2. ตรัง 3. ชุมพร 4. กาญจนบุรี 5. พิษณุโลก 6. สุโขทัย 7. ลำปาง 8. แพร่ 9. เลย 10. หนองบัวลำภู 11. ยโสธร 12. ปราจีนบุรี	1. นครปฐม 2. สุโขทัย สำรอง : หนองบัวลำภู

ตารางที่ 3 ผลการคัดเลือกประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเพื่อเป็นกรณีศึกษา (ต่อ)

ขนาดจังหวัด	ตามข้อเสนอของผู้อำนวยการ กอง/ส่วน/ศูนย์และผู้ช่วย	จากการประชุมกลุ่ม
ใหญ่	1. สงขลา 2. สุพรรณบุรี 3. ลพบุรี 4. นครสวรรค์ 5. เชียงราย 6. เชียงใหม่ 7. สกลนคร 8. นครพนม 9. กาฬสินธุ์ 10. สุรินทร์	1. เชียงราย 2. ลพบุรี สำรอง : สงขลา

ผู้วิจัยได้ใช้สภาวัฒนธรรมจังหวัดทั้ง 6 จังหวัด ที่ได้รับการคัดเลือกกว่าเป็นสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่มีประสิทธิภาพสูงในการดำเนินงานวัฒนธรรม และการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดเป็นกลุ่มตัวอย่างเพื่อเป็นกรณีศึกษาในการวิจัยครั้งนี้

1.2 วิธีดำเนินการวิจัย

(1) กำหนดหน่วยในการจัดเก็บข้อมูล (เพื่อการวิเคราะห์)

การกำหนดหน่วยในการจัดเก็บข้อมูล เน้นความครอบคลุมข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานของวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ซึ่งหน่วยในการจัดเก็บข้อมูลนี้ได้จากรอบการวิจัยที่ได้จากขั้นตอนที่ 1 ข้างต้น ดังปรากฏในตารางที่ 4

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 หน่วยจัดเก็บข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์

ประเด็น	หน่วยในการจัดเก็บข้อมูล
1. การเกิดขึ้นของประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด	1.1 กระบวนการที่ทำให้เกิดขึ้น 1.2 วัตถุประสงค์ 1.3 โครงสร้าง <ul style="list-style-type: none"> 1.3.1 องค์กรเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก 1.3.2 การจัดโครงสร้างการบริหาร 1.4 การวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเกิดขึ้น <ul style="list-style-type: none"> 1.4.1 ปัจจัยภายใน 1.4.2 ปัจจัยภายนอก
2. การขยายและการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด	2.1 โครงสร้าง <ul style="list-style-type: none"> 2.1.1 องค์กรเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก 2.1.2 การจัดโครงสร้างการบริหาร 2.2 การดำเนินงานวัฒนธรรม <ul style="list-style-type: none"> 2.2.1 ตามขอบข่ายงานวัฒนธรรม 2.2.2 ตามประเภทของวัฒนธรรม 2.3 กระบวนการ <ul style="list-style-type: none"> 2.3.1 กระบวนการที่ทำให้เกิดการขยายและการพัฒนา 2.3.2 กระบวนการที่ทำให้ดำเนินงานวัฒนธรรมได้ <ul style="list-style-type: none"> 2.3.2.1 กระบวนการวัฒนธรรม 2.3.2.2 กระบวนการเรียนรู้ 2.3.2.3 กระบวนการจัดการ 2.4 การวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการขยายและการพัฒนา <ul style="list-style-type: none"> 2.4.1 ปัจจัยภายใน 2.4.2 ปัจจัยภายนอก

ตารางที่ 4 หน่วยจัดเก็บข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์ (ต่อ)

ประเด็น	หน่วยในการจัดเก็บข้อมูล
3. การดำรงอยู่ของประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด	3.1 โครงสร้าง <ul style="list-style-type: none"> 3.1.1 องค์กรเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก 3.1.2 การจัดโครงสร้างการบริหาร 3.2 การดำเนินงานวัฒนธรรม <ul style="list-style-type: none"> 3.2.1 ตามขอบข่ายงานวัฒนธรรม 3.2.2 ตามประเภทของวัฒนธรรม 3.3 กระบวนการ <ul style="list-style-type: none"> 3.3.1 กระบวนการที่ทำให้เกิดการดำรงอยู่ 3.3.2 กระบวนการที่ทำให้ดำเนินงานวัฒนธรรมได้ <ul style="list-style-type: none"> 3.3.2.1 กระบวนการวัฒนธรรม 3.3.2.2 กระบวนการเรียนรู้ 3.3.2.3 กระบวนการจัดการ 3.4 การวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการดำรงอยู่ <ul style="list-style-type: none"> 3.4.1 ปัจจัยภายใน 3.4.2 ปัจจัยภายนอก

(2) กำหนดวิธีการวิจัย

ผู้วิจัยใช้วิธีการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informant Focus Group Interview) การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วม (Non - participant Observation) และการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลตามประเด็นและหน่วยในการวิเคราะห์ข้างต้น โดยแต่ละวิธีได้กำหนดวิธีการดังนี้

1) การสัมภาษณ์กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ เป็นการสัมภาษณ์กลุ่ม จากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญในประเด็นกรอบคำถามที่กำหนดไว้ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญที่มาร่วมประชุมกลุ่มเพื่อให้สัมภาษณ์กลุ่มในชั้นตอนนี้ จำนวนประมาณ 7 - 10 คน ได้แก่

- | | |
|------------------|---|
| | 1) ประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด |
| | 2) รองประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด |
| สมาชิกภาครัฐ | 3) กรรมการสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นผู้แทนเครือข่ายเครือข่ายภูมิภาคี |
| | 4) กรรมการสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นผู้แทนเครือข่ายเครือข่ายภูมิภาคี |
| สมาชิกภาคเอกชน | 5) กรรมการสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นผู้แทนเครือข่ายเครือข่ายภูมิภาคี |
| สมาชิกภาคธุรกิจ | 6) กรรมการสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นผู้แทนเครือข่ายเครือข่ายภูมิภาคี |
| สมาชิกภาคชุมชน | 7) กรรมการสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นผู้แทนเครือข่ายเครือข่ายภูมิภาคี |
| สมาชิกภาควิชาการ | 8) เลขธิการสภาวัฒนธรรมจังหวัด |
| สมศควร (1-2 คน) | 9) ผู้ให้ข้อมูลสำคัญท่านอื่น ๆ ที่สภาวัฒนธรรมจังหวัดจะพิจารณาเห็น |

การสัมภาษณ์ในขั้นตอนนี้เป็นการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (Indepth Interview) เพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดในประเด็นต่าง ๆ ตามกรอบการวิจัยและหน่วยในการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวแล้วข้างต้น

ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่สุภาวดี จันทวานิช. (2539:82-84) ได้เสนอไว้เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญซึ่งเป็นบุคคลที่มีหน้าที่การงานยุ่งมาก และอยู่ในจังหวัดต่าง ๆ ที่ห่างไกลกับผู้วิจัย เพื่อให้ได้ข้อมูลตามประเด็นการศึกษาที่ตั้งไว้ ดังนี้

(1) การเตรียมการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ประสานงานกับผู้ประสานงานวัฒนธรรมจังหวัด เพื่อให้ช่วยประสานงานกับกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ นำเสนอกรอบในการสัมภาษณ์ และนัดหมายวัน เวลา ที่สะดวกที่สุดที่สามารถจัดประชุมกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญได้ ซึ่งส่วนใหญ่จะได้ในวันที่สภาวัฒนธรรมจังหวัดจัดประชุมประจำเดือนอยู่แล้ว ยกเว้นจังหวัดเชียงราย ลพบุรี และสุโขทัยที่นัดให้เป็นการเฉพาะ นอกจากนั้นยังได้ศึกษาเอกสารและข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้อำนวยการกอง/ส่วน/ศูนย์ ของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ และผู้ช่วย ที่เป็นผู้ประสานการดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมต่าง ๆ ที่เป็นที่ปรึกษาด้วย จนสามารถประสานงานและเตรียมข้อมูลต่าง ๆ ได้มากพอที่จะดำเนินการสัมภาษณ์ได้

(2) การสัมภาษณ์ เนื่องจากประธานและเลขาธิการสภาวัฒนธรรมจังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศเป็นผู้ที่ทำงานประสานกันอย่างใกล้ชิดกับสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ ทำให้ผู้วิจัยคุ้นเคยกับผู้ให้ข้อมูลสำคัญในระดับหนึ่ง ประกอบกับผู้วิจัยได้ขอความอนุเคราะห์จากผู้ประสานงานวัฒนธรรมจังหวัด เพื่อให้ช่วยประสานงานจนสามารถเชื่อมต่อ สร้างความสัมพันธ์และสร้างความคุ้นเคยกับประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัดและผู้ให้ข้อมูลสำคัญได้อย่างดี ทำให้สามารถลดความแปลกแยกกระหว่างผู้วิจัยกับผู้ให้ข้อมูลสำคัญได้อย่างมาก ทำให้เกิดความสะดวกและได้รับความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างดียิ่ง โดยผู้วิจัยได้แจ้งวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลและประเด็นในการสัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง แล้วดำเนินการสัมภาษณ์ตามประเด็นที่กำหนดไว้ที่ละประเด็นจนครบทุกประเด็น

(3) การจดบันทึกการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีจดบันทึกเนื้อหาที่สำคัญ ๆ ไว้เป็นแนวทาง ขณะเดียวกันก็ขออนุญาตบันทึกเสียงไว้ด้วย เมื่อสิ้นสุดการสัมภาษณ์ในแต่ละประเด็นได้มีการทบทวนและสรุปผลการสัมภาษณ์ ทุกครั้ง

(4) ปิดการสัมภาษณ์ เมื่อสัมภาษณ์ครบทุกประเด็นแล้ว ผู้วิจัยได้ขอบคุณผู้ให้ข้อมูลสำคัญทุกคน พร้อมทั้งขอที่อยู่และหมายเลขโทรศัพท์ที่สามารถติดต่อได้ในกรณีที่ต้องการความชัดเจนในบางประเด็นเพิ่มเติม

2) การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วม เป็นการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดและเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก และกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ประเด็นหลักที่ใช้ในการเก็บข้อมูลโดยการสังเกตเป็นเช่นเดียวกับประเด็นในการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ โดยได้เพิ่มการสังเกตในส่วนของการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมทางวัฒนธรรมที่สภาวัฒนธรรมจังหวัด และเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกดำเนินการด้วย

3) การศึกษาเอกสาร ผู้วิจัยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดทั้ง 6 จังหวัด เพื่อรวบรวมข้อมูลในประเด็นเดียวกับการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ การศึกษาเอกสารยึดแนวการศึกษาเอกสารของ Ekman (1988 : 203-204) ที่แบ่งไว้ 2 ประเภท คือ 1) เอกสารที่เป็นทางการ ได้แก่ ธรรมนูญหรือข้อตกลง รายงานการประชุม โครงการ รายงานผลการดำเนินงาน เอกสารเผยแพร่ วารสาร แผ่นปลิว และอื่น ๆ และ 2) เอกสารที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่ สมุดบันทึกการมาศึกษางาน สมุดจดบันทึกการปฏิบัติงาน เป็นต้น ซึ่งเอกสารทั้งหมดได้รับอนุญาตให้ใช้ในการศึกษาได้ เอกสารที่ใช้ในการศึกษาข้อมูลนี้ รายละเอียดปรากฏอยู่ในภาคผนวก

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

(3.1) **แบบสัมภาษณ์** เพื่อใช้เก็บข้อมูลภาคสนามในการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์กลุ่ม โดยได้ดำเนินการดังนี้

- 1) นำกรอบความคิดในการวิจัยและหน่วยในการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวแล้วข้างต้นมาใช้เป็นหลักในการกำหนดประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ
- 2) สร้างแบบสัมภาษณ์เพื่อใช้ในการเก็บข้อมูลตามประเด็นที่กำหนด
- 3) ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสัมภาษณ์กับกรอบความคิดในการวิจัยและหน่วยในการเก็บข้อมูลและให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างก่อนนำไปใช้สัมภาษณ์จริง
- 4) ขณะที่สัมภาษณ์กลุ่ม เมื่อพบประเด็นที่เกี่ยวข้องก็จะปรับปรุงข้อความเพิ่มเติมเพื่อให้ครอบคลุมประเด็นที่ต้องการให้มากที่สุด

(3.2) **แบบสังเกต** เพื่อใช้เก็บข้อมูลภาคสนามในขณะร่วมกิจกรรมการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดและเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก และการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ซึ่งดำเนินการดังนี้

- 1) นำกรอบความคิดในการวิจัยและหน่วยในการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวแล้วข้างต้นมาใช้เป็นหลักในการกำหนดประเด็นการสังเกต โดยอาศัยแนวทางการแยกประเภทของการสังเกต 6 ประเภท (Lofland , 1971 และอมรา พงษาพิศ, 2525 อ้างในสุภางค์ จันทวานิช , 2531:50-52 คือ
 - 1.1) การกระทำ (acts) คือ เหตุการณ์ หรือสถานการณ์ หรือพฤติกรรมที่เกิดขึ้นในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่งไม่ยาวนาน หรือต่อเนื่อง
 - 1.2) กิจกรรม (activities) คือ เหตุการณ์ หรือสถานการณ์ หรือชนบธรรมเนียมประเพณีและพิธีกรรมที่เกิดขึ้นในลักษณะต่อเนื่องและมีความผูกพันกับบุคคลบางคน หรือบางกลุ่ม
 - 1.3) ความหมาย (meanings) คือ การที่บุคคลอธิบาย หรือสื่อสาร หรือให้ความหมายเกี่ยวกับการกระทำ และ/หรือ กิจกรรมอาจเป็นการให้ความหมายในลักษณะเกี่ยวกับโลกทัศน์ ความเชื่อ ค่านิยม บรรทัดฐาน
 - 1.4) ความสัมพันธ์ (relationship) คือ ความเกี่ยวข้องระหว่างบุคคลหลาย ๆ คน ในสังคม ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง อาจเป็นรูปแบบของการเข้ากันได้ หรือขัดแย้งกันก็ได้
 - 1.5) การมีส่วนร่วมในกิจกรรม (participation) คือ การที่บุคคลมีความผูกพัน และเข้าร่วมกิจกรรม หรือมีการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ หรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

1.6) สภาพสังคม (setting) คือ สถานการณ์ หรือสภาพการณ์ ที่การกระทำหรือกิจกรรมที่ทำการศึกษาก่อเกิดอยู่

(2) ร่างแบบสังเกตโดยเน้นประเด็นหลัก 3 ประเด็น ได้แก่

1.1) การมีส่วนร่วมของเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกของ สภาวัฒนธรรมจังหวัด โดยสังเกตจากองค์กรที่เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน ประเภท และบทบาทของแต่ละเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก เป็นต้น

1.2) การมีส่วนร่วมของประชาชน โดยสังเกตจากกลุ่มที่เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน ประเภท บทบาท และระดับการเข้าร่วม เป็นต้น

1.3) กิจกรรมการพัฒนาประชาสังคม โดยเน้นองค์ประกอบ รูปแบบ และกระบวนการพัฒนาประชาสังคม ตามหน่วยในการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวแล้วข้างต้น

นอกจากนี้ยังมีการบันทึกข้อมูลโดยการใช้เครื่องบันทึกเสียงไว้ด้วย

(4) การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามด้วยตนเอง โดยมีรายละเอียดของการเก็บรวบรวมข้อมูลในแต่ละพื้นที่ดังนี้

(4.1) **สภาวัฒนธรรมจังหวัดเชียงราย** ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่ มิถุนายน 2541 - พฤศจิกายน 2541 โดยมีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1) การสัมภาษณ์กลุ่มจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 12 คน ได้แก่

- | | | |
|---------------------------|-------------|-----------------|
| 1. นายชินทร์ แจ่มจิตร | กรรมการสภาฯ | ภาคีสื่อมวลชน |
| 2. นายบุญยัง ชุมศรี | กรรมการสภาฯ | ภาคินักวิชาการ |
| 3. นายมณี जानโอ | กรรมการสภาฯ | ภาคีภาครัฐ |
| 4. นายปรีชา เกียรติปรีชา | กรรมการสภาฯ | ภาคีธุรกิจ |
| 5. นางประคองศรี ณะแพทย์ | กรรมการสภาฯ | ภาคีองค์กรเอกชน |
| 6. นายเรวัตน์ ชินะชาย | กรรมการสภาฯ | ภาคีชุมชน |
| 7. นางปราณี อินทรวีทักษณ์ | กรรมการสภาฯ | ภาคีธุรกิจ |
| 8. นายประเสริฐ อ่ำประไพ | กรรมการสภาฯ | ภาคีธุรกิจ |
| 9. นายอินทร์ สุใจ | กรรมการสภาฯ | ภาคีวิชาการ |

(ประธานสภาวัฒนธรรมอำเภอเวียงแก่น)

(ประธานสภาวัฒนธรรมอำเภอพาน)

- | | |
|------------------------|--|
| 10. นายบุญมี ศรีวิชัย | กรรมการสภาฯ ภาควิชาการ
(ประธานสภาวัฒนธรรมอำเภอแม่ลาว) |
| 11. นางบังอร ทิศสกุล | กรรมการสภาฯ ภาควิชาการ |
| 12. นายยงรัตน์ มีสัตย์ | รองเลขาธิการสภาฯ |

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์กลุ่มเมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2541 ณ ห้องประชุม สภาวัฒนธรรมจังหวัดเชียงราย และได้สัมภาษณ์แบบเจาะลึกจากนายเลือน ธนแพทย์ ประธานสภาวัฒนธรรม จังหวัดเชียงราย ในวันที่ 18 พฤศจิกายน 2541 ด้วย

2) การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการประชุมเพื่อขยายเครือข่ายเครือข่าย ญาติทางวัฒนธรรมตามโครงการ "ชุมชนวัฒนธรรม" ในวันที่ 19 พฤศจิกายน 2541 การจัดถนนวัฒนธรรม ที่ถนนสันโค้งน้อย อ.เมือง ในวันที่ 31 ตุลาคม 2541 และเยี่ยมชมหอวัฒนธรรมนิทัศน์เฉลิมพระเกียรติ กาญจนภิเษกที่ศาลากลางจังหวัดเชียงรายหลังเก่าหลายครั้ง เป็นต้น

3) การศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภา วัฒนธรรมจังหวัดและเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก โดยเน้นในส่วนที่เกี่ยวกับการพัฒนาประชาสัมพันธ์เพื่อการ ดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดเชียงรายเป็นสำคัญ ตามประเด็นที่กำหนดไว้

(4.2) สภาวัฒนธรรมจังหวัดลพบุรี ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่ สิงหาคม 2539 - พฤศจิกายน 2541 โดยมีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

- 1) การสัมภาษณ์กลุ่มจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 11 คน ได้แก่
 1. นายชงค์ วงษ์จันทร์ ประธานที่ปรึกษาสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 2. พ.อ.(พ) อภิศักดิ์ ศักดิ์ศิลป์ ประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 3. นายพีรศักดิ์ ศิริพานิชกร กรรมการสภาฯ ภาควิชาการ
 4. นายโรจน์ ดุลยากร กรรมการสภาฯ ภาควิชาการเอกชน
 5. นายชนม์ พานิชย์ชอบ กรรมการสภาฯ ภาควิชาการรัฐ
 6. นายสวัสดิ์ บุญยั้ง กรรมการสภาฯ ภาควิชาการ
 7. นายบุญทรง บุญคุ้มรอด แทนเลขาธิการสภาวัฒนธรรมอำเภอ โคกสำโรง
 8. นายวิทยา ไทยกริต ประธานสภาวัฒนธรรมอำเภอท่าหลวง
 9. นายศิริชัย หัสนศรี ประธานสภาวัฒนธรรมอำเภอนานาชาติ
 10. พ.อ.อ.สาโรช ประชากุล ประธานสภาวัฒนธรรมตำบลหัวสำโรง

11. นายยงยุทธ ดวงละออ รองเลขาธิการสภาวัฒนธรรมจังหวัด

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์กลุ่ม เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2541 ณ ห้องประชุมสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดลพบุรี

2) การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการประชุมสัมมนาเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ซึ่งจัดขึ้นเมื่อวันที่ 27 - 28 สิงหาคม 2539 การจัดตั้งสภาวัฒนธรรมตำบลหัวลำโรง อ.ท่าม่วง ซึ่งจัดขึ้นเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2540 การดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมตำบลหัวลำโรงหลายครั้ง

3) การศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดและเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก โดยเน้นในส่วนที่เกี่ยวกับการพัฒนาประชาสัมพันธ์เพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดลพบุรีเป็นสำคัญ ตามประเด็นที่กำหนดไว้

(4.3) สภาวัฒนธรรมจังหวัดนครปฐม ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่มิถุนายน 2541 - พฤศจิกายน 2541 โดยมีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

- 1) การสัมภาษณ์กลุ่มจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 10 คน ได้แก่
 1. ดร.สวัสดิ์ สุวรรณนที ประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 2. นายสุนทร แก้วพิจิตร รองประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 3. นางสาวยุพิน ดุขียามี รองประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 4. รศ.นันทา ขุนภักดี กรรมการสภาฯ ภาควิชาการศึกษา
 5. นายสุกรี นิโครธางกูร กรรมการสภาฯ ภาควิชาเอกชน
 6. นางประชิด บารมีรังสิกุล กรรมการสภาฯ ภาควิชาชุมชน
 7. นายละเอียด ชุมบุญชู กรรมการสภาฯ ภาควิชาครู
 8. นายกัมปนาท อานันทะสูงค์ กรรมการสภาฯ ภาควิชาธุรกิจ
 9. นายประสพ ชันอินทร์งาม เลขธิการสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 10. นายภิญโญ คชศิลา กรรมการสภาฯ
แทนสภาวัฒนธรรมอำเภอเมือง

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์กลุ่มเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2541 ณ ห้องโถง โรงแรม

เวล จ.นครปฐม

2) การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการประชุมเพื่อจัดตั้งสภาวัฒนธรรมตำบล จำนวน 13 ตำบล ในวันที่ 16 พฤศจิกายน 2541 ณ ห้องเพชรดี โรงแรมเวล จ.นครปฐม การจัดเวทีวัฒนธรรมของ สภาวัฒนธรรมอำเภอเมืองนครปฐม ณ ศาลากลางอำเภอการองค์พระปฐมเจดีย์ เป็นต้น

3) การศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรม จังหวัด และเครือข่ายเครือข่ายภูมิภาคีสมาชิก โดยเน้นในส่วนที่เกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงาน วัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดนครปฐมเป็นสำคัญ ตามประเด็นที่กำหนดไว้

(4.4) สภาวัฒนธรรมจังหวัดสุโขทัย ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่มิถุนายน 2541 - พฤศจิกายน 2541 โดยมีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

- 1) การสัมภาษณ์กลุ่มจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 6 คน ได้แก่
 1. รศ.ดร.มังกร ทองสุขดี ประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 2. นายอุปถัมภ์ เหล่าไพโรจน์ กรรมการสภาฯ ภาควิชาการ
 3. นายทองคำ ยืนนาน กรรมการสภาฯ
 4. นายศีลธรรม เรืองโต กรรมการสภาฯ ภาควิชาการชุมชน
 5. นางราตรี บุตรดี กรรมการสภาฯ ภาควิชาการภาครัฐ
 6. นายสมศักดิ์ ลิขสิทธิ์ ผู้ช่วยเลขาธิการสภาวัฒนธรรม

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์กลุ่มเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2541 ณ ห้องประชุมโรงเรียนเทศบาลวัดไทยชุมพล อ.เมือง จ.สุโขทัย

2) การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วมในการประชุมคณะทำงานศึกษาภูมิปัญญาท้องถิ่นประวัติศาสตร์และวัฒนธรรม ของกลุ่มภูมิปัญญาชาวบ้าน และกลุ่มผู้มีผลงานดีเด่นทางด้านวัฒนธรรม เป็นต้น

3) การศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดและเครือข่ายเครือข่ายภูมิภาคีสมาชิก โดยเน้นในส่วนที่เกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดสุโขทัยเป็นสำคัญ ตามประเด็นที่กำหนดไว้

(4.5) สภาวัฒนธรรมจังหวัดน่าน ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่มิถุนายน 2541 - พฤศจิกายน 2541 โดยมีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

- 1) การสัมภาษณ์กลุ่มจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 7 คน ได้แก่
 1. ว่าที่ร้อยตรี สมเดช อภิษยกุล ประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 2. นายภิรมย์ เทพสุคนธ์ รองประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด

3. นายสมเจตน์ วิมลเกษม	กรรมการสภาฯ ภาควิชาการ
4. นายสำรวย ผลผัด	กรรมการสภาฯ ภาควิชาคหกรรมศาสตร์
5. นายประทีป อินแสง	กรรมการสภาฯ ภาควิชาคหกรรมศาสตร์
6. นายสาโรจน์ รัตนมาศ	กรรมการสภาฯ ภาควิชาการรัฐ
7. นายราเชนทร์ กาบคำ	เลขาธิการสภาฯ วัฒนธรรมจังหวัด

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์กลุ่มเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2541 ณ ห้องประชุมโรงเรียนสารพัดช่างน่าน อ.เมือง จ.น่าน

2) การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการถ่ายทอดประสบการณ์จริงสำหรับสมาชิกเครือข่ายชุมชนอีกบ้าน อ.ท่าวังผา จ.น่าน หลายครั้ง เป็นต้น

3) การศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดและเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก โดยเน้นในส่วนที่เกี่ยวกับการพัฒนาประชาสัมพันธ์เพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดน่านเป็นสำคัญ ตามประเด็นที่กำหนดไว้

(4.6) สภาวัฒนธรรมจังหวัดน่านบุรี ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่ มิถุนายน 2541- ธันวาคม 2541 โดยมีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

- 1) การสัมภาษณ์กลุ่มจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 7 คน ได้แก่
 1. นายเล็ก นารี ประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 2. ดร.สุวรรณ เรืองนุช รองประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด
 3. นายเฉลิม สายสร้าง กรรมการสภาฯ ภาควิชาการรัฐ
 4. นายสะท้อน เฉลยผล กรรมการสภาฯ ภาควิชาการ
 5. นางปริดา ศาสตราวุจิ กรรมการสภาฯ ภาควิชาคหกรรมศาสตร์
 6. นางมณี อุดมศรี กรรมการสภาฯ ภาควิชาการ
 7. นางพะเยาว์ ศรีลัด ผู้ช่วยเลขาธิการสภาวัฒนธรรมจังหวัด

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์กลุ่มเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2541 ณ ห้องประชุมชั้น 3 ศาลากลางจังหวัดน่านบุรี

2) การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการส่งเสริมวัฒนธรรมไทยเพื่อการท่องเที่ยวเมืองนนท์ ณ เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด หลายครั้ง และโครงการวัฒนธรรมไทยสู่ภัยเศรษฐกิจบริเวณหัวถนนแจ้งวัฒนะ อ.ปากเกร็ด ในระหว่างวันที่ 12 - 13 ธันวาคม 2541 เป็นต้น

3) การศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดและเครือข่ายเครือข่ายครูภูมิปัญญาศึกษา โดยเน้นในส่วนที่เกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดนนทบุรีเป็นสำคัญ ตามประเด็นที่กำหนดไว้

(5) การตรวจสอบข้อมูล

เมื่อได้เก็บข้อมูลด้วยวิธีการต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบกัน ดังรายละเอียดข้างต้น เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลเป็นไปด้วยความถูกต้องมากที่สุด ผู้วิจัยจึงได้ตรวจสอบข้อมูลทั้งการตรวจสอบความตรง (Validity) และการตรวจสอบความเที่ยง (reliability) โดยมีหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

1) การตรวจสอบความตรง ผู้วิจัยได้เริ่มพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในครั้งนี้อย่างเป็นขั้นตอน และกำหนดเกณฑ์การดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้ชัดเจน เช่น การเลือกผู้ทรงคุณวุฒิ การเลือกกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกรณีศึกษา เป็นต้น ซึ่งเป็นการขจัดความอคติในการทำการวิจัยของผู้วิจัย จึงเป็นการตรวจสอบความตรง ไปแล้วขั้นหนึ่ง

นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังได้ ใช้ การตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (triangulation) โดยอาศัยวิธีการของ Denzin (อ้างถึงใน John P. Keeves, 1988: 512) คือ (1) การตรวจสอบสามเส้าด้านข้อมูล (data triangulation) ตรวจสอบข้อมูลจากแหล่งข้อมูล เวลา สถานที่ และบุคคล ที่ต่างกันต้องได้ข้อมูลที่ตรงกัน (2) การตรวจสอบสามเส้าด้านวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล (methodological triangulation) ตรวจสอบข้อมูลจากการเก็บรวบรวมข้อมูล ที่ใช้การเก็บรวบรวมข้อมูลหลายวิธี ในเรื่องเดียวกันด้วยวิธีการต่าง ๆ ได้แก่ การสังเกต การสัมภาษณ์ การศึกษาเอกสาร

2) การตรวจสอบความเที่ยง ความเที่ยงในงานวิจัยโดยทั่ว ๆ ไปนั้น ไม่ค่อยเหมาะกับงานวิจัยเชิงคุณภาพ Lincoln และ Guba (1985:288 อ้างถึงใน Merriam, 1988: 172-173) ซึ่งได้เสนอให้ใช้คำ "ความไว้วางใจได้" (dependability), หรือ "ความคงเส้นคงวา" (consistency) ผู้วิจัยจึงอาศัยวิธีการของ Merriam ในการตรวจสอบความไว้วางใจได้หรือความเที่ยง คือ (1) ผู้วิจัยได้แสดงถึงจุดยืนของกรอบความคิดการวิจัย การได้มาของข้อมูล วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล การเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (2) ผู้วิจัยใช้การตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (triangulation) เช่นเดียวกับการตรวจสอบความตรงดังที่อธิบายไว้แล้ว และ (3) การตรวจสอบทานของนักวิจัยท่านอื่น ที่สามารถจะใช้วิธีการศึกษาเดียวกันกับผู้วิจัย ตรวจสอบทานงานวิจัยขั้นนี้ได้

(6) การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาตัวแบบของกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด แยกเป็นรายกรณีศึกษา ทั้ง 6 กรณีศึกษา โดยจำแนกประเด็นการวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบการวิจัยและหน่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลที่กำหนดไว้ข้างต้น โดยใช้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วมและการศึกษาเอกสาร ที่ได้ตรวจสอบแล้วนำมาวิเคราะห์ประกอบกัน

การวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้ยึดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหาแบบสร้างข้อสรุป โดยการจำแนกชนิดข้อมูล (typological Analysis) แบบไม่ใช่ทฤษฎีที่ สุกงศ์ จันทวานิช (2539 : 136-137) เสนอไว้ คือ จำแนกข้อมูลที่วิเคราะห์ตามความเหมาะสมของข้อมูล ใช้ความรู้และประสบการณ์ของผู้วิจัยช่วย ประกอบกับคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยจำแนกข้อมูลชนิดง่าย ๆ ก่อน แล้วพิจารณาความสัมพันธ์ของข้อมูล อธิบายถึงความสัมพันธ์ และสาเหตุของปรากฏการณ์ โดยยึดกรอบการวิจัยเป็นหลัก

2. การศึกษาความคิดเห็นของเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

เป็นการศึกษากระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด จากความคิดเห็นของเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกของสภาวัฒนธรรมจังหวัด โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยดำเนินการวิจัยดังนี้

(2.1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

(1) ประชากร ได้แก่ เครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

(2) กลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยได้เลือกกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย 2 ลักษณะ คือ

(2.1) การเลือกอย่างเจาะจงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Purposive Sampling) โดยเลือกประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัดทุกคน (75 คน) และเลขาธิการสภาวัฒนธรรมจังหวัดทุกคน (75 คน) เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย

(2.2) การสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) จากเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกที่เป็นกรรมการบริหารสภาวัฒนธรรมจังหวัด ตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการคำนวณขนาดตัวอย่างสำหรับการประมาณค่าร้อยละ ซึ่งมีความคลาดเคลื่อนไม่เกินร้อยละ 5 จากสูตร

$$n_c = n N / (N+n-1)$$

เมื่อ n_c = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

$$n = [P(1 - P) Z^2] / D^2$$

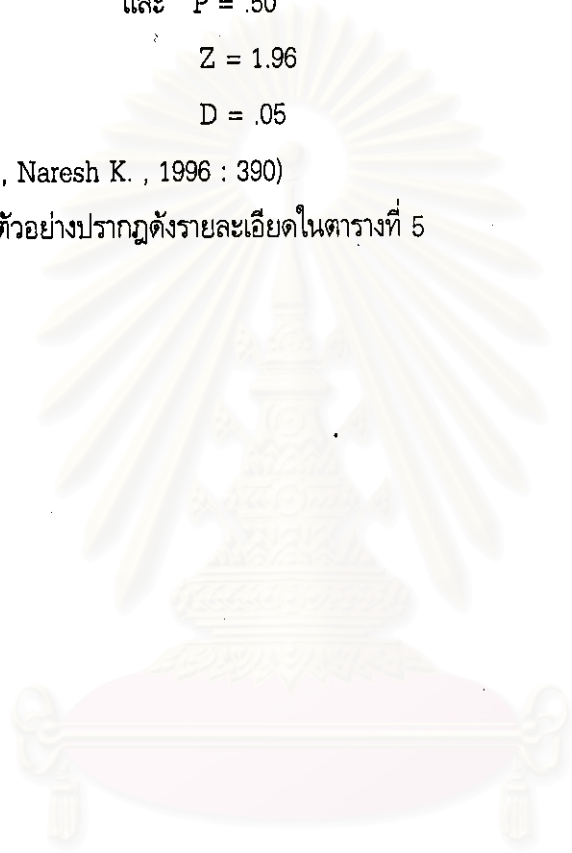
และ $P = .50$

$Z = 1.96$

$D = .05$

(Malholtra , Naresh K. , 1996 : 390)

จำนวนกลุ่มตัวอย่างปรากฏดังรายละเอียดในตารางที่ 5



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนกลุ่มตัวอย่างเครือข่ายเครือข่ายครุฑภูมิภาคีสมาชิกของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

ประเภท	ประชากร				จำนวนกลุ่มตัวอย่าง							
	ใหญ่	กลาง	เล็ก	รวม	จังหวัดขนาดใหญ่		จังหวัดขนาดกลาง		จังหวัดขนาดเล็ก		รวม	
					คำนวณ	ปรับ	คำนวณ	ปรับ	คำนวณ	ปรับ	คำนวณ	ปรับ
1.ประธาน	25	25	25	75	25	25	25	25	25	25	75	75
2.เลขาธิการ	25	25	25	75	25	25	25	25	25	25	75	75
3.เครือข่ายเครือข่ายครุฑภูมิภาคีสมาชิก	904	934	798	2636	270	300	275	300	260	300	805	900
3.1 ภาควิชาการ	184	188	160	532	54	60	55	60	52	60	161	180
3.2 ภาควิชาเอกชน	180	188	160	528	54	60	55	60	52	60	161	180
3.3 ภาควิชาชุมชน	180	186	160	526	54	60	55	60	52	60	161	180
3.4 ภาควิชาธุรกิจ	180	186	160	526	54	60	55	60	52	60	161	180
3.5 ภาควิชาวิชาการ	180	186	159	525	54	60	55	60	52	60	161	180
รวม	945	984	948	2786	320	350	325	350	310	350	955	1050

(2.2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยใช้กรอบความคิดในการวิจัยดังกล่าวข้างต้นมาพัฒนาเป็นแบบสอบถาม แบบเลือกตอบ (Check List) เป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วยข้อคำถาม 2 ข้อ โดยให้ผู้ตอบเลือกตอบตามสถานะภาพจริงของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ประกอบด้วยข้อคำถาม 70 ข้อ โดยให้ผู้ตอบเลือกตอบให้ตรงกับสภาพความเป็นจริงของกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ได้ดำเนินการอยู่จริง ทั้งที่ดำเนินการผ่านมาแล้ว และอยู่ในระหว่างดำเนินการตามความคิดเห็นของผู้ตอบ

ผู้วิจัยได้ยกร่างแบบสอบถามแล้วนำไปให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติที่รับผิดชอบการประสานการดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมจังหวัดโดยตรง คือ

1. นายล้วน รอดทอง ผู้อำนวยการสถาบันวัฒนธรรมศึกษา
2. นายสามารถ จันทรสุรีย์ หัวหน้ากลุ่มช่วยอำนวยความสะดวกและประสานงานวัฒนธรรม
3. นายบุญเลิศ โยสีดา ผู้ช่วยหัวหน้ากลุ่มช่วยอำนวยความสะดวกและประสานงานวัฒนธรรม

ซึ่งทั้ง 3 ท่านเป็นผู้ที่รับผิดชอบการประสานการจัดตั้งและการดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมจังหวัดมาตั้งแต่เริ่มดำเนินการจนถึงปัจจุบัน ผู้วิจัยจึงถือว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการทำงานด้านสภาวัฒนธรรมจังหวัด โดยให้ทั้ง 3 ท่านตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ และความครอบคลุมของสภาพการดำเนินงานของสภาวัฒนธรรมจังหวัด แล้วนำข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 มาปรับปรุง

ผู้วิจัยได้นำร่างแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญแล้วไปทดลองใช้ (Try-Out) กับกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มอย่างง่าย จำนวน 40 คน นำผลที่ได้ไปหาค่าความเชื่อมั่น โดยใช้วิธีการของ Gronbach (พวงรัตน์ ทวีรัตน์ , 2538 : 125 - 126) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม = .92 ซึ่งแสดงว่าแบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่นสูงมาก ผู้วิจัยจึงใช้แบบสอบถามนี้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยนี้

(2.3) การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำหนังสือชี้แจงและขอความร่วมมือจากสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ ไปยังผู้ประสานงานวัฒนธรรมจังหวัดทุกจังหวัด เพื่อขอความร่วมมือในการประสานงานในการจัดส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง และการเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่กลุ่มตัวอย่างตอบแล้วส่งคืนให้ผู้วิจัย โดยผู้วิจัยได้ประสานงานทางโทรศัพท์และได้ทำหนังสือติดตามทวงถามไปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งได้รับความร่วมมือจากผู้ประสานงานวัฒนธรรมจังหวัดและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี จนทำให้ได้แบบสอบถามกลับคืนมาทั้งสิ้น 814 ชุด ดังรายละเอียดที่ปรากฏในตารางที่ 6



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนแบบสอบถามที่ได้กลับคืนมา

ประเภท	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง											
	จังหวัดขนาดใหญ่			จังหวัดขนาดกลาง			จังหวัดขนาดเล็ก			รวม		
	กลุ่มตัวอย่าง	ได้รับคืน	ร้อยละ	กลุ่มตัวอย่าง	ได้รับคืน	ร้อยละ	กลุ่มตัวอย่าง	ได้รับคืน	ร้อยละ	กลุ่มตัวอย่าง	ได้รับคืน	ร้อยละ
1.ประธาน	25	15	60	25	16	64	25	10	40	75	41	54.66
2.เลขาธิการ	25	15	60	25	16	64	25	15	60	75	46	61.33
3.เครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก	300	243	81	300	247	82.33	300	237	79	900	727	80.77
3.1 ภาคีภาครัฐ	60	51	85	60	53	88.33	60	50	83.33	180	154	85.55
3.2 ภาคีภาคเอกชน	60	49	81.66	60	49	81.66	60	47	78.33	180	145	80.55
3.3 ภาคีชุมชน	60	47	78.33	60	47	78.33	60	45	75	180	139	77.22
3.4 ภาคีธุรกิจ	60	47	78.33	60	48	80	60	47	78.33	180	142	78.88
3.5 ภาคีวิชาการ	60	49	81.66	60	50	83.33	60	48	80	180	147	81.66
รวม	350	273	78	350	279	79.71	350	262	74.85	1050	814	77.52

ผู้วิจัยได้ประสานงานและทวงถามหลายครั้ง แต่ไม่สามารถจะได้แบบสอบถามเพิ่มเติมได้ และเห็นว่าจำนวนแบบสอบถามที่เก็บรวบรวมได้ มีจำนวนมากพอที่จะนำไปใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้ จึงถือว่าแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมา ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 77.52 นี้ เพียงพอในการวิจัยครั้งนี้

(2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแล้ว พบว่าทุกชุดมีความครบถ้วนสมบูรณ์ที่จะสามารถนำไปใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้ จึงนำแบบสอบถามที่ได้รับตอบคืนมาทั้งหมดไปวิเคราะห์ข้อมูลได้ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการแจกแจง และการหาอัตราส่วนร้อยละ

3. การศึกษาความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

เป็นการศึกษากระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด จากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ โดยดำเนินการวิจัยดังนี้

(3.1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

(1) ประชากร ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญด้านวัฒนธรรม ผู้เชี่ยวชาญด้านกระบวนการเรียนรู้ และผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาประชาสังคม

(2) กลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Purposive Sampling) โดยเลือกจากผู้ทรงคุณวุฒิ 3 กลุ่มตามเกณฑ์ ดังนี้

1) **กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านวัฒนธรรม** ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์ตรงในการดำเนินงานด้านวัฒนธรรม กล่าวคือ

1.1) เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ตรงในการบริหารงานวัฒนธรรมทั้งในระดับการกำหนดนโยบายและการปฏิบัติงานวัฒนธรรมมาไม่น้อยกว่า 3 ปี หรือ

1.2) เป็นผู้ที่มีบทบาทนำในการเปลี่ยนแปลงการดำเนินงานวัฒนธรรมทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ หรือ

1.3) เป็นผู้มีความรู้ทางวิชาการในด้านวัฒนธรรม เช่น มีผลงานวิจัย ตำรา การเสนอผลงานในการประชุมสัมมนาทางวิชาการในระดับชาติและนานาชาติ

2) **กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านกระบวนการเรียนรู้** ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับกระบวนการเรียนรู้ กล่าวคือ

2.1) เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ หรือเครือข่ายการเรียนรู้ทั้งในระดับการกำหนดนโยบาย และระดับปฏิบัติการมาไม่น้อยกว่า 3 ปี หรือ

2.2) เป็นผู้ที่มีบทบาทในการเปลี่ยนแปลงทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติเกี่ยวกับการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ หรือเครือข่ายการเรียนรู้ หรือ

2.3) เป็นผู้ที่มีบทบาททางวิชาการเกี่ยวกับกระบวนการเรียนรู้ หรือเครือข่ายการเรียนรู้ เช่น มีผลงานวิจัย ตำรา การเสนอผลงานในการประชุมสัมมนาทางวิชาการในระดับชาติ และนานาชาติ

3) **กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาประชาสังคม** ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคม กล่าวคือ

3.1) เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในด้านการพัฒนาประชาสังคม ทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติการมาไม่น้อยกว่า 3 ปี หรือ

3.2) เป็นผู้ที่มีบทบาทในการเปลี่ยนแปลงทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติเกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคม หรือ

3.3) เป็นผู้ที่มีบทบาททางวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาประชาสังคม เช่น ผลงานวิจัย ตำรา การเสนอผลงานในการประชุมสัมมนาทางวิชาการในระดับชาติ และนานาชาติ

ผู้วิจัยได้เลือกผู้ทรงคุณวุฒิที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน 3 ท่าน เพื่อเป็นผู้เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์ตรงที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยใช้เทคนิค Snowball Sampling คือ

1. ศาสตราจารย์นายแพทย์ ประเวศ วะสี ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านวัฒนธรรมและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ

2. ศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.เอกวิทย์ ณ ถลาง ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านวัฒนธรรมและอดีตเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ

3. ดร. เจือจันทร์ จงสถิตย์อยู่ ที่ปรึกษาด้านระบบการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

ผู้วิจัยได้ขอความกรุณาให้ผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่าน เป็นผู้เสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด ผู้วิจัยได้ติดต่อประสานงานกับผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้งโดยหนังสือและการ

ไปพบด้วยตนเอง จนสามารถได้ผู้ทรงคุณวุฒิที่พร้อมจะให้ความร่วมมือในการวิจัยครั้งนี้ครบทั้ง 3 กลุ่ม รวม 19 คน ดังนี้

1) กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิด้านวัฒนธรรม จำนวน 7 คน คือ

1.1) ศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.เอกวิทย์ ณ ถลาง ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านวัฒนธรรม อดีตเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ กิตติเมธีชำนาญพิเศษชำนาญการบ้านของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

1.2) ดร.นิเชต สุนทรพิทักษ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ อดีตเลขาธิการสภาสถาบันราชภัฏ สมาชิกวุฒิสภา

1.3) นางสาววิตรี สุวรรณสถิตย์ รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ อดีตเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการครู อดีตรองเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ

1.4) รองศาสตราจารย์ ศรัศักร วัลลิโภดม ประธานอนุกรรมการวิจัยวัฒนธรรมภาคกลาง อาจารย์มหาวิทยาลัยศิลปากร เมธีวิจัยอาวุโสด้านการศึกษาชุมชนของ สกว.

1.5) นายชงค์ วงษ์จันทร์ อดีตกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ อดีตเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ อดีตสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.)

1.6) นายล้วน รอดทอง ผู้อำนวยการสถาบันวัฒนธรรมศึกษา อดีตศึกษาธิการเขตการศึกษา (หลายเขต) อดีตศึกษาธิการจังหวัด (หลายจังหวัด)

1.7) ม.ร.ว.จักรรถ จิตรพงศ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ อดีตผู้อำนวยการกองวัฒนธรรมสัมพันธ์ต่างประเทศ

2) กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิด้านกระบวนการเรียนรู้ จำนวน 7 คน คือ

2.1) ศาสตราจารย์กิตติคุณสุมน อมรวิวัฒน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ศาสตราจารย์กิตติคุณ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ราชบัณฑิต

2.2) ดร.สุรัฐ ศิลปอนันต์ ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ รองประธานกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ สมาชิกวุฒิสภา

2.3) นายพะยอม แก้วกำเนิด อดีตเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ อดีตอธิบดีกรมการฝึกหัดครู อดีตอธิบดีกรมสามัญศึกษา อดีตอธิบดีกรมวิชาการ

2.4) ผู้ใหญ่วิบูลย์ เข็มเฉลิม อนุกรรมการในคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ คนดีศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภา

2.5) นายพยุ่งศักดิ์ จันทรสุนทร อธิบดีกรมวิชาการ อดีตรองอธิบดีกรมการศึกษานอกโรงเรียน อดีตเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ

2.6) ดร.อำรุง จันทวานิช รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ อดีตอธิบดีกรมวิชาการ อดีตเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

2.7) ดร.เจือจันทร์ จงสถิตย์อยู่ ผู้เชี่ยวชาญที่ปรึกษาสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ คณะกรรมการการศึกษาไทยยุคโลกาภิวัตน์

3) กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาประชาสังคม จำนวน 5 คน คือ

3.1) ศาสตราจารย์นายแพทย์ ประเวศ วะสี กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ผู้นำในการเสนอความคิดเรื่องประชาสังคมในสังคมไทย

3.2) นายชัยวัฒน์ ธีระพันธุ์ ผู้ประสานงานบางกอกฟอรัม กรรมการมูลนิธิการเรียนรู้และพัฒนาประชาสังคม เป็นผู้เสนอความคิดและดำเนินการ "ลานคนเมือง"

3.3) รองศาสตราจารย์ ดร.เสรี พงศ์พิศ ประธานมูลนิธิหมู่บ้าน และนักพัฒนาเอกชน เป็นผู้เสนอความคิดเรื่องประชาสังคมและ เรื่องศักยภาพของชุมชน มีผลงานเขียนในหนังสือพิมพ์ มติชนสุดสัปดาห์เป็นประจำ

3.4) นายโสภณ สุภาพงษ์ กรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัทบางจาก บีโตร์เลียม จำกัด (มหาชน) มีผลงานเรื่องธุรกิจชุมชน สมาชิกวุฒิสภา

3.5) นายแพทย์ชูชัย ศุภวงษ์ บรรณารักษ์หนังสือ "ประชาสังคมในทัศนะนักวิชาการ" เขียนหนังสือเรื่อง "แนวคิด พัฒนาการและข้อพิจารณาเกี่ยวกับประชาสังคมไทย" ผู้ร่วมดำเนินรายการ "ลานบ้านลานเมือง"

ผู้วิจัยได้ติดต่อประสานงานเพื่อขอความกรุณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งโดยหนังสือราชการและเข้าพบด้วยตนเอง เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์และความสำคัญของการวิจัย กรอบความคิดในการวิจัย และกรอบคำถามหลักในการสัมภาษณ์ พร้อมทั้งนัดหมายเพื่อขอสัมภาษณ์แบบเจาะลึก

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิตามกรอบแนวคิดในการวิจัยขั้นต้นที่ละประเด็น จนผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลในประเด็นนั้นจนครบถ้วน แล้วขอสัมภาษณ์ในประเด็นถัดไป เป็นเช่นนี้จนครบทุกประเด็นตาม

กรอบแนวคิดในการวิจัยขั้นต้นที่เตรียมไว้ เมื่อครบทุกประเด็นแล้วได้ขอความกรุณาผู้ทรงคุณวุฒิได้เพิ่มเติมในประเด็นที่เห็นว่าสำคัญและควรเพิ่มเติม มีผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านสนใจเฉพาะบางประเด็นจึงตอบคำถามและให้ข้อมูลเฉพาะประเด็นที่สนใจเท่านั้น การสัมภาษณ์ใช้เวลาโดยเฉลี่ย 45 นาทีต่อผู้ทรงคุณวุฒิ 1 คน การสัมภาษณ์เสร็จสมบูรณ์ภายในครั้งเดียว

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกทุกประเด็นมาบันทึกไว้แล้วนำข้อมูลที่ได้อ่านวิเคราะห์โดยการวิเคราะห์เนื้อหา โดยพิจารณาข้อมูลตามกรอบแนวคิดในการวิจัยในแต่ละประเด็น

ผู้วิจัยได้นำผลที่ได้จากการศึกษาข้อมูลเชิงประจักษ์จากประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นกรณีศึกษาทั้ง 6 จังหวัด การศึกษาความคิดเห็นของเครือข่ายเครือญาติภาคีสมาชิกของสภาวัฒนธรรมจังหวัด และการศึกษาความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านพัฒนาวัฒนธรรม ด้านการพัฒนาระบบการเรียนรู้ และด้านการพัฒนาประชาสังคมดังกล่าวข้างต้นมาสังเคราะห์แล้วสรุปเป็นกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

ขั้นตอนที่ 3 การพัฒนารูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรม

ผู้วิจัยได้นำผลจากการสังเคราะห์กระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมที่ได้จากการศึกษาในขั้นตอนที่ 2 มาพัฒนาเป็นรูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด โดยใช้ทฤษฎีทางการพัฒนา ปรัชญาและแนวความคิดด้านวัฒนธรรมกับการพัฒนา เป็นกรอบแนวคิดพื้นฐานในการพัฒนา

ขั้นตอนที่ 4 การศึกษาความเป็นไปได้และปัจจัยเงื่อนไขในการประยุกต์ใช้รูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

ผู้วิจัยนำรูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ที่ได้พัฒนาขึ้นในขั้นตอนที่ 3 ไปศึกษาความเป็นไปได้และปัจจัยเงื่อนไขในการประยุกต์ใช้รูปแบบดังกล่าว โดยศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด 2 กลุ่ม ดังนี้

1. การศึกษาความคิดเห็นจากกลุ่มผู้กำหนดนโยบายในการดำเนินงานด้านวัฒนธรรม

1.1 ประชากร

ผู้วิจัยศึกษาจากประชากรทั้งหมดรวม 19 คน ซึ่งได้แก่ กรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ จำนวน 17 คน และผู้บริหารระดับสูงของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ จำนวน 2 คน

หลังจากได้ติดต่อทั้งทางหนังสือและการประสานงานโดยตรงแล้ว ปรากฏว่ากลุ่มผู้กำหนดนโยบายในการดำเนินงานวัฒนธรรม กรรณำให้ความร่วมมือแสดงความคิดเห็น 8 คน จำแนกเป็น

1) กรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ 6 คน คือ

1.1) ศาสตราจารย์ ดร. สิปปนนท์ เกตุทัต กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

1.2) ศาสตราจารย์ นพ. ประเวศ วะสี กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

1.3) นายปราโมทย์ โชติมงคล รองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย แทน

ปลัดทบวงมหาวิทยาลัย กรรมการโดยตำแหน่ง

1.4) นายสมชาติ รัตนถาวร รองอธิบดีกรมการศาสนา แทน อธิบดี

กรมการศาสนา กรรมการโดยตำแหน่ง

1.5) นางอุไรวรรณ พิษิตกุล เลขานุการ สยช. กรรมการโดยตำแหน่ง

1.6) นายอาทร จันทวิมล เลขานุการคณะกรรมการวัฒนธรรม

แห่งชาติ กรรมการและเลขานุการ

2) ผู้บริหารระดับสูงของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ 2

คน คือ

2.1) ม.ร.ว. จักรภพ จิตรพงศ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ

วัฒนธรรมแห่งชาติ

2.2) ดร. ดิเรก พรสีมา รองเลขาธิการคณะกรรมการวัฒนธรรม

แห่งชาติ

1.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก โดยใช้รูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่ได้พัฒนาขึ้นในขั้นตอนที่ 3 เป็นโครงสร้างของการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกนี้ ในการสัมภาษณ์ใช้คำถามหลัก เช่น

- รูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดนี้ มีความเป็นไปได้ในการนำไปใช้มากนักน้อยเพียงใด
- การจะประยุกต์ใช้รูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดนี้ไปใช้จะต้องมีปัจจัยเงื่อนไขใดบ้าง เป็นต้น

1.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกนี้มาวิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา เพื่อวิเคราะห์ความสอดคล้องต่อกัน และความแตกต่างในความคิดเห็นของกลุ่มผู้กำหนดนโยบายในการดำเนินงานวัฒนธรรม โดยนำปัจจัยเงื่อนไขต่าง ๆ ที่ได้มารวบรวมเสนอไว้ทุกกรณี

2. การศึกษาความคิดเห็นจากกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด

2.1 ประชากร ได้แก่ สภาวัฒนธรรมจังหวัด 69 จังหวัด

2.2 กลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยใช้สภาวัฒนธรรมจังหวัดเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาโดยการสุ่มแบบหลายชั้น (Multistage Sampling) โดยดำเนินการดังนี้

(1) สุ่มสภาวัฒนธรรมจังหวัดจากสภาวัฒนธรรมจังหวัดตามกลุ่มขนาดของจังหวัด 3 กลุ่ม ให้ได้สภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจากกลุ่มจังหวัดขนาดใหญ่ 2 จังหวัด กลุ่มจังหวัดขนาดกลาง 2 จังหวัด กลุ่มจังหวัดขนาดเล็ก 2 จังหวัด รวม 6 จังหวัด ได้แก่

จังหวัดขนาดใหญ่ 2 จังหวัด คือ อุดรธานี และนครศรีธรรมราช

จังหวัดขนาดกลาง 2 จังหวัด คือ แพร่ และจันทบุรี

จังหวัดขนาดเล็ก 2 จังหวัด คือ สมุทรปราการ และอุทัยธานี

แต่เนื่องจากสภาวัฒนธรรมจังหวัดนครศรีธรรมราชไม่สามารถจะหาวัน เวลาที่เหมาะสมในการประชุมกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญได้ จึงไม่สามารถจะเก็บรวบรวมข้อมูลได้ จังหวัดขนาดใหญ่จึงศึกษาได้จากจังหวัดอุดรธานีเพียงแห่งเดียว

(2) สุ่มกรรมการบริหารสภาวัฒนธรรมจังหวัดและเครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิกของสภาวัฒนธรรมจังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และเนื่องจากผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์กลุ่ม (Focus Group Interview) ซึ่งมีข้อจำกัดในเรื่องขนาดของกลุ่มที่จะต้องไม่มากนัก ผู้วิจัยจึง

กำหนดจำนวนโดยสุ่มตัวอย่างจาก 5 ภาคี ๆ ละ 2 - 3 คน เพื่อเป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ ร่วมกับประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด และเลขาธิการสภาวัฒนธรรมจังหวัด รวมจังหวัดละประมาณ 12 - 17 คน รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ประเภท	จังหวัดละ (คน)	กลุ่มตัวอย่าง			
		ใหญ่ 1 จังหวัด	กลาง 2 จังหวัด	เล็ก 2 จังหวัด	รวม 6 จังหวัด
1. ประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัด	1	1	2	2	5
2. เลขาธิการสภาวัฒนธรรมจังหวัด	1	1	2	2	5
3. เครือข่ายเครือข่ายภาคีสมาชิก	10-15	10-15	20 - 30	20-30	50-75
3.1 ภาคีองค์กรภาครัฐ	(2-3)	(2-3)	(4- 6)	(4-6)	(10-15)
3.2 ภาคีองค์กรเอกชน	(2-3)	(2-3)	(4- 6)	(4-6)	(10-15)
3.3 ภาคีองค์กรชุมชน	(2-3)	(2-3)	(4- 6)	(4-6)	(10-15)
3.4 ภาคีองค์กรธุรกิจ	(2-3)	(2-3)	(4- 6)	(4-6)	(10-15)
3.5 ภาคีองค์กรวิชาการ	(2-3)	(2-3)	(4- 6)	(4-6)	(10-15)
รวม	12-17	12-17	24-34	24-34	60-85

2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะในจังหวัดต่าง ๆ ดังนี้

- 1) สภาวัฒนธรรมจังหวัดอุดรธานี วันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2542
- 2) สภาวัฒนธรรมจังหวัดแพร่ วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2542
- 3) สภาวัฒนธรรมจังหวัดจันทบุรี วันที่ 3 มีนาคม 2542
- 4) สภาวัฒนธรรมจังหวัดสมุทรปราการ วันที่ 2 มีนาคม 2542

5) สภาวัฒนธรรมจังหวัดอุทัยธานี วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2542

โดยผู้วิจัยได้นำเสนอรูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด ที่ได้พัฒนาขึ้นในขั้นตอนที่ 3 สู่การพิจารณาของกลุ่มตัวอย่างตามกรอบการสัมภาษณ์ในภาคผนวก เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างได้ร่วมกันพิจารณาให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการประยุกต์ใช้รูปแบบดังกล่าวนั้น รวมทั้งปัจจัยเงื่อนไขต่าง ๆ ในการประยุกต์ใช้รูปแบบนั้นด้วย

2.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำผลจากการจัดประชุมกลุ่มเฉพาะทั้ง 5 สภาวัฒนธรรมจังหวัด ที่ได้มาวิเคราะห์โดยการวิเคราะห์เนื้อหา เพื่อหาความสอดคล้องต่องันและความแตกต่างในความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด โดยนำปัจจัยเงื่อนไขต่าง ๆ ที่ได้มารวบรวมเสนอไว้ทุกกรณี

หลังจากนั้นผู้วิจัยได้นำผลจากการศึกษาความคิดเห็นจากกลุ่มผู้กำหนดนโยบายในการดำเนินงานวัฒนธรรม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัดมาสังเคราะห์เข้าด้วยกัน แล้วสรุปเป็นความเป็นไปได้และปัจจัยเงื่อนไขในการประยุกต์ใช้รูปแบบกระบวนการพัฒนาประชาสังคมเพื่อการดำเนินงานวัฒนธรรมของสภาวัฒนธรรมจังหวัด โดยนำข้อคิดเห็นที่เป็นปัจจัยเงื่อนไขต่าง ๆ มารวบรวมเสนอไว้ทุกกรณี

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย