

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ปรากฏผลดังจะได้เสนอต่อไป เพื่อให้
เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนด-
สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

X	แทน	คะแนนดิบ
ΣX	แทน	ผลรวมของคะแนนดิบ
ΣX_{11}	แทน	ผลรวมของคะแนนดิบของประชากรที่ทำหน้าที่บริหารและสอนในส่วนกลาง
ΣX_{12}	แทน	ผลรวมของคะแนนดิบของประชากรที่ทำหน้าที่บริหารและสอนในส่วนภูมิภาค
ΣX_{21}	แทน	ผลรวมของคะแนนดิบของประชากรที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดี่ยวในส่วนกลาง
ΣX_{22}	แทน	ผลรวมของคะแนนดิบของประชากรที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดี่ยวในส่วนภูมิภาค
T_1	เท่ากับ	$X_{11} + X_{21}$
T_2	เท่ากับ	$X_{12} + X_{22}$
R_1	เท่ากับ	$X_{11} + X_{12}$
R_2	เท่ากับ	$X_{21} + X_{22}$
\bar{X}	แทน	คะแนนเฉลี่ย
N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
n_{11}	แทน	จำนวนประชากรที่ทำหน้าที่บริหารและสอนในส่วนกลาง
n_{12}	แทน	จำนวนประชากรที่ทำหน้าที่บริหารและสอนในส่วนภูมิภาค

n_{21}	แทน จำนวนประชากรที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียวกันในส่วนกลาง
n_{22}	แทน จำนวนประชากรที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียวกันในส่วนภูมิภาค
$n_{1.}$	เท่ากับ $n_{11} + n_{12}$
$n_{2.}$	เท่ากับ $n_{21} + n_{22}$
$n_{.1}$	เท่ากับ $n_{11} + n_{21}$
$n_{.2}$	เท่ากับ $n_{12} + n_{22}$
S	แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	แทน อัตราส่วนวิกฤติใน F - Distribution
SS	แทน Sum of Squares
MS	แทน Mean Square
df	แทน Degree of freedom



ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล และได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ของสภาพการปฏิบัติงานที่หน้าพึงพอใจ

ที่ตงวิทยาลัยครู

ส่วนกลาง

ส่วนภูมิภาค

หน้าที่ บริหารและสอน	$n_{11} = 59$	$n_{12} = 176$	$n_{1.} = 235$
	$\sum x_{11} = 1335$	$\sum x_{12} = 4088$	$R_1 = 5423$
			$\bar{X} = 23.077$
			$S = 4.186$
หน้าที่ สอนอย่างเดียว	$n_{21} = 60$	$n_{22} = 176$	$n_{2.} = 236$
	$\sum x_{21} = 1250$	$\sum x_{22} = 3929$	$R_2 = 5179$
			$\bar{X} = 21.945$
			$S = 4.049$
	$n_{.1} = 119$	$n_{.2} = 352$	$N = 471$
	$T_1 = 2585$	$T_2 = 8017$	
	$\bar{X} = 21.723$	$\bar{X} = 22.776$	
	$S = 4.009$	$S = 4.172$	

ตารางที่ 1 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของ
อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกันในหมวดที่เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานที่หน้าพึงพอใจ ปรากฏว่าค่าคะแนน
เฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำ
หน้าที่สอนอย่างเดียว 1.132 ($23.077 - 21.945$) ซึ่งสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหาร
และสอนมีความพึงพอใจในสภาพการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้นกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียว

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ผู้ปฏิบัติงาน
อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิกาคนั้น ปรากฏว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วน
ภูมิกาคมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวมสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยรวมของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยครู
ส่วนกลาง 1.053 ($22.776 - 21.723$) แสดงว่า อาจารย์ผู้ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครู

ส่วนภูมิภาคมีความพึงพอใจในสภาพการปฏิบัติงานมากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 2 ด้วย

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานที่นำพึงพอใจ

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	150.802	150.802	8.984**
ที่ตั้ง	1	98.589	98.589	5.874*
หน้าที่ + ที่ตั้ง	1	16.738	16.738	0.997
ความแปรปรวนภายใน	467	7,838.576	16.875	
รวม	470	8,104.707		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานที่นำพึงพอใจ F มีค่าเท่ากับ 6.984 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งอาจสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่แตกต่างกันมีความรู้สึกพึงพอใจในสภาพการปฏิบัติงานต่างกัน โดยอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความพึงพอใจในสภาพการปฏิบัติงานสูงกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแต่เพียงอย่างเดียว (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 23.077 และ 21.945 ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค F มีค่าเท่ากับ 5.874 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปได้ว่า อาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง กับส่วนภูมิภาคมีสภาพขวัญในการปฏิบัติงานต่างกัน โดยอาจารย์ที่ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคมีความพึงพอใจในสภาพการปฏิบัติงานมากกว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 22.776 และ 21.723 ตามลำดับ)

แต่ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งวิทยาลัย ซึ่งมีค่า F เท่ากับ 0.997 นั้น ไม่นับสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ตารางที่ 3 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับของเพื่อนร่วมงาน และความรู้สึกลงในการประสบความสำเร็จ

ที่ตั้งวิทยาลัยครู

ส่วนกลาง

ส่วนภูมิภาค

หน้าที่
บริหารและสอน

$n_{11} = 59$	$n_{12} = 176$	$n_{1.} = 235$
$\sum x_{11} = 1236$	$\sum x_{12} = 3605$	$R_1 = 4841$
		$\bar{X} = 20.600$
		$S = 3.339$
$n_{21} = 60$	$n_{22} = 176$	$n_{2.} = 236$
$\sum x_{21} = 1144$	$\sum x_{22} = 3389$	$R_2 = 4533$
		$\bar{X} = 19.208$
		$S = 3.304$

สอนอย่างเดี่ยว

$$n_{.1} = 119$$

$$n_{.2} = 352$$

$$N = 471$$

$$T_1 = 2380$$

$$T_2 = 6994$$

$$\bar{X} = 20.000$$

$$\bar{X} = 19.869$$

$$S = 3.239$$

$$S = 3.443$$

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกันในหมวดที่เกี่ยวกับการยอมรับของเพื่อนร่วมงาน และความรู้สึกในการประสบความสำเร็จนี้ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียว 1.392 (20.600-19.208) แสดงว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน และมีความรู้สึกในการประสบความสำเร็จมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง กับส่วนภูมิภาคนั้น ปรากฏว่า กลุ่มผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคมีค่าคะแนนเฉลี่ยแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย โดยผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในส่วนกลางมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในส่วนภูมิภาคเพียง 0.131 (20.000 - 19.869) แสดงว่า อาจารย์ผู้ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน และมีความรู้สึกในการประสบความสำเร็จมากกว่าผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคเพียงเล็กน้อย

ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 4 ด้วย

ตารางที่ 4 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับการยอมรับของเพื่อนร่วมงาน และความรู้สึกในการประสบความสำเร็จ

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	228.281	228.281	20.652**
ที่ตั้ง	1	1.519	1.519	0.137
หน้าที่ + ตั้ง	1	9.683	9.683	0.876
ความแปรปรวนภายใน	467	5,162.024	11.054	
รวม	470	5,401.500		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับการยอมรับของเพื่อนร่วมงาน และความรู้สึกในการประสบความสำเร็จ F มีค่าเท่ากับ 20.652 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งอาจสรุปได้ว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่แตกต่างกัน มีความรู้สึกในการยอมรับของเพื่อนร่วมงานและความรู้สึกในการประสบความสำเร็จต่างกัน โดยอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอน มีความรู้สึกในการยอมรับของเพื่อนร่วมงาน และความรู้สึกในการประสบความสำเร็จสูงกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแต่เพียงอย่างเดียว (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 20.600 และ 19.200 ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค F มีค่าเท่ากับ 0.137 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95 หมายความว่า ความรู้สึกในการยอมรับของเพื่อนร่วมงาน และความรู้สึกในการประสบความสำเร็จของอาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค ไม่มีความแตกต่างกัน (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 20.000 และ 19.869 ตามลำดับ)

ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งของวิทยาลัย ซึ่งมีค่า F เท่ากับ 0.876 นั้น ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความร่วมมือในการกำหนดนโยบาย

คณะวิทยาลัศคร

ส่วนกลาง

ส่วนภูมิภาค

บริหารและสอน
หน้า

สอนอย่างเค็ยว

$n_{11} = 59$	$n_{12} = 176$	$n_{1.} = 235$
$\sum x_{11} = 779$	$\sum x_{12} = 2299$	$R_1 = 3078$
		$\bar{X} = 13.098$
		$S = 3.129$
$n_{21} = 60$	$n_{22} = 176$	$n_{2.} = 236$
$\sum x_{21} = 659$	$\sum x_{22} = 2036$	$R_2 = 2695$
		$\bar{X} = 11.419$
		$S = 2.395$

$n_{.1} = 119$	$n_{.2} = 352$	$N = 471$
$T_1 = 1438$	$T_2 = 4335$	
$\bar{X} = 12.084$	$\bar{X} = 12.315$	
$S = 3.305$	$S = 2.762$	

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความร่วมมือในการกำหนดนโยบาย ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเค็ยว $1.679 (13.098 - 11.419)$ แสดงว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหาร และสอนมีความพึงพอใจในความร่วมมือในการกำหนดนโยบายมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแ่ อยางเค็ยว

การเปรียบเทียบระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำงานอยู่ในวิทยาลัยคร ส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น ปรากฏว่า กลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่อยู่ในส่วนภูมิภาค ทั้งที่ทำหน้าที่

บริหารและสอน กับสอนอย่างเดียวกัน มีค่าคะแนนสูงกว่ากลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอน กับสอนอย่างเดียวกันในวิทยาลัยครูส่วนกลาง 0.226 (12.315 - 12.084) ซึ่งเป็นค่าน้อยมาก แสดงว่าอาจารย์กลุ่มที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคมีความพึงพอใจในความร่วมมือในการกำหนดนโยบายมากกว่ากลุ่มอาจารย์ที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางเล็กน้อย จนเกือบจะถือได้ว่าไม่มี ความแตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 6 ด้วย

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับความร่วมมือในการกำหนดนโยบาย

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	331.696	331.696	42.276**
ที่ตั้ง	1	4.758	4.758	0.613
หน้าที่ \times ที่ตั้ง	1	11.424	11.424	1.473
ความแปรปรวนภายใน	467	3,623.037	7.758	
รวม	470	3,970.915		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความร่วมมือในการกำหนดนโยบาย F มีค่าเท่ากับ 42.755 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งอาจสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่แตกต่างกัน มีความรู้สึกว่าได้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายต่างกัน โดยอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกพึงพอใจในความร่วมมือในการกำหนดนโยบายมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแต่เพียง อย่างเดียว

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่
อยู่ในส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค F มีค่าเท่ากับ 0.613 ไม่นับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความ
เชื่อมั่น .95 หมายความว่า อาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคมีทัศนคติในค่าน
ความร่วมมือในการกำหนดนโยบายไม่แตกต่างกัน

ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งของวิทยาลัยครู ซึ่งมีค่า F เท่ากับ
1.473 นั้น ไม่นับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ตารางที่ 7 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เกี่ยวกับการปฏิบัติอย่างยุติธรรม

ที่ตั้งวิทยาลัยครู

ส่วนกลาง

ส่วนภูมิภาค

หน้าที่	บริหารและสอน	$n_{11} = 59$ $\sum x_{11} = 898$	$n_{12} = 176$ $\sum x_{12} = 2533$	$n_{1.} = 235$ $R_1 = 3431$ $\bar{X} = 14.600$ $S = 3.504$
	สอนอย่างเดี่ยว	$n_{21} = 60$ $\sum x_{21} = 809$	$n_{22} = 176$ $\sum x_{22} = 2447$	$n_{2.} = 236$ $R_2 = 3256$ $\bar{X} = 13.797$ $S = 3.108$
		$n_{.1} = 119$	$n_{.2} = 352$	$N = 471$
		$T_1 = 1707$	$T_2 = 4980$	
		$\bar{X} = 14.345$	$\bar{X} = 14.148$	
		$S = 3.384$	$S = 3.318$	

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์
ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับการปฏิบัติอย่างยุติธรรม ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของ

กลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียว 0.803 (14.600 - 13.797) แสดงว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างยุติธรรมมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแต่เพียงอย่างเดียว

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำงานอยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง กับส่วนภูมิภาคนั้น ปรากฏว่ากลุ่มอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่สอนอยู่ในส่วนกลางมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่สอนอยู่ในส่วนภูมิภาค 0.197 (14.345 - 14.148) แสดงว่ากลุ่มอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง มีความรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างยุติธรรมมากกว่ากลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูในส่วนภูมิภาค

ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 8 กวย

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับการปฏิบัติอย่างยุติธรรม

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	75.999	75.999	6.953**
ที่ตั้ง	1	3.445	3.445	0.315
หน้าที่ + ที่ตั้ง	1	34.767	34.767	3.100
ความแปรปรวนภายใน	467	5,104.426	10.930	
รวม	470	5,210.637		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับการปฏิบัติอย่างยุติธรรม F มีค่าเท่ากับ 6.953 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่แตกต่างกันมีความรู้สึกว่าได้รับ

การปฏิบัติอย่างยุติธรรมต่างกัน กล่าวคือ กลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างยุติธรรมมากกว่ากลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 14.600 และ 13.797 ตามลำดับ)

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค F มีค่าเท่ากับ 0.315 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95 หมายความว่า อาจารย์ในวิทยาลัยครูทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคมีความรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างยุติธรรมไม่แตกต่างกัน (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 14.345 และ 14.140 ตามลำดับ)

ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งของวิทยาลัย ซึ่งมี F เท่ากับ 3.100 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ตารางที่ 9 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความมั่นคง ปลอดภัย และสวัสดิการ

ที่ตั้งวิทยาลัยครู

ส่วนกลาง

ส่วนภูมิภาค

หน้าที่	บริหารและสอน	$n_{11} = 59$	$n_{12} = 176$	$n_{1.} = 235$
		$\sum X_{11} = 858$	$\sum X_{12} = 2708$	$R_1 = 3566$
				$\bar{X} = 15.174$
				$S = 3.309$
	สอนอย่างเดียว	$n_{21} = 60$	$n_{22} = 176$	$n_{2.} = 236$
		$\sum X_{21} = 774$	$\sum X_{22} = 2618$	$R_2 = 3392$
				$\bar{X} = 14.373$
				$S = 3.381$
		$n_{.1} = 119$	$n_{.2} = 352$	$N = 471$
		$T_1 = 1632$	$T_2 = 5326$	
		$\bar{X} = 13.714$	$\bar{X} = 15.131$	
		$S = 3.581$	$S = 3.217$	

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของ
อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการ ปรากฏว่า
ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์
ที่ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียว 0.801 (15.174 - 14.373) แสดงว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่
บริหารและสอนมีความรู้สึกว่าได้ความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่
สอนอย่างเดียว

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำงานอยู่
ในวิทยาลัยครูส่วนกลางและส่วนภูมิภาคนั้น ปรากฏว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครู
ส่วนภูมิภาคมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง 1.417 (15.131 -
13.714) แสดงว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคมีความรู้สึกว่าได้ความมั่นคง
ปลอดภัยและสวัสดิการยิ่งกว่าผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง

ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 10 ด้วย

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการ

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	75.659	75.659	7.007**
ที่ตั้ง	1	178.410	178.410	16.525*
หน้าที่ + ที่ตั้ง	1	27.594	27.594	2.556
ความแปรปรวนภายใน	467	5,040.021	10.797	
รวม	470	5,323.692		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์
ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการ F มีค่าเท่ากับ 7.007

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสรุปได้ว่า อาจารย์ทำหน้าที่แตกต่างกันได้รับความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการต่างกัน โดยเฉพาะกลุ่มอาจารย์ที่หน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกว่าจะได้รับความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการมากกว่ากลุ่มที่ทำหน้าที่สอนแต่อย่างเดียว (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 15.174 และ 14.373 ตามลำดับ)

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น F มีค่าเท่ากับ 16.525 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าอาจารย์ที่หน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค มีความรู้สึกว่าจะได้รับความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการแตกต่างกัน โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคมีความรู้สึกว่าจะได้รับความมั่นคงปลอดภัยและมีสวัสดิการสูงกว่าผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 15.131 และ 13.714 ตามลำดับ)

ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งวิทยาลัยครูนั้น มีค่า F เท่ากับ 2.556 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ตารางที่ 11 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเจริญก้าวหน้า และการเลื่อนตำแหน่ง

		ที่ตั้งวิทยาลัยครู			
		ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค		
หน้าที่	บริหารและสอน	$n_{11} = 59$ $\sum x_{11} = 984$	$n_{12} = 176$ $\sum x_{12} = 2877$	$n_{1.} = 235$ $R_{1.} = 3861$ $\bar{X} = 16.430$ $S = 2.599$	
	สอนอย่างเดียว	$n_{21} = 60$ $\sum x_{21} = 907$	$n_{22} = 176$ $\sum x_{22} = 2649$	$n_{2.} = 236$ $R_{2.} = 3556$ $\bar{X} = 15.068$ $S = 2.875$	
		$n_{.1} = 119$ $T_1 = 1891$ $\bar{X} = 15.891$ $S = 2.724$	$n_{.2} = 352$ $T_2 = 5526$ $\bar{X} = 15.699$ $S = 2.857$	$N = 471$	

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของ
อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่ง ปรากฏ
ว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่ม
อาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียว 1.362 (16.430 - 15.068) ซึ่งสรุปได้ว่าอาจารย์
ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกว่าได้รับความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่งดีกว่า
อาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียว

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติงาน
อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่
อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วน
ภูมิภาค เท่ากับ 0.192 (15.891 - 15.699) ซึ่งเป็นการแตกต่างเพียงเล็กน้อย แสดงว่า
อาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในส่วนกลางมีความรู้สึกว่าได้รับความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อน
ตำแหน่งสูงกว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคเล็กน้อย

ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 12 ด้วย

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับความเจริญก้าวหน้า และการ
เลื่อนตำแหน่ง



Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	218.427	218.427	28.983**
ที่ตั้ง	1	3.275	3.275	0.435
หน้าที่ + ที่ตั้ง	1	1.769	1.769	0.235
ความแปรปรวนภายใน	467	3,519.462	7.536	
รวม	470	3,742.934		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่ง มีค่า F เท่ากับ 28.983 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน มีความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่งแตกต่างกัน โดยเฉพาะกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกว่าได้รับความเจริญก้าวหน้าและมีการเลื่อนตำแหน่งดีกว่ากลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแต่เพียงอย่างเดียว (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 16.430 และ 15.068 ตามลำดับ)

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น F มีค่าเท่ากับ 0.435 ซึ่งไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95 หมายความว่า อาจารย์ในวิทยาลัยครูทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคมีความรู้สึกว่าได้รับความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่งไม่แตกต่างกัน (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 15.891 และ 15.699 ตามลำดับ)

ความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์ กับ ที่ตั้งวิทยาลัยครู ซึ่งมีค่า F เท่ากับ 0.235 นั้น ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ของความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์ และนักศึกษา

		ที่จังหวัดวิทยาลัยครู			
		ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค		
หน้าที่	บริหารและสอน	$n_{11} = 59$ $\sum x_{11} = 1694$	$n_{12} = 176$ $\sum x_{12} = 4959$	$n_{1.} = 235$ $R_1 = 6613$ $\bar{X} = 28.311$ $S = 5.076$	
	สอนอย่างเดียว	$n_{21} = 60$ $\sum x_{21} = 1624$	$n_{22} = 176$ $\sum x_{22} = 4847$	$n_{2.} = 236$ $R_2 = 6471$ $\bar{X} = 27.419$ $S = 4.355$	
		$n_{.1} = 119$	$n_{.2} = 352$	$N = 471$	
		$T_1 = 3318$	$T_2 = 9806$		
		$\bar{X} = 27.882$	$\bar{X} = 27.857$		
		$S = 5.816$	$S = 4.333$		

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของ
อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษานั้น
ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของ
อาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว $0.892(28.311 - 27.419)$ อาจสรุปได้ว่า อาจารย์
ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกว่ามี ความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษามากกว่า
อาจารย์ที่สอนเพียงอย่างเดียวเล็กน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่
อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิกาศนั้น ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ทั้งสองกลุ่ม
แตกต่างกันน้อยมาก ต่างกันเพียง $0.025(27.882 - 27.857)$ เท่านั้น จึงถือได้ว่า

อาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางและส่วนภูมิภาคมีความรู้สึกว่ามีความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษาไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 14 ด้วย

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษา

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	36.893	36.893	1.646
ที่ตั้ง	1	0.053	0.053	0.002
หน้าที่ \times ตั้ง	1	79.261	79.261	3.537
ความแปรปรวนภายใน	467	10,465.096	22.409	
รวม	470	10,581.304		

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษา F มีค่าเท่ากับ 1.646 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายความว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกันมีความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษาไม่แตกต่างกัน แม้ว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนจะสูงกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว ดังตารางที่ 13 ก็ตาม เมื่อการวิเคราะห์ความแปรปรวนปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95 ก็ถือได้ว่าไม่มีความแตกต่างกัน อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกันมีความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษาไม่แตกต่างกัน (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 28.311 และ 27.419 ตามลำดับ)

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่
อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น F มีค่าเท่ากับ 0.002 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับความเชื่อมั่น .95 หมายความว่า ทศนคติเกี่ยวกับความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และ
นักศึกษาของอาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนกลางและส่วนภูมิภาคไม่มีความแตกต่างกัน
ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งของวิทยาลัย ซึ่งมีค่า F เท่ากับ
3.537 นั้น ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ตารางที่ 15 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ของความเชื่อมั่น และนับถือในตัวของผู้บริหาร

ที่ตั้งวิทยาลัยครู

ส่วนกลาง

ส่วนภูมิภาค

บริการและสอน

หน้าที่

สอนอย่างเดียว

$n_{11} = 59$ $\sum x_{11} = 1384$	$n_{12} = 176$ $\sum x_{12} = 4268$
$n_{21} = 60$ $\sum x_{21} = 1217$	$n_{22} = 176$ $\sum x_{22} = 4034$

$$\begin{aligned} n_{1.} &= 235 \\ R_1 &= 5652 \\ \bar{X} &= 24.051 \\ S &= 5.585 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} n_{2.} &= 236 \\ R_2 &= 5251 \\ \bar{X} &= 22.250 \\ S &= 5.757 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} n_{.1} &= 119 & n_{.2} &= 352 & N &= 471 \\ T_1 &= 2601 & T_2 &= 8302 \\ \bar{X} &= 21.857 & \bar{X} &= 23.585 \\ S &= 5.951 & S &= 5.605 \end{aligned}$$

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของ
อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความเชื่อมั่นและนับถือในตัวของผู้บริหาร ปรากฏว่า
ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำ

หน้าที่สอนอย่างเดียวกัน 1.801 (24.051 - 22.250) ซึ่งสรุปได้ว่า กลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารมากกว่ากลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียวกัน

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น ปรากฏว่ากลุ่มอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในส่วนกลางมีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาค 1.728 (23.585 - 21.857) แสดงว่า อาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคมีความรู้สึกเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารสูงกว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 16 ด้วย

ตารางที่ 16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหาร

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	381.959	381.959	12.093**
ที่ตั้ง	1	265.582	265.582	8.408**
หน้าที่ + ที่ตั้ง	1	73.342	73.342	2.322
ความแปรปรวนภายใน	467	14,750.714	31.586	
รวม	470	15,471.597		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารนั้น F มีค่า

เท่ากับ 12.093 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งอาจสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกันมีความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารแตกต่างกัน โดยที่อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีรู้สึกเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียว (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 24.051 และ 22.250 ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น F มีค่าเท่ากับ 6.408 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค มีความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารแตกต่างกัน โดยที่อาจารย์ที่ทำหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคมีความรู้สึกเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 23.585 และ 21.857 ตามลำดับ)

ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งของวิทยาลัย มีค่า F เท่ากับ 2.322 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ตารางที่ 17 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของการสื่อสาร

		ที่ตั้งวิทยาลัยครู			
		ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค		
หน้าที่	บริหารและสอน	$n_{11} = 59$ $\sum x_{11} = 939$	$n_{12} = 176$ $\sum x_{12} = 2894$	$n_{1.} = 235$ $R_1 = 3833$ $\bar{X} = 16.311$ $S = 5.586$	
	สอนอย่างเดียว	$n_{21} = 60$ $\sum x_{21} = 899$	$n_{22} = 176$ $\sum x_{22} = 2796$	$n_{2.} = 236$ $R_2 = 3695$ $\bar{X} = 15.657$ $S = 5.757$	
		$n_{.1} = 119$ $T_1 = 1838$ $\bar{X} = 15.445$ $S = 3.105$	$n_{.2} = 352$ $T_2 = 5690$ $\bar{X} = 16.165$ $S = 3.051$	$N = 471$	

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความเพียงพอของการสื่อสารนี้ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดี่ยว 0.654(16.311 - 15.657) อาจสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความพึงพอใจในการติดต่อสื่อสารของวิทยาลัยมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแต่อย่างใด

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง 0.720(16.165 - 15.445) อาจสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคมีความพึงพอใจในการติดต่อสื่อสารของวิทยาลัยมากกว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางเล็กน้อย

ผลจากการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 18 ด้วย

ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับความเพียงพอของการสื่อสาร

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	50.342	50.342	5.404*
ที่ตั้ง	1	46.026	46.026	4.940*
หน้าที่ + ที่ตั้ง	1	2.778	2.778	0.298
ความแปรปรวนภายใน	467	4,350.719	9.316	
รวม	470	4,449.864		

* หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความเพียงพอของการสื่อสาร F มีค่าเท่ากับ 5.404 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งอาจสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกันมีความพึงพอใจในความเพียงพอของการสื่อสารแตกต่างกัน โดยที่อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความพึงพอใจในความเพียงพอของการสื่อสารมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดี่ยวเพียงเล็กน้อย (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 16.311 และ 15.657 ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น F มีค่าเท่ากับ 4.940 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคมีความพึงพอใจในความเพียงพอของการสื่อสารแตกต่างกัน โดยที่อาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคมีความพึงพอใจในความเพียงพอของการสื่อสารมากกว่าอาจารย์ในวิทยาลัยครูในส่วนกลางเล็กน้อย (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 16.165 และ 15.445 ตามลำดับ)

ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งของวิทยาลัย มีค่า F เท่ากับ 0.209 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ค่าคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของรายได้

ที่ทั้งวิทยาลัยครู
ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค

บริหารและสอน หน้าที่	$n_{11} = 59$ $\sum x_{11} = 961$	$n_{12} = 175$ $\sum x_{12} = 2793$	$n_{1.} = 235$ $R_1 = 3754$ $\bar{X} = 15.974$ $S = 3.047$
	$n_{21} = 60$ $\sum x_{21} = 902$	$n_{22} = 176$ $\sum x_{22} = 2698$	$n_{2.} = 236$ $R_1 = 3600$ $\bar{X} = 15.254$ $S = 2.849$
	$n_{.1} = 119$ $T_1 = 1863$ $\bar{X} = 15.655$ $S = 3.049$	$n_{.2} = 352$ $T_2 = 5491$ $\bar{X} = 15.599$ $S = 2.945$	$N = 471$

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความพึงพอใจของรายได้ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว $0.720 (15.974 - 15.254)$ ซึ่งสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความรู้สึกในความพึงพอใจของรายได้สูงกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค ปรากฏว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางและส่วนภูมิภาคมีค่าคะแนนเฉลี่ยต่างกันน้อยมาก คือ เท่ากับ $0.056 (15.655 - 15.599)$ แสดงว่า อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีความรู้สึกในความพึงพอใจของรายได้ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 20 ด้วย

ตารางที่ 20 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับความเพียงพอของรายได้

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้า ^๑	1	61.081	61.081	7.010**
ต่ง ^๑	1	0.279	0.279	0.032
หน้า ^๑ + ต่ง ^๑	1	11.398	11.398	1.308
ความแปรปรวนภายใน	467	4,068.916	8.713	
รวม	470	4,141.763		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับความเพียงพอของรายได้ F มีค่าเท่ากับ 7.010 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งอาจสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกันมีความรู้สึกในความเพียงพอของรายได้แตกต่างกัน โดยที่อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีความเพียงพอของรายได้สูงกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียวเล็กน้อย (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 15.974 และ 15.254 ตามลำดับ)

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค F มีค่าเท่ากับ 0.032 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95 แสดงว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคมีความรู้สึกในความเพียงพอของรายได้ไม่แตกต่างกัน

ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งของวิทยาลัย มีค่า F เท่ากับ 1.308 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการขาดงาน และการโยกย้าย

		ที่ตั้งวิทยาลัยครู			
		ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค		
หน้าที่	บริหารและสอน	$n_{11} = 59$ $\sum x_{11} = 457$	$n_{12} = 176$ $\sum x_{12} = 1165$	$n_{1.} = 235$ $R_1 = 1622$ $\bar{X} = 6.902$ $S = 1.940$	
	สอนอย่างเดียว	$n_{21} = 60$ $\sum x_{21} = 485$	$n_{22} = 176$ $\sum x_{22} = 1136$	$n_{2.} = 236$ $R_2 = 1621$ $\bar{X} = 6.868$ $S = 1.914$	
		$n_{.1} = 119$	$n_{.2} = 352$	$N = 471$	
		$T_1 = 942$	$T_2 = 2301$		
		$\bar{X} = 7.916$	$\bar{X} = 7.536$		
		$S = 1.821$	$S = 1.835$		

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับการขาดงานและการโยกย้าย ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอน สูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว เพียง 0.034 (6.902 - 6.868) ถือได้ว่าไม่มีความแตกต่างกัน ซึ่งอาจสรุปได้ว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนมีทัศนคติเกี่ยวกับการขาดงานหรือการโยกย้าย ไม่แตกต่างกันกับอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง กับส่วนภูมิกาศนั้น ปรากฏว่ากลุ่มอาจารย์ผู้ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มอาจารย์ผู้ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิกาศ

1.330 (7.916 - 7.536) แสดงว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางมีทัศนคติเกี่ยวกับการขาดงานหรือการโยกย้ายสูงกว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาค ผลการเปรียบเทียบนี้ จะต้องพิจารณาจากตารางที่ 22 ด้วย

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับการขาดงานและการโยกย้าย

Sources of Variation	df	SS	MS	F
หน้าที่	1	0.132	0.132	0.039
ที่ตั้ง	1	169.129	169.129	50.408 **
หน้าที่ + ที่ตั้ง	1	5.647	5.647	1.603
ความแปรปรวนภายใน	467	1,566.900	3.355	
รวม	470	1,741.009		

** หมายความว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน ในหมวดที่เกี่ยวกับการขาดงานและการโยกย้าย ปรากฏว่า F มีค่าเท่ากับ 0.039 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95 ซึ่งอาจสรุปได้ว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนกับอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียว มีทัศนคติเกี่ยวกับการขาดงานและการโยกย้ายไม่แตกต่างกัน (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 6.902 และ 6.668 ตามลำดับ)

การเปรียบเทียบขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค F มีค่าเท่ากับ 50.408 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งอาจสรุปได้ว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค มีทัศนคติหรือพฤติกรรมเกี่ยวกับการขาดงานและการโยกย้ายแตกต่างกัน โดยอาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนกลางมีทัศนคติเกี่ยวกับ

การขางานและการโยกย้ายสูงกว่าอาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาค (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 7.916 และ 7.536 ตามลำดับ)

ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของอาจารย์กับที่ตั้งของวิทยาลัย มีค่า F เท่ากับ 1.683
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .95



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน และความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค ในด้านภาวะแฉงเฉลี่ย และความมีนัยสำคัญทางสถิติเป็นรายปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อขวัญในการปฏิบัติงาน

ตัวแปร	กลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกัน			กลุ่มอาจารย์อยู่ต่างภูมิภาคกัน		
	ภาวะแฉงเฉลี่ย		นัยสำคัญทางสถิติ	ภาวะแฉงเฉลี่ย		นัยสำคัญทางสถิติ
	บริหารและสอน	สอน		ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค	
1. สภาพการปฏิบัติงานที่น่าพึงพอใจ	23.077	21.945	มี	21.723	22.776	มี
2. การยอมรับของเพื่อนร่วมงานและความรู้สึกในการประสบความสำเร็จ	20.600	19.208	มี	20.000	19.869	ไม่มี
3. ความร่วมมือในการกำหนดนโยบาย	13.098	11.419	มี	12.315	12.084	ไม่มี
4. การปฏิบัติอย่างยุติธรรม	14.600	13.797	มี	14.345	14.148	ไม่มี
5. ความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการ	15.174	14.373	มี	13.714	15.131	มี
6. ความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่ง	16.430	15.068	มี	15.891	15.699	ไม่มี
7. ความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์, นักศึกษา	28.311	27.419	ไม่มี	27.882	27.857	ไม่มี
8. ความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหาร	24.051	22.250	มี	21.857	23.585	มี
9. ความเพียงพอของการสื่อสาร	16.311	15.657	มี	15.445	16.165	มี
10. ความเพียงพอของรายได้	15.974	15.254	มี	15.655	15.599	ไม่มี
11. การขาดงานและการโยกย้าย	6.902	6.868	ไม่มี	7.916	7.536	มี

จากตารางที่ 23 ซึ่งนำเสนอความแตกต่างระหว่างอาจารย์ที่ทำหน้าที่ต่างกันใน
 ในบรรดาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ในวิทยาลัยครู 10 ปัจจัย รวม
 ทั้งปัจจัยที่ 11 ซึ่งแสดงให้เห็นสภาพขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์นั้น ปรากฏว่า มีอยู่
 เพียงสองปัจจัยเท่านั้นที่ไม่มีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือปัจจัยที่ 7 ความสัมพันธ์
 อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษา กับปัจจัยที่ 11 การขาดงานและการโยกย้าย อีก 9 ปัจจัย
 นอกจากนี้ มีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยแล้วเห็นได้ว่า
 ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่ม
 อาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนอย่างเดียวทุกปัจจัย ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ระดับขวัญในการปฏิบัติงาน
 ของอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอนอยู่ในระดับที่สูงกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแต่เพียง
 อย่างเดียว

สำหรับความแตกต่างระหว่างขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ใน
 วิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนั้น เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยและความมีนัยสำคัญทาง
 สถิติประกอบกันแล้วอาจสรุปได้ว่า ในความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติ 5 ปัจจัย ปัจจัยที่ 1
 เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานที่น่าพึงพอใจนั้น อาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาค
 มีทัศนคติในทางบวกสูงกว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง แต่สำหรับปัจจัย
 ที่ 5 เกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการนั้น ปรากฏว่าอาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาค
 มีความรู้สึกว่าได้รับความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการสูงกว่าอาจารย์ในส่วนกลาง ส่วน
 ปัจจัยที่ 8 เกี่ยวกับความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารนั้น ปรากฏว่า อาจารย์ในวิทยาลัย
 ครูส่วนภูมิภาคมีความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหารมากกว่าอาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง
 ปัจจัยที่ 9 ความเพียงพอของการสื่อสารนั้น อาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคได้รับการติดต่อ
 สื่อสารมากกว่าอาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง ปัจจัยสุดท้ายได้แก่ปัจจัยที่ 11 การขาดงาน
 และการโยกย้าย ปรากฏว่า อาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนกลางมีทัศนคติ เกี่ยวกับการขาดงาน
 และการโยกย้ายสูงกว่าอาจารย์ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาค

ส่วนปัจจัยอื่นอีก 6 ปัจจัยนั้น ไม่มีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ถือว่าอาจารย์
 ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคมีทัศนคติในปัจจัยทั้งหมดนี้ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากรทั้งหมดในแต่ละปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ในวิทยาลัยครู

ตัวแปร	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับที่
1. สภาพการปฏิบัติงานที่น่าพึงพอใจ	3.216	0.579	4
2. การยอมรับของเพื่อนร่วมงานและความรู้สึกในการประสบความสำเร็จ	3.317	0.562	2
3. ความร่วมมือในการกำหนดนโยบาย	3.046	0.789	9
4. การปฏิบัติอย่างยุติธรรม	2.839	0.392	11
5. ความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการ	2.954	0.660	10
6. ความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่ง	3.149	0.569	6
7. ความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษา	3.096	0.524	8
8. ความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหาร	3.307	0.803	3
9. ความเพียงพอของการสื่อสาร	3.197	0.558	5
10. ความเพียงพอของรายได้	3.123	0.592	7
11. การขาดงานและการโยกย้าย	3.443	1.075	1

ค่าคะแนนเฉลี่ยของประชากรทั้งหมดเท่ากับ 3.148 และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.687

ตารางที่ 24 ซึ่งนำเสนอค่าคะแนนเฉลี่ยของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ในวิทยาลัยครู โดยแยกเสนอเป็นรายปัจจัย ค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละปัจจัยอยู่ระหว่าง 1 - 5 คะแนน จักรระดับคะแนนไว้เป็นช่วง ๆ เพื่อความสะดวกในการประเมินค่าว่าปัจจัยใดมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับใด ค่าคะแนนที่อยู่ในระดับปานกลางคือ 3.000 ค่าคะแนนที่ต่ำกว่า 3.000 ถือว่าอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำกว่าปานกลาง ถ้ามีค่าคะแนนสูงกว่า 3.000 แต่ไม่ถึง 3.500 ถือว่าอยู่ในระดับค่อนข้างสูงกว่าปานกลาง

พิจารณาปัจจัยทั้ง 11 ปัจจัย จะเห็นว่า ปัจจัยที่ 4 และที่ 5 การปฏิบัติอย่างยุติธรรมและความมั่นคงปลอดภัยและสวัสดิการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.839 และ 2.954 ตามลำดับ ต่ำกว่า 3.000 ซึ่งเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลาง จัดได้ว่ามีขวัญในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำกว่าปานกลาง

ส่วนปัจจัยอื่น ๆ อีก 9 ปัจจัย คือ สภาพการปฏิบัติงานที่น่าพึงพอใจ การยอมรับของเพื่อนร่วมงานและความรู้สึกในการประสบความสำเร็จ ความเจริญก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่ง ความสัมพันธ์อันดีกับคณะอาจารย์และนักศึกษา ความเชื่อมั่นและนับถือในตัวผู้บริหาร ความเพียงพอของการสื่อสาร ความเพียงพอของรายได้ และการขาดงานและการโยกย้าย นั้น มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า 3.000 แต่ต่ำกว่า 3.500 ถือว่ามีขวัญในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับค่อนข้างสูงกว่าปานกลาง

ระดับขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์โดยส่วนรวมมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.148 อาจสรุปได้ว่า ระดับขวัญในการปฏิบัติงานโดยส่วนรวมของอาจารย์ในวิทยาลัยครูอยู่ในระดับสูงกว่าปานกลางเล็กน้อย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานสูง 0.687 นับได้ว่า การออกแบบสอบถามมีการกระจายสูงพอสมควร

สรุป

ขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ในวิทยาลัยครูนั้น อาจสรุปได้ดังนี้

1. อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและสอน มีระดับขวัญในการปฏิบัติงานสูงกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแต่เพียงอย่างเดียว

2. อาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาค มีระดับวิทยุในการปฏิบัติงานสูงกว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลาง
3. สภาพขวัญในการปฏิบัติงานของอาจารย์ในวิทยาลัยครูอยู่ในระดับปานกลาง



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย