

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ ความต้องการศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอกเวลาราชการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ได้นำเสนอตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหาร และกลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ในการทำนายเจตนาเชิงพฤติกรรมในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอกเวลาราชการ ของครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา จากตัวแปรเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และตัวแปรภายนอกอื่น ๆ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหาร และกลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา เกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และความพร้อมและความสนใจในการเลือกเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอกเวลาราชการ

สถาบันวิทย์บริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้วิจัย ขอกำหนดสัญลักษณ์แทนความหมาย สำหรับการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล
ดังต่อไปนี้

1. ตัวแปรต่าง ๆ ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล มีดังนี้

1.1 ตัวแปรตาม

I หมายถึง เจตนาเชิงพฤติกรรมการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตร-
มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอกเวลาราชการ คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2 ตัวแปรต้น

$\Sigma b, e, n$ หมายถึง เจตคติทางอ้อมต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตร-
มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอกเวลาราชการ

เมื่อ b = คะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเลือกศึกษา
ต่อในหลักสูตรฯ

e = คะแนนการประเมินผลความเชื่อเกี่ยวกับการ
เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

n = จำนวนความเชื่อเกี่ยวกับผลการเลือกศึกษาต่อ
ในหลักสูตรฯ นี้ เมื่อ $i = 1, 2, 3, \dots, n$

$\Sigma NB, MC, m$ หมายถึง การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อมต่อการเลือกศึกษาต่อใน
หลักสูตรฯ

เมื่อ NB = คะแนนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีความ
สำคัญต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

MC = คะแนนแรงจูงใจที่จะคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงต่อ
การเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

m = จำนวนกลุ่มอ้างอิงที่มีความสำคัญต่อการเลือก
ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เมื่อ $j = 1, 2, 3, \dots, m$

2. ตัวแปรอื่น ๆ มีดังนี้

2.1 ตัวแปรจัดประเภท

Sex หมายถึง เพศ

Status หมายถึง สถานภาพสมรส

Sangkud หมายถึง การทำงานในหน่วยงานของรัฐ

Teach หมายถึง การทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์

Know หมายถึง การทำงานเกี่ยวข้องกับความรู้ด้านการวิจัยมาใช้
 Edu1 หมายถึง ระดับการศึกษา มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี

2.2 ตัวแปรต่อเนื่อง

ϵ_{0j} หมายถึง การรับรู้อุปสรรคต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ
 เมื่อ $0 =$ คะแนนระดับการรับรู้ของความเชื่อที่เป็น
 อุปสรรคต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ
 $k =$ จำนวนความเชื่อที่เป็นอุปสรรคต่อการเลือก
 ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เมื่อ $j = 1, 2, \dots, k$

Age หมายถึง อายุ

Income หมายถึง รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน

Care หมายถึง จำนวนคนที่ต้องอุปการะ

Jobtime หมายถึง ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางจากสถานที่ทำงาน
 มาที่คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Hometime หมายถึง ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางจากที่พักอาศัย
 มาที่คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. สัญลักษณ์ทางสถิติ

N หมายถึง จำนวนผู้ตอบทั้งหมดที่ใช้ในการวิเคราะห์

\bar{X} หมายถึง ค่ามัธยฐานเลขคณิต

S.D. หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t หมายถึง ค่าทดสอบที (t -test) ของคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน และใช้ความแปรปรวนร่วมกัน

\underline{t} หมายถึง ค่าทดสอบที (t -test) ของคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกันและเมื่อวิเคราะห์โดยแยกความ
 แปรปรวนระหว่างกลุ่ม

r หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน

R หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ

R^2 หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย

ρ หมายถึง สัมประสิทธิ์ของตัวแปรทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน หรือ
 สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน

χ^2 หมายถึง ค่าทดสอบไควสแควร์ (χ^2 - test) ของความถี่ของ
 กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหาร และกลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา

จากตารางที่ 24, 25 ภาคผนวก ก โดยภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหาร จำนวน 334 คน ได้ข้อสรุป คือ เป็นผู้บริหารชายมากกว่าผู้บริหารหญิงเล็กน้อย โดยเป็นผู้บริหารชายประมาณร้อยละ 57 ผู้บริหารที่มีอายุตั้งแต่ 50 ปี ขึ้นไปมีประมาณร้อยละ 50 ผู้บริหารที่สมรสแล้วมีประมาณร้อยละ 76 ผู้บริหารที่ทำงานในหน่วยงานของรัฐมีประมาณร้อยละ 72 ระดับการศึกษาของผู้บริหารส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีสูงถึงร้อยละ 64 กลุ่มผู้บริหารส่วนมากสำเร็จการศึกษาสาขาวิชา การบริหารการศึกษาสูงที่สุดถึงร้อยละ 20 มีผู้สำเร็จการศึกษาในหมวดที่เกี่ยวกับวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์สูงถึงร้อยละ 13 และมีผู้สำเร็จการศึกษาในหมวดสังคมศาสตร์ (ภูมิศาสตร์ ประวัติศาสตร์) มีจำนวนร้อยละ 11 ทั้งนี้กลุ่มผู้บริหารส่วนมากดำรงตำแหน่งในหน้าที่ปัจจุบันในตำแหน่งผู้อำนวยการ อาจารย์ใหญ่ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ และผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ มีจำนวนร้อยละ 33.53 31.14 16.77 และ 3.59 ตามลำดับ โดยที่กลุ่มผู้บริหารส่วนมากดำรงตำแหน่งผู้บริหารมานานไม่เกิน 10 ปี มีจำนวนประมาณร้อยละ 54 โดยแยกเป็นผู้บริหารในหน่วยงานของรัฐที่มีตำแหน่งในระดับชั้น 7 มากที่สุดถึงร้อยละ 45 และพบว่ารายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือนของผู้บริหารอยู่ในช่วงระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท มีจำนวนประมาณร้อยละ 48 ในส่วนที่เกี่ยวกับประสิทธิภาพที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของผู้บริหารมีสูงถึงประมาณร้อยละ 69 ซึ่งสามารถแยกเป็นผู้ที่เคยมีประสบการณ์ด้านการทำวิทยานิพนธ์มีประมาณร้อยละ 30 เคยทำวิจัยประมาณร้อยละ 28 เป็นต้น

สำหรับระยะเวลาที่ต้องใช้ในการเดินทางจากสถานที่ตั้งของหน่วยงานของผู้บริหาร มาที่คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หรือเดินทางจากที่ตั้งของที่พักอาศัยของผู้บริหาร มาที่คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่าผู้บริหารส่วนมากต้องใช้เวลาในการเดินทางนานถึง 2 ชั่วโมง สูงถึงประมาณร้อยละ 36 ในการเดินทางจากหน่วยงาน และประมาณร้อยละ 41 ในการเดินทางจากที่พักอาศัย

จากตารางที่ 26, 27 ภาคผนวก ก ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 1,569 คน ได้ข้อสรุป คือ ส่วนมากเป็นหญิงจำนวนประมาณร้อยละ 70 กลุ่มตัวอย่างส่วนมากมีช่วงอายุ 31 - 40 ปี มีประมาณร้อยละ 40 มีสถานภาพสมรสแล้วประมาณร้อยละ 59 กลุ่มตัวอย่างส่วนมากทำงานในหน่วยงานของรัฐประมาณร้อยละ 78 โดยมีระดับการศึกษาส่วนมากสำเร็จวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีประมาณร้อยละ 79 กลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาส่วนใหญ่สำเร็จสาขาวิชาในหมวดที่เกี่ยวกับวิชา คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ มีจำนวนมากที่สุดประมาณร้อยละ 39 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างส่วนมากทำงานในหน่วย

งานของรัฐมีตำแหน่งเป็นอาจารย์ 2 ประมาณร้อยละ 51 และดำรงตำแหน่งระดับซี 6 ประมาณ ร้อยละ 43 กลุ่มตัวอย่างมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานสอนในกลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ประมาณ ร้อยละ 39 และสอนในกลุ่มวิทยาศาสตร์ร้อยละ 30 กลุ่มตัวอย่างมีความเกี่ยวข้องกับการนำความรู้ด้านการวิจัยมาใช้ในระดับปานกลางประมาณร้อยละ 31 รายได้ของกลุ่มตัวอย่างเฉลี่ยต่อเดือนอยู่ในช่วงระหว่าง 10,001 - 16,000 บาท มีประมาณร้อยละ 44 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาส่วนมากยังมีการะในการรับอุปการะโดยเฉลี่ย 2 คน มีจำนวน สูงถึงอัตราประมาณร้อยละ 30

สำหรับระยะเวลาที่ต้องใช้ในการเดินทางจากสถานที่ตั้งของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่าง มาที่คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หรือเดินทางจากที่ตั้งของที่พักอาศัยของกลุ่มตัวอย่าง มาที่คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากต้องใช้เวลาในการเดินทางนานถึง 2 ชั่วโมง สูงถึงประมาณร้อยละ 35 ในการเดินทางจากหน่วยงาน และประมาณ ร้อยละ 40 ในการเดินทางจากที่พักอาศัย

และเมื่อจำแนกพิจารณาในรายละเอียดของเจตนาจะเลือก และเจตนาจะไม่เลือกศึกษา ต่อในหลักสูตรฯ ของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา พบว่า กลุ่มที่มีเจตนาจะเลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีจำนวน 1,113 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 71 และกลุ่มที่ไม่มีเจตนาจะเลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีจำนวนเพียง 456 คน หรือร้อยละ 29 ทั้งนี้โดยภาพรวมของคุณลักษณะ ทั้ง 2 กลุ่มนี้มีดังนี้

จากกลุ่มตัวอย่างของครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะเลือกศึกษา ต่อ เป็นหญิงมากที่สุด ร้อยละ 70 สมรสแล้วร้อยละ 59 เป็นโสดเพียงร้อยละ 35 ส่วนมากมี อายุอยู่ระหว่าง 31-50 ปี ร้อยละ 73 วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากถึงร้อยละ 86 โดย สำเร็จการศึกษาในสาขาวิชาเอก เกี่ยวกับคณิตศาสตร์-วิทยาศาสตร์ มากถึงร้อยละ 41 ทำงาน ในหน่วยงานของรัฐเป็นส่วนมากคิดเป็นร้อยละ 76 ในระดับซี 6 มากที่สุดร้อยละ 42 ในตำแหน่ง อาจารย์ 2 จำนวนมากถึงร้อยละ 51 และอาจารย์ 1 มีจำนวนร้อยละ 18 และ 17 ตามลำดับ ปฏิบัติหน้าที่งานสอนในกลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์ มากถึงร้อยละ 53 และ 42 ตามลำดับ มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนอยู่ในช่วงต่ำกว่า 16,000 บาท ร้อยละ 80 มีจำนวนคนที่ต้อง รับอุปการะ 2 คน มากที่สุดร้อยละ 30 รองลงมาคือไม่มีคนที่ต้องรับอุปการะร้อยละ 22 และเมื่อ พิจารณาการเดินทางมาที่คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หากต้องเดินทางจากที่ทำงาน หรือจากที่พัก พบว่า ส่วนมากต้องใช้เวลา 1-2 ชั่วโมง ร้อยละ 66 และ 65 ตามลำดับ ใน ส่วนที่เกี่ยวข้องกับการนำความรู้ด้านการวิจัยมาใช้หน้าที่การทำงาน พบว่า ส่วนมากจะเกี่ยวข้อง ในระดับน้อย ถึงระดับปานกลาง กล่าวคือเกี่ยวข้องในระดับปานกลาง ร้อยละ 32 เกี่ยวข้องค่อนข้างน้อย ร้อยละ 27 และเกี่ยวข้องมาก ร้อยละ 19 เท่านั้น

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างของครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาคือ เป็นหญิงมากที่สุดร้อยละ 70 สมรสแล้วร้อยละ 60 เป็นโสดเพียงร้อยละ 33 มีอายุอยู่ระหว่าง 31-50 ปี ร้อยละ 74 วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากถึงร้อยละ 62 โดยสำเร็จการศึกษาในสาขาวิชาเอก เกี่ยวกับคณิตศาสตร์-วิทยาศาสตร์ มากถึงร้อยละ 36 ส่วนมากทำงานในหน่วยงานของรัฐคิดเป็นร้อยละ 82 โดยเป็นเจ้าของหน้าที่ระดับซี 6 มากถึงร้อยละ 44 ส่วนมากมีตำแหน่งหน้าที่เป็นอาจารย์ 2 ร้อยละ 50 และ อาจารย์ 1 จำนวนร้อยละ 13 ปฏิบัติหน้าที่งานสอนในกลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์ มากถึงร้อยละ 46 และ 32 ตามลำดับ โดยมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนอยู่ในช่วงระหว่าง 10,001-16,000 และต่ำกว่า 8,000 บาท จำนวนร้อยละ 43 และ 16 ตามลำดับ มีจำนวนคนที่ต้องรับอุปการะ 2 คน มากที่สุดร้อยละ 31 รองลงมาคือ ไม่มีคนที่ต้องรับอุปการะร้อยละ 25 และเมื่อพิจารณาการเดินทางมาที่คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หากต้องเดินทางจากที่ทำงานหรือจากที่พัก พบว่า ส่วนมากต้องใช้เวลา 1-2 ชั่วโมง ร้อยละ 63 และ 83 ตามลำดับ ในส่วนที่เกี่วข้องกับการนำความรู้ด้านการวิจัยมาใช้หน้าที่การทำงาน พบว่า ส่วนมากจะเกี่ยวข้องในระดับปานกลางค่อนข้างน้อยในด้านน้อย กล่าวคือเกี่ยวข้องในระดับปานกลาง ร้อยละ 30 เกี่ยวข้องค่อนข้างน้อยร้อยละ 26 และไม่เกี่ยวข้องเลยร้อยละ 15 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ในการทำนายเจตนาเชิงพฤติกรรมในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอกเวลาราชการ จากตัวแปรเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และตัวแปรภายนอกอื่น ๆ

1. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ กับกลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ จำแนกตามตัวแปรต่อเนื่อง และตัวแปรจัดประเภท ดังแสดงในตารางที่ 1 - 3

ตารางที่ 13 ความแตกต่างของค่ามัธยิมเลขคณิตของค่าของตัวแปรที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง ระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะเลือกและที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา (ภาคนอกเวลาราชการ)

ตัวแปร	มีเจตนาจะเลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (n=1,113)		มีเจตนาจะไม่เลือก ศึกษาต่อหลักสูตรฯ (n=456)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	1. เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อ (Σb_{1e_1})	60.25	28.92	42.40	
2. การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (ΣNB_{1MC_1})	52.48	60.39	2.58	59.67	12.58***
3. การรับรู้อุปสรรค (ΣO_1)	44.22	11.82	45.22	12.12	-1.44
4. อายุ (Age)	38.82	8.08	42.07	8.14	7.12***
5. รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน (Income)	3.70	2.39	4.55	3.68	-4.50***
6. จำนวนคนที่ต้องอุปการะ (Care)	1.92	3.09	1.68	1.48	1.56
7. ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางจากสถานที่ทำงาน มาที่คณะครุศาสตร์ (Jobtime)	2.22	1.47	2.11	1.51	1.27
8. ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางจากที่พักอาศัย มาที่คณะครุศาสตร์ (Hometime)	2.20	1.05	2.14	1.02	0.88

๒ ค่าทดสอบที เมื่อวิเคราะห์โดยแยกความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

*** p <= .001

จากตารางที่ 13 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มี 1,113 คน คิดเป็นร้อยละ 71 และกลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความแตกต่างกันในค่ามัธยฐานเลขคณิตของตัวแปรเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อ (Σb_{je}) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (ΣNB_{MC}) อายุ (Age) และรายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน (Income) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีค่ามัธยฐานเลขคณิตของเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาที่จะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ และกลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีอายุเฉลี่ย และรายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน (Income) ต่ำกว่ากลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ



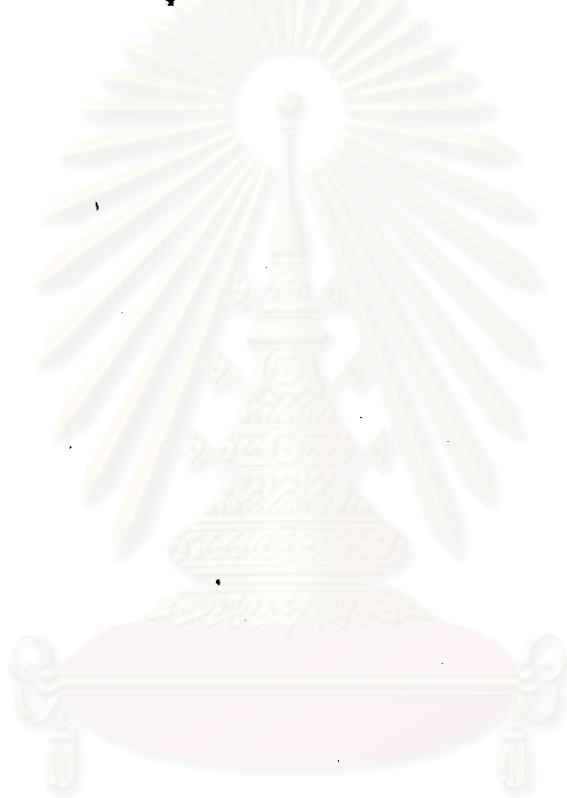
สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรจัดประเภท กับความมีเจตนาต่อการเลือกเข้าศึกษา
 ค่อในหลักสูตรฯ ของครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา

ตัวแปร		มีเจตนาจะเลือก	มีเจตนาจะไม่เลือก	χ^2	df
		ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ จำนวน (ร้อยละ)	ศึกษาต่อหลักสูตรฯ จำนวน (ร้อยละ)		
1. เพศ (Sex)	ชาย	329 (21.09)	136 (8.72)	0.01	1
	หญิง	777 (49.81)	318 (20.38)		
2. สถานภาพสมรส (Status)	สมรส	654 (42.41)	278 (18.03)	0.65	1
	โสด	441 (28.60)	169 (10.10)		
3. การทำงานใน หน่วยงานของรัฐ (Sangkud)	รัฐ	847 (53.98)	374 (23.84)	6.56	1
	เอกชน	266 (16.95)	82 (5.23)		
4. การทำงานในหน้าที่ เป็นครู-อาจารย์ (Teach)	เป็นครู-อาจารย์	935 (68.35)	337 (24.63)	50.33***	1
	ไม่เป็นครู-อาจารย์	46 (3.36)	82 (3.66)		
5. การทำงานเกี่ยวข้อง กับการนำความรู้ด้าน วิจัยมาใช้ (Know)	เกี่ยวข้อง	931 (62.78)	363 (24.48)	3.66	1
	ไม่เกี่ยวข้อง	120 (8.09)	69 (4.65)		
6. วุฒิการศึกษาระดับ (Edu1)	ปริญญาตรี	952 (61.22)	282 (18.13)	108.12***	1
	สูงกว่าปริญญาตรี	155 (9.97)	166 (10.68)		

*** P. <= .001

จากตารางที่ 14 การเปรียบเทียบความมีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ จำนวนความถี่การจัดประเภท ปรากฏว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับความมีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ คือ ตัวแปรการทำงานในหน้าที่เป็น ครู-อาจารย์ และตัวแปรการมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ ส่วนใหญ่คนที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เป็นผู้ที่มีการทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ และมีการศึกษาในระดับปริญญาตรี



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่างตัวแปร $\Sigma b_{,e_1}$, $\Sigma NB_{,MC_j}$, Age, Edul, Income, Teach และ I

ตัวแปร	I	$\Sigma b_{,e_1}$	$\Sigma NB_{,MC_j}$	Age	Edul	Income
$\Sigma b_{,e_1}$.397**					
$\Sigma NB_{,MC_j}$.568**	.379**				
Age	-.172**	-.021	-.129**			
Edul	.157**	.123**	.161**	-.064		
Income	-.140**	-.028	-.147**	.617**	-.124**	
Teach	.061	.032	.040	-.036	.357**	-.142**

**P < .01

จากตารางที่ 15 พบว่า เจตนาเชิงพฤติกรรมในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (I) มีค่าความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงทางบวกกับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($\Sigma NB_{,MC_j}$) มากที่สุด ($r = .568$) สัมพันธ์กับเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตร ($\Sigma b_{,e_1}$) ($r = .397$) การมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี (Edul) ($r = .157$) และการทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ (Teach) ($r = .061$) ตามลำดับ ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงทางลบมี 2 ตัวแปร คือ อายุ (Age) ($r = -.172$) และรายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน (Income) ($r = -.140$) เจตนาเชิงพฤติกรรมในการเลือกศึกษาต่อมีความสัมพันธ์กับตัวแปรเกือบทุกตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้นตัวแปรการทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ (Teach)

เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ($\Sigma b_{,e_1}$) มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงทางบวกกับเจตนาเชิงพฤติกรรมในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (I) มากที่สุด ($r = .397$) สัมพันธ์กับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($\Sigma NB_{,MC_j}$) ($r = .379$) การมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี (Edul) ($r = .123$) และการทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ (Teach) ($r = .032$) ตามลำดับ ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงทางลบมี 2 ตัวแปร คือ รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน (Income) ($r = -.028$) และอายุ (Age) ($r = -.021$) เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความสัมพันธ์กับตัวแปรเพียง 3 ตัวแปร คือ เจตนาเชิงพฤติกรรมในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (ΣNB_{MC_i}) ที่มีผลต่อกลุ่มตัวอย่างในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงทางบวกกับ เจตนาเชิงพฤติกรรมในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ(I) มากที่สุด ($r = .568$) สัมพันธ์กับเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อ (Σb_{e_i}) ($r = .379$) การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี (Edu1) ($r = .161$) และการทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ (Teach) ($r = .040$) ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงทางลบมี 2 ตัวแปร คือ รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน (Income) ($r = -.147$) กับอายุ (Age) ($r = -.129$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงที่มีผลต่อกลุ่มตัวอย่างในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความสัมพันธ์กับตัวแปรเกือบทุกตัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้นตัวแปรการทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ (Teach)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ผลการวิเคราะห์ในการทำนายเจตนาเชิงพฤติกรรมในการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ ของครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา จากตัวแปรเจตคติต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ และตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง โดยศึกษาตามแนวทางปฏิบัติการกระทำด้วยเหตุผลของฟิชบายน์ และไอเซน (Fishbein and Ajzen)

ตารางที่ 16 คะแนนรวม ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของมาตราต่าง ๆ เมื่อวิเคราะห์รวม กลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมด (N = 1,569)

มาตรวัด	จำนวนข้อ	คะแนนต่ำสุด ของมาตร	คะแนนสูงสุด ของมาตร	คะแนนต่ำสุด ของข้อมูลจริง	คะแนนสูงสุด ของข้อมูลจริง	\bar{X}	S.D.
$\Sigma b_1 e_1$	15 X 2	-135	135	-74	135	55.28	30.81
$\Sigma NB_1 MC_1$	7 X 2	-147	147	-147	147	38.99	64.13
I	1	1	7	1	7	4.59	2.46

จากตารางที่ 16 พบว่ามาตรวัดเจตคติต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ ($\Sigma b_1 e_1$) มีคะแนนเป็นได้จาก -135 ถึง 135 ค่ามัธยิมเลขคณิตของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 55.28 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีเจตคติต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ ในระดับบวกค่อนข้างน้อย

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($\Sigma NB_1 MC_1$) มีคะแนนเป็นไปได้จาก -147 ถึง 147 ค่ามัธยิมเลขคณิตของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 38.99 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ในระดับบวกค่อนข้างน้อย

เจตนาเชิงพฤติกรรม (I) มีคะแนนเป็นไปได้จาก 1 ถึง 7 ค่ามัธยิมเลขคณิตของกลุ่มตัวอย่าง เท่ากับ 4.59 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีเจตนาเชิงพฤติกรรมต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก

ตารางที่ 17 สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) และ
 ประสิทธิภาพในการทำนาย (R^2) เมื่อมีตัวแปร $\Sigma b_i e_i$, $\Sigma NB_i MC_i$ เป็นตัวแปร
 ทำนาย I และตัวแปร Age Edul Income Teach เป็นตัวแปรเข้าร่วมทำนาย I

ตัวแปร	B	Beta(β)	t	R	R^2	F
การทำนาย I จาก $\Sigma b_i e_i$ และ $\Sigma NB_i MC_i$						
$\Sigma b_i e_i$.014	.203	17.383**			
$\Sigma NB_i MC_i$.016	.478	7.392**	.586	.343	265.418**
การทำนาย I จาก $\Sigma b_i e_i$, $\Sigma NB_i MC_i$ และ Age						
$\Sigma b_i e_i$.015	.217	7.916**			
$\Sigma NB_i MC_i$.015	.463	16.721**			
Age	-.028	-.105	-4.090**	.602	.362	187.462**
การทำนาย I จาก $\Sigma b_i e_i$, $\Sigma NB_i MC_i$, Age และ Edul						
$\Sigma b_i e_i$.015	.213	7.774**			
$\Sigma NB_i MC_i$.015	.456	16.400**			
Age	-.028	-.102	-4.000**			
Edul	.290	.053	2.072*	.604	.365	142.138**
การทำนาย I จาก $\Sigma b_i e_i$, $\Sigma NB_i MC_i$, Age Edul และ Income						
$\Sigma b_i e_i$.015	.211	7.728**			
$\Sigma NB_i MC_i$.015	.467	16.829**			
Age	-.029	-.109	-3.399**			
Edul	.272	.050	1.945			
Income	.007	.008	.260	.612	.375	117.838**

ตารางที่ 17 (ต่อ) สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) และ
ประสิทธิภาพในการทำนาย (R^2) เมื่อมีตัวแปร Σb_{ie} , ΣNB_{iMC_j} เป็นตัวแปรทำ
นาย I และตัวแปร Age Edul Income Teach Edul เป็นตัวแปรเข้าร่วมทำนาย I

ตัวแปร	B	Beta (β)	t	R	R^2	F
การทำนาย I จาก Σb_{ie} , ΣNB_{iMC_j} , Age Edul Income และ Teach						
Σb_{ie}	.015	.211	7.727**			
ΣNB_{iMC_j}	.016	.468	16.834**			
Age	-.030	-.110	-3.430**			
Edul	.240	.044	1.611			
Income	.009	.011	.334			
Teach	.113	.017	.619	.613	.375	98.201**

* $P \leq .05$ ** $P \leq .01$

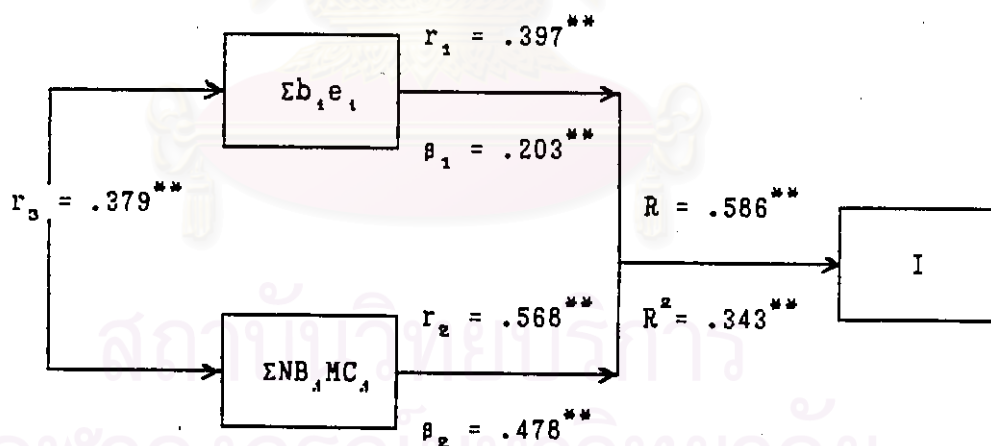
จากตารางที่ 17 พบว่าการทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (I) ด้วยตัวแปรทำนาย 2 ตัว คือ เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (Σb_{ie}) และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (ΣNB_{iMC_j}) นั้น ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (Σb_{ie}) มีค่าสัมประสิทธิ์การทำนายมากกว่าตัวแปรเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (ΣNB_{iMC_j}) ($\beta = .478$ และ $.203$ ตามลำดับ) และตัวแปรทั้ง 2 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณรวมเท่ากับ $.586$ มีประสิทธิภาพในการทำนายได้ร้อยละ 34 มีความสามารถในการร่วมกันทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$

สมการทำนายเขียนเป็นรูปสมการถดถอยมาตรฐานได้ดังนี้

$$Z \text{ เจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ} = .478 Z \text{ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง} \\ + .203 Z \text{ เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ}$$

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร $\Sigma b_1 e_1$, $\Sigma NB_1 MC_1$ และ I และในภาพที่ 3 กล่าวคือ จากภาพที่ 6 การทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (I) โดยตัวแปร เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($\Sigma NB_1 MC_1$) มีค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ กับเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีค่าเท่ากับ .397 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงกับเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีค่าเท่ากับ .568 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อและการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีความสัมพันธ์กันเท่ากับ .379 ตัวแปรทั้งสองร่วมกันทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ โดยที่ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีสัมประสิทธิ์การทำนายมากกว่าเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ($\beta_2 = .478$ $\beta_1 = .203$ ตามลำดับ) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์หาคู่เท่ากับ .586 และมีประสิทธิภาพทำนายร้อยละ 34 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ภาพที่ 6 ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามโครงสร้างพื้นฐานของทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล ในการทำนายเจตนาเชิงพฤติกรรมต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา ศึกษาศาสตร์ ภาคนอกเวลาราชการ (n=1569)



- หมายเหตุ: r_1 หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง $\Sigma b_1 e_1$ กับ I
 r_2 หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง $\Sigma NB_1 MC_1$ กับ I
 r_3 หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง $\Sigma b_1 e_1$ กับ $\Sigma NB_1 MC_1$
 β_1 หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของ $\Sigma b_1 e_1$
 β_2 หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของ $\Sigma NB_1 MC_1$
R หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์หาคู่ระหว่าง $\Sigma b_1 e_1$, $\Sigma NB_1 MC_1$ กับ I
 R^2 หมายถึง ค่าประสิทธิภาพในการทำนาย I

นอกจากตัวแปรทั้งสองตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลแล้ว ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ กับ เจตนาต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ สูงสุดคือ ตัวแปรอายุ(Age) เมื่อนำเข้าร่วมการทำนาย พบว่าตัวแปรที่ทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์การทำนายสูงสุด คือ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง($\Sigma NB, MC_j$) รองลงมาคือ เจตคติต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ($\Sigma b, e_i$) และอายุ(Age) ตามลำดับ โดยที่ตัวแปรอายุ(Age) มีค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเป็นลบ ($\beta = .463 .217$ และ $-.105$ ตามลำดับ) และมีประสิทธิภาพการทำนายเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 36.20 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สมการทำนายเขียนเป็นรูปสมการถดถอยมาตรฐานได้ ดังนี้

$$\begin{aligned} Z \text{ เจตนาต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ} &= .463 Z \text{ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง} \\ &+ .217 Z \text{ เจตคติต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ} \\ &- .105 Z \text{ อายุ} \end{aligned}$$

เมื่อนำตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับเจตนาต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ เข้ามาทำนาย อีก 1 ตัว คือ การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ทำให้สัมประสิทธิ์การทำนายสูงสุดจากตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง($\Sigma NB, MC_j$) รองลงมาคือ เจตคติต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ อายุ(Age) และการมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี(Edu1) ตามลำดับ โดยที่ตัวแปรอายุ(Age) ทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเป็นลบ($\beta = .456 .213$ $-.102$ และ $.053$ ตามลำดับ) โดยที่ตัวแปรเกือบทุกตัวมีค่าสัมประสิทธิ์การทำนายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้นตัวแปรการมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้งหมดรวมเท่ากับ .604 และมีประสิทธิภาพการทำนายเพิ่มขึ้นน้อยมาก ซึ่งค่าประสิทธิภาพการทำนายเท่ากับร้อยละ 36.50 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สมการทำนายเขียนเป็นรูปสมการถดถอยมาตรฐานได้ ดังนี้

$$\begin{aligned} Z \text{ เจตนาต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ} &= .456 Z \text{ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง} \\ &+ .213 Z \text{ เจตคติต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ} \\ &- .102 Z \text{ อายุ} \\ &+ .053 Z \text{ การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี} \end{aligned}$$

เมื่อนำตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับเจตนาต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ เข้ามาทำนาย อีก 1 ตัว คือ ตัวแปรรายได้เฉลี่ยทั้งหมดต่อเดือน ทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายสูงสุดจากตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง รองลงมาคือ เจตคติต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ การมีวุฒิการ

ศึกษาระดับปริญญาตรี รายได้เฉลี่ยทั้งหมดต่อเดือน อายุ ตามลำดับ ($\beta = .467$.211 -.109 .050 และ .008 ตามลำดับ) และพบว่าค่าสัมประสิทธิ์การทำนายจากตัวแปรเพียง 3 ตัวแปร คือ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ และอายุ ทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับตัวแปรทั้ง 5 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์หาคูรวมเท่ากับ .612 และมีประสิทธิภาพการทำนายเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 37.50 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

สมการทำนายเขียนเป็นรูปสมการถดถอยมาตรฐานได้ ดังนี้

$$\begin{aligned} Z \text{ เจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ} &= .467 Z \text{ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง} \\ &+ .211 Z \text{ เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ} \\ &+ .050 Z \text{ การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี} \\ &+ .008 Z \text{ รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน} \end{aligned}$$

เมื่อนำตัวแปรตัวสุดท้าย คือ การทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ (Teach) เข้าร่วมการทำนาย พบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ได้มากที่สุด ($\beta = .468$) รองลงมาคือ เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ($\beta = .211$) อายุ ($\beta = -.110$) การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ($\beta = .044$) การทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ ($\beta = .017$) และรายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน ($\beta = .011$) ตามลำดับ โดยมี 3 ตัวแปรแรก คือ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อ และอายุ ที่ทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่ออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์หาคูรวมเป็น .613 และมีประสิทธิภาพในการทำนายได้ร้อยละ 37.50 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

สมการทำนายเขียนเป็นรูปสมการถดถอยมาตรฐานได้ ดังนี้

$$\begin{aligned} Z \text{ เจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ} &= .468 Z \text{ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง} \\ &+ .211 Z \text{ เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ} \\ &- .110 Z \text{ อายุ} \\ &+ .044 Z \text{ การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี} \\ &+ .017 Z \text{ การทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์} \\ &+ .011 Z \text{ รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน} \end{aligned}$$

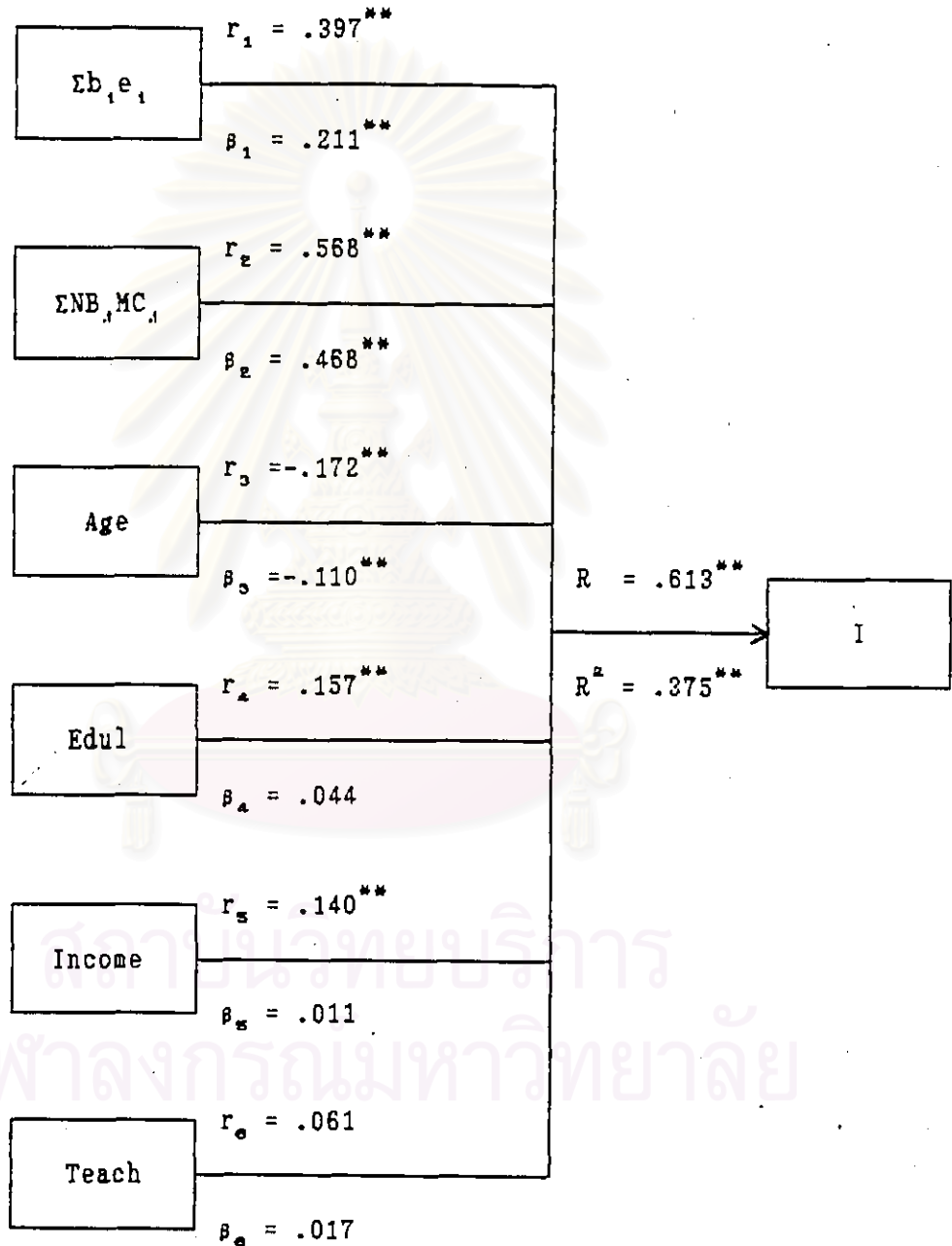
จากการเพิ่มตัวแปรอายุ การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือนการทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ เข้าไปในสมการการทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เข้าไปที่ละตัวนั้น พบว่าทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายจากตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง มีค่าลดลงเล็กน้อยจากขั้นเริ่มต้น ซึ่งค่า β ของตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงปรากฏค่า ดังนี้ $\beta = .478 .463 .456 .467$ และ $.468$ ตามลำดับ ในขณะที่ตัวแปรที่นำเข้าร่วมทำนายนั้น ทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายจากตัวแปรเจตคติต่อการศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีค่าเพิ่มขึ้นจากขั้นเริ่มต้น ซึ่งมีค่า β ของตัวแปรเจตคติต่อการศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ปรากฏค่าดังนี้ $\beta = .203 .217 .213 .211$ และ $.211$ ตามลำดับ

อย่างไรก็ตามตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และเจตคติต่อการศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ยังคงเป็นตัวแปรที่สำคัญในการทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีน้ำหนักความสำคัญมากกว่า 2 เท่าของตัวแปรเจตคติต่อการศึกษาต่อในหลักสูตรฯ สำหรับตัวแปร 4 ตัวแปรที่เพิ่มเข้าไปในสมการการทำนาย พบว่าตัวแปรอายุนับว่าเป็นตัวแปรที่สำคัญที่สุดในการทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ตัวแปรอายุมีค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเป็นลบ ซึ่งแสดงว่า เมื่ออายุมากขึ้นเจตนาในการเรียนต่อจะลดลง

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล และตัวแปรภายนอกได้แก่ตัวแปรอายุ การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน และการทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ แสดงในภาพที่ 7

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพที่ 7 ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลและตัวแปรอายุ การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี รายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน การทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ เข้ามาร่วมในการทำนอกระยะการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ



หมายเหตุ:	r_1	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง $\Sigma b_{,e_1}$ กับ I
	r_2	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง $\Sigma NB_{,MC_1}$ กับ I
	r_3	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง Age กับ I
	r_4	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง Edul กับ I
	r_5	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง Imcome กับ I
	r_6	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง Teach กับ I
	β_1	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของ $\Sigma b_{,e_1}$
	β_2	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของ $\Sigma NB_{,MC_1}$
	β_3	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของ Age
	β_4	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของ Edul
	β_5	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของ Income
	β_6	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของ Teach
	R	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่าง $\Sigma b_{,e_1}$, $\Sigma NB_{,MC_1}$, Age, Edul, Income, Teach กับ I
	R^2	หมายถึง	ค่าประสิทธิภาพในการทำนาย I

จากภาพที่ 7 ตัวแปรทั้ง 6 ตัว ร่วมกันทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตร พบว่า ตัวแปรที่ทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายสูงสุด คือ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง รองลงมา คือ เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตร อายุ การมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี การทำงานในหน้าที่เป็นครู-อาจารย์ และรายได้ทั้งหมดเฉลี่ยต่อเดือน ตามลำดับ โดยมีค่า β ของตัวแปรดังกล่าว เท่ากับ .468 .211 -.110 .044 .017 และ .011 ตามลำดับ แต่มีตัวแปรเพียง 3 ตัวแปร คือ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง เจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตร และอายุ ที่ทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเจตนาต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตัวแปรทั้ง 6 ตัว มีค่าสหสัมพันธ์พหุคูณรวมมีค่าเท่ากับ .613 และค่าประสิทธิภาพการทำนายเท่ากับร้อยละ 37.56 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 18 ความแตกต่างของค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลกรรมของการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (b₁) รายข้อ ระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะเลือกและที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

ผลกรรม	มีเจตนาจะเลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (n=1,113)		มีเจตนาจะไม่เลือก ศึกษาคือหลักสูตรฯ (n=456)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	1. <u>ได้พัฒนาความรู้เพิ่มขึ้น</u>	2.70	0.82	2.33	
2. <u>สามารถนำไปใช้ในการพัฒนา การเรียนการสอน</u>	2.56	0.91	2.08	1.28	<u>7.15</u> ***
3. <u>สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้</u>	2.47	0.94	2.00	1.24	<u>7.15</u> ***
4. <u>ได้เพิ่มวุฒิการศึกษาให้สูงขึ้น</u>	2.31	1.42	1.74	1.87	<u>5.82</u> ***
5. <u>ไม่เสียเวลาราชการในการลาศึกษาต่อ</u>	1.78	1.80	1.26	2.09	<u>4.62</u> ***
6. <u>เสียค่าใช้จ่ายสูง</u>	-2.10	1.27	-2.04	1.41	<u>-0.76</u>
7. <u>มีเวลาน้อยไปในการเรียน ทำให้เรียนได้ไม่เต็มที่</u>	-1.32	1.77	-1.40	1.75	<u>0.77</u>
8. <u>งานประจำห่อนประสิทธิภาพ</u>	-0.62	2.01	-1.21	1.84	<u>5.52</u> ***
9. <u>มีประสบการณ์ในการทำวิจัย</u>	2.63	0.82	2.30	1.08	<u>5.81</u> ***
10. <u>ไม่มีเวลาให้กับครอบครัว</u>	-1.10	1.88	-1.58	1.67	<u>4.98</u> ***
11. <u>มีโอกาสดำเนินการในการเลื่อนตำแหน่งหน้าที่</u>	1.58	1.66	1.01	1.90	<u>5.52</u> ***
12. <u>มีความสามารถทำการวิจัยได้อย่างถูกต้อง</u>	2.51	0.93	2.20	1.16	<u>5.21</u> ***
13. <u>ไม่คิดถึงเงินเดือน</u>	1.34	1.85	1.05	2.01	<u>2.65</u> ***
14. <u>ไม่มีเวลาพักผ่อน</u>	-1.53	1.63	-1.87	1.46	<u>4.03</u> ***
15. <u>ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ร่วมศึกษา</u>	2.68	0.72	2.43	1.07	<u>4.63</u> ***

t ค่าทดสอบที เมื่อวิเคราะห์โดยแยกความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

*** p <= .001

จากตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลกรรมของการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ กลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความเชื่อในผลกรรมไปในทิศทางบวกในตัวแปรอย่างเดียวกัน และความเชื่อในผลกรรมไปในทิศทางลบในตัวแปรอย่างเดียวกันของกลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เช่นเดียวกัน โดยที่ความเชื่อในผลกรรมของการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ที่เป็นความเชื่อในผลกรรมที่เป็นทิศทางบวกมี 10 ข้อ คือ ความเชื่อที่ว่าได้พัฒนาความรู้เพิ่มขึ้น สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ ได้เพิ่มวุฒิการศึกษาให้สูงขึ้น ไม่เสียเวลาราชการในการลาศึกษาต่อ มีประสบการณ์ในการทำวิจัย มีโอกาสก้าวหน้าในการเลื่อนตำแหน่งหน้าที่ มีความสามารถทำการวิจัยได้อย่างถูกต้อง ไม่คิดเงินเงินเดือน และได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ร่วมศึกษา ส่วนความเชื่อในผลกรรมของการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ที่เป็นความเชื่อในผลกรรมที่เป็นทิศทางลบมี 5 ข้อ คือ ความเชื่อที่ว่า เสียค่าใช้จ่ายสูง มีเวลาน้อยไปในการเรียน ทำให้เรียนได้ไม่เต็มที่ งานประจำห่อนประสิทธิภาพ การไม่มีเวลาให้กับครอบครัว และการไม่มีเวลาพักผ่อน

ความแตกต่างในค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความเชื่อในผลกรรมของการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ระหว่างกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ และกลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ พบว่าคะแนนความเชื่อในผลกรรมมีค่ามัธยฐานเลขคณิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เกือบทุก ๆ ความเชื่อ ยกเว้นความเชื่อในผลกรรมที่ว่า เสียค่าใช้จ่ายสูง และการมีเวลาน้อยไปในการเรียนทำให้เรียนได้ไม่เต็มที่ ที่มีค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความเชื่อในผลกรรมทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ความแตกต่างของค่ามัธยฐานและอันดับของคะแนนการประเมินผลความเชื่อเกี่ยวกับผล
กรรมของการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (e₁) รายข้อ ระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และ
บุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะเลือกและที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

ผลกรรม	มีเจตนาจะเลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (n=1,113)		มีเจตนาจะไม่เลือก ศึกษาต่อหลักสูตรฯ (n=456)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	1. <u>ได้พัฒนาความรู้เพิ่มขึ้น</u>	2.89	0.43	2.81	
2. <u>สามารถนำไปใช้ในการพัฒนา การเรียนการสอน</u>	2.82	0.53	2.63	0.75	<u>4.85</u> ***
3. <u>สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้</u>	2.83	0.47	2.73	0.58	<u>3.09</u> **
4. <u>ได้เพิ่มวุฒิการศึกษาให้สูงขึ้น</u>	5.69	0.67	2.49	0.92	<u>4.10</u> ***
5. <u>ไม่เสียเวลาราชการในการลาศึกษาต่อ</u>	2.63	0.85	2.51	1.00	<u>2.17</u>
6. <u>เสียค่าใช้จ่ายสูง</u>	0.32	1.91	-0.54	1.94	-2.11
7. <u>มีเวลาน้อยไปในการเรียน ทำให้เรียนได้ไม่เต็มที่</u>	0.29	1.87	0.53	1.92	-2.31
8. <u>งานประจำห่อนประสิทธิภาพ</u>	1.19	1.95	1.33	1.94	1.32
9. <u>มีประสบการณ์ในการทำวิจัย</u>	2.70	0.73	2.53	0.89	<u>3.66</u> ***
10. <u>ไม่มีเวลาให้กับครอบครัว</u>	1.13	1.89	1.41	1.88	-2.61**
11. <u>มีโอกาสดำเนินงานในการเลื่อนตำแหน่งหน้าที่</u>	2.58	0.90	2.37	1.12	<u>3.47</u> ***
12. <u>มีความสามารถทำการวิจัยได้อย่างถูกต้อง</u>	2.81	0.55	2.68	0.70	<u>3.56</u> ***
13. <u>ไม่คิดเงินเงินเดือน</u>	2.33	1.39	2.35	1.31	-0.28
14. <u>ไม่มีเวลาพักผ่อน</u>	1.01	1.94	1.34	1.93	-3.04**
15. <u>ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ร่วมศึกษา</u>	2.77	0.58	2.54	0.94	<u>4.78</u> ***

t ค่าทดสอบที เมื่อวิเคราะห์โดยแยกความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

** p <= .01

*** p <= .001

จากตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการประเมินผลความเชื่อใน
 ผลกรรมของการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ พบว่าทั้งกลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อใน
 หลักสูตรฯ และกลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความเชื่อไปในทิศทาง
 บวกในทุกด้านปรของความเชื่อ ความแตกต่างกันในค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการประเมินผล
 ความเชื่อในผลกรรมของการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้งสอง พบว่า
 คะแนนการประเมินผลความเชื่อในผลกรรมมีค่ามัชฌิมเลขคณิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมี
 10 ข้อ โดยที่มีค่ามัชฌิมเลขคณิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มี 6 ข้อ คือ
 ความเชื่อของการได้เพิ่มวุฒิการศึกษาให้สูงขึ้น การสามารถนำความรู้ไปใช้ในการพัฒนาการเรียน
 การสอน การมีประสบการณ์ในการทำวิจัย การมีโอกาสก้าวหน้าในการเลื่อนตำแหน่งหน้าที่ การมี
 ความสามารถในการทำวิจัยได้อย่างถูกต้อง และการได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ร่วมศึกษา
 ส่วนอีก 4 ข้อ คือ ความเชื่อของการได้พัฒนาความรู้เพิ่มขึ้น การสามารถนำความรู้ไปใช้ในการ
 ปฏิบัติงานได้ การไม่มีเวลาให้กับครอบครัว และการไม่มีเวลาพักผ่อน ที่มีค่ามัชฌิมเลขคณิตแตก
 ต่างกัน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้งสองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ที่มีคะแนนการประเมินผล
 ความเชื่อในผลกรรมน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มี 5 ข้อ คือ
 ความเชื่อที่ว่า การเสียค่าใช้จ่ายสูง การมีเวลาน้อยไปในการเรียนทำให้เรียนได้ไม่เต็มที่ การ
 ทำให้งานประจำห่อนประสิทธิภาพ การไม่มีเวลาให้กับครอบครัว และการไม่ติดขึ้นเงินเดือน
 เป็นข้อความเชื่อที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม มีคะแนนค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการประเมินผล
 ความเชื่อในผลกรรมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

สถาบันนวัตกรรมการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ความแตกต่างของค่ามัธยฐานและควมคิตรงของคะแนนผลคุดของความเชื่อเกี่ยวกับผลกระทบ การเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ กับการประเมินผลความเชื่อในผลกระทบ (b₁e₁) รายชื้อระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะเลือกและที่ มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

ผลกระทบ	มีเจตนาจะเลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (n=1,113)		มีเจตนาจะไม่เลือก ศึกษาต่อหลักสูตรฯ (n=456)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	1. <u>ได้พัฒนาความรู้เพิ่มขึ้น</u>	7.87	2.60	6.69	
2. <u>สามารถนำไปใช้ในการพัฒนา การเรียนการสอน</u>	7.36	2.81	5.84	3.65	<u>7.85</u> ***
3. <u>สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้</u>	7.13	2.88	5.68	3.67	<u>7.43</u> ***
4. <u>ได้เพิ่มวุฒิการศึกษาให้สูงขึ้น</u>	6.48	4.12	4.76	5.14	<u>6.29</u> ***
5. <u>ไม่เสียเวลาราชการในการลาศึกษาต่อ</u>	4.93	5.17	3.42	5.82	<u>4.74</u> ***
6. <u>เสียค่าใช้จ่ายสูง</u>	-0.75	4.88	-1.19	5.05	1.59
7. <u>มีเวลาน้อยไปในการเรียน ทำให้เรียนได้ไม่เต็มที่</u>	-0.22	4.46	-0.74	4.65	2.00
8. <u>งานประจำห้อนประสิทธิภาพ</u>	-0.18	5.07	-1.26	5.30	<u>3.65</u> ***
9. <u>มีประสบการณ์ในการทำวิจัย</u>	7.26	2.93	6.10	3.49	<u>6.13</u> ***
10. <u>ไม่มีเวลาให้กับครอบครัว</u>	-1.16	4.92	-2.37	5.15	<u>4.23</u> ***
11. <u>มีโอกาสดำเนินงานในการเลื่อนตำแหน่งหน้าที่</u>	4.38	4.74	2.71	5.22	<u>5.81</u> ***
12. <u>มีความสามารถทำการวิจัยได้อย่างถูกต้อง</u>	7.26	2.80	6.25	3.42	<u>5.52</u> ***
13. <u>ไม่คิดขึ้นเงินเดือน</u>	3.52	5.37	2.92	5.61	1.94
14. <u>ไม่มีเวลาพักผ่อน</u>	-1.54	4.93	-2.63	5.25	<u>3.75</u> ***
15. <u>ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ร่วมศึกษา</u>	7.59	2.53	6.39	3.77	<u>6.15</u> ***

t. ค่าทดสอบที เมื่อวิเคราะห์โดยแยกความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

*** p <= .001

จากตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่ามัธยัมเลขคณิตของคะแนนเจตคติซึ่งเป็นคะแนนผลคูณของความเชื่อเกี่ยวกับผลการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตร กับการประเมินผลความเชื่อในผลกรรมกลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีคะแนนเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ทางด้านบวกในตัวแปรอย่างเดียวกัน และคะแนนเจตคติทางด้านลบในตัวแปรอย่างเดียวกัน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เช่นเดียวกัน โดยที่คะแนนเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ทางด้านบวกมี 10 ข้อ คือ เจตคติที่มีความเชื่อว่าการได้พัฒนาความรู้เพิ่มขึ้น สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ ได้เพิ่มวุฒิการศึกษาให้สูงขึ้น ไม่เสียเวลาในการลาศึกษาต่อ มีประสบการณ์ในการทำวิจัย มีโอกาสก้าวหน้าในการเลื่อนตำแหน่งหน้าที่ มีความสามารถทำการวิจัยได้อย่างถูกต้อง ไม่ติดขัดเงินเดือน ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ร่วมศึกษา ส่วนความเชื่อที่มีคะแนนเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ทางด้านลบมี 5 ข้อ คือ เจตคติที่มีความเชื่อที่ว่า เสียค่าใช้จ่ายสูง มีเวลาน้อยไปในการเรียนทำให้เรียนไม่ได้เต็มที่ งานประจำห่อนประสิทธิภาพ การไม่มีเวลาให้กับครอบครัว และการไม่มีเวลาพักผ่อน

ความแตกต่างในค่ามัธยัมเลขคณิตของคะแนนเจตคติ ต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ระหว่างกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ และกลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาในหลักสูตรฯ พบว่าคะแนนเจตคติต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีค่ามัธยัมเลขคณิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เกือบทุก ๆ ความเชื่อ ยกเว้นมีเพียง 3 ข้อ คือ เจตคติที่มีความเชื่อที่ว่า เสียค่าใช้จ่ายสูง มีเวลาน้อยไปในการเรียนทำให้เรียนไม่ได้เต็มที่ และการไม่ติดขัดเงินเดือน ที่มีค่ามัธยัมเลขคณิตของคะแนนเจตคติต่อการศึกษาในหลักสูตรฯ ของทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ความแตกต่างของค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิง (NB₁) รายชื่อ ระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะเลือก และที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

กลุ่มอ้างอิง	มีเจตนาจะเลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (n=1,113)		มีเจตนาจะไม่เลือก ศึกษาต่อหลักสูตรฯ (n=455)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	1. ผู้บริหารสถานศึกษา/หน่วยงาน	1.30	1.78	0.43	
2. เพื่อนร่วมงาน	1.12	1.75	0.27	2.02	7.56***
3. ครอบครัว	0.96	1.96	-0.44	2.14	11.49***
4. ตัวเอง	1.42	1.77	-0.45	2.14	15.87***
5. สามีหรือภรรยา	0.78	2.01	-0.60	2.08	10.74***
6. ญาติพี่น้อง	1.18	1.83	-0.20	2.09	11.87***
7. พ่อ-แม่	1.05	2.00	-0.28	2.14	11.23***

t ค่าทดสอบที่ เมื่อวิเคราะห์โดยแยกตามแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

***P <= .001

จากตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิง ที่มีผลต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความเชื่อถือในกลุ่มอ้างอิงทุกกลุ่มทั้งหมด โดยมีคะแนนความเชื่อถือเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงไปในทิศทางบวก ซึ่งกลุ่มอ้างอิงที่มีคะแนนความเชื่อถือมากที่สุดคือ ตัวเอง รองลงมาคือ ผู้บริหารสถานศึกษา/หน่วยงาน ญาติพี่น้อง เพื่อนร่วมงาน พ่อแม่ ครอบครัว และสามีหรือภรรยา แต่ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความเชื่อถือในกลุ่มอ้างอิง ซึ่งมีคะแนนในทิศทางบวกเพียง 2 กลุ่ม คือ ผู้บริหารสถานศึกษา/หน่วยงาน และกลุ่มเพื่อนร่วมงาน

ความแตกต่างกันในค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีผลต่อการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ระหว่างกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อ และกลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือก

ศึกษาคือ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกกลุ่มอ้างอิง กล่าวคือ กลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ มีความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงในทุกกลุ่มมากกว่ากลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ

ตารางที่ 22 ความแตกต่างของค่ามัธยัมเลขคณิตของคะแนนแรงจูงใจที่คล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (MC_J) รายชื่อระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะเลือกและที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ

กลุ่มอ้างอิง	มีเจตนาจะเลือก ศึกษาคือในหลักสูตรฯ (n=1,113)		มีเจตนาจะไม่เลือก ศึกษาคือในหลักสูตรฯ (n=456)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	1. ผู้บริหารสถานศึกษา/หน่วยงาน	5.00	1.69	4.49	
2. เพื่อนร่วมงาน	4.90	1.62	4.30	1.65	<u>6.49</u> ***
3. ครอบครัว	5.32	1.69	4.62	1.90	<u>6.60</u> ***
4. ตัวเอง	5.80	1.53	4.91	1.98	<u>8.33</u> ***
5. สามีหรือภรรยา	5.13	1.76	4.42	1.93	<u>6.00</u> ***
6. ญาติพี่น้อง	5.16	1.62	4.34	1.81	<u>8.16</u> ***
7. พ่อ-แม่	5.44	1.72	4.67	1.93	<u>6.98</u> ***

t ค่าทดสอบที่ เมื่อวิเคราะห์โดยแยกตามแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

*** P <= .001

จากตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่ามัธยัมเลขคณิตของคะแนนแรงจูงใจที่คล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ที่มีผลต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ โดยเฉลี่ยมีคะแนนแรงจูงใจที่คล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกกลุ่มอ้างอิง

กลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ มีแรงจูงใจที่คล้อยตามกลุ่มอ้างอิงที่มีผลต่อการเลือกศึกษาคือในหลักสูตรฯ มากที่สุดคือ ตัวเอง รองลงมาคือ พ่อแม่ ครอบครัว ญาติพี่น้อง สามีหรือภรรยา ผู้บริหารสถานศึกษา/หน่วยงาน และเพื่อนร่วมงาน

ตารางที่ 23 ความแตกต่างของค่ามัธยฐานและควอร์ไทล์ของคะแนนผลคูณของความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงกับแรงจูงใจที่จะคัดเลือกตามกลุ่มอ้างอิง (NB, MC₁) รายชื่อ ระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะเลือกและที่มีเจตนาจะไม่เลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

กลุ่มอ้างอิง	มีเจตนาจะเลือก ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ (n=1,113)		มีเจตนาจะไม่เลือก ศึกษาต่อหลักสูตรฯ (n=456)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	1. ผู้บริหารสถานศึกษา/หน่วยงาน	7.88	9.66	3.29	
2. เพื่อนร่วมงาน	6.88	9.50	2.79	9.31	7.42***
3. ครอบครัว	6.74	11.12	-0.31	11.15	<u>10.81</u> ***
4. ตัวเอง	9.80	10.57	-0.47	11.94	16.15***
5. สามีหรือภรรยา	5.95	11.17	-1.03	10.52	<u>10.13</u> ***
6. ญาติพี่น้อง	7.81	10.18	1.06	9.95	<u>11.56</u> ***
7. พ่อ-แม่	7.58	11.55	0.87	11.02	<u>10.20</u> ***

t ค่าทดสอบที่ เมื่อวิเคราะห์โดยแยกตามแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

*** $P \leq .001$

จากตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่ามัธยฐานและควอร์ไทล์ของคะแนนผลคูณของความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิง กับแรงจูงใจที่จะคัดเลือกตามกลุ่มอ้างอิง (NB, MC₁) กลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีคะแนนการคัดเลือกตามกลุ่มอ้างอิงไปในทิศทางบวก ซึ่งกลุ่มอ้างอิงที่มีคะแนนความเชื่อถือมากที่สุด คือ ตนเอง รองลงมาคือ ผู้บริหารสถานศึกษา/หน่วยงาน ญาติพี่น้อง พ่อแม่ เพื่อนร่วมงาน ครอบครัว และสามีหรือภรรยา แต่ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่มีเจตนาไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีคะแนนคัดเลือกตามกลุ่มอ้างอิง ที่มีคะแนนในทิศทางด้านบวก มี 4 กลุ่มอ้างอิง คือ ผู้บริหารสถานศึกษา/หน่วยงาน เพื่อนร่วมงาน ญาติพี่น้อง และพ่อแม่

ความแตกต่างในค่านิยมและชนิดของคะแนนการคัดเลือกตามกลุ่มอ้างอิงที่มีผลต่อการเลือก
ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .001 ทุกกลุ่มอ้างอิง กล่าวคือ กลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีค่าเฉลี่ยผลคูณ
ของการคัดเลือกตามกับแรงจูงใจของกลุ่มอ้างอิงมากกว่ากลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ
ในทุกกลุ่มอ้างอิง



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหาร และกลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา เกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และความพร้อมและความสนใจในการเลือกเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา (ภาคนอกเวลาราชการ)

1. การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน

1.1 ด้านการส่งเสริมให้ได้ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 28 ภาคผนวก ก ของกลุ่มผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน พบว่าในด้านการส่งเสริมให้ได้ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ โดยแยกเป็นความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปิดสอนหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอกเวลาราชการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในระดับสูงมากถึง $\bar{X} = 5.93$ ในด้านเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัคร กลุ่มผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการคัดเลือกจากผู้มีประสบการณ์ในการทำงานทางการศึกษา หรืองานที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า 2 ปี มีระดับสูงถึง $\bar{X} = 5.87$ (ในขณะที่ผู้บริหารบางส่วนมีความคิดเห็นว่า ควรคัดเลือกจากผู้สำเร็จปริญญาตรี โดยได้แต้มเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรไม่ต่ำกว่า 2.5 จากระบบ 4 แต้ม มีระดับ $\bar{X} = 4.91$ และมีความคิดเห็นว่าจะคัดเลือกจากผู้สำเร็จปริญญาตรีเกียรตินิยม มีระดับเพียง $\bar{X} = 2.77$) ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าเล่าเรียนมีความเห็นด้วยที่จะให้มีการจัดเก็บค่าเล่าเรียนในระบบเหมาจ่าย 5,500 บาท ต่อเทอม ด้วยระดับ $\bar{X} = 5.48$ (ในขณะที่กลุ่มผู้บริหารมีความคิดเห็นด้วยกับการ จัดเก็บค่าธรรมเนียม 15,000 บาทต่อเทอม เพียงระดับ $\bar{X} = 2.76$) ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการสอบคัดเลือกมีความเห็นว่าจะสอบวิชาเฉพาะภาคข้อเขียนและภาคปากเปล่าเท่านั้น มีสูงระดับถึง $\bar{X} = 5.36$ ในส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดรับผู้เข้าศึกษาจำนวนมากตามความต้องการของผู้เรียน กลุ่มผู้บริหารมีความคิดเห็นด้วย ในระดับ $\bar{X} = 5.12$ โดยกลุ่มผู้บริหารมีความเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีปัญหาด้านค่าเล่าเรียน และค่าธรรมเนียมในระดับค่อนข้างมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 29 ภาคผนวก ก ของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน พบว่า ในด้านการส่งเสริมให้ได้ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ โดยแยกเป็น ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปิดสอนหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอกเวลาราชการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในระดับสูงมากถึง $\bar{X} = 5.79$ ในด้านเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัคร กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากร มีความคิดเห็นด้วยกับการคัดเลือกจากผู้มีประสบการณ์ในการทำงานทางการศึกษา หรือ

งานที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า 2 ปี มีระดับสูงถึง $\bar{X} = 5.72$ (ในขณะที่ กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรบางส่วนมีความคิดเห็นว่าการคัดเลือกจากผู้สำเร็จปริญญาตรี โดยได้แต้มเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรไม่ต่ำกว่า 2.5 จากระบบ 4 แต้ม มีระดับ $\bar{X} = 4.52$ และมีความคิดเห็นว่าการคัดเลือกจากผู้สำเร็จปริญญาตรีเกียรตินิยม มีระดับเพียง $\bar{X} = 2.36$) ความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากร เกี่ยวกับการจัดเก็บค่าเล่าเรียนมีความเห็นด้วยที่จะให้มีการจัดเก็บค่าเล่าเรียนในระบบเหมาจ่าย 5,500 บาทต่อเทอม ด้วยระดับ $\bar{X} = 5.38$ (ในขณะที่กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรมีความคิดเห็นด้วยกับการ จัดเก็บค่าธรรมเนียม 15,000 บาทต่อเทอม เพียงระดับ $\bar{X} = 2.71$) ในส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดรับผู้เข้าศึกษาจำนวนมากตามความต้องการของผู้เรียน กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรมีความคิดเห็นด้วย ในระดับ $\bar{X} = 5.17$ ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการสอบคัดเลือกมีความเห็นว่าจะสอบวิชาเฉพาะ ภาคข้อเขียน และภาคปากเปล่าเท่านั้น มีระดับสูงถึง $\bar{X} = 5.07$ โดยครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับการมีปัญหาด้านค่าเล่าเรียน และค่าธรรมเนียม ในระดับค่อนข้างมาก

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลวิเคราะห์ทั้งตารางที่ 28 และตารางที่ 29 ภาคผนวก ก พบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา มีความเห็นด้วยกับการเปิดสอนหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยทั้งสองกลุ่มได้เลือกด้วยระดับสูงสุด รองลงมาคือ คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าศึกษาในหลักสูตรฯ ว่าควรจะคัดเลือกจากผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานทางการศึกษาหรืองานที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า 2 ปี และเห็นด้วยกับการจัดเก็บค่าเล่าเรียนในระบบเหมาจ่าย 5,500 บาท ต่อเทอม ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาถึงความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะเลือกและที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ในด้านการส่งเสริมให้ได้ศึกษาต่อในหลักสูตรฯ นั้น พบว่า กลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อไม่แตกต่างจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์ ในทุกระดับข้อ กล่าวคือ มีความเห็นด้วยอย่างมากในการเปิดสอนหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา (ภาคนอกเวลาราชการ) คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยให้พิจารณาคัดเลือกจากผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานทางการศึกษา หรืองานที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า 2 ปี และเห็นด้วยกับการจัดเก็บค่าเล่าเรียนในระบบเหมาจ่าย 5,500 บาท ต่อเทอม ด้วยระดับ $\bar{X} = 5.94, 5.72$ และ 5.51 ตามลำดับ แต่ในกลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อ นั้น กลับมีความเห็นด้วยกับวิธีการคัดเลือกที่ต้องคัดเลือกจากผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานทางการศึกษา หรืองานที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า 2 ปี ในระดับที่สูงที่สุด คือ $\bar{X} = 5.72$

1.2 ด้านการเรียนการสอนในการพัฒนาหลักสูตรฯ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 28 ภาคผนวก ก พบว่ากลุ่มผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน ในด้านการเรียนการสอนในการพัฒนาหลักสูตรฯ อยู่ในระดับ $4.98 \leq \bar{X} \leq 6.13$ โดยมีรายละเอียดคือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะในด้านระบบสารสนเทศและการวิจัยเพื่อการบริหาร สูงมากที่สุด ในระดับ $\bar{X} = 6.13$ เห็นด้วยกับการพัฒนาทักษะด้านการปฏิบัติการและการวิจัยในชั้นเรียน ในระดับ $\bar{X} = 6.03$ เห็นด้วยกับการพัฒนาทักษะด้านการรวบรวมข้อมูลและการสร้างเครื่องมือวิจัย ในระดับ $\bar{X} = 5.94$ เห็นด้วยกับการพัฒนาทักษะในการวิจัยหลักสูตรในระดับ $\bar{X} = 5.92$ เห็นด้วยกับการพัฒนาทักษะในการวัดผลและการประเมินในระดับ $\bar{X} = 5.83$ และผู้บริหารส่วนมากมีความเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะทั้งในด้านเทคนิคทางคอมพิวเตอร์ในการวิจัยสังคมศาสตร์ การสร้างแบบตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ วิชัวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรม การออกแบบเชิงทดลองและกึ่งทดลอง อยู่ในระดับ $\bar{X} = 5.80, 5.73, 5.47,$ และ 5.32 ตามลำดับ

ในส่วนที่เกี่ยวกับการพัฒนาทักษะด้านสถิติประยุกต์ทางพฤติกรรม ทักษะด้านเทคนิคการสุ่มตัวอย่างทางพฤติกรรมศาสตร์ ทักษะด้านตรรกวิทยาและการแปลความหมายข้อมูล ทักษะด้านการออกแบบวิจัยเชิงธรรมชาติ มีความเห็นอยู่ในระดับ $\bar{X} = 5.30, 5.27, 5.20,$ และ 5.15 ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตามผู้บริหารมีความเห็นด้วยน้อยมากกับการพัฒนาทักษะด้านภาษาต่างประเทศ และด้านวิธีวิเคราะห์ทางประชากรศาสตร์ ซึ่งมีระดับเพียง $\bar{X} = 4.98,$ และ 5.02 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 29 ภาคผนวก ก พบว่า กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน ในด้านการเรียนการสอนในการพัฒนาหลักสูตรฯ อยู่ในระดับ $4.96 \leq \bar{X} \leq 5.90$ โดยมีความเห็นที่ค่อนข้างแตกต่างจากกลุ่มผู้บริหาร ดังนี้ คือ เห็นด้วยกับการพัฒนาทักษะด้านการปฏิบัติการและการวิจัยในชั้นเรียนสูงที่สุด ในระดับ $\bar{X} = 5.90$ ความคิดเห็นด้วยเทคนิคทางคอมพิวเตอร์ในการวิจัยสังคมศาสตร์ มีสูงถึงระดับ $\bar{X} = 5.81$ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวิจัย เช่น ทักษะด้านการรวบรวมข้อมูลและการสร้างเครื่องมือวิจัย ทักษะด้านทฤษฎีการวัดและการประเมิน ทักษะด้านวิจัยและหลักสูตร มีระดับ $\bar{X} = 5.74, 5.69, 5.96$ ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรในส่วนที่เกี่ยวกับทักษะด้านระบบสารสนเทศและการวิจัยเพื่อการบริหาร ทักษะด้านการสร้างแบบตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ ทักษะด้านวิชัวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ ทักษะด้านการออกแบบวิจัยเชิงทดลองและกึ่งทดลอง ทักษะด้านการออกแบบการวิจัยเชิงธรรมชาติ ทักษะด้านสถิติประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์ ทักษะด้านเทคนิคการสุ่มตัวอย่างทางพฤติกรรมศาสตร์

มีระดับความคิดเห็นคือ $\bar{X} = 5.59, 5.48, 5.37, 5.32, 5.24, 5.21$ และ 5.12 ตามลำดับ ในขณะที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะด้านวิธีวิเคราะห์ทางประชากรศาสตร์ และทักษะด้านตรรกวิทยาและการแปลความหมายข้อมูล ในระดับที่เท่ากันคือ $\bar{X} = 4.95$ และมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะด้านภาษาต่างประเทศน้อยที่สุด คือมีระดับเพียง 4.96 เท่านั้น

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลวิเคราะห์ทั้ง ตารางที่ 28 และ ตารางที่ 29 ภาคผนวก ก พบว่า

1. ในส่วนของความคิดเห็นที่เหมือนกันทั้งกลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา คือ
 - ทั้งสองกลุ่มให้ความสนใจในการพัฒนาทักษะด้านภาษาต่างประเทศในลำดับสุดท้ายเหมือนกัน
 - ทั้งสองกลุ่มจัดลำดับความสำคัญที่ต้องพัฒนาทักษะอยู่ในกลุ่มท้าย ๆ เหมือนกัน
 - จัดลำดับความสำคัญของการพัฒนาทักษะด้านการสร้างแบบตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ ทักษะด้านวิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ ทักษะด้านการออกแบบวิจัยเชิงทดลอง และเชิงทดลอง อยู่ในระดับเดียวกันทั้งสองกลุ่ม
2. ในส่วนที่กลุ่มผู้บริหาร และครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษามีความเห็นไม่สอดคล้องกัน คือ
 - กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นที่จะให้มีการพัฒนาทักษะด้านระบบสารสนเทศและการวิจัยเพื่อการบริหาร อันดับแรก และการพัฒนาทักษะด้านการปฏิบัติการและการวิจัยในชั้นเรียน เป็นอันดับรองลงมา
 - แต่กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรมีความเห็นว่าน่าจะพัฒนาทักษะด้านการปฏิบัติการและการวิจัยในชั้นเรียนเป็นอันดับแรก และควรพัฒนาทักษะด้านเทคนิคทางคอมพิวเตอร์ในการวิจัยสังคมศาสตร์ เป็นอันดับรองลงมา

ในส่วนของความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาและที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เกี่ยวกับด้านการเรียนการสอนในการพัฒนาหลักสูตรฯ นั้น พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกันกับความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์ ทุกระดับข้อกล่าวคือ ทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นด้วยอย่างมากที่ต้องการพัฒนาทักษะด้านการปฏิบัติการและการวิจัยในชั้นเรียน การพัฒนาทักษะด้านเทคนิคทางคอมพิวเตอร์ในการวิจัยสังคมศาสตร์ การพัฒนาทักษะด้านการรวบรวมข้อมูลและการสร้างเครื่องมือวิจัย การพัฒนาทักษะด้านทฤษฎีการวัดและการประเมิน และการพัฒนาทักษะด้านการวิจัยหลักสูตร ด้วยระดับความคิดเห็น $\bar{X} = 5.99, 5.88, 5.79, 5.78$ และ 5.75 ตามลำดับ ของกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ และระดับความคิดเห็น $\bar{X} = 5.69, 5.66, 5.60, 5.48$ และ 5.43 ตามลำดับ ของกลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

1.3 ด้านการจัดการเรียนการสอนและแผนการเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 28 ภาคผนวก ก พบว่ากลุ่มผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน ในด้านการจัดการเรียนการสอนและแผนการเรียน อยู่ในระดับ $3.58 \leq \bar{X} \leq 6.52$ โดยสามารถแยกจัดเป็นประเภทได้คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาแต่ละรายวิชาเรียน ผู้บริหารมีความคิดเห็นส่วนใหญ่ให้วัดผลการศึกษารายวิชาให้ใช้วิธีสอบทั้งข้อเขียนและจัดทำรายงาน ในระดับสูงถึง $\bar{X} = 6.52$ และผู้บริหารส่วนมากก็เห็นด้วยกับการวัดผลการศึกษาวิชาด้วยการจัดทำรายงานอย่างเดียว ในระดับสูงใกล้เคียงกัน คือระดับ $\bar{X} = 6.24$ ทั้งนี้ มีผู้บริหารส่วนน้อยที่เลือกการวัดผลการศึกษาวิชาเรียนโดยวิธีสอบข้อเขียนอย่างเดียวอยู่ในระดับสูงเพียง 5.64 กลุ่มผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแผนการศึกษาว่าควรให้ยอมให้มีเลือกจัดทำวิทยานิพนธ์หรือเลือกวิธีสอบ Comprehensive อย่างใดอย่างหนึ่งก็ได้ มีระดับสูงถึง $\bar{X} = 5.91$ โดยกลุ่มผู้บริหารมีความเห็นด้วยกับแผนการศึกษาที่กำหนดให้จัดทำวิทยานิพนธ์อย่างเดียว กับแผนการศึกษาที่กำหนดให้สอบ Comprehensive อย่างเดียว มีระดับเพียง 3.70 และ 3.58 ตามลำดับ

ในส่วนของการทำวิทยานิพนธ์ผู้บริหารมีความเห็นด้วยที่ให้นับการทำวิจัยและพัฒนางานทางการศึกษา สูงถึงระดับ $\bar{X} = 6.09$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 29 ภาคผนวก ก พบว่า กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน ในด้านการจัดการเรียนการสอนและแผนการเรียน อยู่ในระดับ $3.66 \leq \bar{X} \leq 6.41$ โดยสามารถแยกจัดเป็นประเภทได้ คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาแต่ละรายวิชาเรียน กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา มีความคิดเห็นส่วนใหญ่ให้วัดผลการศึกษาวิชาให้ใช้วิธีสอบทั้งข้อเขียนและจัดทำรายงานในระดับสูงถึง $\bar{X} = 6.45$ และมีความคิดเห็นในระดับที่ใกล้เคียงกับการเลือกการวัดผลการศึกษาด้วยการสอบข้อเขียนอย่างเดียว หรือการวัดผลการศึกษาแต่ละรายวิชาด้วยการจัดทำรายงานเพียงอย่างเดียว มีระดับสูงใกล้เคียงกันคือ $\bar{X} = 6.41$ และ 6.32 ตามลำดับ

กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแผนการศึกษาว่าควรยอมให้มีการเลือกจัดทำวิทยานิพนธ์ หรือเลือกวิธีสอบ Comprehensive อย่างใดอย่างหนึ่งก็ได้ มีระดับสูงถึง $\bar{X} = 5.74$ โดยกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีความเห็นด้วยกับแผนการศึกษาที่กำหนดให้จัดทำวิทยานิพนธ์อย่างเดียว กับแผนการศึกษาที่กำหนดให้สอบ Comprehensive อย่างเดียว มีระดับเพียง 3.67 และ 3.66 ตามลำดับ

ในส่วนของการทำวิทยานิพนธ์กลุ่มครู-อาจารย์บุคลากรทางการศึกษาที่มีความเห็นด้วยที่ให้นับการทำวิจัยและพัฒนางานทางการศึกษา ในระดับ $\bar{X} = 5.86$

เมื่อเปรียบเทียบข้อสอบวิเคราะห์ทั้ง ตารางที่ 28 และตารางที่ 29 ภาคผนวก ก พบว่า

1. ในส่วนของความคิดเห็นที่เหมือนกันทั้งกลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา คือ
 - เรื่องการวัดผลการศึกษาแต่ละรายวิชาเรียนโดยวิธีสอบข้อเขียนและจัดทำรายงาน
 - แผนการศึกษาควรยอมให้มีการเลือกจัดทำวิทยานิพนธ์ หรือสอบ Comprehensive อย่างใดอย่างหนึ่ง
 - การทำวิทยานิพนธ์ควรเน้นการวิจัยและการพัฒนางานทางการศึกษา
2. ในส่วนที่กลุ่มผู้บริหาร และครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษามีความเห็นไม่สอดคล้องกัน คือ
 - กลุ่มผู้บริหารยังมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาค้นคว้าด้วยวิธีการรายงานอย่างเดียว แต่กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรมีความเห็นเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาค้นคว้าด้วยวิธีสอบข้อเขียนอย่างเดียวน้อยกว่า

สำหรับความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ พบว่ามีความเห็นเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาแต่ละรายวิชาเรียน ต่างไปจากความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา และต่างไปจากความคิดเห็นของกลุ่มที่ไม่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ กล่าวคือ กลุ่มที่มีเจตนาจะศึกษาต่อ มีความเห็นว่า ควรวัดผลการศึกษาแต่ละรายวิชาเรียนโดยวิธีจัดทำรายงานอย่างเดียว สูงที่สุดด้วยระดับ $\bar{X} = 6.64$ โดยที่กลุ่มที่มีเจตนาที่จะไม่ศึกษาต่อกลับเห็นเกี่ยวกับการให้ทั้งสอบข้อเขียนและจัดทำรายงาน สูงที่สุดด้วยระดับ $\bar{X} = 6.35$ ส่วนแผนการศึกษา นั้น ทั้ง 2 กลุ่มสอดคล้องกันที่ว่า ควรยอมให้มีการจัดทำวิทยานิพนธ์ หรือ วิธีสอบ Comprehensive อย่างใดอย่างหนึ่ง ด้วยระดับ $\bar{X} = 5.90$ และ 5.34 ตามลำดับ และเห็นเกี่ยวกับการทำวิทยานิพนธ์ที่ให้เน้นการวิจัยและพัฒนางานทางการศึกษา ด้วยระดับ $\bar{X} = 5.94$ และ 5.65 ตามลำดับ

กล่าวโดยสรุปได้ว่า กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อมีความต้องการให้วัดผลการศึกษาแต่ละรายวิชาเรียนด้วยวิธีการจัดทำรายงานอย่างเดียว มากกว่าที่จะให้สอบข้อเขียน และมีความเห็นเกี่ยวกับการศึกษาที่มีให้เลือกที่จะจัดทำวิทยานิพนธ์ หรือสอบ Comprehensive อย่างใดอย่างหนึ่งได้ ทั้งนี้ หากมีการทำวิทยานิพนธ์ ก็มีความเห็นด้วยว่าควรทำ วิทยานิพนธ์เน้นการวิจัยและพัฒนางานทางการศึกษา

1.4 วันและเวลาเรียนที่เหมาะสม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 30 ภาคผนวก ก เกี่ยวกับวันและเวลาเรียนที่เหมาะสมกับการเรียน พบว่ากลุ่มผู้บริหารมีความเห็นทั้งการกำหนดให้วันและเวลาเรียนเป็น 2 วันต่อสัปดาห์ และต้องการกำหนดเลือกเวลาเรียนใหม่ ในจำนวนที่ใกล้เคียงกันคือร้อยละ 42.81 และ 57.19 ตามลำดับ โดยในจำนวนผู้บริหารที่ต้องการกำหนดเลือกวันและเวลาเรียนใหม่ ส่วนมากมีความเห็นด้วยที่จะเลือกวันเสาร์ เวลา 8.00 - 12.00 น. ในอัตราสูงสุดถึงร้อยละ 58.12 รองลงมาคือเลือกวันอาทิตย์ เวลา 8.00 - 12.00 น. ด้วยอัตราสูงถึงร้อยละ 43.98 และเลือกช่วงเวลา 13.00 - 18.00 น. ในวันเสาร์ วันอาทิตย์ มีจำนวนร้อยละ 39.79 และ 23.56 ตามลำดับ

จากข้อมูลดังกล่าวพอจะวิเคราะห์ได้ว่า ผู้บริหารมีความต้องการให้เปิดสอนหลักสูตรฯ นี้ในช่วงวันเสาร์ - วันอาทิตย์ มากกว่าให้เปิดสอนในวันทำงานของวันจันทร์-วันศุกร์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 31 ภาคผนวก ก เกี่ยวกับวันและเวลาเรียนที่เหมาะสมกับการเรียนของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา พบว่าส่วนมากมีความต้องการให้เปิดสอนในวันและเวลาช่วงที่กำหนดไว้ คือ วันศุกร์ เวลา 18.00 - 20.00 น. และวันเสาร์ เวลา 8.00 - 18.00 น. มีจำนวนที่เห็นด้วยมากถึงร้อยละ 72.59 นอกนั้นมีความประสงค์จะขอกำหนดวันและเวลาเป็นช่วงเย็นของวันจันทร์-วันศุกร์ และทั้งวันในวันเสาร์และวันอาทิตย์ เพียงจำนวนร้อยละ 27.41 แต่อย่างไรก็ตามกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาก็ยังคงเลือกที่จะขอศึกษาในช่วงวันเสาร์วันอาทิตย์ มากที่สุดถึงร้อยละ 95.81 จากจำนวนที่ขอเลือกกำหนดวันเวลาเอง

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลวิเคราะห์ทั้ง ตารางที่ 30 และตารางที่ 31 ภาคผนวก ก พบว่า

1. ในส่วนของความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร มีความประสงค์จะให้ลาเรียนในวันเสาร์ - อาทิตย์ มากกว่าวันศุกร์ - เสาร์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะจะได้ไม่เสียเวลาในการทำงานในขณะศึกษา
2. ในส่วนของความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษากลับมีความเห็นด้วยอย่างมากกับการเรียนการสอนหลักสูตรฯ นี้ ในวันศุกร์ เวลา 18.00 - 20.00 น. และวันเสาร์ ทั้งวัน ถึงแม้จะเลือกวันกำหนดเองก็ยังมีความเห็นเช่นเดียวกับกลุ่มผู้บริหาร คือวันเสาร์ - วันอาทิตย์ ทั้งวัน

จะเห็นได้ว่าการเลือกเวลาศึกษานี้ อาจมีผลมาจากการที่ต้องการหลีกเลี่ยงปัญหาการเดินทาง เป็นการไม่เสียเวลาในงานหน้าที่ปฏิบัติอยู่ โดยสังเกตได้จากการที่ทั้งสองกลุ่มจะไม่ค่อยเลือกศึกษาในช่วง 18.00 - 20.00 น. ของวันจันทร์ - วันพฤหัสบดี

เมื่อพิจารณาความเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะเลือกและที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เกี่ยวกับวันและเวลาเรียนที่เหมาะสม พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าควรจะเรียนในช่วงที่กำหนดให้ คือ วันศุกร์ เวลา 18.00-20.00 น. และวันเสาร์ เวลา 8.00-18.00 น. มีจำนวนมากที่สุดร้อยละ 73.32 และ 70.83 แต่เมื่อพิจารณาเพิ่มเติมในกรณีที่ชอบเลือกวันเวลาอื่นที่เหมาะสมกว่า พบว่าส่วนมากของกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อ พอใจที่จะเลือกเรียนในวันเสาร์และวันอาทิตย์ในเวลาช่วงเช้ามากที่สุด ในขณะที่กลุ่มที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อ ต้องการเลือกเรียนเฉพาะวันเสาร์ในเวลาช่วงเช้า มากที่สุด

จากข้อมูลดังกล่าวพอจะอธิบายได้ว่า เหตุที่ผู้ที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อ เลือกเรียนในช่วงวันและเวลาดังกล่าวโดยจะเว้นที่จะไม่คอยเลือกให้เรียนในช่วง 18.00-20.00 น. ของวันจันทร์-วันพฤหัสบดี อาจเป็นเพราะ กลัวจะมีปัญหาการเดินทาง และปัญหาการปฏิบัติงานในหน้าที่ประจำที่ทำอยู่ส่วนที่ไม่คอยเลือกเรียนในช่วง 13.00-18.00 น. ของวันอาทิตย์ อาจเป็นเพราะ ต้องการให้มีเวลาพักผ่อน หรือต้องการให้เวลากับครอบครัว หรือจะได้มีเวลาในการค้นคว้าเพิ่มเติม หรือจัดทำรายงาน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ความพร้อมและความสนใจในด้านการสนับสนุนของหน่วยงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 32 ภาคผนวก ก ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร เกี่ยวกับความพร้อมและความสนใจในด้านการสนับสนุนของหน่วยงานที่จะมีแผนสนับสนุนบุคลากรให้ได้ศึกษาคือในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ด้านสาขาวิชาการศึกษา พบว่า ในกลุ่มผู้บริหารส่วนมากมีความคิดเห็นให้การสนับสนุนให้ศึกษาคือในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ด้านสาขาวิชาวิจัย สูงถึงร้อยละ 81.70 ในขณะที่ส่วนที่ไม่เห็นด้วยหรือไม่ให้การสนับสนุนมีเพียงร้อยละ 15.90 และผู้บริหารส่วนหนึ่งไม่ออกความเห็นอีกจำนวนร้อยละ 2.40

เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดถึงเหตุผลที่สนับสนุนและไม่สนับสนุน จากข้อมูลคำตอบของผู้บริหาร จำนวน 232 ราย พบว่า ความเห็นของผู้บริหารที่เชื่อว่าหน่วยงานให้การสนับสนุน เพราะต้องการพัฒนาบุคลากร พัฒนาสถาบัน และพัฒนาการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น มีสูงถึงร้อยละ 73.28 ในขณะที่ผู้บริหารเชื่อว่าเหตุผลที่หน่วยงานไม่สนับสนุน น่าจะมีสาเหตุมาจากปัญหาการขาดแคลนบุคลากร ในการสอน เป็นจำนวนร้อยละ 10.35

ในส่วนของคุณลักษณะของการให้การสนับสนุนของหน่วยงาน พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้การสนับสนุนบุคลากรที่จะประสงค์เข้าศึกษาคือในหลักสูตรฯ นี้ โดยการให้ลาศึกษาต่อ โดยการลดภาระงานสอน สูงสุดคิดเป็นร้อยละ 55.1 รองลงมาคือให้ลาศึกษาต่อโดยไม่ต้องสอน มีเพียงร้อยละ 15.3 ให้ทุนการศึกษาบางส่วนร้อยละ 14.07 ให้ลาศึกษาต่อแต่ต้องไม่กระทบต่องานที่ทำมีร้อยละ 10.78 ให้ออกก่อนเวลาจนกว่าจะศึกษาจบมีร้อยละ 2.10 ให้ลาศึกษาต่อตามโควตาของหน่วยงานมีร้อยละ 1.20 ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารเกี่ยวกับผลที่อาจเกิดขึ้นในการปฏิบัติงานในหน่วยงาน หากบุคลากรศึกษาคือในหลักสูตรฯ นี้ เมื่อแยกตามผลดี ผลเสีย และไม่มีผลใด ๆ เลย ก็พอจะสรุปได้เป็น

ในส่วนที่เกี่ยวกับผลดี กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่าได้พัฒนาสถาบันหน่วยงานมากที่สุด ประมาณร้อยละ 51 รองลงมาเห็นว่าน่าจะพัฒนาบุคลากรให้มีคุณภาพมากขึ้น ประมาณร้อยละ 44 และเชื่อว่าจะพัฒนาการศึกษาประมาณร้อยละ 4

ในด้านที่เกี่ยวกับผลเสีย กลุ่มผู้บริหารส่วนมากมีความเห็นว่าน่าจะเป็นปัญหาเกี่ยวกับด้านการสอนที่ไม่เต็มที่ ทำให้งานประจำเสียหาย มีอัตราสูงสุด ประมาณร้อยละ 92 รองลงมาก็เป็นปัญหาเกี่ยวกับบุคลากรที่อาจมีปัญหาในตัวบุคลากร ประมาณร้อยละ 5

ในด้านที่คิดว่าไม่มีผลใด ๆ เลย กลุ่มผู้บริหารส่วนมากมีความเห็นว่าเป็นเพราะหลักสูตรที่เปิดสอนไม่เกี่ยวกับการเรียนการสอนของโรงเรียน และไม่ได้ใช้เวลาราชการในการเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 33 ภาคผนวก ก ความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาเกี่ยวกับความพร้อม และความสนใจในด้านการสนับสนุนของหน่วยงานที่จะมีแผนสนับสนุนบุคลากรให้ได้ศึกษาต่อในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ด้านสาขาวิชาชีพการศึกษา พบว่า ในกลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากมีความคิดเห็นว่าหน่วยงานน่าจะให้การสนับสนุนให้ศึกษาต่อในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ด้านสาขาวิชาวิชาชีพ สูงถึงร้อยละ 75.46 ในขณะที่ส่วนที่ไม่เห็นด้วยหรือไม่ให้การสนับสนุนมีเพียงร้อยละ 17.91 นอกจากนี้ยังมีกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาอีกส่วนหนึ่งที่ไม่ออกความเห็น ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 6.63

เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดถึงเหตุผลที่สนับสนุนและไม่สนับสนุน จากข้อมูลคำตอบของครู-อาจารย์และผู้บริหารทางการศึกษา จำนวน 614 คน พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่เชื่อว่าหน่วยงานให้การสนับสนุน เพราะต้องการพัฒนาบุคลากร พัฒนาสถาบัน และพัฒนาการเรียนการสอนให้ดีขึ้น มีสูงถึงร้อยละ 71.17 ในขณะที่กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาส่วนหนึ่งเชื่อว่า เหตุผลที่หน่วยงานไม่สนับสนุน น่าจะมีสาเหตุมาจากปัญหาการขาดแคลนบุคลากรในการสอน เป็นจำนวนร้อยละ 11.73

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลจากตารางที่ 32 และ ตารางที่ 33 ภาคผนวก ก พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มต่างมีความคิดเห็นว่าหน่วยงานควรจะให้การสนับสนุนให้บุคลากรให้ได้ศึกษาต่อในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ด้านสาขาวิชาชีพการศึกษา ในอัตราที่ใกล้เคียงกัน โดยทั้งสองกลุ่มมีความเห็นคล้ายคลึงกันถึงปัญหาของการขาดแคลนบุคลากรในการสอนไปในระยะเวลาที่บุคลากรมีการศึกษาต่อ

การพิจารณาในส่วนของคุณลักษณะของการให้การสนับสนุนของหน่วยงาน พบว่า กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาส่วนมากคาดหวังว่าหน่วยงานน่าจะให้การสนับสนุนในด้านให้ลาศึกษาต่อได้โดยทำงานตามปกติ และให้ลาศึกษาต่อได้โดยลดงานสอน สูงถึงร้อยละ 64.5 และ 36.0 ตามลำดับ แต่ความคาดหวังนี้ไม่ค่อยสอดคล้องกันกับความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร ที่ให้ศึกษาต่อโดยต้องไม่กระทบภาระงานสอนเป็นอันดับแรก

เมื่อพิจารณาแยกตามกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือก และที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ของกลุ่มตัวอย่างครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความเชื่อว่าหน่วยงานมีแผนที่จะสนับสนุนบุคลากรให้ได้ศึกษาต่อในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ด้านสาขาวิชาวิชาชีพการศึกษาสูงถึงร้อยละ 77.00 และ 71.71 ตามลำดับ โดยกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อเชื่อว่าน่าจะมีเหตุผลที่ว่า เพื่อพัฒนาบุคลากร สถาบันและการเรียนการสอนมากที่สุด ร้อยละ 55.05 รองลงมาคือ น่าจะเป็นเพราะความต้องการบุคลากรทางการวิจัย ร้อยละ 2.93 ในขณะที่กลุ่มที่มีเจตนาที่จะเลือกศึกษาต่อมีความเห็นว่าสาเหตุที่หน่วยงานไม่สนับสนุนนั้น มีสาเหตุมาจากปัญหา

เกี่ยวกับการขาดแคลนบุคลากรใน การปฏิบัติหน้าที่ในการสอน ทำให้ครูไม่มีเวลาในการเตรียม การเรียนการสอนได้เต็มที่ และเกรงผู้ที่สำเร็จการศึกษาแล้วอาจขอโอนย้ายงาน ซึ่งมีความเห็น ถึงร้อยละ 9.12

และสิ่งทีกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อ มีความต้องการให้หน่วยงานให้การสนับสนุนมากที่สุด คือ ให้ลาศึกษาต่อได้โดยทำงานตามปกติ ร้อยละ 66.40 รองลงมาคือมีความต้องการให้ลด ภาระงานสอน และให้ทุนการศึกษาบางส่วน มีร้อยละ 38.90 และ 33.15 ตามลำดับ

ในด้านเกี่ยวกับความคิดของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาเกี่ยวกับผลของ การที่บุคลากรได้ศึกษาต่อในหลักสูตร หอจะแยกได้เป็น

ผลดี จากจำนวนคำตอบของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่เลือกตอบผล ดีทั้ง 974 ราย มีความเห็นเช่นเดียวกัน กับกลุ่มผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าจะได้พัฒนาสถาบัน หน่วยงานมากที่สุดประมาณร้อยละ 53.39 รองลงมาเห็นว่าจะพัฒนาการศึกษา และพัฒนา บุคลากรให้มีคุณภาพมากขึ้นประมาณร้อยละ 27.82 และ 18.28 ตามลำดับ

ผลเสีย กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่เลือกแสดงความคิดเห็นในส่วนของ ผลเสียมีจำนวน 296 คน ส่วนมากมีความเห็นว่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับด้านการสอนที่ไม่เต็มที่ ทำให้งานประจำเสียหาย มีอัตราสูงสุด ประมาณร้อยละ 69.93 รองลงมาก็เป็นปัญหาเกี่ยวกับ บุคลากรที่อาจมีปัญหาในตัวบุคลากร ประมาณร้อยละ 23.31

ในด้านที่คิดว่าไม่มีผลใด ๆ เลย กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่เลือก แสดงความคิดเห็นในข้อนี้มีจำนวนรวม 85 คน ส่วนมากมีความเห็นว่าเป็นเพราะไม่ได้ใช้เวลา ราชการในการศึกษาต่อ ประมาณร้อยละ 25.88 และเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วอาจไม่ได้ทำงาน วิจัยก็ได้ ประมาณร้อยละ 21.18

โดยสรุปแล้ว กลุ่มผู้ตอบได้เลือกแสดงความคิดเห็นทั้งหมดรวม 1,355 ราย (ผู้ตอบหนึ่ง ท่านอาจแสดงความคิดเห็นได้ทั้ง ผลดี ผลเสีย และไม่มีผลใด ๆ เลย ก็ได้) เมื่อแยกคำนวณหา ร้อยละ ก็พบว่า มีความเห็นว่าเป็นผลดี 974 คน หรือ ร้อยละ 71.88 เป็นผลเสีย 296 ราย หรือ ร้อยละ 21.85 เป็นสิ่งที่ไม่ใช่ผลดี ๆ เลย 85 คน หรือ ร้อยละ 6.27

เมื่อพิจารณาถึงกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ของ กลุ่มครู-อาจารย์และ บุคลากรทางการศึกษา พบว่าส่วนมากมีความเห็นว่าจะได้นำความรู้ ข้อมูลการวิจัยมาพัฒนาการ เรียนการสอนจำนวน 375 คน หรือ ร้อยละ 38.5 ของคำตอบเกี่ยวกับด้านผลดี และได้พบปะผู้ บริหารหน่วยงานอื่นนำความรู้มาพัฒนาการศึกษา จำนวน 192 คน หรือ ร้อยละ 19.71 ของ คำตอบเกี่ยวกับด้านผลดี ในขณะที่มีความเห็นด้วยกับผลเสียเกี่ยวกับการทำให้งานประจำเสีย และ ประสิทธิภาพในการทำงานลดลงไม่มีเวลาเตรียมการเรียนการสอน จำนวน 83 และ 46 คน หรือ คิดเป็นร้อยละ 28.04 และ 15.54 ของคำตอบด้านผลเสีย ตามลำดับ

3. จำนวนผู้จะเข้าศึกษาในหลักสูตรฯ ในช่วงปี 2539 - 2543

จากตารางที่ 34 ภาคผนวก ก พบว่า ผู้บริหารได้มีความประสงค์จะให้บุคลากรในหน่วยงานของตนได้เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอก เวลาราชการ ในช่วงปี 2539-2543 โดยในช่วงปีแรกจะระบุจำนวนคนไว้สูงสุดและลดลงในช่วงปีต่อ ๆ มา อย่างไรก็ตามจำนวนขอตรงรวมในแต่ละปีจะมีมากกว่า 2,000 คน และจำนวนบุคลากรโดยเฉลี่ยต่อหน่วยงานที่ผู้บริหารจะให้บุคลากรได้เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรฯ นี้ อยู่ในช่วง 12-13 คน ต่อหน่วยงานในแต่ละปี

จากตารางที่ 35 ภาคผนวก ก พบว่า จำนวนครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะเลือกสมัครเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาคนอก เวลาราชการ ในช่วงปี 2539-2543 มีจำนวน 1,113 คน และมีจำนวนที่ไม่ตอบ 456 คน คิดเป็นร้อยละ 71 และร้อยละ 29 ตามลำดับ สำหรับจำนวนผู้ที่จะสมัครเข้าศึกษาในช่วง 2 ปีแรกมีจำนวนสูง และในช่วง 3 ปีหลังมีจำนวนผู้สนใจลดลง จำนวนผู้ที่สนใจสมัครเข้าศึกษาในแต่ละปีในช่วงปี 2539 - 2543 เท่ากับ 382 388 144 72 และ 127 ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 34.32 34.86 12.94 6.47 และ 11.41 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากข้อคำถามปลายเปิดในการศึกษาความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ ผลสรุปจากข้อมูลที่รวบรวมได้ ดังแสดงในตารางที่ 36 - 41 และผลการวิเคราะห์ปรากฏผลดังนี้

1. ด้านความต้องการที่จะให้คณะครุศาสตร์ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในกรณีพิเศษในการส่งบุคลากรเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรฯ

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 36 ภาคผนวก ก ความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะของผู้บริหารเกี่ยวกับความต้องการที่จะให้คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในกรณีพิเศษในการส่งบุคลากรเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรฯ จำแนกเป็นความคิดเห็นด้านการคัดเลือกร้อยละ 51 ด้านเชิงนโยบายร้อยละ 19 ด้านการจัดอบรมให้ความรู้ร้อยละ 15 และอื่น ๆ อีกร้อยละ 15 ตามลำดับ

สำหรับด้านการคัดเลือก ผู้บริหารได้มีความต้องการให้การคัดเลือกตามโควตาของหน่วยงาน มากที่สุด เป็นร้อยละ 29 รองลงมาคือ ควรให้สิทธิผู้บริหารก่อนในการเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ร้อยละ 5 และมีความคิดเห็นว่า ควรคัดเลือกโดยการสอบสัมภาษณ์และมีประสบการณ์การทำงาน การคัดเลือกให้หน่วยงานและสถานศึกษามีส่วนร่วมในการคัดเลือกตามคุณสมบัติของมหาวิทยาลัย เป็นต้น ส่วนความคิดเห็นเชิงนโยบาย ผู้บริหารเห็นว่า ควรเปิดสอนในระดับปริญญาโท และปริญญาเอก และสาขาวิชาต่าง ๆ หลักสูตร ภาคนอกเวลาราชการ มากที่สุด นอกจากนี้ผู้บริหารมีความเห็นด้วยว่าควรให้ผู้บริหารเห็นชอบในการศึกษาต่อของบุคลากรก่อน ควรประสานงานกับกรมเพื่อขออนุมัติในหลักการจัดเป็นโครงการความร่วมมือเพื่อพัฒนาบุคลากร ควรมีนักวิจัยอย่างน้อย 1-2 คนในแต่ละโรงเรียนควรให้ทุนการศึกษา เบิกค่าเล่าเรียนได้ ให้ทุนทำวิจัย เป็นต้น สำหรับด้านการจัดอบรมให้ความรู้ ผู้บริหารเห็นว่าควรจัดอบรมให้ครู-อาจารย์มีความรู้ด้านการศึกษาเบื้องต้น ควรให้มีการสอนแบบระบบสื่อทางไกล ควรจัดอบรมให้ผู้บริหารมีความรู้ความสามารถด้านวิจัยมากขึ้น เป็นต้น นอกจากนี้ผู้บริหารให้ข้อคิดเห็นว่า คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ควรจัดทำเอกสารคู่มือ แนวทางการศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรฯ และสนใจที่จะให้มีการแจ้งการเปิดรับสมัครด้วย และผู้บริหารยังให้เหตุผลถึงการศึกษาที่มั่นคงสนใจน้อยในการเรียนสาขาวิชาวิจัยการศึกษา เนื่องจากครูไม่สนใจทำงานวิจัยและไม่ชอบทำวิทยานิพนธ์ มีภาระงานสอนมาก มีรายได้น้อย มีอายุมาก มีภาระครอบครัว และเป็นการศึกษาที่ต้องใช้ความสามารถสูง เป็นต้น

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 37 ภาคผนวก ก ความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา เกี่ยวกับความต้องการที่จะให้คณะครุศาสตร์ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในกรณีพิเศษ ในการส่งบุคลากรเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรฯ จำแนกเป็น

ความคิดเห็นด้านการคัดเลือกร้อยละ 73 ด้านเชิงนโยบายร้อยละ 11 ด้านการจัดอบรมให้ความรู้ร้อยละ 4 และ อื่น ๆ อีกร้อยละ 7 ตามลำดับ

สำหรับด้านการคัดเลือก กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาได้มีความต้องการให้การคัดเลือกตามโควตาของหน่วยงาน มากที่สุด รองลงมาคือ การคัดเลือกให้สถานศึกษา/หน่วยงาน มีส่วนร่วมในการคัดเลือกตามคุณสมบัติของมหาวิทยาลัย ให้คัดเลือกจากบุคลากรที่มีความสนใจและมีเวลาเรียนก่อน นอกจากนี้กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ยังมีความเห็นว่า ควรคัดเลือกโดยคัดเลือกตามเกณฑ์ของคณะโดยไม่ต้องสอบ ไม่ควรกำหนดเกรดเฉลี่ย คัดเลือกจากผู้มีประสบการณ์ในการทำงานไม่น้อยกว่า 5 ปี เป็นต้น ส่วนความคิดเห็นเชิงนโยบายกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาเห็นว่า ควรให้ทุนการศึกษาเบิกค่าเล่าเรียนได้ เบิกค่าใช้จ่ายได้ มากที่สุดรองลงมาคือ เห็นว่าควรเพิ่มการเปิดสอนในระดับปริญญาโทและเอกและสาขาวิชาต่างๆ ภาคนอกเวลาราชการ ต้องการให้ผู้บริหารสนับสนุนในการเข้าศึกษาต่อและให้ลาเรียนได้โดยได้รับการเลื่อนขั้นตามปกติ ในส่วนที่เกี่ยวกับด้านการจัดอบรมให้ความรู้กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา มีความเห็นว่าน่าจะจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยพัฒนาการเรียนการสอน มากที่สุด รองลงมาคือ ควรเปิดอบรมหลักสูตรระยะสั้นในการให้ความรู้ที่ทันสมัย การสอนแบบระบบสื่อทางไกล การจัดการอบรมให้ผู้บริหารมีความรู้ด้านการวิจัยมากขึ้น การจัดอบรมให้ครู-อาจารย์มีความรู้ด้านการวิจัยเบื้องต้น ตามลำดับ

นอกจากนี้กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษามีความคิดเห็นว่า คณะครุศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เช่นเดียวกับกลุ่มผู้บริหารที่เห็นว่า ควรจัดทำเอกสารคู่มือ และแนวทางการศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรฯ และสนใจที่จะให้มีการแจ้งการเปิดรับสมัครด้วย แต่ในส่วนที่เกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับกาที่มีคนสนใจน้อยต่อการศึกษาระดับปริญญาโทและเอก เนื่องจากปัญหาของตัวผู้ศึกษา คือ ครูไม่สนใจทำงานวิจัยและไม่ชอบทำวิทยานิพนธ์ ครูมีภาระงานสอนมาก ครูเงินเดือนน้อย สุขภาพไม่ดี ปัญหาการจราจร มีอาชุมชุก งานในหน้าที่ไม่ได้ใช้ผลงานวิจัย เป็นต้น

สำหรับความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีเจตนาจะเลือก และที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ได้ให้ความสำคัญในด้านการคัดเลือก ด้วยความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน คือ เห็นด้วยกับการคัดเลือกตามโควตาของหน่วยงานมากที่สุด ควรให้สถานศึกษา/หน่วยงานมีส่วนร่วมในการคัดเลือกตามคุณสมบัติของมหาวิทยาลัย คัดเลือกจากคนที่มีความสนใจและมีเวลาเรียนก่อน ตามลำดับ เป็นต้น ส่วนความคิดเห็นเชิงนโยบาย ทั้งสองกลุ่มให้ความคิดเห็นว่า ควรให้ทุนการศึกษา เบิกค่าเล่าเรียนได้ เบิกค่าใช้จ่ายได้ มากที่สุด ควรเพิ่มการเปิดสอนในระดับปริญญาโทและเอก ในสาขาวิชาต่าง ๆ ภาคนอกเวลาราชการ และต้องการให้ผู้บริหารสนับสนุนในการเข้าศึกษาต่อฯ ตามลำดับ ในด้านการจัดอบรมให้ความรู้ ทั้งสองกลุ่มให้ความเห็นด้วย ในการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในชั้นเรียนมากที่สุด รองลงมาคือ การเปิดอบรมหลักสูตรระยะสั้นในการให้ความรู้ที่ทันสมัย เป็นต้น

นอกจากนี้กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาทั้งสองกลุ่ม ต้องการทราบรายละเอียดของหลักสูตร โดยเสนอให้จัดทำเอกสารคู่มือแนะแนวการศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรฯ และกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ได้แสดงความประสงค์ว่า ควรแจ้งการเปิดรับสมัครให้ทราบด้วย สำหรับความคิดเห็นอื่น ๆ พบว่า กลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ ได้ให้ความเห็นว่า มีลักษณะปัญหาของผู้เรียน ได้แก่ การมีอายุมาก ไม่สนใจทำงานวิจัย และไม่ชอบทำวิทยานิพนธ์ มีเงินเดือนน้อย สุขภาพไม่ดี เป็นต้น

2. ด้านการเรียนการสอนในการพัฒนาหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 38 ภาคผนวก ก ผู้บริหารได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเรียนการสอนในการพัฒนาหลักสูตรฯ ว่าควรพัฒนาทักษะวิธีการนำผลการวิจัย ไปใช้ในการปฏิบัติงานมากที่สุด ควรเน้นการเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัยสถาบันและพัฒนาองค์กร ควรมีการสร้างเครื่องมือและแบบทดสอบ ให้มีหลาย ๆ ด้าน เพื่อประโยชน์คือโรงเรียนสามารถนำไปใช้ได้ หลักสูตรควรเน้นการปฏิบัติที่เกิดผลต่อด้านการศึกษา หลักสูตรควรเน้นหลักโครงสร้างมากกว่าเนื้อเรื่อง นอกจากนี้ผู้บริหารยังเห็นว่า ควรมีการพัฒนาทักษะด้านคุณธรรมต่อหน้าที่ความเป็นครู

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 39 ภาคผนวก ก ครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ได้ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ การเรียนการสอนในการพัฒนาหลักสูตรฯ ว่าควรมีการพัฒนาทักษะวิธีการนำผลการวิจัยไปใช้ในการปฏิบัติงานมากที่สุด เช่นเดียวกับผู้บริหาร รองลงมา ครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษามีความต้องการให้มีการพัฒนาด้านจริยธรรม คุณธรรมต่อหน้าที่ความเป็นครู เน้นพัฒนาทักษะการวิจัยระบบการเรียนการสอน ควรเพิ่มเนื้อหาการนำเทคโนโลยีมาใช้ และต้องการให้ผู้เรียนสามารถใช้คอมพิวเตอร์ในการคิดวิเคราะห์ผลิติเองได้ และเห็นว่าควรมีการเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัยสถาบัน และนำไปพัฒนาองค์กรได้

เมื่อจำแนกตามกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ในกลุ่มที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ เห็นด้วยว่าควรพัฒนาทักษะวิธีการนำผลการวิจัยไปใช้ในการปฏิบัติงานมากที่สุด รองลงมาคือ ต้องการให้มีการพัฒนาด้านจริยธรรม คุณธรรมต่อหน้าที่ความเป็นครู การพัฒนาทักษะการวิจัยพัฒนาระบบการเรียนการสอนของครู ตามลำดับ ส่วนกลุ่มครู-อาจารย์ที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความคิดเห็นว่า ควรมีการพัฒนาด้านจริยธรรม คุณธรรมต่อหน้าที่ความเป็นครูมากที่สุด รองลงมาคือ การพัฒนาทักษะวิธีการนำผลการวิจัยไปใช้ในการปฏิบัติงาน และการเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัยสถาบัน ตามลำดับ

3. การวัดผลและแผนการเรียนของหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 40 ภาคผนวก ก จากความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะของผู้บริหารเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาและแผนการเรียน พบว่า ผู้บริหารมีความเห็นว่าควรให้ทำวิทยานิพนธ์ และสอบ Comprehensive ทั้งสองอย่าง การประเมินผลควรพิจารณาจากผลวิจัยที่ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริง การทำวิทยานิพนธ์ควรเน้นก้านการศึกษาให้มากโดยควรเน้นการพัฒนาการเรียนการสอน และผู้บริหารมีความเห็นว่า แผนการศึกษาควรจะมีแบบผสมผสานกันเพื่อความรู้อย่างกว้างขวางและยังเห็นว่าครูส่วนมากกลัวการทำวิทยานิพนธ์ เพราะต้องใช้เวลาและค่าใช้จ่ายสูง เป็นต้น

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 41 ภาคผนวก ก พบว่าครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ให้ความคิดเห็นด้านการวัดผลและแผนการเรียน ว่า ควรให้มีการทำวิทยานิพนธ์และสอบ Comprehensive ทั้งสองอย่างมากที่สุด รองลงมาคือ เห็นด้วยกับการจัดทำรายงานเป็นการเพิ่มเติมความรู้ของผู้ศึกษา การทำวิทยานิพนธ์ควรเน้นทางด้านการศึกษาให้มาก โดยที่ควรทำเรื่องเกี่ยวกับหน้าที่ที่ทํากอยู่จะได้นำผลไปปฏิบัติได้ผล นอกจากนี้ ยังให้ความคิดเห็นว่า ควรให้ผู้เรียนทำวิทยานิพนธ์ให้เสร็จก่อนจึงส่งตัวกลับไปทำงาน และเวลาเรียนในหลักสูตรภาคนอกเวลาราชการนี้ออกเกินไป เป็นต้น

เมื่อนิยามตามกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความคิดเห็นว่า ควรทำวิทยานิพนธ์ และทำในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่ที่ทํากอยู่ จะได้นำผลไปปฏิบัติได้ผล มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือ ความคิดเห็นให้มีการทำวิทยานิพนธ์และสอบ Comprehensive ทั้งสองอย่าง และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำวิทยานิพนธ์ว่า ควรเน้นการทำวิทยานิพนธ์ด้านการศึกษาให้มาก ควรให้ผู้เรียนทำวิทยานิพนธ์ให้เสร็จก่อนจึงส่งตัวกลับไปทำงาน เป็นต้น สำหรับความคิดเห็นของกลุ่มครู-อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่มีเจตนาจะไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรฯ มีความคิดเห็นว่า ควรให้ทำวิทยานิพนธ์และสอบ Comprehensive ทั้งสองอย่าง มากที่สุด เช่นเดียวกัน และเห็นด้วยว่าควรเน้นการทำวิทยานิพนธ์ด้านการศึกษาให้มาก และควรทำในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่ที่ทํากอยู่จะได้นำผลไปปฏิบัติได้ผล เป็นต้น