

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากร เพื่อการฝึกสอน 2 กลุ่ม คือ ครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงว่ามีความเห็นต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเพชรบุรี เกี่ยวกับเรื่องต่อไปนี้อย่างไร คือ

ก. การเตรียมบุคลากรเพื่อการฝึกสอน ซึ่งได้แก่ครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง อาจารย์-นิเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน

ข. รูปแบบของการฝึกสอน

ค. การนิเทศการสอน

ง. การบริการการศึกษา

จ. การวัดและประเมินผลโครงการฝึกสอน

ฉ. ความรับผิดชอบของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการฝึกสอน

คำตอบในแบบสอบถามที่ได้มาจากบุคลากร 2 กลุ่ม คือ ครูใหญ่และครูพี่เลี้ยง จำนวน 53 คน และ 175 คน ตามลำดับได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นรายละเอียดส่วนตัวของบุคลากรทั้ง 2 กลุ่มจะได้จัดเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 2 จะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากเนื้อหา 6 เรื่องดังกล่าวข้างต้น เป็นตารางประกอบความเรียง เปรียบเทียบนัยสำคัญทางสถิติประกอบในแต่ละตอน เพื่อความเข้าใจตรงกันในการแปลความในการวิเคราะห์โดยใช้คะแนนเฉลี่ย (X) จึงได้กำหนดช่วงคะแนนเฉลี่ยและความหมายไว้ดังนี้

4.56 - 5.00	เห็นด้วยมากที่สุด
3.56 - 4.55	เห็นด้วยมาก
2.56 - 3.55	เห็นด้วยปานกลาง

1.56 - 2.55 เห็นควายน้อย

0.56 - 1.55 ไม่เห็นควาย

ตอนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์หาค่าร้อยละของความถี่เห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ แสดงเป็นตารางประกอบความเรียงในตอนท้าย

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัย จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

\bar{X}	=	ค่าเฉลี่ยของคะแนน
S^2	=	ค่าความแปรปรวนของคะแนน
N	=	จำนวนคนในกลุ่ม
t	=	อัตราส่วนวิกฤต
df	=	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
p	=	ความน่าจะเป็น

ตารางที่ 2

สถานภาพของครูใหญ่จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ชาย	38	71.70	
หญิง	15	28.30	
รวม	53	100.00	

จากตารางที่ 1 แสดงว่ากลุ่มประชากรในการวิจัยที่เป็นครูใหญ่ครั้งนี้เป็นชายมากกว่าหญิง คือ ร้อยละ 71.70 และ 28.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 3

สถานภาพของครูใหญ่จำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
18 - 22	1	1.89	
23 - 28	5	9.43	
29 - 33	12	22.64	
34 - 38	14	26.42	
39 - 43	6	11.32	
สูงกว่า 43	15	28.30	
รวม	53	100.00	

จากตารางที่ 2 แสดงว่ากลุ่มครูใหญ่จำนวนมากมีอายุสูงกว่า 43 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.30 รองลงมาคืออายุระหว่าง 34 - 38 ปี และ 29 - 33 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.42 และ 22.64 ตามลำดับ ที่มีอายุน้อยที่สุดมีจำนวนน้อยมากอยู่ในช่วงอายุ 18 - 22 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.89

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4

สถานภาพของครูใหญ่จำแนกตามวุฒิและตำแหน่งหน้าที่

รายละเอียดข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
<u>วุฒิ</u>			
ต่ำกว่า ป.กศ.	1	1.89	
ป.กศ. หรือเทียบเท่า	1	1.89	
ป.กศ.ชั้นสูง หรือเทียบเท่า	27	50.94	
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	24	45.28	
รวม	53	100.00	
<u>ตำแหน่งหน้าที่</u>			
อาจารย์ใหญ่	7	13.21	
ครูใหญ่	11	20.75	
ผู้ช่วยครูใหญ่	19	35.85	
หัวหน้าหมวดวิชา	16	30.19	
รวม	53	100.00	

จากตารางที่ 4 แสดงว่ากลุ่มครูใหญ่มีวุฒิระดับ ป.กศ.ชั้นสูงถึงปริญญาตรีเป็นส่วนใหญ่ คือร้อยละ 96.22 โดยอยู่ในระดับ ป.กศ.ชั้นสูงและระดับปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 50.94 และ 45.28 ตามลำดับ ที่มีวุฒิ ป.กศ. และต่ำกว่า ป.กศ. มีน้อยมากคือร้อยละ 1.89 เท่ากัน และอยู่ในตำแหน่งผู้ช่วยครูใหญ่และหัวหน้าหมวดวิชาจำนวนมาก คิดเป็นร้อยละ 66.04 คือร้อยละ 35.85 และ 30.19 ตามลำดับ จำนวนรองลงมาอยู่ในตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียน คืออาจารย์ใหญ่ และครูใหญ่คิดเป็นร้อยละ 33.96 คือร้อยละ 13.21 และ 20.75 ตามลำดับ

ตารางที่ 5
สภาพภาพของครูใหญ่จำแนกตามอายุการทำงาน

ช่วงอายุการทำงาน (ปี)	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
1 - 5	6	11.32	
6 - 10	13	24.53	
11 - 15	13	24.53	
16 - 20	5	9.43	
21 - 25	5	9.43	
สูงกว่า 26	11	20.76	
รวม	53	100.00	

จากตารางที่ 4 แสดงว่ากลุ่มครูใหญ่มีอายุการทำงานอยู่ระหว่าง 6-15 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 49.06 โดยอยู่ในช่วง 6-10 ปี และ 11-15 ปี เป็นส่วนใหญ่คือร้อยละ 24.53 เท่าๆ กัน ที่มีอายุการทำงานนานคือสูงกว่า 26 ปี นี้เป็นส่วนรองลงมาคือร้อยละ 20.76 ที่มีอายุการทำงานระหว่าง 16-25 ปี กับ 1-5 ปี นี้เป็นส่วนน้อย โดยอยู่ในช่วง 16-20 ปี 21-25 ปี และ 1-5 ปี คือร้อยละ 9.43 เท่าๆ กัน ใน 2 ช่วงแรกและ 11.32 ตามลำดับ

ตารางที่ 6

สภาพของครูใหญ่จำแนกตามเวลาทำงานต่อ 1 สัปดาห์

ช่วงเวลาทำงาน ต่อ 1 สัปดาห์(ชั่วโมง)	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ไม่ได้ทำ	6	11.32	ไม่ได้ทำหมายถึง
1 - 5	11	20.75	ว่างจากการสอน
6- 10	6	11.32	หรืองานพิเศษ -
11 -15	10	18.87	อย่างอื่น
สูงกว่า 16	20	37.74	
รวม	53	100.00	

จากตารางที่ 5 แสดงว่ากลุ่มครูใหญ่จำนวนมากทำงานสูงกว่า 11 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คือคิดเป็นร้อยละ 56.61 โดยอยู่ในช่วง 11 - 15 ชั่วโมง และสูงกว่า 16 ชั่วโมง คือร้อยละ 18.87 และ 37.74 ตามลำดับ รองลงมาคือร้อยละ 32.07 ทำงาน 1 - 10 ชั่วโมง โดยอยู่ในช่วง 1-5 ชั่วโมง และ 6-10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คือร้อยละ 20.75 และ 11.32 ตามลำดับ ที่ไม่ได้สอนหรือทำงานพิเศษอย่างอื่นนั้นคือร้อยละ 11.32

ตารางที่ 7

สถานภาพของครูที่เลี้ยงจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ชาย	64	36.57	
หญิง	111	63.43	
รวม	175	100.00	

จากตารางที่ 7 แสดงว่ากลุ่มครูที่เลี้ยงเป็นหญิงมากกว่าเป็นชาย คือร้อยละ 63.43 และ 36.57 ตามลำดับ

ตารางที่ 8

สถานภาพของครูที่เลี้ยงจำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ(ปี)	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
18 - 22	4	2.29	
23 - 28	60	34.28	
29 - 33	49	28	
34 - 38	31	17.71	
39 - 43	19	10.86	
สูงกว่า 43	12	6.86	
รวม	175	100.00	

จากตารางที่ 8 แสดงว่าครูที่เลี้ยงจำนวนมากมีอายุอยู่ในระหว่าง 23-28 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.28 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 29-33 ปี คิดเป็นร้อยละ 28 มีจำนวนน้อยมากที่มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-22 ปี คือคิดเป็นร้อยละ 2.29

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9

สถานภาพของครูพี่เลี้ยงจำแนกตามวุฒิและตำแหน่งหน้าที่

รายละเอียดข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
วุฒิ			
ต่ำกว่า ป.กศ.	4	2.29	
ป.กศ.หรือเทียบเท่า	28	16	
ป.กศ.ชั้นสูงหรือเทียบเท่า	122	69.71	
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	21	12	
รวม	175	100.00	
ตำแหน่งหน้าที่			
ครูประจำชั้น	164	93.71	
ครูพิเศษ	6	3.43	
ครูประจำวิชา	5	2.86	
รวม	175	100.00	

จากตารางที่ 9 แสดงว่าครูพี่เลี้ยงส่วนใหญ่มีวุฒิ ป.กศ.ชั้นสูงหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 69.71 รองลงมาคือ ป.กศ.หรือเทียบเท่า คือร้อยละ 16 วุฒิปริญญาตรี มีร้อยละ 12 ที่น้อยที่สุดคือวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. คือร้อยละ 2.29 ส่วนใหญ่จะมีหน้าที่เป็นครูประจำชั้นคิดเป็นร้อยละ 93.71 มีส่วนน้อยที่เป็นครูพิเศษ และครูประจำวิชา คือร้อยละ 3.43 และ 2.86 ตามลำดับ

ตารางที่ 10
สถานภาพของครูที่เลี้ยงจำแนกตามอายุการทำงาน

ช่วงอายุการทำงาน (ปี)	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
1 - 5	51	29.14	
6 - 10	63	36	
11 - 15	26	14.86	
16 - 20	9	5.14	
21 - 25	14	8	
สูงกว่า 26	12	6.86	
รวม	175	100.00	

จากตารางที่ 10 แสดงว่าครูที่เลี้ยงส่วนใหญ่จะมีอายุการทำงานกระจายระหว่าง 1-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 80 โดยอยู่ในช่วง 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี คือร้อยละ 29.14, 36 และ 14.86 ตามลำดับ สำหรับในช่วง 16-26 ปี และมากกว่านั้นมีจำนวนน้อย คิดเป็นร้อยละ 20 โดยอยู่ในช่วง 16-20 ปี, 21-25 ปี และสูงกว่า 26 ปี คือร้อยละ 5.14 8 และ 6.86 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11

สถานภาพของครูพี่เลี้ยงจำแนกตามเวลาทำงานต่อ 1 สัปดาห์

ช่วงเวลาทำงานต่อ 1 สัปดาห์(ชั่วโมง)	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ไม่ได้ทำ	26	14.86	
1 - 5	21	12	
6 - 10	7	4	
11 - 15	11	6.28	
สูงกว่า 16	110	62.86	
รวม	175	100.00	

จากตารางที่ 11 แสดงว่าครูพี่เลี้ยงส่วนใหญ่ทำงานในช่วงเวลากว่า 16 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คือคิดเป็นร้อยละ 62.86 ที่ว่างจากงานสอนหรืองานพิเศษอย่างอื่นมีจำนวนรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 14.86 และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือทำงานในช่วงเวลา 6-10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คือคิดเป็นร้อยละ 4

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12

เปรียบเทียบความคิดเป็นระหว่างครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงเกี่ยวกับการเตรียมบุคลากร
เพื่อการฝึกสอน

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	S^2	\bar{X}	S^2	
1	นักศึกษาฝึกสอนควรได้รับฟังคำ ชี้แจงเกี่ยวกับข้อปฏิบัติในโรง- เรียนฝึกสอน การนิเทศ และ การประเมินผลก่อนทำการฝึก- สอน	4.77	0.25	4.57	0.37	2.36*
2.	นักศึกษาฝึกสอนควรได้เรียน วิชาวิธีสอนก่อนทำการฝึกสอน	4.64	0.31	4.67	0.33	0.37
3.	อาจารย์นิเทศควรได้เป็น อาจารย์ผู้สอนวิธีสอนมาก่อน	4.52	0.40	4.35	0.73	1.60
4	อาจารย์นิเทศควรแนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนได้รู้จักใช้ ทรัพยากรต่างๆ ในแต่ละชุมชน ซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงเรียนฝึกสอน ในระหว่างการฝึกสอน	4.52	0.44	4.20	0.60	2.96**
5	วิทยาลัยควรจัดสัมมนาอาจารย์ นิเทศเกี่ยวกับการนิเทศก่อน ทำการนิเทศ	4.41	0.59	4.34	0.57	0.60
6	นักศึกษาควรได้สังเกตการสอน ของที่กำลังเรียนวิธีสอน	4.35	0.40	4.41	0.48	0.52

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	S^2	\bar{X}	S^2	
7	วิทยาลัยควรจัดทำคู่มือการฝึกสอนให้ นักศึกษาทุกคน	4.35	0.86	4.29	0.68	0.29
8	อาจารย์นิเทศก์ควรมีประสบการณ์ การสอนในวิทยาลัยครูไม่น้อยกว่า 3 ปี	4.13	1.20	3.94	1.38	1.05
9	อาจารย์ในวิทยาลัยควรจัดกิจกรรมส่งเสริม เสริมบุคลิกภาพนักศึกษาอยู่เสมอ	4.11	0.59	4.10	0.47	0.09
10	หัวหน้าโครงการฝึกสอนควรจัดประชุม สัมมนาทั้งในสุมครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ อาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยงระหว่าง การฝึกสอน	4.11	0.60	3.89	0.91	1.68
11	นักศึกษาคควรได้รับทราบความคิดเห็น และปัญหาเกี่ยวกับประสบการณ์การฝึก สอนจากนักศึกษารุ่นก่อนๆ บ้าง	4.03	0.79	4.08	0.63	0.35
12	การจัดให้นักศึกษาไปฝึกสอนควรคำนึง ถึงความสะดวกในการเดินทางไปทำ การฝึกสอน	4.03	1.46	4.05	1.00	0.05
13	อาจารย์นิเทศก์ทุกคนควรได้ทำการ นิเทศเพิ่มเวลา	4.03	0.67	4.20	0.78	1.27
14	วิทยาลัยควรเชิญครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ และครูพี่เลี้ยงประชุมสัมมนาเกี่ยวกับ การฝึกสอนก่อนทำการนิเทศการฝึกสอน	3.96	0.80	4.00	0.71	0.27

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่		ครูพี่เลี้ยง		t
15	จำนวนอาจารย์นี้เทศกต่อจำนวน นักศึกษาควรเป็น 1:20	3.41	1.63	3.19	1.61	1.10

** $p < .01$, * $p < 0.5$

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่มีความเห็นใน 2 ประเด็นต่อไปนี้ว่ามีความจำเป็นสูงกว่าความเห็นของครูพี่เลี้ยงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับดังนี้

1. การแนะนำให้นักศึกษารู้จักแหล่งทรัพยากรท้องถิ่น
2. การอบรมชี้แจงนักศึกษาก่อนออกฝึกสอน

นอกจากนั้นไม่ปรากฏความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับประเด็นอื่น ๆ ระหว่างความคิดเห็นของบุคคลทั้ง 2 กลุ่ม

ครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงเห็นด้วยมากเกือบทุกเรื่อง มีที่เห็นด้วยมากที่สุดอยู่ 2 เรื่อง คือ การอบรมชี้แจงนักศึกษาก่อนการออกฝึกสอน กับนักศึกษาควรเรียนวิชาวิธีสอน ก่อนการออกฝึกสอน และที่มีความเห็นอยู่ในขั้นปานกลางคือ เรื่องจำนวนอาจารย์นี้เทศกต่อจำนวนนักศึกษา คือ 1:20

ตารางที่ 13

เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านรูปแบบของการ

ฝึกสอน

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	S^2	\bar{X}	S^2	
1	หน่วยฝึกสอนกับคณะอาจารย์นิเทศก์ควร ร่วมมือกันรับผิดชอบของงานนิเทศโดย ตลอด	4.41	0.36	4.34	0.49	0.68
2	หัวหน้าโครงการฝึกสอนควรมีโครงการ และแผนงานที่แน่นอนและอาศัยความ ร่วมมือจากบุคคลหลายฝ่าย	4.37	0.35	4.33	0.44	0.42
3	หน่วยฝึกสอนซึ่งเปิดในโรงเรียนที่ห่าง ไกลควรอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านที่พักและความ ปลอดภัย	4.30	0.75	4.57	0.42	2.13*
4	คณะอาจารย์นิเทศก์ของวิทยาลัยควร พิจารณาการเปิดหน่วยฝึกสอนตามความ เหมาะสม	4.24	0.78	4.11	0.51	0.98
5	หน่วยฝึกสอนทุกหน่วยควรได้รับการติดต่อ ประสานงานกับอาจารย์นิเทศก์โดยทั่วถึง และเท่าเทียมกัน	4.15	0.47	4.44	0.43	2.76*
6	อาจารย์นิเทศก์ควรแบ่งงานนิเทศออก เป็นสายต่างๆ ตามเส้นทางของหน่วย ฝึกสอน	4.11	0.60	4.14	0.45	0.30

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	S^2	\bar{X}	S^2	
7	โรงเรียนควรเป็นผู้แสดงความประสงค์ที่จะรับนักศึกษาไปทำการฝึกสอน	3.98	1.36	4.03	0.83	0.30

**p < .01, *p < .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 13 แสดงว่าการประสานงานระหว่างหน่วยงานต่างๆ และการอำนวยความสะดวกด้านที่พักและความปลอดภัยให้แก่นักศึกษาในโรงเรียนที่ทางไกล ครูพี่เลี้ยงเห็นว่าควรมีความจำเป็นมากกว่าความเห็นของครูใหญ่อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ

อย่างไรก็ตามไม่ปรากฏความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างความเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงในประเด็นอื่นๆ ของด้านรูปแบบของการฝึกสอน

บุคคลทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นด้วยมากในทุกเรื่อง โดยเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสะดวกด้านที่พักและความปลอดภัยแก่นักศึกษา ครูพี่เลี้ยงเห็นด้วยในเรื่องนี้มากที่สุดทางจากครูใหญ่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14

เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูใหญ่ และครูพี่เลี้ยงค่านการนิเทศการสอน

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	s^2	\bar{X}	s^2	
1	ก่อนทำการนิเทศอาจารย์นิเทศควรให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในค่านการสอน การปกครองชั้น การจัดห้องเรียน การจัดกิจกรรม และการพัฒนาชุมชน	4.60	0.32	4.54	0.42	0.60
2	อาจารย์นิเทศควรประชุมปรึกษาหารือเพื่อแก้ปัญหาและประเมินผลงานของบุคลากรทุกฝ่ายเป็นประจำ	4.26	0.46	4.01	0.56	2.25*
3	อาจารย์นิเทศควรจัดประชุมสัมมนาขึ้นหลังจากการนิเทศทุกครั้ง	4.24	0.65	4.16	0.72	0.67
4	นักศึกษาควรใคร่สังเกตุการสอนก่อนทำการฝึกสอน 1 สัปดาห์	4.18	0.97	3.89	0.80	1.96
5	นักศึกษาควรใคร่สนทนากับนักถามปัญหาขึ้นก่อนทำการฝึกสอน ระหว่างทำการฝึกสอน และหลังการฝึกสอน	4.07	0.53	4.27	0.51	1.75
6	อาจารย์นิเทศควรรวมวางแผนการสอนกับนักศึกษาฝึกสอนก่อนทำการฝึกสอน	4.07	1.10	3.86	0.92	1.28
7	อาจารย์นิเทศควรนิเทศการสอน เเทอมละ 3 ครั้งต่อนักศึกษา 1 คน	3.86	1.11	3.86	0.97	0.03

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	S ²	\bar{X}	S ²	
8	หัวหน้าโครงการฝึกสอนควรวัดใหม่คณะกรรมการกลางประจำหน่วยฝึกสอนรวม นิเทศการฝึกสอนของนักศึกษาทุกคนใน หน่วยฝึกสอนแต่ละหน่วย เพื่อช่วยชี้ขาด การให้คะแนน	3.81	1.00	4.05	0.72	1.58
9	วิทยาลัยควรมียานพาหนะเพียงพอสำหรับ งานนิเทศ	3.69	1.33	3.92	0.90	1.28
10	อาจารย์นิเทศควรวัดเรียกประชุมนักศึกษา ในแต่ละหน่วยทุกสัปดาห์	3.22	1.48	3.37	1.50	0.79
11	นักศึกษาคควรไต่ถามดวงหน้าก่อนอาจารย์ นิเทศกมานิเทศ	2.37	2.39	2.42	1.95	0.19

*p < .05

จากตารางที่ 14 พบว่าในด้านงานนิเทศการสอน ครูใหญ่ และครูพี่เลี้ยงมีความเห็นแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทุกประเด็น ยกเว้นข้อที่ว่าอาจารย์นิเทศควรวัดเรียกปรึกษาหารือเพื่อแก้ปัญหาและประเมินผลผลงานอยู่เป็นประจำ ซึ่งครูใหญ่เห็นว่ามีค่าความเป็นมากกว่าครูพี่เลี้ยงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ความคิดเห็นในเรื่องส่วนใหญ่บุคคลากร 2 กลุ่มจะมีความเห็นด้วยมาก โดยเฉพาะครูใหญ่มีความเห็นด้วยมากที่สุดคือ เรื่องเดียวคือ การที่อาจารย์นิเทศให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาก่อนทำการนิเทศ ทั้ง 2 กลุ่มเห็นด้วยปานกลางคือ เรื่องอาจารย์นิเทศเรียกประชุมนักศึกษา

แต่ละหน่วยทุกสัปดาห์ และที่เห็นด้วยน้อยในประเด็นที่ว่านักศึกษาควรทราบล่วงหน้าถึงภาระงานนี้เทศของอาจารย์นี้เทศ

ตารางที่ 15

เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูใหญ่ และครูพี่เลี้ยงคานการบริการการศึกษา

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N= 175)		t
		\bar{X}	S^2	\bar{X}	S^2	
1	นักศึกษาฝึกสอนควรทำงานร่วมกับทางโรงเรียนได้	4.58	0.39	4.46	0.42	1.23
2	อาจารย์นี้เทศกและนักศึกษาคควรมีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยฝึกสอน	4.20	0.66	3.98	0.65	1.76
3	วิทยาลัยควรจัดบริการห้องสมุดเคลื่อนที่ให้แก่หน่วยฝึกสอน	3.71	1.39	3.84	1.09	0.71
4	อาจารย์นี้เทศกควรช่วยจัดหาอุปกรณ์ให้ให้แก่หน่วยฝึกสอน	3.52	1.52	3.68	1.58	0.78

การทดสอบความแตกต่างในคานการบริการการศึกษาในตารางที่ 15 ปรากฏผลว่าครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงมีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นคล้ายคลึงกัน

ส่วนใหญ่บุคลากรทั้ง 2 กลุ่มเห็นด้วยมากในทุกเรื่องยกเว้นเรื่องการจัดหาอุปกรณ์ให้แก่หน่วยฝึกสอนซึ่งครูใหญ่เห็นด้วยปานกลางต่างจากครูพี่เลี้ยง

ตารางที่ 16

เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านการวัดผลและประเมินผล
โครงการฝึกสอน

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	S^2	\bar{X}	S^2	
1	ผู้ประเมินผลควรทำการวัดผลอย่างสม่ำเสมอตลอดการฝึกสอน	4.37	0.39	4.36	0.43	0.17
2	ผู้ประเมินผลควรได้ประชุมปรึกษารื้อกันในการชี้ที่มีปัญหาในการให้คะแนน	4.20	0.51	4.22	0.54	0.14
3	หัวหน้าโครงการฝึกสอนควรจัดสร้างปฏิทินการทำงานร่วมกับหน่วยฝึกสอน	4.09	0.62	3.86	0.58	1.84
4	แบบฟอร์มการวัดผลควรได้รับการเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงอยู่เสมอ	4.07	0.57	3.99	0.70	0.67

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 16 ปรากฏว่าครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงมีความเห็นคล้ายคลึงกันเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลตลอดโครงการฝึกสอน
บุคลากรทั้ง 2 กลุ่มเห็นด้วยมากในทุกเรื่อง

ตารางที่ 17

เปรียบเทียบความเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านความรับผิดชอบของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการฝึกสอน

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	S^2	\bar{X}	S^2	
1	นักศึกษาควรพยายามปรับปรุงการสอนของตนให้ก้าวหน้า	4.66	0.30	4.65	0.28	0.10
2	นักศึกษาควรเข้าใจบทบาทและหน้าที่ของครูเป็นอย่างดี	4.60	0.32	4.47	0.41	1.41
3	ครูใหญ่/อาจารย์ใหญ่ควรแจ้งให้ครูทุกคนทราบถึงการมาฝึกสอนของนักศึกษา	4.58	0.36	4.42	0.44	1.62
4	นักศึกษาควรมีบุคลิกภาพที่เหมาะสมกับการเป็นครู	4.56	0.32	4.46	0.38	1.38
5	นักศึกษาควรมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับทุกคน	4.50	0.25	4.50	0.41	0.08
6	นักศึกษาควรมีความคิดริเริ่มในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	4.49	0.29	4.61	0.29	1.42
7	ครูพี่เลี้ยงควรให้ความช่วยเหลือแก่นักศึกษาโดยให้คำแนะนำในการปรับปรุงการสอนให้ดีขึ้น	4.49	0.59	4.50	0.37	0.16
8	ครูพี่เลี้ยงควรชี้แจงให้นักศึกษารูบทบาทและหน้าที่ของครูที่ดี	4.45	0.40	4.32	0.59	1.26
9	นักศึกษาควรทำงานทุกอย่างโดยมีการเตรียมแผนงานอย่างละเอียดถี่ถ้วนตั้งแต่ความมุ่งหมายตลอดจนการประเมินผลงาน	4.43	0.40	4.36	0.51	0.72

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	s^2	\bar{X}	s^2	
10	ครูพี่เลี้ยงควรร่วมมือกับอาจารย์นิเทศ	4.37	0.54	4.35	0.44	0.20
11	นักศึกษาควรมีทักษะและสามารถในการ จัดทำอุปกรณ์ที่เหมาะสมกับหลักสูตรและวัย ของผู้เรียน	4.35	0.38	4.31	0.38	0.45
12	ครูพี่เลี้ยงควรศึกษาคู่มือฝึกสอนของ วิทยาลัยให้เข้าใจ	4.35	0.65	4.16	0.46	1.62
13	ครูพี่เลี้ยงควรรู้จักนักศึกษาของตนพอ สมควร	4.33	0.61	4.22	0.49	0.97
14	ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ควรเป็นผู้ประสาน งานเกี่ยวกับโครงการฝึกสอนเพื่อส่ง- เสริมนักศึกษาให้มีความก้าวหน้าในการ ฝึกสอน	4.30	0.71	4.41	0.36	0.88
15	อาจารย์นิเทศควร เป็นผู้ติดต่อประสาน งานกับเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานหน่วยฝึก สอนอย่างใกล้ชิด	4.30	0.56	4.27	0.45	0.24
16	ครูพี่เลี้ยงควรให้โอกาสนักศึกษาสังเกต การสอนอันเป็นแบบฉบับที่ดี	4.18	0.96	4.49	0.75	2.06*
17	หน่วยฝึกสอนควรจัดรายการประชุมนิเทศ ให้กับนักศึกษาฝึกสอน	4.18	0.69	4.03	0.94	1.14

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อความ	ครูใหญ่ (N=53)		ครูพี่เลี้ยง (N=175)		t
		\bar{X}	S^2	\bar{X}	S^2	
18	อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการแก่ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ ครูพี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน	4.11	0.71	4.12	0.79	0.05
19	อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นผู้รับผิดชอบในการแจกแบบฟอร์มการวัดผลให้แก่ผู้ประเมินผลที่หน่วยฝึกสอนและติดตามผลตามกำหนดเวลาที่วางไว้	4.01	0.63	4.06	0.81	0.39
20	อาจารย์นิเทศก์ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการนิเทศให้แก่ครูพี่เลี้ยงในแต่ละหน่วยฝึกสอน	3.94	0.63	3.79	0.81	1.16
21	นักศึกษาคควรสามารถทำกิจกรรมของโรงเรียนได้ทุกชนิด	3.75	1.26	3.88	1.27	0.74

*p < .05

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่ามีเพียงประเด็นเดียวที่ครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งครูพี่เลี้ยงเห็นว่าการให้โอกาสนักศึกษาสังเกตการสอนที่เป็นแบบฉบับที่ดีมีความจำเป็นมากกว่าความเห็นของครูใหญ่

ส่วนประเด็นอื่นๆ เกี่ยวกับความรับผิดชอบของบุคลากรนั้นไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างความเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยง

บุคลากรทั้ง 2 กลุ่ม เห็นด้วยมากเป็นส่วนใหญ่ และมีอยู่เรื่องเดียวที่เห็นด้วยมากที่สุดคือความพยายามปรับปรุงการสอนของนักศึกษา โดยเฉพาะครูใหญ่มีความเห็นด้วยมากที่สุดอีก 3 เรื่อง คือการเข้าใจบทบาทและหน้าที่ครูที่ดีของนักศึกษา การที่ผู้บริหารโรงเรียนแจ้ง

ให้ครูทุกคนทราบถึงการมาฝึกสอนของนักศึกษา และการที่นักศึกษามีบุคลิกภาพที่เหมาะสมกับการเป็นครู ส่วนครูที่เลี้ยงเห็นด้วยมากที่สุดคือเรื่องหนึ่ง คือ การมีความคิดริเริ่มในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของนักศึกษา

ตอนที่ 3 การเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถามจากแบบ-สอบถามแบบปลายเปิด

การเสนอข้อมูลในตอนที่ 3 นี้ เป็นการเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเพชรบุรี ซึ่งได้รวบรวมจากคำตอบ คำถาม แบบปลายเปิด เสนอเป็นค่านๆ โดยแสดงความดีและคำร้อยละในแต่ละค่างดังปรากฏในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 18

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเพชรบุรี

ลำดับที่	ความเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่	คิดเป็นร้อยละ
	<u>ปัญหา เรื่องควันทที่ควรปรับปรุงเกี่ยวกับเรื่องต่อไปนี้</u>		
	<u>ก. นักศึกษา</u>		
1	ความประพฤติและการแต่งกาย	33	21.15
2	ความสามารถในการสอนกับหลักสูตรใหม่	16	10.26
3	ระเบียบวินัย	2	1.28
4	ความพร้อมและความสามัคคี	11	7.05
5	ความรับผิดชอบ	4	2.56
6	การอบรมชี้แจงก่อนฝึกสอน	15	9.62
	<u>ข. รูปแบบของการฝึกสอน</u>		
7	บุคลากรทุกฝ่ายควรพบปะปรึกษาหารือกัน	12	7.69
8	ครูที่เลี้ยงควรใกล้ชิดหรือให้การให้คะแนนมาก	8	5.13

ตารางที่ 18 (ต่อ)

อันดับที่	ความเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่	คิดเป็นร้อยละ
9	จำนวนนักศึกษาควรเป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน	4	2.56
10	เวลาที่ฝึกสอนน้อยเกินไป	3	1.92
	<u>ค. อาจารย์นิเทศก์</u>		
11	ควรมีประสบการณ์และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	6	3.85
12	ควรประสานงานอย่างใกล้ชิดกับครูที่เลี้ยง	8	5.13
13	ควรให้นิเทศก์ช่วยช่วยเหลือเอาใจใส่อย่างสม่ำเสมอมากขึ้น	12	7.69
	<u>ง. การบริการการศึกษา</u>		
14	วิทยาลัยควรจัดหาอุปกรณ์และแนะนำวิธีใช้ให้แก่หน่วยฝึกสอน	20	12.82
15	วิทยาลัยควรให้ความร่วมมือเป็นพิเศษกับหน่วยฝึกสอนที่มีนักศึกษามาก	2	1.28
	<u>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะโดยทั่วไปต่อโครงการฝึกสอน</u>		
	<u>การเตรียมบุคลากร</u>		
1	บุคลากรขาดความเข้าใจกัน	6	5.13
2.	อาจารย์นิเทศก์ควรเขียนเขียนและเสนอแนะแก่หน่วยฝึกสอน		
	. เหมอมละ 3 ครั้ง	1	0.85
3	บุคลากรควรมีการพบปะปรึกษาหารือกัน	25	21.37
4	นักศึกษาขาดการเตรียมตัวในคานอุปกรณ์และวิธีสอน	18	15.38
5	นักศึกษาขาดประสิทธิภาพในการทำงานเนื่องจากไม่พอใจสถานที่สอน	4	3.42
6	อาจารย์นิเทศก์ควรมีประสบการณ์เพียงพอ	3	2.56
7	ครูที่เลี้ยงยังขาดความรู้ ขาดสมรรถภาพในงาน	15	12.82

ตารางที่ 18 (ต่อ)

อันดับที่	ความเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่	คิดเป็นร้อยละ
8	การเตรียมบุคลากร เหมาะสมแล้ว	45	38.46
	<u>รูปแบบของการฝึกสอน</u>		
1	ให้เป็นไปในรูปเดิม	39	34.82
2	รูปแบบเดิมเหมาะสมแล้ว	7	6.25
3	ควรเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม	62	55.36
4	ควรให้นักศึกษาอยู่ร่วมกันในบ้านพักครู เพื่อสะดวกในการปฏิบัติงาน	1	0.89
5	ควรเพิ่มเวลาฝึกสอนให้มากกว่านี้	3	2.68
	<u>การนิเทศการสอน</u>		
1	อาจารย์นิเทศฯขาดความยุติธรรม และขัดแย้งกันเอง	49	38.58
2	การนิเทศการสอนไม่สม่ำเสมอ และไม่เพียงพอ	17	13.39
3	บุคลากรขาดการเข้าใจกัน	3	2.36
4	การนิเทศการสอนอยู่ในชั้นพอใช้	17	13.39
5	การนิเทศการสอนมีประสิทธิภาพ	39	30.71
6	อาจารย์นิเทศฯควรให้การแนะนำแทนการจับผิด	2	1.57
	<u>การบริการการศึกษา</u>		
1	หน่วยฝึกสอนได้รับบริการน้อย	52	43.33
2	การบริการเหมาะสมแล้ว	3	2.5
3	การบริการเพียงพอแล้ว	47	39.17
4	นักศึกษาขาดประสบการณ์การสอน	4	3.33
5	หน่วยฝึกสอนขาดอุปกรณ์การสอน	12	10
6	ควรมีสูนย์บริการประจำในหน่วยฝึกสอน	2	1.67

ตารางที่ 18 (ต่อ)

อันดับที่	ความเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่	คิดเป็นร้อยละ
	<u>การวัดผลและประเมินผล</u>		
1	บุคลากรทุกฝ่ายควรพบปะทำความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผล	7	5.74
2	การวัดผลเป็นไปอย่างเหมาะสม	55	45.08
3	การวัดผลไม่เป็นไปตามความเป็นจริง	15	12.29
4	ครูที่เลี้ยงควรมีสิทธิในการวัดผลมากกว่านี้	7	5.74
5	การวัดผลยังไม่เหมาะสม	33	27.05
6	การวัดผลอยู่ในขั้นพอใช้	4	3.28
7	ครูที่เลี้ยงควรใช้เวลาในการวัดผลอย่างเพียงพอ	1	0.82
	<u>ความรับผิดชอบของบุคลากร</u>		
1	ส่วนใหญ่ยังขาดความรับผิดชอบ	33	31.13
2	มีความรับผิดชอบพอสมควร	11	10.38
3	มีความรับผิดชอบดี	61	57.55
4	ควรมีการพบปะชี้แจงวางแผนงานร่วมกัน	1	0.94

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่าปัญหาเร่งด่วนที่ควรปรับปรุงมากคือด้านความประพฤติ และการแต่งกายของนักศึกษา ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 21.15 และที่รองลงมาคือ ด้านการบริการอุปกรณ์การสอนแก่หน่วยฝึกสอนคิดเป็นร้อยละ 12.82

ด้านการเตรียมบุคลากร ความเห็นส่วนใหญ่ว่าเหมาะสมแล้ว คิดเป็นร้อยละ 38.46 ความเห็นรองลงมา คือ ให้มีการพบปะปรึกษาหารือกันระหว่างบุคลากรทุกฝ่าย ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 21.37

ค่านรูปแบบของการฝึกสอน ส่วนใหญ่มีความเห็นให้เปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 55.36 รองลงมาบางส่วนให้เป็นที่ไปในรูปแบบเดิมคิดเป็นร้อยละ 34.82

ค่านการนิเทศการสอน ความเห็นส่วนใหญ่คืออาจารย์นิเทศฯ ศึกษาคความยุติธรรมและ ศึกษากันเอง คิดเป็นร้อยละ 38.58 รองลงมาเห็นว่าการนิเทศการสอนมีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 30.71 รองลงไปอีกคือ การนิเทศการสอนไม่สม่ำเสมอ และผู้นิเทศฯ ความ เข้าใจต่อกัน คิดเป็นร้อยละ 13.39 เท่า ๆ กันตามลำดับ

ค่านการบริการการศึกษา ความเห็นส่วนใหญ่ว่าหน่วยฝึกสอนได้รับการบริการ การ ศึกษาน้อย คิดเป็นร้อยละ 43.33 รองลงมาคือบริการการศึกษาเพียงพอแล้ว คิดเป็นร้อยละ 39.17

ค่านการวัดผลและประเมินผล ความเห็นส่วนใหญ่ว่าการวัดผลและประเมินผลเป็น ไปอย่างเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 45.08 รองลงมาเห็นว่าการวัดผลยังไม่เหมาะสม คิด- เป็นร้อยละ 27.05 รองลงมาอีกคือปัญหาว่าการวัดผลไม่เป็นไปตามความเป็นจริง คิดเป็น ร้อยละ 12.29

ค่านความรับผิดชอบของบุคลากร ส่วนใหญ่เห็นว่ามี ความรับผิดชอบดี คิดเป็นร้อยละ 57.55 รองลงมายังขาดความรับผิดชอบคิดเป็นร้อยละ 31.13

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย