

การรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี



นางสาววิลาสินี สุขสว่าง

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2546

ISBN 974-17-5565-1

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

VISUAL PERCEPTION AND ATTITUDES OF THE COUNTRYSIDE LANDSCAPE
IN SUPHAN BURI PROVINCE

Miss Wilasinee Suksawang



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Architecture in Landscape Architecture

Department of Landscape Architecture

Faculty of Architecture

Chulalongkorn University

Academic Year 2003

ISBN 974-17-5565-1

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี
โดย	นางสาว วิลาสินี สุขสว่าง
สาขาวิชา	ภูมิสถาปัตยกรรม
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ ดร. อังสนา บุญโยภาส
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. รุจิโรจน์ อนามบุตร

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย
หนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท

..... คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.วีระ สัจกุล)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(อาจารย์ ดร.พงศ์ศักดิ์ วัฒนสินธุ์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษา
(อาจารย์ ดร.อังสนา บุญโยภาส)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รุจิโรจน์ อนามบุตร)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.สันติ ฉันทวิลาสวงศ์)

วิลาสินี สุขสว่าง : การรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี. (VISUAL PERCEPTION AND ATTITUDES OF THE COUNTRYSIDE LANDSCAPE IN SUPHAN BURI PROVINCE) อ.ที่ปรึกษา : อาจารย์ ดร. อังสนา บุญโยภาส, อ.ที่ปรึกษาร่วม : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. รุจิโรจน์ อนามบุตร จำนวนหน้า 292 หน้า. ISBN : 974-17-5565-1.

วิทยานิพนธ์นี้มีจุดมุ่งหมายในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเพื่อก่อให้เกิดความเข้าใจในคุณค่าและความสำคัญของภูมิทัศน์ชนบทอันเป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายและการวางแผนจัดการที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบท ในการวิจัยได้ทำการวิเคราะห์หาภาพตัวแทนที่แสดงถึงภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากการแบ่งหน่วยพื้นที่ตามลักษณะภูมิประเทศและลักษณะพืชพรรณ รวมทั้งองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทแบบดั้งเดิมและจากการพัฒนาในปัจจุบัน โดยสรุปภาพตัวแทนได้ทั้งสิ้น 48 ภาพ จากนั้นจึงสร้างแบบสอบถามเพื่อใช้เก็บข้อมูลระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนด้วยวิธีการให้คะแนนภาพและวิธีการจัดกลุ่มภาพ รวมทั้งข้อมูลด้านทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไปและภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี และข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลที่คาดว่าจะมีผลต่อทัศนคติของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็น 4 กลุ่มได้แก่ กลุ่มคนในกรุงเทพมหานคร กลุ่มคนในจังหวัดสุพรรณบุรี กลุ่มคนในจังหวัดอื่นๆ และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบ จำนวนกลุ่มละ 50 คน รวมทั้งสิ้น 200 คน ข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลแบบสอบถามถูกนำมาวิเคราะห์ทางสถิติ โดยใช้การแจกแจงความถี่ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย ค่าไคสแควร์ และ Multi-dimensional Scaling

ผลการวิจัยพบว่าภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมีลักษณะเป็นทิวทัศน์ของพื้นที่เกษตรกรรมที่หลากหลาย โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าทิวทัศน์ของท้องทุ่งนาเป็นลักษณะที่สำคัญของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี รวมทั้งให้คุณค่าและความสำคัญกับภูมิทัศน์ชนบทในด้านความสวยงามของภูมิทัศน์ที่มีศักยภาพในการท่องเที่ยวและพักผ่อนเป็นหลักด้วย นอกจากนี้ยังพบว่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนนั้นมีความสอดคล้องกัน โดยมีมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยของภาพตัวแทนได้แก่ ระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติ ความน่าอยู่ ความโดดเด่นขององค์ประกอบในภูมิทัศน์ และบรรยากาศที่มีความเขียวชอุ่ม ส่วนมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนได้แก่ ลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติ ความอุดมสมบูรณ์ รูปแบบของสิ่งก่อสร้างหรือสถาปัตยกรรมแบบดั้งเดิม และภาพลักษณ์หรือเอกลักษณ์ของจังหวัดสุพรรณบุรี พื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นค่อนข้างสอดคล้องกัน โดยมีอาชีพ อายุและภูมิฐานะเป็นพื้นฐานส่วนบุคคลที่สำคัญต่อการให้ค่าระดับดังกล่าว ส่วนเพศและรายได้นั้นไม่ค่อยมีผลต่อการให้ค่าระดับดังกล่าวมากนัก และสามารถแบ่งกลุ่มลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีออกได้เป็น 3 กลุ่มได้แก่ กลุ่มผู้ชื่นชอบด้านความสวยงามของภูมิทัศน์ชนบท กลุ่มผู้ให้ความสำคัญกับภูมิทัศน์ชนบทในด้านประโยชน์ใช้สอย และกลุ่มผู้ไม่ชื่นชอบและไม่เล็งเห็นความสำคัญของภูมิทัศน์ชนบท

ภาควิชา	ภูมิสถาปัตยกรรม	ลายมือชื่อนิสิต.....
สาขาวิชา	ภูมิสถาปัตยกรรม	ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ปีการศึกษา	2546	ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

4574190325 : MAJOR LANDSCAPE ARCHITECTURE

KEY WORD : Countryside Landscape/ Visual Perception/ Attitudes/ Suphan Buri

WILASINEE SUKSAWANG : VISUAL PERCEPTION AND ATTITUDES OF THE COUNTRYSIDE LANDSCAPE IN SUPHAN BURI PROVINCE. THESIS ADVISOR : ANGSANA BOONYOBHAS, D.E.D. THESIS CO-ADVISOR : ASSIST. PROF. RUJIROJ ANAMBUTR, Ph.D. 292 pp. ISBN : 947-17-5565-1

The purpose of this research was to analyze and assess visual perception and attitudes of the countryside landscape of Suphan Buri in order to understand the value and significance of countryside landscape which may suggest directions for policy making and management actions. Methodologically, Suphan Buri area were classified into units of analysis according to predominant landforms and vegetation cover, including traditional countryside landscape elements and present development features. Forty-eight photographic images were chosen to construct a photo-questionnaire used to gather data. Respondents were asked to give ratings and sort pictures according to perceived beauty and compatibility with countryside landscape of Suphan Buri. Respondents' attitudes towards countryside landscape in general and specifically of Suphan Buri were recorded. Respondents were also asked to give their background information which may affect their attitudes. Four major groups of respondents were targeted; 1) Bangkok residents 2) Suphan Buri residents 3) Residents of other provinces 4) Experts in related design fields. Two hundred respondents were selected, with 50 respondents in each group. Data were analyzed using frequency distributions, means, standard deviations, variances, Chi-square and Multi-dimensional Scaling.

The findings revealed that countryside landscape of Suphan Buri is diverse with agricultural patterns. From the respondents' perceptions, the landscape of paddy fields appears to be predominant among the various types representing Suphan Buri landscape. Respondents also ascribe values and significance of landscape according to its aesthetic value which implies potentialities for tourism and recreation. The levels of beauty and compatibility with the countryside landscape of Suphan Buri assessed of the photographic images were positively correlated. Five landscape dimensions influencing the perceptions of beauty emerge; they are: the level of compatibility with the countryside landscape character of Suphan Buri, the natural environment, the livability, the predominant landscape elements, and the verdancy of atmosphere. On the other hand, the emerged dimensions influencing the levels of compatibility are; the natural environment, the fertility, the traditional styles of building and architecture, and the image or identity of the place. Finally, personal backgrounds are found to be related similarly to the ratings of beauty and compatibility. Respondents' occupation, age, and place of residence play key roles in their assessments. On the contrary, gender and income level are insignificant. The individuals with difference in attitudes towards the countryside landscape of Suphan Buri could then be divided into three groups: ones who appreciate countryside for its beauty, ones who concentrate on its functions, and those who express dislike and do not value significance of countryside landscape.

Department	Landscape Architecture	Student's signature.....
Field of Study	Landscape Architecture	Advisor's signature.....
Academic Year	2003	Co-advisor's signature.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความสามารถ และความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจากบุคคลหลายท่านจึงขอขอบคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้ด้วย

ขอขอบคุณอาจารย์ ดร. อังสนา บุญโยภาส อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. รุจิโรจน์ อนามบุตร อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม สำหรับความช่วยเหลือและคำแนะนำอันเป็นประโยชน์มากมาย รวมทั้งความเอาใจใส่ด้วยดีมาโดยตลอดที่ทำให้สนุกและมีความสุขในการเรียนรู้และการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้เป็นอย่างมาก

ขอขอบคุณอาจารย์ ดร. พงศ์ศักดิ์ วัฒนสินธุ์ ประธานคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์ ดร. สันติ ฉันทวิลาสวงศ์ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ สำหรับคำแนะนำอันเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์จนเสร็จสมบูรณ์

ขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์กำธร กุลชล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชัยสิทธิ์ ด้านกิตติกุล และอาจารย์กัตติกา กิตติประสาร สำหรับคำแนะนำและความช่วยเหลือมากมาย

ขอขอบคุณคณาจารย์ทุกท่านในภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ได้ให้ความรู้ด้านภูมิสถาปัตยกรรม และคำแนะนำอันเป็นประโยชน์

ขอขอบคุณ คุณไกรรพ เหลืองอุทัย คุณสุภาวดี เพิ่มเรืองผล และบริษัท ESRI (Thailand) จำกัด ที่ได้อนุเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS) ของจังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณ คุณอำนาจ ไทรพงษ์พันธุ์ คุณมีชัย น้อยพิทักษ์ คุณพัฒนชัย นิรมิตศิริ คุณอัศมินท์ พิศุทศุภผล คุณศิวาวุธ หอมละออ และคุณจุมพล เล็กเจิงสินธุ์ สำหรับความช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

ขอขอบคุณ คุณประภาพร ธาราสายทอง คุณชวาพร ศักดิ์ศรี คุณปราโมทย์ เกตุทอง คุณมนตรี ตั้งศิริมงคล คุณนิริวดี ทองป้อม และคุณวิศรุต เนาวสุวรรณนท์ เพื่อนร่วมรุ่นทั้ง 6 คนสำหรับกำลังใจและความช่วยเหลือกันมาโดยตลอดจนสำเร็จการศึกษา

ขอขอบคุณ บิดา-มารดา คุณวิฑิตกุล สุขสว่าง และคุณสภาวิทย์ ด้านอำรงกุล ผู้คอยสนับสนุนและช่วยเหลือในทุกอย่างและผู้อยู่เบื้องหลังความสำเร็จในครั้งนี้

วิลาสินี สุขสว่าง

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ.....	ด
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของโครงการ.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของโครงการ.....	4
1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	6
1.5 ระเบียบวิธีวิจัยและขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	6
บทที่ 2 หลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องในการวิจัย.....	11
2.1 การวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อภูมิทัศน์.....	11
2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับภูมิทัศน์.....	12
2.3 การรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์.....	13
2.3.1 มูลฐานของการรับรู้ทางสายตา.....	13
2.3.2 ปัจจัยที่มีผลต่อการมองเห็นภูมิทัศน์.....	16
2.4 ทัศนคติและความชอบในภูมิทัศน์.....	17
2.4.1 ทัศนคติของบุคคล.....	17
2.4.2 ความชอบในภูมิทัศน์.....	17
2.5 สุนทรียภาพในภูมิทัศน์.....	20
2.5.1 ความหมายของสุนทรียภาพในภูมิทัศน์.....	20
2.5.2 สุนทรียภาพในการรับรู้ภูมิทัศน์.....	20
2.6 ลักษณะทางภูมิทัศน์.....	22
2.7 จิตวิญญาณของสถานที่.....	23

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า	
2.8	การประเมินทางสายตาในภูมิภาคชนบท.....	24
2.8.1	จุดมุ่งหมายในการประเมิน.....	25
2.8.2	ทัศนคติของกลุ่มบุคคล.....	25
2.8.3	องค์ประกอบในภูมิภาคชนบท.....	26
2.8.4	การประเมินค่า.....	28
2.8.5	กระบวนการประเมินโดยรวม.....	31
2.9	ระเบียบวิธีการในการประเมินทางสายตา.....	33
2.9.1	กระบวนการทัศนในการประเมินทางสายตา.....	33
2.9.2	แนวทางในการประเมินทางสายตา.....	34
2.9.3	กระบวนการในการประเมินทางสายตา.....	34
2.9.4	วิธีการในการประเมินทางสายตา.....	35
2.9.5	คุณสมบัติของภาพตัวแทน.....	36
2.10	กรณีศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	38
2.10.1	การศึกษาความหมายและรูปทรงในลักษณะเด่นของเมืองจากการรับรู้ของคนในชุมชน	38
2.10.2	การประเมินทิวทัศน์และลักษณะเด่นของเมืองจากการรับรู้ของคนในชุมชน	42
2.10.3	ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติของประชาชนท้องถิ่นและนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพของเมืองท่องเที่ยวในชนบท: กรณีศึกษาเมืองปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน...	45
บทที่ 3	ชนบทและภูมิภาคชนบท.....	47
3.1	ความหมายของชนบท.....	47
3.2	ลักษณะภูมิภาคชนบทในอุดมคติ.....	49
3.3	สุนทรียภาพในภูมิภาคชนบท.....	53
3.4	แนวความคิดในการวางแผนจัดการชนบทและภูมิภาคชนบท.....	54
3.5	การท่องเที่ยวเชิงเกษตร.....	56

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 จังหวัดสุพรรณบุรี.....	58
4.1 ลักษณะทางกายภาพ.....	58
4.1.1 ที่ตั้งและอาณาเขต.....	58
4.1.2 การแบ่งเขตการปกครอง.....	59
4.1.3 ลักษณะภูมิประเทศ.....	59
4.1.4 ลักษณะธรณีฐาน.....	60
4.1.5 ลักษณะภูมิอากาศ.....	61
4.1.6 ลักษณะพืชพรรณท้องถิ่น.....	62
4.1.7 แม่น้ำสุพรรณบุรี.....	63
4.1.8 โครงข่ายการคมนาคมและการเข้าถึง.....	66
4.2 ลักษณะทางวัฒนธรรม.....	68
4.2.1 ประวัติความเป็นมา.....	68
4.2.2 ลักษณะประชากร.....	69
4.2.3 ลักษณะเศรษฐกิจและการประกอบอาชีพ.....	70
บทที่ 5 การดำเนินการวิจัย.....	73
5.1 การศึกษาข้อมูลเบื้องต้นที่เกี่ยวข้อง.....	73
5.1.1 การศึกษาภาคเอกสาร.....	73
5.1.2 การสำรวจภาคสนาม.....	73
5.2 การวิเคราะห์ภาพตัวแทน.....	74
5.2.1 การแบ่งพื้นที่เพื่อการสำรวจภาคสนามเบื้องต้น.....	74
5.2.2 การแบ่งหน่วยพื้นที่.....	75
5.2.2.1 เกณฑ์ที่ใช้ในการแบ่งหน่วยพื้นที่.....	75
5.2.2.2 การดำเนินการการแบ่งหน่วยพื้นที่.....	77
5.2.2.3 การสรุปผลการแบ่งหน่วยพื้นที่.....	80
5.2.3 การกำหนดภาพตัวแทน.....	82
5.2.4 การถ่ายภาพตัวแทนและการเลือกภาพตัวแทน.....	85
5.2.5 การสรุปและอธิบายลักษณะภูมิทัศน์ในภาพตัวแทน.....	86

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
5.3	การสร้างแบบสอบถาม..... 101
5.3.1	การกำหนดคำถามและวิธีการเก็บข้อมูล..... 102
5.3.2	การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง..... 107
5.4	การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม..... 108
บทที่ 6	การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม..... 110
6.1	การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ..... 110
6.1.1	ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง..... 110
6.1.1.1	การเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม..... 110
6.1.1.2	พื้นฐานส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง..... 111
6.1.2	ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทของกลุ่มตัวอย่าง..... 114
6.1.2.1	ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป..... 114
6.1.2.2	ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี..... 116
6.1.3	ผลการให้คะแนนภาพตัวแทน..... 118
6.1.3.1	การให้คะแนนระดับความสวยของภาพตัวแทน..... 118
6.1.3.2	การให้คะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน..... 126
6.2	การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ..... 135
6.2.1	ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง..... 135
6.2.1.1	การเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม..... 135
6.2.1.2	พื้นฐานส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง..... 136
6.2.2	ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทของกลุ่มตัวอย่าง..... 137
6.2.3	ผลการจัดกลุ่มภาพตัวแทน..... 138
บทที่ 7	การวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัย..... 145
7.1	ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบท..... 146
7.1.1	ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป..... 146
7.1.2	ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี..... 150

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า	
7.2	ทัศนคติต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี.....	153
7.2.1	ความสัมพันธ์ของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการให้ คะแนนภาพและวิธีการจัดกลุ่มภาพ.....	153
7.2.2	ความสัมพันธ์ของระดับความสวยและระดับความสอดคล้อง กับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน....	156
7.2.3	ความสัมพันธ์ของทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี กับระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิ ทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน.	159
7.3	การวิเคราะห์มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความ สอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน...	163
7.3.1	ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวยของภาพตัวแทนแต่ละ ภาพ.....	164
7.3.2	มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยของภาพตัวแทน.....	168
7.3.3	ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิ ทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพ.....	173
7.3.4	มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิ ทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน.....	177
7.4	ความสัมพันธ์ของพื้นฐานส่วนบุคคลกับการให้ค่าระดับความสวยและ ระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของ ภาพตัวแทน.....	181
บทที่ 8	การสรุปผลการดำเนินการวิจัย.....	188
8.1	การสรุปลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี.....	188
8.2	การสรุปผลการวิจัย.....	190
8.2.1	ความสัมพันธ์ของระดับความสวยและระดับความสอดคล้อง กับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี.....	190

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า	
8.2.2	มติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความ สอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี.....	191
8.2.2.1	มติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยของภูมิ ทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี.....	191
8.2.2.2	มติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับ ลักษณะของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี.....	192
8.2.2.3	ความสัมพันธ์ของมติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับ ความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิ ทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี.....	193
8.2.3	ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานส่วนบุคคลกับทัศนคติต่อระดับ ความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบท จังหวัดสุพรรณบุรี.....	195
8.2.4	ลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัด สุพรรณบุรี.....	196
8.3	การสรุปผลการประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีวิจัย.....	197
8.4	การสรุปแนวทางในการประยุกต์ใช้ประโยชน์จากการวิจัย.....	198
8.4.1	แนวทางในการวางแผนจัดการและการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับ ภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี.....	198
8.4.2	แนวทางในการนำระเบียบวิธีการวิจัยและเครื่องมือวิจัยไป ประยุกต์ใช้.....	201
8.5	การประเมินผลการวิจัยและข้อเสนอแนะจากการดำเนินการวิจัย.....	203
8.5.1	ข้อจำกัดและข้อเสนอแนะจากการวิจัย.....	203
8.5.2	แนวทางในการวิจัยครั้งต่อไป.....	205
	รายการอ้างอิง.....	209
	บรรณานุกรม.....	212

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ภาคผนวก.....	214
ภาคผนวก ก.	215
แบบสอบถามสำหรับการทดลองศึกษาลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในใจของคนไทย (Experimental Study).....	216
แบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ (Rating Scale).....	217
แบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ (Q-Sort).....	229
ภาคผนวก ข.	232
ตารางภาคผนวกที่ 1.1 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติลักษณะส่วนบุคคลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ.....	233
ตารางภาคผนวกที่ 1.2 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไปจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนน.....	236
ตารางภาคผนวกที่ 1.3 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนน.....	246
ตารางภาคผนวกที่ 1.4 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสวของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ.....	251
ตารางภาคผนวกที่ 1.5 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ.....	263
ตารางภาคผนวกที่ 1.6 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติลักษณะส่วนบุคคลจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ.....	275

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 1.1	ตารางแสดงขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	10
ตารางที่ 2.1	ความสัมพันธ์ระหว่างความชอบในภูมิภาคและความคิดเห็น.....	19
ตารางที่ 2.2	ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการในข้อมูลข่าวสารพื้นฐานของมนุษย์กับมิติของเวลาที่มีผลต่อความชอบ.....	19
ตารางที่ 2.3	การจัดแบ่งองค์ประกอบในภูมิภาคบนพื้นฐานของการใช้ประโยชน์ที่ดิน...	27
ตารางที่ 2.4	การเปรียบเทียบสิ่งบ่งชี้ภูมิภาค.....	29
ตารางที่ 2.5	สรุประบบการประเมินทางสายตาในภูมิภาค.....	32
ตารางที่ 2.6	การจัดลำดับการประเมินทางสายตาในภูมิภาคในประเทศสหรัฐอเมริกา...	32
ตารางที่ 2.7	ตารางแสดงหมายเลขและชื่อภาพตัวแทนในการเก็บข้อมูล.....	40
ตารางที่ 2.8	จำนวนภาพในการจัดแบ่งกลุ่มภาพถ่าย.....	43
ตารางที่ 5.1	ตารางแสดงพื้นที่ที่เกิดจากการรวมหน่วยพื้นที่หลักและหน่วยพื้นที่ย่อย.....	81
ตารางที่ 5.2	ตารางแสดงการสรุปภาพตัวแทน รหัสภาพตัวแทน และลำดับภาพในแบบสอบถาม.....	87
ตารางที่ 6.1	ตารางสรุปการประมวลผลทางสถิติระดับความสวดยของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ.....	120
ตารางที่ 6.2	ตารางแสดงระดับความสวดยของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพเรียงลำดับจากภาพที่มีความสวดยมากที่สุดไปยังภาพที่มีความสวดยน้อยที่สุด.....	125
ตารางที่ 6.3	ตารางสรุปการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิภาคที่ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ.....	127
ตารางที่ 6.4	ตารางแสดงระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิภาคที่ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพเรียงลำดับจากภาพที่มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิภาคที่ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากที่สุดไปยังน้อยที่สุด.....	133
ตารางที่ 6.5	ตารางสรุปการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิภาคที่ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ.....	140

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า	
ตารางที่ 6.6	ตารางแสดงระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัด สุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ เรียงลำดับจากภาพที่มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัด สุพรรณบุรีมากที่สุดไปยังน้อยที่สุด.....	143
ตารางที่ 7.1	ตารางแสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างทางสถิติของระดับความ สอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีระหว่างข้อมูล จากการให้คะแนนและจากการจัดกลุ่ม.....	153
ตารางที่ 7.2	ความสัมพันธ์ของปัจจัยแฝงในด้านค่านิยมอันได้แก่ระดับความเจริญ ลักษณะสภาพแวดล้อมที่มีต่อระดับความเป็นที่ปรารถนาในการอยู่อาศัย..	171
ตารางที่ 7.3	ค่าไคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสวยของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับ พื้นฐานส่วนบุคคลแต่ละประการ.....	182
ตารางที่ 7.4	ค่าไคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับพื้นฐานส่วนบุคคล แต่ละประการ.....	185

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 แผนภูมิแสดงระเบียบวิธีวิจัยและขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	9
ภาพที่ 2.1 แผนภูมิแสดงความต้องการด้านสุนทรียภาพของมนุษย์.....	21
ภาพที่ 2.2 แผนภูมิแสดงวิธีการประเมินทางสายตา.....	35
ภาพที่ 2.3 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของภาพตัวแทน.....	38
ภาพที่ 2.4 แบบจำลอง 2 มิติจากการวิเคราะห์ทางสถิติที่เรียกว่ามาตราวัดหลายมิติ (Multi-Dimensional Scaling)	41
ภาพที่ 2.5 ชุดภาพถ่ายเส้นจำลองการเปลี่ยนแปลงของภูมิทัศน์ที่ใช้ในแบบสอบถาม....	45
ภาพที่ 3.1-3.8 ภาพวาดแสดงทัศนทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากแบบสอบถามที่ทำการทดลองศึกษา.....	50
ภาพที่ 3.9-3.12 ภาพภูมิทัศน์ชนบทผ่านการถ่ายทอดโดยช่างภาพ.....	51
ภาพที่ 3.13-3.21 ภาพภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีผ่านการถ่ายทอดโดยช่างภาพ....	52
ภาพที่ 3.22-3.27 ภาพภูมิทัศน์ชนบทผ่านการถ่ายทอดโดยศิลปินชาวบ้านที่วัดแห่งหนึ่งในจังหวัดเพชรบุรี.....	53
ภาพที่ 4.1 แผนที่แสดงเขตการปกครองในจังหวัดสุพรรณบุรีที่แบ่งออกเป็น 10 อำเภอ...	59
ภาพที่ 4.2 แผนที่แสดงลักษณะภูมิประเทศของจังหวัดสุพรรณบุรี.....	60
ภาพที่ 4.3 แผนที่แสดงเส้นทางคมนาคมในจังหวัดสุพรรณบุรี.....	67
ภาพที่ 5.1 แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการศึกษาข้อมูลเบื้องต้นที่เกี่ยวข้อง.....	73
ภาพที่ 5.2 แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการวิเคราะห์และสรุปภาพตัวแทน.....	74
ภาพที่ 5.3 แผนที่แสดงการแบ่งพื้นที่เพื่อการสำรวจเบื้องต้น.....	75
ภาพที่ 5.4 แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการแบ่งหน่วยพื้นที่.....	77
ภาพที่ 5.5 แผนที่แสดงการแบ่งพื้นที่ตามลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา.....	78
ภาพที่ 5.6 ลักษณะภาพภูมิทัศน์ทั้ง 4 แบบจากการแบ่งพื้นที่ต่างลักษณะรูปทรงของแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา.....	79

สารบัญภาพ (ต่อ)

		หน้า
ภาพที่ 5.7	แผนที่แสดงการแบ่งพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา.....	80
ภาพที่ 5.8	แผนที่แสดงการแบ่งพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดินและสิ่งปกคลุมแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา.....	81
ภาพที่ 5.9	ภาพแสดงวิธีการถ่ายภาพและการต่อภาพเพื่อให้ได้ภาพตัวแทนที่มีลักษณะเป็นภาพทิวทัศน์มุมกว้าง.....	85
ภาพที่ 5.10	ภาพตัวแทนที่ 1 ภาพพืชไร่ในพื้นที่เทือกเขาสูง (01-Acrop).....	89
ภาพที่ 5.11	ภาพตัวแทนที่ 2 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่เทือกเขาสูง (02-Aorchard).....	89
ภาพที่ 5.12	ภาพตัวแทนที่ 3 ภาพทุ่งนาในพื้นที่เทือกเขาสูง (03-Apaddy).....	89
ภาพที่ 5.13	ภาพตัวแทนที่ 4 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่เทือกเขาสูง (04-Ascrub).....	89
ภาพที่ 5.14	ภาพตัวแทนที่ 5 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่เทือกเขาสูง (05-Amixed).....	90
ภาพที่ 5.15	ภาพตัวแทนที่ 6 ภาพพืชไร่ในพื้นที่เขาโดด (06-Bcrop).....	90
ภาพที่ 5.16	ภาพตัวแทนที่ 7 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่เขาโดด (07-Borchard).....	90
ภาพที่ 5.17	ภาพตัวแทนที่ 8 ภาพทุ่งนาในพื้นที่เขาโดด (08-Bpaddy).....	90
ภาพที่ 5.18	ภาพตัวแทนที่ 9 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่เขาโดด (09-Bscrub).....	91
ภาพที่ 5.19	ภาพตัวแทนที่ 10 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่เขาโดด (10-Bmixed).....	91
ภาพที่ 5.20	ภาพตัวแทนที่ 11 ภาพพืชไร่ในพื้นที่ราบ (11-Ccrop).....	91
ภาพที่ 5.21	ภาพตัวแทนที่ 12 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่ราบ (12-Corchard).....	91
ภาพที่ 5.22	ภาพตัวแทนที่ 13 ภาพทุ่งนาในพื้นที่ราบ (13-Cpaddy).....	92
ภาพที่ 5.23	ภาพตัวแทนที่ 14 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่ราบ (14-Cscrub).....	92
ภาพที่ 5.24	ภาพตัวแทนที่ 15 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่ราบ (15-Cmixed).....	92
ภาพที่ 5.25	ภาพตัวแทนที่ 16 ภาพพืชไร่ในพื้นที่ลุ่มน้ำ (16-Dcrop).....	92
ภาพที่ 5.26	ภาพตัวแทนที่ 17 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่ลุ่มน้ำ (17-Dorchard).....	93
ภาพที่ 5.27	ภาพตัวแทนที่ 18 ภาพทุ่งนาในพื้นที่ลุ่มน้ำ (18-Dpaddy).....	93
ภาพที่ 5.28	ภาพตัวแทนที่ 19 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่ลุ่มน้ำ (19-Dscrub).....	93

สารบัญภาพ (ต่อ)

		หน้า
ภาพที่ 5.29	ภาพตัวแทนที่ 20 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่ลุ่มน้ำ (20-Dmixed).....	94
ภาพที่ 5.30	ภาพตัวแทนที่ 21 ภาพพื้นที่แปลงผักในพื้นที่ลุ่มน้ำ (21-Dvegetable).....	94
ภาพที่ 5.31	ภาพตัวแทนที่ 22 ภาพพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำ(22-Daquarium)	94
ภาพที่ 5.32	ภาพตัวแทนที่ 23 ภาพภูมิทัศน์แม่น้ำสุพรรณบุรี (23-Sriver).....	94
ภาพที่ 5.33	ภาพตัวแทนที่ 24 ภาพภูมิทัศน์นาบัว (24-Slotus).....	95
ภาพที่ 5.34	ภาพตัวแทนที่ 25 ภาพภูมิทัศน์นาแห้ว (25-Strufflefield).....	95
ภาพที่ 5.35	ภาพตัวแทนที่ 26 ภาพทุ่งเลี้ยงสัตว์ (26-Scattle).....	95
ภาพที่ 5.36	ภาพตัวแทนที่ 27 ภาพทุ่งนาที่กำลังออกรวงเป็นสีทอง (27-TTgolden).....	95
ภาพที่ 5.37	ภาพตัวแทนที่ 28 ภาพต้นตาล (28-TT palm).....	96
ภาพที่ 5.38	ภาพตัวแทนที่ 29 ภาพกองฟาง (29-TTstraw).....	96
ภาพที่ 5.39	ภาพตัวแทนที่ 30 ภาพคลองชลประทาน (30-TTcanal).....	96
ภาพที่ 5.40	ภาพตัวแทนที่ 31 ภาพกระต๊อบหรือเถียงนา (31-TThut).....	96
ภาพที่ 5.41	ภาพตัวแทนที่ 32 ภาพเรือนไทย (32-TTthaistyle).....	97
ภาพที่ 5.42	ภาพตัวแทนที่ 33 ภาพเรือนพื้นบ้านหรือชุมชนหมู่บ้าน (33-TTvernacular)..	97
ภาพที่ 5.43	ภาพตัวแทนที่ 34 ภาพบ้านเรือนริมแม่น้ำลำคลอง (34-TTriverhouse).....	97
ภาพที่ 5.44	ภาพตัวแทนที่ 35 ภาพบ้านเรือนชาวบ้านกับการทำเกษตรกรรม (35-TT localhouse).....	98
ภาพที่ 5.45	ภาพตัวแทนที่ 36 ภาพวิถีชีวิตชาวนา (36-TTlifestyle).....	98
ภาพที่ 5.46	ภาพตัวแทนที่ 37 ภาพถนนผ่านทุ่งนา (37-TTpaddy lane).....	98
ภาพที่ 5.47	ภาพตัวแทนที่ 38 ภาพถนนที่มีทิวเขาเป็นฉากหลัง (38-TThillrosd).....	98
ภาพที่ 5.48	ภาพตัวแทนที่ 39 ภาพโรงงานอุตสาหกรรม (39-TDfactory).....	99
ภาพที่ 5.49	ภาพตัวแทนที่ 40 ภาพป้ายโฆษณา (40-TDsign).....	99
ภาพที่ 5.50	ภาพตัวแทนที่ 41 ภาพปั้มน้ำมัน (41-TDpetrol).....	99
ภาพที่ 5.51	ภาพตัวแทนที่ 42 ภาพแผงขายของฝากริมถนน (42-TDshop).....	99
ภาพที่ 5.52	ภาพตัวแทนที่ 43 ภาพบ้านจัดสรร (43-TDvillage).....	100
ภาพที่ 5.53	ภาพตัวแทนที่ 44 ภาพตึกแถว (44-TDrowhouse).....	100
ภาพที่ 5.54	ภาพตัวแทนที่ 45 ภาพบ้านสมัยใหม่ (45-TDbluehouse).....	100

สารบัญภาพ (ต่อ)

	หน้า
ภาพที่ 5.55	ภาพตัวแทนที่ 46 ภาพบ้านสมัยใหม่ริมแม่น้ำลำคลอง (46-TDnewhouse)... 101
ภาพที่ 5.56	ภาพตัวแทนที่ 47 ภาพเสาไฟฟ้า (47-TDcolumn)..... 101
ภาพที่ 5.57	ภาพตัวแทนที่ 48 ภาพเสาไฟฟ้าแรงสูง (48-TDelectric)..... 101
ภาพที่ 5.58	แผนภูมิแสดงขั้นตอนการสร้างแบบสอบถาม..... 102
ภาพที่ 5.59	สมุดภาพตัวแทนที่ใช้ประกอบในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม..... 105
ภาพที่ 5.60	บัตรภาพตัวแทนที่ใช้ประกอบในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม..... 105
ภาพที่ 5.61	บัตรแสดงค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องของภาพตัวแทน..... 109
ภาพที่ 6.1	แผนภูมิแสดงความสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสวยของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ..... 124
ภาพที่ 6.2	แผนภูมิแสดงความสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ..... 132
ภาพที่ 6.3	แผนภูมิแสดงความสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ..... 142
ภาพที่ 7.1	แผนภูมิแสดงแนวทางในการวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัย..... 145
ภาพที่ 7.2	แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของภาพตัวแทนจากผลของแบบสอบถามชุดการให้คะแนนและแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ..... 155
ภาพที่ 7.3	แผนภูมิความสัมพันธ์กันของระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน..... 157
ภาพที่ 7.4	แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน ซึ่งสามารถแสดงให้เห็นระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนในแต่ละกลุ่ม..... 159

สารบัญภาพ (ต่อ)

	หน้า
ภาพที่ 7.5	161
แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะ ภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน ซึ่งสามารถแสดงให้เห็น เห็นว่าภาพตัวแทนที่มีลักษณะเป็นทิวทัศน์ของท้องทุ่งนาจะมีระดับความ สวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัด สุพรรณบุรีอยู่ในระดับสูงเสมอ.....	161
ภาพที่ 7.6	162
แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะ ภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน โดยแยกตามการแบ่ง หน่วยพื้นที่ของภาพตัวแทน.....	162
ภาพที่ 7.7	162
แผนภูมิแท่งแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสวยของภาพตัวแทนแยกตามการแบ่ง หน่วยพื้นที่ของภาพตัวแทน.....	162
ภาพที่ 7.8	163
แผนภูมิแท่งแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบท จังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนภาพแยกตามการแบ่งหน่วยพื้นที่ของภาพ ตัวแทน.....	163
ภาพที่ 7.9	165
แบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสวยของภาพตัวแทนใน 2 มิติ..	165
ภาพที่ 7.10	165
แบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสวยของภาพตัวแทนใน 3 มิติ..	165
ภาพที่ 7.11	168
แบบจำลองแสดงการแบ่งกลุ่มภาพตัวแทนตามความสัมพันธ์ระหว่างระดับ ความสวยของภาพตัวแทน.....	168
ภาพที่ 7.12	169
แบบจำลองแสดงมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยของภาพตัวแทน..	169
ภาพที่ 7.13	173
แบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนใน 2 มิติ.....	173
ภาพที่ 7.14	174
แบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนใน 3 มิติ.....	174
ภาพที่ 7.15	175
แบบจำลองแสดงการแบ่งกลุ่มภาพตัวแทนตามความสัมพันธ์ระหว่างระดับ ความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพ ตัวแทน.....	175
ภาพที่ 7.16	178
แบบจำลองแสดงมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะ ภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน.....	178
ภาพที่ 8.1	200
สิ่งก่อสร้างที่มีรูปแบบสมัยใหม่บริเวณริมแม่น้ำสุพรรณบุรี.....	200

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของโครงการ

พื้นที่ชนบท (Countryside) เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่ระหว่างพื้นที่เมือง (Urban) อันเป็นศูนย์กลางความเจริญที่กำลังได้รับการพัฒนาและขยายตัวอย่างรวดเร็ว กับพื้นที่ป่า (Wildland) อันเป็นพื้นที่ธรรมชาติที่ยังคงความบริสุทธิ์ อุดมสมบูรณ์และห่างไกลจากการพัฒนา ซึ่งโดยทั่วไปพื้นที่ชนบทนั้นมักเป็นพื้นที่ที่มีการตั้งถิ่นฐานและชุมชนอยู่ท่ามกลางสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ ไม่ว่าจะเป็นทุ่งหญ้า ป่าไม้ ภูเขา แม่น้ำ ลำธาร ชายฝั่ง หรือทะเล โดยลักษณะที่สำคัญของพื้นที่ชนบทก็คือรูปแบบและกิจกรรมทางด้านการเกษตร (Schauman and Pfender, 1982 อ้างถึงใน Schauman, 1986: 103) เช่น เรือกสวนไร่นา และทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์ เป็นต้น ที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงวิถีการดำเนินชีวิตและวัฒนธรรมที่มีความสัมพันธ์และสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติได้เป็นอย่างดีนับตั้งแต่อดีตมาจนถึงปัจจุบัน นอกจากนี้พื้นที่ชนบทยังมีความสำคัญในแง่ของระบบนิเวศ ในอันที่จะก่อให้เกิดความสมดุลของธรรมชาติและสภาพแวดล้อมโดยรวมอีกด้วย

ภูมิทัศน์ชนบทจึงนับเป็นรูปแบบภูมิทัศน์ที่มีความน่าสนใจเป็นอย่างยิ่ง เนื่องด้วยภูมิทัศน์ชนบทนั้นมีคุณค่าทั้งจากลักษณะที่ปรากฏให้เห็น (Appearance) และจากความหมายโดยนัย (Meaning) กล่าวคือนอกจากมีลักษณะที่ปรากฏให้เห็นอันก่อให้เกิดความประทับใจในความสวยงามของธรรมชาติและสภาพแวดล้อม วิธีการดำเนินชีวิตที่สงบสุข และบรรยากาศที่เงียบสงบที่ทำให้รู้สึกผ่อนคลายแล้ว ภูมิทัศน์ชนบทยังมีความหมายโดยนัยที่ก่อให้เกิดความรู้สึกโหยหาบ้านเกิดหรือความรู้สึกโหยหาอดีต (Nostalgia) อันเป็นความหมายในเชิงสัญลักษณ์ (Symbolic Meaning) ที่สำคัญซึ่งแฝงอยู่ในภูมิทัศน์ชนบท (Schauman, 1986: 105-106) รวมทั้งภูมิทัศน์ชนบทยังมีคุณค่าทางด้านวัฒนธรรมและลักษณะเฉพาะของท้องถิ่นอันทรงคุณค่าอีกด้วย นอกจากนี้ภูมิทัศน์ชนบทที่สวยงามและน่าประทับใจเหล่านี้ ยังเป็นสิ่งสำคัญที่ดึงดูดให้เกิดกิจกรรมนันทนาการและการท่องเที่ยวพักผ่อนได้เป็นอย่างดี ซึ่งการท่องเที่ยวเพื่อสัมผัสกับความสวยงามของภูมิทัศน์ชนบทและกิจกรรมในชนบทที่เรียกว่าการท่องเที่ยวเชิงเกษตร (Agro-tourism) นี้ นับได้ว่ากำลังเป็นที่นิยมเป็นอย่างยิ่งในปัจจุบันอีกด้วย แต่อย่างไรก็ตามทัศนคติที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทของแต่ละบุคคลนั้นก็มีความแตกต่างกันไป ทำให้แต่ละบุคคลเห็นคุณค่าและความสำคัญ รวมทั้งลักษณะของภูมิทัศน์ชนบทในแง่มุมที่แตกต่างกันออกไปด้วย (Schauman, 1986: 105-106)

ซึ่งภูมิทัศน์ชนบทนี้มักยังคงดำรงไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติและวัฒนธรรมดั้งเดิมอยู่เป็นอย่างมาก เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในพื้นที่ชนบทนั้นจะเป็นการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น

อย่างช้าๆ แต่จากการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีที่เจริญก้าวหน้าอย่างรวดเร็วในช่วงเวลาที่ผ่านมา ที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งทางด้านสังคม เศรษฐกิจและวัฒนธรรม ทำให้ชุมชนเมืองเกิดการขยายตัวมากขึ้นอย่างรวดเร็วและกำลังรุกคืบเข้าสู่พื้นที่ชนบท อันส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งวิถีการดำเนินชีวิตและวัฒนธรรมขึ้นในพื้นที่ชนบท รวมถึงลักษณะทางกายภาพของภูมิทัศน์ชนบทที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วขึ้น

จากความตื่นตัวในด้านการอนุรักษ์และรักษาธรรมชาติและสภาพแวดล้อม และแนวความคิดด้านการพัฒนาที่ยั่งยืน จึงทำให้เกิดความตระหนักถึงคุณค่าและความสำคัญของพื้นที่ชนบทมากยิ่งขึ้น ดังเช่น ในประเทศอังกฤษที่ได้มีการจัดตั้งองค์การเฉพาะสำหรับดูแลและจัดการพื้นที่ชนบทที่เรียกว่า “Countryside Commission” รวมทั้งมีข้อกำหนดเพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดการพื้นที่ชนบทที่เรียกว่า “Countryside Act” ตั้งแต่ในปี ค.ศ. 1968 (Bromley, 1990: x-xi) นอกจากนี้ในประเทศสหรัฐอเมริกาก็มีแผนการเพื่อใช้ในการอนุรักษ์พื้นที่เกษตรกรรมที่เรียกว่า “Farm Conservation Plans” ตั้งแต่ในช่วงปี ค.ศ.1930 เพื่อใช้ในการวางแผนและจัดการพื้นที่นาหรือพื้นที่เกษตรกรรมเช่นกัน (Steiner, 1991: 209) แต่สำหรับแผนการและนโยบายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ชนบทในประเทศไทยนั้นได้มุ่งเน้นการพัฒนาด้านความเจริญให้ขยายตัวไปสู่พื้นที่ชนบทมากกว่าการวางแผนในด้านการอนุรักษ์และรักษาธรรมชาติและสภาพแวดล้อมในพื้นที่ชนบทดังที่ปรากฏในแผนพัฒนาชนบทและแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับต่างๆ จึงนับได้ว่าในประเทศไทยนั้นยังไม่ได้มีการตระหนักหรือให้ความสำคัญกับภูมิทัศน์ชนบทเท่าที่ควรนัก ทำให้พื้นที่ชนบทเกิดการเปลี่ยนแปลงโดยขาดการจัดการและควบคุมที่ดี อันเป็นผลให้พื้นที่ชนบทที่สวยงามและมีคุณค่าถูกทำลายและเสื่อมโทรมลงอย่างรวดเร็วดังที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นดินแดนเก่าแก่ ที่มีประวัติศาสตร์ความเป็นมาอันยาวนานนับตั้งแต่สมัยทวารวดี โดยจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นได้ชื่อว่าเป็นเมืองอู่ข้าวอู่น้ำ อันเนื่องมาจากความอุดมสมบูรณ์ของพื้นที่ที่เป็นที่ราบลุ่มแม่น้ำท่าจีนหรือที่เรียกกันโดยทั่วไปว่าแม่น้ำสุพรรณบุรีตามชื่อจังหวัด จึงก่อให้เกิดการตั้งถิ่นฐานชุมชนและการทำเกษตรกรรมโดยเฉพาะอย่างยิ่งการทำนา นับตั้งแต่อดีตสืบเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งสะท้อนออกมาให้เห็นถึงภูมิทัศน์ชนบทได้อย่างชัดเจน อันได้แก่รูปแบบการตั้งถิ่นฐานชุมชน รูปแบบวัฒนธรรมและการดำเนินชีวิต รูปแบบการทำเกษตรกรรม รวมถึงรูปแบบสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น นอกจากนี้จังหวัดสุพรรณบุรียังมีเอกลักษณ์และมรดกทางวัฒนธรรมที่แสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมและวัฒนธรรมการดำเนินชีวิตของคนชนบทที่โดดเด่นอีกด้วย ไม่ว่าจะเป็นวรรณกรรมอมตะของสุนทรภู่อย่างเรื่องขุนช้างขุนแผนและนิราศสุพรรณรวมถึงภาพยนตร์เรื่องมนต์รักลูกทุ่งและเพลงลูกทุ่งต่างๆ เป็นต้น ที่ล้วนแต่มีเนื้อหาที่สื่อถึงความเป็นชนบทอย่างชัดเจน หรือแม้กระทั่งภาษาถิ่นของจังหวัดสุพรรณบุรีที่กลายเป็นเอกลักษณ์ที่สื่อ

ถึงคนชนบทไปโดยปริยายด้วย ดังนั้นจังหวัดสุพรรณบุรีจึงถือเป็นจังหวัดที่มีภาพลักษณ์ที่สื่อถึงความเป็นพื้นที่ชนบทที่มีคุณค่า ทั้งทางด้านสภาพแวดล้อมและทางด้านวัฒนธรรมได้เป็นอย่างดี

นอกจากนี้จังหวัดสุพรรณบุรียังตั้งอยู่บนพื้นที่ซึ่งมีความน่าสนใจอีกด้วย โดยเป็นพื้นที่ซึ่งอยู่ไม่ห่างไกลจากกรุงเทพมหานครอันเป็นที่เมืองที่เป็นศูนย์กลางความเจริญมากนัก ซึ่งเชื่อมต่อกับพื้นที่ที่เป็นแนวการขยายตัวของเมืองจากจังหวัดนครปฐมและพระนครศรีอยุธยา และเชื่อมต่อกับพื้นที่ป่าหรือพื้นที่ธรรมชาติที่ยังนับว่าห่างไกลจากความเป็นเมืองได้แก่ จังหวัดกาญจนบุรี อุทัยธานี ชัยนาท สิงห์บุรี และอ่างทอง ดังนั้นจังหวัดสุพรรณบุรีจึงเป็นที่ตั้งของพื้นที่ชนบท ซึ่งเป็นเสมือนจุดเปลี่ยนและจุดเชื่อมต่อระหว่างความเป็นเมืองกับความเป็นธรรมชาติที่สำคัญยิ่ง จังหวัดสุพรรณบุรีจึงนับว่าเป็นพื้นที่ที่มีแนวโน้มที่จะเกิดการเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างมากจากการพัฒนาและการขยายตัวของเมือง อันเนื่องมาจากสภาพสังคมและเศรษฐกิจที่เจริญก้าวหน้าอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเปลี่ยนแปลงทางด้านกายภาพและภูมิทัศน์ อันจะทำให้รูปแบบภูมิทัศน์ชนบทที่สวยงามและมีคุณค่านี้ต้องเปลี่ยนแปลงและสูญหายไปอย่างน่าเสียดาย

โดยการรับรู้ทางสายตานั้นเป็นการรับรู้ที่เกิดขึ้นมากที่สุดในการรับรู้สภาพแวดล้อมของมนุษย์¹ ซึ่งเกิดขึ้นถึงประมาณ 70-80% ของการรับรู้สภาพแวดล้อมทั้งหมด (วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, 2541: 49-62) ดังนั้นการรับรู้ทางสายตาก็ถือได้ว่าเป็นการรับรู้ที่มีความสำคัญเป็นอย่างมากในการรับรู้ภูมิทัศน์ จึงทำให้การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับภูมิทัศน์ชนบทนั้นมีความเด่นชัดและสามารถรับรู้ได้ง่ายที่สุดด้วย

การวิจัยในครั้งนี้จึงมีความมุ่งหมายหลักในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี โดยเป็นการศึกษาและวิเคราะห์ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานส่วนบุคคลกับทัศนคติต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี และลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี นอกจากนี้การวิจัยในครั้งนี้ยังนับเป็นความพยายามขั้นต้น ในอันที่จะชี้ให้เห็นและก่อให้เกิดความเข้าใจและตระหนักถึงคุณค่าและความสำคัญของภูมิทัศน์ชนบทแก่ทั้งผู้คนที่อาศัยอยู่ในชนบทและผู้คนที่ทั่วไปอีกด้วย

ผลจากการวิจัยในครั้งนี้จึงน่าที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ในอันที่จะเป็นแนวทางในการวางแผนและออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ไม่ว่าจะเป็นการวางแผนและออกแบบเพื่อให้เกิดความเจริญและความสะดวกสบายในพื้นที่ชนบท เช่น การวางแผนถนนและ

¹ กระบวนการรับรู้สภาพแวดล้อมของมนุษย์ เกิดจากประสาทสัมผัสทั้ง 5 ของมนุษย์ อันได้แก่ การรับรู้ทางสายตา การรับรู้เสียง การรับรู้กลิ่น การรับรู้รส และการสัมผัส

แนวสาธารณูปโภคต่างๆ หรือการวางแผนและออกแบบเพื่อรองรับการท่องเที่ยวหรือก่อให้เกิดโอกาสสำหรับการท่องเที่ยวในรูปแบบการท่องเที่ยวเชิงเกษตร เป็นต้น รวมทั้งยังเป็นแนวทางที่จะนำไปสู่การวางนโยบายในการพัฒนาและการจัดการภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้อีกด้วย ทั้งนี้เพื่อมิให้การวางแผนและการออกแบบต่างๆ อันก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางภูมิทัศน์นี้ นำไปสู่การทำลายภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่สวยงาม รวมถึงมีส่วนช่วยให้สามารถดำรงรักษาไว้ซึ่งภูมิทัศน์อันทรงคุณค่าที่แสดงให้เห็นถึงลักษณะวิถีชีวิต และวัฒนธรรมท้องถิ่นของจังหวัดสุพรรณบุรีให้คงอยู่สืบต่อไป นอกจากนี้การวิจัยในครั้งนี่ยังเป็นการพัฒนาและปรับปรุงระเบียบวิธีการและขั้นตอนในการวิจัย และการสร้างเครื่องมือที่เหมาะสมในการวิเคราะห์และประเมินภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ที่จะประโยชน์อย่างยิ่งในการประยุกต์และปรับใช้กับจังหวัดอื่นๆ หรือเป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยต่อไปได้ในอนาคตอีกด้วย

1.2 วัตถุประสงค์ของโครงการ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินการวิจัยดังนี้

- 1) เพื่อศึกษาหลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทและทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบท รวมทั้งหลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบท
- 2) เพื่อศึกษาและปรับปรุงวิธีการและสร้างเครื่องมือในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทที่เหมาะสมในการใช้วิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี
- 3) เพื่อศึกษาและวิเคราะห์ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี รวมทั้งศึกษาและวิเคราะห์ปัจจัยแวดล้อมที่ส่งผลต่อลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีดังกล่าว
- 4) เพื่อวิเคราะห์มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวย (Beauty) และระดับความสอดคล้อง (Compatibility) กับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี
- 5) เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานส่วนบุคคลกับทัศนคติต่อระดับความสวย และระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี
- 6) เพื่อวิเคราะห์ลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี
- 7) เพื่อเสนอแนะแนวทางในการวางแผนจัดการและการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ในอันที่จะดำรงรักษาไว้ซึ่งภูมิทัศน์ชนบทที่สวยงาม และมีคุณค่าทาง

วัฒนธรรมให้คงอยู่สืบไป รวมถึงแนวทางในการนำผลการวิจัยไปประยุกต์หรือปรับใช้กับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดอื่นๆต่อไป

8) เพื่อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงระเบียบวิธีการวิจัย และแนวทางในการนำระเบียบวิธีการวิจัยและเครื่องมือในการวิจัยหรือเครื่องมือในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนี้ไปประยุกต์หรือปรับใช้ในการศึกษาภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดอื่นๆ หรือกรณีศึกษาอื่นๆ ต่อไป

1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ประโยชน์หลักของการวิจัยในครั้งนี้ก็คือ การที่จะชี้ให้เห็นและก่อให้เกิดความเข้าใจและตระหนักถึงคุณค่าและความสำคัญของภูมิทัศน์ชนบท ทั้งภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดอื่นๆ แก่ทั้งผู้คนที่อาศัยอยู่ในชนบทและผู้คนที่ทั่วไป โดยประโยชน์ของการวิจัยในครั้งนี้แบ่งได้เป็น 2 ประการที่สำคัญ ได้แก่

1) ประโยชน์ที่ได้รับจากผลการวิจัย อันจะทำให้ทราบถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานส่วนบุคคลกับทัศนคติต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี และลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนี้ จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อนักผังเมืองหรือผู้วางนโยบายหรือแผนพัฒนาชนบท ในการเป็นแนวทางสำหรับการวางนโยบาย และการวางแผนจัดการและควบคุมการพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบทให้มีความเหมาะสม รวมทั้งจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อนักออกแบบไม่ว่าจะเป็นสถาปนิก ภูมิสถาปนิก หรือนักวางผัง ในการออกแบบโครงการใดๆในพื้นที่ชนบท อันที่จะดำรงรักษาไว้ซึ่งภูมิทัศน์ชนบทที่สวยงาม และมีคุณค่าทางวัฒนธรรมให้คงอยู่ และยังส่งผลให้เกิดการรักษาสมดุลของระบบนิเวศโดยรวมของสภาพแวดล้อมและธรรมชาติอันนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนอีกด้วย นอกจากนี้ยังเป็นการเพิ่มโอกาสให้เกิดการพัฒนาในด้านการท่องเที่ยวเชิงเกษตร ที่เป็นประโยชน์ทั้งทางด้านสังคมและทางด้านเศรษฐกิจให้กับชาวชนบท และนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนด้วย โดยประโยชน์ดังกล่าวนี้มีได้มีประโยชน์ในการใช้งานกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเท่านั้น แต่ยังสามารถนำไปประยุกต์และปรับใช้กับจังหวัดอื่นๆต่อไปได้อีกด้วย

2) ประโยชน์ที่ได้รับจากระเบียบวิธีการวิจัย อันเป็นการปรับปรุงและสร้างเครื่องมือในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งจะเป็นแนวทางในการนำไปประยุกต์หรือปรับใช้ในการศึกษาภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดอื่นๆ รวมทั้งเป็น

แนวทางสำหรับนักวิจัยในการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องต่อไป อันจะส่งผลให้เกิดการศึกษาและพัฒนาความรู้ในด้านการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทต่อไปในอนาคตด้วย

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

- 1) ขอบเขตด้านพื้นที่ศึกษา ภูมิทัศน์ชนบทที่ทำการศึกษาในครั้งนี้เป็นภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี
- 2) ขอบเขตด้านเนื้อหาที่ศึกษา การศึกษาในครั้งนี้เป็นการศึกษาที่มุ่งเน้นในด้านการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ รวมถึงการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์เป็นหลัก

1.5 ระเบียบวิธีวิจัยและขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ มีระเบียบวิธีวิจัยและขั้นตอนการดำเนินการวิจัย 8 ขั้นตอนดังนี้

1) การศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาข้อมูลเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องนั้นเป็นการดำเนินการศึกษาทั้งภาคเอกสารและการสำรวจภาคสนาม

1.1) การศึกษาภาคเอกสารเป็นการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วนหลัก โดยส่วนที่ 1 เป็นการศึกษาหลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องในการวิจัย และการศึกษางานวิจัยใกล้เคียงและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการสรุประเบียบวิธีการและขั้นตอนในการวิจัย และส่วนที่ 2 เป็นการศึกษาเกี่ยวกับชนบทและภูมิทัศน์ชนบทและการศึกษาข้อมูลต่างๆของจังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อใช้ในการเตรียมข้อมูลสำหรับการสำรวจภาคสนามและเก็บข้อมูลภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี

1.2) การสำรวจภาคสนามเป็นการสำรวจและเก็บข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อศึกษาและทำความเข้าใจในสภาพความเป็นจริงของภูมิทัศน์ รวมทั้งเป็นการเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวิเคราะห์หาภาพตัวแทน การถ่ายภาพตัวแทน และการเลือกภาพตัวแทนที่จะใช้ในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีต่อไปด้วย

2) การวิเคราะห์และสรุปภาพตัวแทน

ในการวิเคราะห์และสรุปภาพตัวแทนเพื่อใช้ในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นมีขั้นตอนดังนี้

2.1) การแบ่งพื้นที่เพื่อการสำรวจภาคสนามเบื้องต้น เนื่องจากพื้นที่จังหวัดสุพรรณบุรีมีขนาดกว้างใหญ่มาก จึงต้องทำการแบ่งพื้นที่ทั้งหมดออกเป็นพื้นที่ย่อย เพื่อให้สามารถทำการสำรวจและเก็บข้อมูลภาคสนามได้ง่ายขึ้น

2.2) การแบ่งหน่วยพื้นที่ (Landscape Units) ซึ่งเป็นการแบ่งพื้นที่ทั้งหมดออกเป็นหน่วยพื้นที่ย่อยที่มีลักษณะทางภูมิทัศน์ที่คล้ายคลึงกัน เพื่อใช้ในการกำหนดลักษณะภูมิทัศน์ในภาพตัวแทนต่อไป

2.3) การกำหนดภาพตัวแทน เป็นการกำหนดจำนวน และลักษณะภูมิทัศน์ของภาพตัวแทนแต่ละภาพที่จะใช้ในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในภาพตัวแทนนั้น โดยที่ภาพตัวแทนที่กำหนดนั้นจะต้องสามารถเป็นตัวแทนของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้อย่างครอบคลุม ครอบคลุม และเที่ยงตรงที่สุดด้วย

2.4) การถ่ายภาพตัวแทนและการเลือกภาพตัวแทน เป็นการถ่ายภาพจากสถานที่จริงตามลักษณะทางภูมิทัศน์ของภาพตัวแทนที่ได้กำหนดขึ้น จากนั้นจึงทำการเลือกภาพตัวแทนที่สามารถสื่อถึงลักษณะหรือเนื้อหาทางภูมิทัศน์ได้ตรงตามที่กำหนดไว้มากที่สุด

2.5) การสรุปและอธิบายลักษณะภูมิทัศน์ในภาพตัวแทน เป็นการสรุปภาพตัวแทนที่ได้รับการคัดเลือกแล้วจากภาพถ่ายทั้งหมดว่ามีคุณสมบัติเหมาะสมในการเป็นภาพตัวแทนในแต่ละลักษณะภูมิทัศน์ที่กำหนดไว้และทำการอธิบายลักษณะภูมิทัศน์ในภาพตัวแทนนั้น รวมถึงการกำหนดรหัสของภาพตัวแทน เพื่อใช้ในการสร้างแบบสอบถามและการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

3) การสร้างแบบสอบถาม

ในการสร้างแบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นมีขั้นตอนดังนี้

3.1) การกำหนดคำถามและวิธีการเก็บข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลที่เที่ยงตรงและครบถ้วนในการนำไปใช้ในการวิเคราะห์และสรุปผลการวิจัยต่อไป รวมทั้งการสร้างแบบสอบถาม สมุดภาพตัวแทน และบัตรภาพตัวแทน ซึ่งเป็นเครื่องมือสำหรับใช้ดำเนินการเก็บข้อมูลด้วย

3.2) การกำหนดลักษณะและจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมในอันที่จะสามารถเป็นตัวแทนของทัศนคติของคนทั่วไปได้อย่างเที่ยงตรง รวมทั้งมีความเหมาะสมและสะดวกในการเก็บข้อมูลภายใต้ข้อจำกัดในด้านระยะเวลาและงบประมาณ

3.3) การทดสอบแบบสอบถาม (Pre-test) และการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องที่พบในการทดสอบแบบสอบถามให้สมบูรณ์และมีประสิทธิภาพในการใช้ดำเนินการเก็บข้อมูลจริงมากที่สุด

4) การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามเป็นการนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปสอบถามข้อมูลและความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ให้ได้ครบถ้วนตามจำนวนที่กำหนดไว้

5) การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม

การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นการนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามมาทำการแปลเป็นรหัสและบันทึกลงในโปรแกรม SPSS และทำการประมวลผลทาง

สถิติเพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการวิเคราะห์ทางสถิติ การวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัย และสรุปผลการวิจัย

6) การวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัย

การวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัยเป็นการค้นหาและวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของผลที่ได้จากการประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม รวมทั้งทำการอภิปรายผลการวิจัยเชื่อมโยงกับหลักการและทฤษฎีเบื้องต้นต่างๆ อันนำไปสู่การสรุปผลการวิจัยต่อไป

7) การสรุปผลการดำเนินการวิจัย

การสรุปผลการวิจัยเป็นการสรุปผลที่ได้จากการดำเนินการวิจัยดังนี้

7.1) การสรุปลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี รวมทั้งปัจจัยแวดล้อมที่ส่งผลต่อลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีดังกล่าว

7.2) การสรุปผลการวิจัย ซึ่งประกอบไปด้วย

7.2.1) ความสัมพันธ์ของระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

7.2.2) มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

7.2.3) ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานส่วนบุคคลกับทัศนคติต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

7.2.4) ลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

7.3) การสรุปผลการประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีวิจัยและเครื่องมือวิจัย

7.4) การสรุปแนวทางในการประยุกต์ใช้ประโยชน์จากการวิจัย ซึ่งประกอบไปด้วย

7.4.1) แนวทางในการวางแผนจัดการและการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

7.4.2) แนวทางในการนำระเบียบวิธีการวิจัยและเครื่องมือวิจัยไปประยุกต์หรือปรับใช้ในการศึกษาภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดอื่นๆ

8) การประเมินผลการวิจัยและข้อเสนอแนะจากการดำเนินการวิจัย

การประเมินผลการวิจัยและข้อเสนอแนะจากการดำเนินการวิจัยมีดังนี้

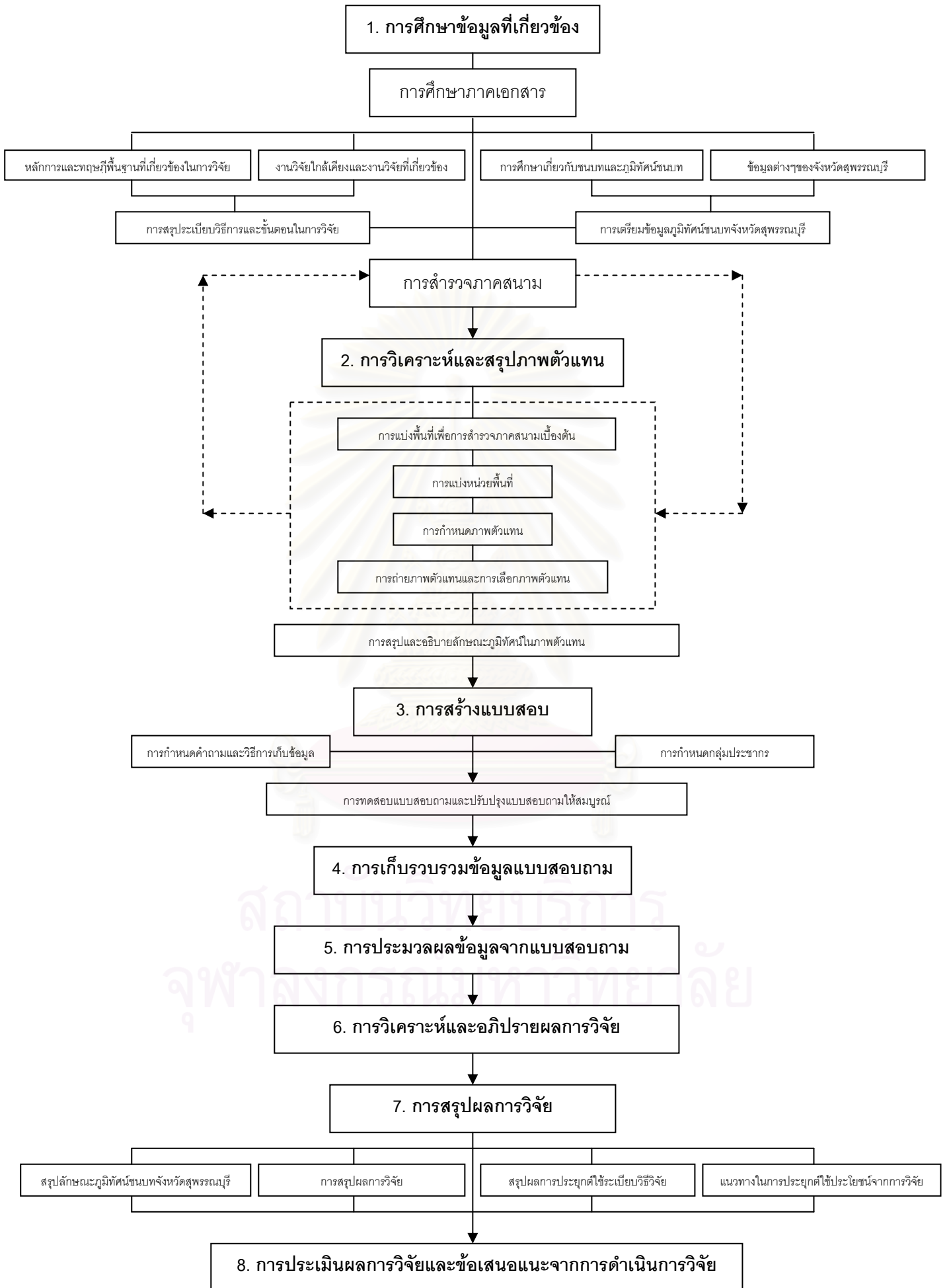
8.1) การประเมินข้อจำกัดและอุปสรรคในการดำเนินการวิจัย

8.2) การเสนอแนะแนวทางในการวิจัยครั้งต่อไป

โดยระเบียบวิธีวิจัยและขั้นตอนการดำเนินการวิจัยนี้สามารถสรุปได้ดังภาพที่ 1.1 แผนภูมิ
แสดงระเบียบวิธีวิจัยและขั้นตอนการดำเนินการวิจัย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บทที่ 2

หลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องในการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้มีเนื้อหาหลักที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ทางสายตา (Visual Perception) และทัศนคติของบุคคล (Attitude) ที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบท ซึ่งมีเนื้อหาทางด้านหลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

2.1 การวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อภูมิทัศน์

การวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อภูมิทัศน์มักเป็นการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ สุนทรียภาพ และความชอบในภูมิทัศน์ ซึ่งเป็นการวิจัยที่กำลังเป็นที่สนใจและแพร่หลายเป็นอย่างยิ่งในปัจจุบัน โดยนักออกแบบทั้งหลายไม่ว่าจะเป็น สถาปนิก ภูมิสถาปนิก หรือนักวางผังจำเป็นที่จะต้องให้ความสนใจในรูปแบบภูมิทัศน์ที่ผู้คนชื่นชอบเพื่อให้การออกแบบและวางผังสามารถตอบสนองความต้องการได้อย่างเหมาะสมและเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้งาน รวมทั้งเพื่อปกป้องและรักษา รูปแบบภูมิทัศน์ที่ผู้คนชื่นชอบไม่ให้สูญเสียชีวิตหรือถูกทำลายไปด้วย (Kaplan and Kaplan, 1982: 96)

การวิจัยในลักษณะนี้ โดยมากมักใช้วิธีการทางจิตวิทยากายภาพ (Psychophysical Methodology) โดยนักวิจัยมักพยายามที่จะเชื่อมโยงความเห็นจากการรับรู้เข้ากับเกณฑ์ในการประเมิน เช่น ความสวยงามของทิวทัศน์ (Scenic Beauty) ความชอบในภูมิทัศน์ (Landscape Preference) ความสอดคล้องกับลักษณะทางภูมิทัศน์ (Compatibility) ความสามารถในการยอมรับได้ (Acceptability) เป็นต้น เพื่อให้สามารถระบุ วัด หรือประเมินคุณลักษณะหรือคุณภาพของภูมิทัศน์ได้ (Green, 1999: 313) โดยการวิจัยในลักษณะนี้มักเป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) อันสามารถใช้เป็นแนวทางในการออกแบบและวางผังสภาพแวดล้อม รวมทั้งยังเป็นการพัฒนาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้และความชอบอีกด้วย

การวิจัยที่มุ่งพัฒนาทฤษฎีเกี่ยวกับความชอบในภูมิทัศน์ มักตั้งอยู่บนแนวทางของระเบียบวิธีการด้านความรู้หรือด้านจิตวิทยา (Cognitive or Psychological Methodological Approaches) ในการค้นหาความสัมพันธ์ระหว่างการให้คุณค่าลักษณะภูมิทัศน์กับพื้นฐานส่วนบุคคล จากแนวความคิดนี้ภูมิทัศน์จึงเป็นเสมือนตัวกลางที่ส่งผ่านความหมายออกมาให้สามารถใช้ในการวิเคราะห์ถึงคุณภาพของภูมิทัศน์จากความคิดเห็นหรือคำตอบที่ได้รับจากแต่ละบุคคลในลักษณะที่มีความซับซ้อนหรือหลากหลายมิติ (Multi-Dimension) ได้ (Green, 1999: 313)

ประเด็นสำคัญที่การวิจัยในลักษณะนี้ต้องคำนึงถึงมี 2 ประการ ได้แก่ 1)วิธีการในการแสดงภูมิทัศน์ และ 2)รูปแบบของคำตอบ โดยในประเด็นของวิธีการในการแสดงภูมิทัศน์นั้น วิธีการ

ในการแสดงลักษณะภูมิทัศน์ได้ดีที่สุดก็น่าที่จะเป็นการพาไปยังภูมิทัศน์นั้นจริงๆ แต่เนื่องจากข้อจำกัดหลายประการ โดยเฉพาะด้านค่าใช้จ่ายและระยะเวลา ทำให้การวิจัยส่วนใหญ่มักใช้ภาพถ่ายแทนในการแสดงภูมิทัศน์ เช่น ภาพถ่าย สไลด์ หรือวีดิทัศน์ เป็นต้น ส่วนในประเด็นของรูปแบบของคำตอบนั้น นิยมใช้รูปแบบของคำตอบที่เป็นระดับของคะแนนที่มักแบ่งออกเป็น 5 ระดับหรือ 7 ระดับ เนื่องจากวิธีการนี้เป็นวิธีการที่ง่าย ผู้ตอบมีความสุขสนุกสนานในการตอบ และใช้เวลาในการตอบไม่มากนัก รวมทั้งคำตอบที่ได้จากวิธีการให้คะแนนนี้ก็เป็นที่ยอมรับว่าตรงกับความต้องการในการนำไปใช้วิเคราะห์และตีความหมายต่อได้เป็นอย่างดี (Kaplan and Kaplan, 1982: 97)

ในช่วงแรกการวิจัยในลักษณะนี้ดำเนินการขึ้นเพื่อสนองตอบต่อกฎหมายในการอนุรักษ์และสงวนรักษาสภาพแวดล้อม ในพระราชบัญญัติสภาพแวดล้อมแห่งชาติ (National Environmental Policy Act, 1969) ของประเทศสหรัฐอเมริกา ที่ได้มีการกล่าวถึงคุณค่าของความสวยงามของทิวทัศน์ไว้ด้วย จึงทำให้เริ่มมีการคำนึงถึงคุณค่าความสวยงามของทิวทัศน์เพิ่มมากขึ้นในการพัฒนาหรือจัดการพื้นที่ และก่อให้เกิดการพัฒนาเทคนิควิธีการในการประเมินสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ โดยเฉพาะเทคนิคในเชิงปริมาณมากขึ้นด้วย โดยการวิจัยในช่วงแรกมักเน้นไปที่การประยุกต์ใช้ในการจัดการกับพื้นที่ป่าหรือสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติเป็นหลัก แล้วจึงได้แพร่หลายไปยังพื้นที่เมือง พื้นที่เกษตรกรรม และแหล่งท่องเที่ยวในเวลาต่อมา (Green, 1999: 312-313) ซึ่งบางครั้งในด้านความสวยงามของทิวทัศน์อาจเป็นเป้าหมายหลักที่สำคัญในการพัฒนาหรือจัดการพื้นที่ด้วย (Kaplan and Kaplan, 1982: 97) โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่ที่เป็นแหล่งท่องเที่ยว

2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับภูมิทัศน์

ความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับภูมิทัศน์ในเชิงพฤติกรรมนั้น เป็นผลมาจากปัจจัยหลักที่สำคัญ 2 ประการ คือ ปัจจัยทางด้านตัวมนุษย์ และปัจจัยทางด้านสภาพแวดล้อมกายภาพ¹ ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะก่อให้เกิดกระบวนการทางพฤติกรรมที่แสดงถึงลักษณะเฉพาะทางพฤติกรรม โดยอาจจำแนกขั้นตอนของกระบวนการทางพฤติกรรมตามลักษณะทางพฤติกรรมที่เด่นชัดและมีความเฉพาะพอต่อการจำแนกออกได้เป็น 3 กระบวนการย่อย (วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, 2541: 7-8) ดังนี้

1) กระบวนการรับรู้ (Perception) คือ กระบวนการในการรับข่าวสารจากสภาพแวดล้อมโดยผ่านทางระบบประสาทสัมผัส กระบวนการนี้จึงรวมถึงการรู้สึก (Sensation) ด้วย

¹ ปัจจัยทางด้านตัวมนุษย์ประกอบไปด้วย อิทธิพลทางด้านสรีรวิทยา อิทธิพลทางด้านบุคลิกภาพ อิทธิพลทางด้านสังคม และอิทธิพลทางด้านวัฒนธรรม ส่วนปัจจัยทางด้านสภาพแวดล้อมกายภาพประกอบไปด้วย โอกาสของสภาพแวดล้อมกายภาพ คุณสมบัติของสภาพแวดล้อมกายภาพ และตำแหน่งของของสภาพแวดล้อมกายภาพ (วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, 2541: 2-6)

2) กระบวนการรู้ (Cognition) คือ กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทางจิต อันได้แก่ การเรียนรู้ การจดจำ การนึกคิด ซึ่งรวมถึงการพัฒนาทางปัญญาด้วย กระบวนการรู้จึงนับเป็นกระบวนการทางสติปัญญา

3) กระบวนการเกิดพฤติกรรมในสภาพแวดล้อม (Spatial Behavior) คือ กระบวนการที่บุคคลมีพฤติกรรมหรือการกระทำเกิดขึ้นในสภาพแวดล้อม อันเป็นที่สังเกตได้จากภายนอก

โดยในกระบวนการรับรู้และการรู้ นั้น จะก่อให้เกิดการตอบสนองทางอารมณ์ หรือเกิดกระบวนการทางอารมณ์ (Affect) ซึ่งเป็นพฤติกรรมภายใน (Covert Behavior) ส่วนกระบวนการเกิดพฤติกรรมในสภาพแวดล้อมนั้นเป็นพฤติกรรมภายนอก (Overt Behavior)

2.3 การรับรู้ทางสายตาในภูมิภาค

การรับรู้ทางสายตา (visual perception) เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการรับรู้อันเกิดจากประสาทสัมผัสของมนุษย์อันเป็นพฤติกรรมภายใน โดยการรับรู้ทางสายตาจะเกิดขึ้นถึงประมาณ 70% ของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารทั้งหมด ดังนั้นการรับรู้ทางสายตาจึงมีความสำคัญสูงมากในการรับรู้สภาพแวดล้อมและการรับรู้ภูมิภาค

2.3.1 มูลฐานของการรับรู้ทางสายตา

การรับรู้ทางสายตานั้นมิใช่เป็นเพียงการบันทึกภาพเหมือนกล้องถ่ายรูป แต่จะมีแนวโน้มในการรับรู้ที่จะจัดระบบและความหมายให้กับสิ่งที่รับรู้ เพื่อให้การรับรู้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยประเด็นสำคัญที่เป็นมูลฐานของการรับรู้ทางสายตาได้แก่ (วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, 2541: 49-62)

1) การจัดระเบียบการรับรู้ (Organization in Perception)

การรับรู้และสามารถแยกสิ่งหนึ่งออกจากอีกสิ่งหนึ่งได้ เกิดขึ้นจากการจัดระเบียบขึ้นในกระบวนการรับรู้ หลักการสำคัญของการจัดระเบียบในการรับรู้ที่เป็นหลักจิตวิทยาของเกสตัลต์ (Gestalt Psychology) ที่ได้ให้ความสำคัญกับการรับรู้ความเป็นทั้งหมดมากกว่าการรับรู้ส่วนประกอบแต่ละส่วน โดยมีคำกล่าวที่ว่า “ทั้งหมดย่อมมากกว่าผลรวมของส่วนประกอบ หรือ The whole is greater than the sum of the parts” ได้แก่

1.1) ภาพและพื้น (Figure and Ground)

มนุษย์มีการรับรู้จากภาพที่ติดกับพื้น ความแตกต่างระหว่างสีและพื้นผิวของภาพและพื้นทำให้ภาพลอยเด่นขึ้นมา มนุษย์รับรู้สภาพแวดล้อมที่มีความเด่นชัดจากบริเวณโดยรอบในลักษณะของ Solid-Void หรือ Figure-Ground ซึ่งในกรณีที่ภาพเป็นสิ่งที่เราเข้าใจความหมายหรือคุ้นเคย เรามักเห็นเป็นสิ่งที่แยกเด่นจากพื้น แต่ในกรณีที่ภาพเป็นสิ่งที่เราไม่อาจรู้แน่ว่าเป็นอะไร เราอาจสามารถเห็นในลักษณะสลับกันคือ เห็นพื้นเป็นภาพและเห็นภาพเป็นพื้นได้

1.2) ความสมบูรณ์ (Goodness)

มนุษย์มีแนวโน้มที่จะพยายามเห็นสิ่งต่างๆ ให้เป็นสิ่งที่ง่าย ชัดเจน และเข้าใจง่าย จึงมีแนวโน้มที่จะเห็นภาพต่างๆ ในลักษณะที่สมบูรณ์ เช่น การเห็นภาพโดยการอาศัยการปิดล้อม (Closure) ของรูป หรือประสานส่วนของภาพให้เต็มโดยเฉพาะรูปทรงเรขาคณิตต่างๆ

1.3) การรวมกลุ่มหรือจัดแบบแผน (Perceptual Grouping or patterning)

มนุษย์รับรู้องค์ประกอบของโครงสร้างที่เกิดการรวมกลุ่มกัน การรวมกลุ่มนี้อาจเกิดขึ้นเนื่องมาจากความคล้ายคลึงกัน ความใกล้ชิดกัน หรือความต่อเนื่องกันขององค์ประกอบต่างๆ ซึ่งทำให้มนุษย์สามารถเห็นเป็นภาพแยกจากพื้น รวมทั้งทำให้เกิดเป็นแบบแผนในการรับรู้ที่ง่ายขึ้นได้

2) การรับรู้ความลึก (Depth Perception)

มนุษย์สามารถรับรู้ความลึกและสามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งใดอยู่ใกล้และสิ่งใดอยู่ไกล โดยความสามารถในการเห็นภาพเป็นลักษณะสามมิติและรู้สึกถึงความลึกได้นั้นเกิดจากสัญญาณที่แนะที่เป็นข่าวสารที่เพียงพอที่จะทำให้รับรู้ได้ โดยอาจแบ่งสัญญาณที่แนะนี้ออกเป็น 2 ประเภทด้วยกัน ได้แก่

2.1) สัญญาณที่แนะทวินัยน์ (Binocular Cue)

เป็นสัญญาณที่แนะเนื่องจากการรับรู้จากตาทั้งสองข้างพร้อมๆ กัน อันเกิดจากการที่ตาทั้งสองข้างนี้ไม่ได้อยู่ในตำแหน่งเดียวกัน ดังนั้นภาพที่ปรากฏบนเรตินาจึงมีความแตกต่างกันที่ช่วยให้มนุษย์สามารถรับรู้ความลึกได้

2.2) สัญญาณที่แนะเอกนัยน์ (Monocular Cue)

เป็นสัญญาณที่แนะเนื่องจากการรับรู้จากตาเพียงข้างเดียว ที่แม้ว่าอาจจะมีความคลาดเคลื่อนไปบ้างจากการใช้ตาทั้งสองข้าง แต่ก็มีสัญญาณที่ช่วยชี้แนะให้เกิดการรับรู้ความลึกได้เช่นกัน โดยสัญญาณที่แนะดังกล่าวนี้เกิดจาก

2.2.1) การซ้อนทับกัน โดยมนุษย์สามารถรับรู้ได้ว่าวัตถุที่มองเห็นเต็มรูปนั้นอยู่ด้านหน้า ส่วนวัตถุที่ถูกบดบังนั้นคือวัตถุที่อยู่ด้านหลัง

2.2.2) ทศนิยมภาพ โดยมนุษย์สามารถรับรู้ความลึกได้จากการลดขนาดของวัตถุ, การลู่เข้าของเส้น, ความหายบความละเอียดขององค์ประกอบ และความชัดเจนขององค์ประกอบ

2.2.3) แสงและเงา การที่สิ่งต่างๆ มีส่วนที่ได้รับแสงสว่างและมีส่วนที่เกิดเงาบนสิ่งนั่นเองและบนพื้นนั้น มีส่วนช่วยในการรับรู้ความลึกได้เป็นอย่างดี

2.2.4) การเคลื่อนไหว สัญญาณที่แนะต่างๆ ที่กล่าวมาข้างต้นนั้น เป็นสัญญาณที่รับรู้ได้เมื่อตาอยู่กับที่ แต่ในความเป็นจริงนั้นตาของเรานั้นเคลื่อนไหวอยู่เสมอตามการ

เคลื่อนไหวของร่างกาย ซึ่งการเคลื่อนไหวต่อเนื่องกันไปจะทำให้เกิดการรับรู้ภาพต่อเนื่องกันไปด้วย โดยมีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นในการรับรู้ กล่าวคือ หากเคลื่อนที่ไปในทิศทางหนึ่ง สิ่งที่อยู่ใกล้ที่ปรากฏอยู่ทางด้านข้างของทิศทางนั้นจะเคลื่อนที่ไปพร้อมกับเรา แต่สิ่งที่อยู่ใกล้จะเคลื่อนที่ไปในทิศทางตรงกันข้าม ซึ่งจากการทดลองด้วยการใช้ตาเพียงข้างเดียวพบว่า บุคคลมักเคลื่อนไหวศีรษะไปมาโดยไม่รู้ตัวเพื่อค้นหาความแตกต่างกันของภาพบนเรตินา ที่ทำให้สามารถรับรู้ความลึกได้เช่นเดียวกับการใช้ตาทั้งสองข้าง

3) ความคงที่ของการรับรู้ (Perception Constancy)

มนุษย์มีการรับรู้ความคงที่ของสิ่งต่างๆ แม้ว่าจะเกิดการเปลี่ยนแปลงของตำแหน่ง, มุมมองหรือระยะห่างไปมนุษย์ก็ยังคงมีการรับรู้ว่าสิ่งที่ปรากฏนั้นเป็นสิ่งเดิมอยู่เสมอ ซึ่งอาจแบ่งความคงที่ของการรับรู้ได้ 2 ประเด็น ได้แก่

3.1) ความคงที่ทางวัตถุ คือ มนุษย์รับรู้ว่าวัตถุที่มองเห็นเป็นวัตถุเดียวกัน แม้จะแตกต่างกันเมื่อเปลี่ยนตำแหน่งมุมมอง โดยมีความคงที่ของขนาด รูปร่าง ความสว่างและสี

3.2) ความคงที่ของตำแหน่ง คือ มนุษย์จะรับรู้ได้ว่าวัตถุจะอยู่ที่เดิมเสมอแม้เราจะเคลื่อนที่ไปมาหรือเปลี่ยนตำแหน่งการสังเกต ซึ่งประสบการณ์และความคุ้นเคยนั้นเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้เกิดการรับรู้ความคงที่ของตำแหน่งของสิ่งต่างๆ ได้และสามารถรับรู้ความเปลี่ยนแปลงนั้นได้โดยไม่รู้สึกรู้สีกด้วย

4) มายาทางทัศนภาพ (Visual Illusion)

สิ่งที่มนุษย์รับรู้และมีความสอดคล้องกับปรากฏการณ์จริงนั้นทำให้เกิดการรับรู้ที่ถูกต้อง แต่ในบางครั้งการรับรู้ก็อาจเกิดความคลาดเคลื่อนไปจากสภาพความเป็นจริงได้ มายาทางทัศนภาพคือ การที่สิ่งที่รับรู้ปรากฏเป็นภาพลวงตาที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง เพราะการรับรู้นั้นได้รับผลกระทบจากสภาพแวดล้อม โดยมายาทางทัศนภาพสามารถอธิบายได้ด้วยหลักการทางทัศนียภาพ (Perspective) ได้แก่ การเปรียบเทียบขนาด เช่น สิ่งที่มีขนาดเท่ากันแต่ถ้าสิ่งหนึ่งเปรียบเทียบกับสิ่งที่ใหญ่กว่าก็จะเกิดการลวงตาให้รับรู้ว่ามีขนาดเล็กกว่าอีกสิ่งหนึ่งที่เปรียบเทียบกับสิ่งเล็กๆ หรือการเปรียบเทียบความลึก การเปรียบเทียบระยะทาง เป็นต้น

ซึ่งภาพลวงตานี้อาจเกิดขึ้นในลักษณะอื่นๆ ได้อีกมากมาย โดยอาจกล่าวได้ว่าการลวงตานั้นเกิดจากอิทธิพลของสภาพแวดล้อมที่อยู่ใกล้เคียง หากสภาพแวดล้อมนั้นเปลี่ยนไป ภาพลวงตานั้นก็จะเปลี่ยนไปด้วย ดังนั้นจึงอาจเกิดการรับรู้ที่ไม่สอดคล้องกับสภาพที่เป็นจริงได้ เพราะการรับรู้ไม่ได้จำกัดอยู่แต่เพียงสิ่งที่ต้องการรับรู้เท่านั้น แต่การรับรู้ยังได้รับอิทธิพลจากสภาพแวดล้อมใกล้เคียงด้วย

2.3.2 ปัจจัยที่มีผลต่อการมองเห็นภูมิทัศน์

การมองเห็นภูมิทัศน์นั้นเกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างจุดมองหรือผู้มองกับวัตถุที่มอง โดยเป็นการมองเห็นที่เป็นลำดับต่อเนื่อง และการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งในการมอทย่อมมีผลให้เกิดทัศนียภาพที่แตกต่างกันไป โดยสามารถสรุปปัจจัยที่มีผลต่อการมองเห็นได้ 8 ประการ ดังนี้ (Higuchi, 1983: 2-5)

1) ความสามารถในการมองเห็นและไม่สามารถมองเห็น (Visibility and invisibility) การมองเห็นภูมิทัศน์นั้นเป็นผลมาจากตำแหน่งหรือจุดมอง (View point) โดยความสามารถในการมองเห็นและไม่สามารถมองเห็นก็คือการที่จุดมองนั้นสามารถมองเห็นทัศนียภาพหรือวัตถุที่ต้องการมองเห็นได้หรือไม่นั่นเอง

2) ระยะทางระหว่างผู้มองและวัตถุที่มอง (Distance) ทัศนียภาพที่เปลี่ยนแปลงไปเป็นผลมาจากการเปลี่ยนตำแหน่งที่สัมพันธ์กับระยะทางที่เปลี่ยนแปลงไประหว่างผู้มองและวัตถุที่มอง โดยระยะทางที่อยู่ระหว่างผู้มองกับวัตถุที่มองนั้นเป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุดในการมองเห็นภูมิทัศน์ เนื่องจากมีผลต่อความชัดเจนและรายละเอียดของสิ่งต่างๆในภูมิทัศน์

3) มุมของการมองเห็น (Angle of incident) คือ มุมตกกระทบที่สายตาปะทะกับพื้นผิว โดยการมองเห็นภูมิทัศน์นั้นเป็นผลมาจากแนวของมุมมอง (Line of vision) กับระนาบพื้นผิว (Surfaces) โดยจะสามารถมองเห็นภูมิทัศน์ได้กว้างไกลขึ้นเมื่อมุมของการมองเห็นเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ตำแหน่งที่สูงของจุดมองก็มีผลโดยตรงที่ทำให้พื้นที่การมองเห็น (Area of visibility) เพิ่มขึ้นด้วย

4) ความลึกสุดที่สามารถมองเห็นได้ (Depth of invisibility) โดยองค์ประกอบของภูมิทัศน์บางส่วนนั้นอาจไม่สามารถมองเห็นได้ ซึ่งเกิดขึ้นเนื่องจากระยะห่างจากระหว่างผู้มองกับวัตถุที่มอง ทัศนวิสัย และสิ่งกีดขวาง ความลึกสุดที่สามารถมองเห็นได้เป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยกำหนดระยะมองที่วัตถุไม่มีผลในการรบกวนสายตาได้

5) มุมกด (Angle of depression) เป็นมุมมองจากตำแหน่งที่สูงกว่า ซึ่งอาจสามารถบ่งบอกความรู้สึกถึงความใกล้ไกลของผู้มองได้ เช่น การมองภูมิทัศน์มุมกว้าง (Panorama) จะทำให้รู้สึกว่ายู่ใกล้วัตถุที่มอง เป็นต้น

6) มุมของการมอง (Angle of elevation) เป็นมุมที่เกิดจากการมอง ในบางครั้งอาจเรียกว่า กรวยของการมองเห็น (Visual Cone) ซึ่งมีผลต่อขอบเขตในการมองเห็นของสายตา

7) ระยะชัดลึก (Depth) โดยระยะชัดลึกนี้สามารถบ่งบอกถึงความเป็นสามมิติและระยะใกล้ไกลในภูมิทัศน์ได้ ซึ่งเป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงขององค์ประกอบที่มองเห็นนั้น เช่น ขนาด ความละเอียด หรือการซ้อนทับกัน

8) แสง (Light) แสงเป็นปัจจัยที่ทำให้เกิดความเปลี่ยนแปลงในการมองเห็นภูมิทัศน์และการเปลี่ยนแปลงบรรยากาศของทัศนียภาพ โดยสิ่งสำคัญในการพิจารณาถึงแสงก็คือตำแหน่งและทิศทางของแหล่งกำเนิดแสง ไม่ว่าจะเป็นแสงธรรมชาติหรือแสงประดิษฐ์ก็ตาม

2.4 ทัศนคติและความชอบในภูมิทัศน์

2.4.1 ทัศนคติของบุคคล

ทัศนคติ (Attitude) หมายถึง ความโน้มเอียงที่จะกระทำในลักษณะของความรู้สึกต่างๆ เช่น สบาย-ไม่สบาย ชอบ-ไม่ชอบ ซึ่งบุคคลมีอารมณ์ผสมกับความเชื่อของตนต่อสิ่งที่เห็น บุคคล หรือเหตุการณ์ต่างๆ ทัศนคติจึงเป็นสภาวะของจิตใจที่เริ่มจากการรับรู้จากประสบการณ์ แล้วจึงเกิดความรู้สึก ความคิด และตีความหรือประเมินคุณค่าในสิ่งหรือเหตุการณ์นั้นๆ ว่าพอใจ-ไม่พอใจ หรือชอบ-ไม่ชอบ โดยทัศนคติของแต่ละบุคคลย่อมมีความแตกต่างกันและอาจสามารถเปลี่ยนแปลงได้ อันเนื่องมาจากปัจจัย 3 ประการดังนี้ (ไพบูลย์ เทวรักษ์, 2540; 14)

1) ความรู้ ซึ่งเป็นผลมาจากระดับการศึกษา สาขาของการศึกษาหรือความรู้ ระดับประสบการณ์ ความคิดและความเชื่อของแต่ละบุคคล

2) พฤติกรรมและอารมณ์ ซึ่งเป็นผลมาจากบรรยากาศหรือสถานการณ์ ซึ่งมีผลต่อกิจกรรมและการกระทำ หรือความประทับใจและความพอใจของบุคคล

3) ค่านิยม ซึ่งเป็นผลมาจากสภาพสังคมและวัฒนธรรมที่หล่อหลอมแต่ละบุคคล โดยเป็นการบอกหรือตีคุณค่าของสิ่งต่างๆ หรือการแสดงความรู้สึกที่บุคคลจะยอมรับหรือปฏิเสธ และอาจมีการประเมินค่าเป็นผิด-ถูก หรือดี-เลวด้วย ค่านิยมอาจรวมถึงรสนิยมด้วย ซึ่งรสนิยมของแต่ละบุคคลก็เป็นผลมาจากค่านิยมในสังคมและวัฒนธรรมเช่นกัน และอาจประกอบกับระดับความรู้ระดับการศึกษาและประสบการณ์ ฐานะทางสังคมและฐานะทางการเงิน เป็นต้น ที่ทำให้แต่ละบุคคลมีรสนิยมที่แตกต่างกันด้วย

2.4.2 ความชอบในภูมิทัศน์

ความชอบในภูมิทัศน์ (Landscape Preference) เกิดจากพื้นฐานความต้องการของมนุษย์ (Human Needs) ที่ต้องการรู้และจดจำได้ (Recognition) ถึงสิ่งที่เกิดขึ้น และต้องการที่จะคาดการณ์ (Anticipate/ Predict) ถึงสิ่งที่กำลังจะเกิดขึ้น โดยประสบการณ์ที่ผ่านมาจะทำให้เกิดการประเมินค่า (Evaluation) และสร้างเป็นรหัส (Code) ขึ้นเพื่อใช้เป็นตัวแทนในการประเมินค่าเหตุการณ์ในครั้งต่อไป (Kaplan and Kaplan, 1982: 73-74) กล่าวคือสิ่งที่เคยได้รับความพึงพอใจมาก่อน ก็มีแนวโน้มที่จะเป็นที่พึงพอใจเมื่อเกิดขึ้นอีกครั้ง และในทางตรงกันข้ามสิ่งที่เคยไม่ได้รับความพึงพอใจมาก่อน ก็มีแนวโน้มที่จะไม่เป็นที่พึงพอใจเมื่อเกิดขึ้นอีกครั้งเช่นกัน ซึ่งรหัสที่สร้างขึ้น

นี่จะเป็นตัวแทนที่ใช้ในการคาดการณ์ถึงสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วย โดยมนุษย์นั้นมักคำนึงถึงความเป็นไปในอนาคตที่อยู่เสมอและมีผลต่อความรู้สึกในปัจจุบันด้วย เช่น ในขณะที่กำลังอยู่ในสถานการณ์ที่ย่ำแย่ แต่เมื่อคาดการณ์ได้ว่าจะมีสิ่งที่ดีเกิดขึ้นหรือสถานการณ์กำลังจะดีขึ้นในอนาคตก็จะทำให้รู้สึกดีขึ้นได้ เป็นต้น ดังนั้นจะเห็นได้ว่ามนุษย์มีความสามารถที่จะแยกตัวเองออกจากสภาพแวดล้อมได้ทั้งในด้านความคิดและความรู้สึก โดยการสร้างรหัสจากการประเมินค่าดังกล่าวนี้เป็นส่วนหนึ่งของการสร้างแผนที่ (Cognitive Map) ที่ใช้ในการตัดสินใจทำหรือเลือกสิ่งที่ต้องการหรือสิ่งที่ชอบและหลีกเลี่ยงสิ่งที่ไม่ต้องการหรือสิ่งที่ไม่ชอบ

สภาพแวดล้อมพื้นฐานที่มนุษย์ชอบก็คือสภาพแวดล้อมที่มีความปลอดภัยและก่อให้เกิดความรู้สึกสบาย ซึ่งมีที่มาจากความต้องการมีชีวิตรอดในสภาพแวดล้อมของมนุษย์ท่ามกลางอันตรายในทุ่งหญ้าสะวันนาของแอฟริกา (Kaplan and Kaplan, 1982: 74) โดยเฉพาะสภาพแวดล้อมที่ทำให้สามารถมองเห็นได้โดยไม่ถูกมองเห็น (To See Without Being Seen) ที่สามารถอธิบายได้ด้วยทฤษฎีช่องทาง-ที่หลบภัย (Prospect-Refuge) โดยเป็นการมองจากที่มืดและรอกออกไปสู่ที่โล่งกว้างและสว่างนั่นเอง (Appleton, 1996: 66) ซึ่งเป็นสภาพแวดล้อมที่เป็นที่ต้องการของมนุษย์จนกลายเป็นความงามที่เป็นมาตรฐานที่มนุษย์ชอบ ดังนั้นความชอบจึงมีความเกี่ยวข้องกับความงามและสุนทรียภาพในภูมิทัศน์เป็นอย่างมาก

มนุษย์นั้นเป็นสัตว์ที่ยึดบ้านเป็นพื้นฐาน (Home-Based Animal) เนื่องจากเป็นสถานที่ที่คุ้นเคยและก่อให้เกิดความรู้สึกสบายและปลอดภัย โดยมนุษย์มักจะชอบในสิ่งที่ตนรู้และคุ้นเคยและหวาดกลัวต่อสิ่งที่ไม่รู้และไม่คุ้นเคย ดังนั้นความคุ้นเคย (Familiarity) จึงเป็นพื้นฐานความชอบของมนุษย์ แต่อย่างไรก็ตามในบางครั้งความแปลกใหม่และไม่คุ้นเคยก็เป็นสิ่งที่มนุษย์ชอบเช่นกัน เนื่องจากความแปลกใหม่นั้นก่อให้เกิดความน่าสนใจ ดังนั้นความชอบกับความคุ้นเคยจึงมีความสัมพันธ์กันกล่าวคือ เราชอบในสภาพแวดล้อมที่มีความคุ้นเคยสูงเนื่องจากก่อให้เกิดความรู้สึกสบายและปลอดภัยเหมือนบ้านและชอบในสภาพแวดล้อมที่มีความคุ้นเคยต่ำเนื่องจากความแปลกและน่าสนใจ ในขณะที่เราไม่ชอบในสภาพแวดล้อมที่มีความคุ้นเคยสูงเนื่องจากความซ้ำซากน่าเบื่อและไม่ชอบในสภาพแวดล้อมที่มีความคุ้นเคยต่ำเนื่องจากความน่ากลัว ดังตารางแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความชอบและความคุ้นเคย (Kaplan and Kaplan, 1982: 76-79)

ตารางที่ 2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างความชอบในภูมิภาคและความคุ้นเคยในภูมิภาค (Familiarity x Preference Matrix)

	LOW PREFERENCE	HIGH PREFERENCE
LOW FAMILIARITY	That's weird.	I've never seen anything like that before! Wow! That's neat!
HIGH FAMILIARITY	That old stuff again.	No place like home.

ที่มา: Kaplan and Kaplan, 1982: 78.

นอกจากนี้ความชอบของมนุษย์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมยังเป็นผลมาจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารในสภาพแวดล้อม ซึ่งมนุษย์มีความต้องการข้อมูลข่าวสารพื้นฐานในสภาพแวดล้อม 2 ระดับ ได้แก่ ระดับการสร้างความรู้สึก (Making Sense) และระดับการมีส่วนร่วม (Involvement) และความต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีความสัมพันธ์กับมิติของเวลาที่แบ่งเป็นเวลาปัจจุบันหรือในทันทีทันใด (Immediate) และเวลาในอนาคต (Long-Term Possibilities) เนื่องจากมนุษย์ไม่เพียงรับรู้ภูมิภาคที่มองเห็นเป็นภาพ (Picture Plane) เท่านั้น แต่มักจินตนาการถึงการเข้าไปอยู่ในภูมิภาคนั้นด้วย โดยความต้องการข้อมูลข่าวสารที่มีผลต่อความชอบของมนุษย์นี้ ได้แก่ ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน (Coherence) ความซับซ้อน (Complexity) ความชัดเจน (Legibility) และความลึกลับ (Mystery) กล่าวคือ ในเบื้องต้นหรือในช่วงทันทีทันใด มนุษย์มักชอบความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันที่ทำให้เข้าใจได้ง่าย แล้วจึงมองหาความซับซ้อนที่จะทำให้เกิดความน่าสนใจเมื่อจินตนาการถึงการเข้าไปอยู่ในสภาพแวดล้อมนั้น และต่อมาจึงคาดการณ์ถึงสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต โดยมนุษย์มักชอบในความชัดเจนที่ทำให้สามารถเข้าใจจดจำได้ง่าย แล้วจึงมองหาความลึกลับที่ทำให้เกิดความน่าค้นหา เมื่อจินตนาการถึงการเข้าไปอยู่ในสภาพแวดล้อมนั้น ดังตารางแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการในข้อมูลข่าวสารพื้นฐานของมนุษย์กับมิติของเวลาที่มีผลต่อความชอบ (Kaplan and Kaplan, 1982: 81-82)

ตารางที่ 2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความต้องการในข้อมูลข่าวสารพื้นฐานของมนุษย์กับมิติของเวลาที่มีผลต่อความชอบ (Preference Framework)

	MAKING SENSE	INVOLVEMENT
PRESENT OR IMMEDIATE	Coherence	Complexity
FUTURE OR PROMISED	Legibility	Mystery

ที่มา: Kaplan and Kaplan, 1982: 81.

2.5 สุนทรียภาพในภูมิทัศน์

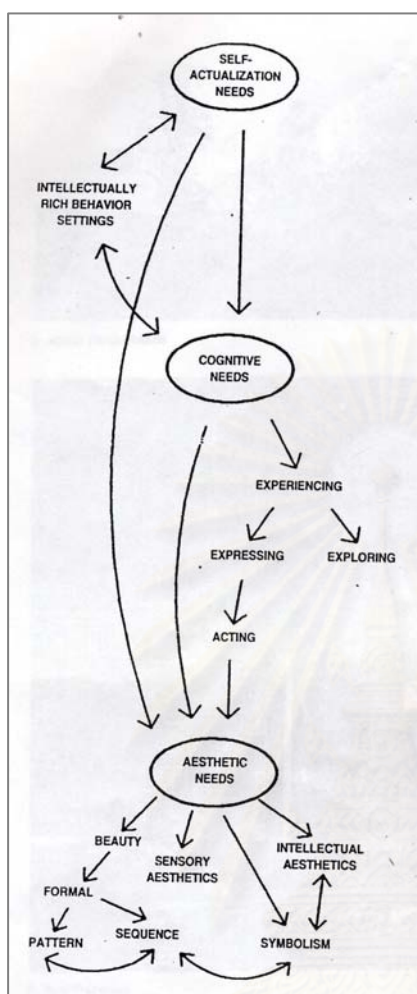
2.5.1 ความหมายของสุนทรียภาพในภูมิทัศน์

สุนทรียภาพ (Aesthetic) หมายถึง การศึกษาเกี่ยวกับความงาม (The study of beauty) ซึ่งมาจากคำในภาษากรีกที่หมายถึง สิ่งที่ยังรู้ได้ด้วยความรู้สึก หรือ “Things apprehended by the senses” (Hyman, 1988: 115) โดยสุนทรียภาพในภูมิทัศน์นั้นเป็นกระบวนการบันทึกคุณภาพทางสายตา ในรูปแบบของความประทับใจในคุณลักษณะหรือคุณภาพทางสายตาที่มีต่อภูมิทัศน์ (Zube, Brush and Fabos, 1975: 102-103) ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับการรับรู้ของแต่ละบุคคลที่เป็นผลมาจากความรู้ (Knowledge) ประสบการณ์ (Experience) สังคม (Society) และวัฒนธรรม (Culture) เป็นต้น ซึ่งเป็นสิ่งที่แต่ละคนได้เรียนรู้และสั่งสมมา จึงทำให้แต่ละคนอาจมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือเหมือนกันก็ได้ (Bell, 1999:3; Laurie, 1986: 189) ดังคำกล่าวที่ว่า “ความงามนั้นขึ้นอยู่กับดวงตาของผู้มอง หรือ Beauty is in the eye of the beholder” (Lang, 1994: 316)

โดยปัจจัยพื้นฐานที่ทำให้เกิดสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ ได้แก่ ความหลากหลายซับซ้อน (diversity/ complexity) ความกลมกลืนมีเอกภาพ (Coherence/ Unity/ Synonymous/ Conformity) เอกลักษณะและจิตวิญญาณของสถานที่ (Spirit of place/ Genius Loci/ Identity/ Uniqueness) ความลึกลับ (Mystery) ลำดับและขนาด (Hierarchy/ Range of Scale) และความแข็งแรง (Strength) ที่ปรากฏให้เห็นในภูมิทัศน์ (Bell, 1999: 63-96)

2.5.2 สุนทรียภาพในการรับรู้ภูมิทัศน์

มนุษย์มีความต้องการที่จะตอบสนองความต้องการของตนเองเสมอ ซึ่งความต้องการในเบื้องต้นก็คือความต้องการในการมีชีวิตอยู่รอด โดยความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ (Basic Human Needs) นั้นสามารถสรุปได้ 5 ประการตามทฤษฎีของอับราฮัม มาสโลว์ (Abraham Maslow) ที่มีแนวความคิดว่ามนุษย์มีความต้องการเรียงจาก 1)ความต้องการทางสรีระ (Physiological Needs) 2)ความต้องการความมั่นคงปลอดภัย (Safety and Security Needs) 3)ความต้องการในการรวมกลุ่ม (Affiliation Needs) 4)ความต้องการความเคารพนับถือ (Esteem Needs) และ 5)ความต้องการแสดงความเป็นตัวตน (Self-Actualization Needs) ตามลำดับ เมื่อมนุษย์สามารถตอบสนองความต้องการเบื้องต้นเหล่านี้ได้แล้ว มนุษย์จึงมีความต้องการในระดับที่สูงขึ้นนั่นคือความต้องการด้านสุนทรียภาพ อันได้แก่ 1)ความต้องการแสดงความเป็นตัวตน (Self-Actualization Needs) 2)ความต้องการด้านความรู้ (Cognitive Needs) และความต้องการด้านสุนทรียภาพ (Aesthetic Needs) ดังแสดงในภาพที่ 2.1 (Lang, 1994: 316-317)



ภาพที่ 2.1 แผนภูมิแสดงความต้องการด้านสุนทรียภาพของมนุษย์ (Lang, 1994: 317)

โดยการรับรู้สุนทรียภาพนั้นเกิดจากการรับข้อมูลข่าวสาร (Information) จากสภาพแวดล้อมหรือภูมิทัศน์ แล้วจึงตอบสนองเป็นความรู้สึกประทับใจในองค์ประกอบของสภาพแวดล้อม โดยสุนทรียภาพในการรับรู้ภูมิทัศน์นั้นสามารถอธิบายได้ 5 ลักษณะ ดังนี้ (Lang, 1994: 320-336)

1) สุนทรียภาพที่เกิดจากความรู้สึก (Sensory Aesthetic)

สุนทรียภาพที่เกิดจากความรู้สึกเป็นความประทับใจในความงามที่เกิดจากการรับรู้จากประสาทสัมผัสทั้ง 5 โดยตรง (Pure Sensation) ไม่ว่าจะเป็นทิวทัศน์ที่สวยงาม เสียงเพลงที่ไพเราะ กลิ่นหอมของดอกไม้ พื้นหญ้าที่อ่อนนุ่ม หรือรสชาติอร่อยของอาหาร เป็นต้น โดยแต่ละบุคคลอาจมีความรู้สึกเหมือนหรือแตกต่างกันได้ ซึ่งขึ้นอยู่กับความคิดเห็นและทัศนคติของแต่ละบุคคล

2) สุนทรียภาพที่เกิดจากรูปทรง (Formal Aesthetic)

สุนทรียภาพที่เกิดจากรูปทรงเกิดจากการรับรู้ในลักษณะรูปร่างและรูปทรงของสิ่งต่างๆ ในภูมิทัศน์ โดยสิ่งที่ใช้ในการพิจารณาหรือตัดสินสุนทรียภาพในลักษณะนี้มักมีพื้นฐานมาจาก

พื้นฐานทางศิลปะ (Artistic) เช่น สัดส่วน (Proportion) จังหวะ (Rhythm) ความกลมกลืน (Harmony) ความขัดแย้ง (Contrast) เป็นต้น

3) สุนทรียภาพที่เกิดจากสัญลักษณ์ (Symbolic Aesthetic)

สุนทรียภาพที่เกิดจากสัญลักษณ์เกิดจากความเข้าใจในสัญลักษณ์หรือความหมายที่อยู่ในภูมิทัศน์ โดยในบางครั้งอาจปราศจากซึ่งความรู้สึกที่แท้จริง เช่น สุนทรียภาพจากงานศิลปะต่างๆ เช่น จิตรกรรม ประติมากรรม เป็นต้น ที่มักเกิดจากความเข้าใจในสัญลักษณ์หรือความหมายที่สื่อออกมาจากผลงานศิลปะนั้นด้วย

4) สุนทรียภาพที่เกิดจากสติปัญญา (Intellectual Aesthetic)

สุนทรียภาพที่เกิดจากสติปัญญาเกิดจากการสั่งสมความรู้และประสบการณ์ที่ทำให้เกิดความเข้าใจในความหมายที่แฝงอยู่ในองค์ประกอบต่างๆ โดยเฉพาะในด้านประโยชน์ใช้สอยที่เหมาะสมกับวัฒนธรรมและวิถีชีวิตความเป็นอยู่ ดังนั้นความประทับใจในความงามจึงไม่ใช่เพียงเกิดขึ้นจากความสวยงามทางกายภาพเท่านั้น

5) สุนทรียภาพที่เกิดจากการคิดตีความหมาย (Cognitive Aesthetic)

สุนทรียภาพที่เกิดจากการคิดตีความหมายเป็นสุนทรียภาพที่เกิดขึ้นโดยผ่านกระบวนการคิดและการแปลความหมายจากความรู้และประสบการณ์ที่ลึกซึ้ง อันก่อให้เกิดความเข้าใจและความประทับใจในคุณค่าของความหมายที่อยู่ในภูมิทัศน์นั้น

2.6 ลักษณะทางภูมิทัศน์

ลักษณะทางภูมิทัศน์ (Landscape Character) หมายถึง ความกลมกลืน (Harmony) หรือเอกภาพ (Unity) ระหว่างองค์ประกอบในภูมิทัศน์ (Simonds, 1997: 89-96) โดยในแต่ละภูมิทัศน์ย่อมมีลักษณะทางภูมิทัศน์เฉพาะเป็นของตัวเอง และหากองค์ประกอบในภูมิทัศน์มีความกลมกลืนและมีเอกภาพสูงก็จะก่อให้เกิดลักษณะทางภูมิทัศน์ที่ชัดเจน ลักษณะทางภูมิทัศน์แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ ลักษณะภูมิทัศน์แบบธรรมชาติและลักษณะภูมิทัศน์แบบที่มนุษย์สร้างขึ้น ภูมิทัศน์ชนบทนั้นนับเป็นลักษณะภูมิทัศน์ที่ผสมผสานกันระหว่างลักษณะภูมิทัศน์แบบธรรมชาติและลักษณะภูมิทัศน์แบบที่มนุษย์สร้างขึ้นที่ยังคงไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติอยู่เป็นอย่างมาก โดยองค์ประกอบในภูมิทัศน์นั้นสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วน ได้แก่

1) องค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์ (Major Landscape Elements) เป็นองค์ประกอบที่มีความมั่นคงถาวร ไม่สามารถปรับเปลี่ยนได้หรือปรับเปลี่ยนได้เพียงเล็กน้อยเท่านั้น โดยมากมักเป็นองค์ประกอบทางธรรมชาติ ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ เทือกเขา ทะเล มหาสมุทร ที่ราบ หุบเขา แม่น้ำ เป็นต้น

2) องค์ประกอบย่อยในภูมิทัศน์ (Minor Landscape Elements) เป็นองค์ประกอบที่อาจสามารถปรับเปลี่ยนได้ แต่จำเป็นต้องคำนึงผลกระทบจากการปรับเปลี่ยนหรือเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นด้วย โดยองค์ประกอบย่อยนี้อาจเป็นองค์ประกอบทางธรรมชาติ เช่น เนินเขา ลำธาร ป่าละเมาะ หรือเป็นองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้น เช่น อาคาร บ้านเรือน เป็นต้น

ลักษณะทางภูมิทัศน์นั้นสามารถส่งผลต่ออารมณ์และความรู้สึก (Emotional Impacts) ของมนุษย์ นอกจากนี้ความกลมกลืนขององค์ประกอบที่หลากหลายในภูมิทัศน์นี้ยังมักเป็นที่ชื่นชอบและพึงพอใจของคนทั่วไป รวมทั้งยังเป็นตัวบ่งชี้ในด้านความสวยงามของภูมิทัศน์ด้วย โดยได้มีการให้นิยามของความสวยงาม (Beauty) ว่าความสวยงามคือความสัมพันธ์ที่กลมกลืนกันขององค์ประกอบทั้งหมด ส่วนสิ่งที่ตรงข้ามกับความสวยงามก็คือ ความน่าเกลียด (Ugliness) ซึ่งเป็นผลมาจากการขาดความกลมกลืนและการขาดเอกภาพขององค์ประกอบ หรือการปรากฏขององค์ประกอบที่ไม่สอดคล้องหรือองค์ประกอบที่ขัดแย้ง ดังนั้นการส่งเสริมลักษณะทางภูมิทัศน์ให้เด่นชัดจึงสามารถทำได้โดยการรักษาความกลมกลืนขององค์ประกอบ การกำจัดองค์ประกอบที่ขัดแย้ง และการเน้นหรือสร้างองค์ประกอบที่ช่วยเน้นลักษณะทางภูมิทัศน์ให้ชัดเจนขึ้น

2.7 จิตวิญญาณของสถานที่

จิตวิญญาณของสถานที่ (Genius Loci) เป็นแนวความคิดที่สืบเนื่องมาจากแนวความคิดของโรมันที่เชื่อว่าทุกสิ่งทุกอย่างล้วนมีจิตวิญญาณ โดยคำว่า "Genius" หมายถึง วิญญาณผู้พิทักษ์ และคำว่า "Loci" หมายถึง สภาพหรือสถานะ ซึ่งจิตวิญญาณนี้จะเป็นสิ่งที่กำหนดลักษณะ (Character) และสาระสำคัญหรือแก่นแท้ (Essence) ของสิ่งต่างๆ โดยบทบาทสำคัญทางจิตวิทยา (Psychological Functions) ของจิตวิญญาณของสถานที่ก็คือ การก่อให้เกิดการรับรู้ทิศทาง (Orientation) ที่ทำให้สามารถรู้ได้ว่ากำลังอยู่ที่ใด และการก่อให้เกิดความสามารถในการบ่งชี้ความเป็นตัวเองในสภาพแวดล้อม (Identification) ที่ทำให้สามารถรู้ได้ว่าตัวเองเป็นใครในสภาพแวดล้อมนั้นๆ (Norberg-Schulz, 1980: 18-19)

แนวความคิดที่เกี่ยวกับจิตวิญญาณของสถานที่ ไม่ว่าจะเป็น "Genius Loci", "Spirit of Place" หรือ "Sense of Place" ล้วนเป็นแนวความคิดที่มีทิศทางเดียวกัน กล่าวคือเป็นแนวความคิดที่เชื่อว่าในแต่ละสถานที่ย่อมมีลักษณะที่ไม่เหมือนกับที่อื่นใด (Uniqueness) มีลักษณะเด่นเฉพาะ (Character) มีเอกลักษณ์ (Identity) และมีจิตวิญญาณ (Spirit) ซึ่งสิ่งเหล่านี้ย่อมมีคุณค่า (Value) และความหมาย (Meaning) ต่อผู้อยู่อาศัยในสถานที่นั้นๆ และหากขาดซึ่งจิตวิญญาณของสถานที่นี้ก็จะส่งผลทำให้คุณภาพชีวิต (Quality of life) ลดลงด้วย เนื่องจากความสัมพันธ์หรือความผูกพันระหว่างมนุษย์กับสถานที่ได้ถูกทำลายไป (Garnham, 1985: 7-8) และเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปว่าจิตวิญญาณของสถานที่เป็นสิ่งสำคัญที่ก่อให้เกิดเอกลักษณ์หรือ

ลักษณะเด่นเฉพาะของแต่ละสถานที่ โดยองค์ประกอบหลักที่ก่อให้เกิดจิตวิญญาณของสถานที่ และเอกลักษณ์เฉพาะของแต่ละสถานที่ได้แก่

1) ลักษณะทางกายภาพหรือลักษณะที่ปรากฏ (Physical Features and Appearance) เป็นโครงสร้างทางกายภาพของสถานที่ตามความเป็นจริง เช่น อาคาร ภูมิทัศน์ บรรยากาศ และคุณภาพทางสุนทรียภาพ เป็นต้น

2) กิจกรรมที่สามารถสังเกตเห็นได้ (Observable Activities and Functions) เป็นปฏิสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสถานที่ เช่น วิธีการดำเนินชีวิต หรือวัฒนธรรมที่ส่งผลต่อการใช้สถานที่ เป็นต้น

3) ความหมายและสัญลักษณ์ (Meaning or Symbols) เป็นสิ่งที่เกิดจากการคิดและตีความจากประสบการณ์ของมนุษย์ที่ก่อให้เกิดความหมายและคุณค่าในเชิงสัญลักษณ์ขึ้นในใจ

โดยจิตวิญญาณของสถานที่ที่จะเกิดขึ้นจากปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบหลักทั้ง 3 ประการดังกล่าว ซึ่งจิตวิญญาณของสถานที่นั้นนับเป็นสิ่งสำคัญที่ก่อให้เกิดความรู้สึกถึงความเป็นเจ้าของ ความภาคภูมิใจ และความหวงแหนในสถานที่ จึงเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้คนในชุมชน รวมทั้งคนทั่วไปสำนึกในคุณค่า รวมทั้งร่วมมือกันปกป้องและไม่ทำลายจิตวิญญาณและเอกลักษณ์ของสถานที่ที่มีคุณค่าได้

2.8 การประเมินทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบท

การประเมินทางสายตาในภูมิทัศน์ มีจุดเริ่มต้นจากประเทศสหรัฐอเมริกามาเป็นเวลามากกว่า 10 ปี โดยเริ่มจากการประเมินคุณภาพทิวทัศน์เพื่อจำแนกคุณค่าของพื้นที่และเพื่อกำหนดเป็นบทบัญญัติทางกฎหมายของหน่วยงานด้านป่าไม้ของสหรัฐอเมริกา (The United State of Forest Service: USFS) อันเนื่องมาจากนักวางผังต้องการที่จะแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับสภาพแวดล้อมและก่อให้เกิดการตระหนักถึงคุณค่าทางสุนทรียภาพมากขึ้น โดยการประเมินทางสายตา (Visual Assessment) ก็คือการประเมินคุณภาพทางสายตาของทัศนียภาพหรือทิวทัศน์ การประเมินทางสายตานี้จะต้องคำนึงถึงองค์ประกอบของสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกันในภูมิทัศน์ที่แบ่งออกได้เป็น 3 ประเภท ได้แก่ พื้นที่ป่า (Wildland) พื้นที่ชนบท (Countryside) และพื้นที่ชุมชนเมือง (Urban Area) ซึ่งพื้นที่ทั้งสามประเภทนี้มีองค์ประกอบที่มีความเด่นชัดที่แตกต่างกัน (Smardon, Palmer and Felleman, 1986; 79-80) โดยในพื้นที่ป่านั้นองค์ประกอบที่มีความเด่นชัดได้แก่รูปทรงของแผ่นดิน (Landform) เนื่องจากไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างของพืชพรรณได้อย่างชัดเจน แต่ในพื้นที่ชนบทองค์ประกอบที่มีความเด่นชัดกลับเป็นลักษณะพืชพรรณซึ่งเกิดจากรูปแบบการทำเกษตรกรรม โดยมีรูปทรงของแผ่นดินเป็นเพียงส่วนช่วยขยายความเด่นชัด (Modifier) เท่านั้น ส่วนในพื้นที่ชุมชนเมืองนั้นมีความซับซ้อนมากจนไม่สามารถระบุองค์ประกอบที่

เด่นชัดได้ โดยองค์ประกอบที่เด่นชัดในพื้นที่ชุมชนเมืองนั้นจะมีความแตกต่างกันไปจึงต้องทำการพิจารณาเฉพาะเป็นกรณีไป

โดยกระบวนการในการประเมินทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทนี้ มีหลัก 5 ประการที่สำคัญ ดังนี้ (Schauman, 1986: 103-114)

2.8.1 จุดมุ่งหมายในการประเมิน (Assessment Context)

ความเข้าใจในจุดมุ่งหมายหรือบริบท (Context) ที่เกี่ยวข้องนับเป็นขั้นตอนแรกในการประเมินทางสายตา โดยขึ้นอยู่กับจุดมุ่งหมายในการนำไปใช้เป็นอย่างมาก โดยการประเมินอย่างเบาบางที่สุดก็คือการประเมินเพื่อการศึกษาหรือเพื่อให้คนท้องถิ่น รวมถึงนักท่องเที่ยวและคนทั่วไป เกิดความสำนึก (Awareness) ในคุณค่าของภูมิทัศน์ หรือเพื่อต้องการทราบว่าภูมิทัศน์ชนบทแบบใดที่คนทั่วไปเห็นว่าสวยหรือที่คนชื่นชอบ ซึ่งการศึกษาในระดับนี้อาจไม่จำเป็นต้องเข้มงวดในด้านระเบียบวิธีวิจัยนัก ส่วนการประเมินอย่างเข้มข้นที่สุดก็คือการประเมินเพื่อการตัดสินใจหรือการประเมินเพื่อนำผลไปใช้อย่างเป็นทางการ ซึ่งในการศึกษาระดับนี้จำเป็นต้องเข้มงวดในเรื่องของระเบียบวิธีวิจัยให้มีความเที่ยงตรงและเชื่อถือได้เป็นอย่างมาก

2.8.2 ทักษะคติของกลุ่มบุคคล (Clients/ Users' Attitude)

ในการประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์นั้นจำเป็นต้องทำความเข้าใจในทัศนคติของแต่ละกลุ่มบุคคล (Users' Attitude) และคุณค่าของภูมิทัศน์ (Landscape Values) ซึ่งในการรับรู้ภูมิทัศน์ชนบทนั้นผู้คนทั่วไปมักจะนึกถึงคุณค่าจากความหมายในเชิงสัญลักษณ์ (Symbolic Meaning) มากกว่าภาพที่เห็นจริง โดยเฉพาะความหมายในเรื่องการโหยหาอดีต (Nostalgic) ซึ่งการทำความเข้าใจถึงความหมายในเชิงสัญลักษณ์ของภูมิทัศน์ชนบทที่อยู่ในใจของผู้คนทั่วไปนั้นจึงมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง โดยวิธีการหนึ่งที่ใช้ในการศึกษาและทำความเข้าใจนี้ก็คือ การให้อธิบาย วาดภาพ หรือถ่ายภาพภูมิทัศน์ชนบท รวมถึงการศึกษาจากเอกสาร ไม่ว่าจะเป็นวรรณกรรม จิตรกรรม และภาพถ่าย เป็นต้น ซึ่งพบว่าคำตอบทั้งจากผู้คนทั่วไปและจากเอกสารนั้นมีความใกล้เคียงกันเป็นอย่างมาก โดยเป็นภาพของทุ่งนาที่มี กองฟาง, แนวเทือกเขา แม่น้ำ ลำธาร กระท่อมหรือบ้านหลังเล็ก ๆ และสัตว์เลื้อยต่างๆ เป็นต้น แต่อย่างไรก็ตามทัศนคติของแต่ละบุคคลนั้นย่อมมีความแตกต่างกันไปตามสถานภาพของแต่ละบุคคล ซึ่งสามารถแบ่งกลุ่มบุคคลตามทัศนคติที่มีต่อชนบทออกได้เป็น 3 กลุ่ม (Schauman, 1986: 105-106) ได้แก่

1) กลุ่มผู้ทำเกษตรกรรม (Agrarianism)

กลุ่มผู้ทำเกษตรกรรมมักเป็นกลุ่มบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับอาชีพทางเกษตรกรรมหรือการเพาะปลูก โดยเฉพาะเกษตรกร ชาวไร่ ชาวนา โดยคนกลุ่มนี้จะมีทัศนคติในการให้คุณค่ากับพื้นที่ชนบทในด้านประโยชน์ใช้สอย (Utilitarian Values) เป็นหลัก โดยเฉพาะความอุดมสมบูรณ์

ของดิน น้ำ และสภาพภูมิอากาศ รวมถึงความสำเร็จของผลิตผลทางการเกษตร ซึ่งเมื่อพืชพันธุ์ออกดอกออกผลให้เก็บเกี่ยวได้ ก็จะเป็นเป็นภาพแห่งความภาคภูมิใจในความสำเร็จที่มีความสวยงามเป็นอย่างยิ่ง แต่อย่างไรก็ตามก็ได้หมายความว่ากลุ่มผู้ทำเกษตรกรรมจะสนใจแต่เพียงคุณค่าทางประโยชน์ใช้เท่านั้น โดยไม่สนใจถึงเรื่องของความสวยงาม ดังจะเห็นได้จากการสร้างบ้านเรือน การทาสีรั้ว การเลือกใช้วัสดุต่างๆที่เหมาะสมกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมที่แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ทำเกษตรกรรมก็สนใจในด้านความสวยงามด้วยเช่นกัน

2) กลุ่มผู้หลงใหลในความเป็นชนบท (Ruralism)

กลุ่มผู้หลงใหลในความเป็นชนบทเป็นกลุ่มบุคคลที่หลงใหลในบรรยากาศและความสวยงามของชนบทเป็นหลัก จึงไม่ต้องการให้ชนบทและภูมิทัศน์ชนบทถูกทำลายหรือเปลี่ยนแปลงไปโดยไม่คำนึงถึงปัจจัยใดๆ ซึ่งมักเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในเมืองหรือกลุ่มบุคคลที่ไม่ได้เป็นเป็นเกษตรกรหรือชาวชนบทแต่เลือกที่จะอยู่อาศัยในชนบท โดยมักให้ความสำคัญกับพื้นที่ที่ไม่ใช่เมือง (Non-Urban) มากกว่าพื้นที่เมือง (Urban) ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าเป็นทัศนคตินี้ยากต่อการทำความเข้าใจเป็นอย่างมาก เนื่องจากเป็นกลุ่มคนที่มักหลีกเลี่ยงออกจากความวุ่นวายและแออัดในเมือง และต้องการที่จะออกมาสู่พื้นที่ที่มีความเป็นธรรมชาติ ซึ่งคนในกลุ่มนี้มักมีแนวโน้มที่จะไม่ยอมรับการเจริญเติบโตหรือการพัฒนาใดๆในพื้นที่ชนบท และไม่ยอมรับองค์ประกอบใดๆ ที่ขัดแย้งในภูมิทัศน์ชนบท จึงมักมีความคิดเห็นที่ขัดแย้งและแตกต่างกับกลุ่มผู้ทำเกษตรกรรมที่ต้องการการพัฒนาที่จะนำความเจริญและความสะดวกสบายมาสู่พื้นที่ชนบท

3) กลุ่มผู้ชื่นชอบในบรรยากาศชนบท (Pastoralism)

กลุ่มผู้ชื่นชอบในบรรยากาศชนบทเป็นกลุ่มคนที่มีทัศนคติและมีความชื่นชอบในธรรมชาติ โดยไม่ได้สนใจหรือความต้องการในเรื่องของประโยชน์ใช้สอยในพื้นที่ โดยจะชื่นชอบชนบทในแง่ความสวยงามของทิวทัศน์และบรรยากาศที่มีสงบ เรียบง่าย และมีความสุขท่ามกลางสภาพแวดล้อมที่มีความสวยงาม โดยคนในกลุ่มนี้มักมีเดินทางมายังชนบทเพื่อจุดมุ่งหมายในการชื่นชมทิวทัศน์ที่สวยงาม หรือเพื่อการท่องเที่ยวและนันทนาการเท่านั้น โดยไม่ได้อยู่อาศัยหรือใช้ประโยชน์ใดๆในพื้นที่ชนบท ซึ่งคนในกลุ่มนี้สามารถยอมรับการเปลี่ยนแปลงในชนบทได้ในขอบเขตที่ยังไม่ก่อให้เกิดการรบกวนในความสวยงามและบรรยากาศของชนบท จึงค่อนข้างจะมีทัศนคติใกล้เคียงกับกลุ่มผู้ทำเกษตรกรรมมากกว่ากลุ่มผู้หลงใหลในความเป็นชนบท

2.8.3 องค์ประกอบในภูมิทัศน์ (Landscape Elements)

ในการประเมินภูมิทัศน์จะต้องพิจารณาถึงองค์ประกอบต่างๆในภูมิทัศน์ โดยองค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์ชนบทก็คือลักษณะพืชพรรณ (Vegetation) ที่มักเกิดจากรูปแบบการทำเกษตรกรรม (Agricultural Pattern) โดยมีลักษณะภูมิประเทศ (Topography) หรือลักษณะรูปทรง

ของแผ่นดิน (Landform) เป็นส่วนช่วยขยายความเด่นชัด (Modifier) ของภูมิทัศน์ นอกจากลักษณะพืชพรรณและลักษณะรูปทรงของแผ่นดินที่เป็นองค์ประกอบหลักแล้ว ในภูมิทัศน์ชนบทยังประกอบไปด้วยแหล่งน้ำ (Water Body) รวมทั้งแม่น้ำ ลำคลอง ซึ่งนับเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับความชื่นชอบของคนเป็นอย่างมาก ท้องฟ้า (Sky) ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่มีความเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงของช่วงเวลาที่มีผลต่อบรรยากาศของภูมิทัศน์ที่แตกต่างกันออกไป รวมถึงมีผลต่อความสามารถในการมองเห็นด้วย และกิจกรรมของมนุษย์และสัตว์ อันสื่อให้เห็นถึงวิถีชีวิตและวัฒนธรรม รวมถึงองค์ประกอบอื่นๆ เช่น บ้านเรือน กองฟาง เป็นต้น โดยในปัจจุบันองค์ประกอบใหม่ๆ ได้เกิดขึ้นในภูมิทัศน์ชนบทมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็น โรงงานอุตสาหกรรม เครื่องจักรที่ทันสมัยในการทำการเกษตร ท่อสาธารณูปโภค และเสาไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งในบางครั้งอาจเป็นองค์ประกอบที่รบกวนหรือทำลายภูมิทัศน์ชนบท แต่ในบางครั้งอาจเป็นองค์ประกอบที่ผู้คนกลับไม่ได้รู้สึกว้าขิดแย้งอันเนื่องมาจากเหตุผลอื่นๆ เช่น ประโยชน์ใช้สอย เป็นต้น

นอกจากองค์ประกอบในภูมิทัศน์แล้ว ยังต้องพิจารณาถึงรูปแบบของปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบในภูมิทัศน์ ซึ่งนับเป็นปัจจัยที่สำคัญอีกอย่างหนึ่ง โดยเฉพาะด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Land Use) ที่เป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญในการสื่อความหมาย (Meaning) และความหมายก็เป็นพื้นฐานสำคัญในการกำหนดคุณภาพทางสายตาด้วย โดยได้จัดแบ่งองค์ประกอบในภูมิทัศน์บนพื้นฐานของการใช้ประโยชน์ที่ดินดังแสดงในตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 การจัดแบ่งองค์ประกอบในภูมิทัศน์บนพื้นฐานของการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Countryside Classification System)

LEVEL 1	LEVEL 2	LEVEL 3
Cultivated lands	Row crops	Type of crop
	Solid-seeded crops	Farming method
	Crops requiring cultivation	Cultivation factors
Orchards	Deciduous	Patterned and spacing
	Evergreen	Species
	Palms	Local/ special cultivation factors
Grazable lands	Range lands	Herbaceous
		Shrub and brush
		Mixed
	Pasture	Native
		Improved
	Grazable woodlands	Species composition-variety
	Proportion of species-density	
	Height variation	

LEVEL 1	LEVEL 2	LEVEL 3
Forest lands	Deciduous Evergreen Mixed	Crown cover Species-variety Status e.g. old field etc.
Built-up lands	Farmstead, non-dairy Farmstead, dairy Confined animal production Towns and villages Scattered development	Thoroughbred horse Cattle ranches Mixed crop farms Single-crop farms Open-pastured animals Confined animals, no pastures Roofed structures, chickens Non-roofed structures, corrals, etc. Special facilities, aquaculture, etc. 20,000 to 50,000 15,000 to 20,000 5,000 to 15,000 Less than 5,000 Crossroads ag. service center Residential, resort and recreation Industrial and commercial-isolate and remote from urban areas
Combination Landscapes		

ที่มา: Schauman, 1986: 109.

โดยในการประเมินภูมิทัศน์จะต้องมีการกำหนดหน่วยพื้นที่ (Landscape Unit) และการอธิบายองค์ประกอบในภูมิทัศน์ (Landscape Description) การกำหนดหน่วยพื้นที่ก็คือการกำหนดหน่วยการรับรู้ในภูมิทัศน์หรือการแบ่งภูมิทัศน์จากองค์ประกอบในภูมิทัศน์ที่มีความคล้ายคลึงกัน โดยการกำหนดหน่วยพื้นที่และขนาดของหน่วยพื้นที่มักพิจารณาในด้านความสามารถในการมองเห็น (Visibility) ความหลากหลายของภูมิทัศน์ (Diversity) และจุดมุ่งหมายในการประเมินเป็นสำคัญ

2.8.4 การประเมินค่า (Evaluation)

ประเด็นสำคัญที่ต้องคำนึงถึงในการประเมินค่าก็คือผู้ประเมิน และเกณฑ์ที่จะใช้ในการประเมิน โดยในบางโครงการอาจใช้ผู้เชี่ยวชาญ (Expert) ในการประเมินได้ แต่ในบางโครงการการใช้ผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ประเมินหรือเป็นผู้เก็บข้อมูลเพียงอย่างเดียวอาจไม่เพียงพอ จึงจำเป็นต้องมีการรวบรวมความคิดเห็นจากบุคคลทั่วไป (Public) หรือจากกลุ่มบุคคลหลายๆกลุ่มผสมกันในอัตราส่วนที่เหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลที่ได้รับความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น ซึ่งในบางครั้งอาจใช้ผู้ช่วยที่

ได้รับการฝึกฝนมาแล้ว (Trained Observers) เพื่อช่วยในการรวบรวมข้อมูลจากบุคคลทั่วไปด้วย ส่วนในกรณีการประเมินในพื้นที่ชุมชนหรือท้องถิ่น ก็อาจใช้ความคิดเห็นจากผู้อยู่อาศัยในชุมชน หรือคนในท้องถิ่นเป็นหลักก็ได้

ในการประเมินภูมิทัศน์อาจใช้สิ่งบ่งชี้ทางภูมิทัศน์ (Landscape Indicators) เป็นเกณฑ์ในการประเมินภูมิทัศน์ ดังแสดงในตารางที่ 2.4 ซึ่งเกณฑ์ดังกล่าวนี้ย่อมมีความแตกต่างกันไปตามจุดมุ่งหมายของการวิจัยแต่ละครั้งและผู้วิจัย เช่น นักจิตวิทยาที่จะศึกษาเกี่ยวกับความชอบของคนที่มีต่อทิวทัศน์ หรือภูมิสถาปนิกก็จะศึกษาเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงในภูมิทัศน์ เป็นต้น โดยเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบท สามารถสรุปได้ 8 ประการดังนี้

ตารางที่ 2.4 การเปรียบเทียบสิ่งบ่งชี้ภูมิทัศน์ (Comparison of Landscape Indicators)

Litton & Tetlow (1978)	Nassauer (1979)	Zube et al. (1974)	Kaplan 1979)	Brown, Itami & King (1979)
Descriptive only, No evaluation	Quality indicators	Physical dimensions correlating with positive scenic value	Perceptual context/ Context	Dimensions of scenic resource value
Boundaries & edge	Spatial definition			Land form: Predicted information
Land form & topography	Relief	Land form	Spatial configuration: - coherence - complexity - legibility - mystery	- edge contrast - spatial diversity Legibility - slope - relative relief
Plant cover	Ground plane patterns	Natural features of vegetative cover		Land cover: Predicted information
water	water	water		- high contrast
Focal attractions	Siting vertical features	Farm building		- internal variety
	Land use	- agricultural elements - pastures - tilled and abandoned field	Particular content "thing"	Legibility - nationalism - land use compatibility

ที่มา: Schauman, 1986: 111.

1) ความสามารถในการดูดซับทางสายตา

ความสามารถในการดูดซับทางสายตา (Fragility or Visual Absorption Capabilities: VAC) เป็นการวัดความสามารถของภูมิทัศน์ในการดูดซับการเปลี่ยนแปลง โดยปัจจัยที่มีผลต่อความสามารถในการดูดซับทางสายตาได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศหรือรูปทรงของแผ่นดิน (Landform) ลักษณะพืชพรรณ (Vegetation) และความสามารถในการมองเห็น (Visibility) ซึ่งการประเมินความสามารถในการดูดซับทางสายตานี้สามารถช่วยในการเปิดมุมมองสู่โครงการหรือปิดซ่อนโครงการได้

2) ลักษณะเด่นหรือ ความลงตัวหรือ การเปรียบเทียบ

ลักษณะเด่นหรือ ความลงตัวหรือ การเปรียบเทียบ (Character or Congruence or Contrast) ในที่นี้เป็นการพิจารณาที่ปัจจัยทางด้านการออกแบบเป็นสำคัญ ได้แก่ รูปทรง เส้น สี ผิวสัมผัส และสัดส่วน เป็นต้น ซึ่งในเรื่องของลักษณะเด่นหรือ ความลงตัวหรือ ความขัดแย้งนี้เหมาะสมในการใช้ประเมินในโครงการที่เกี่ยวข้องกับชุมชนและท้องถิ่น เพื่อช่วยให้ผู้อยู่อาศัยในชุมชนได้มองเห็นลักษณะเฉพาะของภูมิทัศน์ในชุมชนของตัวเอง

3) ความพอเหมาะ

เกณฑ์ในด้านความพอเหมาะ (Fitness) นี้ เป็นการวัดระดับการกระทำของมนุษย์ อันได้แก่ ความสะอาดเรียบร้อย (Tidy) การอนุรักษ์ (Conserved) การฟื้นฟูสภาพเดิม (Reclaimed) การปล่อยละเลยจนรก (Littered) การทำลาย (Battered) และซากปรักหักพัง (Derelict) โดยเป็นการวัดความเอาใจใส่ของผู้คนที่อยู่ในภูมิทัศน์มากกว่าการวัดเพียงภูมิทัศน์เท่านั้น โดยเกณฑ์ในข้อนี้เหมาะที่จะใช้เป็นกรณีในการบ่งชี้ถึงมาตรฐานหรือแนวทางในการปรับปรุง

4) โครงสร้างหรือนิยามของพื้นที่

โครงสร้างหรือนิยามของพื้นที่ (Structure or Spatial Definition) เป็นการวัดระดับการมองเห็นของภูมิทัศน์ ตั้งแต่มีระดับการมองเห็นกว้างไกลไม่สิ้นสุด จนถึงมุมมองหรือช่องมองเลยทั้งหมดถูกบดบัง โดยพบว่าผู้คนทั่วไปจะรู้สึกสบายและชื่นชอบภูมิทัศน์ในระดับปานกลางมากที่สุด นั่นคือไม่อยู่ไกลหรือไกลจนเกินไป โดยในชนบทที่อยู่บนพื้นที่ราบ สิ่งปกคลุมพื้นดิน (Land Cover) จะเป็นสิ่งสำคัญในการสร้างนิยามของพื้นที่ และโครงสร้างหรือนิยามของพื้นที่นี้นับเป็นสิ่งสำคัญที่สุดต่อคุณภาพทางสายตาของภูมิทัศน์ชนบท

5) ข้อมูลของพื้นที่

ข้อมูลของพื้นที่ (Information) เป็นการวัดระดับของข้อมูลหรือสิ่งที่มีความน่าสนใจในภูมิทัศน์ โดยข้อมูลที่ได้รับนั้นมีความสำคัญต่อการรับรู้และความเข้าใจในภูมิทัศน์ โดยเกณฑ์ในด้านข้อมูลของพื้นที่นี้จะเกี่ยวข้องกับ ความหลากหลาย (Variety) ขององค์ประกอบในภูมิทัศน์ กล่าวคือ

ในภูมิทัศน์นั้นมีข้อมูลหรือองค์ประกอบมากน้อยเพียงใดหรือมีความสนใจมากน้อยเพียงใดนั่นเอง ซึ่งความน่าสนใจนั้นมีผลต่อคุณภาพทางสายตาของภูมิทัศน์เป็นอย่างมาก

6) ความชื่นชอบ

ความชื่นชอบ (Preference) เป็นการวัดระดับความชอบ จากชอบมากที่สุดจนถึงไม่ชอบมากที่สุด ซึ่งเป็นการตัดสินใจจากภูมิทัศน์โดยรวมจากทั้งสามัญสำนึกและสติสัมปชัญญะ โดยมีความคล้ายคลึงกับการหยั่งคะแนนเสียง (Vote) จึงเหมาะที่จะใช้ในการรวบรวมความคิดเห็นจากคนในชุมชนหรือบุคคลทั่วไปที่มีต่อภูมิทัศน์ ซึ่งวิธีการที่นิยมใช้ในการศึกษาวิจัยนี้ก็คือการจัดกลุ่มภาพ (Q-Sort) และการให้คะแนน (Rating)

7) ลักษณะพิเศษเฉพาะตัว

ลักษณะพิเศษเฉพาะตัว (Uniqueness) เป็นการวัดระดับลักษณะพิเศษเฉพาะตัวของภูมิทัศน์หรือองค์ประกอบในภูมิทัศน์ ซึ่งอาจเกิดขึ้นเนื่องจากความแปลก ไม่เหมือนที่อื่น หายาก หรือน่าสนใจ อันก่อให้เกิดความน่าสนใจและความประทับใจ จนถึงการก่อให้เกิดเป็นความสวยงามได้ ซึ่งเกณฑ์ในด้านลักษณะพิเศษเฉพาะตัวนี้ Kevin Lynch (1960) ได้อธิบายว่ามักเกี่ยวข้องกับจุดสนใจและจินตภาพของพื้นที่

8) ความมีชีวิตชีวา/ ความคงอยู่คงทน/ ความเป็นเอกภาพ

ความมีชีวิตชีวา/ ความคงอยู่คงทน/ ความเป็นเอกภาพ (Vividness/ Intactness/ Unity) เป็นเกณฑ์ที่มักใช้ร่วมกันในการประเมินคุณภาพทางสายตา ซึ่งปัจจัยทั้งสามเหล่านี้มีผลต่อความรู้สึก และความประทับใจของผู้เห็นและก่อให้เกิดความน่าสนใจและความประทับใจและความสวยงามได้เช่นกัน โดยเป็นเกณฑ์ที่มักเป็นที่คุ้นเคยกันในหมู่นักออกแบบมากกว่าบุคคลทั่วไป

2.8.5 กระบวนการประเมินโดยรวม (Overall Process)

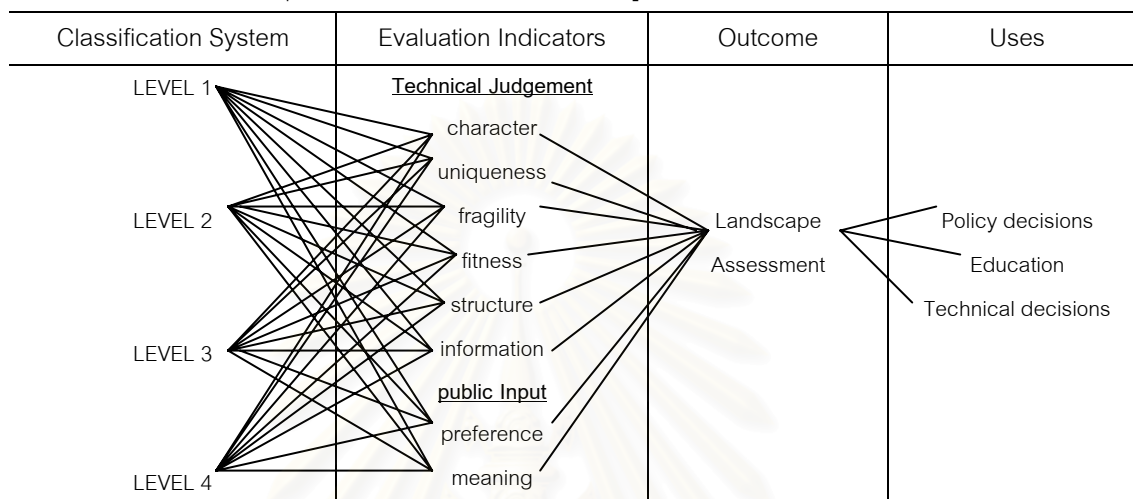
ประเด็นสำคัญทั้ง 4 ประการดังที่กล่าวมานั้น ท้ายที่สุดแล้วก็ต้องผสมผสานกันอยู่ในกระบวนการประเมิน (Assessment Process) ทั้งสิ้น ซึ่งจากการวิจัยต่างๆที่ผ่านมาที่ได้ทำการศึกษาถึงกระบวนการประเมินทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทจากเอกสารและงานวิจัยต่างๆ สามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

1) การประเมินทางสายตาในแต่ละพื้นที่นั้นย่อมมีความแตกต่างกันไป จึงจำเป็นต้องคำนึงถึงปัจจัยทางด้านต่างๆที่แตกต่างกันด้วย

2) การศึกษาส่วนใหญ่มักเป็นการประเมินผลกระทบทางสายตา (Visual Impact Assessment) โดยมักเป็นการอธิบายลักษณะทางภูมิทัศน์มากกว่าเป็นการวิเคราะห์และประเมินลักษณะเด่นทางสายตา (Visual Character) และการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้น

3) การวิจัยส่วนใหญ่มักดำเนินการวิจัยในพื้นที่ป่าไม้ พื้นที่ชายทะเล และเมืองท่องเที่ยวธรรมชาติ มากกว่าการดำเนินการวิจัยในพื้นที่ชนบท (Schauman and Pfender, 1982 อ้างถึงใน Schauman, 1986: 113)

ตารางที่ 2.5 สรุบบรรณการประเมินทางสายตาในภูมิภาค (Countrywide Assessment System)



ที่มา: Schauman, 1986: 113.

โดยการประเมินทางสายตาสามารถแบ่งออกได้เป็น 4 ระดับ ตั้งแต่ระดับการศึกษาเพื่อค้นหารูปแบบภูมิทัศน์ที่คนชอบหรือเพื่อก่อให้เกิดการสำนึกในคุณค่าของภูมิทัศน์ชนบท จนถึงขั้นการที่ต้องนำผลไปใช้อย่างเป็นทางการ โดยตัวบ่งชี้ในการประเมินค่าที่ใช้แบ่งออกเป็น 2 แบบ ได้แก่ การใช้ผู้เชี่ยวชาญตัดสินทางเทคนิคหรือหลักการ (Technical Judgement) และการใช้ประชาชนสาธารณะเป็นผู้ตัดสิน (Public Input) โดยสิ่งที่ได้ก็คือผลการประเมินภูมิทัศน์ที่สามารถนำไปใช้ตั้งแต่ขั้นต้นในการตัดสินหรือค้นหารูปแบบภูมิทัศน์ที่คนชอบ เพื่อการศึกษา จนถึงระดับขึ้นการวางนโยบายในการพัฒนาหรือการออกกฎหมายต่อไป ดังแสดงในตารางที่ 2.5 นอกจากนี้ยังสามารถแบ่งกรอบพื้นฐานในด้านระดับของหน่วยพื้นที่ศึกษาได้เป็น 4 ระดับ ตั้งแต่ระดับชาติ ระดับภาค ระดับท้องถิ่น จนถึงระดับพื้นที่โครงการเฉพาะ ดังแสดงในตารางที่ 2.6

ตารางที่ 2.6 การจัดลำดับการประเมินทางสายตาในภูมิภาค (Proposed Hierarchy of Classification) ในประเทศสหรัฐอเมริกา

Taxonomic unit	Geographical base-frame of reference
Level 1 National	SCS Land Resource Region
Level 2 Regional	SCS Major Land Resource Area
Level 3 Local	Watershed or other natural resource unit
Level 4 Site	Project Site

ที่มา: Schauman, 1986: 114.

สำหรับกระบวนการประเมินทางสายตาในภูมิภาคที่ชนบทนั้น อาจกล่าวได้ว่าในปัจจุบันยังไม่มีกระบวนการประเมินทางสายตาในภูมิภาคที่ชัดเจนเหมือนกระบวนการประเมินทางสายตาในพื้นที่ป่าไม้ ที่มีการพัฒนาโดยหน่วยงานด้านป่าไม้ของสหรัฐอเมริกา ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการพัฒนากระบวนการในการประเมินให้เหมาะสมกับจุดมุ่งหมายของการวิจัยและพื้นที่วิจัยให้มากที่สุด

2.9 ระเบียบวิธีการในการประเมินทางสายตา

2.9.1 กระบวนทัศน์ในการประเมินทางสายตา

กระบวนทัศน์ (Paradigms) ในการวิจัยและประเมินภูมิภาค ถือเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการวิจัย เนื่องจากเป็นพื้นฐานในการตัดสินใจใช้หลักการและทฤษฎีพื้นฐาน รวมถึงวิธีการในการวิจัยต่อไป โดยกระบวนทัศน์ในการวิจัยและประเมินภูมิภาคแบ่งออกเป็น 4 ประเภท ดังนี้ (Taylor, Zube and Sell, 1987: 363-386)

1) กระบวนทัศน์ของผู้เชี่ยวชาญ (Expert Paradigm) เป็นการประเมินคุณค่าของภูมิภาค โดยตั้งอยู่บนพื้นฐานของผู้ประเมินที่มีความรู้ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญโดยตรง หรือการใช้ผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ประเมิน เช่น ภูมิสถาปนิก สถาปนิก นักนิเวศวิทยา และนักธรณีวิทยา เป็นต้น โดยการประเมินนี้มักเป็นการประเมินองค์ประกอบของภูมิภาคเป็นหลัก โดยเป็นการประเมินโดยผ่านหลักการทางด้านศิลปะและการออกแบบ หรือหลักการทางนิเวศวิทยา ธรณีวิทยา และการวางแผนจัดการทรัพยากร เป็นต้น

2) กระบวนทัศน์ด้านจิตวิทยากายภาพ (Psychophysical Paradigm) เป็นการประเมินคุณค่าภูมิภาคที่มีผลต่อการตอบสนองของมนุษย์ที่เกิดจากสิ่งเร้าที่ปรากฏในภูมิภาค โดยมีพื้นฐานมาจากการทดสอบทางจิตวิทยาของมนุษย์ ดังนั้นในกระบวนทัศน์นี้จึงมักใช้สภาวะขณะเป็นผู้ประเมินมากกว่าการใช้ผู้เชี่ยวชาญประเมินเท่านั้น

3) กระบวนทัศน์จากการคิดตีความหมาย (Cognitive Paradigm) เป็นการประเมินถึงคุณค่าและความหมายที่มีต่อจิตใจ ที่เกิดจากการคิดตีความหมายจากสิ่งเร้าที่ปรากฏในภูมิภาค โดยตระหนักถึงคุณค่าในด้านความหมายมากกว่าการคำนึงถึงเพียงด้านกายภาพเท่านั้น

4) กระบวนทัศน์จากประสบการณ์ (Experiential Paradigm) เป็นการประเมินที่เน้นการมีส่วนร่วมในภูมิภาคหรือในสภาพแวดล้อม เนื่องจากเมื่อเกิดการมีส่วนร่วมจะทำให้เกิดความเข้าใจในคุณค่าและความหมายของสิ่งต่างๆได้มากขึ้น เช่น ในด้านประโยชน์ใช้สอย ความเหมาะสมในการใช้งาน ความสัมพันธ์และความจำเป็นที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอื่นๆ เป็นต้น

2.9.2 แนวทางในการประเมินทางสายตา

แนวทางที่ใช้ในการประเมินทางสายตาโดยทั่วไปสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 แนวทาง ดังนี้ (Chenoweth and Gobster, 1986: 82-93)

1) แนวทางที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของผู้เชี่ยวชาญและสาธารณะชน

แนวทางที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของผู้เชี่ยวชาญ (Professionally Based Approach) เป็นแนวทางที่ใช้ผู้เชี่ยวชาญในการประเมินและตัดสินโดยอ้างอิงจากหลักการทางวิชาการ ข้อมูลส่วนใหญ่ที่ใช้จึงเป็นข้อมูลในชั้นทุติยภูมิหรือข้อมูลที่ได้จากการสำรวจภาคสนาม แนวทางที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของผู้เชี่ยวชาญเป็นวิธีที่ทำได้ง่ายเนื่องจากผู้ประเมินก็คือผู้วิจัยเอง แต่อาจมีปัญหาในด้านความเชื่อถือได้ของผลการประเมินได้ ส่วนแนวทางที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของสาธารณะชน (Publicly Based Approach) เป็นแนวทางที่ใช้สาธารณะชนในการประเมินและตัดสิน โดยมักทำการสำรวจเพื่อรวบรวมความคิดเห็นของสาธารณะชนโดยใช้แบบสอบถามหรือการมีส่วนร่วม โดยข้อมูลที่ได้นี้สามารถนำมาใช้ประกอบกับการประเมินและการตัดสินของผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้ผลสรุปมีความน่าเชื่อถือมากขึ้นได้

2) แนวทางในการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

แนวทางในการการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) เป็นวิธีการวัดและประเมินภูมิทัศน์ออกมาเป็นตัวเลข ส่วนแนวทางในการการวิจัยเชิงคุณภาพ (Nonquantitative or Qualitative Approach) เป็นวิธีการประเมินภูมิทัศน์โดยการบรรยายลักษณะที่ปรากฏในภูมิทัศน์ ซึ่งเป็นวิธีที่นิยมใช้กันเป็นอย่างมาก โดยรูปแบบของการบรรยาย (Description) แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ การบรรยายด้วยคำพูด (Verbal Approach) และการบรรยายโดยใช้ภาพ (Visual Approach)

2.9.3 กระบวนการในการประเมินทางสายตา

กระบวนการในการประเมินคุณภาพทางสายตาแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน (Institute of Environmental Assessment, 1995: 36) คือ

1) การบรรยายคุณลักษณะ (Description) เป็นกระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลภูมิทัศน์และทรัพยากรทางสายตาด้วยวิธีการที่เป็นระบบ เช่นการบรรยายถึงการจัดองค์ประกอบในภูมิทัศน์เพื่อให้ง่ายต่อการบันทึกและสะดวกแก่การนำไปใช้วิเคราะห์ โดยในการบรรยายและบันทึกลักษณะภูมิทัศน์นั้นจะต้องเป็นไปตามลักษณะที่ปรากฏจริงในภูมิทัศน์

2) การจำแนกภูมิทัศน์ (Classification) เป็นกระบวนการในการวิเคราะห์และจำแนกภูมิทัศน์ออกเป็นส่วนย่อยๆ ด้วยการแบ่งหรือแยกแยะพื้นที่ทั้งหมดออกเป็นหน่วยพื้นที่ย่อยที่แต่ละ

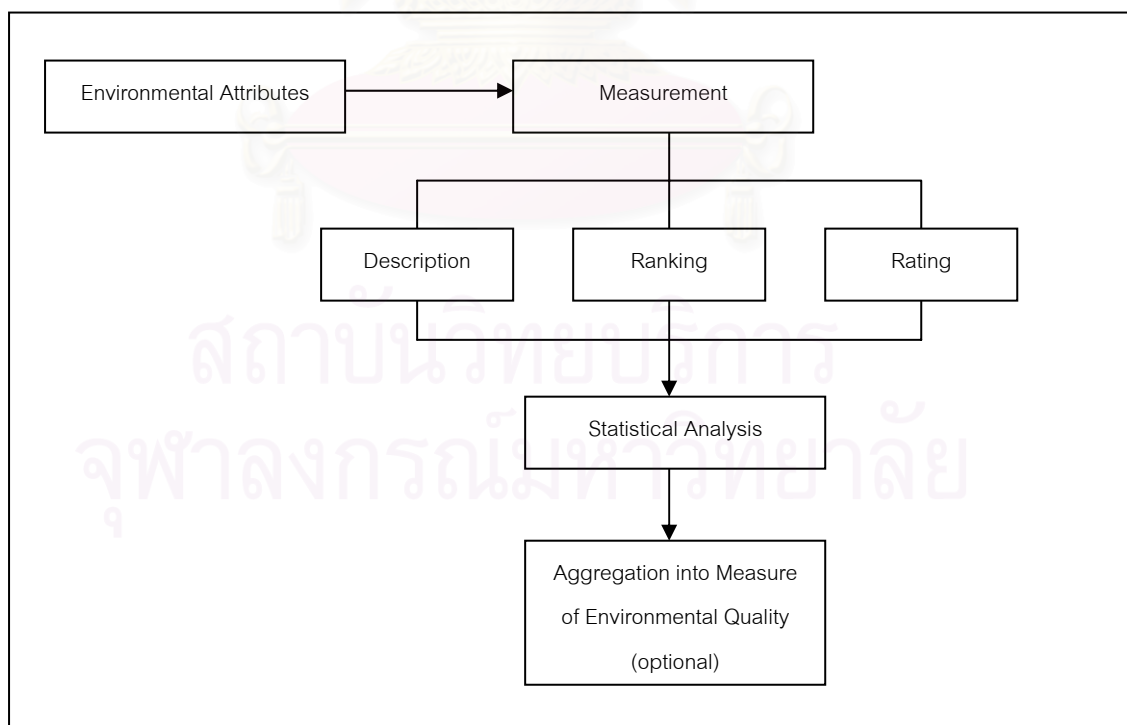
หน่วยมีความแตกต่างกันตามลักษณะที่มองเห็น โดยในแต่ละหน่วยพื้นที่นั้นจะต้องมีคุณลักษณะหรือคุณสมบัติที่เด่นชัด หรือมีลักษณะพิเศษที่ทำให้สามารถรับรู้และจดจำได้อย่างชัดเจน

3) การประเมินค่า (Evaluation) เป็นกระบวนการในการตัดสินใจให้คุณค่าหรือประเมินคุณค่าของภูมิทัศน์ในด้านต่างๆตามจุดมุ่งหมายและเกณฑ์ในการประเมิน

โดยจุดมุ่งหมายของการศึกษาหรือการวิจัยนี้ก็เพื่อที่จะบันทึกและวิเคราะห์ถึงลักษณะ (Character) คุณภาพ (Quality) ศักยภาพในการส่งเสริม (Enhancement Potential) และความไวต่อการเปลี่ยนแปลง (Sensitivity) ในภูมิทัศน์และทรัพยากรทางสายตาเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวางแผนจัดการและการพัฒนาพื้นที่

2.9.4 วิธีการในการประเมินทางสายตา

วิธีการที่ใช้เพื่อใช้เก็บรวบรวม ความคิดเห็น ทศนคติ รสนิยม และความชอบของสาธารณชนที่เป็นที่นิยมใช้กันอย่างแพร่หลายแบ่งออกเป็น 3 วิธีการหลักได้แก่ การอธิบาย (description) การจัดหมวดหมู่ (Ranking) และการให้คะแนน (Rating) โดยเป็นการให้บุคคลทั่วไปอธิบาย จัดหมวดหมู่ หรือให้คะแนนภูมิทัศน์ แล้วจึงนำข้อมูลที่ได้เหล่านี้ไปใช้ในการวิเคราะห์และตีความถึงคุณค่าหรือคุณภาพของภูมิทัศน์ด้วยวิธีการทางสถิติ (Statistical Analysis) ซึ่งวิธีการดังกล่าวนี้เรียกว่า “Perceived Environmental Quality Indicators (PEQIs)” (Hyman, 1988: 118-127)



ภาพที่ 2.2 แผนภูมิแสดงวิธีการประเมินทางสายตาที่เรียกว่า “Perceived Environmental Quality Indicators” (Hyman, 1988: 120)

1) วิธีการประเมินด้วยการอธิบาย (Descriptive Assessment) เป็นวิธีการที่ให้ผู้ตอบอธิบายและแสดงความคิดเห็นและความรู้สึกที่มีต่อภูมิภาค โดยวิธีการที่นิยมใช้ ได้แก่ การให้ผู้ตอบอธิบายอย่างอิสระ (Free Description) โดยการอธิบายด้วยคำพูดหรือการอธิบายด้วยการเขียนภาพ และการทำรายการคำคุณศัพท์เพื่อให้ผู้ตอบเลือก (Adjective Checklist) ตามความคิดเห็นและความรู้สึกที่มีต่อภูมิภาค

2) วิธีการประเมินด้วยการให้คะแนน (Rating) เป็นวิธีการที่ให้ผู้ตอบประเมินลักษณะของภูมิภาคด้วยการให้คะแนนตามความคิดเห็นและความรู้สึกที่มีต่อภูมิภาคโดยใช้มาตราวัด (Scale) ซึ่งเป็นมาตราวัดระดับตามความต้องการหรือจุดมุ่งหมายของการวิจัย เช่น ระดับความสวย ระดับความชอบ หรืออาจใช้มาตราวัดที่เป็นคำคู่ตรงข้าม (Semantic Differential Scale) ซึ่งเป็นการผสมผสานวิธีการอธิบายโดยใช้รายการคำคุณศัพท์เข้ากับการให้คะแนน โดยการทำมาตราวัดที่เป็นรายการคำคุณศัพท์คู่ตรงข้าม (Bipolar Adjective Scale) เช่น สวย-ไม่สวย ชอบ-ไม่ชอบ น่าสนใจ-น่าเบื่อ ผ่อนคลาย-กดดัน หลากหลาย-ซ้ำซาก สอดคล้อง-ขัดแย้ง เป็นต้น ซึ่งโดยมากมักใช้ระดับมาตราวัดที่ 5 ระดับ หรือ 7 ระดับ เช่น สวยมาก สวย ปานกลาง ไม่สวย และไม่สวยมาก เป็นต้น

3) วิธีการประเมินด้วยการจัดกลุ่ม (Ranking) ซึ่งในบางครั้งอาจเรียกว่าการจัดประเภทรูปภาพ (Picture Sorting or Q-sort) เป็นวิธีการที่บังคับให้ผู้ตอบจัดกลุ่มของภาพหรือภูมิภาคออกเป็นกลุ่ม (Forced Rating) เพื่อให้ข้อมูลที่ได้ออกมาไม่เกาะกลุ่มกันมากเกินไป ซึ่งเป็นวิธีที่เป็นการแก้ไขข้อบกพร่องของวิธีการให้คะแนนที่อาจทำให้ข้อมูลที่ได้ออกมาไม่เกาะกลุ่มกันจนไม่สามารถแยกแยะและนำมาใช้ในการวิเคราะห์และตีความได้ ซึ่งในบางครั้งภาพแต่ละภาพอาจไม่ได้มีความแตกต่างกันมากนัก แต่เนื่องจากถูกบังคับให้จัดกลุ่มจึงถูกจัดแบ่งให้อยู่ต่างกลุ่มกัน อันอาจทำให้เกิดความเบี่ยงเบนได้เช่นกัน จึงต้องพึงระวังในการวิเคราะห์และตีความด้วย

2.9.5 คุณสมบัติของภาพตัวแทน

การศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินทางสายตานั้น อาจเป็นการทดสอบในสถานที่จริง (Field Test) หรือการทดสอบนอกสถานที่จริง (Nonfield Test) ก็ได้ โดยการทดสอบในสถานที่จริงนั้นตั้งอยู่บนพื้นฐานที่ให้ผู้ตอบเข้าไปมีประสบการณ์โดยตรงในภูมิภาคนั้นจริงๆ ซึ่งจะทำให้ผู้ตอบสามารถซึมซับและรับรู้ภูมิภาคได้อย่างลึกซึ้งและถูกต้องตามความเป็นจริงมากที่สุด แต่วิธีการนี้ทำให้ต้องเสียเวลาและค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนมาก ส่วนการทดสอบนอกสถานที่จริงเป็นการจัดเตรียมประสบการณ์ทางอ้อมให้แก่ผู้ตอบ โดยผ่านทางภาพตัวแทน ซึ่งการถ่ายทอดลักษณะของภูมิภาคในมิติที่นั้นมักได้รับการถ่ายทอดโดยศิลปินในลักษณะที่เกิดจริง ไม่ว่าจะเป็นในด้านจิตรกรรมหรือวรรณกรรม (Chenoweth and Gobster, 1986: 90) แต่ในปัจจุบันได้มีเทคนิคต่างๆ ที่ทันสมัยมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นภาพถ่ายหรือวีดิทัศน์ ที่ทำให้สามารถถ่ายทอดลักษณะของภูมิภาคได้

ใกล้เคียงกับความเป็นจริงมากขึ้น การทดสอบนอกสถานที่จริงจึงเป็นวิธีที่ง่ายและประหยัดเวลา และค่าใช้จ่ายกว่าเป็นอย่างมาก อีกทั้งยังมีข้อดีในการที่สามารถควบคุมตัวแปรในด้านอื่นๆ ที่อาจมีผลทำให้เกิดความเบี่ยงเบนไปได้ เช่น เสียง กลิ่น หรือบรรยากาศที่เกิดขึ้นในสถานที่จริง (Hyman, 1988: 119)

ภาพตัวแทนนับเป็นสิ่งสำคัญในการประเมินคุณภาพทางสายตา โดยภาพตัวแทนจะต้องมีคุณภาพ ซึ่งเป้าหมายพื้นฐาน (Fundamental Objectives) ของภาพตัวแทนก็คือจะต้องครอบคลุมเนื้อหาที่ต้องการอย่างครบถ้วนและก่อให้เกิดความเข้าใจในภูมิทัศน์ที่ถูกต้อง (Comprehension and Understanding) สามารถเชื่อถือได้ (Credibility) และปราศจากอคติ (Lack of Bias) โดยภาพตัวแทนจะต้องมีคุณสมบัติที่สำคัญ 5 ประการ ดังแสดงในภาพที่ 2.3 (Sheppard, 1989: 63-65) ดังนี้

1) ความเป็นตัวแทน (Representativeness) ภาพตัวแทนจะต้องสามารถสื่อถึงเนื้อหาสำคัญได้อย่างครอบคลุมและครบถ้วน และเป็นภาพที่สื่อถึงทิวทัศน์ที่มีอยู่ทั่วไป (Typical View)

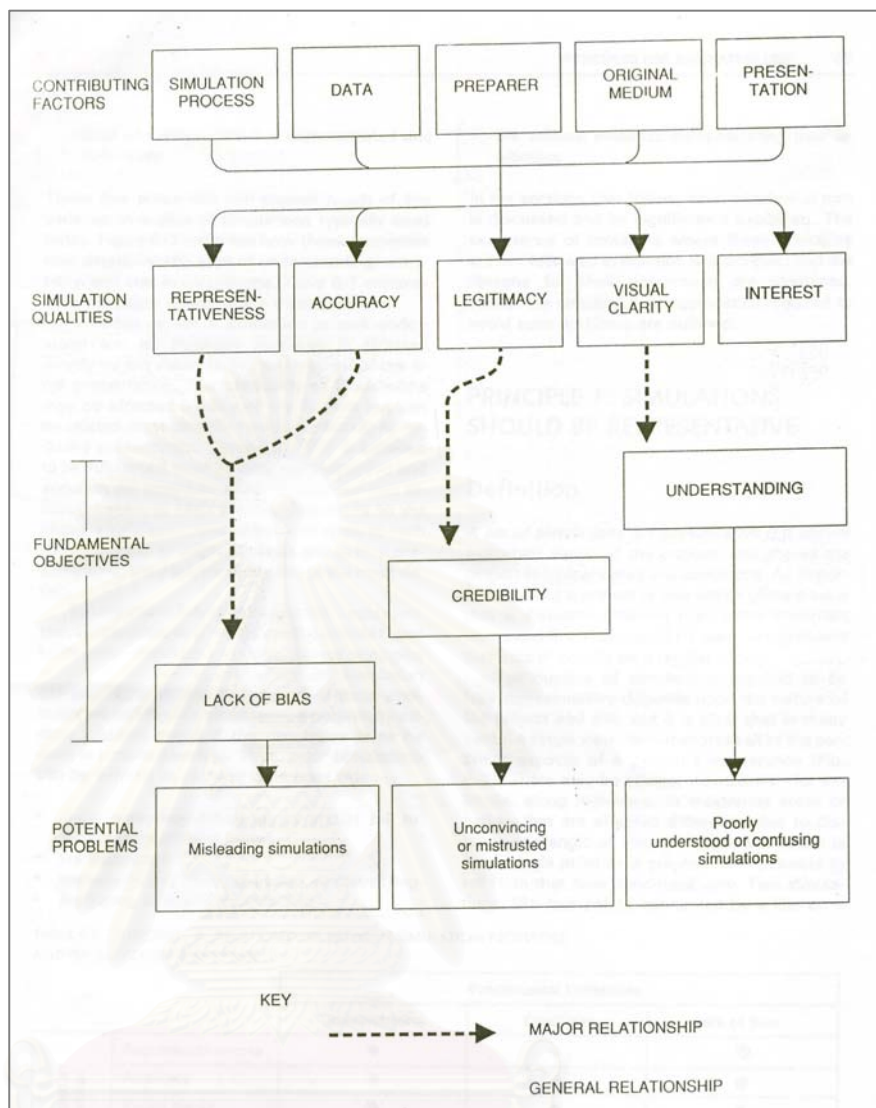
2) ความถูกต้องแม่นยำ (Accuracy) ภาพตัวแทนจะต้องมีความถูกต้องและมีความใกล้เคียงกับความเป็นจริงหรือภูมิทัศน์จริงได้มากที่สุด

3) ความชัดเจน (Visual Clarity) ภาพตัวแทนจะต้องมีส่วนประกอบ รายละเอียด และเนื้อหาสำคัญที่ชัดเจน

4) ความน่าสนใจ (Interest) ภาพตัวแทนจะต้องมีความน่าสนใจ และสามารถดึงดูดความสนใจของผู้คนได้

5) ความสมเหตุสมผล (Legitimacy) ภาพตัวแทนจะต้องมีความสมเหตุสมผล โดยเฉพาะในด้านจำนวนของภาพตัวแทน

จากคุณสมบัติที่สำคัญของภาพตัวแทนทั้ง 5 ประการดังกล่าว คุณสมบัติในด้านความชัดเจนและความน่าสนใจของภาพตัวแทนจะมีผลเป็นอย่างไรต่อความเข้าใจในภูมิทัศน์ที่ถูกต้อง ส่วนความเป็นตัวแทนและความถูกต้องแม่นยำของภาพตัวแทนจะมีผลเป็นอย่างไรต่อความเที่ยงตรงหรือปราศจากอคติ และคุณสมบัติในด้านความสมเหตุสมผลของภาพตัวแทนจะมีผลเป็นอย่างไรต่อความน่าเชื่อถือได้ โดยปัญหาสำคัญของภาพตัวแทนที่อาจเกิดขึ้นก็คือ การที่ภาพตัวแทนอาจชักนำให้เข้าใจผิด ความไม่น่าเชื่อถือของภาพตัวแทน และการที่ภาพตัวแทนก่อให้เกิดความสับสนหรือไม่สามารถสื่อให้เกิดความเข้าใจในภูมิทัศน์ได้



ภาพที่ 2.3 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของภาพตัวแทน (Sheppard, 1989: 64)

2.10 กรณีศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษากรณีศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาระเบียบวิธีการในการศึกษาวิจัย เพื่อใช้เป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยต่อไป โดยกรณีศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่น่าสนใจมีดังนี้

2.10.1 การศึกษาความหมายและรูปทรงในลักษณะเด่นของเมืองแบรอนเบย์ (Byron Bay) จากการรับรู้ของคนในชุมชน (Green, 1999: 311-329)

การศึกษาความหมายและรูปทรงในลักษณะเด่นของเมืองแบรอนเบย์ (Byron Bay) จากการรับรู้ของคนในชุมชน (Meaning and Form in Community Perception of Town Character) นี้เป็นการค้นหาความคิดเกี่ยวกับลักษณะเด่นของเมือง (Town Character) ในบริบทของเมือง

ชายทะเลแห่งหนึ่งในประเทศออสเตรเลียที่ชื่อว่าแบรอนเบย์ (Byron Bay) ตั้งอยู่ทางตอนเหนือของรัฐนิวเซาท์เวลส์ (New South Wales) ครอบคลุมพื้นที่ประมาณ 100 ตารางกิโลเมตร และมีประชากรประมาณ 7,000 คน เนื่องจากแบรอนเบย์เป็นเมืองที่มีทิวทัศน์ และลักษณะทางธรรมชาติและวัฒนธรรมสวยงาม จึงทำให้แบรอนเบย์กลายเป็นเมืองที่เป็นจุดมุ่งหมายของการท่องเที่ยวและการอยู่อาศัย การเพิ่มขึ้นของกิจกรรมการท่องเที่ยวและความเจริญของเมืองที่เกิดขึ้นทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงขึ้นกับสภาพแวดล้อมเมืองทั้งทางกายภาพและสังคม (Town's Socio-physical Environment) อย่างรวดเร็ว ซึ่งเป็นผลให้คนในชุมชนมีจิตสำนึกตระหนักในคุณค่าของความเป็นเอกลักษณ์และความสวยงามของเมืองเพิ่มมากขึ้นและออกมาเรียกร้องถึงการสูญเสียไปของลักษณะเฉพาะของเมือง ดังนั้นเมืองและคนในชุมชนของแบรอนเบย์จึงเป็นกรณีศึกษาถึงการรับรู้ของคนในชุมชนที่มีต่อลักษณะเฉพาะของเมืองได้เป็นอย่างดี โดยการศึกษาในครั้งนี้มุ่งเน้นความคิดเห็นและมุมมองจากคนในชุมชนเป็นหลักในการประเมิน

การศึกษาในครั้งนี้ไม่มีสมมติฐานอย่างเป็นทางการ แต่มีคำถามของการวิจัยเพื่อช่วยในการค้นหาความสัมพันธ์ระหว่างเกณฑ์ในการประเมินที่เกี่ยวข้อง และลักษณะภูมิทัศน์ที่สัมพันธ์กับความคิดของคนในชุมชน โดยสามารถสรุปคำถามในการศึกษาได้ 5 ข้อ ดังนี้

- 1) ผู้อยู่อาศัยสามารถแบ่งแยกลักษณะเด่นของภูมิทัศน์ท้องถิ่น บนพื้นฐานของระดับของการรับรู้ความสอดคล้องของลักษณะเด่นได้หรือไม่
- 2) อะไรคือรูปแบบของลักษณะสภาพแวดล้อมที่รับรู้แล้วก่อให้เกิดลักษณะเฉพาะของเมือง (ลักษณะที่สอดคล้อง) และในทางตรงกันข้าม อะไรคือรูปแบบที่ทำให้ลายลักษณะเฉพาะของเมืองและท้องถิ่น (ลักษณะที่ไม่สอดคล้อง) ในบริบทของพื้นที่ศึกษา
- 3) อะไรคือความหมายที่ผู้อยู่อาศัยคิดว่าเป็นสิ่งสำคัญต่อลักษณะที่สอดคล้องและลักษณะที่ไม่สอดคล้องกับลักษณะเฉพาะของเมือง
- 4) ลักษณะเด่นทางภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องสามารถจัดกลุ่มจากความคล้ายคลึงกัน หรือความแตกต่างกันของความหมายที่สื่อออกมาได้หรือไม่
- 5) อะไรคือเกณฑ์ในการประเมินค่าที่สำคัญที่ผู้อยู่อาศัยใช้ในการแบ่งแยกลักษณะเด่นที่มีความสอดคล้องและไม่มี ความสอดคล้องกับลักษณะเฉพาะของเมือง

ขั้นตอนในการดำเนินการศึกษาเริ่มต้นจากการให้คนชุมชนกล่าวถึงบริเวณหรือสถานที่ของเมืองที่มีความโดดเด่นมากที่สุด โดยบริเวณที่ได้รับการกล่าวถึงบ่อยที่สุดจะได้รับการถ่ายภาพและใช้เป็นภาพตัวแทนในการเก็บข้อมูล ซึ่งมีทั้งสิ้น 19 ภาพ แบ่งเป็นภาพที่มีลักษณะสอดคล้องกับลักษณะของเมือง 12 ภาพ และภาพที่มีลักษณะไม่สอดคล้องกับลักษณะของเมือง 7 ภาพ ดังแสดงในตารางที่ 2.7 โดยความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้อยู่อาศัยในชุมชนได้รับการเก็บรวบรวมโดยใช้มาตราวัดระดับที่เป็นชุดคำคุณศัพท์ (Adjective Rating Scales) ที่เป็นคำคู่ตรงข้าม

กันจำนวน 21 คู่² และใช้มาตรวัด 7 ระดับ นอกจากนี้ยังได้รวบรวมความคิดเห็นในด้านความสอดคล้องและไม่สอดคล้องกับลักษณะเด่นของเมืองด้วย (Compatibility/Incompatibility) เพื่อใช้ประกอบกับข้อมูลที่ได้จากมาตรวัดระดับคำคุณศัพท์ในการวิเคราะห์และประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 2.7 ตารางแสดงหมายเลขและชื่อภาพตัวแทนที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

หมายเลขภาพตัวแทน	ชื่อภาพตัวแทน
1*	Community Center
2*	Mountains
3*	Rainforests
4*	Julian Rocks (A small rock island within the bay)
5**	New Housing Estate
6*	Beach
7*	Ocean
8**	Industrial Estate
9**	New Shopping Arcade
10**	Supermarket
11*	Dolphins
12*	Restaurants
13**	Clock Tower
14**	Hostels
15*	Lighthouse
16*	Shops
17*	Hinterland
18**	Motels
19*	Pub

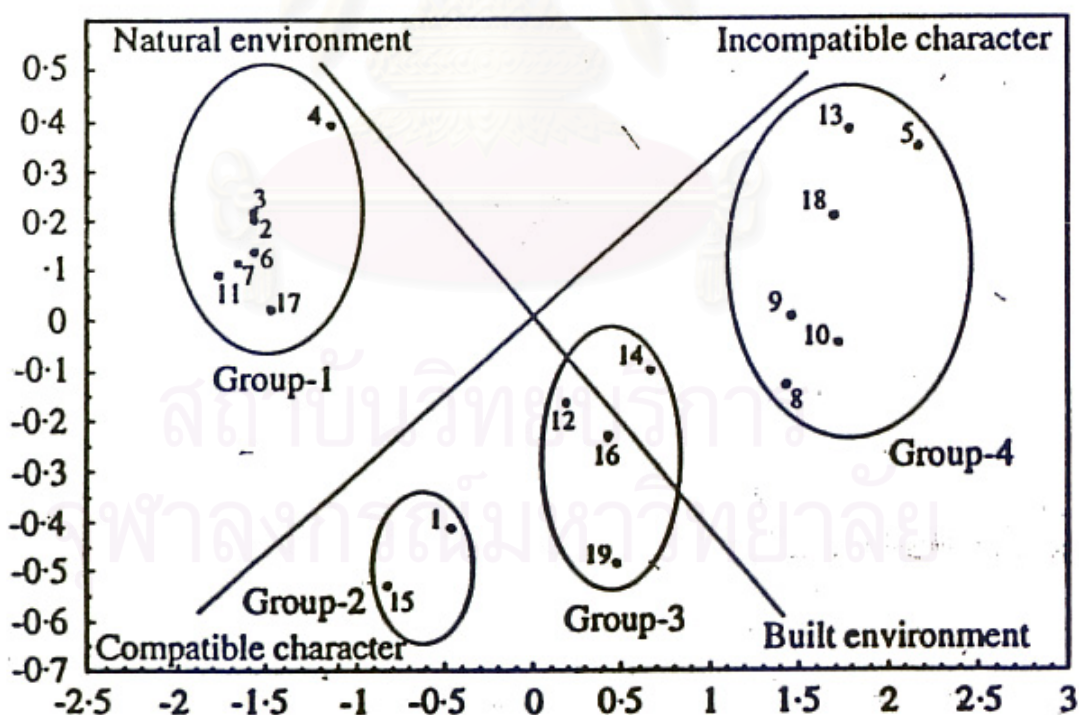
หมายเหตุ

* หมายถึง เป็นภาพที่มีลักษณะสอดคล้องกับลักษณะของเมือง

** หมายถึง เป็นภาพที่มีลักษณะไม่สอดคล้องกับลักษณะของเมือง

² คำคุณศัพท์ที่เป็นคำคู่ตรงข้ามกันจำนวน 21 คู่ ได้แก่ Ornate-Plain, Distinctive-Ordinary, Interesting-Boring, Inviting-Uninviting, Pleasant-Unpleasant, With Charm-Without Charm, Beautiful-Ugly, Living-Lifeless, Comfortable-Uncomfortable, Varied-Monotonous, Friendly-Unfriendly, Stimulating-Unstimulating, Healthy-Unhealthy, Relaxed-Stressful, Excited-Depressed, Familiar-Strange, Natural-Man-made, Open-Closed, Safe-Unsafe, Peaceful-Hectic และ Complex-Simple

กระบวนการวิเคราะห์ที่ใช้กระบวนการทางสถิติที่เรียกว่ามาตราวัดหลายมิติ (Multi-Dimensional Scaling) เพื่อใช้ในการค้นหาโครงสร้างที่ซ่อนเร้นอยู่ในแบบแผนของคำตอบ และใช้ในการค้นหาความหมายที่สัมพันธ์กับแนวความคิดเกี่ยวกับลักษณะเฉพาะของเมืองจากคนในชุมชนที่นำไปสู่รูปแบบภูมิทัศน์ท้องถิ่น โดยทำการสร้างแบบจำลอง 2 มิติแสดงตำแหน่งของภาพตัวแทนด้วยโปรแกรม SPSS แล้วทำการจัดกลุ่มภาพตัวแทนและวิเคราะห์แก่นมิติที่แสดงถึงลักษณะทางภูมิทัศน์ของภาพตัวแทน ดังแสดงในภาพที่ 2.4 ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนสามารถแบ่งออกได้เป็น 4 กลุ่ม โดยกลุ่มที่ 1 ประกอบไปด้วยภาพที่มีลักษณะเป็นธรรมชาติซึ่งแสดงถึงลักษณะเด่นทางภูมิทัศน์ของท้องถิ่นอย่างชัดเจน กลุ่มที่ 2 ประกอบไปด้วยภาพสิ่งก่อสร้างที่เป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่นและมีลักษณะสอดคล้องกับลักษณะของเมืองเป็นอย่างมาก กลุ่มที่ 3 ประกอบไปด้วยภาพอาคารที่เป็นศูนย์กลางกิจกรรมต่างๆซึ่งมีลักษณะสอดคล้องกับลักษณะของเมืองบ้าง ส่วนกลุ่มที่ 4 ประกอบไปด้วยภาพอาคารที่ก่อสร้างใหม่และมีลักษณะไม่สอดคล้องกับลักษณะของเมืองค่อนข้างมาก และเมื่อวิเคราะห์แก่นมิติทั้ง 2 แกนพบว่า แก่นมิติหนึ่งแสดงถึงระดับความสอดคล้อง-ไม่สอดคล้องกับลักษณะของเมือง ส่วนอีกแก่นมิติหนึ่งแสดงถึงระดับความเป็นธรรมชาติ-สิ่งทีมนุสรณ์สร้างขึ้น



ภาพที่ 2.4 แบบจำลอง 2 มิติจากการวิเคราะห์ทางสถิติที่เรียกว่ามาตราวัดหลายมิติ (Multi-Dimensional Scaling) แสดงการจัดกลุ่มภาพตัวแทนเป็น 4 กลุ่มและแก่นมิติทั้ง 2 แกน

ดังนั้นผลจากการศึกษาในครั้งนี้พบว่า ลักษณะเฉพาะของเมืองมีความสัมพันธ์กับความหลากหลายของลักษณะสภาพแวดล้อมและความหมายที่เกี่ยวข้อง โดยที่ลักษณะในเชิงบวกนั้น จะได้รับการส่งเสริมโดย (1) ลักษณะเด่นทางธรรมชาติที่เกี่ยวข้องกับความเป็นธรรมชาติ ความสวย ความพึงพอใจ ลักษณะเด่นเฉพาะ และความน่าสนใจ (2) ลักษณะเด่นของสิ่งที่สร้างขึ้น (โดยเฉพาะลักษณะภูมิสัญลักษณ์หรือจุดหมายตา) ที่เกี่ยวข้องกับลักษณะเด่นเฉพาะ ความพึงพอใจ ความมีเสน่ห์ ความคุ้นเคย และความน่าสนใจ และ (3) ลักษณะสภาพแวดล้อมทางสังคมที่เป็นที่นิยมที่เกี่ยวข้องกับความหมายโดยนัยของความคุ้นเคย ความเป็นมิตร การเปิด ความมีชีวิตชีวา และความปลอดภัย ส่วนลักษณะเด่นที่ได้รับการระบุว่าไม่สอดคล้องกลมกลืนกับลักษณะท้องถิ่นหรือลักษณะในเชิงลบประกอบไปด้วย ความน่าเบื่อ ความน่าเกลียด การขาดเสน่ห์ การขาดสิ่งกระตุ้น ความซ้ำซาก ความไม่น่าพึงพอใจ และความธรรมดา

2.10.2 การประเมินทิวทัศน์และลักษณะเด่นของเมืองแอร์บีช (Airlie Beach) จากการรับรู้ของคนในชุมชน (Green, 2000: 28-34)

การประเมินทิวทัศน์และลักษณะเด่นของเมืองจากการรับรู้ของคนในชุมชน (Scenic and Town Character Assessment: A Methodology for Community Involvement) เป็นการศึกษาที่ดำเนินการขึ้นเพื่อประเมินค่าคุณภาพทางสายตาจากความเห็นของคนในชุมชนของแอร์บีช (Airlie Beach) รัฐควีนแลนด์ (Queensland) ประเทศออสเตรเลีย ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความสวยงามของแนวปะการังจนได้รับการยกย่องให้เป็นมรดกโลกที่ได้รับผลกระทบจากการท่องเที่ยวที่เป็นผลให้คุณภาพทิวทัศน์ของเมืองและลักษณะเฉพาะของเมืองสูญเสียไป เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการจัดทำแผนควบคุมการพัฒนา (Development Control Plan: DCP) ของเมือง ที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อใช้ในการควบคุมการใช้ประโยชน์ที่ดินและการออกแบบที่เหมาะสม โดยวิธีการที่ใช้ในการศึกษานี้สามารถใช้ในการศึกษาในลักษณะเดียวกันนี้ได้ต่อไป

การศึกษานี้มีจุดมุ่งหมายหลักเพื่อให้ได้รับข้อมูลจากคนในชุมชนเกี่ยวกับความชอบทางสายตา (Visual Preference) โดยมุ่งเน้นไปที่ระเบียบวิธีการและขั้นตอนในการศึกษาเพื่อทำความเข้าใจในคุณค่าและความชอบที่มีต่อภูมิทัศน์ของคนในชุมชน

วิธีการศึกษาแบ่งออกเป็น 4 ขั้นตอน เริ่มต้นจากการให้จากคนในชุมชนและนักท่องเที่ยวอธิบายถึงลักษณะเฉพาะของเมือง จนถึงการประเมินคุณภาพทิวทัศน์ของสภาพแวดล้อมแต่ละประเภทโดยกลุ่มตัวอย่างที่เป็นคนในชุมชน โดยขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยมีดังนี้

1) การสัมภาษณ์ (Face-to-face Interview)

ในขั้นแรกได้ทำการสัมภาษณ์ผู้อยู่อาศัยในชุมชนและนักท่องเที่ยวตามสถานที่สำคัญของเมืองจำนวน 105 คน โดยใช้คำถามที่เป็นปลายเปิด 3 ข้อ คือ

1.1) ให้อธิบายสั้นๆด้วยคำของตัวเองถึงลักษณะทั่วไปของเมืองนี้ โดยจินตนาการว่ากำลังพยายามอธิบายให้คนที่ไม่เคยมาได้รับรู้

1.2) ให้อธิบายลักษณะของเมืองที่ก่อให้เกิดลักษณะเด่น ทั้งองค์ประกอบทางธรรมชาติและองค์ประกอบที่สร้างขึ้น ที่รู้สึกว่าจะสามารถถ่ายทอดลักษณะของเมืองได้ชัดเจน

1.3) ให้อธิบายลักษณะของเมืองที่ที่ทำลายหรือลดค่าของลักษณะเมืองลง โดยได้เก็บข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสภาพว่าเป็นคนในชุมชน/ นักท่องเที่ยว และอายุ เพศ ด้วย

2) การทำแผนที่ (Projective Mapping)

คนในชุมชนจำนวน 60 คนที่ตอบแบบสอบถามจากการสัมภาษณ์ได้เข้ามีส่วนร่วมในการทำแผนที่ โดยได้รับคำสั่งให้บ่งชี้ที่ทัศนคติถึง 7 แห่งที่เป็นตัวแทนของทัศนคติที่ดีที่สุด ด้วยการให้จินตนาการว่ากำลังจะอธิบายทัศนคติและสถานที่ของเมืองให้คนที่ไม่เคยมาที่นี่มาก่อนด้วยรูปภาพ โดยให้ระบุว่าจะถ่ายภาพที่ใดลงบนแผนที่ รวมทั้งให้อธิบายองค์ประกอบสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับทัศนคตินั้นด้วย ซึ่งจุดสำคัญที่ได้จากการทำแผนที่นี้จะใช้เป็นแนวทางในการถ่ายภาพที่ครอบคลุมประเภทของสภาพแวดล้อมและทัศนคติทั้งหมดในพื้นที่ศึกษาต่อไป

3) การสำรวจเพื่อรวบรวมภาพถ่าย (Photographic Survey)

ภาพถ่ายทั้งหมด 55 ภาพที่เป็นตัวแทนของสภาพแวดล้อมและทัศนคติแบบต่างๆที่ได้รับการระบุถึงบ่อยที่สุดในการทำแผนที่ได้รับการถ่ายและรวบรวมขึ้น โดยองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ของภาพได้รับการชี้แนะโดยคำอธิบายทัศนคติที่ได้มาจากผู้ตอบในระหว่างการทำแผนที่ และมีบางทัศนคติที่ผู้ศึกษาเลือกเพิ่มเติมเพื่อใช้ในการทดสอบความชอบที่มีต่อสถาปัตยกรรม ภูมิทัศน์ และภูมิทัศน์ถนนด้วย

4) การจัดแบ่งกลุ่มภาพถ่าย (Photograph Sorting Task)

ในขั้นสุดท้าย คนในชุมชนจำนวน 21 คน (หญิง 10 คน ชาย 11 คน) มีอายุ 21-65 ปี ได้เข้ามีส่วนร่วมในการจัดแบ่งกลุ่มภาพถ่าย (Q-Sort or photographic sorting exercise) โดยการจัดแบ่งกลุ่มภาพถ่ายจัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูลในการประเมินทัศนคติในเชิงปริมาณที่มีต่อภาพถ่าย ผู้เข้าร่วมจะต้องจัดแบ่งภาพทั้ง 55 ภาพ (บวกภาพซ้ำ 1 ภาพ เพื่อความน่าเชื่อถือ) ให้เป็น 7 กลุ่ม โดยกลุ่มที่ 1 เป็นทัศนคติที่ดีที่สุด และกลุ่มที่ 7 เป็นทัศนคติที่แย่ที่สุด ส่วนอีก 5 กองตรงกลางแสดงระดับที่เปลี่ยนแปลงเป็นลำดับ โดยมีจำนวนดังนี้

ตารางที่ 2.8 จำนวนภาพในการจัดแบ่งกลุ่มภาพถ่าย (Q-Sort)

Most scenic				Least scenic		
Pile 1	Pile 2	Pile 3	Pile 4	Pile 5	Pile 6	Pile 7
3 ภาพ	7 ภาพ	11 ภาพ	14 ภาพ	11 ภาพ	7 ภาพ	3 ภาพ

ที่มา: Green, 2000: 30.

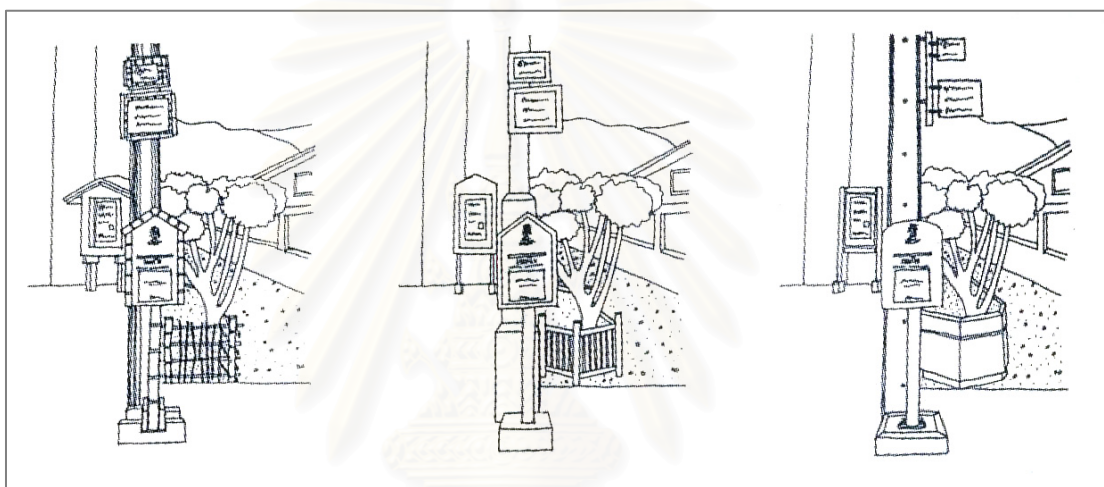
เหตุผลที่ต้องมีการบังคับให้จัดหมวดหมู่ภาพถ่ายนี้เนื่องจากหากไม่มีการบังคับอาจทำให้คำตอบที่ได้มักอยู่ในระดับเดียวกันหรือใกล้เคียงกันมากเกินไป ซึ่งเป็นคำตอบที่ไม่มีประโยชน์ในการวิเคราะห์เท่าที่ควร หลังจากการจัดหมวดหมู่ภาพถ่ายแล้ว จะมีการอธิบายและระบุถึงลักษณะเด่นของภาพ 3 ภาพในกลุ่มที่ 1 และ 3 ภาพในกลุ่มที่ 7 ด้วย ซึ่งเป็นการดำเนินการสัมภาษณ์ตามตำแหน่งต่างๆของเมือง นอกจากนี้ยังได้รวบรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบคำถามและผู้มีส่วนร่วมในการจัดหมวดหมู่ภาพถ่ายด้วย เช่น เพศ อายุ และระยะเวลาในการอยู่อาศัยในเมือง เพื่อใช้ประกอบในการวิเคราะห์ต่อไป

ผลการศึกษาพบว่า ทุกคนในชุมชนและนักท่องเที่ยวที่ให้สัมภาษณ์ได้อธิบายว่าเมืองมีลักษณะเป็นเมืองชายทะเลเล็กๆ เป็นเมืองท่องเที่ยว ผ่อนคลาย สวยงาม เป็นมิตร และน่าพอใจ โดยมีองค์ประกอบที่กลมกลืนและส่งเสริมเอกลักษณ์ของเมืองได้แก่ทะเล พืชพรรณธรรมชาติ สถาปัตยกรรมที่ดี ชายหาด เรือ ภูมิสถาปัตยกรรม สีที่กลมกลืนและเป็นธรรมชาติ เกาะ ภูเขา หาด มุมมอง ความเป็นระเบียบ สวนสาธารณะที่มีต้นไม้และสนามหญ้า บรรยากาศที่มีเมฆมัวๆที่ภูเขา ท้องฟ้าและเส้นขอบฟ้า เนินเขา ไม่มีการพัฒนา ร่มเงา กันสาดของร้านค้า และเรือเดินสมุทร ดังนั้นโดยทั่วไปนักท่องเที่ยวที่มีคุณภาพดีจะขึ้นกับความเป็นธรรมชาติ ความสวยงาม ผ่อนคลาย มีความโดดเด่น พิเศษ ไม่เหมือนใคร และถูกสุขลักษณะ เป็นต้น ส่วนองค์ประกอบองค์ประกอบที่ไม่กลมกลืนและทำลายเอกลักษณ์ของเมืองได้แก่ สถาปัตยกรรมและป้ายที่นำเกลียด การขาดพืชพรรณธรรมชาติ ที่จอดรถติดแข็ง เสาและสายสาธารณูปโภคไม่มีการบดบังโดยพืชพรรณ สกปรก ขาดการดูแลรักษา บาร์ที่อยู่ติดถนน การพัฒนา อาคารที่สูงเกิน ถนนกว้างเกิน และรั้วต่างๆ

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ทำให้เห็นว่าคนในท้องถิ่นและนักท่องเที่ยวมีความชอบต่อคุณภาพทางสายตาที่คล้ายคลึงกัน ดังนั้นความชอบทางสายตาจึงไม่ใช่รสนิยมส่วนบุคคล เนื่องจากผลที่ได้จากการจัดกลุ่มภาพถ่ายมีค่าเบี่ยงเบน ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยเกี่ยวกับการรับรู้ทางภูมิทัศน์ว่าเกี่ยวข้องกับพื้นฐานการรับรู้และความชอบของมนุษย์เช่นเดียวกันด้วย อย่างไรก็ตามในบางทิวทัศน์ก็มีความเบี่ยงเบนมาก เช่น ภาพเรือที่บางคนคิดว่าสวยแต่บางคนคิดว่าเป็นสิ่งที่ความขัดแย้งและทำลายความสวยงามของภูมิทัศน์ และเนื่องจากทั้งคนและสภาพแวดล้อมย่อมต้องเปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา ดังนั้นการรับรู้ของคนหรือลักษณะเมืองในอนาคตอาจไม่เหมือนในปัจจุบันก็ได้ จึงต้องมีการศึกษาใหม่เป็นระยะๆ ซึ่งวิธีการในการศึกษาในครั้งนี้ น่าจะเป็นประโยชน์ในการศึกษาต่อไปได้ นอกจากนี้การศึกษาเป็นระยะยังช่วยให้สามารถเปรียบเทียบทิวทัศน์ในอดีตและปัจจุบัน ซึ่งจะเป็นแนวทางในการคาดการณ์และวางแผนพัฒนาที่เหมาะสมในอนาคตได้ต่อไปด้วย

2.10.3 ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติของประชาชนท้องถิ่นและนักท่องเที่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพของเมืองท่องเที่ยวในชนบท: กรณีศึกษาเมืองปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน (โอฬาร เจริญชัย, 2546: 77-92)

การวิจัยนี้เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติของประชาชนท้องถิ่นและนักท่องเที่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพของเมืองท่องเที่ยวในชนบท และศึกษาถึงปัจจัยต่างๆที่คาดว่าจะมีความสัมพันธ์กับทัศนคติข้างต้น เพื่อที่จะนำผลที่ได้มาเป็นพื้นฐานในการคิดหาแนวทางอนุรักษ์ลักษณะท้องถิ่นให้กับเมืองท่องเที่ยวประเภทนี้ โดยเลือกเมืองท่องเที่ยวขนาดเล็กทางตอนเหนือของประเทศไทย คือเมืองปายในจังหวัดแม่ฮ่องสอนเป็นกรณีศึกษา



ภาพที่ 2.5 ชุดภาพถ่ายเส้นจำลองการเปลี่ยนแปลงของภูมิทัศน์ที่ใช้ในแบบสอบถาม (โอฬาร เจริญชัย, 2546: 84)

การเก็บข้อมูลใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือสำคัญ โดยแบบสอบถามจะประกอบไปด้วย 2 ส่วนหลัก ส่วนที่หนึ่งจะเป็นการวัดทัศนคติต่อการเปลี่ยนแปลงกายภาพเมือง โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนความชอบกับชุดของภาพถ่ายเส้นที่จำลองการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพในเรื่องรูปแบบและความหนาแน่นของอาคารบ้านเรือนในบริเวณสำคัญของเมือง ดังแสดงในภาพที่ 2.5 ส่วนที่สองจะเป็นการเก็บข้อมูลในเรื่องลักษณะเฉพาะส่วนบุคคล รวมทั้งพฤติกรรมและทัศนคติในด้านอื่นๆของผู้ตอบแบบสอบถามที่อาจจะมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่พวกเขามีต่อการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพของเมือง โดยเก็บรวบรวมแบบสอบถามมีทั้งสิ้น 444 ชุด แบ่งเป็นคนในท้องถิ่น 230 ชุด ผู้บริหารเมือง 18 ชุด นักวิชาชีพท้องถิ่น 3 ชุด นักท่องเที่ยวชาวไทย 30 ชุด นักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศ 125 ชุด และนักวิชาชีพส่วนกลาง 38 ชุด

ผลการวิจัยพบว่าทัศนคติโดยภาพรวมของคนในท้องถิ่นค่อนข้างเป็นไปในทิศทางเดียวกับนักท่องเที่ยว คืออยากจะเห็นเมืองมีลักษณะท้องถิ่นอยู่ แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดจะพบว่าคนท้องถิ่นมีแนวโน้มยอมรับการเปลี่ยนแปลงได้มากกว่านักท่องเที่ยว นอกจากนี้ยังพบว่ามีปัจจัย

หลายๆอย่างจากทั้งคนในท้องถิ่นและนักท่องเที่ยวที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับทัศนคติต่อการเปลี่ยนแปลงกายภาพของเมือง โดยในกรณีของคนในท้องถิ่น ปัจจัยที่ว่ามีได้แก่ ถิ่นกำเนิด ระยะเวลาที่อาศัยในเมือง การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรท้องถิ่นของเมือง การเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาเมือง ระดับการศึกษา สาขาอาชีพ ระดับรายได้ ประสบการณ์การท่องเที่ยวนอกเมือง มุมมองต่อการพัฒนา ฯลฯ ส่วนในกรณีของนักท่องเที่ยว ปัจจัยที่ว่ามีได้แก่ ความสะดวกสบายในการท่องเที่ยว ระยะเวลาที่คิดว่าจะพักในเมือง ระยะเวลาที่พักในเมือง จุดประสงค์ในการมา ประเภทแหล่งท่องเที่ยวที่ชอบ เพศ อายุ การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ความสนใจส่วนตัว ฯลฯ ดังนั้นจากผลการวิจัยที่กล่าวข้างต้นนี้ ทำให้สามารถสรุปเป็นข้อเสนอแนะในการพัฒนาและอนุรักษ์เมืองได้ว่า เมืองควรจะต้องมีการพัฒนาต่อไปพร้อมๆกับการรักษาลักษณะท้องถิ่น โดยจะต้องอยู่ภายใต้ขอบเขตที่เป็นที่ยอมรับได้ของทั้งคนในท้องถิ่นและนักท่องเที่ยว

จากการศึกษากรณีศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังกล่าว สามารถสรุปแนวทางที่สำคัญเพื่อใช้ในระเบียบวิธีการวิจัยต่อไปดังนี้

1) การใช้ภาพถ่ายจากสถานที่จริงเป็นภาพตัวแทนจะทำให้สามารถสื่อถึงภาพภูมิทัศน์ได้ตรงตามความเป็นจริงมากกว่าภาพถ่ายเส้น ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้จึงเลือกใช้ภาพถ่ายจากสถานที่จริงเป็นภาพตัวแทน

2) จากการศึกษากรณีศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจะเห็นได้ว่ามีวิธีการเก็บข้อมูล 2 วิธี ได้แก่ วิธีการให้คะแนน (Rating Scale) และวิธีการจัดกลุ่มภาพ (Q-Sort) ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้จึงใช้วิธีการทั้ง 2 วิธีดังกล่าวในการเก็บข้อมูล เพื่อทำการวิเคราะห์และเปรียบเทียบข้อได้เปรียบและข้อเสียเปรียบจากการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีต่อไป

3) จากกระบวนการวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรม SPSS และการวิเคราะห์ทางสถิติที่เรียกว่ามาตรวัดหลายมิติ (Multi-Dimensional Scaling) นั้น จะเห็นได้ว่าเป็นเป็นวิธีการช่วยให้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความชัดเจนและน่าสนใจเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้จึงใช้แนวทางในการวิเคราะห์ดังกล่าวในการวิเคราะห์และสรุปผลการวิจัย

เมื่อทำการศึกษาถึงหลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องดังที่กล่าวมาแล้วนี้ จำเป็นต้องทำการศึกษาถึงชนบทและภูมิทัศน์เพื่อเชื่อมโยงหลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องเข้ากับการศึกษาภูมิทัศน์จังหวัดสุพรรณบุรีต่อไปด้วย

บทที่ 3

ชนบทและภูมิภาคชนบท

การวิจัยในครั้งนี้มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับชนบทและภูมิภาคชนบท ดังนั้นจึงจำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจกับชนบทและภูมิภาคชนบทในเบื้องต้นดังต่อไปนี้

3.1 ความหมายของชนบท

คำว่าชนบท (Countryside) นั้น ได้มีผู้ให้คำจำกัดความไว้อย่างหลากหลายตามแต่มุมมองและความสนใจในแต่ละด้านของชนบทที่แตกต่างกัน กล่าวคือ ด้านภูมิศาสตร์ก็จะให้คำจำกัดความตามที่ตั้งและลักษณะพื้นที่ ด้านมนุษยศาสตร์ก็จะให้คำจำกัดความตามการตั้งถิ่นฐานชุมชน ด้านรัฐศาสตร์ก็จะให้คำจำกัดความตามขอบเขตและการปกครอง ด้านเศรษฐศาสตร์ก็จะให้คำจำกัดความตามระบบเศรษฐกิจและการประกอบอาชีพ และด้านสังคมศาสตร์ก็จะให้คำจำกัดความตามวิถีการดำเนินชีวิตและความเป็นอยู่ เป็นต้น โดยมีผู้ให้ความหมายของคำว่าชนบทไว้ดังนี้

ชนบท หมายถึง บริเวณที่ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับการเกษตร เช่น ทำไร่ ทำนา ทำสวน ประมง เลี้ยงสัตว์ เป็นต้น (สากล สถิตวิทยานันท์, 2532: 2)

ชนบท หมายถึง ชุมชนที่มีประชากรต่ำกว่า 2,500 คน และอาศัยอยู่นอกหน่วยการปกครองที่ไม่นับว่าเป็นเมืองเป็นนคร (ราชบัณฑิตยสถาน, 2523 อ้างถึงใน สากล สถิตวิทยานันท์, 2532: 2)

ชนบท หมายถึง พื้นที่ซึ่งมีประชากรพลเมืองอาศัยอยู่นอกเมืองหลวงหรือเมืองใหญ่ๆ เป็นชีวิตของชุมชนที่อยู่ตามสวน ตามป่า ตามไร่ และท้องนา (เชิดชาย เหล่าหล้า, 2523 อ้างถึงใน สากล สถิตวิทยานันท์, 2532: 2)

ชนบท หมายถึง บ้านนอก, เขตแดนที่พ้นจากเมืองหลวงออกไป (ราชบัณฑิตยสถาน, 2530: 256)

Countryside (n.) หมายถึง ชนบท (สอ เสถบุตร, 2530:163)

Countryside (n.) หมายถึง ชนบท, บ้านนอก (Smith, 1999: 111)

Countryside (n.) หมายถึง particular rural district, or rural areas generally (Sykes, 1982: 217)

ดังนั้นจึงอาจสรุปได้ว่า ชนบท หมายถึง บริเวณที่อยู่นอกเขตเมืองซึ่งมีการตั้งถิ่นฐานชุมชน โดยที่ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับการเกษตร จึงมีพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม เช่น ท่งนา ท้องไร่ และสวนผลไม้ เป็นต้น

โดยเมื่อพิจารณาถึงปัจจัยทางด้านภูมิศาสตร์ การประกอบอาชีพ สังคมและสภาพแวดล้อมแล้ว สามารถจำแนกข้อแตกต่างระหว่างชนบทกับเมืองได้ดังต่อไปนี้ (สากล สถิตวิทยานันท์, 2532: 2-3)

1) ด้านสภาพแวดล้อม ในชนบทจะมีสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติเป็นส่วนใหญ่ เช่น ทะเล ภูเขา แม่น้ำ ท้องไร่ ท้องนา รวมทั้งยังไม่ค่อยมีความเจริญทางด้านวัตถุและสาธารณูปโภค-สาธารณูปการนัก เช่น ยังไม่มีไฟฟ้าและน้ำประปาใช้ รวมทั้งมีถนนหนทางน้อยและไม่สะดวก ส่วนในเมืองนั้นสภาพแวดล้อมจะเต็มไปด้วยสิ่งก่อสร้าง ได้แก่ ตึกและอาคาร รวมทั้งมีความเจริญทางด้านวัตถุและสาธารณูปโภค-สาธารณูปการที่ครบถ้วน

2) ด้านการประกอบอาชีพ ชาวชนบทส่วนใหญ่ประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับการเกษตร และในแต่ละชุมชนมักมีประเภทของการเกษตรคล้ายคลึงกัน นอกจากนี้ระบบการเกษตรส่วนใหญ่ยังเป็นแบบยังชีพ (Subsistence) และครอบครัวเดียวกันก็มักจะประกอบอาชีพอย่างเดียวกัน มีรายได้น้อยและไม่แน่นอน และรายจ่ายก็น้อยด้วยเช่นกัน ส่วนประชากรที่อาศัยในเมืองนั้นมักประกอบอาชีพที่ไม่เกี่ยวข้องกับการเกษตร เช่น รับราชการ ค้าขายหรือทำธุรกิจ และอุตสาหกรรม เป็นต้น ซึ่งในครอบครัวเดียวกัน แต่ละคนอาจประกอบอาชีพที่แตกต่างกันออกไปด้วย

3) ด้านความหนาแน่นของประชากร ในชนบทถึงแม้จะมีประชากรมากแต่ก็มีพื้นที่มาก ทำให้ความหนาแน่นของประชากรน้อยตามไปด้วย แต่ในเมืองจะมีความหนาแน่นของประชากรมาก เนื่องจากเป็นศูนย์กลางต่างๆและที่อยู่อาศัย

4) ด้านสังคม ในชนบทเป็นลักษณะของสังคมปิด (Close Society) คือผู้คนรู้จักและคุ้นเคยกันเป็นอย่างดี รวมทั้งมักมีการรักษาพิธีกรรมหรือประเพณีที่ถือปฏิบัติกันมาแต่โบราณได้เป็นอย่างดี ซึ่งลักษณะเช่นนี้ทำให้ชาวชนบทมีสิ่งยึดเหนี่ยวทางจิตใจและมีความผูกพันกับถิ่นที่อยู่หรือบ้านเกิด รวมทั้งมีความภาคภูมิใจและรักถิ่นที่อยู่หรือบ้านเกิดเป็นอย่างมาก ส่วนในเมืองนั้นเป็นลักษณะสังคมเปิด (Open Society) คือผู้คนไม่ค่อยรู้จักและคุ้นเคยกัน ต่างคนต่างอยู่ จึงไม่ค่อยผูกพันและช่วยเหลือเกื้อกูลกันเหมือนในสังคมชนบท

5) ด้านการศึกษา ชาวชนบทส่วนใหญ่มีการศึกษาน้อยและมีความเชื่อแบบดั้งเดิมที่ได้รับการปลูกฝังสืบต่อกันมาจากรุ่นสู่รุ่น ส่วนผู้คนในเมืองนั้นมักมีการศึกษาที่สูงกว่าและมักไม่ยึดติดในความเชื่อแบบดั้งเดิมมากนัก

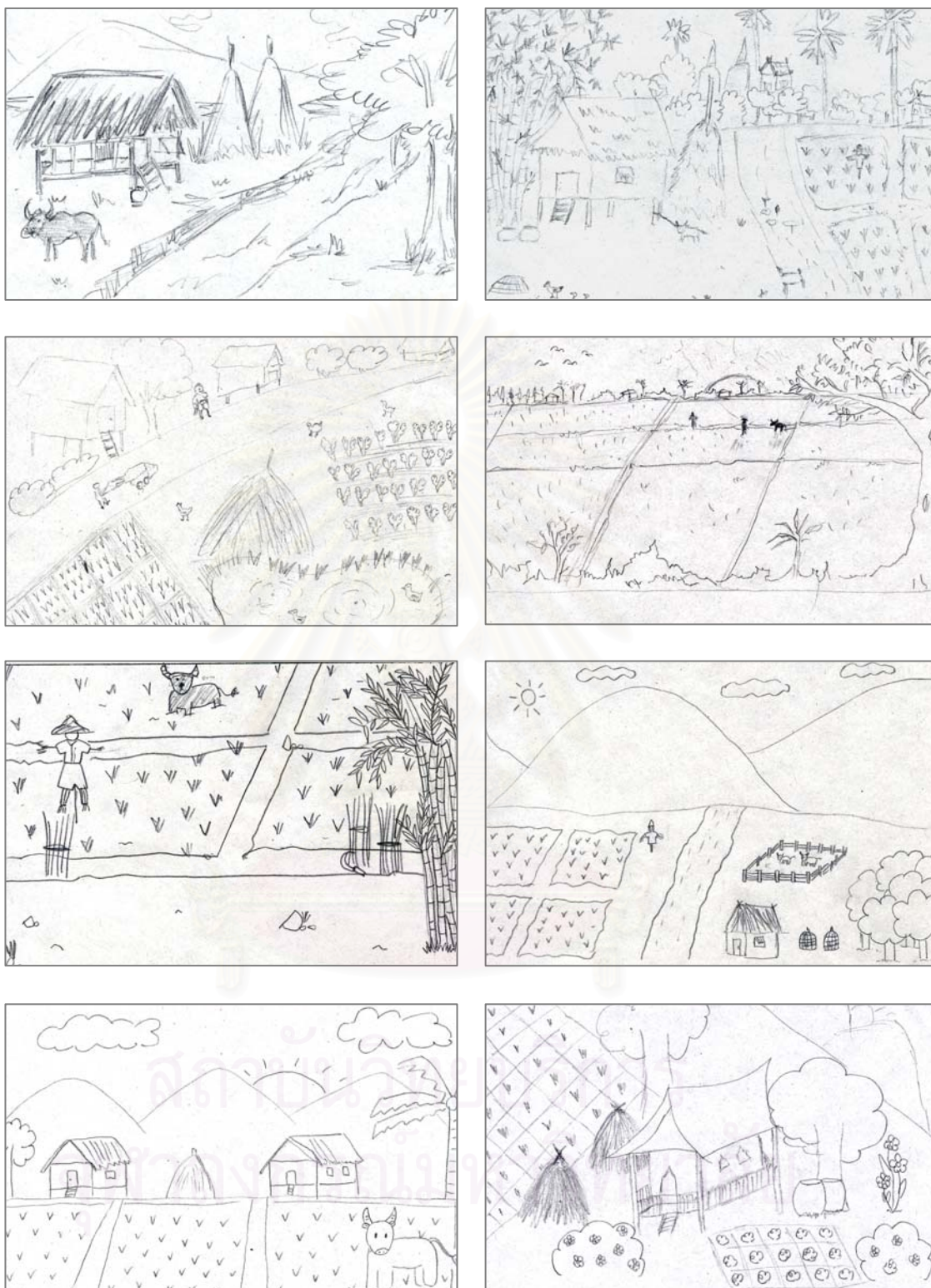
นอกจากนี้ยังมีข้อแตกต่างระหว่างชนบทกับเมืองนอกเหนือจากที่กล่าวมาอันได้แก่ (Clout, 1976 อ้างถึงใน สากล สถิตวิทยานันท์, 2532: 3) บ้านในชนบทมักสร้างด้วยวัสดุธรรมชาติที่มีอยู่ในบริเวณโดยรอบ ความแตกต่างระหว่างฐานะทางเศรษฐกิจในชนบทมีน้อยกว่าในเมือง และความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันในชนบทมีมากกว่าในเมือง อันเนื่องมาจากลักษณะของภาษา ความเชื่อ และพฤติกรรมที่คล้ายคลึงกัน ซึ่งเป็นผลให้ชาวชนบทมีวิถีชีวิตที่สงบสุข

ซึ่งจากความเจริญและการขยายตัวอย่างรวดเร็วของชุมชนเมืองในปัจจุบันทำให้พื้นที่ชนบทเปลี่ยนแปลงบทบาทไปเป็นอย่างมาก จากบทบาทหลักที่เป็นพื้นที่เกษตรกรรมอันเป็นแหล่งผลิตอาหารและวัตถุดิบที่สำคัญ (Productivity) กลายมาเป็นพื้นที่ที่รองรับกิจกรรมจากการขยายตัวของชุมชนเมือง ไม่ว่าจะเป็น ที่อยู่อาศัย เส้นทางการคมนาคมขนส่งและสาธารณูปโภค โรงงานอุตสาหกรรม รวมถึงสถานที่ท่องเที่ยวและนันทนาการเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจ ซึ่งเห็นได้ว่าในปัจจุบันพื้นที่ชนบทได้เพิ่มบทบาทและความสำคัญมากขึ้น ในขณะที่จิตวิญญาณและคุณค่าของพื้นที่ได้ถูกทำลายลงไป ดังนั้นในการพัฒนาใดๆจึงจำเป็นที่จะต้องคำนึงถึงผลที่จะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและเป็นการทำลายคุณค่าของพื้นที่ชนบทให้สูญหายไปด้วย

3.2 ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในอุดมคติ

การที่จะศึกษาและทำความเข้าใจในลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในใจของแต่ละบุคคลนั้นวิธีการหนึ่งก็คือ การให้อธิบาย วาดภาพ หรือถ่ายภาพภูมิทัศน์ชนบท ซึ่งได้มีการศึกษาโดยให้นักศึกษา 70 คนจากมหาวิทยาลัย 4 แห่งในประเทศสหรัฐอเมริกาอธิบายและวาดภาพภูมิทัศน์ชนบท ซึ่งพบว่าคำตอบทั้งจากนักศึกษาทั้ง 70 คนนั้นมีความใกล้เคียงกันเป็นอย่างมาก โดยเป็นภาพของทุ่งนาที่มี กองฟาง, แนวเทือกเขา แม่น้ำ ลำธาร กระโจมหรือบ้านหลังเล็กๆ และสัตว์เลี้ยงต่างๆ เป็นต้น โดยที่มีการคิดถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทที่ปรากฏให้เห็นจริงในบริเวณโดยรอบที่น้อยมาก (Schauman, 1986: 105)

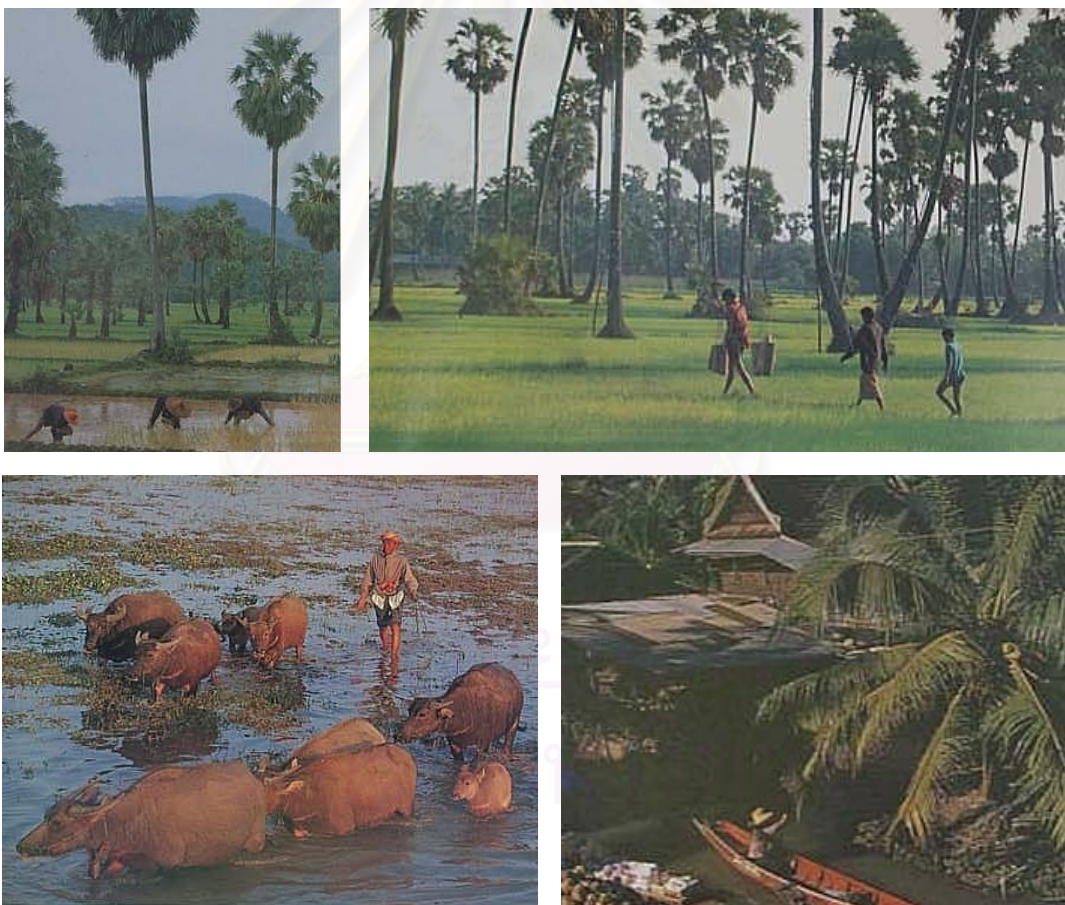
จากการศึกษาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดลองศึกษา (Experimental Study) ถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในใจของคนไทยบ้าง โดยให้บุคคลทั่วไปจำนวน 50 คนตอบแบบสอบถามที่ประกอบไปด้วย การวาดภาพวิหหรือทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี การอธิบายลักษณะวิหหรือทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีโดยให้คิดว่ากำลังอธิบายให้คนที่ไม่เคยเห็นได้รับรู้ รวมทั้งคำถามที่ว่า ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่ขัดแย้งหรือทำลายทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีให้สูญหายไปบ้าง ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีสวยหรือไม่เพราะเหตุใด และท่านชอบทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีหรือไม่เพราะเหตุใด (ดังแบบสอบถามการทดลองศึกษาถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในใจของคนไทยในภาคผนวก ก.)



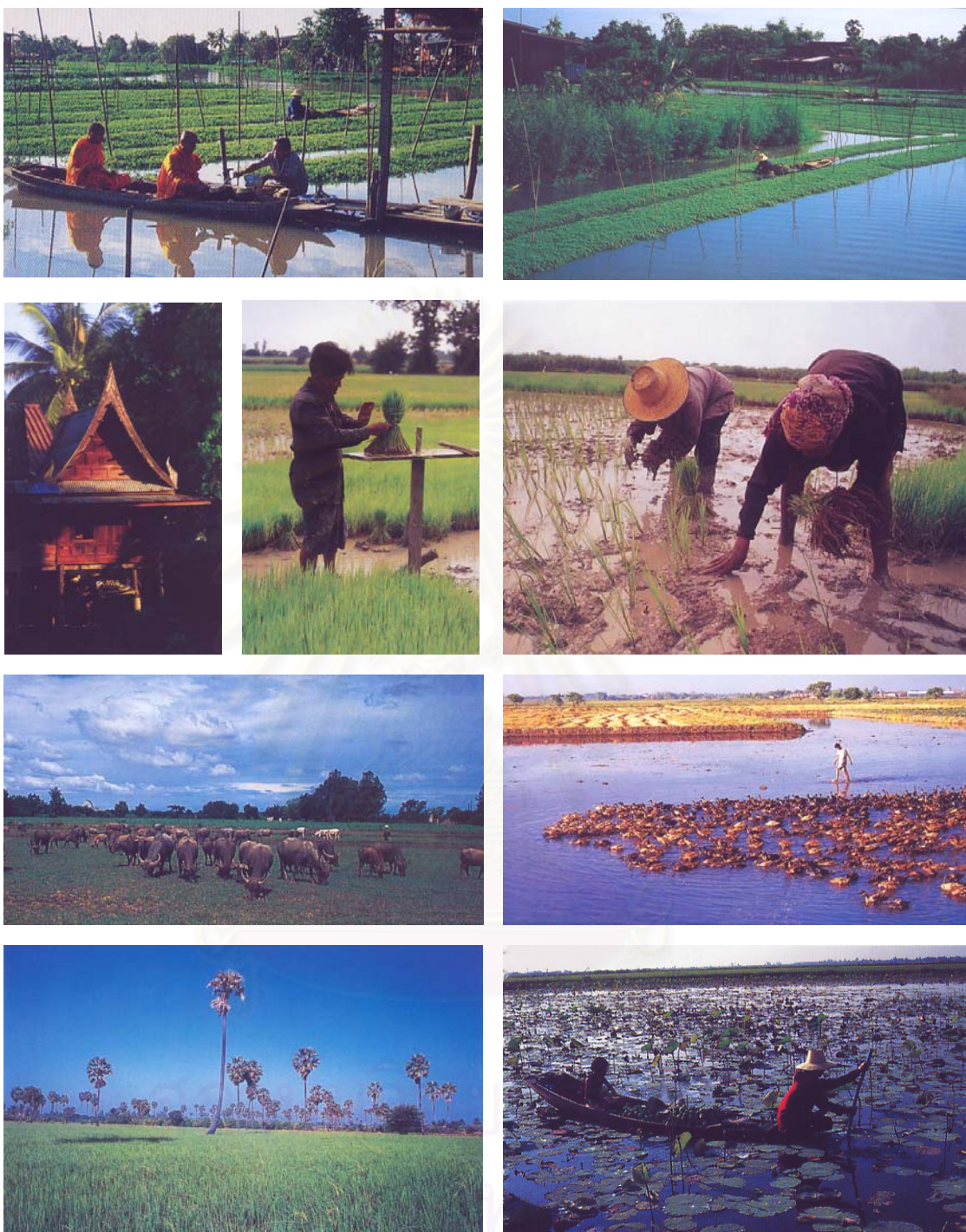
ภาพที่ 3.1-3.8 ภาพวาดแสดงวิถีทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากแบบสอบถามที่ทำการทดลองศึกษา

ซึ่งพบว่าคำตอบจากการทดลองศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับผลการทดลองศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกาดังกล่าว กล่าวคือ บุคคลส่วนใหญ่มักวาดภาพและอธิบายลักษณะวิวหรือวิถีทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่คล้ายคลึงกัน กล่าวคือ มีลักษณะเป็นภาพวิถีทัศน์ของท้องทุ่งนา

ที่มีกองฟาง หุ่นไล่กา วัชควาย ทิวเขา ต้นไม้ แม่น้ำ ลำคลอง หรือแหล่งน้ำ และกระท่อมหรือบ้านหลังเล็กๆ รวมทั้งมีผู้คนกำลังดำเนินวิถีชีวิตที่เกี่ยวข้องกับการทำนาและการประกอบอาชีพเกษตรกรรม นอกจากนี้ยังกล่าวถึงองค์ประกอบที่สำคัญในวิถีทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีก็คือทุ่งนา กองฟาง หุ่นไล่กา วัชควาย ทิวเขา ต้นไม้ พื้นที่เกษตรกรรม เรือกสวนไร่นา ชาวบ้าน ชาวนา กระท่อมและเรือนไทย เป็นต้น ส่วนองค์ประกอบที่ขัดแย้งหรือทำลายวิถีทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีให้สูญหายไปก็คือ ถนน เสาไฟฟ้า สายไฟฟ้า และโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น และบุคคลส่วนใหญ่คิดว่าวิถีทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมีความสวยงามและชื่นชอบวิถีทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี โดยให้เหตุผลที่คล้ายคลึงกันคือ เนื่องจากมีความเป็นธรรมชาติ ร่มรื่น เขียวขจี เยียบสงบ ผ่อนคลาย สบายตา สบายใจ เย็นสบาย อากาศดี ไม่มีมลพิษ และแสดงถึงเอกลักษณ์ท้องถิ่นและความเป็นไทย



ภาพที่ 3.9-3.12 ภาพภูมิทัศน์ชนบทผ่านการถ่ายทอดโดยช่างภาพ (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2540)



ภาพที่ 3.13-3.21 ภาพภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีผ่านการถ่ายทอดโดยช่างภาพ (อนุศักดิ์ คงมาลัย, มปป.)

ดังนั้นจะเห็นได้ว่าผู้คนทั่วไปนั้นมักนึกถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในเชิงสัญลักษณ์มากกว่าภาพที่เห็นจริง โดยภูมิทัศน์ชนบทในอุดมคติดังกล่าวนี้มักได้รับการถ่ายทอดหรือปลุกฝังเข้าไปในความคิดของบุคคลผ่านทางความหมายเชิงสัญลักษณ์ที่อยู่ในภาพ โดยเฉพาะความหมายเชิงสัญลักษณ์ที่สื่อให้เห็นถึงวิถีการดำเนินชีวิตและเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรม โดยจะเห็นได้จาก

ภาพเขียนหรือภาพถ่ายที่เหล่าศิลปินได้ถ่ายทอดถึงภูมิทัศน์ชนบทซึ่งมีลักษณะและองค์ประกอบที่มีแบบแผนเช่นเดียวกันกล่าวคือมีลักษณะเป็นภาพทิวทัศน์ของท้องทุ่งนาและองค์ประกอบที่แสดงถึงวิถีชีวิตการทำนาและการเกษตรกรรม รวมถึงองค์ประกอบทางสภาพแวดล้อมธรรมชาติ อันได้แก่ ภูเขา ทิวเขา แม่น้ำ ลำคลอง แหล่งน้ำ และต้นไม้ โดยเฉพาะ ต้นตาล ต้นมะพร้าว ต้นกล้วย และกอไผ่ เป็นต้น จนทำให้บุคคลทั่วไปมีภาพภูมิทัศน์ชนบทในอุดมคติที่อยู่ในใจในลักษณะที่คล้ายคลึงกันดังกล่าว



ภาพที่ 3.22-3.27 ภาพภูมิทัศน์ชนบทผ่านการถ่ายทอดโดยศิลปินชาวบ้านที่วัดแห่งหนึ่งในจังหวัดเพชรบุรี

3.3 สุนทรียภาพในภูมิทัศน์ชนบท

โดยทั่วไปแล้วและภูมิทัศน์ชนบทนั้นนับเป็นที่ชื่นชอบในใจของคนทั่วไป อันเนื่องมาจากความสวยงาม ความร่มรื่นของสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติ และความสงบเรียบง่ายและน่าอยู่ของวิถีชีวิต รวมถึงผู้คนชนบทที่เต็มไปด้วยน้ำใจและความโอบอ้อมอารี ดังนั้นภูมิทัศน์ชนบทจึงก่อให้เกิดสุนทรียภาพในการรับรู้ที่ทำให้ผู้คนทั่วไปประทับใจและชื่นชอบเสมอมานับตั้งแต่อดีต ซึ่งสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ชนบทนั้นสามารถอธิบายได้ด้วยสุนทรียภาพในการรับรู้ภูมิทัศน์ (Lang, 1994: 320-336)

โดยภาพทิวทัศน์ที่มีทุ่งนาสีเขียวและท้องฟ้ากว้างไกลสุดสายตา ทำให้จินตนาการถึงเสียงนกร้องเสียงน้ำไหล และสายลมพัดโชย และแสดงให้เห็นถึงความสงบและเรียบง่ายที่แฝงไปด้วยความมีชีวิตชีวาที่ทำให้เกิดความรู้สึกสบายและผ่อนคลายของภูมิทัศน์ชนบทนั้นก่อให้เกิดสุนทรียภาพที่เกิดจากความรู้สึก (Sensory Aesthetic) ความสวยงามขององค์ประกอบในภูมิทัศน์

ทั้งสี่สัน รูปทรง และสัดส่วน ที่มีลักษณะความสวยงามของภูมิทัศน์ในแบบโรแมนติก (Romantic Landscape) หรือมีลักษณะความสวยงามภูมิทัศน์เหมือนภาพวาด (Picturesque Landscape) อันก่อให้เกิดสุนทรียภาพที่เกิดจากรูปทรง (Formal Aesthetic) องค์ประกอบในภูมิทัศน์อย่างกองฟาง กระต๊อบ โรงนา และวิถีชีวิตของชาวชนบทนับเป็นสัญลักษณ์ที่แฝงไปด้วยความหมายที่ก่อให้เกิดสุนทรียภาพที่เกิดจากสัญลักษณ์ (Symbolic Aesthetic) ความอุดมสมบูรณ์ของดิน น้ำ และสภาพภูมิอากาศ ที่สัมพันธ์กับประโยชน์ใช้สอยทางการเกษตรและเชื้อต่อวิถีการดำรงชีวิต นับเป็นสุนทรียภาพที่เกิดจากสติปัญญา (Intellectual Aesthetic) และความหมายโดยนัยของภูมิทัศน์ชนบทที่ก่อให้เกิดความรู้สึกคิดถึงบ้าน รวมถึงความสำเร็จของผลิตผลทางการเกษตร เมื่อพืชพันธุ์ออกดอกออกผลให้เก็บเกี่ยวได้ เช่น ภาพของทุ่งนาที่ข้าวออกรวงเป็นสีทองทั้งผืนนาก็จะนับเป็นภาพแห่งความภาคภูมิใจในความสำเร็จนับเป็นสุนทรียภาพที่เกิดจากการคิดตีความหมาย (Cognitive Aesthetic) ดังนั้นจะเห็นได้ว่าภูมิทัศน์ชนบทนั้นเต็มไปด้วยความสวยงามและสุนทรียภาพที่มีคุณค่าและความหมายมากมาย

นอกจากนี้ภูมิทัศน์ชนบทที่โดยมากมักยังคงดำรงไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติและวัฒนธรรมดั้งเดิมอยู่เป็นอย่างมากยังแสดงออกให้เห็นถึงความเป็นเอกลักษณ์เฉพาะเป็นของตัวเองในแต่ละท้องถิ่นที่มีความแตกต่างกันไปทั้งในด้านกายภาพและในด้านวัฒนธรรมที่มักเป็นผลมาจากความแตกต่างกันของชาติพันธุ์ วัฒนธรรม ชนบทธรรมเนียมประเพณี และวิถีการดำเนินชีวิต รวมถึงสภาพแวดล้อมของที่ตั้ง อันทำให้ภูมิทัศน์ชนบทมีคุณค่าและความน่าสนใจเพิ่มมากขึ้นอีกด้วย

3.4 แนวความคิดในการวางแผนจัดการชนบทและภูมิทัศน์ชนบท

แนวความคิดที่มีต่อพื้นที่ชนบทและแนวทางในการวางแผนจัดการในพื้นที่ชนบทนั้นได้เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากความตื่นตัวในด้านการอนุรักษ์และรักษาธรรมชาติและสภาพแวดล้อม และแนวความคิดด้านความยั่งยืน โดยในประเทศอังกฤษได้มีข้อบัญญัติและกฎหมายมากมายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ชนบทมาตั้งแต่ปี ค.ศ.1949 (พ.ศ. 2492) และได้มีการจัดตั้งองค์กรเฉพาะสำหรับดูแลและจัดการพื้นที่ชนบทที่เรียกว่า "Countryside Commission" รวมทั้งมีข้อกำหนดเพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดการพื้นที่ชนบทที่เรียกว่า "Countryside Act" ตั้งแต่ในปี ค.ศ. 1968 (พ.ศ. 2511) โดยมีข้อบัญญัติที่สำคัญ 6 ฉบับ (Bromley, 1990: 40-41) ได้แก่

- 1) National Parks and Access to the Countryside Act (1949)
- 2) Countryside Act (1968)
- 3) Highway Act (1980)
- 4) Wildlife and Countryside Act (1981)

5) Wildlife and Countryside (Amendment) Act (1985)

6) Agriculture Act (1986)

ซึ่งสาระสำคัญของข้อบัญญัติดังกล่าวนี้ได้เน้นไปที่การจัดการและการควบคุมการใช้ประโยชน์ที่ดิน โดยมีจุดมุ่งหมายไม่เพียงแต่เพื่อปกป้องพื้นที่ชนบทแต่ยังส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ใช้ประโยชน์กับพื้นที่ชนบทด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการใช้พื้นที่ชนบทเพื่อการนันทนาการและการท่องเที่ยวเช่นเดียวกับพื้นที่อุทยานแห่งชาติและสวนสาธารณะ

ในประเทศสหรัฐอเมริกาก็ได้มีแผนการในการอนุรักษ์พื้นที่เกษตรกรรมที่เรียกว่า “Farm Conservation Plans” ตั้งแต่ในช่วงปี ค.ศ.1930 (พ.ศ.2473) เพื่อใช้ในการวางแผนและจัดการพื้นที่นาหรือพื้นที่เกษตรกรรมที่อยู่ในชนบท (Steiner, 1991: 209) นอกจากนี้จากการที่ความสวยงามของทิวทัศน์ได้รับการคำนึงถึงและให้ความสำคัญมากขึ้น โดยเฉพาะแนวความคิดด้านการนันทนาการกลางแจ้ง (Outdoor Recreation Concept) และแนวความคิดด้านความสวยงามของทิวทัศน์ริมถนนที่เป็นทิวทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไปเป็นลำดับจากการเคลื่อนที่ผ่านไปตามแนวถนน (Scenic Corridors Concept) ที่ก่อให้เกิดข้อบัญญัติด้านความสวยงามบริเวณถนน (Highway Beautification Act) จึงทำให้หน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อมของสหรัฐอเมริกาได้พัฒนาวิธีการและเครื่องมือที่ช่วยในการประเมินทางสายตาหรือการประเมินคุณภาพทิวทัศน์ขึ้น โดยวิธีการและเครื่องมือที่นิยมนำไปใช้มากที่สุดก็คือ “Visual Resource Management” (VRM) ซึ่งได้มีการพัฒนาขึ้นอย่างจริงจังและแพร่หลายในช่วงปี ค.ศ.1970-1980 (พ.ศ.2513-2523) โดยมีจุดมุ่งหมายสำคัญ 3 ประการคือ (1) เพื่อบันทึกและวิเคราะห์ภูมิทัศน์ในการวางแผนจัดการพื้นที่ขนาดใหญ่ (2) เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบทางสายตา และ (3) เพื่อประเมินรายละเอียดผลกระทบทางสายตา (Sardon, 1986: 142-145)

สำหรับในประเทศไทยก็ได้มีการจัดทำแผนพัฒนาชนบทควบคู่กับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมาตั้งแต่แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 1 (พ.ศ.2511-2514) จนกระทั่งในปัจจุบันซึ่งอยู่ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 9 (พ.ศ.2545-2549) ซึ่งมีจุดมุ่งหมายหลักเพื่อขจัดความยากจนและยกระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนในชนบทที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการต่างๆ เช่น ไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ โรงเรียน โรงพยาบาล และสถานเอนกนามัย เป็นต้น (www.nesdb.go.th, 2003) ดังนั้นจะเห็นได้ว่าแผนพัฒนาชนบทของประเทศไทยนั้นยังไม่ได้มีการตระหนักหรือให้ความสำคัญกับพื้นที่ชนบทในแง่ความสวยงามของภูมิทัศน์มากนัก ทำให้พื้นที่ชนบทเกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วโดยขาดการจัดการและควบคุมที่ดี เป็นผลให้พื้นที่ชนบทที่สวยงามและมีคุณค่าถูกทำลายและเสื่อมโทรมลงอย่างรวดเร็วดังที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

3.5 การท่องเที่ยวเชิงเกษตร (Agrotourism)

การท่องเที่ยวนับเป็นรูปแบบการพักผ่อนและนันทนาการที่ได้รับความนิยมอย่างแพร่หลาย เป็นอย่างยิ่งในปัจจุบัน และการท่องเที่ยวในช่วงที่ผ่านมา นับเป็นกิจกรรมที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อธรรมชาติและสภาพแวดล้อม รวมถึงวัฒนธรรมความเป็นอยู่ในสถานที่ท่องเที่ยวเป็นอย่างมาก ซึ่งจากความตื่นตัวในด้านการอนุรักษ์และรักษาธรรมชาติและสภาพแวดล้อม และแนวความคิดด้านความยั่งยืน จึงก่อให้เกิดแนวความคิดในเรื่องการท่องเที่ยวแบบยั่งยืนขึ้นด้วย โดยแนวความคิดที่แพร่หลายที่สุดก็คือ การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ (Ecotourism) ซึ่งเป็นการท่องเที่ยวที่มีจุดมุ่งหมายหลักเพื่อสัมผัสกับธรรมชาติภูมิทัศน์ และวัฒนธรรมท้องถิ่น โดยเป็นการท่องเที่ยวที่ไม่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อสถานที่ท่องเที่ยว และก่อให้เกิดความสำนึกในการอนุรักษ์และสงวนรักษาคุณค่าของธรรมชาติและวัฒนธรรมดังกล่าวด้วย นอกจากนี้การท่องเที่ยวเชิงนิเวศยังสามารถทำให้คนในท้องถิ่นมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นได้ด้วย (www.wikipedia.org, 2003)

พื้นที่ชนบทนับเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพเป็นอย่างยิ่งในการท่องเที่ยวและพักผ่อน อันเนื่องมาจากสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติที่สวยงามและลักษณะวัฒนธรรมท้องถิ่นที่มีเอกลักษณ์ จึงทำให้พื้นที่ชนบทกลายเป็นจุดมุ่งหมายของการท่องเที่ยวที่สำคัญ โดยการท่องเที่ยวในชนบท (Rural Tourism) นั้นเป็นการท่องเที่ยวหรือการนันทนาการที่เกี่ยวข้องกับการเข้าไปเยี่ยมชมสภาพแวดล้อมชนบท เพื่อจุดประสงค์ในการมีส่วนร่วมหรือมีประสบการณ์ในกิจกรรม เทศกาล ซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่มีในพื้นที่เมือง (www.sfc.ucdavis.edu, 2003) โดยรูปแบบสำคัญของการท่องเที่ยวในชนบทก็คือการท่องเที่ยวเชิงเกษตร (Agrotourism หรือ Agritourism) ซึ่งเป็นกิจกรรมในการเยี่ยมชมการทำงานในฟาร์มหรือพื้นที่เกษตรกรรมต่างๆ รวมถึงธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรกรรมด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อความสนุกสนานเพลิดเพลิน เพื่อการศึกษา หรือเพื่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ดำเนินขึ้นในพื้นที่ดังกล่าว (www.wkycrop.org, 2003) ดังนั้นการท่องเที่ยวในชนบทและการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจึงเป็นส่วนหนึ่งของแนวความคิดในเรื่องการท่องเที่ยวเชิงนิเวศด้วย

หลักการพื้นฐานของการท่องเที่ยวเชิงนิเวศมี 4 ประการ (ศกลวรรณ พาเรือง, 2540 อ้างถึงในนิลบล คล่องเวสสะ, 2544: 189-190) ได้แก่ 1) การมีจิตสำนึกและความรับผิดชอบต่อระบบนิเวศและสภาพแวดล้อม (Ecological Sensitive) 2) การก่อให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศและสภาพแวดล้อมทั้งทางธรรมชาติและทางวัฒนธรรมน้อยที่สุด (Low Impact) 3) การก่อให้เกิดการเรียนรู้ (Education) และ 4) การกระจายผลประโยชน์สู่คนท้องถิ่น และเปิดโอกาสให้คนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการและให้บริการด้านการท่องเที่ยว (Local Benefit)

โดยแนวทางในการปฏิบัติเพื่อให้เกิดการท่องเที่ยวเชิงนิเวศมีดังนี้ (วิลาศ เตชะไพบุลย์, 2538 อ้างถึงในนิลบล คล่องเวสสะ, 2544: 189)

- 1) มุ่งพัฒนาการท่องเที่ยวในประเทศก่อน ส่วนการพัฒนาการท่องเที่ยวระหว่างประเทศนั้นจะต้องเหมาะสมกับระบบสาธารณูปโภคที่รองรับเป็นสำคัญ
- 2) ประชาชนในท้องถิ่นจะต้องมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในโครงการต่างๆที่จะมีผลกระทบต่อวิถีชีวิตของคนส่วนใหญ่ในพื้นที่
- 3) ต้องคำนึงถึงขีดความสามารถในการรองรับในทุกๆด้าน ทั้งด้านของจำนวนนักท่องเที่ยว ชุมชน และสภาพแวดล้อม
- 4) มุ่งใช้วัสดุและผลิตภัณฑ์ในท้องถิ่น
- 5) เน้นการกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น โดยมุ่งประโยชน์ในระยะยาวของชุมชน
- 6) คุณค่าของสิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรมนั้นเป็นคุณค่าที่มีอยู่ในตัวเอง จึงมีคุณค่ามากกว่าฐานะเพียงเป็นแหล่งรองรับการท่องเที่ยวเท่านั้น ความอยู่รอดในระยะยาวจึงเป็นสิ่งที่ไม่อาจละเลยได้
- 7) การปรับตัวเปลี่ยนแปลงนั้นเป็นสิ่งจำเป็น แต่ทั้งนี้ต้องไม่ขัดกับหลักการข้างต้น
- 8) ภาครัฐกิจการท่องเที่ยว องค์กรท้องถิ่น องค์กรด้านสิ่งแวดล้อมและรัฐ มีหน้าที่ที่จะต้องทำงานร่วมกันอย่างเสมอภาคและวางอยู่บนหลักการข้างต้น

จากการศึกษาถึงชนบทและภูมิทัศน์ชนบทดังที่ได้กล่าวมานี้ นับเป็นพื้นฐานการศึกษาที่จะนำไปสู่การศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับชนบทและภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีต่อไป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4

จังหวัดสุพรรณบุรี

การศึกษาข้อมูลต่างๆของจังหวัดสุพรรณบุรี เป็นการศึกษาถึงปัจจัยแวดล้อมต่างๆที่ส่งผล และสะท้อนออกมาให้เห็นในลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี รวมทั้งเพื่อใช้เป็นข้อมูล พื้นฐานในการสำรวจและเก็บข้อมูลภาคสนาม สำหรับการวิเคราะห์หามาภาพตัวแทน การถ่ายภาพ ตัวแทนและการเลือกภาพตัวแทนที่จะใช้ในแบบสอบถาม รวมถึงการวิเคราะห์ การอภิปรายผล และการสรุปผลการวิจัยต่อไป โดยข้อมูลที่สำคัญของจังหวัดสุพรรณบุรีมีดังนี้

4.1 ลักษณะทางกายภาพ

4.1.1 ที่ตั้งและอาณาเขต

จังหวัดสุพรรณบุรี ตั้งอยู่ระหว่างเส้นละติจูด 14 องศา 4 ลิปดา ถึง 15 องศา 5 ลิปดาเหนือ และเส้นลองจิจูดที่ 99 องศา 17 ลิปดา ถึง 100 องศา 16 ลิปดาตะวันออก โดยมีอาณาเขตติดต่อดังนี้ (คณะกรรมการอำนวยการจัดงานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว, 2544: 1)

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	จังหวัดชัยนาท และอุทัยธานี
ทิศใต้	ติดต่อกับ	จังหวัดนครปฐม
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	จังหวัดอ่างทอง สิงห์บุรี และพระนครศรีอยุธยา
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	จังหวัดกาญจนบุรี และอุทัยธานี

ซึ่งหากพิจารณาจากลักษณะทางภูมิศาสตร์แล้ว จังหวัดสุพรรณบุรีนั้นจะจัดอยู่ในภาคกลางที่ประกอบด้วยพื้นที่ 22 จังหวัด ได้แก่ สุโขทัย พิษณุโลก กำแพงเพชร พิจิตร เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท สิงห์บุรี ลพบุรี อ่างทอง สระบุรี สุพรรณบุรี พระนครศรีอยุธยา ปทุมธานี นนทบุรี กรุงเทพมหานคร นครนายก นครปฐม สมุทรปราการ สมุทรสาคร และสมุทรสงคราม (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534: 44) แต่หากพิจารณาจากรูปแบบวัฒนธรรมและวิถีชีวิตแล้ว จังหวัดสุพรรณบุรีอาจจัดอยู่ในภาคตะวันตกที่ประกอบด้วยพื้นที่ 8 จังหวัด ได้แก่ กาญจนบุรี สุพรรณบุรี นครปฐม สมุทรสาคร สมุทรสงคราม ราชบุรี เพชรบุรี และสุพรรณบุรี (วีระอินพันทั้ง, 2545: 3)

โดยจังหวัดสุพรรณบุรี ตั้งอยู่สูงกว่าระดับน้ำทะเลปานกลาง 3-10 เมตร มีเนื้อที่ประมาณ 5,358.008 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 3,348,755 ไร่ อยู่ห่างจากกรุงเทพมหานครตามเส้นทางหลวงหมายเลข 340 ประมาณ 107 กิโลเมตร และอยู่ห่างจากกรุงเทพมหานครตามเส้นทางรถไฟประมาณ 142 กิโลเมตร

4.1.2 การแบ่งเขตการปกครอง

จังหวัดสุพรรณบุรีแบ่งเขตการปกครองออกเป็น 10 อำเภอ ประกอบด้วย อำเภอเมืองสุพรรณบุรี อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอเดิมบางนางบวช อำเภอบางปลาม้า อำเภอศรีประจันต์ อำเภอสองพี่น้อง อำเภอสามชูก อำเภออู่ทอง อำเภอด่านช้าง และอำเภอหนองหญ้าไซ (คณะกรรมการอำนวยการจัดงานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว, 2544: 2)



ภาพที่ 4.1 แผนที่แสดงเขตการปกครองในจังหวัดสุพรรณบุรีที่แบ่งออกเป็น 10 อำเภอ

4.1.3 ลักษณะภูมิประเทศ

ลักษณะภูมิประเทศของจังหวัดสุพรรณบุรี แบ่งออกเป็น 2 เขต (คณะกรรมการอำนวยการจัดงานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว, 2544: 1-4) ดังนี้

1) บริเวณเทือกเขาสูงและพื้นที่ลอนลาดสลับลอนชัน (Mountainous and undulating plain) เริ่มตั้งทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของอำเภออู่ทอง ทอดขึ้นไปทางทิศเหนือขนานกับเส้นแบ่งเขตแดนระหว่างจังหวัดสุพรรณบุรี และกาญจนบุรี มีความลาดเท 2-8% ลักษณะพื้นที่เป็นลูกคลื่นลอนลาดสลับซับซ้อน จนถึงเทือกเขาสูงชัน เป็นแนวเขาที่ติดกับเทือกเขาตะนาวศรี มียอดเขาสูงสุดคือ เขาเทวดา มีความสูงประมาณ 1,223 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง ร่องลงมาเป็นเขาพุเตย สูงประมาณ 763 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง ถัดจากแนวเทือกเขา เป็นที่ราบหุบเขา มาทางตะวันออกจะเป็นแนวลูกคลื่นลอนชันถึงเนินเขา แล้วค่อยๆลาดเทลงมาทางทิศตะวันออก จนถึงแม่น้ำสุพรรณบุรีหรือแม่น้ำท่าจีน

2) บริเวณที่ราบลุ่ม (Plain) เป็นพื้นที่ที่อยู่ทางทิศตะวันออกของจังหวัด โดยอยู่ริมแม่น้ำสุพรรณบุรีทั้ง 2ฝั่งตลอดแนว ตั้งแต่เหนือจรดใต้ มีความลาดชันระหว่าง 0-3% และอยู่สูงกว่าระดับน้ำทะเลปานกลางเฉลี่ย 3 เมตร ส่วนทางทิศเหนือของจังหวัดอยู่สูงกว่าระดับน้ำทะเลปานกลางเฉลี่ย 10 เมตร ครอบคลุมพื้นที่ของอำเภอเดิมบางนางบวช อำเภอสามชูก อำเภอดอนเจดีย์

อำเภอศรีประจันต์ อำเภอเมืองสุพรรณบุรี อำเภอบางปลาม้า อำเภอสองพี่น้อง และบางส่วนของ อำเภออู่ทอง



ภาพที่ 4.2 แผนที่แสดงลักษณะภูมิประเทศของจังหวัดสุพรรณบุรี (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2543: 4)

4.1.4 ลักษณะธรณีสัณฐาน

จังหวัดสุพรรณบุรีสามารถแบ่งลักษณะธรณีสัณฐานได้ 8 กลุ่ม (คณะกรรมการอำนวยการจัดงานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว, 2544: 4-5) ดังนี้

- 1) บริเวณหน่วยโครงสร้างสันเขา มีลักษณะเป็นเทือกเขา ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ และทางทิศตะวันตกของจังหวัด ในเขตอำเภอด่านช้างและอำเภออู่ทอง
- 2) บริเวณที่ลาดเชิงเขา เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้กับบริเวณแนวเทือกเขา ซึ่งมีพื้นที่ไม่ใหญ่นัก อยู่ทางตอนใต้ของอำเภอด่านช้าง และทิศใต้ของอำเภออู่ทอง
- 3) บริเวณเขากระโดดหรือเนินเขา มีลักษณะเป็นเขาลูกโดด ที่ยกตัวสูงขึ้นจากพื้นดิน และมีความสูงไม่มากนัก มีอยู่ในเขตอำเภอเดิมบางนางบวช อำเภออู่ทอง และอำเภอสองพี่น้อง
- 4) บริเวณที่ลาดลูกคลื่น แบ่งออกเป็น 2 พื้นที่ ได้แก่

4.1) ลูกคลื่นลอนลาดกึ่งลูกคลื่นลอนลาด เป็นพื้นที่ที่มีความสูงเฉลี่ยประมาณ 130 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง มีแนวต่อเนื่องจากแนวเทือกเขาทางทิศตะวันตกของจังหวัดในเขตอำเภอด่านช้าง

4.2) ลูกคลื่นลอนลาดกึ่งลูกคลื่นลอนชัน เป็นพื้นที่ซึ่งสูงประมาณ 100 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง พื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นแนวต่อเนื่องกัน มีปรากฏในบริเวณทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือของจังหวัดในเขตอำเภอด่านช้าง

5) บริเวณหุบเขาที่บวม เป็นบริเวณที่เกิดตะกอนต่อเนื่องลำน้ำสายเล็กๆที่เกิดจากแนวเทือกเขาทางด้านตะวันตกของจังหวัด มีปรากฏในบริเวณทิศตะวันตกเฉียงเหนือของจังหวัดเช่นกัน

6) บริเวณพื้นที่แบบเพี้ยมอนท์ (Piedmont) ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความสูงเฉลี่ย 38 เมตรจากระดับน้ำทะเลปานกลาง มีปรากฏอยู่ระหว่างบริเวณลูกคลื่นลอนลาดชันกึ่งเนินเขาที่ราบตะกอนลำน้ำ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 บริเวณ ดังนี้

6.1) พื้นที่แบบเพี้ยมอนท์ มีความลาดชันสูง อยู่ในบริเวณทางทิศเหนือของจังหวัดในเขตอำเภอเดิมบางนางบวช

6.2) พื้นที่แบบเพี้ยมอนท์ มีความลาดชันปานกลาง อยู่ในบริเวณทิศเหนือของจังหวัดในแถบด้านตะวันตกของอำเภอด่านช้าง

6.3) พื้นที่แบบเพี้ยมอนท์ มีความลาดชันต่ำ ซึ่งมีขอบเขตกว้างขวาง เป็นแนวยาวทางตอนกลางของจังหวัด กระจายอยู่ในเขตอำเภอเดิมบางนางบวช อำเภอหนองหญ้าไซ อำเภอดอนเจดีย์ และอำเภออุทุมพร

7) บริเวณที่ราบตะกอนลำน้ำ เป็นพื้นที่ส่วนใหญ่ที่อยู่บริเวณทั้ง 2 ฝั่งของแม่น้ำสุพรรณบุรี และลำน้ำจะเข้สามพัน ความสูงเฉลี่ย 8 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง พื้นที่นี้มีเนื้อที่มากที่สุดของจังหวัด โดยครอบคลุมตั้งแต่อำเภอเดิมบางนางบวช อำเภอสามชุก อำเภอศรีประจันต์ อำเภอเมืองสุพรรณบุรี อำเภออุทุมพร และบางส่วนของด้านทิศตะวันตกของอำเภอสองพี่น้อง

8) บริเวณที่ราบน้ำทะเลเคยท่วมถึง เป็นบริเวณทางทิศใต้ของจังหวัด ซึ่งมีแม่น้ำสุพรรณบุรีไหลผ่าน ต่อเนื่องกับจังหวัดนครปฐม มีความสูงเฉลี่ย 3 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง พื้นที่ส่วนใหญ่อยู่ในเขตอำเภอบางปลาม้า ตอนใต้ของอำเภอเมืองสุพรรณบุรี อำเภอสองพี่น้อง และทิศตะวันออกของอำเภออุทุมพร

4.1.5 ลักษณะภูมิอากาศ

จังหวัดสุพรรณบุรีตั้งอยู่ในบริเวณที่ราบภาคกลางและอยู่ใกล้แนวเทือกเขาตะนาวศรี สภาพอากาศทั่วไปมีลักษณะคล้ายคลึงกับจังหวัดอื่นๆในภาคกลางคือ อยู่ในเขตร้อนและชุ่มชื้น ได้รับอิทธิพลของมรสุม ซึ่งพัดต่อเนื่องกันทั้งปี รวมทั้งพายุดีเปรสชันที่พัดผ่านในช่วงฤดูฝน

โดยมีอุณหภูมิเฉลี่ยต่ำสุดประมาณ 19.1 องศาเซลเซียสในเดือนมกราคม อุณหภูมิเฉลี่ยสูงสุดประมาณ 36.4 องศาเซลเซียสในเดือนเมษายน อุณหภูมิเฉลี่ยตลอดทั้งปีประมาณ 28 องศาเซลเซียส ความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยตลอดปีค่อนข้างสูงคือประมาณ 74.07 เปอร์เซ็นต์ ความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุด 79.90 เปอร์เซ็นต์ในเดือนกันยายน และความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุด 68.80 เปอร์เซ็นต์ในเดือนเมษายน (ปิติชัย พงษ์วานิชอนันต์, 2541; 44-48) โดยจังหวัดสุพรรณบุรีแบ่งออกเป็น 3 ฤดูคือ

1) ฤดูร้อน เริ่มประมาณเดือนกุมภาพันธ์ อากาศจะร้อนอบอ้าวและจะร้อนที่สุดในเดือนเมษายน เนื่องจากการแผ่รังสีของดวงอาทิตย์ ประกอบกับเป็นบริเวณที่ถูกปกคลุมด้วยความกดอากาศสูง ซึ่งมีศูนย์กลางอยู่ในทะเลจีนใต้และมหาสมุทรแปซิฟิกตะวันตก อันเป็นต้นกำเนิดกระแสลมตะวันออกและตะวันตกเฉียงใต้ ที่พัดพาความร้อนเข้าสู่อ่าวไทยและภาคกลางของไทย

2) ฤดูฝน ที่อยู่ประมาณกลางเดือนพฤษภาคม ลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ ซึ่งพัดจากบริเวณพื้นน้ำของมหาสมุทรอินเดีย นำความชุ่มชื้นและเมฆฝนมาให้ ทำให้มีฝนตก และจะตกชุกในช่วงเดือนกันยายนถึงตุลาคม ฝนในช่วงนี้ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ส่วนหนึ่ง และอีกส่วนหนึ่งเป็นฝนที่ได้จากพายุดีเปรสชัน ซึ่งเคลื่อนตัวจากทะเลจีนใต้เข้ามาทางเวียดนาม และผ่านเข้ามาทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ซึ่งถ้าหากปีใดมีพายุดีเปรสชันเกิดขึ้นหลายๆลูกติดๆกัน จะทำให้มีช่วงฤดูฝนนานกว่าปกติ และเกิดน้ำท่วมขึ้นได้ โดยปกติแล้วฤดูฝนจะสิ้นสุดราวกลางเดือนตุลาคม

3) ฤดูหนาว เริ่มประมาณปลายเดือนตุลาคมหรือต้นเดือนพฤศจิกายน ซึ่งระยะนี้เป็นระยะเปลี่ยนฤดู จะมีฝนตกบ้างแต่ไม่มากนัก อุณหภูมิค่อยๆลดต่ำลง โดยจะหนาวเย็นมากที่สุดประมาณเดือนมกราคม แต่อุณหภูมิโดยทั่วไปจะไม่ลดต่ำลงมากนัก เพราะอยู่ในบริเวณปลายลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ และได้รับอิทธิพลจากลมทะเลที่พัดมาจากอ่าวไทย

4.1.6 ลักษณะพืชพรรณท้องถิ่น

ต้นไม้ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีคือต้นมะเกลือ โดยต้นมะเกลือเป็นไม้ยืนต้นขนาดกลางมีความสูงประมาณ 8-15 เมตร บางต้นที่สมบูรณ์อาจมีความสูงถึง 30 เมตร ลักษณะลำต้นตรง เรือนยอดเป็นพุ่มกลม กิ่งอ่อนมีขนนุ่มทั่วไป แตกกิ่งก้านสาขาทุกส่วนของลำต้น เปลือกนอกเป็นสีน้ำตาลขรุขระ โดยพืชพรรณท้องถิ่นที่สำคัญของจังหวัดสุพรรณบุรีได้แก่ต้นตาล โดยเมื่อเดินทางเข้าสู่เขตจังหวัดสุพรรณบุรี สิ่งหนึ่งที่สังเกตเห็นได้ก็คือการมีต้นตาลอยู่มากมายในทุ่งกว้างสองข้างทางที่รถแล่นผ่าน นอกจากนี้ชื่อของหมู่บ้านหลายแห่งในจังหวัดสุพรรณบุรี เช่น บ้านดงตาล บ้านดอนตาล บ้านต้นตาล บ้านลาดตาล เป็นต้น ยังเป็นสิ่งที่ช่วยยืนยันได้ว่าต้นตาลนั้นมีอยู่มากมายในจังหวัดสุพรรณบุรีมาตั้งแต่สมัยโบราณ และด้วยเหตุที่เมืองสุพรรณบุรีมีต้นตาลอยู่มากมายนี้ จึงมีนิทาน

เกี่ยวกับต้นตาลเล่าสู่กันฟังว่า มีชาวเพชรบุรีคนหนึ่งมาเป็นเขยเมืองสุพรรณบุรี ได้เกิดถกเถียงกับชาวสุพรรณบุรีว่าบ้านใครจะมีต้นตาลมากกว่ากัน แต่ในที่สุดชาวเพชรบุรีก็ต้องเป็นฝ่ายยอมแพ้เนื่องด้วยเป็นชาวต่างถิ่น แต่บอกว่าต้นตาลเมืองเพชรบุรีมีน้อยกว่าเมืองสุพรรณบุรีอยู่เพียงต้นเดียวและยังเป็นต้นตาลยอดดวนอีกด้วย

ในหมู่บ้านตามชนบทมักเต็มไปด้วยกอไผ่ที่ส่วนใหญ่ชาวบ้านปลูกไว้เพื่อใช้กันลมและยังได้ประโยชน์มากมายจากกอไผ่นี้ ไม่ว่าจะเป็นการนำมาทำงานฝีมือ เช่น สานเป็นกระบุง กระจาด ตะกร้า ไร่ไผ่ของ ทำลอบ ไซ ไร่ใช้ตัดปลา สานเป็นพัด เป็นส้อมไก่ ใช้ทำแคร่ ใช้ทำฝาขัดแตะ เป็นต้น รวมทั้งต้นอ่อนของกอไผ่ที่เรียกว่าหน่อไผ่ยังสามารถนำมาเป็นอาหารได้อีกด้วย นอกจากนี้ยังเต็มไปด้วยต้นกล้วยที่มักพบเห็นอยู่ทั่วไป อันเนื่องมาจากเป็นพืชที่เจริญเติบโตง่ายและใช้ประโยชน์ได้มากมายหลายอย่าง รวมทั้งลักษณะพืชพรรณจากการทำเกษตรกรรม ได้แก่ ท้องทุ่งนา ทุ่งนาข้าว นาแห้ว และนาบัว ไร่อ้อย ไร่ข้าวโพด รวมทั้งสวนผลไม้ต่างๆ

บริเวณริมสองฝั่งแม่น้ำและลำคลองนั้นมักเต็มไปด้วยพืชพรรณไม้ธรรมชาติมากมาย โดยเฉพาะต้นยาง และต้นสะตือที่สมัยก่อนมีอยู่มากมาย ดังที่สุนทรภู่ได้กล่าวถึงต้นยางสองพี่น้องไว้ในนิราศสุพรรณเมื่อครั้งล่องเรือผ่านย่านอำเภอสามชุก แต่ในปัจจุบันทั้งต้นยางและต้นสะตือเหลืออยู่น้อยมาก แต่ก็ยังพอมองเห็นบ้างที่ตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ ส่วนต้นตาล ต้นลาน ต้นมะพร้าว และต้นหมากนั้นยังพอมองเห็นอยู่ทั่วไป ส่วนบริเวณสองข้างถนนนั้น หากเป็นถนนในช่วงที่ผ่านตัวเมืองจะพบเห็นต้นไม้ตัดแต่งเรียงเป็นแถวอย่างเป็นระเบียบไม่ว่าจะเป็นต้นสน ต้นเข็ม และไม้ดอกไม้ประดับต่างๆ ที่ได้รับการดูแลรักษาอย่างดี แต่เมื่อออกนอกเขตเมืองก็จะพบลักษณะพืชพรรณที่เป็นธรรมชาติ เช่น ต้นคูณ ต้นหางนกยูง ปะปนไปกับต้นตาล ต้นกล้วย และกอไผ่ รวมถึงพืชพรรณเกษตรกรรมต่างๆ (อนุศักดิ์ คงมาลัย, มปป.: 85-98)

4.1.7 แม่น้ำสุพรรณบุรี

แม่น้ำสุพรรณบุรีนับเป็นเส้นเลือดใหญ่ที่หล่อเลี้ยงชาวสุพรรณบุรีมาช้านาน วิถีชีวิตชนบทที่ดำรงอยู่ในบริเวณที่ราบลุ่มภาคกลาง รวมทั้งสุพรรณบุรีนั้นมีความผูกพันกับสายน้ำมาแต่ครั้งอดีต โดยสายน้ำนั้นนับเป็นแหล่งกำเนิดชีวิต และเกื้อหนุนให้วิถีชีวิตสามารถดำรงอยู่ได้อย่างอุดมสมบูรณ์ แม้ว่าการเปลี่ยนแปลงต่างๆ จะเป็นไปตามกาลเวลาและยุคสมัย สายน้ำก็ยังคงความผูกพันกับวิถีชีวิตของผู้คน โดยเฉพาะชุมชนริมน้ำที่ยังคงเป็นภาพที่มีเสน่ห์อย่างยิ่งนับตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน และถึงแม้ว่าความเจริญก้าวหน้าในยุคสมัยใหม่จะลดบทบาทของสายน้ำลงไปมาก แต่อย่างไรก็ตามสายน้ำก็ยังคงเป็นเสมือนสายเลือดสำคัญที่หล่อเลี้ยงชีวิตของผู้คนให้ดำรงอยู่ได้อย่างสมบูรณ์

จังหวัดสุพรรณบุรีมีความผูกพันกับสายน้ำมาตั้งแต่สมัยโบราณ นับตั้งแต่เมืองโบราณคูทองที่ตั้งอยู่บนฝั่งตะวันตกของแม่น้ำจะเข้สามพัน ก็อาศัยแม่น้ำสายน้ำเป็นส่วนหนึ่งของชีวิต ครั้นต่อมาเกิดช่องทางของภูเขาที่ทำให้เส้นทางของสายน้ำเปลี่ยนทิศทางไป แม่น้ำจะเข้สามพัน จึงแคบลงและตื้นเขิน รวมทั้งเกิดโรคระบาดขึ้น ผู้คนจึงได้ละทิ้งเมืองและย้ายมาตั้งหลักแหล่งทางที่ลุ่มตะวันออกของแม่น้ำจะเข้สามพัน ซึ่งมีแม่น้ำสุพรรณบุรีไหลผ่าน และเกิดการตั้งถิ่นฐานชุมชนมาจนถึงปัจจุบัน ด้วยการอาศัยความอุดมสมบูรณ์ของสายน้ำช่วยหล่อเลี้ยงให้วิถีชีวิตของผู้คนดำรงอยู่ได้ตลอดมา

สภาพธรรมชาติและความอุดมสมบูรณ์ของแม่น้ำสุพรรณบุรี รวมถึงความผูกพันกับวิถีชีวิตของชาวสุพรรณบุรีในอดีตนั้นได้รับการพรรณนาไว้ในนิราศสุพรรณเมื่อราว 160 ปีที่แล้ว โดยสุนทรภู่ กวีเอกแห่งกรุงรัตนโกสินทร์ ที่ได้เดินทางจากกรุงเทพมหานครมาตามลำน้ำสุพรรณบุรี ที่ทำให้คนรุ่นหลังได้รับรู้ถึงภาพของแม่น้ำสุพรรณบุรีในอดีตได้อย่างชัดเจน (อนุศักดิ์ คงมาลัย, มปป.: 33-48) ดังนี้

(๗๘) บางหวายทำยาคุ้งชอง	คลองมี
แดนนครไชยศรี	สุดสิ้น
เข้าแดนสุพรรณบุรี	เรือเปลี่ยว เดียวเอย
ทุ่งท่าปายุงริน	รกเรือเปือยชม ฯ
(๗๙) ชุมนักผักตบช้อน	บอนแซง
บอนสุพรรณหันแกง	อร่อยแท้
บอนบางกอกดอกแสด	เหลือเหล่ แม่เอย
บอนปากยากจแก	ไม้สรินลินบอน ฯ
(๘๓) นานาปลาวายเคล้ำ	คลองเรือ
สี่เสียดชีวกระโดงเสื่อ	ซ้ำสร้อย
เปลี่ย ตาก ตเปียนเหลือ	หลายหลาก มากเอย
กริมกระตรับันบรื้อย	เร่ห้วยรายเรียง ฯ
(๑๑๘) สอนชิงตลิ่งแต่ล้วน	สวนมเขือ
พริกเทศเม็จอร่ามเหลือ	เรือไหร
กล้วยปลุกสุกห้ามเครือ	ครบชม มยมเอย
คิดคู่อยู่สวนได้	แต่งต้มชมตำ ฯ
(๑๓๓) ดวันเอนเห็นหาดหน้า	ถ้ามี
เมืองสุพรรณบุรีย	รกร้าง
คารตั้งฝั่งนี้	ที่หาด ลาดแฮ

โรงเล้าเขาต้มค้าง	ขอบคิ่งหุงสุรา ฯ
(๑๖๓) ว่างค่างคิ่งสล้าง	ยางยุง
โตล่งตลิ่งยั้งสูงสูง	ฉงโง้งง้า
นกแลแต่ละฝูงละฝูง	พุบสะพั้ง รังเออย
ร่มรื้นขึ้นชายน้า	นั้งเหล็น เย็นสบาย ฯ

ฯลฯ

แม่น้ำสุพรรณบุรีไหลจากเหนือลงสู่ใต้ จากลำน้ำมะขามเฒ่าที่เริ่มต้นส่วนต่อจากแม่น้ำเจ้าพระยาตรงปากคลองมะขามเฒ่า ในจังหวัดชัยนาทลงสู่ทะเลอ่าวไทยที่จังหวัดสมุทรสาคร แม่น้ำสุพรรณบุรีได้รับการเรียกขานว่าเป็นแม่น้ำ 3 นาม โดยเมื่อไหลจากจังหวัดชัยนาทเข้าสู่จังหวัดสุพรรณบุรี ได้รับการเรียกขานว่าแม่น้ำสุพรรณบุรี เมื่อไหลเข้าสู่จังหวัดนครปฐม ในอำเภอนครชัยศรี จึงเรียกขานว่าแม่น้ำนครชัยศรี และเมื่อไหลเข้าสู่จังหวัดสมุทรสาคร จึงเรียกขานว่าแม่น้ำท่าจีน จนกระทั่งไหลลงสู่ทะเลอ่าวไทย

แม่น้ำสุพรรณบุรีไหลผ่านจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นระยะทาง 115 กิโลเมตร จากวัดท่าทอง ในอำเภอดำเนินนางบวช และไหลผ่านย่านชุมชนท่าช้าง – เดิมบาง – นางบวช – สามชุก – ศรีประจันต์ – โพธิ์พระยา – ตลาดสุพรรณ – แก้วห้อง – บางปลาหมอ – บางใหญ่ – บางสาม จนถึงวัดท่าเจดีย์ ในอำเภอสองพี่น้อง ซึ่งเป็นชายเขตแดนติดต่อกับอำเภอนครชัยศรี จังหวัดนครปฐม โดยได้ไหลผ่านจังหวัดสุพรรณบุรีทั้งสิ้น 6 อำเภอ ได้แก่ อำเภอดำเนินนางบวช อำเภอสามชุก อำเภอศรีประจันต์ อำเภอเมือง อำเภอบางปลาหมอ และอำเภอสองพี่น้อง

ในอดีตแม่น้ำสุพรรณบุรีนี้เคยเต็มไปด้วยความมีชีวิตชีวาของผู้คน ซึ่งความทรงจำที่หลงเหลือไว้ก็คือ ภาพของแม่น้ำสุพรรณบุรีที่เต็มไปด้วยเรือแม่ล เรือขายของ เรือส่งของ เรือที่นำผลไม้จากสวนมาแลกเปลี่ยนซื้อขายของใช้จำเป็น ผู้คนเดินขึ้นลงที่ท่าหน้าตลาด หน้าวัด หรือตามชุมชนต่างๆ ชุมชนริมน้ำในอดีตจึงมีความคึกคักและเต็มไปด้วยความมีชีวิตชีวาเป็นอย่างยิ่ง แต่ในปัจจุบันความเจริญได้ก้าวเข้ามาในจังหวัดสุพรรณบุรีอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะถนนที่เข้ามาแทนที่แม่น้ำ ทำให้ภาพของแม่น้ำสุพรรณบุรีในปัจจุบันเหลือเป็นภาพของสายน้ำท่ามกลางธรรมชาติที่เงียบสงบ แต่อย่างไรก็ตามแม่น้ำสุพรรณบุรีก็ยังคงหลงเหลือบรรยากาศให้เราสามารถมองเห็นภาพในอดีตได้ ไม่ว่าจะเป็นสภาพบ้านไม้เก่าที่ปลูกสร้างด้วยฝีมืออันประณีตของช่างไม้ และวิถีชีวิตที่เรียบง่าย โดยเฉพาะชุมชนริมน้ำและตลาดริมน้ำที่เก่าแก่อย่างตลาดบ้านแก้วห้องในอำเภอบางปลาหมอ ตลาดบางลี่ในอำเภอสองพี่น้อง ตลาดศรีประจันต์และตลาดบ้านกว้างที่อยู่ฝั่งตรงกันข้ามในอำเภอสรีประจันต์ รวมทั้งตลาดหัวเมืองของสุพรรณแห่งอื่นๆ ด้วย

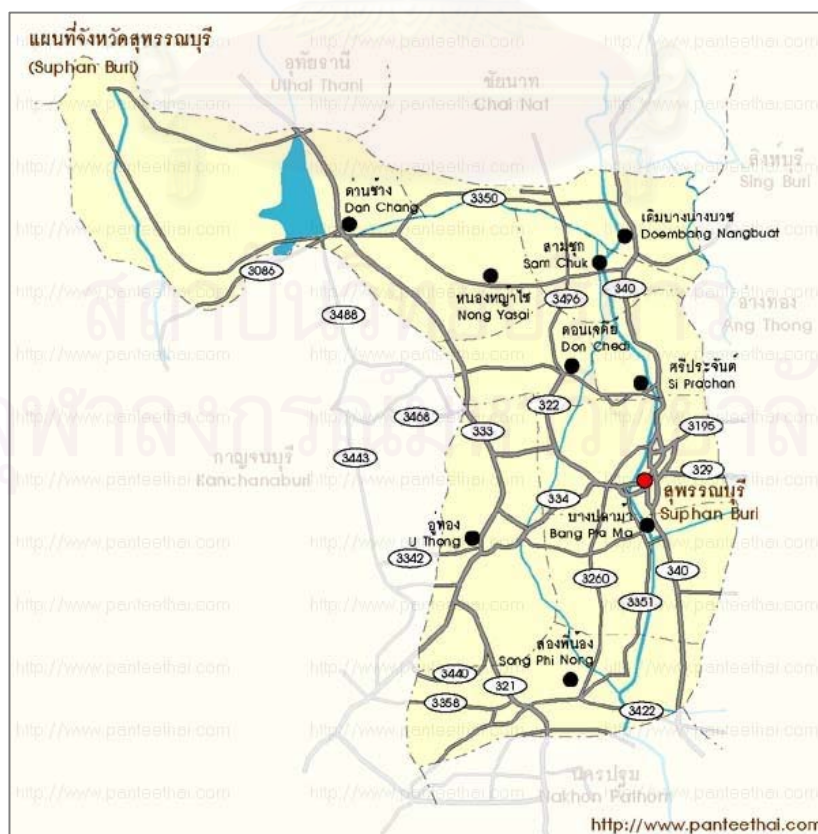
ส่วนลำน้ำจะเข้สามพันในอดีตที่เชื่อมต่อกับแม่น้ำท่าคอย-ท่าว่า ที่อยู่ทางตะวันตกของจังหวัด ในปัจจุบันยังคงดำรงมากวิถีชีวิตดั้งเดิมอยู่เป็นอย่างมาก แม้จะเจียบเหงาลงบ้างตามกาลเวลา แต่ภาพวิถีชีวิตริมน้ำที่สงบร่มเย็นแบบดั้งเดิม ก็ยังคงสร้างความประทับใจเมื่อได้สัมผัสได้อย่างไม่เปลี่ยนแปลง โดยลำน้ำท่าคอยเป็นแม่น้ำดั้งเดิมที่มีมาแต่ยุคโบราณ แยกตัวจากแม่น้ำสุพรรณบุรีที่อำเภอสามชุก รองรับน้ำจากด้านตะวันตกของอำเภอศรีประจันต์ อำเภอดอนเจดีย์ และอำเภอเมือง ส่วนที่ผ่านอำเภอดอนเจดีย์เรียกว่าลำน้ำท่าคอย ส่วนที่ผ่านบ้านท่าเสด็จ ตำบลตลิ่งชัน ในอำเภอเมืองเรียกว่าลำน้ำท่าว่า แล้วจึงแยกสาขาไหลผ่านอำเภออู่ทองไปรวมกับลำน้ำจะเข้สามพัน ซึ่งมีต้นน้ำอยู่ในอำเภอเลาขวัญและอำเภอพนมทวน จังหวัดกาญจนบุรี จากนั้นจึงไหลกลับสู่แม่น้ำสุพรรณบุรีที่ปากคลองบางสาม อำเภอสองพี่น้อง โดยเลยจากเมืองอู่ทองไปทางใต้ ซึ่งเป็นตำบลจะเข้สามพัน ที่เคยเป็นที่ตั้งของอำเภอจะเข้สามพัน ภายหลังจึงย้ายที่ตั้งมาเป็นอำเภออู่ทอง ในปัจจุบันลำน้ำท่าคอย-ท่าว่า และลำน้ำจะเข้สามพันนี้ยังคงเป็นแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรกรรมของชุมชนต่างๆที่ลำน้ำนี้ไหลผ่าน โดยลำน้ำจะเข้สามพันนี้ได้รับเรียกการขานว่าแม่น้ำสุพรรณบุรีสายนอก ส่วนแม่น้ำสุพรรณบุรีในปัจจุบันได้รับการเรียกขานว่าเป็นแม่น้ำสุพรรณบุรีสายใน

นอกจากนี้ในอดีตซึ่งถนนหนทางยังไม่สะดวกสบายเหมือนในปัจจุบันนั้น แม่น้ำสุพรรณบุรีจึงเป็นเสมือนสิ่งเชื่อมโยงวิถีชีวิตของผู้คน ส่วนศูนย์รวมของชุมชนนั้นก็คือวัด ซึ่งมีความผูกพันกับสายน้ำอย่างชัดเจน ดังจะเห็นได้จากวัดวาอารามจำนวนมากมักตั้งอยู่ริมแม่น้ำ ทั้งนี้ก็เพื่อความสะดวกในการเดินทางไปนมัสการหรืองานบุญ ที่แสดงให้เห็นถึงความเลื่อมใสศรัทธาในพระพุทธศาสนาของชาวสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี วิถีชีวิตของชุมชนกับวัดนั้นจึงผูกพันกันอย่างแยกไม่ออก โดยมีวัดเป็นศูนย์กลางทั้งทางด้านการศึกษา การส่งข่าวสาร และศูนย์รวมทางจิตใจ ซึ่งในปัจจุบันวัดริมน้ำยังคงผูกพันกับชุมชนอย่างลึกซึ้ง ภาพชาวบ้านพายเรือจากทุกสารทิศเพื่อไปวัดเมื่อมีงานบุญ อีกทั้งยังแสดงให้เห็นถึงความสามัคคีและแรงศรัทธาของชุมชนที่มาช่วยงานกันอย่างคึกคัก สร้างความรู้สึกเบิกบานใจ สบายใจ และความเลื่อมใสศรัทธาแก่ผู้พบเห็นเป็นอย่างมาก รวมทั้งกิจกรรมที่เกิดขึ้นในช่วงเทศกาลงานรื่นเริง เช่น การร้องเพลงอีแซวและการร้องเพลงเพลง โดยเฉพาะในงานนมัสการหลวงพ่อดโต วัดป่าเลไลยก์ฯ ก็ถือเป็นบรรยากาศที่น่าสัมผัสยิ่งด้วยเช่นกัน และในยามเช้าที่อากาศเย็นสบาย ภาพที่ดูอบอุ่นงดงามภาพหนึ่งก็คือ ภาพแห่งความศรัทธาของชาวบ้านที่นั่งรอใส่บาตรที่ทำน้ำหน้าบ้าน ที่ทุกเช้าตรู่จะมีพระภิกษุพายเรือหรือใช้เรือยนต์มารับิณฑบาตทางน้ำ แสดงให้เห็นถึงวิถีชีวิตที่ยังคมสืบทอดความศรัทธาในพระพุทธศาสนาอย่างไม่เสื่อมคลาย แม้ว่าสภาพสังคมจะเปลี่ยนแปลงไปบ้างตามกาลเวลาและความเจริญทางเทคโนโลยีก็ตาม

4.1.8 โครงข่ายการคมนาคมและการเข้าถึง

โครงข่ายเส้นทางถนนภายในจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นมีเส้นทางหลักจำนวน 2 เส้นทางได้แก่ เส้นทางหลักทางด้านตะวันออกและเส้นทางหลักทางด้านตะวันตกของจังหวัด โดยถนนสาย 340 (บางบัวทอง-สุพรรณบุรี) ซึ่งเป็นเส้นทางหลักที่เชื่อมแนวเหนือ-ใต้ในด้านตะวันออกของจังหวัด และถนนสาย 321 (มาลัยแมน) ที่เป็นเส้นทางหลักทางด้านตะวันตกเฉียงใต้ และต่อเนื่องกับถนนสาย 333 เพื่อเชื่อมต่อไปยังด้านตะวันตกเฉียงเหนือ (อนุศักดิ์ คงมาลัย, มปป.: 53-66)

รวมทั้งยังมีเส้นทางย่อยๆ ที่เชื่อมต่อพื้นที่ทางด้านตะวันออกและทางด้านตะวันตกเข้าด้วยกันอย่างสะดวกสบาย ดังนี้ จากตอนเหนือสุดของจังหวัด มีถนนสาย 3350 เชื่อมอำเภอด่านช้างกับอำเภอเดิมบางนางบวช ถัดลงมาเป็นถนนสาย 3365 ที่ผ่านอำเภอหนองหญ้าไซเข้าสู่อำเภอสามชูก และถนนสาย 3264 ต่อเนื่องกับถนนสาย 3038 เชื่อมต่อระหว่างบ้านสระกระโจม อำเภอดอนเจดีย์ และอำเภอศรีประจันต์ และถัดลงมาอีกจึงเป็นถนนสาย 321 (มาลัยแมน) ที่เชื่อมอำเภอคูทองและอำเภอเมือง โดยมีถนนสาย 322 เชื่อมต่อช่วงกลางในแนวเหนือ-ใต้ ระหว่างดอนเจดีย์กับบ้านคูยา และถนนอีกสายหนึ่งทางตอนใต้ของจังหวัดคือถนนสาย 3260 ระหว่างแยกหนองวัลย์เปรียง ผ่านตัวอำเภอสองพี่น้อง บ้านมะขามล้ม และเข้าสู่อำเภอเมืองที่ทางแยกข้างศูนย์กีฬาจังหวัด ใกล้กับวัดป่าเลไลยก์ ไม่เพียงแต่โครงข่ายถนนหลักและถนนเชื่อมต่อระหว่างอำเภอเท่านั้น จังหวัดสุพรรณบุรียังมีถนนเชื่อมต่อระหว่างตำบลที่สะดวกสบายอีกด้วย



ภาพที่ 4.3 แผนที่แสดงเส้นทางคมนาคมในจังหวัดสุพรรณบุรี (www.panteethai.com, 2003)

นอกจากนี้จังหวัดสุพรรณบุรียังมีเส้นทางรถไฟ ซึ่งแยกจากเส้นทางรถไฟสายใต้ที่ชุมทางหนองปลาตูกไปสุดปลายทางที่จังหวัดสุพรรณบุรีมีระยะทาง 78 กิโลเมตร และจากชุมทางหนองปลาตูกไปยังสถานีรถไฟหัวลำโพงอีก 80 กิโลเมตร รวมเป็นเส้นทางรถไฟทั้งสิ้น 158 กิโลเมตร โดยสถานีรถไฟสุพรรณบุรีนี้ตั้งอยู่บนถนนมาลัยแมน ตรงข้ามกับโรงเรียนกรรณสูตรศึกษาลัย ห่างจากตัวเมืองประมาณ 3 กิโลเมตร ซึ่งในปัจจุบันเนื่องจากเส้นทางถนนมีความสะดวกสบายเป็นอย่างมาก ดังนั้นการเดินทางโดยเส้นทางรถไฟจึงลดความสำคัญลง ทำให้การรถไฟจำเป็นต้องยุบรวมบริการลงเหลือเพียงวันละ 2 ขบวนไป-กลับเท่านั้น โดยเป็นรถดีเซลรางชั้น 3 ที่เที่ยวไปจะออกจากสถานีสุพรรณบุรีเวลา 5.20 น. และถึงสถานีหัวลำโพงเวลา 8.20น. และเที่ยวกลับจะออกจากสถานีหัวลำโพงเวลา 16.40 น. และถึงสถานีสุพรรณบุรีเวลา 19.30 น.

4.2 ลักษณะทางวัฒนธรรม

4.2.1 ประวัติความเป็นมา

จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีประวัติความเป็นมาเก่าแก่ ตั้งแต่ครั้งสมัยยุคก่อนประวัติศาสตร์ ในยุคนหินใหม่และยุคสัมฤทธิ์ อายุราว 3,500-3,800 ปี พบขวานหินที่วัดวังคัง ตำบลหัวขมิ้น อำเภอด่านช้าง และเครื่องมือเครื่องใช้ในยุคสัมฤทธิ์ บริเวณอำเภออู่ทอง และลูกปัดที่แสดงให้เห็นว่ามีการค้าขายแลกเปลี่ยนกับต่างถิ่น

พื้นที่ตั้งแต่ราชบุรี นครปฐม อู่ทองและสุพรรณบุรีในปัจจุบัน เป็นที่ตั้งของชุมชนโบราณ ซึ่งออกสู่ทะเลโดยผ่านทางแม่น้ำจะระเข้าสามพัน ความรุ่งเรืองของเมืองอู่ทองมาจากการค้าทางทะเลในสมัยสุวรรณภูมิ ระหว่างพุทธศตวรรษที่ 3-16 โดยเฉพาะในช่วงพุทธศตวรรษที่ 6 ซึ่งตรงกับสมัยของอาณาจักรฟูนัน ซึ่งขณะนั้นมีอำนาจเหนือแหลมโคชินไชน่าและที่ราบลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยา อาณาจักรอู่ทองหมดสมัยความเป็นเมืองสำคัญในพุทธศตวรรษที่ 16 ต่อมาในพุทธศตวรรษที่ 17-19 เมืองอู่ทองย้ายมาตั้งอยู่ทางตะวันตกของแม่น้ำสุพรรณบุรี ในจารึกปราสาทพระขรรค์สมัยพระเจ้าชัยวรมันที่ 7 (พ.ศ.1724-1762) โดยระบุชื่อว่า “สุวรรณปุระ” และในพงศาวดารเหนือระบุว่า “พันธุมบุรี” ในพุทธศตวรรษที่ 19 เมื่อสมเด็จพระรามาธิบดีที่ 1 (พระเจ้าอู่ทอง) สถาปนากรุงศรีอยุธยาในปี พ.ศ.1893 ราชวงศ์สุพรรณภูมิมีความสัมพันธ์ทางเครือญาติกับกรุงศรีอยุธยา และเป็นฐานกำลังทางทหารช่วยเกื้อหนุนมณฑลราชอาณาเขต และในพุทธศตวรรษที่ 22 ใน พ.ศ.2135 สุพรรณบุรีเป็นสนามรบในสงครามยุทธหัตถี ระหว่างสมเด็จพระนเรศวรมหาราชกับพระมหาอุปราชา

ต่อมาในสมัยรัตนโกสินทร์ เริ่มมีการกวาดต้อนชาวลาวเข้ามาอยู่หัวเมืองชั้นใน ในสมัยรัชกาลที่ 1 และเกิดเป็นชุมชนเมืองขึ้นในสมัยรัชกาลที่ 3 ส่วนใหญ่เป็นการตั้งถิ่นฐานบริเวณริมแม่น้ำสุพรรณบุรี ถัดลึกเข้าไปจะเป็นพื้นที่ป่า ต่อมาตัวเมืองสุพรรณบุรีย้ายมาอยู่ฝั่งตะวันตกของแม่น้ำสุพรรณบุรีและเป็นยุคที่การค้าขายข้าวกับชาวจีนมีความรุ่งเรืองเป็นอย่างมาก ในสมัยรัชกาลที่ 4 ในปี พ.ศ.2398 มีการลงนามในสนธิสัญญาเบาริง ทำให้ไทยเป็นหนึ่งในผู้ส่งออกข้าวรายใหญ่ ในสมัยรัชกาลที่ 5 เริ่มมีระบบชลประทาน เพื่อบุกเบิกเปิดพื้นที่นา เพื่อการค้าและส่งออกข้าวของจังหวัดสุพรรณบุรีที่มากขึ้น ในสมัยรัชกาลที่ 6 เกิด “โครงการลุ่มน้ำสุพรรณ” ครอบคลุมพื้นที่ชลประทาน 779,174 ไร่ เริ่มด้วยโครงการชลประทานโพธิ์พระยา ส่งผลให้ฐานะทางเศรษฐกิจของชาวบ้านดีขึ้น สะท้อนได้จากการวัดวัดจำนวนมากได้รับการบูรณะปฏิสังขรณ์ในช่วงระหว่างปี พ.ศ.2467-2469 จนกระทั่งในปัจจุบันจังหวัดสุพรรณบุรีได้มีการพัฒนาและมีความเจริญก้าวหน้าอย่างรวดเร็วในทุกๆด้าน และนับเป็นจังหวัดที่มีความสำคัญอีกจังหวัดหนึ่งของประเทศไทย (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2543: 6-9)

4.2.2 ลักษณะประชากร

จากข้อมูลการสำรวจประชากรของจังหวัดสุพรรณบุรีในปี พ.ศ.2538 (ปิติชัย พงษ์วานิช อนันต์, 2541: 61-63) พบว่าในจังหวัดสุพรรณบุรีมีจำนวนประชากรทั้งสิ้นประมาณ 8 แสนคน และมีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 1.52 คนต่อตารางกิโลเมตร โดยในอำเภอเมืองสุพรรณบุรีเป็นอำเภอที่มีประชากรอาศัยอยู่มากที่สุด โดยเฉพาะในเขตเทศบาล ส่วนอำเภอดอนเจดีย์เป็นอำเภอที่มีประชากรอาศัยอยู่น้อยที่สุด อำเภอศรีประจันต์เป็นอำเภอที่มีความหนาแน่นของประชากรมากที่สุด และอำเภอด่านช้างเป็นอำเภอที่มีความหนาแน่นของประชากรน้อยที่สุด เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่ของอำเภอเป็นเขตป่าสงวนที่มีภูมิประเทศเป็นภูเขา จึงไม่เหมาะสำหรับตั้งบ้านเรือนและทำการเกษตร

ประชากรที่อาศัยอยู่ในจังหวัดสุพรรณบุรีส่วนใหญ่เป็นชาวสุพรรณบุรีที่มีเชื้อสายไทยดั้งเดิม โดยเอกลักษณ์อย่างหนึ่งของชาวสุพรรณบุรีก็คือสำเนียงที่เรียกว่า “เหน่อสุพรรณ” ที่ถือเป็นสำเนียงหนึ่งของภาษาไทยถิ่นกลาง ซึ่งพูดเหน่อกันทุกจังหวัด ทั้งชัยนาท กาญจนบุรี นครปฐม และราชบุรี โดยประชากรเชื้อชาติอื่นที่อาศัยอยู่ในจังหวัดสุพรรณบุรีพอสรุปได้ดังนี้ (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2543: 6-9)

- 1) ชาวจีน เดินทางมาตั้งถิ่นฐานในสุพรรณบุรีโดยใช้เส้นทางแม่น้ำสุพรรณบุรีตั้งแต่สมัยอยุธยา ช่วงที่ชาวจีนเดินทางเข้ามามากที่สุดคือช่วงสมัยรัชกาลที่ 3 – รัชกาลที่ 4 ย่านชุมชนชาวจีนจะอยู่บริเวณตลาดริมน้ำ เช่น ตลาดบางลี่ ตลาดเก้าห้อง และตลาดสองพี่น้อง

2) ลาวครั่ง อยู่ในกลุ่มภาษาตระกูลไท เดิมตั้งถิ่นฐานในเขตเทือกเขาภูคัง ประเทศลาว ได้ถูกกวาดต้อนมาพร้อมกับชนกลุ่มอื่น ในสมัยรัชกาลที่ 3 จึงมาตั้งถิ่นฐานอยู่ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ปัจจุบันตั้งถิ่นฐานอยู่ที่บ้านทับผึ้งน้อย ตำบลวังคัน เอกลักษณะทางวัฒนธรรมของชาวลาวครั่งคือ ผ้าทอที่จะย้อมด้วยสีแดงครั้ง

3) ไทดำ (ลาวโซ่ง) อยู่ในกลุ่มภาษาตระกูลไท เดิมตั้งถิ่นฐานบริเวณแม่น้ำดำและแม่น้ำแดง ทางตอนเหนือของประเทศเวียดนาม ไทดำถูกกวาดต้อนครั้งแรกในสมัยพระเจ้าตากสินมหาราช ต่อมาในสมัยรัชกาลที่ 3 มีการกวาดต้อนอีกครั้งจากหลวงพระบาง เวียงจันทร์ และจำปาศักดิ์ ชุมชนไทดำในจังหวัดสุพรรณบุรีตั้งอยู่ในอำเภออุทุมพร ที่ตำบลบ้านดอน ตำบลสระยายโสม ตำบลหนองโอง ตำบลดอนมะเกลือ และตำบลบ้านโซ่ง และในอำเภอเมือง ที่ตำบลบ้านกุ่ม เอกลักษณะทางวัฒนธรรมของชาวไทดำคือ การแต่งกายด้วยชุดสีดำ และผ้าซิ่นลายทิวขาว

4) ลาวพวนหรือลาวเวียง อพยพสู่จังหวัดสุพรรณบุรีเมื่อครั้งพม่าตีเวียงจันทร์ในปี พ.ศ.2322 ซึ่งในครั้งนั้นรัชกาลที่ 1 ยังคงดำรงพระยศเป็นสมเด็จพระยามหากษัตริย์ศึก ต่อมาในสมัยรัชกาลที่ 1 ได้ทรงกวาดต้อนชาวลาวพวนจากหลวงพระบาง เวียงจันทร์ และจำปาศักดิ์ มาที่บ้านเก้าห้อง อำเภอบางปลาม้า และบ้านสวนแดง อำเภอเมือง ชาวลาวพวนถูกกวาดต้อนอีกครั้งในสมัยรัชกาลที่ 3 มาที่บ้านหัวเวียง บ้านโคกหม้อ และบ้านกลจักร อำเภอเมือง ส่วนลาวเวียงนั้นถูกกวาดต้อนมาสมัยเดียวกัน มาตั้งบ้านเรือนอยู่ที่บ้านไผ่ขวาง บ้านดอนกำยาน ตำบลสวนแดง อำเภอเมือง และบ้านขนมัจฉิน ตำบลบ้านโพธิ์ อำเภอบางปลาม้า ปัจจุบันชาวลาวพวนและลาวเวียงยังคงรักษาขนบธรรมเนียมประเพณีบางอย่างไว้ได้เป็นอย่างดี โดยเฉพาะ งานบุญก้ำฟ้าและบุญข้าวจี

5) ละว้า เป็นชนชาติเก่าแก่ในแคว้นสุวรรณภูมิ ชาวไทยเชื้อสายละว้าส่วนใหญ่ตั้งบ้านเรือนอยู่ที่บ้านกกเขียง ตำบลห้วยขมิ้น อำเภอด่านช้าง และบ้านละว้าวังควาย ตำบลองค์พระอำเภอด่านช้าง

6) เขมร สันนิษฐานว่าถูกสมเด็จพระนเรศวรมหาราชกวาดต้อนมาจากเขมร และอีกส่วนหนึ่งอพยพเข้ามาในสมัยรัชกาลที่ 1 ปัจจุบันตั้งบ้านเรือนอยู่ที่ตำบลบ้านโพธิ์ ตำบลตลิ่งชัน และบ้านสามทองสุวรรณาคี ในอำเภอเมือง

7) ญวน อพยพมาพร้อมองเชียงสือ ผู้ซึ่งเข้ามาพึ่งพระบรมโพธิสมภารในสมัยรัชกาลที่ 1 ปัจจุบันตั้งบ้านเรือนอยู่ที่ตำบลต้นตาล อำเภอสองพี่น้อง

8) กะเหรี่ยง อพยพมาจากกลุ่มแม่น้ำอิระวดี เข้ามาทางจังหวัดกาญจนบุรีและอุทัยธานี ปัจจุบันตั้งบ้านเรือนอยู่ที่อำเภอด่านช้าง ที่บ้านทุ่งมะกอก บ้านกล้วย บ้านวังยาว บ้านห้วยหินดำ บ้านตะเพินคี บ้านป่าแฝก และบ้านองค์พระ เอกลักษณะที่ยังคงอยู่คือ การทอผ้าที่ใช้กี่ผูกที่เอว การนับถือผีและรักษาป่าต้นน้ำ

4.2.3 ลักษณะเศรษฐกิจและการประกอบอาชีพ

การเกษตรกรรมนับเป็นหัวใจสำคัญของจังหวัดสุพรรณบุรี อันเป็นผลเนื่องมาจากสภาพทางภูมิศาสตร์ที่พื้นที่ส่วนใหญ่ของจังหวัดสุพรรณบุรีตั้งอยู่ในเขตที่ราบลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยา ซึ่งเกิดจากตะกอนทับถมบริเวณที่เคยเป็นทะเลมาก่อน และฝั่งทะเลได้ถอยร่นออกไป พื้นที่ในจังหวัดสุพรรณบุรีจึงมีความอุดมสมบูรณ์เหมาะแก่การทำเกษตรกรรมเป็นอย่างยิ่ง ดังภาพที่ปรากฏในปัจจุบันที่ยังคงสามารถสะท้อนความสุข ความอุดมสมบูรณ์แบบไทย ที่มีทุ่งนา ทุ่งไร่ ไกลสุดลูกหูลูกตาให้ลูกหลานรุ่นหลังและผู้มาเยือนได้ชื่นชม เกษตรกรรม และเนื่องจากจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีความหลากหลายทางด้านสภาพภูมิประเทศ กล่าวคือ มีทั้งที่ราบลุ่มน้ำท่วมถึง ที่ราบเชิงเขา และภูเขาสูง จึงทำให้จังหวัดสุพรรณบุรีมีพืชพรรณทางการเกษตรที่หลากหลาย โดยการทำเกษตรกรรมที่สำคัญในจังหวัดสุพรรณบุรีสามารถสรุปได้ดังนี้ (ปิติชัย พงษ์วานิชอนันต์, 2541; 105-117)

1) ข้าว จังหวัดสุพรรณบุรีได้ชื่อว่าเป็นเมืองอู่ข้าวอู่น้ำ และเป็นจังหวัดที่มีการปลูกข้าวมากที่สุดในประเทศไทย ข้าวจึงนับเป็นพืชเศรษฐกิจที่สำคัญที่สุดของจังหวัดสุพรรณบุรี เนื่องจากสภาพภูมิศาสตร์ที่มีลักษณะเป็นที่ราบลุ่ม ลาดเอียงจากด้านตะวันตกลงไปยังด้านตะวันออก ประกอบกับลักษณะดินที่เป็นดินเหนียว เมื่อถึงฤดูน้ำหลาก กระแสน้ำพัดพาดินตะกอนมาทับถมบนผิวดินที่มีความอุดมสมบูรณ์เหมาะอย่างยิ่งสำหรับการทำนา ดังนั้นการทำนาจึงเป็นวิถีชีวิตที่มีมาช้านานและสืบทอดมาจนถึงปัจจุบัน จึงปรากฏให้เห็นทุ่งนาอยู่ทั่วไปทุกหนทุกแห่ง และเป็นแหล่งปลูกข้าวที่สำคัญของประเทศไทย โดยลักษณะดินในพื้นที่ราบลุ่มแม่น้ำสุพรรณบุรีนั้นนับว่ามีความอุดมสมบูรณ์เหมาะสมต่อการปลูกข้าวเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะข้าวเจ้า โดยพื้นที่ในจังหวัดสุพรรณบุรีที่มีการทำนาเป็นจำนวนมาก ได้แก่ อำเภอเมืองสุพรรณบุรี อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอสองพี่น้อง และอำเภอบางปลาม้า

2) แห้ว จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีการปลูกแห้วเป็นจำนวนมาก โดยแห้วที่นิยมทำการปลูกก็คือแห้วจีน เนื่องจากมีสภาพดินและน้ำที่เหมาะสม โดยมีการปลูกแห้วเป็นจำนวนมากในพื้นที่อำเภอศรีประจันต์ ซึ่งสันนิษฐานว่าการปลูกแห้วนี้น่าจะมีมาช้านานแล้ว ด้วยหลักฐานจากโคลงนิราศสุพรรณที่สุนทรภู่บันทึกไว้เมื่อประมาณ 160 ปีมาแล้ว ในช่วงที่ล่องเรือถึงเขตอำเภอศรีประจันต์ว่า (อนุศักดิ์ คงมาลัย, มปป.: 81)

(๑๗๑) หนูพัดพลัดพลอดลื้อ	เลียนลาว
มีหมากอยากสู้อสาว	สิ้นแล้ว
บ้านเจ้าข้าวนเหนียวขาว	ขายมั่ง กระมังแม่

ตาบห้ามถามหาแห้ว	แห่งนี้ มีฤา ๆ
(๑๗๓) ราตรีพี่น้องอ่อน	เอ็นดู
ชั้นใหญ่ใส่หมากพลู	นาบให้
แห้วเลือกเผือกถั่วฏ	พักรับ กลับแฮ
จะสั่งมั่งไม่ได้	เดียดหน้า ค่าดี ๆ

ฯลฯ

โดยเกษตรกรจะปลูกแห้วโดยใช้หัวเพาะและเริ่มปลูกกันประมาณเดือนเมษายน เก็บเกี่ยวประมาณเดือนกันยายนถึงตุลาคม โดยปลูกหมุนเวียนกับเผือกและมันเทศ ซึ่งในปัจจุบันการปลูกแห้วนั้นนับว่าทำรายได้ให้เกษตรกรได้ดีกว่าการปลูกข้าว ทำให้เกษตรกรนิยมปลูกแห้วกันมากขึ้น การปลูกแห้วนั้นนิยมปลูกในนา โดยต้นแห้วนั้นมีลักษณะคล้ายต้นข้าว แต่มีสีเขียวเข้มกว่า มีใบคล้ายต้นหอมแต่มีความยาวมากกว่า

1.3) อ้อยน้ำตาล เป็นพืชไร่ประเภทหนึ่งที่ถูกบริเวณที่ราบเชิงเขา แม้ว่าลักษณะพื้นที่ดังกล่าวจะมีอยู่ไม่มากนัก โดยมีอยู่ทางตอนเหนือและทางตะวันตกของจังหวัดสุพรรณบุรี แต่อ้อยน้ำตาลก็เป็นพืชเศรษฐกิจที่สำคัญรองจากข้าว บริเวณที่ปลูกอ้อยน้ำตาลมากที่สุดอยู่ในเขตอำเภอด่านช้าง รองลงมาได้แก่อำเภอสองพี่น้อง โดยการปลูกอ้อยจะเริ่มประมาณเดือนกุมภาพันธ์-พฤษภาคม และเก็บเกี่ยวช่วงเดือนมกราคม-เมษายนของปีถัดไป

1.4) ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ นิยมปลูกมากบริเวณอำเภออู่ทองและอำเภอด่านช้าง โดยปลูกปีละ 2 ครั้ง คือช่วงต้นฤดูฝน ประมาณเดือนเมษายน-กรกฎาคม และช่วงปลายฤดูฝน ประมาณเดือนสิงหาคม-พฤศจิกายน

1.5) มันสำปะหลัง เดิมเป็นพืชเศรษฐกิจที่สำคัญชนิดหนึ่งของจังหวัดสุพรรณบุรี ต่อมาเกษตรกรหันไปนิยมปลูกอ้อยน้ำตาลกันมากขึ้น เนื่องจากผลผลิตของอ้อยน้ำตาลมีราคาที่ดีกว่ามันสำปะหลัง แต่อย่างไรก็ตามก็ยังคงมีการปลูกมันสำปะหลังอยู่บ้าง โดยพื้นที่ปลูกมันสำปะหลังนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเขตอำเภอด่านช้าง และอำเภอดอนเจดีย์

1.6) ไม้ผล โดยไม้ผลที่นิยมปลูกในจังหวัดสุพรรณบุรี ได้แก่ มะม่วง ชมพู ส้มเขียวหวาน ฝรั่ง ถั่วฝักยาว พุทรา มะกอก และมะพร้าว เป็นต้น พื้นที่ที่มีการปลูกไม้ผลนั้นมีอยู่ทั่วไปในจังหวัดสุพรรณบุรี โดยพื้นที่ที่มีการปลูกสวนไม้ผลมากนั้นได้แก่บริเวณที่ราบลุ่มแม่น้ำ ที่มีความอุดมสมบูรณ์ ได้แก่ ในเขตอำเภอเมืองสุพรรณบุรี อำเภอบางปลาม้า อำเภอสามชุก อำเภอสองพี่น้อง อำเภอศรีประจันต์ ส่วนในอำเภออื่นๆก็มีการปลูกสวนไม้ผลบ้างแต่ไม่มากนัก

นอกจากการปลูกพืชผลเป็นหลักดังกล่าวแล้ว ในจังหวัดสุพรรณบุรียังมีการทำปศุสัตว์ไม่ว่าจะเป็นเป็ด ไก่ สุกร และโค รวมถึงการทำประมงน้ำจืดอีกด้วย ดังนั้นจังหวัดสุพรรณบุรีจึงมี

ศักยภาพทางการเกษตรกรรมสูงและประชาชนส่วนใหญ่ก็ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก ในแต่ละปีจึงมีผลผลิตออกสู่ตลาดเป็นจำนวนมาก ผลผลิตเหล่านี้สามารถนำมาแปรรูปเป็นสินค้าอุตสาหกรรมเพื่อเพิ่มมูลค่าผลผลิตได้ จังหวัดสุพรรณบุรีจึงมีโรงงานอุตสาหกรรมเพื่อแปรรูปผลผลิตทางการเกษตรเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอุตสาหกรรมขนาดเล็กที่มักใช้ผลผลิตทางการเกษตรเป็นวัตถุดิบหลักด้วย



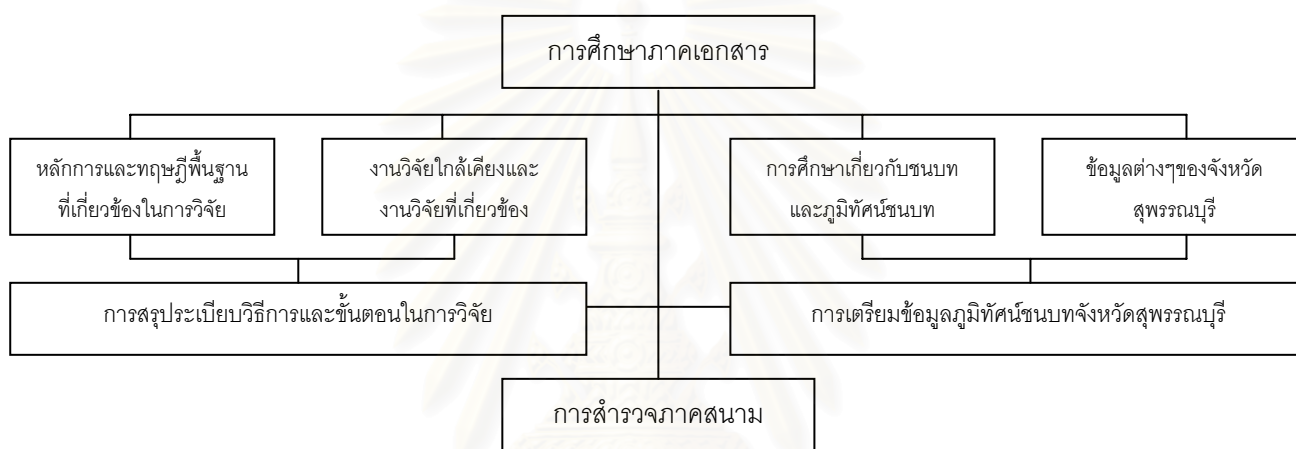
สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 5 การดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้มีระเบียบวิธีการและขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยดังต่อไปนี้

5.1 การศึกษาข้อมูลเบื้องต้นที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาข้อมูลเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องนั้นเป็นการดำเนินการศึกษาทั้งภาคเอกสารและการสำรวจภาคสนาม โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้



ภาพที่ 5.1 แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการศึกษาข้อมูลเบื้องต้นที่เกี่ยวข้อง

5.1.1 การศึกษาภาคเอกสาร

การศึกษาภาคเอกสารเป็นการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วนหลัก โดยส่วนที่ 1 เป็นการศึกษาหลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่เกี่ยวข้องในการวิจัย และการศึกษางานวิจัยใกล้เคียงและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังที่กล่าวในบทที่ 2 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการสรุประเบียบวิธีการและขั้นตอนในการวิจัย และส่วนที่ 2 เป็นการศึกษาเกี่ยวกับชนบทและภูมิทัศน์ชนบท ดังที่กล่าวในบทที่ 3 และการศึกษาข้อมูลต่างๆของจังหวัดสุพรรณบุรี ดังที่กล่าวในบทที่ 4 เพื่อใช้ในการเตรียมข้อมูลสำหรับการสำรวจภาคสนามและเก็บข้อมูลภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี

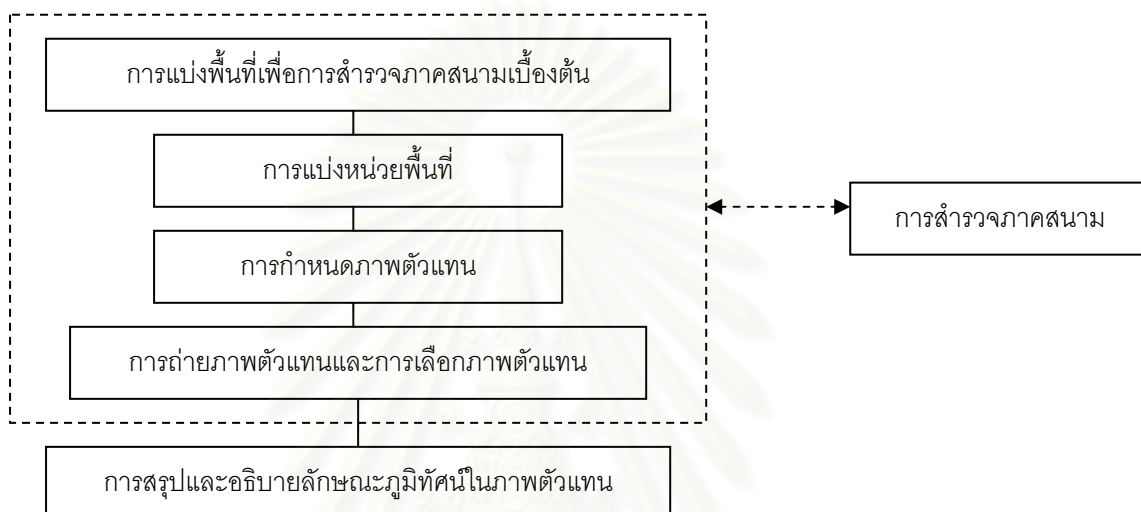
5.1.2 การสำรวจภาคสนาม

การสำรวจภาคสนามเป็นการสำรวจและเก็บข้อมูลลักษณะภูมิทัศน์ในจังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อศึกษาและทำความเข้าใจในสภาพความเป็นจริงของพื้นที่และลักษณะภูมิทัศน์ใน และเป็นการ

เก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวิเคราะห์หาภาพตัวแทน และการเลือกภาพตัวแทนที่จะใช้ในการวิเคราะห์ และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีต่อไป

5.2 การวิเคราะห์และสรุปภาพตัวแทน

ในการวิเคราะห์และสรุปภาพตัวแทนเพื่อใช้ในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์นั้น มีรายละเอียดในการดำเนินการดังต่อไปนี้



ภาพที่ 5.2 แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการวิเคราะห์และสรุปภาพตัวแทน

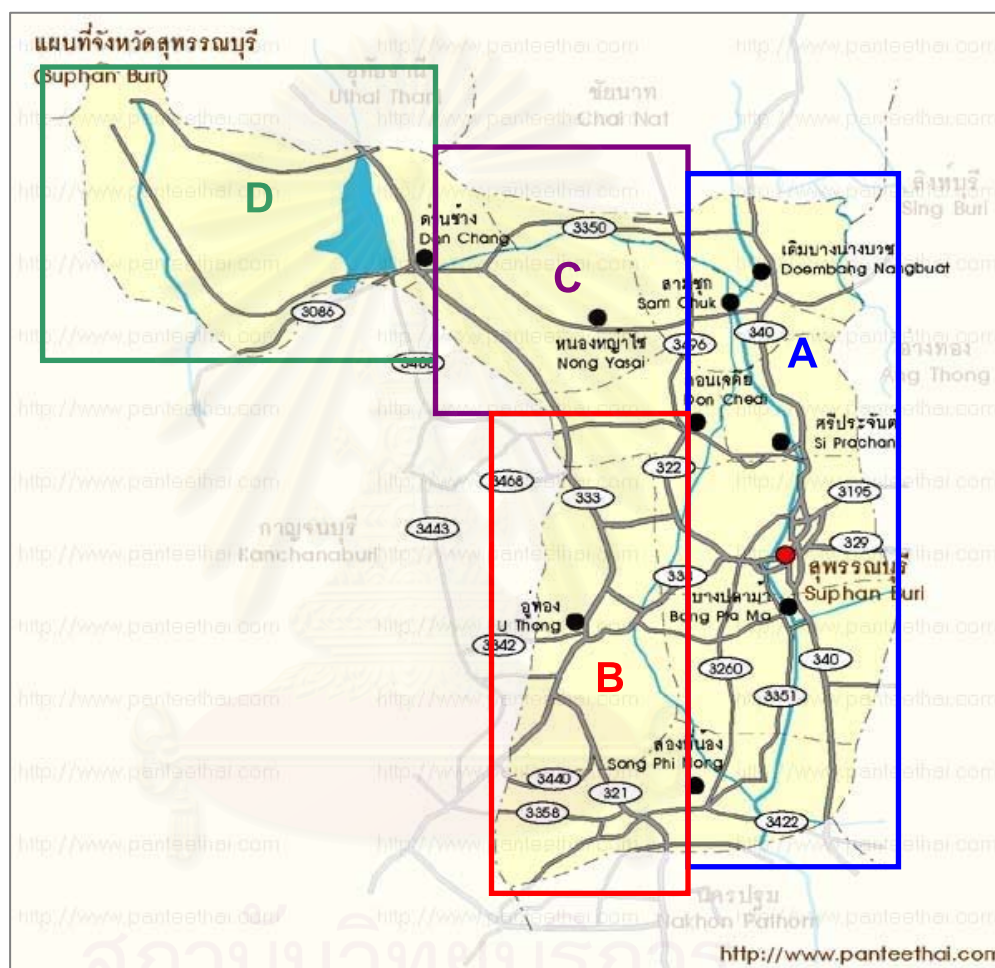
5.2.1 การแบ่งพื้นที่เพื่อการสำรวจภาคสนามเบื้องต้น

เนื่องจากจังหวัดสุพรรณบุรีมีพื้นที่กว้างใหญ่ถึง 5,358.008 ตารางกิโลเมตร จึงจำเป็นต้องมีการแบ่งพื้นที่ศึกษาออกเป็นพื้นที่ย่อยๆ ก่อนทำการสำรวจในพื้นที่ศึกษา เพื่อกำหนดบริเวณในการสุ่มถ่ายภาพตัวแทน การแบ่งพื้นที่ศึกษาจะช่วยให้ทำการสำรวจเก็บข้อมูลได้ง่ายขึ้น และสามารถวิเคราะห์ลักษณะทางกายภาพได้สะดวก โดยการแบ่งพื้นที่ศึกษานี้จะใช้ลักษณะภูมิประเทศและลักษณะธรณีสัณฐาน และเส้นทางการสัญจรตามแนวถนนที่ทำให้สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้เป็นหลักในการแบ่ง ซึ่งสามารถแบ่งพื้นที่ศึกษาเป็น 4 เขต ได้แก่

1) พื้นที่ A เป็นพื้นที่ที่มีลักษณะเป็นที่ราบลุ่มแม่น้ำท่าจีนที่ไหลผ่านจังหวัดสุพรรณบุรี จากทางทิศเหนือลงสู่ทิศใต้ หรือจากจังหวัดชัยนาทลงสู่จังหวัดนครปฐม แนวถนนสายหลักในเขตพื้นที่นี้ คือทางหลวงหมายเลข 340 ผ่านอำเภอบางปลาม้า อำเภอเมือง อำเภอศรีประจันต์ อำเภอสามชูก และอำเภอเดิมบางนางบวช

2) พื้นที่ B เป็นพื้นที่ที่มีลักษณะเป็นเขากระโดดหรือเนินเขาและที่ราบเชิงเขา ในอำเภอคูทองและอำเภอสองพี่น้อง โดยมีแนวถนนหลักได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 321 (มาลัยแมน) และทางหลวงหมายเลข 333 และ 3260

- 3) พื้นที่ C เป็นพื้นที่ที่มีลักษณะเป็นหุบเขาที่ขั้วมและพื้นที่แบบเปียตมอนท์ ในบริเวณอำเภออนเจดีย์และหนองหญ้าไซ โดยมีแนวถนนหลักได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 333, 322, 3264, 3365 และ 3350
- 4) พื้นที่ D เป็นพื้นที่ที่มีเป็นสันเขา และที่ราบเชิงเขา ในอำเภอด่านช้าง โดยมีแนวถนนหลักได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 333



ภาพที่ 5.3 แผนที่แสดงการแบ่งพื้นที่เพื่อสำรวจภาคสนามเบื้องต้น (www.panteethai.com,2003)

5.2.2 การแบ่งหน่วยพื้นที่ (Landscape Units)

5.2.2.1 เกณฑ์ที่ใช้ในการแบ่งหน่วยพื้นที่เพื่อการวิเคราะห์

หน่วยพื้นที่เพื่อการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) คือ ตัวแทนของพื้นที่ที่มีความคล้ายคลึงกันที่จัดแบ่งออกเป็นกลุ่มเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจและการวิเคราะห์ ดังนั้นการแบ่งหน่วยพื้นที่จึงเป็นการแบ่งพื้นที่ศึกษาทั้งหมดออกเป็นกลุ่มหรือหน่วยพื้นที่ โดยที่ในแต่ละหน่วยพื้นที่นั้นมีลักษณะที่คล้ายคลึงกันตามเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งจากการศึกษาถึงองค์ประกอบในภูมิทัศน์ชนบทพบว่า องค์ประกอบหลักที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทก็คือลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุมที่มักเกิด

จากรูปแบบการทำเกษตรกรรม โดยมีลักษณะภูมิประเทศเป็นส่วนช่วยขยายความเด่นชัดของภูมิทัศน์ ดังนั้นเกณฑ์ที่ใช้ในการแบ่งหน่วยพื้นที่ของภาพภูมิทัศน์ (scenic view) ในพื้นที่ชนบทจึงประกอบด้วยลักษณะขององค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์ชนบททั้ง 2 ประการ อันได้แก่ ลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุม (Vegetation Cover) และลักษณะภูมิประเทศ (Topography)

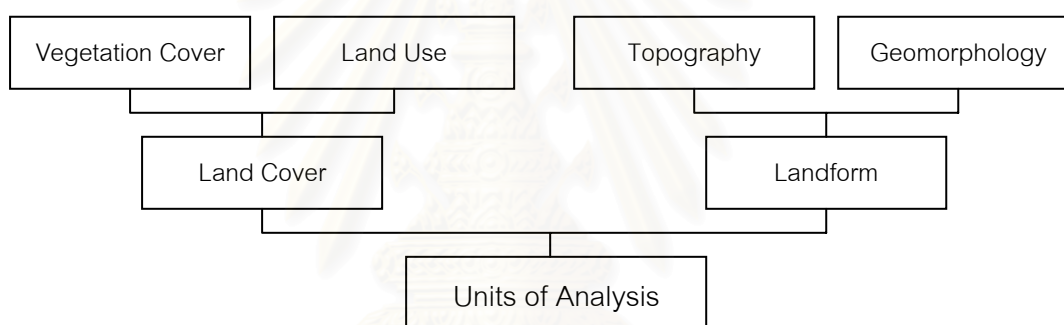
เมื่อพิจารณาลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุมในจังหวัดสุพรรณบุรีจากข้อมูลสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS) ของบริษัท ESRI (Thailand) จำกัด ที่ได้ทำการสำรวจและจัดทำฐานข้อมูลทางภูมิศาสตร์ของจังหวัดสุพรรณบุรีไว้พบว่า ได้แบ่งลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุมออกเป็น 21 แบบ ได้แก่ พื้นที่ชุมชนเมือง พื้นที่อยู่อาศัยและหมู่บ้าน พื้นที่สถานที่ราชการ พื้นที่อุตสาหกรรม พื้นที่ปลูกข้าวหรือพื้นที่นา พื้นที่ปลูกข้าวโพด พื้นที่ปลูกอ้อย พื้นที่ปลูกข้างฟาง พื้นที่ปลูกมันเทศ พื้นที่มันสำปะหลัง พื้นที่ปลูกไม้ผลและพืชสวน พื้นที่ปลูกพืชผัก พื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและนาุ้ง พื้นที่ป่าเบญจพรรณ พื้นที่ป่าสน พื้นที่ป่ายูคาลิปตัส พื้นที่แม่น้ำลำคลอง พื้นที่แหล่งน้ำ ทะเลสาบ บึง และอ่างเก็บน้ำ พื้นที่ทุ่งหญ้าธรรมชาติหรือพื้นที่ทิ้งร้าง พื้นที่ลุ่ม (Wetland) และพื้นที่เบ็ดเตล็ดอื่นๆ ซึ่งก็มีความละเอียดมากเกินกว่าที่สายตาจะสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้ และเมื่อพิจารณาการแบ่งลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Land Use) ของจังหวัดสุพรรณบุรีที่แบ่งออกเป็น 5 แบบคือ พื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง พื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่ป่าไม้ และพื้นที่เบ็ดเตล็ดลุ่มน้ำนั้นมีความความละเอียดไม่เพียงพอในการแบ่งแยกภูมิทัศน์จากการรับรู้ทางสายตา เนื่องจากการมองเห็นนั้นสายตาสามารถรับรู้และแบ่งแยกความแตกต่างของลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินได้มากกว่า 5 แบบดังกล่าว

ส่วนในด้านลักษณะภูมิประเทศนั้น จากการสำรวจภาคสนามในแต่ละพื้นที่ทั้ง 4 เขตตามการแบ่งพื้นที่เพื่อการสำรวจภาคสนามเบื้องต้นพบว่า การแบ่งลักษณะภูมิประเทศของจังหวัดสุพรรณบุรีออกเป็น 2 แบบคือ ลักษณะภูมิประเทศแบบเทือกเขาสูงและพื้นที่ลอนลาดสลับลอนชัน และลักษณะภูมิประเทศแบบที่ราบลุ่มนั้นมีความความละเอียดไม่เพียงพอในการแบ่งแยกภูมิทัศน์จากการรับรู้ทางสายตา เนื่องจากการมองเห็นนั้นสายตาสามารถรับรู้และแบ่งแยกความแตกต่างของลักษณะภูมิประเทศได้มากกว่า 2 แบบดังกล่าว จึงได้ทำการพิจารณาการแบ่งลักษณะธรณีสัณฐานของจังหวัดสุพรรณบุรีเพิ่มเติม โดยลักษณะธรณีสัณฐานของจังหวัดสุพรรณบุรีสามารถแบ่งออกได้เป็น 8 กลุ่ม ได้แก่ บริเวณหน่วยโครงสร้างสันเขา บริเวณที่ลาดเชิงเขา บริเวณเขา กระโดดหรือเนินเขา บริเวณที่ลาดลูกคลื่น บริเวณหุบเขาที่บวม บริเวณพื้นที่แบบเพี้ยมอนท์ บริเวณที่ราบตะกอนลำนํ้า และบริเวณที่ราบน้ำทะเลเคยท่วมถึง ซึ่งก็มีความละเอียดมากเกินกว่าที่สายตาจะสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้

ดังนั้นเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาร่วมกันเพื่อทำการแบ่งหน่วยพื้นที่จึงประกอบด้วยลักษณะ 4 ประการ อันได้แก่

- 1) ลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุม (Vegetation Cover)
- 2) ลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Land Use)
- 3) ลักษณะภูมิประเทศ (Topography)
- 4) ลักษณะธรณีฐาน (Geomorphology)

โดยการแบ่งหน่วยพื้นที่นั้นได้ทำการจัดแบ่งพื้นที่ทั้งหมดของจังหวัดสุพรรณบุรีออกตามลักษณะภูมิทัศน์ที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา (Visibility) โดยในด้านลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุมได้พิจารณาร่วมกับลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดิน แล้วจัดแบ่งลักษณะพื้นที่ตามลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินที่ปรากฏให้เห็นได้ในภาพภูมิทัศน์ (Land Cover) ส่วนในด้านลักษณะภูมิประเทศได้พิจารณาร่วมกับลักษณะธรณีฐาน แล้วจัดแบ่งลักษณะพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดินที่ปรากฏให้เห็นได้ในภาพภูมิทัศน์ (Landform) ดังที่ได้แสดงความสัมพันธ์ของเกณฑ์ในการพิจารณาดังภาพที่ 5.4



ภาพที่ 5.4 แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการแบ่งหน่วยพื้นที่

5.2.2.2 การดำเนินการแบ่งหน่วยพื้นที่

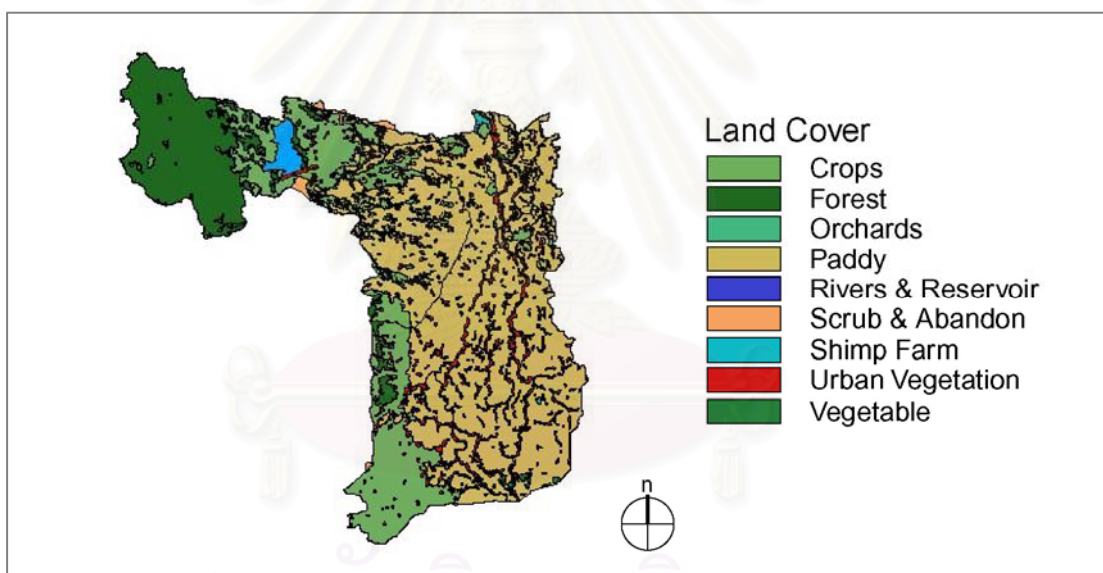
จากเกณฑ์ในการแบ่งหน่วยพื้นที่ทั้ง 4 ประการดังกล่าว จึงได้ดำเนินการพิจารณาและวิเคราะห์แบ่งหน่วยพื้นที่ ซึ่งการพิจารณาและวิเคราะห์แบ่งหน่วยพื้นที่นั้นแบ่งออกเป็น 2 ส่วน

ส่วนที่ 1 เป็นการแบ่งหน่วยพื้นที่ตามลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุมที่พิจารณาร่วมกับลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดิน แล้วจัดแบ่งหน่วยพื้นที่ตามลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินที่ปรากฏให้เห็นได้ในภาพภูมิทัศน์ ซึ่งสามารถแบ่งลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินออกได้เป็น 9 ลักษณะ คือ

- 1) พื้นที่ชุมชนเมือง อันได้แก่ พื้นที่ที่เป็นชุมชนเมือง พื้นที่อยู่อาศัยและหมู่บ้าน พื้นที่สถานที่ราชการ และพื้นที่อุตสาหกรรม
- 2) พื้นที่ปลูกข้าวหรือพื้นที่นา
- 3) พื้นที่ไร่ อันได้แก่ พื้นที่ปลูกข้าวโพด พื้นที่ปลูกอ้อย พื้นที่ปลูกข้างฟาง พื้นที่ปลูกมันเทศ พื้นที่มันสำปะหลัง
- 4) พื้นที่ปลูกไม้ผลและพืชสวน อันได้แก่ พื้นที่ปลูกไม้ผลและสวนผลไม้ต่างๆ

- 5) พื้นที่ปลูกพืชผักหรือแปลงปลูกผัก
- 6) พื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและนาุ้ง
- 7) พื้นที่ป่าไม้ อันได้แก่ พื้นที่ป่าเบญจพรรณ พื้นที่ป่าสน และพื้นที่ป่ายูคาลิปตัส
- 8) พื้นที่แหล่งน้ำ อันได้แก่ แม่น้ำลำคลอง ทะเลสาบ บึง และอ่างเก็บน้ำ
- 9) พื้นที่ทุ่งหญ้าธรรมชาติหรือพื้นที่ทิ้งร้าง ซึ่งรวมถึงพื้นที่ลุ่ม (Wetland) และพื้นที่เบ็ดเตล็ดอื่นๆ

จากการจัดแบ่งพื้นที่ตามลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตาออกเป็น 9 แบบดังกล่าวแล้ว จึงได้ทำการกำหนดขอบเขตของลักษณะพื้นที่ทั้ง 9 แบบลงในแผนที่ของจังหวัดสุพรรณบุรี โดยตั้งอยู่บนพื้นฐานข้อมูลสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ของบริษัท ESRI (Thailand) จำกัด โดยใช้โปรแกรมอาร์ควิว 3.1 ดังแสดงในภาพที่ 5.5



ภาพที่ 5.5 แผนที่แสดงการแบ่งพื้นที่ตามลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา

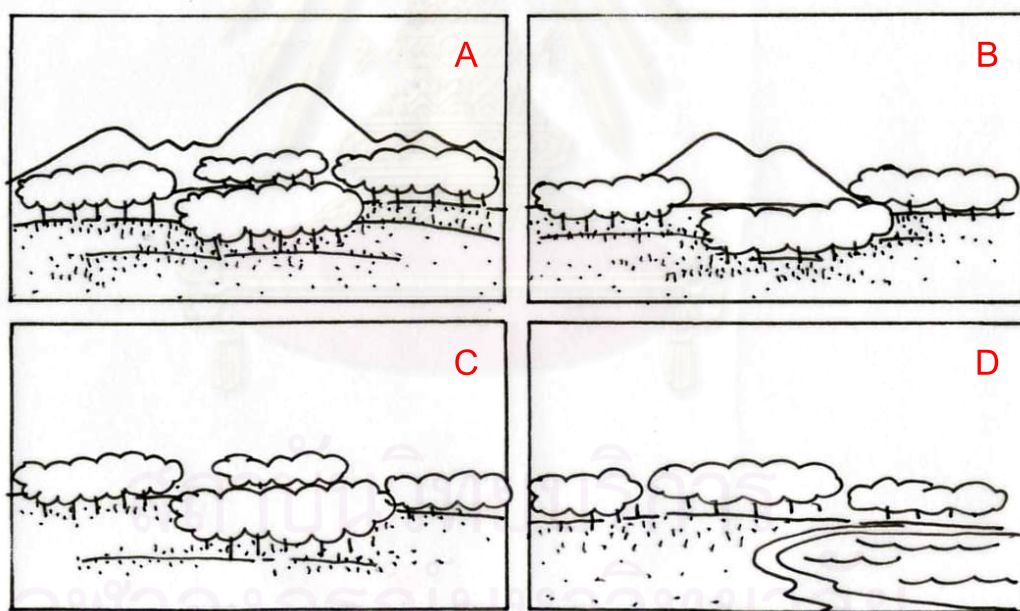
ส่วนที่ 2 เป็นการแบ่งหน่วยพื้นที่ตามลักษณะภูมิประเทศที่พิจารณาร่วมกับลักษณะธรณีสัณฐาน แล้วจัดแบ่งหน่วยพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดินที่ปรากฏให้เห็นได้ในภาพภูมิทัศน์ ซึ่งสามารถแบ่งพื้นที่ออกได้เป็น 4 ลักษณะ คือ

- 1) ลักษณะพื้นที่แบบเทือกเขาสูง (A) มีลักษณะเป็นสันเขาหรือเทือกเขาสูง ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือและทางทิศตะวันตกของจังหวัด ในเขตอำเภอด่านช้างและอำเภออู่ทอง โดยลักษณะของภาพภูมิทัศน์ที่ปรากฏให้เห็นจะเป็นพื้นที่ลาดเชิงเขาหรือพื้นที่ลาดลูกคลื่น และมีภาพเทือกเขาหรือทิวเขาเป็นฉากหลังของภาพ

2) ลักษณะพื้นที่แบบเนินเขาหรือเขาโดด (B) มีลักษณะเป็นเขาสูงโดดที่ยกตัวสูงชันจากพื้นดิน และมีความสูงไม่มากนัก ในเขตอำเภอเดิมบางนางบวช อำเภอหนองหญ้าไซ และบางส่วนของอำเภอสองพี่น้อง โดยลักษณะของภาพภูมิทัศน์ที่ปรากฏให้เห็นจะเป็นพื้นที่ลาดลูกคลื่นหรือพื้นที่ราบและมีภาพเนินเขาหรือเขาโดด เป็นฉากหลังของภาพ

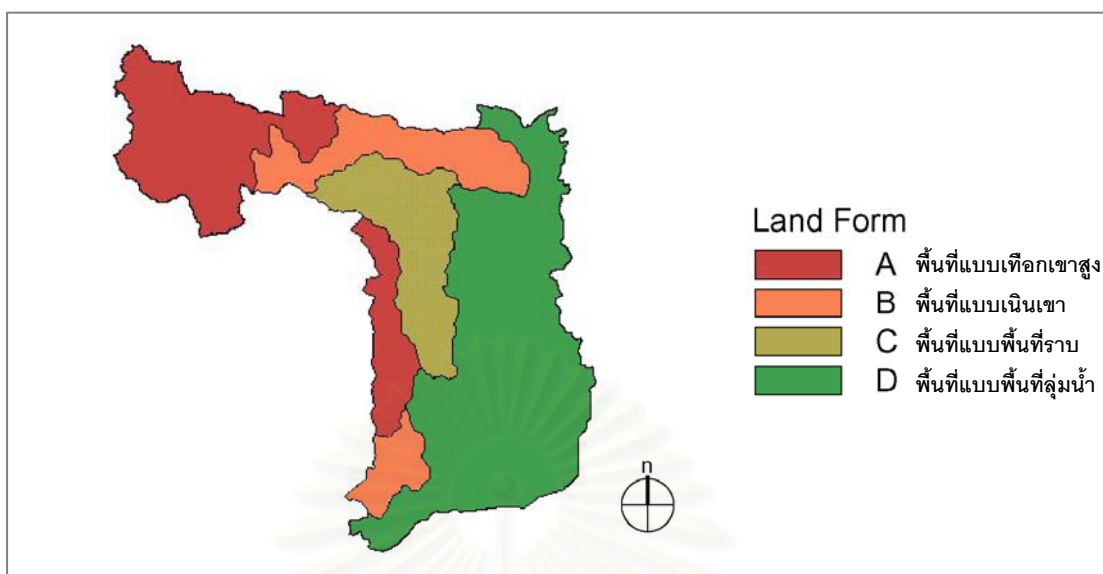
3) ลักษณะพื้นที่แบบพื้นที่ราบ (C) มีลักษณะเป็นพื้นที่ราบที่อยู่ระหว่างบริเวณลูกคลื่นลอนลาดชันกึ่งเนินเขากับที่ราบตะกอนลำนํ้า ซึ่งอยู่ในเขตอำเภอหนองหญ้าไซ อำเภอดอนเจดีย์ และบางส่วนของอำเภ่อู้อทอง โดยลักษณะของภาพภูมิทัศน์ที่ปรากฏให้เห็นจะเป็นพื้นที่ราบหรือพื้นที่ลาดลูกคลื่นที่มีความโล่งและกว้างไกล

4) ลักษณะพื้นที่แบบพื้นที่ลุ่มน้ำ (D) มีลักษณะเป็นพื้นที่ราบลุ่มที่มีน้ำท่วมถึงและมีแม่น้ำไหลผ่าน ซึ่งเป็นพื้นที่ส่วนใหญ่ของจังหวัด โดยเป็นพื้นที่ที่อยู่บริเวณทั้ง 2 ฝั่งของแม่น้ำ ในเขตอำเภอเดิมบางนางบวช อำเภอสามชุก อำเภอเมือง อำเภอบางปลาม้า อำเภอศรีประจันต์ และอำเภอสองพี่น้อง โดยลักษณะของภาพภูมิทัศน์ที่ปรากฏให้เห็นจะเป็นพื้นที่ลุ่มน้ำที่มีน้ำท่วมถึงและมีความอุดมสมบูรณ์เป็นอย่างมาก



ภาพที่ 5.6 ลักษณะภาพภูมิทัศน์ทั้ง 4 แบบจากการแบ่งพื้นที่ตามลักษณะรูปร่างของแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา

จากการจัดแบ่งพื้นที่ตามลักษณะรูปร่างของแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตาออกเป็น 4 แบบดังกล่าวแล้ว จึงได้ทำการกำหนดขอบเขตของลักษณะพื้นที่ทั้ง 4 แบบลงในแผนที่ของจังหวัดสุพรรณบุรี โดยตั้งอยู่บนพื้นฐานข้อมูลสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ของบริษัท ESRI (Thailand) จำกัด โดยใช้โปรแกรมอาร์ควิว 3.1 ดังแสดงในภาพที่ 5.7

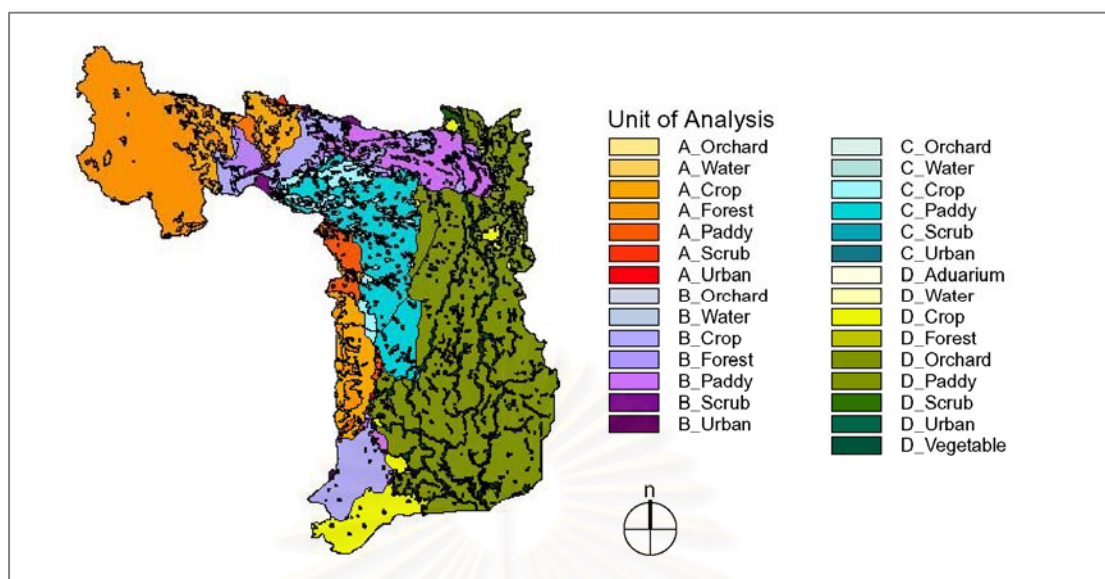


ภาพที่ 5.7 แผนที่แสดงการแบ่งพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา

5.2.2.3 สรุปผลการแบ่งหน่วยพื้นที่

จากการดำเนินการแบ่งหน่วยพื้นที่ตามเกณฑ์ในการแบ่งหน่วยพื้นที่ดังกล่าว พบว่าหน่วยพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดินเป็นหน่วยพื้นที่ที่มีความชัดเจนในด้านของตำแหน่งพื้นที่ที่มักอยู่ในอาณาบริเวณเดียวกัน ส่วนหน่วยพื้นที่ตามลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินนั้นเป็นหน่วยพื้นที่ที่ไม่ค่อยมีความชัดเจนในด้านของตำแหน่งพื้นที่นัก โดยมีตำแหน่งที่กระจัดกระจายอยู่ทั่วไปในพื้นที่ทั้งหมด ดังนั้นจึงกำหนดให้หน่วยพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดินเป็นหน่วยพื้นที่หลัก และหน่วยพื้นที่ตามลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินเป็นหน่วยพื้นที่ย่อย (แม้ว่าองค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์ชนบทจะเป็นลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุม โดยมีลักษณะภูมิประเทศเป็นส่วนช่วยขยายความเด่นชัดของภูมิทัศน์ก็ตาม) เพื่อให้ง่ายต่อการเข้าใจและง่ายต่อขั้นตอนในการถ่ายภาพตัวแทนที่จะต้องทำการถ่ายภาพหน่วยพื้นที่ในสถานที่จริง

จากนั้นจึงทำการรวมหน่วยพื้นที่หลักและหน่วยพื้นที่ย่อยเข้าด้วยกัน เพื่อให้ทราบว่ามีแต่ละหน่วยพื้นที่หลัก (หน่วยพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดิน) มีหน่วยพื้นที่ย่อย (หน่วยพื้นที่ตามลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดิน) ไต่ปรากฏอยู่บ้าง โดยใช้คำสั่งการรวม (Union) หรือการผนวกข้อมูลของแผนที่แสดงการแบ่งหน่วยพื้นที่ทั้ง 2 แผนที่เข้าด้วยกันโดยใช้โปรแกรมอาร์ควิว 3.1 ดังแสดงในภาพที่ 5.8



ภาพที่ 5.8 แผนที่แสดงการแบ่งหน่วยพื้นที่ตามลักษณะรูปทรงของแผ่นดินและสิ่งปกคลุมแผ่นดินของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา

ซึ่งการผนวกข้อมูลในแผนที่ดังกล่าวเข้าด้วยกันควรจะต้องมีหน่วยพื้นที่ใหม่เกิดขึ้นทั้งหมด 36 (4x9) แบบ แต่ผลจากการผนวกข้อมูลกลับพบว่า หน่วยพื้นที่ใหม่ที่เกิดจากการรวมหน่วยพื้นที่หลักและหน่วยพื้นที่ย่อยเข้าด้วยกันมีทั้งสิ้นเพียง 29 แบบ โดยพื้นที่แปลงผักและพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำจะพบในลักษณะพื้นที่แบบที่ราบลุ่มเท่านั้นเนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีน้ำอุดมสมบูรณ์ และพื้นที่ป่าไม้จะไม่พบในลักษณะพื้นที่แบบที่ราบ เนื่องจากเป็นบริเวณที่สามารถพัฒนาได้ง่าย ดังนั้นจึงมีหน่วยพื้นที่ทั้งหมด 7 แบบที่ไม่จะพบในพื้นที่จริง ดังแสดงในตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 ตารางแสดงพื้นที่ที่เกิดจากการรวมหน่วยพื้นที่หลักและหน่วยพื้นที่ย่อย

หน่วยพื้นที่หลัก หน่วยพื้นที่ย่อย	ลักษณะพื้นที่แบบ เทือกเขาสูง(A)	ลักษณะพื้นที่แบบ เนินเขาหรือเขาโดด(B)	ลักษณะพื้นที่แบบ พื้นที่ราบ(C)	ลักษณะพื้นที่แบบ พื้นที่ลุ่มน้ำ(D)
1. พื้นที่ชุมชนเมือง	A-urban	B-urban	C-urban	D-urban
2. พื้นที่นา	A-paddy	B-paddy	C-paddy	D-paddy
3. พื้นที่ไร่	A-crop	B-crop	C-crop	D-crop
4. พื้นที่สวน	A-orchard	B-orchard	C-orchard	D-orchard
5. พื้นที่แปลงผัก	-	-	-	D-vegetable
6. พื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	-	-	-	D-aquarium
7. พื้นที่ป่าไม้	A-forest	B-forest	-	D-forest
8. พื้นที่แหล่งน้ำ	A-water	B-water	C-water	D-water
9. พื้นที่ทิ้งร้าง	A-scrub	B-scrub	C-scrub	D-scrub

5.2.3 การกำหนดภาพตัวแทน

การกำหนดภาพตัวแทนนั้น ได้กำหนดให้มีภาพตัวแทนจำนวนหน่วยพื้นที่ละ 1 ภาพ ซึ่งเมื่อพิจารณาหน่วยพื้นที่ใหม่ที่เกิดจากการรวมหน่วยพื้นที่หลักและหน่วยพื้นที่ย่อยเข้าด้วยกันมีทั้ง 29 แบบแล้วพบว่า หน่วยพื้นที่ย่อยอันได้แก่ พื้นที่ชุมชนเมือง พื้นที่ป่าไม้ และพื้นที่แหล่งน้ำ เป็นพื้นที่ที่ไม่จัดอยู่ในพื้นที่ชนบท โดยหน่วยพื้นที่ย่อยที่จัดอยู่ในพื้นที่ชนบทนั้นได้แก่ พื้นที่นา พื้นที่ไร่ พื้นที่สวน พื้นที่แปลงผัก พื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และพื้นที่ทิ้งร้าง ดังนั้นจึงมีภาพตัวแทนที่เกิดจากการแบ่งหน่วยพื้นที่ทั้งสิ้นจำนวน 18 ภาพ

จากนั้นเมื่อทำการสำรวจภาคสนามอีกครั้ง จึงพบว่าในหน่วยพื้นที่หลักทั้ง 4 หน่วย มีหน่วยพื้นที่ย่อยที่เกิดจากสิ่งปกคลุมแผ่นดินที่มีลักษณะผสมผสานกัน เช่น มีทั้งพื้นที่นา พื้นที่ไร่ พื้นที่สวนอยู่ด้วยกัน จึงได้เพิ่มภาพตัวแทนของหน่วยพื้นที่ที่มีลักษณะเป็นพื้นที่ที่มีสิ่งปกคลุมแผ่นดินแบบผสมผสานกัน อีก 4 ภาพ รวมทั้งได้พบว่ายังมีหน่วยพื้นที่ที่แสดงถึงภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีที่สำคัญอีก 4 ภาพ อันได้แก่

- 1) ภาพภูมิทัศน์แม่น้ำสุพรรณบุรี เนื่องจากจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีแม่น้ำไหลผ่านเป็นระยะทางที่ยาวมากและวิถีชีวิตของผู้คนในจังหวัดสุพรรณบุรีก็มีความผูกพันกับแม่น้ำสายนี้เป็นอย่างมากด้วย
- 2) ภาพภูมิทัศน์นาบัว เนื่องจากจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีการทำนาบัวเป็นเอกลักษณ์ โดยเฉพาะในพื้นที่ราบลุ่มของอำเภอสองพี่น้อง
- 3) ภาพภูมิทัศน์นาแห้ว เนื่องจากจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีการทำนาแห้วมาแต่ครั้งโบราณ โดยเฉพาะในอำเภอศรีประจันต์และบางส่วนของอำเภอเมือง
- 4) ภาพภูมิทัศน์ท้องทุ่งเลี้ยงสัตว์ เนื่องจากวิถีชีวิตของชาวชนบทที่มีความผูกพันกับการเกษตรกรรม จึงปรากฏให้เห็นภาพฝูงสัตว์ในท้องทุ่งอยู่เสมอ (ซึ่งในความเป็นจริงแล้วในพื้นที่ชนบทนั้น ยังมีการเลี้ยงสัตว์อีกหลายชนิด เช่น เป็ดและไก่ เป็นต้น แต่ในที่นี้จะใช้เพียงภาพฝูงวัวเป็นภาพตัวแทนเท่านั้น)

นอกจากลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินและลักษณะรูปทรงของแผ่นดินที่เป็นองค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์ชนบทแล้ว ในภูมิทัศน์ชนบทยังประกอบด้วยองค์ประกอบในภูมิทัศน์ (Landscape Elements) อื่นๆอันแสดงให้เห็นถึงวิถีชีวิตและวัฒนธรรมของชาวชนบทที่สื่อถึงความหมายโดยนัยของภูมิทัศน์ชนบทอีกด้วย เช่น บ้านเรือน กองฟาง วัวควาย และกิจกรรมการดำรงชีวิตและประกอบอาชีพของชาวชนบท เป็นต้น รวมถึงในปัจจุบันองค์ประกอบใหม่ๆ ได้เกิดขึ้นในภูมิทัศน์ชนบทมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็น โรงงานอุตสาหกรรม เครื่องจักรที่ทันสมัยในการทำการเกษตร ท่อสาธารณูปโภค และเสาไฟฟ้า เป็นต้น ดังนั้นจึงได้ทำการกำหนดภาพตัวแทนจากองค์ประกอบทาง

ภูมิทัศน์เหล่านี้เพิ่มเติมด้วย โดยภาพตัวแทนที่กำหนดขึ้นจากองค์ประกอบทางภูมิทัศน์นี้สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม ได้แก่

ภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทแบบดั้งเดิม (Traditional Elements) จำนวน 12 ภาพ โดยภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบแบบดั้งเดิมที่กำหนดขึ้นมีดังนี้

1) ภาพท้องทุ่งนาที่กำลังออกรวงเป็นสีเหลืองทอง ซึ่งเป็นภาพที่มีความหมายโดยนัยที่แสดงถึงความอุดมสมบูรณ์ของผืนแผ่นดิน และความสำเร็จในการประกอบอาชีพ ซึ่งหมายถึงผลตอบแทนที่กำลังจะได้รับจากความเหน็ดเหนื่อยที่ลงทุนลงแรงไป

2) ภาพต้นตาล ซึ่งต้นตาลนั้นถือเป็นสัญลักษณ์หนึ่งของชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและเป็นองค์ประกอบที่อยู่ควบคู่กับทุ่งนาเสมอ

3) ภาพกองฟาง ซึ่งถือเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทและแสดงให้เห็นถึงวิถีชีวิตในการทำนาได้เป็นอย่างดี

4) ภาพคลองชลประทาน ซึ่งถือเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการหล่อเลี้ยงพื้นที่เกษตรกรรมและพบเห็นได้มากในพื้นที่ชนบท

5) ภาพกระท่อหรือเถียงนา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่สำคัญที่สื่อให้เห็นถึงวิถีชีวิตที่เรียบง่ายของชาวชนบทและถือเป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นแบบหนึ่งด้วย

6) ภาพเรือนไทย ซึ่งเรือนไทยในจังหวัดสุพรรณบุรีนี้นับเป็นเอกลักษณ์ทางสถาปัตยกรรมที่สำคัญ และถือเป็นแบบแผนของของภาคกลาง รวมทั้งยังปรากฏอยู่ในวรรณคดีเรื่องขุนช้างขุนแผนด้วย เรือนไทยจึงถือเป็นเอกลักษณ์ทางสถาปัตยกรรมและวิถีชีวิตที่สำคัญของจังหวัดสุพรรณบุรี

7) ภาพเรือนพื้นบ้านหรือชุมชนหมู่บ้าน ซึ่งถือเป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นแบบหนึ่งเช่นกัน แม้ในปัจจุบันจะพบเห็นได้น้อยลง เนื่องจากความเจริญที่ทำให้วิถีชีวิตและการสร้างที่อยู่อาศัยเปลี่ยนแปลงไป

8) ภาพบ้านเรือนริมแม่น้ำลำคลอง เนื่องจากจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีแม่น้ำไหลผ่าน ดังนั้นการตั้งถิ่นฐานริมน้ำจึงมีมาแต่ครั้งอดีต จึงปรากฏให้เห็นบ้านเรือนริมแม่น้ำลำคลองมากมาย

9) ภาพบ้านเรือนชาวบ้านท่ามกลางการทำเกษตรกรรม เนื่องจากวิถีชีวิตของชาวชนบทส่วนใหญ่มักประกอบอาชีพเกษตรกรรม ดังนั้นบ้านเรือนชาวบ้านในชนบทส่วนใหญ่จึงตั้งอยู่ท่ามกลางพื้นที่การทำเกษตรกรรม

10) ภาพวิถีชีวิตชาวนา เนื่องจากการทำนายนับเป็นอาชีพหลักของชาวชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ดังนั้นวิถีชีวิตชาวนาจึงนับเป็นภาพที่สื่อถึงวิถีชีวิตชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี

11) ภาพถนนผ่านทุ่งนา ซึ่งเป็นภาพที่มักได้รับการถ่ายทอดถึงภูมิทัศน์ชนบทในอุดมคติ จากศิลปินและบุคคลทั่วไปเสมอ โดยเป็นภาพที่มีถนนเล็กๆตัดผ่านบริเวณที่เป็นท้องทุ่งนา ทั้งสองข้างทาง

12) ภาพถนนที่มีทิวเขาเป็นฉากหลัง ซึ่งเป็นภาพที่มักได้รับการถ่ายทอดถึงภูมิทัศน์ชนบทในอุดมคติจากศิลปินและบุคคลทั่วไปเสมอเช่นกัน โดยเป็นภาพที่มีถนนทอดยาวและมีทิวเขาที่สวยงามเป็นอยู่ด้านหลัง

ภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทแบบใหม่หรือองค์ประกอบที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาและความเจริญในปัจจุบัน (Development Elements) จำนวน 10 ภาพ โดยภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทจากการพัฒนาในปัจจุบันที่กำหนดขึ้นมีดังนี้

1) ภาพโรงงานอุตสาหกรรม พื้นที่ชนบทในปัจจุบันนับว่ามีศักยภาพในการเป็นที่ตั้งโรงงานอุตสาหกรรมเป็นอย่างมาก เนื่องจากอยู่ใกล้กับพื้นที่เกษตรกรรมอันเป็นแหล่งวัตถุดิบ โดยโรงงานอุตสาหกรรมนี้ นับเป็นสิ่งก่อสร้างที่บุคคลทั่วไปเห็นว่าขัดแย้งและทำลายภูมิทัศน์ชนบทเป็นอย่างมากด้วย

2) ภาพป้ายโฆษณา ซึ่งป้ายโฆษณานับเป็นสิ่งที่พบเห็นได้บ่อยบริเวณริมถนนในปัจจุบัน

3) ภาพป้อมน้ำมัน ซึ่งป้อมน้ำมันนั้นนับเป็นสิ่งก่อสร้างที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาและความเจริญที่เข้าสู่พื้นที่ชนบทพร้อมกับการตัดถนน และพบเห็นได้บ่อยขึ้นในปัจจุบัน

4) ภาพเฟิงขายของฝากริมถนน เป็นองค์ประกอบที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาและความเจริญที่เข้าสู่พื้นที่ชนบทพร้อมกับการตัดถนน และพบเห็นได้บ่อยขึ้นในปัจจุบันเช่นกัน

5) ภาพบ้านจัดสรร พื้นที่ชนบทในปัจจุบันนับว่ามีศักยภาพในการเป็นที่อยู่อาศัยเป็นอย่างมาก จึงมีการสร้างหมู่บ้านและบ้านจัดสรรมากขึ้นในปัจจุบัน

6) ภาพตึกแถว โดยในปัจจุบันตึกแถวนี้ นับเป็นรูปแบบที่อยู่อาศัยที่ได้รับการสร้างขึ้นมากมายในชนบท

7) ภาพบ้านสมัยใหม่ เนื่องจากการพัฒนาด้านการก่อสร้างและวัสดุก่อสร้าง ทำให้ที่อยู่อาศัยที่สร้างขึ้นใหม่ในชนบทท่ามกลางเรือกสวนไร่นาจึงมีรูปแบบและวัสดุที่เปลี่ยนไปจากเดิม โดยมักเป็นรูปแบบสมัยใหม่ ก่อสร้างด้วยอิฐและปูน และใช้หลังคากระเบื้อง แทนการใช้ไม้และวัสดุธรรมชาติในการก่อสร้างแบบดั้งเดิม

8) ภาพบ้านสมัยใหม่ริมแม่น้ำลำคลอง เนื่องจากการพัฒนาด้านการก่อสร้างและวัสดุก่อสร้าง ทำให้ที่อยู่อาศัยที่สร้างขึ้นใหม่ในชนบทบริเวณริมแม่น้ำลำคลองจึงมีรูปแบบและวัสดุที่เปลี่ยนไปจากเดิมเช่นกัน

9) ภาพเสาไฟฟ้า เมื่อการพัฒนาและความเจริญเข้าสู่พื้นที่ชนบท ไฟฟ้านับเป็นสาธารณูปโภคที่สำคัญอันดับต้นๆ ซึ่งเสาไฟฟ้าก็นับเป็นอีกองค์ประกอบหนึ่งที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาและความเจริญที่เข้าสู่พื้นที่ชนบทพร้อมกับการตัดถนน

10) ภาพเสาไฟฟ้าแรงสูง ซึ่งเกิดขึ้นจากการพัฒนาและความเจริญที่เข้าสู่พื้นที่ชนบทเช่นกัน รวมทั้งยังเป็นการส่งไฟฟ้าไปยังพื้นที่ในเมืองอีกด้วย

ดังนั้นจำนวนภาพตัวแทนที่กำหนดขึ้นจึงมีทั้งสิ้น 48 ภาพ โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มได้แก่ กลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบจากการแบ่งหน่วยพื้นที่จำนวน 26 ภาพ กลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทแบบดั้งเดิมจำนวน 12 ภาพ และกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทจากการพัฒนาในปัจจุบันจำนวน 10 ภาพ

5.2.4 การถ่ายภาพตัวแทนและการเลือกภาพตัวแทน

การถ่ายภาพตัวแทนนั้นเป็นการถ่ายภาพจากสถานที่จริง โดยการถ่ายภาพสำหรับใช้เป็นภาพตัวแทนนั้นได้ดำเนินการถ่ายภาพในช่วงเดือนกันยายน- เดือนธันวาคม พ.ศ.2546 ซึ่งเป็นช่วงปลายฤดูฝนต่อเนื่องกับช่วงต้นฤดูหนาว ซึ่งได้กำหนดให้ภาพตัวแทนที่ใช้ต้องมีลักษณะเป็นภาพทิวทัศน์มุมกว้าง (Panoramic View) เพื่อให้มีรายละเอียดของภาพครอบคลุมองค์ประกอบต่างๆ ของภูมิทัศน์ได้มากที่สุดและใกล้เคียงกับการมองเห็นหรือการรับรู้ทางสายตามากที่สุดด้วย



ภาพที่ 5.9 ภาพแสดงวิธีการถ่ายภาพและการต่อภาพเพื่อให้ได้ภาพตัวแทนที่มีลักษณะเป็นภาพทิวทัศน์มุมกว้าง

ดังนั้นวิธีการในการถ่ายภาพเพื่อให้ได้ภาพตัวแทนที่มีลักษณะเป็นภาพทิวทัศน์มุมกว้างนั้น ทำได้โดยการถ่ายภาพต่อกันประมาณ 3 – 5 ภาพ ขึ้นอยู่กับรายละเอียดหรือองค์ประกอบที่

ต้องการให้ครอบคลุมอยู่ในภาพตัวแทน จากนั้นจึงทำการต่อภาพดังกล่าวด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับต่อภาพ แล้วจึงทำการเลือกตัดภาพที่เหลือเฉพาะบริเวณภาพที่ต้องการและมีขนาดภาพตามที่ต้องการต่อไป

สำหรับหลักเกณฑ์ในการถ่ายภาพ ซึ่งนอกจากจะต้องถ่ายภาพให้เป็นภาพทิวทัศน์มุมกว้างแล้ว การถ่ายภาพจะต้องพิจารณาให้มโนทัศน์ประกอบของภาพที่สามารถสื่อความหมายของภาพตัวแทนได้ครบถ้วนและตรงตามที่ได้กำหนดไว้ โดยได้เน้นการถ่ายภาพจากมุมมองของถนนซึ่งเป็นเส้นทางคมนาคมที่ทำให้สามารถเข้าถึงพื้นที่ต่างๆได้เป็นหลักด้วย ซึ่งในการดำเนินการถ่ายภาพตัวแทนนั้น ได้ทำการถ่ายภาพในแต่ละภาพตัวแทนมาประมาณภาพตัวแทนละ 2-3 แบบ เพื่อให้สามารถเลือกภาพที่เหมาะสมที่จะใช้เป็นภาพตัวแทนได้ดีที่สุดต่อไป

โดยหลักการในการเลือกภาพตัวแทนที่นอกจากจะต้องมีความครอบคลุมเนื้อหาที่ต้องการอย่างครบถ้วนและก่อให้เกิดความเข้าใจในภูมิทัศน์ที่ถูกต้อง (Comprehension and Understanding) สามารถเชื่อถือได้ (Credibility) และปราศจากอคติ (Lack of Bias) แล้ว การเลือกภาพตัวแทนยังต้องมีการพิจารณาถึงคุณสมบัติที่สำคัญอีก 5 ประการ ได้แก่ ความเป็นตัวแทน (Representativeness) ความถูกต้องแม่นยำ (Accuracy) ความชัดเจน (Visual Clarity) ความน่าสนใจ (Interest) และความสมเหตุสมผล (Legitimacy) ดังที่ได้กล่าวถึงในหัวข้อ 2.9.5 คุณสมบัติของภาพตัวแทนด้วย

นอกจากนี้ในการเลือกถ่ายภาพตัวแทนและการเลือกภาพตัวแทน ยังต้องคำนึงถึงการควบคุมส่วนประกอบ (Composition) และคุณภาพต่างๆของภาพแต่ละภาพให้มีความใกล้เคียงกัน ด้วย กล่าวคือมีความหลากหลาย (Diversity) มีความสนใจ (Interesting) รวมทั้งมีสีสันและบรรยากาศที่ใกล้เคียงกัน เพื่อไม่ให้ปัจจัยอื่นๆนอกเหนือจากองค์ประกอบในภูมิทัศน์สามารถส่งผลหรือมีอิทธิพลต่อทัศนคติหรือการให้ระดับคุณค่าภูมิทัศน์ของบุคคล อันอาจมีผลทำให้ผลการวิจัยเกิดความคลาดเคลื่อนหรือเบี่ยงเบนได้

5.2.5 การสรุปและอธิบายลักษณะภูมิทัศน์ในภาพตัวแทน

เมื่อทำการเลือกภาพตัวแทนที่เหมาะสมตามลักษณะภาพตัวแทนที่กำหนดไว้ครบถ้วนทั้ง 48 ภาพแล้ว จึงได้ทำการสรุปภาพตัวแทนและกำหนดรหัสภาพตัวแทนเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป รวมทั้งได้ทำการเรียงลำดับใหม่ โดยใช้การเรียงลำดับแบบสุ่ม (Random) เพื่อให้การเรียงลำดับภาพในสมุดภาพประกอบแบบสอบถามมีลำดับการเรียงที่กระจายตัวกันและไม่เป็นลำดับที่ต่อเนื่องกัน สำหรับการกำหนดรหัสภาพตัวแทนนั้นได้กำหนดขึ้นโดยมีหลักการดังนี้ หมายเลข 2 ตัวแรกเป็นลำดับภาพตัวแทนและตามด้วยรหัสภาพที่เป็นตัวอักษรภาษาอังกฤษพิมพ์ใหญ่และพิมพ์เล็กตามลำดับ ซึ่งรหัสภาพตัวแทนที่ขึ้นต้นด้วยตัวอักษร A-D และขึ้นต้นด้วย

ตัวอักษร S นั้นเป็นภาพตัวแทนที่เกิดจากการแบ่งหน่วยพื้นที่ โดยตัวอักษร A-D จะมีความหมายแทนหน่วยพื้นที่หลักและตัวอักษรพิมพ์เล็กด้านหลังแทนหน่วยพื้นที่ย่อยซึ่งมีจำนวน 22 ภาพ ส่วนภาพตัวแทนที่ขึ้นต้นด้วยตัวอักษร S เป็นภาพตัวแทนหน่วยพื้นที่แบบพิเศษและตัวอักษรพิมพ์เล็กด้านหลังแทนลักษณะหน่วยพื้นที่แบบพิเศษนั้นซึ่งมีจำนวน 4 ภาพ และภาพตัวแทนที่ขึ้นต้นด้วยตัวอักษร TT และ TD เป็นภาพตัวแทนที่กำหนดขึ้นจากองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ โดยภาพตัวแทนที่ขึ้นต้นด้วยตัวอักษร TT เป็นภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทแบบดั้งเดิมและตัวอักษรพิมพ์เล็กด้านหลังแทนองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ในภาพนั้นจำนวน 12 ภาพ ส่วนภาพตัวแทนที่ขึ้นต้นด้วยตัวอักษร TD เป็นภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทจากการพัฒนาในปัจจุบันและตัวอักษรพิมพ์เล็กด้านหลังแทนองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ในภาพนั้น จำนวน 10 ภาพ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.2 ตารางแสดงการสรุปภาพตัวแทน รหัสภาพตัวแทนและลำดับภาพในแบบสอบถาม

ลำดับภาพตัวแทน	ชื่อภาพตัวแทน	รหัสภาพตัวแทน	ลำดับภาพในแบบสอบถาม
1	ภาพพืชไร่ในพื้นที่เทือกเขาสูง	01-Acrop	32
2	ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่เทือกเขาสูง	02-Aorchard	8
3	ภาพทุ่งนาในพื้นที่เทือกเขาสูง	03-Apaddy	18
4	ภาพพื้นที่ที่ว่างในพื้นที่เทือกเขาสูง	04-Ascrub	37
5	ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่เทือกเขาสูง	05-Amixed	43
6	ภาพพืชไร่ในพื้นที่เขาโดด	06-Bcrop	7
7	ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่เขาโดด	07-Borchard	29
8	ภาพทุ่งนาในพื้นที่เขาโดด	08-Bpaddy	48
9	ภาพพื้นที่ที่ว่างในพื้นที่เขาโดด	09-Bscrub	27
10	ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่เขาโดด	10-Bmixed	17
11	ภาพพืชไร่ในพื้นที่ราบ	11-Ccrop	42
12	ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่ราบ	12-Corchard	35
13	ภาพทุ่งนาในพื้นที่ราบ	13-Cpaddy	2
14	ภาพพื้นที่ที่ว่างในพื้นที่ราบ	14-Cscrub	31
15	ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่ราบ	15-Cmixed	38
16	ภาพพืชไร่ในพื้นที่ลุ่มน้ำ	16-Dcrop	46
17	ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่ลุ่มน้ำ	17-Dorchard	26
18	ภาพทุ่งนาในพื้นที่ลุ่มน้ำ	18-Dpaddy	23
19	ภาพพื้นที่ที่ว่างในพื้นที่ลุ่มน้ำ	19-Dscrub	12
20	ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่ลุ่มน้ำ	20-Dmixed	5

ลำดับ ภาพตัวแทน	ชื่อภาพตัวแทน	รหัสภาพตัวแทน	ลำดับภาพใน แบบสอบถาม
21	ภาพแปลงผักในพื้นที่ลุ่มน้ำ	21-Dvegetable	11
22	ภาพพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำ	22-Daquarium	14
23	ภาพภูมิทัศน์แม่น้ำสุพรรณบุรี	23-Sriver	34
24	ภาพภูมิทัศน์นาบัว	24-Slotus	4
25	ภาพภูมิทัศน์นาแห้ว	25-Strufflefield	40
26	ภาพภูมิทัศน์ท้องทุ่งเลี้ยงสัตว์	26-Scattle	20
27	ภาพท้องทุ่งที่กำลังออกรวงเป็นสีเหลืองทอง	27-TTgolden	3
28	ภาพต้นตาล	28-TTpalm	30
29	ภาพกองฟาง	29-TTstraw	21
30	ภาพคลองชลประทาน	30-TTcanal	10
31	ภาพกระต๊อบหรือเถียงนา	31-TTthut	6
32	ภาพเรือนไทย	32-TTthaistyle	19
33	ภาพเรือนพื้นบ้านหรือชุมชนหมู่บ้าน	33-TTvernacular	45
34	ภาพบ้านเรือนริมแม่น้ำลำคลอง	34-TTriverhouse	1
35	ภาพบ้านเรือนชาวบ้านกับการทำเกษตรกรรม	35-TTlocalhouse	39
36	ภาพวิถีชีวิตชาวนา	36-TTlifestyle	25
37	ภาพถนนผ่านทุ่งนา	37-TTpaddyane	16
38	ภาพถนนที่มีทิวเขาเป็นฉากหลัง	38-TThillroad	13
39	ภาพโรงงานอุตสาหกรรม	39-TDfactory	33
40	ภาพป้ายโฆษณา	40-TDsign	36
41	ภาพปั๊มน้ำมัน	41-TDpetrol	41
42	ภาพเพิงขายของฝากริมถนน	42-TDshop	47
43	ภาพบ้านจัดสรร	43-TDvillage	22
44	ภาพตึกแถว	44-TDrowhouse	9
45	ภาพบ้านสมัยใหม่	45-TDbluerroof	24
46	ภาพบ้านสมัยใหม่ริมแม่น้ำลำคลอง	46-TDnewhouse	15
47	ภาพเสาไฟฟ้า	47-TDcolumn	44
48	ภาพเสาไฟฟ้าแรงสูง	48-TDelectric	28

จากภาพตัวแทนที่ได้รับการคัดเลือกแล้วทั้ง 48 ภาพ สามารถอธิบายลักษณะภูมิทัศน์ใน
ภาพตัวแทนแต่ละภาพได้ดังต่อไปนี้

ภาพตัวแทนที่ 1 ภาพพืชไร่ในพื้นที่เทือกเขาสูง (01-Acrop) เป็นภาพทิวทัศน์ของไร่ข้าวที่มีเทือกเขาสูงอยู่ด้านหลัง และมีลักษณะเป็นที่โล่งที่ค่อนข้างแห้งแล้ง



ภาพที่ 5.10 ภาพตัวแทนที่ 1 ภาพพืชไร่ในพื้นที่เทือกเขาสูง (01-Acrop)

ภาพตัวแทนที่ 2 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่เทือกเขาสูง (02-Aorchard) เป็นภาพทิวทัศน์ของสวนฝรั่งที่มีเทือกเขาสูงอยู่ด้านหลัง และมีลักษณะค่อนข้างทรุดโทรม รก และแห้งแล้ง



ภาพที่ 5.11 ภาพตัวแทนที่ 2 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่เทือกเขาสูง (02-Aorchard)

ภาพตัวแทนที่ 3 ภาพทุ่งนาในพื้นที่เทือกเขาสูง (03-Apaddy) เป็นภาพทิวทัศน์ของทุ่งนาเขียวขจีที่มีเทือกเขาสูงอยู่ด้านหลัง และมีต้นตาลเป็นองค์ประกอบในภาพด้วย



ภาพที่ 5.12 ภาพตัวแทนที่ 3 ภาพทุ่งนาในพื้นที่เทือกเขาสูง (03-Apaddy)

ภาพตัวแทนที่ 4 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่เทือกเขาสูง (04-Ascrub) เป็นภาพทิวทัศน์ของพื้นที่ทิ้งร้างที่มีเทือกเขาสูงอยู่ด้านหลัง และมีลักษณะค่อนข้างแห้งแล้งแต่โล่งกว้าง ไม่รกนัก



ภาพที่ 5.13 ภาพตัวแทนที่ 4 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่เทือกเขาสูง (04-Ascrub)

ภาพตัวแทนที่ 5 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่เทือกเขาสูง (05-Amixed) เป็นภาพทิวทัศน์ของพื้นที่แบบผสม อันประกอบไปด้วย ทุ่งนา พื้นที่หิ้งร้างและสวนผลไม้ที่มีเทือกเขาสูงอยู่ด้านหลัง



ภาพที่ 5.14 ภาพตัวแทนที่ 5 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่เทือกเขาสูง (05-Amixed)

ภาพตัวแทนที่ 6 ภาพพืชไร่ในพื้นที่เขาโดด (06-Bcrop) เป็นภาพทิวทัศน์ของไร่อ้อยที่มีเขาโดดอยู่ด้านหลัง และมีต้นตาลเป็นองค์ประกอบในภาพด้วย



ภาพที่ 5.15 ภาพตัวแทนที่ 6 ภาพพืชไร่ในพื้นที่เขาโดด (06-Bcrop)

ภาพตัวแทนที่ 7 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่เขาโดด (07-Borchard) เป็นภาพทิวทัศน์ของสวนส้มที่มีเขาโดดอยู่ด้านหลัง ซึ่งมีลักษณะเป็นระเบียบเรียบร้อย แต่ค่อนข้างแห้งแล้ง



ภาพที่ 5.16 ภาพตัวแทนที่ 7 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่เขาโดด (07-Borchard)

ภาพตัวแทนที่ 8 ภาพทุ่งนาในพื้นที่เขาโดด (08-Bpaddy) เป็นภาพทิวทัศน์ของทุ่งนาเขียวขจีที่มีเขาโดดอยู่ด้านหลัง และมีต้นตาลเป็นองค์ประกอบในภาพด้วย



ภาพที่ 5.17 ภาพตัวแทนที่ 8 ภาพทุ่งนาในพื้นที่เขาโดด (08-Bpaddy)

ภาพตัวแทนที่ 9 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่เขาโดด (09-Bscrub) เป็นภาพทิวทัศน์ของพื้นที่ทิ้งร้างที่มีเขาโดดอยู่ด้านหลัง ซึ่งมีความรกรุงรังและค่อนข้างแห้งแล้ง



ภาพที่ 5.18 ภาพตัวแทนที่ 9 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่เขาโดด (09-Bscrub)

ภาพตัวแทนที่ 10 ภาพพื้นที่แบบผสมในเขาโดด (10-Cmixed) เป็นภาพทิวทัศน์ของพื้นที่แบบผสม อันประกอบไปด้วย ทุ้งนา ไร่อ้อยและสวนผลไม้ที่มีเขาโดดอยู่ด้านหลัง



ภาพที่ 5.19 ภาพตัวแทนที่ 10 ภาพพื้นที่แบบผสมในเขาโดด (10-Cmixed)

ภาพตัวแทนที่ 11 ภาพพืชไร่ในพื้นที่ราบ (11-Ccrop) เป็นภาพทิวทัศน์ของไร่อ้อยในภูมิภาคประเทศแบบที่ราบ และมีต้นตาลเป็นองค์ประกอบในภาพด้วย



ภาพที่ 5.20 ภาพตัวแทนที่ 11 ภาพพืชไร่ในพื้นที่ราบ (11-Ccrop)

ภาพตัวแทนที่ 12 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่ราบ(12-Corchard) เป็นภาพทิวทัศน์ของสวนส้มในภูมิภาคประเทศแบบที่ราบ ซึ่งมีลักษณะเป็นระเบียบเรียบร้อยเป็นอย่างมาก



ภาพที่ 5.21 ภาพตัวแทนที่ 12 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่ราบ(12-Corchard)

ภาพตัวแทนที่ 13 ภาพทุ่งนาในพื้นที่ราบ (13-Cpaddy) เป็นภาพทิวทัศน์ของทุ่งนาเขียวขจีในภูมิภาคประเทศแบบที่ราบ จึงทำให้มีลักษณะเป็นที่โล่งกว้างและอุดมสมบูรณ์



ภาพที่ 5.22 ภาพตัวแทนที่ 13 ภาพทุ่งนาในพื้นที่ราบ (13-Cpaddy)

ภาพตัวแทนที่ 14 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่ราบ (14-Cscrub) เป็นภาพทิวทัศน์ของพื้นที่ทิ้งร้างในภูมิภาคประเทศแบบที่ราบ ซึ่งเป็นภาพของกลุ่มต้นไม้ขนาดกลางและค่อนข้างแห้งแล้ง



ภาพที่ 5.23 ภาพตัวแทนที่ 14 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่ราบ (14-Cscrub)

ภาพตัวแทนที่ 15 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่ราบ (15-Cmixed) เป็นภาพทิวทัศน์ของพื้นที่แบบผสมในภูมิภาคประเทศแบบที่ราบ อันประกอบไปด้วย ทุ่งนา ไร่อ้อยและกลุ่มต้นไม้ใหญ่



ภาพที่ 5.24 ภาพตัวแทนที่ 15 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่ราบ (15-Cmixed)

ภาพตัวแทนที่ 16 ภาพพืชไร่ในพื้นที่ลุ่มน้ำ (16-Dcrop) เป็นภาพทิวทัศน์ของไร่อ้อยในพื้นที่ลุ่มน้ำที่มีน้ำท่วมถึง และแสดงถึงความชุ่มชื้นของแผ่นดิน



ภาพที่ 5.25 ภาพตัวแทนที่ 16 ภาพพืชไร่ในพื้นที่ลุ่มน้ำ (16-Dcrop)

ภาพตัวแทนที่ 17 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่ลุ่มน้ำ (17-Dorchard) เป็นภาพทิวทัศน์ของสวนมะม่วงที่เขียวชอุ่ม และมีการยกท่อนร่องสวนเนื่องจากอยู่บนพื้นที่ที่น้ำท่วมถึง



ภาพที่ 5.26 ภาพตัวแทนที่ 17 ภาพสวนผลไม้ในพื้นที่ลุ่มน้ำ (17-Dorchard)

ภาพตัวแทนที่ 18 ภาพทุ่งนาในพื้นที่ลุ่มน้ำ (18-Dpaddy) เป็นภาพทิวทัศน์ของทุ่งนาที่เขียวขจี และมีน้ำอุดมสมบูรณ์ รวมทั้งมีต้นตาลเป็นองค์ประกอบของภาพด้วย



ภาพที่ 5.27 ภาพตัวแทนที่ 18 ภาพทุ่งนาในพื้นที่ลุ่มน้ำ (18-Dpaddy)

ภาพตัวแทนที่ 19 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่ลุ่มน้ำ (19-Dscrub) เป็นภาพทิวทัศน์ของพื้นที่ทิ้งร้างบริเวณที่มีน้ำท่วม ซึ่งแม้จะค่อนข้างรกแต่ก็ทำให้รู้สึกชุ่มชื้นและมีชีวิตชีวา



ภาพที่ 5.28 ภาพตัวแทนที่ 19 ภาพพื้นที่ทิ้งร้างในพื้นที่ลุ่มน้ำ (19-Dscrub)

ภาพตัวแทนที่ 20 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่ลุ่มน้ำ (20-Dmixed) เป็นภาพทิวทัศน์ของพื้นที่แบบผสมในบริเวณที่มีน้ำท่วมถึง ซึ่งประกอบไปด้วย ทุ่งนา นาบัว สวนกล้วย ไร่อ้อย และกลุ่มต้นไม้ใหญ่ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความอุดมสมบูรณ์และมีความหลากหลายเป็นอย่างมาก



ภาพที่ 5.29 ภาพตัวแทนที่ 20 ภาพพื้นที่แบบผสมในพื้นที่ลุ่มน้ำ (20-Dmixed)

ภาพตัวแทนที่ 21 ภาพแปลงผักในพื้นที่ลุ่มน้ำ (21-Dvegetable) เป็นภาพทิวทัศน์ของแปลงปลูกผักที่มีความเขียวชอุ่ม แสดงถึงความอุดมสมบูรณ์ และมีต้นตาลเป็นองค์ประกอบในภาพ รวมทั้งแสดงถึงวิถีชีวิตการทำเกษตรกรรมด้วย



ภาพที่ 5.30 ภาพตัวแทนที่ 21 ภาพแปลงผักในพื้นที่ลุ่มน้ำ (21-Dvegetable)

ภาพตัวแทนที่ 22 ภาพพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำ (22-Daquarium) เป็นภาพทิวทัศน์ของบ่อเลี้ยงปลา ที่ดูเงียบสงบ ร่มเย็น และน่าสบาย



ภาพที่ 5.31 ภาพตัวแทนที่ 22 ภาพพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำ (22-Daquarium)

ภาพตัวแทนที่ 23 ภาพภูมิทัศน์แม่น้ำสุพรรณบุรี (23-Sriver) เป็นภาพทิวทัศน์ของแม่น้ำสุพรรณบุรีที่มีน้ำอุดมสมบูรณ์ รวมทั้งมีความร่มรื่นและร่มเย็นเป็นอย่างมาก



ภาพที่ 5.32 ภาพตัวแทนที่ 23 ภาพภูมิทัศน์แม่น้ำสุพรรณบุรี (23-Sriver)

ภาพตัวแทนที่ 24 ภาพภูมิทัศน์นาบัว (24-Slotus) เป็นภาพทิวทัศน์ของนาบัวในขณะที่ดอกบัวกำลังบาน ทำให้มีความสวยงามและมีชีวิตชีวา รวมทั้งมีน้ำในภาพทำให้รู้สึกเย็นและชุ่มชื้น



ภาพที่ 5.33 ภาพตัวแทนที่ 24 ภาพภูมิทัศน์นาบัว (24-Slotus)

ภาพตัวแทนที่ 25 ภาพภูมิทัศน์นาแห้ว (25-Strufflefield) เป็นภาพทิวทัศน์ของนาแห้ว ซึ่งเป็นช่วงที่ต้นแห้งเริ่มหมดอายุจึงทำให้ค่อนข้างแห้งเหี่ยว รกและทรุดโทรม



ภาพที่ 5.34 ภาพตัวแทนที่ 25 ภาพภูมิทัศน์นาแห้ว (25-Strufflefield)

ภาพตัวแทนที่ 26 ภาพภูมิทัศน์ท้องทุ่งเลี้ยงสัตว์ (26-Scattle) เป็นภาพทิวทัศน์ของฝูงวัวที่กำลังกินหญ้าอยู่บริเวณทุ่งโล่งใกล้กับไร่อ้อย ซึ่งค่อนข้างแห้งแล้ง



ภาพที่ 5.35 ภาพตัวแทนที่ 26 ภาพภูมิทัศน์ท้องทุ่งเลี้ยงสัตว์ (26-Scattle)

ภาพตัวแทนที่ 27 ภาพทุ่งนาที่กำลังออกรวงเป็นสีทอง (27-TTgolden) เป็นภาพทิวทัศน์ทุ่งนาที่กำลังออกรวงเป็นสีเหลืองทอง ซึ่งมีความหมายถึงความสำเร็จและความอุดมสมบูรณ์ด้วย



ภาพที่ 5.36 ภาพตัวแทนที่ 27 ภาพทุ่งนาที่กำลังออกรวงเป็นสีทอง (27-TTgolden)

ภาพตัวแทนที่ 28 ภาพต้นตาล (28-TTpalm) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีต้นตาลท่ามกลางทุ่งที่เขียวชอุ่มและแสดงถึงความอุดมสมบูรณ์



ภาพที่ 5.37 ภาพตัวแทนที่ 28 ภาพต้นตาล (28-TTpalm)

ภาพตัวแทนที่ 29 ภาพกองฟาง (29-TTstraw) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีกองฟางเป็นองค์ประกอบในภาพ และแสดงถึงวิถีชีวิตการทำนาอีกด้วย



ภาพที่ 5.38 ภาพตัวแทนที่ 29 ภาพกองฟาง (29-TTstraw)

ภาพตัวแทนที่ 30 ภาพคลองชลประทาน (30-TTcanal) เป็นภาพทิวทัศน์ของคลองชลประทานที่มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย



ภาพที่ 5.39 ภาพตัวแทนที่ 30 ภาพคลองชลประทาน (30-TTcanal)

ภาพตัวแทนที่ 31 ภาพกระท้อบหรือเถียงนา (31-TThut) เป็นภาพทิวทัศน์ของกระท้อบหรือเถียงนาที่อยู่กลางทุ่งนาและมีทิวเขาเป็นฉากหลัง ซึ่งมีบรรยากาศที่ค่อนข้างแห้งแล้ง



ภาพที่ 5.40 ภาพตัวแทนที่ 31 ภาพกระท้อบหรือเถียงนา (31-TThut)

ภาพตัวแทนที่ 32 ภาพเรือนไทย (32-TTthaistyle) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีเรือนไทยอยู่ท่ามกลางสวนผลไม้ที่ร่มรื่น



ภาพที่ 5.41 ภาพตัวแทนที่ 32 ภาพเรือนไทย (32-TTthaistyle)

ภาพตัวแทนที่ 33 ภาพเรือนพื้นบ้านหรือชุมชนหมู่บ้าน (33-TTvernacular) เป็นภาพทิวทัศน์ของเรือนหรือบ้านพักอาศัยที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบพื้นถิ่น ซึ่งแสดงถึงวิถีชีวิตแบบดั้งเดิมได้เป็นอย่างดี



ภาพที่ 5.42 ภาพตัวแทนที่ 33 ภาพเรือนพื้นบ้านหรือชุมชนหมู่บ้าน (33-TTvernacular)

ภาพตัวแทนที่ 34 ภาพบ้านเรือนริมแม่น้ำลำคลอง (34-TTRiverhouse) เป็นภาพทิวทัศน์ของบ้านเรือนที่อยู่ริมแม่น้ำสุพรรณบุรี และอยู่ท่ามกลางบรรยากาศที่ร่มรื่น



ภาพที่ 5.43 ภาพตัวแทนที่ 34 ภาพบ้านเรือนริมแม่น้ำลำคลอง (34-TTRiverhouse)

ภาพตัวแทนที่ 35 ภาพบ้านเรือนชาวบ้านกับการทำเกษตรกรรม (35-TTlocalhouse) เป็นภาพทิวทัศน์ของบ้านเรือนชาวบ้านที่อย่างท่ามกลางพื้นที่เกษตรกรรมแบบผสมผสาน ได้แก่ พุงนา สวนกล้วย มะม่วง และมะพร้าว อันแสดงถึงวิถีชีวิตเกษตรกรรมได้เป็นอย่างดี



ภาพที่ 5.44 ภาพตัวแทนที่ 35 ภาพบ้านเรือนชาวบ้านกับการทำเกษตรกรรม (35-TTlocalhouse)

ภาพตัวแทนที่ 36 ภาพวิถีชีวิตชาวนา (36-TTlifestyle) เป็นภาพทิวทัศน์ของทุ่งนาที่เขียวขจี และมีองค์ประกอบในภาพที่แสดงถึงวิถีชีวิตการทำงานด้วย โดยเฉพาะกองฟางและฝูงควาย



ภาพที่ 5.45 ภาพตัวแทนที่ 36 ภาพวิถีชีวิตชาวนา (36-TTlifestyle)

ภาพตัวแทนที่ 37 ภาพถนนผ่านทุ่งนา (37-TTpaddy lane) เป็นภาพทิวทัศน์ของทุ่งนาที่มีถนนตัดผ่าน และมีต้นตาลเป็นองค์ประกอบในภาพด้วย



ภาพที่ 5.46 ภาพตัวแทนที่ 37 ภาพถนนผ่านทุ่งนา (37-TTpaddy lane)

ภาพตัวแทนที่ 38 ภาพถนนที่มีทิวเขาเป็นฉากหลัง (38-TThillroad) เป็นภาพทิวทัศน์ของถนนที่มีทิวเขาเป็นฉากหลัง จึงเป็นภาพที่มีรูปทรงของแผ่นดินที่น่าสนใจ



ภาพที่ 5.47 ภาพตัวแทนที่ 38 ภาพถนนที่มีทิวเขาเป็นฉากหลัง (38-TThillroad)

ภาพตัวแทนที่ 39 ภาพโรงงานอุตสาหกรรม (39-TDfactory) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีโรงงานอุตสาหกรรมอยู่ท่ามกลางทุ่งนาที่เขียวขจี



ภาพที่ 5.48 ภาพตัวแทนที่ 39 ภาพโรงงานอุตสาหกรรม (39-TDfactory)

ภาพตัวแทนที่ 40 ภาพป้ายโฆษณา (40-TDsign) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีป้ายโฆษณาอยู่บริเวณริมถนน เป็นพื้นที่ที่ค่อนข้างรก้างและรกรุงรัง จากทั้งพุ่มไม้และสายไฟ



ภาพที่ 5.49 ภาพตัวแทนที่ 40 ภาพป้ายโฆษณา (40-TDsign)

ภาพตัวแทนที่ 41 ภาพปั้มน้ำมัน (41-TDpetrol) เป็นภาพทิวทัศน์ริมถนนใหญ่ที่มีปั้มน้ำมันและป้ายร้านค้าต่างๆ ซึ่งเป็นทิวทัศน์ที่แสดงถึงความเจริญ



ภาพที่ 5.50 ภาพตัวแทนที่ 41 ภาพปั้มน้ำมัน (41-TDpetrol)

ภาพตัวแทนที่ 42 ภาพเพิงขายของฝากริมถนน (42-TDshop) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีเพิงขายของฝากริมถนน ซึ่งเป็นทิวทัศน์ที่พบเห็นได้ทั่วไปตามริมถนน



ภาพที่ 5.51 ภาพตัวแทนที่ 42 ภาพเพิงขายของฝากริมถนน (42-TDshop)

ภาพตัวแทนที่ 43 ภาพบ้านจัดสรร (43-TDvillage) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีบ้านจัดสรรและทางเข้าสู่อุบัติภัยกับทุ่งนา ซึ่งแสดงถึงความเจริญของเมืองที่กำลังเข้าถึงพื้นที่ชนบท



ภาพที่ 5.52 ภาพตัวแทนที่ 43 ภาพบ้านจัดสรร (43-TDvillage)

ภาพตัวแทนที่ 44 ภาพตึกแถว (44-TDrowhouse) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีตึกแถวซึ่งเป็นรูปแบบสิ่งก่อสร้างสมัยใหม่ที่พบเห็นได้บ่อยขึ้น เนื่องจากความเจริญที่กำลังเข้าถึงพื้นที่ชนบท



ภาพที่ 5.53 ภาพตัวแทนที่ 44 ภาพตึกแถว (44-TDrowhouse)

ภาพตัวแทนที่ 45 ภาพบ้านสมัยใหม่ (45-TDbluerroof) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีบ้านพักอาศัยรูปแบบสมัยใหม่อยู่ท่ามกลางสภาพแวดล้อมที่เป็นทุ่งนา



ภาพที่ 5.54 ภาพตัวแทนที่ 45 ภาพบ้านสมัยใหม่ (45-TDbluerroof)

ภาพตัวแทนที่ 46 ภาพบ้านสมัยใหม่ริมแม่น้ำลำคลอง (46-TDnewhouse) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีบ้านพักอาศัยรูปแบบสมัยใหม่อยู่ริมแม่น้ำสุพรรณบุรีและอยู่ท่ามกลางสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติ



ภาพที่ 5.55 ภาพตัวแทนที่ 46 ภาพบ้านสมัยใหม่ริมแม่น้ำลำคลอง (46-TDnewhouse)

ภาพตัวแทนที่ 47 ภาพเสาไฟฟ้า (47-TDcolumn) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีแนวเสาไฟฟ้าริมถนน ซึ่งอาจดูรุงรัง แต่ก็แสดงถึงความเจริญที่เข้าถึงพื้นที่ชนบท



ภาพที่ 5.56 ภาพตัวแทนที่ 47 ภาพเสาไฟฟ้า (47-TDcolumn)

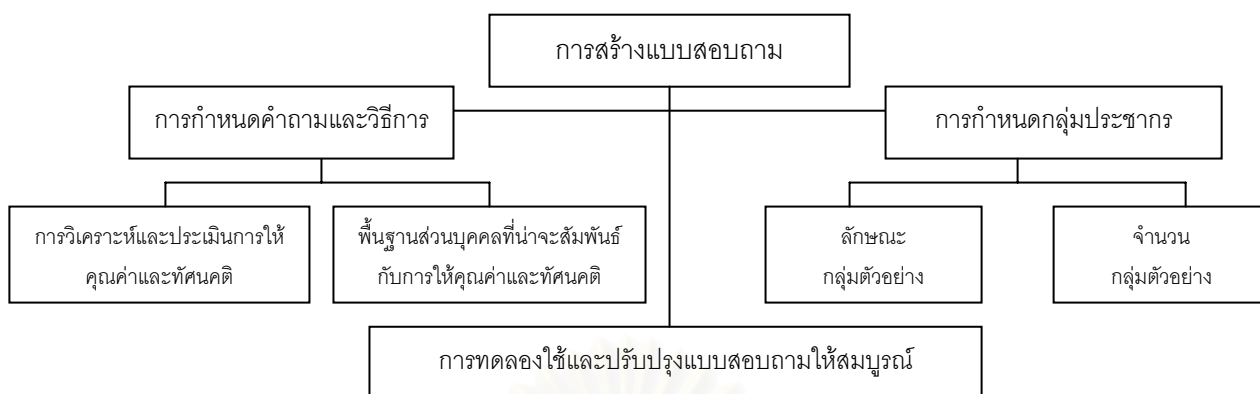
ภาพตัวแทนที่ 48 ภาพเสาไฟฟ้าแรงสูง (48-TDelectric) เป็นภาพทิวทัศน์ที่มีเสาไฟฟ้าแรงสูง ซึ่งเป็นสิ่งก่อสร้างที่มีขนาดใหญ่มากเมื่อเปรียบเทียบกับสภาพแวดล้อม แต่ก็แสดงถึงความเจริญที่เข้าถึงพื้นที่ชนบท



ภาพที่ 5.57 ภาพตัวแทนที่ 48 ภาพเสาไฟฟ้าแรงสูง (78-TDelectric)

5.3 การสร้างแบบสอบถาม

การสร้างแบบสอบถามสำหรับการเก็บข้อมูลในการวิจัยนั้นสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วน คือการกำหนดคำถามและวิธีการเก็บข้อมูล และการกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้เพื่อให้ได้คำตอบที่ตรงตามความต้องการและสามารถใช้ในการวิเคราะห์ได้อย่างตรงประเด็น โดยมีขั้นตอนในการสร้างแบบสอบถามดังแสดงในภาพที่ 5.58



ภาพที่ 5.58 แผนภูมิแสดงขั้นตอนการสร้างแบบสอบถาม

5.3.1 การกำหนดคำถาม และวิธีการเก็บข้อมูล

การกำหนดคำถามที่ใช้ในแบบสอบถามนั้น เป็นการกำหนดคำถามสำหรับการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนในการนำไปใช้ในการวิเคราะห์และสรุปผลการวิจัยต่อไป โดยการกำหนดคำถามและวิธีการเก็บข้อมูลนั้นสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วนคือ

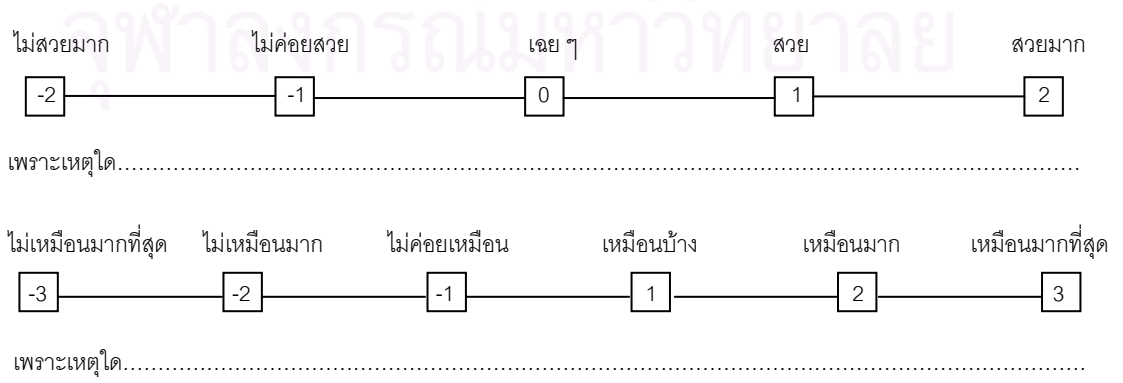
ส่วนที่ 1 เป็นการกำหนดคำถามสำหรับการวิเคราะห์และประเมินการให้คุณค่าภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและการกำหนดคำถามสำหรับการวิเคราะห์และประเมินทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี โดยคำถามสำหรับการวิเคราะห์และประเมินการให้คุณค่าภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นได้กำหนดให้เกณฑ์ในการประเมินคุณค่าได้แก่ ความสวยของภูมิทัศน์ (Scenic Beauty) และความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี (Characteristic Compatibility) โดยต้องการรูปแบบคำตอบที่เป็นระดับคะแนน จึงใช้วิธีการให้คะแนน (Rating Scale) ในการเก็บข้อมูลเนื่องจากเป็นวิธีการที่ผู้ตอบสามารถทำความเข้าใจง่ายและมีความสุขในการตอบ แต่เนื่องจากในด้านความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นค่อนข้างเป็นเกณฑ์ที่ประเมินได้ยาก จึงอาจทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งจะทำให้ข้อมูลที่ได้อาจไม่สามารถนำไปวิเคราะห์ต่อไปได้อีก จึงได้ทำการเก็บข้อมูลความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีด้วยวิธีการจัดกลุ่มภาพ (Q-Sort) เพิ่มเติมด้วย เนื่องจากวิธีการจัดกลุ่มภาพนั้นเป็นการกำหนดให้แบ่งแยกภาพตัวแทนออกเป็นกลุ่มจึงสามารถแบ่งแยกความแตกต่างของภาพตัวแทนได้ดีกว่าวิธีการให้คะแนนภาพ นอกจากนี้ยังต้องการวิเคราะห์และเปรียบเทียบผลจากการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการให้คะแนนและการจัดกลุ่มภาพเพื่อนำผลข้อมูลที่ได้จากวิธีการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีดังกล่าวมาวิเคราะห์และเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสียในการเสนอแนะแนวทางสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไปได้อีกด้วย ส่วนคำถามสำหรับการวิเคราะห์และประเมินทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นเป็นการต้องการทราบถึง

ทัศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบททั้งภูมิทัศน์ชนบททั่วไปและภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในแง่มุมต่างๆ เพื่อใช้ประกอบในการวิเคราะห์ลักษณะทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติดังกล่าวกับพื้นฐานส่วนบุคคลด้วย

ส่วนที่ 2 เป็นการเก็บข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม เนื่องจากพื้นฐานส่วนบุคคลนั้นน่าที่จะมีผลในอันที่จะทำให้บุคคลมีทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่แตกต่างกันออกไป โดยทัศนคติของแต่ละบุคคลนั้นย่อมมีความแตกต่างกันไปและสามารถเปลี่ยนแปลงได้อันเนื่องมาจากปัจจัย 3 ประการ ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ พฤติกรรมและอารมณ์ และค่านิยม ดังที่กล่าวถึงในหัวข้อ 2.4.1

ดังนั้นจึงสามารถแบ่งคำถามออกได้เป็น 5 ตอนดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การให้คะแนนระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี (Rating Scale) ซึ่งเป็นการให้ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพ โดยใช้สมุดภาพตัวแทนประกอบในการตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้แบ่งระดับความสวยของภาพตัวแทนออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ไม่สวยมาก (-2) ไม่ค่อยสวย (-1) เฉย ๆ (0) สวย (1) และสวยมาก (2) ส่วนระดับความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจะใช้คำว่าเหมือนแทนคำว่าสอดคล้องเพื่อให้บุคคลทั่วไปสามารถเข้าใจได้ง่ายขึ้นและแบ่งออกเป็น 6 ระดับ ได้แก่ ไม่เหมือนมากที่สุด (-3) ไม่เหมือนมาก (-2) ไม่ค่อยเหมือน (-1) เหมือนบ้าง (1) เหมือนมาก (2) และเหมือนมากที่สุด (3) โดยเหตุที่ไม่มีระดับปานกลางนั้นเนื่องจากความต้องการให้ผู้ตอบได้ตัดสินใจระดับความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนไปในทางใดทางหนึ่ง ซึ่งหากมีระดับปานกลางอาจทำให้ผู้ตอบเลือกตอบในระดับปานกลางเป็นส่วนมากและข้อมูลที่รับก็จะไม่มีความแตกต่างกันและไม่สามารถวิเคราะห์ความแตกต่างของภาพตัวแทนแต่ละภาพได้นอกจากการให้คะแนนระดับดังกล่าวแล้วยังมีพื้นที่ให้ผู้ตอบสามารถแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมที่มีต่อภาพตัวแทนแต่ละภาพได้ด้วย โดยระดับคะแนนทั้ง 2 แบบดังกล่าวได้จัดอยู่ในรูปแบบดังนี้

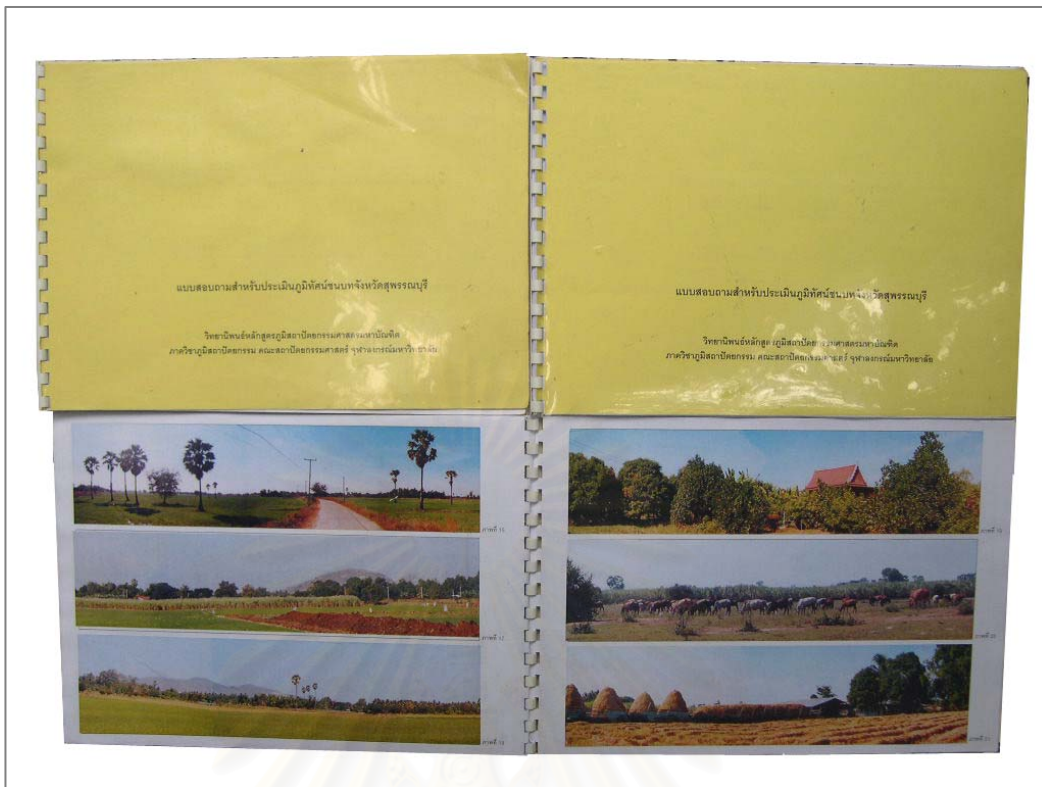


ตอนที่ 2 การจัดกลุ่มภาพตามระดับความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี (Q-Sort) ซึ่งเป็นการให้ผู้ตอบแบบสอบถามจัดแบ่งภาพออกเป็น 7 กลุ่มตามระดับความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากกลุ่มที่ 1 ซึ่งมีความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน้อยที่สุดเรียงลำดับไปจะถึงกลุ่มที่ 7 ซึ่งมีความสอดคล้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากที่สุด และมีจำนวนภาพในแต่ละกลุ่มตามที่กำหนดไว้ ได้แก่ กลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 7 จำนวนกลุ่มละ 3 ภาพ กลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 6 จำนวนกลุ่มละ 6 ภาพ กลุ่มที่ 3 และกลุ่มที่ 5 จำนวนกลุ่มละ 9 ภาพ และกลุ่มที่ 4 จำนวน 12 ภาพ โดยเหตุที่กำหนดจำนวนภาพในแต่ละกลุ่มมีจำนวนไม่เท่ากัน โดยกำหนดให้กลุ่มที่อยู่ในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุดมีจำนวนน้อยก็เพื่อเป็นการบังคับให้ผู้ตอบคัดเลือกภาพที่มีระดับมากที่สุดและน้อยที่สุดอย่างแท้จริง และเรียงลำดับภาพที่มีระดับรองลงมาจนถึงระดับปานกลางซึ่งจะมีจำนวนมากที่สุด

ตอนที่ 3 ทศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป ซึ่งเป็นการให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงทัศนคติต่อทิวทัศน์ชนบททั่วไป ประกอบด้วยคำถาม 10 ข้อ ได้แก่ ลักษณะทิวทัศน์ชนบทในอุดมคติของท่านมีลักษณะอย่างไร ลักษณะทิวทัศน์ชนบทในปัจจุบันมีลักษณะอย่างไร ท่านคิดว่าลักษณะทิวทัศน์ชนบทในอนาคตจะเปลี่ยนแปลงไปอย่างไร ท่านชอบเดินทางไปชนบทหรือไม่เพราะเหตุใด ท่านเดินทางไปชนบทบ่อยเพียงใด วัตถุประสงค์ที่เดินทางไปชนบทที่ต่างๆ ท่านเคยเดินทางไปชนบทที่ใดบ้าง (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ) ท่านชอบหรือประทับใจทิวทัศน์ชนบทที่ใดมากที่สุดเพราะเหตุใด และท่านไม่ชอบหรือไม่ประทับใจทิวทัศน์ชนบทที่ใดมากที่สุดเพราะเหตุใด

ตอนที่ 4 ทศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งเป็นการให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงทัศนคติต่อทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ประกอบด้วยคำถาม 8 ข้อ ได้แก่ ท่านเดินทางไปชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีบ่อยเพียงใด วัตถุประสงค์ที่เดินทางไปชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีมีลักษณะเป็นอย่างไร ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่ขัดแย้งหรือทำลายทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีให้สูญเสียไปบ้าง ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีสวยหรือไม่เพราะเหตุใด ท่านชอบทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีหรือไม่เพราะเหตุใด และท่านอยากให้ทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นอย่างไรในอนาคต

ตอนที่ 5 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคล ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยที่คาดว่าพื้นฐานส่วนบุคคลเหล่านี้น่าจะมีผลต่อทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่แตกต่างกันของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลนี้ประกอบด้วยคำถาม 12 ข้อ ได้แก่ เพศ อายุ บ้านเกิด ลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิด ที่เติบโต ลักษณะสภาพแวดล้อมของที่เติบโต ที่อยู่ปัจจุบัน ลักษณะสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบัน ลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน การศึกษาสูงสุด อาชีพ และรายได้



ภาพที่ 5.59 สมุดภาพตัวแทนที่ใช้ประกอบในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม



ภาพที่ 5.60 บัตรภาพตัวแทนที่ใช้ประกอบในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม

ซึ่งการสร้างแบบสอบถามในขั้นต้นนั้นได้กำหนดให้แบบสอบถามประกอบด้วย 5 ส่วนดังกล่าว โดยแบบสอบถามจะประกอบด้วยคำถามทั้งหมด 5 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 เป็นการให้คะแนนระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี ตอนที่ 2 เป็นการให้จัดกลุ่มระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี ตอนที่ 3 เป็นการให้แสดงทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบท ตอนที่ 4 เป็นการให้แสดงทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี และตอนที่ 5 เป็นส่วนข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งจากการทดสอบแบบสอบถาม (Pretest) พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามใช้เวลาในการตอบนานมาก กล่าวคือ ใช้เวลาตอบในส่วนที่ 1 ประมาณ 15-20 นาที ในส่วนที่ 2 ประมาณ 15-20 นาที และในส่วนที่ 3-5 อีกประมาณ 15-20 นาที รวมระยะเวลาในการตอบทั้งสิ้นประมาณ 45-60 นาที ซึ่งเป็นระยะเวลาที่นานมากเกินไป จึงได้ทำการแยกแบบสอบถามออกเป็น 2 ชุด โดยแยกส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2 ออกเป็นคนละชุด จึงทำให้แบบสอบถามแต่ละชุดมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ดังตัวอย่างแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยในภาพผนวก ก.)

แบบสอบถามชุดที่ 1 เป็นแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ตอนดังนี้ ตอนที่ 1 เป็นการให้คะแนนระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี ตอนที่ 2 เป็นการให้แสดงทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบท ตอนที่ 3 เป็นการให้แสดงทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี และตอนที่ 4 เป็นส่วนข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนแบบสอบถามชุดที่ 2 เป็นแบบสอบถามชุดการให้จัดกลุ่มภาพ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ตอนเช่นกัน โดยตอนที่ 1 เป็นให้จัดกลุ่มระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี และตอนที่ 2-4 นั้นมีคำถามเช่นเดียวกับ แบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ

รวมทั้งในแบบสอบถามยังได้ใช้คำว่าทิวทัศน์แทนคำว่าภูมิทัศน์ เนื่องจากจะสามารถทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจความหมายได้ง่ายขึ้นด้วย

นอกจากนี้ในการสร้างแบบสอบถามจะต้องคำนึงถึงการจัดหน้ากระดาษให้เหมาะสมและมีจำนวนหน้าน้อยที่สุด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่รู้สึกว่แบบสอบถามมีจำนวนมากและจะต้องเสียเวลาในการตอบมาก นอกจากการสร้างแบบสอบถามแล้ว การวิจัยในครั้งนี้ยังจำเป็นต้องสร้างสมุดภาพตัวแทนเพื่อประกอบกับแบบสอบถามชุดที่ 1 และบัตรภาพตัวแทนเพื่อประกอบกับแบบสอบถามชุดที่ 2 โดยสมุดภาพตัวแทนจะประกอบด้วยภาพตัวแทนที่ได้เรียงลำดับใหม่โดยการเรียงลำดับแบบสุ่ม มีขนาดเท่ากับกระดาษ A4 ในแนวนอน บรรจุภาพตัวแทนที่มีขนาด 25.5x6.5 เซนติเมตรหน้าละ 3 ภาพ (เมื่อเปิดหน้าคู่จะมีภาพตัวแทนปรากฏจำนวน 6 ภาพ) และจำเป็นต้องสร้างสมุดภาพจำนวนหน้าน้อยที่สุด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่รู้สึกว่แบบสอบถามมีจำนวนมากและจะต้องเสียเวลาในการตอบมากเช่นเดียวกับการสร้าง

แบบสอบถามด้วย โดยได้จัดทำ ส่วนบัตรภาพตัวแทนเป็นภาพตัวแทนที่มีขนาด 18x4.5 เซนติเมตร มีหมายเลขภาพอยู่ด้านหลังซึ่งเป็นหมายเลขที่เรียงลำดับตามลำดับภาพในแบบสอบถามเพื่อให้สอดคล้องกับแบบสอบถามชุดการให้คะแนน และทำการเคลือบแข็งเพื่อให้มีความคงทนและไม่เสียหายเมื่อใช้ในการสอบถามหลายๆครั้ง

5.3.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยในครั้งนี้แม้จะเป็นการวิจัยในระดับการศึกษาแต่ได้มุ่งหวังให้ผลจากการวิจัยในครั้งนี้สามารถนำไปประยุกต์ใช้ประโยชน์ได้จริงด้วย ดังนั้นการกำหนดลักษณะกลุ่มตัวอย่างจึงจำเป็นต้องมีความครอบคลุม ครบถ้วน เพื่อให้ข้อมูลที่ได้มีความเที่ยงตรงและน่าเชื่อถือมากที่สุด โดยแนวทางในการกำหนดกลุ่มตัวอย่างนั้นเป็นแนวทางที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของสาธารณชน (Public or Publicly Based Approach) และผู้เชี่ยวชาญ (Expert or Professionally Based Approach) นอกจากนี้การกำหนดลักษณะกลุ่มตัวอย่างในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามนี้ยังได้กำหนดขึ้นโดยมีพื้นฐานมาจากลักษณะของกลุ่มบุคคลที่แยกตามทัศนคติที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบท ดังที่กล่าวในหัวข้อ 2.8.2 ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มผู้ทำเกษตรกรรม (Agrarianism) ที่มักจะเป็นผู้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในชนบทและมีอาชีพด้านเกษตรกรรม 2) กลุ่มผู้หลงใหลในความเป็นชนบท (Ruralism) ซึ่งน่าจะเป็นผู้ที่มีสาขาอาชีพอื่นที่ไม่ใช่ด้านเกษตรกรรมโดยอาศัยอยู่ในพื้นที่ชนบทหรือไม่ก็ได้ และ 3) กลุ่มผู้ชื่นชอบในบรรยากาศชนบท (Pastoralism) ซึ่งน่าจะเป็นผู้ที่มีสาขาอาชีพอื่นที่ไม่ใช่ด้านเกษตรกรรม และมักอาศัยอยู่ในเมือง รวมทั้งกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากเป็นผู้ที่มีความเข้าใจในสัญลักษณ์และความหมายโดยนัยของชนบทและมีพื้นฐานการศึกษาในด้านสุนทรียภาพและความสวยงามมากกว่าคนทั่วไป

ดังนั้นจึงได้กำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างโดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็นกลุ่มสาธารณชนหรือกลุ่มคนทั่วไป (Public) และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง (Expert) โดยกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสาธารณชนหรือกลุ่มคนทั่วไปนั้นได้แบ่งออกเป็นกลุ่มย่อยตามที่อยู่ปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่าง เนื่องจากที่อยู่ปัจจุบันนี้น่าจะเป็นพื้นฐานส่วนบุคคลที่น่าจะมีผลต่อทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทเป็นอย่างมาก รวมทั้งการแบ่งกลุ่มตัวอย่างตามที่อยู่ปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างนี้ยังทำให้สะดวกในการเก็บข้อมูลอีกด้วย ดังนั้นจึงสามารถแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกได้เป็น 4 กลุ่มดังนี้

- 1) กลุ่มคนในกรุงเทพมหานครเป็นบุคคลทั่วไปที่ในปัจจุบันอาศัยหรือทำงานอยู่ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นบุคคลที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมแบบเมือง
- 2) กลุ่มคนในจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นบุคคลทั่วไปที่ในปัจจุบันอาศัยอยู่ในจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งเป็นบุคคลในท้องถิ่นที่น่าจะมีความผูกพันและรู้จักภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี รวมถึงข้อมูลต่างๆที่เกี่ยวข้องกับจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นอย่างดี

3) กลุ่มคนในจังหวัดอื่นๆ เป็นบุคคลทั่วไปที่อาศัยอยู่ในจังหวัดอื่นๆ ของประเทศไทย นอกเหนือจากกรุงเทพมหานครและจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 ภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก ภาคตะวันตกและภาคกลาง

4) กลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องเป็นบุคคลที่มีความรู้หรือได้รับการฝึกฝนทางด้าน ภูมิสถาปัตยกรรมและสถาปัตยกรรม รวมทั้งผู้ที่ทำงานในด้านการอนุรักษ์ศิลปกรรมและ ทรัพยากรธรรมชาติ

สำหรับในด้านจำนวนกลุ่มตัวอย่างนั้น นอกจากจะต้องคำนึงถึงสัดส่วนที่เหมาะสม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างออกเป็นกลุ่มประชากรชนหรือกลุ่มคนทั่วไปกับกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่ เกี่ยวข้อง และจำนวนที่มากเพียงพอที่จะเป็นตัวแทนของทัศนคติของคนทั่วไปได้อย่างเพียงพอแล้ว ยังจำเป็นต้องคำนึงถึงระยะเวลาในการเก็บข้อมูลด้วย เนื่องจากในการทดสอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใช้เวลาในการตอบที่นานมาก ดังนั้นจึงกำหนดให้กลุ่มตัวอย่างของ แบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างกลุ่มละ 50 ชุด รวมทั้งสิ้น 200 ชุด ส่วน กลุ่มตัวอย่างของแบบสอบถามชุดการการจัดกลุ่มภาพ ซึ่งผู้ตอบจำเป็นต้องใช้เวลาในการตอบ นานกว่า จึงกำหนดให้มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างกลุ่มละ 10 ชุด รวมทั้งสิ้น 40 ชุด

5.4 การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม

เมื่อทำการสร้างแบบสอบถาม สมุดภาพตัวแทน และบัตรภาพตัวแทนเรียบร้อยแล้วจึงทำ การเก็บข้อมูลแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ดังกล่าว ซึ่งในการเก็บข้อมูลในครั้งนี้ได้ จัดทำสมุดภาพตัวแทนขึ้นจำนวน 5 เล่ม เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากถึง 200 คน และ เพื่อให้สามารถเก็บข้อมูลได้จำนวนหลายชุดในเวลาเดียวกันจึงจำเป็นต้องมีสมุดภาพตัวแทน จำนวนหลายเล่ม ส่วนบัตรภาพตัวแทนนั้นได้จัดทำขึ้นเพียงชุดเดียวเนื่องจากใช้เก็บข้อมูลจากกลุ่ม ตัวอย่างมีจำนวนน้อยกว่า โดยวิธีการเก็บข้อมูลแบบสอบถามสามารถสรุปได้ดังนี้

1) วิธีการเก็บข้อมูลแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ ซึ่งเป็นการให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ดูภาพในสมุดภาพแล้วให้คะแนนภาพตามระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะ ภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่กำหนดไว้ในแบบสอบถามตอนที่ 1 แล้วแสดงความคิดเห็นและ ให้ข้อมูลส่วนตัวในแบบสอบถามตอนที่ 2-4 โดยในการเก็บข้อมูลนั้นผู้สอบถามอาจให้ผู้ตอบเป็น ผู้เขียนคำตอบต่างๆ ลงในแบบสอบถามเอง หรือผู้สอบถามอาจเป็นผู้เขียนคำตอบลงใน แบบสอบถามเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้ผู้ตอบก็ได้ ซึ่งหากผู้สอบถามเป็นผู้เขียนคำตอบ ลงในแบบสอบถาม ผู้ตอบจะไม่สามารถมองเห็นค่าระดับคะแนนต่างๆที่กำหนดไว้ใน แบบสอบถามได้ ดังนั้นจึงได้จัดทำบัตรแสดงค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับ ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน (Cue Card) ขึ้น ซึ่งมีลักษณะเหมือนกับ

ค่าระดับที่ปรากฏในแบบสอบถาม ดังแสดงในภาพที่ 5.61 เพื่อให้ผู้ตอบได้ใช้ดูประกอบกับภาพตัวแทนในสมุดภาพในระหว่างการตอบแบบสอบถาม

โปรดแสดงความรู้สึกต่อภาพที่ทัศนคติต่อไปนี้:

1. สวายน้อยเพียงใด

ไม่สวายนอก ไม่ค่อยสวาย เจอ ๆ สวาย สวายนอก

-2 -1 0 1 2

เพราะเหตุใด.....

2. แสดงความเป็นที่ทัศนคติของจังหวัดสุพรรณบุรีมากน้อยเพียงใด

ไม่เหมือนมากที่สุด ไม่เหมือนมาก ไม่ค่อยเหมือน เหมือนบ้าง เหมือนมาก เหมือนมากที่สุด

-3 -2 -1 1 2 3

เพราะเหตุใด.....

ภาพที่ 5.61 บัตรแสดงค่าระดับความสวายและระดับความสอดคล้องของภาพตัวแทน

2) วิธีการเก็บข้อมูลแบบสอบถามชุดการให้จัดกลุ่มภาพ ซึ่งเป็นการให้ผู้ตอบแบบสอบถามจัดกลุ่มภาพตามระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศนคติในจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนในแบบสอบถามตอนที่ 1 แล้วแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลส่วนตัวในแบบสอบถามตอนที่ 2-4 เมื่อผู้ตอบจัดกลุ่มภาพเรียบร้อยแล้วจะต้องบันทึกหมายเลขภาพที่อยู่ด้านหลังของบัตรภาพตัวแทนลงในช่องว่างในแบบสอบถาม โดยในการเก็บข้อมูลนั้นผู้สอบถามอาจให้ผู้ตอบเป็นผู้เขียนคำตอบต่างๆ ลงในแบบสอบถามเอง หรือผู้สอบถามอาจเป็นผู้เขียนคำตอบลงในแบบสอบถามเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้ผู้ตอบก็ได้เช่นเดียวกับการเก็บข้อมูลแบบสอบถามชุดการให้คะแนน

นอกจากวิธีเก็บข้อมูลแบบสอบถามดังที่ได้อธิบายไปดังกล่าวแล้ว ในการที่จะช่วยให้สามารถเก็บข้อมูลแบบสอบถามได้รวดเร็วขึ้น ยังได้ทำการฝึกฝนผู้ช่วยวิจัยอีกจำนวน 4 คน เพื่อช่วยในการเก็บข้อมูลด้วย รวมทั้งอาจจำเป็นต้องมีของที่ระลึกเพื่อเป็นการขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามที่กรุณาสละเวลาช่วยตอบแบบสอบถามด้วย

เมื่อทำการเก็บข้อมูลแบบสอบถามครบถ้วนตามจำนวนที่กำหนดไว้แล้ว จึงนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามนั้นมาทำการประมวลผลต่อไป

บทที่ 6

การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม

การดำเนินการประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม เริ่มต้นจากการนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามทั้งหมดมาแปลเป็นรหัสและบันทึกลงในโปรแกรม SPSS เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการวิเคราะห์ทางสถิติและสรุปผลการวิจัยต่อไป โดยการประมวลผลทางสถิติของข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ส่วนได้แก่ การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ และการประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

6.1 การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ

การเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่ม จำนวนกลุ่มละ 50 ชุด รวมทั้งสิ้น 200 ชุด เมื่อทำการแปลเป็นรหัสและบันทึกลงในโปรแกรม SPSS แล้ว สามารถประมวลผลทางสถิติได้ดังนี้

6.1.1 ลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

6.1.1.1 การเก็บข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม

ในการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งที่เป็นบุคคลทั่วไปหรือสาธารณสุขและผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องนั้นได้ดำเนินการเก็บข้อมูลในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2547 ทั้งนี้ในการดำเนินการเก็บข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามนั้นได้พิจารณาให้ผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มมีความหลากหลายในด้านพื้นฐานส่วนบุคคลต่างๆ ไม่ว่าจะเป็น เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด อาชีพ และภูมิฐานะด้วย เพื่อให้ได้ความคิดเห็นและทัศนคติที่หลากหลายจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละคน และสามารถใช้เป็นตัวแทนความคิดเห็นและทัศนคติของคนทั่วไปได้อย่างเที่ยงตรงมากที่สุด โดยมีรายละเอียดในการเก็บข้อมูลดังนี้

1) การเก็บข้อมูลจากกลุ่มคนในกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลจากบุคคลทั่วไปที่ในปัจจุบันอาศัยหรือทำงานอยู่ในกรุงเทพมหานคร โดยเป็นการเก็บข้อมูลตามสถานที่ต่างๆ ในกรุงเทพมหานคร ไม่ว่าจะเป็นตามบ้านพักอาศัย แหล่งชุมชน ตลาด ห้างสรรพสินค้า ที่ทำการหรือหน่วยงานต่างๆ รวมทั้งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยศิลปากร เป็นต้น

2) การเก็บข้อมูลจากกลุ่มคนในจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลจากบุคคลทั่วไปที่อาศัยอยู่ในจังหวัดสุพรรณบุรี โดยเป็นการเก็บข้อมูลในเขตอำเภอเมืองและอำเภอบางปลาม้าเท่านั้น เนื่องจากข้อจำกัดในเรื่องระยะเวลาในการเก็บข้อมูล โดยสถานที่ที่ทำการเก็บข้อมูลได้แก่

บริเวณสถานที่ราชการและตลาดของอำเภอบางปลาม้า บริเวณโดยรอบหอบรรหาร-แจ่มใสและตลาดในอำเภอเมือง รวมทั้งตามวัด หมู่บ้านหรือบ้านพักอาศัยของชาวบ้าน และพื้นที่เกษตรกรรมที่อยู่กระจัดกระจายกันในบริเวณนอกศูนย์กลางเมืองในอำเภอเมืองด้วย

3) การเก็บข้อมูลจากกลุ่มคนในจังหวัดอื่นๆ ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลจากบุคคลทั่วไปที่อาศัยอยู่ในจังหวัดอื่นๆ ของประเทศไทย นอกเหนือจากกรุงเทพมหานครและจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 ภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก ภาคตะวันตก และภาคกลาง แต่จากข้อจำกัดทั้งในด้านระยะเวลาและการเดินทางเช่นกันจึงทำให้สามารถเดินทางไปเก็บข้อมูลจากกลุ่มคนที่อยู่ในจังหวัดใกล้เคียงกับกรุงเทพมหานคร อันได้แก่ นครปฐม นนทบุรี ราชบุรี และกาญจนบุรีเท่านั้น ส่วนกลุ่มคนในภาคอื่นๆหรือจังหวัดอื่นๆ ที่อยู่ห่างไกลจากกรุงเทพมหานครนั้นไม่สามารถเดินทางไปเก็บข้อมูลได้จากสถานที่จริง จึงได้ทำการเก็บข้อมูลจากสถานที่ในกรุงเทพมหานครที่มีกลุ่มคนในจังหวัดอื่นๆ เดินทางเข้าทำธุระต่างๆ โดยเลือกเก็บข้อมูลจากบริเวณโรงแรม ซึ่งจะทำให้ได้กลุ่มคนที่มีฐานะค่อนข้างสูง และบริเวณสถานีขนส่งต่างๆ ซึ่งเป็นสถานที่ที่กลุ่มคนในจังหวัดอื่นๆ จะต้องใช้ในการเดินทาง ซึ่งจะทำให้ได้กลุ่มคนที่มีฐานะไม่สูงนัก เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างที่มีความหลากหลาย

4) การเก็บข้อมูลจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลจากบุคคลที่มีความรู้หรือได้รับการฝึกฝนทางด้านภูมิสถาปัตยกรรมและสถาปัตยกรรม โดยได้เก็บข้อมูลจากนักศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาโท และคณาจารย์ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยศิลปากร รวมทั้งผู้ที่ทำงานในด้านอนุรักษ์ศิลปกรรมและทรัพยากรธรรมชาติในสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

6.1.1.2 พื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่ม จำนวนกลุ่มละ 50 คน สามารถทำการประมวลผลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 200 คน จากคำถามในตอนต้นที่ 4 ของแบบสอบถามได้ดังนี้

เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดแบ่งเป็นเพศชาย 44% และเพศหญิง 56% ซึ่งกล่าวได้ว่ามีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 21-30 ปี โดยมีอายุต่ำกว่า 21 ปี 5% อายุ 21-30 ปี 43% อายุ 31-40 ปี 20% อายุ 41-50 ปี 21% และอายุมากกว่า 50 ปี 11%

บ้านเกิด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีบ้านเกิดอยู่ในต่างจังหวัดถึง 57.5% โดยมีบ้านเกิดอยู่ในกรุงเทพมหานคร 22.5% จังหวัดสุพรรณบุรี 20% ภาคเหนือ 5% ภาคใต้ 6.5% ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 12.5% ภาคตะวันออก 8% ภาคตะวันตก 16.5% และภาคกลาง 9%

ลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิดเป็นชุมชนเมือง โดยมีลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิดเป็นบ้านนา 25% บ้านไร่ 3.5% บ้านสวน 18.5% พื้นที่ธรรมชาติ 4% ชุมชนเมือง 39% หมู่บ้านจัดสรร 9% และบริเวณริมแม่น้ำลำคลอง 1%

สถานที่เติบโต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานที่เติบโตในต่างจังหวัดถึง 50.5% โดยมีสถานที่เติบโตในกรุงเทพมหานคร 29% จังหวัดสุพรรณบุรี 20.5% ภาคเหนือ 5% ภาคใต้ 6% ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 11.5% ภาคตะวันออก 6% ภาคตะวันตก 14.5% และภาคกลาง 7.5%

ลักษณะสภาพแวดล้อมของที่เติบโต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เติบโตเป็นชุมชนเมือง โดยมีลักษณะสภาพแวดล้อมของที่เติบโต เป็นบ้านนา 25% บ้านไร่ 4% บ้านสวน 17% พื้นที่ธรรมชาติ 1.5% ชุมชนเมือง 42% หมู่บ้านจัดสรร 9.5% และบริเวณริมแม่น้ำลำคลอง 1% .

ที่อยู่ปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีที่อยู่ปัจจุบันในกรุงเทพมหานครเนื่องจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องมักมีที่อยู่ปัจจุบันอยู่ในกรุงเทพมหานคร โดยที่อยู่ปัจจุบันในกรุงเทพมหานคร 46.5% จังหวัดสุพรรณบุรี 25% ภาคเหนือ 3% ภาคใต้ 3% ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 4.5% ภาคตะวันออก 4.5% ภาคตะวันตก 7.5% และภาคกลาง 6%

ลักษณะสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบันเป็นชุมชนเมือง โดยลักษณะสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบันเป็นบ้านนา 12.5% บ้านไร่ 0.5% บ้านสวน 12% พื้นที่ธรรมชาติ 2.5% ชุมชนเมือง 53% หมู่บ้านจัดสรร 18.5% ริมแม่น้ำลำคลอง 0.5% และชุมชนแออัด 0.5%

ลักษณะบ้านที่อยู่ปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะบ้านที่อยู่ปัจจุบันเป็นบ้านเดี่ยวหรือบ้านแฝด โดยลักษณะบ้านที่อยู่ปัจจุบันเป็นบ้านเดี่ยวหรือบ้านแฝด 61.5% ทาวน์เฮ้าส์ 7.5% อาคารพาณิชย์หรือตึกแถว 15.5% อพาร์ทเมนต์หรือคอนโดมีเนียม 7% หอพัก 6.5% และชุมชน 2%

ระดับการศึกษาสูงสุด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาตรี โดยมีระดับการศึกษาสูงสุดในระดับประถมศึกษา 6% มัธยมศึกษา 14% ปวช. หรือ ปวส. 13.5% ปริญญาตรี 44% และปริญญาโทหรือปริญญาเอก 22.5%

อาชีพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพรับราชการ โดยมีอาชีพเป็นนักเรียนหรือนักศึกษา 6% ผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง 25% (ดูรายละเอียดในอาชีพของผู้เชี่ยวชาญ) รับราชการ 29.5% พนักงานรัฐวิสาหกิจ 2% พนักงานบริษัท 5.5% ค้าขาย 8.5% ธุรกิจส่วนตัว 2.5% รับจ้าง 15% เกษตรกร 3.5% อาชีพอิสระ 1% และแม่บ้าน 1.5%

รายได้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอยู่ในช่วง 5,000-15,000 บาท โดยมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท 17.5% รายได้ 5,000-15,000 บาท 54.5% รายได้ 15,000-25,000 บาท 18.5% และรายได้มากกว่า 25,000 บาท 9.5%

โดยเมื่อทำการแยกผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็น 4 กลุ่มแล้ว สามารถสรุปประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับพื้นฐานส่วนบุคคลของแต่ละกลุ่มได้ดังนี้ (ดังแสดงรายละเอียดของข้อมูลในตารางภาคผนวกที่ 1.1 ภาคผนวก ข.)

1) กลุ่มคนในกรุงเทพมหานครทั้ง 50 คน เป็นผู้ที่มีบ้านเกิดในกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัดในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือมีบ้านเกิดในกรุงเทพมหานคร 42% ต่างจังหวัด 58% และเติบโตในกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัดในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันเช่นกัน คือมีเติบโตในกรุงเทพมหานคร 46% ต่างจังหวัด 54%

2) กลุ่มคนในจังหวัดสุพรรณบุรี เป็นผู้ที่มีบ้านเกิดในจังหวัดสุพรรณบุรี 76% และเติบโตในจังหวัดสุพรรณบุรี 82% นอกเหนือจากนี้จะเป็นผู้ที่มีบ้านเกิดและเติบโตในกรุงเทพมหานครหรือจังหวัดอื่นๆ แต่มีที่อยู่ปัจจุบันอยู่ในจังหวัดสุพรรณบุรี โดยส่วนใหญ่มีสภาพแวดล้อมของทั้งบ้านเกิด ที่เติบโตและที่อยู่ปัจจุบันเป็นบ้านนา รองลงมาคือชุมชนเมืองในสัดส่วนที่ไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ มีสภาพแวดล้อมของบ้านเกิดเป็นแบบบ้านนา 46% และชุมชนเมือง 30% มีสภาพแวดล้อมของที่เติบโตเป็นแบบบ้านนา 46% และชุมชนเมือง 32% มีสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบันเป็นแบบบ้านนา 42% และชุมชนเมือง 38%

3) กลุ่มคนในจังหวัดอื่นๆ เป็นผู้ที่มีที่อยู่ปัจจุบันอยู่ในภาคเหนือ 12% ภาคใต้ 12% ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 18% ภาคตะวันออก 18% ภาคตะวันตก 26% และภาคกลาง 14% โดยมีบ้านเกิดและที่เติบโตแตกต่างกันไป และส่วนใหญ่มีอาชีพรับราชการ โดยมีอาชีพรับราชการถึง 68% นอกเหนือจากนี้จะเป็นผู้ที่มีอาชีพเป็นนักเรียนหรือนักศึกษา 8% ค้าขาย 2% ธุรกิจส่วนตัว 2% รับจ้าง 16% และแม่บ้าน 4%

4) กลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ในปัจจุบันอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานครถึง 86% และส่วนใหญ่มีบ้านเกิดและเติบโตในกรุงเทพมหานคร คือมีบ้านเกิดในกรุงเทพมหานคร 44% และเติบโตในกรุงเทพมหานครถึง 58% โดยเมื่อแยกตามอาชีพแล้ว กลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องจะเป็นสถาปนิก 26% คณาจารย์ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ 14% นักศึกษาระดับปริญญาตรีในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ 24% นักศึกษาระดับปริญญาโทในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ 32% และผู้ที่ทำงานด้านอนุรักษ์ศิลปกรรมและทรัพยากรธรรมชาติ 4%

6.1.2 ทักษะคติต่อภูมิทัศน์ชนบทของผู้ตอบแบบสอบถาม

6.1.2.1 ทักษะคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป

จากการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 200 คน (ดังแสดงรายละเอียดของข้อมูลในตารางภาคผนวกที่ 1.2 ภาคผนวก ข.) สามารถทำการประมวลผลทักษะคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไปจากคำถามในตอนี่ 2 ของแบบสอบถามได้ดังนี้

ลักษณะทิวทัศน์ชนบทในอดีต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าทิวทัศน์ชนบทในอดีตจะมีลักษณะเป็นพื้นที่เกษตรกรรม เรือกสวนไร่นา มีต้นไม้มากมาย มีแม่น้ำลำคลองและทิวเขา 42.04% มีบรรยากาศดี น่าสบาย ผ่อนคลาย ร่มรื่น ร่มเย็น และสวยงาม 29.66% มีสิ่งก่อสร้างแบบดั้งเดิม เช่น เรือนไทยหรือกระท่อม โดยไม่มีอาคารสมัยใหม่แบบในเมือง 14.19% มีลักษณะวิถีชีวิตดั้งเดิมและวิถีชีวิตไทย 9.22% เป็นพื้นที่ป่าไม้ ภูเขาและต้นน้ำลำธารที่มีระบบนิเวศน์และสภาพแวดล้อมธรรมชาติคงความอุดมสมบูรณ์ 4.03% และห่างไกลความเจริญ 1.91% (ซึ่งความเห็นในด้านห่างไกลความเจริญนี้สามารถแบ่งได้เป็นความเห็นในด้านบวกและด้านลบ กล่าวคือ ในด้านบวกจะเห็นว่าเป็นสถานที่ที่เงียบสงบและน่าอยู่ ส่วนในด้านลบจะเห็นว่าเป็นสถานที่ที่ทุรกันดารและไม่สะดวกสบาย)

ลักษณะทิวทัศน์ชนบทในปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าทิวทัศน์ชนบทในปัจจุบันมีลักษณะที่เปลี่ยนแปลงไปเป็นชุมชนเมืองและเสื่อมโทรมไปมากจากความเจริญ ไม่ว่าจะเป็น พื้นที่ธรรมชาติและพื้นที่เกษตรกรรมถูกทำลาย มีอาคารสิ่งก่อสร้างมากขึ้น และมีโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น 57.76% ยังคงสภาพชนบทเช่นในอดีตคือมีธรรมชาติอุดมสมบูรณ์ มีท้องนาและพื้นที่เกษตรกรรม และมีบรรยากาศและทิวทัศน์ที่ยังคงความสวยงาม 18.31% มีการเปลี่ยนแปลงไปบ้าง แต่ก็ยังคงสภาพความเป็นชนบทไว้อยู่ แม้บรรยากาศและความสวยงามและลดลงไปบ้าง 12.75% มีความเจริญและพัฒนามากขึ้น มีถนน ไฟฟ้า สาธารณูปโภคและสาธารณูปการต่างๆ สะดวกสบายขึ้น 7.17% เอกลักษณะที่ถดถอยเนื่องจากการพัฒนาให้มีรูปแบบที่เหมือนกันในทุกแห่ง 2.40% และยังคงเป็นพื้นที่ที่ไม่เจริญ ห่างไกลและทุรกันดาร 1.59%

ลักษณะทิวทัศน์ชนบทในอนาคตที่คาดการณ์ว่าจะเปลี่ยนแปลงไป ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้คาดการณ์ว่าทิวทัศน์ชนบทในอนาคตน่าจะเปลี่ยนแปลงไปเป็นชุมชนเมืองและมีเสื่อมโทรมไปมากจากความเจริญ ไม่ว่าจะเป็น พื้นที่ธรรมชาติและพื้นที่เกษตรกรรมถูกทำลาย มีอาคารสิ่งก่อสร้างมากขึ้น และมีโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น 52.66% มีความเจริญและพัฒนาเพิ่มขึ้น มีถนน ไฟฟ้า สาธารณูปโภคและสาธารณูปการต่างๆ สะดวกสบายขึ้น 10.27% เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นมีสภาพแวดล้อมที่ดีขึ้นและเป็นระเบียบเรียบร้อยมากขึ้น 6.25% เอกลักษณะที่ถดถอยเนื่องจากการพัฒนาให้มีรูปแบบที่เหมือนกันในทุกแห่ง 2.68% เปลี่ยนแปลงไปตามยุคสมัยและกาลเวลา 2.23% และยังคงสภาพชนบทอยู่เหมือนในปัจจุบัน 1.79%

ความสำคัญของทิวทัศน์ชนบท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าทิวทัศน์ชนบทมีความสำคัญเนื่องจากมีความสวยงามและเป็นสถานที่ท่องเที่ยวเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจถึง 42.95% แสดงถึงเอกลักษณ์ทางวิถีชีวิตและมรดกทางวัฒนธรรมจากอดีตสู่ปัจจุบัน 24.76% ช่วยรักษาสมดุลสภาพแวดล้อมและช่วยให้อากาศบริสุทธิ์ 13.55% เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยและประกอบอาชีพเกษตรกรรม รวมถึงเป็นแหล่งผลิตทรัพยากรและอาหาร 5.60% เป็นแหล่งธรรมชาติและทรัพยากรที่อุดมสมบูรณ์ 4.67% ก่อให้เกิดความเชื่อมโยงทางด้านจิตใจ เช่น ความสัมพันธ์กับธรรมชาติและสภาพแวดล้อม และการรำลึกถึงบ้านเกิดหรือรำลึกถึงอดีต รวมถึงก่อให้เกิดแรงบันดาลใจต่างๆ 3.74% แสดงให้เห็นความแตกต่างของสภาพแวดล้อมกับเขตชุมชนเมือง 2.34% และช่วยรักษาวิถีชีวิตและเอกลักษณ์ท้องถิ่นให้คงอยู่และช่วยรักษาพื้นที่จากการขยายตัวของเมือง 2.33%

ความชอบในการเดินทางไปชนบท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ชอบเดินทางไปชนบทถึง 95.5% ไม่ชอบ 4% และเฉยๆ 0.5% โดยมีเหตุผลที่ชอบเดินทางไปชนบทได้แก่ มีบรรยากาศดี อากาศบริสุทธิ์ เย็นสงบ และทำให้รู้สึกสบายใจ 35.47% ชอบการท่องเที่ยวพักผ่อนและเปลี่ยนบรรยากาศ 27.35% มีทิวทัศน์ที่สวยงามเป็นธรรมชาติและมีต้นไม้สีเขียวขจี 14.96% มีวิถีชีวิตที่น่าสัมผัสและมีเอกลักษณ์ท้องถิ่นที่แตกต่างกันในแต่ละแห่งที่น่าเรียนรู้ 14.53% เป็นบ้านเกิด ได้กลับบ้านและเยี่ยมญาติ 3.85% และค่าใช้จ่ายถูก 0.43% ส่วนเหตุผลที่ชอบไม่เดินทางไปชนบทได้แก่ ทургันดาร เดินทางไม่สะดวก แห่งแอ้ง อยู่ไกลและล่าสมัย 2.98% และเหตุผลที่รู้สึกเฉยๆ เนื่องจากไม่มีสิ่งน่าใจ 0.43%

ความบ่อยในการเดินทางไปชนบท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักเดินทางไปชนบทมากกว่า 1 ครั้ง/เดือนถึง 27% ปีละ 2-3 ครั้ง 19.5% ประมาณ 2-3 เดือน/ครั้ง 16.5% ปีละครั้ง 11% เดือนละครั้ง 10.5% น้อยกว่าปีละครั้ง 4.5% ปัจจุบันอยู่ในชนบท 4.5% ไม่เคยไป 4% และไม่แน่นอนแล้วแต่โอกาส 2.5%

วัตถุประสงค์ในการเดินทางไปชนบท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักเดินทางไปชนบทเพื่อท่องเที่ยวและพักผ่อนถึง 58% กลับบ้านหรือที่ทำงานประจำ 19.5% เยี่ยมญาติ 17% ทำธุระ 4.5% และปัจจุบันอยู่ในชนบท 1%

ประสบการณ์ในการเดินทางไปชนบท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักเคยเดินทางไปชนบทในทุกภาคของประเทศไทย ส่วนในต่างประเทศนั้น มีผู้เคยเดินทางไปชนบทในต่างประเทศเพียง 24% และไม่เคยเดินทางไปชนบทในต่างประเทศ 76% โดยส่วนใหญ่มักเคยเดินทางไปในประเทศเพื่อนบ้านและประเทศในทวีปเอเชียมากกว่าประเทศในทวีปยุโรป ทวีปออสเตรเลียและทวีปอเมริกา

ทิวทัศน์ชนบทที่ประทับใจ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักประทับใจทิวทัศน์ชนบทในภาคเหนือ 27.87% ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 14.23% ภาคตะวันตก 14.22% ภาคกลาง 11.06% ภาคใต้ 9.49% ภาคตะวันออก 3.16% พื้นที่ธรรมชาติต่างๆ 8.45% ต่างประเทศ 4.77% และชอบทุกที่ที่เป็นชนบท 7.37% โดยมีเหตุผลที่ประทับใจได้แก่ มีธรรมชาติและภูมิประเทศที่สวยงาม รวมทั้งมีอากาศดีและเย็นสบาย 65.96% ยังคงบรรยากาศและวิถีชีวิตชนบทดั้งเดิม 17.03% บรรยากาศดีและเงียบสงบ 7.80% เป็นบ้านเกิดจึงมีบรรยากาศที่คุ้นเคย 4.96% และมีเอกลักษณ์เฉพาะในแต่ละท้องถิ่น 4.26%

ทิวทัศน์ชนบทที่ไม่ประทับใจ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักไม่ประทับใจทิวทัศน์ชนบทในภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 22.45% ภาคกลาง 19.04% ภาคตะวันออก 6.80% ภาคตะวันตก 5.44% ภาคใต้ 4.08% ภาคเหนือ 2.04% พื้นที่ธรรมชาติต่างๆ 2.04% ต่างประเทศ 3.40% ทุกที่ที่ชนบทเสื่อมโทรมไป 17.01% และไม่มีชนบทที่ไม่ประทับใจ 16.33% โดยมีเหตุผลที่ไม่ประทับใจได้แก่ อากาศร้อน แห้งแล้งและทุรกันดาร 33.05% มีสภาพแวดล้อมที่เสื่อมโทรมไป เช่น มีโรงงานอุตสาหกรรมและมีมลพิษ 22.88% เปลี่ยนแปลงไปเป็นชุมชนเมือง 16.94% มีการทำลายธรรมชาติไปมาก 4.24% ขาดการดูแลเอาใจใส่และอนุรักษ์รักษา 1.69% ขาดเอกลักษณ์ท้องถิ่น 0.85% อันตรายและน่ากลัว 0.85% และไม่มีสิ่งน่าสนใจ 0.85%

6.1.2.2 ทักษะติดต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 200 คน (ดังแสดงรายละเอียดของข้อมูลในตารางภาคผนวกที่ 1.3 ภาคผนวก ข.) สามารถทำการประมวลผลทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากคำถามในตอนต้นที่ 3 ของแบบสอบถามได้ดังนี้

ความบ่อยในการเดินทางไปชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักเดินทางไปชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน้อยกว่าปีละครั้ง 28.5% ไม่เคยไป 20.5% มากกว่า 1 ครั้ง/เดือน 12% ปีละครั้ง 9% ประมาณ 2-3 เดือน/ครั้ง 8% ปีละ 2-3 ครั้ง 7% ไม่แน่นอนแล้วแต่โอกาส 7% ปัจจุบันอยู่ในชนบท 5% และเดือนละครั้ง 3%

วัตถุประสงค์ในการเดินทางไปชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักเดินทางไปชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเพื่อท่องเที่ยวและพักผ่อนถึง 41.5% ทำธุระ 19% กลับบ้านหรือที่ทำงานประจำ 10% เยี่ยมญาติ 6% เป็นทางผ่านในการเดินทาง 6% และปัจจุบันอยู่ในชนบท 0.5%

ลักษณะทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรียังคงมีลักษณะเป็นชนบทแบบดั้งเดิมอยู่เป็นอย่างมาก กล่าวคือเป็นทุ่งนาและพื้นที่เกษตรกรรม มีแม่น้ำลำคลอง เรือไทย มีวิถีชีวิตที่เรียบง่าย รวมทั้งมีธรรมชาติ

ที่ยังคงความสมบูรณ์ถึง 78.92% มีการเปลี่ยนแปลงไปบ้างตามยุคสมัยและกาลเวลา 6.64% มีการเปลี่ยนแปลงไปมากจนกลายเป็นชุมชนเมืองและมีโรงงานอุตสาหกรรม 4.69% เจริญขึ้นและพัฒนาขึ้น มีความสะดวกสบาย โดยเฉพาะการคมนาคมเนื่องจากมีถนนที่ดี 4.69% ยังคงไม่เจริญแห่งแล้งและทุรกันดาร 2.34% เหมือนชนบททั่วไปในจังหวัดอื่นๆ 2.34% และมีเอกลักษณ์เฉพาะของท้องถิ่น 0.39%

องค์ประกอบที่สำคัญในวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าองค์ประกอบที่สำคัญในวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีคือท้องทุ่งนา รวมทั้งวัวควาย กองฟาง ต้นตาล และหุ่นไล่กา 44.42% ความเป็นธรรมชาติ เช่น ต้นไม้ ป่าไม้ ภูเขาและสภาพภูมิประเทศที่เป็นที่ราบลุ่มแม่น้ำ 17.05% พื้นที่เกษตรกรรมและเรือกสวนไร่นา 14.84% สถาปัตยกรรมและสิ่งก่อสร้าง เช่น เรือนไทย บ้านริมน้ำ กระท่อมหรือเถียงนา วัด ถนนลูกรัง คลองชลประทานหรือเขื่อน 10.43% แม่น้ำลำคลอง 12.97% วิถีชีวิตชาวบ้านที่เรียบง่าย มีชาวบ้านและเกษตรกร 6.64% ความเป็นระเบียบเรียบร้อยโดยเฉพาะถนนหนทาง 1.27% ไม่มีโรงงานอุตสาหกรรมมากนัก 0.25%

องค์ประกอบที่ขัดแย้งหรือทำลายวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าองค์ประกอบขัดแย้งหรือทำลายวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีคือสิ่งก่อสร้างสมัยใหม่ เช่น ตึกและอาคารบ้านเรือนต่างๆ 36.55% โรงงานอุตสาหกรรม 17.47% เสาไฟฟ้าและป้ายโฆษณาที่ไม่เป็นระเบียบ 15.26% ความเจริญของเมืองและความทันสมัย 10.84% การตัดถนน 7.23% การทำลายธรรมชาติ 6.02% มลพิษ ขยะและความสกปรก 3.21% ความแห้งแล้ง 1.20% และการปล่อยปละละเลยให้เป็นพื้นที่รกร้าง 1.20%

ความสวของวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีสวถึง 92% ไม่สว 5% เฉยๆ 1% และไม่ตอบ 2% โดยมีเหตุผลประกอบว่าวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีสวเนื่องจากยังคงความเป็นชนบทอยู่โดยไม่ถูกทำลายหรือเปลี่ยนแปลงไปนัก กล่าวคือ ยังคงความเป็นธรรมชาติ มีทุ่งนาและพื้นที่เกษตรกรรม รวมทั้งยังคงมีวิถีชีวิตแบบดั้งเดิม 74.80% มีวิถีชีวิตที่สวงาม บรรยากาศดี และอากาศบริสุทธิ์เหมาะแก่การพักผ่อนหย่อนใจ 6.29% มีการดูแลเอาใจใส่อย่างดีทำให้เป็นระเบียบเรียบร้อย 6.30% มีความคุ้นเคยเพราะเป็นบ้านเกิด 0.79% มีความเจริญ 0.79% มีทั้งที่สวและไม่สว 3.94% และเหมือนชนบททั่วไปในจังหวัดอื่นๆ 0.79% ส่วนเหตุผลประกอบว่าวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีไม่สวเนื่องจาก แห่งแล้งและทุรกันดาร 1.57% และธรรมชาติถูกทำลายจนกลายเป็นชุมชนเมือง 4.73%

ความชอบในวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักชอบในวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีถึง 91.5% ไม่ชอบ 5.5% เฉยๆ 1% และไม่ตอบ 2% โดยมีเหตุผล

ประกอบว่าชอบทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเนื่องจากยังคงความเป็นชนบทอยู่โดยไม่ถูกทำลายหรือเปลี่ยนแปลงไปนักกล่าวคือ ยังคงความเป็นธรรมชาติ มีทุ่งนาและพื้นที่เกษตรกรรม รวมทั้งยังคงมีวิถีชีวิตแบบดั้งเดิม 58.93% มีทิวทัศน์ที่สวยงาม บรรยากาศดี และอากาศบริสุทธิ์ เหมาะแก่การพักผ่อนหย่อนใจ 26.78% มีความคุ้นเคยเพราะเป็นบ้านเกิด 3.57% ชอบเดินทางท่องเที่ยว 2.68% ชอบทุกที่ที่เป็นชนบท 2.68% และมีทั้งชนบทที่ชอบและไม่ชอบ 1.79% ส่วนเหตุผลประกอบว่าไม่ชอบทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเนื่องจากแห้งแล้งและมีการทำลายธรรมชาติ 1.79% และไม่ค่อยคงความเป็นชนบทให้เห็นแล้ว 1.78%

ลักษณะทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในอนาคตที่อยากให้เป็น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าอยากให้ทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในอนาคตยังคงลักษณะเหมือนในปัจจุบัน ไม่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่เสื่อมโทรมถึง 49.73% มีสภาพแวดล้อมที่ดีขึ้น สวยงาม เป็นระเบียบและมีธรรมชาติที่สมบูรณ์ขึ้น 17.67% เจริญขึ้นโดยที่ยังคงอนุรักษ์และรักษาคุณค่าและความงดงามของชนบทไว้ 9.23% เจริญขึ้นเป็นเมืองที่เจริญแล้ว 6.95% ไม่มีสิ่งก่อสร้างแปลกปลอม โดยเฉพาะโรงงานอุตสาหกรรม 6.42% กลับไปเป็นชนบทเหมือนในอดีต 5.35% และเปลี่ยนแปลงไปตามยุคสมัยและกาลเวลา 2.14%

6.1.3 ผลการให้คะแนนภาพตัวแทน

จากการเก็บข้อมูลการให้คะแนนภาพด้วยแบบสอบถาม สามารถแบ่งข้อมูลการให้คะแนนภาพออกได้เป็น 2 ส่วน ได้แก่ การให้คะแนนระดับความสวยและการให้คะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

6.1.3.1 การให้คะแนนระดับความสวยของภาพตัวแทน

ในการประมวลผลการให้คะแนนระดับความสวยของภาพตัวแทนที่แบ่งออกเป็น 5 ระดับนั้น เพื่อความสะดวกในการนำไปวิเคราะห์ทางสถิติ จึงจำเป็นต้องแปลงค่าระดับความสวยของภาพใหม่ดังนี้ ระดับ -2 (ไม่สวยมาก) แปลงค่าเป็น 1, ระดับ -1 (ไม่ค่อยสวย) แปลงค่าเป็น 2, ระดับ 0 (เฉยๆ) แปลงค่าเป็น 3, ระดับ 1 (สวย) แปลงค่าเป็น 4 และระดับ 2 (สวยมาก) แปลงค่าเป็น 5 เมื่อทำการแปลงค่าระดับความสวยและบันทึกลงในโปรแกรม SPSS แล้ว จึงทำการประมวลผลทางสถิติของระดับความสวยของภาพในแต่ละภาพตัวแทน โดยได้พิจารณาถึงค่าสถิติที่สำคัญ 4 ค่า¹ ได้แก่

¹ ในที่นี้จะถือว่าระดับความสวยนั้นเป็นค่าที่สามารถวัดได้ และเป็นข้อมูลแบบอัตราส่วน (Ratio) จึงสามารถนำมาคำนวณค่าทางสถิติดังกล่าวได้

1) ค่าร้อยละ (%) หมายถึง ค่าร้อยละของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้คะแนนระดับความสวຍในแต่ละระดับจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดหรือจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม (หรืออาจกล่าวได้ว่าเป็นร้อยละของความถี่จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในระดับความสวຍแต่ละระดับนั่นเอง) โดยระดับความสวຍใดที่มีค่าร้อยละมากก็จะแสดงให้เห็นว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนมากที่มีความเห็นว่าภาพตัวแทนนั้นมีระดับความสวຍในระดับดังกล่าว

2) ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวຍ (Mean) หมายถึง ค่าที่เกิดจากการนำค่าคะแนนระดับความสวຍที่ได้รับการแปลงค่าระดับแล้วทุกๆค่ารวมกันแล้วหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งในที่นี้จำนวนข้อมูลทั้งหมดก็คือจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดหรือจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม โดยภาพตัวแทนที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวຍมากแสดงว่าภาพตัวแทนนั้นมีระดับความสวຍมาก จึงสามารถใช้ในเปรียบเทียบระดับความสวຍของภาพตัวแทนในแต่ละภาพได้

3) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) หมายถึง รากที่สองของค่าเฉลี่ยของผลรวมระหว่างผลต่างกำลังสองของค่าคะแนนระดับความสวຍแต่ละค่ากับค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวຍ (Mean) ซึ่งเป็นค่าที่แสดงให้เห็นถึงการกระจายของค่าคะแนนระดับความสวຍแต่ละค่าที่เบี่ยงเบนไปจากค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวຍ โดยหากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพตัวแทนใดมีค่ามากก็จะแสดงให้เห็นว่าข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมีการกระจายตัวมากหรือผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นต่อระดับความสวຍของภาพตัวแทนนั้นแตกต่างกันมากนั่นเอง

4) ค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV) หมายถึง สัดส่วนระหว่างค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานกับค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวຍ (S.D./Mean) ซึ่งเป็นค่าที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของการกระจายในการให้ระดับคะแนนของภาพตัวแทนแต่ละภาพ โดยค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย ของภาพตัวแทนใดมีค่ามากก็จะแสดงให้เห็นว่าข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมีการกระจายตัวมากหรือผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นต่อระดับความสวຍของภาพตัวแทนนั้นแตกต่างกันมากเช่นเดียวกับค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แต่ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานนั้นไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบได้ต้องใช้ค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย ในการเปรียบเทียบกันระหว่างแต่ละภาพตัวแทน

การประมวลผลทางสถิติของระดับความสวຍของภาพตัวแทนแต่ละภาพจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพสามารถสรุปได้ดังแสดงในตารางที่ 6.1

ตารางที่ 6.1 ตารางสรุปการประมวลผลทางสถิติระดับความสวของภาพตัวแทนจากแบบสอบถาม
ชุดการให้คะแนนภาพ

ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม ²
1	01-Acrop	3.33	0.803	0.241	มีภูเขาเป็นฉากหลังทำให้สวยงาม แต่รกร้าง แห้งแล้ง ไม่มีสิ่งน่าสนใจและพบเห็นได้ทั่วไป
2	02-Aorchard	2.91	0.791	0.271	รกร้างและแห้งแล้ง ไม่อุดมสมบูรณ์ ไม่มีสิ่ง น่าสนใจและพบเห็นได้ทั่วไป
3	03-Apaddy	3.93	0.770	0.196	ทุ่งนาเขียวขจี ดูแล้วสบายตา มีต้นตาลและ ภูเขาเป็นฉากหลังทำให้สวยงาม
4	04-Ascrub	2.99	0.874	0.292	มีภูเขาทำให้น่าสนใจและสวยงาม แต่ดูรกร้าง และแห้งแล้ง
5	05-Amixed	3.22	0.873	0.271	รกร้าง แห้งแล้ง ไม่มีสิ่งน่าสนใจและพบเห็นได้ ทั่วไป
6	06-Bcrop	3.09	0.807	0.261	แห้งแล้ง ไม่มีสิ่งน่าสนใจและพบเห็นได้ทั่วไป แต่มีความเป็นธรรมชาติมากพอสมควร
7	07-Borchard	3.36	0.736	0.219	มีภูเขาสวยงาม แต่ไม่ค่อยเด่นชัดนัก มีความ เป็นระเบียบมากเกินไปจนไม่เป็นธรรมชาติ
8	08-Bpaddy	4.10	0.704	0.170	มีทุ่งนาเขียวขจี มีภูเขาและต้นตาลเป็น องค์ประกอบที่สวยงาม
9	09-Bscrub	2.77	0.843	0.304	รกร้าง แห้งแล้ง ไม่มีสิ่งน่าสนใจและพบเห็นได้ ทั่วไป
10	10-Bmixed	3.33	0.874	2.262	มีภูเขาเป็นฉากหลังทำให้น่าสนใจ แต่ไม่โดดเด่นมากนัก และพบเห็นได้ทั่วไป
11	11-Ccrop	3.28	0.820	0.250	มีต้นตาลเป็นองค์ประกอบให้สวยงาม แต่ดูรก และแห้งแล้ง
12	12-Corchard	3.23	0.678	0.210	ภาพสวนผลไม้ที่เป็นระเบียบเรียบร้อยมาก จึง ไม่ค่อยมีความเป็นธรรมชาตินัก
13	13-Cpaddy	3.51	0.902	0.260	เป็นทุ่งนาที่มีความอุดมสมบูรณ์ แต่ไม่ค่อยมีสิ่ง น่าสนใจนัก
14	14-Cscrub	2.61	0.826	0.316	รกร้าง แห้งแล้ง ไม่มีสิ่งน่าสนใจและพบเห็นได้ ทั่วไป

² เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้ให้เหตุผลเพิ่มเติมทุกคน โดยมีผู้ให้เหตุผลเพิ่มเติมเพียง 36 คน จากผู้ตอบ
แบบสอบถามทั้งหมด 200 คน ซึ่งคิดเป็น 18% ดังนั้นการประมวลผลเหตุผลเพิ่มเติมในครั้งนี้นี้จึงเป็นการประมวล
จากผู้ที่ให้เหตุผลเพิ่มเติมทั้ง 18% ดังกล่าวเท่านั้น

ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม
15	15-Cmixed	3.37	0.798	0.237	ค่อนข้างรกและแห้งแล้ง แต่มีบรรยากาศค่อนข้างดีและมีต้นตาลที่สวยงาม
16	16-Dcrop	3.25	0.837	0.258	มีน้ำเป็นองค์ประกอบ ทำให้บรรยากาศชุ่มชื้นและร่มรื่นมากขึ้น
17	17-Dorchard	3.32	0.794	0.239	ภาพสวนผลไม้ที่เป็นระเบียบจึงไม่ค่อยมีความเป็นธรรมชาติ แต่มีความเขียวชอุ่มและร่มรื่น
18	18-Dpaddy	4.05	0.772	0.191	มีต้นตาลและทุ่งนาที่เขียวขจี ทำให้รู้สึกสดชื่นและสบายตา แต่ก็สามารถพบเห็นได้ทั่วไป
19	19-Dscrub	3.20	0.906	0.283	รกร้างและพบเห็นได้ทั่วไป แต่มีแหล่งน้ำและมีความหลากหลายจึงทำให้สดชื่นและสวยงาม
20	20-Dmixed	3.20	0.868	0.271	พบเห็นได้ทั่วไป แต่มีแหล่งน้ำและมีความหลากหลายจึงทำให้สดชื่นและสวยงาม
21	21-Dvegetable	4.17	0.671	0.161	เป็นพื้นที่เกษตรกรรมที่มีความอุดมสมบูรณ์เขียวขจี ดูแล้วร่มรื่นและสดชื่น
22	22-Daquarium	3.69	0.830	0.225	บรรยากาศดีเพราะมีแหล่งน้ำจึงสดชื่น แต่ก็ดูรกร้างและสามารถพบเห็นได้ทั่วไป
23	23-Sriver	4.22	0.726	0.172	บรรยากาศดี เพราะมีแม่น้ำที่กว้างใหญ่ มีความร่มรื่นและอุดมสมบูรณ์
24	24-Slotus	4.24	0.709	0.167	บรรยากาศดี เพราะมีแหล่งน้ำและมีดอกบัวที่สวยงาม
25	25-Strufflefield	2.83	0.857	0.303	รกร้างและแห้งแล้ง ไม่ค่อยน่าสนใจ แต่มีต้นตาลทำให้สวยงามขึ้น
26	26-Scattle	3.54	0.820	0.232	มีสิ่งมีชีวิตคือฝูงสัตว์ ทำให้ดูมีชีวิตชีวา แต่บรรยากาศดูค่อนข้างแห้งแล้ง
27	27-TTgolden	4.02	0.736	0.183	ทุ่งนาสีเหลืองทอง แสดงถึงความอุดมสมบูรณ์ แต่ก็สามารถพบเห็นได้ทั่วไป และอาคารมีสีหลังคาไม่กลมกลืนกับสภาพแวดล้อม
28	28-TTpalm	4.26	0.814	0.191	ต้นตาลมีความน่าสนใจ และทุ่งนาสีเขียวขจีทำให้รู้สึกสดชื่นและแสดงถึงความอุดมสมบูรณ์
29	29-TTstraw	3.95	0.875	0.222	มีกองฟางที่สวยงาม และให้บรรยากาศอบอุ่นแบบไทย
30	30-TTcanal	3.14	0.819	0.261	เป็นระเบียบเรียบร้อยดี แต่ไม่ค่อยมีความเป็นธรรมชาตินัก

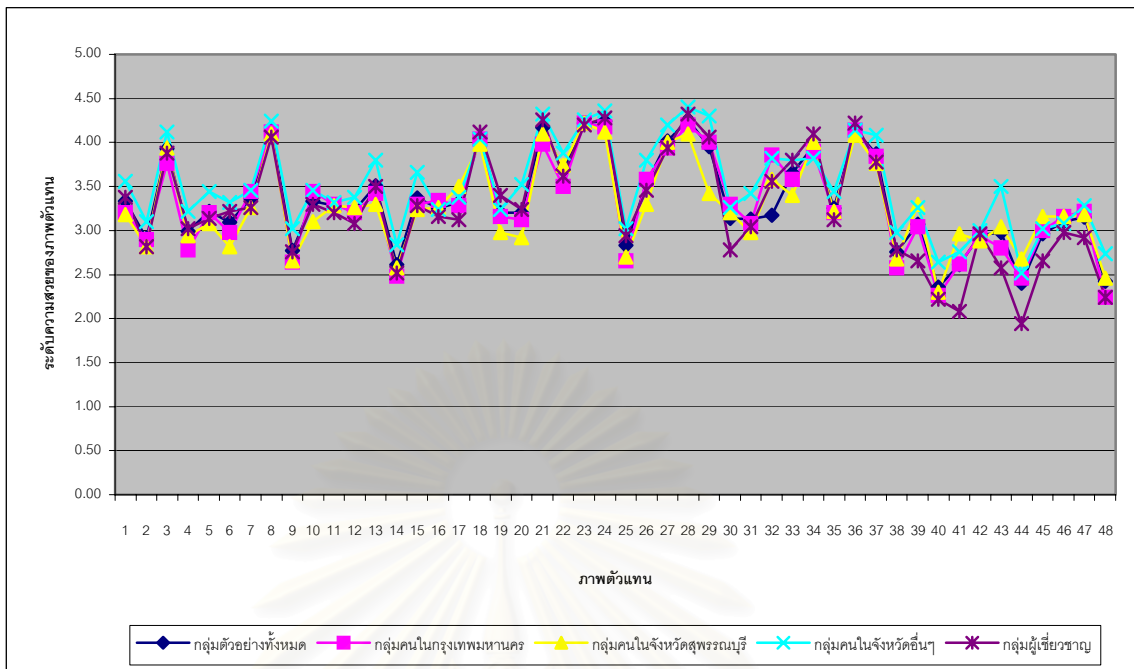
ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม
31	31-TThut	3.13	1.029	0.329	ร้อน แห้งแล้ง และเว้งว่าง แต่มีบรรยากาศที่ดี เนื่องจากเป็นทุ่งนาที่กว้างไกล มีฝูงสัตว์ และมีทิวเขาเป็นฉากหลัง
32	32-TTthaistyle	3.71	0.788	0.212	มีเรือนไทยที่สวยงาม ประกอบกับมีต้นไม้มากมายที่ทำให้ร่มรื่น และมีบรรยากาศที่สงบ แต่ค่อนข้างรกทึบมากเกินไป
33	33-TTvernacular	3.65	0.868	0.238	บ้านไม้แบบชาวบ้านดั้งเดิมดูสวยงาม และมีบรรยากาศน่าสบายและน่าอยู่มาก
34	34-TTriverhouse	3.96	0.798	0.202	แสดงถึงวิถีชีวิตที่ผูกพันกับแม่น้ำลำคลองซึ่งเป็นรูปแบบวิถีชีวิตชนบทแบบหนึ่ง มีความร่มรื่นและสดชื่น แต่บ้านเรือนดูไม่เป็นระเบียบ ยื่นเข้าไปในแม่น้ำลำคลองทำให้เกิดมลภาวะจึงดูไม่สวยงามด้วย
35	35-TTlocalhouse	3.25	0.805	0.248	ไม่ค่อยเป็นระเบียบ ดูแห้งแล้ง แต่ยังมีความหลากหลายและอุดมสมบูรณ์อยู่บ้าง
36	36-TTlifestyle	4.14	0.804	0.194	ทุ่งนาเขียวขจีดูสดชื่นและอุดมสมบูรณ์ มีบ้านเรือน กองฟาง และฝูงความ แสดงถึงวิถีชีวิตไทยและความมีชีวิตชีวา
37	37-TTpaddyane	3.33	0.803	0.241	ทุ่งนาเขียวขจีแล้วสบายตา มีต้นตาลสวยงาม มีถนนที่สะอาดเรียบร้อยแสดงถึงความเจริญ แต่มีเสาไฟฟ้า และสายไฟฟ้า ทำให้รกและไม่เป็นระเบียบ
38	38-TThillroad	3.87	0.825	0.213	มีภูเขาสวยงามเหมือนภาพวาด แต่ดูรก้าง แห้งแล้งและไม่เป็นระเบียบ
39	39-TDfactory	3.07	0.998	0.325	มีโรงงานอุตสาหกรรมที่ทำลายความสวยงาม และบรรยากาศที่มีทุ่งนาเขียวขจีและทิวเขา แต่อาคารโรงงานอุตสาหกรรมก็ไม่ได้มีขนาดใหญ่ มากจนขัดแย้งกับบรรยากาศมากนัก
40	40-TDsign	2.36	0.862	0.365	ป้ายโฆษณาไม่เป็นระเบียบและรกรุงรังจึงดูไม่สวยงาม
41	41-TDpetrol	2.61	0.971	0.372	ไม่เป็นระเบียบและไม่ร่มรื่น แต่ก็พบเห็นได้ทั่วไปในบริเวณที่มีถนนและมีความเจริญเข้าไปถึง

ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม
42	42-TDshop	2.95	0.791	0.268	บรรยากาศทำให้รู้สึกร้อน รกและไม่เป็นระเบียบ แต่ก็พบเห็นได้ทั่วไปในบริเวณที่มีถนนและมีความเจริญเข้าไปถึง
43	43-TDvillage	2.98	1.012	0.340	อาคารบ้านจัดสรรจำนวนมากด้านหลังดูขัดแย้งกับสภาพแวดล้อมที่เป็นทุ่งนา แต่ก็บ่งบอกได้ถึงถึงความเจริญ
44	44-TDrowhouse	2.40	0.924	0.385	สายไฟฟ้าไม่เป็นระเบียบและรกรุงรัง มีอาคารตึกแถวทำให้มีลักษณะเป็นเมืองและไม่ค่อยมีความเป็นธรรมชาตินัก
45	45-TDbluroof	2.96	0.832	0.281	รูปแบบบ้านและสีหลังคาค่อนข้างขัดแย้งกับสภาพแวดล้อม ซึ่งพบเห็นได้มากขึ้นในปัจจุบันเนื่องจากความเจริญของเมือง แต่บางส่วนก็มีความเห็นว่าบ้านท่ามกลางทุ่งนามีความสวยงามดีและแสดงถึงความเจริญ
46	46-TDnewhouse	3.10	1.020	0.254	มีธรรมชาติที่อุดมสมบูรณ์ แต่ค่อนข้างรกทึบมากเกินไป และรูปแบบของบ้านไม่ค่อยกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมนัก
47	47-TDcolumn	3.15	0.800	0.254	เสาไฟฟ้ารกและไม่เป็นระเบียบ แต่แสดงถึงความเจริญที่เข้าไปถึง
48	48-TDelectric	2.42	0.887	0.956	รกร้างและแห้งแล้ง รวมทั้งมีเสาไฟฟ้าแรงสูงที่ดูขัดแย้งและไม่สวยงาม แต่ก็แสดงถึงความเจริญที่เข้าไปถึงด้วย

ซึ่งจากการพิจารณาและวิเคราะห์ค่าสถิติของภาพตัวแทนทั้งหมด (ดังแสดงรายละเอียดของข้อมูลในตารางที่ 1.4 ภาคผนวก ข.) พบประเด็นที่น่าสนใจดังต่อไปนี้

1) ค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวย

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าร้อยละในแต่ละระดับความสวยและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวย จากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดพบว่าค่าที่ใกล้เคียงกัน ดังแสดงในภาพที่ 6.1 ซึ่งจะเห็นได้ว่า เส้นกราฟของค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสวยของภาพตัวแทนทั้ง 5 เส้นเกาะกลุ่มกันและมีทิศทางเดียวกันอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมีความเห็นต่อระดับความสวยของภาพตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกันและเป็นไปในทิศทางเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด



ภาพที่ 6.1 แผนภูมิแสดงความสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสวยของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ

2) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย

เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพตัวแทนแต่ละภาพจากการให้คะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด พบว่ามีค่าที่ใกล้เคียงกันคือประมาณ 0.8 – 1.0 จึงแสดงให้เห็นว่าภาพตัวแทนแต่ละภาพมีการกระจายของการให้คะแนนความสวยที่ใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายก็พบว่าค่าที่ใกล้เคียงกันคือประมาณ 0.2 – 0.3 ดังนั้นหากเปรียบเทียบการกระจายของการให้คะแนนความสวยในภาพตัวแทนแต่ละภาพก็มีลักษณะที่ใกล้เคียงกันเช่นกัน โดยมีเพียง 5 ภาพเท่านั้นที่มีค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายจากการให้คะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดสูงกว่า 0.350 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดที่มีต่อระดับความสวยของภาพตัวแทนทั้ง 5 นี้มีความแตกต่างกันมาก แต่อย่างไรก็ตามค่าดังกล่าวก็ยังไม่มากจนแตกต่างจากภาพอื่นๆอย่างเห็นได้ชัดนัก โดยภาพทั้ง 5 ภาพได้แก่ ภาพถนนที่มีทิวเขาเป็นฉากหลัง (38-TThillroad) ภาพป้ายโฆษณา (40-TDsign) ภาพปั้มน้ำมัน (41-TDpetrol) ภาพตึกแถว (44-TDrowhouse) และภาพเสาไฟฟ้าแรงสูง (48-TDelectric)

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพตัวแทนก็พบว่าค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มและผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีค่าที่ใกล้เคียงกันมาก ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมีความคิดเห็นต่อระดับความ

สวของภาพตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกันและเป็นในทิศทางเช่นเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเช่นกัน

3) การเรียงลำดับภาพตัวแทนตามระดับความสวของภาพ

จากการพิจารณาเปรียบเทียบค่าสถิติดังกล่าวและพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมีความคิดเห็นต่อระดับความสวของภาพตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกันและเป็นในทิศทางเช่นเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังนั้นจึงได้ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดในการเรียงลำดับระดับความสวของภาพจากภาพที่มีความสวมากที่สุดไปยังภาพที่มีความสวน้อยที่สุดหรือไม่สวมากที่สุดเป็นดังนี้

ตารางที่ 6.2 ตารางแสดงระดับความสวของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพเรียงลำดับจากภาพที่มีความสวมากที่สุดไปยังภาพที่มีความสวน้อยที่สุด

อันดับความสว	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสว (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	สัมประสิทธิ์การวัดการกระจาย (CV)
1	28-TT palm	4.26	0.814	0.191
2	24-Slotus	4.24	0.709	0.167
3	23-Sriver	4.22	0.726	0.172
4	21-Dvegetable	4.17	0.671	0.161
5	36-TT lifestyle	4.14	0.804	0.194
6	08-Bpaddy	4.13	0.704	0.170
7	18-Dpaddy	4.05	0.772	0.191
8	27-TT golden	4.02	0.736	0.183
9	34-TT riverhouse	3.96	0.798	0.202
10	29-TT straw	3.95	0.875	0.222
11	03-Apaddy	3.93	0.770	0.196
12	37-TT paddylane	3.87	0.825	0.213
13	22-Daquarium	3.69	0.830	0.225
14	33-TT vernacular	3.65	0.868	0.238
15	26-Scow	3.54	0.820	0.232
16	13-Cpaddy	3.51	0.902	0.260
17	15-Cmixed	3.37	0.768	0.237
18	07-Borchard	3.36	0.736	0.219
19	01-Acrop	3.33	0.083	0.241
20	10-Bmixed	3.33	0.874	0.262
21	17-Dorchard	3.32	0.794	0.239
22	11-Ccrop	3.28	0.820	0.255
23	16-Dcrop	3.25	0.837	0.258
24	35-TT localhouse	3.25	0.805	0.248
25	12-Corchard	3.23	0.678	0.210

อันดับความสวย	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสวย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	สัมประสิทธิ์การวัดการกระจาย (CV)
26	05-Amixed	3.22	0.873	0.271
27	19-Dscrub	3.20	0.906	0.283
28	20-Dmixed	3.20	0.868	0.271
29	32-TTthaistyle	3.17	0.788	0.212
30	47-TDcolumn	3.15	0.800	0.254
31	30-TTcanal	3.14	0.819	0.261
32	31-TThut	3.13	1.029	0.329
33	46-TDnewhouse	3.10	1.020	0.330
34	06-Bcrop	3.09	0.807	0.261
35	39-TDfactory	3.07	0.998	0.325
36	04-Ascrub	2.99	0.874	0.292
37	43-TDvillage	2.98	1.012	0.340
38	45-TDblueroof	2.96	0.832	0.281
39	42-TDshop	2.95	0.791	0.268
40	02-Aorchard	2.91	0.791	0.271
41	25-Strufflefield	2.83	0.857	0.303
42	09-Bscrub	2.77	0.843	0.304
43	38-TThillroad	2.76	0.990	0.359
44	14-Cscrub	2.61	0.826	0.316
45	41-TDpetrol	2.61	0.971	0.372
46	48TDelectric	2.42	0.887	0.367
47	44-TDrowhouse	2.40	0.924	0.385
48	40-TDsign	2.36	0.862	0.365

6.1.3.2 การให้คะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

ในการประมวลผลการให้คะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนที่แบ่งออกเป็น 6 ระดับนั้น เพื่อให้สะดวกในการนำไปวิเคราะห์ทางสถิติ จึงจำเป็นต้องแปลงค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพใหม่ดังนี้ ระดับ -3 (ไม่เหมือนมากที่สุด) แปลงค่าเป็น 1, ระดับ -2 (ไม่เหมือนมาก) แปลงค่าเป็น 2, ระดับ -1 (ไม่ค่อยเหมือน) แปลงค่าเป็น 3, ระดับ 1 (เหมือนบ้าง) แปลงค่าเป็น 4, ระดับ 2 (เหมือนมาก) แปลงค่าเป็น 2 และระดับ 3 (เหมือนมากที่สุด) แปลงค่าเป็น 6 เมื่อทำการแปลงค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีและบันทึกลงในโปรแกรม SPSS แล้ว จึงทำการประมวลผลทางสถิติของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของ

จังหวัดสุพรรณบุรีของภาพในแต่ละภาพตัวแทน โดยได้พิจารณาถึงค่าสถิติที่สำคัญ 4 ค่า เช่นเดียวกับการประมวลผลการให้คะแนนระดับความสวยของภาพตัวแทน

การประมวลผลทางสถิติของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพสามารถสรุปได้ดังแสดงในตารางที่ 6.3

ตารางที่ 6.3 ตารางสรุปการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ

ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม ³
1	01-Acrop	3.95	0.944	0.238	ภาพทิวทัศน์ของไร่อ้อยพบเห็นได้มากในชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี แต่บางส่วนก็มีความเห็นว่าเป็นภาพทิวทัศน์ไร่อ้อยทำให้นึกถึงชนบทในจังหวัดกาญจนบุรีมากกว่า
2	02-Aorchard	3.55	0.955	0.269	ในจังหวัดสุพรรณบุรีไม่น่าจะมีภูเขา รวมทั้งทิวทัศน์ของไร่และสวนมักไม่ค่อยแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดีเท่าทิวทัศน์ทุ่งนา เนื่องจากภาพลักษณะชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน่าจะเป็นทุ่งนามากกว่า
3	03-Apaddy	4.46	0.923	0.207	ทุ่งนาแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี แต่ในจังหวัดสุพรรณบุรีไม่น่าจะมีภูเขา
4	04-Ascrub	3.85	1.011	0.263	ไม่ค่อยพบเห็นภูเขาในจังหวัดสุพรรณบุรี
5	05-Amixed	4.05	0.898	0.222	ไม่ค่อยพบเห็นภูเขาในจังหวัดสุพรรณบุรี
6	06-Bcrop	3.88	1.040	0.238	ทิวทัศน์ไร่อ้อยมักไม่ค่อยแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดีเท่าทิวทัศน์ทุ่งนา
7	07-Borchard	3.64	0.947	0.260	ไร่หรือสวนผลไม้มักไม่ค่อยแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดีเท่าทิวทัศน์ทุ่งนา
8	08-Bpaddy	4.60	0.987	0.260	มีทุ่งนาและต้นตาลแสดงถึงทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี แต่มักไม่ค่อยพบเห็นภูเขาในจังหวัดสุพรรณบุรี

³ เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้ให้เหตุผลเพิ่มเติมทุกคน โดยมีผู้ให้เหตุผลเพิ่มเติมเพียง 36 คน จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 200 คน ซึ่งคิดเป็น 18% ดังนั้นการประมวลเหตุผลเพิ่มเติมในครั้งนี้นี้จึงเป็นการประมวลจากผู้ที่ให้เหตุผลเพิ่มเติมทั้ง 18% ดังกล่าวเช่นเดียวกับการประมวลเหตุผลเพิ่มเติมในด้านความสวย

ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม
9	09-Bscrub	3.86	0.972	0.252	แห้งแล้งเหมือนชนบทในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากกว่า เพราะจังหวัดสุพรรณบุรีมักมีภาพลักษณ์ของความอุดมสมบูรณ์
10	10-Bmixed	4.00	1.015	0.254	ไม่ค่อยพบเห็นภูเขาในจังหวัดสุพรรณบุรี แต่ทิวทัศน์ทุ่งนาและไร่ช้อยพบเห็นได้บ่อยในจังหวัดสุพรรณบุรี
11	11-Ccrop	4.13	0.898	0.217	ไร่ช้อยพบเห็นได้บ่อยในจังหวัดสุพรรณบุรีแต่ไม่ค่อยแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดีเท่าทิวทัศน์ทุ่งนา
12	12-Corchard	3.83	2.092	0.546	สวนผลไม้พบเห็นได้บ่อยในจังหวัดสุพรรณบุรีแต่ไม่ค่อยแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดีเท่าทิวทัศน์ทุ่งนา
13	13-Cpaddy	4.50	0.919	0.204	ทุ่งนาและต้นตาลแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี
14	14-Cscrub	3.47	0.913	0.263	แห้งแล้งและไม่ค่อยอุดมสมบูรณ์ ซึ่งจังหวัดสุพรรณบุรีมักมีภาพลักษณ์ของความอุดมสมบูรณ์
15	15-Cmixed	4.22	0.803	0.190	ทุ่งนาและต้นตาลแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี
16	16-Dcrop	4.12	0.914	0.222	มีการปลูกช้อยมากในชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและมีบรรยากาศร่มรื่นและสดชื่นเหมือนในชนบท
17	17-Dorchard	4.03	1.032	0.256	สวนผลไม้พบเห็นได้บ่อยในจังหวัดสุพรรณบุรีแต่ไม่ค่อยแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดีเท่าทิวทัศน์ทุ่งนา
18	18-Dpaddy	4.69	0.976	0.187	ทุ่งนาและต้นตาลแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี
19	19-Dscrub	4.06	0.892	0.220	เป็นพื้นที่รกร้างและมีต้นไม้มากมาย พบเห็นได้ทั่วไปในชนบททั้งจังหวัดสุพรรณบุรีและจังหวัดอื่นๆ
20	20-Dmixed	3.90	0.827	0.212	มีต้นไม้หลากหลายอุดมสมบูรณ์ ซึ่งพบเห็นได้ทั่วไปในชนบททั้งจังหวัดสุพรรณบุรี

ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม
21	21-Dvegetable	4.45	0.901	0.202	มีบ้านเรือนท่ามกลางพื้นที่เกษตรกรรมที่อุดมสมบูรณ์ และมีต้นตาล แสดงถึงวิถีทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี
22	22-Daquarium	4.00	0.959	0.240	ในจังหวัดสุพรรณบุรีมีการเลี้ยงปลาและเลี้ยงกุ้ง มีพบเห็นได้ทั่วไป
23	23-Sriver	4.31	1.118	0.260	จังหวัดสุพรรณบุรีมีแม่น้ำไหลผ่าน ซึ่งนับเป็นแม่น้ำสายหลักและผูกพันกับวิถีชีวิตของชาวสุพรรณบุรีเป็นอย่างมาก แต่ในภาพค่อนข้างมีความเจริญและมีความเป็นเมืองมากขึ้น
24	24-Slotus	4.19	1.059	0.246	จังหวัดสุพรรณบุรีมีการทำนาบัวมากมาย แต่วิถีทัศน์แบบนี้ไม่ค่อยพบเห็นได้ทั่วไปนัก
25	25-Strufflefield	4.04	0.987	0.244	ดูเหมือนนาข้าวที่พบเห็นได้ทั่วไป
26	26-Scattle	4.27	0.976	0.229	บางส่วนมีความเห็นว่าการเลี้ยงสัตว์มีมากในจังหวัดสุพรรณบุรี แต่บางส่วนก็มีความเห็นว่าจังหวัดสุพรรณบุรีมีกไม่ค่อยพบเห็นการเลี้ยงสัตว์มากนัก
27	27-TTgolden	4.66	0.786	0.169	วิถีทัศน์ทุ่งนาแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี แต่สีหลังคาของอาคารในภาพทำให้ดูขัดแย้งกับความเป็นชนบท
28	28-TTpalm	4.73	1.006	0.213	ทุ่งนาและต้นตาลแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี แต่บางส่วนก็มีความเห็นว่าต้นตาลทำให้นึกถึงจังหวัดสุพรรณบุรีมากกว่า
29	29-TTstraw	4.54	1.093	0.241	เนื่องจากการทำนาเป็นอาชีพหลักของชาวชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ดังนั้นภาพของกองฟางจึงแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี
30	30-TTcanal	3.88	0.945	0.244	คลองชลประทานเป็นส่วนหนึ่งของชนบทเนื่องจากจำเป็นต่อการทำเกษตรกรรม แต่ในภาพดูไม่ค่อยเป็นธรรมชาติเหมือนในชนบทนัก รวมทั้งภาพของคลองชลประทานมักพบเห็นได้ทั่วไปในจังหวัดอื่นด้วย

ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม
31	31-TThut	4.07	1.167	0.287	ทุ่งนาแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัดสุพรรณ ได้เป็นอย่างดี แต่ในภาพเป็นทุ่งนาที่แห้งแล้ง และมีทิวเขาอยู่ด้านหลัง จึงไม่ค่อยเหมือน ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนัก
32	32-TTthaistyle	4.32	0.866	0.200	ภาพเรือนไทยนับเป็นเอกลักษณ์ที่สำคัญของ ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ดังที่ปรากฏใน วรรณคดีเรื่องขุนช้างขุนแผน
33	33-TTvernacular	4.62	1.030	0.223	เป็นบ้านเรือนที่แสดงถึงวิถีชีวิตของชาวชนบท ได้เป็นอย่างดี แต่ก็สามารถพบเห็นได้ทั่วไปใน จังหวัดอื่นด้วย รวมทั้งในปัจจุบันภาพบ้านเรือน แบบนี้ลดน้อยลงและพบเห็นได้ยากขึ้นด้วย
34	34-TTriverhouse	4.38	0.910	0.208	บรรยากาศริมแม่น้ำเป็นภาพลักษณะที่สำคัญ แบบหนึ่งของวิถีชีวิตชาวชนบทในจังหวัด สุพรรณบุรี แต่ก็สามารถพบเห็นได้ทั่วไปใน จังหวัดอื่นด้วย
35	35-TTlocalhouse	4.18	0.805	0.193	วิถีชีวิตการทำเกษตรกรรม อันได้แก่ การทำนา ทำไร่ และทำสวน แสดงถึงความเป็นชนบท จังหวัดสุพรรณได้เป็นอย่างดี
36	36-TTlifestyle	4.71	0.955	0.203	ทิวทัศน์ทุ่งนาแสดงถึงความเป็นชนบทจังหวัด สุพรรณได้เป็นอย่างดี รวมทั้งในภาพมี องค์ประกอบที่แสดงถึงความเป็นชนบทที่ สมบูรณ์เป็นอย่างดี ยิ่งไม่ว่าจะเป็น ทุ่งนาที่เขียว ขจี ต้นไม้ที่ร่มรื่น อุดมสมบูรณ์ บ้านเรือน กอง ฟาง และฝูงควาย ทำให้ดูมีชีวิตชีวาและแสดง ถึงวิถีชีวิตของชาวชนบทได้อย่างชัดเจนอีกด้วย
37	37-TTpaddyane	4.39	0.889	0.203	ทุ่งนาและต้นตาลแสดงถึงความเป็นชนบท จังหวัดสุพรรณได้เป็นอย่างดี แต่บางส่วนก็มี ความเห็นว่ามันตาลทำให้นึกถึงจังหวัด สุพรรณบุรีมากกว่า
38	38-TThillroad	3.40	1.134	0.334	มีถนนและทิวเขาดูเหมือนเส้นทางในการ เดินทางไปชนบท แต่มักไม่ค่อยพบเห็นภูเขาใน จังหวัดสุพรรณบุรีมากนัก

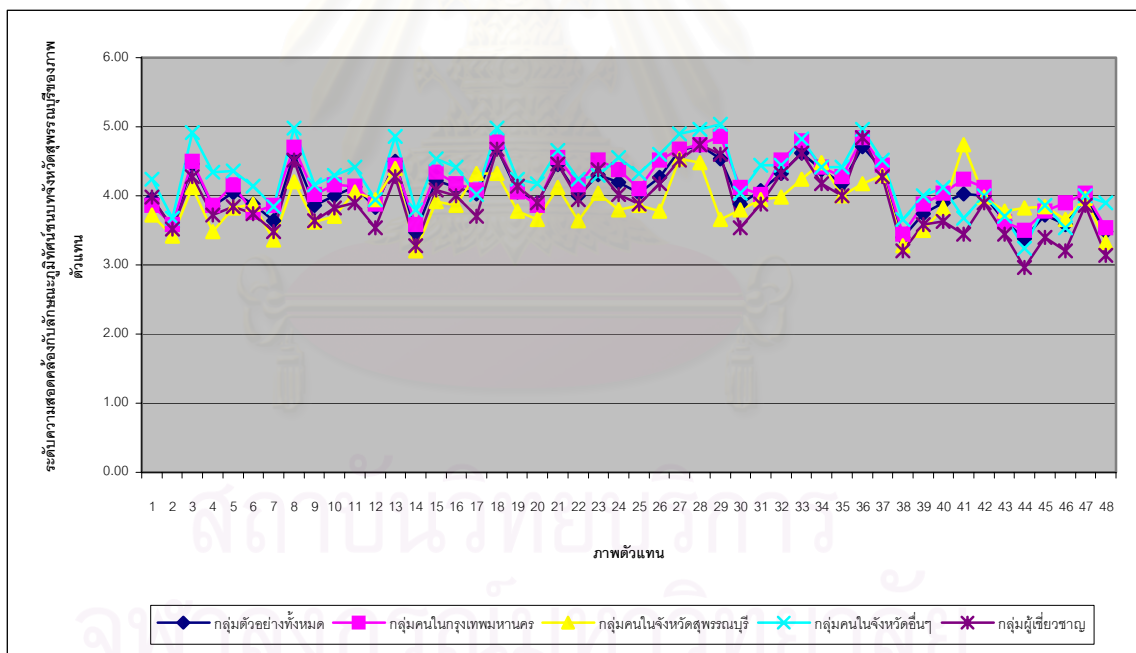
ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV	เหตุผลเพิ่มเติม
39	39-TDfactory	3.74	1.024	0.274	มีทุ่งนาและโรงงานอุตสาหกรรมแสดงถึงชนบทที่มีความเจริญเข้ามาถึง
40	40-TDsign	3.90	1.165	0.299	สามารถพบเห็นป้ายโฆษณาได้ทั่วไปบริเวณริมถนนในชนบทหรือเขตนอกเมือง ซึ่งพบเห็นได้ทั่วไปในจังหวัดอื่นด้วย แต่ชื่อวัดในป้ายแสดงให้รู้ว่าอยู่ในจังหวัดสุพรรณบุรีได้ชัดเจน
41	41-TDpetrol	4.03	1.376	0.341	มีลักษณะเป็นเมืองมากกว่าชนบท แต่เห็นได้ชัดเจนว่าเป็นจังหวัดสุพรรณบุรี เนื่องจากมีป้ายชื่อร้านขายของฝากที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จัก
42	42-TDshop	4.00	0.908	0.227	พบเห็นได้ทั่วไปบริเวณริมถนนทั้งในจังหวัดสุพรรณบุรีและจังหวัดอื่นๆ
43	43-TDvillage	3.64	1.170	0.321	อาคารบ้านจัดสรรมีความขัดแย้งกับความเป็นชนบท
44	44-TDrowhouse	3.38	1.119	0.331	มีลักษณะเป็นเมืองมากกว่าชนบท โดยเฉพาะอาคารตึกแถวที่แสดงถึงความเป็นเมือง แต่ในปัจจุบันเมื่อความเจริญเข้าถึงพื้นที่ชนบท ก็จะสามารถพบเห็นภาพของอาคารในลักษณะนี้ได้มากขึ้น
45	45-TDblueroof	3.72	0.840	0.226	รูปแบบอาคารมีความขัดแย้งกับความเป็นชนบท แต่ในปัจจุบันเมื่อความเจริญเข้าถึงพื้นที่ชนบท ก็จะสามารถพบเห็นภาพของอาคารในลักษณะนี้ได้มากขึ้น
46	46-TDnewhouse	3.58	1.010	0.282	รูปแบบอาคารมีความขัดแย้งกับความเป็นชนบท แต่ในปัจจุบันเมื่อความเจริญเข้าถึงพื้นที่ชนบท ก็จะสามารถพบเห็นภาพของอาคารในลักษณะนี้ได้มากขึ้น
47	47-TDcolumn	3.58	0.870	0.219	พบเห็นได้ทั่วไปในชนบทที่ความเจริญเข้าถึง ทั้งในจังหวัดสุพรรณบุรีและจังหวัดอื่นๆ
48	48-TDelectric	3.48	0.956	0.275	พบเห็นได้ทั่วไปในชนบทที่ความเจริญเข้าถึง ทั้งในจังหวัดสุพรรณบุรีและจังหวัดอื่นๆ

ซึ่งจากการพิจารณาและวิเคราะห์ค่าสถิติของภาพตัวแทนทั้งหมด (ดังแสดงรายละเอียดของข้อมูลในตารางที่ 1.5 ภาคผนวก ข.) พบประเด็นที่น่าสนใจเช่นเดียวกับการประมวลผลการให้

คะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนในลักษณะใกล้เคียงจากผลของการให้คะแนนระดับความสวยของภาพตัวแทนดังต่อไปนี้

1) ค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าร้อยละในแต่ละระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี จากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด พบว่ามีค่าที่ใกล้เคียงกัน ดังแสดงให้เห็นในภาพที่ 6.2 ซึ่งจะเห็นได้ว่า เส้นกราฟของค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนทั้ง 5 เส้นเกาะกลุ่มกันและมีทิศทางเดียวกันอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมีความเห็นต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกันและเป็นไปในทิศทางเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ซึ่งมีลักษณะเดียวกับความเห็นที่มีต่อระดับความสวยของภาพตัวแทนด้วย



ภาพที่ 6.2 แผนภูมิแสดงความสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ

2) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย

เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพตัวแทนแต่ละภาพจากการให้คะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด พบว่ามีค่าที่ใกล้เคียงกันคือประมาณ 0.8 – 1.0 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าภาพตัวแทนแต่ละภาพมีการกระจายของการให้คะแนนที่ใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณาค่า

สัมประสิทธิ์วัดการกระจายก็พบว่ามีความใกล้เคียงกันคือประมาณ 0.2 – 0.3 ซึ่งจะเห็นได้ว่าทั้งค่า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายนี้ก็มีค่าเช่นเดียวกับค่าของระดับความ สวย ดังนั้นหากเปรียบเทียบการกระจายของการให้คะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิ ทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีในภาพตัวแทนแต่ละภาพก็มีลักษณะที่ใกล้เคียงกันเช่นกันและ เป็นไปในทิศทางเดียวกับระดับความสวย โดยมีเพียงภาพตัวแทนที่ 12 (12-Corchard) เท่านั้นที่มี ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์การวัดการกระจายที่สูงกว่าภาพอื่นๆมาก คือมีค่า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเท่ากับ 2.092 และค่าสัมประสิทธิ์การวัด การกระจายจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเท่ากับ 0.546 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าภาพตัวแทนที่ 12 นี้ เป็นภาพตัวแทนที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีที่แตกต่างกันมากที่สุด

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพตัวแทนก็พบว่าค่าส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มและผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีค่าที่ ใกล้เคียงกันมาก ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมีความคิดเห็นต่อระดับความ สอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปใน ทิศทางเดียวกันและเป็นไปในทิศทางเช่นเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ซึ่งมีลักษณะเดียวกับ ความเห็นที่มีต่อระดับความสวยของภาพตัวแทนเช่นกัน

3) การเรียงลำดับภาพตัวแทนตามระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของ จังหวัดสุพรรณบุรีของภาพ

จากการพิจารณาเปรียบเทียบค่าสถิติดังกล่าวและพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมี ความคิดเห็นต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพ ตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกันและเป็นไปในทิศทางเช่นเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด ดังนั้นจึงได้ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสอดคล้องจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ในการเรียงลำดับระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพ จากมากที่สุดไปยังน้อยที่สุดเป็นดังนี้

ตารางที่ 6.4 ตารางแสดงระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพ ตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพเรียงลำดับจากภาพที่มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีมากที่สุดไปยังน้อยที่สุด

อันดับ ความสอดคล้อง	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับ ความสอดคล้อง (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	สัมประสิทธิ์การวัดการ กระจาย (CV)
1	28-TTpalm	4.73	1.006	0.213
2	36-TTlifestyle	4.71	0.955	0.203
3	18-Dpaddy	4.69	0.876	0.187

อันดับ ความสอดคล้อง	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับ ความสอดคล้อง (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	สัมประสิทธิ์การวัดการ กระจาย (CV)
4	27-TTgolden	4.66	0.786	0.169
5	33-TTvernacular	4.62	1.030	0.223
6	08-Bpaddy	4.60	0.987	0.215
7	29-TTstraw	4.54	1.093	0.241
8	13-Cpaddy	4.50	0.919	0.204
9	03-Apaddy	4.46	0.923	0.207
10	21-Dvegetable	4.45	0.901	0.202
11	37-TTpaddy lane	4.39	0.889	0.203
12	34-TTriverhouse	4.38	0.910	0.208
13	32-TTthaistyle	4.32	0.866	0.200
14	23-Sriver	4.31	1.118	0.260
15	26-Scow	4.27	0.976	0.229
16	15-Cmixed	4.22	0.803	0.190
17	24-Slotus	4.19	1.029	0.246
18	35-TTlocalhouse	4.18	0.805	0.193
19	11-Ccrop	4.13	0.898	0.217
20	16-Dcrop	4.12	0.914	0.222
21	31-TThut	4.07	1.167	0.287
22	19-Dscrub	4.06	0.892	0.220
23	05-Amixed	4.05	0.898	0.222
24	25-Strufflefield	4.04	0.987	0.244
25	17-Dorchard	4.03	1.032	0.256
26	41-TDpetrol	4.03	1.376	0.341
27	10-Bmixed	4.00	1.015	0.254
28	22-Daquarium	4.00	0.959	0.240
29	42-TDshop	4.00	0.908	0.227
30	47-TDcolumn	3.97	0.870	0.219
31	01-Acrop	3.95	0.944	0.238
32	20-Dmixed	3.90	0.827	0.212
33	40-TDsign	3.90	1.165	0.299
34	06-Bcrop	3.88	1.040	0.268
35	30-TTcanal	3.88	0.945	0.244
36	09-Bscrub	3.86	0.972	0.252
37	04-Ascrub	3.85	1.011	0.263
38	12-Corchard	3.83	2.092	0.546
39	39-TDfactory	3.74	1.024	0.274
40	45-TDbluroof	3.72	0.840	0.226
41	07-Borchard	3.64	0.947	0.260

อันดับ ความสอดคล้อง	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับ ความสอดคล้อง (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	สัมประสิทธิ์การวัดการ กระจาย (CV)
42	43-TDvillage	3.64	1.170	0.321
43	46-TDnewhouse	3.58	1.010	0.282
44	02-Aorchard	3.55	0.955	0.269
45	48TDelectric	3.48	0.956	0.275
46	14-Cscrub	3.47	0.913	0.263
47	38-TThillroad	3.40	1.134	0.334
48	44-TDrowhouse	3.38	1.119	0.331

6.2 การประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ

การเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่ม จำนวนกลุ่มละ 10 ชุด รวมทั้งสิ้น 40 ชุด เมื่อทำการแปลเป็นรหัสและบันทึกลงในโปรแกรม SPSS แล้ว สามารถประมวลผลทางสถิติได้ดังนี้

6.2.1 ลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

6.2.1.1 การเก็บข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม

ในการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มดังกล่าว ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2547 ซึ่งมีรายละเอียดในการเก็บข้อมูลเช่นเดียวกับการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยังมักเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ตอบแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพอีกด้วย ดังนี้

- 1) กลุ่มคนในกรุงเทพมหานคร ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบุคคลเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามของแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพจำนวน 6 คนหรือคิดเป็น 60% ของผู้ตอบแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพทั้งหมด
- 2) กลุ่มคนในจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบุคคลเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามของแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพจำนวน 3 คนหรือคิดเป็น 30% ของผู้ตอบแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพทั้งหมด
- 3) กลุ่มคนในจังหวัดอื่นๆ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบุคคลเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามของแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพจำนวน 9 คนหรือคิดเป็น 90% ของผู้ตอบแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพทั้งหมด

4) กลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบุคคลเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามของแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพทั้ง 10 คนหรือคิดเป็น 100% ของผู้ตอบแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพทั้งหมด

ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามที่ตอบแบบสอบถามจึงเป็นบุคคลเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามของแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพทั้งสิ้น 28 คนหรือคิดเป็น 70% ของผู้ตอบแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพทั้งหมด

6.2.1.2 พื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่ม สามารถทำการประมวลผลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 40 คน จากคำถามในตอนท้าย 4 ของแบบสอบถามได้ดังนี้ (ดังแสดงรายละเอียดของข้อมูลในตารางภาคผนวกที่ 1.6 ภาคผนวก ข.)

เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดแบ่งเป็นเพศชายและเพศหญิงในสัดส่วน 50% เท่ากัน

อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี โดยมีอายุต่ำกว่า 21 ปี 2.5% อายุ 21-30 ปี 30% อายุ 31-40 ปี 10% อายุ 41-50 ปี 37.5% และอายุมากกว่า 50 ปี 20%

บ้านเกิด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีบ้านเกิดอยู่ในต่างจังหวัดถึง 70% โดยมีบ้านเกิดอยู่ในกรุงเทพมหานคร 12.5% จังหวัดสุพรรณบุรี 17.5% ภาคเหนือ 10% ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 7.5% ภาคตะวันออก 2.5% ภาคตะวันตก 40% และภาคกลาง 10%

ลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิดเป็นชุมชนเมือง โดยมีลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิดเป็นบ้านนา 25% บ้านสวน 22.5% พื้นที่ธรรมชาติ 5% ชุมชนเมือง 37.5% หมู่บ้านจัดสรร 7.5% และบริเวณริมแม่น้ำลำคลอง 2.5%

สถานที่เติบโต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานที่เติบโตในต่างจังหวัดถึง 57.5% โดยมีสถานที่เติบโตในกรุงเทพมหานคร 22.5% จังหวัดสุพรรณบุรี 20% ภาคเหนือ 10% ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 5% ภาคตะวันออก 2.5% ภาคตะวันตก 32.5% และภาคกลาง 7.5%

ลักษณะสภาพแวดล้อมของที่เติบโต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เติบโตเป็นชุมชนเมือง โดยมีลักษณะสภาพแวดล้อมของที่เติบโต เป็นบ้านนา 25% บ้านสวน 17.5% พื้นที่ธรรมชาติ 2.5% ชุมชนเมือง 42.5% หมู่บ้านจัดสรร 10% และบริเวณริมแม่น้ำลำคลอง 2.5% .

ที่อยู่ปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีที่อยู่ปัจจุบันในกรุงเทพมหานครเนื่องจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องมักมีที่อยู่ปัจจุบันอยู่ในกรุงเทพมหานคร โดยที่อยู่ปัจจุบันใน

กรุงเทพมหานคร 45% จังหวัดสุพรรณบุรี 25% ภาคเหนือ 7.5% ภาคตะวันออก 5% ภาคตะวันตก 15% และภาคกลาง 2.5%

ลักษณะสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบันเป็นชุมชนเมือง โดยลักษณะสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบันเป็นบ้านนา 10% บ้านสวน 2.5% พื้นที่ธรรมชาติ 5% ชุมชนเมือง 57.5% หมู่บ้านจัดสรร 22.5% และริมแม่น้ำลำคลอง 2.5%

ลักษณะบ้านที่อยู่ปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะบ้านที่อยู่ปัจจุบันเป็นบ้านเดี่ยวหรือบ้านแฝด โดยลักษณะบ้านที่อยู่ปัจจุบันเป็นบ้านเดี่ยวหรือบ้านแฝด 55% ทาวน์เฮ้าส์ 5% อาคารพาณิชย์หรือตึกแถว 25% และอพาร์ทเมนท์หรือคอนโดมิเนียม 15%

ระดับการศึกษาสูงสุด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอก โดยมีระดับการศึกษาสูงสุดในระดับประถมศึกษา 5% มัธยมศึกษา 15% ปริญญาตรี 37.5% และปริญญาโทหรือปริญญาเอก 42.5%

อาชีพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพรับราชการ โดยมีอาชีพเป็นนักเรียนหรือนักศึกษา 7.5% ผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง 25% (โดยแบ่งเป็นสถาปนิก 5% คณาจารย์ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ 2.5% และนักศึกษาระดับปริญญาโทในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ 17.5%) รับราชการ 45% พนักงานบริษัท 5% ค้าขาย 5% รับจ้าง 2.5% เกษตรกร 7.5% และแม่บ้าน 2.5%

รายได้ ผู้ตอบแบบสอบถามใหญ่มีอยู่ในช่วง 5,000-15,000 บาท โดยมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท 25% รายได้ 5,000-15,000 บาท 35% รายได้ 15,000-25,000 บาท 20% และรายได้มากกว่า 25,000 บาท 20%

จากการประมวลผลลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จะเห็นได้ว่าลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามนั้นมีลักษณะโดยรวมที่ใกล้เคียงกับผู้ตอบแบบสอบถามที่ตอบแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพเป็นอย่างมาก

6.2.2 ทิศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทของผู้ตอบแบบสอบถาม

เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ที่ตอบแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพเป็นกลุ่มตัวอย่างเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามที่ตอบแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ โดยเป็นบุคคลเดียวกันถึง 28 คนหรือคิดเป็น 70% ของผู้ตอบแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพทั้งหมดดังที่ได้กล่าวไปแล้ว ดังนั้นข้อมูลในส่วนของทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีของผู้ตอบแบบสอบถามนี้ จึงมีการประมวลผลที่ใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพดังที่ได้สรุปไว้ในหัวข้อ 6.1.2

6.2.3 ผลการจัดกลุ่มภาพตัวแทน

เนื่องจากการเก็บข้อมูลการจัดกลุ่มภาพตัวแทนนั้น การบันทึกหมายเลขภาพตัวแทนลงในแบบสอบถามเป็นการบันทึกหมายเลขภาพที่เรียงตามลำดับในแบบสอบถาม ดังนั้นเมื่อบันทึกหมายเลขภาพตัวแทนลงในโปรแกรม SPSS แล้วจึงได้ทำการแปลงหมายเลขภาพตัวแทนนั้นใหม่ให้เป็นหมายเลขที่เรียงตามลำดับภาพตัวแทน นอกจากนี้ยังได้ทำการแปลงค่าคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของแต่ละกลุ่มด้วย เพื่อให้สะดวกในการนำไปวิเคราะห์ทางสถิติและเพื่อให้การประมวลผลสอดคล้องกับการประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ โดยได้ทำการแปลงค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพใหม่ดังนี้ กลุ่มที่ 1 มีคะแนนระดับความสอดคล้องเท่ากับ 1 แล้วเรียงลำดับไปจนถึงกลุ่มที่ 7 ที่มีคะแนนระดับความสอดคล้องเท่ากับ 7 ซึ่งการประมวลผลทางสถิติของการจัดกลุ่มภาพตัวแทนได้พิจารณาถึงค่าสถิติที่สำคัญเช่นเดียวกับข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ

การประมวลผลทางสถิติของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มมีรายละเอียดดังนี้

1) ผลการจัดกลุ่มภาพของภาพตัวแทนแต่ละกลุ่ม

จากการประมวลผลทางสถิติดังกล่าว การจัดกลุ่มของภาพตัวแทนจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ดังแสดงรายละเอียดของข้อมูลในตารางภาคผนวกที่ 1.7 ภาคผนวก ข.)

กลุ่มที่ 1 (มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทน้อยที่สุด) โดยกำหนดให้มีภาพในกลุ่มนี้จำนวน 3 ภาพ ซึ่งภาพที่ได้รับการจัดให้อยู่ในกลุ่มโดยเรียงลำดับตามภาพที่มีความถี่ในการจัดให้อยู่ในกลุ่มนี้มากที่สุดจำนวน 3 ภาพมีดังนี้ ภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse) 28.33% ภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol) 25.83% และภาพตัวแทนที่ 43 (43-TDvillage) 10.83%

กลุ่มที่ 2 (มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทน้อย) โดยกำหนดให้มีภาพในกลุ่มนี้จำนวน 6 ภาพ ซึ่งภาพที่ได้รับการจัดให้อยู่ในกลุ่มโดยเรียงลำดับตามภาพที่มีความถี่ในการจัดให้อยู่ในกลุ่มนี้มากที่สุดจำนวน 6 ภาพมีดังนี้ ภาพตัวแทนที่ 46 (46-TDnewhouse) 8.75% ภาพตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric) 8.33% ภาพตัวแทนที่ 45 (45-TDbluroof) 7.92% ภาพตัว

แทนที่ 42 (42-TDshop) 7.50% ภาพตัวแทนที่ 40 (40-TDsign) 7.08% และภาพตัวแทนที่ 47 (47-TDcolumn) 7.08%

กลุ่มที่ 3 (มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทค่อนข้างน้อย) โดยกำหนดให้มีภาพในกลุ่มนี้จำนวน 9 ภาพ ซึ่งภาพที่ได้รับการจัดให้อยู่ในกลุ่มโดยเรียงลำดับตามภาพที่มีความถี่ในการจัดให้อยู่ในกลุ่มนี้มากที่สุดจำนวน 9 ภาพ มีดังนี้ ภาพตัวแทนที่ 17 (17-Dorchard) 5.00% ภาพตัวแทนที่ 47 (47-TDcolumn) 4.72% ภาพตัวแทนที่ 38 (38-TThillroad) 4.72% ภาพตัวแทนที่ 14 (14-Cscrub) 4.72% ภาพตัวแทนที่ 2 (02-Aorchard) 4.72% ภาพตัวแทนที่ 20 (20-Dmixed) 4.72% ภาพตัวแทนที่ 30 (30-TTcanal) 4.44% ภาพตัวแทนที่ 7 (07-Borchard) 4.44% และภาพตัวแทนที่ 12 (12-Corchard) 4.17%

กลุ่มที่ 4 (มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทปานกลาง) โดยกำหนดให้มีภาพในกลุ่มนี้จำนวน 12 ภาพ ซึ่งภาพที่ได้รับการจัดให้อยู่ในกลุ่มโดยเรียงลำดับตามภาพที่มีความถี่ในการจัดให้อยู่ในกลุ่มนี้มากที่สุดจำนวน 12 ภาพ มีดังนี้ ภาพตัวแทนที่ 16 (16-Dcrop) 4.58% ภาพตัวแทนที่ 11 (11-Ccrop) 4.38% ภาพตัวแทนที่ 4 (04-Ascrub) 4.17% ภาพตัวแทนที่ 6 (06-Bcrop) 4.17% ภาพตัวแทนที่ 5 (05-Amixed) 3.96% ภาพตัวแทนที่ 20 (20-Dmixed) 3.75% ภาพตัวแทนที่ 10 (10-Bmixed) 3.75% ภาพตัวแทนที่ 1 (01-Acrop) 3.75% ภาพตัวแทนที่ 35 (35-TTlocalhouse) 3.54% ภาพตัวแทนที่ 15 (15-Cmixed) 3.54% ภาพตัวแทนที่ 7 (07-Borchard) 3.33% และภาพตัวแทนที่ 25 (25-Strufflefield) 33.33%

กลุ่มที่ 5 (มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทบ้าง) โดยกำหนดให้มีภาพในกลุ่มนี้จำนวน 9 ภาพ ซึ่งภาพที่ได้รับการจัดให้อยู่ในกลุ่มโดยเรียงลำดับตามภาพที่มีความถี่ในการจัดให้อยู่ในกลุ่มนี้มากที่สุดจำนวน 10 ภาพ มีดังนี้ ภาพตัวแทนที่ 21 (21-Dvegetable) 5.28% ภาพตัวแทนที่ 15 (15-Cmixed) 4.72% ภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy) 4.72% ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy) 4.44% ภาพตัวแทนที่ 8 (08-Bpaddy) 4.44% ภาพตัวแทนที่ 13 (13-Cpaddy) 4.17% ภาพตัวแทนที่ 26 (26-Scow) 4.17% ภาพตัวแทนที่ 19 (19-Dscrub) 3.61% ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden) 3.61% และภาพตัวแทนที่ 32 (32-TTthaistyle) 3.61%

กลุ่มที่ 6 (มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทมาก) โดยกำหนดให้มีภาพในกลุ่มนี้จำนวน 6 ภาพ ซึ่งภาพที่ได้รับการจัดให้อยู่ในกลุ่มโดยเรียงลำดับตามภาพที่มีความถี่ในการจัดให้อยู่ในกลุ่มนี้มากที่สุดจำนวน 6 ภาพ มีดังนี้ ภาพตัวแทนที่ 8 (08-Bpaddy) 5.83% ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden) 5.42% ภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy) 5.41% ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy) 5.41% ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalms) 5.00% และภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver) 5.00%

กลุ่มที่ 7 (มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทมากที่สุด) โดยกำหนดให้มีภาพในกลุ่มนี้จำนวน 3 ภาพ ซึ่งภาพที่ได้รับการจัดให้อยู่ในกลุ่มโดยเรียงลำดับตามภาพที่มีความถี่ในการจัดให้อยู่ในกลุ่มนี้มากที่สุดจำนวน 4 ภาพ มีดังนี้ ภาพตัวแทนที่ 33 (33-TTvernacular) 14.17% ภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle) 12.5% ภาพตัวแทนที่ 34 (34-TTriverhouse) 10% และภาพตัวแทนที่ 29 (29-TTstraw) 10%

2) ผลการจัดกลุ่มภาพของภาพตัวแทนแต่ละภาพ

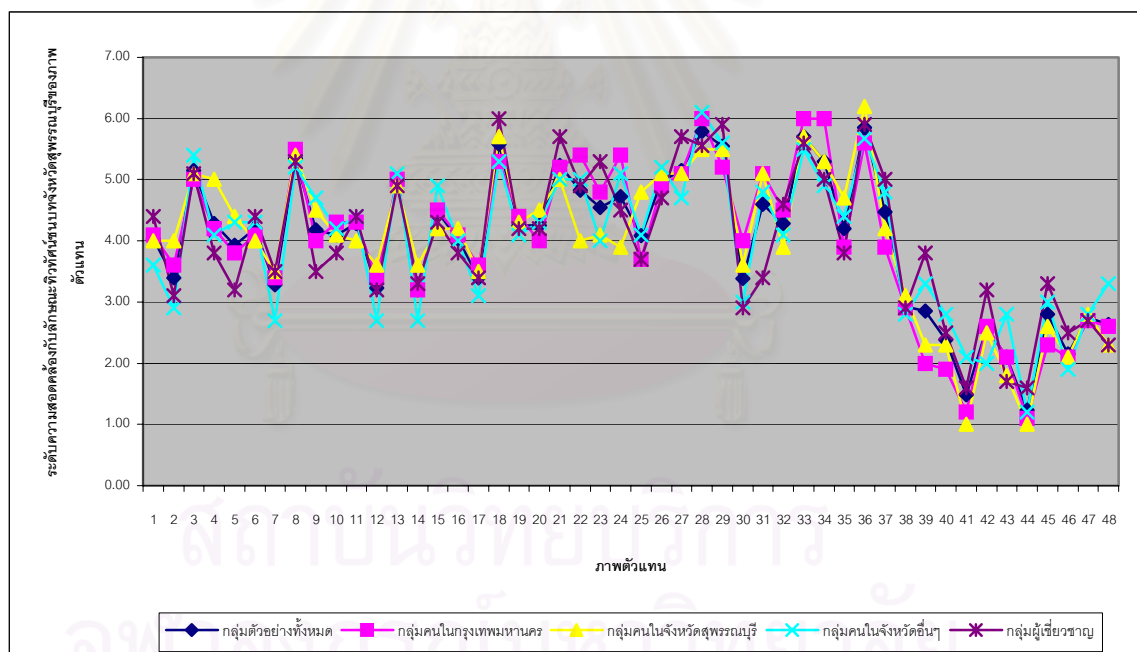
การประมวลผลทางสถิติของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 6.5 ตารางสรุปการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ

ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV
1	01-Acrop	4.03	1.050	0.238
2	02-Aorchard	3.40	0.810	0.238
3	03-Apaddy	5.15	0.802	0.156
4	04-Ascrub	4.28	1.012	0.236
5	05-Amixed	3.93	1.095	0.279
6	06-Bcrop	4.20	0.911	0.217
7	07-Borchard	3.28	0.784	0.239
8	08-Bpaddy	5.35	1.027	0.192
9	09-Bscrub	4.18	1.083	0.259
10	10-Bmixed	4.10	0.982	0.240
11	11-Ccrop	4.28	0.933	0.218
12	12-Corchard	3.23	0.920	0.285
13	13-Cpaddy	4.97	0.891	0.179
14	14-Cscrub	3.20	0.791	0.247
15	15-Cmixed	4.47	0.933	0.209
16	16-Dcrop	4.03	0.733	0.182
17	17-Dorchard	3.40	1.105	0.325
18	18-Dpaddy	5.58	0.903	0.162
19	19-Dscrub	4.25	1.060	0.237

20	20-Dmixed	4.25	0.899	0.212
21	21-Dvegetable	5.23	0.891	0.170
22	22-Daquarium	4.83	1.299	0.269
23	23-Sriver	4.55	1.663	0.365
ลำดับ	รหัสภาพตัวแทน	Mean	S.D.	CV
24	24-Slotus	4.72	1.519	0.322
25	25-Strufflefield	4.08	1.309	0.321
26	26-Scattle	4.97	1.074	0.219
27	27-TTgolden	5.15	1.051	0.204
28	28-TTpalm	5.79	1.031	0.178
29	29-TTstraw	5.55	1.218	0.219
30	30-TTcanal	3.38	1.170	0.346
31	31-TThut	4.60	1.614	0.351
32	32-TTthaistyle	4.28	1.396	0.326
33	33-TTvernacular	5.70	1.506	0.264
34	34-TTRiverhouse	5.30	1.556	0.294
35	35-TTlocalhouse	4.20	1.018	0.242
36	36-TTlifestyle	5.85	1.159	0.198
37	37-TTpaddyane	4.47	1.339	0.300
38	38-TThillroad	2.93	0.944	0.322
39	39-TDfactory	2.85	1.292	0.453
40	40-TDsign	2.38	1.102	0.463
41	41-TDpetrol	1.48	1.176	0.795
42	42-TDshop	2.58	1.238	0.480
43	43-TDvillage	2.10	1.105	0.526
44	44-TDrowhouse	1.23	1.620	0.504
45	45-TDbluroof	2.80	1.018	0.364
46	46-TDnewhouse	2.15	1.001	0.466
47	47-TDcolumn	2.75	0.899	0.327
48	48-TDelectric	2.63	1.055	0.401

ซึ่งจากการพิจารณาและวิเคราะห์ค่าสถิติของภาพตัวแทนทั้งหมด (ดังแสดงรายละเอียดของข้อมูลในตารางภาคผนวกที่ 1.8 ภาคผนวก ข.) พบประเด็นที่น่าสนใจเช่นเดียวกับการประมวลผลการให้คะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี จากการประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ กล่าวคือ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าร้อยละในแต่ละระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี จากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดพบว่ามีความใกล้เคียงกัน ดังแสดงให้เห็นในภาพที่ 6.3 ซึ่งจะเห็นได้ว่า เส้นกราฟของค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนทั้ง 5 เส้นเกาะกลุ่มกันและมีทิศทางเดียวกันอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมีความเห็นต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกันและเป็นไปในทิศทางเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด



ภาพที่ 6.3 แผนภูมิแสดงความสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ

เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพตัวแทนแต่ละภาพก็พบว่ามีความใกล้เคียงกันคือประมาณ 0.8 - 1.0 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าภาพตัวแทนแต่ละภาพมีการกระจายของการให้คะแนนความสวยที่ใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายก็พบว่ามีความใกล้เคียงกันคือประมาณ 0.2 - 0.3 ดังนั้นหากเปรียบเทียบการกระจายของการให้คะแนนระดับ

ความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีในภาพตัวแทนแต่ละภาพก็มีลักษณะที่ใกล้เคียงกันเช่นกัน

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพตัวแทนก็พบว่าค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มและผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีค่าที่ใกล้เคียงกันมาก ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมีความคิดเห็นต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกันและเป็นไปในทิศทางเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ดังนั้นจากการพิจารณาเปรียบเทียบค่าสถิติดังกล่าวและพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มมีความคิดเห็นต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกันและเป็นไปในทิศทางเช่นเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รวมทั้งยังมีลักษณะเดียวกับความเห็นจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนด้วย

ดังนั้นจึงได้ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับความสอดคล้องจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดในการเรียงลำดับระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพจากมากที่สุดไปยังน้อยที่สุดเป็นดังนี้

ตารางที่ 6.6 ตารางแสดงระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มเรียงลำดับจากภาพที่มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีมากที่สุดไปยังน้อยที่สุด

อันดับ ความสอดคล้อง	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับ ความสอดคล้อง (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	สัมประสิทธิ์การวัดการ กระจาย (CV)
1	36-TTlifestyle	5.85	1.159	0.198
2	28-TTpalm	5.79	1.031	0.178
3	33-TTvernacular	5.70	1.506	0.264
4	18-Dpaddy	5.58	0.903	0.162
5	29-TTstraw	5.55	1.218	0.219
6	08-Bpaddy	5.35	1.027	0.192
7	34-TTriverhouse	5.30	1.556	0.264
8	21-Dvegetable	5.23	0.891	0.170
9	03-Apaddy	5.15	0.802	0.156
10	27-TTgolden	5.15	1.051	0.204
11	13-Cpaddy	4.97	0.891	0.179
12	26-Scow	4.97	1.074	0.216
13	22-Daquarium	4.83	1.299	0.269
14	24-Slotus	4.72	1.519	0.322

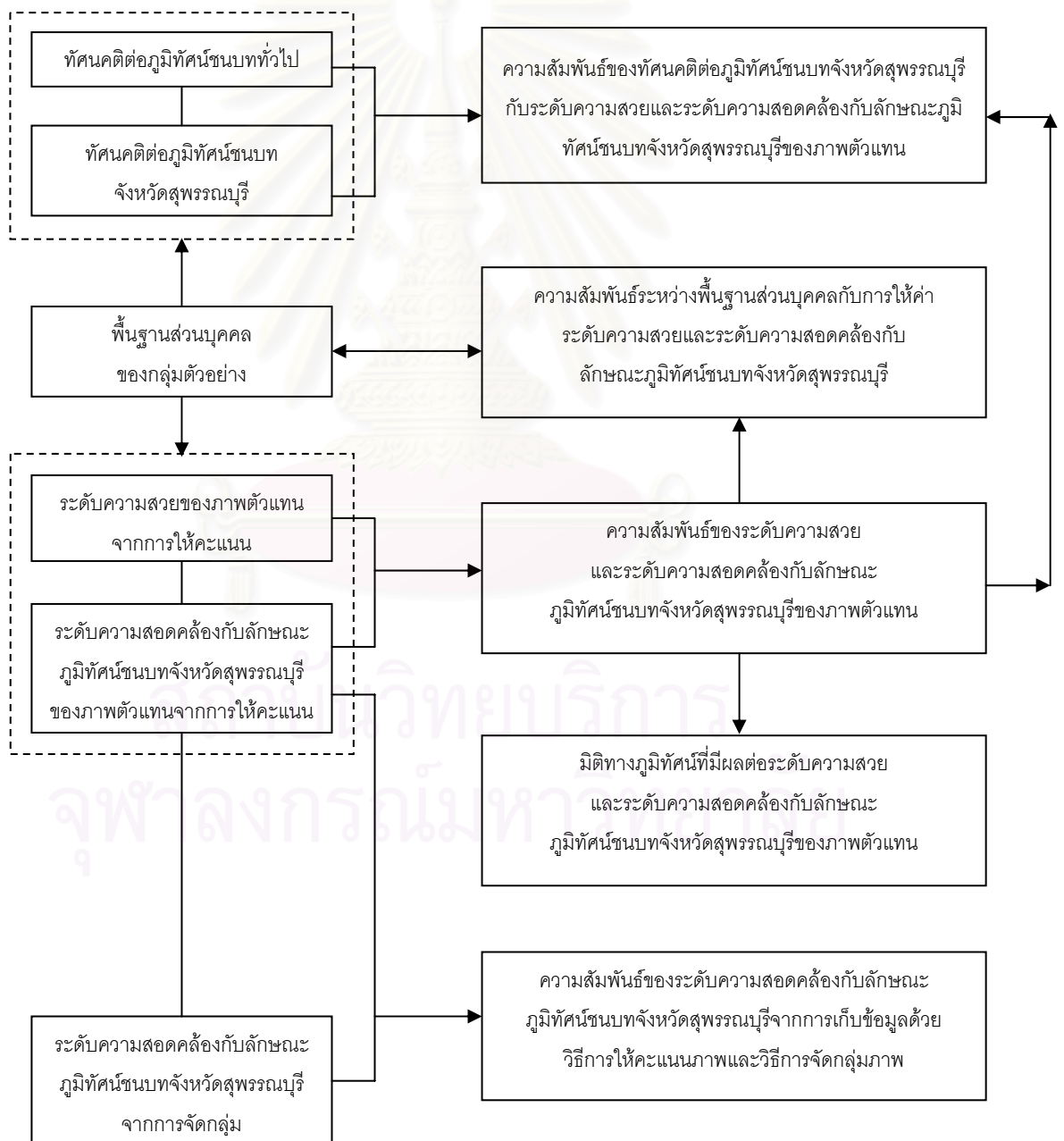
15	31-TThut	4.60	1.614	0.351
16	23-Sriver	4.55	1.663	0.365
17	15-Cmixed	4.47	0.933	0.209
18	37TTpaddyane	4.47	1.339	0.300
อันดับ ความสอดคล้อง	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับ ความสอดคล้อง (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	สัมประสิทธิ์การวัดการ กระจาย (CV)
19	04-Ascrub	4.28	1.012	0.236
20	11-Ccrop	4.28	0.933	0.218
21	32-TTthaistyle	4.28	1.396	0.326
22	19-Dscrub	4.25	1.006	0.237
23	20-Dmixed	4.25	0.899	0.212
24	06-Bcrop	4.20	0.911	0.217
25	35-TTlocalhouse	4.20	1.018	0.242
26	09-Bscrub	4.18	1.083	0.259
27	10-Bmixed	4.10	0.982	0.240
28	25-Strufflefield	4.08	1.309	0.321
29	01-Acrop	4.03	1.050	0.260
30	16-Dcrop	4.03	0.733	0.182
31	05-Amixed	3.93	1.095	0.279
32	02-Aorchard	3.40	0.810	0.238
33	17-Dorchard	3.40	1.105	0.325
34	30-TTcanal	3.38	1.170	0.346
35	07-Borchard	3.28	0.784	0.239
36	12-Corchard	3.23	0.920	0.285
37	14-Cscrub	3.20	0.791	0.247
38	38-TThillroad	2.93	0.944	0.322
39	39-TDfactory	2.85	1.292	0.453
40	45-TDblueroof	2.80	1.018	0.364
41	47-TDcolumn	2.75	0.899	0.327
42	48TDelectric	2.63	1.055	0.401
43	42-TDshop	2.58	1.238	0.480
44	40-TDsign	2.38	1.102	0.463
45	46-TDnewhouse	2.15	1.001	0.466
46	43-TDvillage	2.10	1.105	0.526
47	41-TDpetrol	1.48	1.176	0.794
48	44-TDrowhouse	1.23	0.620	0.504

การประมวลผลทางสถิติจากข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามดังที่ได้กล่าวในบทที่ 6 นี้ นับเป็น
ข้อมูลพื้นฐานและแนวทางที่จะนำไปสู่การวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัยต่อไป

บทที่ 7

การวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัย

จากการประมวลผลทางสถิติจากข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามทั้ง 2 ชุด ดังที่ได้แสดงรายละเอียดการประมวลผลทางสถิติไว้ในบทที่ 6 ซึ่งทำให้สามารถค้นพบความสัมพันธ์และประเด็นที่น่าสนใจ รวมทั้งสมควรที่จะนำมาทำการวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัยเชื่อมโยงกับหลักการและทฤษฎีเบื้องต้นต่างๆ อันนำไปสู่การสรุปผลการวิจัยต่อไป โดยมีแนวทางในการวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัยดังแสดงในภาพที่ 7.1



ภาพที่ 7.1 แผนภูมิแสดงแนวทางในการวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัย

ซึ่งรายละเอียดในการวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัยมีดังต่อไปนี้

7.1 ทักษะคิดต่อภูมิทัศน์ชนบท

7.1.1 ทักษะคิดต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป

จากการประมวลผลทางสถิติจากแบบสอบถามในเรื่องทักษะคิดต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไปในหัวข้อ 6.1.2.1 เมื่อทำการวิเคราะห์และเปรียบเทียบค่าสถิติหรือค่าร้อยละ (%) ซึ่งแสดงถึงความถี่ของทักษะคิดที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไปในหัวข้อต่างๆแล้ว สามารถอภิปรายผลประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับทักษะคิดต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามได้ดังนี้

1) พื้นที่เกษตรกรรมและเรือกสวนไร่นานับเป็นลักษณะทิวทัศน์ชนบทในอุดมคติของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวที่ว่าลักษณะที่สำคัญของพื้นที่ชนบทก็คือรูปแบบและกิจกรรมทางด้านเกษตร (Schauman and Pfender, 1982 อ้างถึงใน Schauman, 1986: 103) และจากสภาพความเป็นจริงแล้ว พื้นที่ชนบทนั้นก็ยังมีลักษณะเป็นพื้นที่เกษตรกรรมและเรือกสวนไร่นา ซึ่งแตกต่างจากพื้นที่ธรรมชาติหรือพื้นที่ป่าไม้ โดยพื้นที่ชนบทนั้นจะเป็นพื้นที่ที่ส่วนใหญ่มักได้รับการเปลี่ยนแปลงหรือปรับเปลี่ยนไปจากพื้นที่ธรรมชาติแล้ว ซึ่งโดยมากมักได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นพื้นที่เกษตรกรรมหรือที่อยู่อาศัย แต่ยังคงดำรงอยู่ท่ามกลางสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติ ส่วนพื้นที่ธรรมชาติที่แท้จริงนั้นก็คือนพื้นที่ป่าไม้หรือต้นน้ำลำธารที่ยังคงสภาพธรรมชาติอย่างสมบูรณ์ โดยที่ยังไม่ได้รับการปรับเปลี่ยนโดยมนุษย์หรือยังไม่ได้รับการปรับเปลี่ยนโดยมนุษย์มากนัก ซึ่งจากคำนิยามหรือการให้ความหมายของชนบทจากพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (ราชบัณฑิตยสถาน, 2530: 256) ที่ให้ความหมายไว้ว่า ชนบท หมายถึง บ้านนอกหรือเขตแดนที่พ้นจากเมืองหลวงออกไปนั้น อาจเป็นการให้ความหมายของคำว่าชนบทที่ไม่ชัดเจนหรือมีขอบเขตที่กว้างมากเกินไป โดยจะทำให้พื้นที่ธรรมชาติหรือพื้นที่ป่าไม้นั้นรวมอยู่ในพื้นที่ชนบทด้วย ซึ่งจะเห็นได้ว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนได้กล่าวว่าชนบทเป็นพื้นที่ป่าไม้ภูเขาและต้นน้ำลำธารที่มีระบบนิเวศน์และสภาพแวดล้อมธรรมชาติคงความอุดมสมบูรณ์ด้วย ดังนั้นการให้นิยามหรือความหมายของชนบทว่าเป็นพื้นที่ตั้งถิ่นฐานหรือชุมชนที่ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรกรรมและพื้นที่เกษตรกรรมหรือเรือกสวนไร่นาจึงน่าที่จะเป็นการให้นิยามหรือความหมายของชนบทได้ชัดเจนมากขึ้น

2) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ก็นึกถึงทิวทัศน์ชนบทในเชิงสัญลักษณ์มากกว่าภาพที่เห็นจริง ซึ่งลักษณะทิวทัศน์ชนบทดังกล่าวนี้มักได้รับการถ่ายทอดหรือปลุกฝังเข้าไปในความคิดของบุคคลผ่านภาพเขียนหรือภาพถ่ายจากเหล่าศิลปิน ทำให้รูปแบบทิวทัศน์ชนบทในอุดมคติของบุคคลนั้นมักมีรูปแบบที่เป็นแบบแผนที่มีความคล้ายคลึงหรือใกล้เคียงกันมาก โดยจะเห็นได้จากการที่มีการกล่าวถึงองค์ประกอบที่เป็น ต้นตาล กองฟาง หนูนไถกา ฝูงวัวควาย รวมทั้งทิว

เขาที่เป็นฉากด้านหลังของทิวทัศน์ ซึ่งองค์ประกอบเหล่านี้มักปรากฏอยู่ในภาพเขียนหรือภาพถ่ายที่เหล่าศิลปินได้ถ่ายทอดถึงทิวทัศน์ชนบทเสมอ โดยที่ในสภาพความเป็นจริงแล้วองค์ประกอบเหล่านี้ไม่ได้พบเห็นอยู่ทั่วไปในทิวทัศน์ชนบทมากนัก หากแต่เป็นองค์ประกอบที่เป็นสัญลักษณ์ที่อยู่ในใจหรือในอุดมคติของบุคคลที่มีความหมายในเชิงสัญลักษณ์ที่สื่อให้เห็นถึงวิถีการดำเนินชีวิตและเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมของชนบท ดังนั้นจึงอาจกล่าวได้ว่าบุคคลส่วนใหญ่มักนึกถึงทิวทัศน์ชนบทในอุดมคติในรูปแบบโรแมนติก (Romantic Notion) ซึ่งบุคคลส่วนใหญ่จะมองหาและอยากที่จะมองเห็นทิวทัศน์ชนบทในลักษณะที่เหมือนกับในอุดมคติเช่นนี้อยู่เสมอ

3) นอกจากองค์ประกอบในทิวทัศน์ชนบทอย่าง ต้นตาล กองฟาง หุ่นไล่กา ผึ้งตัวควาย รวมทั้งทิวเขาที่เป็นฉากด้านหลังของทิวทัศน์ จะเป็นองค์ประกอบที่อยู่ในอุดมคติที่ได้รับการปลูกฝังมาแล้ว หากพิจารณาในด้านการประกอบกันในทิวทัศน์ (Composition) แล้วก็จะพบว่าองค์ประกอบดังกล่าวเหล่านี้เป็นเสมือนจุดสนใจที่ก่อให้เกิดความน่าสนใจในทิวทัศน์ชนบทด้วย กล่าวคือ ทิวทัศน์ชนบททั่วไปนั้นมักเป็นท้องทุ่งที่โล่งกว้างไกลสุดสายตาหรือมีความคล้ายคลึงกันอันเนื่องมาจากลักษณะพืชพรรณและลักษณะภูมิประเทศที่คล้ายคลึงกันเป็นอาณาบริเวณที่กว้างใหญ่ จึงทำให้เป็นทิวทัศน์ที่ไม่น่าสนใจ รวมทั้งอาจทำให้รู้สึกซ้ำซากและน่าเบื่อได้ แต่เมื่อมีองค์ประกอบที่เป็น ต้นตาล กองฟาง หุ่นไล่กา ผึ้งตัวควาย รวมทั้งทิวเขาที่เป็นฉากด้านหลังของทิวทัศน์ หรือแม้กระทั่งผู้คนชาวชนบทที่กำลังดำเนินวิถีชีวิตหรือดำเนินกิจกรรมการประกอบอาชีพต่างๆ ก็จะทำให้ทิวทัศน์นั้นมีความน่าสนใจ รวมทั้งมีความหมาย มีชีวิตชีวาและสวยงามยิ่งขึ้นด้วย

4) นอกจากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะนึกถึงทิวทัศน์ชนบทจากภาพลักษณ์ (Image) ในด้านลักษณะทางกายภาพ (Physical Notion) อันได้แก่ ลักษณะสภาพแวดล้อม พื้นที่เกษตรกรรม เรือกสวนไร่นา แม่น้ำลำคลองและทิวเขา รวมทั้งลักษณะของสิ่งก่อสร้างแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามยังนึกถึงทิวทัศน์ชนบทจากภาพลักษณ์ในด้านลักษณะทางนามธรรม (Abstract Notion) อีกด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนึกถึงภาพลักษณ์ของทิวทัศน์ชนบทในแง่ของบรรยากาศที่น่าอยู่ น่าสบาย ผ่อนคลาย เจียบสงบ ร่มรื่น ร่มเย็นและสวยงาม รวมทั้งบรรยากาศที่เป็นธรรมชาติด้วย ซึ่งแม้ว่าชนบทนั้นจะไม่ใช่พื้นที่ธรรมชาติที่สมบูรณ์อย่างแท้จริง แต่ก็มักจะได้รับการปรับเปลี่ยนไปเป็นพื้นที่เกษตรกรรมที่มีการปลูกต้นไม้มากมาย จึงทำให้ทิวทัศน์ชนบทยังคงมีความเขียวชอุ่มและยังคงความเป็นธรรมชาติให้สามารถสัมผัสได้เป็นอย่างมาก ซึ่งต้นไม้และสีเขียวชอุ่มของต้นไม้เหล่านี้ก็นับว่าเป็นองค์ประกอบของธรรมชาติที่ผู้คนส่วนใหญ่รับรู้ได้ง่ายที่สุดด้วย รวมทั้งพื้นที่ชนบทยังเป็นพื้นที่ที่ยังคงความเป็นธรรมชาติที่อยู่ใกล้และสามารถเข้าถึงได้ง่ายกว่าพื้นที่ธรรมชาติที่แท้จริง ซึ่งมักอยู่ห่างไกล เดินทางเข้าถึงได้ยากลำบากและมีอันตรายอีกด้วย นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามยังนึกถึงภาพลักษณ์ของทิวทัศน์ชนบทในแง่ของวิถีชีวิตและเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรม รวมทั้งภาพลักษณ์ในแง่ของความไม่เจริญหรือความล้าสมัยและทรูกันดารอีกด้วย

5) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักให้ความสำคัญกับทิวทัศน์ชนบทในแง่ของความสวยงามและการเป็นสถานที่ท่องเที่ยวเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจเป็นอย่างมาก รวมทั้งชอบเดินทางไปชนบทและมีวัตถุประสงค์ในการเดินทางไปชนบทก็เพื่อไปท่องเที่ยวและพักผ่อนหย่อนใจเป็นส่วนใหญ่ ดังนั้นจะเห็นได้ว่าทิวทัศน์ชนบทนั้นมีศักยภาพในการดึงดูดในด้านการท่องเที่ยวได้เป็นอย่างดี รวมทั้งทำให้พื้นที่ชนบทเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพในการเป็นสถานที่ท่องเที่ยวได้เป็นอย่างดีอีกด้วย

6) นอกเหนือจากการที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นึกถึงทิวทัศน์ชนบทในแง่ของความสวยงามของทิวทัศน์แล้ว ยังมีการนึกถึงทิวทัศน์ชนบทในแง่ของการแสดงถึงเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมอันทรงคุณค่าที่จะสามารถแสดงให้เห็นถึงวิถีชีวิต ความเป็นอยู่ และภูมิปัญญาที่สั่งสมมาเป็นมรดกทางวัฒนธรรมด้วย แต่อย่างไรก็ตามประเด็นในด้านเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมนี้ยังคงเป็นประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามมักนึกถึงในอันดับรองลงมาจากประเด็นในด้านความสวยงามของทิวทัศน์และบรรยากาศที่ดี ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากในด้านความสวยงามของทิวทัศน์นั้นเป็นการรับรู้ทางสายตาเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งการรับรู้ทางสายตานั้นเป็นการรับรู้ที่เกิดขึ้นได้ง่ายที่สุด รวมทั้งการรับรู้สุนทรียภาพจากความสวยงามของทิวทัศน์และบรรยากาศที่ดีนั้นก็นับเป็นสุนทรียภาพที่เกิดจากความรู้สึก (Sensory Aesthetic) ที่เกิดจากการรับรู้จากประสาทสัมผัสทั้ง 5 โดยตรง หรือเป็นสุนทรียภาพที่เกิดจากรูปทรง (Formal Aesthetic) ที่เกิดจากการรับรู้ในลักษณะรูปร่างและรูปทรงของสิ่งต่างๆ ในภูมิทัศน์ ซึ่งเป็นสุนทรียภาพที่เกิดขึ้นได้ง่ายกว่าสุนทรียภาพหรือการรับรู้ความงามและคุณค่าในเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรม ซึ่งนับเป็นสุนทรียภาพที่เกิดจากสัญลักษณ์ (Symbolic Aesthetic) ที่เกิดจากความเข้าใจในสัญลักษณ์หรือความหมายที่อยู่ในภูมิทัศน์ หรือสุนทรียภาพที่เกิดจากสติปัญญา (Intellectual Aesthetic) ที่เกิดจากการสั่งสมความรู้และประสบการณ์ที่ทำให้เกิดความเข้าใจในความหมายที่แฝงอยู่ในองค์ประกอบต่างๆ ดังนั้นความประทับใจในความงามจึงไม่ใช่เพียงเกิดขึ้นจากความสวยงามทางกายภาพเท่านั้น (Lang, 1994: 320-336)

7) ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงให้ความสำคัญและตระหนักในคุณค่าของทิวทัศน์ชนบทด้านหมายในเชิงสัญลักษณ์ โดยเฉพาะความหมายในเรื่องความรู้สึกโหยหาอดีต (Nostalgic) ด้วย เช่นเดียวกับที่ได้รับการกล่าวถึงในหลักการและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการประเมินภูมิทัศน์ชนบท (Schauman, 1986: 103-114)

8) นอกจากการที่ผู้ตอบแบบสอบถามมักเล็งเห็นคุณค่าในด้านความสวยงามและบรรยากาศที่ดีของทิวทัศน์ชนบทแล้ว ยังมีผู้เห็นคุณค่าของทิวทัศน์ชนบทในด้านการเป็นที่อยู่อาศัยและประกอบอาชีพเกษตรกรรม รวมถึงเป็นแหล่งผลิตทรัพยากรและอาหารที่อุดมสมบูรณ์ รวมทั้งคุณค่าของทิวทัศน์ชนบทในด้านที่แสดงให้เห็นความแตกต่างกับเขตเมือง ช่วยรักษาวิถีชีวิตและเอกลักษณ์ท้องถิ่นให้คงอยู่ และช่วยรักษาพื้นที่หรือจำกัดการขยายตัวของเมืองอันเป็นการทำลาย

ธรรมชาติและก่อให้เกิดมลพิษมากขึ้นด้วย ซึ่งแสดงให้เห็นว่ามีผู้สังเกตเห็นคุณค่าของทิวทัศน์ชนบทในหลากหลายด้านเป็นอย่างมาก

9) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักมีความเห็นว่าทิวทัศน์ชนบทในปัจจุบันมีลักษณะที่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่เสื่อมโทรมลง กล่าวคือมีการเปลี่ยนแปลงไปเป็นชุมชนเมือง โดยพื้นที่ธรรมชาติรวมถึงพื้นที่เกษตรกรรมถูกทำลายไป และมีมลพิษมากขึ้น รวมทั้งได้คาดการณ์ว่าทิวทัศน์ชนบทในอนาคตก็จะต้องเปลี่ยนแปลงไปในทางที่เสื่อมโทรมลงดังกล่าวด้วย จึงแสดงให้เห็นว่าทิวทัศน์ชนบทนั้นมีการเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่เสื่อมโทรมลง ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ก็ได้มีการตระหนักถึงการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในทิวทัศน์ชนบทดังกล่าวด้วย

10) นอกจากผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนคติที่ชื่นชอบและสังเกตเห็นความสำคัญของทิวทัศน์ชนบทแล้ว ยังมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความเห็นหรือทัศนคติที่ไม่ชื่นชอบและไม่สังเกตเห็นความสำคัญของทิวทัศน์ชนบท รวมทั้งไม่ชอบเดินทางไปชนบทด้วย แต่นับว่าเป็นความเห็นในส่วนน้อย โดยคิดว่าทิวทัศน์ชนบทมีแต่ความร้อนและแห้งแล้ง อยู่ห่างไกล ทुरกันดาร เดินทางไม่สะดวก และลำบาก รวมทั้งไม่มีสิ่งน่าสนใจหรือข้าซากและน่าเบื่อ ซึ่งทัศนคติในแง่ลบที่มีต่อทิวทัศน์ชนบทดังกล่าวนี้เป็นประเด็นที่ไม่ได้รับการกล่าวถึงในหลักการและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการประเมินภูมิทัศน์ชนบท (Schauman, 1986: 103-114) ซึ่งได้กล่าวถึงทัศนคติต่อทิวทัศน์ชนบทเพียงในแง่บวกเท่านั้น ซึ่งประเด็นในด้านความซ้ำซากและน่าเบื่ออันเกิดจากลักษณะภูมิทัศน์ที่มีความคุ้นเคยนั้น สอดคล้องกับหลักการและทฤษฎีพื้นฐานในด้านความสัมพันธ์ระหว่างความชอบในภูมิทัศน์และความคุ้นเคยในภูมิทัศน์ (Kaplan and Kaplan, 1982: 76-79) ที่กล่าวว่ามนุษย์มักจะไม่นิยมชอบสิ่งที่ตนคุ้นเคยเนื่องจากไม่น่าสนใจ ซ้ำซากและน่าเบื่อด้วย

11) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักประทับใจทิวทัศน์ชนบทภาคเหนือ โดยเมื่อพิจารณาพร้อมกับเหตุผลที่ประทับใจแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักประทับใจทิวทัศน์ชนบทภาคเหนือ เช่นเดียวกับทิวทัศน์ชนบทภาคตะวันตกคือประทับใจเนื่องจากมีลักษณะธรรมชาติ สภาพแวดล้อม และภูมิประเทศที่สวยงาม รวมถึงมีอากาศดีและเย็นสบาย ส่วนความประทับใจในทิวทัศน์ชนบทภาคตะวันออกเฉียงเหนือก็เนื่องจากยังคงความเป็นชนบทดั้งเดิมอยู่เป็นอย่างมาก และความประทับใจในทิวทัศน์ชนบทภาคกลางก็เนื่องจากสามารถแสดงให้เห็นถึงลักษณะวิถีชีวิตและความ เป็นไทยได้เป็นอย่างดี นอกจากนี้ยังมีเหตุผลที่ประทับใจในทิวทัศน์ชนบทอันเนื่องมาจากเป็นบ้านเกิดที่มีบรรยากาศที่คุ้นเคย ซึ่งสอดคล้องกับหลักการและทฤษฎีพื้นฐานในด้านความสัมพันธ์ระหว่างความชอบในภูมิทัศน์และความคุ้นเคยในภูมิทัศน์ (Kaplan and Kaplan, 1982: 76-79) ที่กล่าวว่ามนุษย์มักจะชอบในสิ่งที่ตนคุ้นเคยด้วย

12) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ประทับใจทิวทัศน์ชนบทภาคภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ โดยเมื่อพิจารณาพร้อมกับเหตุผลที่ไม่ประทับใจแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามส่วน

ใหญ่ไม่ประทับใจทิวทัศน์ชนบทภาคตะวันออกเฉียงเหนือเนื่องจากมีอากาศร้อน แห้งแล้งและ
ทิวทัศน์ดาร ส่วนความไม่ประทับใจในทิวทัศน์ชนบทภาคกลางก็เนื่องจากการมีสภาพแวดล้อมที่
เสื่อมโทรมไปกลางเป็นชุมชนเมืองและแหล่งอุตสาหกรรมเช่นเดียวกับทิวทัศน์ชนบทในภาค
ตะวันออกเฉียง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จังหวัดอยุธยา จังหวัดปทุมธานี
จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดชลบุรี และจังหวัดระยอง

7.1.2 ทิศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากการประมวลผลทางสถิติจากแบบสอบถามในเรื่องทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัด
สุพรรณบุรีในหัวข้อ 6.1.2.2 เมื่อทำการวิเคราะห์และเปรียบเทียบค่าสถิติหรือค่าร้อยละ (%) ซึ่ง
แสดงถึงความถี่ของทัศนคติที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในหัวข้อต่างๆแล้ว สามารถสรุป
ประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ได้ดังนี้

1) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรียังคงมี
ลักษณะเป็นชนบทแบบดั้งเดิมอยู่เป็นอย่างมาก ดังนั้นจังหวัดสุพรรณบุรีจึงนับว่าเป็นจังหวัดที่
ยังคงรักษาลักษณะทิวทัศน์ชนบทแบบดั้งเดิมให้คงอยู่ได้ดีเป็นอย่างมาก ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ได้กล่าวว่าคุณลักษณะทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและองค์ประกอบที่สำคัญในทิวทัศน์
ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นคือท้องทุ่งนา พื้นที่เกษตรกรรม เรือกสวนไร่นา รวมทั้งมีต้นตาล กอง
ฟาง และฝูงวัวควาย ซึ่งเหตุที่เป็นเช่นนี้น่าจะมาจากการที่จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีการทำ
นามากที่สุดในประเทศไทยจึงมีพื้นที่ส่วนใหญ่ของจังหวัดเป็นท้องทุ่งนา รวมถึงเนื้อหาที่เกี่ยวกับ
ท้องทุ่งนาและวิถีชีวิตของชาวนาในจังหวัดสุพรรณบุรีที่แฝงอยู่ในวรรณกรรมอย่างเรื่องขุนช้าง
ขุนแผน นิราศสุพรรณ และมนต์รักลูกทุ่ง รวมถึงเพลงลูกทุ่งต่างๆ อันเป็นเอกลักษณ์และมรดกทาง
วัฒนธรรมของจังหวัดสุพรรณบุรี จึงทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักนึกถึงภาพลักษณ์ของ
ทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่มีลักษณะเป็นท้องทุ่งนามากที่สุด

2) ภาพลักษณ์ที่สำคัญอีกอย่างหนึ่งของทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนอกเหนือจาก
ภาพลักษณ์ของท้องทุ่งนาก็คือ ภาพลักษณ์ของทิวทัศน์ที่เป็นพื้นที่ราบลุ่มแม่น้ำที่มีน้ำท่วมถึงและ
แสดงถึงความอุดมสมบูรณ์มากกว่าทิวทัศน์ที่มีภูเขาหรือทิวทัศน์ที่แสดงถึงความแห้งแล้ง ซึ่งเหตุที่
เป็นเช่นนี้น่าจะมาจากการที่จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีลักษณะภูมิประเทศส่วนใหญ่ของ
จังหวัดเป็นพื้นที่ราบลุ่มแม่น้ำที่ไม่มีรูปทรงของแผ่นดินที่ชัดเจนและมีความอุดมสมบูรณ์ รวมทั้ง
เป็นพื้นที่ที่เหมาะสมกับการตั้งถิ่นฐานและการเกษตรกรรมเป็นอย่างยิ่ง จึงทำให้เป็นพื้นที่ที่ได้รับการ
ปรับเปลี่ยนให้เป็นพื้นที่เกษตรกรรมและที่อยู่อาศัยแล้วเป็นส่วนมาก รวมทั้งจังหวัดสุพรรณบุรีเป็น
จังหวัดที่มีแม่น้ำไหลผ่านเป็นแนวยาวตลอดแนวของจังหวัด ซึ่งเป็นแนวเดียวกับเส้นทางคมนาคม

หลักที่ผ่านจังหวัดสุพรรณบุรี ส่วนพื้นที่ที่มีสภาพภูมิประเทศเป็นภูเขานั้นนอกจากจะเป็นพื้นที่ส่วนน้อยแล้วยังอยู่ในบริเวณที่ไม่ใช่เส้นทางคมนาคมหลักอีกด้วย จึงทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นึกถึงภาพลักษณ์ความเป็นพื้นที่ราบลุ่มแม่น้ำที่มีความอุดมสมบูรณ์มากกว่าความเป็นพื้นที่ภูเขาที่มีความแห้งแล้งและไม่อุดมสมบูรณ์

3) จากการที่จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีแม่น้ำไหลผ่าน ซึ่งทำให้วิถีชีวิตของชาวสุพรรณบุรีผูกพันกับสายน้ำมาแต่ครั้งอดีต ทั้งในด้านการตั้งถิ่นฐานชุมชน วิถีชีวิตและวัฒนธรรมประเพณี จึงทำให้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนมากที่กล่าวถึงแม่น้ำลำคลองและวิถีชีวิตริมน้ำว่านับเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในวิถีชีวิตชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีอีกประการหนึ่งด้วย

4) องค์ประกอบที่สำคัญในวิถีชีวิตชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีอีกประการหนึ่งก็คือรูปแบบสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น โดยเฉพาะบ้านทรงไทยหรือเรือนไทยซึ่งมีลักษณะเป็นเรือนไม้เครื่องสับที่มีหลังคาจั่วทรงสูงและมีบันลุ่มที่อ่อนช้อยสวยงาม และมีรูปแบบที่มีเอกลักษณ์เฉพาะของเรือนไทยภาคกลาง รวมทั้งเรือนไทยยังปรากฏอยู่ในวรรณคดีเรื่องขุนช้างขุนแผนซึ่งเป็นวรรณคดีที่มีชื่อเสียงของจังหวัดสุพรรณบุรีด้วย ดังนั้นเรือนไทยจึงนับเป็นเอกลักษณ์และองค์ประกอบที่สำคัญอย่างหนึ่งในวิถีชีวิตจังหวัดสุพรรณบุรี แต่อย่างไรก็ตามยังมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนไม่มากนักที่กล่าวถึงเรือนไทยว่าเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในวิถีชีวิตชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งเหตุที่เป็นเช่นนี้อาจเกิดขึ้นเนื่องจากเรือนไทยที่เคยมีอยู่เป็นจำนวนมากในอดีตได้ลดจำนวนลงอย่างรวดเร็วและปรากฏให้เห็นน้อยลง โดยมีสิ่งก่อสร้างหรืออาคารบ้านเรือนแบบสมัยใหม่เข้ามาแทนที่ ดังนั้นจึงน่าที่จะต้องมีการตระหนักถึงความสำคัญและคุณค่าของเรือนไทยซึ่งเป็นเอกลักษณ์ที่กำลังจะสูญหายไปให้มากขึ้นด้วย

5) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักกล่าวว่างค์ประกอบที่ขัดแย้งหรือทำลายวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีก็คือ สิ่งก่อสร้างสมัยใหม่ เช่น ตึกและอาคารบ้านเรือน โรงงานอุตสาหกรรม เสาไฟฟ้า ป้ายโฆษณา และถนนหนทางต่างๆ ซึ่งองค์ประกอบเหล่านี้ล้วนจัดเป็นสิ่งก่อสร้างสมัยใหม่ที่เกิดขึ้นความเจริญของเมืองทั้งสิ้น รวมทั้งการทำลายธรรมชาติ มลพิษ ขยะและความสกปรก ความแห้งแล้งและการปล่อยปละละเลยให้เป็นพื้นที่รกร้างที่นับเป็นผลเกิดขึ้นความเจริญของเมืองเช่นกัน ดังนั้นการที่จะรักษาวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีให้คงอยู่ก็คือการกำจัดหรือควบคุมไม่ให้มีองค์ประกอบดังกล่าวเหล่านี้ รวมทั้งการควบคุมความเจริญของเมืองไม่ให้ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตชนบท

6) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยังคงเห็นว่าวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมีความสวยงาม และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ก็ยังชื่นชอบในวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีด้วย โดยมีเหตุผลในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ วิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีสวยงามและชื่นชอบในวิถีชีวิตชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเนื่องจากยังคงมีความเป็นชนบทที่สวยงามทั้งในด้านบรรยากาศ

ความเป็นธรรมชาติของพื้นที่เกษตรกรรม เช่น เรือกสวนไร่นา และวิถีชีวิตที่มีเอกลักษณ์ ส่วนความเห็นที่ว่าทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีไม่สวยงามและไม่ขึ้นชอบในทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีก็เนื่องจากมีสิ่งก่อสร้างมากมายจนกลายเป็นชุมชนเมือง และยังคงแห่งแล้งและทุรกันดารอยู่ นอกจากนี้ยังมีความเห็นที่ว่าทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีไม่มีสิ่งน่าสนใจนัก กล่าวคือเหมือนกับทิวทัศน์ชนบททั่วไปในจังหวัดอื่นๆ จึงรู้สึกเฉยๆ ด้วย ซึ่งก็นับว่าเป็นความจริง เนื่องจากจังหวัดสุพรรณบุรีไม่ได้มีลักษณะธรรมชาติที่โดดเด่น โดยเฉพาะการมีลักษณะเป็นพื้นที่ราบที่ไม่มีรูปทรงของแผ่นดินที่ชัดเจน จึงทำให้จังหวัดสุพรรณบุรีมีลักษณะเหมือนจังหวัดอื่นๆ ที่มีลักษณะภูมิประเทศคล้ายคลึงกัน

7) ความเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถามที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งก็คือความเห็นที่ว่าจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีการดูแลรักษาสภาพแวดล้อมได้เป็นอย่างดี จึงทำให้เป็นจังหวัดที่มีความสะอาด เรียบร้อยและสวยงาม ซึ่งความสะอาดและเรียบร้อยนี้เป็นสิ่งที่มีผลต่อความสวยงามของทิวทัศน์และความขึ้นชอบในทิวทัศน์ที่สำคัญด้วย โดยเฉพาะเส้นทางถนนที่เป็นที่ยอมรับว่าสะอาด เรียบร้อยและสวยงามเป็นอย่างดี จึงนับว่าเป็นตัวอย่างที่ดีให้กับจังหวัดอื่นๆ ได้อีกด้วย

8) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักไม่ค่อยได้เดินทางไปชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี โดยมักเดินทางไปชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน้อยกว่าปีละครั้งหรือไม่เคยไป โดยหากเคยไปก็มักมีวัตถุประสงค์ในการเดินทางไปก็เพื่อท่องเที่ยวและพักผ่อน รวมทั้งมีวัตถุประสงค์ในเรื่องการเป็นทางผ่านในการเดินทางด้วย ซึ่งจะเห็นได้ว่าในความเป็นจริงแล้วจังหวัดสุพรรณบุรีไม่ได้เป็นจุดหมายในการเดินทางไปท่องเที่ยวยังพื้นที่ชนบทของคนทั่วไปนัก แต่มักเป็นเพียงการเดินทางผ่านหรือเพื่อท่องเที่ยวและพักผ่อนในแหล่งท่องเที่ยวเฉพาะ เช่น ในตัวเมืองซึ่งมีความเจริญ รวมทั้งมีเส้นทางถนนที่สะดวกสบาย สะอาด เรียบร้อยและสวยงามจนเป็นเอกลักษณ์ หรือการทำบุญไหว้พระตามวัดต่างๆ ซึ่งจังหวัดสุพรรณบุรีนับว่าเป็นจังหวัดที่มีวัดที่เก่าแก่และมีชื่อเสียงมากมายด้วย หรือแหล่งท่องเที่ยวอื่นๆ เช่น บึงฉวากและพิพิธภัณฑ์บ้านควาย เป็นต้น ทั้งที่จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีเอกลักษณ์ในด้านทิวทัศน์ชนบทที่สวยงามเป็นอย่างดีรวมทั้งอยู่ไม่ไกลจากกรุงเทพมหานครนักจึงนับเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพอย่างยิ่งในการเดินทางไปสัมผัสกับบรรยากาศและทิวทัศน์ชนบท แต่เนื่องจากการที่อยู่ไม่ไกลไปจากเมืองใหญ่นี้เองที่ทำให้ความเจริญสามารถเข้าสู่จังหวัดสุพรรณบุรีได้อย่างรวดเร็วจนทำให้ทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วด้วย

9) สำหรับลักษณะทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในอนาคตนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักกล่าวว่าอยากให้มียุคทิวทัศน์ที่คงอยู่เหมือนในปัจจุบันหรือรักษาลักษณะทิวทัศน์ในปัจจุบันไว้ไม่ให้เปลี่ยนแปลงไปในทางที่เสื่อมโทรมลง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วน

ใหญ่ยังคงคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในปัจจุบันมีลักษณะที่ดีและสวยงามอยู่แล้วจึงอยากให้ยังคงรักษาไว้ให้เหมือนเดิม นอกจากนี้ก็ยังคงมีความเห็นที่ว่าควรปรับปรุงให้ดีขึ้น รวมถึงอยากให้เจริญขึ้นและเจริญขึ้นโดยที่ยังคงรักษาเอกลักษณ์และคุณค่าดั้งเดิมไว้ได้อีกด้วย

7.2 ทิศนคติต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

7.2.1 ความสัมพันธ์ของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการให้คะแนนภาพและวิธีการจัดกลุ่มภาพ

จากการประมวลผลการเรียงลำดับภาพตัวแทนตามระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีด้วยข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนและแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพพบว่าวิธีการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีนั้นให้ผลในการเรียงลำดับภาพตัวแทนตามระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีที่คล้ายคลึงกัน (ดังแสดงในตารางที่ 6.4 และตารางที่ 6.6)

เมื่อต้องการศึกษาถึงความแตกต่างทางสถิติระหว่างข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีที่ละเอียดมากขึ้น จึงได้ทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีระหว่างข้อมูลทั้ง 2 ชุด แต่เนื่องจากข้อมูลทั้ง 2 ชุดมีระดับคะแนนไม่เท่ากัน โดยข้อมูลจากการให้คะแนนภาพนั้นแบ่งคะแนนออกเป็น 6 ระดับ ส่วนข้อมูลจากการจัดกลุ่มภาพนั้นแบ่งคะแนนออกเป็น 7 ระดับจึงได้ทำการแปลงค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของข้อมูลจากการจัดกลุ่มให้มีมาตรฐานเดียวกัน (ค่าที่ได้รับการแปลงจะมีค่าเท่ากับ $(6 \times \text{ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้องของข้อมูลจากการจัดกลุ่ม}) / 7$) รวมทั้งทำการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการกระจายตัวของข้อมูลด้วย

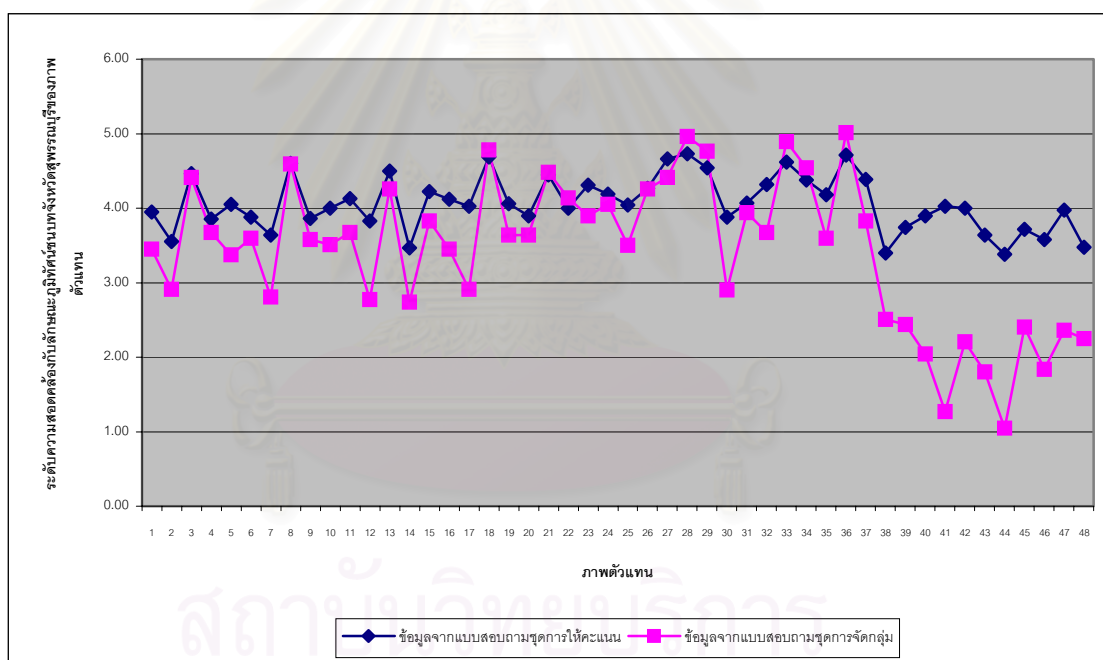
ตารางที่ 7.1 ตารางแสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างทางสถิติของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีระหว่างข้อมูลจากการให้คะแนนและจากการจัดกลุ่ม

ลำดับภาพตัวแทน	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง		ค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย	
		การให้คะแนน	การจัดกลุ่ม	การให้คะแนน	การจัดกลุ่ม
1	01-Acrop	3.95	3.45	0.213	0.260
2	02-Aorchard	3.55	2.91	0.203	0.238
3	03-Apaddy	4.46	4.41	0.187	0.156
4	04-Ascrub	3.85	3.67	0.169	0.236
5	05-Amixed	4.05	3.37	0.223	0.279
6	06-Bcrop	3.88	3.60	0.215	0.217
7	07-Borchard	3.64	2.81	0.241	0.239
8	08-Bpaddy	4.60	4.59	0.204	0.192

ลำดับ ภาพตัวแทน	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง		ค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย	
		การให้คะแนน	การจัดกลุ่ม	การให้คะแนน	การจัดกลุ่ม
9	09-Bscrub	3.86	3.58	0.207	0.259
10	10-Bmixed	4.00	3.51	0.202	0.240
11	11-Ccrop	4.13	3.67	0.203	0.218
12	12-Corchard	3.83	2.77	0.208	0.285
13	13-Cpaddy	4.50	4.26	0.200	0.179
14	14-Cscrub	3.47	2.74	0.260	0.247
15	15-Cmixed	4.22	3.83	0.229	0.209
16	16-Dcrop	4.12	3.45	0.190	0.182
17	17-Dorchard	4.03	2.91	0.246	0.325
18	18-Dpaddy	4.69	4.78	0.193	0.162
19	19-Dscrub	4.06	3.64	0.217	0.237
20	20-Dmixed	3.90	3.64	0.222	0.212
21	21-Dvegetable	4.45	4.48	0.287	0.170
22	22-Daquarium	4.00	4.14	0.220	0.269
23	23-Sriver	4.31	3.90	0.222	0.365
24	24-Slotus	4.19	4.05	0.244	0.322
25	25-Strufflefield	4.04	3.50	0.256	0.321
26	26-Scow	4.27	4.26	0.341	0.216
27	27-TTgolden	4.66	4.41	0.254	0.204
28	28-TTpalm	4.73	4.96	0.240	0.178
29	29-TTstraw	4.54	4.76	0.227	0.219
30	30-TTcanal	3.88	2.90	0.219	0.346
31	31-TThut	4.07	3.94	0.238	0.351
32	32-TTthaistyle	4.32	3.67	0.212	0.326
33	33-TTvernacular	4.62	4.89	0.299	0.264
34	34-TTriverhouse	4.38	4.54	0.268	0.264
35	35-TTlocalhouse	4.18	3.60	0.244	0.242
36	36-TTlifestyle	4.71	5.01	0.252	0.198
37	37TTpaddy lane	4.39	3.83	0.263	0.300
38	38-TThillroad	3.40	2.51	0.546	0.322
39	39-TDfactory	3.74	2.44	0.274	0.453
40	40-TDsign	3.90	2.04	0.226	0.463
41	41-TDpetrol	4.03	1.27	0.260	0.794
42	42-TDshop	4.00	2.21	0.321	0.480
43	43-TDvillage	3.64	1.80	0.282	0.526
44	44-TDrowhouse	3.38	1.05	0.269	0.504
45	45-TDbluroof	3.72	2.40	0.275	0.364
46	46-TDnewhouse	3.58	1.84	0.263	0.466

ลำดับ ภาพตัวแทน	รหัสภาพตัวแทน	ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง		ค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย	
		การให้คะแนน	การจัดกลุ่ม	การให้คะแนน	การจัดกลุ่ม
47	47-TDcolumn	3.97	2.36	0.334	0.327
48	48TDelectric	3.48	2.25	0.331	0.401
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)		4.06	3.43		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.376	0.980		
ค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)		0.093	0.286		

จากการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายของภาพตัวแทนแต่ละภาพนั้นพบว่า มีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างของข้อมูลทั้ง 2 ชุดมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่วนค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีระหว่างข้อมูลทั้ง 2 ชุดนั้นพบว่า มีค่าที่แตกต่างกันพอสมควรแม้จะมีทิศทางเดียวกัน โดยจะเห็นได้ชัดในภาพที่ 7.2 ซึ่งจะเห็นได้ว่าในเส้นกราฟมีทิศทางเดียวกันแต่มีค่าที่แตกต่างกัน



ภาพที่ 7.2 แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของภาพตัวแทนจากผลของแบบสอบถามชุดการให้คะแนนและแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายของข้อมูลทั้ง 2 ชุดก็จะพบว่า ข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายที่สูงกว่าซึ่งแสดงให้เห็นว่าข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มมีความแตกต่างระหว่างคะแนนระดับของภาพตัวแทนแต่ละภาพที่มากกว่าข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนน ซึ่งจะเห็นได้ชัดในภาพที่ 7.2 เช่นกัน โดยจะเห็นได้ว่าเส้นกราฟของข้อมูลจาก

แบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มมีความแตกต่างกันมากในขณะที่เส้นกราฟของข้อมูลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนจะค่อนข้างอยู่ในระดับปานกลางและมีความแตกต่างกันไม่มากนัก ทั้งนี้เหตุผลดังกล่าวเกิดขึ้นเนื่องจากวิธีการจัดกลุ่มมีการกำหนดจำนวนภาพในแต่ละระดับคะแนนที่เป็นการบังคับให้ผู้ตอบแบบสอบถามจำเป็นต้องแบ่งแยกความแตกต่างของคะแนนระดับให้กับแต่ละภาพตัวแทน ซึ่งต่างจากในแบบสอบถามชุดการให้คะแนนที่ผู้ตอบสามารถให้ค่าระดับคะแนนในแต่ละภาพในระดับใดก็ได้ที่ทำให้ค่าระดับคะแนนอยู่ในระดับปานกลางในทุกภาพและไม่ค่อยมีความแตกต่างกันมากนัก โดยเฉพาะกราฟในช่วงภาพตัวแทนที่ 39-48 ซึ่งเป็นภาพที่มีองค์ประกอบจากการพัฒนาในปัจจุบันที่จะเห็นความแตกต่างของผลจากวิธีการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีได้อย่างชัดเจน โดยในวิธีการจัดกลุ่มภาพ ภาพดังกล่าวจะถูกบังคับให้จัดอยู่ในกลุ่มที่มีความสอดคล้องน้อยเสมอ เนื่องจากเกิดการเปรียบเทียบกับภาพที่มีความสอดคล้องมากกว่า ภาพเหล่านี้จึงมีความไม่สอดคล้องมากขึ้นโดยปริยาย ในขณะที่ในวิธีการให้คะแนนภาพเหล่านี้อาจไม่ได้แสดงความไม่สอดคล้องที่ชัดเจนนักจึงได้รับการให้คะแนนที่ไม่แตกต่างไปจากภาพอื่นๆมาก อย่างเห็นได้ชัดเหมือนวิธีการจัดกลุ่มภาพ

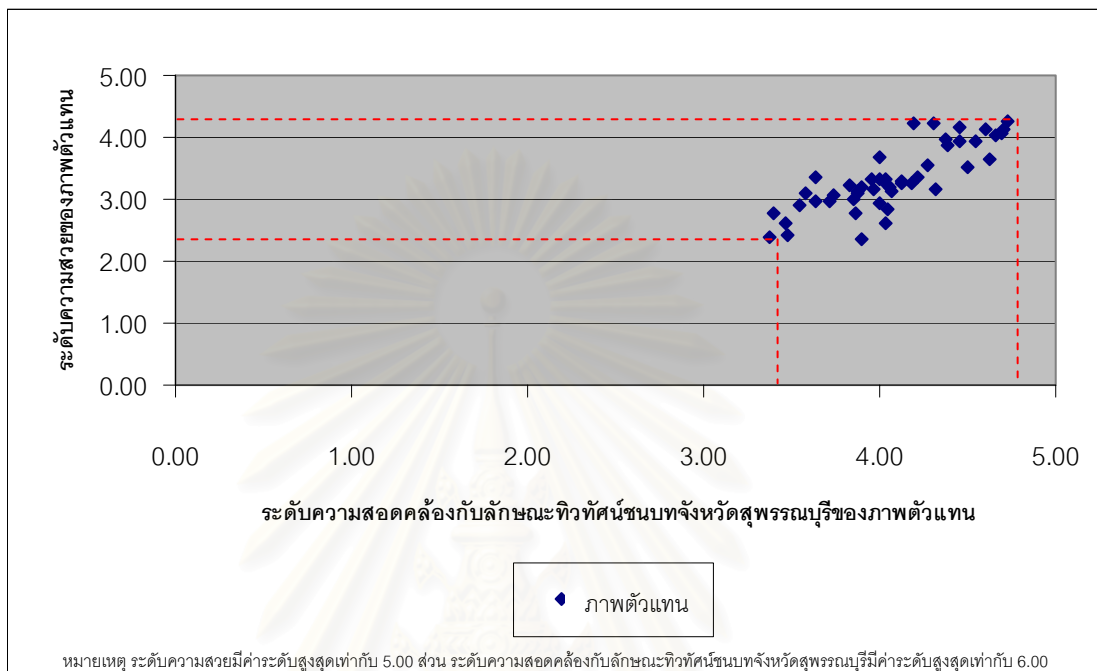
ดังนั้นจึงอาจสรุปได้ว่าวิธีการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีนั้นให้ผลของข้อมูลที่สอดคล้องและคล้ายคลึงกัน แต่วิธีการจัดกลุ่มภาพที่มีการกำหนดจำนวนภาพในแต่ละกลุ่มนั้นจึงเป็นวิธีที่สามารถแยกแยะกลุ่มและความแตกต่างของภาพได้ชัดเจนกว่าวิธีการให้คะแนน อย่างไรก็ตาม ยังคงจำเป็นที่จะต้องคำนึงถึงความเป็นที่เบี่ยงเบนที่เกิดขึ้นเมื่อภาพตัวแทนมีการเปรียบเทียบกันด้วย เนื่องจากวิธีการจัดกลุ่มภาพจะมีการเปรียบเทียบกันของภาพตัวแทนแต่ละภาพเกิดขึ้นอย่างมาก ในขณะที่วิธีการให้คะแนนจะไม่มีเปรียบเทียบหรือมีการเปรียบเทียบกันระหว่างภาพตัวแทนแต่ละภาพที่น้อยกว่าวิธีการจัดกลุ่มภาพ

7.2.2 ความสัมพันธ์ของระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

จากการประมวลผลการเรียงลำดับภาพตัวแทนตามระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีพบประเด็นที่น่าสนใจดังต่อไปนี้

1) ลำดับของภาพตัวแทนจากการเรียงลำดับทั้ง 2 แบบดังกล่าวมีความสอดคล้องกันเป็นอย่างมาก รวมทั้งยังมีภาพตัวแทนที่มีระดับความสวຍมากที่สุดและมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีมากที่สุดจากวิธีการให้คะแนนเป็นภาพเดียวกันคือภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalm) อีกด้วย (ดังแสดงในตารางที่ 6.2 ตารางที่ 6.4 และตารางที่ 6.6) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าระดับความสวຍของภาพตัวแทนและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนมีความสัมพันธ์กันแบบแปรตามกันกล่าวคือ ภาพที่มี

ระดับความสวยงามมักมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีมากและภาพที่มีระดับความสวยงามน้อยมักมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีน้อยด้วย ดังแสดงให้เห็นในภาพที่ 7.3



ภาพที่ 7.3 แผนภูมิความสัมพันธ์กันของระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

จากความสัมพันธ์กันของระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนดังกล่าว จึงแสดงให้เห็นว่าลักษณะทางภูมิทัศน์ (Landscape Character) และจิตวิญญาณของสถานที่ (Genius Loci) นั้นมีความสัมพันธ์กับความสวยงามของทิวทัศน์ด้วย โดยลักษณะทางภูมิทัศน์นั้นหมายถึงความกลมกลืนหรือเอกภาพระหว่างองค์ประกอบในภูมิทัศน์ ซึ่งแบ่งออกเป็นองค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์และองค์ประกอบย่อยในภูมิทัศน์ ซึ่งหากทิวทัศน์มีความกลมกลืนหรือมีเอกภาพมากก็จะทำให้เกิดลักษณะทางภูมิทัศน์ที่ชัดเจนและก่อให้เกิดความสวยงามในภูมิทัศน์ได้ โดยได้มีการให้นิยามของความสวยงามที่เกี่ยวข้องกับลักษณะทางภูมิทัศน์ไว้ว่า ความสวยงามก็คือความกลมกลืนและความมีเอกภาพขององค์ประกอบทั้งหมด ส่วนความน่าเกลียดซึ่งตรงข้ามกับความสวยงามก็คือความไม่กลมกลืนและความไม่มีเอกภาพขององค์ประกอบทั้งหมด (Simonds, 1997: 89-96) ดังที่กล่าวในหัวข้อ 2.6 นอกจากนี้ลักษณะภูมิทัศน์ที่ชัดเจนยังก่อให้เกิดเอกลักษณ์เฉพาะ (Identity) อันเป็นผลให้เกิดจิตวิญญาณของสถานที่ อันมีองค์ประกอบหลัก 3 ประการ ได้แก่ ลักษณะทางกายภาพ กิจกรรม และสัญลักษณ์ที่ก่อให้เกิดความหมายโดยนัย (Norberg-Schulz, 1980: 18-19) ดังที่กล่าวในหัวข้อ

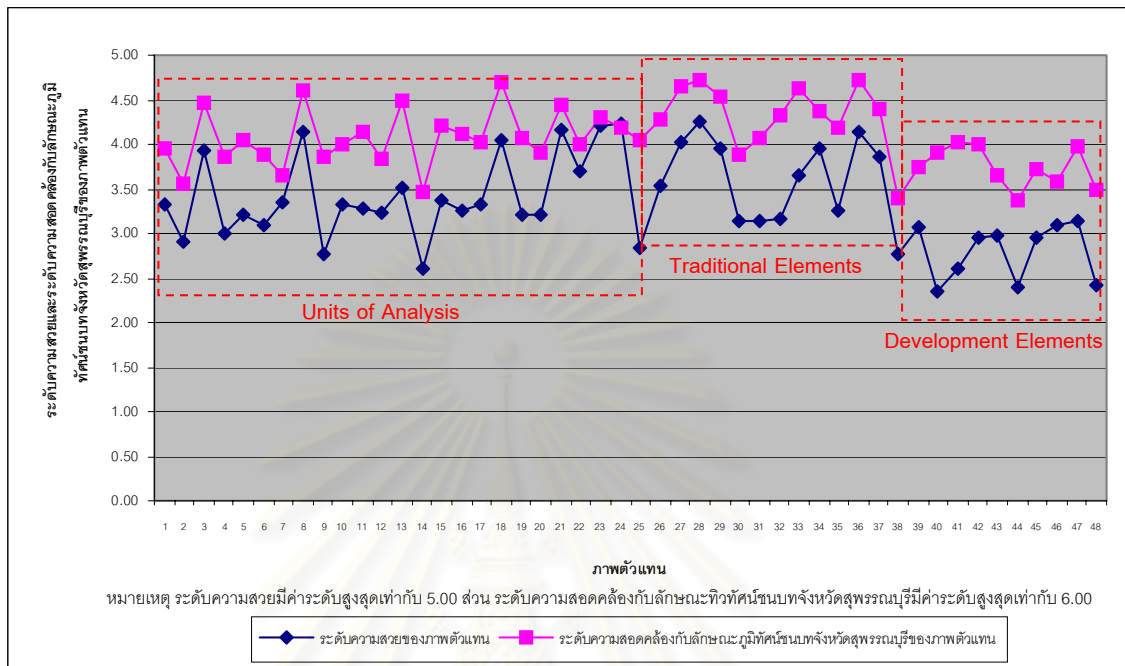
2.7 ซึ่งจิตวิญญาณของสถานที่นี้เองที่จะก่อให้เกิดความประทับใจในทิวทัศน์และเห็นว่าทิวทัศน์นั้นมีความสวยงามได้อีกด้วย

2) เมื่อพิจารณาการเรียงลำดับภาพตัวแทนตามระดับความสวยของภาพแล้วพบว่า ภาพที่อยู่ในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทแบบดั้งเดิมนั้นส่วนใหญ่เป็นภาพที่มีระดับความสวยอยู่ในระดับมาก และภาพที่อยู่ในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทจากการพัฒนาในปัจจุบันนั้นส่วนใหญ่มีระดับความสวยอยู่ในระดับน้อยหรือไม่สวย ส่วนภาพในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบจากการแบ่งหน่วยพื้นที่นั้นมีระดับความสวยอยู่ในระดับปานกลางและกระจายกันตามลักษณะของแต่ละภาพ ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ที่ปรากฏในภาพนั้นมีผลต่อความสวยของภาพมากกว่าลักษณะรูปทรงของแผ่นดินและลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดิน รวมทั้งเมื่อพิจารณาการเรียงลำดับภาพตัวแทนตามลำดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีแล้วจะพบว่า ภาพที่อยู่ในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทแบบดั้งเดิมนั้นส่วนใหญ่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับมาก และภาพที่อยู่ในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทจากการพัฒนาในปัจจุบันนั้นส่วนใหญ่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับน้อย ส่วนภาพในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบจากการแบ่งหน่วยพื้นที่นั้นมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีที่แตกต่างกระจายกันตามตามลักษณะของแต่ละภาพ องค์ประกอบทางภูมิทัศน์ที่ปรากฏในภาพนั้นมีผลต่อความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพมากกว่าลักษณะรูปทรงของแผ่นดินและลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินเช่นเดียวกับระดับความสวยของภาพ

ดังแสดงให้เห็นในภาพที่ 7.4 ซึ่งจะเห็นได้ว่าภาพตัวแทนที่ 1-26 ซึ่งเป็นภาพในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบจากการแบ่งหน่วยพื้นที่จะมีเส้นกราฟที่ขึ้นลงแตกต่างกันไป ส่วนภาพตัวแทนที่ 27-38 ซึ่งเป็นภาพที่อยู่ในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทแบบดั้งเดิมจะมีเส้นกราฟที่ค่อนข้างสูง และภาพตัวแทนที่ 39-48 ซึ่งเป็นภาพที่อยู่ในกลุ่มภาพตัวแทนที่มีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ชนบทจากการพัฒนาในปัจจุบันบุรีจะมีเส้นกราฟที่ค่อนข้างต่ำ

ซึ่งเหตุที่องค์ประกอบที่ปรากฏในภาพตัวแทนมีความสำคัญกับระดับความสวยของภาพ และระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพมากกว่าลักษณะรูปทรงของแผ่นดินและลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินนั้น อาจเป็นผลเนื่องมาจากองค์ประกอบที่ปรากฏในภาพนั้นเป็นสัญลักษณ์หรือสิ่งที่สื่อให้เห็นความหมายโดยนัยของภาพที่มีความสัมพันธ์กับประวัติศาสตร์ วิถีชีวิต วัฒนธรรม ภูมิปัญญา เอกลักษณ์ท้องถิ่นและความเป็นไทย รวมทั้งส่งผลต่อการประกอบกันของภาพ (Composition) และความน่าสนใจของภาพด้วย จึง

มีผลกระตุ้นหรือมีผลกระทบต่อทัศนคติของบุคคลมากกว่าลักษณะรูปทรงของแผ่นดินและลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินที่มักปรากฏให้เห็นคล้ายคลึงกันในทุกภาพ



ภาพที่ 7.4 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน ซึ่งสามารถแสดงให้เห็นระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนในแต่ละกลุ่ม

7.2.3 ความสัมพันธ์ของทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีกับระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

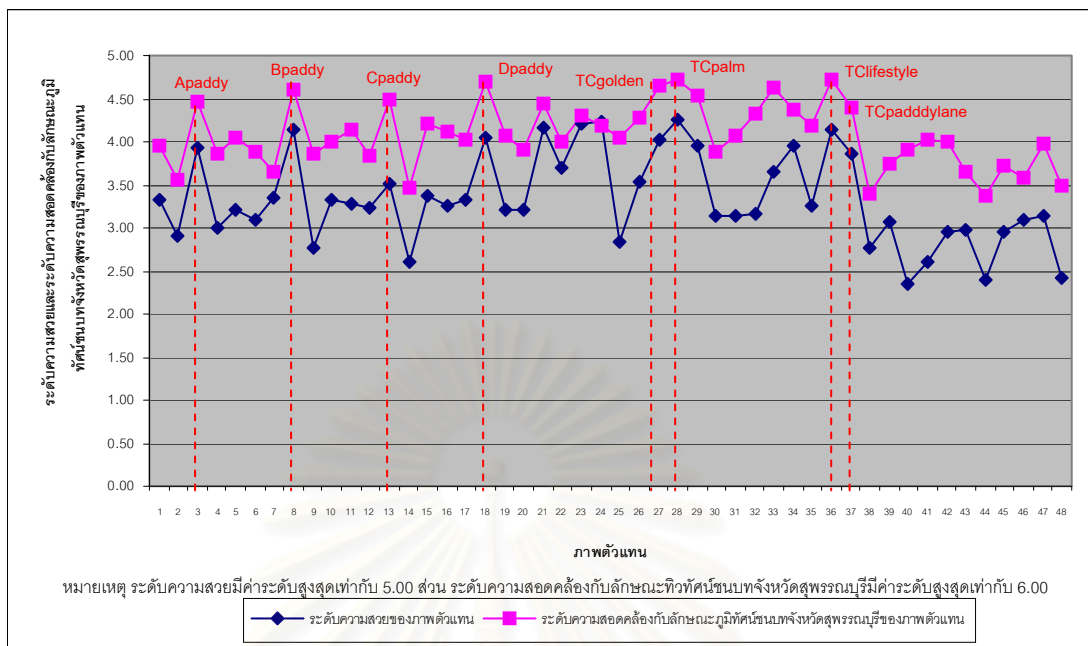
เมื่อพิจารณาทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในหัวข้อที่ 7.1.2 ประกอบกับระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนในหัวข้อที่ 6.1.3 และ 6.2.3 แล้ว พบว่ามีความสัมพันธ์ของทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีกับระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนดังต่อไปนี้

- 1) เมื่อพิจารณาองค์ประกอบในภาพจะเห็นได้ว่าภาพที่มีระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับมากนั้นล้วนเป็นภาพที่มีลักษณะและองค์ประกอบเหมือนภาพทิวทัศน์อุดมคติทั้งสิ้น เช่น ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalm) ซึ่งเป็นภาพที่มีระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากที่สุดก็เป็นภาพทุ่งนาที่มีองค์ประกอบสำคัญคือต้นตาลอันเป็นองค์ประกอบของภูมิทัศน์ชนบทในอุดมคติ ภาพตัวแทนที่ รวมทั้งภาพตัวแทนที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่

ในระดับรองลงมานั้นก็ล้วนเป็นภาพที่มีลักษณะและองค์ประกอบเหมือนภาพทิวทัศน์อุดมคติทั้งสิ้น ไม่ว่าจะเป็นทุ่งนา กองฟาง วิถีชีวิตการทำเกษตรกรรม รวมทั้งลักษณะสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น เป็นต้น ส่วนในด้านความสวยงามของทิวทัศน์จะเห็นได้ว่าภาพตัวแทนที่ 24 (24-Slotus) และภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver) ซึ่งเป็นภาพที่มีระดับความสวยรองลงมานั้นเป็นภาพที่มีน้ำเป็นองค์ประกอบ โดยน้ำนั้นนับว่าเป็นองค์ประกอบในอุดมคติที่คนทั่วไปมักชื่นชอบอยู่แล้วเนื่องจากสื่อให้เห็นถึงความหมายโดยนัยที่แสดงถึงความอุดมสมบูรณ์และความสดชื่นและเย็นสบาย ดังนั้นเมื่อมีน้ำปรากฏอยู่ในภาพจึงทำให้ภาพมีความสวยงาม ดังนั้นจึงเห็นได้ว่าลักษณะที่สอดคล้องกับลักษณะในอุดมคตินั้นมีผลต่อความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นอย่างยิ่ง

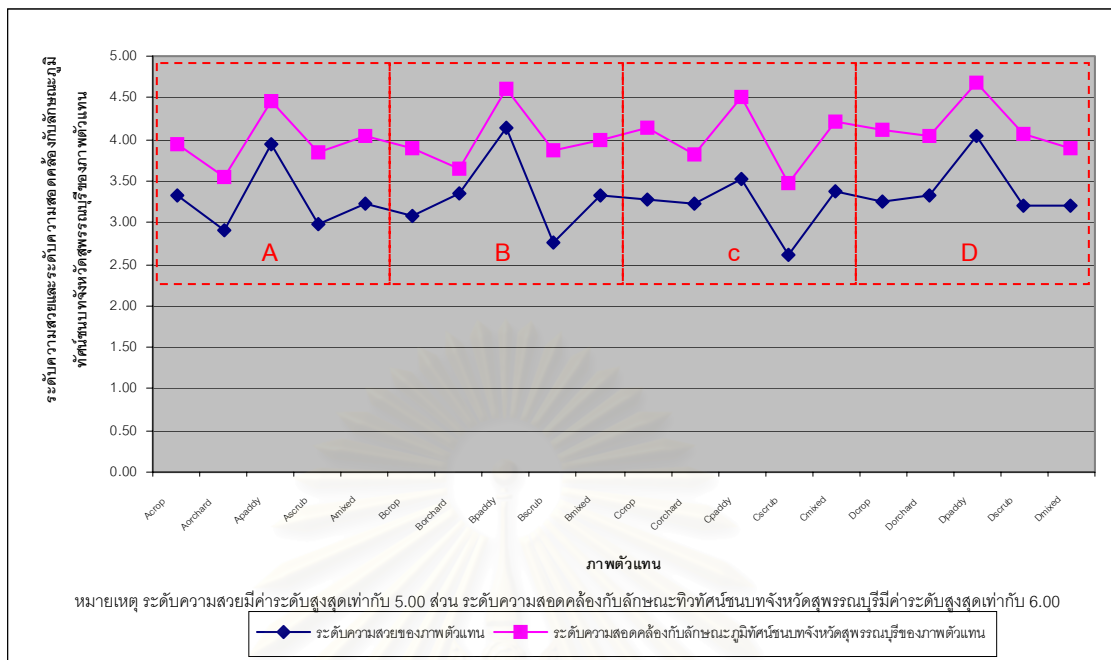
2) จากทัศนคติของบุคคลทั่วไปที่มักกล่าวว่าท้องทุ่งนาเป็นลักษณะทิวทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี รวมทั้งเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในทิวทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งเมื่อพิจารณาจากการให้คะแนนระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน และการจัดกลุ่มระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนก็จะพบว่ามีความสอดคล้องกันเป็นอย่างมาก โดยภาพที่มีลักษณะเป็นทิวทัศน์ของท้องทุ่งนาทุกภาพจะมีระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนอยู่ในระดับสูงเสมอ

โดยภาพที่มีลักษณะเป็นทิวทัศน์ของทุ่งนามีจำนวน 8 ภาพ ได้แก่ภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy) ภาพตัวแทนที่ 8(08-Bpaddy) ภาพตัวแทนที่ 13 (13-Cpaddy) ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy) ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden) ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalm) ภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle) และภาพตัวแทนที่ 37 (37-TTpaddy lane) ดังแสดงให้เห็นในภาพที่ 7.5 ซึ่งจะเห็นได้ว่าภาพตัวแทนทั้ง 8 ภาพดังกล่าวที่เป็นภาพที่มีลักษณะเป็นทิวทัศน์ของท้องทุ่งนานั้นเป็นจุดยอดบนเส้นกราฟเสมอ นอกจากนี้เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนในกลุ่มภาพที่ได้มาจากการแบ่งหน่วยพื้นที่จากสิ่งปกคลุมแผ่นดินและรูปทรงแผ่นดิน ก็พบว่าไม่มีเพียงภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy) ภาพตัวแทนที่ 8(08-Bpaddy) ภาพตัวแทนที่ 13 (13-Cpaddy) ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy) ซึ่งภาพทิวทัศน์ของท้องทุ่งนาเท่านั้นที่มีค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับสูง ซึ่งสอดคล้องกับเหตุผลที่กล่าวว่าจังหวัดสุพรรณบุรีมีภาพลักษณะที่เป็นทิวทัศน์ชนบทที่มีลักษณะเป็นท้องทุ่งนา ดังนั้นรูปแบบทิวทัศน์อื่นๆ เช่น ไร่อ้อย สวนผลไม้ หรือแปลงผัก ซึ่งแม้จะมีอยู่มากในจังหวัดสุพรรณบุรีก็ไม่สามารถแสดงถึงความเป็นภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดีเท่าทิวทัศน์ของท้องทุ่งนา



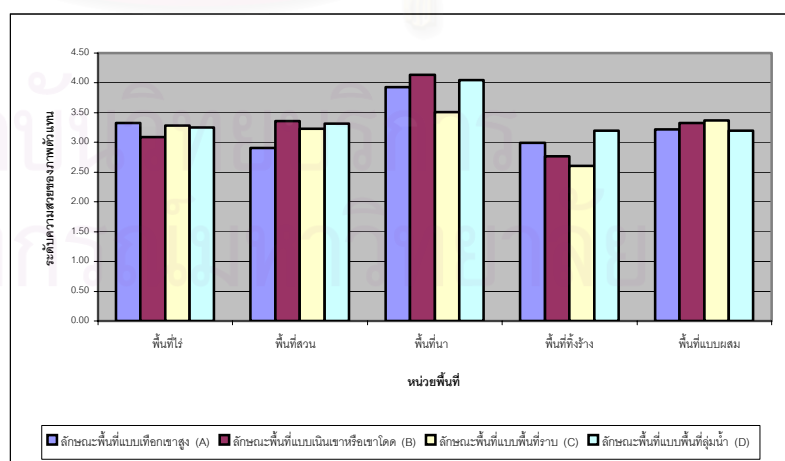
ภาพที่ 7.5 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสวดยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน ซึ่งสามารถแสดงให้เห็นว่าภาพตัวแทนที่มีลักษณะเป็นทิวทัศน์ของท้องทุ่งนาจะมีระดับความสวดยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับสูงเสมอ

3) ภาพตัวแทนที่ได้มาจากการแบ่งหน่วยพื้นที่จากรูปทรงแผ่นดินที่แบ่งออกเป็น 4 แบบ ได้แก่ ลักษณะพื้นที่แบบเทือกเขาสูง (A) ลักษณะพื้นที่แบบเนินเขาหรือเขาโดด (B) ลักษณะพื้นที่แบบพื้นที่ราบ (C) และลักษณะพื้นที่แบบพื้นที่ลุ่มน้ำ (D) นั้นมีระดับความสวดยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีไม่แตกต่างกันมากนัก แต่ภาพตัวแทนที่ได้มาจากการแบ่งหน่วยพื้นที่จากสิ่งปกคลุมแผ่นดินที่แบ่งออกเป็น 5 แบบ ได้แก่ พื้นที่ไร่ (Crop) พื้นที่สวน (Orchard) พื้นที่นา (Paddy) พื้นที่ป่าลุ่มน้ำ (Scrub) และพื้นที่แบบผสม (Mixed) นั้นมีความแตกต่างกับของระดับความสวดยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีอย่างชัดเจน ซึ่งสอดคล้องกับหลักการและทฤษฎีพื้นฐานที่ว่าสิ่งสำคัญในภูมิทัศน์ชนบทก็คือลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุมโดยมีลักษณะภูมิประเทศเป็นส่วนช่วยขยายความเด่นชัดของภูมิทัศน์ ดังแสดงให้เห็นในภาพที่ 7.6 ซึ่งจะเห็นได้ว่าเส้นกราฟของภาพตัวแทนที่ได้มาจากการแบ่งหน่วยพื้นที่จากรูปทรงแผ่นดินที่แบ่งออกเป็น 4 แบบนั้นมีทิศทางของเส้นกราฟแบบเดียวกัน กล่าวคือ เส้นกราฟจะสูงที่สุดในภาพพื้นที่นา ส่วนภาพพื้นที่อื่นๆ จะอยู่ในระดับปานกลางและค่อนข้างต่ำในลักษณะเดียวกันทั้ง 4 หน่วยพื้นที่

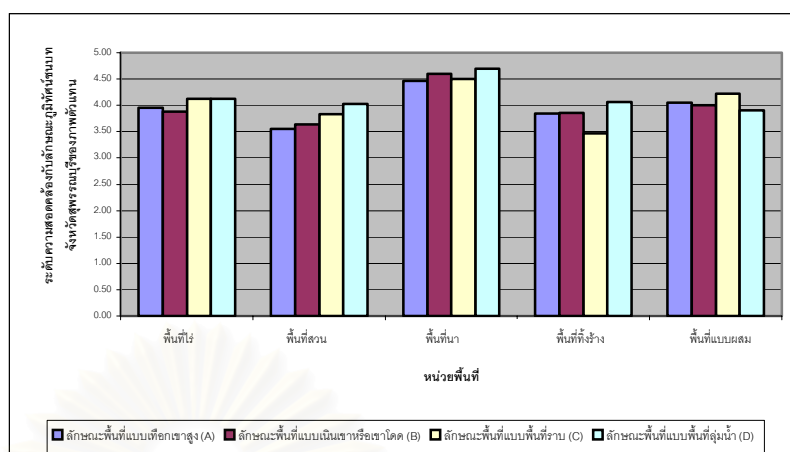


ภาพที่ 7.6 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสวดยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน โดยแยกตามการแบ่งหน่วยพื้นที่ของภาพตัวแทน

นอกจากนี้หากเปรียบเทียบภาพที่มีลักษณะสิ่งปกคลุมแผ่นดินแบบต่างๆ ดังแสดงให้เห็นในภาพที่ 7.7 และภาพที่ 7.8 จะพบว่าพื้นที่นั้นๆมีระดับความสวดยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับสูงที่สุด รองลงมาคือพื้นที่ไร่ พื้นที่แบบผสม ส่วนพื้นที่ปล่อยว่างและพื้นที่สวนจะอยู่ในระดับต่ำที่สุด



ภาพที่ 7.7 แผนภูมิแท่งแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสวดยของภาพตัวแทนแยกตามการแบ่งหน่วยพื้นที่ของภาพตัวแทน



ภาพที่ 7.8 แผนภูมิแท่งแสดงค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนภาพแยกตามการแบ่งหน่วยพื้นที่ของภาพตัวแทน

7.3 การวิเคราะห์มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

จากการวิเคราะห์ระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพและสามารถค้นพบความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนในเบื้องต้นดังที่กล่าวมาแล้วในหัวข้อ 7.2.2 และ 7.2.3 ดังนั้นในหัวข้อนี้จึงได้ทำการศึกษาและวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของระดับความสวຍและความสัมพันธ์ของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพเพื่อหาโครงสร้างในการจัดกลุ่มภาพตัวแทนตามระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีกับภาพตัวแทน อันนำไปสู่การวิเคราะห์หามิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนหรือภาพภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีต่อไป

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ดังกล่าวนี้สามารถทำได้โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ทางสถิติที่เรียกว่า Multidimensional Scaling หรือ MDS ซึ่งเป็นการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ในหลายมิติโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) ที่จะแสดงให้เห็นความสัมพันธ์ของระดับความสวຍหรือระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีกับภาพตัวแทนแต่ละคู่ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์นั้นจะมีค่าตั้งแต่ 1.00 ซึ่งหมายถึงภาพตัวแทนคู่หนึ่งมีความสอดคล้องตามกันมากที่สุด ไปจนถึง -1.00 ซึ่งหมายถึงภาพตัวแทนคู่หนึ่งมีความสอดคล้อง

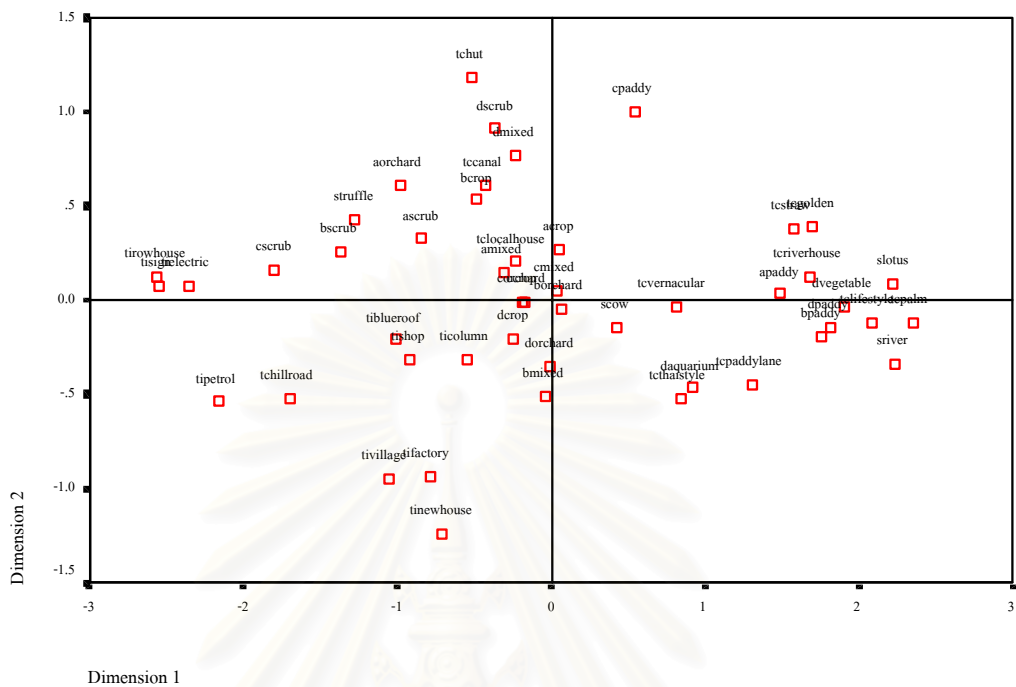
ตรงข้ามกันมากที่สุด จากนั้นจึงทำการสร้างแบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ (Multidimensional Scaling Model) โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างภาพตัวแทนแต่ละคู่ แล้วแทนภาพตัวแทนดังกล่าวด้วยสัญลักษณ์สี่เหลี่ยมวางตำแหน่งลงใน 2 มิติและ 3 มิติ โดยสมมุติให้ระยะห่างระหว่างภาพตัวแทนแต่ละคู่แทนด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ หากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่ามาก ระยะห่างระหว่างภาพตัวแทนทั้งสองภาพก็จะยิ่งน้อยหรือภาพทั้งสองก็จะยิ่งอยู่ใกล้กัน แต่หากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าน้อย ระยะห่างระหว่างภาพตัวแทนทั้งสองภาพก็จะยิ่งมากหรือภาพทั้งสองก็จะยิ่งอยู่ไกลกัน เมื่อทำการคำนวณและวางตำแหน่งภาพตัวแทนลงใน 2 มิติและ 3 มิติในลักษณะเดียวกันนี้ครบทุกภาพก็จะเกิดเป็นแบบจำลองของกลุ่มภาพขึ้น¹ ซึ่งในที่นี้จะได้ทำการวิเคราะห์ทั้งความสัมพันธ์ของระดับความสวดยของภาพตัวแทน และความสัมพันธ์ของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีกับภาพตัวแทน โดยหากเป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของระดับความสวดยของภาพตัวแทนก็ต้องสร้างแบบจำลองด้วยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของระดับความสวดยของภาพตัวแทน และหากเป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีกับภาพตัวแทน ก็จะต้องสร้างแบบจำลองด้วยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีกับภาพตัวแทนดังนี้

7.3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวดยของภาพตัวแทนแต่ละภาพ

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวดยของภาพตัวแทนแต่ละภาพโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ทางสถิติที่เรียกว่า Multidimensional Scaling หรือ MDS และทำการสร้างแบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสวดยของภาพตัวแทนใน 2 มิติและ 3 มิติดังแสดงในภาพที่ 7.9 และภาพที่ 7.10 แล้วพบว่า แบบจำลองใน 2 มิตินั้นสามารถแสดงให้เห็นการกระจายตัวและการรวมกลุ่มของภาพตัวแทนได้ชัดเจนกว่าแบบจำลองใน 3 มิติ เนื่องจากความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวดยของภาพตัวแทนแต่ละภาพนั้นค่อนข้างมีความใกล้เคียงกันเป็นอย่างมาก ดังนั้นจึงได้ใช้แบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสวดยของภาพตัวแทนใน 2 มิติในการพิจารณาการจัดกลุ่มของภาพตัวแทนและการวิเคราะห์หาปัจจัยทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวดยของภาพตัวแทนต่อไป

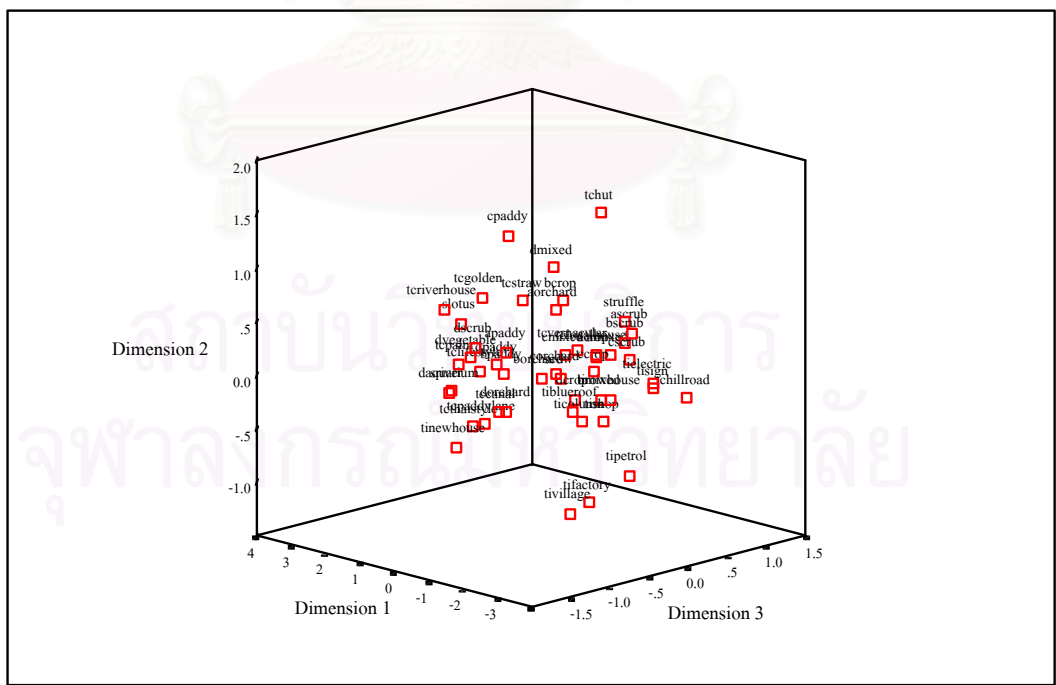
¹ ในการวิเคราะห์ทางสถิติที่เรียกว่า Multidimensional Scaling หรือ MDS และการสร้างแบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ (Multidimensional Scaling Model) นี้ได้ใช้โปรแกรม SPSS ซึ่งสามารถคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และสร้างแบบจำลอง 2 มิติและ 3 มิติขึ้นได้

Euclidean distance model



ภาพที่ 7.9 แบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสวของภาพตัวแทนใน 2 มิติ

Euclidean distance model



ภาพที่ 7.10 แบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสวของภาพตัวแทนใน 3 มิติ

เมื่อทำการพิจารณาตำแหน่งของภาพตัวแทนในแบบจำลอง 2 มิติแล้ว สามารถแบ่งกลุ่มภาพจำลองตามความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวຍของภาพตัวแทนออกได้เป็น 9 กลุ่ม ดังแสดงในภาพที่ 7.11 ได้แก่

1) กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวຍมาก จำนวน 11 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy) ภาพตัวแทนที่ 8 (08-Bpaddy) ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy) ภาพตัวแทนที่ 21 (21-Dvegetable) ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver) ภาพตัวแทนที่ 24 (24-Slotus) ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden) ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalm) ภาพตัวแทนที่ 29 (29-TTstraw) ภาพตัวแทนที่ 34 (34-TTriverhouse) และภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพมีลักษณะเป็นทิวทัศน์ของท้องทุ่งนาหรือเมืองค้ประกอบที่เกี่ยวข้องกับท้องทุ่งนา เช่น กองฟางและต้นตาล รวมทั้งเป็นภาพที่แสดงถึงความอุดมสมบูรณ์ของแหล่งน้ำ และเป็นทิวทัศน์ที่มีความเขียวชอุ่มหรือมีสีฉ้ฉ้นที่หลากหลาย

2) กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวຍค่อนข้างมาก จำนวน 5 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 22 (22-Daquarium) ภาพตัวแทนที่ 26 (26-Scow) ภาพตัวแทนที่ 32 (32-TTthaistyle) ภาพตัวแทนที่ 33 (33-TTvernacular) และภาพตัวแทนที่ 37 (37-TTpaddy lane) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพที่แสดงถึงวิถีชีวิตและมีองค์ประกอบที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของท้องถิ่นและความเป็นไทยด้วย

3) กลุ่มที่ 3 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวຍปานกลาง จำนวน 10 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 1 (01-Acrop) ภาพตัวแทนที่ 5 (05-Amixed) ภาพตัวแทนที่ 7 (07-Borchard) ภาพตัวแทนที่ 10 (10-Bmixed) ภาพตัวแทนที่ 11 (11-Ccrop) ภาพตัวแทนที่ 12 (11-Corchard) ภาพตัวแทนที่ 15 (15-Cmixed) ภาพตัวแทนที่ 16 (16-Dcrop) ภาพตัวแทนที่ 17 (17-Dorchard) และภาพตัวแทนที่ 35 (35-TTlocalhouse) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพที่มีพืชพรรณหรือมีต้นไม้มากมายแต่ไม่มีความหลากหลายและอุดมสมบูรณ์นัก

4) กลุ่มที่ 4 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวຍปานกลาง จำนวน 6 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 6 (06-Bcrop) ภาพตัวแทนที่ 13 (13-Cpaddy) ภาพตัวแทนที่ 19 (19-Dscrub) ภาพตัวแทนที่ 20 (20-Dmixed) ภาพตัวแทนที่ 30 (30-TTcanal) และภาพตัวแทนที่ 31 (31-TTthut) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกับกลุ่มที่ 3 แต่จะมีลักษณะเป็นที่โล่งกว้างมากกว่าภาพในกลุ่มที่ 3

5) กลุ่มที่ 5 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวຍค่อนข้างน้อย จำนวน 5 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 2 (02-Aorchard) ภาพตัวแทนที่ 4 (04-Ascrub) ภาพตัวแทนที่ 9 (09-Bscrub) ภาพตัวแทนที่ 14 (14-Cscrub) และภาพตัวแทนที่ 25 (25-Strufflefield) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ใน

กลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพที่มีความรกร้างและแสดงถึงความร้อนและแห้งแล้ง

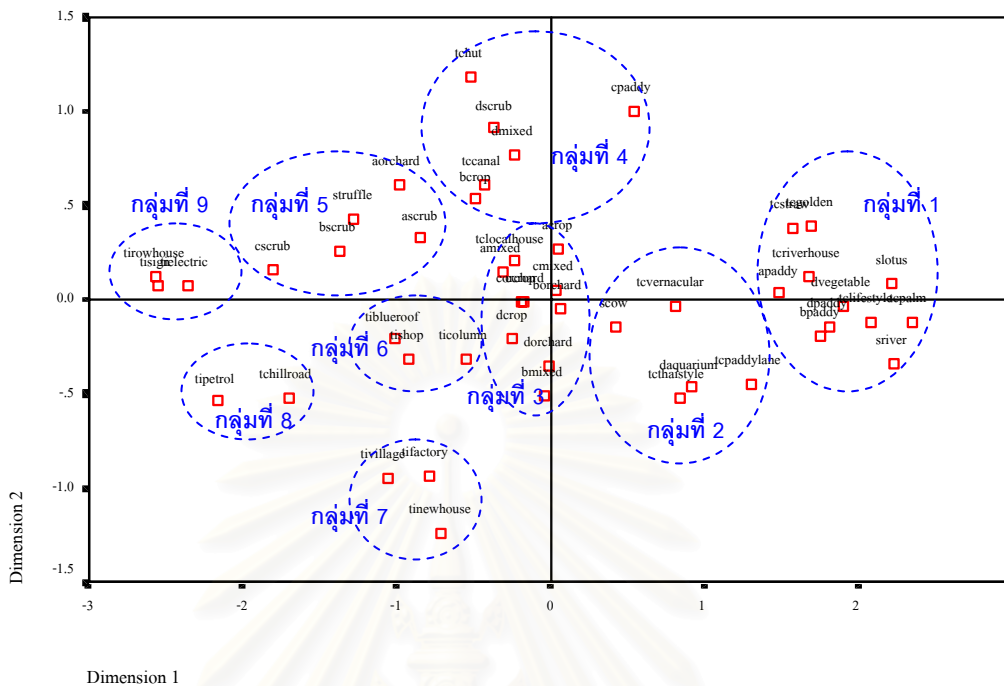
6) กลุ่มที่ 6 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวดยค่อนข้างน้อย จำนวน 3 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 42 (42-TDshop) ภาพตัวแทนที่ 45 (45-TDbluerroof) และภาพตัวแทนที่ 47 (47-TDcolumn) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพที่มีสิ่งก่อสร้างที่ขัดแย้งหรือรกร้างปรากฏอยู่ อันได้แก่ แนวเสาไฟฟ้า เฝิงขายของริมถนน และบ้านพักอาศัยที่มีรูปแบบสมัยใหม่

7) กลุ่มที่ 7 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวดยค่อนข้างน้อย จำนวน 3 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 39 (39-TDfactory) ภาพตัวแทนที่ 43 (43-TDvillage) และภาพตัวแทนที่ 46 (46-TDnewhouse) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกับกลุ่มที่ 6 โดยเป็นภาพที่มีสิ่งก่อสร้างที่ขัดแย้งหรือรกร้างปรากฏอยู่ แต่องค์ประกอบนั้นนับว่าไม่ค่อยมีความเด่นชัดนัก เนื่องจากมีขนาดเล็กเมื่อเปรียบเทียบกับสภาพแวดล้อมทั้งหมด รวมทั้งยังได้รับการบดบังหรือดูชัดซบโดยสภาพแวดล้อมไปบ้าง จึงทำให้ความขัดแย้งขององค์ประกอบนั้นไม่ปรากฏให้เห็นหรือเป็นการรบกวนทางสายตามากนัก

8) กลุ่มที่ 8 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวดยค่อนข้างน้อย จำนวน 2 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 38 (38-TThillroad) และภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะเป็นภาพที่มีสิ่งก่อสร้างที่ขัดแย้งหรือรกร้างปรากฏอยู่เช่นเดียวกับกลุ่มที่ 6 และกลุ่มที่ 7 โดยเป็นภาพที่มีถนนเป็นองค์ประกอบในภาพ ซึ่งเป็นภาพทิวทัศน์ที่พบเห็นได้ทั่วไป และผู้คนทั่วไปสามารถยอมรับในองค์ประกอบเหล่านี้ได้พอสมควร เนื่องจากยอมรับในความเจริญและชื่นชอบในความสะดวกสบายเมื่อมีถนนและสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ

9) กลุ่มที่ 9 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสวดยน้อยหรือไม่สวดย จำนวน 3 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 40 (40-TDsign) ภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse) และภาพตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพที่มีความรกร้างและรกร้าง รวมทั้งมีองค์ประกอบที่ขัดแย้งและแสดงถึงความไม่เป็นระเบียบ อันได้แก่ ตึกแถว สายไฟฟ้า เสาไฟฟ้าแรงสูง และป้ายโฆษณาต่างๆ

Euclidean distance model



ภาพที่ 7.11 แบบจำลองแสดงการแบ่งกลุ่มภาพตัวแทนตามความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวຍของภาพตัวแทน

7.3.2 มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวຍของภาพตัวแทน

จากการแบ่งกลุ่มภาพจำลองตามความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวຍของภาพตัวแทนดังกล่าวนี้แสดงให้เห็นความสัมพันธ์หรือลักษณะบางประการที่มีความคล้ายคลึงกันในภาพตัวแทน ดังนั้นจึงทำการวิเคราะห์มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวຍของภาพตัวแทนตามแนวแกนมิติของแบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสวຍของภาพตัวแทนดังแสดงในภาพที่ 7.12

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พื้นฐานอันเป็นที่ยอมรับว่ามีความสวยงามและเป็นสภาพแวดล้อมที่มนุษย์ชื่นชอบ กล่าวคือมนุษย์นั้นมักที่จะประเมินค่า (Evaluation) และสร้างรหัส (Code) ให้กับสิ่งต่างๆจากประสบการณ์ที่ผ่านมาเพื่อใช้ในการประเมินค่าหรือคาดการณ์สิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเสมอ (Kaplan and Kaplan, 1982; 73-74) โดยความเป็นธรรมชาติที่นับเป็นสภาพแวดล้อมที่ได้รับการประเมินค่าและสร้างเป็นรหัสไว้ว่าเป็นรูปแบบสภาพแวดล้อมที่มีความสวยงามและถ่ายทอดปลูกฝังสืบต่อกันมานับแต่อดีต ส่วนสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้นนั้นนับเป็นสิ่งที่ตรงกันข้ามกับความเป็นธรรมชาติ จึงทำให้กลายเป็นสิ่งแปลกปลอมและมักได้รับการประเมินค่าว่าไม่สวยงามเสมอ ดังนั้นระดับความเป็นธรรมชาติและสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้นจึงเป็นปัจจัยสำคัญอีกปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อระดับความสวยของภูมิทัศน์ในภาพตัวแทนด้วย

แกนมิติที่ 2 แสดงให้เห็นถึงระดับความน่าอยู่หรือความเหมาะสมในการอยู่อาศัย (Livability) อันเป็นผลให้เกิดความรู้สึกปรารถนาที่จะอยู่อาศัย จากค่า -1.5 ซึ่งแทนระดับความเหมาะสมในการอยู่อาศัยมากที่สุด ไปจนถึง ค่า 1.5 ซึ่งแทนระดับความเหมาะสมในการอยู่อาศัยน้อยที่สุด เนื่องจากมนุษย์นั้นไม่เพียงรับรู้ทิวทัศน์และเกิดความรู้สึกต่อทิวทัศน์นั้นเพียงสิ่งที่มองเห็นเป็นภาพทิวทัศน์ (Making Sense) เท่านั้น แต่มักจินตนาการถึงการเข้าไปอยู่ในทิวทัศน์ (Involvement) นั้นด้วย (Kaplan and Kaplan, 1982; 81-82) ดังนั้นทิวทัศน์ที่แสดงให้เห็นถึงความน่าอยู่ น่าสบายจึงเป็นทิวทัศน์ที่บุคคลมีความรู้สึกปรารถนาที่จะอยู่อาศัย รวมทั้งชื่นชอบและเห็นว่ามี ความสวยงามด้วย

นอกจากนี้ระดับความน่าอยู่นั้นยังมีความสัมพันธ์กับทัศนคติของบุคคล (Attitude) เป็นอย่างมากด้วย โดยเฉพาะทัศนคติของบุคคลทางด้านค่านิยมซึ่งเป็นผลมาจากการหล่อหลอมในสังคมด้วย โดยเฉพาะด้านความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ ซึ่งจากทฤษฎีความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ทั้ง 5 ประการของอับราฮัม มาสโลว์ (Abraham Maslow) นั้น มนุษย์ไม่เพียงมีความต้องการทางสรีระและความมั่นคงปลอดภัยอันเป็นความต้องการพื้นฐานเท่านั้น แต่มนุษย์ยังมีความต้องการในการรวมกลุ่ม ความเคารพนับถือและการแสดงความตัวตนอันเป็นความต้องการในระดับที่สูงขึ้นด้วย โดยมนุษย์นั้นต้องการที่จะเป็นที่ยอมรับหรือการแสดงฐานะในสังคม ดังนั้นค่านิยมในสังคมจึงนับเป็นสิ่งที่มีความสัมพันธ์กับความชอบและความสวยงามด้วย กล่าวคือ สิ่งที่แสดงถึงฐานะที่สูงหรือมั่งคั่งตามค่านิยมของสังคมก็จะเป็นรูปแบบที่บุคคลปรารถนาที่จะอยู่อาศัยและมีความชื่นชอบด้วย รวมทั้งมีความชื่นชอบในสิ่งใดแล้วก็จะเห็นความสิ่งนั้นมีความสวยงามด้วย ดังจะเห็นได้จากภาพตัวแทนที่ 34 (34-TIriverhouse) ซึ่งเป็นภาพของบ้านพักอาศัยสมัยใหม่ที่แสดงถึงความเจริญและฐานะที่มั่งคั่งและอยู่ท่ามกลางบรรยากาศที่อุดมสมบูรณ์และมีแม่น้ำไหลผ่าน ย่อมเป็นบรรยากาศที่น่าอยู่และเป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไปเป็นอย่างมาก ในขณะที่ภาพตัวแทนที่ 31 (TChut) ซึ่งเป็นภาพของกระท่อมหลังเล็กๆ อยู่ท่ามกลาง

สภาพแวดล้อมของทุ่งนาที่แห้งแล้ง และแสดงถึงความทิวทัศน์และฐานะที่ยากจน ซึ่งย่อมไม่เป็นที่ปรารถนาจะอยู่อาศัยของคนทั่วไปนัก ดังนั้นจะเห็นได้ว่าระดับความเหมาะสมในการอยู่อาศัยหรือความเป็นที่ปรารถนาในการอยู่อาศัยนี้จึงมีปัจจัยสำคัญที่แฝงในด้านค่านิยมอยู่ด้วย อันได้แก่ระดับความเจริญและลักษณะสภาพแวดล้อม กล่าวคือ สภาพแวดล้อมที่จะเป็นที่ปรารถนาในการอยู่อาศัยนั้นจะต้องมีระดับความเจริญที่สอดคล้องหรือกลมกลืนสภาพแวดล้อมที่อุดมสมบูรณ์ ส่วนสภาพแวดล้อมที่แห้งแล้งและไม่เจริญย่อมไม่เป็นที่ปรารถนาในการอยู่อาศัย ส่วนสภาพแวดล้อมที่แห้งแล้งแต่มีความเจริญ เช่นในชุมชนเมือง และสภาพแวดล้อมที่อุดมสมบูรณ์แต่ไม่มีความเจริญย่อมเป็นที่ปรารถนาในระดับปานกลางหรือมากขึ้นน้อยแตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับความพึงพอใจหรือจุดมุ่งหมายในการอยู่อาศัยของแต่ละบุคคล โดยความสัมพันธ์ของปัจจัยแฝงอันได้แก่ระดับความเจริญลักษณะสภาพแวดล้อมที่มีต่อระดับความเป็นที่ปรารถนาในการอยู่อาศัยนั้นสามารถแสดงให้เห็นได้ในตารางที่ 7.1

ตารางที่ 7.2 ความสัมพันธ์ของปัจจัยแฝงในด้านค่านิยมอันได้แก่ระดับความเจริญลักษณะสภาพแวดล้อมที่มีต่อระดับความเป็นที่ปรารถนาในการอยู่อาศัย

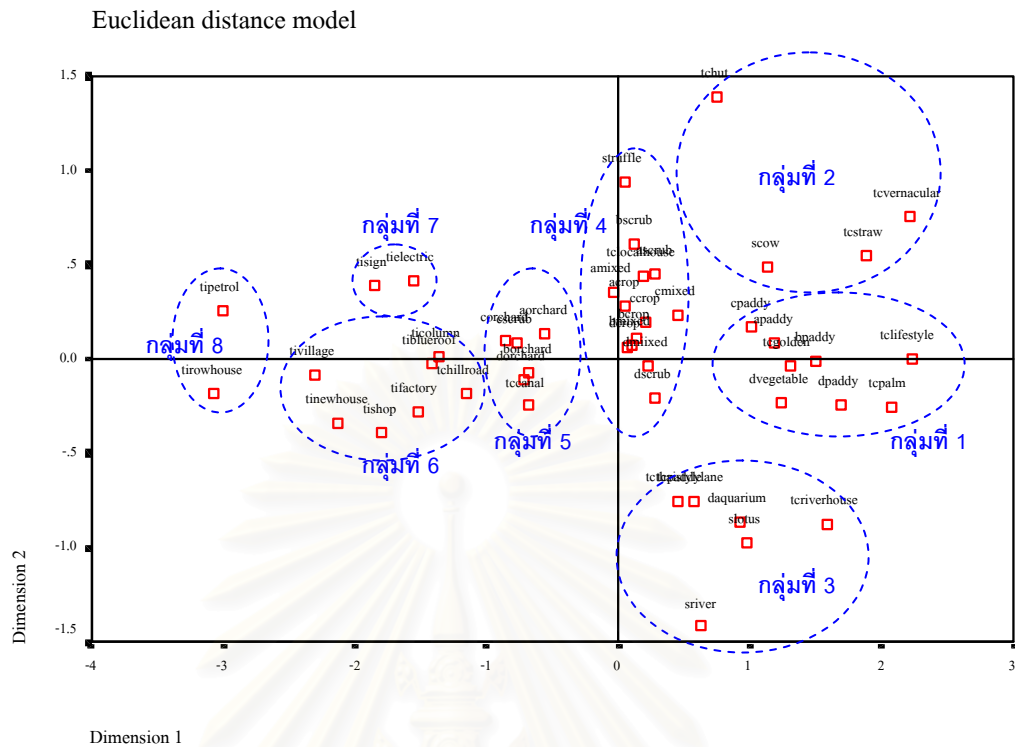
	ความอุดมสมบูรณ์	ความแห้งแล้ง
ความเจริญสูง	เป็นที่ปรารถนาในการอยู่อาศัยมากที่สุด เนื่องจากบรรยากาศดี รมรื่น เย็นสบาย ในขณะที่เดียวกันก็มีความสะดวกสบาย และแสดงถึงฐานะที่มั่งคั่ง	สามารถอยู่อาศัยได้ แต่ไม่ปรารถนานัก เช่น พื้นที่ในชุมชนเมือง หากมีโอกาสก็จะเดินทางไปท่องเที่ยวยังพื้นที่ธรรมชาติที่อุดมสมบูรณ์
ความเจริญต่ำ หรือห่างไกลความเจริญ	สามารถอยู่อาศัยได้ แต่ไม่ปรารถนานัก โดยอาจเป็นการไปเที่ยวพักผ่อน เนื่องจากสวยงาม บรรยากาศดี แต่ไม่สะดวกสบาย	ไม่เป็นที่ปรารถนาในการอยู่อาศัย เนื่องจากทิวทัศน์ดี ไม่สะดวกสบาย ร้อนและแห้งแล้ง รวมทั้งแสดงถึงฐานะที่ยากจนด้วย

แกนมิติที่ 3 แสดงให้เห็นถึงลักษณะความโดดเด่นและน่าสนใจขององค์ประกอบในภาพ (Dominant Feature) โดยภาพที่มีความน่าสนใจมากจะอยู่บริเวณปลายของแกนซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ด้าน โดยปลายแกนมิติด้านหนึ่งจะเป็นภาพที่มีองค์ประกอบในภาพมีความน่าสนใจในด้านที่มีความสอดคล้องกับความสวยงามในอุดมคติหรือมีองค์ประกอบที่สอดคล้องกับรูปแบบของทิวทัศน์ที่สวยงามกล่าวคือ มีการประกอบกันของภาพ (Composition) ที่สวยงาม มีองค์ประกอบที่สวยงาม เช่น น้ำหรือดอกไม้ เป็นต้น มีความหลายหลายหรือความโดดเด่นของสีเส้นหรือองค์ประกอบ เช่น ต้นตาล ฝูงวัว ควาย กองฟาง ดอกบัว และสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น เป็นต้น รวมทั้งมีความเป็นเอกลักษณ์และมีบรรยากาศที่ดีด้วย โดยภาพที่อยู่ปลายแกนมิติด้านนี้ได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver) และภาพตัวแทนที่ 24 (24-Slotus) ซึ่งเป็นภาพที่มีน้ำเป็นองค์ประกอบแสดงถึงความสดชื่นและร่มเย็น รวมทั้งภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden) ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalms) ภาพตัวแทนที่ 29 (29-TTstraw) และภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle) ซึ่งเป็นภาพที่

องค์ประกอบที่แสดงถึงความเป็นทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่โดดเด่น ส่วนปลายแกนมิติอีกด้านหนึ่งจะเป็นภาพที่มีองค์ประกอบในภาพมีความน่าสนใจในด้านที่ไม่สอดคล้องหรือตรงกันข้ามกับความสวยงามในอุดมคติ หรือมีองค์ประกอบในภาพที่แปลกปลอมและไม่กลมกลืนกับความสวยงามในอุดมคติ กล่าวคือ มีองค์ประกอบน่าเกลียด รกรุงรังหรือขัดแย้ง เช่น ตึกแถว สายไฟฟ้า และป้ายโฆษณา เป็นต้น โดยภาพที่อยู่ปลายแกนมิติด้านนี้ได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 40 (40-TDsign) ภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol) ภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse) และภาพตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric) เป็นต้น ซึ่งล้วนแล้วแต่มีองค์ประกอบในภาพเป็นสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้นซึ่งนับเป็นสิ่งแปลกปลอมและมักได้รับการประเมินค่าว่าไม่สวยงามเสมอ ส่วนภาพที่ไม่มีสิ่งใดน่าสนใจนั้นก็อยู่บริเวณตอนกลางของแกน ซึ่งได้แก่ภาพทิวทัศน์พีชไร่ สวน พื้นที่ทิ้งร้าง และพื้นที่แบบผสมที่มักมีลักษณะทิวทัศน์ที่คล้ายคลึงกันและพบเห็นได้ทั่วไปจึงค่อนข้างไม่มีความน่าสนใจมากนัก

แกนมิติที่ 4 แสดงให้เห็นถึงลักษณะของบรรยากาศ (Atmosphere) ของภาพตัวแทน กล่าวคือ หากเป็นทิวทัศน์ที่มีสีเขียวชอุ่มของต้นไม้และน้ำเป็นองค์ประกอบก็จะทำให้เกิดบรรยากาศที่สดชื่น ร่มรื่น น่าสบายตาทั้งกายและใจจึงเป็นที่ชื่นชอบและเห็นว่ามี ความสวยงาม แต่หากเป็นทิวทัศน์ที่ดูแห้งแล้ง ไม่ค่อยมีต้นไม้หรือมีต้นไม้ที่แห้งเหี่ยวก็จะทำให้เกิดบรรยากาศที่ร้อนและไม่น่าสบายอันเป็นที่ไม่ชื่นชอบของบุคคลทั่วไปจึงทำให้มีระดับความสวยงามน้อยหรือไม่สวยด้วย โดยปลายแกนมิติด้านหนึ่งจะเป็นภาพที่มีลักษณะของบรรยากาศที่มีความเขียวชอุ่มซึ่งแสดงถึงความร่มรื่นสดชื่นและความน่าสบาย โดยภาพที่อยู่ปลายแกนมิติด้านนี้ได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver) ภาพตัวแทนที่ 24 (24-Slotus) ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalms) และภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle) ซึ่งเป็นภาพที่มีต้นไม้เขียวชอุ่มและน้ำเป็นองค์ประกอบแสดงถึงความสดชื่นและเย็นสบายทั้งสิ้น ส่วนปลายแกนมิติอีกด้านหนึ่งจะเป็นภาพที่มีลักษณะของบรรยากาศที่มีความร้อนและแห้งแล้ง โดยภาพที่อยู่ปลายแกนมิติด้านนี้ได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 40 (40-TDsign) ภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse) และภาพตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric) ซึ่งเป็นภาพที่มีความรกรุงรัง มีสิ่งก่อสร้างมากมาย และแสดงถึงบรรยากาศที่ร้อนและแห้งแล้งทั้งสิ้น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาพที่ 7.15 แบบจำลองแสดงการแบ่งกลุ่มภาพตัวแทนตามความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

1) กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมาก จำนวน 8 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy) ภาพตัวแทนที่ 8 (08-Bpaddy) ภาพตัวแทนที่ 13 (13- Cpaddy) ภาพตัวแทนที่ 18 (18- Dpaddy) ภาพตัวแทนที่ 21 (21-Dvegetable) ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden) ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalms) และภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพมีลักษณะเป็นทิวทัศน์ของท้องทุ่งนาและมีความเขียวขจีซึ่งแสดงถึงความอุดมสมบูรณ์ทั้งสิ้น โดยมีเพียงภาพตัวแทนที่ 21 (21-Dvegetable) เท่านั้นที่ไม่ใช่ภาพทิวทัศน์ของท้องทุ่งนา แต่ก็มีลักษณะเขียวขจีและแสดงถึงความอุดมสมบูรณ์เช่นเดียวกับภาพตัวแทนอื่นๆที่เป็นภาพท้องทุ่งนา

2) กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมาก จำนวน 4 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 26 (26-Scow) ภาพตัวแทนที่ 29 (29-TTstraw) ภาพตัวแทนที่ 31 (31-TThut) และภาพตัวแทนที่ 33 (33-TTvernacular) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพมีลักษณะองค์ประกอบในทิวทัศน์เป็นองค์ประกอบของท้องทุ่งนาและวิถีชีวิตของชาวชนบท อันได้แก่ บ้านเรือน กระต๊อบ หรือเถียงนา กองฟาง และฝูงวัว

3) กลุ่มที่ 3 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมาก จำนวน 6 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 22 (22- Daquarium) ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver) ภาพตัวแทนที่ 24 (24-Slotus) ภาพตัวแทนที่ 32 (32- TTthaistyle) ภาพตัวแทนที่ 34 (34-TTriverhouse) และภาพตัวแทนที่ 37 (37-TTpaddyane) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะบางประการที่คล้ายคลึงกัน โดยเป็นภาพมีลักษณะทิวทัศน์ที่แสดงถึงวิถีชีวิตและมรดกประกอบของแหล่งน้ำ เช่น แม่น้ำลำคลองหรือบ่อน้ำซึ่งแสดงถึงความอุดมสมบูรณ์และบรรยากาศที่ร่มรื่นเย็นสบาย

4) กลุ่มที่ 4 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 13 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 1 (01-Acrop) ภาพตัวแทนที่ 4 (04-Ascrub) ภาพตัวแทนที่ 5 (05-Amixed) ภาพตัวแทนที่ 6 (06-Bmixed) ภาพตัวแทนที่ 9 (09-Bscrub) ภาพตัวแทนที่ 10 (10-Bcrop) ภาพตัวแทนที่ 11 (11-Cmixed) ภาพตัวแทนที่ 15 (15-Ccrop) ภาพตัวแทนที่ 16 (16-Dcrop) ภาพตัวแทนที่ 19 (19-Dscrub) ภาพตัวแทนที่ 20 (20-Dmixed) ภาพตัวแทนที่ 25 (25-Strufflefield) และภาพตัวแทนที่ 35 (35-TTlocalhouse) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะทิวทัศน์ที่เป็นไร่ และพื้นที่ที่ขังน้ำรวมพื้นที่แบบผสมทั้งสิ้น

5) กลุ่มที่ 5 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย จำนวน 6 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 2 (02-Aorchard) ภาพตัวแทนที่ 7 (07-Borchard) ภาพตัวแทนที่ 12 (12-Corchard) ภาพตัวแทนที่ 14 (14-Cscrub) ภาพตัวแทนที่ 17 (17-Dorchard) และภาพตัวแทนที่ 30 (30-TTcanal) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะทิวทัศน์ที่เป็นสวนผลไม้รวมถึงคลองชลประทาน ซึ่งมีความเป็นธรรมชาติที่เป็นระเบียบมากกว่าธรรมชาติที่แท้จริง

6) กลุ่มที่ 6 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับน้อย จำนวน 7 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 38 (38-TThillroad) ภาพตัวแทนที่ 39 (39-TDfactoty) ภาพตัวแทนที่ 42 (42-Tdshop) ภาพตัวแทนที่ 43 (43-TDvillage) ภาพตัวแทนที่ 45 (45-TDbluerroof) ภาพตัวแทนที่ 46 (46-TDnewhouse) และภาพตัวแทนที่ 47 (47-TDcolumn) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะทิวทัศน์ที่มีสิ่งก่อสร้างต่างๆ แต่นับว่าสิ่งก่อสร้างที่ปรากฏนั้นยังไม่เด่นชัดนัก และยังคงมีความเป็นระเบียบเรียบร้อยและกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมโดยรอบพอสมควร

7) กลุ่มที่ 7 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 2 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 40 (40-TDsign) และภาพ

ตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะทิวทัศน์ที่มีสิ่งก่อสร้างต่างๆ ซึ่งแสดงถึงความรกรุงรังและไม่เป็นระเบียบ

8) กลุ่มที่ 8 เป็นกลุ่มที่มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 2 ภาพ อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol) และภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse) ซึ่งพบว่าภาพตัวแทนที่จัดอยู่ในกลุ่มนี้มีลักษณะทิวทัศน์ที่มีสิ่งก่อสร้างต่างๆ ที่เห็นได้ชัดเจน รวมทั้งแสดงถึงความรกรุงรังและไม่เป็นระเบียบอีกด้วย

จากการแบ่งกลุ่มภาพตัวแทนตามระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีดังกล่าว จะเห็นได้ว่ากลุ่มของภาพตัวแทนนั้นได้แบ่งตามลักษณะของสิ่งปกคลุมแผ่นดิน (Land Cover) และลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุมแผ่นดิน (Vegetation Cover) อย่างเห็นได้ชัด ดังนั้นจึงเป็นการยืนยันได้ว่าลักษณะของสิ่งปกคลุมแผ่นดินและลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุมแผ่นดินนั้นเป็นสิ่งสำคัญที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นอย่างมาก โดยทิวทัศน์ของทุ่งนาหรือทิวทัศน์ที่มีองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับท้องทุ่งนาหรือการทำนาจะระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากที่สุด ทิวทัศน์ที่แสดงถึงวิถีชีวิตและมีองค์ประกอบของแหล่งน้ำ เช่น แม่น้ำลำคลองหรือบ่อน้ำซึ่งแสดงถึงความอุดมสมบูรณ์และบรรยากาศที่ร่มรื่นเย็นสบายจะอยู่ในระดับรองลงมา ทิวทัศน์ที่เป็นไร่ พื้นที่ทิ้งร้าง และพื้นที่แบบผสมจะอยู่ในระดับปานกลาง ทิวทัศน์ที่เป็นสวนผลไม้รวมถึงคลองชลประทานจะมีระดับค่อนข้างน้อย เนื่องจากมีความเป็นระเบียบสูง ส่วนทิวทัศน์ที่มีสิ่งก่อสร้างต่างๆ มากมายจะอยู่ในระดับน้อยที่สุดเนื่องจากมีลักษณะคล้ายชุมชนเมือง

7.3.4 มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

จากการแบ่งกลุ่มภาพจำลองตามความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีดังกล่าวนี้แสดงให้เห็นความสัมพันธ์หรือลักษณะบางประการที่มีความคล้ายคลึงกันในภาพตัวแทน ดังนั้นจึงทำการวิเคราะห์มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยของภาพตัวแทนตามแกนมิติของแบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนดังแสดงในภาพที่ 7.16

หรือทำลายทิวทัศน์ชนบทก็คือสิ่งก่อสร้างสมัยใหม่ รวมทั้งน่าจะเป็นผลมาจากทัศนคติหรืออุดมคติของบุคคลที่มีต่อลักษณะสภาพแวดล้อมที่สอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทที่ได้รับการถ่ายทอดหรือปลูกฝังมา เนื่องจากชนบทนั้นมักเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่ท่ามกลางสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติและชาวชนบทก็มักที่จะดำรงชีวิตและประกอบอาชีพอย่างสอดคล้องและผูกพันกับวิถีจักรแห่งธรรมชาติ จึงทำให้ลักษณะทิวทัศน์ชนบทในอุดมคตินั้นได้รับการถ่ายทอดให้สื่อถึงลักษณะทางนามธรรม (Abstract Notion) ที่แสดงถึงความเป็นธรรมชาติเสมอ ดังนั้นบุคคลส่วนใหญ่จึงมักนึกถึงทิวทัศน์ชนบทในลักษณะที่มีความเป็นธรรมชาติหรืออยู่ท่ามกลางธรรมชาติมากกว่ามีลักษณะของสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้น ซึ่งทำให้จะมีลักษณะเป็นเมืองหรือชุมชนเมืองมากกว่ามีลักษณะเป็นชนบท นอกจากนี้ทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรียังมีภาพลักษณ์ที่ยังคงความเป็นธรรมชาติที่สมบูรณ์ไว้เป็นอย่างมากอีกด้วย โดยทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นยังคงมีภาพลักษณ์ของความเป็นท้องทุ่งนาและพื้นที่เกษตรกรรม รวมถึงภาพลักษณ์ของวิถีชีวิตชาวชนบทที่เป็นเอกลักษณ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งภาพลักษณ์ที่สื่อออกมาในวรรณกรรมและบทเพลงลูกทุ่งต่างๆ รวมทั้งทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีไม่ได้มีภาพลักษณ์ในการเป็นที่ตั้งของแหล่งอุตสาหกรรมหรือการเปลี่ยนแปลงไปเป็นชุมชนเมืองมากนัก จึงทำให้บุคคลส่วนใหญ่ยังคงนึกถึงทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในลักษณะที่มีความเป็นธรรมชาติอยู่

ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าลักษณะสภาพแวดล้อมหรือความเป็นธรรมชาติและสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นนับเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลทั้งต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

แกนมิตีที่ 2 แสดงให้เห็นถึงลักษณะสภาพแวดล้อมในอีกด้านหนึ่งคือระดับความอุดมสมบูรณ์ (Fertile) จนถึงความกันดาร (Infertile) ของทิวทัศน์ในภาพตัวแทนที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน จากค่า -1.5 ซึ่งแทนค่าระดับความอุดมสมบูรณ์ที่มากที่สุด โดยภาพที่อยู่ใกล้ระดับนี้มีมักเป็นภาพแหล่งน้ำต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นแม่น้ำ บ่อน้ำ นาบัว เป็นต้น ส่วนค่า 1.5 นั้นแทนค่าระดับความอุดมสมบูรณ์ที่น้อยที่สุดหรือมีความกันดารและแห้งแล้งมากที่สุด ซึ่งจากการวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทและภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีก็จะพบว่าทั้งทัศนคติที่กล่าวว่าชนบทนั้นเป็นพื้นที่ที่มีความอุดมสมบูรณ์และชนบทนั้นเป็นพื้นที่ที่แห้งแล้งและทุรกันดาร จึงทำให้แกนมิตีนี้ไม่สามารถแบ่งแยกระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ แต่ก็สามารถแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของทัศนคติที่มีต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนได้

แกนมิตีที่ 3 แสดงให้เห็นถึงรูปแบบของสิ่งก่อสร้างหรือรูปแบบของสถาปัตยกรรม (Architectural Style) ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

โดยสิ่งก่อสร้างที่มีรูปแบบดั้งเดิม (Traditional Style) หรือสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น (Vernacular Architecture) นั้นมักแสดงถึงความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้มากที่สุด ซึ่งจังหวัดสุพรรณบุรีก็นับว่ามีรูปแบบของสถาปัตยกรรมอันเป็นเอกลักษณ์ด้วย ไม่ว่าจะ เป็นเรือนพื้นถิ่นหรือเรือนไทยอันเป็นเอกลักษณ์ของเรือนไทยภาคกลาง และหากสิ่งก่อสร้างที่มีรูปแบบสมัยใหม่ (Modern Style) ก็มักจะแสดงถึงความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้น้อยที่สุดด้วย ซึ่งรูปแบบของสิ่งก่อสร้างนี้แสดงถึงระดับการพัฒนา (Development) อีกด้วย โดยหากมีระดับการพัฒนาน้อยก็就会有ความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมาก และหากมีระดับการพัฒนามากก็就会有ความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน้อย นอกจากนี้รูปแบบของสิ่งก่อสร้างยังแสดงให้เห็นถึงลักษณะวิถีการดำรงชีวิต (Lifestyle) อีกด้วย โดยหากมีรูปแบบของสิ่งก่อสร้างแบบดั้งเดิมก็มักจะแสดงให้เห็นถึงวิถีชีวิตแบบดั้งเดิมด้วย และหากมีรูปแบบของสิ่งก่อสร้างแบบสมัยใหม่ก็มักจะแสดงให้เห็นถึงวิถีชีวิตแบบสมัยใหม่ด้วย โดยจะเห็นได้ว่าภาพตัวแทนที่อยู่ปลายแกนมิติทางด้านรูปแบบสิ่งก่อสร้างแบบดั้งเดิมนั้นได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 33 (33-TTvernacular) และภาพตัวแทนที่ 29 (29-TTstraw) และภาพตัวแทนที่อยู่ปลายแกนมิติทางด้านรูปแบบสิ่งก่อสร้างแบบสมัยใหม่ได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse) และภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol) ซึ่งแสดงให้เห็นความแตกต่างของรูปแบบของสิ่งก่อสร้างก็มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้เป็นอย่างดี ส่วนภาพตัวแทนที่ 32 (32-TTthaistyle) แม้ว่าจะมีรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบดั้งเดิม แต่เนื่องจากมีวัสดุในการก่อสร้างแบบสมัยใหม่ จึงทำให้สูญเสียลักษณะความเป็นสถาปัตยกรรมแบบดั้งเดิมไป ดังนั้นจึงนับว่าวัสดุในการก่อสร้างก็มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นอย่างมากด้วย

แกนมิติที่ 4 แกนของภาพลักษณ์ (Image) หรือเอกลักษณ์ (Identity) ที่เป็นลักษณะเฉพาะของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี โดยภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นมีลักษณะเด่นเฉพาะ (Distinctive) อันได้แก่ภาพลักษณ์ของความอุดมสมบูรณ์ มีแหล่งน้ำมากมาย มีแม่น้ำไหลผ่าน และมีการทำนาเป็นอาชีพหลัก ดังนั้นภาพที่มีลักษณะของทิวทัศน์ของแม่น้ำหรือแหล่งน้ำ และทิวทัศน์ของท้องทุ่งนา อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver) และภาพตัวแทนที่ 34 (34-TTriverhouse) ที่แสดงถึงแม่น้ำสุพรรณบุรีและวิถีชีวิตริมแม่น้ำสุพรรณบุรี และภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalms) และภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle) ที่แสดงถึงทิวทัศน์ของทุ่งนาจึงมีระดับความสอดคล้องมากกว่าทิวทัศน์ที่เป็นไร่ สวนผลไม้ พื้นที่ทิ้งร้าง และพื้นที่แบบผสมซึ่งจะอยู่ในระดับปานกลางเนื่องจากภาพลักษณ์ของทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมักมีลักษณะเป็นท้องนามากกว่าลักษณะทิวทัศน์แบบอื่นดังที่กล่าวถึงในเรื่องทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ในหัวข้อ 7.1.2 ส่วนทิวทัศน์ที่มีสิ่งก่อสร้างต่างๆมากมายจะอยู่ในระดับน้อยที่สุด อันได้แก่ ภาพตัว

แทนที่ 41 (41-TDpetrol) ภาพตัวแทนที่ 43 (43-TDvillage) และภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse) เป็นต้น เนื่องจากเป็นลักษณะที่พบเห็นได้ทั่วไป (Common) ในที่แห่งอื่นหรือจังหวัดอื่นๆ รวมทั้งมีลักษณะคล้ายชุมชนเมืองมากกว่าที่จะเป็นทิวทัศน์ชนบทด้วย

7.4 ความสัมพันธ์ของพื้นฐานส่วนบุคคลกับการให้ค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน

จากการประมวลผลการให้ค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของแต่ละบุคคลแล้วพบว่า การให้ค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของแต่ละบุคคลนั้นอาจมีความเหมือนและแตกต่างกันออกไป ซึ่งกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่มที่กำหนดไว้ในเบื้องต้นอันได้แก่ กลุ่มคนในกรุงเทพมหานคร กลุ่มคนในจังหวัดสุพรรณบุรี กลุ่มคนในจังหวัดอื่นๆ และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องนั้น ไม่อาจแบ่งแยกความแตกต่างดังกล่าวของบุคคลในแต่ละกลุ่มได้ชัดเจน ดังที่ได้ทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายของระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในหัวข้อ 6.1.3.1 หัวข้อ 6.1.3.2 และหัวข้อ 6.2.3 ดังนั้นจึงได้ทำการวิเคราะห์เพื่อหาพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานส่วนบุคคลกับการให้ค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี โดยลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคลที่คาดว่าน่าจะมีผลต่อทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทและภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลมีทั้งสิ้น 12 ประการอันได้แก่ เพศ อายุ บ้านเกิด ลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิด ที่เติบโต ลักษณะสภาพแวดล้อมของที่เติบโต ที่อยู่ปัจจุบัน ลักษณะสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบัน ลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน การศึกษาสูงสุด อาชีพ และรายได้

การวิเคราะห์พื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนนั้นสามารถวิเคราะห์ได้โดยใช้ค่าไคสแควร์ดังนี้ ซึ่งเป็นการพิจารณาค่าไคสแควร์ของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับลักษณะส่วนบุคคลแต่ละประการ เนื่องจากในความเป็นจริงแล้วข้อมูลที่ได้จากการให้ระดับคะแนนนั้นถือเป็นข้อมูลแบบลำดับ (Ordinal) โดยไม่ได้เป็นข้อมูลแบบอัตราส่วน (Ratio) ดังนั้นการใช้ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์วัดการกระจายนั้น แม้จะทำให้สามารถพิจารณาเปรียบเทียบค่าได้อย่างชัดเจน แต่ก็อาจเกิดความเบี่ยงเบนได้มากพอสมควร ซึ่งในที่นี้ได้กำหนดให้ค่าไคสแควร์มีนัยสำคัญที่ 0.05

โดยมีค่าไคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับพื้นฐาน
ส่วนบุคคลแต่ละประการดังแสดงในตารางที่ 7.3

ตารางที่ 7.3 ค่าไคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับพื้นฐานส่วนบุคคลแต่ละประการ

ภาพ ตัวแทน	ค่าไคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทน											
	เพศ	อายุ	บ้านเกิด	สภาพแวดล้อม บ้านเกิด	ที่เติบโต	สภาพแวดล้อมที่ เติบโต	ที่อยู่ ปัจจุบัน	สภาพแวดล้อมที่ อยู่ ปัจจุบัน	ลักษณะ ที่อยู่ ปัจจุบัน	การศึกษา สูงสุด	อาชีพ	รายได้
1	0.979	0.260	0.494	0.249	0.587	0.367	0.397	0.000	0.010	0.638	0.692	0.612
2	0.933	0.695	0.576	0.766	0.438	0.838	0.477	0.957	0.553	0.784	0.894	0.809
3	0.037	0.182	0.358	0.141	0.044	0.029	0.363	0.011	0.693	0.855	0.348	0.390
4	0.090	0.000	0.000	0.228	0.000	0.069	0.007	0.755	0.011	0.327	0.374	0.534
5	0.437	0.000	0.032	0.616	0.018	0.559	0.010	0.972	0.230	0.601	0.049	0.648
6	0.717	0.003	0.393	0.035	0.240	0.306	0.000	0.219	0.183	0.060	0.026	0.782
7	0.908	0.023	0.602	0.692	0.364	0.953	0.415	0.000	0.032	0.327	0.409	0.339
8	0.353	0.036	0.320	0.793	0.764	0.446	0.054	0.864	0.276	0.023	0.239	0.642
9	0.510	0.000	0.132	0.044	0.068	0.096	0.003	0.026	0.615	0.014	0.167	0.604
10	0.487	0.101	0.066	0.749	0.216	0.397	0.038	0.758	0.586	0.815	0.013	0.318
11	0.274	0.481	0.196	0.879	0.209	0.849	0.014	0.335	0.983	0.544	0.006	0.191
12	0.610	0.022	0.171	0.019	0.062	0.094	0.046	0.739	0.166	0.953	0.044	0.183
13	0.780	0.012	0.247	0.327	0.189	0.224	0.001	0.973	0.041	0.267	0.052	0.048
14	0.213	0.001	0.245	0.659	0.145	0.950	0.003	0.772	0.552	0.112	0.942	0.233
15	0.156	0.052	0.009	0.425	0.015	0.345	0.018	0.936	0.686	0.395	0.887	0.161
16	0.112	0.000	0.188	0.840	0.273	0.837	0.706	0.964	0.199	0.074	0.002	0.012
17	0.362	0.027	0.116	0.424	0.067	0.655	0.114	0.000	0.003	0.122	0.000	0.909
18	0.100	0.226	0.487	0.619	0.343	0.601	0.089	0.564	0.215	0.019	0.754	0.512
19	0.723	0.005	0.037	0.698	0.165	0.607	0.028	0.857	0.354	0.031	0.021	0.065
20	0.634	0.000	0.046	0.572	0.051	0.296	0.000	0.959	0.337	0.080	0.059	0.026
21	0.380	0.462	0.956	0.721	0.909	0.919	0.816	1.000	0.482	0.084	0.001	0.257
22	0.222	0.217	0.068	0.485	0.247	0.782	0.263	0.984	0.033	0.493	0.711	0.388
23	0.912	0.839	0.896	0.313	0.801	0.246	0.788	0.469	0.610	0.851	0.851	0.673
24	0.912	0.020	0.953	0.858	0.894	0.975	0.388	0.873	0.033	0.358	0.252	0.362
25	0.308	0.005	0.000	0.395	0.000	0.607	0.000	0.878	0.163	0.215	0.090	0.347
26	0.005	0.005	0.043	0.398	0.097	0.369	0.092	0.622	0.298	0.216	0.169	0.189
27	0.690	0.314	0.133	0.001	0.093	0.001	0.241	0.117	0.026	0.682	0.093	0.722
28	0.344	0.206	0.813	0.520	0.913	0.397	0.648	0.000	0.197	0.376	0.544	0.530
29	0.307	0.180	0.011	0.698	0.004	0.476	0.029	0.358	0.876	0.535	0.088	0.305
30	0.375	0.025	0.411	0.025	0.128	0.006	0.006	0.172	0.423	0.043	0.113	0.239
31	0.091	0.046	0.270	0.140	0.084	0.363	0.462	0.729	0.731	0.936	0.120	0.127
32	0.002	0.004	0.437	0.877	0.402	0.946	0.471	0.567	0.609	0.251	0.009	0.027
33	0.185	0.015	0.446	0.821	0.422	0.554	0.061	0.310	0.175	0.625	0.701	0.454
34	0.184	0.089	0.161	0.113	0.145	0.318	0.000	0.876	0.073	0.395	0.928	0.777

ภาพ ตัวแทน	ค่าโคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทน											
	เพศ	อายุ	บ้านเกิด	สภาพแวดล้อม บ้านเกิด	ที่เติบโต	สภาพแวดล้อมที่ เติบโต	ที่อยู่ ปัจจุบัน	สภาพแวดล้อมที่ อยู่ ปัจจุบัน	ลักษณะ ที่อยู่ ปัจจุบัน	การศึกษา สูงสุด	อาชีพ	รายได้
35	0.345	0.060	0.002	0.320	0.001	0.574	0.000	0.960	0.444	0.101	0.002	0.340
36	0.756	0.112	0.170	0.913	0.678	0.984	0.007	0.000	0.012	0.430	0.841	0.838
37	0.910	0.223	0.219	0.758	0.454	0.901	0.097	0.940	0.421	0.749	0.079	0.588
38	0.259	0.015	0.103	0.270	0.100	0.345	0.699	0.567	0.064	0.671	0.654	0.836
39	0.510	0.837	0.045	0.288	0.001	0.283	0.104	0.070	0.003	0.262	0.270	0.812
40	0.132	0.505	0.045	0.810	0.029	0.937	0.000	0.358	0.186	0.619	0.148	0.149
41	0.870	0.030	0.003	0.278	0.002	0.493	0.008	0.690	0.578	0.000	0.066	0.254
42	0.058	0.313	0.065	0.937	0.017	0.810	0.225	0.992	0.177	0.831	0.680	0.292
43	0.343	0.142	0.024	0.002	0.016	0.001	0.031	0.274	0.014	0.022	0.055	0.221
44	0.469	0.038	0.214	0.220	0.002	0.156	0.109	0.862	0.927	0.000	0.217	0.318
45	0.111	0.073	0.148	0.134	0.098	0.133	0.198	0.186	0.283	0.059	0.551	0.543
46	0.555	0.008	0.707	0.465	0.768	0.572	0.302	0.893	0.708	0.201	0.150	0.730
47	0.584	0.002	0.033	0.013	0.027	0.099	0.083	0.856	0.328	0.125	0.132	0.412
48	0.255	0.015	0.112	0.664	0.055	0.462	0.007	0.466	0.389	0.225	0.887	0.161

จากการพิจารณาค่าโคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับพื้นฐานส่วนบุคคลแต่ละประการ โดยค่าโคสแควร์ที่มีค่าต่ำกว่า 0.05 จะแสดงว่าพื้นฐานส่วนบุคคลนั้นมีผลทำให้การให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทนนั้นมีความแตกต่างกัน ซึ่งเมื่อทำการแรเงาค่าโคสแควร์ที่มีค่าต่ำกว่า 0.05 ทุกค่าแล้วพบว่า พื้นฐานส่วนบุคคลนั้นนับว่ามีผลทำให้การให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทนนั้นมีความแตกต่างกันพอสมควร กล่าวคือมีผลทำให้มีความแตกต่างกัน 126 แห่งจากทั้งหมด 576 แห่ง ซึ่งคิดเป็น 21.90% หรือประมาณ 1 ใน 4 ของทั้งหมด โดยสามารถเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ อายุ (26 ภาพ) ที่อยู่ปัจจุบัน (26 ภาพ) ที่เติบโต (22 ภาพ) บ้านเกิด (13 ภาพ) อาชีพ (12 ภาพ) ลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน (10 ภาพ) การศึกษาสูงสุด (7 ภาพ) สภาพแวดล้อมที่อยู่ปัจจุบัน (7 ภาพ) สภาพแวดล้อมบ้านเกิด (6 ภาพ) สภาพแวดล้อมที่เติบโต (4 ภาพ) รายได้ (3 ภาพ) และเพศ (2 ภาพ)

ดังนั้นจะเห็นได้ว่า พื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทนมากที่สุดก็คืออายุ ซึ่งเหตุที่เป็นเช่นนี้น่าจะมาจากความแตกต่างของสังคมและค่านิยมที่เปลี่ยนแปลงไป อันเนื่องมาจากการพัฒนาและความเจริญที่ขยายตัวอย่างรวดเร็ว ทำให้เด็กรุ่นใหม่ไม่ค่อยมีความคุ้นเคยหรือผูกพันกับชนบทเหมือนผู้ใหญ่ในรุ่นเก่า จึงทำให้คนต่างวัยกันมีการให้ค่าระดับความสวของทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่แตกต่างกัน พื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวของภาพตัวแทนในอันดับถัดมาก็คือที่อยู่ปัจจุบัน ที่เติบโต และบ้านเกิด ซึ่งจะเห็นได้ว่าเป็นพื้นฐานส่วนบุคคลที่อยู่ในกลุ่มภูมิลำเนาเช่นเดียวกัน ดังนั้นภูมิลำเนานั้นจึงมีผลต่อการให้ค่าระดับความสวของทิวทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี จึงแสดงให้เห็นว่าความคุ้นเคย

(Familiarity) นั้นเป็นพื้นฐานของความชอบอันส่งผลต่อทัศนคติในด้านความสวยของทิวทัศน์ด้วย (Kaplan and Kaplan, 1982: 76-79) ส่วนพื้นฐานส่วนบุคคลอื่น ๆ นั้นนับว่าไม่ค่อยมีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยของภาพตัวแทน โดยเฉพาะพื้นฐานส่วนบุคคลในด้านรายได้และเพศนั้นแทบจะไม่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยของภาพตัวแทนเลย

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาภาพตัวแทนที่พื้นฐานส่วนบุคคลในด้านต่างๆส่งผลให้ การให้ค่าระดับความสวยของภาพตัวแทนมีความแตกต่างกันมากก็จะพบว่าภาพตัวแทนดังกล่าวนั้นมีลักษณะทางภูมิทัศน์ที่ไม่ค่อยชัดเจน อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 43 (43-TDvillage) ซึ่งมีองค์ประกอบที่ขัดแย้งกันในภาพคือมีท้องทุ่งนาและบ้านจัดสรร และภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol) ซึ่งมีองค์ประกอบที่ขัดแย้งกันในภาพคือต้นไม้และท้องนา กับปั้มน้ำมันและป้ายร้านค้าต่างๆที่เป็นสิ่งก่อสร้างสมัยใหม่ จึงทำให้บุคคลมีความเห็นที่ขัดแย้งกันโดยบางคนเห็นว่ามี ความสวยงามแต่บางคนกลับเห็นว่าไม่สวยงาม หรือภาพตัวแทนที่ 4 (04-Ascrub) ภาพตัวแทนที่ 5 (05-Amixed) และภาพตัวแทนที่ 9 (09-Bscrub) ซึ่งล้วนเป็นภาพที่มีองค์ประกอบที่มีความหลากหลายและมีรูปทรงของแผ่นดินที่มีความน่าสนใจแต่แสดงถึงความร้อนและแห้งแล้งทั้งสิ้น จึงทำให้บุคคลมีความเห็นที่ขัดแย้งกันโดยบางคนเห็นว่ามี ความสวยงามแต่บางคนกลับเห็นว่าไม่สวยงามเช่นกัน รวมทั้งเมื่อพิจารณาภาพตัวแทนที่พื้นฐานส่วนบุคคลในด้านต่างๆนั้นไม่ส่งผลให้ การให้ค่าระดับความสวยของภาพตัวแทนมีความแตกต่างกันนักก็จะพบว่าภาพตัวแทนดังกล่าวนี้มีลักษณะทางภูมิทัศน์ที่ค่อนข้างชัดเจน อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 2 (02-Aorchard) ที่แสดงถึงความแห้งแล้งซึ่งเป็นสิ่งที่บุคคลทั่วไปไม่ชื่นชอบ ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy) ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver) และภาพตัวแทนที่ 37 (37-TTpaddy lane) ซึ่งล้วนเป็นภาพที่มีองค์ประกอบสวยงามตามอุดมคติที่บุคคลทั่วไปชื่นชอบทั้งสิ้นไม่ว่าจะเป็นทุ่งนาและน้ำที่แสดงถึงความสดชื่นเขียวชอุ่ม และภาพตัวแทนที่ 45 (45-TDbluerroof) ที่มีลักษณะที่บุคคลทั่วไปปรารถนาที่จะอยู่อาศัยเนื่องจากมีความเจริญและแสดงถึงฐานะที่มั่งคั่งในขณะที่ยังคงอยู่ท่ามกลางสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติและน่าอยู่ ซึ่งทำให้บุคคลทั่วไปมีความคิดเห็นต่อภาพดังกล่าวเหล่านี้มักเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าลักษณะทางภูมิทัศน์ที่เกิดจากความกลมกลืนและเอกภาพขององค์ประกอบในภูมิทัศน์อันส่งผลให้ลักษณะภูมิทัศน์มีความชัดเจนนั้นส่งผลต่อความสวยของทิวทัศน์ (Simonds, 1997: 89-96) และเป็นนับเป็นปัจจัยที่ทำให้บุคคลส่วนใหญ่มีความเห็นเช่นเดียวกันแม้จะมีพื้นฐานส่วนบุคคลที่แตกต่างกันก็ตาม

ส่วนค่าไคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับพื้นฐานส่วนบุคคลแต่ละประการสามารถแสดงได้ดังตารางที่ 7.4

ตารางที่ 7.4 ค่าโคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับพื้นฐานส่วนบุคคลแต่ละประการ

ภาพ ตัวแทน	ค่าโคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน											
	เพศ	อายุ	บ้านเกิด	สภาพแวดล้อม บ้านเกิด	ที่เติบโต	สภาพแวดล้อมที่ เติบโต	ที่อยู่ ปัจจุบัน	สภาพแวดล้อมที่ อยู่ ปัจจุบัน	ลักษณะ ที่อยู่ ปัจจุบัน	การศึกษา สูงสุด	อาชีพ	รายได้
1	0.334	0.087	0.090	0.616	0.065	0.634	0.374	0.954	0.761	0.959	0.455	0.849
2	0.397	0.703	0.727	0.029	0.505	0.064	0.615	0.737	0.877	0.624	0.902	0.403
3	0.743	0.458	0.200	0.002	0.149	0.001	0.469	0.914	0.957	0.912	0.080	0.434
4	0.752	0.080	0.016	0.814	0.002	0.987	0.005	0.998	0.796	0.057	0.407	0.442
5	0.593	0.045	0.001	0.124	0.006	0.127	0.001	0.616	0.249	0.411	0.093	0.815
6	0.158	0.113	0.718	0.001	0.577	0.002	0.729	0.517	0.828	0.600	0.041	0.971
7	0.450	0.072	0.002	0.946	0.000	0.959	0.002	0.339	0.326	0.426	0.000	0.081
8	0.985	0.045	0.069	0.359	0.115	0.235	0.109	0.461	0.976	0.683	0.000	0.602
9	0.298	0.412	0.196	0.851	0.793	0.465	0.474	0.805	0.922	0.192	0.239	0.381
10	0.342	0.674	0.683	0.005	0.338	0.019	0.358	0.663	0.838	0.013	0.007	0.683
11	0.058	0.037	0.086	0.945	0.041	0.895	0.003	0.428	0.774	0.184	0.297	0.556
12	0.284	0.381	0.013	0.811	0.026	0.820	0.216	0.517	0.619	0.242	0.005	0.359
13	0.366	0.304	0.861	0.905	0.559	0.601	0.426	0.756	0.958	0.456	0.053	0.563
14	0.360	0.052	0.097	0.585	0.046	0.190	0.152	0.341	0.921	0.506	0.003	0.076
15	0.718	0.010	0.051	0.835	0.057	0.867	0.024	0.546	0.945	0.209	0.000	0.316
16	0.065	0.207	0.087	0.183	0.055	0.234	0.294	0.119	0.769	0.832	0.009	0.155
17	0.511	0.803	0.036	0.711	0.067	0.185	0.202	0.742	0.767	0.486	0.798	0.073
18	0.800	0.481	0.083	0.889	0.155	0.974	0.188	0.697	0.990	0.605	0.114	0.844
19	0.318	0.747	0.084	0.519	0.155	0.350	0.117	0.659	0.063	0.293	0.097	0.483
20	0.181	0.051	0.037	0.479	0.009	0.575	0.003	0.659	0.465	0.682	0.059	0.116
21	0.554	0.282	0.511	0.806	0.656	0.871	0.235	0.914	0.817	0.964	0.103	0.026
22	0.339	0.106	0.000	0.640	0.000	0.341	0.000	0.615	0.849	0.157	0.001	0.321
23	0.454	0.022	0.438	0.560	0.563	0.652	0.232	0.950	0.387	0.003	0.006	0.271
24	0.740	0.002	0.033	0.429	0.056	0.329	0.108	0.334	0.970	0.055	0.160	0.091
25	0.203	0.007	0.466	0.881	0.724	0.882	0.094	0.360	0.948	0.581	0.152	0.493
26	0.803	0.159	0.095	0.952	0.133	0.973	0.062	0.472	0.741	0.793	0.063	0.278
27	0.438	0.265	0.555	0.465	0.574	0.282	0.540	0.256	0.911	0.912	0.350	0.860
28	0.244	0.021	0.002	0.010	0.006	0.027	0.003	0.179	0.744	0.243	0.128	0.220
29	0.124	0.064	0.002	0.712	0.000	0.364	0.000	0.084	0.303	0.632	0.001	0.381
30	0.436	0.255	0.360	0.448	0.699	0.376	0.198	0.852	0.947	0.263	0.455	0.825
31	0.214	0.197	0.022	0.136	0.072	0.109	0.846	0.148	0.605	0.648	0.544	0.042
32	0.916	0.294	0.013	0.466	0.034	0.492	0.014	0.000	0.402	0.270	0.011	0.593
33	0.203	0.306	0.148	0.375	0.386	0.311	0.314	0.132	0.527	0.136	0.004	0.501
34	0.711	0.135	0.707	0.295	0.214	0.281	0.839	0.778	0.917	0.075	0.002	0.577
35	0.286	0.202	0.001	0.831	0.001	0.908	0.000	0.258	0.822	0.353	0.001	0.629
36	0.239	0.179	0.001	0.668	0.003	0.840	0.000	0.040	0.453	0.024	0.027	0.874
37	0.915	0.116	0.016	0.200	0.012	0.012	0.056	0.622	0.915	0.380	0.124	0.244
38	0.187	0.524	0.246	0.191	0.548	0.351	0.555	0.883	0.259	0.964	0.427	0.699
39	0.040	0.594	0.342	0.297	0.344	0.152	0.252	0.755	0.300	0.065	0.107	0.512
40	0.552	0.726	0.596	0.551	0.704	0.309	0.712	0.851	0.727	0.255	0.266	0.382
41	0.097	0.035	0.000	0.557	0.001	0.790	0.000	0.084	0.332	0.342	0.007	0.476

ภาพ ตัวแทน	ค่าโคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสวดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์											
	เพศ	อายุ	บ้านเกิด	สภาพแวดล้อม บ้านเกิด	ที่เติบโต	สภาพแวดล้อมที่ เติบโต	ที่อยู่ ปัจจุบัน	สภาพแวดล้อมที่ อยู่ ปัจจุบัน	ลักษณะ ที่อยู่ ปัจจุบัน	การศึกษา สูงสุด	อาชีพ	รายได้
42	0.649	0.770	0.549	0.840	0.323	0.966	0.669	0.862	0.890	0.768	0.067	0.915
43	0.343	0.472	0.344	0.258	0.213	0.011	0.007	0.813	0.913	0.838	0.569	0.415
44	0.473	0.600	0.002	0.500	0.044	0.344	0.165	0.687	0.759	0.029	0.125	0.362
45	0.776	0.372	0.188	0.388	0.177	0.039	0.407	0.706	0.741	0.434	0.942	0.601
46	0.991	0.376	0.814	0.664	0.649	0.689	0.343	0.849	0.939	0.054	0.559	0.066
47	0.766	0.656	0.017	0.590	0.006	0.768	0.000	0.004	0.854	0.007	0.355	0.171
48	0.180	0.546	0.568	0.956	0.458	0.886	0.335	0.134	0.347	0.931	0.233	0.334

จากการพิจารณาค่าโคสแควร์ของการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนแต่ละภาพกับพื้นฐานส่วนบุคคลแต่ละประการ โดยค่าโคสแควร์ที่มีค่าต่ำกว่า 0.05 จะแสดงว่าพื้นฐานส่วนบุคคลนั้นมีผลทำให้การให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนนั้นมีความแตกต่างกัน ซึ่งเมื่อทำการแรเงาค่าโคสแควร์ที่มีค่าต่ำกว่า 0.05 ทุกค่าแล้วพบว่า พื้นฐานส่วนบุคคลนั้นนับว่ามีผลทำให้การให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนนั้นมีความแตกต่างกันไม่มากนัก กล่าวคือมีผลทำให้มีความแตกต่างกันเพียง 95 แห่งจากทั้งหมด 576 แห่ง ซึ่งคิดเป็น 16.50% หรือประมาณ 1 ใน 6 ของทั้งหมด โดยสามารถเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ อาชีพ (18 ภาพ) บ้านเกิด (17 ภาพ) ที่เติบโต (16 ภาพ) ที่อยู่ปัจจุบัน (14 ภาพ) อายุ (9 ภาพ) สภาพแวดล้อมที่เติบโต (6 ภาพ) สภาพแวดล้อมบ้านเกิด (5 ภาพ) การศึกษาสูงสุด (5 ภาพ) สภาพแวดล้อมที่อยู่ปัจจุบัน (3 ภาพ) ลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน (0 ภาพ) รายได้ (0 ภาพ) และเพศ (0 ภาพ)

ดังนั้นจะเห็นได้ว่า พื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนมากที่สุดก็คืออาชีพ ส่วนพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนในอันดับถัดมากก็คือที่อยู่ปัจจุบัน ที่เติบโต และบ้านเกิด ซึ่งจะเห็นได้ว่าเป็นพื้นฐานส่วนบุคคลที่อยู่ในกลุ่มภูมิลาเนาเช่นเดียวกัน ดังนั้นจึงนับว่าพื้นฐานส่วนบุคคลพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนดังกล่าวนี้มีความสอดคล้องกับการแบ่งลักษณะทัศนคติของบุคคลที่แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม (Schauman, 1986: 105-106) ได้แก่ กลุ่มผู้ทำเกษตรกรรม (Agrarianism) กลุ่มผู้หลงใหลในความเป็นชนบท (Ruralism) และกลุ่มผู้ชื่นชอบในบรรยากาศชนบท (Pastoralism) ซึ่งได้กล่าวหาว่าอาชีพและภูมิลาเนาถือเป็นปัจจัยที่สำคัญที่ทำให้บุคคลมีทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทที่แตกต่างกันไป ส่วนพื้นฐานส่วนบุคคลอื่น ๆ นั้นนับว่าไม่ค่อยมีผลต่อการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิ

ทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน โดยเฉพาะพื้นฐานส่วนบุคคลในด้านสภาพแวดล้อมที่อยู่ปัจจุบัน รายได้ และเพศนั้นแทบจะไม่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนเลย

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาภาพตัวแทนที่พื้นฐานส่วนบุคคลในด้านต่างๆส่งผลให้ การให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนมีความแตกต่างกันมากก็จะพบว่าภาพตัวแทนดังกล่าวนั้นสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มหนึ่งจะเป็นภาพที่มีลักษณะตรงตามลักษณะที่ทัศนชนบทในอุดมคติคือเป็นภาพท้องทุ่งนาและวิถีชีวิตในท้องทุ่งนา อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalm) และภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle) ซึ่งถือเป็นลักษณะในอุดมคติที่ทัศนชนบททั่วไป ไม่ได้เจาะจงเฉพาะที่ทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเท่านั้น แม้ว่าจะเป็นลักษณะที่โดดเด่นของทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีด้วยก็ตาม ส่วนอีกกลุ่มหนึ่งเป็นภาพที่มีลักษณะแสดงถึงการพัฒนาและความเจริญที่ขยายของเมืองตัวเข้าสู่ชนบทในปัจจุบัน อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol) และภาพตัวแทนที่ 47 (47-TDcolumn) ซึ่งเป็นสิ่งที่พบเห็นได้ในทัศนชนบททั่วไปไม่เพียงแต่ในทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเท่านั้น จากลักษณะดังกล่าวจึงทำให้บุคคลมีความคิดต่างกันโดยบ้างก็เห็นว่าจะมีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ในขณะที่บางส่วนกลับเห็นว่าในที่แห่งอื่นหรือจังหวัดอื่นก็มีลักษณะทัศนชนบทแบบนี้เช่นกันจึงเห็นว่าไม่ได้มีความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ดังนั้นจะเห็นได้ว่าอุดมคติและเอกลักษณ์นั้นหรือลักษณะเฉพาะในภูมิทัศนนั้นมีผลทำให้บุคคลที่มีพื้นฐานส่วนบุคคลต่างกันมีความคิดเห็นต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่แตกต่างกันด้วย ส่วนภาพตัวแทนที่พื้นฐานส่วนบุคคลในด้านต่างๆไม่ได้ส่งผลให้ การให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนมีความแตกต่างกันนักนั้นได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 1 (01-Acrop) ภาพตัวแทนที่ 9 (09-Bscrub) ภาพตัวแทนที่ 17 (17-Dorchard) ภาพตัวแทนที่ 26 (26-Scow) ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden) ภาพตัวแทนที่ 30 (30-TTcanal) ภาพตัวแทนที่ 38 (38-TThillroad) ภาพตัวแทนที่ 45 (45-TDbluerroof) ภาพตัวแทนที่ 46 (46-TDnewhouse) และภาพตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric) ซึ่งเมื่อทำการพิจารณาและวิเคราะห์ลักษณะทางภูมิทัศนในภาพตัวแทนดังกล่าวแล้วไม่พบความสัมพันธ์ของลักษณะทางภูมิทัศนในภาพตัวแทนที่ชัดเจนนัก จึงไม่อาจชี้ประเด็นที่น่าจะทำให้บุคคลทั่วไปที่แม้จะมีพื้นฐานส่วนบุคคลต่างกันในด้านต่างๆทั้ง 12 ประการการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศนชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีไปในทิศทางเดียวกันได้

บทที่ 8

การสรุปผลการดำเนินการวิจัย

จากการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ สามารถสรุปผลการดำเนินการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

8.1 การสรุปลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากการศึกษาและวิเคราะห์ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีพบว่าในความเป็นจริงแล้วภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นประกอบด้วยลักษณะภูมิทัศน์ที่มีรูปแบบหลากหลาย ซึ่งปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะทางภูมิทัศน์ (Landscape Character) ดังกล่าวนี้เกิดจากการประกอบกันขององค์ประกอบในภูมิทัศน์ที่มีความหลากหลาย โดยองค์ประกอบในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วน ได้แก่ องค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์ (Major Landscape Elements) อันได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศที่ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ราบลุ่มแม่น้ำ อันเนื่องมาจากจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีแม่น้ำไหลผ่าน รวมทั้งลักษณะภูมิประเทศที่เป็นเทือกเขาและทิวเขาในบางส่วนด้วย และองค์ประกอบย่อยในภูมิทัศน์ (Minor Landscape Elements) ที่มีลักษณะพืชพรรณอันเกิดจากรูปแบบทางการเกษตรที่เป็นตัวกำหนดรูปแบบของภูมิทัศน์ ไม่ว่าจะเป็น ไร่อ้อย พืชผัก และไม้ผล เป็นต้น รวมทั้งรูปแบบสถาปัตยกรรม เช่น เรือนไทยและบ้านเรือนพื้นถิ่น องค์ประกอบที่เกิดจากวิถีการดำรงชีวิตของชาวชนบทเช่น กองฟาง หุ่นไล่กา ฝูงวัวควาย และองค์ประกอบในธรรมชาติ เช่น ต้นไม้ ต้นตาล และแหล่งน้ำลำธาร เป็นต้น ดังจะเห็นได้จากการที่มีภาพถ่ายตัวแทนที่เกิดจากการแบ่งหน่วยพื้นที่ถึง 26 ภาพ (ภาพถ่ายตัวแทนที่ 1-26) ซึ่งเป็นภาพถ่ายตัวแทนแต่ละภาพนั้นก็เป็นตัวแทนของลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในแต่ละรูปแบบ

อย่างไรก็ตาม จากการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักนึกถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทที่โดดเด่นของจังหวัดสุพรรณบุรีซึ่งมีลักษณะเป็นท้องทุ่งนามากที่สุด ซึ่งเหตุที่เป็นเช่นนี้ก็อาจจะเนื่องมาจากการที่จังหวัดสุพรรณบุรีนั้นเป็นจังหวัดที่มีการทำนามากที่สุดในประเทศไทยจึงมีพื้นที่ที่เป็นท้องทุ่งนาเป็นจำนวนมากเมื่อเปรียบเทียบกับพื้นที่ที่ใช้ประโยชน์อย่างอื่น รวมทั้งพื้นที่ที่อยู่ริมถนนอันเป็นเส้นทางคมนาคมหลักในจังหวัดสุพรรณบุรีที่บุคคลทั่วไปจะพบเห็นและเข้าถึงได้ง่ายที่สุดนั้นก็มักเป็นพื้นที่ที่เป็นท้องทุ่งนา ซึ่งก็เป็นเหตุผลอีกประการหนึ่งที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักนึกถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่มีลักษณะเป็นท้องทุ่งนามากที่สุดด้วย นอกจากนี้แนวถนนอันเป็นเส้นทางคมนาคมหลักในจังหวัดสุพรรณบุรียังเป็นแนวเดียวกับแนวของแม่น้ำที่ไหลผ่านจังหวัดสุพรรณบุรีอีกด้วยจึงทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามมักนึกถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่มีลักษณะภูมิประเทศเป็นพื้นที่ราบลุ่มแม่น้ำที่มีความอุดมสมบูรณ์อันเป็นพื้นที่ส่วนใหญ่ของจังหวัดด้วยมากกว่าจะนึกถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัด

สุพรรณบุรีที่มีลักษณะภูมิประเทศเป็นพื้นที่เทือกเขาที่ไม่อุดมสมบูรณ์ที่นอกจากจะเป็นพื้นที่ส่วนน้อยของจังหวัดแล้วยังอยู่ในบริเวณที่ไม่ใช้เส้นทางคมนาคมหลักอีกด้วย

รวมทั้งการที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักมีอุดมคติถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่มีลักษณะเป็นท้องทุ่งนานั้นยังเป็นผลมาจากปัจจัยในด้านจิตวิญญาณของสถานที่อันก่อให้เกิดเอกลักษณ์เฉพาะในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีด้วย โดยจิตวิญญาณของสถานที่นั้นเกิดจากความสัมพันธ์กันขององค์ประกอบหลัก 3 ประการ (Norberg-Schulz, 1980: 18-19) ได้แก่ 1) ลักษณะทางกายภาพหรือลักษณะที่ปรากฏให้เห็นจริง อันได้แก่องค์ประกอบต่างๆในภูมิทัศน์ทั้งองค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์และองค์ประกอบย่อยในภูมิทัศน์ 2) กิจกรรม อันได้แก่ การดำเนินวิถีชีวิต การประกอบอาชีพที่มักเกี่ยวข้องกับการเกษตรกรรมโดยเฉพาะการทำนา รวมทั้งขนบธรรมเนียม ประเพณีและกิจกรรมทางวัฒนธรรมต่างๆ และ 3) ความหมายและสัญลักษณ์ อันได้แก่ ความหมายโดยนัยที่แฝงอยู่ในองค์ประกอบต่างๆในภูมิทัศน์ เช่น แม่น้ำและแหล่งน้ำแสดงถึงความอุดมสมบูรณ์ของจังหวัดสุพรรณบุรี หรือทุ่งนา กองฟาง ฝูงวัวควาย ก็แสดงถึงการดำเนินวิถีชีวิตของชาวชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี เป็นต้น

ดังนั้นโดยสรุปแล้วลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในความเป็นจริงนั้นมีรูปแบบที่มีความหลากหลายเป็นอย่างมาก แต่ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในอุดมคตินั้นมักมีลักษณะที่เป็นท้องทุ่งนาและลักษณะภูมิประเทศที่เป็นพื้นที่ราบลุ่มแม่น้ำ โดยมีองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ซึ่งเกี่ยวข้องกับท้องทุ่งนาและวิถีชีวิตการทำนา ไม่ว่าจะเป็น ต้นตาล เรือนไทย กองฟาง และฝูงวัวควาย เป็นต้น ซึ่งเป็นผลมาจากลักษณะทางภูมิทัศน์ที่ชัดเจนที่บุคคลทั่วไปพบเห็นและรับรู้ได้ง่ายที่สุด รวมทั้งจิตวิญญาณของสถานที่ที่ก่อให้เกิดเอกลักษณ์เฉพาะอันทำให้เกิดเป็นภาพลักษณ์ในใจหรือในอุดมคติของบุคคลทั่วไป แต่อย่างไรก็ตามลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในอุดมคติและเอกลักษณ์เฉพาะดังกล่าวนี้ก็นับว่ามีลักษณะเช่นเดียวกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในอุดมคติทั่วไป รวมทั้งมีลักษณะเช่นเดียวกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดอื่นๆที่อยู่ใกล้เคียงหรือมีลักษณะขององค์ประกอบทางภูมิทัศน์โดยเฉพาะลักษณะภูมิประเทศที่คล้ายคลึงกันด้วย

นอกจากนี้ยังมีประเด็นที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งนั่นคือ ไม่เพียงแต่รูปแบบทางการเกษตรกรรมหรือพื้นที่เกษตรกรรมเท่านั้นที่เป็นลักษณะที่สำคัญของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ดังที่ได้กล่าวไว้ว่าลักษณะที่สำคัญของพื้นที่ชนบทก็คือ รูปแบบและกิจกรรมทางการเกษตร (Schauman and Pfender, 1982 อ้างถึง Schauman, 1986: 103) แต่ภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรียังมีรูปแบบการตั้งถิ่นฐานชุมชนที่เป็นลักษณะที่สำคัญภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอีกด้วย โดยเฉพาะรูปแบบการตั้งถิ่นฐานชุมชนริมน้ำ อันเนื่องมาจากจังหวัดสุพรรณบุรีมีแม่น้ำไหลผ่านและเป็นพื้นที่ที่มีความอุดมสมบูรณ์ จึงทำให้ชาวชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมีการตั้ง

ถิ่นฐานชุมชนริมน้ำมาแต่ครั้งโบราณ รวมทั้งยังมีลักษณะการตั้งถิ่นฐานชุมชนของกลุ่มคนที่มีความสัมพันธ์กันทางเชื้อชาติหรือวัฒนธรรมที่มักตั้งชุมชนอยู่รวมกันเป็นหมู่บ้านที่มีลักษณะรูปแบบของภูมิทัศน์และรูปแบบของสถาปัตยกรรมที่เป็นเอกลักษณ์อีกด้วย เช่น ชาวไทยดำ ชาวลาวพวน และชาวกูยวน เป็นต้น ซึ่งรูปแบบการตั้งถิ่นฐานชุมชนนี้ไม่เพียงเป็นลักษณะที่สำคัญอีกประการหนึ่งของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเท่านั้น แต่ยังเป็นเป็นลักษณะที่สำคัญอีกประการหนึ่งของภูมิทัศน์ชนบทในประเทศไทยด้วย

8.2 การสรุปผลการวิจัย

จากการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ สามารถสรุปผลประเด็นสำคัญที่ได้จากการดำเนินการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

8.2.1 ความสัมพันธ์ของระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ได้ค้นพบว่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นมีความสอดคล้องกันเป็นอย่างมาก โดยหากภาพตัวแทนมีระดับความสวยมากก็จะมีและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากด้วย และหากภาพตัวแทนมีระดับความสวยน้อยก็จะมีและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน้อยด้วยเช่นกัน โดยภาพตัวแทนที่ 28 (28-TT palm) นั้นเป็นภาพที่มีทั้งค่าระดับความสวยและค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีสูงที่สุด ดังนั้นภาพตัวแทนที่ 28 (28-TT palm) นี้จึงสามารถเป็นตัวแทนของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่มีความสวยงามและเป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไปได้ นอกจากนี้ภาพตัวแทนที่มีค่าระดับความสวยและค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับสูงนั้นก็ล้วนแล้วแต่เป็นภาพที่มีลักษณะเป็นท้องทุ่งนาหรือมีองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ซึ่งเกี่ยวข้องกับท้องทุ่งนาและวิถีชีวิตการทำงาน รวมทั้งมีองค์ประกอบแบบดั้งเดิมทั้งสิ้น ส่วนภาพตัวแทนที่มีค่าระดับความสวยและค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในระดับต่ำนั้นก็ล้วนแล้วแต่เป็นภาพที่มีลักษณะของการพัฒนาในปัจจุบันและมีองค์ประกอบในภาพเป็นสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้นทั้งสิ้น ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องกับหลักการและทฤษฎีพื้นฐานในด้านทัศนคติ อุดมคติ ลักษณะเด่นทางภูมิทัศน์และจิตวิญญาณของสถานที่อย่างชัดเจน

8.2.2 มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากการวิเคราะห์แกนมิติของแบบจำลอง 2 มิติแสดงความสัมพันธ์ของระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากการวิเคราะห์ทางสถิติที่เรียกว่า Multidimensional Scaling หรือ MDS นั้น ทำให้สามารถสรุปมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดังต่อไปนี้

8.2.2.1 มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากแกนมิติของแบบจำลอง 2 มิติแสดงความสัมพันธ์ของระดับความสวยของภาพตัวแทนดังแสดงในภาพที่ 7.10 พบว่ามิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้แก่

1) ระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี (Compatibility) โดยหากมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากก็จะมีระดับความสวยมากด้วย และหากมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน้อยก็จะมีระดับความสวยน้อยด้วย

2) ลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติและสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้น (Natural and Man-Made Environment) โดยหากมีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติมากก็จะมีระดับความสวยมากด้วย และหากมีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติน้อยหรือมีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นมากก็จะมีระดับความสวยน้อยด้วย

3) ความน่าอยู่หรือความเหมาะสมในการอยู่อาศัย (Livability) อันส่งผลต่อความชื่นชอบและปรารถนาที่จะอยู่อาศัย ซึ่งมีความสัมพันธ์กับทัศนคติในด้านค่านิยมของสังคมของบุคคลด้วย จึงมีปัจจัยแฝงที่ส่งผลต่อระดับความน่าอยู่หรือความเหมาะสมในการอยู่อาศัยอันได้แก่ความสัมพันธ์ระหว่างความเจริญกับลักษณะสภาพแวดล้อมที่อุดมสมบูรณ์และแห้งแล้งกันดาร ดังแสดงในตารางที่ 7.1 โดยหากมีลักษณะความน่าอยู่หรือความเหมาะสมในการอยู่อาศัยมากก็จะมีระดับความสวยมากด้วย และหากมีลักษณะความน่าอยู่หรือความเหมาะสมในการอยู่อาศัยน้อยก็จะมีระดับความสวยน้อยด้วย

4) ความน่าสนใจขององค์ประกอบในทิวทัศน์ (Dominant Feature) และการประกอบกันขององค์ประกอบในทิวทัศน์ (Composition) โดยความน่าสนใจขององค์ประกอบในทิวทัศน์และการประกอบกันขององค์ประกอบในทิวทัศน์นั้นแบ่งออกเป็น 2 ด้านคือ สอดคล้องกับลักษณะความสวยงามในอุดมคติ เช่น มีเอกลักษณ์เฉพาะ มีน้ำ มีความเขียวชอุ่ม มีความเป็นธรรมชาติหรือ

มีรูปแบบดั้งเดิม เป็นต้น และไม่สอดคล้องกับลักษณะความสวยงามในอุดมคติ เช่น มีสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้น มีความร้อนและแห้งแล้ง เป็นต้น กล่าวคือมีหากความน่าสนใจขององค์ประกอบในทิวทัศน์และการประกอบกันขององค์ประกอบในทิวทัศน์มากก็จะมีระดับความสวยงามมากด้วย และมีหากความน่าสนใจขององค์ประกอบในทิวทัศน์และการประกอบกันขององค์ประกอบในทิวทัศน์น้อยก็จะมีระดับความสวยงามน้อยด้วย ส่วนทิวทัศน์ไม่มีองค์ประกอบหรือไม่มีการประกอบกันขององค์ประกอบในทิวทัศน์ที่น่าสนใจก็มักจะมี ความสวยในระดับปานกลาง

5) ลักษณะของบรรยากาศที่มีความเขียวชอุ่มและบรรยากาศที่มีความร้อนและแห้งแล้ง (Verdant and Parched Atmosphere) โดยหากลักษณะของบรรยากาศที่มีความเขียวชอุ่มก็จะมีระดับความสวยงาม และหากมีลักษณะของบรรยากาศที่มีความร้อนและแห้งแล้งก็จะมีระดับความสวยงามน้อย

8.2.2.2 มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากแกนมิติของแบบจำลอง 2 มิติแสดงความสัมพันธ์ของระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน ดังแสดงในภาพที่ 7.14 พบว่ามิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้แก่

1) ลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติและสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้น (Natural and Man-Made Environment) โดยหากมีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติมากก็จะมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนมากด้วย และหากมีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติน้อยหรือมีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นมากก็จะมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนน้อยด้วย

2) ลักษณะสภาพแวดล้อมด้านความอุดมสมบูรณ์และความแห้งแล้งกันดาร (Fertile and Infertile) โดยทัศนคติที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทสุพรรณบุรีนั้นมีทั้งทัศนคติที่เห็นว่าภูมิทัศน์ชนบทสุพรรณบุรีมีความอุดมสมบูรณ์และทัศนคติที่เห็นว่าภูมิทัศน์ชนบทสุพรรณบุรีมีความแห้งแล้งกันดาร ดังนั้นปัจจัยทางภูมิทัศน์ในประเด็นนี้จึงเพียงแต่สามารถแสดงให้เห็นความแตกต่างของลักษณะภูมิทัศน์ชนบทสุพรรณบุรีได้แต่ไม่สามารถแบ่งแยกระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้

3) รูปแบบของสิ่งก่อสร้างหรือรูปแบบของสถาปัตยกรรม (Architectural Style) โดยหากมีรูปแบบของสิ่งก่อสร้างแบบดั้งเดิม (Traditional Style) ก็จะมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนมาก และหากมีรูปแบบของสิ่งก่อสร้างแบบ

สมัยใหม่ (Modern Style) ก็จะมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนน้อย

4) ภาพลักษณ์หรือเอกลักษณ์ (Image or Identity) ที่เป็นลักษณะเฉพาะของจังหวัดสุพรรณบุรี โดยหากมีภาพลักษณ์หรือเอกลักษณ์เฉพาะของจังหวัดสุพรรณบุรีที่ชัดเจนก็จะมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนมาก และหากมีภาพลักษณ์หรือเอกลักษณ์เฉพาะของจังหวัดสุพรรณบุรีที่ไม่ชัดเจนหรือไม่มีภาพลักษณ์หรือเอกลักษณ์เฉพาะของจังหวัดสุพรรณบุรีก็จะมีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนน้อย

โดยมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นนับว่ามีประเด็นที่เกี่ยวข้องอยู่ 2 ประเด็นด้วยกันได้แก่ 1) ระดับความสอดคล้องในด้านลักษณะภูมิทัศน์ชนบททั่วไป หรือความเป็นชนบทกับความเป็นเมือง โดยมิติทางภูมิทัศน์ที่สำคัญอันมีผลต่อประเด็นนี้ได้แก่ ลักษณะสภาพแวดล้อมในด้านความเป็นธรรมชาติและสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้น กับรูปแบบของสิ่งก่อสร้างที่เป็นรูปแบบดั้งเดิมและรูปแบบสมัยใหม่ 2) ระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีซึ่งเกี่ยวข้องกับลักษณะเฉพาะหรือเอกลักษณ์ของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี โดยมิติทางภูมิทัศน์ที่สำคัญอันมีผลต่อประเด็นนี้ได้แก่ สิ่งที่เป็นลักษณะเฉพาะหรือเอกลักษณ์ของภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งรวมถึงลักษณะสภาพแวดล้อมและรูปแบบของสิ่งก่อสร้างด้วย รวมทั้งลักษณะทางวัฒนธรรม วิธีการดำเนินชีวิตกิจกรรม และสัญลักษณ์หรือความหมายโดยนัยต่างๆอันก่อให้เกิดจิตวิญญาณของสถานที่ด้วย ส่วนลักษณะสภาพแวดล้อมที่มีความอุดมสมบูรณ์และลักษณะสภาพแวดล้อมที่มีความแห้งแล้งกันดารนั้นนับเป็นมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลทั้งประเด็นด้านระดับความสอดคล้องในด้านลักษณะภูมิทัศน์ชนบทและประเด็นด้านระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเพียงในด้านการแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของลักษณะภูมิทัศน์เท่านั้นแต่ไม่สามารถแบ่งแยกระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีได้ดังที่ได้กล่าวไปแล้ว

8.2.2.3 ความสัมพันธ์ของมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากการวิเคราะห์มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นได้พบความสัมพันธ์ของมิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีดังต่อไปนี้

1) ลักษณะในอุดมคติ^๑นั้นมีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากกว่าลักษณะภูมิทัศน์ที่ปรากฏอยู่จริง กล่าวคือ หากมีลักษณะภูมิทัศน์หรือองค์ประกอบในภูมิทัศน์ที่ตรงตามลักษณะในอุดมคติเช่นมีความเป็นธรรมชาติ มีน้ำหรือมีองค์ประกอบที่เด่นชัด เช่น กองฟาง หรือต้นตาล ก็จะมีระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมาก แต่หากลักษณะภูมิทัศน์หรือองค์ประกอบในภูมิทัศน์ที่ไม่ตรงตามลักษณะในอุดมคติจะมีระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน้อย ดังนั้นภาพลักษณ์หรือเอกลักษณ์อันเกิดจากลักษณะเด่นทางภูมิทัศน์และจิตวิญญาณของสถานที่จึงนับว่ามีความสำคัญต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นอย่างมาก

2) ในการรับรู้ความสวยงามและสุนทรีภาพในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและรวมถึงภูมิทัศน์ชนบททั่วไปด้วยนั้น ไม่ได้เกิดจากการรับรู้ความสวยงามจากลักษณะทางกายภาพหรือการรับรู้ความงามจากพื้นฐานทางด้านศิลปะ อันได้แก่ การประกอบกันขององค์ประกอบในภูมิทัศน์ (Composition) สัดส่วน จังหวะ หรือความกลมกลืนและความขัดแย้ง เป็นต้น เท่านั้น แต่ยังเกิดจากสัญลักษณ์หรือความหมายโดยนัยที่แฝงอยู่ในภูมิทัศน์ รวมถึงจิตวิญญาณของสถานที่และเอกลักษณ์เฉพาะในภูมิทัศน์ด้วยที่ก่อให้เกิดการรับรู้ความสวยงามและสุนทรีภาพในภูมิทัศน์

3) ลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติและสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นนั้นนับเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อทั้งระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี อันเนื่องมาจากเป็นลักษณะที่เกิดจากอุดมคติของบุคคลที่มักชื่นชอบในธรรมชาติและเห็นว่าการที่มนุษย์สร้างขึ้นนั้นเป็นสิ่งขัดแย้งกับธรรมชาติหรือเป็นสิ่งแปลกปลอม จึงมักเห็นว่าความเป็นธรรมชาตินั้นมีความสวยงามและสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นนั้นน่าเกลียดหรือไม่สวยงาม รวมทั้งลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติและสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นยังเป็นสิ่งที่ใช้แบ่งแยกความเป็นเมืองกับความเป็นชนบทอีกด้วย โดยหากมีลักษณะสภาพแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติก็จะแสดงถึงความเป็นชนบทจึงทำให้มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมาก แต่หากมีสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นมากก็จะแสดงถึงความไม่เป็นเมืองจึงทำให้มีระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีน้อยด้วย

4) เนื่องจากจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดที่มีรูปทรงของแผ่นดินที่ไม่ได้แตกต่างกันอย่างชัดเจนนัก โดยมีพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ราบหรือที่ราบลุ่มแม่น้ำ และไม่ค่อยมีภูเขาหรือเนินเขาให้เห็นมากนัก รวมทั้งในด้านลักษณะพืชพรรณหรือการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่ชนบทก็มักจะเป็นท้องทุ่งนาเป็นส่วนใหญ่อันเป็นผลให้จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นจังหวัดมีลักษณะพืชพรรณไม่ได้แตกต่างกันอย่างชัดเจนนักเช่นกัน นอกจากนี้ลักษณะในอุดมคตินั้นยังมีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากกว่าลักษณะภูมิทัศน์ที่ปรากฏอยู่

จริงด้วย จึงทำให้รูปทรงของแผ่นดินและลักษณะพืชพรรณไม่ค่อยมีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากนัก แต่สำหรับในพื้นที่อื่นหรือจังหวัดอื่นที่มีความแตกต่างของรูปทรงของแผ่นดินและลักษณะพืชพรรณที่ชัดเจน รูปทรงของแผ่นดินและลักษณะพืชพรรณนี้ก็น่าที่จะมีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของพื้นที่หรือจังหวัดนั้นด้วย เนื่องจากรูปทรงของแผ่นดินและลักษณะพืชพรรณนั้นนับเป็นองค์ประกอบหลักในภูมิทัศน์ชนบทและนับเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทด้วย

8.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานส่วนบุคคลกับทัศนคติต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากการพิจารณาการให้ค่าระดับความสวยและการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์จังหวัดสุพรรณบุรีจากพื้นฐานส่วนบุคคลที่ต่างกันทั้ง 12 ประการนั้น พบว่าพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นค่อนข้างที่จะมีความสอดคล้องกัน

โดยพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยมากที่สุดได้แก่ อายุ อันดับรองลงมาคือภูมิลาเนาอันได้แก่ ที่อยู่ปัจจุบัน ที่เติบโต และบ้านเกิด ซึ่งนับว่ามีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยพอสมควร และอันดับถัดมาได้แก่ อาชีพและลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน ซึ่งนับว่ามีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยไม่มากนัก ส่วนสภาพแวดล้อมของที่อยู่อันได้แก่ สภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบัน สภาพแวดล้อมของบ้านเกิด และสภาพแวดล้อมของที่เติบโต รวมทั้งรายได้และเพศนั้น นับว่าเป็นพื้นฐานส่วนบุคคลที่แทบจะไม่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวย

ส่วนพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมากที่สุดได้แก่อาชีพ อันดับรองลงมาคือภูมิลาเนาอันได้แก่ บ้านเกิด ที่เติบโต และที่อยู่ปัจจุบัน ซึ่งนับว่ามีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยพอสมควร และอันดับถัดมาได้แก่ อายุ การศึกษาสูงสุด และสภาพแวดล้อมของที่อยู่อันได้แก่ สภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบัน สภาพแวดล้อมของบ้านเกิด และสภาพแวดล้อมของที่เติบโต ซึ่งนับว่ามีผลต่อการให้ค่าระดับความสวยไม่มากนัก ส่วนลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน รายได้และเพศนั้นนับว่าเป็นพื้นฐานส่วนบุคคลที่แทบจะไม่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

ดังนั้นจะเห็นได้ว่าพื้นฐานส่วนบุคคลในด้านภูมิลาเนาอันได้แก่ บ้านเกิด ที่เติบโต และที่อยู่ปัจจุบันนั้นมีผลต่อทั้งการให้ค่าระดับความสวยและการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีอยู่ในอันดับรองจากพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลมากที่สุดเช่นเดียวกัน รวมทั้งสภาพแวดล้อมของที่อยู่อันได้แก่ สภาพแวดล้อมของบ้านเกิด สภาพแวดล้อมของที่เติบโต

และสภาพแวดล้อมของที่อยู่ปัจจุบัน ก็มีผลต่อทั้งการให้ค่าระดับความสวຍและการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีไม่มากนักเช่นเดียวกัน ส่วนรายได้และเพศนั้นนับว่าเป็นพื้นฐานส่วนบุคคลที่แทบจะไม่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวຍและการให้ค่าระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีเช่นเดียวกัน จึงนับว่าพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีผลต่อการให้ค่าระดับความสวຍและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นมีความสอดคล้องกัน

8.2.4 ลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

จากการวิเคราะห์ลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีพบว่า บุคคลนั้นมีทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีที่แตกต่างกันออกไป โดยสามารถแบ่งลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีออกได้เป็น 3 กลุ่มได้แก่

กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มผู้ที่ชื่นชอบในภูมิทัศน์ชนบทในด้านความสวยงามและบรรยากาศเป็นหลัก โดยมักให้ความสำคัญกับภูมิทัศน์ชนบทในด้านการเป็นสถานที่ท่องเที่ยวและพักผ่อนหย่อนใจ รวมทั้งการเดินทางมาชนบทก็มักมีวัตถุประสงค์เพื่อการท่องเที่ยวและพักผ่อนหย่อนใจ ซึ่งนอกจากภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจะมีความสวยงามและเป็นที่ยอมรับหรือประทับใจของบุคคลโดยทั่วไปในด้านความสวยงามของลักษณะภูมิทัศน์อันเป็นลักษณะทางกายภาพแล้ว ภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรียังมีลักษณะเฉพาะทางด้านวัฒนธรรมและวิถีชีวิตอันเป็นเอกลักษณ์ที่ทำให้บุคคลทั่วไปเกิดความประทับใจอีกด้วย ซึ่งจะเห็นได้ว่าประเด็นในด้านเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมในทัศนคติชนบทนั้นเป็นประเด็นที่ไม่ได้กล่าวถึงในหลักการและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการประเมินภูมิทัศน์ชนบท ซึ่งกล่าวถึงเพียงคุณค่าด้านความสวยงามและการคิดถึงบ้านเกิดเท่านั้น ดังที่กล่าวในหัวข้อที่ 7.1.1 ข้อ 8 ซึ่งบุคคลในกลุ่มนี้มักเป็นกลุ่มคนที่อาศัยอยู่ในเมืองที่รักในธรรมชาติหรือชื่นชอบในเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมในภูมิทัศน์ชนบทจึงชอบเดินทางท่องเที่ยวและพักผ่อนหย่อนใจในชนบท หรือบุคคลที่มีบ้านเกิด เติบโต หรืออาศัยอยู่ในชนบทจึงมีความผูกพันกับชนบทเป็นอย่างมาก โดยกลุ่มคนที่มีทัศนคติในกลุ่มนี้นั้นมีลักษณะคล้ายกับกลุ่มผู้ชื่นชอบในบรรยากาศชนบท (Pastoralism) เป็นอย่างมาก

กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มคนที่เล็งเห็นคุณค่าของภูมิทัศน์ชนบทในแง่ประโยชน์ใช้สอย อันได้แก่การเป็นพื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่ที่มีทรัพยากรอันอุดมสมบูรณ์ที่มี และแหล่งผลิตวัตถุดิบทางการเกษตร (Productive Area) รวมทั้งมีคุณค่าในด้านการรักษาสมดุลย์ของระบบนิเวศน์และสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ ซึ่งบุคคลในกลุ่มนี้มักเป็นผู้ที่มีอาชีพเกี่ยวกับเกษตรกรรมหรือผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในพื้นที่ชนบท เช่นนักพัฒนา นักอนุรักษ์ รวมทั้งภูมิสถาปนิกและสถาปนิกซึ่ง

เป็นนักออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบทด้วย โดยกลุ่มคนที่มีทัศนคติในกลุ่มนี้นั้นมีลักษณะคล้ายกับกลุ่มผู้ทำเกษตรกรรม (Agrarianism) เป็นอย่างมาก

กลุ่มที่ 3 เป็นกลุ่มผู้ที่ไม่ชื่นชอบและไม่เล็งเห็นความสำคัญของทิวทัศน์ชนบท หรือทัศนคติในแง่ลบต่อภูมิทัศน์ชนบท ซึ่งนับประเด็นในแง่ลบดังกล่าวนี้เป็นประเด็นที่ไม่ได้รับการกล่าวถึงในหลักการและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการประเมินภูมิทัศน์ชนบทที่กล่าวถึงเพียงทัศนคติต่อภูมิทัศน์ในประเด็นแง่บวกเท่านั้น โดยบุคคลในกลุ่มนี้จะมีความเห็นว่าชนบทนั้นเป็นพื้นที่ที่ทุรกันดาร แห้งแล้ง ไม่เจริญและไม่สะดวกสบาย เศรษฐกิจไม่ดีและผู้คนมีความยากจน จึงต้องการให้มีการพัฒนาชนบทให้มีความเจริญเหมือนกับในเมือง ซึ่งบุคคลในกลุ่มนี้อาจแบ่งได้เป็น 2 กลุ่มได้แก่ กลุ่มคนที่อยู่ในเมืองและชอบวิถีชีวิตที่มีความเจริญและสะดวกสบายแบบในเมือง จึงไม่ชอบความลำบากและไม่สะดวกสบายในชนบท กับกลุ่มคนในชนบทที่มีไม่ชอบความลำบากในชนบทหรือฐานะยากจนจึงต้องการการพัฒนาความเจริญเพื่อให้มีเศรษฐกิจที่ดีขึ้นและจะได้มีฐานะที่ดีขึ้น

โดยบุคคลส่วนใหญ่ก็นั้นมักมีทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีรวมทั้งภูมิทัศน์ชนบททั่วไปเป็นแบบกลุ่มที่ 1 ส่วนบุคคลที่มีทัศนคติแบบกลุ่มที่ 2 นั้นก็มีจำนวนมากพอสมควรแต่ก็ไม่มากนัก ส่วนบุคคลที่มีทัศนคติแบบกลุ่มที่ 3 นั้นนับว่ามีจำนวนน้อยมาก นอกจากนี้ยังเห็นได้ว่าทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นไม่ได้มีลักษณะทัศนคติแบบกลุ่มผู้หลงใหลในความเป็นชนบท (Ruralism) ที่ชัดเจนนัก ซึ่งน่าจะเป็นผลอันเนื่องมาจากลักษณะความเป็นเมืองและความเป็นชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีรวมทั้งในประเทศไทยทั้งหมดนั้นไม่ได้มีความแตกต่างหรือห่างไกลกันอย่างชัดเจนมาก และยังคงมีพื้นที่ชนบทและภูมิทัศน์ชนบทให้พบเห็นและเข้าถึงได้อยู่เป็นจำนวนมาก รวมทั้งทัศนคติของคนไทยส่วนใหญ่ยังมักชื่นชอบและต้องการการพัฒนาที่จะนำความเจริญและความสะดวกสบายมาสู่ทุกพื้นที่ จึงทำให้คนไทยมักยอมรับได้กับความเจริญและการพัฒนา รวมทั้งยอมรับในองค์ประกอบสมัยใหม่ที่เกิดขึ้นในภูมิทัศน์ชนบทได้มากพอสมควร จึงทำให้ไม่มีกลุ่มคนที่หลงใหลในความเป็นชนบทที่ชัดเจน

8.3 การสรุปผลการประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีวิจัย

การดำเนินวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาถึงการรับรู้และทัศนคติของบุคคล ซึ่งนับเป็นการศึกษาในเชิงคุณภาพ (Quality) เนื่องจากระดับความสวดยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี รวมทั้งลักษณะทัศนคติต่าง ๆ นั้นล้วนแล้วแต่มีลักษณะเป็นข้อมูลในเชิงคุณภาพทั้งสิ้น แต่ใช้วิธีการของการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) อันได้แก่การประมวลผลทางสถิติและวิเคราะห์ทางสถิติมาใช้ในการวิเคราะห์และประเมินข้อมูลที่มีลักษณะเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพดังกล่าว อันทำให้การวิเคราะห์ การอภิปรายผล และการสรุปผลการวิจัยนั้นมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นได้

โดยการวิจัยในครั้งนี้ได้ทำการประยุกต์และปรับปรุงระเบียบวิธีการในการวิเคราะห์และประเมินภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในด้านความสวยและความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์จังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งการวิเคราะห์และประเมินระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์จังหวัดสุพรรณบุรีได้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและวิเคราะห์ผลจากการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการให้คะแนนภาพ (Rating Scale) กับการจัดกลุ่มภาพ (Q-Sort) ด้วย ทั้งนี้เพื่อที่จะสามารถทำการวิเคราะห์และเปรียบเทียบข้อได้เปรียบ-ข้อเสียเปรียบผลของข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีด้วย ซึ่งผลจากการดำเนินการวิจัยพบว่าวิธีการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีนั้นให้ผลของข้อมูลที่สอดคล้องและคล้ายคลึงกัน แต่วิธีการจัดกลุ่มภาพที่มีการกำหนดจำนวนภาพในแต่ละกลุ่มนั้นจึงเป็นวิธีที่สามารถแยกแยะกลุ่มและความแตกต่างของภาพได้ชัดเจนกว่าวิธีการให้คะแนน อย่างไรก็ตามยังคงจำเป็นที่จะต้องคำนึงถึงความเป็นเบี่ยงเบนที่เกิดขึ้นเมื่อภาพตัวแทนมีการเปรียบเทียบกันด้วย เนื่องจากวิธีการจัดกลุ่มภาพจะมีการเปรียบเทียบกันของภาพตัวแทนแต่ละภาพเกิดขึ้นอย่างมาก ในขณะที่วิธีการให้คะแนนจะไม่มีเปรียบเทียบหรือมีการเปรียบเทียบกันระหว่างภาพตัวแทนแต่ละภาพ ที่น้อยกว่าวิธีการจัดกลุ่มภาพ ดังที่กล่าวถึงในหัวข้อ 7.2.1

8.4 การสรุปแนวทางในการประยุกต์ใช้ประโยชน์จากการวิจัย

จากการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ สามารถนำผลที่ได้จากการวิจัยมาประยุกต์ใช้ประโยชน์ได้จริงโดยมีการสรุปแนวทางในการประยุกต์ใช้ประโยชน์จากการวิจัย 2 ประการดังนี้

8.4.1 แนวทางในการวางแผนจัดการและการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

ประโยชน์จากผลการวิจัย อันทำให้ทราบถึงลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีและองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี มิติทางภูมิทัศน์ที่มีผลต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานส่วนบุคคลกับทัศนคติต่อระดับความสวยและระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี และลักษณะทัศนคติของบุคคลที่มีต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้น สามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการวางแผนจัดการและการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี รวมทั้งแนวทางดังกล่าวนี้ยังสามารถนำไปประยุกต์และปรับใช้กับจังหวัดอื่นๆที่อยู่ใกล้เคียงหรือมีลักษณะทางภูมิทัศน์ที่คล้ายคลึงกันได้ดังนี้

- 1) เนื่องจากลักษณะภูมิทัศน์จังหวัดสุพรรณบุรีที่เป็นเอกลักษณ์และมีความสวยงามก็คือลักษณะภูมิทัศน์ที่เป็นท้องทุ่งนา โดยมีองค์ประกอบที่สำคัญได้แก่ ทุ่ง ต้นตาล กองฟาง ฝูงวัวควาย เรือนไทย รวมทั้งวิถีชีวิตที่ในการประกอบอาชีพเกษตรกรรมและการทำนา ดังนั้นในการวางแผน

นโยบาย การวางแผนจัดการ และการพัฒนาใดๆที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบท จึงจำเป็นต้องมีการคำนึงถึงความสำคัญรวมทั้งจะต้องรักษาลักษณะภูมิทัศน์และองค์ประกอบที่สำคัญต่อเอกลักษณ์และความสวยงามของภูมิทัศน์ชนบทเหล่านี้มิให้สูญหายหรือถูกทำลายไป

ซึ่งแนวทางในการวางนโยบายหรือการวางแผนจัดการเพื่อรักษาภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีหรือจังหวัดใกล้เคียงดังกล่าวในเบื้องต้นก็คือ การกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Land Use Zoning) การกำหนดระยะถอยร่น โดยเฉพาะระยะถอยร่นจากแนวถนนที่เป็นมุมมองที่มองเห็นได้ง่ายที่สุด และการควบคุมรูปแบบของสิ่งก่อสร้างที่เกิดขึ้น เป็นต้น นอกจากนี้ในการวางนโยบายหรือการวางแผนจัดการพื้นที่ต่างๆในจังหวัดยังอาจจะต้องมีการแบ่งประเภทของพื้นที่โดยคำนึงถึงองค์ประกอบของสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกันของพื้นที่แต่ละประเภทให้มีความชัดเจน โดยอาจแบ่งพื้นที่ออกได้เป็น 3 ประเภท ได้แก่ พื้นที่ป่า (Wildland) พื้นที่ชนบท (Countryside) และพื้นที่ชุมชนเมือง (Urban Area or City) ซึ่งพื้นที่ทั้งสามประเภทนี้มีองค์ประกอบที่มีความเด่นชัดที่แตกต่างกัน (Sardon, Palmer and Felleman, 1986; 79-80) ดังที่ได้กล่าวในหัวข้อ 2.8 ซึ่งการแบ่งพื้นที่ที่มีความชัดเจนนี้จะช่วยให้การวางแผนหรือการวางนโยบายในการจัดการหรือพัฒนาพื้นที่แต่ละประเภทนั้นมีความเหมาะสมกับลักษณะพื้นที่ การใช้ประโยชน์พื้นที่ ความสำคัญของพื้นที่หรือคุณค่าของพื้นที่ที่มีความแตกต่างกันด้วย

2) เนื่องจากรูปแบบสิ่งก่อสร้างที่มีลักษณะแบบดั้งเดิมนั้นมักเป็นรูปแบบที่บุคคลส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นความสวยงามและสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี จึงสามารถเป็นแนวทางให้นักออกแบบทั้งหลายไม่ว่าจะเป็นภูมิสถาปนิกหรือสถาปนิกในการคำนึงถึงรูปแบบสิ่งก่อสร้างที่มีลักษณะแบบดั้งเดิมนี้ออกแบบสิ่งก่อสร้างในชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีด้วย ส่วนรูปแบบสิ่งก่อสร้างสมัยใหม่นั้นก็มักเป็นรูปแบบที่บุคคลส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ค่อยสวยงามและไม่ค่อยสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งจะเห็นได้ว่าในปัจจุบันนั้นสิ่งก่อสร้างที่มีรูปแบบสมัยใหม่นั้นจะสามารถพบเห็นได้มากขึ้นอันเนื่องมาจากการพัฒนาและการขยายตัวของเมืองที่นำความเจริญมาสู่พื้นที่ชนบท ดังนั้นจึงควรที่จะมีการกำจัดหรือควบคุมองค์ประกอบที่มีลักษณะสมัยใหม่เหล่านี้มิให้รบกวนหรือทำลายความสวยงามและเอกลักษณ์ของภูมิทัศน์จังหวัดสุพรรณบุรีให้สูญเสียไปได้



ภาพที่ 8.1 สิ่งก่อสร้างที่มีรูปแบบสมัยใหม่บริเวณริมแม่น้ำสุพรรณบุรี

3) จากการที่ภูมิทัศน์ชนบทบริเวณริมถนนนั้นเป็นภูมิทัศน์ชนบทที่บุคคลทั่วไปสามารถมองเห็นและสัมผัสได้ง่ายที่สุด รวมทั้งจังหวัดสุพรรณบุรียังถือเป็นทางผ่านของการเดินทางที่สำคัญอีกด้วย ซึ่งภูมิทัศน์บริเวณริมถนนนี้เองที่มักเกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วอันเนื่องมาจากความเจริญที่ขยายตัวมาตามแนวถนน ซึ่งทำให้ภูมิทัศน์ชนบทบริเวณริมถนนเปลี่ยนแปลงจากเรือกสวนไร่นา และทุ่งหญ้าที่กว้างไกลสุดตาถูกแทนที่ด้วยโรงงานอุตสาหกรรม ปั้มน้ำมัน ตึกแถว อาคารบ้านเรือน ร้านค้า รวมถึงเสาไฟฟ้า สายไฟฟ้า และป้ายโฆษณาต่างๆ ที่ล้วนแต่เป็นองค์ประกอบที่ขัดแย้งและทำลายความสวยงามของภูมิทัศน์ชนบททั้งสิ้น ซึ่งแนวทางเบื้องต้นในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับภูมิทัศน์ชนบทบริเวณสองฝั่งถนนมีดังต่อไปนี้ (Simonds, 1978:120-121)

- ช่วยเหลือชุมชนชนบทในด้านการวางแผนการใช้ทรัพยากรอย่างถูกต้องและเหมาะสม (Aid rural communities in resource planning)
- เพิ่มอาณาเขตของถนนเพื่อรักษาองค์ประกอบบริเวณริมถนน (Acquire additional right-of-way to conserve roadside features)
- สร้างถนนให้เป็นเสมือนสวนสาธารณะที่เชื่อมต่อกับบริเวณที่มีคุณค่าด้านความสวยงามของพื้นที่หรือคุณค่าทางประวัติศาสตร์ (Create scenic-historic parkways)
- จัดเตรียมที่จอดรถริมถนนและพื้นที่นันทนาการ (Provide roadside parks and recreation areas)

ซึ่งแนวทางดังกล่าวนี้นอกจากจะเป็นการปกป้องภูมิทัศน์ชนบทบริเวณสองฝั่งถนนแล้ว ยังเป็นการส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้คนทั่วไปได้สัมผัสกับความสวยงามและน่าประทับใจในภูมิทัศน์ชนบทในระหว่างการเดินทางบนถนนได้มากขึ้น รวมทั้งเป็นการเปิดโอกาสในด้านการนันทนาการและการท่องเที่ยวด้วย

4) จากการที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มักให้ความสำคัญของภูมิทัศน์ชนบทในแง่ของการเป็นสถานที่ท่องเที่ยวและพักผ่อนหย่อนใจ รวมทั้งรูปแบบการท่องเที่ยวเชิงนิเวศหรือการท่องเที่ยวเชิงเกษตร (Agrotourism) นั้นนับเป็นรูปแบบการท่องเที่ยวที่กำลังเป็นที่นิยมอย่างแพร่หลายในปัจจุบัน จึงทำให้พื้นที่ชนบทมีศักยภาพสูงในการรองรับการท่องเที่ยวซึ่งการพัฒนาหรือออกแบบใดๆเพื่อการรองรับการท่องเที่ยวดังกล่าวนี้ก็จำเป็นที่จะต้องคำนึงถึงการรักษาและไม่ทำลายลักษณะภูมิทัศน์ชนบทให้สูญเสียคุณค่าไปด้วย

8.4.2 แนวทางในการนำระเบียบวิธีการวิจัยและเครื่องมือวิจัยไปประยุกต์ใช้

ประโยชน์ที่ได้รับจากระเบียบวิธีการวิจัย อันเป็นการปรับปรุงและสร้างเครื่องมือในการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีสุพรรณบุรีนั้นมีประเด็นสำคัญที่สามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการนำไปประยุกต์หรือปรับใช้ในการวิจัยที่เกี่ยวข้องต่อไปได้ดังนี้

1) การแบ่งหน่วยพื้นที่โดยใช้ฐานข้อมูลและวิธีการด้านสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS)

ในขั้นตอนการวิเคราะห์หาภาพตัวแทนนั้น จะต้องมี การแบ่งพื้นที่ทั้งหมดออกเป็นหน่วยพื้นที่ย่อย (Unit of Analysis) ที่มีลักษณะทางภูมิทัศน์ที่คล้ายคลึงกันเพื่อใช้ในการกำหนดภาพตัวแทน โดยเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาร่วมกันเพื่อทำการแบ่งหน่วยพื้นที่นั้นมี 4 ประการอันได้แก่ ลักษณะพืชพรรณที่ปกคลุม (Vegetation Cover) ลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Land Use) ลักษณะภูมิประเทศ (Topography) และลักษณะธรณีสัณฐาน (Geomorphology) โดยคำนึงถึงลักษณะภูมิทัศน์ที่สามารถมองเห็นหรือสามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้จากการรับรู้ทางสายตา (Visibility) เป็นสำคัญ

ซึ่งในการพิจารณาแบ่งหน่วยพื้นที่ดังกล่าวนี้ได้ใช้ข้อมูลสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ของบริษัท ESRI (Thailand) จำกัดเป็นฐานข้อมูลในการฐานข้อมูลในการแบ่งหน่วยพื้นที่ รวมทั้งได้ใช้วิธีการด้านสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ในการวิเคราะห์และพิจารณาการแบ่งหน่วยพื้นที่โดยใช้โปรแกรมอาร์ควิว 3.1 ด้วย ซึ่งการแบ่งหน่วยพื้นที่โดยใช้ฐานข้อมูลและวิธีการด้านสารสนเทศทางภูมิศาสตร์นี้นับเป็นวิธีการที่ทำให้ข้อมูลที่ได้มีความถูกต้องและครบถ้วนเป็นอย่างมาก รวมทั้งยังมีความแม่นยำสูงในด้านตำแหน่งของลักษณะภูมิทัศน์แบบต่างๆในพื้นที่จริง ซึ่งทำให้การเก็บข้อมูลภาคสนามและการถ่ายภาพตัวแทนสามารถทำได้ง่ายและสะดวกมากยิ่งขึ้น

2) การเก็บข้อมูลด้วยวิธีการให้คะแนนและวิธีการจัดกลุ่มภาพ

การดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ได้ทำการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการให้คะแนนและวิธีการจัดกลุ่มภาพ ซึ่งนอกจากจะทำให้สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของผลข้อมูลที่ได้และข้อได้เปรียบ-ข้อเสียเปรียบผลของข้อมูลที่ได้จากของวิธีการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีดังที่ได้กล่าวในหัวข้อที่ 8.3 แล้วนั้น จากการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการทั้ง 2 วิธีดังกล่าวยังทำให้พบข้อจำกัดและอุปสรรคในการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีที่แตกต่างกันด้วย อันได้แก่ การเก็บข้อมูลด้วยวิธีการจัดกลุ่มภาพนั้นเป็นวิธีการที่ค่อนข้างยากลำบากในการที่ผู้ตอบจะทำการเข้าใจในวิธีการตอบ และผู้ตอบต้องใช้เวลาในการตอบเป็นอย่างมาก ส่วนการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการจัดกลุ่มภาพนั้นเป็นวิธีการผู้ตอบส่วนใหญ่มักทำความเข้าใจในวิธีการตอบได้ง่ายจึงใช้เวลาในการตอบไม่มากนักรวมทั้งรู้สึกสนุกกับการตอบมากกว่าวิธีการจัดกลุ่มภาพด้วย ดังนั้นในการเก็บข้อมูลสำหรับการวิจัยที่เกี่ยวข้องต่อไปนั้นจึงมีข้อเสนอแนะในการเลือกใช้วิธีการเก็บข้อมูลทั้ง 2 วิธีนี้เพื่อให้สามารถเก็บข้อมูลได้ง่ายและได้ผลของข้อมูลที่เหมาะสมด้วย 2 ประการได้แก่ จำนวนภาพและลักษณะความแตกต่างของภาพ กล่าวคือ หากภาพตัวแทนมีจำนวนมากหรือประมาณ 40-50 ภาพขึ้นไปนั้น การเก็บข้อมูลด้วยวิธีการให้คะแนนจะสามารถทำได้ง่ายและสะดวกกว่า รวมทั้งหากภาพตัวแทนมีลักษณะความแตกต่างของภาพแต่ละภาพไม่มากนักการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการให้คะแนนก็จะทำให้ข้อมูลที่ได้ไม่มีความเบี่ยงเบนมากนักด้วย ส่วนวิธีการจัดกลุ่มภาพนั้นเหมาะสมกับการที่มีภาพตัวแทนจำนวนไม่มากนักหรือมีจำนวนต่ำกว่า 40 ภาพ และภาพตัวแทนนั้นค่อนข้างมีลักษณะที่แตกต่างกันมากพอสมควร ซึ่งหากภาพตัวแทนมีลักษณะที่คล้ายคลึงกันมากแต่ผู้ตอบต้องถูกบังคับให้แบ่งแยกภาพออกเป็นกลุ่มด้วยวิธีการจัดกลุ่มภาพก็อาจทำให้ข้อมูลที่ได้มีความเบี่ยงเบนได้ นอกจากนี้จากการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการจัดกลุ่มภาพยังจำเป็นต้องคำนึงถึงจำนวนกลุ่มที่เหมาะสมด้วย โดยจำนวนกลุ่มที่เหมาะสมก็คือ 5 กลุ่ม คือระดับน้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มากและมากที่สุด ซึ่งมีความชัดเจนและทำให้สามารถเข้าใจได้ง่าย หรืออาจแบ่งเป็น 3 กลุ่มในกรณีที่มีจำนวนภาพตัวแทนน้อยและ 7 กลุ่มในกรณีที่มีจำนวนภาพตัวแทนมากก็ได้ โดยจำนวนกลุ่มที่น้อยเกินไปและมากเกินไปนั้นก็จะทำให้ไม่สามารถแบ่งแยกความแตกต่างได้ชัดเจน ซึ่งหากภาพตัวแทนมีจำนวนมากหรือมีลักษณะความแตกต่างกันไม่มากนักแต่ต้องการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการจัดกลุ่มภาพนั้น อาจกำหนดให้เลือกจัดเฉพาะกลุ่มที่มีระดับสูงที่สุดและต่ำที่สุด หรือระดับรองลงมาเท่านั้นก็ได้ โดยที่ไม่จำเป็นต้องจัดกลุ่มภาพที่อยู่ในระดับปานกลางก็ได้ เช่น จากการวิจัยในครั้งนี้ที่มีภาพตัวแทนจำนวน 48 ภาพและต้องการให้แบ่งกลุ่มเป็น 7 กลุ่ม ซึ่งนับว่าภาพตัวแทนมีจำนวนมากและภาพตัวแทนมีลักษณะความแตกต่างกันไม่มากนัก จึงอาจให้จัดกลุ่มเพียง 4 กลุ่มได้แก่ ระดับที่ 1 จำนวน 3 ภาพ ระดับที่ 2 จำนวน 6 ภาพ ระดับที่ 6 จำนวน 6 ภาพและระดับที่ 7 จำนวน 3

ภาพเท่านั้นก็เพียงพอ โดยไม่จำเป็นต้องจัดกลุ่มภาพที่อยู่ในระดับ 3-5 ซึ่งเป็นระดับปานกลางและมีความแตกต่างกันไม่มากนัก

3) การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

การวิจัยในครั้งนี้แม้จะเป็นการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลเชิงคุณภาพ แต่ได้ใช้วิธีการทางสถิติซึ่งเป็นวิธีการของการวิจัยเชิงปริมาณมาใช้ในการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งทำให้สามารถทำการวิเคราะห์ การอภิปรายผล และการสรุปผลการวิจัยนั้นได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยได้ใช้ โปรแกรม SPSS 11 ในการประมวลผลและการวิเคราะห์ทางสถิติ ซึ่งโปรแกรมดังกล่าวสามารถอำนวยความสะดวกในการประมวลผลและการวิเคราะห์ทางสถิติได้เป็นอย่างมากรวมทั้งยังมีความถูกต้องแม่นยำสูงอีกด้วย โดยมีข้อเสนอแนะอันเป็นแนวทางในการใช้โปรแกรม SPSS ในการประมวลผลและการวิเคราะห์ทางสถิติสำหรับการวิจัยต่อไปได้แก่ ในการแบ่งกลุ่มคำตอบเพื่อแปลรหัสของคำตอบซึ่งเป็นคำอธิบาย (Description) นั้น ควรแบ่งกลุ่มคำตอบให้มีความละเอียดมากในเบื้องต้น แล้วตั้งรหัสให้มีเลขตัวหน้าเหมือนกัน เพื่อเป็นสัญลักษณ์ว่าคำตอบที่มีเลขรหัสตัวหน้าเป็นเลขเดียวกันนั้นจัดอยู่ในคำตอบกลุ่มเดียวกัน ดังที่แสดงในตารางภาคผนวกที่ 1.2 และ 1.3 ซึ่งวิธีการดังกล่าวจะช่วยให้ข้อมูลจากคำตอบนั้นมีความครบถ้วนสูงและสามารถนำไปวิเคราะห์ได้อย่างครบถ้วนทุกประเด็นด้วย

8.5 การประเมินผลการวิจัยและข้อเสนอแนะจากการดำเนินการวิจัย

8.5.1 ข้อจำกัดและข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ได้พบปัญหาและอุปสรรคอันเป็นข้อจำกัดในการวิจัยหลายประการ โดยสามารถสรุปประเด็นข้อจำกัดที่สำคัญและเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไปได้ดังนี้

1) คำถามในแบบสอบถาม จากการวิจัยในครั้งนี้พบว่าคำถามที่ใช้ในแบบสอบถามนั้นมีจำนวนมากและเป็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติเป็นอย่างมาก เช่น ลักษณะภูมิทัศน์ในอุดมคติในปัจจุบันและในอนาคต รวมถึงความสำคัญของภูมิทัศน์ชนบทเป็นต้น ซึ่งเป็นคำถามที่ค่อนข้างตอบได้ยากทำให้ผู้ตอบใช้ระยะเวลาในการตอบที่นานมาก หรือการที่ผู้ตอบไม่ตอบคำถามซึ่งทำให้ข้อมูลที่ได้รับไม่ครบถ้วน ดังนั้นในการกำหนดคำถามสำหรับการวิจัยครั้งต่อไปจึงจำเป็นต้องคำนึงถึงลักษณะของคำถามไม่ให้ยากจนเกินไป รวมทั้งมีจำนวนคำถามที่เหมาะสมไม่มากและไม่น้อยจนเกินไป โดยการกำหนดให้มีคำถามเฉพาะในประเด็นที่สำคัญและจำเป็นต่อการวิเคราะห์เท่านั้นก็เพียงพอ

2) จำนวนภาพตัวแทนและลักษณะภาพตัวแทน จากการวิจัยในครั้งนี้พบว่าภาพตัวแทนที่ใช้มีจำนวนมากและมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกันมากนัก ทำให้ค่อนข้างยากสำหรับผู้ตอบ

ในการพิจารณาให้คะแนนภาพและการจัดกลุ่มภาพ ดังนั้นในการกำหนดจำนวนภาพตัวแทนและการเลือกลักษณะภาพตัวแทนสำหรับการวิจัยครั้งต่อไปจึงควรที่จะพิจารณาคัดเลือกภาพตัวแทนที่มีลักษณะใกล้เคียงกันออกมากขึ้น เพื่อให้มีภาพตัวแทนมีจำนวนที่น้อยลงและมีลักษณะที่แตกต่างกับมากขึ้น เพื่อให้ผู้ตอบสามารถพิจารณาให้คะแนนภาพและการจัดกลุ่มภาพได้ง่ายขึ้น อันจะทำให้สามารถเก็บข้อมูลได้สะดวกและรวดเร็วขึ้นด้วย ซึ่งแม้ว่าการลดจำนวนภาพตัวแทนลงนั้นจะเป็นการลดข้อมูลเบื้องต้นลงอันอาจทำให้ภาพตัวแทนมีความไม่ครบถ้วนครอบคลุม แต่การลดจำนวนภาพตัวแทนลงนั้นก็นับว่าเป็นการทำให้ภาพตัวแทนมีความกระชับและตรงประเด็นมากยิ่งขึ้น อันจะเป็นผลให้ได้ข้อมูลที่เที่ยงตรงมากยิ่งขึ้นเนื่องมาจากผู้ตอบตั้งใจและเข้าใจในการตอบมากขึ้นด้วย

3) ความเบี่ยงเบนของภาพตัวแทน จากการวิจัยในครั้งนี้พบว่า มีภาพตัวแทนบางภาพที่มีลักษณะทางภูมิทัศน์หรือองค์ประกอบทางภูมิทัศน์บางประการอื่นทำให้การสื่อความหมายของภาพตัวแทนมีความเบี่ยงเบนไป และเป็นผลให้การให้ค่าระดับความสวยและความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีมีความเบี่ยงเบนไปด้วย อันได้แก่ ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden) ที่จะต้องสื่อความหมายถึงทุ่งนาที่ออกรวงเป็นสีเหลืองทองแสดงถึงความอุดมสมบูรณ์และความสำเร็จในการประกอบอาชีพ แต่เนื่องจากมีองค์ประกอบในภาพเป็นอาคารที่ใช้วัสดุหลังคาสมัยใหม่จึงทำให้การสื่อความหมายในภาพเบี่ยงเบนไปที่ประเด็นวัสดุหลังคาของอาคารด้วย ภาพตัวแทนที่ 38 (38-TThillroad) ซึ่งจะต้องสื่อความหมายถึงทิวทัศน์ที่มีลักษณะตรงตามอุดมคติคือมีแนวถนนและทิวเขา แต่เนื่องจากมีองค์ประกอบในภาพมีความรกร้างและเสื่อมโทรมจึงทำให้การสื่อความหมายในภาพเบี่ยงเบนไปที่ประเด็นของความรกร้างและเสื่อมโทรมด้วย ภาพตัวแทนที่ 39 (39-TDfactory) ซึ่งจะต้องสื่อความหมายถึงโรงงานอุตสาหกรรมที่เป็นองค์ประกอบที่บุคคลทั่วไปเห็นว่ามี ความขัดแย้งกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบท แต่เนื่องจากมีองค์ประกอบในภาพมีความเขียวชอุ่มและมีทิวเขาที่สวยงามจึงทำให้การสื่อความหมายในภาพเบี่ยงเบนไปที่ประเด็นของความสวยงามของการประกอบกันขององค์ประกอบในภาพ (Composition) ด้วย และภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol) ซึ่งจะต้องสื่อความหมายถึงปั้มน้ำมันและร้านค้าบริเวณริมถนนที่ทำให้ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทบริเวณริมถนนเปลี่ยนแปลงไปและสามารถพบเห็นได้ทั่วไปจากความเจริญและการขยายตัวของเมืองในปัจจุบัน แต่เนื่องจากมีองค์ประกอบในภาพมีสัญลักษณ์ของบ้านร้านค้าที่มีชื่อเสียงของจังหวัดสุพรรณบุรีจึงทำให้การสื่อความหมายในภาพเบี่ยงเบนไปที่ประเด็นของป้ายร้านค้าดังกล่าวด้วยด้วย เป็นต้น ดังนั้นในการวิจัยครั้งต่อไปจึงจำเป็นต้องคำนึงถึงและควบคุมปัจจัยที่อาจทำให้การสื่อความหมายของภาพตัวแทนมีความเบี่ยงเบนไปเหล่านี้ด้วย

4) การเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จากการวิจัยในครั้งนี้พบว่า มีข้อจำกัดทั้งในด้านระยะเวลา การเดินทาง และงบประมาณ จึงทำให้ไม่สามารถเก็บข้อมูลจากกลุ่มคนต่างๆได้จากที่

อยู่จริงของกลุ่มตัวอย่างได้ รวมทั้งกลุ่มตัวอย่างมักมีพื้นฐานส่วนในบางประการที่คล้ายคลึงกันเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะด้านอาชีพที่กลุ่มตัวอย่างมักมีอาชีพราชการเป็นส่วนใหญ่ โดยการวิจัยครั้งต่อไปควรที่จะเก็บข้อมูลจากกลุ่มผู้มีอาชีพเกษตรกรให้มากขึ้น เนื่องจากเป็นกลุ่มคนที่มีความสำคัญและเกี่ยวข้องกับชนบทเป็นอย่างมากให้มากขึ้น รวมทั้งพิจารณากลุ่มตัวอย่างให้มีการกระจายตัวของพื้นฐานส่วนในทุกๆด้านอย่างเหมาะสมมากขึ้นด้วย นอกจากนี้ยังควรที่จะทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจากที่อยู่จริงของกลุ่มตัวอย่างด้วย เพื่อให้ได้บุคคลที่มีที่อยู่หรือภูมิสำเนาแตกต่างกันอย่างแท้จริง

8.5.2 แนวทางในการวิจัยครั้งต่อไป

การดำเนินการวิจัยในครั้งนี้นับเป็นการวิจัยในเบื้องต้น อันน่าที่จะมีผลในการชี้ให้เห็นและก่อให้เกิดความเข้าใจและตระหนักถึงคุณค่าและความสำคัญของภูมิทัศน์ชนบทแก่บุคคลทั่วไป รวมทั้งนับเป็นจุดเริ่มต้นที่จะเป็นแนวทางในการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบทเพื่อเป็นการพัฒนาองค์ความรู้ในด้านการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบท รวมทั้งการวิเคราะห์และประเมินคุณค่าด้านต่างๆในภูมิทัศน์ชนบทด้วย โดยมีแนวทางในการวิจัยครั้งต่อไปที่น่าสนใจและน่าจะเป็นประโยชน์ต่อไปดังนี้

1) การกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาเป็นภูมิภาค

เนื่องจากลักษณะภูมิทัศน์ชนบทนั้นเป็นผลมาจากองค์ประกอบหลักอันได้แก่ลักษณะภูมิประเทศเป็นสำคัญด้วย ซึ่งขอบเขตของจังหวัดนั้นไม่สามารถแบ่งแยกความแตกต่างของลักษณะภูมิประเทศนี้ได้ ดังจะเห็นได้ว่าการกล่าวถึงการที่ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีนั้นก็มีลักษณะที่คล้ายคลึงกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทของจังหวัดอื่นๆที่อยู่ใกล้เคียงหรือจังหวัดอื่นๆในภาคกลางหรือภาคตะวันตก ซึ่งนอกจากภูมิภาคจะมีความชัดเจนในด้านความคล้ายคลึงกันของลักษณะภูมิประเทศแล้วยังมีความชัดเจนในด้านความคล้ายคลึงกันของลักษณะทางวัฒนธรรม วิถีชีวิตและการประกอบอาชีพด้วย อันเป็นผลให้ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทในแต่ละภูมิภาคน่าที่จะมีความเด่นชัดและบุคคลสามารถรับรู้ถึงลักษณะทางภูมิทัศน์ได้ชัดเจนมากขึ้นด้วย โดยอาจเป็นการศึกษาวิจัยถึงการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทในแต่ละภาค หรือการเปรียบเทียบการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทในแต่ละภาค รวมทั้งอาจเป็นการศึกษาวิจัยถึงการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทโดยรวมของทั้งประเทศไทยด้วย ทั้งนี้ผลจากการวิจัยดังกล่าวนี้น่าที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในอันที่จะเป็นแนวทางในการวางแผนนโยบาย และการวางแผนจัดการหรือการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบท เพื่อที่จะดำรงรักษาไว้ซึ่งภูมิทัศน์ชนบทที่สวยงาม และมีคุณค่าทางวัฒนธรรมของประเทศไทยให้คงอยู่สืบไปได้

2) การศึกษาความแตกต่างของช่วงเวลาและฤดูกาลในภูมิทัศน์ชนบท

เนื่องจากลักษณะภูมิทัศน์นั้นย่อมมีการเปลี่ยนแปลงไปตามวัฏจักรแห่งช่วงเวลาและฤดูกาล ซึ่งมีผลทำให้ลักษณะภูมิทัศน์ชนบทและบรรยากาศในภูมิทัศน์ชนบทมีความแตกต่างกันไปในแต่ละช่วงเวลาและฤดูกาลด้วย ไม่ว่าจะเป็น สีสิ้นของท้องฟ้า ปริมาณน้ำ โดยเฉพาะลักษณะพืชพรรณ เช่น การออกดอกออกผลของพืชพรรณหรือการเปลี่ยนสีสิ้นของพืชพรรณ รวมทั้งกิจกรรมหรือวิถีชีวิตของผู้คนด้วย เป็นต้น ซึ่งการวิจัยในครั้งนี้ได้ทำการวิจัยหรือถ่ายภาพภาพตัวแทนในช่วงเดือนกันยายน- เดือนธันวาคม พ.ศ.2546 ซึ่งเป็นช่วงปลายฤดูฝนต่อเนื่องกับช่วงต้นฤดูหนาวเท่านั้น ซึ่งไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างลักษณะภูมิทัศน์ในช่วงเวลาและฤดูกาลที่ต่างกัน ดังนั้นในการวิจัยครั้งต่อไปจึงอาจเป็นการศึกษาวิจัยถึงการเปรียบเทียบการรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีหรือภูมิทัศน์ชนบทอื่นๆในประเทศไทยในช่วงเวลาและฤดูกาลที่ต่างกัน ซึ่งผลจากการวิจัยดังกล่าวนี้ น่าที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในอันที่จะทำให้ทราบถึงช่วงเวลาและฤดูกาลที่บุคคลทั่วไปชื่นชอบและเห็นว่าภูมิทัศน์ชนบทมีความสวยงามมากที่สุด อันสามารถใช้เป็นแนวทางในการวางแผนในด้านการท่องเที่ยวได้ต่อไป

3) การศึกษาองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ในด้านผู้คนและกิจกรรมของผู้คนที่ปรากฏในภูมิทัศน์ชนบท

เนื่องจากผู้คนและกิจกรรมของผู้คนนั้นนับเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในภูมิทัศน์ชนบทอีกประการหนึ่ง ไม่ว่าจะเป็นการแต่งกายของผู้คน วิธีการดำรงชีวิต การประกอบอาชีพทางการเกษตร เช่น การทำไร่ ทำนา ทำสวน และการเลี้ยงสัตว์ หรือการประกอบอาชีพอื่นๆ เช่น การจักสาน และการทอผ้า เป็นต้น รวมทั้งกิจกรรมทางวัฒนธรรมงานประเพณีต่างๆ เช่น งานบุญ งานวัด เป็นต้น นอกจากนี้ผู้คนหรือชาวชนบทที่อาศัยอยู่ในท้องถิ่นต่างๆยังอาจมีเชื้อชาติและวัฒนธรรมเฉพาะที่แตกต่างกัน อันทำให้ผู้คนและกิจกรรมของผู้คนที่ปรากฏในภูมิทัศน์ชนบทนั้นมีความแตกต่างกันด้วย ซึ่งการวิจัยในครั้งนี้ไม่ได้ศึกษารายละเอียดขององค์ประกอบทางภูมิทัศน์ในด้านนี้ ดังนั้นในการวิจัยครั้งต่อไปจึงน่าที่จะทำการศึกษาถึงองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ในด้านผู้คนและกิจกรรมของผู้คนที่ปรากฏในภูมิทัศน์ชนบทดังกล่าวนี้ด้วย ซึ่งผลจากการศึกษานี้ น่าที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในอันที่จะทำให้ทราบถึงลักษณะและกิจกรรมของผู้คนในชนบทที่บุคคลทั่วไปชื่นชอบ รวมถึงช่วงเวลาที่จะเกิดกิจกรรมดังกล่าว อันสามารถใช้เป็นแนวทางในการวางแผนในด้านการท่องเที่ยวได้ต่อไปเช่นกัน

4) การศึกษาความแตกต่างของการรับรู้และทัศนคติต่อภูมิทัศน์เมือง ภูมิทัศน์ชนบท และภูมิทัศน์ธรรมชาติ

เนื่องจากการวิเคราะห์และประเมินการรับรู้ทางสายตาในภูมิทัศน์นั้นสามารถแบ่งออกได้เป็น 3 ประเภท ตามลักษณะขององค์ประกอบในภูมิทัศน์ที่แตกต่างกันได้แก่ พื้นที่ป่า (Wildland) พื้นที่ชนบท (Countryside) และพื้นที่ชุมชนเมือง (Urban Area) ซึ่งการศึกษาความแตกต่างของ

การรับรู้และทัศนคติต่อภูมิทัศน์ทั้ง 3 ประเภทนี้ น่าที่จะเป็นประโยชน์ในอันที่จะเป็นแนวทางในการวางแผนหรือการวางนโยบายในการจัดการหรือพัฒนาพื้นที่แต่ละประเภทนั้นมีความเหมาะสมกับลักษณะพื้นที่ การใช้ประโยชน์พื้นที่ ความสำคัญของพื้นที่หรือคุณค่าของพื้นที่ที่มีความแตกต่างกันด้วย

5) การเปรียบเทียบทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักท่องเที่ยวและชาวต่างชาติเพิ่มเติม เนื่องจากภูมิทัศน์ชนบทนับได้ว่ามีศักยภาพในด้านการท่องเที่ยวเป็นอย่างมาก ดังนั้นทัศนคติของกลุ่มนักท่องเที่ยวจึงนับเป็นสิ่งสำคัญที่น่าจะคำนึงถึงประกอบกับกลุ่มคนในชุมชนและกลุ่มคนทั่วไปด้วย นอกจากนี้ชาวต่างชาติยังนับได้ว่าเป็นอีกกลุ่มคนหนึ่งที่น่าจะมีทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทที่น่าสนใจ อันเนื่องมาจากชาวต่างชาตินั้นมักที่จะรับรู้ถึงภูมิทัศน์ชนบทรวมทั้งภูมิทัศน์โดยทั่วไปของประเทศไทยจากที่ได้รับการถ่ายทอดออกไปจนกลายเป็นภาพลักษณ์ (Image) ของภูมิทัศน์ในประเทศไทย จึงมีความคาดหวัง (Expectation) ในการมองเห็นภูมิทัศน์ที่เป็นไปตามภาพลักษณ์มากกว่าคนไทยที่มีความคุ้นเคยกับสภาพภูมิทัศน์ที่เป็นจริง ซึ่งผลจากการวิจัยดังกล่าวนี้ น่าที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในอันที่จะเป็นแนวทางในการวางแผนนโยบาย และการวางแผนจัดการหรือการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบท เพื่อที่จะดำรงรักษาไว้ซึ่งภูมิทัศน์ชนบทที่สวยงามและมีคุณค่าทางวัฒนธรรมตามภาพลักษณ์ของประเทศไทยให้คงอยู่สืบไปได้

6) การศึกษาการยอมรับได้ (Acceptability) จากการพัฒนา

เนื่องจากการพัฒนาด้านความเจริญและการขยายตัวของเมืองเข้าสู่พื้นที่ชนบทในปัจจุบันนั้นได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งวิถีการดำเนินชีวิตและวัฒนธรรมขึ้นในพื้นที่ชนบทที่ทำให้ลักษณะทางกายภาพของภูมิทัศน์ชนบทเปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งสูญเสียคุณค่าทางความสวยงามและคุณค่าทางเอกลักษณ์ของภูมิทัศน์ชนบทไปด้วย ซึ่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวนี้ นับว่าเป็นสิ่งที่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ทั้งในปัจจุบันและในอนาคต ดังนั้นในการวิจัยครั้งต่อไปจึงอาจเป็นการศึกษาวิจัยถึงการยอมรับได้จากการพัฒนาที่เกิดขึ้นในภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีหรือภูมิทัศน์ชนบทอื่นๆในประเทศไทยด้วย โดยการสร้างภาพเชิงซ้อน (Photomontage) จำลองการพัฒนาในลักษณะต่างๆ เช่น รูปแบบสิ่งก่อสร้าง ความหนาแน่นของสิ่งก่อสร้าง หรือความสูงของสิ่งก่อสร้าง เป็นต้น ช้อนทับลงไปบนภาพภูมิทัศน์ชนบท แล้ววิเคราะห์และประเมินระดับการยอมรับได้ของบุคคลที่มีต่อการพัฒนาในลักษณะต่างๆ ซึ่งผลจากการวิจัยดังกล่าวนี้ น่าที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในอันที่จะเป็นแนวทางในการวางแผนนโยบาย และการวางแผนจัดการหรือการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับภูมิทัศน์ชนบท เพื่อที่ควบคุมไม่ให้สิ่งก่อสร้างจากการพัฒนาใดๆ มีผลกระทบต่อหรือทำลายคุณค่าของภูมิทัศน์ชนบทให้สูญเสียไป

7) การใช้วิธีการแสดงลักษณะภูมิทัศน์โดยใช้ภูมิทัศน์จริง

ในการวิจัยครั้งนี้ได้ใช้ภาพถ่ายในการแสดงลักษณะภูมิทัศน์ ซึ่งวิธีการในการแสดงลักษณะภูมิทัศน์ที่ดีที่สุดนั้นน่าจะเป็นการพาไปยังภูมิทัศน์นั้นจริงๆ แต่เนื่องจากข้อจำกัดหลายประการ โดยเฉพาะด้านค่าใช้จ่ายและระยะเวลา จึงทำให้วิธีการในการแสดงลักษณะภูมิทัศน์ด้วยการพาไปยังภูมิทัศน์นั้นจริงๆ มีความยากลำบาก ซึ่งแนวทางในการศึกษาวิจัยโดยใช้วิธีการในการแสดงลักษณะภูมิทัศน์ด้วยการพาไปยังภูมิทัศน์นั้นจริงๆ นั้นได้แก่ การวิจัยในแบบการมีส่วนร่วม (Participation) ดังที่ได้กล่าวถึงในหัวข้อที่ 2.10.2 ซึ่งเป็นกรณีศึกษาถึงการวิจัยเรื่องการประเมินทิวทัศน์และลักษณะเด่นของเมืองจากการรับรู้ของคนในชุมชน (Green, 2000: 28-34) ซึ่งจะทำให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้และทัศนคติต่อภูมิทัศน์ที่ลึกซึ้งมากยิ่งขึ้นได้



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการอ้างอิง

- การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. ราชอาณาจักรไทย: 50 ช่วงภาพบันทึกแผ่นดินทองฉลองกาญจนาภิเษก. กรุงเทพมหานคร: การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2540.
- _____ . เข้าใจถิ่น เข้าใจเที่ยว สุพรรณบุรี. กรุงเทพมหานคร: การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2543.
- คณะกรรมการอำนวยการจัดงานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว. วัฒนธรรมพัฒนาการทางประวัติศาสตร์ เอกลักษณ์และภูมิปัญญา จังหวัดสุพรรณบุรี. กรุงเทพมหานคร: คณะกรรมการฝ่ายประมวลเอกสารและจดหมายเหตุ ในคณะกรรมการอำนวยการจัดงานเฉลิมพระเกียรติพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว, 2544.
- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ภูมิลักษณ์ประเทศไทย. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: ด้านสุทธากา
รพิมพ์จำกัด, 2534.
- นิลบล คล่องเวสสะ. เอกสารคำสอนรายวิชา 2504513 การวางแผนและออกแบบสวนสาธารณะและพื้นที่นันทนาการ. กรุงเทพมหานคร: คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2544.
- ปิติชัย พงษ์วานิชอนันต์. สุพรรณบุรี. นนทบุรี: บริษัท เอส พี เอฟ พรินติ้ง กรุ๊ป จำกัด, 2541.
- แผนที่จังหวัดสุพรรณบุรี. 2003. Available from: <http://www.panteethai.com> [2003, December 8]
- แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. 2003. Available from: <http://www.nesdb.go.th> [2003, December 8]
- ไพบูลย์ เทวรักษ์. จิตวิทยาการเรียนรู้. กรุงเทพมหานคร: เอสดีเพรส การพิมพ์, 2540.
- ราชบัณฑิตยสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2525. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์อักษรเจริญทัศน์, 2530.
- วิมลสิทธิ์ หรยางกูร. พฤติกรรมมนุษย์กับสิ่งแวดล้อม. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- วีระ อินพันทัง. เหย้าเรือนพื้นบ้านย่านตะวันตก. กรุงเทพมหานคร: คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2545.
- สอ เสถบุตร. New Model English-Thai Dictionary. กรุงเทพมหานคร: บริษัทไทยวัฒนาพานิชย์ จำกัด, 2530
- สากล สถิตวิทยานันท์. ภูมิทัศน์ชนบท. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ไอเดียเนสต์, 2532.

อนุศักดิ์ คงมาลัย. แลล่องท่องสุพรรณ. สุพรรณบุรี: ชมรมส่งเสริมธุรกิจท่องเที่ยวจังหวัดสุพรรณบุรี, มปป.

โอฬาร เจริญชัย. ทัศนคติของคนท้องถิ่นและนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของเมืองท่องเที่ยวใน
ชนบท กรณีศึกษา: เมืองปาย จ.แม่ฮ่องสอน. ใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ศิลปากร. สถาปัตยกรรมศาสตร์ 45. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2546.

Agrotourism [Online]. 2003. Available from: <http://www.wkycrop.org> [2003, December 8]

Appleton, Jay. The Experience of Landscape. Chichester: John Wiley & Sons, 1996.

Bell, Simon. Elements of Visual Design in the Landscape. London: E & FN Spon, 1991.

_____. Landscape: Pattern, Perception and Process. London: E & FN Spon, 1999.

Bromley, Peter. Countryside Management. New York: E & FN Spon, 1996.

Chenoweth, Richard E. and Paul H. Gobster. Wildland Description and Analysis. In
Smardon, Richard C., James F. Palmer and John P. Felleman. Foundations for
Visual Project Analysis. New York: John Wiley & Sons, 1986.

Ecotourism [Online]. 2003. Available from: <http://www.wikipedia.org> [2003, December 8]

Garnham, Harry Launce. Maintaining the Spirit of Place: A Process for the Preservation
of Town Character. Mesa, Arizona: PDA Publishers Corporation, 1985.

Green, Ray. Meaning and Form in Community Perception of Town Character. Journal of
Environmental Psychology Vol.19 (1999): 311-329.

_____. Scenic and Town Character Assessment. Australian Planning Vol. 37 No.1
(2000): 28-34.

Higuchi, Tadahiko. The Visual and Spatial Structure of Landscape. Translated by
Charles S. Terry. Massachusetts: The MIT Press, 1983.

Hyman, Eric. Combining Facts and Values in Environmental Impact Assessment:
Theories and Techniques. London: Westview Press, Inc., 1988.

Institute of Environmental Assessment. Guidelines for Landscape and Visual Impact
Assessment. London: E & FN Spon, 1995.

Kaplan, Stephen and Rachel Kaplan. Cognition and Environment: Functioning in an
Uncertain World. New York: Praeger Publishers, 1982.

Lang, Jon. Urban Design: The American Experience. New York: Van Nostrand
Reinhold, 1994.

- Laurie, Michael. An Introduction to Landscape Architecture. Second edition. New York: Elsevier Science Publishing Co., Inc., 1986.
- Norberg-Schulz, Christian. Genius Loci: Towards a Phenomenology of Architecture. London: Academy Editions London, 1980.
- Rural Tourism [Online]. 2003. Available from: <http://www.sfc.ucdavis.edu> [2003, December 8]
- Schauman, Sally. Countryside Landscape Visual Assessment. In Smardon, Richard C., James F. Palmer and John P. Felleman. Foundations for Visual Project Analysis. New York: John Wiley & Sons, 1986.
- Sheppard, Stephen R. J. Visual Simulation: A Users' Guide for Architects, Engineers and Planners. New York: Van Nostrand Reinhold, 1989.
- Smardon Richard C., James F. Plmer and John P. Felleman et al. Foundations for Visual Project Analysis. New York: John Wiley & Sons, 1986.
- Simonds, John Ormsbee. Earthscape: A Manual of Environmental Planning. New York: McGraw-Hill, 1978.
- _____. Landscape Architecture: A Manual of Site Planning and Design. Third Edition. New York: McGraw-Hill, 1997.
- Smith, Sue. Aksorn's Thai Learners' Dictionary. Bangkok: Aksorn Charoen Tat Ltd., 1999.
- Steiner, Frederick. The Living Landscape: An Ecological Approach to Landscape Planning. USA: McGraw-Hill Inc., 1991.
- Sykes, J.B. The Concise Oxford Dictionary of Current English. Great Britain: Oxford University Press, 1982.
- Taylor, Jonathan G., Ervin H. Zube and James L. Sell. Landscape Assessment and Perception Research Methods. In Bechtel, Robert B., Robert W. Marans and William Michelson. Methods in Environmental and Behavioral Research. New York: John Wiley & Sons, 1987.
- Zube, Ervin H., Robert O. Brush and Julius Gy Fabos. Landscape Assessment: Values, Perception and Resources. Stroudsburg: Dowden, Hutchinson & Ross, 1975.

บรรณานุกรม

- กัตติกา กิตติประसार. การกำหนดเขตการจัดการทางสายตาพื้นที่เกาะช้าง จังหวัดตราด.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.
- ฉัตรชัย พงศ์ประยูร. การตั้งถิ่นฐานมนุษย์และแนวปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร: คณะอักษร
ศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.
- ฉัตรทิพย์ นาถสุภา, พรพิไล เลิศวิชา. วัฒนธรรมหมู่บ้านไทย. กรุงเทพมหานคร: บริษัททอติด
ตาพรินติ้ง (ประเทศไทย) จำกัด, 2537.
- นำพวัลย์ กิจรัชกุล. ภูมิศาสตร์การตั้งถิ่นฐาน. กรุงเทพมหานคร: โอเดียนสโตร์, 2518.
- บริษัทนูแมฟ. โครงการศึกษาและจัดทำข้อมูลสารสนเทศทางภูมิศาสตร์จังหวัดสุพรรณบุรี.
กรุงเทพมหานคร: กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและ
สิ่งแวดล้อม, 2542.
- ยุวดี ศิริ, ชวลิต นิตยะ. นอกชานบ้านไทย. กรุงเทพมหานคร: บริษัทโฮมบายเออร์ไกด์ จำกัด,
2546.
- รัชนี นพเกตุ. จิตวิทยาการรับรู้. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ประกายพริก, 2540.
- อรศิริ ปาณินท์. บ้านและหมู่บ้านพื้นถิ่น. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์,
2538.
- Bowie, Katherie A. Voices from the Thai Countryside. USA: The Center for Southeast
Asian Studies, The University of Wisconsin, 1991.
- Clout, Hugh D. Rural Geography. Great Britain: Pergamon Press Ltd., 1972.
- Gilg, Andrew W. Countryside Planning. Great Britain: TJ Press (Padstow) Ltd., 1996.
- Marsden, Terry and others. Constructing the Countryside. London: UCL Press Ltd.,
1993.
- Zube, Ervin H. and Margarey J. Zube. Changing Rural Landscape. Massachusetts: The
University of Massachusetts Press, 1977.
- Kasprisin, Ron and Hames Pettinari. Visual Thinking for Architects and Disigners:
Visualizing Context in Design. New York: Van Nostrand Reinhold, 1995.
- Prak, Neil L. The Visual Perception of the Built Environment. Delft: Delft University Press,
1977.

Schaal, Hans Dieter. Landscape as Inspiration. London: Ernst & Sohn, 1994.

American Society of Landscape Architects. Visual Impact Assessment for Highway Projects. Washington D.C.: American Society of Landscape Architects, 1979.

Bechtel, Robert B., Robert W. Marans and William Michelson (Editors). Methods in Environmental and Behavioral Research. Melbourne: Van Nostrand Reinhold, 1987.

Canter, Larry W. Environmental Impact Assessment. Singapore: McGraw Hill, 1996.

Stupard, Stephen RJ. Visual Simulation: A Users' Guide for Architects, Engineers and Planners. Melbourne: Van Nostrand Reinhold, 1989.



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ก.
แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล¹

1. แบบสอบถามสำหรับการทดลองศึกษาลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในใจของคนไทย (Experimental Study)
2. แบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ (Rating Scale)
3. แบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ (Q-Sort)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

¹ แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจริงได้จัดพิมพ์แบบ 2 ด้าน เพื่อให้แบบสอบถามมีจำนวนแผ่นที่น้อยที่สุด อันจะทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่รู้สึกรู้สีกว่าแบบสอบถามมีจำนวนมากและต้องเสียเวลาในการตอบมาก

วันที่..... สถานที่สัมภาษณ์..... เพศ..... อายุ..... ปี
ภูมิลำเนา..... ที่อยู่ปัจจุบัน..... อาชีพ.....

แบบสอบถามสำหรับการทดลองศึกษาลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีในใจของคนไทย

ให้วาดภาพวิวหรือทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีลงในกรอบ (ใช้เวลาประมาณ 5-10 นาที)



ให้อธิบายลักษณะวิวหรือทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีสั้นๆ โดยคิดว่ากำลังอธิบายให้คนที่ไม่เคยเห็นได้รับรู้

.....
.....

ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีบ้าง

.....
.....

ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่ขัดแย้งหรือทำลายทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีให้สูญเสียไปบ้าง

.....
.....

ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีสวยหรือไม่

สวย

ไม่สวย

เพราะ.....

.....
.....

ท่านชอบทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีหรือไม่

ชอบ

ไม่ชอบ

เพราะ.....

.....
.....

แบบสอบถามสำหรับประเมินภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

(แบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ)

วิทยานิพนธ์หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย

ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ID

สถานที่สัมภาษณ์:

วันที่ เดือน พ.ศ. 2547

ผู้สัมภาษณ์:

ผู้ให้สัมภาษณ์:

เวลาสัมภาษณ์:

หมายเหตุ:

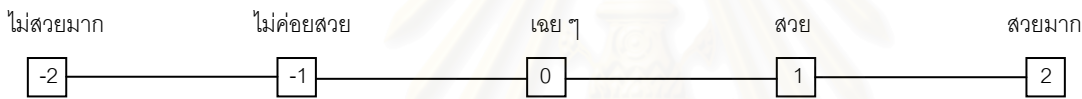
ผู้สัมภาษณ์: สวัสดีค่ะ ดิฉันชื่อ..... เป็นนักศึกษากำลังเก็บข้อมูลสำหรับวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อศึกษาทัศนคติต่อความสวยและลักษณะความเป็นทิวทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี ท่านช่วยกรุณา
สละเวลาตอบแบบสอบถามประมาณ 15 นาที ได้ไหมคะ

ผู้ให้สัมภาษณ์: ได้ : ขอขอบคุณมากค่ะ จะเริ่มทำแบบสอบถามเลยนะคะ ข้อมูลที่ได้จากท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการพัฒนา
ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีต่อไปค่ะ

ไม่ได้ : ขอขอบคุณค่ะ

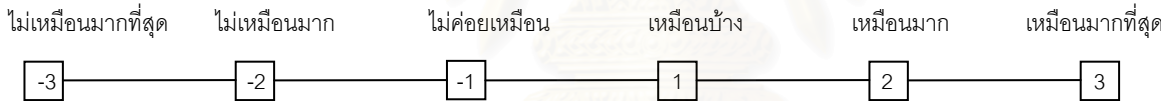
ตอนที่ 1 โปรดแสดงความรู้สึกต่อภาพทิวทัศน์ต่อไปนี้ว่าสวยมากน้อยเพียงใด และแสดงลักษณะความเป็นทิวทัศน์
ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรีมากน้อยเพียงใด (สามารถแสดงเหตุผลและความคิดเห็นเพิ่มเติมได้)

1) ภาพที่ 1



เพราะเหตุใด.....

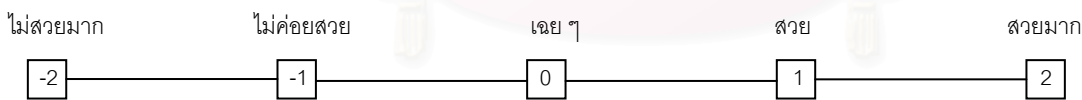
TTrivhoB



เพราะเหตุใด.....

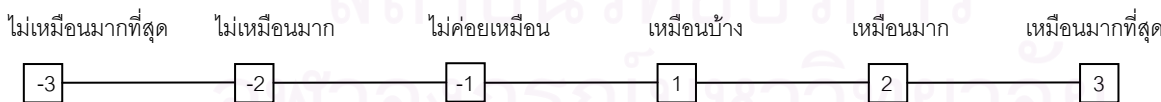
TTrivhoC

2) ภาพที่ 2



เพราะเหตุใด.....

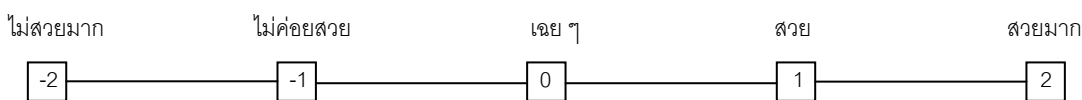
CpaddyB



เพราะเหตุใด.....

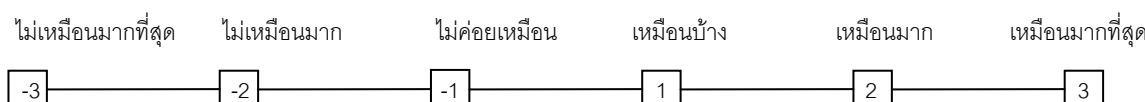
CpaddyC

3) ภาพที่ 3



เพราะเหตุใด.....

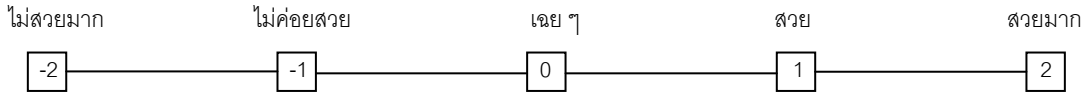
TTgoldB



เพราะเหตุใด.....

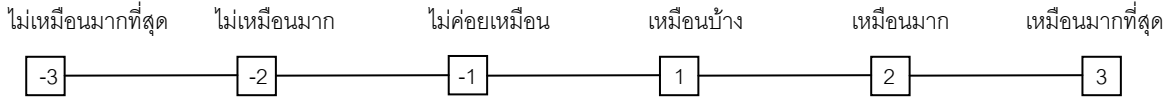
TTgoldC

4) ภาพที่ 4



เพราะเหตุใด.....

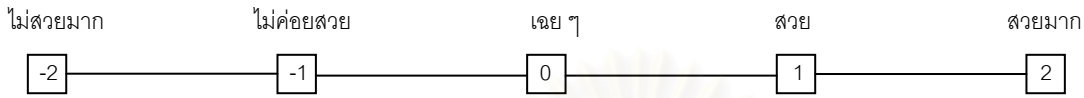
SlotusB



เพราะเหตุใด.....

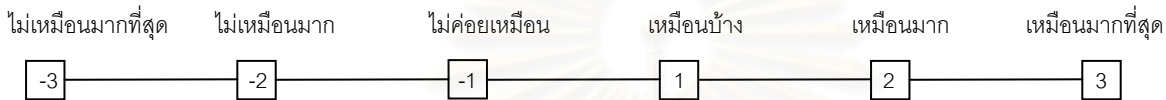
SlotusC

5) ภาพที่ 5



เพราะเหตุใด.....

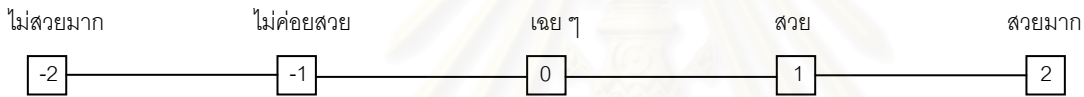
DmixedB



เพราะเหตุใด.....

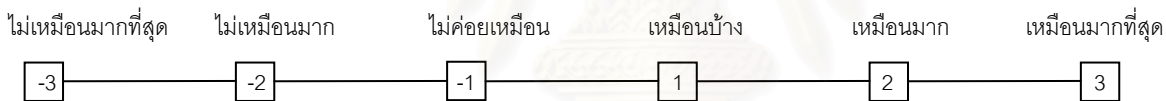
DmixedC

6) ภาพที่ 6



เพราะเหตุใด.....

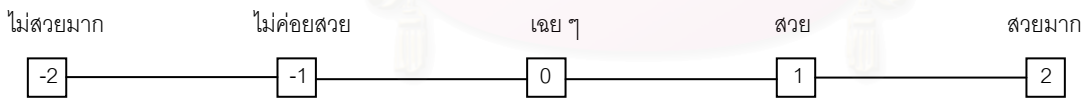
TThutB



เพราะเหตุใด.....

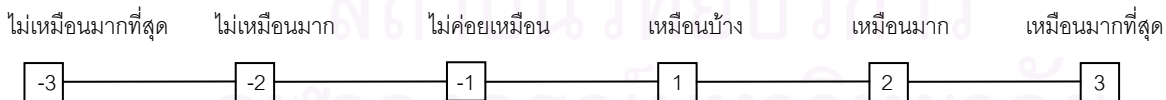
TThutC

7) ภาพที่ 7



เพราะเหตุใด.....

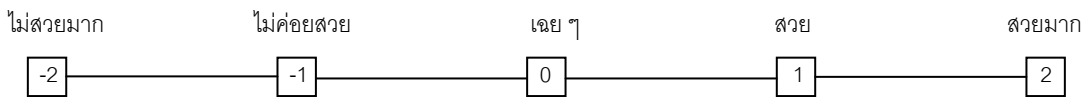
BcropB



เพราะเหตุใด.....

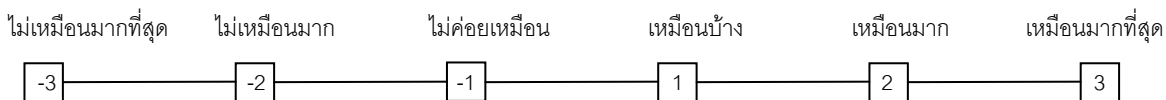
BcropC

8) ภาพที่ 8



เพราะเหตุใด.....

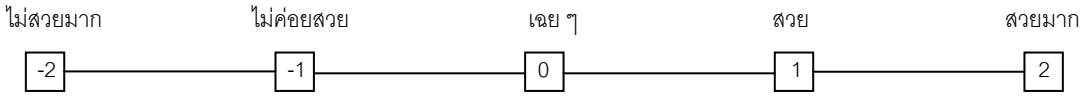
AorchardB



เพราะเหตุใด.....

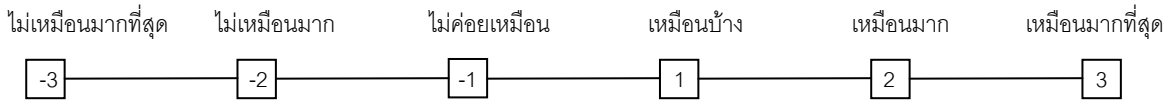
AorchardC

9) ภาพที่ 9



เพราะเหตุใด.....

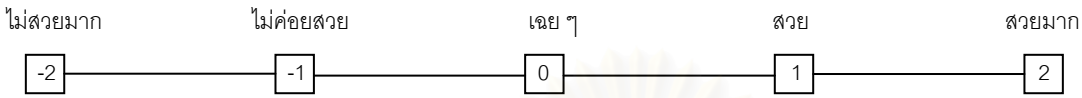
TDrowhoB



เพราะเหตุใด.....

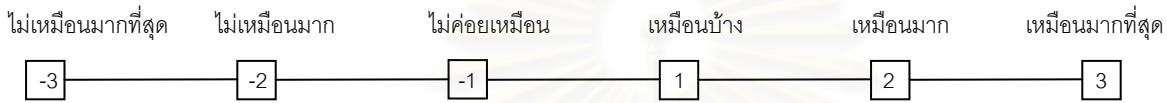
TDrowhoC

10) ภาพที่ 10



เพราะเหตุใด.....

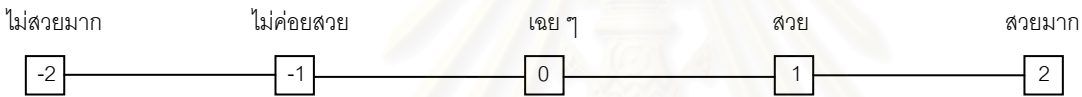
TTcanalB



เพราะเหตุใด.....

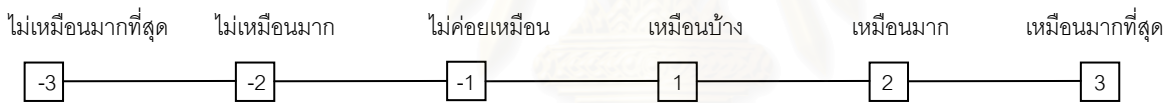
TTcanalC

11) ภาพที่ 11



เพราะเหตุใด.....

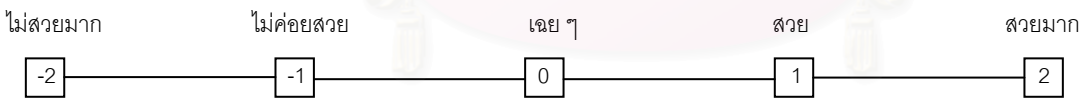
DvegetB



เพราะเหตุใด.....

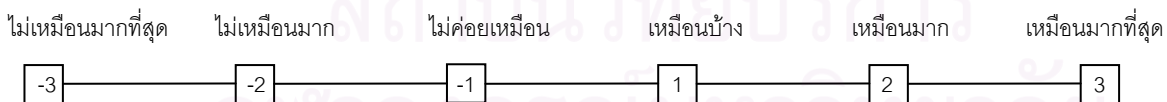
DvegetC

12) ภาพที่ 12



เพราะเหตุใด.....

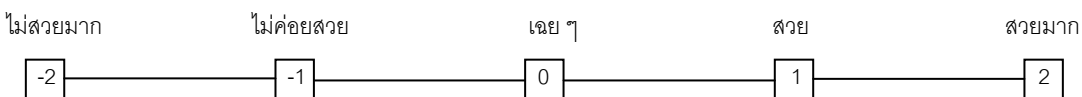
DscrubB



เพราะเหตุใด.....

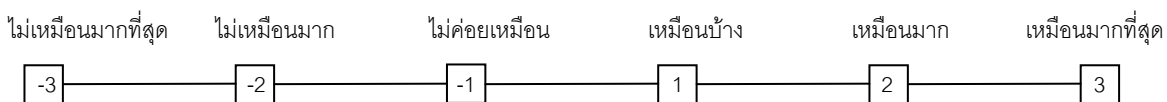
DscrubC

13) ภาพที่ 13



เพราะเหตุใด.....

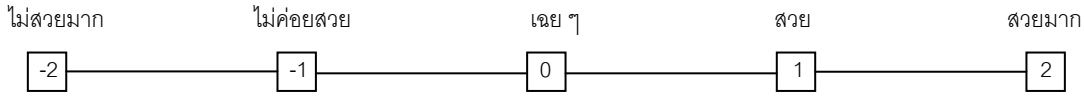
TThillroB



เพราะเหตุใด.....

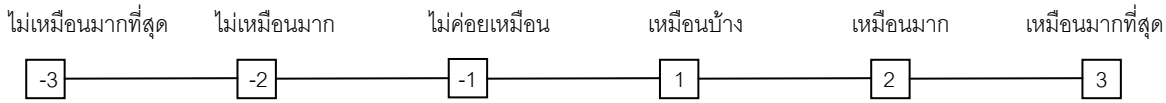
TThillroC

14) ภาพที่ 14



เพราะเหตุใด.....

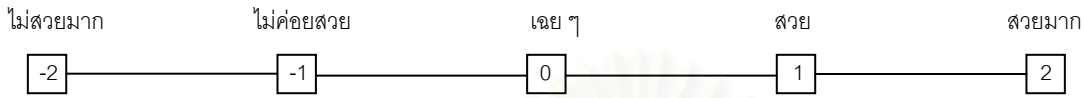
DaquaB



เพราะเหตุใด.....

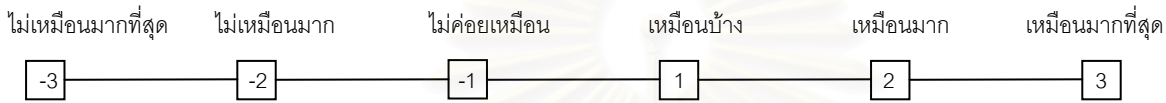
DaquaC

15) ภาพที่ 15



เพราะเหตุใด.....

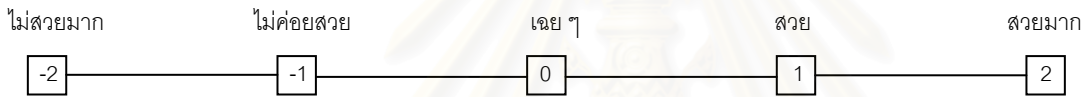
TDnewhoB



เพราะเหตุใด.....

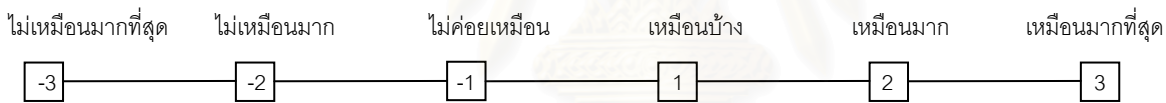
TDnewhoC

16) ภาพที่ 16



เพราะเหตุใด.....

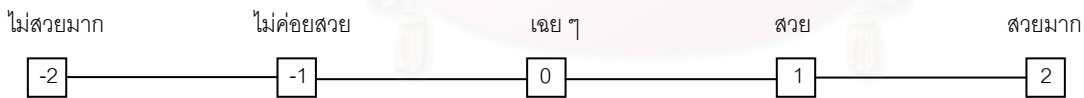
TTlaneB



เพราะเหตุใด.....

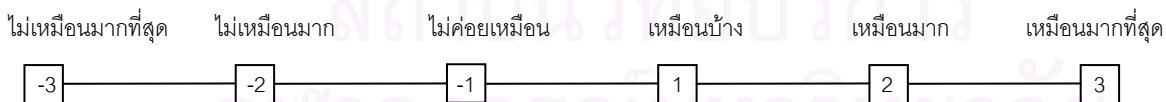
TTlaneC

17) ภาพที่ 17



เพราะเหตุใด.....

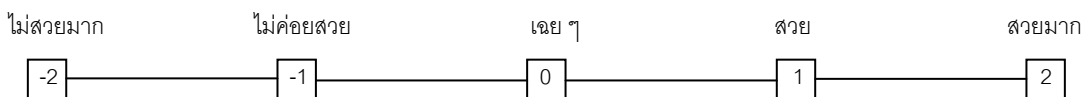
BmixedB



เพราะเหตุใด.....

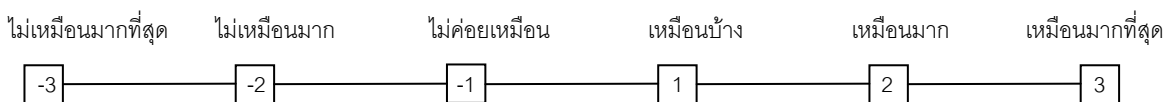
BmixedC

18) ภาพที่ 18



เพราะเหตุใด.....

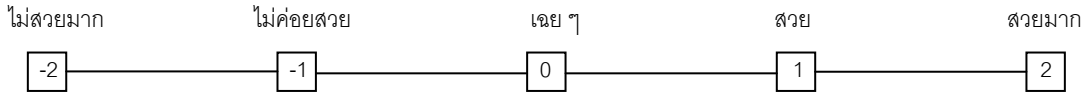
ApaddyB



เพราะเหตุใด.....

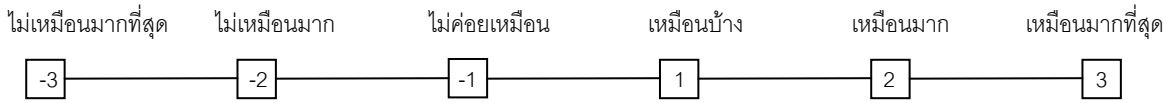
ApaddyC

19) ภาพที่ 19



เพราะเหตุใด.....

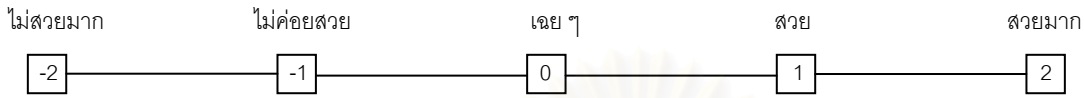
TTthaistyB



เพราะเหตุใด.....

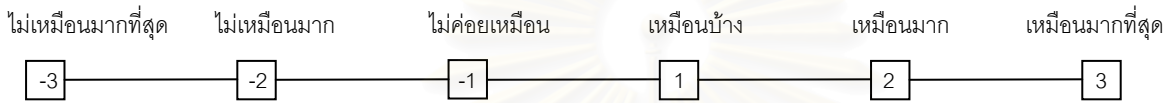
TTthaistyC

20) ภาพที่ 20



เพราะเหตุใด.....

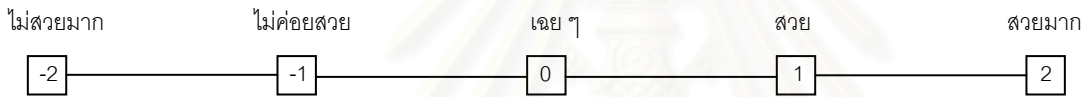
ScowB



เพราะเหตุใด.....

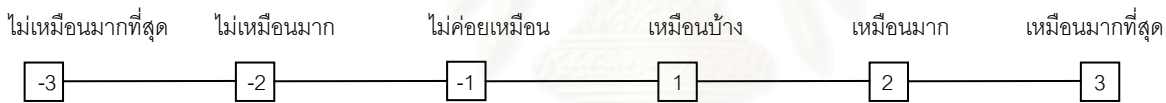
ScowC

21) ภาพที่ 21



เพราะเหตุใด.....

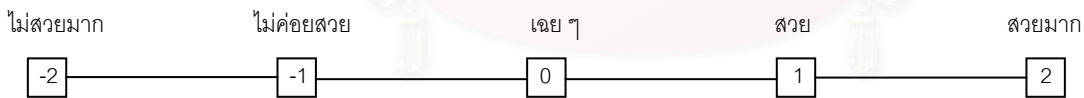
TTstrawB



เพราะเหตุใด.....

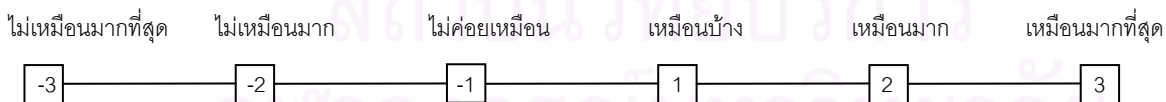
TTstrawC

22) ภาพที่ 22



เพราะเหตุใด.....

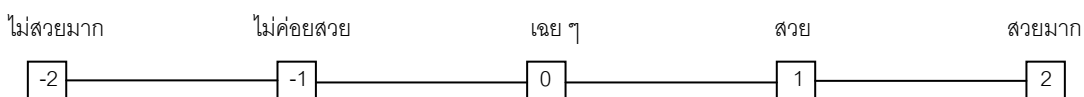
TDvillaB



เพราะเหตุใด.....

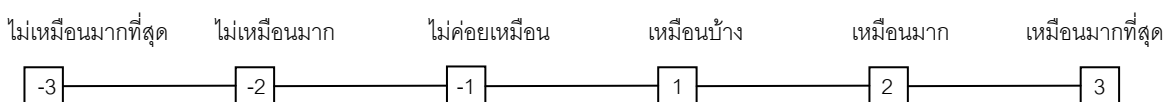
TDvillaC

23) ภาพที่ 23



เพราะเหตุใด.....

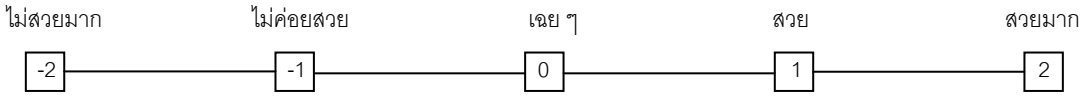
DpaddyB



เพราะเหตุใด.....

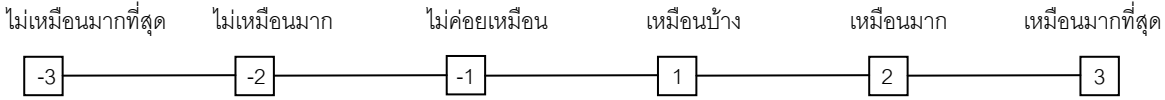
DpaddyC

24) ภาพที่ 24



เพราะเหตุใด.....

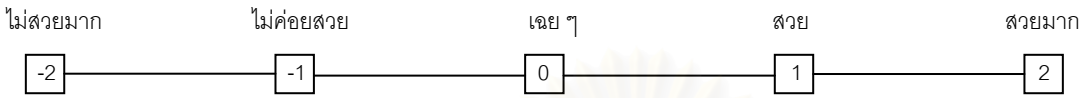
TDblueB



เพราะเหตุใด.....

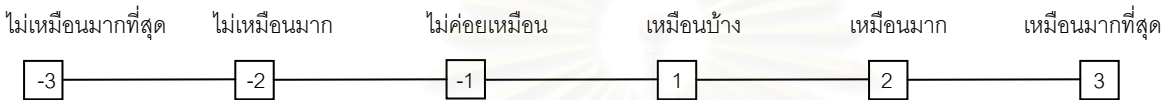
TDblueC

25) ภาพที่ 25



เพราะเหตุใด.....

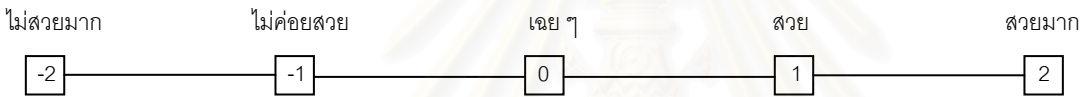
TTlifestyB



เพราะเหตุใด.....

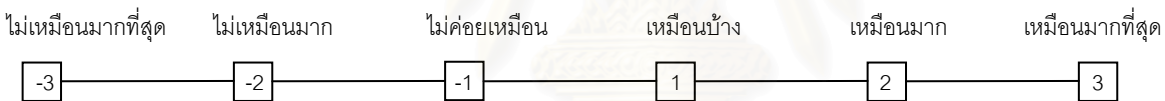
TTlifestyC

26) ภาพที่ 26



เพราะเหตุใด.....

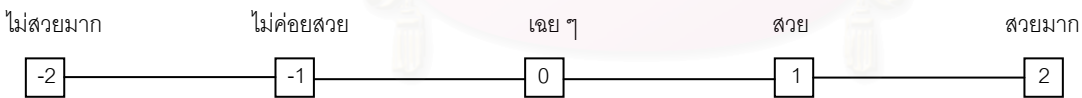
DorchardB



เพราะเหตุใด.....

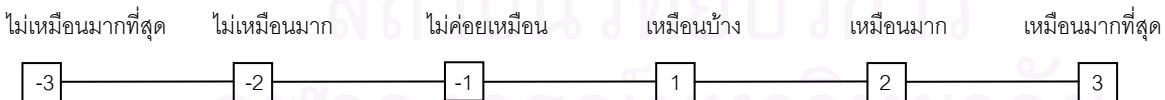
DorchardC

27) ภาพที่ 27



เพราะเหตุใด.....

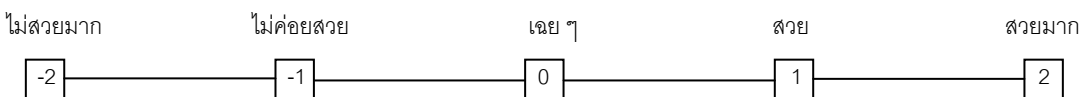
BscrubB



เพราะเหตุใด.....

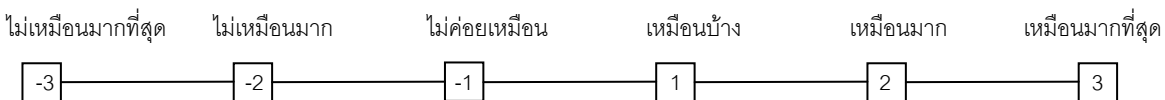
BscrubC

28) ภาพที่ 28



เพราะเหตุใด.....

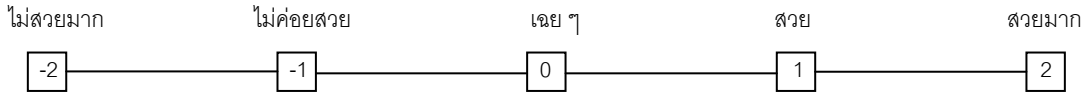
TDeletricB



เพราะเหตุใด.....

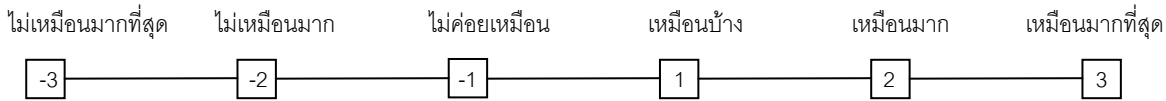
TDeletricC

29) ภาพที่ 29



เพราะเหตุใด.....

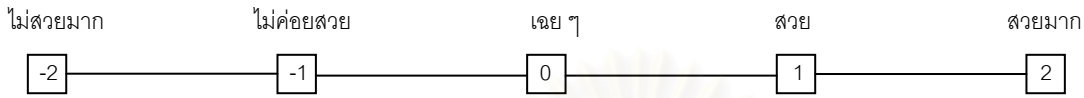
BorchardB



เพราะเหตุใด.....

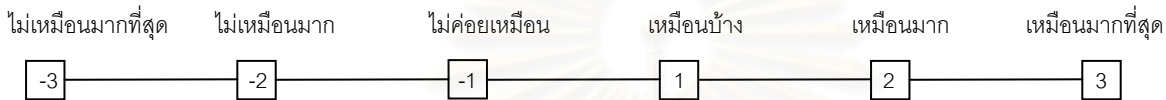
BorchardC

30) ภาพที่ 30



เพราะเหตุใด.....

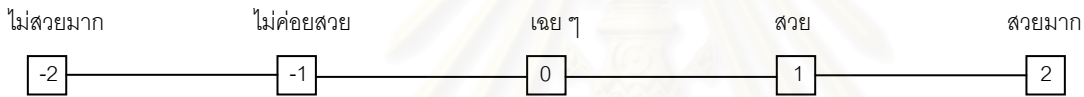
TTpalmB



เพราะเหตุใด.....

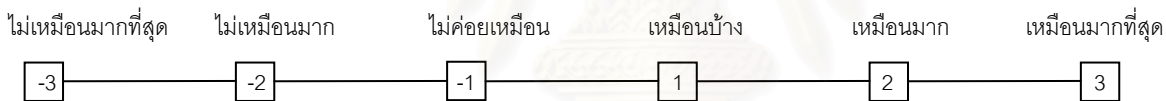
TTpalmC

31) ภาพที่ 31



เพราะเหตุใด.....

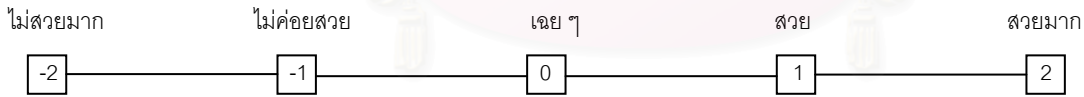
CscrubB



เพราะเหตุใด.....

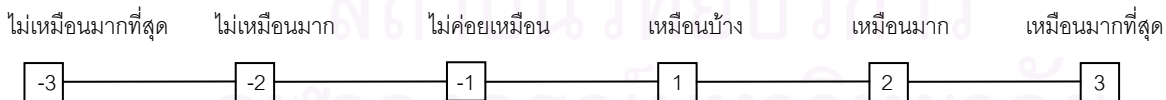
CscrubC

32) ภาพที่ 32



เพราะเหตุใด.....

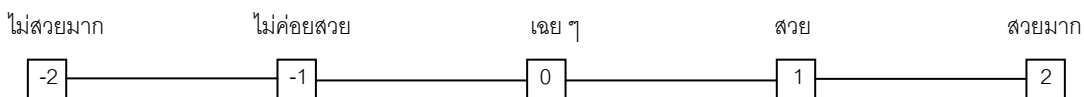
AcropB



เพราะเหตุใด.....

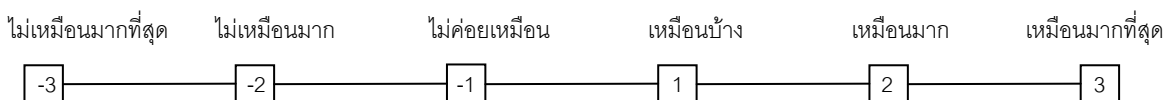
AcropC

33) ภาพที่ 33



เพราะเหตุใด.....

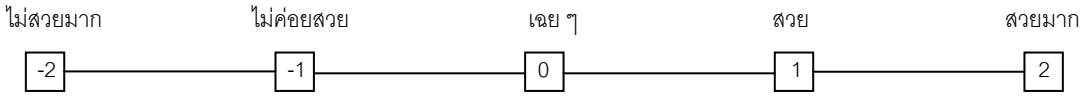
TDfactoryB



เพราะเหตุใด.....

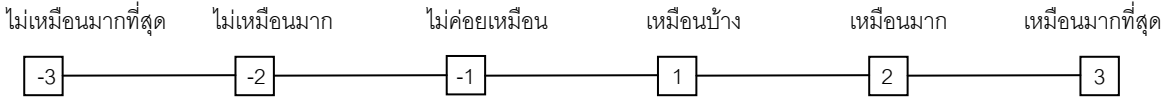
TDfactoryC

34) ภาพที่ 34



เพราะเหตุใด.....

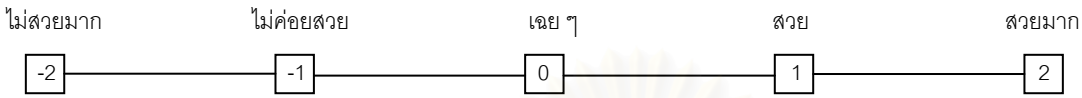
SriverB



เพราะเหตุใด.....

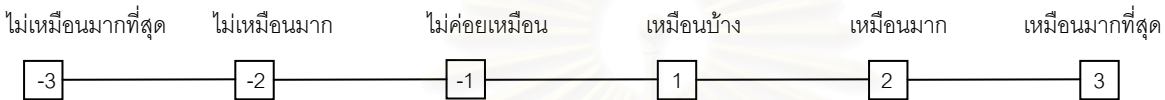
SriverC

35) ภาพที่ 35



เพราะเหตุใด.....

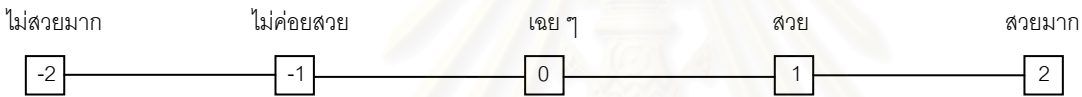
CorchardB



เพราะเหตุใด.....

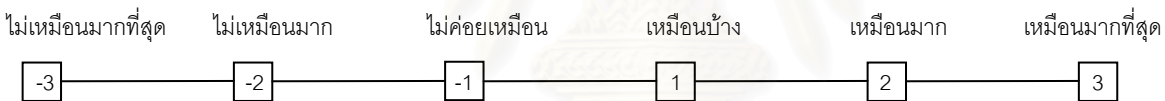
CorchardC

36) ภาพที่ 36



เพราะเหตุใด.....

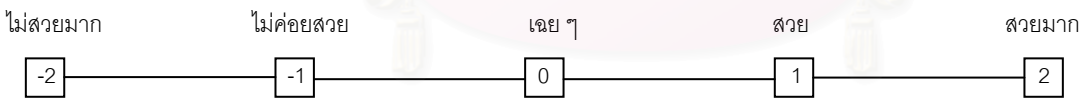
TDsignB



เพราะเหตุใด.....

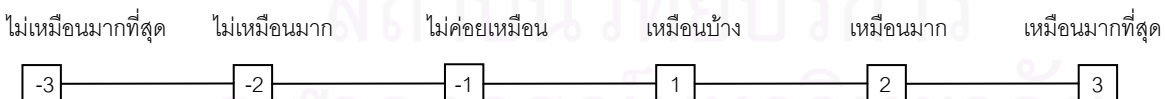
TDsignC

37) ภาพที่ 37



เพราะเหตุใด.....

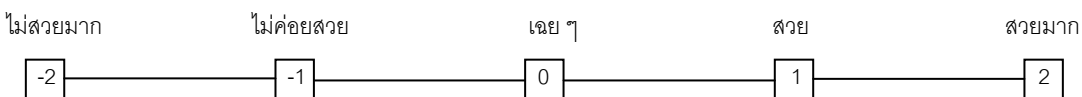
AscrubB



เพราะเหตุใด.....

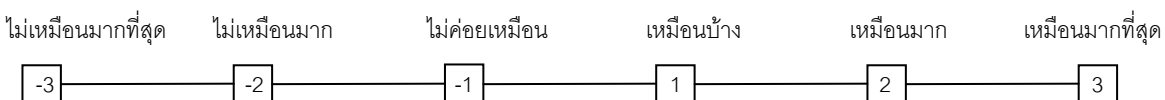
AscrubC

38) ภาพที่ 38



เพราะเหตุใด.....

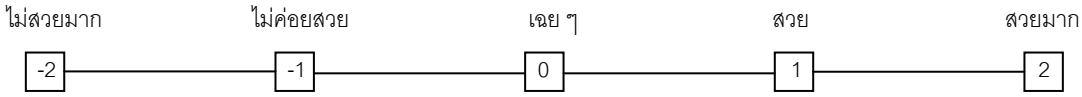
CmixedB



เพราะเหตุใด.....

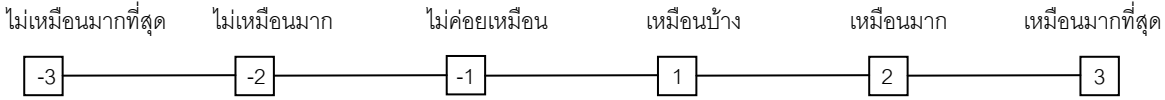
CmixedC

39) ภาพที่ 39



เพราะเหตุใด.....

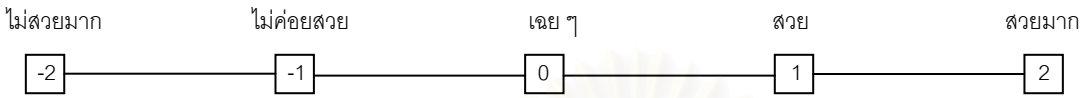
TTlocalhoB



เพราะเหตุใด.....

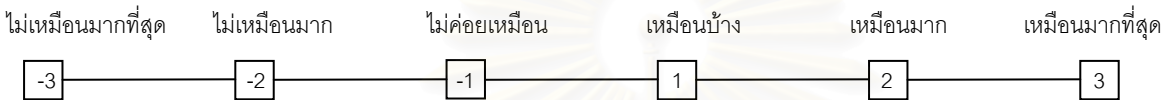
TTlocalhoC

40) ภาพที่ 40



เพราะเหตุใด.....

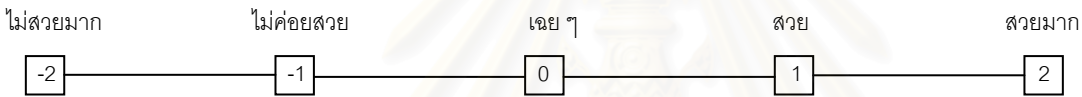
StruffleB



เพราะเหตุใด.....

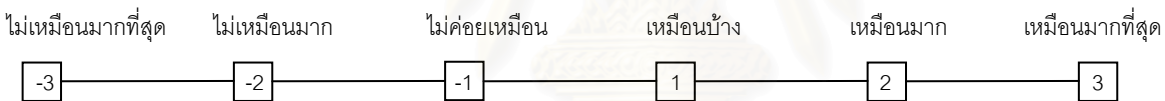
StruffleC

41) ภาพที่ 41



เพราะเหตุใด.....

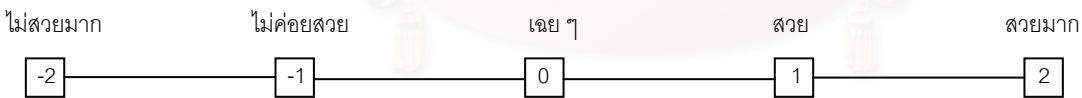
TDpetrolB



เพราะเหตุใด.....

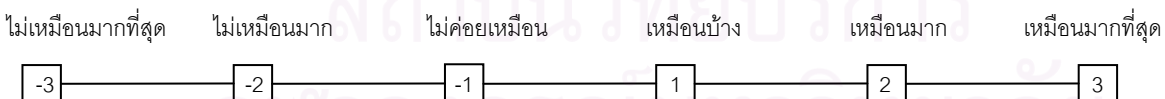
TDpetrolC

42) ภาพที่ 42



เพราะเหตุใด.....

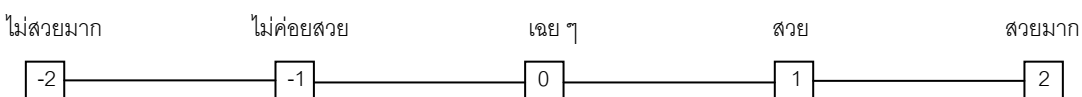
CcropB



เพราะเหตุใด.....

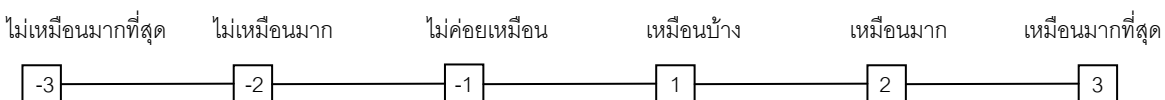
CcropC

43) ภาพที่ 43



เพราะเหตุใด.....

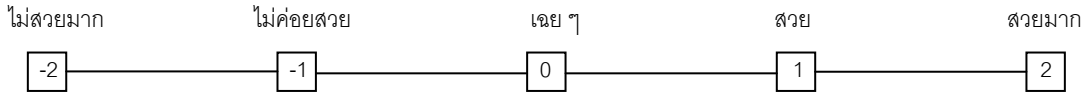
AmixedB



เพราะเหตุใด.....

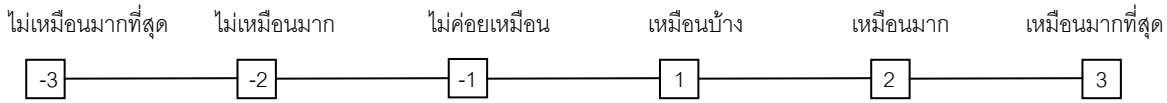
AmixedC

44) ภาพที่ 44



เพราะเหตุใด.....

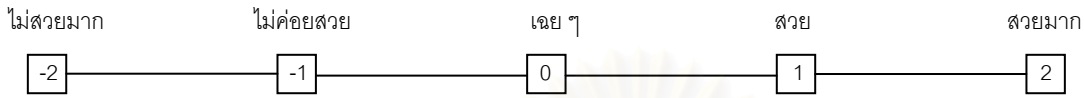
TDcolumB



เพราะเหตุใด.....

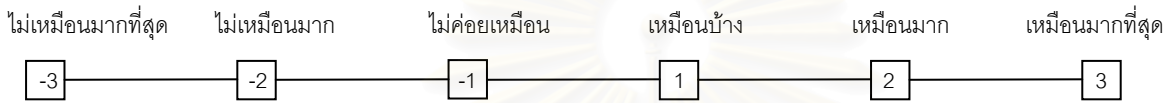
TDcolumC

45) ภาพที่ 45



เพราะเหตุใด.....

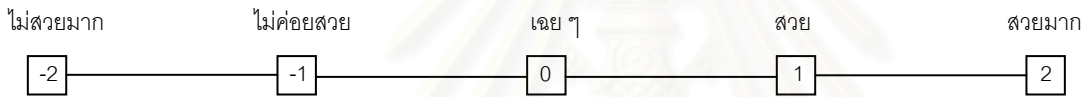
TTvenacuB



เพราะเหตุใด.....

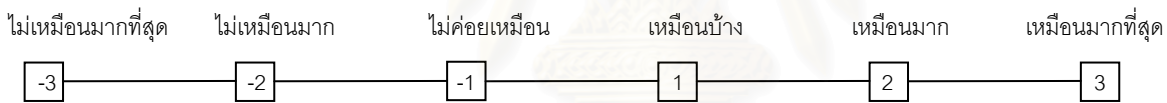
TTvenacuC

46) ภาพที่ 46



เพราะเหตุใด.....

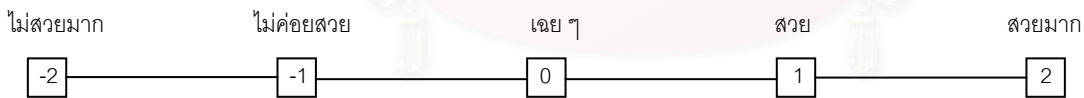
DcropB



เพราะเหตุใด.....

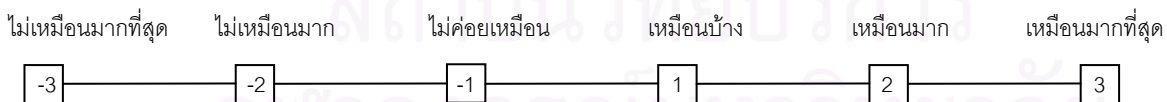
DcropC

47) ภาพที่ 47



เพราะเหตุใด.....

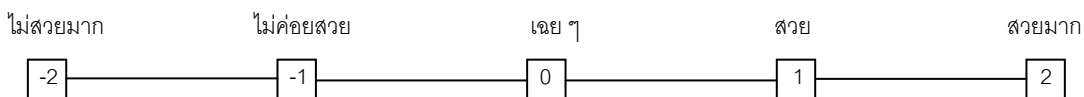
TDshopB



เพราะเหตุใด.....

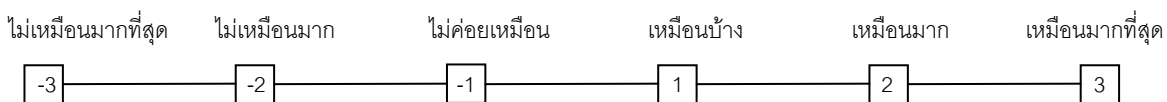
TDshopC

48) ภาพที่ 48



เพราะเหตุใด.....

BpaddyB



เพราะเหตุใด.....

BpaddyC

ตอนที่ 2 โปรดแสดงทัศนคติต่อทิวทัศน์ชนบททั่วไป

- 2.1 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในอุดมคติของท่านมีลักษณะเป็นอย่างไร.....
- 2.2 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในปัจจุบันมีลักษณะเป็นอย่างไร.....
- 2.3 ท่านคาดว่าทิวทัศน์ชนบทในอนาคตจะเปลี่ยนแปลงไปเป็นอย่างไร.....
- 2.4 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทมีความสำคัญอย่างไร.....
- 2.5 ท่านชอบเดินทางไปชนบทหรือไม่ ชอบ ไม่ชอบ
เพราะ.....
- 2.6 ท่านเดินทางไปชนบทบ่อยเพียงใด
 ไม่เคยไป มากกว่า 1 ครั้ง/ เดือน เดือนละครั้ง 2-3 เดือน/ ครั้ง ปีละ 2-3 ครั้ง
 ปีละครั้ง น้อยกว่าปีละครั้ง อื่นๆ.....
- 2.7 หากเคยไป วัตถุประสงค์ที่เดินทางไปชนบทที่ต่างๆ (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าเป็นข้อที่สำคัญมากที่สุด)
 ท่องเที่ยว/ พักผ่อน กลับบ้าน/ ที่ทำงานประจำ
 ทำธุระ เยี่ยมญาติ อื่นๆ.....
- 2.8 ท่านเคยเดินทางไปชนบทที่ใดบ้าง
ในประเทศไทย ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
 ภาคใต้ ภาคตะวันออก ภาคตะวันตก
ต่างประเทศ (โปรดระบุชื่อประเทศ)
- 2.9 ท่านชอบหรือประทับใจทิวทัศน์ชนบทที่ใดมากที่สุด เพราะเหตุใด.....
- 2.10 ท่านไม่ชอบหรือไม่ประทับใจทิวทัศน์ชนบทที่ใดมากที่สุด เพราะเหตุใด.....

CountIdeal

CountryN

CountryF

Important

Travel

Times

Object

Tcount

Fcount

Cimpresp

Cimpresn

ตอนที่ 3 โปรดแสดงทัศนคติต่อทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี

- 3.1 ท่านเดินทางไปชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีบ่อยเพียงใด
 ไม่เคยไป มากกว่า 1 ครั้ง/ เดือน เดือนละครั้ง 2-3 เดือน/ ครั้ง ปีละ 2-3 ครั้ง
 ปีละครั้ง น้อยกว่าปีละครั้ง อื่นๆ.....
- 3.2 หากเคยไป วัตถุประสงค์ที่เดินทางไปชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าเป็นข้อที่สำคัญมากที่สุด)
 ท่องเที่ยว/ พักผ่อน กลับบ้าน/ ที่ทำงานประจำ
 ทำธุระ เยี่ยมญาติ อื่นๆ.....
- 3.3 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีมีลักษณะเป็นอย่างไร (ให้อธิบายทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีสั้นๆ)

Usedto

Reasons

Describ

3.4 ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีบ้าง	Mainele <input type="checkbox"/>
.....	
3.5 ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่ขัดแย้ง หรือทำลายทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีให้สูญเสียไปบ้าง	Contele <input type="checkbox"/>
.....	
3.6 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีสวยหรือไม่ <input type="checkbox"/> สวย <input type="checkbox"/> ไม่สวย เพราะ.....	Viewbea <input type="checkbox"/>
3.7 ท่านชอบทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีหรือไม่ <input type="checkbox"/> ชอบ <input type="checkbox"/> ไม่ชอบ เพราะ.....	Viewlike <input type="checkbox"/>
.....	
3.8 ท่านอยากให้ทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นอย่างไรในอนาคต	Future <input type="checkbox"/>
.....	
ตอนที่ 4 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบ	
4.1 เพศ <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง	Gender <input type="checkbox"/>
4.2 อายุ <input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 21 ปี <input type="checkbox"/> 21-30 ปี <input type="checkbox"/> 31-40 ปี <input type="checkbox"/> 41-50 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 50 ปี	Age <input type="checkbox"/>
4.3 บ้านเกิดอยู่ที่..... ลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิด (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าใกล้เคียงมากที่สุด) <input type="checkbox"/> บ้านนา <input type="checkbox"/> บ้านไร่ <input type="checkbox"/> บ้านสวน <input type="checkbox"/> พื้นที่ธรรมชาติ เช่น ป่า เขา เกาะ ทะเล <input type="checkbox"/> ในเมือง/ ตลาด <input type="checkbox"/> หมู่บ้านจัดสรร <input type="checkbox"/> อื่นๆ	Birthpro <input type="checkbox"/> Birthenv <input type="checkbox"/>
4.4 ท่านเติบโตที่..... ลักษณะสภาพแวดล้อมของสถานที่ที่ท่านเติบโต (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าใกล้เคียงมากที่สุด) <input type="checkbox"/> บ้านนา <input type="checkbox"/> บ้านไร่ <input type="checkbox"/> บ้านสวน <input type="checkbox"/> พื้นที่ธรรมชาติ เช่น ป่า เขา เกาะ ทะเล <input type="checkbox"/> ในเมือง/ ตลาด <input type="checkbox"/> หมู่บ้านจัดสรร <input type="checkbox"/> อื่นๆ	Growpro <input type="checkbox"/> Growenv <input type="checkbox"/>
4.5 ปัจจุบันอยู่ที่..... ลักษณะสภาพแวดล้อมที่อยู่ปัจจุบัน (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าใกล้เคียงมากที่สุด) <input type="checkbox"/> บ้านนา <input type="checkbox"/> บ้านไร่ <input type="checkbox"/> บ้านสวน <input type="checkbox"/> พื้นที่ธรรมชาติ เช่น ป่า เขา เกาะ ทะเล <input type="checkbox"/> ในเมือง/ ตลาด <input type="checkbox"/> หมู่บ้านจัดสรร <input type="checkbox"/> อื่นๆ	Nowpro <input type="checkbox"/> Nowenv <input type="checkbox"/>
..... ลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าใกล้เคียงมากที่สุด) <input type="checkbox"/> บ้านเดี่ยว/ บ้านแฝด <input type="checkbox"/> ทาวน์เฮ้าส์ <input type="checkbox"/> อาคารพาณิชย์/ ตึกแถว <input type="checkbox"/> อพาร์ทเมนท์/ คอนโดมิเนียม <input type="checkbox"/> หอพัก <input type="checkbox"/> อื่นๆ.....	Homeenv <input type="checkbox"/>
4.6 การศึกษาสูงสุด <input type="checkbox"/> ประถมศึกษา <input type="checkbox"/> มัธยมศึกษา <input type="checkbox"/> ปวช., ปวส. <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาโท-เอก <input type="checkbox"/> อื่นๆ.....	Edu <input type="checkbox"/>
4.7 อาชีพ (โปรดระบุ).....	Occu <input type="checkbox"/>
4.8 รายได้/ เดือน <input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 5,000 <input type="checkbox"/> 5,000-15,000 <input type="checkbox"/> 15,000-25,000 <input type="checkbox"/> มากกว่า 25,000 (บาท)	Salary <input type="checkbox"/>

แบบสอบถามสำหรับประเมินภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี

(แบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ)

วิทยานิพนธ์หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ID

สถานที่สัมภาษณ์:

วันที่ เดือน พ.ศ. 2547

ผู้สัมภาษณ์:

ผู้ให้สัมภาษณ์:

เวลาสัมภาษณ์:

หมายเหตุ:

ผู้สัมภาษณ์: สวัสดีค่ะ ดิฉันชื่อ..... เป็นนักศึกษากำลังเก็บข้อมูลสำหรับวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อศึกษาทัศนคติต่อลักษณะความเป็นทิวทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี ท่านช่วยกรุณาสละเวลาตอบแบบสอบถามประมาณ 15 นาที ได้ไหมคะ

ผู้ให้สัมภาษณ์: ได้ : ขอขอบคุณมากค่ะ จะเริ่มทำแบบสอบถามเลยนะคะ ข้อมูลที่ได้จากท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการพัฒนาชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีต่อไปค่ะ

ไม่ได้ : ขอขอบคุณค่ะ

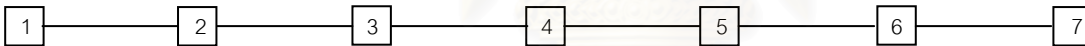
ตอนที่ 1 โปรดแบ่งภาพต่อไปนี้ออกเป็น 7 กลุ่ม เรียงลำดับตามลักษณะความเป็นทิวทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี จากน้อยที่สุดไปจนถึงมากที่สุด ตามจำนวนที่กำหนดไว้ในแต่ละกลุ่ม (กรุณาใส่หมายเลขภาพลงในช่องว่าง)

ลักษณะความเป็นทิวทัศน์ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี

น้อยที่สุด

ปานกลาง

มากที่สุด



1.....	1.....	1.....	1.....	1.....	1.....	1.....
2.....	2.....	2.....	2.....	2.....	2.....	2.....
3.....	3.....	3.....	3.....	3.....	3.....	3.....
	4.....	4.....	4.....	4.....	4.....	
	5.....	5.....	5.....	5.....	5.....	
	6.....	6.....	6.....	6.....	6.....	
		7.....	7.....	7.....		
		8.....	8.....	8.....		
		9.....	9.....	9.....		
			10.....			
			11.....			
			12.....			

ตอนที่ 2 โปรดแสดงทัศนคติต่อทิวทัศน์ชนบททั่วไป

- 2.1 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในอุดมคติของท่านมีลักษณะเป็นอย่างไร.....
- 2.2 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในปัจจุบันมีลักษณะเป็นอย่างไร.....
- 2.3 ท่านคาดว่าทิวทัศน์ชนบทในอนาคตจะเปลี่ยนแปลงไปเป็นอย่างไร.....
- 2.4 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทมีความสำคัญอย่างไร.....
- 2.5 ท่านชอบเดินทางไปชนบทหรือไม่ ชอบ ไม่ชอบ
เพราะ.....
- 2.6 ท่านเดินทางไปชนบทบ่อยเพียงใด
 ไม่เคยไป มากกว่า 1 ครั้ง/ เดือน เดือนละครั้ง 2-3 เดือน/ ครั้ง ปีละ 2-3 ครั้ง
 ปีละครั้ง น้อยกว่าปีละครั้ง อื่นๆ.....
- 2.7 หากเคยไป วัตถุประสงค์ที่เดินทางไปชนบทที่ต่างๆ (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าเป็นข้อที่สำคัญมากที่สุด)
 ท่องเที่ยว/ พักผ่อน กลับบ้าน/ ที่ทำงานประจำ
 ทำธุระ เยี่ยมญาติ อื่นๆ.....
- 2.8 ท่านเคยเดินทางไปชนบทที่ใดบ้าง
ในประเทศไทย ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
 ภาคใต้ ภาคตะวันออก ภาคตะวันตก
ต่างประเทศ (โปรดระบุชื่อประเทศ)
- 2.9 ท่านชอบหรือประทับใจทิวทัศน์ชนบทที่ใดมากที่สุด เพราะเหตุใด.....
- 2.10 ท่านไม่ชอบหรือไม่ประทับใจทิวทัศน์ชนบทที่ใดมากที่สุด เพราะเหตุใด.....

CountIdeal

CountryN

CountryF

Important

Travel

Times

Object

Tcount

Fcount

Cimpresp

Cimpresn

ตอนที่ 3 โปรดแสดงทัศนคติต่อทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี

- 3.1 ท่านเดินทางไปชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีบ่อยเพียงใด
 ไม่เคยไป มากกว่า 1 ครั้ง/ เดือน เดือนละครั้ง 2-3 เดือน/ ครั้ง ปีละ 2-3 ครั้ง
 ปีละครั้ง น้อยกว่าปีละครั้ง อื่นๆ.....
- 3.2 หากเคยไป วัตถุประสงค์ที่เดินทางไปชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าเป็นข้อที่สำคัญมากที่สุด)
 ท่องเที่ยว/ พักผ่อน กลับบ้าน/ ที่ทำงานประจำ
 ทำธุระ เยี่ยมญาติ อื่นๆ.....
- 3.3 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีมีลักษณะเป็นอย่างไร (ให้อธิบายทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีสั้นๆ)

Usedto

Reasons

Describ

3.4 ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีบ้าง	Mainele <input type="checkbox"/>
.....	
3.5 ท่านคิดว่าอะไรเป็นองค์ประกอบที่ขัดแย้ง หรือทำลายทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีให้สูญเสียไปบ้าง	Contele <input type="checkbox"/>
.....	
3.6 ท่านคิดว่าทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีสวยหรือไม่ <input type="checkbox"/> สวย <input type="checkbox"/> ไม่สวย เพราะ.....	Viewbea <input type="checkbox"/>
3.7 ท่านชอบทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีหรือไม่ <input type="checkbox"/> ชอบ <input type="checkbox"/> ไม่ชอบ เพราะ.....	Viewlike <input type="checkbox"/>
.....	
3.8 ท่านอยากให้ทิวทัศน์ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นอย่างไรในอนาคต	Future <input type="checkbox"/>
.....	
ตอนที่ 4 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบ	
4.1 เพศ <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง	Gender <input type="checkbox"/>
4.2 อายุ <input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 21 ปี <input type="checkbox"/> 21-30 ปี <input type="checkbox"/> 31-40 ปี <input type="checkbox"/> 41-50 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 50 ปี	Age <input type="checkbox"/>
4.3 บ้านเกิดอยู่ที่..... ลักษณะสภาพแวดล้อมของบ้านเกิด (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าใกล้เคียงมากที่สุด) <input type="checkbox"/> บ้านนา <input type="checkbox"/> บ้านไร่ <input type="checkbox"/> บ้านสวน <input type="checkbox"/> พื้นที่ธรรมชาติ เช่น ป่า เขา เกาะ ทะเล <input type="checkbox"/> ในเมือง/ ตลาด <input type="checkbox"/> หมู่บ้านจัดสรร <input type="checkbox"/> อื่นๆ	Birthpro <input type="checkbox"/> Birthenv <input type="checkbox"/>
4.4 ท่านเติบโตที่..... ลักษณะสภาพแวดล้อมของสถานที่ที่ท่านเติบโต (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าใกล้เคียงมากที่สุด) <input type="checkbox"/> บ้านนา <input type="checkbox"/> บ้านไร่ <input type="checkbox"/> บ้านสวน <input type="checkbox"/> พื้นที่ธรรมชาติ เช่น ป่า เขา เกาะ ทะเล <input type="checkbox"/> ในเมือง/ ตลาด <input type="checkbox"/> หมู่บ้านจัดสรร <input type="checkbox"/> อื่นๆ	Growpro <input type="checkbox"/> Growenv <input type="checkbox"/>
4.5 ปัจจุบันอยู่ที่..... ลักษณะสภาพแวดล้อมที่อยู่ปัจจุบัน (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าใกล้เคียงมากที่สุด) <input type="checkbox"/> บ้านนา <input type="checkbox"/> บ้านไร่ <input type="checkbox"/> บ้านสวน <input type="checkbox"/> พื้นที่ธรรมชาติ เช่น ป่า เขา เกาะ ทะเล <input type="checkbox"/> ในเมือง/ ตลาด <input type="checkbox"/> หมู่บ้านจัดสรร <input type="checkbox"/> อื่นๆ	Nowpro <input type="checkbox"/> Nowenv <input type="checkbox"/>
..... ลักษณะที่อยู่ปัจจุบัน (ตอบเพียง 1 ข้อ ที่ท่านคิดว่าใกล้เคียงมากที่สุด) <input type="checkbox"/> บ้านเดี่ยว/ บ้านแฝด <input type="checkbox"/> ทาวน์เฮาส์ <input type="checkbox"/> อาคารพาณิชย์/ ตึกแถว <input type="checkbox"/> อพาร์ทเมนท์/ คอนโดมิเนียม <input type="checkbox"/> หอพัก <input type="checkbox"/> อื่นๆ.....	Homeenv <input type="checkbox"/>
4.6 การศึกษาสูงสุด <input type="checkbox"/> ประถมศึกษา <input type="checkbox"/> มัธยมศึกษา <input type="checkbox"/> ปวช., ปวส. <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาโท-เอก <input type="checkbox"/> อื่นๆ.....	Edu <input type="checkbox"/>
4.7 อาชีพ (โปรดระบุ).....	Occu <input type="checkbox"/>
4.8 รายได้/ เดือน <input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 5,000 <input type="checkbox"/> 5,000-15,000 <input type="checkbox"/> 15,000-25,000 <input type="checkbox"/> มากกว่า 25,000 (บาท)	Salary <input type="checkbox"/>

ภาคผนวก ข.

การประมวลผลทางสถิติจากแบบสอบถาม¹

- ตารางภาคผนวกที่ 1.1 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติลักษณะส่วนบุคคลจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ
- ตารางภาคผนวกที่ 1.2 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไปจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนน
- ตารางภาคผนวกที่ 1.3 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนน
- ตารางภาคผนวกที่ 1.4 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสวยงามของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ
- ตารางภาคผนวกที่ 1.5 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ
- ตารางภาคผนวกที่ 1.6 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติลักษณะส่วนบุคคลจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ
- ตารางภาคผนวกที่ 1.7 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน (โดยแยกตามกลุ่ม) จากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ
- ตารางภาคผนวกที่ 1.8 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน (โดยแยกตามภาพ) จากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ

¹ หมายเหตุ ในการประมวลผลทางสถิติจากแบบสอบถามนี้ N หมายถึง จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วน n หมายถึง จำนวนคำตอบ เนื่องจากคำถามบางข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบได้หลายคำตอบ

ตารางภาคผนวกที่ 1.1 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติลักษณะส่วนบุคคลจากแบบสอบถามชุด
การให้คะแนนภาพ

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
เพศ ชาย	30	38	38	70	44
หญิง	70	72	72	30	56
อายุ ต่ำกว่า 21 ปี	6	8	2	4	5
21-30 ปี	38	34	18	82	43
31-40 ปี	16	36	20	8	20
41-50 ปี	16	20	42	6	21
มากกว่า 50 ปี	24	2	18	-	11
บ้านเกิด กรุงเทพมหานคร	42	4	-	44	22.5
จังหวัดสุพรรณบุรี	2	76	-	2	20
ภาคเหนือ	4	2	12	2	5
ภาคใต้	4	2	14	6	6.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	14	6	18	12	12.5
ภาคตะวันออก	4	4	16	8	8
ภาคตะวันตก	18	2	32	14	16.5
ภาคกลาง	12	4	8	12	9
สภาพแวดล้อมบ้านเกิด บ้านนา	22	46	30	2	25
บ้านไร่	2	8	2	2	3.5
บ้านสวน	24	12	30	8	18.5
พื้นที่ธรรมชาติ	6	-	4	6	4
ชุมชนเมือง	34	30	30	62	39
หมู่บ้านจัดสรร	10	2	4	20	9
บริเวณริมแม่น้ำลำคลอง	2	2	-	-	1
สถานที่เติบโต กรุงเทพมหานคร	46	4	8	58	29
จังหวัดสุพรรณบุรี	-	82	-	-	20.5
ภาคเหนือ	4	2	12	2	5
ภาคใต้	4	2	12	6	6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	14	4	18	10	11.5
ภาคตะวันออก	4	4	12	4	6
ภาคตะวันตก	16	-	30	12	14.5
ภาคกลาง	12	2	8	8	7.5
สภาพแวดล้อมที่เติบโต บ้านนา	22	46	28	4	25
บ้านไร่	2	8	4	2	4
บ้านสวน	22	10	30	6	17
พื้นที่ธรรมชาติ	4	-	-	2	1.5
ชุมชนเมือง	40	32	32	64	42
หมู่บ้านจัดสรร	8	2	6	22	9.5
บริเวณริมแม่น้ำลำคลอง	2	2	-	-	1

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ที่อยู่ปัจจุบัน					
กรุงเทพมหานคร	100	-	-	86	46.5
จังหวัดสุพรรณบุรี	-	100	-	-	25
ภาคเหนือ	-	-	12	-	3
ภาคใต้	-	-	12	-	3
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-	-	18	-	4.5
ภาคตะวันออก	-	-	18	-	4.5
ภาคตะวันตก	-	-	26	4	7.5
ภาคกลาง	-	-	14	10	6
สภาพแวดล้อมที่อยู่ปัจจุบัน					
บ้านนา	-	42	8	-	12.5
บ้านไร่	-	2	-	-	0.5
บ้านสวน	10	14	22	2	12
พื้นที่ธรรมชาติ	-	-	8	2	2.5
ชุมชนเมือง	68	38	42	64	53
หมู่บ้านจัดสรร	20	2	20	32	18.5
บริเวณริมแม่น้ำลำคลอง	-	2	-	-	0.5
ชุมชนแออัด	2	-	-	-	0.5
ลักษณะบ้านปัจจุบัน					
บ้านเดี่ยว/แฝด	38	82	76	50	61.5
ทาวเฮ้าส์	6	-	14	10	7.5
อาคารพาณิชย์/ตึกแถว	28	12	4	18	15.5
อพาร์ทเมนท์/คอนโดมีเนียม	14	-	2	12	7
หอพัก	12	2	2	10	6.5
กลุ่มบ้านหรือชุมชนหมู่บ้าน	2	4	2	-	2
การศึกษาสูงสุด					
ประถมศึกษา	2	10	12	-	6
มัธยมศึกษา	22	26	8	-	14
ปวช. หรือ ปวส.	16	30	8	-	13.5
ปริญญาตรี	48	28	52	48	44
ปริญญาโทและปริญญาเอก	12	6	20	52	22.5
อาชีพ					
นักเรียนหรือนักศึกษา	12	4	8	-	6
สถาปนิก	-	-	-	26	6.5
คณาจารย์สถาปัตยกรรม	-	-	-	14	3.5
นักศึกษาปริญญาตรีสถาปัตยกรรม	-	-	-	24	6
นักศึกษาปริญญาโทสถาปัตยกรรม	-	-	-	32	8
ผู้ทำงานด้านอนุรักษ์	-	-	-	4	1
รับราชการ	34	16	68	-	29.5
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	2	6	-	-	2
พนักงานบริษัท	10	12	-	-	5.5
ค้าขาย	14	18	2	-	8.5
ธุรกิจส่วนตัว	-	8	2	-	2.5

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
รับจ้าง	22	22	16	-	15
เกษตรกร	-	14	-	-	3.5
อาชีพอิสระ	4	-	-	-	1
แม่บ้าน	2	-	4	-	1.5
รายได้					
ต่ำกว่า 5,000 บาท	12	22	10	26	17.5
5,000-15,000 บาท	64	52	44	58	54.5
15,000-25,000 บาท	14	14	34	12	18.5
มากกว่า 25,000 บาท	10	12	12	4	9.5



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางภาคผนวกที่ 1.2 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนน²

การประมวลผลทางสถิติ ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%)
	คนในกทม.	คนในสุพรรณบุรี	คนในจังหวัดอื่น	ผู้เชี่ยวชาญ	
ลักษณะทิวทัศน์ชนบทในอุดมคติ	n=102	n=107	n=127	n=136	n=472
10=เป็นพื้นที่เกษตรกรรม ปลูกพืชผล และเรือกสวนไร่นา	6.68	2.80	4.72	5.14	4.87
11=มีทุ่งนาหรือท้องไร่ท้องนา	11.76	14.01	11.81	2.20	9.53
12=มีสัตว์เลี้ยงวัวควายหมูมากกว่าไก่	3.92	0.93	3.14	2.75	2.75
13=มีกองฟาง	2.94	-	3.93	2.12	2.12
14=มีต้นตาล	-	-	0.78	1.59	1.59
15=มีทุ่งหญ้าหรือท้องทุ่งโล่งกว้าง	4.90	1.86	0.78	2.97	2.97
16=มีต้นไม้มากมาย เขียวชุ่ม	10.78	14.95	13.38	6.61	11.22
17=มีแม่น้ำลำคลองและแหล่งน้ำ	5.88	6.54	3.14	4.66	4.66
18=มีรูปทรงของแผ่นดินที่มีทิวเขา เป็นฉากหลังและเส้นขอบฟ้าใน ลักษณะภาพมุมกว้าง	-	3.73	1.57	2.33	2.33
20=แสดงถึงวิถีชีวิตชาวบ้านที่เรียบง่าย สงบสุข เป็นมิตรและเป็นกันเอง	1.96	3.73	3.93	8.08	4.66
21=มีสภาพดั้งเดิมในอดีต หรือมี ลักษณะความเป็นไทย	5.88	2.80	-	0.73	2.12
22=แสดงถึงเอกลักษณ์ความเป็นไทย หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น	1.96	-	-	2.20	1.59
23=มีองค์ประกอบที่แสดงวิถีชีวิตเช่น ตุ่มน้ำ โถงน้ำ ของใช้แบบไทยโบราณ	1.96	0.93	-	0.73	0.85
40=มีสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น	5.88	2.80	4.72	8.82	5.72
41=บ้านทรงไทย บ้านมุงจาก บ้านไม้ กระท่อม กระท้อบ	3.92	0.93	2.36	2.94	2.54
42=หมู่บ้านกลุ่มบ้านรวมเป็นชุมชน	0.98	-	-	0.73	0.42
43=บ้านริมน้ำ ชุมชนริมน้ำ	-	-	0.78	0.73	0.42
44=ถนนลูกรัง	0.98	-	0.78	-	0.42
45=อาคารไม่หนาแน่น ไม่แออัด	-	0.93	1.57	0.73	0.85
46=ไม่มีตึกหรืออาคารคอนกรีต	0.98	0.93	0.78	1.47	1.06
47=ไม่มีโรงงาน	1.96	4.67	1.57	-	1.91
48=ไม่มีสิ่งก่อสร้างแปลกปลอมต่างๆ	1.96	-	-	1.47	0.85
50=บรรยากาศดีและน่าอยู่	2.94	-	1.57	2.94	1.91
51=บรรยากาศผ่อนคลายสบายตา และสบายใจ	1.96	4.67	1.57	2.94	2.75

² คำตอบที่มีเลขรหัสตัวหน้าเป็นเลขเดียวกันจัดอยู่ในคำตอบกลุ่มเดียวกัน

การประมวลผลทางสถิติ ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
52=มีความเป็นธรรมชาติ	0.98	10.28	7.87	12.50	8.26
53=เขียวชอุ่ม ร่มรื่น สดชื่น	1.96	6.54	5.51	8.08	5.72
54=อากาศดี บริสุทธิ์	1.96	3.73	3.14	0.73	2.33
55=เงียบสงบ	0.98	-	2.36	4.41	2.12
56=ทิวทัศน์สวยงาม	1.96	2.80	5.51	2.94	3.39
57=สะอาดเป็นระเบียบไม่มีมลพิษ	1.96	4.67	4.72	1.47	3.18
60=มีป่าไม้ ภูเขา และต้นน้ำ	4.90	2.80	3.14	2.20	3.18
61=มีความอุดมสมบูรณ์ไม่แห้งแล้ง ระบบนิเวศน์และสภาพแวดล้อมคง ความอุดมสมบูรณ์	0.98	-	2.36	-	0.85
70=ห่างไกลชุมชนเมือง:optimistic	2.94	-	0.78	-	0.85
71=ห่างไกลความเจริญ:pessimistic	0.98	-	-	-	0.21
72=แห้งแล้ง ทุกรันดาร	-	0.93	-	-	0.21
73=ไม่สะดวกสบาย ไม่มีถนนและ ไม่มีไฟฟ้า	-	0.93	1.57	-	0.64
ลักษณะทิวทัศน์ชนบทในปัจจุบัน	n=64	n=55	n=69	n=63	n=251
10=ยังคงสภาพเดิมเช่นในอดีต	-	12.72	-	6.34	4.38
11=มีธรรมชาติ ป่าไม้ และภูเขาอุดม สมบูรณ์	1.56	1.71	2.89	1.58	1.99
12=มีต้นไม้มากมาย เขียวชอุ่ม	-	1.81	4.34	-	1.59
13=เป็นทุ่งนา เรือกสวนนา พื้นที่ เพาะปลูกและทำการเกษตรกรรม	3.12	5.45	8.69	7.93	6.37
14=ยังคงมีองค์ประกอบเช่นในอดีต เช่น บ้านทรงไทย บ้านมุงจาก ต้นตาล แม่น้ำลำคลอง ถนนลูกรัง	-	-	5.79	1.58	1.99
15=ยังคงบรรยากาศร่มรื่น สดชื่น อากาศบริสุทธิ์ และมีทิวทัศน์สวยงาม	3.12	3.63	1.44	-	1.99
20=ยังคงไม่เจริญ แห้งแล้ง ทุกรันดาร	6.25	-	-	-	1.59
30=เปลี่ยนแปลงไปแต่ยังคงสภาพ เดิมไว้ยังเป็นส่วนมาก	-	1.81	1.44	3.17	1.59
31=เปลี่ยนแปลงไปตามยุคสมัยและ กาลเวลา	9.37	14.54	4.34	12.69	9.96
32=บรรยากาศความสวยงาม ร่มรื่น สดชื่น และผ่อนคลายลดลง	-	-	1.44	-	0.40
33=ความเงียบสงบลดลง	1.56	-	1.44	-	0.80
40=เจริญขึ้น พัฒนาขึ้น ทันสมัยขึ้น	4.68	9.09	2.89	4.76	5.18
41=มีความสะดวกสบายจากความ เจริญ มีถนน มีไฟฟ้า มีโทรศัพท์	3.12	1.81	2.89	-	1.99

การประมวลผลทางสถิติ ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในททม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
50=เปลี่ยนแปลงไปมากจากความ เจริญ มีความเป็นชนบทน้อยลง ไม่ สวยงามเหมือนในอดีต	9.37	14.54	2.89	6.34	7.97
51=ธรรมชาติถูกทำลาย เสื่อมโทรม มีต้นไม้ลดน้อยลง	15.62	1.81	11.59	4.76	8.76
52=พื้นที่เกษตรกรรมถูกทำลายและ ลดน้อยลง	4.68	-	2.89	-	1.99
53=กลายเป็นเมือง ชุมชนเมือง สังคม เมือง	7.81	1.81	5.79	12.69	7.17
54=มีสิ่งปลูกสร้างมากขึ้นถนนตึก สมัยใหม่	4.68	16.36	14.49	25.39	15.14
55=มีโรงงานอุตสาหกรรม	3.12	-	10.14	-	3.58
56=มีมลพิษ ขยะ สกปรก อากาศเสีย	4.68	1.81	4.34	-	2.79
57=ขาดการดูแล ปล่อยให้ทรุดโทรม ไม่เป็นระเบียบ	6.25	1.81	1.44	-	2.39
58=ร้อนและแห้งแล้ง	9.37	9.09	5.24	6.34	7.97
60=เอกลักษณ์ท้องถิ่นและความเป็น ไทยลดลง ขาดเอกลักษณ์ เพราะการ พัฒนาที่ทำให้เหมือนกันไปหมด	1.56	-	1.44	6.34	2.40
ลักษณะที่ทัศนชนบทในอนาคตที่ คาดการณ์ไว้	n=55	n=56	n=57	n=56	n=224
10=ที่ทัศนชนบทยังคงอยู่เหมือนเดิม	1.81	1.78	-	3.57	1.79
20=เปลี่ยนแปลงไปตามยุคสมัยและ กาลเวลา	1.81	3.57	-	3.57	2.23
30=เจริญขึ้น พัฒนาขึ้น ทันสมัยขึ้น	7.27	10.71	8.77	1.78	7.14
31=มีความสะดวกสบายจากความ เจริญ มีถนน มีไฟฟ้า มีโทรศัพท์	5.45	-	5.26	1.78	3.13
40=เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น สภาพแวดล้อมดีขึ้น	5.45	7.14	-	5.35	4.46
41=มีธรรมชาติและต้นไม้มากขึ้น	3.63	1.78	-	-	1.34
42=เป็นระเบียบเรียบร้อยขึ้น	-	1.78	-	-	0.45
50=เปลี่ยนแปลงไปมากจากความ เจริญ มีความเป็นชนบทน้อยลง ไม่ สวยงามเหมือนในอดีต	18.18	12.50	14.03	12.50	14.29
51=ธรรมชาติถูกทำลาย เสื่อมโทรม มีต้นไม้ลดน้อยลง	7.27	8.92	8.77	7.14	8.04
52=พื้นที่เกษตรกรรมถูกทำลายและ ลดน้อยลง	3.63	1.78	-	-	1.34

การประมวลผลทางสถิติ ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
53=กลายเป็นเมือง ชุมชนเมือง	12.72	7.14	5.26	17.85	10.71
54=มีสิ่งปลูกสร้างมากขึ้นถนนตึก อาคารสมัยใหม่	18.18	21.42	33.33	33.95	26.79
55=มีโรงงานอุตสาหกรรม	5.45	16.07	12.28	3.57	9.38
56=มีมลพิษ ขยะ สกปรก อากาศเสีย	1.81	-	1.75	-	0.89
57=ขาดการดูแล ปล่อยให้ร้าง ไม่เป็น ระเบียบ	-	3.57	-	-	0.89
58=ร้อนและแห้งแล้ง	1.81	1.78	7.01	1.78	3.13
59=ความเงียบสงบลดลง	3.63	-	-	-	0.89
60=เอกลักษณ์ท้องถิ่นและความเป็น ไทยลดลง ขาดเอกลักษณ์ เพราะการ พัฒนาที่ทำให้เหมือนกันไปหมด	1.81	-	1.75	7.14	2.68
ความสำคัญของทิวทัศน์ชนบท	n=57	n=49	n=46	n=62	n=214
10=แสดงเอกลักษณ์วิถีชีวิต ภูมิ ปัญญาท้องถิ่น มรดกวัฒนธรรมและ ความอุดมสมบูรณ์ของแผ่นดิน	21.05	12.24	17.39	22.58	18.69
11=สะท้อนภาพความเป็นอยู่ในอดีต วิถีชีวิตที่พอเพียง และร่มเย็นเป็นสุข	3.50	4.08	4.34	11.29	6.07
20=ช่วยรักษาวิถีชีวิตและเอกลักษณ์ ความเป็นไทยและท้องถิ่นในคงอยู่	1.75	4.08	-	-	1.40
21=ช่วยรักษาพื้นที่ และป้องกันการ ขยายตัวของเมือง	-	-	-	3.22	0.93
30=เป็นที่อยู่อาศัยและประกอบ อาชีพเกษตรกรรม	3.50	2.04	2.17	3.22	2.80
31=เป็นแหล่งผลิตทรัพยากรและ แหล่งผลิตอาหาร	-	-	4.34	6.45	2.80
40=เป็นสถานที่ท่องเที่ยวพักผ่อนและ ทัศนศึกษา มีทิวทัศน์สวยงาม	19.29	6.12	21.73	19.35	16.82
41=ทำให้ผ่อนคลาย สบายใจ และมี สุขภาพดีทั้งกายและใจ	22.80	38.77	28.26	17.74	26.17
50=ช่วยรักษาสมดุลสภาพแวดล้อม และวิถีกิจกรรมชาติ	14.03	6.12	2.17	1.61	6.07
51=ช่วยให้อากาศบริสุทธิ์	1.75	12.32	8.69	4.83	7.48
60=เชื่อมโยงมนุษย์กับธรรมชาติ ปลูกจิตใจให้รักธรรมชาติ	3.50	-	2.17	-	1.40
61=ก่อให้เกิดแรงบันดาลใจ มี ความสำคัญต่อจิตใจ สำเนักรักบ้าน เกิด รำลึกถึงอดีต	1.75	2.04	2.17	3.22	2.34

การประมวลผลทางสถิติ ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
70= แสดงให้เห็นความแตกต่างของ สภาพแวดล้อมกับเขตชุมชนเมือง	-	-	2.17	6.45	2.34
80= เป็นแหล่งธรรมชาติและ ทรัพยากร ต้นน้ำลำธาร เป็นที่อยู่ของ สัตว์ป่า	7.01	8.16	4.34	-	4.67
ความชอบในการเดินทางไปชนบท	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
10=ชอบ	98	96	92	96	95.5
20=ไม่ชอบ	2	4	6	4	4
30=เฉยๆ			2		0.5
เหตุผลความชอบ/ไม่ชอบในการ เดินทางไปชนบท	n=60	n=48	n=60	n=66	n=234
ชอบ					
10=ทิวทัศน์สวยงามเป็นธรรมชาติ	16.66	14.58	15	9.09	13.68
11=ชอบทุ่งนา ต้นไม้ และสีเขียว	1.66	2.08	1.66	-	1.28
20=บรรยากาศดีอากาศบริสุทธิ์สดชื่น	30	47.91	28.33	9.09	27.35
21=เงียบสงบ สงบสุข สบายใจ	8.33	2.08	15	6.06	8.12
30=ชอบการท่องเที่ยวพักผ่อนเพื่อ การผ่อนคลาย	16.66	14.58	15	43.93	23.50
31=เปลี่ยนบรรยากาศจากเมือง หลีก หนีบรรยากาศเมือง	3.33	2.08	1.66	7.57	3.85
40=วิถีชีวิตและความเป็นไทยที่เรียบง่าย อบอุ่น มีน้ำใจ น่าสัมผัส	11.66	4.16	6.66	16.66	10.26
41=แต่ละที่มีเอกลักษณ์วัฒนธรรมที่ ต่างกัน น่าสนใจ น่าศึกษาและเรียนรู้	6.66	6.25	1.66	3.03	4.27
50=เป็นบ้านเกิด ได้กลับบ้าน ได้ เยี่ยมญาติ	3.33	4.16	5	3.03	3.85
60=ค่าใช้จ่ายถูก ค่าครองชีพต่ำ	-	-	1.66	-	0.43
ไม่ชอบ					
70=ทิวทัศน์ไม่สะดวกสบาย เดินทางไม่สะดวก	-	-	3.33	-	0.85
71=แห้งแล้ง อากาศร้อน	-	4.16	1.66	-	0.85
72=อยู่ไกล	1.66	-	1.66	-	0.85
73=ล้าสมัย	-	-	-	1.51	0.43
เฉยๆ					
80=ไม่มีอะไรน่าสนใจ เหมือนกันไป หมดทุกที่	-	-	1.66	-	0.43

การประมวลผลทางสถิติ ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบททั่วไป	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ความบ่อยในการเดินทางไปชนบท	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
10=ไม่เคยไป	-	6	6	4	4
20=มากกว่า1ครั้ง/เดือน	22	38	24	24	27
30=เดือนละครั้ง	20	4	6	12	10.5
40=2-3เดือน/ครั้ง	12	16	12	26	16.5
50=ปีละ2-3ครั้ง	20	8	26	24	19.5
60=ปีละครั้ง	14	14	12	4	11
70=น้อยกว่าปีละครั้ง	6	2	6	4	4.5
80=อยู่ในชนบท	4	8	6	-	4.5
90=ไม่แน่นอน แล้วแต่โอกาส	2	4	2	2	2.5
วัตถุประสงค์ที่เดินทางไปชนบท	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
10=ท่องเที่ยว/พักผ่อน	64	50	52	66	58
20=กลับบ้านที่ทำงานประจำ	14	28	16	20	19.5
30=ทำธุระ	4	6	4	4	4.5
40=เยี่ยมญาติ	18	16	24	10	17
50=อยู่ในชนบท	-	-	4	-	1
เดินทางไปภาคเหนือ	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	70	44	58	78	62.5
2=ไม่เคยไป	30	56	42	22	37.5
เดินทางไปภาคใต้	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	70	72	58	78	45
2=ไม่เคยไป	30	28	42	22	55
เดินทางไปภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	58	58	52	66	58.5
2=ไม่เคยไป	42	42	48	34	41.5
เดินทางไปภาคตะวันออก	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	50	30	58	64	50.5
2=ไม่เคยไป	50	70	42	36	49.5
เดินทางไปภาคตะวันตก	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	48	26	44	66	46
2=ไม่เคยไป	52	74	56	34	54
เดินทางไปภาคกลาง	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	70	72	58	78	69.5
2=ไม่เคยไป	30	28	42	22	30.5
เดินทางไปต่างประเทศ	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	36	4	16	40	24
2=ไม่เคยไป	64	96	84	60	76

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
เดินทางไปประเทศเพื่อนบ้าน	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	10	2	10	24	11.5
2=ไม่เคยไป	90	98	90	76	88.5
เดินทางไปประเทศในทวีปเอเชีย	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	20	-	8	16	11
2=ไม่เคยไป	80	100	92	84	89
เดินทางไปประเทศในทวีปยุโรป	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	12	-	-	24	9
2=ไม่เคยไป	88	100	100	76	91
เดินทางไปประเทศในทวีปออสเตรเลีย	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	4	2	2	4	3
2=ไม่เคยไป	96	98	98	96	97
เดินทางไปประเทศในทวีปอเมริกา	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
1=เคยไป	6	-	-	6	3
2=ไม่เคยไป	94	100	100	94	97
ทัศนคติชนบทที่ประทับใจ	n=44	n=50	n=50	n=50	n=50
10=ภาคเหนือ	13.63	17.64	23.91	18.36	18.42
11=เชียงใหม่	4.54	5.88	6.52	4.08	5.26
12=แม่ฮ่องสอน	-	-	-	2.04	0.53
13=เชียงราย	9.09	-	-	4.08	3.16
20=ภาคกลาง	-	11.76	-	2.04	3.68
21=อยุธยา	4.54	-	2.17	2.04	2.11
22=เพชรบูรณ์	4.54	1.96	-	4.08	2.63
23=พิษณุโลก	-	-	-	2.04	0.53
24=สมุทรสาคร/อัมพวา	-	-	-	4.05	1.05
25=สุโขทัย	-	-	-	2.04	0.53
26=ลพบุรี	2.27	-	-	-	0.53
30=ภาคอีสาน	2.27	1.96	4.34	4.08	3.16
31=นครราชสีมา	-	3.92	4.34	4.08	3.16
32=หนองคาย	-	-	2.17	-	0.53
33=ยโสธร	-	5.88	2.17	4.08	3.16
34=มหาสารคาม	2.27	-	-	-	0.53
35=เลย	-	5.88	2.17	4.08	3.16
36=สระแก้ว	2.27	-	-	-	0.53
40=ภาคใต้	9.09	5.88	4.34	-	4.74
41=พังงา	-	-	2.17	2.04	1.05
42=หมู่เกาะต่างๆ	-	-	2.17	2.04	1.05
43=สงขลา	-	-	-	2.04	0.53

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
44=นราธิวาส	-	-	-	2.04	0.53
45=นครศรีธรรมราช	-	-	2.17	-	0.53
46=พัทลุง	-	-	2.17	-	0.53
47=ภูเก็ต	2.27	-	-	-	0.53
50=ภาคตะวันออก	-	-	-	4.08	1.05
51=ชลบุรี	2.27	-	2.17	-	1.05
52=ระยอง	-	1.96	-	-	0.53
53=จันทบุรี	-	-	-	2.04	0.53
60=ภาคตะวันตก	2.27	-	-	2.04	1.05
61=กาญจนบุรี	4.54	3.92	10.86	-	4.74
62=เพชรบุรี	2.27	-	2.17	4.08	2.11
63=ราชบุรี	-	-	-	2.04	0.53
64=สุพรรณบุรี	6.81	13.72	2.17	-	5.79
70=พื้นที่ธรรมชาติ	4.54	3.92	4.34	-	3.16
71=น้ำตก	-	-	6.52	-	1.59
72=ภูเขาและป่าไม้	2.27	-	-	-	0.53
73=ทะเล	2.27	1.96	-	2.04	1.59
74=เขื่อน	2.27	1.96	-	-	1.05
75=แม่น้ำลำคลอง	-	-	2.17	-	0.53
80=ต่างประเทศ	-	-	-	-	-
81=เดนมาร์ก	-	-	-	2.04	0.53
82=นิวซีแลนด์	-	-	-	2.04	0.53
83=อินโดนีเซีย	-	-	-	2.04	0.53
84=เนเธอร์แลนด์	4.54	-	-	2.04	1.59
85=สวีตเซอร์แลนด์	2.27	-	4.34	-	1.59
90=ชอบทุกที่ที่เป็นชนบท	6.81	11.76	4.34	6.12	7.37
เหตุผลที่ประทับใจ	n=35	n=30	n=37	n=39	n=141
10=มีธรรมชาติและภูมิประเทศที่สวยงาม มีต้นไม้ ป่าไม้ ภูเขา ทะเล และแม่น้ำลำคลอง เป็นต้น	77.14	63.33	70.27	53.84	65.96
20=บรรยากาศดี เยียบสงบ	8.57	10	13.51	-	7.80
30=ยังคงบรรยากาศดั้งเดิม คือมีธรรมชาติ พุงนาและวิถีชีวิตดั้งเดิม	2.85	10	10.81	28.20	13.48
31=ดูแลรักษาได้ดีให้ยังสภาพเดิมอยู่	8.57	-	2.70	2.56	3.55
40=มีเอกลักษณ์เฉพาะของท้องถิ่น	2.85	3.33	2.70	7.69	4.26
50=เป็นบ้านเกิด บรรยากาศคุ้นเคย	-	13.33	-	7.69	4.96

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ทิวทัศน์ชนบทที่ไม่ประทับใจ	n=37	n=34	n=35	n=41	n=147
10=ภาคเหนือ	5.40	-	-	-	1.36
11=เชียงใหม่	-	-	-	2.43	0.68
20=ภาคกลาง	5.40	2.94	-	9.75	4.76
21=กทม.และปริมณฑล	2.70	2.94	11.42	9.75	6.80
22=อยุธยา	2.70	2.94	-	4.87	2.72
23=สมุทรปราการ	-	-	-	4.87	1.36
24=ปทุมธานี	-	-	2.85	2.43	1.36
25=สมุทรสาคร	2.70	-	2.85	-	1.36
26=อุทัยธานี	2.70	-	-	-	0.68
27=สระบุรี	-	2.94	-	-	0.68
28=พิษณุโลก	-	2.94	-	-	0.68
30=ภาคอีสาน	8.10	38.23	14.28	4.87	15.65
31=สระแก้ว	-	-	2.85	2.43	1.36
32=เลย	-	-	-	2.43	0.68
33=ร้อยเอ็ด	--	-	2.85	-	0.68
34=อุดรดิตถ์	-	-	2.85	-	0.68
35=ยโสธร	-	-	2.85	-	0.68
36=มหาสารคาม	-	-	2.85	-	0.68
37=ขอนแก่น	2.70	2.94	2.85	-	2.04
40=ภาคใต้	-	8.82	2.85	2.43	3.40
41=พัทลุง	-	-	-	2.43	0.68
50=ภาคตะวันออก	-	5.88	5.71	-	2.72
51=ชลบุรี	8.10	-	-	-	2.04
52=ฉะเชิงเทรา	-	-	2.85	-	0.68
53=ชายทะเล	2.70	-	-	-	0.68
54=นครนายก	-	2.94	-	-	0.68
60=ภาคตะวันตก	-	-	-	-	-
61=กาญจนบุรี	5.40	2.94	2.85	4.87	4.08
62=สุพรรณบุรี	2.70	2.94	-	-	1.36
70=พื้นที่ธรรมชาติ	2.70	-	-	-	0.68
71=น้ำตก	2.70	-	-	-	0.68
72=ทะเล	-	2.94	-	-	0.68
80=ต่างประเทศ	-	-	-	-	-
81=เขมร	-	-	-	2.43	0.68
82=สหรัฐอเมริกา	-	-	-	2.43	0.68
83=ออสเตรเลีย	2.70	-	-	-	0.68
84=อินเดีย	2.70	-	-	-	0.68

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
85=พม่า	2.70	-	-	-	-
90=ทุกที่ที่ชนบทเสื่อมโทรมไป	10.81	8.82	25.71	21.95	17.01
91=ไม่มีชนบทที่ไม่ประทับใจ	24.32	8.82	11.42	19.51	16.33
เหตุผลที่ไม่ประทับใจ	n=35	n=35	n=35	n=35	n=35
10=อากาศร้อน แห้งแล้ง ทูรกันดาร	36.36	47.82	53.84	24	33.05
20=เปลี่ยนเป็นเมืองไปแล้ว ไม่เหมือนชนบทแล้ว	22.72	13.04	7.69	32	15.25
21=เป็นสถานที่ท่องเที่ยวไปแล้ว มีสิ่งก่อสร้างมากมาย	4.54	-	-	4	1.69
30=ขาดเอกลักษณ์เฉพาะของท้องถิ่น	-	-	-	4	0.85
40=มีโรงงานมาก	13.63	17.39	15.38	24	14.41
41=มีการทำนากุ้งหรือสวนยางทำให้สภาพแวดล้อมเสียไป	-	-	-	8	1.69
42=มีมลพิษ มีขยะ สกปรก	4.54	13.04	15.38	-	6.78
50=มีการทำลายธรรมชาติ	9.09	8.69	-	-	3.39
51=มีการระเบิดหิน ระเบิดภูเขา	-	-	3.84	-	0.85
60=ขาดการดูแล เอาใจใส่และอนุรักษ์รักษา	4.54	-	-	4	1.69
70=อันตรายและน่ากลัว	4.54	-	-	-	0.85
80=เว้งว่าง ไม่มีอะไรน่าสนใจ	-	-	3.84	-	0.85

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางภาคผนวกที่ 1.3 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของกลุ่มตัวอย่างจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนน³

การประมวลผลทางสถิติ ทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในททม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ความบ่อยในการเดินทางไปชนบท จังหวัดสุพรรณบุรี	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
10=ไม่เคยไป	24	12	20	26	20.5
20=มากกว่า1ครั้ง/เดือน	2	42	2	2	12
30=เดือนละครั้ง	4	6	2	-	3
40=2-3เดือน/ครั้ง	6	14	6	6	8
50=ปีละ2-3ครั้ง	6	4	6	12	7
60=ปีละครั้ง	8	4	16	8	9
70=น้อยกว่าปีละครั้ง	46	-	36	32	28.5
80=อยู่ในชนบท	-	18	-	2	5
90=ไม่แน่นอน แล้วแต่โอกาส	4	-	12	12	7
วัตถุประสงค์ที่เดินทางไปชนบท จังหวัดสุพรรณบุรี	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
0=ไม่ตอบ	24	-	20	24	17
10=ท่องเที่ยว/พักผ่อน	44	46	44	32	41.5
20=กลับบ้านที่ทำงานประจำ	2	38	-	-	10
30=ทำธุระ	20	10	20	26	19
40=เยี่ยมญาติ	6	6	6	6	6
50=อยู่ในชนบท	2	-	-	-	0.5
60=เป็นทางผ่านในการเดินทาง	2	-	10	12	6
ลักษณะที่วิทัศน์ชนบทจังหวัด สุพรรณบุรี	n=54	n=55	n=66	n=81	n=256
10=ยังคงความเป็นชนบทดั้งเดิมอยู่ เป็นอย่างมาก	1.85	10.9	6.06	-	4.30
11=เป็นทุ่งนา พื้นที่เกษตรกรรม เรือกสวนไร่นา ต้นตาล วิวสวย และ กองฟาง	37.03	25.45	42.42	39.5	36.72
12=มีแม่น้ำลำคลอง	12.96	7.27	10.6	13.58	11.33
13=มีบ้านทรงไทย บ้านริมน้ำ และ หมู่บ้านหรือชุมชน	3.70	1.81	12.12	16.04	9.38
14=มีวิถีชีวิตชนบทที่เรียบง่ายมีน้ำใจ เอื้อเฟื้อ เป็นกันเอง	1.85	1.81	3.03	4.93	3.13
15=มีธรรมชาติอุดมสมบูรณ์ มีต้นไม้ มากมาย ร่มรื่น สดชื่น	9.25	23.63	12.12	6.17	12.11

³ คำตอบที่มีเลขรหัสตัวหน้าเป็นเลขเดียวกันจัดอยู่ในคำตอบกลุ่มเดียวกัน

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในททม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
16=อากาศดี อากาศบริสุทธิ์	-	3.63	3.03	1.23	1.95
20=เปลี่ยนแปลงไปบ้างตามยุคสมัย และกาลเวลา บางที่ยังคงอยู่ บางที่ เปลี่ยนแปลงไป	11.11	10.90	3.03	3.7	6.64
30=เปลี่ยนแปลงไปมาจากความ เจริญ กลายเป็นเมือง สูญเสียความ เป็นชนบท	3.7	1.81	3.03	6.17	3.91
31=มีโรงงานมาก	1.85	-	-	1.23	0.78
40=เจริญขึ้น พัฒนาขึ้น ทันสมัยขึ้น	3.7	1.81	-	-	1.17
41=เดินทางสะดวก ถนนสวยงาม	7.4	1.81	1.51	3.7	3.52
50=ยังคงไม่เจริญ แห่งแล้ง ทูกันดาร ไม่อุดมสมบูรณ์	1.85	3.63	3.03	1.23	2.34
60=เหมือนที่อื่นๆ เหมือนจังหวัดอื่นๆ	3.7	3.61	3.03	2.46	2.34
70=มีเอกลักษณ์เฉพาะของท้องถิ่น	-	1.81	3.03	-	0.39
องค์ประกอบที่สำคัญในทิวทัศน์ ชนบทของจังหวัดสุพรรณบุรี	n=83	n=86	n=97	n=127	n=393
10=ท้องทุ่ง ท้องนา	34.93	34.88	34.02	30.70	33.33
11=วิวสวย	3.61	3.48	2.06	11.81	5.85
12=กองฟาง	-	-	3.09	2.36	1.53
13=ต้นตาล	1.2	2.32	3.09	3.14	2.54
14=หุ่นไล่กา	-	-	-	2.36	1.17
20=วิถีชีวิตชาวบ้าน เรียบง่าย	4.81	1.16	4.12	2.36	4.69
21=คน เกษตรกร คนทำนา	1.2	2.32	-	1.57	1.95
30=พื้นที่เกษตรกรรม เรือกสวนไร่นา แปลงผัก สวนผลไม้และการประกอบ อาชีพเกษตรกรรม	13.25	12.79	10.30	4.72	14.84
40=สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น	-	-	1.03	2.36	1.02
41=บ้านทรงไทย บ้านไม้	3.61	2.32	11.34	7.87	6.62
42=บ้านริมน้ำ	-	-	-	1.57	0.51
43=กระท่อม กระต๊อบ เลียงนา	-	-	-	0.78	0.25
44=วัด	2.4	1.16	1.03	-	1.02
45=ถนนลูกรัง	-	-	1.03	-	0.25
46=คลองชลประทาน เขื่อน	-	-	1.03	1.57	0.76
50=ความเป็นธรรมชาติ	3.61	1.16	-	-	1.02
51=ภูเขา ทิวเขา เทือกเขา	6.02	5.81	3.09	3.14	4.33
52=ต้นไม้มากมาย	7.22	15.11	8.24	8.66	9.67
53=ป่าไม้	2.4	-	1.03	1.57	1.27
54=สภาพภูมิประเทศที่เป็นที่ราบลุ่ม	-	-	1.03	1.57	0.76

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
60=แม่น้ำลำคลอง	15.66	13.95	12.37	9.41	12.47
61=ริมฝั่งแม่น้ำ	-	1.16	-	-	0.25
62=เรือพาย	-	-	-	0.78	0.25
70=ความเป็นระเบียบ	-	1.16	2.06	0.78	1.02
71=ถนนสวยงาม เรียบร้อย	-	-	-	0.78	0.25
80=ไม่มีโรงงาน	-	1.16	-	-	0.25
องค์ประกอบที่ทำลายทิวทัศน์ชนบท ของจังหวัดสุพรรณบุรี	n=55	n=59	n=60	n=75	n=249
10=ความเจริญของเมือง และความ ทันสมัย	14.54	11.86	5	12	10.84
20=สิ่งก่อสร้างสมัยใหม่ เช่น อาคาร บ้าน และตึกสมัยใหม่	32.72	20.33	43.33	46.66	36.55
30=การตัดถนน	5.45	11.86	13.33	5.30	7.23
40=เสาไฟฟ้า สายไฟฟ้า	9.09	1.69	3.33	13.33	6.83
41=ป้ายโฆษณาที่ไม่เป็นระเบียบ	5.45	5.08	13.33	14.66	8.43
50=การสร้างโรงงาน	16.36	27.11	50	8	17.47
60=มลพิษ ขยะ สกปรก	1.81	8.47	6.66	-	3.21
70=การตัดไม้ทำลายป่า หรือการ ทำลายธรรมชาติ	7.27	6.77	13.33	-	4.82
71=การระเบิดภูเขาหรือระเบิดหิน	1.81	-	-	-	0.4
72=การทำนาถุ้ง	-	3.38	-	-	0.8
80=ความแห้งแล้ง	3.63	1.69	-	-	1.2
90=พื้นที่กร้าง การปล่อยปลະละเลย ไม่ช่วยกันรักษา	1.81	1.69	3.33	-	1.2
ความสวยของทิวทัศน์ชนบทใน จังหวัดสุพรรณบุรี	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
0=ไม่ตอบ	4	-	2	2	2
10=สวย	92	98	86	92	92
20=ไม่สวย	4	2	12	2	5
30=เฉยๆ	-	-	-	4	1
เหตุผลความสวย/ไม่สวยของทิวทัศน์ ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี	n=29	n=33	n=26	n=39	n=127
สวย					
10=ยังคงความเป็นชนบทอยู่ ยังไม่ ถูกทำลายนัก	13.79	3.03	-	20.51	10.24
11=เป็นธรรมชาติ ป่าเขา สายน้ำลำ ธาร อุทยานบุรี	37.93	45.45	38.46	25.64	36.22

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
12=มีทุ่งนา และการทำเกษตรกรรม	27.58	18.18	23.07	28.07	22.83
13=มีวิถีชีวิตชนบทเป็นเอกลักษณ์ จากประวัติศาสตร์และวรรณคดี	3.44	-	3.84	7.69	3.94
14=ยังไม่มีโรงงานมาก	-	6.06	-	-	1.57
20=ทิวทัศน์สวยงาม บรรยากาศดี เหมาะแก่การท่องเที่ยวพักผ่อน	3.44	-	11.53	5.12	4.72
21=อากาศดี อากาศบริสุทธิ์	6.89	-	-	-	1.57
30=อยู่ตั้งแต่เด็ก คุ่นเคย	-	3.03	-	-	0.79
40=มีความเจริญ	-	3.03	-	-	0.79
50=มีการดูแลเป็นอย่างดี เป็น ระเบียบ สะอาด เรียบร้อย	-	9.09	15.38	2.56	6.30
60=มีทั้งสวยและไม่สวยแล้วแต่ที่	3.44	3.03	-	7.69	3.94
61=เหมือนที่อื่นๆ เหมือนชนบท จังหวัดอื่นๆ	-	-	-	2.56	0.79
ไม่สวย					
70=แห้งแล้ง ทुरกันดาร	-	3.03	3.84	-	1.57
80=มีการทำลายธรรมชาติและป่าเขา	-	-	3.84	-	0.79
81=มีสิ่งก่อสร้างมาก กลายเป็นเมือง	3.44	6.06	-	5.12	3.94
ความชอบในทิวทัศน์ชนบทในจังหวัด สุพรรณบุรี	n=50	n=50	n=50	n=50	n=200
0=ไม่ตอบ	4	-	2	2	2
10=ชอบ	86	98	88	94	91.5
20=ไม่ชอบ	10	2	8	2	5.5
30=เฉยๆ	-	-	2	2	1
เหตุผลความชอบ/ไม่ชอบทิวทัศน์ ชนบทในจังหวัดสุพรรณบุรี	n=26	n=25	n=28	n=33	n=112
ชอบ					
10=ยังเป็นชนบทอยู่	19.23	-	14.28	12.12	11.61
11=เป็นธรรมชาติ	30.76	28	17.85	33.33	27.68
12=เป็นทุ่งนา	23.07	20	14.28	9.09	16.07
13=มีวิถีชีวิตชนบทเป็นเอกลักษณ์ จากประวัติศาสตร์และวรรณคดี	3.84	-	-	9.09	3.57
20=ชอบท่องเที่ยว	-	-	10.71	-	2.68
30=ทิวทัศน์สวยงาม ผ่อนคลาย สบายตา	15.38	20	32.14	21.21	22.32
31=อากาศดี อากาศบริสุทธิ์	-	12	3.57	3.03	4.46
40=อยู่ตั้งแต่เด็ก คุ่นเคย	-	16	-	-	3.57

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
50=ชอบทุกที่เป็นชนบท	-	-	-	9.09	2.68
60=มีทั้งชอบและไม่ชอบ	3.84	-	-	3.03	1.79
ไม่ชอบ					
80=แห้งแล้งมีการทำลายธรรมชาติ	-	4	3.57	-	1.79
90=ไม่ค่อยเหลือความเป็นชนบทแล้ว	3.84	-	3.57	-	1.79
ลักษณะที่วัดทัศนชนบทสุพรรณบุรีใน อนาคตที่อยากให้เป็น	n=43	n=49	n=47	n=48	n=187
10=เจริญขึ้น เป็นเมืองที่เจริญแล้ว สะดวกสบาย เศรษฐกิจดี รายได้ดี	6.97	14.28	2.12	4.16	6.95
20=เจริญขึ้นโดยยังคงอนุรักษ์และ รักษาคุณค่าและความงดงามไว้ได้ เป็นอย่างดี เจริญขึ้นโดยไม่ทำลาย เอกลักษณ์ดั้งเดิม	9.3	2.04	6.38	20.83	9.63
30=คงอยู่เหมือนในปัจจุบัน รักษา สภาพปัจจุบันไว้ไม่เปลี่ยนแปลงไป ในทางเสื่อมโทรม	46.51	48.97	48.93	54.16	49.73
40=กลับไปเป็นเหมือนในอดีต	2.32	2.04	10.63	6.25	5.35
50=สภาพแวดล้อมดีขึ้น สวยงามขึ้น เป็นระเบียบขึ้น	11.62	8.16	10.63	8.33	9.63
51=เป็นธรรมชาติที่สมบูรณ์ มีต้นไม้ ร่มรื่น เขียวขจี แหล่งน้ำสะอาด	18.6	4.08	8.51	2.08	8.02
52=อากาศดีขึ้น	4.65	4.08	-	-	2.14
60=ไม่มีสิ่งแปลกปลอม โดยเฉพาะ โรงงานอุตสาหกรรม	-	12.24	10.63	2.08	6.42
70=เปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา และยุคสมัย	-	4.08	2.12	2.08	2.14

ตารางภาคผนวกที่ 1.4 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสวของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ

การประมวลผลทางสถิติระดับความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 1 (01-Acrop)					
ไม่สวมาก (1)	4	-	-	-	1
ไม่ค่อยสว (2)	16	16	10	8	12.5
เฉยๆ (3)	38	52	36	52	44.5
สว (4)	40	30	42	34	36.5
สวมาก (5)	2	2	12	6	5.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.20	3.18	3.56	3.28	3.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.881	0.720	0.837	0.725	0.803
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.275	0.226	0.235	0.221	0.241
ภาพตัวแทนที่ 2 (02-Aorchard)					
ไม่สวมาก (1)	2	4	-	2	2
ไม่ค่อยสว (2)	24	32	26	30	28
เฉยๆ (3)	60	44	40	52	49
สว (4)	10	18	32	16	19
สวมาก (5)	4	2	2	-	2
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.90	2.82	3.10	2.82	2.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.763	0.850	0.814	0.720	0.791
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.263	0.301	0.263	0.255	0.271
ภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy)					
ไม่สวมาก (1)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยสว (2)	16	-	2	2	5
เฉยๆ (3)	10	22	12	30	18.5
สว (4)	56	62	58	46	55.5
สวมาก (5)	28	16	28	22	21
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.76	3.94	4.12	3.88	3.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.938	0.620	0.689	0.773	0.770
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.249	0.157	0.167	0.199	0.196
ภาพตัวแทนที่ 4 (04-Ascrub)					
ไม่สวมาก (1)	8	6	-	-	3.5
ไม่ค่อยสว (2)	32	24	24	18	24.5
เฉยๆ (3)	36	40	38	66	45
สว (4)	22	30	30	12	23.5
สวมาก (5)	2	-	8	4	3.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.78	2.94	3.22	3.02	2.99
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.954	0.890	0.910	0.685	0.874
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.343	0.302	0.283	0.227	0.292

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 5 (05-Amixed)					
ไม่สวมาก (1)	-	6	-	-	1.5
ไม่ค่อยสว (2)	22	20	22	12	19
เฉยๆ (3)	40	38	36	64	42
สว (4)	34	32	38	22	31.5
สวมาก (5)	4	4	14	2	6
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.20	3.08	3.44	3.14	3.22
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.833	0.966	0.993	0.639	0.873
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.260	0.314	0.271	0.204	0.271
ภาพตัวแทนที่ 6 (06-Bcrop)					
ไม่สวมาก (1)	-	4	2	-	1.5
ไม่ค่อยสว (2)	28	32	20	10	22.5
เฉยๆ (3)	48	42	26	58	43.5
สว (4)	22	22	48	32	31
สวมาก (5)	2	-	4	-	1.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.98	2.82	3.32	3.22	3.09
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.769	0.825	0.913	0.616	0.807
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.258	0.293	0.275	0.191	0.261
ภาพตัวแทนที่ 7 (07-Borchard)					
ไม่สวมาก (1)	2	4	-	-	1.5
ไม่ค่อยสว (2)	6	10	10	6	8
เฉยๆ (3)	42	44	40	62	47
สว (4)	46	40	44	32	40.5
สวมาก (5)	4	2	6	-	3
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.44	3.26	3.46	3.26	3.36
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.760	0.828	0.762	0.565	0.736
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.221	0.254	0.220	0.173	0.219
ภาพตัวแทนที่ 8 (08-Bpaddy)					
ไม่สวมาก (1)	-	-	2	-	0.5
ไม่ค่อยสว (2)	-	4	2	-	1.5
เฉยๆ (3)	16	10	6	14	11.5
สว (4)	56	58	50	66	57.5
สวมาก (5)	28	28	40	20	29
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	4.12	4.10	4.24	4.06	4.13
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.659	0.735	0.822	0.586	0.704
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.160	0.179	0.194	0.144	0.170

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 9 (09-Bscrub)					
ไม่สวมาก (1)	8	4	2	6	5
ไม่ค่อยสว (2)	36	44	30	22	33
เฉยๆ (3)	42	34	36	62	43.5
สว (4)	12	18	28	10	17
สวมาก (5)	2	-	4	-	1.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.64	2.66	3.02	2.76	2.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.875	0.823	0.915	0.716	0.843
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.331	0.309	0.303	0.259	0.304
ภาพตัวแทนที่ 10 (10-Bmixed)					
ไม่สวมาก (1)	-	2	2	-	1
ไม่ค่อยสว (2)	20	22	16	8	16.5
เฉยๆ (3)	28	42	30	56	39
สว (4)	40	32	38	34	36
สวมาก (5)	12	2	14	2	7.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.44	3.10	3.46	3.30	3.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.951	0.839	0.994	0.647	0.874
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.276	0.271	0.287	0.196	0.262
ภาพตัวแทนที่ 11 (11-Ccrop)					
ไม่สวมาก (1)	-	2	2	--	1
ไม่ค่อยสว (2)	18	16	20	12	16.5
เฉยๆ (3)	36	38	32	56	40.5
สว (4)	44	40	39	32	38
สวมาก (5)	2	4	10	-	4
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.30	3.28	3.32	3.20	3.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.789	0.858	0.978	0.689	0.820
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.239	0.262	0.295	0.215	0.250
ภาพตัวแทนที่ 12 (12-Corchard)					
ไม่สวมาก (1)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยสว (2)	10	16	12	8	11.5
เฉยๆ (3)	62	46	42	76	56.5
สว (4)	26	34	42	16	29.5
สวมาก (5)	2	4	4	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.20	3.26	3.38	3.08	3.23
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.639	0.777	0.753	0.488	0.678
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.200	0.238	0.223	0.158	0.210

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 13 (13-Cpaddy)					
ไม่สวมาก (1)	2	4	2	-	2
ไม่ค่อยสว (2)	12	20	14	8	13.5
เฉยๆ (3)	30	22	8	40	25
สว (4)	54	50	54	46	51
สวมาก (5)	2	4	22	6	8.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.42	3.30	3.80	3.50	3.51
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.810	0.974	1.010	0.735	0.902
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.237	0.295	0.266	0.210	0.260
ภาพตัวแทนที่ 14 (14-Cscrub)					
ไม่สวมาก (1)	10	8	4	8	7.5
ไม่ค่อยสว (2)	44	40	32	36	38
เฉยๆ (3)	34	40	42	52	42
สว (4)	12	10	20	4	11.5
สวมาก (5)	-	2	2	-	1
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.48	2.58	2.84	2.52	2.61
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.839	0.859	0.866	0.707	0.826
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.338	0.333	0.304	0.281	0.316
ภาพตัวแทนที่ 15 (15-Cmixed)					
ไม่สวมาก (1)	-	2	-	-	0.5
ไม่ค่อยสว (2)	16	16	12	8	13
เฉยๆ (3)	40	44	22	58	41
สว (4)	42	32	34	32	40
สวมาก (5)	2	6	12	2	5.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.30	3.24	3.66	3.28	3.37
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.763	0.870	0.848	0.640	0.798
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.231	0.269	0.232	0.195	0.237
ภาพตัวแทนที่ 16 (16-Dcrop)					
ไม่สวมาก (1)	2	2	2	-	1.5
ไม่ค่อยสว (2)	16	20	20	8	16
เฉยๆ (3)	34	36	34	70	43.5
สว (4)	42	34	40	20	34
สวมาก (5)	6	8	4	2	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.34	3.26	3.24	3.16	3.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.895	0.944	0.894	0.584	0.837
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.268	0.290	0.276	0.184	0.258

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 17 (17-Dorchard)					
ไม่สวมาก (1)	2	2	-	-	1
ไม่ค่อยสว (2)	12	4	18	8	10.5
เฉยๆ (3)	48	46	38	72	51
สว (4)	32	38	32	20	30.5
สวมาก (5)	6	10	12	-	7
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.28	3.50	3.38	3.12	3.32
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.834	0.814	0.923	0.521	0.794
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.254	0.233	0.273	0.167	0.239
ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy)					
ไม่สวมาก (1)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยสว (2)	6	4	6	-	4
เฉยๆ (3)	14	12	20	16	15.5
สว (4)	50	66	38	56	52.5
สวมาก (5)	30	18	36	28	28
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	4.04	3.98	4.04	4.12	4.05
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.832	0.685	0.903	0.659	0.772
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.206	0.172	0.224	0.160	0.191
ภาพตัวแทนที่ 19 (19-Dscrub)					
ไม่สวมาก (1)	2	4	2	-	2
ไม่ค่อยสว (2)	18	46	32	6	20.5
เฉยๆ (3)	46	44	18	52	40
สว (4)	30	20	36	38	31
สวมาก (5)	4	6	12	4	6.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.16	2.98	3.24	3.40	3.20
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.842	0.937	1.098	0.670	0.906
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.266	0.314	0.339	0.197	0.283
ภาพตัวแทนที่ 20 (20-Dmixed)					
ไม่สวมาก (1)	-	2	2	-	1
ไม่ค่อยสว (2)	20	36	16	12	21
เฉยๆ (3)	48	34	26	34	40.5
สว (4)	32	24	40	32	32
สวมาก (5)	-	4	16	2	5.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.12	2.92	3.52	3.24	3.20
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.718	0.922	1.015	0.687	0.868
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.230	0.316	0.288	0.212	0.271

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 21 (21-Dvegetable)					
ไม่สวมาก (1)	2	-	-	-	0.5
ไม่ค่อยสว (2)	4	-	2	-	1.5
เฉยๆ (3)	12	10	6	4	8
สว (4)	58	70	50	66	61
สวมาก (5)	24	20	42	30	29
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.98	4.10	4.32	4.26	4.17
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.845	0.544	0.683	0.527	0.671
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.212	0.133	0.158	0.124	0.161
ภาพตัวแทนที่ 22 (22-Daquarium)					
ไม่สวมาก (1)	2	-	-	-	0.5
ไม่ค่อยสว (2)	12	8	6	10	9
เฉยๆ (3)	26	22	24	28	25
สว (4)	34	58	46	52	52.5
สวมาก (5)	6	12	24	10	13
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.50	3.74	3.88	3.62	3.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.863	0.777	0.849	0.805	0.830
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.247	0.208	0.219	0.222	0.225
ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver)					
ไม่สวมาก (1)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยสว (2)	4	2	6	2	3.5
เฉยๆ (3)	6	10	4	8	7
สว (4)	54	52	48	58	53
สวมาก (5)	36	36	42	32	36.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	4.22	4.22	4.26	4.20	4.22
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.737	0.708	0.803	0.670	0.726
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.175	0.168	0.188	0.160	0.172
ภาพตัวแทนที่ 24 (24-Slotus)					
ไม่สวมาก (1)	2	-	-	-	0.5
ไม่ค่อยสว (2)	-	6	4	-	2
เฉยๆ (3)	8	6	6	8	7
สว (4)	58	58	46	56	54.5
สวมาก (5)	32	30	46	36	36
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	4.18	4.12	4.36	4.28	4.24
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.748	0.773	0.693	0.607	0.709
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.179	0.188	0.159	0.142	0.167

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 25 (25-Strufflefield)					
ไม่สวมาก (1)	4	6	2	-	3
ไม่คอสว (2)	42	40	34	24	35
เฉยๆ (3)	42	32	30	58	40.5
สว (4)	8	22	28	18	19
สวมาก (5)	4	-	6	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.66	2.70	3.02	2.94	2.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.848	0.886	0.979	0.652	0.857
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.319	0.328	0.324	0.222	0.303
ภาพตัวแทนที่ 26 (26-Scow)					
ไม่สวมาก (1)	-	2	-	-	0.5
ไม่คอสว (2)	8	16	8	4	9
เฉยๆ (3)	32	40	28	50	37.5
สว (4)	34	34	40	42	42.5
สวมาก (5)	6	8	24	4	10.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.58	3.30	3.80	3.46	3.54
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.731	0.909	0.904	0.646	0.820
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.204	0.275	0.238	0.187	0.232
ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden)					
ไม่สวมาก (1)	-	-	-	-	-
ไม่คอสว (2)	4	4	2	6	4
เฉยๆ (3)	20	12	8	16	14
สว (4)	54	64	58	56	58
สวมาก (5)	22	20	32	22	24
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.94	4.00	4.20	3.94	4.02
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.767	0.700	0.970	0.793	0.736
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.195	0.175	0.231	0.201	0.183
ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalm)					
ไม่สวมาก (1)	2	2	2	-	1.5
ไม่คอสว (2)	2	4	-	-	1.5
เฉยๆ (3)	18	8	4	10	10
สว (4)	30	54	44	48	44
สวมาก (5)	48	32	50	42	43
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	4.20	4.10	4.40	4.32	4.26
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.948	0.863	0.756	0.653	0.814
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.226	0.210	0.172	0.151	0.191

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 29 (29-TTstraw)					
ไม่สวยมาก (1)	-	2	-	-	0.5
ไม่ค่อยสวย (2)	2	14	4	2	5.5
เฉยๆ (3)	22	34	12	18	21.5
สวย (4)	50	40	34	52	44
สวยมาก (5)	26	10	50	28	28.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสวย (Mean)	4.00	3.42	4.30	4.06	3.95
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756	0.928	0.839	0.740	0.875
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.189	0.271	0.195	0.182	0.222
ภาพตัวแทนที่ 30 (30-TTcanal)					
ไม่สวยมาก (1)	4	-	-	-	1
ไม่ค่อยสวย (2)	10	20	24	32	21.5
เฉยๆ (3)	40	42	34	58	43.5
สวย (4)	44	36	34	10	31
สวยมาก (5)	2	2	8	-	3
ค่าเฉลี่ยระดับความสวย (Mean)	3.30	3.20	3.26	2.78	3.14
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.839	0.782	0.922	0.616	0.819
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.254	0.244	0.283	0.222	0.261
ภาพตัวแทนที่ 31 (31-TThut)					
ไม่สวยมาก (1)	4	8	4	4	5
ไม่ค่อยสวย (2)	34	24	18	20	24
เฉยๆ (3)	20	36	26	46	32
สวย (4)	34	26	36	28	31
สวยมาก (5)	8	6	16	2	8
ค่าเฉลี่ยระดับความสวย (Mean)	3.08	2.98	3.42	3.04	3.13
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.085	1.040	1.090	0.856	1.029
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.352	0.349	0.319	0.282	0.329
ภาพตัวแทนที่ 32 (32-TThaistyle)					
ไม่สวยมาก (1)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยสวย (2)	4	10	6	2	5.5
เฉยๆ (3)	24	34	22	54	63.5
สวย (4)	54	44	56	30	46
สวยมาก (5)	18	12	16	14	15
ค่าเฉลี่ยระดับความสวย (Mean)	3.86	3.58	3.82	3.56	3.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756	0.835	0.774	0.760	0.788
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.196	0.233	0.203	0.213	0.212

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 33 (33-TTvernacular)					
ไม่สวมาก (1)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยสว (2)	12	16	12	2	10.5
เฉยๆ (3)	26	36	26	32	30
สว (4)	54	40	32	50	44
สวมาก (5)	8	8	30	16	15.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.58	3.40	3.80	3.80	3.65
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.810	0.857	1.010	0.728	0.868
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.208	0.252	0.266	0.192	0.238
ภาพตัวแทนที่ 34 (34-TTriverhouse)					
ไม่สวมาก (1)	-	-	4	-	1
ไม่ค่อยสว (2)	8	-	12	-	5
เฉยๆ (3)	14	16	4	18	13
สว (4)	58	68	58	54	59.5
สวมาก (5)	20	16	22	28	21.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.90	4.00	3.82	4.10	3.96
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.814	0.571	1.044	0.678	0.798
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.209	0.143	0.273	0.165	0.202
ภาพตัวแทนที่ 35 (35-TTlocalhouse)					
ไม่สวมาก (1)	-	2	-	-	0.5
ไม่ค่อยสว (2)	24	24	12	6	16.5
เฉยๆ (3)	36	30	42	76	46
สว (4)	36	38	36	18	32
สวมาก (5)	4	6	10	-	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	3.20	3.22	3.44	3.12	3.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.857	0.954	0.837	0.480	0.805
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.268	0.296	0.243	0.154	0.248
ภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle)					
ไม่สวมาก (1)	2	-	2	-	1
ไม่ค่อยสว (2)	-	4	8	-	3
เฉยๆ (3)	14	12	8	10	11
สว (4)	50	56	38	58	50.5
สวมาก (5)	34	28	44	32	34.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	4.14	4.08	4.14	4.22	4.14
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.808	0.752	1.049	0.616	0.804
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.195	0.184	0.253	0.146	0.194

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวຍของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 37 (37-TTpaddyane)					
ไม่สวຍมาก (1)	-	2	2	-	1
ไม่ค่อยสวຍ (2)	10	10	2	2	3
เฉยๆ (3)	14	14	12	30	17.5
สวຍ (4)	58	58	34	56	56.5
สวຍมาก (5)	18	16	30	12	19
ค่าเฉลี่ยระดับความสวຍ (Mean)	3.84	3.76	4.08	3.78	3.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.842	0.916	0.829	0.679	0.825
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.219	0.244	0.203	0.179	0.213
ภาพตัวแทนที่ 38 (38-TThillroad)					
ไม่สวຍมาก (1)	10	10	6	8	8.5
ไม่ค่อยสวຍ (2)	42	32	32	36	35.5
เฉยๆ (3)	30	38	26	30	31
สวຍ (4)	16	20	30	22	22
สวຍมาก (5)	2	-	6	2	3
ค่าเฉลี่ยระดับความสวຍ (Mean)	2.58	2.68	2.98	2.78	2.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.950	0.913	1.059	1.016	0.990
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.368	0.341	0.355	0.365	0.359
ภาพตัวแทนที่ 39 (39-TDfactory)					
ไม่สวຍมาก (1)	4	-	2	12	4.5
ไม่ค่อยสวຍ (2)	28	24	24	28	26
เฉยๆ (3)	36	30	28	46	35
สวຍ (4)	24	38	38	10	27.5
สวຍมาก (5)	8	8	8	4	7
ค่าเฉลี่ยระดับความสวຍ (Mean)	3.04	3.30	3.26	2.66	3.07
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.009	0.931	0.986	0.961	0.998
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.332	0.282	0.302	0.361	0.325
ภาพตัวแทนที่ 40 (40-TDsign)					
ไม่สวຍมาก (1)	14	16	10	22	15.5
ไม่ค่อยสวຍ (2)	50	46	36	40	43
เฉยๆ (3)	32	30	36	32	32.5
สวຍ (4)	4	8	16	6	8.5
สวຍมาก (5)	-	-	2	-	0.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสวຍ (Mean)	2.26	2.30	2.64	2.22	2.36
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.751	0.839	0.942	0.864	0.862
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.332	0.365	0.357	0.389	0.365

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol)					
ไม่สวมาก (1)	6	6	10	30	13
ไม่ค่อยสว (2)	44	22	34	34	33.5
เฉยๆ (3)	32	44	32	34	35.5
สว (4)	18	26	18	2	16
สวมาก (5)	-	2	6	-	2
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.62	2.96	2.76	2.08	2.61
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.855	0.903	1.061	0.853	0.971
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.326	0.305	0.384	0.410	0.372
ภาพตัวแทนที่ 42 (42-TDshop)					
ไม่สวมาก (1)	-	6	2	2	2.5
ไม่ค่อยสว (2)	30	24	26	10	25
เฉยๆ (3)	50	46	42	60	49.5
สว (4)	16	24	30	16	21.5
สวมาก (5)	4	-	-	2	1.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.94	2.88	3.00	2.96	2.95
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.793	0.849	0.808	0.727	0.791
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.270	0.295	0.269	0.246	0.268
ภาพตัวแทนที่ 43 (43-TDvillage)					
ไม่สวมาก (1)	6	6	4	10	6.5
ไม่ค่อยสว (2)	36	16	14	38	26
เฉยๆ (3)	30	48	28	42	37
สว (4)	28	28	36	4	24
สวมาก (5)	-	2	18	6	6.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.80	3.04	3.50	2.58	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.926	0.880	1.074	0.950	1.012
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.331	0.289	0.307	0.368	0.340
ภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse)					
ไม่สวมาก (1)	10	12	12	32	16.5
ไม่ค่อยสว (2)	46	26	46	44	40.5
เฉยๆ (3)	32	46	20	22	30
สว (4)	12	14	22	2	12.5
สวมาก (5)	-	2	-	-	0.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสว (Mean)	2.46	2.68	2.52	1.94	2.40
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.838	0.935	0.974	0.793	0.924
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.341	0.349	0.387	0.409	0.385

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสวຍของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 45 (45-TDblueroof)					
ไม่สวຍมาก (1)	-	2	2	6	2.5
ไม่ค่อยสวຍ (2)	26	18	32	30	26.5
เฉยๆ (3)	52	44	32	56	46
สวຍ (4)	18	34	30	8	22.5
สวຍมาก (5)	4	2	4	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสวຍ (Mean)	3.00	3.16	3.02	2.66	2.96
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.782	0.817	0.937	0.717	0.832
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.261	0.259	0.310	0.270	0.281
ภาพตัวแทนที่ 46 (46-TDnewhouse)					
ไม่สวຍมาก (1)	4	6	4	6	5
ไม่ค่อยสวຍ (2)	26	28	30	16	25
เฉยๆ (3)	28	20	30	54	33
สวຍ (4)	34	36	26	22	29.5
สวຍมาก (5)	8	10	10	2	7.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสวຍ (Mean)	3.16	3.16	3.08	2.98	3.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.037	1.131	1.066	0.845	1.020
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.328	0.358	0.346	0.284	0.330
ภาพตัวแทนที่ 47 (47-TDcolumn)					
ไม่สวຍมาก (1)	2	-	-	-	0.5
ไม่ค่อยสวຍ (2)	18	18	20	24	20
เฉยๆ (3)	42	48	40	60	47.5
สวຍ (4)	32	32	32	16	28
สวຍมาก (5)	6	2	8	-	4
ค่าเฉลี่ยระดับความสวຍ (Mean)	3.22	3.18	3.28	2.92	3.15
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.887	0.748	0.882	0.634	0.800
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.275	0.235	0.269	0.217	0.254
ภาพตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric)					
ไม่สวຍมาก (1)	20	12	8	14	13.5
ไม่ค่อยสวຍ (2)	44	40	36	52	43
เฉยๆ (3)	30	40	32	30	33
สวຍ (4)	4	6	22	4	9
สวຍมาก (5)	2	2	2	-	1.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสวຍ (Mean)	2.24	2.46	2.74	2.24	2.42
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.894	0.862	0.965	0.744	0.887
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.399	0.350	0.352	0.332	0.367

ตารางภาคผนวกที่ 1.5 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทนจากแบบสอบถามชุดการให้คะแนนภาพ

การประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 1 (01-Acrop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	2	-	-	1
ไม่เหมือนมาก(2)	10	6	2	2	5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	18	28	16	26	22
เหมือนบ้าง (4)	44	46	46	48	46
เหมือนมาก(5)	22	18	28	20	22
เหมือนมากที่สุด (6)	4	-	8	4	4
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.86	3.72	4.24	3.98	3.95
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.069	0.904	0.894	0.845	0.944
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.277	0.243	0.211	0.212	0.238
ภาพตัวแทนที่ 2 (02-Aorchard)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	4	-	2	2	2
ไม่เหมือนมาก(2)	10	18	6	12	11.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	28	36	34	26	31
เหมือนบ้าง (4)	40	34	38	52	41
เหมือนมาก(5)	18	10	20	8	14
เหมือนมากที่สุด (6)	-	2	-	-	0.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.58	3.42	3.68	3.52	3.55
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.032	0.971	0.935	0.886	0.955
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.288	0.284	0.254	0.252	0.269
ภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	-	-	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	4	2	-	-	1.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	16	2	10	9.5
เหมือนบ้าง (4)	34	54	26	54	42
เหมือนมาก(5)	26	24	50	34	33.5
เหมือนมากที่สุด (6)	24	4	22	2	13
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.50	4.12	4.92	4.28	4.46
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.199	0.799	0.752	0.671	0.923
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.266	0.194	0.153	0.157	0.207
ภาพตัวแทนที่ 4 (04-Ascrub)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	6	-	2	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	10	6	2	4	5.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	16	36	14	32	25.5
เหมือนบ้าง (4)	46	40	42	44	43
เหมือนมาก(5)	24	10	32	18	21
เหมือนมากที่สุด (6)	2	2	10	-	3.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.86	3.48	4.34	3.72	3.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.030	1.035	0.917	0.882	1.011
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.267	0.297	0.211	0.237	0.263

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 5 (05-Amixed)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	2	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	8	2	2	2	3.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	6	36	8	28	19.5
เหมือนบ้าง (4)	52	46	44	54	49
เหมือนมาก(5)	30	10	34	16	22.5
เหมือนมากที่สุด (6)	4	6	10	-	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.16	3.82	4.36	3.84	4.05
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.912	0.873	0.985	0.710	0.898
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.219	0.229	0.226	0.185	0.222
ภาพตัวแทนที่ 6 (06-Bcrop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	4	-	-	2	1.5
ไม่เหมือนมาก(2)	8	14	6	4	8
ไม่ค่อยเหมือน (3)	24	20	20	26	22.5
เหมือนบ้าง (4)	42	34	38	54	42
เหมือนมาก(5)	16	28	26	14	21
เหมือนมากที่สุด (6)	6	4	10	-	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.76	3.88	4.14	3.74	3.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.769	1.100	1.050	0.828	1.040
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.205	0.284	0.254	0.221	0.268
ภาพตัวแทนที่ 7 (07-Borchard)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	2	-	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	10	16	8	6	10
ไม่ค่อยเหมือน (3)	22	34	30	50	34
เหมือนบ้าง (4)	44	40	36	36	39
เหมือนมาก(5)	20	8	22	6	14
เหมือนมากที่สุด (6)	4	-	4	2	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.86	3.36	3.84	3.48	3.64
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.990	0.921	0.997	0.789	0.947
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.211	0.274	0.260	0.227	0.260
ภาพตัวแทนที่ 8 (08-Bpaddy)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	4	6	2	-	3
ไม่ค่อยเหมือน (3)	8	18	4	10	10
เหมือนบ้าง (4)	26	30	20	38	28.5
เหมือนมาก(5)	38	42	42	42	41
เหมือนมากที่สุด (6)	24	4	32	10	17.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.70	4.20	4.98	4.52	4.60
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.055	0.990	0.937	0.814	0.987
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.224	0.236	0.188	0.180	0.215

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 9 (09-Bscrub)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	2	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	4	10	6	8	7
ไม่ค่อยเหมือน (3)	32	34	12	30	27
เหมือนบ้าง (4)	28	42	48	46	42
เหมือนมาก(5)	30	12	28	12	20.5
เหมือนมากที่สุด (6)	6	2	6	2	4
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.02	3.62	4.16	3.64	3.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.020	0.901	0.934	0.942	0.972
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.254	0.249	0.225	0.259	0.252
ภาพตัวแทนที่ 10 (10-Bmixed)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	4	-	-	2	1.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	10	2	-	3.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	28	18	34	25
เหมือนบ้าง (4)	34	46	42	42	41
เหมือนมาก(5)	28	24	24	22	22
เหมือนมากที่สุด (6)	12	2	14	-	7
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.16	3.70	4.30	3.82	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.184	0.909	0.995	0.850	1.015
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.285	0.246	0.231	0.223	0.254
ภาพตัวแทนที่ 11 (11-Ccrop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	2	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	4	-	4	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	18	26	10	20	28.5
เหมือนบ้าง (4)	50	38	36	60	46
เหมือนมาก(5)	24	24	46	14	27
เหมือนมากที่สุด (6)	6	8	6	2	5.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.14	4.06	4.42	3.90	4.13
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.857	0.998	0.906	0.763	0.898
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.207	0.246	0.205	0.196	0.217
ภาพตัวแทนที่ 12 (12-Corchard)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	2	2	-	1.5
ไม่เหมือนมาก(2)	6	14	4	4	7
ไม่ค่อยเหมือน (3)	26	38	18	52	33.5
เหมือนบ้าง (4)	38	36	52	32	39.5
เหมือนมาก(5)	24	8	22	10	16
เหมือนมากที่สุด (6)	4	2	2	2	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.88	3.94	3.94	3.54	3.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.043	3.883	0.913	0.813	2.092
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.269	0.986	0.232	0.230	0.546

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 13 (13-Cpaddy)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	2	-	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	2	-	2	1
ไม่ค่อยเหมือน (3)	22	10	4	16	13
เหมือนบ้าง (4)	20	34	28	38	30
เหมือนมาก(5)	50	44	46	40	45
เหมือนมากที่สุด (6)	8	8	22	4	10.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.44	4.40	4.86	4.28	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.929	0.990	0.808	0.858	0.919
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.209	0.225	0.166	0.200	0.204
ภาพตัวแทนที่ 14 (14-Cscrub)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	4	-	2	2
ไม่เหมือนมาก(2)	12	12	8	12	11
ไม่ค่อยเหมือน (3)	26	50	20	48	36
เหมือนบ้าง (4)	46	28	60	34	42
เหมือนมาก(5)	14	6	8	2	7.5
เหมือนมากที่สุด (6)	-	-	4	2	1.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.58	3.20	3.80	3.28	3.47
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.839	0.881	0.857	0.858	0.913
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.234	0.275	0.226	0.262	0.263
ภาพตัวแทนที่ 15 (15-Cmixed)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	2	6	-	-	2
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	22	4	14	12.5
เหมือนบ้าง (4)	46	48	48	66	52
เหมือนมาก(5)	36	22	38	18	28.5
เหมือนมากที่สุด (6)	6	2	10	2	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.34	3.92	4.54	4.08	4.22
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.823	0.877	0.734	0.634	0.803
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.190	0.224	0.162	0.155	0.190
ภาพตัวแทนที่ 16 (16-Dcrop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	2	-	-	1
ไม่เหมือนมาก(2)	-	8	-	2	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	18	24	8	18	17
เหมือนบ้าง (4)	46	40	48	62	49
เหมือนมาก(5)	26	20	38	14	24.5
เหมือนมากที่สุด (6)	8	6	6	4	6
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.18	3.86	4.42	4.00	4.12
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.962	1.088	0.731	0.756	0.914
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.230	0.281	0.165	0.189	0.222

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 17 (17-Dorchard)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	2	6	2
ไม่เหมือนมาก(2)	12	-	4	2	4.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	12	12	22	30	19
เหมือนบ้าง (4)	40	50	42	46	44.5
เหมือนมาก(5)	28	32	22	10	23
เหมือนมากที่สุด (6)	8	6	8	6	7
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.08	4.32	4.02	3.70	4.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.104	0.768	1.059	1.093	1.032
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.271	0.178	0.263	0.295	0.256
ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	2	-	-	-	0.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	4	16	2	6	7
เหมือนบ้าง (4)	34	42	26	36	34.5
เหมือนมาก(5)	34	36	44	42	39
เหมือนมากที่สุด (6)	26	6	28	16	19
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.78	4.32	4.98	4.68	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.954	0.819	0.795	0.819	0.876
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.200	0.190	0.160	0.175	0.187
ภาพตัวแทนที่ 19 (19-Dscrub)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	4	-	-	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	10	6	-	4.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	14	24	4	12	13.5
เหมือนบ้าง (4)	50	46	56	64	54
เหมือนมาก(5)	24	18	28	22	23
เหมือนมากที่สุด (6)	6	2	6	2	4
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.06	3.78	4.24	4.14	4.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.038	0.932	0.870	0.639	0.892
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.256	0.247	0.205	0.154	0.220
ภาพตัวแทนที่ 20 (20-Dmixed)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	4	6	2	-	3
ไม่ค่อยเหมือน (3)	30	34	26	20	27.5
เหมือนบ้าง (4)	26	48	32	70	49
เหมือนมาก(5)	16	12	32	10	17.5
เหมือนมากที่สุด (6)	4	-	8	-	3
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.86	3.66	4.18	3.90	3.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.881	0.772	0.983	0.544	0.827
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.228	0.211	0.235	0.139	0.212

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 21 (21-Dvegetable)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	2	2	2	1.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	12	26	6	10	13.5
เหมือนบ้าง (4)	28	36	32	38	30.5
เหมือนมาก(5)	52	30	44	40	41.5
เหมือนมากที่สุด (6)	8	6	16	10	10
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.56	4.12	4.66	4.46	4.45
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.812	0.940	0.895	0.885	0.901
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.178	0.228	0.192	0.198	0.202
ภาพตัวแทนที่ 22 (22-Daquarium)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	2	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	12	4	2	5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	18	32	12	30	23
เหมือนบ้าง (4)	48	36	42	44	42.5
เหมือนมาก(5)	26	20	30	20	24
เหมือนมากที่สุด (6)	6	-	10	4	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.16	3.64	4.24	3.94	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.866	0.942	1.061	0.867	0.959
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.208	0.259	0.250	0.220	0.240
ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	4	-	2	1.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	4	10	-	4
ไม่ค่อยเหมือน (3)	18	24	12	10	16
เหมือนบ้าง (4)	24	32	28	50	33.5
เหมือนมาก(5)	38	24	38	22	30.5
เหมือนมากที่สุด (6)	18	12	12	16	14.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.52	4.04	4.30	4.38	4.31
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054	1.228	1.147	1.008	1.118
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.233	0.304	0.267	0.230	0.260
ภาพตัวแทนที่ 24 (24-Slotus)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	2	8	4	2	4
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	36	10	24	22.5
เหมือนบ้าง (4)	30	28	32	48	34.5
เหมือนมาก(5)	34	24	34	22	28.5
เหมือนมากที่สุด (6)	14	4	20	4	10.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.38	3.80	4.56	4.02	4.19
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.028	1.030	1.053	0.845	1.029
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.235	0.271	0.231	0.210	0.246

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 25 (25-Strufflefield)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	2	2	2	1.5
ไม่เหมือนมาก(2)	8	8	2	2	5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	12	20	14	18	16
เหมือนบ้าง (4)	48	50	36	64	49.5
เหมือนมาก(5)	26	12	36	12	21.5
เหมือนมากที่สุด (6)	6	8	10	2	6.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.10	3.86	4.32	3.88	4.04
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.974	1.069	1.039	0.799	0.987
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.238	0.277	0.241	0.206	0.244
ภาพตัวแทนที่ 26 (26-Scow)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	-	-	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	10	2	2	3.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	26	6	18	15
เหมือนบ้าง (4)	34	44	38	42	29.5
เหมือนมาก(5)	40	16	38	36	32.5
เหมือนมากที่สุด (6)	14	4	16	2	9
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.52	3.78	4.60	4.18	4.27
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.995	0.975	0.904	0.825	0.976
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.220	0.258	0.197	0.197	0.229
ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	2	-	-	0.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	6	4	4	6
เหมือนบ้าง (4)	22	34	28	46	32.5
เหมือนมาก(5)	58	52	42	44	49
เหมือนมากที่สุด (6)	10	6	16	6	12
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.68	4.54	4.90	4.52	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.794	0.788	0.839	0.677	0.786
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.170	0.174	0.171	0.150	0.169
ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalm)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	4	-	4	2	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	2	18	8	-	7
เหมือนบ้าง (4)	38	32	18	38	31.5
เหมือนมาก(5)	28	34	28	42	33
เหมือนมากที่สุด (6)	28	16	42	18	26
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.74	4.48	4.96	4.74	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.026	0.974	1.142	0.828	1.006
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.216	0.217	0.230	0.175	0.213

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 29 (29-TTstraw)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	-	-	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	12	-	-	3.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	4	32	-	12	12
เหมือนบ้าง (4)	28	36	28	32	31
เหมือนมาก(5)	28	18	40	40	31.5
เหมือนมากที่สุด (6)	36	2	32	16	21.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.86	3.66	5.04	4.60	4.54
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.143	0.982	0.781	0.904	1.093
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.235	0.268	0.155	0.197	0.241
ภาพตัวแทนที่ 30 (30-TTcanal)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	2	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	12	10	8	8
ไม่ค่อยเหมือน (3)	14	20	18	34	21.5
เหมือนบ้าง (4)	58	48	34	46	56.5
เหมือนมาก(5)	22	16	34	10	20.5
เหมือนมากที่สุด (6)	4	4	4	-	3
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.12	3.80	4.04	3.54	3.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.773	0.990	1.049	0.862	0.945
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.188	0.261	0.260	0.244	0.244
ภาพตัวแทนที่ 31 (31-TThut)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	2	2	4	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	14	8	4	4	7.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	16	14	28	17
เหมือนบ้าง (4)	36	46	24	36	36.5
เหมือนมาก(5)	30	24	32	20	26.5
เหมือนมากที่สุด (6)	8	4	20	8	10
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.02	3.94	4.44	3.88	4.07
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.220	1.038	1.198	1.154	1.167
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.303	0.263	0.446	0.297	0.287
ภาพตัวแทนที่ 32 (32-TTthaistyle)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	2	2	-	1
ไม่ค่อยเหมือน (3)	6	30	8	12	14
เหมือนบ้าง (4)	52	40	46	50	47
เหมือนมาก(5)	26	24	32	32	28.5
เหมือนมากที่สุด (6)	16	4	12	6	9.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.52	3.98	4.44	4.32	4.32
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.839	0.892	0.884	0.768	0.866
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.186	0.224	0.199	0.178	0.200

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 33 (33-TTvermacular)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	2	-	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	2	2	4	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	6	14	10	8	9.5
เหมือนบ้าง (4)	28	44	20	30	30.5
เหมือนมาก(5)	38	28	40	38	36
เหมือนมากที่สุด (6)	26	10	28	20	41
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.80	4.24	4.82	4.62	4.62
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.969	1.021	1.024	1.028	1.030
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.202	0.241	0.212	0.223	0.223
ภาพตัวแทนที่ 34 (34-TTriverhouse)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	-	-	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	4	2	2	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	12	6	14	10	10.5
เหมือนบ้าง (4)	30	40	32	60	40.5
เหมือนมาก(5)	44	38	44	24	37.5
เหมือนมากที่สุด (6)	10	12	8	4	8.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.42	4.48	4.42	4.18	4.38
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.032	0.931	0.906	0.748	0.910
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.233	0.208	0.205	0.179	0.208
ภาพตัวแทนที่ 35 (35-TTlocalhouse)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	4	-	-	1
ไม่ค่อยเหมือน (3)	12	20	10	26	17
เหมือนบ้าง (4)	52	50	50	50	50.5
เหมือนมาก(5)	32	24	28	22	26.5
เหมือนมากที่สุด (6)	4	2	12	2	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.28	4.00	4.42	4.00	4.18
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.730	0.752	0.835	0.756	0.805
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.171	0.188	0.189	0.189	0.193
ภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	2	2	2	-	1.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	6	16	8	2	8
เหมือนบ้าง (4)	22	52	20	32	31.5
เหมือนมาก(5)	46	22	32	46	36.5
เหมือนมากที่สุด (6)	24	8	38	20	22.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.84	4.18	4.96	4.84	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.934	0.873	1.049	0.766	0.955
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.193	0.209	0.211	0.158	0.203

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 37 (37-TTpaddy lane)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	2	4	2	2	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	18	10	8	8	11
เหมือนบ้าง (4)	32	42	38	52	41
เหมือนมาก(5)	30	40	40	36	36.5
เหมือนมากที่สุด (6)	18	4	12	2	9
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.44	4.30	4.52	4.28	4.39
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.053	0.863	0.886	0.730	0.889
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.237	0.201	0.196	0.171	0.203
ภาพตัวแทนที่ 38 (38-TThillroad)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	8	2	2	6	4.5
ไม่เหมือนมาก(2)	14	20	8	24	16.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	28	38	38	30	33.5
เหมือนบ้าง (4)	30	30	30	24	28.5
เหมือนมาก(5)	16	8	18	16	24.5
เหมือนมากที่สุด (6)	4	2	4	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.44	3.28	3.66	3.20	3.40
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.264	1.011	1.062	1.161	1.134
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.367	0.308	0.290	0.363	0.334
ภาพตัวแทนที่ 39 (39-TDfactory)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	2	2	2	1.5
ไม่เหมือนมาก(2)	6	14	4	4	7
ไม่ค่อยเหมือน (3)	32	36	16	50	33.5
เหมือนบ้าง (4)	38	28	56	26	37
เหมือนมาก(5)	16	20	14	14	16
เหมือนมากที่สุด (6)	8	-	8	4	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.88	3.50	4.00	3.58	3.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.023	1.035	0.990	0.992	1.024
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.253	0.296	0.248	0.277	0.274
ภาพตัวแทนที่ 40 (40-TDsign)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	4	4	-	6	3.5
ไม่เหมือนมาก(2)	4	10	6	6	6.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	22	20	22	24	22
เหมือนบ้าง (4)	38	42	36	46	40.5
เหมือนมาก(5)	18	14	22	14	17
เหมือนมากที่สุด (6)	14	10	12	2	9.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.04	3.82	4.12	3.63	3.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.228	1.224	1.092	1.074	1.165
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.304	0.320	0.265	0.296	0.299

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	-	12	6	5
ไม่เหมือนมาก(2)	8	6	14	10	9.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	12	16	14	30	18
เหมือนบ้าง (4)	32	12	32	42	29.5
เหมือนมาก(5)	34	30	10	12	21.5
เหมือนมากที่สุด (6)	12	36	18	-	16.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.24	4.74	3.68	3.44	4.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.188	1.275	1.596	1.033	1.376
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.280	0.269	0.434	0.300	0.341
ภาพตัวแทนที่ 42 (42-TDshop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	4	-	-	2	1.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	4	6	4	3.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	16	22	16	14	17
เหมือนบ้าง (4)	48	52	52	64	54
เหมือนมาก(5)	24	16	24	14	19.5
เหมือนมากที่สุด (6)	8	6	2	2	4.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.12	3.98	4.00	3.90	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.043	0.892	0.857	0.839	0.908
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.253	0.224	0.214	0.215	0.227
ภาพตัวแทนที่ 43 (43-TDvillage)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	10	2	8	4	6
ไม่เหมือนมาก(2)	12	4	8	14	9.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	16	30	22	36	26
เหมือนบ้าง (4)	34	42	34	28	34.5
เหมือนมาก(5)	24	22	24	16	21.5
เหมือนมากที่สุด (6)ค่า	4	-	4	2	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.62	3.78	3.70	3.44	3.64
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.354	0.910	1.266	1.110	1.170
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.374	0.241	0.342	0.323	0.321
ภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	4	-	10	14	7
ไม่เหมือนมาก(2)	10	10	14	18	13
ไม่ค่อยเหมือน (3)	34	20	28	36	29.5
เหมือนบ้าง (4)	38	50	38	26	38
เหมือนมาก(5)	12	18	10	2	10.5
เหมือนมากที่สุด (6)	2	2	-	4	2
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.50	3.82	3.24	2.96	3.38
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.035	0.919	1.135	1.212	1.119
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.296	0.241	0.350	0.409	0.331

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 200
	คนในกทม. N = 50	คนในสุพรรณบุรี N = 50	คนในจังหวัดอื่น N = 50	ผู้เชี่ยวชาญ N = 50	
ภาพตัวแทนที่ 45 (45-TDbluerroof)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	6	1.5
ไม่เหมือนมาก(2)	6	4	2	4	4
ไม่ค่อยเหมือน (3)	32	22	30	38	30.5
เหมือนบ้าง (4)	44	60	50	48	50.5
เหมือนมาก(5)	14	14	16	4	12
เหมือนมากที่สุด (6)	4	-	2	-	1.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.78	3.84	3.86	3.40	3.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.910	0.710	0.783	0.881	0.840
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.241	0.185	0.203	0.259	0.226
ภาพตัวแทนที่ 46 (46-TDnewhouse)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	-	4	6	3
ไม่เหมือนมาก(2)	4	10	8	14	9
ไม่ค่อยเหมือน (3)	26	32	38	36	33
เหมือนบ้าง (4)	42	44	34	42	40.5
เหมือนมาก(5)	22	10	12	2	11.5
เหมือนมากที่สุด (6)	4	4	4	-	3
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.90	3.66	3.54	3.20	3.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.995	0.939	1.073	0.926	1.010
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.255	0.257	0.303	0.289	0.282
ภาพตัวแทนที่ 47 (47-TDcolumn)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	2	-	0.5
ไม่เหมือนมาก(2)	2	8	1	4	4
ไม่ค่อยเหมือน (3)	28	18	18	20	21
เหมือนบ้าง (4)	38	46	58	62	51
เหมือนมาก(5)	28	26	12	14	20
เหมือนมากที่สุด (6)	4	2	8	-	3.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.04	3.96	4.00	3.86	3.97
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.903	0.925	0.948	0.700	0.870
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.224	0.234	0.237	0.181	0.219
ภาพตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	2	2	-	6	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	10	18	4	8	10
ไม่ค่อยเหมือน (3)	32	40	24	56	38
เหมือนบ้าง (4)	46	28	56	26	39
เหมือนมาก(5)	8	10	10	4	8
เหมือนมากที่สุด (6)	2	2	6	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.54	3.32	3.90	3.14	3.48
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.930	1.019	0.863	0.857	0.956
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.253	0.307	0.221	0.273	0.275

ตารางภาคผนวกที่ 1.6 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติลักษณะส่วนบุคคลจากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40	
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10		
เพศ	ชาย	30	50	50	70	50
	หญิง	70	50	50	30	50
อายุ	ต่ำกว่า 21 ปี	-	-	10	-	2.5
	21-30 ปี	30	-	10	80	30
	31-40 ปี	20	10	-	10	10
	41-50 ปี	-	80	60	10	37.5
	มากกว่า 50 ปี	50	10	20	-	20
บ้านเกิด	กรุงเทพมหานคร	10	-	-	40	12.5
	จังหวัดสุพรรณบุรี	-	70	-	-	17.5
	ภาคเหนือ	-	10	30	-	10
	ภาคใต้	-	-	-	-	-
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	10	-	-	20	7.5
	ภาคตะวันออก	10	-	-	-	2.5
	ภาคตะวันตก	60	10	10	20	40
	ภาคกลาง	10	10	10	20	10
สภาพแวดล้อมบ้านเกิด	บ้านนา	10	50	30	10	25
	บ้านไร่	-	-	-	-	-
	บ้านสวน	30	10	30	20	22.5
	พื้นที่ธรรมชาติ	10	-	-	10	5
	ชุมชนเมือง	20	30	40	60	37.5
	หมู่บ้านจัดสรร	30	-	-	-	7.5
	บริเวณริมแม่น้ำลำคลอง	-	10	-	-	2.5
สถานที่เติบโต	กรุงเทพมหานคร	30	-	-	60	22.5
	จังหวัดสุพรรณบุรี	-	80	-	-	20
	ภาคเหนือ	-	10	30	-	10
	ภาคใต้	-	-	-	-	-
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	10	-	-	10	5
	ภาคตะวันออก	10	-	-	-	2.5
	ภาคตะวันตก	40	-	70	20	32.5
		ภาคกลาง	10	10	-	10
สภาพแวดล้อมที่เติบโต	บ้านนา	10	50	30	10	25
	บ้านไร่	20	-	-	-	-
	บ้านสวน	-	-	30	20	17.5
	พื้นที่ธรรมชาติ	-	-	-	10	2.5
	ชุมชนเมือง	40	40	40	50	42.5
	หมู่บ้านจัดสรร	30	-	-	10	10
	บริเวณริมแม่น้ำลำคลอง	-	10	-	-	2.5

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ที่อยู่ปัจจุบัน					
กรุงเทพมหานคร	90	-	-	90	45
จังหวัดสุพรรณบุรี	-	100	-	-	25
ภาคเหนือ	-	-	30	-	7.5
ภาคใต้	-	-	-	-	-
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-	-	-	-	-
ภาคตะวันออก	-	-	20	-	5
ภาคตะวันตก	10	-	50	-	15
ภาคกลาง	-	-	-	10	2.5
สภาพแวดล้อมที่อยู่ปัจจุบัน					
บ้านนา	-	40	-	-	10
บ้านไร่	-	-	-	-	-
บ้านสวน	-	-	10	-	2.5
พื้นที่ธรรมชาติ	-	-	20	-	5
ชุมชนเมือง	70	50	40	70	57.5
หมู่บ้านจัดสรร	30	-	30	30	22.5
บริเวณริมแม่น้ำลำคลอง	-	10	-	-	2.5
ลักษณะบ้านปัจจุบัน					
บ้านเดี่ยว/แฝด	30	60	100	30	55
ทาวเฮ้าส์	-	-	-	20	5
อาคารพาณิชย์/ตึกแถว	30	40	-	30	25
อพาร์ทเมนท์/คอนโดมิเนียม	40	-	-	20	15
หอพัก	-	-	-	-	-
กลุ่มบ้านหรือชุมชนหมู่บ้าน	-	-	-	-	-
การศึกษาสูงสุด					
ประถมศึกษา	-	10	10	-	5
มัธยมศึกษา	10	30	20	-	15
ปวช. หรือ ปวส.	-	-	-	-	-
ปริญญาตรี	30	40	50	30	37.5
ปริญญาโทและปริญญาเอก	60	20	20	70	42.5
อาชีพ					
นักเรียนหรือนักศึกษา	10	-	20	-	7.5
สถาปนิก	-	-	-	-	-
คณาจารย์สถาบันตยกรรรม	-	-	-	20	5
นักศึกษาปริญญาตรีสถาบันตยกรรรม	-	-	-	10	2.5
นักศึกษาปริญญาโทสถาบันตยกรรรม	-	-	-	70	17.5
ผู้ทำงานด้านอนุรักษ์	-	-	-	-	-
รับราชการ	60	60	60	-	45
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-	-	-	-	-
พนักงานบริษัท	20	-	-	-	5
ค้าขาย	10	10	-	-	5
ธุรกิจส่วนตัว	-	-	-	-	-

การประมวลผลทางสถิติ ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
รับจ้าง	-	-	10	-	2.5
เกษตรกร	-	30	-	-	7.5
อาชีพอิสระ	-	-	-	-	-
แม่บ้าน	-	-	10	-	2.5
รายได้					
ต่ำกว่า 5,000 บาท	10	10	40	40	25
5,000-15,000 บาท	30	50	20	40	35
15,000-25,000 บาท	20	20	30	10	20
มากกว่า 25,000 บาท	40	20	10	10	20



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางภาคผนวกที่ 1.7 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิ
ทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน (โดยแยกตามกลุ่ม) จากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ⁴

ภาพตัวแทน	กลุ่มที่ 1 (เหมือนน้อยที่สุด)	กลุ่มที่ 2 (เหมือนน้อย)	กลุ่มที่ 3 (เหมือนค่อนข้างน้อย)	กลุ่มที่ 4 (เหมือนปานกลาง)	กลุ่มที่ 5 (เหมือนบ้าง)	กลุ่มที่ 6 (เหมือนมาก)	กลุ่มที่ 7 (เหมือนมากที่สุด)
01-Acrop	-	1.25	2.22	3.75	1.94	1.25	-
02-Aorchard	-	2.08	4.72	3.13	0.83	-	-
03-Apaddy	-	-	-	1.88	4.72	5.41	0.83
04-Ascrub	-	-	2.22	4.17	1.67	2.08	0.83
05-Amixed	0.83	0.83	2.5	3.96	1.39	1.67	-
06-Bcrop	-	0.42	1.67	4.17	3.06	0.42	0.83
07-Borchard	-	2.5	4.44	3.33	0.28	-	-
08-Bpaddy	-	0.42	0.28	0.63	4.44	5.83	3.33
09-Bscrub	-	0.42	2.5	2.92	2.28	2.08	-
10-Cmixed	-	-	3.06	3.75	2.5	-	1.67
11-Ccrop	-	0.42	1.39	4.38	2.22	2.08	-
12-Corchard	0.83	2.92	4.17	3.13	2.22	0.42	-
13-Cpaddy	-	-	-	2.92	4.17	3.75	1.67
14-Cscrub	-	3.33	4.72	2.92	0.28	-	-
15-Cmixed	-	-	0.56	3.54	4.72	1.67	-
16-Dcrop	-	-	2.5	4.58	2.22	0.42	-
17-Dorchard	1.67	2.5	5	3.13	1.11	0.42	-
18-Dpaddy	-	-	0.28	0.83	4.44	5.41	5.83
19-Dscrub	-	0.42	2.28	2.71	3.61	2.08	-
20-Dmixed	-	-	4.72	3.75	2.28	1.67	-
21-Dvegetable	-	0.83	0.28	1.25	5.28	4.58	2.5
22-Daquarium	-	0.83	1.67	1.88	3.06	3.75	3.33
23-Sriver	0.83	2.08	1.94	0.63	2.22	5	2.5
24-Slotus	0.83	1.25	1.11	1.46	2.5	2.92	4.17
25-Strufflefield	0.83	1.67	1.67	3.33	3.33	2.08	0.83
26-Scow	-	0.83	0.56	1.88	4.17	4.58	2.5
27-TTgolden	-	0.83	-	2.08	3.61	5.42	2.5
28-TTpalm	-	-	-	1.04	3.06	5	9.17
29-TTstraw	-	-	0.56	1.25	3.33	3.33	10
30-TTcanal	1.67	2.5	4.44	1.25	1.94	0.42	-
31-TThut	0.83	0.42	1.94	2.5	0.83	2.92	5.83
32-TTthaistyle	-	2.08	2.28	1.46	3.61	2.08	1.67
33-TTvernacular	0.83	-	0.83	0.83	1.94	3.33	14.17
34-TTriverhouse	-	0.83	1.11	1.46	1.67	3.75	10

⁴ การประมวลผลทางสถิตินี้เป็นการประมวลผลข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 40 คน

ภาพตัวแทน	กลุ่มที่ 1 (เหมือนน้อยที่สุด)	กลุ่มที่ 2 (เหมือนน้อย)	กลุ่มที่ 3 (เหมือนค่อนข้างน้อย)	กลุ่มที่ 4 (เหมือนปานกลาง)	กลุ่มที่ 5 (เหมือนบ้าง)	กลุ่มที่ 6 (เหมือนมาก)	กลุ่มที่ 7 (เหมือนมากที่สุด)
35-TTlocalhouse	-	0.83	1.67	3.54	2.22	2.08	-
36-TTlifestyle	-	-	0.56	1.46	2.22	4.58	12.5
37-TTpaddy lane	-	0.42	3.61	0.83	3.33	2.92	1.67
38-TThillroad	0.83	5	4.72	1.25	0.28	0.83	-
39-TDfactory	3.33	5	3.89	0.42	1.11	0.83	-
40-TDsign	6.67	7.08	2.5	1.04	-	0.42	-
41-TDpetrol	25.83	2.08	0.28	0.42	-	-	0.83
42-TDshop	5	7.5	2.22	0.83	0.83	0.42	-
43-TDvillage	10.83	6.67	1.94	0.63	-	0.42	-
44-TDrowhouse	28.33	1.67	0.28	0.21	-	-	-
45-TDbluerroof	0.83	7.92	3.61	1.46	-	-	0.83
46-TDnewhouse	6.67	8.75	1.94	0.42	-	0.42	-
47-TDcolumn	-	7.08	4.72	0.63	0.28	0.42	-
48-TDelectric	1.67	8.33	3.61	0.63	-	0.83	-

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางภาคผนวกที่ 1.8 ตารางแสดงการประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องกับลักษณะภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรีของภาพตัวแทน (โดยแยกตามภาพ) จากแบบสอบถามชุดการจัดกลุ่มภาพ

การประมวลผลทางสถิติระดับความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (%) N = 40
	คนในทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 1 (01-Acrop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	10	10	-	7.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	20	20	30	20
ปานกลาง (4)	80	40	40	20	45
เหมือนบ้าง (5)	-	20	20	30	17.5
เหมือนมาก(6)	10	10	-	20	10
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.10	4.00	3.60	4.40	4.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	.738	1.155	1.075	1.174	1.050
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.180	0.289	0.299	0.267	0.261
ภาพตัวแทนที่ 2 (02-Aorchard)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	30	20	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	40	30	50	50	42.5
ปานกลาง (4)	60	40	20	30	37.5
เหมือนบ้าง (5)	-	30	-	-	7.5
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.60	4.00	2.90	3.10	3.40
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	0.816	0.738	0.738	0.810
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.143	0.204	0.254	0.238	0.238
ภาพตัวแทนที่ 3 (03-Apaddy)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	-	-	-
ปานกลาง (4)	20	40	10	20	22.5
เหมือนบ้าง (5)	70	10	40	50	45
เหมือนมาก(6)	-	50	50	30	32.5
เหมือนมากที่สุด (7)	10	-	-	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.00	5.10	5.40	5.10	5.15
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	0.994	0.699	0.738	0.802
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.163	0.195	0.129	0.145	0.156
ภาพตัวแทนที่ 4 (04-Ascrub)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	-	30	40	20
ปานกลาง (4)	70	40	50	40	50
เหมือนบ้าง (5)	10	30	-	20	15
เหมือนมาก(6)	10	20	20	-	12.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	10	-	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.20	5.00	4.10	3.80	4.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.789	1.054	1.101	0.789	1.012
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.189	0.211	0.269	0.208	0.236

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%)
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 5 (05-Amixed)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	10	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	20	5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	40	20	20	10	22.5
ปานกลาง (4)	40	40	50	60	47.5
เหมือนบ้าง (5)	20	20	10	-	12.5
เหมือนมาก(6)	-	20	20	-	10
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.80	4.40	4.30	3.20	3.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.789	1.075	1.059	1.135	1.095
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.208	0.244	0.246	0.355	0.279
ภาพตัวแทนที่ 6 (06-Bcrop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	10	-	-	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	10	10	20	15
ปานกลาง (4)	60	50	50	40	50
เหมือนบ้าง (5)	10	30	40	30	27.5
เหมือนมาก(6)	10	-	-	-	2.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	10	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.10	4.00	4.30	4.40	4.20
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.876	0.943	0.675	1.174	0.911
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.214	0.236	0.157	0.267	0.217
ภาพตัวแทนที่ 7 (07-Borchard)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	10	50	10	17.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	30	30	30	40	40
ปานกลาง (4)	40	60	20	40	40
เหมือนบ้าง (5)	-	-	-	10	2.5
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.40	3.50	2.70	3.50	3.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	0.707	0.823	0.850	0.784
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.152	0.202	0.305	0.243	0.239
ภาพตัวแทนที่ 8 (08-Bpaddy)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	10	-	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	-	10	2.5
ปานกลาง (4)	-	-	20	10	7.5
เหมือนบ้าง (5)	50	60	20	40	42.5
เหมือนมาก(6)	50	40	30	20	35
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	20	20	10
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.50	5.40	5.20	5.30	5.35
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.527	0.516	1.549	1.252	1.027
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.096	0.107	0.298	0.236	0.192

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 9 (09-Bscrub)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	20	5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	40	20	-	30	22.5
ปานกลาง (4)	40	20	50	30	35
เหมือนบ้าง (5)	-	50	30	20	25
เหมือนมาก(6)	20	10	20	-	12.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.00	4.50	4.70	3.50	4.18
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.155	0.972	0.823	1.080	1.083
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.289	0.216	0.175	0.309	0.259
ภาพตัวแทนที่ 10 (10-Bmixed)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	30	10	30	40	27.5
ปานกลาง (4)	30	70	40	40	45
เหมือนบ้าง (5)	30	20	20	20	22.5
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	10	-	10	-	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.30	4.10	4.20	3.80	4.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.252	0.568	1.229	0.789	0.982
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.291	0.139	0.293	0.208	0.240
ภาพตัวแทนที่ 11 (11-Ccrop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	10	-	-	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	30	-	20	12.5
ปานกลาง (4)	70	30	70	40	52.5
เหมือนบ้าง (5)	30	10	20	20	20
เหมือนมาก(6)	-	20	10	20	12.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.30	4.00	4.40	4.40	4.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.483	1.333	0.699	1.075	0.933
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.112	0.333	0.159	0.244	0.218
ภาพตัวแทนที่ 12 (12-Corchard)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	10	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	20	40	10	17.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	60	20	50	30	40
ปานกลาง (4)	40	50	10	50	37.5
เหมือนบ้าง (5)	-	10	-	-	2.5
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.40	3.60	2.70	3.20	3.23
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	1.174	0.675	1.033	0.920
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.152	0.326	0.250	0.323	0.285

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 13 (13-Cpaddy)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	-	-	-
ปานกลาง (4)	30	40	30	40	35
เหมือนบ้าง (5)	50	40	30	30	37.5
เหมือนมาก(6)	10	10	40	30	22.5
เหมือนมากที่สุด (7)	10	10	-	-	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.00	4.90	5.10	4.90	4.97
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.943	0.994	0.876	0.876	0.891
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.189	0.203	0.172	0.179	0.179
ภาพตัวแทนที่ 14 (14-Cscrub)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	20	10	40	10	20
ไม่ค่อยเหมือน (3)	50	20	50	50	42.5
ปานกลาง (4)	20	70	10	40	35
เหมือนบ้าง (5)	10	-	-	-	2.5
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.20	3.60	2.70	3.30	3.20
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.919	0.699	0.675	0.675	0.791
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.287	0.194	0.250	0.205	0.247
ภาพตัวแทนที่ 15 (15-Cmixed)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	10	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	10	-	-	5
ปานกลาง (4)	50	60	20	40	42.5
เหมือนบ้าง (5)	20	30	70	40	40
เหมือนมาก(6)	20	-	10	10	10
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.50	4.20	4.90	4.30	4.47
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972	0.632	0.568	1.337	0.933
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.216	0.150	0.116	0.311	0.209
ภาพตัวแทนที่ 16 (16-Dcrop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	10	40	30	22.5
ปานกลาง (4)	70	60	30	60	55
เหมือนบ้าง (5)	20	30	20	10	20
เหมือนมาก(6)	-	-	10	-	2.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.10	4.20	4.00	3.80	4.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.578	0.632	1.054	0.632	0.733
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.139	0.150	0.264	0.166	0.182

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 17 (17-Dorchard)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	10	-	10	5
ไม่เหมือนมาก(2)	10	-	40	10	15
ไม่ค่อยเหมือน (3)	30	40	30	20	30
ปานกลาง (4)	50	30	20	50	37.5
เหมือนบ้าง (5)	10	20	-	10	10
เหมือนมาก(6)	-	-	10	-	2.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.60	3.50	3.10	3.40	3.40
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.843	1.179	1.287	1.174	1.105
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.234	0.337	0.415	0.345	0.325
ภาพตัวแทนที่ 18 (18-Dpaddy)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	-	-	-
ปานกลาง (4)	10	10	20	-	10
เหมือนบ้าง (5)	50	40	40	30	40
เหมือนมาก(6)	40	20	30	40	32.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	30	10	30	17.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.30	5.70	5.30	6.00	5.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.675	1.059	0.949	0.816	0.903
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.127	0.186	0.179	0.136	0.162
ภาพตัวแทนที่ 19 (19-Dscrub)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	10	-	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	40	10	20	22.5
ปานกลาง (4)	30	20	40	40	32.5
เหมือนบ้าง (5)	40	10	40	40	32.5
เหมือนมาก(6)	10	30	-	-	10
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.40	4.30	4.10	4.20	4.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.966	1.337	0.994	0.789	1.006
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.220	0.311	0.242	0.188	0.237
ภาพตัวแทนที่ 20 (20-Dmixed)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	30	-	30	20	20
ปานกลาง (4)	50	60	30	40	45
เหมือนบ้าง (5)	10	30	20	40	25
เหมือนมาก(6)	10	10	20	-	10
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.00	4.50	4.30	4.20	4.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.943	0.707	1.160	0.789	0.899
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.236	0.157	0.270	0.188	0.212

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 21 (21-Dvegetable)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	-	-	-	2.5
ปานกลาง (4)	10	10	40	-	15
เหมือนบ้าง (5)	40	80	30	40	47.5
เหมือนมาก(6)	30	10	20	50	27.5
เหมือนมากที่สุด (7)	10	-	10	10	7.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.20	5.00	5.00	5.70	5.23
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.135	0.471	1.054	0.675	0.891
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.218	0.094	0.211	0.118	0.170
ภาพตัวแทนที่ 22 (22-Daquarium)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	10	-	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	30	-	20	15
ปานกลาง (4)	-	40	30	20	22.5
เหมือนบ้าง (5)	40	30	20	20	27.5
เหมือนมาก(6)	40	-	20	30	22.5
เหมือนมากที่สุด (7)	10	-	20	10	10
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.40	4.00	5.00	4.90	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.075	0.816	1.563	1.370	1.299
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.199	0.204	0.313	0.280	0.269
ภาพตัวแทนที่ 23 (23-Sriver)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	10	-	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	10	30	10	-	12.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	20	20	10	17.5
ปานกลาง (4)	-	-	20	10	7.5
เหมือนบ้าง (5)	20	20	20	30	22.5
เหมือนมาก(6)	50	20	10	40	30
เหมือนมากที่สุด (7)	-	10	10	10	7.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.80	4.10	4.00	5.30	4.55
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.549	1.912	1.826	1.160	1.663
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.323	0.466	0.457	0.219	0.365
ภาพตัวแทนที่ 24 (24-Slotus)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	10	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	10	10	10	7.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	30	-	10	10
ปานกลาง (4)	10	40	20	-	17.5
เหมือนบ้าง (5)	60	10	20	40	32.5
เหมือนมาก(6)	10	-	40	20	17.5
เหมือนมากที่สุด (7)	20	10	10	10	12.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.40	3.90	5.10	4.50	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.966	1.370	1.449	1.900	1.519
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.179	0.351	0.284	0.422	0.322

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 25 (25-Strufflefield)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	10	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	10	-	10	20	10
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	20	10	10	15
ปานกลาง (4)	60	20	50	30	40
เหมือนบ้าง (5)	10	30	20	10	17.5
เหมือนมาก(6)	-	20	10	20	12.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	10	-	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.70	4.80	4.10	3.70	4.08
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.823	1.317	1.101	1.703	1.309
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.222	0.274	0.269	0.460	0.321
ภาพตัวแทนที่ 26 (26-Scow)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	10	-	-	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	10	10	5
ปานกลาง (4)	40	20	-	30	22.5
เหมือนบ้าง (5)	30	20	60	40	37.5
เหมือนมาก(6)	30	40	20	20	27.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	10	10	-	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.90	5.10	5.20	4.70	4.97
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.876	1.449	1.033	0.948	1.074
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.179	0.284	0.199	0.202	0.219
ภาพตัวแทนที่ 27 (27-TTgolden)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	10	-	2.5
ปานกลาง (4)	20	40	30	10	25
เหมือนบ้าง (5)	50	20	40	20	32.5
เหมือนมาก(6)	30	30	10	60	32.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	10	10	10	7.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.10	5.10	4.70	5.70	5.15
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.738	1.101	1.337	0.823	1.051
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.145	0.216	0.284	0.144	0.204
ภาพตัวแทนที่ 28 (28-TTpalm)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	-	10	2.5
ปานกลาง (4)	10	20	10	10	12.5
เหมือนบ้าง (5)	20	30	10	40	25
เหมือนมาก(6)	30	30	40	20	30
เหมือนมากที่สุด (7)	40	20	40	20	30
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	6.00	5.50	6.10	5.56	5.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054	1.080	0.994	1.014	1.031
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.176	0.196	0.163	0.182	0.178

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 29 (29-TTstraw)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	-	-	-	5
ปานกลาง (4)	10	20	10	20	15
เหมือนบ้าง (5)	30	30	50	10	30
เหมือนมาก(6)	10	30	10	30	20
เหมือนมากที่สุด (7)	30	20	30	40	30
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.20	5.50	5.60	5.90	5.55
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.549	1.080	1.075	1.197	1.218
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.298	0.196	0.192	0.203	0.219
ภาพตัวแทนที่ 30 (30-TTcanal)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	10	10	5
ไม่เหมือนมาก(2)	10	10	20	20	15
ไม่ค่อยเหมือน (3)	30	50	30	50	40
ปานกลาง (4)	20	10	40	10	20
เหมือนบ้าง (5)	30	30	-	10	17.5
เหมือนมาก(6)	10	-	-	-	2.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.00	3.60	3.00	2.90	3.38
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.247	1.075	1.054	1.101	1.170
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.312	0.299	0.351	0.380	0.346
ภาพตัวแทนที่ 31 (31-TThut)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	10	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	10	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	20	40	30	22.5
ปานกลาง (4)	40	30	10	40	30
เหมือนบ้าง (5)	20	-	10	-	7.5
เหมือนมาก(6)	30	20	10	10	17.5
เหมือนมากที่สุด (7)	10	30	30	-	17.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.10	5.10	4.80	3.40	4.60
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.101	1.663	1.814	1.350	1.614
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.212	0.326	0.378	0.397	0.351
ภาพตัวแทนที่ 32 (32-TThaistyle)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	20	20	10	-	12.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	30	20	20	20
ปานกลาง (4)	-	10	30	30	17.5
เหมือนบ้าง (5)	50	20	30	30	32.5
เหมือนมาก(6)	10	20	10	10	12.5
เหมือนมากที่สุด (7)	10	-	-	10	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	4.50	3.90	4.10	4.60	4.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.650	1.524	1.197	1.265	1.396
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.367	0.391	0.292	0.275	0.326

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 33 (33-TTvermacular)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	10	-	-	-	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	20	10	-	7.5
ปานกลาง (4)	-	-	20	20	10
เหมือนบ้าง (5)	10	20	10	30	17.5
เหมือนมาก(6)	20	10	30	20	20
เหมือนมากที่สุด (7)	60	50	30	30	42.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	6.00	5.70	5.50	5.60	5.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.886	1.636	1.434	1.174	1.506
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.314	0.287	0.261	0.210	0.264
ภาพตัวแทนที่ 34 (34-TTriverhouse)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	10	10	-	5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	10	10	10	10
ปานกลาง (4)	10	10	20	30	17.5
เหมือนบ้าง (5)	-	10	20	30	15
เหมือนมาก(6)	30	30	20	10	22.5
เหมือนมากที่สุด (7)	50	30	20	20	30
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	6.00	5.30	4.90	5.00	5.30
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.414	1.767	1.663	1.333	1.556
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.236	0.333	0.339	0.267	0.294
ภาพตัวแทนที่ 35 (35-TTlocalhouse)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	20	5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	40	-	10	10	15
ปานกลาง (4)	40	50	60	40	47.5
เหมือนบ้าง (5)	10	30	10	30	20
เหมือนมาก(6)	10	20	20	-	12.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.90	4.70	4.40	3.80	4.20
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.944	0.823	0.966	1.135	1.018
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.255	0.175	0.220	0.299	0.242
ภาพตัวแทนที่ 36 (36-TTlifestyle)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	-	-	-	-	-
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	-	-	-	2.5
ปานกลาง (4)	20	10	-	20	12.5
เหมือนบ้าง (5)	-	10	50	20	20
เหมือนมาก(6)	40	30	20	10	25
เหมือนมากที่สุด (7)	30	50	30	50	40
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	5.60	6.20	5.67	5.90	5.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.430	1.033	0.866	1.287	1.159
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.255	0.167	0.153	0.218	0.198

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 37 (37-TTpaddy lane)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	10	-	-	-	2.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	50	40	10	30	32.5
ปานกลาง (4)	-	20	20	-	10
เหมือนบ้าง (5)	20	20	60	20	30
เหมือนมาก(6)	20	20	-	40	20
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	10	10	5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	3.90	4.20	4.80	5.00	4.47
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.449	1.229	1.033	1.491	1.339
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.372	0.293	0.215	0.298	0.300
ภาพตัวแทนที่ 38 (38-TThillroad)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	10	-	2.5
ไม่เหมือนมาก(2)	30	20	30	40	30
ไม่ค่อยเหมือน (3)	50	70	30	40	47.5
ปานกลาง (4)	20	-	30	10	15
เหมือนบ้าง (5)	-	-	-	10	2.5
เหมือนมาก(6)	-	10	-	-	2.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	2.90	3.10	2.80	2.90	2.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.738	1.101	1.033	0.994	0.944
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.254	0.355	0.369	0.343	0.322
ภาพตัวแทนที่ 39 (39-TDfactory)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	20	20	-	-	10
ไม่เหมือนมาก(2)	60	30	20	30	35
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	50	50	20	35
ปานกลาง (4)	-	-	10	10	5
เหมือนบ้าง (5)	-	-	20	20	10
เหมือนมาก(6)	-	-	-	20	5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	2.00	2.30	3.30	3.80	2.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.667	0.823	1.059	1.619	1.292
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.333	0.358	0.321	0.426	0.453
ภาพตัวแทนที่ 40 (40-TDsign)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	30	10	30	10	20
ไม่เหมือนมาก(2)	50	60	20	40	42.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	20	20	10	40	22.5
ปานกลาง (4)	-	10	30	10	12.5
เหมือนบ้าง (5)	-	-	10	-	2.5
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	1.90	2.30	2.80	2.50	2.38
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.738	0.823	1.687	0.850	1.102
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.388	0.358	0.603	0.340	0.463

การประมวลผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 41 (41-TDpetrol)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	80	10	70	60	77.5
ไม่เหมือนมาก(2)	20	-	-	30	12.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	10	-	2.5
ปานกลาง (4)	-	-	10	10	5
เหมือนบ้าง (5)	-	-	-	-	-
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	10	-	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	1.20	1.00	2.10	1.60	1.48
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.422	0.00	2.025	0.966	1.176
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.352	0.00	0.964	0.604	0.795
ภาพตัวแทนที่ 42 (42-TDshop)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	10	20	30	-	15
ไม่เหมือนมาก(2)	60	40	40	40	45
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	20	30	20	20
ปานกลาง (4)	-	10	-	30	10
เหมือนบ้าง (5)	20	10	-	-	7.5
เหมือนมาก(6)	-	-	-	10	2.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	2.60	2.50	2.00	3.20	2.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.350	1.269	0.816	1.317	1.238
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.519	0.508	0.408	0.412	0.480
ภาพตัวแทนที่ 43 (43-TDvillage)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	30	30	20	50	32.5
ไม่เหมือนมาก(2)	60	60	10	30	40
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	10	40	20	17.5
ปานกลาง (4)	-	-	30	-	7.5
เหมือนบ้าง (5)	-	-	-	-	-
เหมือนมาก(6)	10	-	-	-	2.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	2.10	1.80	2.80	1.70	2.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.449	0.632	1.135	0.823	1.105
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.690	0.351	0.405	0.484	0.526
ภาพตัวแทนที่ 44 (44-TDrowhouse)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	90	10	80	70	85
ไม่เหมือนมาก(2)	10	-	20	10	10
ไม่ค่อยเหมือน (3)	-	-	-	10	2.5
ปานกลาง (4)	-	-	-	10	2.5
เหมือนบ้าง (5)	-	-	-	-	-
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	1.10	1.00	1.20	1.60	1.23
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.316	0.00	0.422	1.075	0.620
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.287	0.00	0.352	0.672	0.504

การประเมินผลทางสถิติระดับ ความสอดคล้องของภาพตัวแทน	กลุ่มตัวอย่าง (%)				กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด (%) N = 40
	คนในกทม. N = 10	คนในสุพรรณบุรี N = 10	คนในจังหวัดอื่น N = 10	ผู้เชี่ยวชาญ N = 10	
ภาพตัวแทนที่ 45 (45-TDbluerof)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	80	40	30	40	47.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	10	60	40	20	32.5
ปานกลาง (4)	10	-	30	30	17.5
เหมือนบ้าง (5)	-	-	-	-	-
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	10	2.5
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	2.30	2.60	3.00	3.30	2.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.675	0.516	0.816	1.567	1.018
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.293	0.198	0.272	0.475	0.364
ภาพตัวแทนที่ 46 (46-TDnewhouse)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	20	10	40	20	22.5
ไม่เหมือนมาก(2)	50	70	40	50	52.5
ไม่ค่อยเหมือน (3)	30	20	10	10	17.5
ปานกลาง (4)	-	-	10	10	5
เหมือนบ้าง (5)	-	-	-	10	2.5
เหมือนมาก(6)	-	-	-	-	-
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	2.10	2.10	1.90	2.50	2.15
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.738	0.568	0.994	1.509	1.001
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.351	0.270	0.523	0.424	0.466
ภาพตัวแทนที่ 47 (47-TDcolumn)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	-	-	-	-	-
ไม่เหมือนมาก(2)	50	50	30	50	45
ไม่ค่อยเหมือน (3)	40	40	60	30	42.5
ปานกลาง (4)	-	-	10	20	7.5
เหมือนบ้าง (5)	10	-	-	-	2.5
เหมือนมาก(6)	-	10	-	-	2.5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	2.70	2.80	2.80	2.70	2.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.949	1.229	0.632	0.823	0.899
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.351	0.044	0.226	0.305	0.327
ภาพตัวแทนที่ 48 (48-TDelectric)					
ไม่เหมือนมากที่สุด (1)	10	-	-	10	5
ไม่เหมือนมาก(2)	40	70	-	60	50
ไม่ค่อยเหมือน (3)	30	30	30	250	32.5
ปานกลาง (4)	20	-	50	10	7.5
เหมือนบ้าง (5)	-	-	-	-	-
เหมือนมาก(6)	-	-	20	-	5
เหมือนมากที่สุด (7)	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยระดับความสอดคล้อง (Mean)	2.60	2.30	3.30	2.30	2.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.966	0.483	1.494	0.823	1.055
สัมประสิทธิ์วัดการกระจาย (CV)	0.372	0.210	0.453	0.358	0.401

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาว วิลาสินี สุขสว่าง เกิดวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ.2523 ที่ตำบลสนามจันทร์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

ประวัติการศึกษา

พ.ศ.2529 – 2534	ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-6	โรงเรียนอนุบาลนครปฐม จังหวัดนครปฐม
พ.ศ.2535 – 2537	ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-3	โรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม
พ.ศ.2538 – 2539	ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4-5	โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร
พ.ศ.2544	สำเร็จการศึกษาสถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ 2) จากคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตวังท่าพระ กรุงเทพมหานคร	

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย