

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กนกศักดิ์ แก้วเทพ และ น้ามนต์ พรหมเปี่ยม. เศรษฐศาสตร์การเมืองของวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ.เอ็ม.ในกรุงเทพมหานคร. ใน ณรงค์ เพ็ชรประเสริฐ (บรรณาธิการ), เศรษฐศาสตร์การเมือง (เพื่อชุมชน)จาก ทุน ผูกขาด สุวินาศกรรม, หน้า 178. กรุงเทพฯ: เอดิสันโพรส โปรดักส์, 2544.
- 23 กบฏไอทีวี สู้หลังพิงรัฐธรรมนูญ ม.41. เนชั่นสุดสัปดาห์ 9, 454 (12 -18กุมภาพันธ์ 2544): 16.
- กฤษณ์ ทองเลิศ. กลไกการควบคุมระบบการสื่อสารมวลชนไทยแบบผสมกับแนว ความคิด การ ยกเลิกกฎหมายเฉพาะแบบอำนาจนิยม. นิเทศศาสตร์ปริทัศน์ 3, 1 (มกราคม 2541): 80-85.
- กฤษณ์ ทองเลิศ. สื่อมวลชน การเมืองและวัฒนธรรม องค์รวมแห่งสายสัมพันธ์ของชีวิต. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ส่วนท้องถิ่น กรมการปกครอง, 2540.
- กองบก.จดหมายข่าว ครป.. ชะตากรรมการเมืองไทย ในอุ้งมือธุรกิจการเมือง. แหล่งที่มา: <http://www.thaidemocracy.org/newletter31/newsletter31-01.html> [2003, March 25]
- กองเลขาคณะกรรมการรณรงค์เพื่อการปฏิรูปสื่อ. สิทธิเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารและ อิสรภาพในการสื่อสารของสื่อมวลชนและประชาชน. ใน สุกัญญา กลางณรงค์ (บรรณาธิการ), ไฮด์ปาร์ค 2, 5 (มีนาคม-เมษายน): 7
- กาญจนา แก้วเทพ. การวิเคราะห์สื่อ:แนวคิดและเทคนิค. กรุงเทพฯ: บริษัท เอดิสัน เพรส โพร ดักส์ จำกัด, 2542.
- กาญจนา แก้วเทพ. สื่อสารมวลชน: ทฤษฎีและแนวทางการศึกษา. กรุงเทพฯ :โรงพิมพ์ภาพพิมพ์, 2541.
- กิตติ สิงหาปัด. การศึกษาลักษณะวัฒนธรรมและลักษณะผู้นำในธุรกิจโทรทัศน์เสรี ศึกษาเฉพาะ กรณีสถานีโทรทัศน์ไอทีวี. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2541.
- เขียน อีระวิทย์. วิกฤตการณ์การเมืองไทย: กรณีพฤษภาทมิฬ. กรุงเทพฯ: บริษัท พิมพ์เนศ พรินติ้ง เซ็นเตอร์ จำกัด, 2536.
- คณะกรรมการกฤษฎีกา พฤษภา 35. รำลึก 5 ปี พฤษภาประชาธรรม การชำระประวัติศาสตร์ ของประชาชน. กรุงเทพฯ, 2540.
- ความขัดแย้งปะทุที่ไอทีวี. นิตยสารผู้จัดการ 16, 190 (กรกฎาคม 2542): 15.

จดหมายเปิดผนึก สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย. กรุงเทพธุรกิจ

(8 มีนาคม 2545): 2.

จุดสลับไอทีวี ทีวีเสรี. IT.WEEK (17-23 กุมภาพันธ์ 2540): 30.

เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (บรรณาธิการ), รู้ทันทักษิณ. หน้า 173-174. กรุงเทพฯ: ซอคคิดด้วยคน, 2547.

ใจ อึ้งภากรณ์. อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2548.

ชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม และ ชัยมล ตราชูธรรม. บริษัทมหาชน. กรุงเทพฯ: เดือนตุลา, 2539.

ณรงค์ เพ็ชรประเสริฐ (บรรณาธิการ), เศรษฐศาสตร์การเมือง(เพื่อชุมชน) ฉบับที่ 24 สื่อมวลชนบนเส้นทางทุนนิยม. ศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน้า 58-59. กรุงเทพฯ: บริษัท เอ็ดดิสันเพรส โปรดักส์ จำกัด, 2546.

ดุสิต ศิริวรรณ. ขุดรากเหง้า ITV แฉผลประโยชน์เพื่อใคร?. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์บ้านกึ่งไม้, 2547.

โดม สุขวงศ์. ภาพยนตร์ไทย. ใน วิวัฒนาการสื่อมวลชนไทย, หน้า 92-93. การประชุมวิชาการเนื่องในโอกาสปีการสื่อสารโลก 2526. กรุงเทพฯ: พุทธบูชาการพิมพ์, 2526.

ตระกูล มีชัย. ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มธุรกิจเอกชนและข้าราชการการเมืองไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. แผนกวิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.

ไต้ยมฯ แห่งทรัพย์สินฯ. CORPORATE THAILAND 8 (ธันวาคม 2546): 43-45.

ทักษิณ ชินวัตร ยอดนักธุรกิจ ยอดนักการเมือง. นักธุรกิจ ฉบับครบรอบ 8 ปี 8, 56 (2543): 39.

ทักษิณ ยึดเบ็ดเสร็จ ไทรคมนาคม-สื่อทีวี. ประชาชาติธุรกิจ (20-22 พฤศจิกายน 2543): 13.

ทวิกรของทรัพย์สินฯ ทูลดาวัลย์-วังสินทรัพย์. CORPORATE THAILAND 8 (ธันวาคม 2546): 46-48.

ทวิ วัฒนาม. เมื่อเริ่มมีสิ่งนี้ในเมืองไทย. กรุงเทพฯ: นำอักษรการพิมพ์, 2537.

ทวิ หมั่นนิกร. หลักสิทธิบัตร เลนิน เล่มที่ 3 เศรษฐศาสตร์การเมืองกระฎุมพี. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์อักษรสัมพันธ์, 2519.

เทพชัย หย่อง. บทสุดท้ายที่ทีวีเสรี. กรุงเทพฯ: เนชั่น, 2544.

ไทยรักไทยรัก "ไอทีวี" คิดใหม่ ทำใหม่ แบบ "ทักษิณ ชินวัตร". มติชนสุดสัปดาห์. 29 (พฤษภาคม 2543): 14.

- ธวัชชัย สันคติประภา. เสรีภาพกับบทบาททางการเมืองของหนังสือพิมพ์ไทย: ศึกษาตั้งแต่การปฏิรูปการปกครองแผ่นดิน พ.ศ.2519-พ.ศ.2536. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2537.
- นงลักษณ์ สุขใจเจริญกิจ. ผิด...ที่เป็นไอทีวีพันธุ์แท้. ใน สุวรรณ อูยานันท์ (บรรณาธิการ), คำให้การ กบฏ: อดีตคนข่าวไอทีวี, หน้า 110-111. กรุงเทพฯ: บริษัทพิมเณศ พรินท์ติ้ง เซ็นเตอร์ จำกัด, 2544.
- นวนน้อย ตริรัตน์. จากปฏิรูปสื่อถึงค่าโง่ไอทีวี. ใน ไพโรจน์ วงศ์วิภาณนท์ (บรรณาธิการ), อนาคตเมืองไทย ใครว่าไม่น่าห่วง, หน้า 127. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์กรุงเทพ, 2547.
- นิพนธ์ พ่วงศกร. การผูกขาดกับระบบทุนนิยมไทย. ใน เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (บรรณาธิการ), รู้ทันทักษิณ, หน้า 113-144. กรุงเทพฯ: ขอคิดด้วยคน, 2547.
- บันทึกการสอบสวน ภัทราพร สังข์พวงทอง ใน สุวรรณ อูยานันท์ (บรรณาธิการ), คำให้การ กบฏ: อดีตคนข่าวไอทีวี, หน้า 162. กรุงเทพฯ: บริษัทพิมเณศ พรินท์ติ้ง เซ็นเตอร์ จำกัด, 2544.
- บุญรักษ์ บุญญะเขตมาลา. ฐานันดรที่สี่ จากระบบโลกถึงรัฐไทย. กรุงเทพฯ: โครงการจัดพิมพ์คบไฟ, 2537.
- บุญเลิศ ช่างใหญ่. ไอทีวี ต้องเสรีเพื่อประชาชน. มติชนสุดสัปดาห์ 29 (พฤหัสบดี 2543): 19.
- ประชาชาติธุรกิจฉบับพิเศษ (24-26 สิงหาคม 2531): 9.
- ประชาชาติธุรกิจฉบับพิเศษ (24-26 สิงหาคม 2531): 13.
- ปรีชา เปี่ยมพงศ์สานต์. เศรษฐศาสตร์การเมือง โลกทัศน์กับการวิเคราะห์ระบบและการเปลี่ยนแปลง. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- ปรีชา อุปโยคิน และสุรีย์ กาญจนวงศ์. การเมืองกับพ่อค้านักธุรกิจ. รายงานการวิจัยเรื่อง พ่อค้าและนักธุรกิจกับระบบรัฐสภาไทย. กองการพิมพ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร, 2542.
- ปวิชญา กานนท์รังสี. สมาพันธ์หนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทยกับการยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการการปกครองแผ่นดิน ฉบับที่ 42. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาการปกครองบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- เปิดธุรกิจ "ทักษิณ" 2 ปีหลังเล่นการเมือง. ประชาชาติธุรกิจ (31 พฤษภาคม-3 มิถุนายน 2544): 2, 6.
- ผลงานติดหนวดรัฐบาลต่อ "สื่อ". ไทยโพสต์ (6 มีนาคม 2545): 4.
- ผู้จัดการรายเดือน 18, 210 (มีนาคม 2544): 103.

- พทุทธิสถาน ชุมพล, ม.ร.ว.. ระบบการเมือง : ความรู้เบื้องต้น. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.
- พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์. อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. สัมภาษณ์, 8 กุมภาพันธ์ 2548.
- เพียรฤดี อีรพรสกุล. ผู้สื่อข่าวการเมืองไอทีวีสายรัฐสภา. สารนิพนธ์ปริญญาวารสารศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2542.
- ไพเราะ เลิศวิราม. เปิดเบื้องลึก บิ๊กทีวีไทย 3 5 7 9 11 ITV. กรุงเทพฯ: นำอักษรการพิมพ์, 2546.
- ไพโรจน์ อยู่มณเฑียร และรุจน์ มั่นจิรา. ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรีคนที่ 23. กรุงเทพฯ: น้ำฝน จำกัด, 2544.
- ภัทราพร สังข์พวงทอง. อดีตผู้ประกาศข่าวและผู้สื่อข่าวสายการเมืองไอทีวี. สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2548.
- ภัทราพร สังข์พวงทอง. สิทธิเสรีภาพในการเสนอข่าวและการแสดงความคิดเห็นของผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนในสถานีโทรทัศน์. สารนิพนธ์วารสารศาสตร์มหาบัณฑิต การบริหารสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2545.
- ภาณุ แยมศรี. อิทธิพลและอำนาจของกลุ่มอิทธิพลด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมต่อการตัดสินใจของรัฐบาล: ศึกษาเฉพาะกรณีการคัดค้านการสร้างเขื่อนน้ำโจน 2525-2529. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.
- มลลนา นาคมณี. กลุ่มต่อต้านการแทรกแซงการนำเสนอข่าวของสถานีโทรทัศน์ไอทีวีและอุดมการณ์ของวิชาชีพนักข่าวโทรทัศน์. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขาวิชาการสื่อสารมวลชน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.
- เมื่อชินคอร์ปทำทนายรัฐธรรมนุญ. ไทยโพสต์ (8 กุมภาพันธ์ 2544): 2.
- ยุวดี เตชะไพฑูรย์สุข. อดีตโปรดิวเซอร์ข่าวไอทีวี. สัมภาษณ์, 15 กุมภาพันธ์ 2548.
- ยึดหลักการทีวีเสรี ทางออกปัญหาและจุดยืนไอทีวี. เนชั่นสุดสัปดาห์ 8, 419 (29 พฤษภาคม-4 มิถุนายน 2543): 13.
- ระวีวรรณ ประกอบผล. สื่อมวลชนกับวิกฤตการณ์ทางการเมืองในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาตรีบัณฑิต สาขาวิชารัฐศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528.
- รัฐธรรมนูญกับเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น. กรุงเทพธุรกิจ (7 สิงหาคม 2544): 2.

- รัฐบาลบริหารกับการควบคุม แทรกแซงสื่อมวลชน. สยามโพสต์ (29 มิถุนายน 2539): 4.
- รุจน์ โกมลบุตร. อาจารย์ประจำคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์. สัมภาษณ์, 3 กุมภาพันธ์ 2548.
- รุจน์ มั่นทิวา (เรียบเรียง). ทักษิณ ชินวัตร นักบริหารสมองกล. กรุงเทพฯ: น้ำฝน, 2538.
- ลักษณะ คล้ายแก้ว. การนำเสนอเนื้อหาข่าววิทยุในช่วงเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองใน
เดือนพฤษภาคม ศึกษาเฉพาะข่าววิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยและสำนักข่าวไอเอ็น
เอ็น. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการประชาสัมพันธ์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.
- วันน้ำตาอาบแก้ม ชินเชือด 23 เขี้ยวข่าว ไอทีวี. มติชนสุดสัปดาห์ 21, 1069 (12 กุมภาพันธ์
2544): 15.
- วิรัช ประเศพรโษ. ความคิดทางการเมืองของนักธุรกิจไทย: ศึกษาเฉพาะกรณี ความคิดของบุญชู
โรจนเสถียร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2532.
- วิสุทธิ ธรรมวิริยวงศ์. ชนชั้นนำทางธุรกิจกับการเมืองไทย: ศึกษาเฉพาะกรณีการเข้ามามีบทบาท
ทางการเมืองโดยตรง. ใน อโณทัย วัฒนาพร (บรรณาธิการ), การเมืองไทยยุคใหม่, หน้า
132. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัดเจริญรัฐการพิมพ์, 2527.
- วีรพล จ้อยทองมูล, นิคม ชาวเรือและคณะ (เรียบเรียง). ประวัติ/สุนทรพจน์ พ.ต.ท.ดร.ทักษิณ ชิน
วัตรนายกรัฐมนตรี คนที่ 23. กรุงเทพฯ: ลุ่มเจ้าพระยา, 2544.
- ศาลแรงงานกลาง. คำสั่งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ ที่ 409-429/2544 เรื่องการกระทำอันไม่
เป็นธรรม. 1 มิถุนายน 2544.
- ศาลแรงงานกลาง. คำฟ้องเรื่องเรื่องพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ.2518. 9 กรกฎาคม
2544.
- ศาลแรงงานกลาง. คำพิพากษาเรื่องขอเพิกถอนคำสั่งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ ที่ 409-429 /
2544. 26 กันยายน 2545.
- ศาลแรงงานกลาง. คำอุทธรณ์เรื่องขอเพิกถอนคำสั่งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ ที่ 409-
429/2544. 7 พฤศจิกายน 2545.
- ศาลแรงงานกลาง. คำพิพากษาศาลฎีกาเรื่องคดีแรงงาน. 30 พฤศจิกายน 2547.
- ศุภจรี วิชัยดิษฐ์. การศึกษาศักยภาพของ 'ทีวีเสรี' ในประเทศไทย: ในแนวทัศนะแบบองค์รวม.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาสื่อสารมวลชน คณะวารสารศาสตร์และ
สื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2539.

ศูนย์วิจัย ไทยพาณิชย์ จำกัด, บริษัท. 2540 ปีแห่งความปั่นป่วน ตลาดการเงินไทย. กรุงเทพฯ:

บริษัท มาสเตอร์ คีย์ จำกัด, 2541.

สถานีโทรทัศน์ไอทีวี. ประวัติสถานี. แหล่งที่มา: <http://www.itv.co.th> [2003, March 22]

สถานีโทรทัศน์ไอทีวี. ประวัติสถานี. แหล่งที่มา: http://www.news.itv.co.th/about_itv/history.asp [2004, July 4]

สมชาย จิเจริญ. การประเมินบทบาททางการเมืองของสื่อมวลชนในช่วงรัฐบาล พลเอก สุจินดา คราประยูร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการสื่อสารมวลชน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.

สมสุข หินวิมาน. วิฤกษ์กระจายเสียงแห่งประเทศไทยกับการสร้างความชอบธรรมของรัฐ: วิเคราะห์รายการข่าวภาคถ่ายทอด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการสื่อสารมวลชน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534.

สมาคมนักข่าวแห่งประเทศไทย. บันทึกเหยี่ยวข่าว ณ สมรภูมิตนราชดำเนิน พฤษภาคม 2535. กรุงเทพฯ: ดอกเบี๋ย, (ม.ป.ป.)

สยามอินโฟเทคนิค จำกัด, บริษัท. 2540.

สุจิต บุญบงการ. การพัฒนาทางการเมืองของไทย: ปฏิสัมพันธ์ระหว่างทหาร สถาบันทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

สุทธิชัย หยุ่น. "ทีวีเพื่อสาธารณะ...ทีวีเสรีที่แท้จริง. เนชั่นสุดสัปดาห์ 12-18 (มีนาคม 2544): 5.

สุทธิชัย หยุ่น. ใน บุญโฮม อิงชัยภูมิ (บรรณาธิการ), วิกฤตการณ์สื่อมวลชนไทย พฤษภาคม 2535. หน้า 61. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์เคล็ดไทย, 2535.

สุนัย จุลพงศธร. ถอดรหัสกลุ่มทุนผูกขาดธนาคารไทยพาณิชย์. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์สยาม, 2543.

สุภาลักษณ์ ตั้งจิตต์ศิลป์. ฝึกฝนพรรคประชาธิปัตย์ เหตุแห่งการเลิกจ้าง. ใน สุวรรณ อูยานันท์ (บรรณาธิการ), คำให้การ กบฏ: อดีตคนข่าวไอทีวี, หน้า 139-140. กรุงเทพฯ: บริษัทพิชเนตส์ พรินต์ติ้ง เซ็นเตอร์ จำกัด, 2544. สถานีโทรทัศน์ ไอทีวี. เอกสารฝ่ายรายการ, 2541.

สุรพงษ์ โสธนะเสถียร. การสื่อสารกับการเมือง. กรุงเทพฯ: ประสิทธิ์ภักดิ์ แอนด์ พรินต์ติ้ง, 2541.

สุลักษณ์ ศิวรักษ์. บทถอดเทปรายการ "ที่พรรคนี้ท้องถิ่น" ของสถานีโทรทัศน์ช่อง 11 จังหวัดลำปาง. แหล่งที่มา: <http://www.geocities.com/midnightuniv/newpage82.html> [2003, March 25].

- สุวรรณา อุยานันท์ (บรรณาธิการ), คำให้การ กบฏ: อดีตคนข่าวไอทีวี, หน้า 19. กรุงเทพฯ: บริษัทพิมเณศ พรินท์ติ้ง เซ็นเตอร์ จำกัด, 2544.
- หนังสือสัญญาเลิกจ้าง ปฏิวัติ วลีชาติ ใน มติชน (8 กุมภาพันธ์ 2544): 2.
- หนังสือสัญญาเลิกจ้าง สุวรรณา อุยานันท์ ใน สุวรรณา อุยานันท์ (บรรณาธิการ), คำให้การ กบฏ: อดีตคนข่าวไอทีวี, หน้า 221. กรุงเทพฯ: บริษัทพิมเณศ พรินท์ติ้ง เซ็นเตอร์ จำกัด, 2544.
- หนังสือสัญญาเลิกจ้าง อรพิน ลิลิตวิศิษฏ์วงศ์ ใน สุวรรณา อุยานันท์ (บรรณาธิการ), คำให้การ กบฏ: อดีตคนข่าวไอทีวี, หน้า 222. กรุงเทพฯ: บริษัทพิมเณศ พรินท์ติ้ง เซ็นเตอร์ จำกัด, 2544.
- อนุสรณ์ ลิมมณี. ทฤษฎีเศรษฐกิจการเมืองยุคปัจจุบัน. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัด อรุณาการพิมพ์, 2531.
- อภิรดา เอมสิทธิ์. ลีลาการนำเสนองานเฉพาะตัวของสถานีวิทยุโทรทัศน์ ITV ทีวีเสรี. สารนิพนธ์ปริญญาวารสารศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2540.
- อมรา พงศาพิชญ์ และปรีชา คุณินทร์พันธุ์ (บรรณาธิการ), ระบบอุปถัมภ์. หน้า 27. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.
- เอก ตั้งทรัพย์วัฒนา. อำนาจ. ใน เอก ตั้งทรัพย์วัฒนา, คำและความคิดในรัฐศาสตร์ร่วมสมัย, 272-276. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- เอกสารประกอบการสอนวิชา ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการสื่อสารมวลชน สาขาวิทยุโทรทัศน์ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, (ม.ป.ป.)
- อุบลรัตน์ ศิริยุวศักดิ์. จับจ้องมองสื่อ. กรุงเทพฯ: โครงการสื่อสันติภาพ คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- อุบลรัตน์ ศิริยุวศักดิ์. ระบบวิทยุและโทรทัศน์ไทย โครงสร้างทางเศรษฐกิจการเมืองและผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2544.
- อุบลรัตน์ ศิริยุวศักดิ์. อนาคตสื่อเสรีในระบบบทักษิณ. ใน เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (บรรณาธิการ), รู้ทันทักษิณ. หน้า 178. กรุงเทพฯ: ขอบคิดด้วยคน, 2547.
- ไอทีวี. นิตยสารผู้จัดการรายเดือน 210 (มีนาคม 2544): 102-103.
- ไอ้เสื่อถอยนะกรับ! “หยุ่น” แดกหัก “ไทยพาณิชย์” ด้านกระแส “ไทยรักไอทีวี”. มติชนสุดสัปดาห์ (28 มีนาคม 2543): 9.

ภาษาอังกฤษ

Girling, John. Interpreting Development Capitalism, Democracy and the Middle Class in Thailand. Cornell Southeast Asia Program Publications, 1996.

Girling, John, L.S. Thailand society and Politics. Ithaca, London: Cornell University Press, 1981.

Katz, Daniel and Robert L. Kahn. The Social Psychology of Organizations. New York: John Willey & Sons, 1966.

Lukes, Steven. Power: A Radical View. London: The Macmillan Press, 1980.

Ockey, James Soren. Business Leaders, Gangsters and the Middle classes: Societal groups and Civilian rule in Thailand. Doctoral dissertation, Graduate School, Cornell University, 1992.

Winter, David, G. The Power Motive. New York: The Free Press, 1973.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ก.

แถลงการณ์ต่อต้านการแทรกแซงการนำเสนอข่าวของสถานีโทรทัศน์ไอทีวี

ไอทีวีก่อตั้งขึ้นด้วยปรัชญาของการเป็นทีวีเสรี ที่จะไม่ถูกอำนาจทางการเมือง หรือ ธุรกิจ เข้าครอบงำใช้สื่อเพื่อเป็นกระบอกเสียงของตนเอง สถานีนี้เกิดจากเหตุการณ์พฤษภาทมิฬ โดยกำหนดสัดส่วนการถือหุ้นไม่เกินร้อยละ 10 เพื่อป้องกันไม่ให้ครอบงำสื่อ แต่สิ่งที่เกิดขึ้นในฝ่ายข่าว ไอทีวีนับตั้งแต่วันที่บริษัทชินคอร์ปอเรชั่นเข้ามาถือหุ้น คือความพยายามเข้ามาครอบงำสื่อเต็มตัว เพื่อใช้สื่อเป็นกระบอกเสียงเพื่อประโยชน์ให้กับตนเอง

ผู้บริหารบริษัทชินคอร์ปอเรชั่น ได้ประกาศแต่แรกว่า จะเข้ามาเพื่อทำผลประโยชน์ ทางด้านธุรกิจไม่ใช่หวังผลทางการเมือง แต่คำพูดนี้ไม่สอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นในไอทีวีเลยแม้แต่น้อย สิ่งทีพนักงานฝ่ายข่าวประสบในช่วง 2 เดือนที่ผ่านมา เป็นสิ่งที่เลวร้ายที่ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน นับตั้งแต่มีสถานีนี้มา 5 ปี ในช่วงกลางเดือนพฤศจิกายน นักข่าวการเมืองไอทีวีได้ถามคำถามเรื่องการโอนหุ้นของหัวหน้าพรรคไทยรักไทยซึ่งเป็นการทำหน้าที่อย่างตรงไปตรงมา แต่คำถามนี้กลับสร้างความไม่พอใจอย่างมาก จากนั้นมีการโทรศัพท์มาเพื่อขอให้ผู้บริหารฝ่ายข่าวเปลี่ยนตัว นักข่าวคนอื่นไปทำข่าวพรรคไทยรักไทยแทน แต่ผู้บริหารฝ่ายข่าวไม่ตอบสนอง เพราะเห็นว่าเป็น การทำหน้าที่ถูกต้องแล้ว สิ่งที่ยืนยันเหตุการณ์นี้ได้คือ พาดหัวข่าวหนังสือพิมพ์วันรุ่งขึ้น ที่ระบุ ชัดเจนว่า หัวหน้าพรรคไทยรักไทยไม่พอใจนักข่าวไอทีวี

ในการประชุมฝ่ายข่าว คุณสุวรรค์ชัย เตียวประเสริฐกุล กรรมการผู้จัดการยอมรับว่า มีความพยายามแทรกแซงข่าวจากพรรคไทยรักไทยจริง ทั้งการต่อว่า กดดันให้ทำข่าวเบาลง อย่า โจมตีพรรคไทยรักไทย ซึ่งเรื่องนี้เกิดอย่างต่อเนื่องยาวนาน จนวันหนึ่งในที่ประชุมข่าวได้มีการขอ ไม่ให้มีการออกอากาศข่าวเรื่องสนามกอล์ฟโดยอ้างว่าไม่มีคนสนใจแล้ว แต่ในความเป็นจริงเรื่องนี้ มีเงื่อนไขเบื้องหลังที่ไม่ชอบมาพากลหลายอย่าง ในหน้าที่ของสื่อสารมวลชนจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้อง เปิดเผยให้ประชาชนรู้ข้อเท็จจริง จึงยืนยันที่จะให้มีการออกอากาศต่อไป

จากนั้นไม่นานนักข่าวสายเศรษฐกิจไปทำข่าวแสดงวิสัยทัศน์ 4 ผู้นำพรรคการเมือง และได้มีการถามคำถามเรื่องการโอนหุ้นของหัวหน้าพรรคไทยรักไทย ซึ่งเหตุการณ์ในวันนั้นสร้างความ ไม่พอใจให้กับหัวหน้าพรรคไทยรักไทยจนสังเกตได้ชัดเจนจากภาพโทรทัศน์ และเมื่อนักข่าว เดินทางกลับมาถึงสถานีโทรทัศน์ก็ได้รับแรงกดดันตามมา โดยมีโทรศัพท์จากผู้ใหญ่ในฝ่ายข่าว โทรศัพท์เข้ามือถือให้ชี้แจงเรื่องที่เกิดขึ้นให้ฟัง ซึ่งเห็นได้ชัดว่ามีแรงกดดันจากภายนอกไอทีวี กดดัน มายังผู้บริหารฝ่ายข่าวโดยตรง

ความพยายามในการเข้ามาแทรกแซงกำหนดและชี้นำประเด็นในฝ่ายข่าวเริ่มหนักขึ้นมากขึ้น เมื่อมีการสั่งการให้ผู้ประกาศในรายการสายตรงไอทีวีซึ่งเป็นรายการข่าว ห้ามมิให้อ่านหนังสือพิมพ์ทุกฉบับซึ่งในช่วงนั้นลงข่าวเรื่องการโอนหุ้นและที่ดินสนามกอล์ฟของหัวหน้าพรรคไทยรักไทยในหน้าหนึ่งเกือบทุกฉบับ การแทรกแซงในครั้งนี้ทำเพื่อจงใจลดทอนกระแสข่าวที่ออกมาในทางลบของหัวหน้าพรรคไทยรักไทยและตัวพรรคไทยรักไทย โดยไม่คำนึงถึงว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการหลอกลวงประชาชนคนดู เป็นการบีบบังคับให้ผู้ทำหน้าที่สื่อสารมวลชนทำผิดต่อจรรยาบรรณทางวิชาชีพ และเป็นที่รู้กันดีว่าใครแข็งข้อหรือขัดขึ้นจะถูกจัดการภายหลังแน่นอน หลังจากสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นได้มีโทรศัพท์มาสอบถามจากประชาชนจำนวนมากถึงสาเหตุที่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบรายการอย่างกะทันหัน และผู้ชมก็รับรู้ว่าจะอะไรเกิดขึ้นกับสถานีแห่งนี้

ความเลวร้ายไม่ได้หยุดเพียงแค่นั้น หลังจากที่หัวหน้าพรรคไทยรักไทยถูก ปปช. ชี้ว่ามีความผิดจริงฐานจงใจปกปิดการโอนทรัพย์สิน เย็นวันนั้นได้มีคนของพรรคไทยรักไทยติดต่อเข้ามาเพื่อจะให้หัวหน้าพรรคออกรายการสายตรงไอทีวี แต่ต่อมาได้ส่งตัวแทนพรรคออกรายการแทนซึ่งคำสั่งเหล่านี้เป็นเรื่องที่ผู้ควบคุมรายการ หรือโปรดิวเซอร์มีอาจขัดขึ้นได้ เพราะรู้ว่าเป็นคำสั่งจากฝ่ายใด การกระทำการโดยมิไบบังเพื่อให้ออกรายการเกิดขึ้นหลายครั้ง ซึ่งผู้มีอำนาจไม่แคร์ความรู้สึกเลยว่าประชาชนผู้ดูซึ่งเป็นเจ้าของไอทีวีตัวจริงจะรู้สึกอย่างไร และกลายเป็นการหลอกลวงคนดูทั่วประเทศ

อีกเหตุการณ์หนึ่งซึ่งแสดงถึงความชัดเจนในการจงใจแทรกแซง พยายามใช้ไอทีวีเป็นเครื่องมือทางการเมือง คือการที่ผู้บริหารจากชินวัตรสั่งเรียกภรรยาทอดดาวเทียมกลับสถานี ทั้งๆที่ฝ่ายข่าวได้ขึ้นหมายให้มีการรายงานสดทำข่าวการปราศรัยหาเสียงของพรรคประชาธิปัตย์ที่จังหวัดชลบุรี เพื่อทำตามหน้าที่ของสื่อมวลชนที่จะต้องวางตัวเป็นกลางไม่เข้าข้างหรือสนับสนุนพรรคใด ความพยายามในการยับยั้ง ชะลอ หรือยุติการรายงานสดแสดงให้เห็นว่าเป็นความจงใจลดทอนสิทธิเสรีภาพของผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน และพยายามใช้ไอทีวีเป็นเครื่องมือเพื่อเอื้อประโยชน์กับพรรคไทยรักไทยอย่างชัดเจน เป็นการผิดทั้งต่อรัฐธรรมนูญมาตรา 41 และผิดต่อสัญญาสัมปทานที่ไอทีวีทำไว้กับสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งในสัญญาข้อ 1.8 ได้ห้ามผู้ถือหุ้นมีวัตถุประสงค์ทางการเมือง ศาสนา และ หรือ ลัทธิ เข้ามาใช้อำนาจครอบงำสื่อนี้

นอกจากนี้พรรคไทยรักไทย ยังได้รับอภิสิทธิ์ในการเช่ารถถ่ายทอดสดสัญญาของบริษัทไอทีวี เพื่อถ่ายทอดสดการปราศรัยของพรรคไทยรักไทยหลายครั้ง โดยไม่มีหนังสือคำสั่ง หรือบันทึกถึงฝ่ายข่าวแม้แต่ครั้งเดียว ทั้งๆที่ฝ่ายข่าวมีความจำเป็นจะต้องทราบ เพื่อพิจารณาในการใช้อุปกรณ์ของทางสถานีที่มีอยู่จำกัด และมีความจำเป็นต้องใช้มาก โดยเฉพาะในช่วงเลือกตั้งซึ่งมีการปราศรัยของพรรคการเมืองอื่นๆ ด้วย

ในส่วนของข่าวบันเทิงก็มีการถูกแทรกแซงอย่างชัดเจน วันหนึ่ง บก. ฝ่ายบันเทิงพิจารณาแล้วเห็นว่าข่าวเปิดตัวนักร้องใหม่ ซึ่งอยู่ในเครือของค่ายชินคอร์ปไม่มีคุณสมบัติข่าวเพียงพอที่จะเป็นข่าวจึงไม่ไปทำข่าว เรื่องนี้สร้างความไม่พอใจอย่างมากให้กับผู้บริหารฝ่ายชิน และมีคำสั่งให้ไปทำข่าวชิ้นนั้นออกอากาศ แรงกดดันซ้ำเติมยิ่งขึ้นเมื่อผู้บริหารชินต้องการให้ทุกครั้งที่จะไปทำข่าวบันเทิงต้องรายงานให้ทราบล่วงหน้าว่าทำข่าวเรื่องอะไร เป็นการจงใจตรวจสอบการทำงานทางสื่อมวลชนอย่างน่าละอาย

ขณะเดียวกันก็มีความพยายามบีบคั้นผ่านทางกองบรรณาธิการให้ยกเลิกการวิเคราะห์ข่าวของนาย สรยุทธ สุทัศนะจินดา เพราะมีการวิเคราะห์พาดพิงถึงหัวหน้าพรรคไทยรักไทยติดต่อกัน 3 วันโดยมีเนื้อหาเกี่ยวกับปัญหาการถือหุ้นของหัวหน้าพรรคไทยรักไทยเป็นประเด็นสำคัญ

ตลอดเวลา 5 ปีเต็ม ไอทีวีทำข่าวด้วยสำนึกตลอดมาว่า เราทำข่าวเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นที่ตั้งเสมอ เราทำข่าวด้วยสำนึกที่ว่าประชาชนเป็นนายใหญ่ เป็นเจ้าของสถานี สถานีนี้เพื่อประชาชนและเพื่อสังคม เราจะให้ข้อมูลทุกอย่างให้มากที่สุด โปร่งใส และตรงไปตรงมามากที่สุด เพื่อให้ประชาชนได้ใช้วิจารณญาณในการเลือกอย่างดีที่สุด แต่สิ่งที่เกิดขึ้นมันได้ทำลายปรัชญาการก่อตั้งสถานีทั้งหมด

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นมาทั้งหมดเป็นหลักฐานและพยานหนักแน่นที่ยืนยันได้เป็นอย่างดีว่า พ.ต.ท. ดร.ทักษิณ ชินวัตร หัวหน้าพรรคไทยรักไทย นายบุญคลี ปลั่งศิริ ประธานกรรมการบริหาร ไอทีวี นายสรรค์ชัย เตียวประเสริฐกุล กรรมการผู้จัดการ จงใจละเมิดรัฐธรรมนูญมาตรา 41 ด้วยการปิดกั้น กดดัน บีบคั้น แทรกแซง สั่งห้ามด้วยอำนาจที่มีชอบ ทำให้การเสนอข่าวไม่สามารถเปิดเผยข้อเท็จจริงต่อสาธารณชนได้ตามหน้าที่ และจรรยาบรรณทางวิชาชีพ หลอกลวง หรือไม่เสนอข่าวตามข้อเท็จจริงอย่างตรงไปตรงมาต่อประชาชน และจงใจปิดกั้นการรับรู้ข่าวสารของประชาชนไม่ให้ทราบข้อเท็จจริงอย่างตรงไปตรงมา โดยเฉพาะข่าวที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของพรรคไทยรักไทย เช่น กรณีของสนามกอล์ฟอัลไพน์

ข้อเรียกร้อง

1. ขอให้ พ.ต.ท.ดร.ทักษิณ ชินวัตร หัวหน้าพรรคไทยรักไทย และผู้บริหารจากบริษัท ชินคอร์ปอเรชั่น คืนสิทธิเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนกลับมา ยุติการใช้ไอทีวีเป็นเครื่องมือทางการเมือง การนำเสนอข่าวของสื่อมวลชนภายใต้บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญซึ่งร่างโดยประชาชนและเพื่อประชาชน

2. ขอให้ผู้บริหารจากบริษัทชินคอร์ปอเรชั่น และบริวารใกล้เคียงถอนตัวจากการควบคุมดูแลฝ่ายข่าว

3. ผู้เข้ามาบริหารฝ่ายข่าวไอทีวี ต้องเป็นนักวิชาชีพด้านการทำข่าว และสื่อสารมวลชนทำงานมานาน เป็นบุคคลที่มีประวัติดี เป็นที่ยอมรับของคนในวิชาชีพ ไม่เป็นสายของนักการเมือง และเป็นทีไวใจได้ของประชาชน

4. ขอให้บริษัทชินคอร์ปอเรชั่นแสดงความรับผิดชอบต่อสิ่งที่เกิดขึ้น และขายหุ้นในส่วนของบริษัทชินคอร์ปอเรชั่นให้ประชาชนเป็นเจ้าของสื่ออย่างแท้จริง

5. พนักงานฝ่ายข่าวไอทีวี ผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชนจะฟ้องร้องขอความเป็นธรรมต่อศาลรัฐธรรมนูญ และศาลอาญา เพื่อรักษาไว้ซึ่งกฎหมายสูงสุดของประเทศ

6. ห้ามปลดหรือกีดกันแก้งรังแก ผู้ประกอบวิชาชีพที่ทำหน้าที่ด้วยความบริสุทธิ์ใจ และมีอุดมการณ์เพื่อรายงานข่าวด้วยความเป็นกลาง และเป็นธรรม อันเป็นสิ่งที่กระทำเพื่อประชาชนอย่างแท้จริง

7. ขอให้ผู้บริหารธนาคารไทยพาณิชย์ในฐานะผู้ถือหุ้นรายใหญ่รักษาศรัทธา และ ความถูกต้องทางจริยธรรมของสังคม ทบทวนการถือหุ้นกับชินอีกครั้ง

กลุ่มผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน

ลงวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2544

ศูนย์วิทยุโทรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



คำพิพากษา

ภาคผนวก ข.

คำพิพากษาศาลฎีกาเรื่องคดีแรงงาน
ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๘๖๖๓/๒๕๔๗

ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๔๗

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน)

โจทก์

นายประมูล จันทรวงศ์ ที่ ๑

นายประชิด ประดับสุข ที่ ๒

นายกมล เมลาพันธ์ ที่ ๓

นายณรงค์ ฉิมธนู ที่ ๔

นายประสาน ทองทิพย์ ที่ ๕

นายประกิต ศิลพิพัฒน์ ที่ ๖

นายสมาน ถมยา ที่ ๗





- ๒ -

นายนิคม สองคร ที่ ๘

นายแสงชัย โสตนีวรกุล ที่ ๙

นายทวี เดชะธีราวัฒน์ ที่ ๑๐

นายจรงค์ สุพลจิตร ที่ ๑๑

นางภาวดี เอื้ออังคณากุล ที่ ๑๒

จำเลย

นายวิศาล ดิลกวณิช ที่ ๑

นายปฎิวัติ กลิกชาติ ที่ ๒

นางสาวยุวดี เตชะไพฑูรย์สุข ที่ ๓

นางสาวอังสนา เทศขยัน ที่ ๔

นางสาวกรุณา บัวคำศรี ที่ ๕

นางสาวภัทราพร สังข์พวงทอง ที่ ๖

นางสาวณาดยา แววีร์คุปต์ ที่ ๗

นางสาวอรพิน ลิลิตวิศิษฏ์วงศ์ ที่ ๘

นายสกลเดช ศิลาพงษ์ ที่ ๙





- ๓ -

หม่อมหลวงสุกฤษีร์ จรูญโรจน์ ที่ ๑๐

นางสาวแก้วตา ปรีตวงศ์ ที่ ๑๑

นายเชิดชาย มากบำรุง ที่ ๑๒

นางสาวชมพูช คมมนต์ ที่ ๑๓

นายภูษาค์ แต่งประเสริฐ ที่ ๑๔

นางสุดารัตน์ สุขแสงรัตน์ ที่ ๑๕

นางสาวนงลักษณ์ สุขใจเจริญกิจ ที่ ๑๖

นางสินีนานา ตีลกวณิช ที่ ๑๗

นางสาวสุภาลักษณ์ ตั้งจิตต์ศีล ที่ ๑๘

นางจิรัชญา ทองนาค ที่ ๑๙

นายสมมารถ วัฒนคุณโณปกรณ์ ที่ ๒๐

นางสุวรรณมา อูยานันท์ ที่ ๒๑ จำเลยร่วม

เรื่อง

คดีแรงงาน





- ๔ -

โจทก์	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษา
ศาลแรงงานกลาง	ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน	พุทธศักราช ๒๕๔๕
ศาลฎีกา	รับวันที่ ๑๕ เดือน มกราคม	พุทธศักราช ๒๕๔๖

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๔ นางสาวอรพิน ลิลิตวิศิษฎ์ กับพวกรวมยี่สิบเอ็ดคน ลูกจ้างโจทก์ได้ไปยื่นคำร้องต่อจำเลยทั้งสอง ในฐานะคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ กล่าวหาว่าโจทก์เลิกจ้างนางสาวอรพินกับพวกเนื่องจากผู้กล่าวหา เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและเหตุอื่น ๆ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๑๒๑ ต่อมาวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๔ จำเลยทั้งสองออกคำสั่งที่ ๕๐๙ - ๔๒๙/๒๕๔๔ วินิจฉัยว่า ผู้กล่าวหากับพวกเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและโจทก์น่าจะรับรู้ ข้ออ้างของโจทก์ตามหนังสือเลิกจ้างรับฟังไม่ได้ว่าผู้กล่าวหาบางส่วนมีความผิด และโจทก์มิได้ เลิกจ้างผู้กล่าวหาส่วนที่เหลือเพราะเหตุปรับโครงสร้างองค์กร โจทก์เลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้งหมด เพราะเหตุเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน เป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรม ตามมาตรา ๑๒๑ แห่ง พระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ และมีคำสั่งให้โจทก์รับผู้กล่าวหาทั้งยี่สิบเอ็ด กลับเข้าทำงานในตำแหน่งและอัตราค่าจ้างไม่ต่ำกว่าเดิมและให้จ่ายค่าเสียหายเท่ากับค่าจ้าง

ศาลฎีกา
รับข้อพิพาท



- ๕ -

อัตราสุดท้ายนับแต่วันเลิกจ้างจนถึงวันรับกลับเข้าทำงาน โจทก์เห็นว่า จำเลยวินิจฉัยข้อเท็จจริงผิด โจทก์ไม่มีโอกาสนำเสนอพยานหลักฐานหลายประเด็น จำเลยพิจารณารวบรวมข้อเท็จจริงและมี ข้อจำกัดเรื่องเวลา เป็นการพิจารณาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย จำเลยตั้งประเด็นแห่งคดีไม่ครบถ้วน โจทก์ชี้แจงต่อจำเลยว่า โจทก์เลิกจ้างเพราะขาดทุน ต้องปรับโครงสร้างองค์กรและตั้งข้อสังเกตในส่วนที่เกี่ยวกับสภาพแรงงาน เช่น ผู้กล่าวหา ใช้สิทธิสุจริตหรือไม่ โจทก์ตัดสินใจเลิกจ้างผู้กล่าวหาในวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๔ ก่อนวันที่ ผู้กล่าวหากับพวกเขาจะประชุมใหญ่สภาพแรงงานในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ จริงหรือไม่ ฯลฯ แต่จำเลยมิได้นำมาวินิจฉัย ทั้งที่เป็นข้อต่อสู้ของโจทก์และเป็นประเด็นแห่งคดี จึงเป็นการวินิจฉัย ที่ไม่ถูกต้อง เป็นเหตุให้เกิดการวินิจฉัยผิดและไม่เป็นธรรม จำเลยต้องวินิจฉัยจากข้ออ้างและ ข้อเท็จจริงของคู่กรณีที่ยังไม่ยุติ ชอบที่ศาลจะได้วินิจฉัยใหม่ให้ครบถ้วนตามประเด็นแห่งคดี ได้แก่ ผู้กล่าวหาใช้สิทธิตามกฎหมายแรงงานสัมพันธ์โดยสุจริตหรือไม่ โจทก์ตัดสินใจเลิกจ้างผู้กล่าวหา ในวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๔ จริงหรือไม่ หากโจทก์รู้ถึงการเป็นสมาชิกสภาพแรงงาน จะ เป็นเหตุให้โจทก์เลิกจ้างผู้กล่าวหาด้วยเหตุดังกล่าวหรือไม่ และโจทก์ประกอบธุรกิจขาดทุนและ ปรับโครงสร้างองค์กรฝ่ายข้างจริงหรือไม่ จำเลยวินิจฉัยว่า ผู้กล่าวหาเป็นสมาชิกสภาพแรงงาน โดยรับฟังจากเอกสารใบรับสมัครสมาชิกเพียงอย่างเดียวเป็นการไม่ชอบ จำเลยกำหนดประเด็น



- ๖ -

แต่ไม่ได้วินิจฉัย โดยกำหนดประเด็นข้อ ๒. ว่าผู้กล่าวหาให้หลักฐานต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานการเตรียมการเพื่อยื่นข้อเรียกร้องและการรับทราบ ของผู้ถูกกล่าวหา แต่จำเลยไม่ได้วินิจฉัยให้ทราบว่าโจทก์รับทราบหรือรู้เห็นหรือไม่ ในประเด็น ที่จำเลยวินิจฉัยว่า โจทก์เลิกจ้างผู้กล่าวหาเนื่องจากเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและ/หรือเป็น กรรมการสหภาพแรงงานไม่ถูกต้อง เพราะโจทก์ไม่เคยรู้หรือทราบมาก่อนว่าผู้กล่าวหาทั้งหมด เป็นสมาชิกหรือเป็นกรรมการสหภาพแรงงาน โจทก์ประกอบธุรกิจขาดทุนจำนวนมาก มีความ จำเป็นต้องปรับโครงสร้างองค์กรเพื่อความอยู่รอดและมีการปรับปรุงโครงสร้างองค์กรฝ่ายข่าว เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๔ และเป็นเหตุให้ต้องเลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้งหมด ผู้กล่าวหา บางคนฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของโจทก์ การที่จำเลยวินิจฉัยว่าโจทก์เลิกจ้างพนักงานฝ่ายข่าว ในการปรับลดครั้งแรกจำนวนสิบเก้าคนและไม่เชื่อว่าการเลิกจ้างผู้กล่าวหาสิบสามคนในเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ซึ่งมีระยะห่างกันเพียง ๒ เดือนเศษจะมีสาเหตุมาจากการปรับโครงสร้าง องค์กร เป็นการวินิจฉัยโดยใช้หลักเกณฑ์เงื่อนไขแต่เพียงประการเดียว เป็นการรับฟัง พยานหลักฐานโดยขาดเหตุผลสนับสนุน ในส่วนที่จำเลยวินิจฉัยว่าการดำเนินการของผู้กล่าวหา เป็นการเคลื่อนไหวเพื่อเรียกร้องสิทธิโดยชอบธรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพและความเป็นอิสระ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๔๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐



- ๗ -

อันเป็นการเสนอข่าวและแสดงความคิดเห็นด้วยความสุจริตโดยมีเจตนาที่จะปกป้องภาพลักษณ์และความศรัทธาเชื่อถือซึ่งองค์กรที่ผู้กล่าวหาสังกัด จำเลยวินิจฉัยเรื่องจรรยาบรรณโดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุน ตามมาตรา ๕๑ แห่งรัฐธรรมนูญไม่ปรากฏคำว่า อิสระ มีแต่คำว่า เสรีภาพ แต่เสรีภาพจะต้องใช้โดยไม่เป็นการละเมิดสิทธิของบุคคลอื่น การที่ผู้กล่าวหาออกแถลงการณ์และให้สัมภาษณ์ทางสื่อวิทยุโทรทัศน์ตามคำชี้แจงของโจทก์เป็นการละเมิดต่อโจทก์ แต่จำเลยกลับวินิจฉัยว่าผู้กล่าวหาไม่มีสิทธิทำได้ คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์มีอำนาจวินิจฉัยเฉพาะเท่าที่กฎหมายแรงงานสัมพันธ์ให้อำนาจ การที่จำเลยวินิจฉัยว่าโจทก์กระทำผิดต่อรัฐธรรมนูญจึงเป็นการก้าวล่วงอำนาจศาล เป็นการไม่ชอบ กรณีผู้กล่าวหาที่ ๑๔ ไม่ไปบันทึกเทปการเปิดตัวนักร้องใหม่ ณ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ จำเลยวินิจฉัยว่าการตัดสินใจคัดเลือกประเด็นข่าวและการจัดส่งทีมข่าวไปทำข่าวเป็นดุลพินิจที่อิสระของผู้ปฏิบัติหน้าที่ด้านข่าว โดยปราศจากการแทรกแซงของผู้หนึ่งผู้ใด โดยไม่ได้แสดงให้เห็นว่าคำสั่งของโจทก์ดังกล่าวทำไม่จึงเป็นการแทรกแซง ในเมื่อโจทก์มีอำนาจบังคับบัญชาตามสัญญาจ้างแรงงานจำเลยวินิจฉัยว่าการกระทำของโจทก์ผิดรัฐธรรมนูญและกฎหมายแรงงานสัมพันธ์ฯ มาตรา ๑๖๑ และวินิจฉัยเรื่องสาเหตุในการเลิกจ้างพนักงานสิบสามคน โดยไม่ได้วินิจฉัยประเด็นแห่งคดีในเรื่องเลิกจ้างเพราะเหตุขาดทุนและปรับโครงสร้างองค์กรก่อนเป็นการไม่ชอบ พระราช-





- ๘ -

บัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๑๒๑ มีโทษทางอาญา จำเลยต้องพิจารณาความ เช่นเดียวกับกฎหมายอาญาทั่วไป กล่าวคือ บุคคลจะต้องรับผิดชอบในทางอาญาก็ต่อเมื่อได้กระทำ โดยเจตนา เมื่อโจทก์เข้าใจว่ามีอำนาจเลิกจ้างผู้กล่าวหา การกระทำของโจทก์ย่อมขาดเจตนา โจทก์ควรได้รับประโยชน์จากกฎหมายอาญา ดังนั้น การวินิจฉัยของจำเลยที่ว่าโจทก์กระทำผิด จึงไม่ชอบ ในกรณีที่คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์เห็นว่าเป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรม กฎหมาย กำหนดให้มีอำนาจสั่งให้นายจ้างรับลูกจ้างกลับเข้าทำงานหรือให้ใช้ค่าเสียหายอย่างหนึ่งอย่างใด เท่านั้น การที่จำเลยสั่งให้โจทก์รับผู้กล่าวหาทั้งสี่สิบเอ็ดกลับเข้าทำงานและให้โจทก์จ่ายค่าเสียหาย จนถึงวันรับกลับเข้าทำงานจึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จำเลยสั่งให้โจทก์จ่ายค่าเสียหาย เท่ากับค่าจ้างอัตราสุดท้ายไม่ถูกต้อง หลังถูกเลิกจ้าง ผู้กล่าวหาไม่ได้ปฏิบัติงานให้แก่โจทก์และ ปฏิบัติงานให้แก่บุคคลอื่น มิรายได้จากการทำงานที่อื่นแล้ว จึงไม่ได้รับความเสียหายเท่ากับ เงินเดือน จำเลยสั่งให้โจทก์รับผู้กล่าวหากลับเข้าทำงานเป็นการไม่ชอบ หากโจทก์ต้องรับ ผู้กล่าวหากลับเข้าทำงานจะสร้างปัญหาในการบริหารและสร้างความแตกแยกยิ่งขึ้น จำเลยมีคำสั่ง โดยไม่ได้คำนึงถึงข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่โจทก์นำสืบในชั้นอนุกรรมการของจำเลยเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบ นอกจากนี้คำวินิจฉัยของจำเลยไม่ชอบด้วยระเบียบข้อบังคับของจำเลยเรื่อง การพิจารณาวินิจฉัย ชักขาดการกระทำอันไม่เป็นธรรม ฉบับลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๔ โดยจำเลยรับฟังพยาน

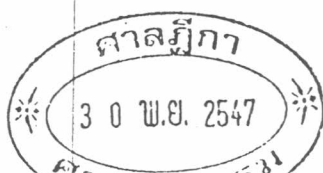




- ๙ -

ผู้กล่าวหาโดยให้พยานเบิกความพร้อมกันฟังพยานเอกสารโดยไม่ให้อีกโอกาสโจทก์ใช้สิทธิรับทราบ
ความมีอยู่หรือตรวจสอบความถูกต้องหรือคัดค้าน โจทก์เลิกจ้างผู้กล่าวหาเพราะประกอบธุรกิจ
ขาดทุน มีความจำเป็นต้องปรับปรุงโครงสร้างองค์กร ประกอบกับผู้กล่าวหาฝ่าฝืนและไม่ปฏิบัติตาม
ตามคำสั่งของโจทก์ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา ไม่ใช่เพราะเหตุผู้กล่าวหาเป็นสมาชิกและ/หรือกรรมการ
สหภาพแรงงานดังที่จำเลยวินิจฉัย จึงไม่เป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๑๒๑
แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งของจำเลยที่
๔๐๙-๔๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕

จำเลยทั้งสองให้การและแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การว่า หลังจากนางสาวอรพิน
กับพวกรวมยี่สิบเอ็ดคนยื่นคำร้องและจำเลยทั้งสองรับคำร้องไว้พิจารณาและส่งสำเนาคำร้อง
ให้โจทก์เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริง แกลงเหตุผลพร้อมนำเอกสารและพยานบุคคลเข้าสืบ รวมทั้ง
แต่งตั้งคณะอนุกรรมการแรงงานสัมพันธ์ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อสอบหาข้อเท็จจริงและเสนอความเห็น
ต่อจำเลยทั้งสอง จำเลยทั้งสองพิจารณาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานของคู่กรณีแล้ว
เห็นว่า นางสาวอรพินกับพวกรวมยี่สิบเอ็ดคนเป็นสมาชิกและกรรมการสหภาพแรงงานไอทีวีจริง
โดยมีเอกสารสำคัญสนับสนุนได้แก่ ใบสมัครเข้าเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานของผู้กล่าวหาทั้ง
ยี่สิบเอ็ดคนและใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนสหภาพแรงงานของนายทะเบียนกลาง นอกจากนี้





- ๑๐ -

การดำเนินกิจกรรมของสหภาพแรงงานไอทีวีโดยนางสาวอรพินกับพวกได้ร่วมกันกระทำอย่างกว้างขวางและเปิดเผย โดยได้แจ้งผู้บริหารระดับสูงของโจทก์ทราบในระหว่างการประชุมทำความเข้าใจเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๕ มีการนำรายชื่อผู้เริ่มก่อการ แนวทางการดำเนินการ วัตถุประสงค์ของสหภาพแรงงานปิดประกาศ ณ ที่ปิดประกาศของโจทก์หลายแห่ง ออกแถลงการณ์พบปะชักชวนให้พนักงานสมัครเข้าเป็นสมาชิก รวมทั้งการปรากฏเป็นข่าวในหนังสือพิมพ์รายวัน การดำเนินการของผู้กล่าวหาดังกล่าวย่อมไม่เกินวิสัยที่โจทก์จะทราบได้ จึงมีเหตุผลควรแก่การรับฟังว่าโจทก์ได้รับทราบการเป็นสมาชิกและหรือการเป็นกรรมการของสหภาพแรงงานไอทีวีจริง กรณีการให้หลักฐานต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน เมื่อได้ตรวจสอบระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานของโจทก์แล้ว ปรากฏว่ามีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง นายปฏิวัติ วกิจชาติ หนึ่งในผู้กล่าวหาได้มีหนังสือร้องเรียนต่อกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจริง และพนักงานตรวจแรงงาน สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพื้นที่จตุจักร ได้ดำเนินการตรวจสอบตามหนังสือร้องเรียนต่อโจทก์ในเวลาต่อมา ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้กล่าวหาได้ให้หลักฐานต่อพนักงานตรวจแรงงานซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน ในส่วนที่เกี่ยวกับการเตรียมการเพื่อยื่นข้อเรียกร้องนั้น เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕ นายทะเบียนกลางได้จดทะเบียนการจัดตั้ง





- ๑๑ -

สหภาพแรงงานไอทีวี นางสาวอรพินกับพวกได้ร่วมกันรณรงค์ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสหภาพแรงงานและหาสมาชิกเพิ่ม รวมทั้งประชุมใหญ่ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ โดยผู้เข้าร่วมประชุมได้รับทราบถึงเรื่องสำคัญและเร่งด่วนหลายเรื่อง เช่น ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของฝ่ายข่าว การร้องเรียนกรณีแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานและแนวทางการเรียกร้องของสหภาพแรงงาน เป็นต้น หลังจากโจทก์ออกคำสั่งลงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ สั่งห้ามลูกจ้างทุกคนให้ข่าวเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างการบริหารฝ่ายข่าวโดยเด็ดขาด เป็นผลให้เมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๔ ลูกจ้างและนางสาวอรพินกับพวกออกแถลงการณ์ตอบโต้และเรียกร้องให้โจทก์ดำเนินการแก้ไขรวม ๗ ประการ แม้จะมีการประชุมทำความเข้าใจในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๔ แล้วก็ตาม แต่โจทก์ก็ไม่ได้ดำเนินการตามแนวทางที่เห็นร่วมกันไม่ มีเหตุผลและน้ำหนักให้เชื่อว่าปัญหาความขัดแย้งเกี่ยวกับเรื่องอิสระในการทำงานของกองบรรณาธิการข่าวยังเป็นปัญหาที่มีอยู่และมีแนวโน้มในลักษณะรุนแรงขึ้น โจทก์ได้ทำการแก้ไขเปลี่ยนแปลงระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานฉบับลงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๐ และกำหนดให้ระเบียบข้อบังคับการทำงานฉบับลงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๒ มีผลใช้บังคับแทน ซึ่งเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในส่วนที่เกี่ยวกับสภาพการจ้างของพนักงานฝ่ายข่าวเป็นสำคัญ โดยไม่ได้ดำเนินการแก้ไขตามกฎหมายแรงงานสัมพันธ์ จึงฟังไม่ได้ดังที่โจทก์อ้าง สภาพปัญหา





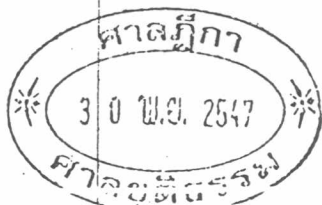
- ๑๒ -

และข้อเท็จจริงดังกล่าวเชื่อว่า ปัญหาความเป็นอิสระและเสรีภาพในการทำงานของฝ่ายข่าวและ
ปัญหาเกี่ยวกับการแก้ไขเปลี่ยนแปลงระเบียบข้อบังคับการทำงานยังเป็นประเด็นสำคัญที่สหภาพ
แรงงานไอทีวีและผู้กล่าวหาประสงค์จะยื่นเป็นข้อเรียกร้องต่อโจทก์ในกลางปี ๒๕๔๔ การกระทำ
ของผู้กล่าวหาดังกล่าวถือได้ว่าผู้กล่าวหาได้ดำเนินการตามขั้นตอนของการเตรียมการเพื่อยื่น
ข้อเรียกร้องต่อโจทก์แล้ว โจทก์เลิกจ้างผู้กล่าวหาจำนวนสิบสามคนโดยอ้างเหตุผลขาดทุนและปรับ
โครงสร้างองค์กรนั้น โจทก์อ้างถึงความจำเป็นในการปรับลดพนักงานฝ่ายข่าวครั้งที่สองในเดือน
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ มีระยะเวลาห่างจากการปรับลดพนักงานครั้งแรกเพียง ๒ เดือนเศษ
ข้ออ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักและเหตุผลที่จะสนับสนุนตามคำชี้แจงของโจทก์ ในส่วนที่เกี่ยวกับ
การเลิกจ้างผู้กล่าวหา รวม ๗ คน โดยไม่จ่ายค่าชดเชยเนื่องจากร่วมกันออกแถลงการณ์และให้
สัมภาษณ์รายการวิทยุและโทรทัศน์นั้น ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าตั้งแต่บริษัทชินคอร์ปอเรชั่น จำกัด
เข้ามาถือหุ้นในบริษัทโจทก์ได้มีการถ่ายโอนผู้บริหารระดับสูงหลายราย ผู้กล่าวหากับพวกได้
นำสืบถึงประเด็นการแทรกแซงของฝ่ายบริหารและบุคคลภายนอกเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านข่าว
หลายกรณี อาทิ ใ้ห้องการอ่านพาดหัวหนังสือพิมพ์ทุกฉบับในรายการสายตรงไอทีวี ให้ยุติ
เสนอข่าวเรื่องสนามกอล์ฟอัลไพน์ การถอดรายการวิเคราะห์ข่าวของนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา
การสั่งยกเลิกรายการสดการปราศรัยหาเสียงของพรรคการเมืองหนึ่งที่จังหวัดชลบุรี การสั่ง





ยกเลิกการเสนอข่าวเปรียบเทียบรูปแบบหัวหน้าพรรคการเมือง ฯลฯ จากการแทรกแซงดังกล่าว เป็นเหตุให้ผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวกมีการกระทำตอบโต้ในรูปแบบต่าง ๆ การกระทำของผู้กล่าวหาเป็นการเคลื่อนไหวเพื่อเรียกร้องสิทธิโดยชอบธรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพและความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๔๑ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เป็นการเสนอข่าวและแสดงความคิดเห็นด้วยความสุจริต โดยมีเจตนาที่จะปกป้องภาพลักษณ์และความศรัทธาเชื่อถือขององค์กรที่ผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวกสังกัด ซึ่งสอดคล้องกับสัญญาประนีประนอม-ยอมความของศาลแรงงานกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๖๓๗๗/๒๕๕๓ จึงเห็นว่าโจทก์ไม่อาจอ้างหรือถือเอาการดำเนินการของผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวกเป็นความผิด ข้ออ้างของโจทก์ต่อการเลิกจ้างผู้กล่าวหาจำนวนเจ็ดคนโดยไม่จ่ายค่าชดเชยจึงรับฟังไม่ได้ ส่วนกรณีการละเลยและฝ่าฝืนคำสั่งผู้บังคับบัญชาของนางสุวรรณ อูยานันท์ ผู้กล่าวหาที่โจทก์อ้างว่าไม่ได้ไปบันทึกเทปเปิดตัวนักเรียนใหม่ ณ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์นั้น การตัดสินใจคัดเลือกประเด็นข่าวและการจัดส่งทีมข่าวไปทำข่าวย่อมเป็นดุลยพินิจที่อิสระของผู้ปฏิบัติหน้าที่ด้านข่าวโดยปราศจากการแทรกแซงจากผู้หนึ่งผู้ใด ดังนั้น การที่โจทก์มอบหมายหรือสั่งการให้นางสุวรรณไปทำข่าวหนึ่งข่าวใด จึงเป็นการมอบหมายที่ชัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ย่อมเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบ นางสุวรรณไม่ต้องปฏิบัติ โจทก์จะอ้างเหตุดังกล่าวเลิกจ้างนางสุวรรณ





- ๑๔ -

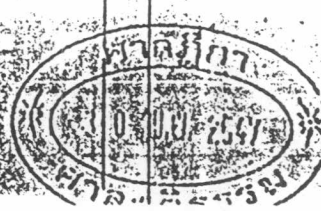
มิได้ ผู้กล่าวหาทั้งยี่สิบเอ็ดคนถูกเลิกจ้างตั้งแต่วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยผู้กล่าวหา
บางคนถูกเลิกจ้างภายหลังจากได้รับเลือกตั้งจากที่ประชุมใหญ่สามัญครั้งแรกให้เป็นกรรมการ
สหภาพแรงงาน และผู้กล่าวหาบางคนถูกเลิกจ้างในฐานะที่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานไอทีวี
โดยการดำเนินกิจกรรมสหภาพแรงงานของผู้กล่าวหาเป็นไปในลักษณะเปิดเผย บ่ปรากฏเป็นข่าว
ในหน้าหนังสือพิมพ์รายวันบางฉบับและผู้กล่าวหาได้นำสืบถึงการแสดงออกและการกระทำใน
ลักษณะอันไม่พึงประสงค์ให้มีการจัดตั้งสหภาพแรงงานของโจทก์ จึงมีเหตุผลเชื่อได้ว่าโจทก์
เลิกจ้างผู้กล่าวหาพร้อมยี่สิบเอ็ดคนเนื่องจากเป็นสมาชิกและหรือเป็นกรรมการสหภาพแรงงาน
การกระทำของโจทก์จึงเป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรม ตามมาตรา ๑๒๑ แห่งพระราชบัญญัติ-
แรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ ในกรณีที่นายปฏิวัติผู้กล่าวหาได้ร้องเรียนกรณีแก้ไขเปลี่ยนแปลง
ระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๔ พนักงานตรวจแรงงาน
สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพื้นที่จตุจักรได้แจ้งให้โจทก์ทราบเมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์
๒๕๕๔ และเชิญมาชี้แจงข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๙ และ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ซึ่งโจทก์ได้เลิกจ้าง
ผู้กล่าวหาทั้งหมดแล้วตั้งแต่วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ จึงมีเหตุผลที่ควรเชื่อได้ว่า โจทก์
ไม่ได้เลิกจ้างผู้กล่าวหาเนื่องจากการร้องเรียนและให้หลักฐานต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย
ว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน ในส่วนที่เกี่ยวกับการเตรียมการยื่นข้อเรียกร้อง แม้ผู้กล่าวหา





- ๑๕ -

จะได้ดำเนินการในชั้นตอนของการเตรียมการเพื่อกำหนดเรื่องร้อง แต่ก็ไม่พบเหตุใดที่เห็นได้ว่า
 โจทก์ไม่พอใจและเลิกจ้างผู้กล่าวหาเพราะเหตุดังกล่าว ระเบียบของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์
 ที่โจทก์อ้างเป็นระเบียบที่ออกไว้เป็นแนวทางในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อความสะดวกและรวดเร็ว
 ในการทำงาน มิใช่เป็นกฎหมายที่เป็นข้อห้ามหรือต้องกระทำโดยเด็ดขาด พยานให้ถ้อยคำต่อ
 คณะอนุกรรมการแรงงานสัมพันธ์เนื่องจากข้อเท็จจริงที่จะให้ถ้อยคำ เป็นพยานที่เกี่ยวกับสภาพ
 แวดล้อมของการทำงานทั่ว ๆ ไป ไม่เกี่ยวข้องกับข้อเท็จจริงที่โจทก์อ้างเลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้ง
 ยี่สิบเอ็ดโดยตรง ข้อเท็จจริงที่ได้จากถ้อยคำพยานแต่ละคนไม่ได้เกิดจากการชักจูงหรือรับส่ง
 ข้อมูลซึ่งกันและกัน ไม่ได้เป็นการผิดระเบียบ จำเลยทั้งสิบสองรับฟังพยานเอกสารต่าง ๆ
 โดยสุจริตตามหน้าที่ ไม่ได้ทำให้โจทก์เสียหาย จำเลยและคณะอนุกรรมการแรงงานสัมพันธ์
 เปิดโอกาสให้โจทก์และคู่กรณีแสดงเหตุผลและนำพยานหลักฐานทั้งปวงที่เป็นประโยชน์แก่
 ฝ่ายตนเข้าสืบ การพิจารณาชี้ขาดของจำเลยทั้งสิบสองจึงชอบด้วยระเบียบคำสั่งและทอด้วย
 กฎหมาย ไม่มีเหตุที่โจทก์จะขอให้เพิกถอนคำสั่งของจำเลยตามฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง
 นายวิศาล ดิลกวิช กับพวกรวมยี่สิบเอ็ดคนยื่นคำร้องขอเข้าเป็นจำเลยร่วม
 ศาลอนุญาตโดยให้เรียกว่าจำเลยร่วมที่ ๑ ถึงที่ ๒๑
 จำเลยร่วมทั้งยี่สิบเอ็ดให้การว่า คำสั่งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ตามฟ้อง





- ๑๖ -

ถูกต้องชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ไม่มีเหตุที่โจทก์จะขอให้ศาลเพิกถอน ในส่วน
ที่เกี่ยวกับการกำหนดประเด็นข้อพิพาทของจำเลย พระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘
ไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ดังที่โจทก์กล่าวอ้าง จำเลยใช้อำนาจพิจารณาตามบทบัญญัติที่กฎหมาย
กำหนดไว้แล้ว จำเลยไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา
๘๕ ถึง ๑๐๕ มาใช้เพราะกรณีเป็นเรื่องการพิจารณาคดีแรงงานตามกฎหมายแรงงาน จำเลย
ใช้ดุลพินิจรับฟังข้อเท็จจริงชอบแล้ว เนื่องจากอาศัยหลักความสมบูรณ์ในการเป็นสมาชิกสหภาพ
แรงงาน นับแต่การรับสมัครสมาชิก การรับรองการดำเนินงานของผู้เริ่มก่อการ การประชุมสามัญ
ครั้งแรก ซึ่งถือได้ว่าสมาชิกภาพของจำเลยร่วมทุกคนสมบูรณ์ในขณะโจทก์เลิกจ้างจำเลยร่วม
โจทก์สามารถนำเสนอพยานหลักฐานรวม ๑๖๒ อันดับ รวมเอกสาร ๑,๐๖๔ หน้า เพียงพอ
ที่จะแสดงให้เห็นเจตนาและข้อเท็จจริงของโจทก์ การพิจารณาข้อพิพาทแรงงานเป็นการใช้
ระบบไต่สวนเพื่อหาข้อเท็จจริง จึงไม่อาจนำหลักเกณฑ์ในระบกก้าวหามาใช้ การจัดตั้ง
สหภาพแรงงานของจำเลยร่วมเป็นเรื่องที่อยู่ในความสนใจของสื่อมวลชน โจทก์ติดตามอย่าง
ใกล้ชิดและให้ความสำคัญมากกว่าการแทรกแซงการทำข่าวของจำเลยร่วม ถือเป็นเหตุจูงใจ
ในการเลิกจ้างโดยตรงเนื่องจากผู้บริหารของโจทก์ไม่สนับสนุนการจัดตั้งสหภาพแรงงานของ
ลูกจ้าง การดำเนินงานและการเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานอยู่ในสายตาของตัวแทนโจทก์



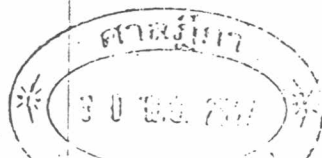


- ๑๗ -

จึงเป็นไปได้ที่โจทก์จะไม่รู้ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ ข้ออ้างของโจทก์ที่ว่าเลิกจ้างจำเลยร่วมสิบสี่คน
เพื่อไม่ให้โจทก์ต้องขาดทุนอีก รับฟังได้ยากเพราะสาเหตุหลักของการขาดทุนมิได้อยู่ที่การจ้าง
พนักงานมากเกินไป จำเลยร่วมมีความประสงค์จะกลับเข้าทำงาน การขัดแย้งทางความคิดที่
ไม่ถูกต้องของผู้บริหารบางคนไม่ใช่เรื่องที่จะทำให้จำเลยร่วมทำงานกับโจทก์ไม่ได้ คำสั่งของ
จำเลยที่ให้รับจำเลยร่วมกลับเข้าทำงานชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม จำเลยร่วมสมควร
ได้รับค่าเสียหายตามอัตราค่าจ้างสุดท้ายเพราะยังมีความเสียหายอย่างอื่นที่จำเลยร่วมต้องได้รับ
เช่น ความก้าวหน้าในการทำงาน เสียโอกาสในการเพิ่มทักษะในการทำงาน การสั่งให้โจทก์
จ่ายค่าเสียหายแก่จำเลยร่วมถูกต้องแล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
มาตรา ๔๑ มีเจตนารมณ์ปกป้องการทำงานของจำเลยร่วมในฐานะลูกจ้างโจทก์และจำเลยร่วม
ได้ใช้สิทธิในขอบเขตของจรรยาบรรณแล้ว แต่โจทก์ไม่พยายามยอมรับสิทธิของลูกจ้างในเรื่องนี้
จำเลยร่วมจึงได้พยายามก่อตั้งสหภาพแรงงานเพื่อปกป้องสิทธิในการทำงานอันเกี่ยวข้องกับ
สภาพการจ้าง คำสั่งของจำเลยเป็นการปกป้องสิทธิของลูกจ้างที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ
ขอให้ยกฟ้อง

ศาลแรงงานกลางพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้อง

โจทก์อุทธรณ์ต่อศาลฎีกา





- ๑๘ -

ศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ที่โจทก์อุทธรณ์ว่า โจทก์ฟ้องกล่าวหาว่าจำเลยทั้งสองซึ่งเป็นคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ไม่มีอำนาจจะวินิจฉัยชี้ขาดว่าการกระทำของโจทก์ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔๑ การที่ศาลแรงงานกลางมิได้พิพากษาตามข้อกล่าวหาของโจทก์จึงเป็นการมิชอบนั้น เห็นว่า จำเลยทั้งสองมีคำวินิจฉัยในกรณีที่ว่าโจทก์เลิกจ้างจำเลยที่ ๒๑ โดยอ้างเหตุว่า จำเลยที่ ๒๑ มิได้ไปบันทึกทะเบียนการเปิดตัวนักร้องใหม่ ณ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์เป็นการละเลยต่อหน้าที่ และฝ่าฝืนคำสั่งผู้บังคับบัญชา ซึ่งจำเลยทั้งสองเห็นว่า การตัดสินใจคัดเลือกประเด็นข่าวและการจัดส่งทีมข่าวไปทำข่าว ย่อมเป็นดุลพินิจที่อิสระของผู้ปฏิบัติหน้าที่ด้านข่าวโดยปราศจากการแทรกแซงจากผู้หนึ่งผู้ใด ฉะนั้น การที่โจทก์มอบหมายหรือสั่งการให้จำเลยร่วมที่ ๒๑ ไปทำข่าวใดข่าวหนึ่งจึงเป็นการมอบหมายที่ขัดแย้งต่อบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ ย่อมเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบ จำเลยร่วมที่ ๒๑ หากต้องปฏิบัติตามด้วยไม่ โจทก์จึงไม่สามารถอ้างเป็นสาเหตุเลิกจ้างจำเลยร่วมที่ ๒๑ ได้ นั้น เป็นเพียงจำเลยทั้งสองอ้างบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ มาเป็นเหตุผลในการวินิจฉัยว่าคำสั่งผู้บังคับบัญชาของจำเลยร่วมที่ ๒๑ ที่ให้จำเลยร่วมที่ ๒๑ ไปทำข่าวเรื่องการเปิดตัวนักร้องใหม่เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบ ซึ่งจำเลยร่วมที่ ๒๑ ไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตามคำสั่ง





- ๑๙ -

ศาลแรงงานกลางไม่จำเป็นต้องพิพากษาว่าจำเลยทั้งสองมีอำนาจวินิจฉัยในกรณีดังกล่าวหรือไม่
ดังที่โจทก์อ้างในอุทธรณ์ คำพิพากษาศาลแรงงานกลางชอบแล้ว อุทธรณ์ข้อนี้ของโจทก์ฟังไม่ขึ้น

ที่โจทก์อุทธรณ์อ้างว่า ตามคำแถลงรับของจำเลยร่วมและจากพยานหลักฐาน
ในคดีนี้และตามเหตุผลที่โจทก์อ้างในอุทธรณ์รับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า โจทก์เลิกจ้างจำเลยร่วม
ทั้งหมดเพราะเหตุออกแถลงการณ์เมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๔ กล่าวหาว่าโจทก์แทรกแซง
การทำงานของฝ่ายข่าวทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายก็ดี ตามหลักฐานทะเบียนสหภาพแรงงาน
ใบเสร็จรับเงินค่าสมาชิกและเหตุผลที่โจทก์ยกขึ้นอ้าง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าในขณะที่โจทก์เลิกจ้าง
จำเลยร่วมที่ ๑๗ และที่ ๒๐ นั้น ข้อเท็จจริงยังไม่ได้ความแน่ชัดว่าจำเลยร่วมดังกล่าวเข้าเป็น
สมาชิกสหภาพแรงงานแล้วหรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ศาลแรงงานกลางพิจารณาพยานหลักฐาน
ของโจทก์ จำเลยและจำเลยร่วมแล้ววินิจฉัยและรับฟังข้อเท็จจริงว่าจำเลยร่วมมีพยานเอกสาร
ซึ่งเป็นสำเนามติที่ประชุมใหญ่สามัญครั้งแรกสหภาพแรงงานไอทีวี ใบสมัครสมาชิกสหภาพ-
แรงงานไอทีวี ใบเสร็จรับเงินค่าสมาชิกของจำเลยร่วมทั้งหมดมาแสดงต่อคณะอนุกรรมการ-
แรงงานสัมพันธ์ ซึ่งตามเอกสารดังกล่าวมีข้อความระบุยืนยันให้เห็นว่าจำเลยร่วมทั้งหมดเป็น
สมาชิกสหภาพแรงงานไอทีวีและจำเลยร่วมที่ ๑ ถึงที่ ๙ ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการสหภาพ-
แรงงานไอทีวีในการประชุมใหญ่สามัญครั้งแรกเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ คำให้การ





- ๒๐ -

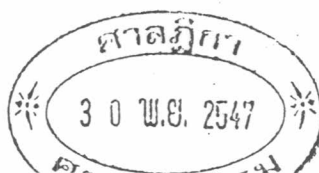
ของจำเลยร่วมดังกล่าวเมื่อรับฟังประกอบกับเอกสารที่นำส่งต่อคณะอนุกรรมการจำเลย จึงมีน้ำหนักและเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟังได้ยุติว่าในขณะที่ถูกโจทก์เลิกจ้างเมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ จำเลยร่วมทั้งหมดมีสถานะเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและจำเลยร่วมที่ ๑ ถึงที่ ๙ เป็นกรรมการสหภาพแรงงานไอทีวี ในส่วนที่เกี่ยวกับข้ออ้างของโจทก์ที่อ้างว่าเลิกจ้างจำเลยร่วมบางส่วนเพราะการออกแถลงการณ์เมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๕ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย นั้น ได้ความว่าในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๕ ผู้บริหารของโจทก์ได้จัดประชุมพนักงานฝ่ายข่าว ซึ่งรวมถึงจำเลยร่วมเพื่อแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวคัดค้านการแทรกแซงการทำงานของฝ่ายข่าวในที่ประชุมมีการเสนอให้จัดตั้งคณะบรรณาธิการกลาง เพื่อคอยดูแลให้เกิดความเป็นธรรมในการเสนอข่าว มีการเสนอชื่อนักวิชาการและบุคคลภายนอกที่น่าเชื่อถือ เช่น นายโสภณ สุภาพงษ์ นายแพทย์ประเวศ วสี บรรยาภาศของการประชุมเป็นไปด้วยดี จึงนำเชื่อว่าโจทก์ไม่ได้ตั้งใจดำเนินการลงโทษจำเลยร่วมกับพวกเกี่ยวกับการออกไปแถลงการณ์เมื่อต้นเดือนมกราคมที่ผ่านมา ทั้งนี้ เนื่องจากทั้งฝ่ายบริหารและพนักงานฝ่ายข่าวสามารถหาทางออกร่วมกันในการแก้ปัญหาคือความเป็นกลางในการเสนอข่าวของสถานีโทรทัศน์ไอทีวีได้แล้ว การที่โจทก์ดำเนินการตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงและเลิกจ้างจำเลยร่วมในเวลาต่อมา โดยอ้างเหตุผลว่าจำเลยร่วมเข้าไปเกี่ยวข้องกับการแถลงการณ์ เกิดขึ้นหลังจากโจทก์รับทราบจำเลยร่วม



- ๒๑ -

กับพวกได้จดทะเบียนจัดตั้งสหภาพแรงงานไอทีวีแล้ว สาเหตุที่แท้จริงของการเลิกจ้างไม่ได้เกิดจากการเคลื่อนไหวคัดค้านการแทรกแซงการทำงานเพราะหาข้อยุติกันไปได้แล้ว แต่น่าเชื่อว่าเกิดจากการเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและกรรมการสหภาพแรงงาน ดังนี้ อุทธรณ์ของโจทก์ดังกล่าวประสงค์ให้ศาลฎีกาฟังข้อเท็จจริงตั้งที่โจทก์กล่าวอ้างมาอันเป็นการโต้แย้งดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานของศาลแรงงานกลาง จึงเป็นอุทธรณ์ในข้อเท็จจริงซึ่งต้องห้ามตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาแรงงาน พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง ศาลฎีกาไม่รับวินิจฉัย ดังนั้น อุทธรณ์ข้อ ๒.๖ ซึ่งเป็นอุทธรณ์ที่ต่อเนื่องจากอุทธรณ์ของโจทก์ดังกล่าว จึงถือว่าเป็นอุทธรณ์ในข้อเท็จจริงซึ่งต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามบทบัญญัติข้างต้นเช่นกัน ศาลฎีกาไม่รับวินิจฉัย

ที่โจทก์อุทธรณ์ว่า ที่ศาลแรงงานกลางวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสองมีอำนาจสั่งให้โจทก์รับจำเลยรวมทั้งหมดกลับเข้าทำงานและให้โจทก์จ่ายค่าเสียหายแก่จำเลยรวมทั้งหมดเท่ากับค่าจ้างอัตราสุดท้ายนับแต่วันเลิกจ้างจนถึงวันรับกลับเข้าทำงานเป็นการไม่ชอบนั้น ในส่วนที่จำเลยทั้งสองมีคำสั่งให้โจทก์รับจำเลยรวมทั้งหมดกลับเข้าทำงาน โจทก์อ้างว่าข้อเท็จจริงในคดีที่จำเลยรวมทั้งหมดไม่ยอมรับคำสั่งโจทก์ผู้เป็นนายจ้างแสดงให้เห็นได้ชัดเจนว่าจำเลยร่วมกับโจทก์ไม่สามารถทำงานต่อไปได้นั้น ศาลแรงงานกลางวินิจฉัยในกรณีนี้ว่า คำสั่งจำเลยทั้งสอง





- ๒๒ -

ให้นายจ้างรับลูกจ้างกลับเข้าทำงานตามเดิมย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าจำเลยทั้งสองได้พิจารณาพยานหลักฐานที่ทั้งสองฝ่ายนำสืบแล้วเห็นว่าลูกจ้างและนายจ้างยังคงสามารถทำงานร่วมกันต่อไปได้ จึงได้ออกคำสั่งเช่นนั้นไป เป็นการใช้อดุลพินิจของจำเลยทั้งสองในฐานะกรรมาการแรงงานสัมพันธ์ตามอำนาจหน้าที่ตามที่จำเป็นและเหมาะสมแล้ว ดังนั้นแสดงว่าศาลแรงงานกลางใช้อดุลพินิจเห็นชอบด้วยกับคำสั่งของจำเลยทั้งสองที่โจทก์รับจำเลยร่วมทั้งหมดกลับเข้าทำงาน อุทธรณ์โจทก์ในส่วนนี้จึงเป็นอุทธรณ์ที่ได้แย้งดุลพินิจของศาลแรงงานกลาง ถือว่าเป็นอุทธรณ์ในข้อเท็จจริงซึ่งต้องห้ามตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๕๕ วรรคหนึ่ง ศาลฎีกาไม่รับวินิจฉัย ส่วนที่โจทก์อ้างว่าเมื่อจำเลยทั้งสองสั่งให้โจทก์รับจำเลยร่วมทั้งหมดกลับเข้าทำงานแล้วจำเลยทั้งสองย่อมไม่มีอำนาจสั่งให้โจทก์จ่ายค่าเสียหายแก่จำเลยร่วมทั้งหมดเท่ากับค่าจ้างอัตราสุดท้ายนับแต่วันเลิกจ้างจนถึงวันรับกลับเข้าทำงานอีกนั้น เห็นว่า เมื่อจำเลยทั้งสองวินิจฉัยชี้ขาดว่าคำสั่งของโจทก์ที่ให้เลิกจ้างจำเลยร่วมทั้งหมดเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรมตามพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๑๒๑ แล้ว จำเลยทั้งสองย่อมมีอำนาจสั่งให้โจทก์รับจำเลยร่วมทั้งหมดกลับเข้าทำงานและชดใช้ค่าเสียหายโดยใช้อดุลพินิจกำหนดค่าเสียหายเท่ากับค่าจ้างอัตราสุดท้ายนับแต่วันเลิกจ้างจนถึงวันรับกลับ





- ๒๓ -

เข้าทำงานตามพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๔๑ (๔) ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวหาได้จำกัดว่าคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์จะมีคำสั่งได้เพียงอย่างเดียวอย่างไรเพราะข้อความตอนท้ายของบทบัญญัติดังกล่าวให้อำนาจคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์สั่งให้ผู้ฝ่าฝืนปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติตามได้อย่างหนึ่งได้ตามที่เห็นสมควร คำสั่งจำเลยทั้งสองดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ในส่วนนี้ของโจทก์ฟังไม่ขึ้นเช่นกัน

พิพากษายืน.

นายวิรุวิทย์ หิรัญรุจิพงศ์

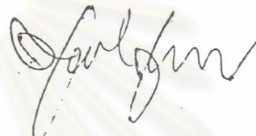
นางอรพินท์ เศรษฐมานิต

นายหัสดี ไกรทองสุข



ศูนย์วิจัยและพัฒนาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีนี้ได้ทำคำพิพากษาโดยนางอรพินท์ เศรษฐมนิต
ได้ร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ ดังลงนามไว้แล้วในต้นร่างคำพิพากษา แต่นางอรพินท์
เศรษฐมนิต ย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาอาวุโสในศาลแรงงานกลาง ก่อนที่จะลงนาม
ในคำพิพากษานี้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ.



(นายศุภชัย รุ่งงาม)

ประธานศาลฎีกา

19 ส.ค. 2548

ไฮโดรเจนไดออกไซด์

มีรับมอบเงินจาก ก.เกษตร ก.เกษตรที่ ๑-๓ ๘-๑๖

ก.เกษตรที่ ๕-๗ ๘๘๖

ไฮโดรเจนไดออกไซด์ ก.เกษตร ก.เกษตรที่ ๑-๓ ๘-๑๖
ก.เกษตรที่ ๕-๗ ๘๘๖

ศูนย์วิทยุวิทยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(๒๖)

สมหมาย ใจดี



(๒๖)

(๒๖)

๑. F. ๒๖๖๖

พิชิต เสนอ.

๒๖๖



ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ นางสาว เพ็ญฤดี ธีรพรสกุล เกิดวันที่ 2 ธันวาคม พ.ศ.2519 จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี สาขาวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2541 และได้เข้ามาศึกษาต่อในระดับปริญญาโท ภาควิชาการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2544



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย