

การประเมินแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่หนึ่งและสอง ตามหลักสูตร
ประถมศึกษาพุทธศักราช 2521 โดยไชยยง แซ่เทคนิค



นายวิจิต ทองนุ้ย

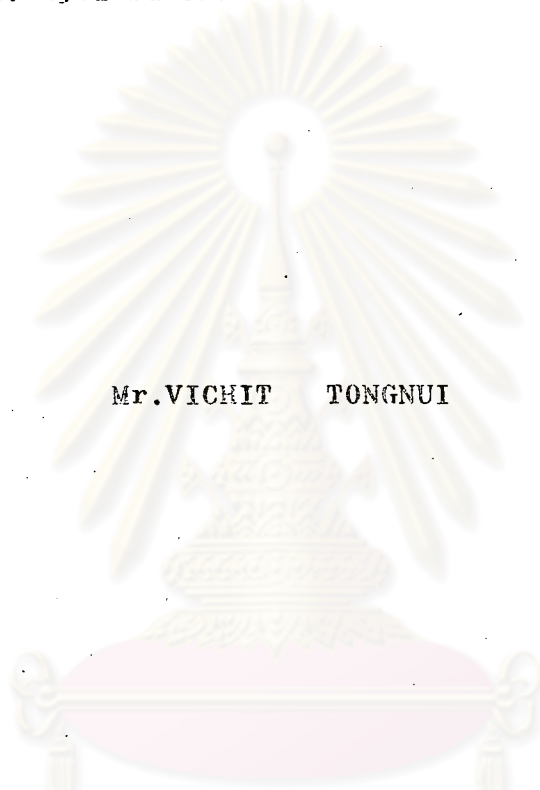
004688

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต
ภาควิชาประถมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2523

AN EVALUATION OF PRATHOM ONE AND TWO THAI LANGUAGE
INSTRUCTIONAL PLAN OF THE ELEMENTARY SCHOOL
CURRICULUM B.E. 2521 BY THE PUISSANCE ANALYSIS TECHNIQUE




Mr.VICHIT TONGNUI

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education
Department of Elementary Education
Graduate School
Chulalongkorn University


1980

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การประเมินแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่หนึ่งและสอง
ตามหลักสูตรประถมศึกษาพุทธศักราช 2521 โดยใ้ไข่ปุ่ยแชนส์เทคนิค
โดย นายวิจิต ทองนุ้ย
ภาควิชา ประถมศึกษา
อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.ทิสนา แชนมณี


บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท



..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประคิษฐ์ บุญนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์สมน อมรวิวัฒน์)


..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ทิสนา แชนมณี)


..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ประคอง กรรณเสถ)


..... กรรมการ
(อาจารย์สวัสดิ์ จงกล)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ : การประเมินแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่หนึ่งและสอง ตาม
 หลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 โดยใช้ปุ๋ยมัธยศาสตร์ เทคนิค
 ชีวนิเวศ : นายวิจิต ทองนุ้ย
 อาจารย์ที่ปรึกษา : รองศาสตราจารย์ ดร. ทิศนา ขันมณี
 ภาควิชา : ประถมศึกษา
 ปีการศึกษา : 2522



บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อจะประเมินแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 2 ตามหลักสูตรประถมศึกษา 2521 โดยใช้ปุ๋ยมัธยศาสตร์ เทคนิค

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยได้ศึกษาการวิเคราะห์หลักสูตร โดยใช้ตารางวิเคราะห์ปุ๋ยมัธยศาสตร์ และศึกษาการใช้
 สูตรปุ๋ยมัธยศาสตร์ กำหนดหาคุณภาพของหลักสูตร แล้วจึงทดลองวิเคราะห์แผนการสอนภาษาไทยชั้นประถม
 ปีที่ 1 และ 2 รวม 4 แผน เพื่อศึกษาอุปสรรคปัญหาและสร้างเกณฑ์การวิเคราะห์แผนการสอน
 ภาษาไทยโดยเฉพาะขึ้น ต่อไปจึงนำเกณฑ์ที่สร้างขึ้นมาใช้เป็นหลักในการวิเคราะห์จริง และดำเนินการ
 วิเคราะห์ตามลำดับขั้นตอนของปุ๋ยมัธยศาสตร์ เทคนิค ซึ่งมีอยู่ 4 ขั้นตอนคือ ขั้นตอนหรือรวบรวมองค์
 ประกอบทั้ง 3 ส่วน (Tyler loop) จากแผนการสอนและคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
 และ 2 รวมทั้ง 2 ระดับชั้น ได้เป็นจุดประสงค์ 872 ข้อ กิจกรรม 2595 ข้อ และการวัดและ
 ประเมินผล 1041 ข้อ รวมไทเลอร์ ดูฟ ทั้งหมด 4508 ข้อ ต่อจากนั้นจึงใช้ตารางวิเคราะห์
 ปุ๋ยมัธยศาสตร์กำหนดหาคุณภาพ P.M. (Puissance Measure) ของแผนการสอนแต่ละแผนแล้วแยกคำนวณ
 คุณภาพของแผนการสอนแยกตามลำดับชั้น และตามองค์ประกอบของแผนการสอน โดยใช้เกณฑ์ประเมิน
 ดังนี้

| | | | | |
|----|------|---------|---------|---------------------------------|
| กา | P.M. | ตั้งแต่ | 1 - 4 | แสดงถึงคุณภาพต่ำ |
| กา | P.M. | ตั้งแต่ | 4.1 - 6 | แสดงถึงคุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |

- ค่า P.M. ตั้งแต่ 6.1 - 8 แสดงถึงคุณภาพปานกลาง
 ค่า P.M. ตั้งแต่ 8.1 - 10 แสดงถึงคุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง
 ค่า P.M. ตั้งแต่ 10.1 - 18 แสดงถึงคุณภาพสูง

ผลการวิจัย

1. แผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 รวม 58 แผน มีคุณภาพปานกลาง โดยได้ค่า P.M. 6.98 แยกเป็นแผนเตรียมความพร้อม 18 แผน ได้ค่า P.M. 5.62 และแผนการสอนที่ใ้ควบคู่กับหนังสือเรียน 40 แผน ได้ค่า P.M. 7.27 แสดงถึงคุณภาพปานกลาง ในด้านคุณภาพของแต่ละองค์ประกอบ ผลปรากฏว่า จุดประสงค์ ได้ค่า P.M. 8.67 กิจกรรม ได้ค่า P.M. 5.83 และการวัดและประเมินผล ได้ค่า P.M. 10.16 แผนที่มีคุณภาพสูงสุด คือแผนที่ 34 ได้ค่า P.M. 8.51 และแผนที่มีคุณภาพต่ำสุดเป็นแผนเตรียมความพร้อมแผนที่ 8 ได้ค่า P.M. 3.87

2. คู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เล่ม 1 และ 2 มีคุณภาพปานกลางค่อนข้างสูงทั้งสองเล่ม โดยได้ค่า P.M. รวม 8.49 แยกเป็นเล่ม 1 ได้ P.M. 8.19 และเล่ม 2 ได้ค่า P.M. 8.73 และคุณภาพขององค์ประกอบแต่ละส่วนปรากฏว่าจุดประสงค์ได้ค่า P.M. 8.72 กิจกรรมได้ค่า P.M. 7.70 และการวัดและการประเมินผลได้ค่า P.M. 9.59 แผนการสอนที่มีคุณภาพสูงสุดคือแผนที่ 2 ได้ค่า P.M. 9.28 และแผนที่มีคุณภาพต่ำสุด คือแผนที่ 10 ได้ค่า P.M. 7.08

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title : An Evaluation of Prathom One and Two Thai language
Instructional Plan of the Elementary School Curriculum
B.E. 2521 by the Puissance Analysis Technique.

Name : Mr. Vichit Thongnui

Thesis Advisor : Assoc. Prof. Tissana Khammanee, Ph.d.

Department : Elementary Education

Academic Year : 1979

ABSTRACT

Purpose :

The purpose of this research was to evaluate Prathom One and Two Thai Language Instructional Plan of the Elementary School Curriculum B.E. 2521 by The Puissance Analysis Technique.

Procedures :

The researcher studied the Puissance Analysis Technique for analyzing the curriculum. Four Thai Language Instructional Plans of Prathom One and Two were analyzed to find the problems and to establish specific criteria. These specific criteria were then used as a basis for analyzing the remaining Plans. The researcher followed the four steps of analyzing the data as follows : (1) Collecting Tylor Loop from all the plans. The researcher obtained 872 items of instructional objectives, 2595 items of Learning activities, and 1041 items of learning evaluation, therefore there were 4508 items of Tylor Loop in total; (2) Analyzing Tylor Loop by using the Puissance Analysis Matrix; (3) Computing the Puissance Measure of each instructional Plan; (4) Indicating the quality of each instructional plan, each level of

instructional plan, and each component of Tyler Loop by interpreting the obtained Puissance Measure as follows :

P.M. 1 - 4 indicate low quality level.

P.M.4.1 - 6 indicate medium low quality level.

P.M.6.1 - 8 indicate medium quality level.

P.M.10.1- 18 indicate high quality level.

Findings

1. Fifty-eight Prathom One Thai Language Instructional Plans were analyzed. Their average quality was at the medium level with the P.M. of 6.98. Eighteen plans out of fifty-eight plans were Readiness Plans. The average quality of these plans was at the medium level with the P.M. of 7.27. The quality of each component of the Tyler loop was as follows:(a) Instructional Objectives got the P.M. of 8.67 , (b) Learning Activities got the P.M.of 5.83, and (c) Learning Evaluation got the P.M. of 10.16. Instructional Plan which got the highest P.M. of 8.51 was Plan No.34.and the one which got the lowest P.M. of 3.87 was Plan No. 8.

2. The quality of Prathom Two Thai Language handbook Volume 1 and 2.was at the medium high level with the P.M. of 8.49. Volume 1 got the P.M. of 8.19 and Volume 2 got the P.M. 8.73 the quality of each component of the Tyler Loop was as follows :(a) Instructional Objectives got the P.M.of 8.72,(b) Learning Activities got the P.M. of 7.70, (c) Learning Evaluation got the P.M. of 9.59. Instructional Plan which got the highest P.M. of 9.28 was Plan No. 2 and which got the lowest P.M. of 7.08 was Plan No. 10.

กิติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ทวยดี เนื่องจากได้รับความช่วยเหลือและการให้คำแนะนำอย่างดียิ่งจากอาจารย์หลายท่าน คือ รองศาสตราจารย์ ดร. ทิศนา แฉมณี ศาสตราจารย์สุมน อมรวิวัฒน์ รองศาสตราจารย์ประคอง กรวรรณสุต และอาจารย์สวัสดิ์ ใจงกล ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง โดยเฉพาะรองศาสตราจารย์ ดร. ทิศนา แฉมณี ซึ่งได้ให้ความอนุเคราะห์แก่ผู้วิจัยตั้งแต่ต้นจนเสร็จสิ้นการวิจัย และที่สำคัญคือ การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากคุรุสภา เป็นจำนวนเงิน 3,000 บาท ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง และขอขอบพระคุณท่านอาจารย์กมล สุขประเสริฐ ที่ได้ให้ข้อคิดและคำแนะนำในการวิจัยครั้งนี้

นอกจากนี้ขอขอบพระคุณผู้ที่ช่วยสนับสนุนให้งานวิจัยนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น คือ คุณวรรณา ทองนุ้ย อาจารย์เฉลิมชัย เมืองงาม และเพื่อน ๆ ที่หมวดการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ ตลอดจนพี่น้องทุกคน

วิจิต ทองนุ้ย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

| | หน้า |
|---------------------------------------------------------------------|------|
| บทคัดย่อภาษาไทย | ง |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ | ฉ |
| กิตติกรรมประกาศ | ณ |
| รายการตารางประกอบ | ม |
| รายการรูปประกอบ | ร |
| บทที่ | |
| 1. บทนำ | |
| ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา | 1 |
| วัตถุประสงค์ของการวิจัย | 3 |
| สมมติฐานของการวิจัย | 3 |
| ขอบเขตของการวิจัย | 4 |
| วิธีดำเนินการวิจัย | 4 |
| ข้อตกลงเบื้องต้น | 5 |
| ประโยชน์ที่จะได้รับจากการวิจัย | 5 |
| ความจำกัดของการวิจัย | 5 |
| นิยามของคำที่ใช้ในการวิจัย | 6 |
| 2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | |
| ความหมายของหลักสูตรและแผนการสอน | 8 |
| ลักษณะและองค์ประกอบของแผนการสอนและคู่มือการสอนวิชาภาษาไทย .. | 13 |
| รูปแบบของคู่มือการสอนภาษาไทย | 14 |
| ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้แผนการสอนและคู่มือการสอนตามหลักสูตร | |
| ประถมศึกษาพหุศักราช 2521 | 16 |



| | |
|-----------------------------------------------------------------|-----|
| การประเมินผลหลักสูตร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 18 |
| การประเมินผลหลักสูตร โดยไข่มุกข์แสนสเทคนิค | 30 |
| งานวิจัยที่เกี่ยวข้องภายในประเทศ | 36 |
| งานวิจัยต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง | 41 |
| 3. วิธีดำเนินการวิจัย | |
| ขั้นเตรียมการ | 47 |
| ขั้นทดลองวิเคราะห์แผนการสอนและคู่มือการสอนวิชาภาษาไทย | |
| ขั้นปีที่ 1 และ 2 | 47 |
| ขั้นสร้างเกณฑ์การวิเคราะห์แผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย | 48 |
| ขั้นวิเคราะห์ | 49 |
| ขั้นสรุปผล | 50 |
| 4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล | |
| ผลการทดลองและวางเกณฑ์การวิเคราะห์แผนการสอนภาษาไทย | 52 |
| ผลการวิเคราะห์คุณภาพแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทยชั้นปีที่ 1. | 55 |
| ผลการวิเคราะห์คุณภาพคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นปีที่ 2 | 63 |
| การเปรียบเทียบคุณภาพของแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย | |
| ชั้นปีที่ 1 และ 2 | 68 |
| ปัญหา อุปสรรค และข้อสังเกต | 70 |
| 5. สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ | |
| สรุปผลการวิจัย | 73 |
| อภิปรายผลการวิจัย | 74 |
| ข้อเสนอแนะ | 77 |
| บรรณานุกรม | 79 |
| ภาคผนวก | 83 |
| ประวัติ | 191 |

รายการตารางประกอบ

| ตารางที่ | หน้า |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. ตารางวิเคราะห์ปัญหาขั้นต้น | 33 |
| 2. คุณภาพแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 | 56 |
| 3. แสดงการจัดอันดับคุณภาพของแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 | 60 |
| 4. คุณภาพของคูประกอบทั้ง 3 ของแผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 | 62 |
| 5. แสดงผลการวิเคราะห์คู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 | 64 |
| 6. แสดงผลการวิเคราะห์หาคุณภาพขององคประกอบของคู่มือการสอนวิชาภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 | 65 |
| 7. แสดงการจัดอันดับคุณภาพของคู่มือการสอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 | 67 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการภาพประกอบ

ภาพที่

หน้า

1. แสดงการเปรียบเทียบคุณภาพของแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 กับคู่มือการสอนวิชาภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 69



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย