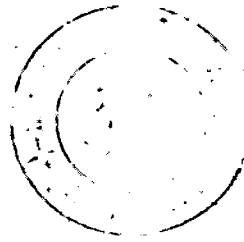


บทที่ 4



### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิจัย จากการวิเคราะห์ข้อมูล จะแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ตอนที่ 1 ของแบบสอบถาม ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้บริหาร อาจารย์ที่เกี่ยวข้องกับกิจการนักศึกษา และกลุ่มนักศึกษา การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ใช้วิธีการทางสถิติ ควหาการหาการอยละ

ตอนที่ 2 วิเคราะห์จากตอนที่ 2 และตอนที่ 3 ของแบบสอบถาม ตอนที่ 2 ของแบบสอบถามนั้น เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริงของการบริหารจัดการ นักศึกษาที่วิทยาลัยครูในภาคใต้ ได้จัดบริการแก่นักศึกษาตามหลักการและทฤษฎี การวิจัยครั้งนี้มุ่งสำรวจว่า วิทยาลัยครูแต่ละแห่งในภาคใต้ได้จัดบริการอะไรบ้าง การบริหารจัดการนัศึกษาคอบคลุมถึงขอบขายมากน้อยเพียงใด. โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการหาการอยละ

ตอนที่ 3 ของแบบสอบถามเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลทางด้านคุณภาพ ประสิทธิภาพและปัญหาของการบริหารจัดการนักศึกษา ดังนั้นตารางที่จะแสดงประกอบจึงรวมอยู่ตามลำดับเรื่องของการวิเคราะห์ในตอนที่ 2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน ตอนที่ 1 ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 จะนำเสนอตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้บริหารและอาจารย์

ตำแหน่งหน้าที่	วค.ยะลา		วค.สงขลา		วค.นครศรีฯ		วค.ภูเก็ต		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ผู้อำนวยการ	1	5.00	0	0.00	1	4.00	0	0.00	2	2.22
รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ	1	5.00	2	8.00	3	12.00	4	20.00	10	11.10
หัวหน้าคณะวิชา หรือหัวหน้า หมวดวิชา	4	20.00	5	20.00	10	40.00	5	25.00	24	26.66
หัวหน้าสำนักงาน หรือ หัวหน้า ฝ่ายธุรการ	1	5.00	1	4.00	1	4.00	1	5.00	4	4.44
อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การนักศึกษา	2	10.00	5	20.00	2	8.00	2	10.00	11	12.22
อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม	2	10.00	6	24.00	2	8.00	2	10.00	12	13.33
อาจารย์ฝ่ายปกครองหอพัก	2	10.00	3	12.00	1	4.00	2	10.00	8	8.88
อาจารย์ฝ่ายแนะแนว	1	5.00	1	4.00	1	4.00	1	5.00	4	4.44
อาจารย์ฝ่ายปกครอง วินัยนักศึกษา	3	15.00	2	8.00	1	4.00	1	5.00	7	7.77
อาจารย์ฝ่ายทะเบียน	1	5.00	0	0.00	1	4.00	1	5.00	3	3.33
อาจารย์ฝ่ายอาหาร	2	10.00	0	0.00	1	4.00	0	0.00	3	3.33
อาจารย์ฝ่ายเงินทุน หรือเงิน สงเคราะห์นักศึกษา	0	0.00	0	0.00	1	4.00	1	5.00	2	2.22
รวม	20	100	25	100	25	100	20	100	90	100

จากตารางที่ 1 ตอนที่ 1 ข้อ 1. ทานทำงานในตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับกิจการ  
นักศึกษาในข้อใด ผลการวิจัย วิทยาลัยครูทั้ง 4 แห่ง มีผู้บริหารและอาจารย์ตอบแบบ  
สอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

ตำแหน่งผู้อำนวยการ 1 คน หรือร้อยละ 5.00 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ  
1 คน หรือร้อยละ 5.00 หัวหน้า คณะวิชา หรือหัวหน้าหมวดวิชา จำนวน 4 คน หรือ  
ร้อยละ 20.00 หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ หรือหัวหน้าฝ่ายธุรการ 1 คน หรือร้อยละ  
5.00 อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 อาจารย์  
ที่ปรึกษาชุมนุม จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 2 คน  
หรือร้อยละ 10.00 อาจารย์ฝ่ายแนะแนว 1 คน หรือร้อยละ 5.00 อาจารย์ฝ่าย  
ปกครอง หรือวินัยนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 อาจารย์ฝ่ายทะเบียน  
จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 อาจารย์ฝ่ายอาหาร จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00  
อาจารย์ฝ่ายเงินทุน หรือเงินสงเคราะห์นักศึกษา ไม่มีผู้ตอบ

แสดงว่าวิทยาลัยครูยะลา อาจารย์หัวหน้าคณะวิชา หรือหัวหน้าหมวดวิชา  
ตอบคำถามมากที่สุด รองลงมาคือ อาจารย์ฝ่ายปกครอง หรือวินัยนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

ตำแหน่งรอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00  
หัวหน้าคณะวิชา หรือหัวหน้าหมวดวิชา จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 หัวหน้าสำนัก  
งานผู้อำนวยการ หรือหัวหน้าฝ่ายธุรการ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ที่  
ปรึกษาองค์การนักศึกษา จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม  
จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 3 คน หรือร้อยละ  
12.00 อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ฝ่ายปกครอง  
หรือวินัยนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

แสดงว่าวิทยาลัยครูสงขลา อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมตอบคำถามมากที่สุด  
รองลงมาคือ อาจารย์หัวหน้าหมวดวิชา และอาจารย์ที่ปรึกษาองค์การนักศึกษา

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

ตำแหน่งผู้อำนวยการ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 รอง หรือผู้ช่วย  
ผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 หัวหน้าคณะวิชา หรือหัวหน้าหมวดวิชา  
จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ หรือหัวหน้าฝ่ายธุรการ  
จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การนักศึกษา จำนวน 2 คน  
หรือร้อยละ 8.00 อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 อาจารย์  
ปกครองหอพัก จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน 1 คน  
หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ฝ่ายปกครอง หรือวินัยนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ  
4.00 อาจารย์ฝ่ายทะเบียน จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ฝ่ายอาหาร  
จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ฝ่ายเงินทุน หรือเงินสงเคราะห์นักศึกษา  
จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

แสดงว่าวิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช อาจารย์หัวหน้าคณะวิชา หรือหัวหน้า  
หมวดวิชาตอบคำถามมากที่สุด รองลงมา คือ รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

ตำแหน่งรอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00  
หัวหน้าคณะวิชา หรือหัวหน้าหมวดวิชา จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 หัวหน้า  
สำนักงานผู้อำนวยการ หรือหัวหน้าฝ่ายธุรการ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00  
อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 อาจารย์ที่ปรึกษา  
ชุมนุม จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 2 คน หรือ  
ร้อยละ 10.00 อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 อาจารย์  
ฝ่ายปกครอง หรือวินัยนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 อาจารย์ฝ่ายเงินทุน  
หรือเงินสงเคราะห์นักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

แสดงว่าวิทยาลัยครูภูเก็ต อาจารย์หัวหน้าคณะวิชา หรือหัวหน้าหมวดวิชา  
ตอบคำถามมากที่สุด รองลงมา คือ รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ



สรุปโดยส่วนรวม เมื่อพิจารณาจากวิทยาลัยครูแต่ละแห่งแล้ว สถานภาพทาง  
ตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามมีดังนี้ คือ

กลุ่มผู้บริหาร อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามที่เป็น  
ผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ  
จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 หัวหน้าคณะวิชา หรือหัวหน้าหมวดวิชา จำนวน  
24 คน หรือร้อยละ 26.66 หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ หรือหัวหน้าฝ่ายธุรการ  
จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การนักศึกษา จำนวน 11 คน  
หรือร้อยละ 12.22 อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.33  
อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน  
7 คน หรือร้อยละ 7.77 อาจารย์ฝ่ายทะเบียน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33  
อาจารย์ฝ่ายเงินทุน หรือเงินสงเคราะห์นักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22

แสดงว่าตำแหน่งทางสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหาร และอาจารย์  
ที่เกี่ยวข้องกับกิจการนักศึกษา ส่วนใหญ่มีตำแหน่งและทำหน้าที่ หัวหน้าคณะวิชา หรือ  
หัวหน้าหมวดวิชา รองลงมาตามลำดับ ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม อาจารย์ที่ปรึกษา  
องค์การนักศึกษา รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ อาจารย์ปกครองหอพัก และอาจารย์ฝ่าย  
ปกครอง หรือวินัยนักศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางเพศของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์

เพศ	วค.ยะลา		วค.สงขลา		วค.นครศรีฯ		วค.ภูเก็ต		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ชาย	15	75.00	19	76.00	20	80.00	16	80.00	70	77.77
หญิง	5	25.00	6	24.00	5	20.00	4	20.00	20	22.22
รวม	20	100.00	25	100.00	25	100.00	20	100.00	90	100.00

จากตารางที่ 2 ตอนที่ 1 ขอ 3. เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม จากการวิจัยปรากฏผลดังนี้

1. วิทยาลัยครูยะลา

เพศชาย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 เพศหญิง จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

2. วิทยาลัยครูสงขลา

เพศชาย จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 76.00 เพศหญิง จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

เพศชาย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00 เพศหญิง จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

เพศชาย จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80.00 เพศหญิง จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

สรุปโดยรวมของทุกวิทยาลัย เพศชายตอบแบบสอบถาม จำนวน 70 คน หรือร้อยละ 77.77 เพศหญิงตอบแบบสอบถาม จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 22.22 แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางวุฒิของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์

วุฒิ	วค.ยะลา		วค.สงขลา		วค.นครศรีฯ		วค.ภูเก็ต		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ปริญญาตรี	13	65.00	19	76.00	12	48.00	13	65.00	57	63.33
ปริญญาตรี และ ประกาศนียบัตร	4	20.00	3	12.00	7	28.00	2	10.00	16	17.78
ปริญญาโท	3	15.00	3	12.00	6	24.00	5	25.00	17	18.89
ปริญญาเอก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	20	100.00	25	100.00	25	100.00	20	100.00	90	100.00

จากตารางที่ 3 ตอนที่ 1 ข้อ 4. วุฒิของผู้ตอบแบบสอบถาม จากการวิจัยปรากฏผลดังนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

ระดับปริญญาตรี จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 ระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตร จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 ระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 แสดงว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีตอบแบบสอบถามมากที่สุด รองลงมาคือ อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีและประกาศนียบัตร

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

ระดับปริญญาตรี จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 76.00 ระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตร จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 ระดับปริญญาโท จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 แสดงว่าอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีตอบแบบสอบถามมากที่สุด รองลงมาคือ อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีและมีประกาศนียบัตร

#### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

ระดับปริญญาตรี จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตร จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 ระดับปริญญาโท จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 แสดงว่าอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีตอบแบบสอบถามมากที่สุด รองลงมาคือ อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีและมีประกาศนียบัตร

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

ระดับปริญญาตรี จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 ระดับปริญญาตรีและ  
ประกาศนียบัตร จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ระดับปริญญาโท จำนวน 5 คน  
หรือร้อยละ 25.00 แสดงว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุด รองลงมา  
คือ อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโท

สรุปโดยรวมของทุกวิทยาลัย อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามมีวุฒิปริญญาตรี  
จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 63.33 วุฒิปริญญาตรีและมีประกาศนียบัตร จำนวน 16 คน  
หรือร้อยละ 17.77 วุฒิปริญญาโท จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 18.88 แสดงว่า  
ส่วนใหญ่อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามมีวุฒิปริญญาตรี รองลงมาคือมีวุฒิปริญญาโท

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา

ระดับการศึกษา	วค.ยะลา		วค.สงขลา		วค.นครศรีฯ		วค.ภูเก็ต		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ป.กศ. ปีที่ 1	9	10.00	27	27.00	11	11.00	50	50.00	97	24.86
ป.กศ. ปีที่ 2	31	34.44	23	23.00	39	39.00	-	-	93	23.84
ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 1	22	24.44	31	31.00	18	18.00	24	24.00	95	24.35
ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 2	28	31.11	19	19.00	32	32.00	26	26.00	105	26.92
รวม	90	100.00	100	100.00	100	100.00	100	100.00	390	100.00

จากตารางที่ 4 ตอนที่ 1 ข้อ 1. ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับนักศึกษา ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง มีดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

ระดับ ป.กศ. ปีที่ 1 จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 10.00 ระดับ ป.กศ. ปีที่ 2 จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 34.44 ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 1 จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 24.44 ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 2 จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 31.11 แสดงว่านักศึกษา ระดับ ป.กศ. ปีที่ 2 ตอบแบบสอบถามมากที่สุด รองลงมาคือนักศึกษา ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 2

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

ระดับ ป.กศ. ปีที่ 1 จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 ระดับ ป.กศ. ปีที่ 2 จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 1 จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00 ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 2 จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 แสดงว่านักศึกษา ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 1 ตอบแบบสอบถามมากที่สุด รองลงมาคือนักศึกษา ระดับ ป.กศ. ปีที่ 1

#### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

ระดับ ป.กศ. ปีที่ 1 จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 ระดับ ป.กศ. ปีที่ 2 จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 1 จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00



ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 2 จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 32.00 แสดงว่านักศึกษา  
ระดับ ป.กศ. ปีที่ 2 ตอบแบบสอบถามมากที่สุด รองลงมาคือนักศึกษา ระดับ ป.กศ.  
ชั้นสูง ปีที่ 2

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

ระดับ ป.กศ. ปีที่ 1 จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 50.00 ระดับ ป.กศ. ปีที่ 2  
ไม่มีผู้ตอบ ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 1 จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ระดับ  
ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 2 จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00 แสดงว่านักศึกษา ระดับ  
ป.กศ. ปีที่ 1 ตอบแบบสอบถามมากที่สุด รองลงมาคือนักศึกษา ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง  
ปีที่ 2

สรุปโดยรวมแล้ว สถานภาพทางการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา  
มีระดับการศึกษา ดังต่อไปนี้

ระดับ ป.กศ. ปีที่ 1 จำนวน 97 คน หรือร้อยละ 24.86

ระดับ ป.กศ. ปีที่ 2 จำนวน 93 คน หรือร้อยละ 23.84

ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 1 จำนวน 95 คน หรือร้อยละ 24.35

ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 2 จำนวน 105 คน หรือร้อยละ 26.92

แสดงว่านักศึกษา ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง ปีที่ 2 ตอบแบบสอบถามมากที่สุด รอง  
ลงมาคือนักศึกษา ระดับ ป.กศ. ปีที่ 1

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางเพศของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา

เพศ	วค.ยะลา		วค.สงขลา		วค.นครศรีฯ		วค.ภูเก็ต		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ชาย	54	60.00	51	51.00	53	53.00	42	42.00	200	51.28
หญิง	36	40.00	49	49.00	47	47.00	58	58.00	190	48.72
รวม	90	100.00	100	100.00	100	100.00	100	100.00	390	100.00

จากตารางที่ 5 ตอนที่ 1 ข้อ 2. เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม นักศึกษาทั้ง 4 วิทยาลัย  
ตอบแบบสอบถามตามจำนวนดังต่อไปนี้

1. วิทยาลัยครูยะลา

เพศชาย จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 60.00 เพศหญิง จำนวน 36 คน หรือร้อยละ  
40.00 แสดงว่านักศึกษาที่เป็นเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

2. วิทยาลัยครูสงขลา

เพศชาย จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 51.00 เพศหญิง จำนวน 49 คน หรือร้อยละ  
49.00 แสดงว่านักศึกษาที่เป็นเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

เพศชาย จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 53.00 เพศหญิง จำนวน 47 คน หรือร้อยละ  
47.00 แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

เพศชาย จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 42.00 เพศหญิง จำนวน 58 หรือร้อยละ  
58.00 แสดงว่านักศึกษาที่เป็นเพศหญิงตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศชาย

สรุปโดยรวมแล้ว สถานภาพทางเพศของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาของ  
วิทยาลัยครูทั้ง 4 แห่งตอบแบบสอบถามดังนี้

เพศชาย จำนวน 200 คน หรือร้อยละ 51.28 เพศหญิง จำนวน 190 คน  
หรือร้อยละ 48.72 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย

ตารางที่ 6 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา

สภาพสมรส	วค.ยะลา		วค.สงขลา		วค.นครศรีฯ		วค.ภูเก็ต		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
โสด	87	85.56	98	98.00	100	100.00	98	98.00	383	98.20
สมรส	0	0.00	1	1.00	0	0.00	0	0.00	1	0.25
หย่าขาด	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	2.00	2	0.51
แยกกันอยู่	3	3.34	1	1.00	0	0.00	0	0.00	4	1.02
รวม	90	100.00	100	100.00	100	100.00	100	100.00	390	100.00

จากตารางที่ 6 ตอนที่ 1 ข้อ 3. สภาพสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาของวิทยาลัยครูทั้ง 4 แห่ง มีดังต่อไปนี้

1. วิทยาลัยครูยะลา

โสด จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 85.56 สมรสและหย่าขาด ไม่มีผู้ตอบ แยกกันอยู่ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.34 แสดงว่าส่วนใหญ่นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามยังเป็นโสด

2. วิทยาลัยครูสงขลา

โสด จำนวน 98 คน หรือร้อยละ 98.00 สมรส จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 หย่าขาด ไม่มีผู้ตอบ แยกกันอยู่ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 แสดงว่านักศึกษาส่วนใหญ่ที่ตอบแบบสอบถามยังเป็นโสด

3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

โสด จำนวน 100 คน หรือร้อยละ 100.00 สมรส หย่าขาด แยกกันอยู่ ไม่มีผู้ตอบ แสดงว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามทุกคนยังเป็นโสด

4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

โสด จำนวน 98 คน หรือร้อยละ 98.00 สมรส ไม่มีผู้ตอบ หย่าขาด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 แยกกันอยู่ ไม่มีผู้ตอบ แสดงว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นโสด

สรุปโดยรวมแล้ว สถานภาพทางการสมรสของนักศึกษาทุกวิทยาลัยครู มีดังนี้ โสด จำนวน 383 คน หรือร้อยละ 98.20 สมรส จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 0.25 หย่าขาด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 0.51 แยกกันอยู่ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 1.02

## ตอนที่ 2

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริงของการบริหารกิจการนักศึกษา รวมทั้ง  
คุณภาพ ประสิทธิภาพและปัญหา ทั้งหมดมี 8 เรื่องคือ การรับสมัครและการสรรหา  
นักศึกษา การประณินเทศและการลงทะเบียน การแนะแนว การบริการเกี่ยวกับ  
สุขภาพ การบริการหอพัก วินัยนักศึกษา องค์การนักศึกษาและกิจกรรมนักศึกษา  
การช่วยเหลือด้านการเงินและสวัสดิการอื่น ๆ

### การรับสมัครและการสรรหานักศึกษา

จากตารางที่ 7 - 13

- ตารางที่ 7 วิทยาลัยไคประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนโดยวิธีใด
- ตารางที่ 8 วิทยาลัยไคประกาศข่าวการรับสมัครก่อนวันรับสมัครนานเท่าใด
- ตารางที่ 9 การรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน ท่านเห็นว่าเรื่องใดที่ควรแก้ไข
- ตารางที่ 10 การรับนักศึกษาเข้าเรียน ใช้วิธีการใด
- ตารางที่ 11 หลังจากวิทยาลัยไคประกาศผลการสอบเข้าเรียนแล้ว ประสบ  
ปัญหาในเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 12 การรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยไคอำนวยความสะดวก  
มากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 13 ท่านคิดว่าการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยแห่งนี้ มีความยุติธรรม  
มากน้อยเพียงใด

ตารางที่ 7 วิธีการที่วิทยาลัยใช้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน

1. วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนโดยวิธีใด			ประกาศที่วิทยาลัย		ประกาศทางสื่อมวลชน		ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ		ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว		ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	19	95.00	18	90.00	11	55.00	2	10.00	0	0.00		51
	นักศึกษา 90 คน	79	87.69	52	79.92	48	53.28	6	6.66	1	1.11		186
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	25	100.00	20	80.00	19	76.00	3	12.00	0	0.00		67
	นักศึกษา 100 คน	71	71.00	38	38.00	45	45.00	8	8.00	1	1.00		163
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	25	100.00	20	80.00	12	48.00	6	24.00	0	0.00		63
	นักศึกษา 100 คน	77	77.00	23	23.00	51	51.00	9	9.00	3	3.00		163
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	19	95.00	15	75.00	16	80.00	2	10.00	0	0.00		52
	นักศึกษา 100 คน	73	73.00	28	28.00	61	61.00	4	4.00	1	1.00		167
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	88	97.77	74	82.22	58	64.44	13	14.44	0	0.00		233
	นักศึกษา 390 คน	300	75.00	141	35.25	205	51.25	27	6.75	6	1.50		679



จากตารางที่ 7 ตอนที่ 2 ข้อ 1. วิทยาลัยไคประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน โดยวิธีใด ผลการวิจัย ปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 95.00 ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 79 คน หรือร้อยละ 97.09 ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 79.92 ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66 ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.11

จากตารางที่ 7 กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยไคประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนโดยการ ประกาศที่วิทยาลัย ประกาศทางสื่อมวลชน และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00 ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 76.00 ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 71.00 ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00

จากตารางที่ 7 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่าวิทยาลัยไคประกาศการรับสมัครเข้าเรียนโดยการ ประกาศที่วิทยาลัย ประกาศทางสื่อมวลชน และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00 ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกาศ จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 77 คน หรือร้อยละ 77.00 ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกาศ จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 51.00 ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 7 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนโดยการ ประกาศที่วิทยาลัย ประกาศทางสื่อมวลชน และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยประกาศ

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 95.00 ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกาศ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80.00 ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 73 คน หรือร้อยละ 73.00 ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกาศ จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 61.00 ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00 ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่ากลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนโดยการ ประกาศที่วิทยาลัย ประกาศทางสื่อมวลชน และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยประกาศ

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามดังนี้  
ประกาศที่วิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 88 คน หรือ  
ร้อยละ 97.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 300 คน หรือร้อยละ 75.00

ประกาศทางสื่อมวลชน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 74 คน  
หรือร้อยละ 82.22 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 141 คน หรือร้อยละ 35.25

ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 27 คน หรือ  
ร้อยละ 6.75

ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ไม่เลือกตอบ กลุ่มนักศึกษา  
เลือกตอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 1.50



ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน ระยะเวลาที่วิทยาลัยประกาศข่าวการรับสมัคร

2. วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัคร กณวันรับสมัครเข้าเรียน			15 วัน		1 เดือน		1 ภาคเรียน		อื่น ๆ		รวม
นานเท่าใด			จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	14	70.00	3	15.00	0	0.00		19
	นักศึกษา 90 คน	11	12.21	48	53.28	31	34.43	0	0.00		90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	21	84.00	2	8.00	1	4.00		25
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	55	55.00	34	34.00	2	2.00		100
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	23	92.00	0	0.00	0	0.00		25
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	60	60.00	32	32.00	2	2.00		100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	17	85.00	0	0.00	2	10.00		20
	นักศึกษา 100 คน	7	7.00	37	37.00	37	37.00	19	19.00		100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	5	5.55	75	83.25	5	5.55	3	3.33		89
	นักศึกษา 390 คน	33	8.25	200	50.00	134	33.30	23	5.75		390

จากตารางที่ 8 ตอนที่ 2 ข้อ 2. วิทยาลัยไค้ประกาศข่าวการรับสมัคร ก่อนวันรับสมัครนานเท่าใด ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 1 เดือน จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00 1 ภาคเรียน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 12.21 1 เดือน จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 53.28 1 ภาคเรียน จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 34.43

จากตารางที่ 8 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่าวิทยาลัยไค้ประกาศข่าวการสมัครเข้าเรียนก่อนวันรับสมัครประมาณ 1 เดือน

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 1 เดือน จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00 1 ภาคเรียน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 1 เดือน จำนวน 55 คน หรือร้อยละ 55.00 1 ภาคเรียน จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 34.00

จากตารางที่ 8 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่าวิทยาลัยไค้ประกาศข่าวการรับสมัครก่อนวันรับสมัครประมาณ 1 เดือน

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 1 เดือน จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 1 เดือน จำนวน 60 คน หรือร้อยละ 60.00 1 ภาคเรียน จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 32.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00



จากตารางที่ 8 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริงตรงกันว่า  
วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน ก่อนวันรับสมัคร 1 เดือน

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 1 คน หรือร้อยละ  
5.00 1 เดือน จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 85.00 1 ภาคเรียน ไม่มีผู้ตอบ  
อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00  
1 เดือน จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 37.00 1 ภาคเรียน จำนวน 37 คน หรือ  
ร้อยละ 37.00 อื่น ๆ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00

จากตารางที่ 8 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริง  
ตรงกันว่า วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน ก่อนวันรับสมัคร 1 เดือน

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม  
ตามดังต่อไปนี้

15 วัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55  
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 8.25

1 เดือน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 75 คน หรือร้อยละ  
84.25 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 200 คน หรือร้อยละ 50.00

1 ภาคเรียน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ  
5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 134 คน หรือร้อยละ 33.30

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33  
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 5.75

ตารางที่ 9 เรื่องที่มหาวิทยาลัยควรแก้ไขเกี่ยวกับการรับสมัคร

3. การรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียนตาม เห็นว่าเรื่องใดที่ควรแก้ไข		การขยาย		การประชาสัมพันธ์		บุคลากรที่รับผิดชอบ		สถานที่รับ		ห้องสอบ		อื่น ๆ		รวม
		ใบสมัคร		การรับสมัคร		ในการรับสมัคร		สมัคร						
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	11	55.00	11	55.00	13	65.00	5	30.00	0	0.00	3	15.00	44
	นักศึกษา 90 คน	29	32.19	56	62.16	47	52.17	15	16.65	8	8.88	0	0.00	155
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	4	16.00	18	72.00	9	36.00	1	4.00	1	4.00	2	8.00	35
	นักศึกษา 100 คน	38	38.00	30	30.00	49	49.00	18	18.00	3	3.00	0	0.00	138
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	6	24.00	16	64.00	12	48.00	3	12.00	3	12.00	0	0.00	40
	นักศึกษา 100	37	37.00	47	47.00	36	36.00	33	33.00	6	6.00	4	4.00	163
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	12	60.00	9	45.00	12	60.00	8	40.00	4	20.00	3	15.00	48
	นักศึกษา 100 คน	28	28.00	47	47.00	48	48.00	39	39.00	6	6.00	2	2.00	170
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	33	36.63	54	59.94	46	51.06	18	19.98	8	8.88	8	8.88	167
	นักศึกษา 390 คน	132	33.00	180	45.00	180	45.00	105	26.25	23	5.75	6	1.50	626

จากตารางที่ 9 ตอนที่ 2 ข้อ 3. การรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน ท่านเห็นว่าเรื่องใดบ้างที่ควรแก้ไข ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 สถานที่รับสมัคร จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 32.19 การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร จำนวน 56 คน หรือร้อยละ 62.16 บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 52.17 สถานที่รับสมัคร จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 ทองสอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88

จากตารางที่ 9 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่าเรื่องใดที่ควรแก้ไขในการรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน คือ บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร แต่กลุ่มนักศึกษาเห็นว่าควรแก้ไข เรื่องการประชาสัมพันธ์การรับสมัคร และการขายใบสมัคร

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 72.00 บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 สถานที่รับสมัคร จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 30.00 บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 ทองสอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 9 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ มีความเห็นว่าเรื่องที่ต้องแก้ไขเกี่ยวกับการรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน คือ การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร แยกกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าเรื่องที่วิทยาลัยควรแก้ไขคือ เรื่อง บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร

### 3. วิทยาลัยครุนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00 บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 สถานที่รับสมัคร จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 37.00 การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 47.00 บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 สถานที่รับสมัคร จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 ห้องสอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 9 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยควรแก้ไข บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 60.00 การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00 บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00 สถานที่รับสมัคร จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 ห้องสอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 47.00 บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 48.00 สถานที่รับสมัคร จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 ห้องสอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 9 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นตรงกันว่า วิทยาลัยควรแก้ไขในเรื่องบุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร และการประชาสัมพันธ์ การรับสมัคร

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามครั้งนี้ การخابสมัคร กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 36.63 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 122 คน หรือร้อยละ 31.28

การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 59.94 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 180 คน หรือร้อยละ 46.06

บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 51.06 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 180 คน หรือร้อยละ 46.06

สถานที่รับสมัคร กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 2.30

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 2.30

ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 10 วิธีการคัดเลือกเข้าเรียน

4. การรับนักศึกษาเข้าเรียนใช้วิธีการใด			สอบข้อเขียน อย่างเดียว		สอบสัมภาษณ์ อย่างเดียว		สอบข้อเขียนและ สอบสัมภาษณ์		คัดเลือกเข้ามา โดยไม่ต้องสอบ		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	0	0.00	18	90.00	2	10.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	3	3.33	2	2.22	81	89.91	15	16.65	0	0.00	101	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	0	0.00	21	94.00	6	24.00	2	8.00	31	
	นักศึกษา 100 คน	1	1.00	2	2.00	81	81.00	24	24.00	2	2.00	110	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	0	0.00	23	92.00	13	52.00	0	0.00	36	
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	0	0.00	84	84.00	28	28.00	12	12.00	129	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	0	0.00	20	100.00	14	70.00	0	0.00	34	
	นักศึกษา 100 คน	1	1.00	21	21.00	95	95.00	6	6.00	8	8.00	131	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	2	2.22	0	0.00	82	91.02	35	38.85	2	2.22	121	
	นักศึกษา 390 คน	10	2.60	25	6.50	341	88.66	73	18.98	22	5.72	471	

จากตารางที่ 10 ตอนที่ 2 ข้อ 4. การรับนักศึกษาเข้าเรียนใช้วิธีการใด ผลการวิจัย ปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา-เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22 สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 89.91 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65

จากตารางที่ 10 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ความสำคัญจริง ตรงกันว่า การรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยใช้ การสอบข้อเขียนและการสอบสัมภาษณ์

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 81.00 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 10 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นตรงกันว่า วิทยาลัยใช้วิธีการสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ ในการรับนักศึกษาเข้าเรียน แต่มีนักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่า หน่วยราชการส่งมาเรียนโดยไม่ทดสอบคัดเลือก

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบขอเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบขอเขียนแยงเดียว จำนวน 5 คน หรือ ร้อยละ 5.00 สอบขอเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 84 คน หรือร้อยละ 84.00 คัดเลือกเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00

จากตารางที่ 10 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง ตรงกันว่า ในการรับนักศึกษาเข้าเรียนนั้น วิทยาลัยใช้วิธีสอบขอเขียนและสอบสัมภาษณ์

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบขอเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ จำนวน 14 คน หรือ ร้อยละ 70.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบขอเขียนอย่างเดียว จำนวน 1 คน หรือ ร้อยละ 1.00 สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 สอบขอเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 95 คน หรือร้อยละ 95.00 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ ท้องสอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 อื่น ๆ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 10 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง ตรงกันว่า ในการรับนักศึกษาเข้าเรียนนั้น วิทยาลัยใช้วิธีสอบขอเขียนและสอบสัมภาษณ์

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

สอบขอเขียนอย่างเดียว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 2.60

สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ไม่เลือกตอบ กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 6.50

สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน  
82 คน หรือร้อยละ 91.02 กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ จำนวน 341 คน หรือร้อยละ  
88.66

คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน  
35 คน หรือร้อยละ 38.85 กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ จำนวน 73 คน หรือร้อยละ  
18.98

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22  
กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 5.72



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกนักศึกษา

5. หลังจากวิทยาลัยได้ประกาศผลการสอบคัดเลือกเข้าเรียนแล้ว ประสบปัญหาในเรื่องใ้ใ้ใ้ใ้		บุคลากรภายในโรงเรียน		ผู้ปกครองโรงเรียน		นักศึกษาเดิม ขบวนการประท้วง		มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ		อื่น ๆ		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะดา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	3	15.00	8	40.00	0	0.00	4	20.00	14	70.00	29
	นักศึกษา 90 คน	9	9.99	15	16.65	0	0.00	16	17.75	63	69.93	103
สังขดา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	6	74.00	3	12.00	0	0.00	5	20.00	13	52.00	27
	นักศึกษา 100 คน	23	23.00	34	34.00	4	4.00	24	24.00	6	6.00	91
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	1	4.00	2	8.00	3	12.00	18	72.00	25
	นักศึกษา 100 คน	30	30.00	19	19.00	6	6.00	35	35.00	13	13.00	103
ภูเก็ล	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	6	30.00	0	0.00	0	0.00	1	5.00	19	95.00	26
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	19	19.00	16	16.00	21	21.00	34	34.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	16	17.76	12	13.32	2	2.22	13	14.43	73	81.03	116
	นักศึกษา 390 คน	72	18.72	87	22.62	15	4.16	96	24.96	117	30.42	388



จากตารางที่ 11 ตอนที่ 2 ข้อ 5. หลังจากทีวิทยาลัยไคประกาศผลการสอบคัดเลือกเข้าเรียนแล้วประสบปัญหาในเรื่องใบบาง ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัย ทอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บุคลากรภายในโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ผู้ปกครองโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 อื่น ๆ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บุคลากรภายในโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 ผู้ปกครองโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.75 อื่น ๆ จำนวน 63 คน หรือร้อยละ 69.63

จากตารางที่ 11 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งทั้ง 2 กลุ่มต่างระบุว่า หลังจากวิทยาลัยไคประกาศผลการสอบคัดเลือกเข้าเรียนแล้ว ไม่ประสบปัญหาแต่อย่างใด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บุคลากรภายในโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 ผู้ปกครองโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 อื่น ๆ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บุคลากรภายในโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ผู้ปกครองโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 นักศึกษาประท้วงการสอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00 มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 อื่น ๆ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 11 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบว่า หลังจากวิทยาลัยได้ประกาศผลการสอบคัดเลือกเขาเรียนแล้ว ไม่ประสบปัญหาแต่ประการใด ส่วนกลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า มีผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ

### 3. วิทยาลัยครุศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บุคลากรภายในร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 นักศึกษาประท้วงการสอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 อื่น ๆ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 72.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บุคลากรภายในร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 30.00 ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 นักศึกษาประท้วงการสอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 35.00 อื่น ๆ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00

จากตารางที่ 11 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งระบุว่าเมื่อวิทยาลัยประกาศผลการสอบคัดเลือกเขาเรียนแล้ว ไม่ประสบปัญหาแต่ประการใด แต่กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า หลังจากวิทยาลัยประกาศผลการสอบคัดเลือกเขาเรียนแล้ว มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บุคลากรภายในร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 อื่น ๆ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 95.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บุคลากรภายในร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 นักศึกษาประท้วงการสอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00

อื่น ๆ จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 34.00

จากตารางที่ 11 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งระบุว่า เมื่อวิทยาลัยประกาศผลการสอบคัดเลือกเขาเรียนแล้ว ไม่ประสบปัญหาแต่อย่างใด แต่มีนักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่า มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามดังนี้ บุคลากรภายในโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 72 คน หรือ ร้อยละ 18.72

ผู้ปกครองโรงเรียนเกี่ยวกับการสอบ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32 กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 22.62

นักศึกษาประท้วงการสอบ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 4.16

มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 96 คน หรือร้อยละ 24.96

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน 73 คน หรือร้อยละ 81.03 กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ จำนวน 117 คน หรือร้อยละ 30.42

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการรับนักศึกษาเข้าเรียน

1. (ตอนที่ 3) การรับนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกใ้มากขึ้นเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	3	15.00	3	15.00	7	37.00	7	35.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	6	6.66	27	29.97	35	39.96	21	23.31	0	0.00	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	1	4.00	6	24.00	14	56.00	4	16.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	25	25.00	45	45.00	11	11.00	9	9.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	3	12.00	0	0.00	10	40.00	7	28.00	5	20.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	34	34.00	40	40.00	10	10.00	5	5.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	0	0.00	11	55.00	9	45.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	17	17.00	39	39.00	36	36.00	8	8.00	0	0.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	3	3.33	4	4.44	30	33.30	37	41.07	16	17.76	90	
	นักศึกษา 390 คน	44	11.44	125	32.50	157	40.82	50	13.00	14	3.64	390	

จากตารางที่ 12 ตอนที่ 3 ข้อ 1. การรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 อำนวยความสะดวกปานกลาง จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 29.97 อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 39.96 อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 23.31

จากตารางที่ 12 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ มีความเห็นว่าการรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมาก และมากที่สุด แต่กลุ่มนักศึกษากลับเห็นว่าวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกน้อย และน้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.22 อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 56.00 อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 10.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00 อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 45.00 อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00



จากตารางที่ 12 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า การรับนักศึกษาเข้าเรียน  
วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมาก และมากที่สุด แต่กลุ่มนักศึกษากลับเห็นว่าวิทยาลัย  
ได้อำนวยความสะดวกน้อย และน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครุศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 3  
คน หรือร้อยละ 12.00 อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00  
อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 อำนวยความสะดวกมาก  
ที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 11 คน หรือ  
ร้อยละ 11.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 34.00  
อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 40.00 อำนวยความสะดวกมาก  
จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ  
ร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 12 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้อง  
คล่องกัน คือในการรับนักศึกษาเข้าเรียนนั้น วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกน้อย

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 11 คน  
หรือร้อยละ 55.00 อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 17 คน  
หรือร้อยละ 17.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00  
อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 อำนวยความสะดวกมาก  
จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 12 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า ในการรับนักศึกษาเข้าเรียน  
วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมาก แต่กลุ่มนักศึกษาเห็นว่าได้อำนวยความสะดวกน้อย  
และน้อยที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่สะดวกเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 11.44

ระดับ 2 คือสะดวกน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 125 คน หรือร้อยละ 32.00

ระดับ 3 คือสะดวกน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 33.30 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 157 คน หรือร้อยละ 40.82

ระดับ 4 คือสะดวกมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 41.07 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 13.00

ระดับ 5 คือสะดวกมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 3.64

ศูนย์วิทยพัชรากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ความยุติธรรมเกี่ยวกับการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครู

2. (ตอนที่ 3) ทานคิดว่า การสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครู แห่งนี้ให้ความยุติธรรมมากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	0	0.00	5	25.00	4	20.00	11	55.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	15	16.65	24	26.64	36	39.96	5	5.55	10	11.10	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	0	0.00	3	12.00	5	20.00	17	68.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	22	22.00	28	28.00	32	32.00	6	6.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	2	8.00	0	0.00	8	32.00	15	60.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	23	23.00	57	57.00	10	10.00	2	2.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	0	0.00	4	20.00	4	20.00	12	60.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	23	23.00	45	45.00	20	20.00	7	7.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	0	0.00	2	2.22	12	13.32	21	23.31	55	61.05	90	
	นักศึกษา 390 คน	40	10.40	92	23.92	166	43.16	67	17.42	25	6.50	390	

จากตารางที่ 13 ตอนที่ 3 ข้อ 2. ท่านคิดว่า การสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครู  
แห่งนี้ได้ให้ความยุติธรรมมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม  
ของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ยุติธรรมน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ  
25.00 ยุติธรรมมาก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน  
11 คน หรือร้อยละ 55.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ  
16.65 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 ยุติธรรมน้อย จำนวน  
36 คน หรือร้อยละ 39.96 ยุติธรรมมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 ยุติธรรม  
มากที่สุด จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10

จากตารางที่ 13 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นแตกต่าง  
กัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า การสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้ให้  
ความยุติธรรมมากที่สุด แต่กลุ่มนักศึกษาเห็นว่าให้ความยุติธรรมน้อย และน้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ยุติธรรมน้อย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ  
12.00 ยุติธรรมมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน  
17 คน หรือร้อยละ 68.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ  
12.00 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00 ยุติธรรมน้อย จำนวน  
28 คน หรือร้อยละ 28.00 ยุติธรรมมาก จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 32.00  
ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 13 ประชากรทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหาร  
อาจารย์เห็นว่า การสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้ให้ความยุติธรรมมากที่สุด แต่  
กลุ่มนักศึกษาเห็นว่า ให้ความยุติธรรมน้อย และน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ ร้อยละ 8.00 ยุติธรรมมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ยุติธรรมน้อย จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 57.00 ยุติธรรมมาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 13 ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นแตกต่างกัน กลุ่มของ ผู้บริหารอาจารย์ เห็นว่าการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้ให้ความยุติธรรมมากที่สุด แต่กลุ่มนักศึกษาเห็นว่าวิทยาลัยให้ความยุติธรรมน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ยุติธรรมน้อย จำนวน 4 คน หรือ ร้อยละ 20.00 ยุติธรรมมาก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ยุติธรรมน้อย จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 45.00 ยุติธรรมมาก จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00

จากตารางที่ 13 ประชากรทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหาร อาจารย์ มีความเห็นว่า การรับนักศึกษาเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้ ให้ความยุติธรรมมากที่สุด แต่กลุ่มนักศึกษากลับมีความเห็นว่า วิทยาลัยให้ความยุติธรรมน้อย และน้อยที่สุด



สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยได้ตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่มีคุณธรรมเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ไม่เลือกตอบ กลุ่มของ นักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 10.40

ระดับ 2 คือคุณธรรมน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 92 คน หรือร้อยละ 23.92

ระดับ 3 คือคุณธรรมน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 166 คน หรือร้อยละ 43.16

ระดับ 4 คือคุณธรรมมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 23.31 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 17.42

ระดับ 5 คือคุณธรรมมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 55 คน หรือร้อยละ 61.05 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 6.50

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### สรุปเรื่อง การรับสมัครและการสรรหานักศึกษา

การประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน ส่วนใหญ่วิทยาลัยได้ใช้หลายวิธี เช่น ประกาศที่วิทยาลัย ประกาศทางสื่อมวลชน และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกาศ การประกาศข่าวการรับสมัคร ได้ประกาศก่อนวันรับสมัครประมาณหนึ่งเดือน ส่วนเรื่อง ที่ควรแก้ไขในการรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน ประชากรทั้งสองกลุ่มของแต่ละวิทยาลัย มีความเห็นตรงกัน คือเห็นว่าควรแก้ไขปรับปรุง การประชาสัมพันธ์ในการรับสมัคร และบุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร วิธีการรับนักศึกษาเข้าเรียนที่วิทยาลัยได้ ปฏิบัติอย่างเดียวกัน คือใช้วิธีสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ หลังจากประกาศผลการสอบ เข้าเรียนแล้ว วิทยาลัยแต่ละแห่งไม่ประสบปัญหาการร้องเรียนหรือประท้วงแต่อย่างใด

ในด้านคุณภาพ และประสิทธิภาพเกี่ยวกับการรับสมัครและการสรรหานักศึกษา ยังอยู่ในระดับต่ำ เพราะนักศึกษาส่วนใหญ่ยืนยันว่าไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร ส่วนความยุติธรรมในการสอบเข้าเรียนนั้น ผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยให้ความยุติธรรมมากที่สุด แต่นักศึกษาเห็นว่ายังให้ความยุติธรรมน้อย เพราะ บางแห่งยังมีการฝากเข้าเรียนอยู่

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การประเมินผลและการลงทะเบียน

จากตารางที่ 14 - 18

- ตารางที่ 14 วิทยาลัยได้จัดการประเมินผลนักศึกษาเข้าใหม่โดยหน่วยงานใด
- ตารางที่ 15 การจัดประเมินผลนักศึกษาเข้าใหม่ทำในเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 16 การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษา วิทยาลัยได้จัดทำโดยวิธีใด
- ตารางที่ 17 การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน วิทยาลัยทำโดยวิธีใด
- ตารางที่ 18 วิทยาลัยได้แจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบ หลังจากสอบเสร็จแล้ว ในระยะเวลาานเท่าใด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ผู้รับผิดชอบในการประเมินเทคนิคศึกษาเข้าใหม่

6. วิทยาลัยได้จัดประเมินเทคนิคศึกษาใหม่โดยใคร (หน่วยงานใด)			สำนักงาน ผู้อำนวยการ		รองผู้อำนวยการ ฝ่ายกิจการ ฯ		กรรมการนักศึกษา ร่วมกับอาจารย์		กรรมการ บริหารวิทยาลัย		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	0	0.00	4	20.00	14	70.00	1	5.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	12	13.32	14	15.54	16	17.76	48	53.28	0	0.00	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	17	68.00	0	0.00	7	28.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	13	13.00	27	27.00	38	38.00	20	20.00	100	
นครศรี ฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	19	76.00	5	20.00	0	0.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	12	12.00	33	33.00	41	41.00	3	3.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	12	60.00	0	0.00	5	25.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	22	22.00	11	11.00	58	58.00	3	3.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	3	3.33	48	53.28	9	9.99	26	28.86	4	4.44	90	
	นักศึกษา 390 คน	31	8.06	61	15.86	87	22.62	185	48.10	26	6.76	390	

จากตารางที่ 14 ตอนที่ 2 ข้อ 6. วิทยาลัยได้จัดประเมินนิเทศนักศึกษาเข้าใหม่ โดยใคร ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 คณะกรรมการนักศึกษาร่วมกับอาจารย์เป็นผู้จัด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32 รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 15.54 คณะกรรมการนักศึกษาร่วมกับอาจารย์เป็นผู้จัด จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 53.28

จากตารางที่ 14 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง ตรงกันว่า คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัดประเมินนิเทศนักศึกษาเข้าใหม่

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 คณะกรรมการนักศึกษาร่วมกับอาจารย์เป็นผู้จัด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 อื่น ๆ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00



จากตารางที่ 14 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบว่า รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา เป็นผู้จัด ประณิเทศน์นักศึกษาเข้าใหม่ แต่กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า คณะกรรมการบริหาร วิทยาลัยเป็นผู้จัด นักศึกษาอีกจำนวนหนึ่งตอบว่า ไม่ทราบว่าใคร หรือหน่วยงานใด เป็นผู้จัดประณิเทศน์นักศึกษาเข้าใหม่

### 3. วิทยาลัยครุศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 76.00 คณะกรรมการนักศึกษาร่วมกับอาจารย์เป็นผู้จัด จำนวน 5 คน หรือ ร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 คณะกรรมการนักศึกษาร่วมกับอาจารย์เป็นผู้จัด จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด จำนวน 41 คน หรือ ร้อยละ 41.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 14 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด ประณิเทศน์นักศึกษาเข้าใหม่ แต่กลุ่มนักศึกษาตอบว่า คณะกรรมการบริหารวิทยาลัย เป็นผู้จัด

### 4. วิทยาลัยครุฑเกิด

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา เป็นผู้จัด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00 คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00 คณะกรรมการนักศึกษาร่วมกับอาจารย์เป็นผู้จัด จำนวน 11 คน

หรือร้อยละ 11.00 คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด จำนวน 58 คน หรือร้อยละ 58.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 14 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบว่า รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัดประณิเทศนักศึกษาเข้าใหม่ แต่กลุ่มนักศึกษาตอบว่า คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด

สรุปโดยรวม ประชากรของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้

สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 8.06

รองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 53.28 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 15.86

คณะกรรมการนักศึกษาร่วมกับอาจารย์เป็นผู้จัด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 22.62

คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 28.86 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 185 คน หรือร้อยละ 48.10

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 6.76

ตารางที่ 15 เรื่องที่วิทยาลัยจัดประณมืเทศ

7. การประณมืเทศนักศึกษาเข้าใหม่ได้จัด ทำในเรื่องใดบ้าง		ปรัชญาและความ เป็นมาของ วิทยาลัย		ระเบียบข้อบังคับ ของวิทยาลัย		วิธีการศึกษาใน วิทยาลัย		แนวการดำเนิน ชีวิตในวิทยาลัย		การแบ่งหน่วยงาน ของวิทยาลัย		การจัดกิจกรรม ของนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	13	65.00	20	100.00	19	95.00	18	90.00	11	55.00	18	90.00	1	5.00	100
	นักศึกษา 90 คน	26	28.86	79	87.69	82	91.02	41	45.51	52	57.72	76	84.36	5	5.55	361
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	17	68.00	25	100.00	25	100.00	21	84.00	24	96.00	25	100.00	0	0.00	137
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	78	78.00	62	62.00	40	40.00	33	33.00	43	43.00	1	1.00	287
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	16	64.00	24	96.00	23	92.00	20	80.00	20	80.00	23	92.00	0	0.00	126
	นักศึกษา 100 คน	48	48.00	85	85.00	81	81.00	66	66.00	46	46.00	48	48.00	8	8.00	382
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	18	90.00	20	100.00	20	100.00	20	100.00	10	50.00	16	80.00	0	0.00	104
	นักศึกษา 100 คน	33	33.00	94	94.00	83	83.00	40	40.00	45	45.00	51	51.00	6	6.00	352
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	64	71.04	89	98.79	87	96.57	79	87.69	65	72.15	82	91.02	1	1.00	467
	นักศึกษา 390 คน	128	33.28	336	87.36	308	80.08	187	48.62	176	45.76	218	56.68	20	5.20	1373

จากตารางที่ 15 ตอนที่ 2 ข้อ 7. การจัดประณนิเทศนักศึกษาเข้าใหม่  
ทำในเรื่องใดบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย  
ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย  
จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย จำนวน 20 คน  
หรือร้อยละ 100.00 วิธีการศึกษาในวิทยาลัย จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.00  
การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 การจัดกิจกรรม  
ของนักศึกษา จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ  
5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย จำนวน  
26 คน หรือร้อยละ 28.86 ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย จำนวน 79 คน หรือร้อยละ  
87.69 วิธีการศึกษาในวิทยาลัย จำนวน 82 คน หรือร้อยละ 91.02 แนวการดำเนิน  
ชีวิตในวิทยาลัย จำนวน 41 คน หรือร้อยละ 45.51 การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย  
จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 57.72 การจัดกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 76 คน  
หรือร้อยละ 84.36 อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55

จากตารางที่ 15 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบว่า การจัดประณนิเทศ  
นักศึกษาเข้าใหม่จัดทำในเรื่อง ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย แต่กลุ่มนักศึกษาตอบว่า  
จัดทำในเรื่อง วิธีการศึกษาในวิทยาลัย และนักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่า วิทยาลัยได้  
ประณนิเทศแนวการศึกษาต่ออีกด้วย

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย  
จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย จำนวน 25 คน  
หรือร้อยละ 100.00 วิธีการศึกษาในวิทยาลัย จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00  
แนวการดำเนินชีวิตในวิทยาลัย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 96.00 การจัดกิจกรรม  
ของนักศึกษา จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย จำนวน 76 คน หรือร้อยละ 78.00 วิธีการศึกษาในวิทยาลัย จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 62.00 แนวการดำเนินชีวิตในวิทยาลัย จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 40.00 การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 การจัดกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 43.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00

จากตารางที่ 15 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบว่า การประเมินนิเทศนักศึกษาเข้าใหม่ ทำในเรื่อง ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย วิธีการศึกษาในวิทยาลัย กลุ่มนักศึกษาลส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้จัดประเมินนิเทศในเรื่อง ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย และวิธีการศึกษาในวิทยาลัย

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00 ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 96.00 วิธีการศึกษาในวิทยาลัย จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00 แนวการดำเนินชีวิตในวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00 การจัดกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 48.00 ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 85.00 วิธีการศึกษาในวิทยาลัย จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 81.00 แนวการดำเนินชีวิตในวิทยาลัย จำนวน 66 คน หรือร้อยละ 66.00 การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 46.00 การจัดกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 48.00 อื่น ๆ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 15 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า การจัดประเมินนิเทศนักศึกษาเข้าใหม่ส่วนใหญ่ได้ทำในเรื่อง ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย และวิธีการศึกษาในวิทยาลัย



#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 วิธีการศึกษาในวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 แนวการดำเนินชีวิตในวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 การจัดกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ ปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย จำนวน 94 คน หรือร้อยละ 94.00 วิธีการศึกษาในวิทยาลัย จำนวน 83 คน หรือร้อยละ 83.00 แนวการดำเนินชีวิตในวิทยาลัย จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 40.00 การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 45.00 การจัดกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 51.00 อื่น ๆ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 15 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า การจัดประณมนิเทศนักศึกษาเข้าใหม่ ส่วนใหญ่วิทยาลัยได้จัดทำในเรื่อง ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย และวิธีการศึกษาในวิทยาลัย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามดังต่อไปนี้

ปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 64 คน หรือร้อยละ 70.00 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 128 คน หรือร้อยละ 33.28

ระเบียบความเป็นมาของวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 98.79 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 308 คน หรือร้อยละ 80.08

แนวการดำเนินงานชีวิตในวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 72.15 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 176 คน หรือ  
ร้อยละ 48.62

การจัดกิจกรรมของนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 82 คน  
หรือร้อยละ 91.02 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 218 คน หรือร้อยละ 56.68

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.11  
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 5.20



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 วิธีดำเนินการเกี่ยวกับการลงทะเบียน

8. การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษา วิทยาลัยจัดทำโดยวิธีใด			พิมพ์คู่มือนักศึกษา แจกทุกคน		ปิดที่ป้ายประกาศ ของวิทยาลัย		มีอาจารย์ที่ ปรึกษาแนะนำ		ให้นักศึกษาขอคำ แนะนำจากเพื่อน		อื่น ๆ		รวม	
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	16	80.00	11	55.00	20	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	47
	นักศึกษา 90 คน	72	80.00	59	65.55	85	93.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	216
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	16	64.00	17	68.00	21	84.00	3	12.00	3	12.00	3	12.00	60
	นักศึกษา 100 คน	51	51.00	38	38.00	45	45.00	10	10.00	2	2.00	2	2.00	147
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	5	60.00	20	80.00	17	68.00	2	8.00	0	0.00	0	0.00	54
	นักศึกษา 100 คน	39	39.00	67	67.00	46	46.00	8	8.00	5	5.00	5	5.00	165
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	20	100.00	20	100.00	5	25.00	0	0.00	0	0.00	74
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	74	74.00	60	60.00	15	15.00	10	10.00	10	10.00	165
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	49	54.39	68	75.48	74	82.14	10	11.10	3	3.33	3	3.33	204
	นักศึกษา 390 คน	168	43.68	238	61.88	237	61.62	33	8.58	17	4.42	17	4.42	693

จากตารางที่ 16 ตอนที่ 2 ข้อ 8. การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษาวิทยาลัยได้จัดทำโดยวิธีใด ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า พิมพ์คู่มือนักศึกษา จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80.00 ปกติที่จ่ายประกาศของวิทยาลัย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 72 คน หรือร้อยละ 80.00 ปกติที่จ่ายประกาศของวิทยาลัย จำนวน 59 คน หรือร้อยละ 65.55 มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 93.33

จากตารางที่ 16 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษานั้น วิทยาลัยจัดให้มีอาจารย์ที่ปรึกษาคอยให้คำแนะนำ

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00 ปกติที่จ่ายประกาศของวิทยาลัย จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00 ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 51.00 ปกติที่จ่ายประกาศของวิทยาลัย จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 46.00 ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 16 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ตอบว่า การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษา

วิทยาลัยใช้วิธีปิดประกาศไว้ที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย แต่นักศึกษาตอบว่าลงทะเบียนตามคู่มือของนักศึกษา แต่มีผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่า นักศึกษาลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนตามที่แผนกทะเบียนกำหนดไว้

### 3. วิทยาลัยครุนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า พิมพ์คู่มือนักศึกษา จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00 ปิดที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00 มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00 ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 51.00 ปิดที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 46.00 ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 16 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนตามคู่มือของนักศึกษา แต่มีอาจารย์บางคนตอบว่า นักศึกษาลงทะเบียนเลือกวิชาเรียน ตามที่แผนกทะเบียนกำหนด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า พิมพ์คู่มือนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ปิดที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า คู่มือนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 ปิดที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 74.00 มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ จำนวน 60 คน หรือร้อยละ 60.00 ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00 อื่น ๆ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00



จากตารางที่ 16 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนนั้น วิทยาลัยใช้วิธีปิดประกาศที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย แต่มีอาจารย์และนักศึกษากลุ่มหนึ่งตอบว่า ลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนตามที่แผนกทะเบียนกำหนดไว้

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังต่อไปนี้

พิมพ์คู่มือนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 54.39 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 168 คน หรือร้อยละ 43.68

ปิดที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 68 คน หรือร้อยละ 75.48 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 238 คน หรือร้อยละ 61.88

มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 82.14 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 237 คน หรือร้อยละ 61.62

ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 8.58

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 4.42

## ตารางที่ 17 วิธีการจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน

9. การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน วิทยาลัยท่า โดยวิธีใด.		แยกตามลำดับ คะแนนสอบได้		แยกตามเพศ		แยกตามการลง ทะเบียนก่อนหลัง		เรียงตามลำดับ อักษรของชื่อ		แยกตามวิชาเอก วิชาโท		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	8	40.00	0	0.00	16	80.00	10	50.00	10	50.00	3	15.00	47
	นักศึกษา 90 คน	15	16.65	8	8.88	19	21.09	37	41.37	46	51.06	0	0.00	125
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	4	16.00	3	12.00	7	28.00	10	40.00	17	68.00	3	12.00	44
	นักศึกษา 100 คน	17	17.00	2	2.00	10	10.00	58	58.00	52	52.00	4	4.00	143
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	4	16.00	3	12.00	8	32.00	11	44.00	16	64.00	1	4.00	43
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	2	2.00	17	17.00	75	75.00	57	57.00	3	3.00	166
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	0	0.00	8	40.00	15	90.00	19	95.00	1	5.00	43
	นักศึกษา 100 คน	23	23.00	1	1.00	28	28.00	25	25.00	65	65.00	13	13.00	155
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	16	17.76	6	6.66	39	43.29	46	31.06	62	68.82	8	8.88	177
	นักศึกษา 390 คน	67	17.42	13	3.38	74	19.42	195	50.70	220	75.20	20	5.20	589

จากตารางที่ 17 ตอนที่ 2 ข้อ 9. การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน วิทยาลัยทำ โดยวิธีใด ผลการวิจัย ปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 แยกตามการลงทะเบียนก่อนหลัง จำนวน 16 คน หรือ ร้อยละ 80.00 เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 แยกตามวิชาเอกวิชาโท จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 แยกตามเพศ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 แยกตามการลงทะเบียนก่อนหลัง จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 21.09 เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 51.06 แยกตามวิชาเอกวิชาโท จำนวน 46 คน หรือ ร้อยละ 51.06

จากตารางที่ 17 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียนใช้วิธีเรียงตามลำดับ อักษรของชื่อ แต่นักศึกษาตอบว่า การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียนแยกตามวิชาเอกวิชาโท

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 แยกตามเพศ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 แยกตามการลงทะเบียนก่อนหลัง จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 เรียงตามลำดับ อักษรของชื่อ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 แยกตามวิชาเอกวิชาโท จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 แยกตามการลงทะเบียนก่อนหลัง จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 แยกตามเพศ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ จำนวน 58 คน หรือร้อยละ 58.00 อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 17 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา  
ให้ขอเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน  
วิทยาลัยใช้วิธีแยกตามวิชาเอกวิชาโท แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ใช้วิธีเรียงตามลำดับ  
อักษรของชื่อ

### 3. วิทยาลัยครุศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ จำนวน  
4 คน หรือร้อยละ 16.00 แยกตามเพศ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 แยกตาม  
การลงทะเบียนก่อนหลัง จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 เรียงตามลำดับอักษร  
ของชื่อ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 แยกตามวิชาเอกวิชาโท จำนวน 16 คน  
หรือร้อยละ 64.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ จำนวน 12 คน  
หรือร้อยละ 12.00 แยกตามเพศ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 แยกตามการลง  
ทะเบียนก่อนหลัง จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ  
จำนวน 75 คน หรือร้อยละ 75.00 แยกตามวิชาเอกวิชาโท จำนวน 57 คน หรือ  
ร้อยละ 57.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 17 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียนนั้น วิทยาลัยแยกตาม  
วิชาเอกวิชาโท แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า แยกตามการลงทะเบียนก่อนหลัง  
จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ จำนวน 15 คน หรือ  
ร้อยละ 90.00 แยกตามวิชาเอกวิชาโท จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 95.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ จำนวน 23 คน  
หรือร้อยละ 23.00 แยกตามเพศ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 แยกตามการลง  
ทะเบียนก่อนหลัง จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ  
จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00 แยกตามวิชาเอกวิชาโท จำนวน 65 คน หรือ  
ร้อยละ 65.00 อื่น ๆ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00

จากตารางที่ 17 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน วิทยาลัยใช้วิธีแยกตามวิชาเอกวิชาโท แต่มีนักศึกษากลุ่มหนึ่งตอบว่า แยกคละกันตามจังหวัดที่เป็นภูมิลำเนาเดิม

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามดังนี้ แยกตามคะแนนที่สอบได้ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76

แยกตามเพศ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 3.38

แยกตามการลงทะเบียนก่อนหลัง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 43.29 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 19.24

เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 51.06 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 195 คน หรือร้อยละ 50.70

แยกตามวิชาเอกวิชาโท กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 68.28 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 220 คน หรือร้อยละ 57.20

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 5.20

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 18 ระยะเวลาที่วิทยาลัยแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบ

10. วิทยาลัยที่แจ้งผลการเรียนให้นักศึกษา หลังจากสอบแล้วใน ระยะเวลาตามเท่าใด			7 วัน		15 วัน		ทันการลงทะเบียน ในภาคเรียนใหม่		หลังลงทะเบียนใน ภาคเรียนใหม่		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	4	20.00	7	35.00	7	35.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	8	8.88	10	11.10	15	16.65	57	63.27	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	6	24.00	9	36.00	9	36.00	1	4.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	15	15.00	19	19.00	58	58.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	8	32.00	5	20.00	10	40.00	2	8.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	18	18.00	15	15.00	62	62.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	11	55.00	6	30.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	24	24.00	16	16.00	55	55.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	16	17.76	39	43.29	32	35.52	13	14.43	90	
	นักศึกษา 390 คน	26	4.16	67	17.42	65	16.90	232	59.32	393	

จากตารางที่ 18 ตอนที่ 2 ข้อ 10. วิทยาลัยไค้แจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบ หลังจากสอบแล้วในระยะเวลาอันเท่าใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 7 วัน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 15 วัน จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 หลังลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 7 วัน จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 15 วัน จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 หลังลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 63.27

จากตารางที่ 18 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยไค้แจ้งผลการเรียนให้นักศึกษา ในระยะเวลาหลังจากการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 7 วัน จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 15 วัน จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 7 วัน จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 15 วัน จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00 ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 58 คน หรือร้อยละ 58.00

จากตารางที่ 18 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า วิทยาลัยแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาหลังจากสอบแล้ว ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าหลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 7 วัน จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 15 วัน จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 7 วัน จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 15 วัน จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00 หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 62.00

จากตารางที่ 18 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า วิทยาลัยได้แจ้งผลการเรียนให้นักศึกษา ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ทราบผลการเรียนหลังจากการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ 7 วัน จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 15 วัน จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00

จากตารางที่ 18 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า วิทยาลัยได้แจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบหลังจากสอบแล้ว ภายในระยะเวลา 15 วัน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่าทราบผลการเรียนหลังจากการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

ระยะเวลา 7 วัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 4.16

ระยะเวลา 15 วัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 43.29 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 17.42

ทันการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 35.52 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 16.90

หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 232 คน หรือร้อยละ 59.32

ศูนย์วิทยพัชการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### สรุปเรื่อง การประณินิเทศและการลงทะเลเบียน

หน่วยงานหรือบุคคลที่รับผิดชอบ ในการประณินิเทศนักศึกษาใหม่ ส่วนใหญ่เป็นหน้าที่ของครูช่วย หรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา แต่มีบางแห่งที่คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด สารสำคัญในการประณินิเทศนั้นส่วนใหญ่ทุกวิทยาลัยได้จัดทำในลักษณะคล้ายคลึงกัน เช่น ระเบียบ หรือข้อบังคับของวิทยาลัย วิธีการศึกษาในวิทยาลัย แนวการดำเนินชีวิตในวิทยาลัย การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย ส่วนปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัยได้มีการจัดทำบ้าง แต่ไม่ลึกซึ้งมากนัก การลงทะเลเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษา ส่วนใหญ่วิทยาลัยจัดให้มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ และใช้วิธีปิดประกาศไว้ที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียนนั้นถ้าเป็นนักศึกษาระดับ ป.กศ. ส่วนใหญ่แยกตามการลงทะเลเบียนก่อนหลัง แลวนำมาเรียงตามลำดับอักษรของชื่อ ส่วนนักศึกษา ระดับ ป.กศ. ชั้นสูง จัดเข้าชั้นเรียนโดยแยกตามวิชาเอกวิชาโท แลวนำมาเรียงตามลำดับอักษรของชื่อเช่นเดียวกัน ระยะเวลาในการแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบ ส่วนใหญ่มักจะทราบหลังจากการลงทะเลเบียนในภาคเรียนใหม่

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



การแนะแนว

จากตารางที่ 19 - 26

- ตารางที่ 19 วิทยาลัยไคทำบันทึกเรื่องราวของนักศึกษาในลักษณะใด
- ตารางที่ 20 ผู้ที่ร่วมบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษามีใครบ้าง
- ตารางที่ 21 การทำบันทึกเรื่องราวของนักศึกษารอบคลุมถึงเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 22 เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัว ไปปรึกษาใคร เป็นอันดับแรก
- ตารางที่ 23 วิทยาลัยจัดห้องแนะแนวอยู่ในลักษณะใด
- ตารางที่ 24 วิทยาลัยจัดการแนะแนวในเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 25 การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นได้รวดเร็วเพียงใด
- ตารางที่ 26 นักศึกษามารับบริการแนะแนวมากน้อยเพียงใด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 การทำบันทึกเกี่ยวกับนักศึกษา

11. วิทยาลัยได้ทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะใด			ระเบียบสะสม		ทำบันทึกประวัติ		กลุ่มประจำชั้น		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	19	95.00	1	5.00	0	0.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	58	64.38	15	16.65	17	18.87	0	0.00	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	12	48.00	13	52.00	0	0.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	61	61.00	27	27.00	4	4.00	8	8.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	16	64.00	7	28.00	0	0.00	2	8.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	65	65.00	20	20.00	10	10.00	5	5.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	10	50.00	8	40.00	0	0.00	2	10.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	64	64.00	29	29.00	0	0.00	7	7.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	57	63.27	29	32.19	0	0.00	4	4.44	90	
	นักศึกษา 390 คน	248	64.48	91	23.66	31	8.05	20	5.20	390	

จากตารางที่ 19 ตอนที่ 2 ข้อ 11. วิทยาลัยไคท์บ้านทีกเรื่องราวของนักศึกษา  
ในลักษณะใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอมแบบ  
สอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม จำนวน 19 คน หรือ  
ร้อยละ 95.00 แฟ้มบันทึกประวัติ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม จำนวน 58 คน หรือร้อยละ  
64.38 แฟ้มบันทึกประวัติ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 คู่มือประจำชั้น จำนวน  
17 คน หรือร้อยละ 18.87

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง  
ตรงกันว่า วิทยาลัยไคท์บ้านทีกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษา ในลักษณะระเบียบสะสม

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม จำนวน 12 คน หรือ  
ร้อยละ 48.00 แฟ้มบันทึกประวัติ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม จำนวน 61 คน หรือร้อยละ  
61.00 แฟ้มบันทึกประวัติ จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 คู่มือประจำชั้น จำนวน  
4 คน หรือร้อยละ 4.00 อื่น ๆ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า วิทยาลัยไคท์บ้านทีกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาใน  
ลักษณะแฟ้มบันทึกประวัติ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า วิทยาลัยไคท์บ้านทีกเรื่องราวเกี่ยว  
กับนักศึกษา ในลักษณะระเบียบสะสม

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม จำนวน 16 คน หรือ  
ร้อยละ 64.00 แฟ้มบันทึกประวัติ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 อื่น ๆ จำนวน  
2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 65.00 แฝมบัณฑิตกัประวัติ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 คู่มือประจำชั้น จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ใ้ขอเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยไคทำบัณฑิตกัเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษา ในลักษณะระเบียบสะสม แต่มีอาจารย์และนักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่า ไม่ทราบว่าวิทยาลัยไคจัดทำหรือไม่

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 แฝมบัณฑิตกัประวัติ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม จำนวน 64 คน หรือร้อยละ 64.00 แฝมบัณฑิตกัประวัติ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ใ้ขอเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยไคทำบัณฑิตกัเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษา ในลักษณะระเบียบสะสม แต่ักศึกษบางกลุ่มตอบว่า วิทยาลัยไม่เคยทำบัณฑิตกัเรื่องราวของนักศึกษาเลย

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามดังนี้

ระเบียบสะสม กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 63.27 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 248 คน หรือร้อยละ 64.48

แฝมบัณฑิตกัประวัติ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 32.19 กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ จำนวน 91 คน หรือร้อยละ 23.66

คู่มือประจำชั้น กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ไม่เลือกตอบ กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 8.06

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 5.20

ตารางที่ 20 ผู้ที่ให้ออมลเกี่ยวกับนักศึกษา

12. ผู้ที่รวมทำบันทึกและให้ออมลเกี่ยวกับนักศึกษา มีใครบ้าง			เจ้าหน้าที่ แผนกทะเบียน		อาจารย์แนะแนว		อาจารย์ปรึกษา		อาจารย์ปกครอง		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	20	100.00	17	85.00	18	90.00	5	25.00	2	10.00		62
	นักศึกษา 90 คน	41	45.51	63	69.93	47	52.17	26	28.86	0	0.00		177
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	19	76.00	9	36.00	22	88.00	10	40.00	0	0.00		60
	นักศึกษา 100 คน	32	32.00	20	20.00	67	67.00	30	30.00	1	1.00		150
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	16	64.00	8	32.00	16	64.00	7	28.00	5	20.00		52
	นักศึกษา 100 คน	49	49.00	22	22.00	53	53.00	37	37.00	3	3.00		164
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	20	100.00	11	55.00	8	40.00	10	50.00	0	0.00		49
	นักศึกษา 100 คน	53	53.00	19	19.00	70	70.00	63	63.00	4	4.00		209
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	75	93.25	45	49.95	64	71.04	32	35.52	7	7.77		223
	นักศึกษา 390 คน	175	45.50	124	32.24	237	61.62	156	40.56	8	2.08		700



จากตารางที่ 20 ตอนที่ 2 ข้อ 12. ผู้ที่ร่วมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับ นักศึกษามีใครบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย คอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 85.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 41 คน หรือ ร้อยละ 45.51 อาจารย์แนะแนว จำนวน 63 คน หรือร้อยละ 69.93 อาจารย์ที่ ปรึกษา จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 52.17 อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 28.86

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริง ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ผู้ที่ร่วมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ส่วนใหญ่คือ เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน และอาจารย์แนะแนว แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า ผู้ที่ร่วมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา คือ อาจารย์แนะแนวกับอาจารย์ที่ปรึกษา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 76.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 อาจารย์ ที่ปรึกษา จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 88.00 อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 32 คน หรือ ร้อยละ 32.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 อาจารย์ที่ ปรึกษา จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 67.00 อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 30.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ผู้ที่รวมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา คืออาจารย์ที่ปรึกษา และเจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า อาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์ฝ่ายปกครอง

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00 อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 49.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 53.00 อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 37.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริงตรงกันว่า ผู้ที่รวมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ได้แก่ เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน และอาจารย์ที่ปรึกษา

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 53.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 70 คน หรือร้อยละ 70.00 อาจารย์ฝ่ายปกครองจำนวน 63 คน หรือร้อยละ 63.00 อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริงต่างกัน  
 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ผู้ที่รวมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา คืออาจารย์  
 แนะแนวกับ เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า อาจารย์ที่ปรึกษากับ  
 อาจารย์ฝ่ายปกครอง

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้  
 เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 75 คน  
 หรือร้อยละ 83.25 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 175 คน หรือร้อยละ 45.50  
 อาจารย์แนะแนว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 45 คน หรือ  
 ร้อยละ 49.95 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 124 คน หรือร้อยละ 32.24  
 อาจารย์ที่ปรึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 64 คน หรือ  
 ร้อยละ 71.04 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 237 คน หรือร้อยละ 61.62  
 อาจารย์ฝ่ายปกครอง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 32 คน  
 หรือร้อยละ 35.52 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 156 คน หรือร้อยละ 40.56  
 อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77  
 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 2.08

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 การทำบันทึกเรื่องราวของนักศึกษา

13. การทำบันทึกเรื่องราวของนักศึกษา ครอบคลุมถึงเรื่องใดบ้าง		ประวัติส่วนตัว		ผลการเรียน		สุขภาพ		กิจกรรมที่ มีส่วนร่วม		ความประพฤติ		อื่น ๆ		รวม
		วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	20	100.00	20	100.00	16	80.00	10	50.00	9	45.00	0	0.00	75
	นักศึกษา 90 คน	68	75.48	78	86.58	41	45.51	57	63.27	46	51.06	0	0.00	290
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	21	84.00	24	96.00	21	84.00	15	60.00	18	72.00	2	8.00	102
	นักศึกษา 100 คน	61	61.00	73	73.00	39	39.00	71	71.00	45	45.00	0	0.00	289
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	20	80.00	19	76.00	7	28.00	11	44.00	13	52.00	2	8.00	72
	นักศึกษา 100 คน	61	61.00	81	81.00	33	33.00	63	63.00	42	42.00	3	3.00	283
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	8	40.00	20	100.00	7	35.00	11	55.00	17	85.00	0	0.00	63
	นักศึกษา 100 คน	71	71.00	81	81.00	44	44.00	86	86.00	42	42.00	4	4.00	328
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	69	76.59	83	92.13	51	56.61	48	53.28	57	63.27	4	4.44	312
	นักศึกษา 390 คน	261	67.86	313	81.38	157	40.82	277	72.02	175	45.50	7	1.82	1190

จากตารางที่ 21 ตอนที่ 2 ข้อ 13. การทำบันทึกเรื่องราวของนักศึกษา  
ครอบคลุมถึงเรื่องใดบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละ  
วิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัว จำนวน 20 คน หรือ  
ร้อยละ 100.00 ผลการเรียน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 สุขภาพ จำนวน  
16 คน หรือร้อยละ 80.00 กิจกรรมที่มีส่วนรวม จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00  
ความประพฤติ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัว จำนวน 68 คน หรือร้อยละ  
75.48 ผลการเรียน จำนวน 78 คน หรือร้อยละ 86.58 สุขภาพ จำนวน 41 คน  
หรือร้อยละ 45.51 กิจกรรมที่มีส่วนรวม จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 63.27  
ความประพฤติ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 51.06

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง  
ตรงกันว่า การทำบันทึกเรื่องราวของนักศึกษา ส่วนใหญ่ครอบคลุมถึงเรื่อง ประวัติ  
ส่วนตัว และผลการเรียน

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัว จำนวน 21 คน หรือ  
ร้อยละ 84.00 ผลการเรียน จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 96.00 สุขภาพ จำนวน  
21 คน หรือร้อยละ 84.00 กิจกรรมที่มีส่วนรวม จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00  
ความประพฤติ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 72.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ  
2.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัว จำนวน 61 คน หรือร้อยละ  
61.00 ผลการเรียน จำนวน 73 คน หรือร้อยละ 73.00 สุขภาพ จำนวน 39 คน  
หรือร้อยละ 39.00 กิจกรรมที่มีส่วนรวม จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 71.00  
ความประพฤติ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 45.00



จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษา ส่วนใหญ่ครอบคลุมถึงเรื่องผลการเรียนและสุขภาพ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า การทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาครอบคลุมถึงเรื่องผลการเรียน และกิจกรรมที่มีส่วนรวม

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประวัติด่วนตัว จำนวน 20 คน หรือ ร้อยละ 80.00 ผลการเรียน จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 76.00 สุขภาพ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 กิจกรรมที่มีส่วนรวม จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 ความประพฤติ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ประวัติด่วนตัว จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 61.00 ผลการเรียน จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 81.00 สุขภาพ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 กิจกรรมที่มีส่วนรวม จำนวน 63 คน หรือร้อยละ 63.00 ความประพฤติ จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 42.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาครอบคลุมถึง ประวัติด่วนตัว และผลการเรียน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ครอบคลุมถึงผลการเรียน และกิจกรรมที่มีส่วนรวม

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประวัติด่วนตัว จำนวน 8 คน หรือ ร้อยละ 40.00 ผลการเรียน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 สุขภาพ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 กิจกรรมที่มีส่วนรวม จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 ความประพฤติ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 85.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประวัติด่วนตัว จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 71.00 ผลการเรียน จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 81.00 สุขภาพ จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 44.00 กิจกรรมที่มีส่วนรวม จำนวน 86 คน หรือร้อยละ 86.00

ความประพฤติ จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 42.00 อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า การทำบันทึกเรื่องราวของนักศึกษา ส่วนใหญ่ครอบคลุมถึงเรื่อง ผลการเรียน และกิจกรรมที่มีส่วนรวม

สรุปโดยส่วนรวมประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย คอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

ประวัติส่วนตัว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 69 คน หรือร้อยละ 76.59 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 261 คน หรือร้อยละ 67.86

ผลการเรียน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 83 คน หรือร้อยละ 92.13 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 313 คน หรือร้อยละ 81.33

สุขภาพ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 56.61 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 157 คน หรือร้อยละ 40.82

กิจกรรมที่มีส่วนรวม กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 53.28 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 277 คน หรือร้อยละ 72.02

ความประพฤติ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 63.27 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 175 คน หรือร้อยละ 45.50

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 1.82

ตารางที่ 22 ผู้ให้คำแนะนำในเรื่องส่วนตัวของนักศึกษา

14. เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวเรื่องใดก็ตาม ท่านแนะนำให้ปรึกษาใครเป็นอันดับแรก		ผู้อำนวยการ		อาจารย์แนะแนว		อาจารย์ที่ปรึกษา		อาจารย์ที่ทราบว ว่านักศึกษาชอบ		ตัวท่านเองให้ คำปรึกษา		อื่น ๆ		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะดา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	3	15.00	17	85.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 90 คน	2	2.22	63	69.93	15	16.65	10	11.10	0	0.00	0	0.00	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	0	0.00	21	84.00	2	8.00	2	8.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	0	0.00	62	62.00	12	12.00	14	14.00	0	0.00	12	12.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	0	0.00	23	92.00	0	0.00	2	8.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	9	9.00	61	61.00	26	26.00	0	0.00	0	0.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	4	20.00	15	75.00	0	0.00	1	5.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	1	1.00	75	75.00	17	17.00	0	0.00	5	5.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	0	0.00	7	7.77	76	84.36	2	2.22	5	5.55	0	0.00	90
	นักศึกษา 390 คน	8	2.08	77	20.02	221	57.46	67	17.42	0	0.00	17	4.42	390

จากตารางที่ 22 ตอนที่ 2 ข้อ 14. เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวเรื่องใดก็ตาม  
ท่านแนะนำให้ไปปรึกษาใครเป็นอันดับแรก ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่ม  
ของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์แนะแนว จำนวน 3 คน  
หรือร้อยละ 15.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 85.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22  
อาจารย์แนะแนว จำนวน 63 คน หรือร้อยละ 69.93 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 15  
คน หรือร้อยละ 16.65 อาจารย์ที่ทราบว่านักศึกษาชอบ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ  
11.10

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวเรื่องใดก็ตาม  
แนะนำให้ไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นครั้งแรก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ควรแนะ  
นำไปปรึกษาอาจารย์แนะแนวเป็นอันดับแรก

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 21 คน  
หรือร้อยละ 84.00 อาจารย์ที่ทราบว่านักศึกษาคนนั้นชอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ  
8.00 ตัวท่านเองให้คำปรึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า อาจารย์แนะแนว จำนวน 62 คน หรือร้อยละ  
62.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 อาจารย์ที่ทราบว่า  
นักศึกษาคนนั้นชอบ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 อื่น ๆ จำนวน 12 คน หรือ  
ร้อยละ 12.00

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวเรื่องใดก็ตาม  
แนะนำให้ไปปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นครั้งแรก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ควรแนะ  
นำไปปรึกษาอาจารย์แนะแนวเป็นครั้งแรก มีนักศึกษาอีกจำนวนหนึ่งตอบว่าควรปรึกษา  
เพื่อนที่สนิทและไว้ใจได้

## 3. วิทยาลัยครุศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00 ตัวทานเองให้คำปรึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 61.00 อาจารย์ที่ทราบว่านักศึกษาชอบ จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวเรื่องใดก็ตาม ควรแนะนำให้ไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นอันดับแรก

## 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์แนะแนว จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 ตัวทานเองให้คำปรึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 อาจารย์แนะแนว จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 75 คน หรือร้อยละ 75.00 อาจารย์ที่ทราบว่านักศึกษาคนนั้นชอบ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวเรื่องใดก็ตาม ควรแนะนำให้ไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นอันดับแรก แต่มีนักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่า ควรแนะนำให้ไปปรึกษาเพื่อนที่คุ้นเคยและไวใจได้

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้



- ผู้อำนวยการ กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 2.08
- อาจารย์แนะแนว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ
- 7.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 77 คน หรือร้อยละ 20.22
- อาจารย์ที่ปรึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 76 คน หรือร้อยละ
- 84.36 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 221 คน หรือร้อยละ 57.46
- อาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน
- 2 คน หรือร้อยละ 2.22 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 17.42
- ตัวแทนเองให้คำปรึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน
- หรือร้อยละ 5.55
- อื่น ๆ กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 4.42

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 23 การจัดห้องแนะแนวของวิทยาลัย

15. วิทยาลัยจัดห้องแนะแนวอยู่ในลักษณะใด		มีห้องโดยเฉพาะ		ใช้ห้องเรียน		ใช้ห้องพักอาจารย์		ใช้ห้องอาจารย์ที่ปรึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	20	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 90 คน	81	89.91	3	3.33	2	2.22	4	4.44	0	0.00	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	3	12.00	0	0.00	11	44.00	1	4.00	10	40.00	25
	นักศึกษา 100 คน	35	35.00	6	6.00	47	47.00	10	10.00	2	2.00	100
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	4	16.00	10	40.00	4	16.00	7	28.00	25
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	9	9.00	54	54.00	15	15.00	8	8.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	0	0.00	16	80.00	4	20.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	19	19.00	13	13.00	9	9.00	47	47.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	23	25.53	4	4.44	37	41.07	9	9.99	17	18.87	90
	นักศึกษา 390 คน	142	36.92	37	9.62	116	30.16	38	9.88	57	14.82	390

จากตารางที่ 23 ตอนที่ 2 ข้อ 18. วิทยาลัยจัดห้องแนะแนวอยู่ในลักษณะใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะ จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 89.91 ไซห้องเรียน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 ไซห้องพักอาจารย์ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยมีห้องแนะแนวโดยเฉพาะ

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 ไซห้องพักอาจารย์ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 ไซห้องพักอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อื่น ๆ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 35.00 ไซห้องเรียน จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 ไซห้องพักอาจารย์ จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 47.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยไซห้องพักอาจารย์เป็นห้องแนะแนวควย แต่มีอาจารย์และนักศึกษา กลุ่มหนึ่งตอบว่า วิทยาลัยไม่สนใจในเรื่องแนะแนว จึงไม่มีห้องแนะแนว

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไซห้องเรียน จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 ไซห้องพักอาจารย์ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 ไซห้องอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 อื่น ๆ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 ไซห้องเรียน จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 ไซห้องพักอาจารย์ จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 54.00 อื่น ๆ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไซขอเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยไคไซห้องพักอาจารย์เป็นห้องณะแนวควย แต่มีอาจารย์และนักศึกษา กลุ่มหนึ่งตอบว่า วิทยาลัยไม่สนใจในเรื่องณะแนวควย จึงไม่ไคจัดห้องณะแนวไค โดยเฉพาะ

#### 4. วิทยาลัยคณฤเกศ

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไซห้องพักอาจารย์ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 60.00 ไซห้องอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะ จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 ไซห้องเรียน จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 ไซห้องพักอาจารย์ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 ไซห้องอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 อื่น ๆ จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 47.00

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาไซขอเท็จจริง ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า วิทยาลัยไซห้องพักอาจารย์เป็นห้องณะแนว แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า วิทยาลัยไม่ไคจัดห้องณะแนวไคเลย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแคะละวิทยาลัย คอบแบบสอบถาม ตามลาคัย คังคอปไคนี้

มีห้องโดยเฉพาะ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกคอบ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 25.53 กลุ่มนักศึกษาเลือกคอบ จำนวน 142 คน หรือร้อยละ 36.92

ไซห้องเรียน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกคอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกคอบ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 9.62

ไซห้องพักอาจารย์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกคอบ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 41.07 กลุ่มนักศึกษาเลือกคอบ จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 9.88

ไขทองอาจารย์ที่ปรึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 9 คน  
หรือร้อยละ 9.99 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 14.82  
อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 18.87  
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 14.82



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 24 เรืองต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดการนิเทศ

16. วิทยาลัยจัดการนิเทศในเรื่องใดบ้าง			ด้านวิชาการ		ด้านอาชีพ		ด้านการปรับตัว		ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	20	100.00	15	75.00	18	90.00	16	80.00	0	0.00	69	
	นักศึกษา 90	89	89.79	24	26.64	64	51.06	28	31.08	15	16.65	202	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	19	76.00	11	44.00	16	64.00	12	48.00	2	8.00	60	
	นักศึกษา 100 คน	87	87.00	28	28.00	38	38.00	45	45.00	8	8.00	206	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	15	60.00	7	28.00	14	56.00	10	40.00	5	20.00	51	
	นักศึกษา 100 คน	84	84.00	36	36.00	49	49.00	34	34.00	11	11.00	214	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	20	100.00	16	80.00	13	65.00	15	75.00	2	10.00	66	
	นักศึกษา 100 คน	74	74.00	58	58.00	48	48.00	28	28.00	12	12.00	220	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	74	82.14	49	54.39	61	67.71	53	58.83	9	9.99	246	
	นักศึกษา 390 คน	334	86.84	146	37.96	181	47.06	135	35.10	46	11.96	842	

จากตารางที่ 24 ตอนที่ 2 ข้อ 16. วิทยาลัยไค้จัดแนะแนวในเรื่องไค้บ้าง  
ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตาม  
ลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คำนวิชากร จำนวน 20 คน หรือ  
ร้อยละ 100.00 คานอาชีพ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 คานการปรับตัว  
จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 คานความเป็นอยู่ส่วนตัว จำนวน 16 คน หรือ  
ร้อยละ 80.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า คำนวิชากร จำนวน 89 คน หรือร้อยละ  
98.79 คานอาชีพ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 คานการปรับตัว จำนวน  
46 คน หรือร้อยละ 51.06 คานความเป็นอยู่ส่วนตัว จำนวน 28 คน หรือร้อยละ  
31.08 อื่น ๆ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้อเหตุจจริง  
ตรงกันว่า ส่วนใหญ่วิทยาลัยไค้จัดแนะแนวในเรื่องวิชากร

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คำนวิชากร จำนวน 19 คน หรือ  
ร้อยละ 76.00 คานอาชีพ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 คานการปรับตัว  
จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00 คานความเป็นอยู่ส่วนตัว จำนวน 12 คน หรือ  
ร้อยละ 48.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า คำนวิชากร จำนวน 87 คน หรือร้อยละ  
87.00 คานอาชีพ จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 คานการปรับตัว จำนวน 38  
คน หรือร้อยละ 38.00 คานความเป็นอยู่ส่วนตัว จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 45.00  
อื่น ๆ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้อเหตุจจริง  
ตรงกันว่า ส่วนใหญ่วิทยาลัยไค้จัดแนะแนวในเรื่องวิชากรเท่านั้น

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คำนวิชากร จำนวน 15 คน หรือ รอยละ 60.00 คานอาชีพ จำนวน 7 คน หรือรอยละ 28.00 คานการปรับตัว จำนวน 14 คน หรือรอยละ 56.00 คานความเป็นอยู่ส่วนตัว จำนวน 10 คน หรือ รอยละ 40.00 อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือรอยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า คำนวิชากร จำนวน 84 คน หรือรอยละ 84.00 คานอาชีพ จำนวน 36 คน หรือรอยละ 36.00 คานการปรับตัว จำนวน 34 คนหรือรอยละ 34.00 อื่น ๆ จำนวน 11 คน หรือรอยละ 11.00

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ออกเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยได้จัดแนะแนวในเรื่องวิชากร แต่มีอาจารย์และนักศึกษากลุ่มหนึ่ง ตอบว่า วิทยาลัยไม่สนใจคานการแนะแนวเท่าที่ควร

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คำนวิชากร จำนวน 20 คน หรือ รอยละ 100.00 คานอาชีพ จำนวน 16 คน หรือรอยละ 80.00 คานการปรับตัว จำนวน 13 คน หรือรอยละ 65.00 คานความเป็นอยู่ส่วนตัว จำนวน 15 คน หรือ รอยละ 75.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือรอยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า คำนวิชากร จำนวน 74 คน หรือรอยละ 74.00 คานอาชีพ จำนวน 58 คน หรือรอยละ 58.00 คานการปรับตัว จำนวน 48 คน หรือรอยละ 48.00 คานความเป็นอยู่ส่วนตัว จำนวน 28 คน หรือรอยละ 28.00 อื่น ๆ จำนวน 12 คน หรือรอยละ 12.00

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ออกเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยได้จัดแนะแนวในคานวิชากร แต่มีอาจารย์และนักศึกษากลุ่มหนึ่ง ตอบว่า วิทยาลัยได้แนะแนวในเรื่องการศึกษาต่อ

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- คานวิชากร กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 82.14  
 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 334 คน หรือร้อยละ 86.84
- คานอาชีพ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 54.39  
 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 146 คน หรือร้อยละ 37.96
- คานการปรับตัว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 67.71  
 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 181 คน หรือร้อยละ 47.06
- คานความเป็นอยู่ส่วนตัว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 58.83  
 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 135 คน หรือร้อยละ 35.10
- อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99  
 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 11.96

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ความสะดวกรวดเร็วในการค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา

3. (ตอนที่ 3) การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นได้รวดเร็วเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	3	15.00	6	30.00	4	20.00	7	35.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	15	16.65	24	26.64	26	28.86	21	23.31	4	4.44	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	4	16.00	4	16.00	13	52.00	4	16.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	19	19.00	27	27.00	38	38.00	10	10.00	6	6.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	3	12.00	10	40.00	5	20.00	5	20.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	38	38.00	30	30.00	16	16.00	2	2.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	6	30.00	15	75.00	2	10.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	27	27.00	35	35.00	20	20.00	4	4.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	2	2.22	12	13.32	26	28.85	37	41.07	18	19.98	90	
	นักศึกษา 390 คน	62	16.12	116	30.16	129	33.54	67	19.62	16	4.16	390	



จากตารางที่ 25 ตอนที่ 3 ข้อ 3. การค้นหาประวัติและผลการเรียนของ นักศึกษาสามารถค้นไ้รวดเร็วเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สามารถค้นไ้รวดเร็วน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 คนไ้รวดเร็วปานกลาง จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 คนไ้รวดเร็วมาก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 คนไ้รวดเร็วมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สามารถค้นไ้เลย จำนวน 15 คน หรือ ร้อยละ 16.65 คนไ้รวดเร็วน้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 คนไ้ รวดเร็วปานกลาง จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 28.86 คนไ้รวดเร็วมาก จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 23.31 คนไ้รวดเร็วที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นไ้รวดเร็ว

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คนไ้รวดเร็วน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 คนไ้รวดเร็วปานกลาง จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 คนไ้ รวดเร็วมาก จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 คนไ้รวดเร็วมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สามารถค้นไ้เลย จำนวน 19 คน หรือ ร้อยละ 19.00 คนไ้รวดเร็วน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 คนไ้ รวดเร็วปานกลาง จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 คนไ้รวดเร็วมาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 คนไ้รวดเร็วมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษาสามารถค้นไ้ รวดเร็วมาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าสามารถค้นไ้ช้ามาก

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สามารถคนได้เลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 คนใครวดเร็ว น้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 คนใครวดเร็ว น้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 คนใครวดเร็ว มาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 คนใครวดเร็ว มากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สามารถคนได้เลย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 คนใครวดเร็ว น้อยที่สุด จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 คนใครวดเร็ว น้อย จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 30.00 คนใครวดเร็ว มาก จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 คนใครวดเร็ว มากที่สุด จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 30.00

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นตรงกันว่า การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถคนใครวดเร็ว น้อย

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คนใครวดเร็ว น้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 คนใครวดเร็ว น้อย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 คนใครวดเร็ว มาก จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 คนใครวดเร็ว มากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า คนไม่สะดวกเลย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 คนใครวดเร็ว น้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 คนใครวดเร็ว น้อย จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 35.00 คนใครวดเร็ว มาก จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 คนใครวดเร็ว มากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นแตกต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษาสามารถคนใครวดเร็ว มาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าคนใครวดเร็ว น้อย

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือคนไม่สะดวกเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
คน หรือร้อยละ 2.22 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 16.12

ระดับ 2 คือคนได้รวดเร็ววนอยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
12 คน หรือร้อยละ 13.32 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 116 คน หรือร้อยละ  
30.16

ระดับ 3 คือคนได้รวดเร็ววนอย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 26  
คน หรือร้อยละ 28.86 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 129 คน หรือร้อยละ 33.54

ระดับ 4 คือคนได้รวดเร็วมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 37  
คน หรือร้อยละ 41.07 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 19.62

ระดับ 5 คือคนได้รวดเร็วมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
18 คน หรือร้อยละ 19.98 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ  
4.16

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 การมารับบริการแนะแนวของนักศึกษา

4. (ตอนที่ 3) นักศึกษามารับบริการแนะแนวมากน้อยเพียงใด

		ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	5	25.00	8	40.00	5	25.00	0	0.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 90 คน	36	39.96	20	22.20	24	26.64	7	7.77	3	3.33	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	4	16.00	15	60.00	1	4.00	5	20.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	32	32.00	35	35.00	18	18.00	10	10.00	5	5.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	10	40.00	13	52.00	2	8.00	0	0.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	30	30.00	39	39.00	16	16.00	12	12.00	3	3.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	15	75.00	4	20.00	1	5.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 100 คน	29	29.00	33	33.00	26	26.00	10	10.00	2	2.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	34	37.74	40	44.40	9	9.99	5	5.55	2	2.22	90
	นักศึกษา 390 คน	127	23.02	127	23.02	84	21.84	39	10.14	13	3.38	390

จากตารางที่ 26 ตอนที่ 3 ข้อ 4. นักศึกษามารับบริการแนะแนวมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มารับบริการเลย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 มารับบริการน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 มารับบริการมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มารับบริการเลย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 39.96 มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 22.30 มารับบริการน้อย จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 มารับบริการมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77 มารับบริการมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า นักศึกษาไม่มารับบริการแนะแนวเลย หรือถ้าจะมาบ้างก็น้อยที่สุด

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มารับบริการเลย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.0000 มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00 มา  
มารับบริการน้อย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 มารับบริการมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มารับบริการเลย จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 32.00 มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 35.00 มารับบริการน้อย จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 มารับบริการมาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 มารับบริการมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่านักศึกษามารับบริการแนะแนวน้อยที่สุด



### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มารับบริการเลย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 มารับบริการน้อย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มารับบริการเลย จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 30.00 มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 มารับบริการน้อย จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 มารับบริการมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 มารับบริการมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า นักศึกษามารับบริการแนะแนวน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มารับบริการเลย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 มารับบริการน้อย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มารับบริการเลย จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 มารับบริการน้อย จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00 มารับบริการมาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 มารับบริการมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงสอดคล้องกัน ผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบว่า นักศึกษาไม่มารับบริการแนะแนวเลย ส่วนนักศึกษาตอบว่า นักศึกษามารับบริการแนะแนวน้อยที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังนี้

ระดับ 1 คือไม่มารับบริการแนะแนวเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบจำนวน 34 คน หรือร้อยละ 37.74 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 127 คน หรือร้อยละ 23.02

ระดับ 2 คือมารับบริการน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 44.40 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 127 คน หรือ  
ร้อยละ 23.02

ระดับ 3 คือมารับบริการน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
9 คน หรือร้อยละ 9.99 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 84 คน หรือร้อยละ 21.04

ระดับ 4 คือมารับบริการมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 10.39

ระดับ 5 คือมารับบริการมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ  
3.38



คุรุวิทยาลัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### สรุปเรื่อง การแนะแนว

การทบทวนที่เรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษา ส่วนใหญ่วิทยาลัยครูไคหำนั้นถือไว้ในลักษณะ ระเบียบสะสมและแฟ้มบันทึกประวัติ ผู้ที่รวมทบทวนที่และให้ข้อมูลประกอบค้วย อาจารย์ที่ปรึกษา เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน อาจารย์แนะแนว และอาจารย์ฝ่ายปกครอง เรื่องที่บันทึกเกี่ยวกับนักศึกษาส่วนใหญ่ครอบคลุมถึงเรื่อง ผลการเรียน ประวัติส่วนตัว ความประพฤติ สุขภาพ และกิจกรรมที่มีส่วนร่วม เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวเรื่องใดก็ตาม มักจะได้รับการแนะนำให้ไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา การจัดห้องแนะแนวเกือบทุกวิทยาลัย ยังไม่มีห้องแนะแนวโดยเฉพาะ ส่วนใหญ่ใช้ของพักอาจารย์ เป็นห้องแนะแนวค้วย การแนะแนวด้านวิชาการได้จัดทำอย่างจริงจังและลึกซึ้งมาก แต่ด้านอื่น ๆ เกือบไม่ได้จัดทำเลย

ในด้านคุณภาพ และประสิทธิภาพของการบริการแนะแนว ส่วนใหญ่ยังคงย้อยอยู่มาก เพราะข้อมูลที่ได้ชี้ชัดว่า การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา ยังไม่สามารถค้นไคได้อย่างรวดเร็วและไม่สะดวกเท่าที่ควร ปริมาณของนักศึกษาศึกษาที่มารับบริการแนะแนวจากวิทยาลัย มีจำนวนน้อยที่สุด หรือเกือบไม่มีเลย

## การบริการเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย

จากตารางที่ 27 - 34

- ตารางที่ 27 วิทยาลัยไค้จัดให้มีการตรวจสุขภาพนักศึกษาเมื่อใด
- ตารางที่ 28 การตรวจสุขภาพของนักศึกษาไ้จัดทำบ่อยครั้งเพียงใด
- ตารางที่ 29 วิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาลหรือไม่
- ตารางที่ 30 วิทยาลัยไ้ติดต่อขอความร่วมมือ เพื่อบริการสุขภาพและเหตุ  
ฉุกเฉินกับหน่วยงานใดบ้าง
- ตารางที่ 31 การบริการน้ำดื่มน้ำใช้แก่นักศึกษา วิทยาลัยไ้อำนวยความสะดวก  
สะดวกมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 32 วิทยาลัยไ้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำห้องส้วมมากน้อย  
เพียงใด
- ตารางที่ 33 วิทยาลัยไ้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารที่ถูก  
สุขลักษณะมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 34 วิทยาลัยไ้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางค่านสุขภาพอนามัย มาให้ความรู้แก่  
บ่อยครั้งเพียงใด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 27 ช่วงเวลาในการตรวจสอบภาพ

17. วิทยาลัยจัดให้มีการตรวจสอบภาพนักศึกษาเมื่อใด			ตรวจสอบข้อเขียน		ตรวจหลังสอบข้อเขียน		ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	3	15.00	1	5.00	14	70.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	14	15.54	9	9.99	13	14.43	54	59.94	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	4	16.00	4	16.00	15	60.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	33	33.00	7	7.00	11	11.00	49	49.00	100	
นทวศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	3	12.00	3	12.00	2	8.00	17	68.00	25	
	นักศึกษา 100	43	43.00	14	14.00	4	4.00	39	39.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	4	20.00	0	0.00	0	0.00	16	80.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	24	24.00	8	8.00	18	18.00	50	50.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	11	12.21	10	11.10	7	7.77	62	68.82	90	
	นักศึกษา 390 คน	114	29.64	38	9.88	36	9.36	192	49.92	390	



จากตารางที่ 27 ตอนที่ 2 ข้อ 17. วิทยาลัยจัดให้มีการตรวจสุขภาพนักศึกษาเมื่อใด ผลการวิจัย ปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจก่อนสอบข้อเขียน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ตรวจหลังสอบข้อเขียน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 อื่น ๆ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจก่อนสอบข้อเขียน จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 15.54 ตรวจหลังสอบข้อเขียน จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 อื่น ๆ จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 59.94

จากตารางที่ 27 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งทั้งสองกลุ่มต่างระบุว่า วิทยาลัยไม่ได้ตรวจสุขภาพของนักศึกษาเลย ใช้แค่ใบรับรองแพทย์มาแสดงในวันสมัครสอบเข้าเรียน

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจก่อนสอบข้อเขียน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 ตรวจหลังสอบข้อเขียน จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 อื่น ๆ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจก่อนสอบข้อเขียน จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 ตรวจหลังสอบข้อเขียน จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00 ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 อื่น ๆ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 49.00

จากตารางที่ 27 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งต่างระบุว่า วิทยาลัยไม่เคยตรวจสุขภาพของนักศึกษาเลย

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจก่อนสอบข้อเขียน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 ตรวจหลังสอบข้อเขียน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 อื่น ๆ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจก่อนสอบข้อเขียน จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 43.00 ตรวจหลังสอบข้อเขียน จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00 อื่น ๆ จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00

จากตารางที่ 27 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน ส่วนใหญ่ผู้บริหารอาจารย์ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งระบุว่าวิทยาลัยไม่เคยตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษาเลย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่าตรวจก่อนสอบข้อเขียน

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจก่อนสอบข้อเขียน จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 อื่น ๆ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจก่อนสอบข้อเขียน จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ตรวจหลังสอบข้อเขียน จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 อื่น ๆ จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 50.00

จากตารางที่ 27 ทั้งกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งต่างระบุว่า วิทยาลัยไม่เคยตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษาเลย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ตรวจก่อนสอบข้อเขียน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 12.21 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 114 คน หรือร้อยละ 29.64

ตรวจหลังสอบข้อเขียน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 10 คน หรือ ร้อยละ 11.10 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 9.88

ตรวจเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 192 คน หรือร้อยละ 8.36

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 68.82 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 192 คน หรือร้อยละ 8.36



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 จำนวนครั้งของการตรวจสอบสภาพ

18. การตรวจสอบสภาพของนักศึกษาได้จัดทำบ่อยครั้งเพียงใด			เดือนละครั้ง		เดือนละครั้ง		ปีละครั้ง		ไม่ได้จัดทำเลย		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	1	5.00	17	85.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	0	0.00	3	3.33	21	23.31	66	73.26	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	1	4.00	3	12.00	21	84.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	5	5.00	22	22.00	71	71.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	1	4.00	1	4.00	23	92.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	7	7.00	6	6.00	83	83.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	1	5.00	0	0.00	19	95.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	0	0.00	9	9.00	89	89.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	0	0.00	5	5.55	5	5.55	80	88.80	90	
	นักศึกษา 390 คน	8	2.08	15	3.90	58	15.08	309	79.34	390	

จากตารางที่ 28 ตอนที่ 2 ข้อ 18. การตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษาได้จัดทำบ่อยครั้งเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เทอมละครึ่ง จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ปีละครึ่ง จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 ไม่ได้จัดเลย จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 85.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ เทอมละครึ่ง จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 ปีละครึ่ง จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 23.31 ไม่ได้จัดเลย จำนวน 66 คน หรือร้อยละ 73.26

จากตารางที่ 28 ทั้งกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษาเลย

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เทอมละครึ่ง จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ปีละครึ่ง จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 ไม่ได้จัดเลย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เคือนละครึ่ง จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 ปีละครึ่ง จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00 ไม่ได้จัดเลย จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 71.00

จากตารางที่ 28 ทั้งกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาตอบให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษาเลย

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เทอมละครึ่ง จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ปีละครึ่ง จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ไม่ได้จัดเลย จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เดือนละครั้ง จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00 เทอมละครั้ง จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00 ปีละครั้ง จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 ไม่ได้จัดเลย จำนวน 83 คน หรือร้อยละ 83.00

จากตารางที่ 28 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษาเลย

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เทอมละครั้ง จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 ไม่ได้จัดเลย จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 85.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เดือนละครั้ง จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 ปีละครั้ง จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 ไม่ได้จัดเลย จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 89.00

จากตารางที่ 28 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยไม่ได้ตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษาเลย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังต่อไปนี้

เดือนละครั้ง นักศึกษาตอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 2.08

เทอมละครั้ง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 3.90

ปีละครั้ง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 นักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 58 คน หรือร้อยละ 15.08

ไม่ได้จัดเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 80 คน หรือร้อยละ 88.80 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 309 คน หรือร้อยละ 79.34

ตารางที่ 29 การจัดห้องพยาบาลของวิทยาลัย

19. วิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาลหรือไม่			มีประจำ		มีบางเวลา		ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	18	90.00	0	0.00	2	10.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	64	71.04	6	6.66	17	18.87	3	3.33	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	21	84.00	1	4.00	3	12.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	67	67.00	8	8.88	24	24.00	1	1.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	25	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	78	78.00	19	19.00	2	2.00	1	1.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	17	85.00	1	5.00	2	10.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	20	20.00	55	55.00	7	7.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	81	89.91	2	2.22	7	7.77	0	0.00	90	
	นักศึกษา 390 คน	227	59.02	53	13.78	98	25.28	12	3.12	390	

จากตารางที่ 29 ตอนที่ 2 ข้อ 19. วิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาล หรือไม่ ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีประจำ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า มีประจำ จำนวน 64 คน หรือร้อยละ 71.04 มีบางเวลา จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66 ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 18.87 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ใ้ขอเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยจัดให้พยาบาลประจำห้องพยาบาลตลอดเวลา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีประจำ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00 มีบางเวลา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า มีประจำ จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 67.00 มีบางเวลา จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ใ้ขอเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาลตลอดเวลา

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีประจำ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ มีประจำ จำนวน 78 คน หรือร้อยละ 78.00 มีบางเวลา จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยได้จัดให้มีพยาบาลประจำห้องพยาบาลตลอดเวลา

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีประจำ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 85.00 มีบางเวลา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า มีประจำ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 มีบางเวลา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 55 คน หรือร้อยละ 55.00 อื่น ๆ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า วิทยาลัยจัดให้มีพยาบาลประจำห้องพยาบาลตลอดเวลา แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน และนักศึกษากลุ่มหนึ่งระบุว่าวิทยาลัยไม่ได้จัดห้องพยาบาลอย่างจริงจัง

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามดังต่อไปนี้

มีประจำ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 89.91 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 227 คน หรือร้อยละ 59.08

มีบางเวลา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.23 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 13.78

ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 98 คน หรือร้อยละ 25.28

ตารางที่ 30 หน่วยงานพยาบาลที่วิทยาลัยขอความช่วยเหลือ

20. วิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือเพื่อบริการสุขภาพ และเหตุผลเงินกับหน่วยงานใดบ้าง			โรงพยาบาล ประจำจังหวัด		โรงพยาบาล เอกชน		สถานีอนามัย		สถานพยาบาลที่ แพทย์ประกอบ		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	19	95.00	0	0.00	1	5.00	0	0.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	56	62.16	5	5.55	16	17.76	13	14.43	0	0.00	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	21	84.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	16.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	65	65.00	2	2.00	13	13.00	0	0.00	20	20.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	12	48.00	3	12.00	0	0.00	1	4.00	9	36.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	65	65.00	15	15.00	9	9.00	5	5.00	6	6.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	18	90.00	2	10.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	69	69.00	8	8.00	4	4.00	0	0.00	19	19.00	100	
	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	70	77.70	5	5.55	1	1.11	1	1.11	13	14.43	90	
	นักศึกษา 390 คน	255	66.30	30	7.80	42	10.92	18	4.68	45	11.70	390	



จากตารางที่ 30 ตอนที่ 2 ข้อ 20.. วิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือเพื่อ  
บริการสุขภาพและเหตุนอกเงินกับหน่วยงานในบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง  
2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน  
19 คน หรือร้อยละ 95.00 สถานีอนามัย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 56 คน  
หรือร้อยละ 62.16 สถานีอนามัย จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 สถานพยาบาลที่  
แพทย์ประกอบอาชีพส่วนตัว จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง  
ตรงกันว่า วิทยาลัยได้ขอความร่วมมือกับ โรงพยาบาลประจำจังหวัด เพื่อบริการสุขภาพ  
และเหตุนอกเงินให้แก่นักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน  
21 คน หรือร้อยละ 84.00 อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 65 คน  
หรือร้อยละ 65.00 โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00  
สถานีอนามัย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 อื่น ๆ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ  
20.00

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง  
ตรงกันว่า วิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือกับ โรงพยาบาลประจำจังหวัด เพื่อบริการ  
สุขภาพและเหตุนอกเงินให้แก่ศึกษา แต่นักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่าไม่เคยทราบเกี่ยวกับ  
เรื่องนี้

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน  
12 คน หรือร้อยละ 48.00 โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

สถานพยาบาลที่แพทย์ประกอบอาชีพส่วนตัว จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อื่น ๆ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 65.00 โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00

สถานีนอนามัย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 สถานพยาบาลที่แพทย์ประกอบอาชีพส่วนตัว จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 อื่น ๆ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ออกเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยได้ขอความร่วมมือกับโรงพยาบาล เพื่อบริการสุขภาพและเหตุฉุกเฉินให้แก่นักศึกษา แต่อาจารย์จำนวนหนึ่งตอบว่าวิทยาลัยยังไม่ได้คิดถึงเรื่องนี้ แต่จะนำนักศึกษานักศึกษาที่ป่วยส่งโรงพยาบาลทันที

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 69 คน หรือร้อยละ 69.00 โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 สถานีนอนามัย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00 อื่น ๆ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ออกเท็จจริง ตรงกันว่า วิทยาลัยได้ขอความร่วมมือกับโรงพยาบาลประจำจังหวัดเพื่อบริการสุขภาพ และเหตุฉุกเฉินให้แก่ศึกษา แต่นักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่า ไม่เคยทราบว่าวิทยาลัยได้ดำเนินการในเรื่องนี้

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้

โรงพยาบาลประจำจังหวัด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 70 คน หรือร้อยละ 77.70 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 255 คน หรือร้อยละ 66.30

โรงพยาบาลเอกชน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 7.80

- สถานีอนามัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ
- 1.11 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 10.92
- สถานพยาบาลที่แพทย์ประกอบอาชีพส่วนตัว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือก  
ตอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.11 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 18 คน  
หรือร้อยละ 4.68
- อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ
- 14.43 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 11.70



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 การบริการน้ำดื่มน้ำใช้แก่นักศึกษา

5. (ตอนที่ 3) การบริการน้ำดื่มน้ำใช้แก่นักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมากน้อยเพียงใด		ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	3	15.00	13	65.00	1	5.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 90 คน	15	16.65	34	37.74	22	24.42	14	15.54	10	11.10	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	8	32.00	10	40.00	2	8.00	5	20.00	25
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	14	14.00	31	31.00	31	31.00	9	9.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	5	20.00	9	36.00	6	24.00	3	12.00	25
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	39	39.00	29	29.00	16	16.00	4	4.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	2	10.00	6	30.00	10	50.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	40	40.00	32	32.00	15	15.00	8	8.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	5	5.55	15	16.65	24	24.64	31	34.41	7	7.77	90
	นักศึกษา 390 คน	37	9.62	127	43.02	114	29.64	76	19.76	36	9.36	390

จากตารางที่ 31 ตอนที่ 3 ข้อ 5. การบริการนำคัมพ์มาใช้แก่นักศึกษา  
วิทยาลัยโคอันวศความสะควกมากนอยเพียงใจ ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง  
2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย คอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สะควกเลย จำนวน 1 คน หรือ  
หรือรอยละ 5.00 สะควกนอยที่สุด จำนวน 3 คน หรือรอยละ 15.00 สะควกนอย  
จำนวน 13 คน หรือรอยละ 65.00 สะควกมาก จำนวน 1 คน หรือรอยละ 5.00  
สะควกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือรอยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ไม่สะควกเลย จำนวน 15 คน หรือรอยละ  
16.65 สะควกนอยที่สุด จำนวน 34 คน หรือรอยละ 37.74 สะควกนอย จำนวน  
22 คน หรือรอยละ 24.42 สะควกมาก จำนวน 14 คน หรือรอยละ 15.54  
สะควกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือรอยละ 11.10

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกัน  
กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การบริการบริการนำคัมพ์มาใช้ วิทยาลัยโคอันวศ  
ความสะควกนอย กลุ่มนักศึกษาตอบว่าสะควกนอยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สะควกนอยที่สุด จำนวน 8 คน หรือ  
รอยละ 32.00 สะควกนอย จำนวน 10 คน หรือรอยละ 40.00 สะควกมาก จำนวน  
2 คน หรือรอยละ 8.00 สะควกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือรอยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สะควกเลย จำนวน 5 คน หรือรอยละ  
5.00 สะควกนอยที่สุด จำนวน 14 คน หรือรอยละ 14.00 สะควกนอย จำนวน 31 คน  
หรือรอยละ 31.00 สะควกมาก จำนวน 31 คน หรือรอยละ 31.00 สะควกมากที่สุด  
จำนวน 9 คน หรือรอยละ 9.00

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกัน  
ว่าการบริการนำคัมพ์มาใช้แก่นักศึกษา วิทยาลัยโคอันวศความสะควกนอย และ  
นอยที่สุด



### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือ ร้อยละ 8.00 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 สะดวกน้อย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 สะดวกมาก จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 สะดวกน้อย จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 สะดวกมาก จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น สอดคล้องกันว่า การบริการน้ำดื่มน้ำใช้แก่นักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกน้อย และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือ ร้อยละ 10.00 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 สะดวกน้อย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 สะดวกมาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 40.00 สะดวกมาก จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การบริการน้ำดื่มน้ำใช้แก่นักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าให้ความสะดวกน้อย

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

ระคับ 1 คือไม่สะดวกเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 9.26

- ระดับ 2 คือสะดวกน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 15 คน  
หรือร้อยละ 16.65 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 127 คน หรือร้อยละ 43.02
- ระดับ 3 คือสะดวกน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 24 คน  
หรือร้อยละ 26.64 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 144 คน หรือร้อยละ 29.64
- ระดับ 4 คือสะดวกมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 31 คน  
หรือร้อยละ 34.41 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 76 คน หรือร้อยละ 19.76
- ระดับ 5 คือสะดวกมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 7 คน  
หรือร้อยละ 7.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 9.36



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 การบริการห้องน้ำห้องส้วมแก่นักศึกษา

6. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่อง ห้องน้ำห้องส้วมมากน้อยเพียงใด		ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	3	15.00	7	35.00	8	40.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 90 คน	14	15.54	27	29.97	21	22.31	13	14.43	15	16.65	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	0	0.00	4	16.00	14	56.00	7	28.00	25
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	7	7.00	27	27.00	38	38.00	24	24.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	12	48.00	5	20.00	5	20.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	19	19.00	44	44.00	27	27.00	5	5.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	2	10.00	3	15.00	8	40.00	5	25.00	20
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	23	23.00	38	38.00	23	23.00	11	11.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	4	4.44	17	18.87	19	21.09	35	38.85	15	16.65	90
	นักศึกษา 390 คน	28	7.28	76	19.76	130	33.80	101	26.26	55	14.30	390

จากตารางที่ 32 ตอนที่ 3 ข้อ 6. วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่อง  
 หอนำห้องส้วมมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแคว  
 ละครวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ  
 ร้อยละ 15.00 สะดวกน้อย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 สะดวกมาก จำนวน  
 8 คน หรือร้อยละ 40.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ  
 15.54 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 29.97 สะดวกน้อย จำนวน 21  
 คน หรือร้อยละ 22.31 สะดวกมาก จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 สะดวกมาก  
 ที่สุด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น  
 สอดคล้องกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า การบริการหอนำห้องส้วม วิทยาลัยอำนวย  
 ความสะดวกน้อย นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าอำนวยความสะดวกน้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สะดวกน้อย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ  
 16.00 อำนวยความมาก จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 56.00 อำนวยความสะดวก  
 มากที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 4 คน  
 หรือร้อยละ 4.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด 7 คน หรือร้อยละ 7.00 อำนวย  
 ความสะดวกน้อย จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 อำนวยความสะดวกมาก จำนวน  
 38 คน หรือร้อยละ 38.00 อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 24 คน หรือร้อยละ  
 24.00

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นตรง  
 กันว่า การบริการเรื่องหอนำห้องส้วม วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมาก

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ความสะดวกน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ความสะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00.

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 ความสะดวกน้อย จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 44.00 ความสะดวกมาก จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า การบริการเรื่องห้องน้ำห้องส้วม วิทยาลัยใดอำนวยความสะดวกน้อยและน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ความสะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ความสะดวกมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ความสะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 ความสะดวกมาก จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00



จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาที่มีความเห็น  
สอดคล้องกันว่า การบริการเรื่องห้องน้ำห้องส้วม วิทยาลัยโคอันวยความสะดวกมาก

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัย ทอบแมบสอมถาม  
ตามลำดับดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่อำนวยความสะดวกเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 28 คน หรือร้อยละ  
7.28

ระดับ 2 คืออำนวยความสะดวกน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 18.87 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 76 คน หรือร้อยละ  
18.76

ระดับ 3 คืออำนวยความสะดวกน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 21.09 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 130 คน หรือ  
ร้อยละ 33.80

ระดับ 4 คืออำนวยความสะดวกมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 38.85 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 101 คน หรือ  
ร้อยละ 26.26

ระดับ 5 คืออำนวยความสะดวกมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์  
เลือกตอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 55 คน  
หรือร้อยละ 14.50

ตารางที่ 33 การจัดสถานที่สำหรับรับประทานอาหาร

7. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยฯ ใหม่สถานที่สำหรับรับประทานอาหารที่ถูกสุขลักษณะมากน้อยเพียงใด		ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	1	5.00	8	40.00	5	25.00	5	25.00	20
	นักศึกษา 90 คน	14	15.54	32	35.52	25	27.75	16	17.76	3	3.33	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	6	24.00	4	16.00	10	40.00	4	16.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	37	37.00	33	33.00	16	16.00	4	4.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	10	40.00	10	40.00	5	20.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	28	28.00	38	38.00	17	17.00	7	7.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	3	15.00	7	35.00	7	35.00	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	39	39.00	33	33.00	8	8.00	5	5.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	9	9.99	28	31.80	35	38.85	21	23.31	7	7.77	90
	นักศึกษา 390 คน	40	12.74	136	35.36	129	33.54	57	14.82	9	3.94	390

จากตารางที่ 33 ตอนที่ 3 ข้อ 7. วิทยาลัยไคจิกิใหม่สถานที่สำหรับรับ  
ประทานอาหารที่ถูกสุขลักษณะมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2  
กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะเลย จำนวน 1 คน  
หรือร้อยละ 5.00 ถูกสุขลักษณะน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 ถูกสุข  
ลักษณะน้อย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 ถูกสุขลักษณะมาก จำนวน 5 คน หรือ  
ร้อยละ 25.00 ถูกสุขลักษณะมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะเลย จำนวน 14 คน หรือ  
ร้อยละ 15.54 ถูกสุขลักษณะน้อยที่สุด จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 35.52 ถูกสุขลักษณะ  
น้อย จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 27.75 ถูกสุขลักษณะมาก จำนวน 16 คน หรือร้อยละ  
17.76 ถูกสุขลักษณะมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะเลย จำนวน 6 คน  
หรือร้อยละ 24.00 ถูกสุขลักษณะน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 ถูกสุข  
ลักษณะน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 ถูกสุขลักษณะมาก จำนวน 4 คน หรือ  
ร้อยละ 16.00 ถูกสุขลักษณะมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกัน  
ว่า วิทยาลัยไคจิกิใหม่สถานที่รับประทานอาหารที่ถูกสุขลักษณะน้อย และน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ถูกสุขลักษณะน้อยที่สุด จำนวน 10 คน  
หรือร้อยละ 40.00 ถูกสุขลักษณะน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 ถูกสุข  
ลักษณะมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะเลย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ  
10.00 ถูกสุขลักษณะน้อยที่สุด จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 ถูกสุขลักษณะน้อย  
จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 ถูกสุขลักษณะมาก จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00

ถูกสุขลักษณะมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00

จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยไคจัดใหม่สถานที่สำหรับรับประทานอาหารที่ถูกสุขลักษณะน้อย และน้อยที่สุด

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ถูกสุขลักษณะน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ถูกสุขลักษณะน้อย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 ถูกสุขลักษณะมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 ถูกสุขลักษณะมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะเลย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00 ถูกสุขลักษณะน้อยที่สุด จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 ถูกสุขลักษณะน้อย จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 ถูกสุขลักษณะมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 ถูกสุขลักษณะมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยไคจัดใหม่สถานที่สำหรับรับประทานอาหารที่ถูกสุขลักษณะน้อยและน้อยที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่ถูกสุขลักษณะเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 12.74

ระดับ 2 คือถูกสุขลักษณะน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 31.08 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 136 คน หรือร้อยละ 35.36

ระดับ 3 คือถูกสุขลักษณะน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 38.85 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 129 คน หรือร้อยละ 33.54

ระดับ 4 คือถูกสุขลักษณะมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 14.82

ระดับ 5 คือถูกสุขลักษณะมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 3.94

ตารางที่ 34 การเชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางค่านิยมมาให้ความรู้แก่นักศึกษา

8. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางค่านิยมมาให้ความรู้แก่นักศึกษาบ่อยครั้งเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	5	25.00	4	20.00	3	15.00	5	25.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	40	44.40	37	41.07	3	3.33	9	9.99	1	1.11	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	7	28.00	9	36.00	5	20.00	3	12.00	1	4.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	32	32.00	42	42.00	7	7.00	14	14.00	5	5.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	4	16.00	14	56.00	7	28.00	0	0.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	48	48.00	33	33.00	13	13.00	2	2.00	4	4.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	15	75.00	3	15.00	0	0.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	49	49.00	32	32.00	12	12.00	5	5.00	2	2.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	18	19.98	42	46.62	18	19.98	8	8.88	4	4.44	90	
	นักศึกษา-390 คน	163	43.94	144	37.44	35	9.10	30	7.80	12	3.12	390	



จากตารางที่ 34 ตอนที่ 3 ข้อ 8. วิทยาลัยโค้เซ็ญูทรวงคุณวุฒิต่างคานสูช  
อนามัยมาให้ความรูแแก่นักศึกษอยครั้งเพ็ยงโค้ ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรท้ง 2  
กลุ่มของแแต่ละวิทยาลัย คอบแบบสออบถามตามลำคัมค้งทอไปนั้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือคทอบว่า ไมเคยเซ็ญูมาเลย จานวน 5 คน หรือ  
รอยละ 25.00 เซ็ญูมาอยครั้งที่สุด จานวน 4 คน หรือรอยละ 20.00 เซ็ญูมาอยครั้ง จานวน  
3 คน หรือรอยละ 15.00 เซ็ญูมากาครั้ง จานวน 5 คน หรือรอยละ 25.00 เซ็ญูมา  
มากาครั้งที่สุด จานวน 3 คน หรือรอยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือคทอบว่า ไมเคยเซ็ญูมาเลย จานวน 40 คน หรือ  
รอยละ 44.00 เซ็ญูมาอยครั้งที่สุด จานวน 37 คน หรือรอยละ 41.07 เซ็ญูมาอย  
ครั้ง จานวน 3 คน หรือรอยละ 3.33 เซ็ญูมากาครั้ง จานวน 4 คน หรือรอยละ  
9.00 เซ็ญูมากาครั้งที่สุด จานวน 1 คน หรือรอยละ 1.11

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นตรง  
กันว่า วิทยาลัยโค้เซ็ญูทรวงคุณวุฒิต่างคานสูชอนามัยมาให้ความรูแแก่นักศึกษานอยครั้งที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือคทอบว่า ไมเคยเซ็ญูมาเลย จานวน 7 คน  
หรือรอยละ 28.00 เซ็ญูมาอยครั้งที่สุด จานวน 9 คน หรือรอยละ 36.00 เซ็ญูมา  
นอยครั้ง จานวน 5 คน หรือรอยละ 20.00 เซ็ญูมากาครั้ง จานวน 3 คน หรือรอยละ  
12.00 เซ็ญูมากาครั้งที่สุด จานวน 1 คน หรือรอยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือคทอบว่า ไมเคยเซ็ญูมาเลย จานวน 32 คน หรือรอยละ  
32.00 เซ็ญูมาอยครั้งที่สุด จานวน 42 คน หรือรอยละ 42.00 เซ็ญูมากาครั้ง  
จานวน 14 คน หรือรอยละ 14.00 เซ็ญูมากาครั้งที่สุด จานวน 5 คน หรือรอยละ  
5.00

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นตรง  
กันว่า วิทยาลัยโค้เซ็ญูทรวงคุณวุฒิต่างคานสูชอนามัยมาให้ความรูแแก่นักศึกษานอยครั้งที่สุด

## 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เคยเข้ามาเลย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 56.00 เข้ามาน้อยครั้ง จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เคยเข้ามาเลย จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 48.00 เข้ามาน้อยที่สุด จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 เข้ามาน้อย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 เข้ามามากครั้ง จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 เข้ามามากครั้งที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นตรงกันว่า วิทยาลัยได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางคานสุขอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาน้อยครั้งที่สุด และไม่เคยเข้ามาเลย

## 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เคยเข้ามาเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 เข้ามาน้อยครั้ง จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เคยเข้ามาเลย จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 49.00 เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 32.00 เข้ามาน้อยครั้ง จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 เข้ามามากครั้ง จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 เข้ามามากครั้งที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นตรงกันว่า วิทยาลัยไม่ได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางคานสุขอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาเลย และเข้ามาน้อยครั้งที่สุด

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่เคยเชิญมาเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
18 คน หรือร้อยละ 19.98 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 169 คน หรือร้อยละ  
43.94

ระดับ 2 คือเชิญมาน้อยครั้งที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
42 คน หรือร้อยละ 46.62 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 144 คน หรือร้อยละ  
37.44

ระดับ 3 คือเชิญมาน้อยครั้ง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
18 คน หรือร้อยละ 19.98 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ  
9.10

ระดับ 4 คือ เชิญมาบางครั้ง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
8 คน หรือร้อยละ 8.88 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 7.80

ระดับ 5 คือเชิญมาบางครั้งที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 3.12

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## สรุปเรื่อง การบริการเกี่ยวกับสุขภาพ

การตรวจสุขภาพของนักศึกษา วิทยาลัยทุกแห่งไม่ได้จัดทำเลย ตลอดระยะเวลาที่นักศึกษาเรียนอยู่ในวิทยาลัย ส่วนใหญ่ใช้แต่ใบรับรองแพทย์มาแสดงในวันสมัครสอบเข้าเรียน แต่วิทยาลัยทุกแห่งยืนยันว่ามีพยาบาลประจำของพยาบาลตลอดเวลา ในการติดต่อขอความร่วมมือเพื่อบริการสุขภาพและเหตุฉุกเฉินให้แก่นักศึกษา ได้ติดต่อขอความร่วมมือจากโรงพยาบาลประจำจังหวัด

ในด้านคุณภาพและประสิทธิภาพเกี่ยวกับการบริการสุขภาพอนามัยยังอยู่ในระดับต่ำมาก จะเห็นได้ว่า การบริการ เรื่องน้ำดื่ม น้ำใช้ และการบริการ เรื่องห้องน้ำห้องสวมนั้นยังไม่สะดวกเท่าที่ควร การจัดให้ที่สถานที่สำหรับรับประทานอาหารที่ถูกสุขลักษณะก็ยังมีน้อยมาก การเชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านสุขอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษา วิทยาลัยเกือบทุกแห่งไม่ได้จัดทำเลย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## การบริการหอพัก

จากตารางที่ 35 - 39

- ตารางที่ 35 การบริการหอพักของวิทยาลัย ให้บริการด้านต่าง ๆ อะไรบ้าง
- ตารางที่ 36 นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบหอพักมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 37 วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพัก  
มากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 38 ท่านคิดว่าการจัดหอพักของวิทยาลัย มีความสะดวกและคล่องตัว  
มากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 39 ท่านคิดว่าอัตราค่าบำรุงหอพัก อยู่ในเกณฑ์เหมาะสมเพียงใด

ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



21. การบริการหอพักของ วิทยาลัยให้บริการทาง อะไรรอบข้าง	วค.ยะดา				วค.สงขลา				วค.นครศรีธรรมราช				วค.ภูเก็ต				รวม			
	ผู้บริหาร ฯ 20 คน		นักศึกษา 90 คน		ผู้บริหาร ฯ 25 คน		นักศึกษา 100 คน		ผู้บริหาร ฯ 25 คน		นักศึกษา 100 คน		ผู้บริหาร ฯ 20 คน		นักศึกษา 100 คน		ผู้บริหาร ฯ 90 คน		นักศึกษา 390 คน	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
บริการเครื่องนุ่งห่ม	20	100.00	89	98.79	23	92.00	84	84.00	24	96.00	85	85.00	20	100.00	84	84.00	87	96.57	342	87.92
บริการอาหาร	20	100.00	76	84.36	25	100.00	67	67.00	20	80.00	85	85.00	20	100.00	33	33.00	85	94.35	261	67.66
การรักษาความปลอดภัย	14	70.00	42	46.62	21	84.00	61	61.00	17	68.00	59	59.00	12	62.00	55	55.00	64	71.04	217	56.42
บริการหนังสือพิมพ์	13	65.00	51	56.61	4	16.00	42	42.00	16	64.00	58	58.00	15	75.00	40	40.00	48	53.28	191	49.66
จัดใหม่ห้องรับแขก	18	90.00	74	82.14	3	12.00	10	10.00	17	68.00	42	42.00	7	35.00	12	12.00	45	49.95	138	35.88
จัดอุปกรณ์กีฬา	18	90.00	65	72.15	17	68.00	41	41.00	22	88.00	71	71.00	20	100.00	61	61.00	77	85.47	238	41.88
จัดอุปกรณ์ดนตรี	1	5.00	3	3.33	2	8.00	6	6.00	0	0.00	19	19.00	1	5.00	6	6.00	4	4.44	34	8.84
จัดใหม่วิทยุ โทรทัศน์	20	100.00	89	98.79	18	72.00	49	49.00	3	12.00	15	65.00	20	100.00	62	62.00	81	89.91	265	68.90
มีห้องพักผอมหย่อนใจ	7	35.00	31	34.41	6	24.00	13	13.00	17	68.00	23	23.00	12	60.00	14	14.00	42	46.62	81	21.05
มีศูนย์ประจำหอพัก	17	85.00	87	96.57	21	84.00	69	69.00	22	88.00	74	74.00	20	100.00	79	79.00	80	88.80	300	78.00
งานรื่นเริงประจำปี	16	80.00	63	69.93	18	72.00	58	58.00	21	84.00	61	61.00	20	100.00	62	62.00	75	83.25	244	63.44
อื่น ๆ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	8	8.00	0	0.00	7	7.00	0	0.00	15	3.90

จากตารางที่ 35 ตอนที่ 2 ข้อ 21. การบริการหอพักของวิทยาลัย ให้บริการ  
 ด้านต่าง ๆ อะไรบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย  
 ตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 20 คน  
 หรือร้อยละ 100.00 การรักษาความปลอดภัย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00  
 บริการอาหาร จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 13  
 คน หรือร้อยละ 65.00 จัดใหม่ห้องรับแขก จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00  
 จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 1 คน  
 หรือร้อยละ 5.00 จัดใหม่วิทยุโทรทัศน์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 มีห้อง  
 พักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 มีตู้ยาประจำหอพัก จำนวน 17 คน  
 หรือร้อยละ 85.00 งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80.00

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 89 คน หรือร้อยละ  
 98.79 บริการอาหาร จำนวน 76 คน หรือร้อยละ 84.36 การรักษาความปลอดภัย  
 จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 46.62 บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 51 คน หรือร้อยละ  
 56.61 จัดใหม่ห้องรับแขก จำนวน 64 คน หรือร้อยละ 82.14 จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน  
 65 คน หรือร้อยละ 72.15 จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 จัดให้  
 มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 98.79 มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 31  
 คน หรือร้อยละ 34.41 มีตู้ยาประจำหอพัก จำนวน 78 คน หรือร้อยละ 86.58  
 งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 63 คน หรือร้อยละ 69.93

จากตารางที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ความเห็นจริง  
 ตรงกันว่า การบริการหอพักของวิทยาลัยนั้น ส่วนใหญ่ให้บริการเครื่องนอน และบริการ  
 อาหาร

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 23 คน  
 หรือร้อยละ 92.00 บริการอาหาร จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00

การรักษาความปลอดภัย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00 บริการหนังสือพิมพ์  
จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 จักใหม่ห้องรับแขก จำนวน 3 คน หรือร้อยละ  
12.00 จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน  
2 คน หรือร้อยละ 8.00 จักใหม่วิทยุโทรทัศน์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 72.00  
มีห้องพักผ่อน จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 คู่มือประจำหอพัก จำนวน 21 คน  
หรือร้อยละ 84.00 งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 72.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 84 คน หรือร้อยละ  
84.00 บริการอาหาร จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 67.00 การรักษาความปลอดภัย  
จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 61.00 บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 42 คน หรือร้อยละ  
42.00 จักใหม่ห้องรับแขก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 จัดอุปกรณ์กีฬา  
จำนวน 41 คน หรือร้อยละ 41.00 จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00  
จักใหม่วิทยุ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 49.00 มีห้องพักผ่อน จำนวน 13 คน หรือ  
ร้อยละ 13.00 มีคู่มือประจำหอพัก จำนวน 69 คน หรือร้อยละ 69.00 งานรื่นเริง  
ประจำปี จำนวน 58 คน หรือร้อยละ 58.00

จากตารางที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง  
ตรงกันว่า วิทยาลัยได้จัดบริการหอพัก เกี่ยวกับการบริการอาหารและบริการเครื่องนอน

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 24 คน  
หรือร้อยละ 96.00 บริการอาหาร จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00 การรักษา  
ความปลอดภัย จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 16 คน  
หรือร้อยละ 64.00 มีห้องรับแขก จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 จัดอุปกรณ์กีฬา  
จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 88.00 มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00  
มีห้องพักผ่อน จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 มีคู่มือประจำหอพัก จำนวน 22 คน  
หรือร้อยละ 84.00 งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 85 คน หรือร้อยละ  
84.00 บริการอาหาร จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 85.00 การรักษาความปลอดภัย  
จำนวน 59 คน หรือร้อยละ 59.00 บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 58 คน

หรือร้อยละ 58.00 มีห้องรับแขก จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 42.00 จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 71.00 จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 65.00 มีห้องพักผ่อน จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 มีกุญแจประจำห้องพัก จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 74.00 งานรื่นเริง ประจำปี จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 61.00

จากตารางที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริง ตรงกันว่า การบริการห้องพักของวิทยาลัยนั้น ส่วนใหญ่ ให้บริการเครื่องนอน และบริการอาหาร

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 บริการอาหาร จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 การรักษาความปลอดภัย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00 บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 มีห้องรับแขก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 จัดให้มีอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 มีห้องพักผ่อน จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00 มีกุญแจประจำห้องพัก จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 84 คน หรือร้อยละ 84.00 บริการอาหาร จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 การรักษาความปลอดภัย จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 35.00 บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 40.00 มีห้องรับแขก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 61.00 จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 62.00 มีห้องพักผ่อน จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 มีกุญแจประจำห้องพัก จำนวน 79 คน หรือร้อยละ 79.00 งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 62.00



จากตารางที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริง  
ตรงกันว่า การบริการห้องพักของวิทยาลัย ให้บริการในเรื่องต่าง ๆ ต่อไปนี้ บริการ  
เครื่องนอน บริการอาหาร จัดอุปกรณ์กีฬา และงานรื่นเริงประจำปี

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม  
ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- บริการเครื่องนอน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 87 คน หรือร้อยละ  
94.58 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 342 คน หรือร้อยละ 87.92
- บริการอาหาร กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 85 คน หรือร้อยละ  
94.35 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 261 คน หรือร้อยละ 67.86
- การรักษาความปลอดภัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 64 คน หรือ  
ร้อยละ 71.04 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 217 คน หรือร้อยละ 56.42
- บริการหนังสือพิมพ์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 48 คน หรือร้อยละ  
53.28 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 191 คน หรือร้อยละ 49.66
- จัดใหม่ห้องรับแขก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ  
49.95 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 138 คน หรือร้อยละ 35.88
- จัดอุปกรณ์กีฬา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 77 คน หรือร้อยละ  
85.47 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 238 คน หรือร้อยละ 41.88
- จัดอุปกรณ์ดนตรี กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ  
4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 8.84
- จัดใหม่วิทยุโทรทัศน์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 81 คน หรือ  
ร้อยละ 89.91 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 265 คน หรือร้อยละ 68.90
- มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 42 คน หรือร้อยละ  
46.62 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 21.06
- มีกุฎยาประจำห้องพัก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 80 คน หรือร้อยละ  
88.80 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 244 คน หรือร้อยละ 78.00
- งานรื่นเริงประจำปี กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 75 คน หรือร้อยละ  
83.25 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 244 คน หรือร้อยละ 63.00



ตารางที่ 36 การปฏิบัติตามระเบียบหอพักของนักศึกษา

9. (ตอนที่ 3) นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบหอพัก มาจนด้อยเพียงใด		ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	3	15.00	4	20.00	3	15.00	10	40.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 90 คน	26	28.68	45	49.95	14	15.54	5	5.55	0	0.00	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	1.00	5	20.00	12	48.00	7	28.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	20	20.00	40	40.00	17	17.00	13	13.00	10	10.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	10	40.00	9	36.00	4	16.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 100 คน	22	22.00	24	24.00	29	29.00	17	17.00	8	8.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	5	20.00	5	20.00	8	32.00	2	8.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	29	29.00	25	25.00	24	24.00	4	4.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	10	11.10	24	26.64	32	35.52	23	25.53	1	1.11	90
	นักศึกษา 390 คน	86	22.36	138	35.88	85	21.79	59	15.34	22	5.72	390

จากตารางที่ 36 ตอนที่ 3 ข้อ 9. นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบหอพักมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัย ปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 28.86 ปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 49.95 ปฏิบัติตามระเบียบน้อย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 15.54 ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบหอพักมาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบหอพักน้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 40.00 ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 ปฏิบัติตามระเบียบมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบหอพักน้อย และน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 ปฏิบัติตามระเบียบมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อย จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 ปฏิบัติตามระเบียบมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบพอพียง และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 ปฏิบัติตามระเบียบน้อย จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00 ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ปฏิบัติตามระเบียบมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นตรงกันว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบพอพียง และน้อยที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอบแบบสอบถาม  
ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่ปฏิบัติตามระเบียบเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 86 คน หรือร้อยละ  
35.88

ระดับ 2 คือปฏิบัติตามระเบียบน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 138 คน หรือ  
ร้อยละ 35.88

ระดับ 3 คือปฏิบัติตามระเบียบน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 35.52 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 85 คน หรือร้อยละ  
22.10

ระดับ 4 คือปฏิบัติตามระเบียบมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 25.53 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 59 คน หรือ  
ร้อยละ 15.34

ระดับ 5 คือปฏิบัติตามระเบียบมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.11 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ  
5.72

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 การจัดอันดับบริการหอพักของวิทยาลัย

10. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับหอพักมากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	2	10.00	1	5.00	13	65.00	3	15.00		20
	นักศึกษา 90 คน	2	2.22	12	13.32	36	39.96	31	34.41	9	9.99		90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	2	8.00	7	28.00	12	48.00	12	48.00		25
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	26	26.00	39	39.00	20	20.00	6	6.00		100
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	1	4.00	6	24.00	13	52.00	5	20.00		25
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	22	22.00	42	42.00	23	23.00	5	5.00		100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	8.00	2	8.00	8	32.00	5	20.00	3	12.00		20
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	31	31.00	36	36.00	20	20.00	4	4.00		100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	3	3.33	7	7.77	22	24.42	43	47.73	15	16.65		90
	นักศึกษา 100 คน	28	7.28	91	23.66	153	39.78	94	24.44	24	6.24		390



จากตารางที่ 37 ตอนที่ 3 ข้อ 10. วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 ความสะดวกมาก จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22 ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32 ความสะดวกน้อย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 39.96 ความสะดวกมาก จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 34.41 ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักมาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า อำนวยความสะดวกน้อย

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 ความสะดวกน้อย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 ความสะดวกมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 26 ความสะดวกน้อย จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 ความสะดวกมาก จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นต่าง  
กัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับหอพัก  
มาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับหอพักน้อยและ  
น้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครุนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน  
1 คน หรือร้อยละ 4.00 อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00  
อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 อำนวยความสะดวกมาก  
ที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 8 คน  
หรือร้อยละ 8.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00  
อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 42.00 อำนวยความสะดวกมาก  
จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ  
ร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นต่าง  
กัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับหอพักมากแต่  
นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่ายังอำนวยความสะดวกน้อย และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน  
2 คน หรือร้อยละ 8.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00  
อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 อำนวยความสะดวกมาก  
จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ  
ร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 9 คน  
หรือร้อยละ 9.00 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00  
อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 อำนวยความสะดวกมาก

จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 อ่านบทความสะดวกมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ ร้อยละ 4.00

จากการร่างที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น สอดคล้องกันว่า วิทยาลัยได้อ่านบทความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักนอช และนอช ที่สุด

สรุปโดยสรุปรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย คอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่อ่านบทความสะดวกเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 7.28

ระดับ 2 คืออ่านบทความสะดวกน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 91 คน หรือร้อยละ 23.66

ระดับ 3 คืออ่านบทความสะดวกน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 24.42 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 153 คน หรือร้อยละ 39.78

ระดับ 4 คืออ่านบทความสะดวกมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 47.73 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 94 คน หรือร้อยละ 24.44

ระดับ 5 คืออ่านบทความสะดวกมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 6.24

ตารางที่ 38 ความสะดวกและคล่องตัวของการจัดหอพัก

11. (ตอนที่ 3) ทานติความการจัดหอพักของวิทยาลัย ความสะดวกและคล่องตัวมากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	1	5.00	4	20.00	8	40.00	5	25.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	10	11.10	18	19.98	24	26.64	23	25.53	15	16.65	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	3	12.00	0	0.00	13	52.00	6	24.00	3	12.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	27	27.00	39	39.00	12	12.00	8	8.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	2	8.00	9	36.00	10	40.00	4	16.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	0	0.00	21	21.00	38	38.00	34	34.00	7	7.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	2	10.00	10	40.00	3	15.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	36	36.00	45	45.00	11	11.00	2	2.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	7	7.77	5	5.55	36	39.96	27	29.97	15	16.65	90	
	นักศึกษา 390 คน	30	7.80	102	26.52	146	37.96	80	20.80	32	8.32	390	

จากตารางที่ 38 ตอนที่ 3 ข้อ 11. ท่านคิดว่าการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัย ปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่คล่องตัวเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 คล่องตัวน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 คล่องตัวน้อย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 คล่องตัวมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 คล่องตัวมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่คล่องตัวเลย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 คล่องตัวน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 18.00 คล่องตัวน้อย จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 คล่องตัวมาก จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 25.53 คล่องตัวมากที่สุด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความคิดเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า การจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวมาก แต่ักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าสะดวกและคล่องตัวน้อย

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่คล่องตัวเลย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 คล่องตัวน้อย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 คล่องตัวมาก จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 คล่องตัวมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่คล่องตัวเลย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 คล่องตัวน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 คล่องตัวน้อย จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 คล่องตัวมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวน้อย



### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คลองตื้นน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ รอยละ 8.00 คลองตื้นน้อย จำนวน 9 คน หรือ รอยละ 36.00 คลองตื้นมาก จำนวน 10 คน หรือ รอยละ 40.00 คลองตื้นมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ รอยละ 16.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า คลองตื้นน้อยที่สุด จำนวน 21 คน หรือ รอยละ 21.00 คลองตื้นน้อย จำนวน 38 คน หรือ รอยละ 38.00 คลองตื้นมาก จำนวน 34 คน หรือ รอยละ 34.00 คลองตื้นมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือ รอยละ 7.00

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นต่าง กัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า การจัดหอพักของวิทยาลัย มีความสะดวกและคลองตื้นมาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่ามีความสะดวกและคลองตื้นน้อย

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่คลองตื้นเลย จำนวน 2 คน หรือ รอยละ 10.00 คลองตื้นน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ รอยละ 10.00 คลองตื้นน้อย จำนวน 10 คน หรือ รอยละ 40.00 คลองตื้นมาก จำนวน 3 คน หรือ รอยละ 15.00 คลองตื้นมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ รอยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่คลองตื้นเลย จำนวน 6 คน หรือ รอยละ 6.00 คลองตื้นน้อยที่สุด จำนวน 36 คน หรือ รอยละ 36.00 คลองตื้นน้อย จำนวน 45 คน หรือ รอยละ 45.00 คลองตื้นมาก จำนวน 11 คน หรือ รอยละ 11.00 คลองตื้นมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ รอยละ 2.00

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็น สอดคล้องกันว่า การจัดหอพักของวิทยาลัย มีความสะดวกและคลองตื้นน้อย

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย คอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือ ไม่คลองตื้นเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือ รอยละ 7.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 30 คน หรือ รอยละ 7.08

ระดับ 2 คือคลองตื้นน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 102 คน หรือร้อยละ 26.52

ระดับ 3 คือคลองตื้นน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 39.96 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 146 คน หรือร้อยละ 37.96

ระดับ 4 คือคลองตื้นมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 29.97 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 80 คน หรือร้อยละ 20.80

ระดับ 5 คือคลองตื้นมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 32 คน หรือร้อยละ

8.32



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ความเหมาะสมของอัตรากำลังที่บรรจุหอพัก

12. (ตอนที่ 3) ทานคิดว่าอัตรากำลังที่บรรจุอยู่ใน เกณฑ์เหมาะสมมากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	2	10.00	6	30.00	10	50.00	1	5.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	11	12.21	19	21.09	35	38.85	18	19.98	7	7.77	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	8	32.00	7	28.00	7	28.00	1	4.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	7	7.00	17	17.00	42	42.00	22	22.00	12	12.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	5	20.00	8	32.00	5	20.00	5	20.00	2	8.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	6	6.00	43	43.00	33	33.00	12	12.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	15	75.00	0	0.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	12	12.00	27	27.00	27	27.00	25	25.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	8	8.88	20	22.20	33	36.63	22	24.42	7	7.77	90	
	นักศึกษา 390 คน	33	8.58	54	14.04	147	38.22	100	26.00	56	14.56	390	

จากตารางที่ 39 ตอนที่ 3 ข้อ 12. ท่านคิดว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยคอมแมชสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 เหมาะสมมาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 12.21 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 21.09 เหมาะสมน้อย จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 38.85 เหมาะสมมาก จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 19.98 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า อัตราค่าบำรุงหอพักของวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมมาก แต่นักศึกษาเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมน้อย

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 เหมาะสมมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 42.00 เหมาะสมมาก จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า อัตราค่าบำรุงหอพักของวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมน้อย และน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 5 คน หรือ ร้อยละ 20.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 เหมาะสมมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 43.00 เหมาะสมมาก จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นว่า อัตราค่าบำรุงหอพักของวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมน้อย และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 5 คน หรือ ร้อยละ 20.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 เหมาะสมมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น สอดคล้องกันว่า อัตราค่าบำรุงหอพักของวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมน้อย และน้อยที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่เหมาะสมเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 8.58

ระดับ 2 คือเหมาะสมน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 22.20 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 14.04



ระดับ 3 คือเหมาะสมน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 36.63 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 147 คน หรือร้อยละ 38.22

ระดับ 4 คือเหมาะสมมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 24.42 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 100 คน หรือร้อยละ 26.00

ระดับ 5 คือเหมาะสมมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 56 คน หรือร้อยละ 14.56

### สรุปเรื่อง การจัดการบริการเกี่ยวกับหอพัก

การบริหารหอพักของวิทยาลัย โดยทั่วไปแล้วได้จัดการบริการอย่างกว้างขวางมีเครื่องอำนวยความสะดวกและการบริการหลายอย่าง เช่น บริการเครื่องนอน บริการอาหาร การรักษาความปลอดภัย การจัดให้ที่ห้องรับแขก การจัดให้มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จัดอุปกรณ์กีฬาและดนตรี การจัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ บริการหนังสือพิมพ์ มีตู้ยาประจำหอพัก และงานรื่นเริงประจำปี

ในด้านคุณภาพและประสิทธิภาพยังคงย้อยอยู่ เพราะหลักฐานจากข้อมูลยืนยันว่า นักศึกษาปฏิบัติตนฝ่าฝืนระเบียบมากที่สุด การอำนวยความสะดวกโดยทั่วไป ยังไม่สะดวกและไม่คล่องตัวเท่าที่ควร อัตราค่าบำรุงหอพักยังอยู่ในเกณฑ์ไม่เหมาะสม

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## วินัยนักศึกษา

จากตารางที่ 40 - 46

- ตารางที่ 40 กฎระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีใด
- ตารางที่ 41 นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ทำผิดวินัยในเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 42 เมื่อนักศึกษาทำผิดวินัย ใคร เป็นผู้พิจารณาความผิด
- ตารางที่ 43 วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางกฎระเบียบวินัยของสถานศึกษามากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 44 ท่านคิดว่า ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 45 ท่านคิดว่าอาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษามากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 46 ท่านคิดว่านักศึกษารุ่นของวิทยาลัยแห่งนี้ ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษามากน้อยเพียงใด

ศูนย์วิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 วิธีการแจก ฤ ระเบียบวินัยให้นักศึกษาทราบ

22. ฤ ระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีใด		พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแจกนักศึกษา		แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด		ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย		แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน		ปิดประกาศเฉพาะแห่ง		พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	13	65.00	13	65.00	8	40.00	9	45.00	10	50.00	17	85.00	0	0.00	70
	นักศึกษา 90 คน	64	70.40	69	76.59	21	23.32	35	38.85	42	46.62	78	86.67	0	0.00	309
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	6	24.00	15	60.00	12	48.00	12	48.00	16	56.00	20	80.00	0	0.00	81
	นักศึกษา 100 คน	39	39.00	54	54.00	21	21.00	29	29.00	25	25.00	47	47.00	3	3.00	218
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	14	56.00	16	64.00	11	44.00	5	20.00	14	56.00	15	60.00	0	0.00	75
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	53	53.00	38	38.00	5	5.00	50	50.00	27	27.00	3	3.00	197
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	20	100.00	20	100.00	11	55.00	17	80.00	1	5.00	0	0.00	71
	นักศึกษา 100 คน	70	70.00	80	80.00	10	13.00	30	38.00	45	45.00	10	10.00	2	2.00	258
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	35	38.85	64	70.04	51	56.61	37	41.07	57	63.21	53	58.83	0	0.00	297
	นักศึกษา 390 คน	194	50.44	256	66.56	93	24.18	107	27.82	162	42.12	162	42.12	8	2.08	982

จากตารางที่ 40 ตอนที่ 2 ข้อ 22. กฎ ระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษา จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 65.00 แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00 ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 85.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษา จำนวน 64 คน หรือร้อยละ 70.04 แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 69 คน หรือร้อยละ 76.59 ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 23.32 แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 38.85 ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 46.62 พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 78 คน หรือร้อยละ 86.67

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า กฎ ระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ได้แจ้งให้นักศึกษา โดยวิธีพิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า วิทยาลัยได้จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษา จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00 ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 56.00 พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแจนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00 ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 แจงผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ปิคประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 56.00 พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า กฎ ระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ไคแจงให้นักศึกษาทราบ โดยวิธีปิคประกาศไวเฉพาะแห่งในวิทยาลัย แคนักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ไคแจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแจนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00 ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 แจงผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ปิคประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 56.00 พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแจนักศึกษา จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 54.00 ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 แจงผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 ปิคประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00 พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 47.00

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า กฎ ระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ไคแจงให้นักศึกษาทราบ โดยวิธีแจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด



#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 แจงผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 ปิคประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 80.00 พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษา จำนวน 70 คน หรือร้อยละ 70.00 แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 80 คน หรือร้อยละ 80.00 ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 แจงผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 ปิคประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 45.00 พิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ออเท็จจริง ตรงกันว่า กฎ ระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้วได้แจ้งให้นักศึกษาทราบ โดยวิธีแจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด และลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

พิมพ์เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 38.85 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 194 คน หรือร้อยละ 50.44

แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 64 คน หรือร้อยละ 71.04 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 256 คน หรือร้อยละ 66.56

ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 56.61 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 93 คน หรือร้อยละ 24.18

แฉงฉานอาจารย์ผู้สอน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 37 คน  
หรือร้อยละ 41.07 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 107 คน หรือร้อยละ 27.82

ปีติประกาศเฉพาะแห่ง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 57 คน  
หรือร้อยละ 63.27 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 162 คน หรือร้อยละ 42.12

จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 53 คน  
หรือร้อยละ 58.83 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 162 คน หรือร้อยละ 42.12



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 ลักษณะการกระทำความผิดของนักศึกษา

23. นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ทำผิดวินัยเรื่องใดบ้าง		ชู้สาว		การแต่งกาย		ดื่มสุรารับเมา		ทะเลาะวิวาท		ระเบียบวินัย ในห้องเรียน		ค้างชำระค่าบำรุง ค่าเล่าเรียน		อื่น ๆ		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
วิทยาลัยครู	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	15	75.00	20	100.00	8	40.00	13	65.00	13	65.00	20	100.00	0	0.00	89
	นักศึกษา 90 คน	43	47.73	74	31.14	25	27.75	53	58.83	49	54.39	32	35.52	0	0.00	276
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	23	92.00	22	88.00	12	48.00	15	60.00	13	52.00	16	64.00	2	8.00	103
	นักศึกษา 100 คน	52	52.00	74	74.00	32	32.00	23	23.00	28	28.00	34	34.00	2	2.00	245
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	23	92.00	19	76.00	17	68.00	21	84.00	13	52.00	21	84.00	1	4.00	115
	นักศึกษา 100 คน	70	70.00	72	72.00	51	51.00	44	44.00	33	33.00	30	30.00	7	7.00	307
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	20	100.00	18	80.00	14	70.00	10	50.00	16	80.00	19	95.00	3	15.00	100
	นักศึกษา 100 คน	82	82.00	94	94.00	66	66.00	61	61.00	54	54.00	79	79.00	16	16.00	452
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	81	89.91	79	87.69	51	56.61	59	65.49	55	61.05	76	84.36	6	6.66	407
	นักศึกษา 390 คน	274	64.22	314	81.64	174	45.24	181	47.06	164	42.64	175	45.50	25	6.50	1280

จากตารางที่ 41 ตอนที่ 2 ข้อ 23. นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ทำผิดวินัยในเรื่องใดบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 การแต่งกาย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 คิมสุรามีนเมา จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 ทะเลาะวิวาท จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 คางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 47.73 การแต่งกาย จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 81.14 คิมสุรามีนเมา จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 27.75 ทะเลาะวิวาท จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 58.83 ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 54.39 คางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 35.52

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริงแตกต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า นักศึกษาของวิทยาลัยส่วนใหญ่ทำผิดวินัยในเรื่องการแต่งกาย และคางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า นักศึกษาทำผิดวินัยในเรื่องระเบียบวินัยในห้องเรียน และคางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00 การแต่งกาย จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 88.00 คิมสุรามีนเมา จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ทะเลาะวิวาท จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00 ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 คางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 52.00 การแต่งกาย จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 74.00 คิมสุรามีนเมา จำนวน 32 คน

หรือร้อยละ 32.00 ทะเลาะวิวาท จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ระเบียบวินัย  
ในหอเรียน จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 คางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน  
จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 34.00

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้อธิบายจริง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ส่วนใหญ่ทำผิดวินัยใน  
เกี่ยวกับเรื่องชู้สาว แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาทำผิดวินัยในเรื่องการแต่งกาย

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 23 คน หรือ  
ร้อยละ 92.00 การแต่งกาย จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 76.00 คิมสุรามีนเมา  
จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 68.00 ทะเลาะวิวาท จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00  
ระเบียบวินัยในหอเรียน จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 คางซำระคาบำรุงคา  
เลาเรียน จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 70 คน หรือร้อยละ 70.00  
การแต่งกาย จำนวน 72 คน หรือร้อยละ 72.00 คิมสุรามีนเมา จำนวน 51 คน หรือ  
ร้อยละ 51.00 ทะเลาะวิวาท จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 44.00 ระเบียบวินัยใน  
หอเรียน จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 คางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน จำนวน  
30 คน หรือร้อยละ 30.00 อื่น ๆ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์กับกลุ่มนักศึกษาให้อธิบายจริงต่าง  
กัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ทำผิดวินัยเกี่ยวกับเรื่อง  
ชู้สาว แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า ทำผิดวินัยเกี่ยวกับเรื่องการแต่งกาย มีนักศึกษา  
จำนวนหนึ่งตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งระบุว่า นักศึกษาติดยาเสพติดให้โทษ

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 20 คน หรือร้อยละ  
100.00 การแต่งกาย จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 80.00 คิมสุรามีนเมา จำนวน  
14 คน หรือร้อยละ 70.00



ทะเลาะวิวาท จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 ระเบียบวินัยในทองเรียน จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80.00 คางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 95.00

นักศึกษาเลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 82 คน หรือร้อยละ 82.00 การแต่งกาย จำนวน 94 คน หรือร้อยละ 94.00 คิมสุรามีนเมา จำนวน 66 คน หรือร้อยละ 66.00 ทะเลาะวิวาท จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 61.00 ระเบียบวินัยในทองเรียน จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 54.00 คางซำระคาบำรุงคาเลาเรียน จำนวน 79 คน หรือร้อยละ 79.00 อื่น ๆ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ส่วนใหญ่ทำผิดวินัยในเรื่องชู้สาว แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ทำผิดวินัยในเรื่องการแต่งกาย มีนักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบในข้ออื่น ๆ ระบุว่ามิ้นักศึกษาศึคยาเสพยคึคิให้โทษ

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

เรื่องชู้สาว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 89.91 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 247 คน หรือร้อยละ 64.22

การแต่งกาย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 79 คน หรือร้อยละ 87.69 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 314 คน หรือร้อยละ 81.64

คิมสุรามีนเมา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 56.61 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 174 คน หรือร้อยละ 45.24

ทะเลาะวิวาท กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 59 คน หรือร้อยละ 65.49 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 181 คน หรือร้อยละ 47.06

ระเบียบวินัยในทองเรียน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 55 คน หรือร้อยละ 61.05 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 164 คน หรือร้อยละ 42.64

คางซำระคำวำรุงคำเลำเรียน กลุ่มผู้บริหารอำจำรย์เลือกคอบ จำนวน  
76 คน หรือร้อยละ 84.36 กลุ่มน่ำศึกษำเลือกคอบ จำนวน 175 คน หรือร้อยละ  
45.50

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอำจำรย์เลือกคอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66  
กลุ่มน่ำศึกษำเลือกคอบ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 6.50



ศูนย์วิทยพัทพยำกร  
จุพำลงกรรมมหำวิทยำลัย

ตารางที่ 42 การพิจารณาความผิดทางวินัยของนักศึกษา

24. เมื่อนักศึกษาทำผิดวินัยใดกรเป็นผู้พิจารณาความผิด		องค์การนักศึกษา		สภานักศึกษา		บุคลากรนักศึกษา		ผู้อำนวยการ		กรรมการบริหารวิทยาลัย		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	1	5.00	0	0.00	0	0.00	15	75.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 90 คน	2	2.00	2	2.00	0	0.00	16	17.76	44	48.84	28	31.08	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	1	4.00	0	0.00	2	8.00	8	32.00	14	56.00	25
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	3	3.00	12	12.00	29	29.00	44	44.00	9	9.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	2	8.00	0	0.00	0	0.00	11	44.00	12	48.00	25
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	9	9.00	0	0.00	29	29.00	44	44.00	9	9.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	12	48.00	8	32.00	20
	นักศึกษา 100 คน	1	1.00	2	2.00	1	1.00	15	15.00	60	60.00	21	21.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	2	2.22	4	4.44	0	0.00	2	2.22	46	51.06	36	39.96	90
	นักศึกษา 390 คน	13	3.38	16	4.16	13	3.38	89	23.14	192	49.92	67	17.42	390

จากตารางที่ 42 ตอนที่ 2 ข้อ 24. เมื่อนักศึกษาทำมติวินัย ใครเป็นผู้พิจารณาความผิด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์กรนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 สถานักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สถานักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.11 ผู้อำนวยการ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 48.84 อื่น ๆ จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 31.08

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า เมื่อนักศึกษาทำมติวินัย กรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาความผิด แต่มีอาจารย์จำนวนหนึ่งตอบว่า วิทยาลัยจะตั้งกรรมการขึ้นสอบสวนเป็นเรื่อง ๆ ไป ส่วนนักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบในข้ออื่น ๆ ระบุว่าอาจารย์ฝ่ายปกครองเป็นผู้พิจารณาความผิด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สถานักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 อื่น ๆ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 57.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์กรนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 สถานักศึกษา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 ตุลาการนักศึกษา จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 44.00 อื่น ๆ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ให้ข้อเท็จจริงต่างกัน ผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งระบุว่าอาจารย์ฝ่ายปกครองเป็นผู้พิจารณาความผิด แต่นักศึกษาตอบว่า กรรมการบริหารวิทยาลัย เป็นผู้พิจารณาความผิด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สภานักศึกษา จำนวน 2 คน หรือ ร้อยละ 8.00 กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 อื่น ๆ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 สภานักศึกษา จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 ผู้อำนวยการ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 44.00

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ออกเท็จจริง ตรงกัน กรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาความผิด เมื่อนักศึกษาทำผิดวินัย แต่มี อาจารย์จำนวนหนึ่งตอบในข้ออื่น ๆ โดยระบุว่า เมื่อนักศึกษาทำผิดวิทยาลัยจะตั้งกรรมการสอบสวนเป็นเรื่อง ๆ ไป

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 อื่น ๆ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 สภานักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 ตุลาการนักศึกษานักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 60 คน หรือร้อยละ 60.00 อื่น ๆ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ออกเท็จจริง ตรงกันว่า เมื่อนักศึกษาทำผิดวินัย กรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาความผิด แต่มีอาจารย์และนักศึกษากลุ่มหนึ่งตอบในข้ออื่น ๆ โดยระบุว่า คณะอาจารย์ฝ่ายปกครอง เป็นผู้พิจารณาความผิด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้



- สถานศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ
- 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 4.16
- องค์การนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22
- กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 3.38
- บุคลากรนักศึกษา กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 3.38
- ผู้อำนวยการ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22
- กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 21.14
- กรรมการบริหารวิทยาลัยเลือกตอบ จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 51.06
- กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 192 คน หรือร้อยละ 49.92
- อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 39.96
- กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 49.92

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 การเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนรวมในการวางแผน ระเบียบวินัยของสถานศึกษา

13. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนรวมในการวางแผน ระเบียบวินัยของนักศึกษามากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
			จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	0	0.00	5	25.00	12	60.00	2	10.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	5	5.55	26	28.86	39	43.29	16	17.76	4	4.44	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	2	8.00	6	24.00	15	60.00	2	8.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	31	31.00	25	25.00	22	22.00	13	13.00	8	8.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	2	8.00	5	20.00	13	52.00	5	20.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	31	31.00	40	40.00	17	17.00	4	4.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	4	20.00	7	35.00	5	25.00	4	20.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	30	30.00	24	24.00	22	22.00	3	3.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	1	1.11	8	8.88	25	27.75	45	49.95	13	14.43	90	
	นักศึกษา 390 คน	65	16.90	113	29.38	125	31.50	68	17.68	19	4.94	390	

จากตารางที่ 43 ตอนที่ 3 ข้อ 13. วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผน ระเบียบวินัยของนักศึกษามากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 มีส่วนร่วมมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00 มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 28.86 มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 43.29 มีส่วนร่วมมาก จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นตรงกันว่า วิทยาลัยได้ เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผน ระเบียบวินัยของนักศึกษาน้อย และน้อยที่สุด

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 24.00 มีส่วนร่วมมาก จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00 มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00 มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00 มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00 มีส่วนร่วมมาก จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ความเห็นต่าง  
กัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้โอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการ  
วางกฎ ระเบียบวินัยของนักศึกษามาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาไม่มีโอกาส  
มีส่วนร่วมเลย

### 3. วิทยาลัยครุนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 4 คน  
หรือร้อยละ 20.00 มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 มีส่วนร่วมมาก  
จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ  
20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ  
8.00 มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00 มีส่วนร่วมน้อย จำนวน  
40 คน หรือร้อยละ 40.00 มีส่วนร่วมมาก จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00  
มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นต่าง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการ  
วางกฎ ระเบียบวินัยของนักศึกษามาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่ายังมีส่วนร่วมน้อย

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 4 คน  
หรือร้อยละ 20.00 มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 มีส่วนร่วมมาก  
จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ  
21.00 มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 30.00 มีส่วนร่วมน้อย จำนวน  
24 คน หรือร้อยละ 24.00 มีส่วนร่วมมาก จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00  
มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้อง  
กันว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางกฎ ระเบียบวินัยของ

นักศึกษาน้อย และน้อยที่สุด

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่มีส่วนรวมเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.11 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 16.90

ระดับ 2 คือมีส่วนร่วมน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 113 คน หรือร้อยละ 29.38.

ระดับ 3 คือมีส่วนร่วมน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 27.75 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 125 คน หรือร้อยละ 31.50

ระดับ 4 คือมีส่วนรวมมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 49.95 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 68 คน หรือร้อยละ 17.68

ระดับ 5 คือมีส่วนรวมมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 4.94

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 44 ความเคร่งครัดของระเบียบวินัยของสถานศึกษา

14. (ตอนที่ 3) ทานกิดวาระเบียบวินัยของสถานศึกษา แห่งนั้เคร่งครัดมากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	6	30.00	2	10.00	5	25.00	7	35.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	27	29.97	30	33.30	13	14.43	16	17.76	4	4.44	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	1	4.00	11	44.00	11	44.00	1	4.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	23	23.00	29	29.00	25	25.00	9	9.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	7	28.00	10	40.00	1	4.00	7	28.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	32	32.00	30	30.00	25	25.00	9	9.00	4	4.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	3	15.00	10	50.00	7	35.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	29	29.00	38	38.00	17	17.00	7	7.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	14	15.54	16	17.76	27	29.97	32	35.52	1	1.11	90	
	นักศึกษา 390 คน	72	18.72	112	29.12	105	27.30	67	17.42	24	6.24	390	

จากตารางที่ 44 ตอนที่ 3 ข้อ 14. ท่านคิดว่าระเบียบวินัยของสถานศึกษา  
แห่งนี้เคร่งครัดมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละ  
วิทยาลัย คอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 6 คน  
หรือร้อยละ 30.00 เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 เคร่งครัด  
น้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 เคร่งครัดมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ  
35.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 27 คน หรือร้อยละ  
29.97 เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 33.30 เคร่งครัดน้อย จำนวน  
13 คน หรือร้อยละ 14.43 เคร่งครัดมาก จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76  
เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นแตก  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ระเบียบวินัยของสถานแห่งนี้เคร่งครัดมาก แต่  
นักศึกษาสวนใหญ่มีความเห็นว่าเคร่งครัดน้อยที่สุด

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 1 คน  
หรือร้อยละ 4.00 เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 เคร่งครัด  
น้อย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 เคร่งครัดมาก จำนวน 11 คน หรือร้อยละ  
44.00 เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ  
4.00 เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 เคร่งครัดน้อย จำนวน  
39 คน หรือร้อยละ 39.00 เคร่งครัดมาก จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00  
เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้อง  
กันว่า ระเบียบวินัยของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดน้อย

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 7 คน หรือ ร้อยละ 28.00 เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 เคร่งครัดน้อย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 เคร่งครัดมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 32.00 เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 30.00 เคร่งครัดน้อย จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00 เคร่งครัดมาก จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 เคร่งครัด มากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น สอดคล้องกันว่า ระเบียบวินัยของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดน้อยที่สุด และไม่เคร่งครัดเลย

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 เคร่งครัดน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 เคร่งครัดมาก จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 เคร่งครัดน้อย จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 38.00 เคร่งครัดมาก จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น สอดคล้องกันว่า ระเบียบวินัยของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดน้อย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตาม ลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดั้ม 1 คือไม่เคร่งครัดเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 15.54 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 72 คน หรือร้อยละ

ระดับ 2 คือเครงครคณอยที่สุด กลุ่มผูบริหารอาจาร์ยเลือกทอบ จำนวน 16 คน หรือรอยละ 17.76 กลุ่มนักศึกษเลือกทอบ จำนวน 112 คน หรือรอยละ 29.12

ระดับ 3 คือเครงครคณอย กลุ่มผูบริหารอาจาร์ยเลือกทอบ จำนวน 27 คน หรือรอยละ 29.97 กลุ่มนักศึกษเลือกทอบ จำนวน 105 คน หรือรอยละ 27.30

ระดับ 4 คือเครงครคณาก กลุ่มผูบริหารอาจาร์ยเลือกทอบ จำนวน 32 คน หรือรอยละ 35.52 กลุ่มนักศึกษเลือกทอบ จำนวน 67 คน หรือรอยละ 17.42

ระดับ 5 คือเครงครคณากที่สุด กลุ่มผูบริหารอาจาร์ยเลือกทอบ จำนวน 1 คน หรือรอยละ 1.11 กลุ่มนักศึกษเลือกทอบ จำนวน 24 คน หรือรอยละ 6.24

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 การเอาใจใส่ของอาจารย์เกี่ยวกับความประพฤติของนักศึกษา

15. (ตอนที่ 3) ทานคิดว่าอาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ความประพฤติของนักศึกษามากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	6	30.00	5	25.00	3	15.00	3	15.00	3	15.00		20
	นักศึกษา 90 คน	18	19.98	27	29.97	25	27.75	9	9.99	11	12.21		90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	2	8.00	13	52.00	9	36.00	0	0.00		25
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	18	18.00	29	29.00	36	36.00	6	6.00		100
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	5	20.00	11	44.00	5	20.00	3	12.00	1	4.00		25
	นักศึกษา 100 คน	33	33.00	39	39.00	14	14.00	9	9.00	5	5.00		100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	2	10.00	12	60.00	4	20.00	0	0.00		20
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	27	27.00	48	48.00	16	16.00	5	5.00		100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	14	15.54	20	22.20	33	36.63	19	21.09	4	4.44		90
	นักศึกษา 390 คน	66	17.76	111	28.86	116	30.16	70	18.20	27	7.02		390



จากตารางที่ 45 ตอนที่ 3 ข้อ 15. ท่านคิดว่าอาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้  
ได้เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษามากน้อยเพียงใด ผลการวิจัย ปรากฏว่า  
ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามความสำคัญ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 6 คน หรือ  
ร้อยละ 30.00 เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 เอาใจใสน้อย  
จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 เอาใจใสมาก จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00  
เอาใจใสมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 18 คน หรือร้อยละ  
19.98 เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 29.97 เอาใจใสน้อย จำนวน  
25 คน หรือร้อยละ 27.75 เอาใจใสมาก จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 เอาใจ  
ใสมากที่สุด จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 12.21

จากตารางที่ 45. กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น  
สอดคล้องกันว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษา  
น้อยที่สุด และไม่เอาใจใส่เลย

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 1 คน  
หรือร้อยละ 4.00 เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 เอาใจใส่  
น้อย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 เอาใจใสมาก จำนวน 9 คน หรือร้อยละ  
36.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ  
11.00 เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 เอาใจใสน้อย จำนวน  
29 คน หรือร้อยละ 29.00 เอาใจใสมาก จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00  
เอาใจใสมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นแตก  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้เอาใจใส่ในด้าน

ความประพฤติของนักศึกษาน้อย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่าอาจารย์ได้เอาใจใส่  
ในด้านความประพฤติของนักศึกษามาก

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 5 คน  
หรือร้อยละ 20.00 เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 เอาใจใส่  
น้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 เอาใจใสมาก จำนวน 3 คน หรือร้อยละ  
12.00 เอาใจใสมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 33 คน หรือร้อยละ  
33.00 เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 เอาใจใสน้อย จำนวน  
14 คน หรือร้อยละ 14.00 เอาใจใสมาก จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 เอาใจ  
ใสมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น  
สอดคล้องกันว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษาน้อย  
น้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 2 คน  
หรือร้อยละ 10.00 เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 เอาใจใส่  
น้อย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00 เอาใจใสมาก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ  
20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ  
4.00 เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 เอาใจใสน้อย จำนวน  
48 คน หรือร้อยละ 48.00 เอาใจใสมาก จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 เอาใจ  
ใสมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้อง  
กันว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษาน้อย  
และน้อยที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของวิทยาลัยแต่ละแห่ง ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่เอาใจใส่เลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 15.54 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 66 คน หรือร้อยละ 17.57

ระดับ 2 คือเอาใจใส่น้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 22.20 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 111 คน หรือร้อยละ 28.86

ระดับ 3 คือเอาใจใส่น้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 36.63

ระดับ 4 คือเอาใจใส่มาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 21.09 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 70 คน หรือร้อยละ 18.20

ระดับ 5 คือเอาใจใส่มากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 7.02

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 การปฏิบัติตามระเบียบวินัยของสถานศึกษา

16. (ตอนที่ 3) ทานติความักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ปฏิบัติตาม ระเบียบของสถานศึกษามากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	2	10.00	6	30.00	9	45.00	1	5.00		20
	นักศึกษา 90 คน	7	7.77	8	8.88	15	16.65	54	59.94	6	6.66		90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	2	8.00	12	48.00	11	44.00	0	0.00		25
	นักศึกษา 100 คน	20	20.00	24	24.00	36	36.00	19	19.00	1	1.00		100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	8	32.00	7	28.00	10	40.00	0	0.00	0	0.00		25
	นักศึกษา 100 คน	34	34.00	43	43.00	17	17.00	6	6.00	0	0.00		100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	13	65.00	5	25.00	0	0.00		20
	นักศึกษา 100 คน	24	24.00	23	23.00	40	40.00	6	6.00	2	2.00		100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	10	11.10	13	14.43	41	45.51	25	27.75	1	1.11		90
	นักศึกษา 390 คน	85	22.10	103	26.78	108	28.08	85	22.10	9	2.34		390

จากตารางที่ 46 ตอนที่ 3 ข้อ 16. ทานาคิควานักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ปฏิบัติไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมาก จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปฏิบัติไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 ปฏิบัติเคร่งครัดมาก จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 59.94 ปฏิบัติเคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบวินัยของสถานศึกษาเคร่งครัดมาก

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมาก จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปฏิบัติไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมาก จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมาก จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบวินัยของสถานศึกษาเคร่งครัดน้อย



### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ ปฏิบัติไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปฏิบัติไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 34.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 43.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อย จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมาก จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบวินัยของสถานศึกษาเคร่งครัดน้อย และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปฏิบัติไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 ปฏิบัติเคร่งครัดน้อย จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 40.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมาก จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 ปฏิบัติเคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ปฏิบัติตามระเบียบวินัยของสถานศึกษาเคร่งครัดน้อย และน้อยที่สุด

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือปฏิบัติไม่เคร่งครัดเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 85 คน หรือร้อยละ  
22.10

ระดับ 2 คือปฏิบัติเคร่งครัดน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 103 คน หรือ  
ร้อยละ 26.78

ระดับ 3 คือปฏิบัติที่เคร่งครัดน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 41 คน หรือร้อยละ 45.51 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 108 คน หรือ  
ร้อยละ 28.08

ระดับ 4 คือปฏิบัติเคร่งครัดมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 27.75 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 85 คน หรือ  
ร้อยละ 22.10

ระดับ 5 คือปฏิบัติเคร่งครัดมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.11 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ  
2.34

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## สรุปเรื่อง วินัยนักศึกษา

วินัยนักศึกษาที่กำหนดออกมาแล้ว วิทยาลัยได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีต่าง ๆ กัน เช่น แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด ประกาศลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย ปิดประกาศเฉพาะแห่ง และจัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา นักศึกษาของทุกวิทยาลัยประพฤติผิดระเบียบวินัยในหลาย ๆ เรื่อง เช่น เรื่องชู้สาว การแต่งกาย คางซำระคายำรุง คาเลาเรียน ทะเลาะวิวาท คืมสุรามีนเมา และประพฤติผิดระเบียบวินัยในห้องเรียน บางวิทยาลัยประชากรทั้งสองกลุ่มยืนยันว่า มีนักศึกษาติดยาเสพติดให้โทษ เมื่อนักศึกษาทำผิดระเบียบวินัย วิทยาลัยจะตั้งกรรมการสอบสวนและพิจารณาความผิดเป็นเรื่อง ๆ ไป เพราะยังไม่มีหน่วยงานใดที่รับผิดชอบในเรื่องนี้โดยเฉพาะ บางแห่งก็มอบให้เป็นหน้าที่ของอาจารย์ฝ่ายปกครอง

ในด้านคุณภาพและประสิทธิภาพเกี่ยวกับวินัยนักศึกษา อยู่ในระดับที่ไม่น่าพอใจ ทั้งนี้เพราะประชากรทั้งสองกลุ่มของแต่ละวิทยาลัย มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ระเบียบวินัยของสถานศึกษายังไม่เคร่งครัด อาจารย์ของทุกวิทยาลัยให้ความสนใจในด้านความประพฤติของนักศึกษาน้อยมาก นักศึกษาขาดวินัยในตนเอง ไม่ใส่ใจที่จะปฏิบัติตามระเบียบวินัยของสถานศึกษา ประกอบนักศึกษาไม่มีโอกาสที่จะมีส่วนร่วมในการวางกฎ ระเบียบวินัยของตนเองด้วย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## องค์การนักศึกษาและกิจกรรมนักศึกษา

ตารางที่ 47 - 61

- ตารางที่ 47 คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้จัดในรูปใด
- ตารางที่ 48 คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ จัดใหม่ขึ้น  
โดยวิธีใด
- ตารางที่ 49 การที่วิทยาลัยอนุญาตให้จัดตั้งองค์การนักศึกษาเพราะเหตุใด
- ตารางที่ 50 องค์การนักศึกษาของวิทยาลัย ยึดหลักอะไรในการปฏิบัติงาน
- ตารางที่ 51 คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษาประกอบด้วยใครบ้าง
- ตารางที่ 52 เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่าง องค์การนักศึกษากับวิทยาลัย องค์การ  
นักศึกษามีขั้นตอนในการแก้ปัญหาอย่างไร
- ตารางที่ 53 การจัดตั้งคณะกรรมการประกอบด้วย ผู้บริหารอาจารย์ ผู้แทน  
นักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ "ตุลาการนักศึกษา" ตัดสินในกรณีที่  
นักศึกษาทำผิดวินัย ท่านมีความเห็นอย่างไร
- ตารางที่ 54 วิทยาลัยได้จัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ อะไรบ้าง
- ตารางที่ 55 งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท  
ได้มาจากแหล่งใดบ้าง
- ตารางที่ 56 ในการวางโครงการปรับปรุงกิจการนักศึกษา วิทยาลัยได้ขอมูล  
มาโดยวิธีใด
- ตารางที่ 57 ท่านคิดว่าองค์การนักศึกษามีประโยชน์ต่อสถานศึกษามากน้อย  
เพียงใด
- ตารางที่ 58 วิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรมนักศึกษา ได้เหมาะสมกับสภาพ  
ของสถานศึกษาและสังคมมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 59 วิทยาลัยได้เตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรม  
ประเภทต่าง ๆ ได้เหมาะสมเพียงใด
- ตารางที่ 60 ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยได้อนุญาตให้สังคมภายนอก  
มาร่วมด้วยมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 61 ท่านคิดว่าวิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการ เมืองของนักศึกษา  
มากน้อยเพียงใด

ตารางที่ 47 การจัดรูปแบบกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย

25. คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย แห่งนี้จัดในรูปแบบใด		สโมสรนักศึกษา		องค์การนักศึกษา		สภานักศึกษา		องค์การบริหาร และสภานักศึกษา		คณะกรรมการ กิจการนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	18	90.00	0	0.00	2	10.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 90 คน	3	3.33	75	83.25	0	0.00	12	13.32	0	0.00	0	0.00	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	10	40.00	0	0.00	13	52.00	2	8.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	81	81.00	11	11.00	2	2.00	3	3.00	0	0.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	24	96.00	0	0.00	2	2.00	1	4.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	85	85.00	1	1.00	7	7.00	4	4.00	0	0.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	19	95.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	0	0.00	95	95.00	1	1.00	1	1.00	3	3.00	0	0.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	0	0.00	71	78.81	0	0.00	15	16.65	3	3.33	1	1.11	90
	นักศึกษา 390 คน	8	2.34	336	87.36	13	3.38	22	5.72	10	2.60	0	0.00	390



จากตารางที่ 47 ตอนที่ 2 ข้อ 25. คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย  
จัดในรูปแบบใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม  
ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 18 คน  
หรือร้อยละ 90.00 องค์การบริหารและสถานักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สโมสรนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ  
3.33 องค์การนักศึกษา จำนวน 75 คน หรือร้อยละ 83.25 องค์การบริหารและสภา  
นักศึกษา จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้อธิบายจริง  
ตรงกันว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยจัดในรูปแบบ องค์การนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 10 คน  
หรือร้อยละ 40.00 องค์การบริหารและสถานักศึกษา จำนวน 13 คน หรือร้อยละ  
52.00 คณะกรรมการกิจการนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สโมสรนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ  
3.00 องค์การนักศึกษา จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 81.00 สถานักศึกษา จำนวน  
11 คน หรือร้อยละ 11.00 องค์การบริหารและสถานักศึกษา จำนวน 2 คน หรือ  
ร้อยละ 2.00 คณะกรรมการกิจการนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้อธิบายจริง  
ตรงกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยจัดในรูปแบบ  
องค์การบริหารและสถานักศึกษา แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า จัดในรูปแบบองค์การนักศึกษา

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 24 คน หรือ  
ร้อยละ 96.00 คณะกรรมการกิจการนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สโมสรนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 องค์การนักศึกษา จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 85.00 สถานักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 องค์การบริหารและสถานักศึกษา จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00 คณะกรรมการกิจการนักศึกษา จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริง ตรงกันว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย จัดในรูปองค์การนักศึกษา

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 95.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 95 คน หรือร้อยละ 95.00 สถานักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 องค์การบริหารและสถานักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 คณะกรรมการกิจการนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริง ตรงกันว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยจัดในรูปองค์การนักศึกษา

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามดังนี้ สโมสรนักศึกษา กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 2.34 องค์การนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 78.81 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 336 คน หรือร้อยละ 87.36

สถานักศึกษา กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 3.38 องค์การบริหารและสถานักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 5.72

คณะกรรมการกิจการนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 2.60

ตารางที่ 48 วิธีการจัดใหม่คณะกรรมการกิจการนักศึกษา

26. คณะกรรมการกิจการนักศึกษา (สโมสร องค์การ สถานศึกษา) จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีใด			เลือกตั้ง ทุกตำแหน่ง		เลือกตั้งเฉพาะ ตำแหน่งสำคัญ		ผู้อำนวยการแต่งตั้งทุกตำแหน่ง		ผู้อำนวยการตั้ง เฉพาะที่สำคัญ		อื่น ๆ		รวม
	วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา		ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	6	30.00	14	70.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20
		นักศึกษา 90 คน	13	14.43	68	75.48	0	0.00	9	9.99	0	0.00	90
สงขลา		ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	7	28.00	16	64.00	0	0.00	0	0.00	2	8.00	25
		นักศึกษา 100 คน	37	37.00	56	56.00	0	0.00	3	3.00	4	4.00	100
นครศรีฯ		ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	11	44.00	14	56.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	25
		นักศึกษา 100 คน	80	80.00	16	16.00	2	2.00	2	2.00	0	0.00	100
ภูเก็ต		ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	11	55.00	8	40.00	0	0.00	0	0.00	1	5.00	20
		นักศึกษา 100 คน	48	48.00	34	34.00	0	0.00	0	0.00	18	18.00	100
รวม		ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	35	38.85	52	57.72	0	0.00	0	0.00	3	3.33	90
		นักศึกษา 390 คน	178	47.48	174	45.24	2	0.52	14	3.64	22	5.72	390

จากตารางที่ 49 ตอนที่ 2 ข้อ 26. คณะกรรมการกิจการนักศึกษา (สโมสร  
องค์การ หรือ สภานักศึกษา) ในวิทยาลัยแห่งนี้จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีใด ผลการวิจัยปรากฏ  
ว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกทุกตำแหน่ง จำนวน 6 คน หรือ  
ร้อยละ 30.00 เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 13 คน หรือ  
ร้อยละ 14.43 เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 68 คน หรือร้อยละ 75.48  
ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ใ้ขอเท็จจริง  
ตรงกันว่า คณะกรรมการองค์การนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้ง  
เฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 7 คน  
หรือร้อยละ 28.00 เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00  
อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 37 คน หรือ  
ร้อยละ 37.00 เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 56 คน หรือร้อยละ 56.00  
ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 อื่น ๆ  
จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ใ้ขอเท็จจริง  
ตรงกันว่าคณะกรรมการองค์การนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้ง  
เฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 11 คน  
หรือร้อยละ 44.00 เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 56.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 80 คน หรือ ร้อยละ 80.00 เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 ผู้อำนวยการแต่งตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริง ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า คณะกรรมการองค์การนักศึกษา จัดใหม่ขึ้นโดยวิธี เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้ง ทุกตำแหน่ง

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 48 คน หรือ ร้อยละ 48.00 เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 34.00 อื่น ๆ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริง ตรงกันว่า คณะกรรมการองค์การนักศึกษาของวิทยาลัย จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งทุก ตำแหน่ง มีอาจารย์และนักศึกษากลุ่มหนึ่งตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งระบุว่า คณะกรรมการของ องค์การนักศึกษาจัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งเข้ามาเป็นทีม หรือเป็นพรรค

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

เลือกตั้งทุกตำแหน่ง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 35 คน หรือ ร้อยละ 38.85 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 178 คน หรือร้อยละ 47.48

เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 57.72 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 174 คน หรือร้อยละ 45.24



ผู้อำนวยการแต่งตั้งทุกตำแหน่ง กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 2 คน  
หรือร้อยละ 0.52

ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน  
14 คน หรือร้อยละ 3.64

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33  
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 5.72



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 เหตุผลที่วิทยาลัยอนุญาตให้จัดตั้ง องค์กรนักศึกษา

27. การที่วิทยาลัยอนุญาตให้จัดตั้ง สโมสร หรือองค์การ หรือสภานักศึกษา เพราะเหตุใด			เป็นรัฐบาลของนักศึกษา		นักศึกษาจะไม่มีอิสระปกครองตนเอง		ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย		เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	5	25.00	3	15.00	10	50.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	8	8.88	22	24.42	23	25.52	37	41.07	0	0.00	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	4	16.00	6	24.00	2	8.00	13	52.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	13	13.00	37	37.00	23	23.00	22	22.00	5	5.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	7	28.00	4	16.00	12	48.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	75	75.00	12	12.00	7	7.00	0	0.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	6	30.00	0	0.00	14	70.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	6	6.00	52	52.00	16	16.00	23	23.00	3	3.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	8	8.88	24	26.64	9	9.99	49	54.39	0	0.00	90	
	นักศึกษา 390 คน	33	8.58	186	48.36	74	19.24	89	23.14	8	2.08	390	

จากตารางที่ 49 ตอนที่ 2 ข้อ 27. การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้งสโมสร หรือ องค์การ หรือ สภานักศึกษา เพราะเหตุใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 24.42 ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 25.52 เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 41.07

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นตรงกันว่า การที่วิทยาลัยอนุญาตให้จัดตั้งองค์การนักศึกษา เพราะเป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 37.00 ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00 อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้งองค์การนักศึกษา เพื่อเป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า เพื่อนักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 ช่วยควบคุมกิจกรรมของวิทยาลัย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 75 คน หรือร้อยละ 75.00 ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้งองค์การนักศึกษา เพื่อเป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า เพื่อนักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 52.00 ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า เพื่อเป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า เพื่อนักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย คอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

เป็นรัฐบาลของนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 186 คน หรือร้อยละ 48.36

ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 19.24

เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 54.39 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 23.14

นักศึกษาจะได้อิสระปกครองตนเอง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 186 คน หรือร้อยละ 48.36

อื่น ๆ กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 2.08

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 50 หลักการและวิธีปฏิบัติงานขององค์การนักศึกษา

28. สโมสร หรือ องค์การ หรือสถานศึกษา ของวิทยาลัย ยึดหลักอะไรในการปฏิบัติงาน		ประเภทนิยาม		ธรรมเนียม หรือ ข้อบังคับ		ข้อตกลงในที่ประชุม ครั้งหนึ่ง ๆ		คำสั่งของ ผู้อำนวยการ		อื่น ๆ		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	
ยะดา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	13	65.00	5	25.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 90 คน	15	16.65	61	67.71	10	11.10	4	4.44	0	0.00	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	22	88.00	2	8.00	0	0.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	31	31.00	55	55.00	3	3.00	0	0.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	5	20.00	15	60.00	4	16.00	0	0.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 100 คน	16	16.00	25	25.00	56	56.00	3	3.00	0	0.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	6	30.00	13	65.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	15	15.00	62	62.00	3	3.00	10	10.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	9	9.99	55	61.05	24	26.64	0	0.00	1	1.11	90
	นักศึกษา 390 คน	54	14.04	130	33.80	183	47.50	13	3.33	0	0.00	390

จากตารางที่ 50 ตอนที่ 2 ข้อ 28. สโมสร หรือ องค์การ หรือสถานักศึกษาของวิทยาลัย ยึดหลักอะไรในการปฏิบัติงาน ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 พรรณานุกรม หรือข้อบังคับ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

นักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 พรรณานุกรม หรือข้อบังคับ จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 67.71 ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 คำสั่งของผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า องค์การนักศึกษาของวิทยาลัย ยึดพรรณานุกรม หรือข้อบังคับเป็นหลักในการปฏิบัติงาน

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 พรรณานุกรม หรือข้อบังคับ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 88.00 ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 พรรณานุกรม หรือข้อบังคับ จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00 ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 55 คน หรือร้อยละ 55.00 คำสั่งของผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า องค์การนักศึกษายึดพรรณานุกรม หรือข้อบังคับเป็นหลักในการปฏิบัติงาน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่ายึดข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน

### 3. วิทยาลัยครุศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 5 คน หรือ ร้อยละ 20.00 ธรรมเนียม หรือข้อบังคับ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00 ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 ธรรมเนียมหรือข้อบังคับ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00 ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 56 คน หรือร้อยละ 56.00 คำสั่งของผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริง ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า องค์การนักศึกษายึดธรรมเนียม หรือข้อบังคับเป็นหลัก ในการปฏิบัติงาน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่ายึดข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ เป็นหลัก ในการปฏิบัติงาน

### 3. วิทยาลัยครุภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 1 คน หรือ ร้อยละ 5.00 ธรรมเนียม หรือข้อบังคับ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 ธรรมเนียม หรือข้อบังคับ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 ข้อตกลงในที่ประชุม ครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 62.00 คำสั่งของผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 อื่น ๆ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง ตรงกันว่า องค์การนักศึกษายึดข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ประเพณีนิยม กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ  
9.99 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 14.04

ธรรมเนียม หรือ ขอบบังคับ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ จำนวน 55 คน  
หรือร้อยละ 61.05 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 130 คน หรือร้อยละ 33.80

ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
24 คน หรือร้อยละ 26.64 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 183 คน หรือร้อยละ  
47.58

คำสั่งของผู้อำนวยการ กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือ  
หรือร้อยละ 3.38



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 องค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาธิการนักศึกษา

29. คณะกรรมการที่ปรึกษาธิการ นักศึกษา ประกอบด้วยใครบ้าง		ผู้อำนวยการ		รอง หรือผู้ช่วย ผู้อำนวยการ		ผู้แทนสมาคม ศิษย์เก่า		อาจารย์ซึ่ง ผู้อำนวยการแต่งตั้ง		ผู้แทนคณะวิชา หรือหมวดวิชา		ตัวแทนนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	3	15.00	5	25.00	0	0.00	20	100.00	3	15.00	6	30.00	0	0.00	37
	นักศึกษา 90 คน	29	32.19	41	45.51	0	0.00	85	94.85	19	21.53	23	25.53	0	0.00	197
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	6	24.00	16	64.00	1	4.00	23	92.00	2	8.00	10	40.00	0	0.00	58
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	33	33.00	2	2.00	40	40.00	57	57.00	22	22.00	0	0.00	175
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	4	16.00	14	56.00	0	0.00	14	56.00	0	0.00	6	24.00	0	0.00	38
	นักศึกษา 100 คน	26	26.00	19	19.00	3	3.00	40	40.00	72	72.00	27	27.00	0	0.00	187
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	13	65.00	0	0.00	20	100.00	11	55.00	9	45.00	0	0.00	53
	นักศึกษา 100 คน	31	31.00	16	16.00	0	0.00	44	44.00	67	67.00	29	29.00	0	0.00	187
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	13	14.43	43	47.73	1	1.11	77	85.47	16	17.76	31	34.41	0	0.00	181
	นักศึกษา 390 คน	107	27.62	109	28.34	5	1.30	209	54.34	215	55.90	101	26.26	0	0.00	746



จากตารางที่ 51 ตอนที่ 2 ข้อ 29. คณะกรรมการที่ปรึกษาธิการนักศึกษา  
ในวิทยาลัยแห่งนี้ประกอบด้วยใครบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของ  
แต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือ  
ร้อยละ 15.00 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00  
อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 ผู้แทนคณะวิชา  
หรือหมวดวิชา จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือ  
ร้อยละ 30.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ  
32.19 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 41 คน หรือร้อยละ 41.00 อาจารย์ซึ่ง  
ผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 94.35 ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา  
จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 21.09 ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 23 คน หรือร้อยละ  
25.53

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกัน  
ว่า คณะกรรมการที่ปรึกษาธิการนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ประกอบด้วยอาจารย์ซึ่ง  
ผู้อำนวยการแต่งตั้ง

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 6 คน หรือ  
ร้อยละ 24.00 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 64.00  
ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง  
จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00 ผู้แทนคณะวิชา หรือหมวดวิชา จำนวน 2 คน หรือ  
ร้อยละ 8.00 ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00  
รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า  
จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 40 คน หรือ

ร้อยละ 40.00 ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 57.00  
ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นต่างกัน  
กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษาอธิการบดีนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้  
ประกอบด้วย รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ. แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ตัวแทนคณะวิชา  
หรือ หมวดวิชา

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ  
16.00 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 56.00 อาจารย์ซึ่ง  
ผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 56.00 ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 6  
คน หรือร้อยละ 24.00 .

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 26 คน หรือร้อยละ  
26.00 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 ผู้แทนสมาคม  
ศิษย์เก่า จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน  
40 คน หรือร้อยละ 40.00 ผู้แทนคณะวิชา หรือหมวดวิชา จำนวน 72 คน หรือร้อยละ  
72.00 ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ความเห็น  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า คณะกรรมการที่ปรึกษาอธิการบดีนักศึกษา ประกอบด้วย  
รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ และอาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง แต่นักศึกษาส่วนใหญ่  
ตอบว่า ประกอบด้วยผู้แทนคณะวิชา หรือหมวดวิชา

### 3. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน  
13 คน หรือร้อยละ 65.00 อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 20 คน หรือร้อยละ  
100.00 ผู้แทนคณะวิชา หรือหมวดวิชา จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 ตัวแทน  
นักศึกษา จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 44.00 ผู้แทนคณะวิชา หรือหมวดวิชา จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 67.00 ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษามีความเห็นแตกต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษา ประกอบด้วยอาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่าประกอบด้วยตัวแทนคณะวิชา หรือหมวดวิชา

สรุปโดยส่วนรวม ประชากร ทั้ง 2 กลุ่ม ตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้  
 ผู้อำนวยการ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 47.73  
 รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 47.73 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 109 คน หรือร้อยละ 28.34  
 ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.11 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 1.30  
 อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 77 คน หรือร้อยละ 85.47 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 209 คน หรือร้อยละ 54.34  
 ผู้แทนคณะวิชา หรือหมวดวิชา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 215 คน หรือร้อยละ 55.90  
 ตัวแทนนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 34.41 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 101 คน หรือร้อยละ 26.26

ตารางที่ 52 การแก้ปัญหาข้อขัดแย้งระหว่างองค์การนักศึกษากับวิทยาลัย

30. เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่างองค์การนักศึกษากับวิทยาลัย องค์การนักศึกษามีขั้นตอนในการในการแก้ปัญหายังไร		เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย		ตัดสินใจเอง		อาจารย์ที่ปรึกษาตัดสินใจ		ขอประธาณติจากนักศึกษาทั้งหมด		อาศัยกลุ่มอิทธิพลจากภายนอก		อื่น ๆ		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะดา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	11	55.00	0	0.00	4	20.00	5	25.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 90 คน	22	24.42	4	4.44	9	9.99	55	61.05	0	0.00	0	0.00	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	18	72.00	1	4.00	4	16.00	1	4.00	0	0.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 100 คน	37	37.00	3	3.00	7	7.00	48	48.00	1	1.00	4	4.00	100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	12	48.00	1	4.00	6	24.00	5	20.00	1	4.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	32	32.00	6	6.00	3	3.00	58	58.00	1	1.00	0	0.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	14	70.00	0	0.00	2	10.00	3	15.00	0	0.00	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	28	28.00	14	14.00	4	4.00	41	41.00	4	4.00	9	9.99	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	55	61.05	2	2.22	16	17.76	14	15.54	1	1.11	2	2.22	90
	นักศึกษา 390 คน	119	30.94	27	7.02	23	5.98	202	52.52	6	1.56	13	3.38	390

จากตารางที่ 52 ตอนที่ 2 ข้อ 30. เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่าง สโมสร หรือ องค์การ หรือสถานศึกษากับวิทยาลัย สโมสร หรือ องค์การ หรือสถานศึกษามีชั้น ตอนในการแก้ปัญหาอย่างไร ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 55.00 อาจารย์ที่ปรึกษา ๓ คน หรือร้อยละ 20.00 ขอประขามติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 22 คน หรือ ร้อยละ 24.42 ตัดสินใจเอง จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44 อาจารย์ที่ปรึกษา ๓ คน หรือร้อยละ 3.33 ตัดสินใจ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 ขอประขามติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 55 คน หรือร้อยละ 61.05

จากตารางที่ 52 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ความเห็นต่าง กัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่างองค์การนักศึกษากับวิทยาลัย ชั้นตอนในการแก้ปัญหา ควรเสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ขอประขามติจากนักศึกษาทั้งหมด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 72.00 ตัดสินใจเอง จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ที่ปรึกษา ๓ คน หรือร้อยละ 12.00 ตัดสินใจ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 ขอประขามติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 37 คน หรือ ร้อยละ 37.00 ตัดสินใจเอง จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 อาจารย์ที่ปรึกษา ๓ คน หรือร้อยละ 3.00 ตัดสินใจ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00 ขอประขามติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 48.00 อาศัยอิทธิพลจากกลุ่มภายนอก จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00



จากตารางที่ 52 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นต่าง  
กัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่างองค์การนักศึกษากับวิทยาลัย  
ขั้นตอนในการแก้ปัญหา ควรเสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ขอประชา  
มติจากนักศึกษาทั้งหมด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 12 คน  
หรือร้อยละ 48.00 ตัดสินใจเอง จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 อาจารย์ที่ปรึกษา  
ตัดสินใจ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 ขอประชามติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน  
5 คน หรือร้อยละ 20.00 อาศัยอิทธิพลจากกลุ่มภายนอก จำนวน 1 คน หรือร้อยละ  
4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหานี้ต่อวิทยาลัย จำนวน 32 คน  
หรือร้อยละ 32.00 ตัดสินใจเอง จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 อาจารย์ที่ปรึกษา  
ตัดสินใจ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 ขอประชามติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน  
58 คน หรือร้อยละ 58.00 อาศัยอิทธิพลจากกลุ่มภายนอก จำนวน 1 คน หรือร้อยละ  
1.00

จากตารางที่ 52 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ความเห็นแตก  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ควรเสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่  
ตอบว่า ขอประชามติจากนักศึกษาทั้งหมด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 14 คน  
หรือร้อยละ 70.00 อาจารย์ที่ปรึกษา ๓ คน ตัดสินใจ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00  
ขอประชามติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 อาศัยอิทธิพลจาก  
กลุ่มภายนอก จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 28 คน หรือ  
ร้อยละ 28.00 ตัดสินใจเอง จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 อาจารย์ที่ปรึกษา  
ตัดสินใจ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00 ขอประชามติจากนักศึกษาทั้งหมด

จำนวน 41 คน หรือร้อยละ 41.00 อาศัยอิทธิพลจากกลุ่มภายนอก จำนวน 4 คน  
หรือร้อยละ 4.00 อื่น ๆ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00

จากตารางที่ 52 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่างองค์การนักศึกษากับวิทยาลัย  
ชั้นตอนมนการแก้ปัญหา ควรเสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า ควรขอ  
ประขามติจากนักศึกษาทั้งหมด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม  
ดังต่อไปนี้

เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบจำนวน 55 คน  
หรือร้อยละ 61.05 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 119 คน หรือร้อยละ 30.94

ตัดสินใจเอง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ  
17.76 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 7.02

อาจารย์ที่ปรึกษาฯ ตัดสินใจ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 16  
คน หรือร้อยละ 17.76 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 5.98

ขอประขามติจากนักศึกษาทั้งหมด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
14 คน หรือร้อยละ 15.54 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 202 คน หรือร้อยละ  
52.53

อาศัยอิทธิพลจากกลุ่มภายนอก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
1 คน หรือร้อยละ 1.11 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 1.56

ตารางที่ 53 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดตั้ง "คูหาการนักศึกษา"

31. การจัดตั้งคณะกรรมการ ประกอบด้วยผู้บริหารอาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ "คูหาการนักศึกษา" ตัดสินในกรณีนักศึกษาทำมติวินัย ท่านมีความเห็นอย่างไร			เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		ไม่แสดงความคิดเห็น		รวม
			จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	15	75.00	0	0.00	5	25.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	61	67.71	13	14.43	16	17.76	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	22	88.00	2	8.00	1	4.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	76	76.00	11	11.00	13	13.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	23	92.00	2	8.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	67	67.00	14	14.00	19	19.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	16	80.00	1	5.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	65	65.00	13	13.00	22	22.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	76	84.36	5	5.55	9	9.99	90	
	นักศึกษา 390 คน	269	69.94	51	13.26	70	18.20	390	

จากตารางที่ 53 ตอนที่ 2 ข้อ 31. การจัดตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วย  
ผู้บริหาร อาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ "ตุลาการนักศึกษา" ตัดสินในกรณีที่  
นักศึกษาทำผิดวินัย ท่านมีความเห็นอย่างไร ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม  
ของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ  
75.00 ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 67.71  
ไม่เห็นด้วย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 16 คน  
หรือร้อยละ 17.76

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา เห็นด้วยกับ  
การจัดตั้งคณะกรรมการตุลาการนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย จำนวน 22 คน หรือร้อยละ  
88.00 ไม่เห็นด้วย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน  
1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย จำนวน 76 คน หรือร้อยละ 76.00  
ไม่เห็นด้วย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 13 คน  
หรือร้อยละ 13.00

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาเห็นด้วยกับ  
การจัดตั้งคณะกรรมการตุลาการนักศึกษา

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย จำนวน 23 คน หรือร้อยละ  
92.00 ไม่เห็นด้วย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 67.00  
ไม่เห็นด้วย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 19 คน  
หรือร้อยละ 19.00

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาเห็นด้วยกับการจัดตั้งคณะกรรมการตุลาการนักศึกษา

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80.00 ไม่เห็นด้วย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 65.00 ไม่เห็นด้วย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 22.00

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาเห็นด้วยกับการจัดตั้งคณะกรรมการตุลาการนักศึกษา

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามดังต่อไปนี้

เห็นด้วย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 76 คน หรือร้อยละ 84.36 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 269 คน หรือร้อยละ 69.94

ไม่เห็นด้วย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 13.26

ไม่แสดงความคิดเห็น กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 70 คน หรือร้อยละ 18.20



ตารางที่ 54 ประเภทต่าง ๆ ของการจัดกิจกรรมของนักศึกษา

32. วิทยาลัยโคจักษ์กิจกรรม ประเภทต่าง ๆ อะไรบ้าง	วค.ยะลา				วค.สงขลา				วค.นครศรีธรรมราช				วค.ภูเก็ต				รวม			
	ผู้บริหาร ๗ 20 คน		นักศึกษา 90 คน		ผู้บริหาร ๗ 25 คน		นักศึกษา 100 คน		ผู้บริหาร ๗ 25 คน		นักศึกษา 100 คน		ผู้บริหาร ๗ 20 คน		นักศึกษา 100 คน		ผู้บริหาร ๗ 90 คน		นักศึกษา 390 คน	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ปกครอง หรือ การบริหาร	20	100.00	84	93.24	24	96.00	48	48.00	21	84.00	51	51.00	20	100.00	53	53.00	85	94.35	236	61.36
การบำเพ็ญประโยชน์	20	100.00	72	79.94	25	100.00	73	73.00	24	96.00	90	90.00	20	100.00	92	92.00	89	98.79	327	85.00
ศาสนา สังคมสงเคราะห์	14	70.00	65	71.15	20	80.00	45	45.00	18	72.00	17	17.00	13	65.00	33	33.00	65	72.15	160	41.60
การกีฬา	20	100.00	86	95.56	25	100.00	71	71.00	25	100.00	90	90.00	20	100.00	89	89.00	90	100.00	336	87.36
งานวิชาการ	18	90.00	75	83.25	25	100.00	55	55.00	24	96.00	89	89.00	20	100.00	78	78.00	87	96.57	297	67.22
การประชุม	10	50.00	39	43.29	23	92.00	56	56.00	20	80.00	65	65.00	10	50.00	57	57.00	63	69.93	217	56.42
การบันเทิง	15	75.00	62	68.82	25	100.00	52	52.00	23	92.00	77	77.00	20	100.00	85	85.00	83	92.13	276	71.76
กิจกรรมเบ็ดเตล็ด	15	75.00	54	59.94	21	84.00	49	49.00	15	52.00	49	49.00	15	75.00	68	68.00	69	76.56	220	57.20

จากตารางที่ 54 ตอนที่ 2 ข้อ 32. วิทยาลัยแห่งนี้ได้จัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ อะไรบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การปกครอง จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 การบำเพ็ญประโยชน์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00 การกีฬา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 คำนวณวิชาการ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 90.00 การประชุม จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 การรื่นเริงจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 กิจกรรมเบ็ดเตล็ด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การปกครอง จำนวน 84 คน หรือร้อยละ 93.24 การบำเพ็ญประโยชน์ จำนวน 72 คน หรือร้อยละ 79.92 ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 72.15 การกีฬา จำนวน 86 คน หรือร้อยละ 95.56 คำนวณวิชาการ จำนวน 75 คน หรือร้อยละ 83.33 การประชุม จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 43.39 การรื่นเริง จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 68.82 กิจกรรมเบ็ดเตล็ด จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 59.94

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า ส่วนใหญ่วิทยาลัยได้กิจกรรมประเภท การปกครอง การบำเพ็ญประโยชน์ และการกีฬา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การปกครอง จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 96.00 การบำเพ็ญประโยชน์ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00 การกีฬา จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 คำนวณวิชาการ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 การประชุม จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00 การรื่นเริง จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 การรื่นเริง จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 กิจกรรมเบ็ดเตล็ด จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การปกครอง จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 48.00 การบำเพ็ญประโยชน์ จำนวน 73 คน หรือร้อยละ 73.00 ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 45.00 การกีฬา จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 71.00 คำนวณวิชาการ จำนวน 55 คน หรือร้อยละ 55.00 การประชุม จำนวน 56 คน หรือร้อยละ 56.00 การรื่นเริง จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 52.00 กิจกรรมเบ็ดเตล็ด จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 49.00

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริงตรงกันว่าส่วนใหญ่กิจกรรมที่วิทยาลัยจัดได้แก่ประเภท การบำเพ็ญประโยชน์ การกีฬา และสังคมสงเคราะห์

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การปกครอง จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 84.00 การบำเพ็ญประโยชน์ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 96.00 ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 72.00 การกีฬา จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 คำนวณวิชาการ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 96.00 การประชุม จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 80.00 การรื่นเริง จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00 กิจกรรมเบ็ดเตล็ด จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 52.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การปกครอง จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 51.00 การบำเพ็ญประโยชน์ จำนวน 90 คน หรือร้อยละ 90.00 ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 การกีฬา จำนวน 90 คน หรือร้อยละ 90.00 คำนวณวิชาการ จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 89.00 การประชุม จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 65.00 การรื่นเริง จำนวน 77 คน หรือร้อยละ 77.00 กิจกรรมเบ็ดเตล็ด จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 49.00

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริงตรงกันว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดขึ้น ส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมประเภท การกีฬา และการบำเพ็ญประโยชน์

## 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การปกครอง จำนวน 20 คน หรือ ร้อยละ 100.00 การบำเพ็ญประโยชน์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 ศาสนา และสังคมสงเคราะห์ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 การกีฬา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 คำนวณวิชาการ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 การประชุม จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 การรื่นเริง จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 กิจกรรมเบ็ดเตล็ด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การปกครอง จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 53.00 การบำเพ็ญประโยชน์ จำนวน 92 คน หรือร้อยละ 92.00 ศาสนาและสังคม สงเคราะห์ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 การกีฬา จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 89.00 คำนวณวิชาการ จำนวน 78 คน หรือร้อยละ 78.00 การประชุม จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 57.00 การรื่นเริง จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 85.00 กิจกรรมเบ็ดเตล็ด จำนวน 68 คน หรือร้อยละ 68.00

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริง ตรงกันว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดขึ้น ส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมประเภทต่าง ๆ เหล่านี้ เช่น การปกครอง การบำเพ็ญประโยชน์ การกีฬา และกิจกรรมคำนวณวิชาการ

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอมแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

การปกครอง หรือการบริหาร กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 94.35 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 236 คน หรือร้อยละ 61.36 การบำเพ็ญประโยชน์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 65 คน หรือ ร้อยละ 72.15 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 327 คน หรือร้อยละ 85.02

ศาสนา และสังคมสงเคราะห์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 72.15 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 160 คน หรือร้อยละ 41.60

การกีฬา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 90 คน หรือร้อยละ 100.00 นักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 336 คน หรือร้อยละ 87.36

คานวิชาการ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 96.57 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 297 คน หรือร้อยละ 67.22

การประชุม หรือการอภิปราย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 63 คน หรือร้อยละ 69.93 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 217 คน หรือร้อยละ 56.42

การวิ่งเริง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 83 คน หรือร้อยละ 92.13 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 276 คน หรือร้อยละ 71.76

กิจกรรมเบ็ดเตล็ด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 69 คน หรือร้อยละ 76.59 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 220 คน หรือร้อยละ 57.29

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 55 แหล่งที่มาของงบประมาณในการจัดกิจกรรมนักศึกษา

33. งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรม แต่ละประเภท ได้มาจากแหล่งใดบ้าง			เงินทุนของ วิทยาลัย		เงินของ คณะอาจารย์		เงินของนักศึกษา		ผู้ปกครองบริจาค		ได้จาก สังคมภายนอก		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	17	85.00	8	40.00	20	100.00	0	0.00	4	20.00	1	5.00	50	
	นักศึกษา 90 คน	59	65.49	12	13.32	76	84.36	13	14.43	24	26.64	0	0.00	184	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	9	36.00	6	24.00	25	100.00	0	0.00	2	8.00	2	8.00	42	
	นักศึกษา 100 คน	37	37.00	7	7.00	75	75.00	3	3.00	10	10.00	0	0.00	132	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	9	36.00	10	40.00	22	88.00	0	0.00	5	20.00	0	0.00	45	
	นักศึกษา 100 คน	35	35.00	9	9.00	92	92.00	3	3.00	10	10.00	0	0.00	149	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	1	5.00	13	65.00	20	100.00	0	0.00	13	65.00	0	0.00	47	
	นักศึกษา 100 คน	33	33.00	7	7.00	94	94.00	2	2.00	19	19.00	5	5.00	165	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	36	39.96	37	41.07	85	94.35	0	0.00	22	24.42	3	3.33	183	
	นักศึกษา 390 คน	196	50.96	35	9.10	337	87.62	21	4.46	63	14.58	5	1.30	630	

จากตารางที่ 55 ตอนที่ 2 ข้อ 33. งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภทได้มาจากแหล่งใ้ต่าง ผลการวิจัย ปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เงินทุนของวิทยาลัย จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 85.00 เงินของคณะอาจารย์ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 เงินของนักศึกษา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 ได้มาจากสังคมภายนอก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เงินทุนของวิทยาลัย จำนวน 59 คน หรือร้อยละ 65.49 เงินของคณะอาจารย์ จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32 เงินของนักศึกษา จำนวน 76 คน หรือร้อยละ 84.36 ผู้ปกครองบริจาค จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 ได้มาจากสังคมภายนอก จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภทของนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเงินของนักศึกษา

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เงินทุนของวิทยาลัย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 เงินของคณะอาจารย์ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 เงินของนักศึกษา จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 100.00 ได้มาจากสังคมภายนอก จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เงินทุนของวิทยาลัย จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 37.00 เงินของคณะอาจารย์ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00 เงินของนักศึกษา จำนวน 75 คน หรือร้อยละ 75.00 ผู้ปกครองบริจาค จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 ได้มาจากสังคมภายนอก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท ส่วนใหญ่เป็นเงินของนักศึกษา

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

ผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เงินทุนของวิทยาลัย จำนวน 9 คน หรือ ร้อยละ 36.00 เงินของคณะอาจารย์ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 เงินของ นักศึกษา จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 88.00 ได้มาจากสังคมภายนอก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เงินทุนของวิทยาลัย จำนวน 35 คน หรือ ร้อยละ 35.00 เงินของคณะอาจารย์ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 เงินของนักศึกษา จำนวน 92 คน หรือร้อยละ 92.00 ผู้ปกครองบริจาค จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 ได้มาจากสังคมภายนอก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้อะไรที่จริง ตรงกันว่า งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท ส่วนใหญ่เป็นเงิน ของนักศึกษา

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เงินทุนของวิทยาลัย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 เงินของคณะอาจารย์ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 เงินของ นักศึกษา จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00 ได้มาจากสังคมภายนอก จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เงินทุนของวิทยาลัย จำนวน 38 คน หรือ ร้อยละ 38.00 เงินของคณะอาจารย์ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00 เงินของนักศึกษา จำนวน 94 คน หรือร้อยละ 94.00 ผู้ปกครองบริจาค จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 ได้มาจากสังคมภายนอก จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือ ร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้อะไรที่จริง ตรงกันว่า งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภทของนักศึกษา ส่วนใหญ่ เป็นเงินของนักศึกษา แต่นักศึกษาจำนวนหนึ่งตอบว่า ได้มาจากการแสดงละครและฉาย ภาพยนตร์มาเป็นทุนดำเนินการ

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

เงินทุนของวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 39.96 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 196 คน หรือร้อยละ 50.96

เงินของคณะอาจารย์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 41.07 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 9.10

เงินของนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 94.35 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 337 คน หรือร้อยละ 87.62

ผู้ปกครองบริจาค กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 4.46

โตมาจากสังคมภายนอก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 24.42 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 63 คน หรือร้อยละ 14.58

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 56 แหล่งที่ได้อนุมัติสำหรับปรับปรุงโครงการบริหารกิจการนักศึกษา

34. ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษา วิทยาลัยโคชฌูมาโดยวิธีใด			ผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ		กรรมการวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ		คณะกรรมการนักศึกษาเสนอ		สำรวจความต้องการของนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	10	50.00	8	40.00	2	10.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	3	3.33	29	32.19	54	59.94	4	4.44	0	0.00	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	8	32.00	15	60.00	2	8.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	20	20.00	35	35.00	39	39.00	4	4.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	11	44.00	0	0.00	10	40.00	4	16.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	20	20.00	45	45.00	33	33.00	0	0.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	15	75.00	0	0.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	19	19.00	52	52.00	21	21.00	0	0.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	0	0.00	31	34.41	38	42.18	14	15.54	7	7.77	90	
	นักศึกษา 390 คน	15	13.90	88	22.88	186	48.36	97	25.22	4	1.04	390	



จากตารางที่ 56 ตอนที่ 2 ข้อ 34. ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหาร  
กิจการนักศึกษา วิทยาลัยไคข้อมูลมาโดยวิธีใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2  
กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คณะกรรมการวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ  
จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 คณะกรรมการนักศึกษาเสนอ จำนวน 8 คน หรือ  
ร้อยละ 40.00 สำนักรวความต้องการของนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ จำนวน 3 คน หรือ  
ร้อยละ 3.33 คณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 32.19 คณะ  
กรรมการนักศึกษาเสนอ จำนวน 54 คน หรือร้อยละ 59.94 สำนักรวความต้องการของ  
นักศึกษา จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.44

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริงแตก  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ในการวางโครงการปรับปรุงกิจการนักศึกษา ส่วน  
ใหญ่วิทยาลัยไคข้อมูลมาโดยวิธีให้คณะกรรมการวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่  
ตอบว่า คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ จำนวน  
8 คน หรือร้อยละ 32.00 คณะกรรมการนักศึกษาเสนอ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ  
60.00 สำนักรวความต้องการของนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเสนอ จำนวน 2 คน หรือ  
ร้อยละ 2.00 คณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00  
คณะกรรมการนักศึกษาเสนอ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 35.00 สำนักรวความต้องการของ  
นักศึกษา จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ขอเท็จจริง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการ  
นักศึกษา ส่วนใหญ่วิทยาลัยไคข้อมูลมาจาก คณะกรรมการนักศึกษาเสนอ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่  
ตอบว่า ไคข้อมูลมาโดยวิธีสำักรวความต้องการของนักศึกษา

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 สำนักรวความต้องการของนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือ ร้อยละ 40.00 อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเสนอ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 คณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 คณะกรรมการ นักศึกษาเสนอ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 45.00 สำนักรวความต้องการของนักศึกษา จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้อธิบายความจริง ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ในการวางโครงการปรับปรุงกิจการนักศึกษา วิทยาลัยโคขอมูลมาโดยวิธีคณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่าได้ ข้อมูลมาจากคณะกรรมการนักศึกษาเสนอ ส่วนอาจารย์กลุ่มหนึ่งตอบว่า วิทยาลัยไม่เคย คิดที่จะปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษาเลย

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า คณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 คณะกรรมการนักศึกษาเสนอ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเสนอ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 คณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 คณะกรรมการ นักศึกษาเสนอ จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 52.00 สำนักรวความต้องการของนักศึกษา จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้อธิบายความจริง สอดคล้องกันว่า ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษา วิทยาลัยโคขอมูล มาโดยวิธี คณะกรรมการนักศึกษาเสนอ แต่อาจารย์จำนวนหนึ่งตอบในข้ออื่น ๆ โดยระบุว่า วิทยาลัยไม่เคยคิดที่จะปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษาเลย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

ผู้อำนวยการเสนอ กลุ่มนักศึกษาเลือกทอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ

3.90

คณะกรรมการวิทยาลัยเสนอ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกทอบ จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 34.41 กลุ่มนักศึกษาเลือกทอบ จำนวน 88 คน หรือร้อยละ 22.88

คณะกรรมการนักศึกษาเสนอ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกทอบ จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 42.18 กลุ่มนักศึกษาเลือกทอบ จำนวน 186 คน หรือร้อยละ 48.36

สำรวจความต้องการของนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกทอบ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 15.54 กลุ่มนักศึกษาเลือกทอบ จำนวน 97 คน หรือร้อยละ 25.22

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกทอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77  
กลุ่มนักศึกษาเลือกทอบ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 1.04

ศูนย์วิทยพัทพยาบาล  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 ประโยชน์ขององค์การนักศึกษา หรือสภานักศึกษาต่อสถาบัน  
ที่มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาน้อยเพียงใด

17. (ตอนที่ 3) ทานคติควาองค์การนักศึกษา หรือสภานักศึกษา ที่มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	2	10.00	13	65.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	0	0.00	17	18.87	31	34.41	34	37.74	8	8.88	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	0	0.00	6	24.00	14	56.00	5	20.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	24	24.00	22	22.00	34	34.00	14	14.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	3	12.00	7	28.00	5	20.00	5	20.00	5	20.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	17	17.00	39	39.00	26	26.00	8	8.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	5	25.00	10	50.00	3	15.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	21	21.00	36	36.00	27	27.00	6	6.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	3	3.33	14	15.54	18	19.98	42	46.62	16	17.76	90	
	นักศึกษา 390 คน	26	5.76	79	20.54	128	33.28	121	31.46	36	9.36	390	

จากตารางที่ 57 ตอนที่ 3 ข้อ 17. ท่านคิดว่า สโมสร หรือ องค์การ หรือ  
 สถานักศึกษามีประโยชน์ต่อสถานศึกษามากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากร  
 ทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีประโยชน์น้อยที่สุด จำนวน 2 คน  
 หรือร้อยละ 10.00 มีประโยชน์น้อย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 มีประโยชน์มาก  
 จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 65.00 มีประโยชน์มากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ  
 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า มีประโยชน์น้อยที่สุด จำนวน 17 คน หรือ  
 ร้อยละ 18.87 มีประโยชน์น้อย จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 34.41 มีประโยชน์มาก  
 จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 37.74 มีประโยชน์มากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ  
 8.88

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น  
 สอดคล้องกันว่า องค์การนักศึกษามีประโยชน์ต่อสถานศึกษามาก

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีประโยชน์น้อย จำนวน 6 คน หรือ  
 ร้อยละ 24.00 มีประโยชน์มาก จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 56.00 มีประโยชน์มาก  
 ที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีประโยชน์เลย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ  
 6.00 มีประโยชน์น้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 มีประโยชน์น้อย จำนวน  
 22 คน หรือร้อยละ 22.00 มีประโยชน์มาก จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 34.00  
 มีประโยชน์มากที่สุด จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นแตก  
 ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า องค์การนักศึกษามีประโยชน์ต่อสถานศึกษามาก แต่  
 นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า องค์การนักศึกษามีประโยชน์ต่อสถานศึกษาน้อย



### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มีประโยชน์เลย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 มีประโยชน์น้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 มีประโยชน์น้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 มีประโยชน์มาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 มีประโยชน์มากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีประโยชน์เลย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 มีประโยชน์น้อยที่สุด จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 มีประโยชน์น้อย จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 มีประโยชน์มาก จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00 มีประโยชน์มากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า องค์การนักศึกษา มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาน้อย และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีประโยชน์น้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 มีประโยชน์น้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 มีประโยชน์มาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00 มีประโยชน์มากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีประโยชน์เลย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 มีประโยชน์น้อยที่สุด จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 มีประโยชน์น้อย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 มีประโยชน์มาก จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 มีประโยชน์มากที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า องค์การนักศึกษามีประโยชน์ต่อสถานศึกษามาก แต่ นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า องค์การนักศึกษา มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาน้อย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่มีประโยชน์เลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.33 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 6.76

ระดับ 2 คือมีประโยชน์น้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 15.54 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 79 คน หรือร้อยละ 20.54

ระดับ 3 คือมีประโยชน์น้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 19.98 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 128 คน หรือร้อยละ 33.28

ระดับ 4 คือมีประโยชน์มาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 46.62 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 121 คน หรือร้อยละ 31.46

ระดับ 5 คือมีประโยชน์มากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.76 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 9.36

ศูนย์วิทยพัชรากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 ความเหมาะสมของโครงการ การจัดการกิจกรรมนักศึกษา กับสภาพของสังคม

18. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรมนักศึกษา ได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษาและสภาพของ สังคมมากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	5	25.00	8	40.00	5	25.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	0	0.00	9	9.99	26	28.86	17	18.87	18	19.98	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	3	12.00	10	40.00	12	48.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	26	26.00	31	31.00	21	21.00	11	11.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	4	16.00	5	20.00	11	44.00	5	20.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	36	36.00	44	44.00	14	14.00	0	0.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	2	10.00	1	5.00	9	45.00	8	40.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	21	21.00	36	36.00	27	27.00	8	8.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	6	6.66	11	12.21	35	38.85	33	36.63	5	5.55	90	
	นักศึกษา 390 คน	25	6.50	102	26.52	137	35.62	89	23.14	37	9.62	390	

จากตารางที่ 58 ตอนที่ 3 ข้อ 18. วิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรมของนักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า จัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 จัดได้เหมาะสมน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 จัดได้เหมาะสมมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 จัดได้เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า จัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 จัดได้เหมาะสมน้อย จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 28.86 จัดได้เหมาะสมมาก จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 18.87 จัดได้เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 19.98

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า วิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรมเหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษาและสอดคล้องกับสภาพของสังคมมาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าจัดได้เหมาะสมน้อย

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า จัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 จัดได้เหมาะสมน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 จัดได้เหมาะสมมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า จัดได้ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 จัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00 จัดได้เหมาะสมน้อย จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00 จัดได้เหมาะสมมาก จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 จัดได้เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรมนักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมนอ

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า จัดได้ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 จัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 จัดได้เหมาะสมน้อย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 จัดได้เหมาะสมมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า จัดได้ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 จัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 จัดได้เหมาะสมน้อย จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 44.00 จัดได้เหมาะสมมาก จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นตรงกันว่า วิทยาลัยจัดโครงการกิจกรรมเหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมนอ และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า จัดได้ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 จัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 จัดได้เหมาะสมน้อย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00 จัดได้เหมาะสมมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า จัดได้ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 จัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 จัดได้เหมาะสมน้อย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 จัดได้เหมาะสมมาก จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 จัดได้เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นตรงกันว่า วิทยาลัยจัดโครงการกิจกรรมได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมนอ



สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถามตามลำดับดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือจัดได้ไม่เหมาะสมเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 6.50

ระดับ 2 คือจัดได้เหมาะสมน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 12.21 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 102 คน หรือร้อยละ 26.52

ระดับ 3 คือจัดได้เหมาะสมน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 38.85 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 137 คน หรือร้อยละ 35.62

ระดับ 4 คือจัดได้เหมาะสมมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 36.63 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 23.14

ระดับ 5 คือจัดได้เหมาะสมมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 9.62

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 59 การเตรียมอุปกรณ์และสถานที่ของวิทยาลัยกวดการจกัฉกรรรมของนักศึกษา

19. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยได้เตรียมอุปกรณ์และสถานที่ ที่จำเป็น ในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ได้เหมาะสมเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	1	5.00	7	35.00	5	25.00	7	35.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	9	9.99	16	17.76	35	38.85	18	19.98	22	24.42	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	2	8.00	12	48.00	9	36.00	1	4.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	46	46.00	29	29.00	12	12.00	3	3.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	6	30.00	6	30.00	8	40.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	28	28.00	46	46.00	16	16.00	2	2.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	6	30.00	6	30.00	8	40.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	26	26.00	51	51.00	17	17.00	2	2.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	1	1.11	18	19.98	35	38.85	27	29.97	9	9.99	90	
	นักศึกษา 390 คน	31	8.06	116	30.16	161	41.86	63	16.38	19	4.94	390	

จากตารางที่ 59 ตอนที่ 3 ข้อ 19. วิทยาลัยไคเตรียมอุปถัมภ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาไคเตรียมสมทบเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 เหมาะสมมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 17.75 เหมาะสมน้อย จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 38.85 เหมาะสมมาก จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 19.98 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 24.42

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยไคเตรียมอุปถัมภ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาไคเตรียมสมทบ

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 เหมาะสมมาก จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 46.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 เหมาะสมมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยไคเตรียมอุปถัมภ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมของนักศึกษาไคเตรียมสมทบ และน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 เหมาะสมมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 46.00 เหมาะสมมาก จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยโคเตรียมอุปกรณและสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมของนักศึกษาโคเหมาะสมน้อย และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 30.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 36.00 เหมาะสมมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่เหมาะสมเลย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00 เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00 เหมาะสมน้อย จำนวน 51 คน หรือร้อยละ 51.00 เหมาะสมมาก จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ความเห็นต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า วิทยาลัยโคเตรียมอุปกรณและสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมของนักศึกษาโคเหมาะสมมาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่าโคเตรียมไวเหมาะสมน้อย

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่เหมาะสมเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.11 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 8.06

ระดับ 2 คือเหมาะสมน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 19.98 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 116 คน หรือร้อยละ 30.16

ระดับ 3 คือเหมาะสมน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 38.85 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 161 คน หรือร้อยละ 41.86

ระดับ 4 คือเหมาะสมมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 29.97 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 63 คน หรือร้อยละ 16.38

ระดับ 5 คือเหมาะสมมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 4.94



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 60 การอนุญาตให้สังคมภายนอกเข้ามามีส่วนในการจัดกิจกรรมนักศึกษา

20. (ตอนที่ 3) การจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยได้อนุญาตให้สังคมภายนอกมาร่วมด้วยมากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	4	20.00	4	20.00	5	25.00	7	35.00		20
	นักศึกษา 90 คน	0	0.00	18	19.98	32	35.52	29	32.19	11	12.21		90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	5	20.00	11	44.00	8	32.00	1	4.00		25
	นักศึกษา 100 คน	31	31.00	31	31.00	21	21.00	14	14.00	3	3.00		100
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	6	24.00	5	20.00	10	40.00	2	8.00	2	8.00		25
	นักศึกษา 100 คน	25	25.00	33	33.00	20	20.00	20	20.00	2	2.00		100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	3	15.00	9	45.00	5	25.00	3	15.00		20
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	27	27.00	23	23.00	24	24.00	8	8.00		100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	6	6.66	17	18.87	34	37.74	20	22.20	13	14.43		90
	นักศึกษา 390 คน	74	19.24	109	28.34	96	24.96	87	22.62	24	6.24		390

จากตารางที่ 60 ตอนที่ 3 ข้อ 20. ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัย  
ได้อนุญาตให้สังคมภายนอกมารวมควมกันน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากร  
ทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ใ้มารวมน้อยที่สุด จำนวน 4 คน  
หรือร้อยละ 20.00 ใ้มารวมน้อย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 ใ้มารวมมาก  
จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 ใ้มารวมมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ใ้มารวมน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือร้อยละ  
19.98 ใ้มารวมน้อย จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 35.52 ใ้มารวมมาก จำนวน 29  
คน หรือร้อยละ 32.19 ใ้มารวมมากที่สุด จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 12.21

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยได้อนุญาตให้  
สังคมภายนอกมารวมควมกัน แต่ักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่าอนุญาตให้สังคมภายนอกมารวม  
ควมน้อย

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ใ้มารวมน้อยที่สุด จำนวน 5 คน  
หรือร้อยละ 20.00 ใ้มารวมน้อย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 44.00 ใ้มารวมมาก  
จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 32.00 ใ้มารวมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ใ้มารวมเลย จำนวน 31 คน หรือร้อยละ  
31.00 ใ้มารวมน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00 ใ้มารวมน้อย จำนวน  
21 คน หรือร้อยละ 21.00 ใ้มารวมมาก จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 ใ้มา  
รวมมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริง  
ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยได้อนุญาตให้  
สังคมภายนอกมารวมควมน้อย แต่ักศึกษาส่วนใหญ่ตอบว่า วิทยาลัยไม่อนุญาตให้สังคมภาย  
นอกมารวมควมเลย

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ใ้มากรวมเลย จำนวน 6 คน หรือ ร้อยละ 24.00 ใ้มากรวมน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ใ้มากรวมน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 ใ้มากรวมมาก จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ใ้มากรวมเลย จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00 ใ้มากรวมน้อยที่สุด จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 ใ้มากรวมน้อย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 ใ้มากรวมมาก จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 20.00 ใ้มากรวมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา ใ้ข้อเท็จจริง ต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยใ้อนุญาตใ้ สังกศณภายนอกมารวมควยนอย แต่ักศึกษาส่วนใ้ใหญ่ตอบว่า ใ้อนุญาตใ้สังศณภายนอกมา รวมควยเลย

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ใ้มากรวมน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ใ้มากรวมน้อย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00 ใ้มากรวมมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 ใ้มากรวมมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ใ้มากรวมเลย จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 ใ้มากรวมน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 ใ้มากรวมน้อย จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ใ้มากรวมมาก จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ใ้มากรวมมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาใ้ข้อเท็จจริง ตรงกันว่า ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยใ้อนุญาตใ้สังศณภายนอกมารวมควยนอย และน้อยที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่อนุญาตให้มารวมเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 72 คน หรือร้อยละ  
19.24

ระดับ 2 คืออนุญาตให้มารวมน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 19.87 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 109 คน หรือร้อยละ  
28.34

ระดับ 3 คืออนุญาตให้มารวมน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
34 คน หรือร้อยละ 37.74 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 96 คน หรือร้อยละ 24.96

ระดับ 4 คืออนุญาตให้มารวมมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
20 คน หรือร้อยละ 22.20 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 22.62

ระดับ 5 คืออนุญาตให้มารวมมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ  
จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 14.43 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ  
6.24

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 การควบคุมกิจกรรมนักศึกษาที่เกี่ยวกับการเมือง

21. (ตอนที่ 3) ทานกิตวาทวิทยาลัยควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษาบางส่วนเป็นพิเศษ			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	4	20.00	3	15.00	3	15.00	8	40.00	2	16.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	17	18.87	31	34.41	29	32.19	8	8.88	5	5.55	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	1	4.00	18	72.00	4	16.00	2	8.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	24	24.00	24	24.00	23	23.00	8	8.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	7	28.00	4	16.00	10	40.00	4	16.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	31	31.00	36	36.00	12	12.00	7	7.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	14	70.00	3	15.00	1	5.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	23	23.00	36	36.00	17	17.00	9	9.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	11	12.21	10	11.10	45	49.95	19	21.09	5	5.55	90	
	นักศึกษา 390 คน	67	17.42	109	28.34	125	32.50	60	15.60	29	7.54	390	



จากตารางที่ 61 ตอนที่ 3 ข้อ 21. ท่านคิดว่าวิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษามากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ควรควบคุมเลย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.00 ควรควบคุมน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ควรควบคุมน้อย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ควรควบคุมมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 ควรควบคุมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ควรควบคุมเลย จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 18.87 ควรควบคุมน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 34.41 ควรควบคุมน้อย จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.00 ควรควบคุมมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88 ควรควบคุมมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ตอบว่า วิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษาอย่างใกล้ชิด แต่นักศึกษาตอบว่า ควรควบคุมบาง

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ควรควบคุมน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 ควรควบคุมน้อย จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 72.00 ควรควบคุมมาก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ควรควบคุมเลย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 ควรควบคุมน้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ควรควบคุมน้อย จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 ควรควบคุมมาก จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ควรควบคุมมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษาน้อย และน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ควรควบคุมเลย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 ควรควบคุมน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00 ควรควบคุม น้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 ควรควบคุมมาก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ควรควบคุมเลย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 14.00 ควรควบคุมน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 31.00 ควรควบคุม น้อย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 ควรควบคุมมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 ควรควบคุมมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.00

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น สอดคล้องกันว่า วิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการ เมืองของนักศึกษาบาง ไม่ควร ปล่อยให้จัดโดยเสรีเงินเกินไป

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ควรควบคุมน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.000 ควรควบคุม น้อย จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 70.00 ควรควบคุม มาก จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ควรควบคุมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ควรควบคุมเลย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00 ควรควบคุมน้อยที่สุด จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00 ควรควบคุม น้อย จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 36.00 ควรควบคุมมาก จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.00 ควรควบคุมมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็น สอดคล้องกันว่า วิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการ เมืองของนักศึกษาบาง ไม่ควรปล่อยให้ มีการจัดโดยเสรีเงินเกินไป

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- ระดับ 1 คือไม่ควรรควบคุมเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 12.21 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 17.42
- ระดับ 2 คือควรควบคุมน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 109 คน หรือร้อยละ 28.34
- ระดับ 3 คือควรควบคุมน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 49.95 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 125 คน หรือร้อยละ 32.50
- ระดับ 4 คือควรควบคุมมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 21.09 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 60 คน หรือร้อยละ 15.60
- ระดับ 5 คือควรควบคุมมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 7.54



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## สรุปเรื่อง องค์การนักศึกษาและกิจกรรมนักศึกษา

คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของทุกวิทยาลัย จัดในรูปองค์การนักศึกษา สมาชิกขององค์การนักศึกษาส่วนใหญ่เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ หรือมีฉันทันทีเลือกเข้ามาเป็นทีมหรือเป็นพรรค เหตุผลที่วิทยาลัยอนุญาตให้จัดตั้งองค์การนักศึกษา ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาเข้าใจตรงกันว่า เพื่อเป็นทีมกิจกรรมของนักศึกษา องค์การนักศึกษายึดธรรมเนียม หรือข้อบังคับเป็นหลักในการปฏิบัติงาน ส่วนคณะกรรมการที่ปรึกษา กิจการนักศึกษา ประชากรทั้งสองกลุ่มให้ความเห็นตรงกันว่า ควรประกอบด้วย อาจารย์ ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ

เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่างองค์การนักศึกษากับวิทยาลัย ขั้นตอนในการแก้ปัญหา องค์การนักศึกษาควรเสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่มีกลุ่มนักศึกษาจำนวนไม่น้อยที่ตอบว่าควรขอประชามติจากนักศึกษาทั้งหมด การจัดตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ "ตุลาการนักศึกษา" พิจารณาตัดสินในกรณีที่นักศึกษาทำผิดวินัย ประชากรทั้งสองกลุ่มของแต่ละวิทยาลัย เห็นด้วยอย่างยิ่ง

การจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาได้จัดทำอย่างกว้างขวาง เช่น การปกครอง หรือการบริหาร การบำเพ็ญประโยชน์ การกีฬา กิจกรรมทางวิชาการ การรื่นเริง และกิจกรรมเบ็ดเตล็ด แต่กิจกรรมทางศาสนาและประเพณีได้จัดทำน้อยมากงบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง ส่วนใหญ่เป็นเงินของนักศึกษา การวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษา วิทยาลัยได้ขอมูลมาจากคณะกรรมการนักศึกษา และกรรมการบริหารวิทยาลัย

ในด้านคุณภาพประสิทธิภาพเกี่ยวกับองค์การนักศึกษาและกิจกรรมนักศึกษา ยังอยู่ในระดับที่ไม่น่าพอใจเพราะการจัดกิจกรรมของนักศึกษา ประชากรทั้งสองกลุ่มของแต่ละวิทยาลัยมีความเห็นว่ายังขาดความเหมาะสมไม่สอดคล้องกับสภาพของสถานศึกษาและสภาพของสังคม องค์การนักศึกษามีประโยชน์ต่อวิทยาลัยไม่มากนัก นอกจากนี้การเตรียมอุปกรณ์และสถานที่ ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมของนักศึกษา วิทยาลัยยังเตรียมไม่พร้อมและขาดความเหมาะสม การควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษา ควรมีการควบคุมบ้าง ไม่ควรปล่อยให้จัดโดยเสรีจนเกินไป

การช่วยเหลือทางการเงินและสวัสดิการอื่น ๆ

จากตารางที่ 62 - 66

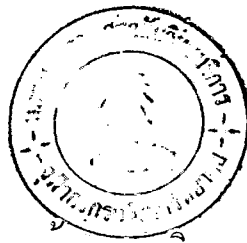
- ตารางที่ 62 วิทยาลัยไคช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาในลักษณะใดบ้าง
- ตารางที่ 63 วิทยาลัยไคจำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียนในรูปใด
- ตารางที่ 64 วิทยาลัยไคช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้ยืมหรือหาทุนส่งเคราะห์ใหม่มากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 65 วิทยาลัยไคอำนวยความสะดวก เรื่องไปรษณีย์ ทัศนคติมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 66 การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัยไคสนองความต้องการของนักศึกษามากน้อยเพียงใด

ศูนย์วิทยพัชรากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 62 การช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษา

35. วิทยาลัยที่ช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษา ขาดแคลนในลักษณะใด			ให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยอัตราค่า		ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย		ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน		ให้เปล่าโดยไม่พันธะผูกพัน		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	7	35.00	12	60.00	5	25.00	13	65.00	37	
	นักศึกษา 90 คน	7	7.77	12	13.32	9	9.99	11	12.21	83	92.13	122	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	5	20.00	3	12.00	12	48.00	15	60.00	35	
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	57	57.00	17	17.00	16	16.00	69	69.00	167	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	5	20.00	14	56.00	6	24.00	23	92.00	49	
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	9	9.00	19	19.00	27	27.00	72	72.00	132	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	8	40.00	12	60.00	9	45.00	20	100.00	49	
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	9	9.00	27	27.00	11	11.00	78	78.00	127	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	0	0.00	25	27.75	41	46.61	32	35.52	71	78.81	169	
	นักศึกษา 390 คน	22	5.72	87	22.62	72	18.72	65	16.90	302	78.52	548	



จากตารางที่ 62 ตอนที่ 2 ขอ 35. วิทยาลัยไคช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนในลักษณะใดบ้าง ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยคแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ให้อื่นโดยไม่คิดดอกเบี้ย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 ใ้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00 ใ้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 65.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ให้อื่นโดยไม่คิดดอกเบี้ยในอัตราค่า จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77 ให้อื่นโดยไม่คิดดอกเบี้ย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32 ใ้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.99 ใ้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 12.21 อื่น ๆ จำนวน 83 คน หรือร้อยละ 92.13

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ใ้ขอเท็จจริงตรงกัน คือส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ ซึ่งระบุว่าให้เป็นทุนการศึกษาโดยไม่มีพันธะผูกพัน

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ให้อื่นโดยไม่คิดดอกเบี้ย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ใ้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 ใ้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 อื่น ๆ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 60.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ให้อื่นโดยไม่คิดดอกเบี้ยในอัตราค่า จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 ให้อื่นโดยไม่คิดดอกเบี้ย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 ใ้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 ใ้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 อื่น ๆ จำนวน 72 คน หรือร้อยละ 72.00

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ใ้ขอเท็จจริงตรงกัน คือส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ โดยระบุว่าให้เป็นทุนการศึกษาโดยไม่มีพันธะผูกพัน

## 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ให้อ่านโดยไม่คิดดอกเบี้ย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 ให้อ่านโดยมีพันธะผูกพัน จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 56.00 ให้อ่านโดยไม่มีพันธะผูกพัน จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 อื่น ๆ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 92.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ให้อ่านโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราค่า จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00 ให้อ่านโดยไม่คิดดอกเบี้ย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 ให้อ่านโดยมีพันธะผูกพัน จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 ให้อ่านโดยไม่มีพันธะผูกพัน จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 อื่น ๆ จำนวน 72 คน หรือร้อยละ 72.00

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้อ่านเท็จจริง ตรงกัน คือส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ โดยระบุว่าให้เป็นทุนการศึกษาโดยไม่มีพันธะผูกพัน

## 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ให้อ่านโดยไม่คิดดอกเบี้ย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 ให้อ่านโดยมีพันธะผูกพัน จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00 ให้อ่านโดยไม่มีพันธะผูกพัน จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00 อื่น ๆ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ให้อ่านโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราค่า จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 ให้อ่านโดยไม่คิดดอกเบี้ย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 ให้อ่านโดยมีพันธะผูกพัน จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 ให้อ่านโดยไม่มีพันธะผูกพัน จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 อื่น ๆ จำนวน 78 คน หรือร้อยละ 78.00

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ให้อ่านเท็จจริง ตรงกัน คือส่วนใหญ่ตอบในข้ออื่น ๆ โดยระบุว่า ให้เป็นทุนการศึกษาโดยไม่มีพันธะผูกพัน

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

ให้ยื่นโดยคึกคอกเบี้ยในอัตราค่า กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 22 คน  
หรือร้อยละ 5.72

ให้ยื่นโดยไม่คึกคอกเบี้ย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 25 คน  
หรือร้อยละ 27.75 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 22.62

ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 41 คน  
หรือร้อยละ 46.61 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 72 คน หรือร้อยละ 18.72

ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 32  
คน หรือร้อยละ 35.52 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 16.90

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 78.81  
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 302 คน หรือร้อยละ 78.52



ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 63 วิธีการจัดจำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียนแก่นักศึกษา

36. วิทยาลัยได้จำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียน ในรูปแบบใด		ร้านสหกรณ์		ร้านค้าของ วิทยาลัย		ร้านค้าของ นักศึกษา		ร้านค้าของ บุคคลภายนอก		อื่น ๆ		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	5	25.00	15	75.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 90 คน	7	7.77	12	13.32	71	78.81	0	0.00	0	0.00	90
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	25	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	90	90.00	8	8.00	2	2.00	0	0.00	0	0.00	100
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	0	0.00	0	0.00	24	96.00	0	0.00	25
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	16	16.00	2	2.00	73	73.00	5	5.00	100
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	20	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20
	นักศึกษา 100 คน	36	36.00	60	60.00	1	1.00	2	2.00	1	1.00	100
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	26	28.86	25	27.75	15	16.65	24	26.64	0	0.00	90
	นักศึกษา 390 คน	137	35.62	96	24.96	76	19.79	75	19.50	6	1.56	390



จากตารางที่ 63 ตอนที่ 2 ข้อ 36. วิทยาลัยไค้จำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียน  
ในรูปใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม  
ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ราคาคงของวิทยาลัย จำนวน 5 คน  
หรือร้อยละ 25.00 ราคาคงของนักศึกษา จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 75.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ราคาสหกรณ์ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 7.77  
ราคาคงของวิทยาลัย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32 ราคาคงของนักศึกษา จำนวน  
71 คน หรือร้อยละ 87.81

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริง  
ตรงกันว่า วิทยาลัยไค้จำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนในรูปราคาคงของนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ราคาสหกรณ์ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ  
100.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ราคาสหกรณ์ จำนวน 90 คน หรือร้อยละ 90.00  
ราคาคงของวิทยาลัย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00 ราคาคงของนักศึกษา จำนวน 2 คน  
หรือร้อยละ 2.00

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ไขข้อเท็จจริง  
ตรงกันว่า วิทยาลัยไค้จำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนในรูปของราคาสหกรณ์

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ราคาสหกรณ์ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ  
4.00 ราคาคงของบุคคลภายนอก จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 96.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ราคาสหกรณ์ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00  
ราคาคงของวิทยาลัย จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 ราคาคงของนักศึกษา จำนวน  
2 คน หรือร้อยละ 2.00 ราคาคงของบุคคลภายนอก จำนวน 73 คน หรือร้อยละ 73.00  
อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยได้จำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนในรูปแบบของร้านค้าของบุคคลภายนอก

#### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ร้านค้าของวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 100.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ร้านสหกรณ์ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.00 ร้านค้าของวิทยาลัย จำนวน 60 คน หรือร้อยละ 60.00 ร้านค้าของนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00 ร้านค้าของบุคคลภายนอก จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.00 อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.00

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มของนักศึกษา ให้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า วิทยาลัยได้จำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนในรูปแบบของร้านของวิทยาลัย

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ร้านสหกรณ์ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 28.86  
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 137 คน หรือร้อยละ 36.62

ร้านค้าของวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 27.75 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 96 คน หรือร้อยละ 24.96

ร้านค้าของนักศึกษา กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 26.64 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 76 คน หรือร้อยละ 19.76

ร้านค้าของบุคคลภายนอก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 75 คน หรือร้อยละ 19.50

อื่น ๆ กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 1.56

ตารางที่ 64 การช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน

22. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยไคววายเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนโดยการให้ยืมหรือหาทุนสงเคราะห์ให้มากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	1	5.00	9	45.00	8	40.00	2	10.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	21	23.31	36	39.96	15	16.65	10	11.10	8	8.88	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	1	4.00	6	24.00	13	52.00	2	8.00	3	12.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	13	13.00	27	27.00	24	24.00	24	24.00	12	12.00	100	
นครศรีธรรมราช	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	3	12.00	10	40.00	10	40.00	2	8.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	49	49.00	26	26.00	11	11.00	6	6.00	0	0.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	7	35.00	3	15.00	10	50.00	0	0.00	0	0.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	39	39.00	27	27.00	19	19.00	11	11.00	4	4.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	11	12.21	20	22.20	42	46.62	12	13.32	5	5.55	90	
	นักศึกษา 390 คน	122	31.72	116	30.16	69	23.94	51	14.26	32	8.32	390	

จากตารางที่ 64 ตอนที่ 3 ข้อ 22. วิทยาลัยโคชวยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้ยืมหรือหาทุนสงเคราะห์ให้มากขึ้นเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สงเคราะห์น้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 5.00 สงเคราะห์น้อย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 45.00 สงเคราะห์มาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 สงเคราะห์มากที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สงเคราะห์เลย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 23.31 สงเคราะห์น้อยที่สุด จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 39.96 สงเคราะห์น้อย จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 สงเคราะห์มาก จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 สงเคราะห์มากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยโคชวยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนด้วยการให้ยืมหรือหาทุนสงเคราะห์ให้น้อย และน้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สงเคราะห์เลย จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 สงเคราะห์น้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 สงเคราะห์น้อย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 สงเคราะห์มาก จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สงเคราะห์เลย จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 13.00 สงเคราะห์น้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 สงเคราะห์มาก จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 24.00 สงเคราะห์มากที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยโคชวยเหลือทางการเงินโดยการสงเคราะห์นักเรียนน้อย และน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ส่งเคราะห์เลย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00 ส่งเคราะห์น้อยที่สุด จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 ส่งเคราะห์น้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 ส่งเคราะห์มาก จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 8.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ส่งเคราะห์เลย จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 49.00 ส่งเคราะห์น้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00 ส่งเคราะห์น้อย จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 ส่งเคราะห์มาก จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.00 ส่งเคราะห์มากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.00

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยโคช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาด้วยการหาทุนส่งเคราะห์ให้น้อย และน้อย และน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ ไม่ส่งเคราะห์เลย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 35.00 ส่งเคราะห์น้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 ส่งเคราะห์น้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ส่งเคราะห์เลย จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 39.00 ส่งเคราะห์น้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 ส่งเคราะห์น้อย จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00 ส่งเคราะห์มาก จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 11.00 ส่งเคราะห์มากที่สุด จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 4.00

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยโคช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน ด้วยการหาทุนส่งเคราะห์ให้น้อย และน้อยที่สุด

สรุปโดยรวม ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย คอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้



ระดับ 1 คือไม่ส่งเคราะห์เลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
11 คน หรือร้อยละ 12.21 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 122 คน หรือร้อยละ  
31.72

ระดับ 2 คือส่งเคราะห์น้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
20 คน หรือร้อยละ 22.20 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 116 คน หรือร้อยละ  
30.16

ระดับ 3 คือส่งเคราะห์น้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
42 คน หรือร้อยละ 46.62 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 69 คน หรือร้อยละ  
23.94

ระดับ 4 คือส่งเคราะห์มาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
12 คน หรือร้อยละ 13.32 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 51 คน หรือร้อยละ  
13.26

ระดับ 5 คือส่งเคราะห์มากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน  
5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 8.32

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 65 การอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับ ไปรษณีย์ มาตรฐาน

23. (ตอนที่ 3) วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับไปรษณีย์ มาตรฐาน มากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	จำนวน
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	3	15.00	5	25.00	10	50.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	6	6.66	15	16.65	37	41.07	24	26.64	8	8.88	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	2	8.00	5	20.00	10	40.00	5	20.00	3	12.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	16	16.00	16	16.00	42	42.00	21	21.00	5	5.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	0	0.00	4	16.00	12	48.00	6	36.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	18	18.00	32	32.00	35	35.00	12	12.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	3	15.00	3	15.00	2	10.00	12	60.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	12	12.00	27	27.00	33	33.00	19	19.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	2	2.22	10	11.10	15	16.65	29	32.19	34	37.74	90	
	นักศึกษา 390 คน	34	8.84	61	15.86	138	35.38	113	29.38	44	11.44	390	

จากตารางที่ 65 ตอนที่ 3 ข้อ 23. วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องไปรษณีย์ หนาดี มากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัยตอบแบบสอบถาม ตามลำดับดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 สะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 สะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 50.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 6.66 สะดวกน้อย จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 41.07 สะดวกมาก จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 26.64 สะดวกมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 8.88

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นขัดแย้งกัน กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องไปรษณีย์ หนาดีมากที่สุด แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่ายังบริการเรื่องนี้สะดวกน้อย

#### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 8.00 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 สะดวกน้อย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 40.00 สะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 16.00 สะดวกน้อย จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 42.00 สะดวกมาก จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องไปรษณีย์ หนาดี น้อยและน้อยที่สุด

## 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สะดวกน้อย จำนวน 4 คน หรือ ร้อยละ 16.00 สะดวกมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 36.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.00 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00 สะดวกน้อย จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 32.00 สะดวกมาก จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 35.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องไปรษณีย์ หนาแน่นมาก และมากที่สุด

## 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ ร้อยละ 15.00 สะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 15.00 สะดวกมาก จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 60.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สะดวกเลย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.00 สะดวกน้อย จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 สะดวกมาก จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 33.00 สะดวกมากที่สุด จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 19.00

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องไปรษณีย์ หนาแน่นมาก และมากที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประชากรทั้ง 3 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่สะดวกเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 2.22 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 8.84

ระดับ 2 คือสะดวกน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 11.10 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 15.86

ระดับ 3 คือสะดวกน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 16.65 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 138 คน หรือร้อยละ 35.88

ระดับ 4 คือสะดวกมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 32.19 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 113 คน หรือร้อยละ 29.38

ระดับ 5 คือสะดวกมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 37.74 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 44 คน หรือร้อยละ 11.44



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 66 การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนให้สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา

24. (ตอนที่ 3) การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนในความรับผิดชอบของวิทยาลัยไคสอนองความต้องการของนักศึกษา มากน้อยเพียงใด			ระดับ 1		ระดับ 2		ระดับ 3		ระดับ 4		ระดับ 5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
ยะลา	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	5	25.00	5	25.00	8	40.00	20	
	นักศึกษา 90 คน	0	0.00	18	19.98	22	24.42	29	32.19	21	23.31	90	
สงขลา	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	0	0.00	0	0.00	6	24.00	13	52.00	6	24.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	16	16.00	28	28.00	28	28.00	18	18.00	100	
นครศรีฯ	ผู้บริหารอาจารย์ 25 คน	12	48.00	1	4.00	7	28.00	5	20.00	0	0.00	25	
	นักศึกษา 100 คน	34	34.00	25	25.00	21	21.00	15	15.00	5	5.00	100	
ภูเก็ต	ผู้บริหารอาจารย์ 20 คน	0	0.00	2	10.00	5	25.00	8	40.00	8	40.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	15	15.00	26	26.00	27	27.00	23	23.00	100	
รวม	ผู้บริหารอาจารย์ 90 คน	12	13.32	5	5.55	20	22.20	31	34.41	22	24.42	90	
	นักศึกษา 390 คน	53	13.78	74	19.24	97	25.22	99	25.74	67	17.42	390	

จากตารางที่ 66 ตอนที่ 3 ข้อ 24. การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ไคสนองความต้องการของนักศึกษาจำนวนมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ตอบแบบสอบถามดังนี้

### 1. วิทยาลัยครูยะลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 สนองความต้องการน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 สนองความต้องการมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 19.98 สนองความต้องการน้อย จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 24.42 สนองความต้องการมาก จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 32.19 สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 23.31

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัยไค สนองความต้องการของนักศึกษาจำนวนมาก และมากที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูสงขลา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00 สนองความต้องการมาก จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 52.00 สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 24.00

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 10.00 สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 16.00 สนองความต้องการน้อย จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 สนองความต้องการมาก จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 28.00 สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 18.00

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนไคสนองความต้องการของนักศึกษาจำนวนมาก

### 3. วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 48.00 สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.00 สนองความต้องการน้อย จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 28.00 สนองความต้องการมาก จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 20.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 34.00 สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 25.00 สนองความต้องการน้อย จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 21.00 สนองความต้องการมาก จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00 สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.00

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ไม่สนองความต้องการของนักศึกษาเลย

### 4. วิทยาลัยครูภูเก็ต

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 10.00 สนองความต้องการน้อย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 25.00 สนองความต้องการมาก จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00 สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 40.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 9.00 สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 15.00 สนองความต้องการน้อย จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 26.00 สนองความต้องการมาก จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 27.00 สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 23.00

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัยได้สนองความต้องการของนักศึกษามาก และมากที่สุด

สรุปโดยส่วนรวม ประการที่ 2 กลุ่มของแต่ละวิทยาลัย ทอแบบสอบถามตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ระดับ 1 คือไม่สนองความต้องการเลย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบจำนวน 12 คน หรือร้อยละ 13.32 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 13.74

ระดับ 2 คือสนองความต้องการน้อยที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 5.55 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 19.24

ระดับ 3 คือสนองความต้องการน้อย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 22.20 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 97 คน หรือร้อยละ 25.22

ระดับ 4 คือสนองความต้องการมาก กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบจำนวน 31 คน หรือร้อยละ 34.41 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 99 คน หรือร้อยละ 25.74

ระดับ 5 คือสนองความต้องการมากที่สุด กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 24.42 กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 17.42

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปเรื่อง การช่วยเหลือด้านการเงิน และสวัสดิการอื่น ๆ

การช่วยเหลือด้านการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน ส่วนใหญ่วิทยาลัยให้เป็นทุนการศึกษาโดยไม่มีพันธะผูกพัน การจำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียนให้นักศึกษามีการจัดในรูปแบบต่าง ๆ กัน เช่น ร้านสหกรณ์ ร้านค้าของวิทยาลัย และร้านของบุคคลภายนอก

ในด้านคุณภาพและประสิทธิภาพ เกี่ยวกับการช่วยเหลือทางการเงินและสวัสดิการอื่น ๆ ยังอยู่ในระดับที่ไม่น่าพอใจ เพราะการวิจัยพบว่า การช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน ยังจัดทำในขอบเขตจำกัดมาก การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ยังขาดอุปกรณ์ที่จำเป็นในการศึกษา และที่จัดจำหน่ายอยู่ก็ไม่สนองความต้องการของนักศึกษา แต่การบริการเกี่ยวกับไปรษณีย์ อนามัย วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมากและบริการอย่างรวดเร็ว

ศูนย์วิทยพัทธยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย