

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีความนุ่งหมายเพื่อหาคุณภาพในการสร้างภาพพยนตร์ และประสิทธิภาพของภาพพยนตร์ เมื่อนำไปใช้ประกอบการสอน ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการพิจารณาคุณภาพของภาพพยนตร์ โดยคณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพพบว่า คุณภาพของภาพพยนตร์ในเรื่อง เทคนิค การสร้างและเนื้อหาวิชาอยู่ในเกณฑ์คุ้มกันมากบanyak หลังจากนั้นได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการทดลอง และนำมารวบรวมเป็นชุดเดียว ซึ่งได้นำเสนอไว้ในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย จากการทำแบบทดสอบหลังเรียนของนักศึกษา โรงเรียนฝึกฝนอาชีพเคลื่อนที่ 32(กลุ่มที่ 1) และโรงเรียนฝึกฝนอาชีพเคลื่อนที่ 33(กลุ่มที่ 2)

กลุ่มที่	คะแนนเฉลี่ย	ส่วนเบนมาตรฐาน	ความคลาดเคลื่อน	ตัว比率ส่วนวิถี
	X	S.D.		t มาตรฐาน 6 _d
1.	22.09	9.63	2.21	4.48
2.	22.88	3.96	0.81	9.38

จากการที่ 1 กลุ่มที่ 1 t ที่ได้จากการคำนวณมีค่ามากกว่า t .01,19 ในตาราง ($4.48 > 2.86$) และกลุ่มที่ 2 t ที่ได้จากการคำนวณมีค่ามากกว่า t .01,24 ในตาราง

(9.38 > 2.80) นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยจากการทำแบบทดสอบและหลังเรียนของกลุ่ม 1 และกลุ่ม 2 มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01 แสดงว่าทั้งกลุ่ม 1 และกลุ่ม 2 มีความรู้เพิ่มขึ้นหลังจากเรียนโดยใช้ภาพนثرประกอบ

ตารางที่ 2 การหาคะแนนเฉลี่ยทันกศึกษาทำได้ (\bar{x}_1) จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยของแต่ละข้อทันกศึกษาทำได้ (\bar{x}_2) จากคะแนนเต็ม 50 คะแนน

กลุ่มที่	คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา (\bar{x}_1)	เบอร์ เช็นท์ เฉลี่ย ของ x_1	คะแนนเฉลี่ยของ แต่ละข้อ (\bar{x}_2)	เบอร์ เช็นท์ เฉลี่ย ของ x_2
1.	22.12	73.62	37.05	74.10
2.	22.88	76.21	38.27	76.53

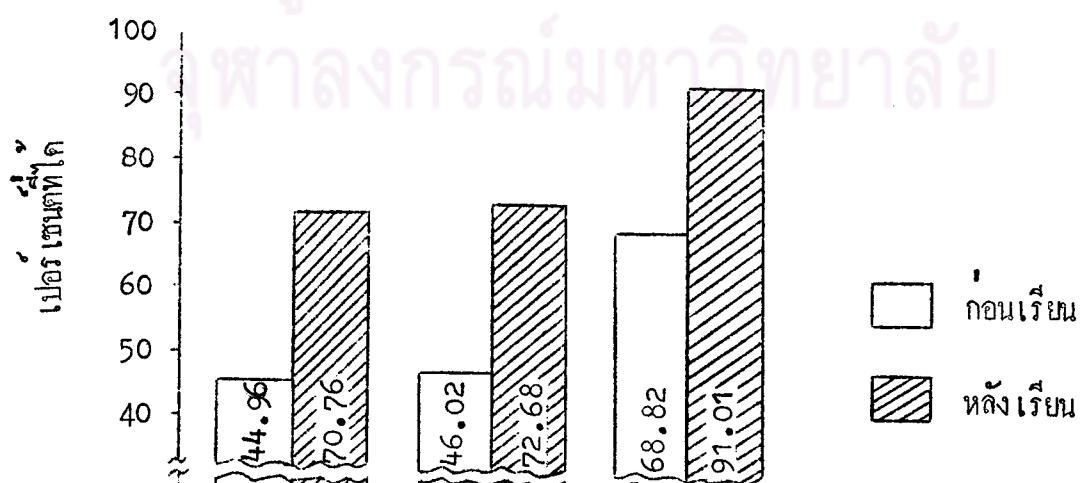
จากตารางที่ 2 เกณฑ์ความสามารถของนักศึกษา จากการเรียนโดยใช้ภาพนثرประกอบ กลุ่มที่ 1 ได้ $73.62/74.10$ และกลุ่มที่ 2 ได้ $76.21/76.53$ ซึ่งไม่ถึงเกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ ($90/90$) แสดงว่าจะต้องมีทั้ง两 ประการที่ทำให้ผลการทดสอบไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งอาจจะเกิดจากเครื่องมือที่ใช้ในการทดสอบ หรือหัวแบบการทำที่เกิดจากตัวผู้เรียน แต่เนื่องจากเครื่องมือที่ใช้ในการทดสอบซึ่งประกอบด้วยภาพนثر และแบบทดสอบໄค์ฟานกราฟิเคราะห์ผลทางสถิติแล้ว อยู่ในเกณฑ์ที่เชื่อถือได้ ฉะนั้น หัวแบบการทำควรจะเกิดจากตัวผู้เรียนซึ่งมีพื้นฐานความรู้ทางด้านภาษาไทย ให้เคราะห์เปรียบเทียบคะแนนจากข้อทดสอบของนักศึกษากลุ่มที่ 2 ซึ่งนับรวมความรู้ทางด้านภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ที่มีความสำคัญต่อการเรียนรู้ภาษาไทย จึงควรคำนึงถึงความต้องการของนักศึกษาในการเรียนรู้ภาษาไทย ที่มีความหลากหลายและลึกซึ้ง จึงควรจัดทำหัวแบบการทำที่มีความหลากหลายและลึกซึ้ง ที่สอดคล้องกับความสามารถและความสนใจของนักศึกษา

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาห้องน้ำ และคะแนนเฉลี่ยของแต่ละข้อที่นักศึกษาทำได้ จากกลุ่มที่ 2 เมื่อแยกตามพื้นความรู้ เคิม

พื้นความรู้ เคิม	จำนวน นักศึกษา	เปอร์เซ็นต์เฉลี่ย ของนักศึกษา	เปอร์เซ็นต์เฉลี่ยแต่ละข้อ นักศึกษาทำได้
ประถมศึกษาปีที่ 4	8	70.76	70.83
ประถมศึกษาตอนปลาย	11	72.68	72.18
มัธยมศึกษาตอนตน	6	91.01	91.10

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ความสำนารถในการเรียนรู้จากการคุยกับผู้เชี่ยวชาญ ช่วยให้พื้นความรู้ เคิมของนักศึกษา

แผนภูมิเปรียบเทียบความแตกต่างของ เปอร์เซ็นต์ ที่ได้จากการทำข้อทดสอบก่อนและหลังเรียน แยกตามพื้นความรู้ เคิม



จากการทดสอบว่า ความสามารถในการทำข้อทดสอบทางก่อนและหลังเรียน มีความแตกต่างกันตามที่คาดการณ์ไว้ เนื่องจากค่าต่อคับคาวูรูสั่งชัน คะแนนจากการทดสอบก่อนและหลังเรียนเพิ่มขึ้น และนักศึกษาที่มีพัฒนาการดีคุณสมบัติก็มาก่อนหน้า สามารถทำข้อทดสอบได้ดีกว่าเดิม 90/90 ทั้งทั้ง 2 กลุ่ม

อภิปรายผลการวิจัย

จากการนำภาพนิทรรศไปทดลองประกอบการสอน เพื่อหาประสิทธิภาพของภาพนิทรรศที่สร้างขึ้นพบว่า คะแนนจากการทดสอบก่อนและหลังการใช้ภาพนิทรรศประกอบการสอนของนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 0.01 แสดงวานักศึกษาที่ได้รับการเรียนโดยใช้ภาพนิทรรศประกอบ มีความรู้ใน้านส่วนประกอบและการทำงานของ เบรคน้ำมันเพิ่มขึ้นกว่าเดิม จากการหาคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาและคะแนนเฉลี่ยทั้งนักศึกษาทำได้เป็นรายชื่อ กลุ่มที่ 1 ได้ $73.62/74.10$ และกลุ่มที่ 2 ได้ $76.21/76.53$ แต่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน $90/90$ ตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ เนื่องจากตัวแปรค่าที่เกิดความผันผวนความรู้ เดิมของผู้เรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย