

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้มีความมุ่งหมายหลักคือ การศึกษาการเลื่อนตำแหน่งต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์อำเภอและศึกษานิเทศก์จังหวัด ซึ่งเป็นทางอาชีพ (Career path) ไปสู่ตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอและศึกษานิเทศก์จังหวัดดังกล่าว ดังนั้นในตอนแรกจะเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับตำแหน่งต่าง ๆ ที่ได้รับก่อนที่จะได้เลื่อนตำแหน่งขึ้นเป็นศึกษานิเทศก์ โดยแยกออกเป็น 2 พวก คือ ศึกษานิเทศก์อำเภอพวกหนึ่งและศึกษานิเทศก์จังหวัดอีกพวกหนึ่ง ในตอนที่ 2 จะเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับความคิดเห็นและประสบการณ์ในการทำงานของศึกษานิเทศก์ที่ได้จากการวิจัยสนาม (Field Research)

ศึกษานิเทศก์จังหวัด

ตารางที่ 1

สถานที่เริ่มให้รับราชการของศึกษานิเทศก์จังหวัด

สถานที่เข้ารับราชการ	จำนวน	%
รับราชการในจังหวัดที่เกิด	3	4.23
รับราชการในภาคเดียวกับจังหวัดที่เกิด	45	63.38
รับราชการในต่างจังหวัดคนละภาคกับจังหวัดที่เกิด	23	32.39
รวม	N = 71	100.00

จากตารางที่ 1 จะเห็นว่าปัจจุบันนี้ศึกษาธิการจังหวัดที่กำลังรับราชการอยู่ในภูมิลำเนาเดิม (จังหวัดที่เกิด) มีน้อยมากคือเพียง 4.23% เท่านั้น แต่ผู้ที่ไปศึกษาธิการในจังหวัดที่เป็นภาคเดียวกับภูมิลำเนาเดิมนั้นมีมากกว่าครึ่ง คือมีถึง 63.38 % ส่วนผู้ที่รับราชการในตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัดในต่างจังหวัดที่คนละภาคกับภูมิลำเนาเดิมมี 32.39 %

ตารางที่ 2

พื้นความรู้สามัญ ของศึกษาธิการจังหวัด

พื้นความรู้สามัญ	จำนวน	%
ต่ำกว่า ม.6 หรือ ม.ศ.3	10	14.08
ม.6 หรือ ม.ศ.3	51	71.83
ต่ำกว่า ม.8 หรือ ม.ศ.5 แต่สูงกว่า ม.6 หรือ ม.ศ.3	2	2.82
ม.8 หรือ ม.ศ.5 หรือ ต.อ.2	8	11.27
รวม	N = 71	100.00

จากตารางที่ 2 จะเห็นว่าพื้นความรู้สามัญของศึกษาธิการจังหวัดที่ต่ำกว่าระดับ ม.ศ.3 หรือ ม.6 เติมยังมีอยู่ 14.08 % ส่วนพื้นความรู้สามัญระดับ ม.ศ.3 หรือ ม.6 เติม ของศึกษาธิการจังหวัดมีมากที่สุดถึง 71.83 % ผู้ที่มีวุฒิสมาญ์สูงกว่า ม.ศ.3 หรือ ม.6 แต่ต่ำกว่า ม.8 หรือ ม.ศ.5 มีเพียง 2.82 % และผู้ที่มีพื้นความรู้สามัญในระดับ ม.ศ.5 หรือ ม.8 หรือ ต.อ. 2 มีเพียง 11.27 %

## ตารางที่ 3

## วุฒิทางครูของศึกษานิเทศก์จังหวัด

วุฒิทางครู	จำนวน	%
ไม่มีวุฒิทางครู	1	1.41
วุฒิกฎ ว. หรือ พ.	1	1.41
ป.ป. หรือ พ.ป.	19	26.76
ป.ม. หรือ พ.ม.	17	23.94
ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือกฎหมาย	15	21.13
ปริญญาโท	18	25.35
รวม	N= 71	100.00

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 3 จะเห็นว่า ปัจจุบันนี้ยังมีศึกษานิเทศก์จังหวัดที่ยังไม่มีวุฒิทางครูเลยอยู่ 1.41% และวุฒิกฎ ว. หรือ พ. ซึ่งเป็นวุฒิขั้นต่ำที่สุดมี 1.41% เช่นกัน ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีวุฒิกฎ ป.ป. หรือ พ.ป. มีมากที่สุด คือมีอยู่ 26.76% ของทั้งหมด ผู้ที่มีวุฒิกฎ ป.ม. หรือ พ.ม. มี 23.94% ซึ่งอยู่ในอันดับสามของผู้ที่มีวุฒิกฎทั้งหมด ผู้ที่ได้ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือทางกฎหมายมี 21.13 % และผู้ที่ได้ปริญญาโท มี 23.35% ซึ่งอยู่ในอันดับ 2 ของผู้ที่มีวุฒิกฎทั้งหมด

เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้ที่วุฒิทางครูตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป มีจำนวน 46.48% และผู้ที่มีวุฒิทางครูต่ำกว่าปริญญาตรีมีจำนวน 53.52 %

## ตารางที่ 4

ตำแหน่งเมื่อเริ่มเข้ารับราชการของศึกษาธิการจังหวัด



ตำแหน่ง	จำนวน	%	
ครูประชาบาล	13	18.31	85.92
ครูกรมอื่น ๆ	48	67.61	
เสมียนพนักงาน	7	9.86	
ตำแหน่งอื่น ๆ (ที่โอนมา)	1	1.41	
ศึกษาธิการอำเภอ	2	2.81	
รวม	N = 71	100.00	

จากตารางที่ 4 จะพบว่า การเริ่มเข้ารับราชการของศึกษาธิการจังหวัดในปัจจุบันโดยการเป็นครูประชาบาลมากอนมี 18.31 % และเป็นครูในสังกัดกรมอื่น ๆ มี 67.61 % ซึ่งเป็นจำนวนที่มากที่สุด ดังนั้นถ้าพูดรวม ๆ ว่าศึกษาธิการจังหวัดที่เคยเป็นครูมากอนถึง 85.92 % (18.31 + 67.61) ศึกษาธิการจังหวัดที่เริ่มเข้ารับราชการโดยเป็นเสมียนพนักงานมี 9.86 % และที่โอนมาจากตำแหน่งอื่น ๆ มี 1.41 % และผู้ที่เข้ารับราชการโดยเป็นศึกษาธิการอำเภอมี 2.81 %.

ตารางที่ 5

ตำแหน่งสุดท้ายที่ได้รับก่อนเป็นศึกษานิเทศก์จังหวัด

ตำแหน่ง	จำนวน	%
ครู	5	7.04
หัวหน้าแผนก	2	2.82
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	27	38.03
ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด	37	52.11
รวม	N = 71	100.00

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 5 จะเห็นว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่ได้รับตำแหน่งครั้งสุดท้ายโดยการเป็นครูก่อนดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด มี 7.04 % เป็นหัวหน้าแผนกแล้วได้เลื่อนตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์จังหวัด มี 2.82 % ผู้ที่ได้เลื่อนตำแหน่งจากศึกษานิเทศก์อำเภอเป็นศึกษานิเทศก์จังหวัดมี 38.03 % และผู้ที่ได้เลื่อนตำแหน่งจากผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดมีมากที่สุด คือมีถึง 52.11 %

## ตารางที่ 5 ก.

## ทางอาชีพของศึกษานิเทศก์

ทางอาชีพ	จำนวน	%
ครู - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	23	32.39
ครู - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	19	26.76
ครู - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	6	8.45
เสมียนพนักงาน - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	6	8.45
ครู - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์ - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	4	5.63
ครู - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - หัวหน้าแผนกศึกษานิเทศก์ (ส.ป.) - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	2	2.81
ครู - ประจำแผนก - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์อำเภอ	2	2.81
ครู - ศึกษานิเทศก์ - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	1.40
ครู - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ - ประจำแผนก - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	1.40
เสมียนพนักงาน - ประจำแผนก - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	1.40
ทดลองปฏิบัติงานศึกษานิเทศก์อำเภอ - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	1.40

ตารางที่ 5 ก. (ต่อ)

ทางอาชีพของศึกษานิเทศก์

ทางอาชีพ	จำนวน	%
ศึกษานิเทศก์ประจำสำนักงานปลัดกระทรวง - ศึกษา นิเทศก์อำเภอ - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	1.40
ครู - ศึกษานิเทศก์ - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ศึกษานิเทศก์ จังหวัด	1	1.40
เสมียนพนักงาน - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	1.40
ครู - ผู้ตรวจการประถมศึกษา - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	1.40
ครู - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษา นิเทศก์อำเภอ - ศึกษานิเทศก์จังหวัด	1	1.40
รวม	N = 71	100.00

จากตารางที่ 5 ก. จะเห็นว่าทางอาชีพของศึกษานิเทศก์มาจากตำแหน่งครู - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีจำนวนมากที่สุดถึง 32.39% รองลงมาได้แก่ทางอาชีพที่มาจากครู - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด ซึ่งมีจำนวน 26.76% ส่วนผู้ที่เป็นครู - ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีจำนวน 8.45% และผู้ที่เป็นเสมียนพนักงาน - ศึกษานิเทศก์อำเภอ - ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด - ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีจำนวน 8.45% เช่นเดียวกัน ที่เหลือมาจากตำแหน่งอื่น ๆ

ตารางที่ 6

อายุเมื่อเริ่มเข้ารับราชการของศึกษาธิการจังหวัด

อายุ	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{cfX}{N}$	อายุมัธยฐาน (median)
25 - 29	4	27	108		
20 - 24	52	22	1144	21.2	21
15 - 19	15	17	255		
N = 71			cfX=1507	$\bar{X} = 21.2$	21

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่าอายุเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ของการเริ่มเข้ารับราชการของศึกษาธิการจังหวัดคือ 21.2 ปี ส่วนอายุมัธยฐาน (median) ของการเริ่มเข้ารับราชการของศึกษาธิการจังหวัดคือ 21 ปี





## ตารางที่ 7

อายุเมื่อเริ่มเข้าดำรงตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัด

อายุ	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$	อายุมัชฌิมฐาน (median)
50 - 54	12	52	624		
45 - 49	15	47	705		
40 - 44	17	42	714	42.2	42
35 - 39	18	37	666		
30 - 34	9	32	288		
	N = 71		$\sum fX = 2997$	$\bar{X} = 42.2$	42

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าอายุเฉลี่ยของการเริ่มเข้าดำรงตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัด ( $\bar{X}$ ) = 42.2 แต่ค่าของอายุมัชฌิมฐาน (median) ของศึกษาธิการจังหวัดเมื่อเริ่มเข้าดำรงตำแหน่ง คือ 42 ปี

## ตารางที่ 8

## อายุปัจจุบันของศึกษานิการจังหวัด

อายุ	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{fX}{N}$	อายุมัธยฐาน (median)
56 - 60	19	58	1102		
51 - 55	21	53	1113		
46 - 50	7	48	336	49.6	52
41 - 45	12	43	516		
36 - 40	12	38	456		
	N = 71		$\Sigma fX = 3523$	$\bar{X} = 49.6$	52

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าค่าของอายุเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ของศึกษานิการจังหวัดปัจจุบันคือ 49.6 แต่ค่าของอายุมัธยฐาน (median) ของอายุปัจจุบันของศึกษานิการจังหวัด คือ 52 ปี และศึกษานิการจังหวัดที่มีอายุน้อยที่สุด คือ 37 ปี และผู้ที่มีอายุมากที่สุดคือ 60 ปี

ตารางที่ ๕

วุฒิที่ได้เพิ่มขณะดำรงตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัด



วุฒิเพิ่ม	จำนวน	%
ป.ม. หรือ พ.ม.	1	1.41
ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือกฎหมาย	1	1.41
ปริญญาโท	8	11.27
ไปทำงานหรืออบรม ๓ เดือน	6	8.45
รวม	N = 16	22.54

จากตารางที่ ๕ จะเห็นว่าศึกษาธิการจังหวัดที่สามารถเพิ่มวุฒิทางครูให้แกตัวเองในขณะที่กำลังดำรงตำแหน่งมี 22.54 % เท่านั้น และในจำนวนนี้ปรากฏว่าผู้ที่ได้เพิ่มวุฒิ ป.ม. หรือ พ.ม. มี 1.41% ผู้ที่ได้ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือทางกฎหมายมี 1.41% เช่นกัน ผู้ที่สามารถเพิ่มวุฒิศรระดับปริญญาโทมี 11.27% ซึ่งมากที่สุด ส่วนผู้ที่ผ่านการอบรม 3 เดือนหรือได้มีโอกาสไปทำงานต่างประเทศมี 8.45 % เท่านั้น

ตารางที่ 10

ช่วงเวลา ( gap ) ที่ใช้ในการเพิ่มวุฒิของศึกษานิเทศก์จังหวัด (คิดเป็นปี)

เวลา	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$	%
7 - 9	1	8	8		
4 - 6	3	5	15	3.88	11.27
1 - 3	4	2	8		
	$N^* = 8$		$\sum fX = 31$	$\bar{X} = 3.88$	

หมายเหตุ : \* ผู้ที่กำลังศึกษาอยู่หรือผู้ที่ได้รับการอบรม 3 เดือน หรือไปปฏิบัติงานต่างประเทศไม่นำมาคิด

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่าในจำนวนศึกษานิเทศก์ทั้งหมด 71 คนนั้นผู้ที่ใช้เวลาในการเพิ่มวุฒิได้แล้วในขณะที่ทำการวิจัยนี้มีเพียง 11.27% เท่านั้น และช่วงระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ในการเพิ่มวุฒิคือประมาณ 4 ปี ( 3.88 ปี)

ตารางที่ 11

เงินเดือนเมื่อเริ่มเข้ารับตำแหน่งศึกษานิเทศก์ (คิดเป็นเงินบาท)

เงินเดือน	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$	เงินเดือนมัธยฐาน (median)
2600-3200	47	2900	136300		
1900-2450	4	2150	8600	2620.9	2750
1400-1800	11	1600	17600		
	$N^* = 62$		$\sum = 162500$	$\bar{X} = 2620.9$	2750

หมายเหตุ: \* ผู้ที่เป็นศึกษานิเทศก์ก่อน พ.ศ. 2501 ไม่นำมาคิดเพราะเงินเดือนเป็นอัตราแบบเก่า

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่าเงินเดือนมัธยฐาน (median) ของผู้เริ่มเข้ารับตำแหน่งศึกษานิเทศก์ คือ 2750 บาท แต่ค่าของเงินเดือนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ของผู้เริ่มเข้ารับตำแหน่งศึกษานิเทศก์ คือ 2620.9 บาท

ตารางที่ 12

เงินเดือนปัจจุบันของข้าราชการจังหวัด (คิดเป็นเงินบาท)

เงินเดือน	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{fX}{N}$	เงินเดือนมัธยฐาน (median)
4600 - 5000	6	4800	28,800		
4100 - 4400	16	4250	68,000		
3650 - 3950	3	3800	11,400	3523.2	3200
3200 - 3500	19	3350	63,650		
2750 - 3050	27	2900	78,300		
	N=71	$\Sigma x = 250,150$		$\bar{X} = 3523.2$	3200

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่าเงินเดือนมัธยฐาน (median) ของข้าราชการจังหวัดปัจจุบัน คือ 3200 บาท แต่ค่าของเงินเดือนเฉลี่ย (mean) ของข้าราชการปัจจุบันคือ 3523.2 บาท

เป็นที่น่าสังเกตว่าอัตราเงินเดือนปัจจุบันที่สูงที่สุดของข้าราชการจังหวัด คือ 4800 บาท และอัตราเงินเดือนต่ำที่สุดของข้าราชการจังหวัดปัจจุบันคือ 2750 บาท

ตารางที่ 13

อายุมัธยฐาน (median) ของศึกษาธิการจังหวัดในระยะ 5 ปีที่ผ่านมา

ปี	อายุ						จำนวน	อายุมัธยฐาน (median)
	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-60		
2509	2	3	4	10	22	2	43 <sup>1</sup>	50
2510	-	6		6	24	5	46 <sup>2</sup>	51
2511	-	9	5	6	24	9	53 <sup>3</sup>	51
2512	-	10	5	7	25	11	58 <sup>4</sup>	52
2513	-	12	12	7	21	9	71	52

หมายเหตุ : 1 ผู้ที่เป็นศึกษาธิการจังหวัดหลัง พ.ศ.2509 ไม่นำมาคิด  
 2 ผู้ที่เป็นศึกษาธิการจังหวัดหลัง พ.ศ.2510 ไม่นำมาคิด  
 3 ผู้ที่เป็นศึกษาธิการจังหวัดหลัง พ.ศ.2511 ไม่นำมาคิด  
 4 ผู้ที่เป็นศึกษาธิการจังหวัดหลัง พ.ศ.2512 ไม่นำมาคิด

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าในปี 2509 อายุมัธยฐาน (median) ของศึกษาธิการจังหวัดคือ 50 ปี ในปี 2510, 2511 และ 2512 อายุมัธยฐานของศึกษาธิการจังหวัดเป็นเป็น 50, 51 และ 52 ตามลำดับ ส่วนในปี 2513 อายุมัธยฐานของศึกษาธิการจังหวัด คือ 52 ปี

นั่นคือเป็นที่น่าสังเกตว่าคนหนุ่ม ๆ ที่มีอายุน้อย ไม่ค่อยมีโอกาสที่จะได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัด จึงทำให้อายุมัธยฐานของศึกษาธิการจังหวัดในแต่ละปีสูงขึ้น

## ศึกษาธิการอำเภอ

ตารางที่ 14



สถานที่เริ่มเข้ารับราชการของศึกษาธิการอำเภอ

สถานที่เข้ารับราชการ	จำนวน	%
ในจังหวัดที่เกิดหรือภูมิลำเนาเดิม	184	34.52
ในภาคเดียวกันกับจังหวัดที่เกิด	249	46.72
ในต่างจังหวัดและคนละภาคกับจังหวัดที่เกิด	100	18.76
รวม	N = 533	100.00

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่าศึกษาธิการอำเภอปัจจุบันรับราชการในภูมิลำเนาเดิมมี 34.52 % ส่วนผู้ที่รับราชการในจังหวัดซึ่งอยู่ในภาคเดียวกันกับจังหวัดที่เกิดแต่ไม่ใช่ภูมิลำเนาเดิม มี 46.72 % และผู้ที่ปัจจุบันรับราชการในต่างจังหวัดและคนละภาคกับจังหวัดที่เกิดมี 18.76 %



ตารางที่ 15

พื้ความรุ้สำมัญของกั้ษาชัการอำเภอ

พื้ความรุ้	จำนวน	%
ค้ำกว่า ป.4	2	0.38
ป. 4	7	1.32
ค้ำกว่า ม.6 หรือ ม.ศ.3	130	24.39
ม.6 หรือ ม.ศ.3	348	65.29
ค้ำกว่า ม.ศ.5 หรือ ม.8 แต่สูงกว่า ม.ศ.3 หรือ ม.6	10	1.87
ม.8 หรือ ม.ศ.5 หรือ ต.อ.2	36	6.75
รวม	N = 533	100.00

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่ากั้ษาชัการอำเภอที่มพื้ความรุ้สำมัญค้ำกว่า ป.4 ยังมีเหลื่ออยู่ 0.38 % ส่วนพื้ความรุ้สำมัญระดับ ป.4 ยังมีอื่ก 1.32 % และกั้ษาชัการอำเภอที่มพื้ความรุ้สำมัญค้ำกว่า ม.6 หรือ ม.ศ.3 มี 24.39 % พื้ความรุ้สำมัญระดับ ม.6 หรือ ม.ศ.3 มีมากที่สดุถึง 65.29 % นอกนั้เป็นผู้ที่มพื้ความรุ้สำมัญที่ค้ำกว่า ม.ศ.5 หรือ ม.8 แต่สูงกว่า ม.6 หรือ ม.ศ.3 มี 1.87 % และผู้ที่มพื้ความรุ้สำมัญระดับ ม.ศ.5 หรือ ม.8 หรือ ต.อ. 2 มี 6.75 %

ตารางที่ 16

วุฒิทางครูของศึกษานิเทศก์อำเภอ

วุฒิทางครู	จำนวน	%
ไม่มีวุฒิทางครู	36	6.75
ว. หรือ พ.	24	4.50
ป.ป. หรือ พ.ป.	194	36.40
ป.ม. หรือ พ.ม.	174	32.65
พ.อ.	2	0.38
ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือกฎหมาย	93	17.44
ปริญญาตรีและประกาศนียบัตรชั้นสูง	2	0.38
ปริญญาโท	8	1.50
รวม	N = 533	100.00

จากตารางที่ 16 จะเห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอที่ยังไม่มีวุฒิทางครูมีอยู่ 6.75 % วุฒิกว. หรือ พ. มี 4.50 % ส่วนผู้ที่มิ่วติ ป.ป. หรือ พ.ป. มี 36.40 % ซึ่งมากที่สุด รองลงมาได้แก่ผู้ที่มีวุฒิป.ม. หรือ พ.ม. มี 32.65 % นอกจากนี้ยังมีวุฒิป.อ. อยู่อีก 0.38 % ผู้ที่ได้ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือทางกฎหมายมี 17.44 % ส่วนผู้ที่ได้ปริญญาตรีและประกาศนียบัตรชั้นสูงมี 0.38 % และผู้ที่ได้ปริญญาโท มี 1.50 %

ตารางที่ 17

ตำแหน่งเมื่อเริ่มเข้ารับราชการของศึกษานิเทศก์อำเภอ

ตำแหน่ง	จำนวน	%	
ครูประชาบาล	287	53.85	
ครูกรมอื่น ๆ	131	24.58	80.68
ครูเทศบาล	12	2.25	
ตำแหน่งอื่น ๆ (ที่โอนมา)	13	2.44	
ศึกษานิเทศก์อำเภอ (ทดลองปฏิบัติ)	2	0.38	
เสมียนพนักงาน	87	16.32	
ศึกษานิเทศก์	1	0.18	
รวม	N = 533	100.00	

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 17 จะเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มาจากครู-  
 ประชาบาลมีมากที่สุด คือมีถึง 53.85 % ของศึกษานิเทศก์ทั้งหมด มาจากครูกรมอื่น ๆ  
 อีก 24.58 % มาจากครูเทศบาลอีก 2.25 % ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ  
 ที่มาจากครูมีจำนวนมากที่สุดถึง 80.68 % (53.85 + 24.58 + 2.25) ส่วนที่มาจาก  
 ตำแหน่งอื่น ๆ มีน้อยคือ ผู้ที่เคยเป็นเสมียนพนักงานมากจนมี 16.32 % โอนมาจาก  
 ตำแหน่งอื่น ๆ 2.44 % และผู้ที่ให้ทดลองปฏิบัติราชการในตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอ  
 มี 0.38 % และจากศึกษานิเทศก์มีเพียง 0.18 % เท่านั้น

ตารางที่ 18

ตำแหน่งสุดท้ายที่ได้รับก่อนเป็นศึกษาธิการอำเภอ

ตำแหน่ง	จำนวน	%
ครู	164	30.77
เสมียนพนักงาน	83	15.57
ประจำแผนก	118	22.14
ผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ	138	25.89
ศึกษานิเทศก์	24	4.50
ทดลองปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษาธิการอำเภอ	2	0.38
ผู้ตรวจการประถมศึกษา	4	0.75
รวม	<b>N = 533</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 18 พบว่าผู้ที่โอนจากครูไปเป็นศึกษาธิการอำเภอมีจำนวนมากที่สุด คือมี 30.77 % รองลงมาได้แก่ผู้ที่ได้เลื่อนตำแหน่งจากผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอขึ้นเป็นศึกษาธิการอำเภอ มี 25.89 % นอกจากนั้นผู้ที่ได้เลื่อนตำแหน่งจากเสมียนพนักงานเป็นศึกษาธิการอำเภอมี 15.57 % จากตำแหน่งประจำแผนกเป็นศึกษาธิการอำเภอมี 22.14 % จากตำแหน่งศึกษานิเทศก์มี 4.50 % จากตำแหน่งทดลองปฏิบัติราชการในตำแหน่งศึกษาธิการอำเภอมี 0.38 % และผู้ที่ได้เลื่อนตำแหน่งจากผู้ตรวจการประถมศึกษาเป็นศึกษาธิการอำเภอมี 0.75 %

## ตารางที่ 19

อายุเมื่อเริ่มรับราชการของศึกษานิเทศก์อำเภอ

อายุ	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$	อายุมัธยฐาน (median)
35 - 39	4	37	148		
30 - 34	23	32	736		
25 - 29	89	27	2403	21.7	21
20 - 24	243	22	5346		
15 - 19	174	17	2958		
N = 533		Σ = 11591		$\bar{X} = 21.7$	21

จากตารางที่ 19 จะเห็นว่าอายุมัธยฐาน (median) ของศึกษานิเทศก์อำเภอเมื่อเริ่มรับราชการคือ 21 ปี แต่ค่าของอายุเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ของศึกษานิเทศก์อำเภอเมื่อเริ่มรับราชการ คือ 21.7 ปี

## ตารางที่ 20

อายุเมื่อเริ่มดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอ

อายุ	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$	อายุมัธยฐาน (median)
50 - 54	12	52	624		
45 - 49	41	47	1927		
40 - 44	101	42	4242		
35 - 39	152	37	5624	35.8	36
30 - 34	128	32	4096		
25 - 29	84	27	2268		
20 - 24	15	22	330		
	N=533		$\sum fX = 19111$	$\bar{X} = 35.8$	36

จากตารางที่ 20 จะเห็นว่าค่าของอายุมัธยฐาน (median) ของศึกษานิเทศก์อำเภอเมื่อเริ่มเข้ารับตำแหน่งคือ 36 ปี แต่ค่าของอายุเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ของศึกษานิเทศก์อำเภอเมื่อเริ่มเข้ารับตำแหน่งคือ 35.8 ปี.

ตารางที่ 21

อายุปัจจุบันของศึกษาธิการอำเภอ

อายุ	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\epsilon fX}{N}$	อายุมัธยฐาน (median)
56 - 60	111	55	6438		
51 - 55	91	53	4823		
46 - 50	133	48	6384		
41 - 45	122	43	5246	48.1	47
36 - 40	49	38	1862		
31 - 35	24	33	792		
26 - 30	3	28	84		
N = 533			$\epsilon = 25629$	$\bar{X} = 48.1$	47

จากตารางที่ 21 จะเห็นว่าอายุมัธยฐาน ( median ) ของอายุปัจจุบันของศึกษาธิการอำเภอคือ 47 ปี ส่วนค่าของอายุเฉลี่ย (  $\bar{X}$  ) ของศึกษาธิการอำเภอปัจจุบันคือ 48.1 ปี

## ตารางที่ 22

## วุฒิที่ใดเพิ่มขณะดำรงตำแหน่งศึกษานิกรอำเภอ

วุฒิที่เพิ่ม	จำนวน	%
วุฒิ ป.ป. หรือ พ.ป.	1	0.18
ป.ม. หรือ พ.ม.	16	3.00
กำลังทำปริญญาตรี	6	1.13
ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือทางกฎหมาย	31	5.82
กำลังทำปริญญาโท	2	0.38
ปริญญาโท	6	1.13
อบรม 3 เดือนหรือไปทำงานต่างประเทศ	45	8.44
รวม	107	20.08

จากตารางที่ 22 จะเห็นว่าศึกษานิกรอำเภอที่ชวนหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อเป็นการเพิ่มวุฒินั้นมีเพียง 20.08 % เท่านั้น และในจำนวนนี้ปรากฏว่าผู้ที่ได้วุฒิ ป.ป. หรือ พ.ป. มี 0.18 % ผู้ที่ได้วุฒิป.ม. หรือ พ.ม. เพิ่มขึ้นมี 3.00 % ผู้ที่กำลังทำปริญญาตรีในขณะที่กำลังทำการวิจัยมี 1.13 % และผู้ที่ได้ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือทางกฎหมายมี 5.82 % ผู้ที่กำลังทำปริญญาโทในขณะที่ทำการวิจัยมี 0.30 % ผู้ที่ได้ปริญญาโทในขณะที่กำลังดำรงตำแหน่งศึกษานิกรอำเภอมี 1.13 % และผู้ที่ได้รับการอบรม 3 เดือนหรือได้มีโอกาสไปทำงานต่างประเทศมีมากที่สุด คือมี 8.44 % พวกนี้แม้จะไม่ได้วุฒิเพิ่มแต่ก็เป็นการก้าวหน้าทางอาชีพ ( professional growth ) อย่างยิ่ง.



ตารางที่ 23

ช่วงเวลา ( gap ) ที่ใช้ในการเพิ่มวุฒิของศึกษานิเทศกรอำเภอ (คิดเป็นปี)

เวลา (ปี)	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$	% ของผู้ใช้ เวลาเพิ่มวุฒิ
16 - 18	3	17	51		
13 - 15	5	14	70		
10 - 12	5	11	55	7.22	8.63
7 - 9	10	8	80		
4 - 6	10	5	50		
1 - 3	13	2	26		
$N^* = 46$		$\sum fX = 332$		$\bar{X} = 7.22$	8.63

หมายเหตุ: \* ผู้ที่ไปปฏิบัติงานต่างประเทศหรืออบรม 3 เดือน และผู้ที่กำลังศึกษาต่อไม่นำมาคิด

จากตารางที่ 23 จะเห็นว่าศึกษานิเทศกรอำเภอที่ใช้เวลาในการหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อเพิ่มวุฒิและใ้วุฒิเต็มเรียบร้อยแล้วในขณะที่กำลังดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศกรอำเภอมีเพียง 8.63 % เท่านั้น และในจำนวนนี้ปรากฏว่าใช้เวลาเฉลี่ยในการเพิ่มวุฒิประมาณ 7 ปี (7.22 ปี)

## ตารางที่ 24

เงินเดือนเมื่อเริ่มรับตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอ (คิดเป็นเงินบาท)

เงินเดือน	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$	เงินเดือนมัธยฐาน (median)
2300 - 2900	2	2600	5,200		
1700 - 2150	14	1900	26,600		
1250 - 1600	78	1400	109,200	1110.6	1100
1000 - 1200	109	1100	119,900		
750 - 950	136	850	115,600		
	339		$\sum fX = 376,500$	$\bar{X} = 1119.6$	1100

หมายเหตุ: ผู้ที่เป็นศึกษานิเทศก์อำเภอก่อนพ.ศ. 2501 ไม่นำมาคิดเพราะเงินเดือนเป็นอัตราแบบเก่า

จากตารางที่ 24 จะเห็นว่าเงินเดือนมัธยฐาน (median) ของผู้ที่เริ่มรับตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอคือ 1100 บาท แต่ค่าของเงินเดือนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ของศึกษานิเทศก์อำเภอเมื่อเริ่มรับตำแหน่งคือ 1110.6 บาท.

## ตารางที่ 25

เงินเดือนปัจจุบันของศึกษานิเทศก์อำเภอ

เงินเดือน	f	X	fX	$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$	เงินเดือนมัชฌิมฐาน (median)
2450 - 3050	163	2750	448,250		
1800 - 2300	140	2000	280,000		
1300 - 1700	168	1500	252,000	1970.5	1,900
1050 - 1250	57	1150	65,550		
800 - 1000	5	900	4,500		
N= 533		∑fX= 1,050,300		$\bar{X}= 1970.5$	1,900

จากตารางที่ 25 นี้ จะเห็นว่า เงินเดือนมัชฌิมฐาน (median) ของเงินเดือนปัจจุบันของศึกษานิเทศก์อำเภอคือ 1900 บาท แต่ค่าของเงินเดือนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ของเงินเดือนปัจจุบันของศึกษานิเทศก์อำเภอคือ 1970.5 บาท

## ตารางที่ 26

อายุมัธยฐาน ( median ) ของศึกษาธิการอำเภอในระยะ 5 ปีที่ผ่านมา

ปี	อายุ							จำนวน	อายุมัธยฐาน
	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60		
2509	2	14	69	107	78	90	18	378 <sup>5</sup>	44
2510	4	16	54	120	83	95	33	405 <sup>6</sup>	45
2511	7	19	52	132	85	99	52	446 <sup>7</sup>	45
2512	5	21	53	146	104	94	70	493 <sup>8</sup>	46
2513	3	24	49	122	133	91	111	533	47

หมายเหตุ: 5<sup>ผู้</sup>ที่เป็นศึกษาธิการอำเภอหลัง พ.ศ.2509 ไม่นำมาคิด  
 6<sup>ผู้</sup>ที่เป็นศึกษาธิการอำเภอหลัง พ.ศ.2510 ไม่นำมาคิด  
 7<sup>ผู้</sup>ที่เป็นศึกษาธิการอำเภอหลัง พ.ศ.2511 ไม่นำมาคิด  
 8<sup>ผู้</sup>ที่เป็นศึกษาธิการอำเภอหลัง พ.ศ.2512 ไม่นำมาคิด

จากตารางที่ 26 จะเห็นว่า ในปีพ.ศ. 2509 อายุมัธยฐาน ( median ) ของศึกษาธิการอำเภอคือ 44 ปี และในปี พ.ศ.2510, 2511, และ 2512 อายุมัธยฐานของศึกษาธิการอำเภอเป็น 45, 45 และ 46 ตามลำดับ ส่วนในปีพ.ศ.2513 อายุมัธยฐานของศึกษาธิการอำเภอคือ 47 ปี.

## การวิจัยสนาม (Field Research)

ดังได้กล่าวมาแล้วว่าการวิจัยสนามนี้ใช้แบบสัมภาษณ์สอบถามตามศึกษาธิการ-  
อำเภอและศึกษาธิการจังหวัด 10 จังหวัด ๆ ละ 3 คน ในจำนวนนี้เป็นศึกษาธิการ-  
อำเภอจังหวัดละ 2 คน และศึกษาธิการจังหวัด 1 คน รวม 30 คน ผู้วิจัยได้เดินทางไป  
สัมภาษณ์ด้วยตนเองทุกจังหวัด ข้อมูลที่ได้จึงครบถ้วน (5 % ของประชากรทั้งหมด)  
ข้อมูลเหล่านี้เกี่ยวกับประสบการณ์ในการทำงานและความคิดเห็นของศึกษาธิการ ครอบคลุม  
หลักสำคัญ 3 ประการคือ การบริหารบุคคลากรมี 6 ข้อ เกี่ยวกับประสบการณ์ในการ  
ทำงานจริง ๆ 4 ข้อ และเกี่ยวข้องกับชุมชน 3 ข้อ รวมเป็นแบบสัมภาษณ์ 13 ข้อ  
ดังรายละเอียดได้เสนอไว้แล้วในตอนต้นของบทที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีวิเคราะห์  
แบบ Essay Analysis ตามคำแนะนำของ Allen L. Edwards บางข้อใช้คิดเป็น  
เปอร์เซ็นต์ ซึ่งปรากฏผลดังต่อไปนี้

## ตารางที่ 27

## งานของครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ และศึกษาธิการ

งานของครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ ศึกษาธิการ	จำนวน	%
<u>ครูใหญ่อาจารย์ใหญ่</u>		
บริหารภายในโรงเรียน	25	83.33
งานธุรการและวิชาการ	5	16.67
	<u>N= 30</u>	<u>100.00</u>
<u>ศึกษาธิการ</u>		
ควบคุมครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ หน้กทางบริหารบุคคลากร	27	90.00
ส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษาและอาคารสถานที่	3	10.00
	<u>N= 30</u>	<u>100.00</u>

จากตารางที่ 27 จะเห็นว่า ผู้ที่มีความคิดเห็นว่างานของครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ เป็นการบริหารภายในโรงเรียน ซึ่งเป็นวงแคบแต่นักไปทางวิชาการ มี 83.33 % และผู้ที่เข้าใจว่างานของครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่เกี่ยวกับงานธุรการและวิชาการมี 16.67 % ส่วนงานของศึกษานิเทศก์นั้น ผู้ที่ตอบว่างานของศึกษานิเทศก์เป็นควบคุมครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่อีกคนหนึ่งซึ่งหมายความว่าศึกษานิเทศก์ต้องบริหารครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ควย อันเน้นหนักไปทางการบริหารบุคลากร มี 90.00 % และผู้ที่ตอบว่างานของศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับการส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษา รวมทั้งการสร้างบำรุงรักษาอาคารสถานที่ควยมี 10.00 %

### ตารางที่ 28

ความคิดเห็นเกี่ยวกับตำแหน่งที่ควรได้รับก่อนเป็นศึกษานิเทศก์

ตำแหน่ง	จำนวน	%
เป็นครูมาก่อน	19	63.33
มาตามลำดับขั้น คือ ครูน้อย-ครูใหญ่		
ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ-ศึกษานิเทศก์อำเภอ		
ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด-ศึกษานิเทศก์จังหวัด	3	10.00
นักวิชาการและธุรการ	3	10.00
ครูใหญ่และเป็นศึกษานิเทศก์ควย	2	6.67
เสมือนพนักงาน	1	3.33
ขึ้นอยู่กับตัวบุคคล	1	3.33
ผานสถาบันกลาง	1	3.33
รวม	N = 30	100.00

จากตารางที่ 28 จะเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความคิดเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์นั้นจะต้องผ่านการเป็นครูมาก่อนมี 63.33 % ซึ่งเป็นจำนวนที่สูงที่สุด ส่วนผู้ที่มีความเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์นั้นควรจะได้ผ่านการเลื่อนตำแหน่งมาตามลำดับขั้น คือ จากครูสอน-ครูใหญ่-ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ-ศึกษานิเทศก์อำเภอ-ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด-และศึกษานิเทศก์จังหวัด มี 10.00 % และผู้ที่มีความคิดเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นนักวิชาการและงานธุรการควรมี 10.00 % เช่นกัน นอกจากนี้ผู้ที่มีความคิดเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์นั้นควรจะต้องผ่านการเป็นครูใหญ่และศึกษานิเทศก์มี 6.67 % ผู้ที่มีความเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์นั้นควรจะต้องผ่านการเป็นเสมียนพนักงานมาก่อนมี 3.33 % ผู้ที่มีความคิดเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์นั้นควรจะต้องผ่านการเป็นเสมียนพนักงานมาก่อนมี 3.33 % ผู้ที่มีความคิดเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์นั้นควรจะต้องผ่านการเป็นเสมียนพนักงานมาก่อนมี 3.33 % ผู้ที่มีความคิดเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์นั้นควรจะต้องผ่านการเป็นเสมียนพนักงานมาก่อนมี 3.33 % และผู้ที่มีความคิดเห็นว่าจะเป็นผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์นั้นควรจะต้องผ่านการเป็นเสมียนพนักงานมาก่อนมี 3.33 % เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 29

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแหล่งความรู้ที่ใช้ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

แหล่งความรู้	คะแนน	%
จากประสบการณ์ในการทำงาน	83	54.97
จากตำรา	51	33.77
จากการอบรม	12	7.95
ไหวพริบเฉพาะตัว	5	3.31
รวม	N = 151	100.00

จากตารางที่ 29 จะเห็นว่าความรู้ที่ใช้ในการปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์นั้น ได้จากประสบการณ์ในการทำงานมากที่สุด คือมี 54.97 % รองลงมาได้จากตำรา ซึ่งหมายถึงการค้นคว้าหาความรู้ด้วยตัวเองมี 33.77 % นอกจากนี้ได้จากการอบรมมี 7.95 % และที่ได้จากไหวพริบเฉพาะตัวในขณะปฏิบัติงานมี 3.31 %

## ตารางที่ 30

ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการที่ยึดถือสำหรับปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์

หลักการ	คะแนน	%
บริหารบุคลากรให้ดีที่สุด โดยเฉพาะการบำรุงขวัญ และมนุษยสัมพันธ์	65	44.52
ยึดระเบียบ กฎหมาย เป็นหลัก	19	13.02
ให้บริการแก่คนทั่วไป	17	11.64
มีความยุติธรรม	15	10.27
ทำให้ดีที่สุดตามความสามารถของตน	11	7.54
คุณภาพของการศึกษาสำคัญกว่างานในตำแหน่ง	7	4.77
ยึดพรหมวิหาร 4	6	4.11
สุจริต	6	4.11
รวม	N =146	100.00

จากตารางที่ 30 จะเห็นว่าหลักการหรือแนวที่ศึกษานิเทศก์ยึดถือในการปฏิบัติงานนั้นมีไม่เหมือนกัน ผู้ที่ใช้หลักการบริหารบุคลากรให้ดีที่สุด โดยเฉพาะการบำรุงขวัญและมนุษยสัมพันธ์มากที่สุดคือมี 44.52 % ส่วนผู้ที่ยึดระเบียบแบบแผนและเคร่งครัดต่อตัวบทกฎหมายมี 13.02 % และผู้ที่ถือการให้การบริการแก่คนทั่วไปเป็นหลักมี 11.64 % ผู้ที่ยึดเอาความยุติธรรมเป็นที่ตั้งมี 10.27 % และผู้ที่ใช้แนวทางการทำให้ดีที่สุดตามความสามารถของตนมี 7.54 % ส่วนผู้ที่คำนึงถึงคุณภาพของการศึกษาสำคัญกว่างานในตำแหน่งมี 4.79 % สำหรับผู้ที่เคร่งครัดต่อศาสนาโดยยึดหลักธรรมของพระพุทธเจ้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งพรหมวิหาร 4 มี 4.11 % และผู้ที่ยึดถือเอาความสุจริตเป็นสิ่งสำคัญยังมี 4.11 %



ตารางที่ 31

ความคิดเห็น เกี่ยวกับการไปร่วมสนุกรสนานกับผู้อยู่โต้งคัมภีษาของศึกษาศิการ

ความคิดเห็น	จำนวน	%
ไปร่วมตามโอกาสเหมาะสม	16	53.33
ไปร่วมทุกโอกาส	2	6.67
ไปร่วมบางโอกาส	12	40.00
รวม	N = 30	100.00

จากตารางที่ 31 จะเห็นว่าศึกษาศิการที่มีความเห็นวาคควรไปร่วมสนุกรสนานกับผู้อยู่โต้งคัมภีษาเป็นการสวนตัวตามโอกาสเหมาะสมมีมากที่สุดคือมี 53.33% และผู้ที่เห็นควรไปร่วมทุกโอกาสมีน้อยที่สุด คือ มี 6.67 % ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นวาคควรไปร่วมเพียงบางโอกาสเท่านั้น มี 40.00 %

## ตารางที่ 32

การไปเยี่ยมเยียนผู้อยู่ไต่บังคับบัญชาของศึกษาธิการ

การไปเยี่ยม	จำนวน	%
ไปเยี่ยมเมื่อมีเหตุการณ์พิเศษ เช่น เจ็บป่วย, งานศพ, แต่งงาน ฯลฯ	10	33.33
นาน ๆ ไปเยี่ยมครั้งหนึ่ง	7	23.33
หาเวลาไปเยี่ยมให้ทั่วถึงทุกคน	6	20.00
ไม่มีเวลาไปเยี่ยมเพราะงานมาก	5	16.67
ไปเยี่ยมบ่อย ๆ	2	6.67
รวม	N = 30	100.00

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 32 จะพบว่าศึกษาธิการที่มีเวลาไปเยี่ยมเยียนผู้อยู่ไต่บังคับบัญชาเมื่อเวลาที่มีเหตุการณ์พิเศษ เช่น เจ็บป่วย งานศพ แต่งงาน ฯลฯ มีเปอร์เซ็นต์สูงที่สุด คือมี 33.33 % ส่วนรองลงมาได้แก่การที่นาน ๆ ไปเยี่ยมครั้งหนึ่งมี 23.33 % นอกจากนี้ผู้ที่พยายามหาเวลาไปเยี่ยมให้ทั่วถึงทุกคนมี 20.00 % ผู้ที่ไม่มีเวลาไปเยี่ยมเยียนถึงบ้านเลยเพราะงานมากมี 16.67 % และผู้ที่ได้ไปเยี่ยมบ่อย ๆ มีเพียง 6.67 % เท่านั้น ซึ่งน้อยที่สุด

ตารางที่ 33

การพิจารณาความดีความชอบของศึกษาธิการ

หลักการพิจารณา	จำนวน	%
แต่งตั้งคณะกรรมการร่วมพิจารณา	10	33.33
ใช้ดุลยพินิจของตนเอง	20	66.67
รวม	N = 30	100.00

จากตารางที่ 33 จะเห็นว่าการพิจารณาความดีความชอบของศึกษาธิการเพื่อขึ้นเงินเดือนให้แก่วุฒิบัณฑิตนั้น กระทำกันใน 2 แบบ คือ ใช้วิธีแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นร่วมพิจารณา มีเพียง 33.33 % ซึ่งไม่ถึงครึ่ง และที่ใช้วิธีอยู่ในดุลยพินิจของศึกษาธิการเองมีมากกว่าครึ่งคือมีถึง 66.67 %

ตารางที่ 34

การแก้ไขการทำงานผิดพลาดหรือบกพร่องของผู้ปฏิบัติงานที่บังคับบัญชาของศึกษาธิการ

วิธีแก้ไข	จำนวน	%
ตัดเตือนเป็นการส่วนตัวโดยแนะนำ และให้วิธีแก้ไข	27	90.00
ให้แก้ตัวโดยใช้วิธีแข่งขันกันทำงาน หรือเรียกโทษบ่อย ๆ	3	10.00
รวม	N = 30	100.00

จากตารางที่ 34 จะเห็นว่าการแก้ไขการทำงานผิดพลาดหรือบกพร่องของผู้ปฏิบัติงานที่บังคับบัญชาของศึกษาธิการนั้น ส่วนมากใช้วิธีการตัดเตือนเป็นการส่วนตัวโดยแนะนำและให้วิธีแก้ไขซึ่งมี 90.00 % ส่วนการให้แก้ตัวโดยการให้วิธีแข่งขันกันทำงานหรือเรียกโทษบ่อย ๆ มีน้อย คือมีเพียง 10.00 % เท่านั้น

ตารางที่ 35

งานอื่น ๆ ที่ศึกษาธิการได้รับมอบหมาย

งานอื่น	คะแนน	%
งานจรต่าง ๆ ทุกชนิด	80	55.17
งานเทศบาลท้องถิ่นและเกี่ยวกับสงฆ์	34	23.45
งานที่กรรมการจังหวัดหรืออำเภอต้อง ทำงานทุกอย่าง เช่น พัฒนา- ชุมชน ปรามผู้ก่อการร้าย ฯลฯ	31	21.38
รวม	$\Sigma = 145$	100.00

จากตารางที่ 35 จะเห็นว่า งานอื่น ๆ ที่ศึกษาธิการได้รับมอบหมาย ให้ออกเหนือจากงานประจำในตำแหน่งนั้น ได้แก่พวกงานจรต่าง ๆ ทุกชนิด มีมากที่สุด คือ มี 55.17 % รองลงมาได้แก่งานเทศบาลท้องถิ่นและงานที่เกี่ยวข้องกับสงฆ์ ซึ่งมี 23.45 % และงานที่คณะกรรมการจังหวัดหรืออำเภอต้องกระทำทุกอย่าง เช่น การพัฒนาชุมชน การปรามผู้ก่อการร้าย ฯลฯ เป็นต้น มีน้อยที่สุด คือ 21.38 %

## ตารางที่ 36

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดหน่วยงานหรือสถาบันกลาง เพื่อฝึกอบรม  
ผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์

ความคิดเห็น	จำนวน	%
ควรมีหน่วยงานหรือสถาบันกลาง	28	93.33
ไม่ควรมี	2	6.67
	N= 30	100.00
ให้กระทรวงศึกษานิเทศก์ เป็นผู้จัด	19	67.86
ให้สถาบันอื่นเป็นผู้จัด	1	3.57
ให้กระทรวงศึกษานิเทศก์จัดร่วมกับสถาบันอื่น	8	28.57
	N* 28	100.00

หมายเหตุ: \* มีผู้ที่เห็นว่ายังไม่ควรมีหน่วยงานหรือสถาบันกลางเสีย 2 คน

จากตารางที่ 36 จะเห็นว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดหน่วยงานหรือสถาบันกลาง เพื่อฝึกอบรมผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์ของศึกษานิเทศก์ เพื่อหล่อหลอมความคิดเห็นหรือให้หลักการและทฤษฎีสำหรับปฏิบัติงานที่ถูกต้องนั้นปรากฏว่า ผู้ที่เห็นว่าสมควรมีหน่วยงานหรือสถาบันกลางดังกล่าวมีมากถึง 93.33 % ส่วนผู้ที่เห็นว่าไม่ควรมี มีเพียง 6.67 % เท่านั้น และในเรื่องนี้ผู้ที่เห็นว่าหน่วยงานหรือสถาบันกลางนี้ควรให้กระทรวงศึกษานิเทศก์เป็นผู้จัดมากที่สุดก็มี 67.86 % รองลงมาได้แก่ผู้ที่มีความเห็นว่าควรให้กระทรวงศึกษานิเทศก์จัดร่วมกับสถาบันอื่น มี 28.57 % และผู้ที่เห็นว่าให้สถาบันอื่นรับไปจัดแต่ผู้เดียวมีน้อยที่สุด คือมีเพียง 3.57 % เท่านั้น

## ตารางที่ 37

ความคิดเห็นเกี่ยวกับเวลาหน่วยงานหรือสถาบันกลางใช้ฝึกอบรม  
ผู้ที่จะเป็นศึกษาธิการ

เวลา	จำนวน	%
1 เดือน	3	10.71
3 เดือน	8	28.57
6 เดือน	5	17.87
1 ปี	8	28.57
1½ ปี	2	7.14
2 ปี	2	7.14
รวม	N* = 28	100.00

หมายเหตุ: \* ผู้ที่มีความเห็นว่าไม่ควรมีหน่วยงานหรือสถาบันกลาง 2 คน  
จากตารางที่ 37 จะเห็นว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการเกี่ยวกับเวลาที่ใช้  
ฝึกอบรมผู้ที่จะเป็นศึกษาธิการของหน่วยงานหรือสถาบันกลางนั้น ผู้ที่เห็นว่าควรใช้เวลา  
ฝึกอบรมอย่างน้อย 1 เดือนมี 10.71 % พวกที่เห็นว่าควรจะใช้เวลาอย่างน้อย 3  
เดือน มีมากที่สุดคือ 28.57 % พวกที่มีความเห็นว่าควรจะใช้เวลา 6 เดือนมี  
17.87 % และผู้ที่เห็นว่าควรใช้เวลา 1 ปี มีมากที่สุดกับผู้เห็นว่าใช้เวลา 3 เดือน  
เหมือนกันคือมี 28.57 % นอกจากนี้ผู้ที่เห็นว่าควรจะใช้เวลาปีรวม 1½ ปี มี 7.14%  
และผู้ที่จะเห็นว่าควรจะใช้เวลา 2 ปี มี 7.14 % เช่นกัน

ตารางที่ 38

งานของศึกษาธิการที่ทำร่วมกับประชาชน

งาน	คะแนน	%
งานพัฒนาท้องถิ่น	33	24.09
การศึกษาผู้ใหญ่	25	18.25
ช่วยดำเนินการจัดตั้งโรงเรียน	20	14.59
ห้องสมุดประชาชน	19	13.87
ให้ความร่วมมือในเรื่องต่าง ๆ	18	13.14
โสตทัศนศึกษา	13	9.49
เกี่ยวกับศาสนา	9	6.57
รวม	$\Sigma = 137$	100.00

จากตารางที่ 38 จะเห็นว่างานต่าง ๆ ของศึกษาธิการที่ทำร่วมกับประชาชนหรือบริการให้แก่ชุมชนนั้น เป็นพัฒนาท้องถิ่นมากที่สุดมีถึง 24.09 % งานรองลงมาได้แก่การศึกษาผู้ใหญ่ 18.25 % งานที่เกี่ยวกับการช่วยดำเนินการจัดตั้งโรงเรียนมี 14.59 % งานที่เกี่ยวกับห้องสมุดประชาชนมี 13.87 % งานการให้ความร่วมมือในเรื่องต่าง ๆ มี 13.14 % งานที่เกี่ยวกับโสตทัศนศึกษามี 9.49 % และงานที่เกี่ยวกับศาสนาเป็นอันดับสุดท้ายมี 6.57 % .



## ตารางที่ 39

## งานที่ประชาชนได้ช่วยเหลือศึกษาธิการ

งาน	คะแนน	%
ช่วยเหลือเกี่ยวกับการสร้างโรงเรียน เช่นให้เงิน ที่ดิน อุปกรณ์ ฯลฯ	83	50.00
ช่วยเหลือในลักษณะของการร่วมมือต่าง ๆ ให้ทุนการศึกษา	47	28.31
	36	21.69
รวม	c = 166	100.00

จากตารางที่ 39 จะเห็นว่างานต่าง ๆ ที่ประชาชนได้ให้ความช่วยเหลือแก่ศึกษาธิการนั้น เป็นการช่วยเหลือเกี่ยวกับการสร้างโรงเรียนมากที่สุด เช่นให้เงิน ที่ดิน อุปกรณ์ ฯลฯ มี 50.00 % รองลงมาได้แก่การช่วยเหลือในลักษณะของการให้ความร่วมมือต่าง ๆ มี 28.31 % อันดับสุดท้ายได้แก่การให้ทุนการศึกษาซึ่งมี 21.69 %

## ตารางที่ 40

การไปร่วมงานกับประชาชนในงานพิธีต่าง ๆ ของศึกษา

การไปร่วมงาน	จำนวน	%
ไปร่วมงานน้อย ๆ	15	50.00
ไปร่วมงานน้อยที่สุด	15	50.00
	N= 30	100.00
ถ้าได้รับเชิญพร้อมกันหลายงานใช้วิธี		
แบ่งกันไป	17	56.67
ไปทุกงาน	8	26.67
เลือกไปบางงาน	5	16.66
	N= 30	100.00

จากตารางที่ 40 จะเห็นว่าศึกษานิเทศก์ที่ได้รับเชิญจากประชาชนให้ไปร่วมงานในพิธีสำคัญต่าง ๆ นั้น คือนักศึกษานิเทศก์ที่ไปร่วมงานน้อย ๆ กับผู้ที่ไปร่วมงานน้อยที่สุด มีจำนวนเท่ากัน คือมีอย่างละ 50.00 % ซึ่งในการนี้ถ้าได้รับเชิญพร้อมกันหลายงาน ผู้ที่ใช้วิธีแบ่งกันไปกับคนในครอบครัวมีมากที่สุด คือมี 56.67 % รองลงมาคือผู้ที่ใช้วิธีไปทุกงานโดยแบ่งเวลาไปมี 26.67 % และอันดับสุดท้ายคือผู้ที่เลือกไปบางงานเท่านั้น มี 16.66 %.

### การทดสอบสมมุติฐาน

จากสมมุติฐานข้อ 1 ที่ว่าศึกษาธิการจำนวน 80 % มาจากครูจึงจำแนกออกเป็น 2 พวก คือศึกษาธิการจังหวัดพวกหนึ่ง และศึกษาธิการอำเภออีกพวกหนึ่ง สำหรับศึกษาธิการจังหวัด ผลปรากฏจากตารางที่ 4 ศึกษาธิการจังหวัดจำนวน 85.92 % มาจากครูหรือเคยเป็นครูมาก่อน

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad \frac{x}{\sigma} &= \frac{|P - \pi|}{\sigma_P} = \frac{|P - \pi|}{\sqrt{\frac{\pi(1-\pi)}{N}}} \\ \text{ในที่นี้} \quad P &= .80 \\ \pi &= .86 \text{ (85.92 \%)} \\ N &= 71 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{แทนค่าในสูตรได้} \quad \frac{x}{\sigma} &= \frac{.80 - .86}{\sqrt{\frac{.86 \cdot .14}{71}}} \\ &= \frac{0.06}{0.35} \cdot 8.42 \\ &= 1.44 \end{aligned}$$

แต่ค่า  $\frac{x}{\sigma}$  1.44 จากตาราง<sup>9</sup> ได้ 0.1499 แต่ค่า proportion ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % คือ 0.05 ดังนั้นจะเห็นค่าของ  $\frac{x}{\sigma}$  ที่ได้จากการคำนวณคือ 0.1499 มากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมุติฐานอันนี้ นั่นคือ 80 % ของศึกษาธิการจังหวัดมาจากครู

สำหรับศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏว่าผลจากตารางที่ 17 ศึกษาธิการอำเภอจำนวน 80.68 % มาจากครู

<sup>9</sup>อ้างแล้วหน้า, 52.

จากสูตร

$$\frac{x}{\sigma} = \frac{|P - \pi|}{\sqrt{\frac{\pi(1-\pi)}{N}}}$$

$$P = .80 \text{ (80 \%)}$$

$$\pi = .81 \text{ (80.68 \%)}$$

$$N = 533$$

แทนค่าในสูตรได้

$$\frac{x}{\sigma} = \frac{.80 - .81}{\sqrt{\frac{.81 \cdot .19}{533}}}$$

$$= \frac{-.01}{\sqrt{.039}}$$

$$= 0.59$$

ค่าของ  $\frac{x}{\sigma}$  0.59 ไปเปิดจากตารางได้ 0.5552 ค่าที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % คือ 0.05 ดังนั้นจะเห็นว่าค่าของ  $\frac{x}{\sigma}$  ที่ได้จากการคำนวณคือ 0.5552 มากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมุติฐานอันนี้ นั่นคือ 80 % ของศึกษานิกรอำเภอมาจากครู

ทดสอบสมมุติฐานข้อ 2 ที่ว่าศึกษานิกรอำเภอและศึกษานิกรจังหวัด 50 % ได้เลื่อนตำแหน่งมาจากผู้ช่วยศึกษานิกรอำเภอ และผู้ช่วยศึกษานิกรจังหวัดตามลำดับ สำหรับศึกษานิกรจังหวัด ผลจากตารางที่ 5 ปรากฏว่า ศึกษานิกรจังหวัดที่ได้เลื่อนจากตำแหน่งตำแหน่งผู้ช่วยศึกษานิกรจังหวัดมี 52.11 %

จากสูตร

$$\frac{x}{\sigma} = \frac{|P - \pi|}{\sqrt{\frac{\pi(1-\pi)}{N}}}$$

$$P = .50 \text{ (50 \%)} \text{ จากสมมุติฐาน}$$

$$\pi = .52 \text{ (52.11 \%)}$$

$$N = 71$$

แทนค่าในสูตรได้

$$\frac{x}{\sigma} = \frac{.50 - .52}{\sqrt{\frac{.52 \cdot .48}{71}}}$$

$$= \frac{-.02}{\sqrt{.039}}$$

$$= 0.34$$

ค่าของ  $\frac{x}{\sigma}$  0.34 นำไปเปิดตารางได้ 0.7339 ค่าของ proportion ของ  $\frac{x}{\sigma}$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % คือ 0.05 ดังนั้นจะเห็นว่าค่าของ  $\frac{x}{\sigma}$  ที่ได้จากการคำนวณคือ 0.7339 มากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานอันนี้ นั่นคือ 50 % ของศึกษานิการจังหวัดได้เลื่อนตำแหน่งมาจากผู้ช่วยศึกษานิการ-จังหวัด

สำหรับศึกษานิการอำเภอ ผลจากตารางที่ 18 ปรากฏว่าศึกษานิการอำเภอที่ได้เลื่อนตำแหน่งจากผู้ช่วยศึกษานิการอำเภอมี 25.89 %

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad \frac{x}{\sigma} &= \frac{|P - \pi|}{\sqrt{\frac{\pi(1-\pi)}{N}}} \\ P &= .50 \text{ (50.00 \%)} \\ \pi &= .26 \text{ (25.89 \%)} \\ N &= 533 \\ \text{แทนค่าในสูตรได้} \quad \frac{x}{\sigma} &= \frac{.50 - .26}{\sqrt{\frac{.26 \cdot .74}{533}}} \\ &= \frac{0.24}{0.44} \\ &= 12.59 \end{aligned}$$

ค่าของ  $\frac{x}{\sigma}$  12.59 จากตารางซึ่งมีแต่  $\frac{x}{\sigma} = b$  ได้ 0.00, 000, 000, 197 ซึ่งมีค่าน้อยมาก ดังนั้นค่าของ  $\frac{x}{\sigma}$  12.59 จึงยิ่งน้อยมาก แต่ค่าของ proportion ของ  $\frac{x}{\sigma}$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % คือ 0.05 จึงเห็นว่าค่าที่ได้จากการคำนวณจึงน้อยกว่า 0.05 มาก จึงปฏิเสธไม่ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้.