

ผลการวิเคราะห์

ผลการวิเคราะห์นำเสนอตามลำดับดังนี้

1. ลักษณะการกระจายของตัวแปร
2. การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร
3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทุกระดับกับความมุ่งมั่นต่องานวิชาการ

สัญลักษณ์และความหมายที่ปรากฏในตารางการวิเคราะห์

<u>สัญลักษณ์</u>	<u>ความหมาย</u>
INTENT	ความมุ่งมั่นต่อการสอน
INTENR	ความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ
PASBEHT	พฤติกรรมการสอนในปีการศึกษาก่อน
PASBEHR	พฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษาก่อน
SPAST	ความสำเร็จของการสอนในปีการศึกษาก่อน
SPASR	ความสำเร็จของการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษาก่อน
ATTT	ทัศนคติต่อการสอน
ATTR	ทัศนคติต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ
REFT	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการสอน
REFR	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการผลิตผลงานทางวิชาการ
VALUT	ค่านิยมเกี่ยวกับการสอน
VALUR	ค่านิยมเกี่ยวกับการผลิตผลงานทางวิชาการ
SATIS	ความพึงพอใจต่องาน
MOTIVE	แรงจูงใจจากลักษณะงาน

<u>สัญลักษณ์</u>	<u>ความหมาย</u>
QUALITY	คุณภาพชีวิต
FAMILY	ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต
SEX	เพศ
AGE	อายุ
YWORK	อายุการทำงาน
ACA	ตำแหน่งทางวิชาการ
EDU	ระดับการศึกษา
DCLIMATE	บรรยากาศของภาควิชา
DCOMIT	ความผูกพันต่อภาควิชา
FCLIMATE	บรรยากาศของคณะวิชา
FCOMIT	ความผูกพันต่อคณะวิชา
r, CORRELATION	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เพียร์สันโปรดักต์โมเมนต์
MEAN	ค่ามัธยฐานเลขคณิต
SD	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
SE	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
KURTOSIS	ความโด่ง
SKEWNESS	ความเบ้
Intercept	ค่าเฉลี่ยรวมปรับค่า (Adjusted Grand Mean)
B, Slope	ค่าสัมประสิทธิ์แห่งการถดถอย
Beta	ค่ามาตรฐานแห่งการถดถอย
R	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
F	ค่าการทดสอบความแตกต่างของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม
t	ค่าการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม
X <sup>2</sup>	ค่าการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร
p < .05	ความมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หรือ มีความเชื่อถือ 95 %
p < .01	ความมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 หรือ มีความเชื่อถือ 99 %



1. ลักษณะการกระจายของตัวแปร

1. ลักษณะทางชีวสังคมของกลุ่มตัวอย่าง

จากตารางที่ 8 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 826 คน จาก 109 ภาควิชา ในคณะวิชา 11 แห่ง ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 63.8 อายุเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 43 ปี อายุราชการ ส่วนใหญ่ 17 ปี ร้อยละ 41.2 เป็นรองศาสตราจารย์ รองลงไปคือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 38 จบการศึกษาระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่าร้อยละ 49 และปริญญาเอกหรือเทียบเท่าร้อยละ 43

ตารางที่ 8 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรชีวสังคม

ลักษณะทางชีวสังคม	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	826	
เพศ		
ชาย	299	36.20
หญิง	527	63.80
อายุ (เฉลี่ย )	43.53 ปี	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	6.87 ปี	
อายุราชการ (เฉลี่ย )	17.07 ปี	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	7.43 ปี	
ตำแหน่งวิชาการ		
อาจารย์	83	10.00
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	320	38.70
รองศาสตราจารย์	340	41.20
ศาสตราจารย์	36	4.40
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	48	5.80
ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	411	49.80
ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	362	43.80

## 2. พฤติกรรมเกี่ยวกับงานวิชาการที่ผ่านมาในปีการศึกษา 2535

ในการปฏิบัติงานด้านการสอน ในตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ทำการสอนด้วยความตั้งใจสูง กล่าวคือ ร้อยละ 74 มีการเตรียมการสอนโดยการเพิ่มเนื้อหาสาระที่ทันสมัยจากตำรา วารสารใหม่ ๆ แต่ยังคงใช้กระบวนการสอนเดิมที่เคยสอน ร้อยละ 62 มีการทำเอกสารประกอบการสอน โดยการปรับปรุงเอกสารประกอบการสอนที่มีอยู่แล้วให้ทันสมัยยิ่งขึ้น รวมทั้งทำอุปกรณ์การสอนเพิ่มขึ้นจากเดิมในการตรวจงาน ร้อยละ 43 นอกจากตรวจงานแล้วยังเขียนคำอธิบายวิจารณ์ให้นักศึกษา ร้อยละ 52 ออกข้อสอบโดยใช้ข้อสอบเก่าบางส่วนกับเพิ่มข้อสอบใหม่บางส่วน ร้อยละ 51 ให้เกรดโดยยึดหลักการการวัดและประเมินผล ร้อยละ 65 ให้เวลาให้คำปรึกษาในวิชาที่สอนมากกว่าวันเวลาที่กำหนด ส่วนการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 36 มีกิจกรรมเกี่ยวกับวิทยานิพนธ์ โดยให้นักศึกษามารายงานความก้าวหน้าของการทำวิทยานิพนธ์อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 57 ในการสอบวิทยานิพนธ์ จะพิจารณาจากสาระกระบวนการตลอดจนความสามารถ ความรอบรู้ของนักศึกษา

ในการผลิตผลงานทางวิชาการ กลุ่มตัวอย่างได้ผลิตผลงานด้วยความตั้งใจสูงมาก กล่าวคือ ร้อยละ 52 เขียนบทความ โดยเฉลี่ยในปีการศึกษา 2535 เขียนจำนวน 2 เรื่อง ร้อยละ 38 เขียนตำราร่วมกับผู้อื่น เฉลี่ย 2 เรื่อง แต่ร้อยละ 57 ไม่มีผลงานตำรา ร้อยละ 52 มีงานวิจัยเฉลี่ย 2 เรื่อง ร้อยละ 91 ไม่มีผลงานประดิษฐ์ ร้อยละ 8 มีงานประดิษฐ์ร่วมกับผู้อื่นเฉลี่ย 1 ชิ้น ร้อยละ 47 เป็นผู้ดำเนินการจัดการประชุมสัมมนาทางวิชาการ เฉลี่ย 2 เรื่อง ร้อยละ 78 มีกิจกรรมเข้าร่วมประชุมสัมมนา เฉลี่ย 2 เรื่อง ร้อยละ 45 เข้ารับการฝึกอบรม เฉลี่ย 1 เรื่อง และร้อยละ 55 ได้ไปบรรยาย ปาฐกถา เฉลี่ย 1 เรื่อง

ตารางที่ 9 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่ผ่านมาในภาคการศึกษา ก่อน หรือปีการศึกษา ก่อน (2535)

งานวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
การเตรียมการสอน		
ไม่ได้ทำ	17	2.10
ใช้แผนการสอนเดิม	93	11.30



## ตารางที่ 9 (ต่อ)

งานวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
เพิ่มเติมเนื้อหาที่ทันสมัยจากตำรา วารสารใหม่ ๆ	616	74.60
แต่ใช้กระบวนการสอนเดิม		
ปรับเนื้อหาสาระและกระบวนการสอนใหม่ทั้งหมด	100	12.10
เอกสารประกอบการสอน		
ไม่ได้ทำ	30	3.60
ใช้เอกสารเดิม	198	24.00
ปรับปรุงเอกสารให้ทันสมัยยิ่งขึ้น	510	61.70
เขียนเอกสารใหม่	88	10.70
การทำอุปกรณ์การสอน		
ไม่ได้ทำ	42	5.10
ใช้อุปกรณ์เดิม	177	21.40
ทำอุปกรณ์เพิ่มเติม	527	63.80
ทำอุปกรณ์ใหม่ทั้งหมด	80	9.70
การตรวจงาน		
ไม่ได้ทำ	42	5.10
ตรวจและให้คะแนน	286	34.60
ตรวจ-ให้คะแนนพร้อมคำวิจารณ์	350	42.40
ตรวจ-มีคำอธิบาย วิจารณ์ และ ให้นักศึกษาแก้ไขมาส่งใหม่	148	17.90
การออกข้อสอบ		
ไม่ได้ออกข้อสอบเอง	17	2.10
ใช้ข้อสอบเก่า	15	1.80
เพิ่มข้อสอบใหม่บางส่วน	433	52.40
สร้างข้อสอบใหม่ทั้งหมด	361	43.70
การให้เกรด		
ไม่ได้ให้เกรดเอง	35	4.20

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

งานวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
ให้ตามเกณฑ์ของตัวเอง	92	11.10
ให้ตามหลักเกณฑ์การประเมินผล	422	51.10
พิจารณาพัฒนาการของนักศึกษา	277	33.50
ประกอบหลักเกณฑ์การประเมินผล		
การให้คำปรึกษาในวิชาที่สอน		
ไม่ได้ทำ	40	4.80
ให้เวลาภายในวันเวลาที่กำหนด	151	18.30
ให้เวลาได้เกินกว่าวันเวลาที่กำหนด	536	64.90
จัดชั่วโมงพิเศษเพิ่มเติมนอกเหนือจากการ	99	12.00
ปรึกษาในวันเวลาที่กำหนด		
การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์		
ไม่ได้ทำ	215	26.00
ให้เวลาภายในวันเวลาที่กำหนด	58	7.00
ให้เวลาได้เกินกว่าวันเวลาที่กำหนด	256	31.00
กำหนดให้นักศึกษามารายงานความก้าวหน้า	297	36.00
อย่างต่อเนื่อง		
การสอบวิทยานิพนธ์		
ไม่ได้ทำ	275	33.30
พิจารณาจากสาระและกระบวนการของวิทยานิพนธ์	73	8.80
พิจารณาจากสาระและกระบวนการ ตลอดจน	478	57.90
ความสามารถความรอบรู้ของผู้ทำวิทยานิพนธ์		
การเขียนบทความ		
ไม่ได้เขียน	397	48.10
เขียน จำนวนบทความโดยเฉลี่ย 2 เรื่อง	429	51.90
การเขียนตำรา		
ไม่ได้เขียน	476	57.60



## ตารางที่ 9 (ต่อ)

งานวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
เขียนร่วมกับผู้อื่น จำนวนตำราโดยเฉลี่ย 2 เล่ม	315	38.10
เขียนคนเดียว จำนวนตำราโดยเฉลี่ย 1 เล่ม	35	4.20
งานวิจัย		
ไม่ได้ทำ	180	21.70
เป็นผู้ร่วมวิจัย	418	50.60
เป็นหัวหน้าโครงการ	228	27.70
งานประดิษฐ์		
ไม่มี	752	91.00
ประดิษฐ์ร่วมกับผู้อื่น จำนวนโดยเฉลี่ย 1 ชิ้น	67	8.10
ประดิษฐ์คนเดียว จำนวนโดยเฉลี่ย 1 ชิ้น	7	0.80
การเป็นผู้จัดประชุมสัมมนาทางวิชาการ		
ไม่ได้ทำ	430	52.10
ทำ จำนวนโดยเฉลี่ย 2 เรื่อง	396	47.90
การเข้าร่วมประชุมสัมมนา		
ไม่มี	178	21.50
เข้าประชุม	648	78.50
จำนวนโดยเฉลี่ย 2 เรื่อง		
การเข้ารับการฝึกอบรม		
ไม่มี	446	54.00
เข้าฝึกอบรม	380	46.00
จำนวนโดยเฉลี่ย 1 เรื่อง		
การไปบรรยายปาฐกถา		
ไม่มี	371	44.90
ไปบรรยาย ปาฐกถา	455	55.10
จำนวนโดยเฉลี่ย 1 เรื่อง		

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

	การสอน	การผลิตผลงานทางวิชาการ
MEAN	1.85	1.28
SD	0.45	0.48
KURTOSIS	2.84	1.03
SE KURTOSIS	0.17	0.16
SKEWNESS	-1.29	-1.18
SE SKEWNESS	0.18	0.19
ความหมาย	ปฏิบัติด้วยความตั้งใจสูง	ปฏิบัติด้วยความตั้งใจสูงมาก

เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามคณะวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากคณะต่าง ๆ ส่วนใหญ่ปฏิบัติ การสอนด้วยความตั้งใจสูง นอกจากคณะเทคนิคการแพทย์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้ปฏิบัติงาน การสอนด้วยความตั้งใจสูงมาก ส่วนการผลิตผลงานทางวิชาการ กลุ่มตัวอย่างจากทุกคณะปฏิบัติ ด้วยความตั้งใจสูง ดังรายละเอียดที่นำเสนอในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานที่ผ่านมาในภาคการศึกษา ก่อน หรือปีการศึกษา ก่อน (2535) จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	การสอน			การผลิตผลงานทางวิชาการ				
	MEAN	SD	n	ปฏิบัติด้วย ความตั้งใจ	MEAN	SD	n	ปฏิบัติด้วย ความตั้งใจ
ทันตแพทยศาสตร์	1.82	0.39	45	สูง	0.45	0.24	41	สูง
เทคนิคการแพทย์	2.07	0.27	20	สูงมาก	0.60	0.22	18	สูง
พยาบาลศาสตร์	1.81	0.48	51	สูง	0.44	0.19	48	สูง
แพทยศาสตร์รามธิบดี	1.90	0.38	99	สูง	0.51	0.24	99	สูง
แพทยศาสตร์ศิริราช	1.76	0.53	150	สูง	0.52	0.23	151	สูง



ตารางที่ 10 (ต่อ)

คณะวิชา	การสอน			การผลิตผลงานวิชาการ				
	MEAN	SD	n	ปฏิบัติด้วยความตั้งใจ	MEAN	SD	n	ปฏิบัติด้วยความตั้งใจ
เภสัชศาสตร์	1.67	0.36	45	สูง	0.42	0.29	45	สูง
วิทยาศาสตร์	1.82	0.46	80	สูง	0.43	0.26	79	สูง
เวชศาสตร์เขตร้อน	1.95	0.30	39	สูง	0.44	0.25	38	สูง
สังคมศาสตร์	1.99	0.34	25	สูง	0.55	0.20	25	สูง
สาธารณสุขศาสตร์	1.90	0.49	69	สูง	0.52	0.28	68	สูง
วิศวกรรมศาสตร์	2.05	0.22	10	สูงมาก	0.42	0.14	10	สูง

### 3. ความพึงพอใจต่อความสำเร็จของผลงานที่ปฏิบัติมาในอดีต

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจมากต่อผลงานที่ปฏิบัติผ่านมา ได้แก่ การเตรียมการสอน การทำเอกสารประกอบการสอน การทำอุปกรณ์การสอน การตรวจงาน การออกข้อสอบ การให้เกรด การให้คำปรึกษาในวิชาที่สอน การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ การสอบวิทยานิพนธ์ การเขียนบทความ การทำวิจัย การเขียนตำรา การจัดการประชุมสัมมนาทางวิชาการ การเข้าร่วมประชุมสัมมนา การเข้ารับการฝึกอบรมและการไปบรรยายปาฐกถา แต่ข้อน่าสังเกต คือ ส่วนใหญ่ไม่พอใจเกี่ยวกับความสำเร็จของผลงานด้านการประดิษฐ์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อผลงานที่ปฏิบัติมาในภาคการศึกษา ก่อน หรือปีการศึกษาก่อน (2535)

งานวิชาการ	ระดับความพึงพอใจต่อผลงาน					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
การเตรียมการสอน	22.41	48.00	18.14	1.93	1.04	3.66	1.25	756
เอกสารประกอบการสอน	19.04	56.63	14.74	4.33	0.51	3.82	1.03	786
การทำอุปกรณ์การสอน	23.11	53.70	16.44	1.43	0.53	3.85	1.06	786
การตรวจงาน	25.12	50.43	15.93	2.91	1.01	3.80	1.15	789
การออกข้อสอบ	24.10	57.64	14.92	0	0.53	3.97	0.89	802
การให้เกรด	23.14	56.15	14.93	0	0.50	3.89	1.07	782
การให้คำปรึกษาในวิชา ที่สอน	28.44	45.51	17.14	1.45	1.89	3.83	1.13	780
การให้คำปรึกษา วิทยานิพนธ์	20.74	33.75	11.63	1.94	1.44	2.95	1.89	574
การสอบวิทยานิพนธ์	19.32	31.80	8.25	1.04	1.93	2.69	2.01	515
การเขียนบทความ	18.29	29.38	13.50	2.92	8.74	2.71	1.93	602
การเขียนตำรา	13.49	24.63	9.18	3.41	11.63	2.21	1.96	515
การทำวิจัย	15.04	35.43	10.06	14.04	10.43	3.36	1.80	702
งานประดิษฐ์	9.24	10.63	3.86	3.44	13.53	1.20	1.77	336
การเป็นผู้จัดประชุม สัมมนาทางวิชาการ	16.43	20.17	12.50	2.94	5.34	2.30	2.03	474
การเข้าร่วมประชุม สัมมนา	16.44	35.23	15.85	2.94	3.14	2.98	1.79	608
การเข้ารับการฝึกอบรม	17.33	16.86	11.14	5.80	6.33	2.18	2.04	475
การไปบรรยายปาฐกถา	14.01	28.03	11.26	4.83	5.80	2.47	1.96	528



ตารางที่ 11 (ต่อ)

งานวิชาการ	ระดับความพึงพอใจต่อผลงาน					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
	ความสำเร็จด้านการสอน				ความสำเร็จด้านการผลิตผลงานวิชาการ			
MEAN	3.60				2.29			
SD	0.82				1.20			
KURTOSIS	1.89				-0.35			
SE KURTOSIS	0.17				0.17			
SKEWNESS	-0.81				-0.01			
SE SKEWNESS	0.19				0.08			
ความหมาย	มีความพอใจมาก				มีความพอใจปานกลาง			

เมื่อวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อผลงานที่ปฏิบัติมาในภาคการศึกษา ก่อน หรือปีการศึกษา ก่อน จำแนกตามคณะวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากแต่ละคณะมีความพอใจปานกลางต่อผลงานด้านการสอน ส่วนผลงานทางวิชาการ คณะเทคนิคการแพทย์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ งามาธิบัติ คณะวิทยาศาสตร์ มีความพอใจปานกลางต่อผลงานทางวิชาการที่ปฏิบัติมา ในขณะที่ คณะวิชาอื่น ๆ อีก 7 คณะ มีความพอใจน้อย รายละเอียดคนนำเสนอในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจต่อผลงานที่ปฏิบัติมาในภาคการศึกษา ก่อน หรือปีการศึกษา ก่อน (2535) จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	การสอน			การผลิตผลงานวิชาการ				
	MEAN	SD	n	ความพอใจ	MEAN	SD	n	ความพอใจ
ทันตแพทยศาสตร์	2.59	0.77	52	ปานกลาง	2.16	0.86	51	น้อย
เทคนิคการแพทย์	2.57	0.73	21	ปานกลาง	2.52	1.05	21	ปานกลาง

ตารางที่ 12 (ต่อ)

คณะวิชา	การสอน			การผลิตผลงานวิชาการ				
	MEAN	SD	n	ความพอใจ	MEAN	SD	n	ความพอใจ
พยาบาลศาสตร์	2.76	0.63	66	ปานกลาง	2.74	0.71	68	ปานกลาง
แพทยศาสตร์รามาฯ	2.78	0.84	101	ปานกลาง	2.53	0.97	101	ปานกลาง
แพทยศาสตร์ศิริราช	2.97	0.85	192	ปานกลาง	2.23	1.04	158	น้อย
เภสัชศาสตร์	2.85	0.97	50	ปานกลาง	2.23	1.24	50	น้อย
วิทยาศาสตร์	3.17	0.81	78	ปานกลาง	2.71	0.88	77	ปานกลาง
เวชศาสตร์เขตร้อน	2.65	0.94	39	ปานกลาง	2.32	1.01	39	น้อย
สังคมศาสตร์	2.51	0.98	20	ปานกลาง	2.14	1.07	20	น้อย
สาธารณสุขศาสตร์	2.76	1.08	65	ปานกลาง	2.44	1.08	65	น้อย
วิศวกรรมศาสตร์	2.52	1.08	11	ปานกลาง	1.96	0.71	10	น้อย

#### 4. ความมุ่งมั่นต่องานวิชาการในภาคการศึกษาต่อไป ในปีการศึกษา 2536

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 13 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความมุ่งมั่นสูงมากต่อการสอน โดยร้อยละ 65 มุ่งมั่นจะเตรียมการสอนโดยเพิ่มเติมเนื้อหาที่ทันสมัยจากตำรา วารสารใหม่ ๆ แต่จะยังคงใช้กระบวนการสอนเดิม ร้อยละ 72 จะปรับปรุงเอกสารประกอบการสอนให้ทันสมัยยิ่งขึ้น ร้อยละ 66 จะทำอุปกรณ์ประกอบการสอนเพิ่มเติม ร้อยละ 48 จะตรวจงานพร้อมให้คำวิจารณ์แก่นักศึกษา ร้อยละ 49 จะเพิ่มข้อสอบใหม่บางส่วนและใช้ข้อสอบเก่าบางส่วน ร้อยละ 49 จะให้เกรดโดยพิจารณาพัฒนาการของนักศึกษาประกอบหลักเกณฑ์การประเมินผล ร้อยละ 58 จะให้เวลาในการให้คำปรึกษาในวิชาที่สอนเพิ่มจากวันเวลาที่กำหนดไว้ ร้อยละ 64 ในการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์จะกำหนดให้นักศึกษามารายงานความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 90 ในการสอบวิทยานิพนธ์จะพิจารณาจากสาระ กระบวนการ ความสามารถ ความรอบรู้ของผู้สอบเป็นหลัก



ด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ กลุ่มตัวอย่างมีความมุ่งมั่นในการผลิตผลงานตามหน้าที่ ร้อยละ 50 มุ่งมั่นจะเขียนบทความ ร้อยละ 52 จะเขียนตำราร่วมกับผู้อื่น ในขณะที่ร้อยละ 47 จะเขียนตำราคนเดียว ร้อยละ 54 จะทำวิจัยโดยเป็นหัวหน้าโครงการ ร้อยละ 37 จะผลิตงานประดิษฐ์ร่วมกับผู้อื่น และร้อยละ 62 จะผลิตงานประดิษฐ์ของตนเอง ร้อยละ 72 จะจัดประชุมสัมมนา ร้อยละ 88 จะเข้าร่วมประชุมสัมมนา ร้อยละ 89 จะเข้ารับการฝึกอบรม และร้อยละ 90 จะไปเป็นผู้บรรยายปาฐกถา

ตารางที่ 13 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความมุ่งมั่นต่องานวิชาการในภาคการศึกษาต่อไป หรือปีการศึกษาต่อไป (2536)

งานวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
การเตรียมการสอน จะ		
ไม่ทำ	0	0
ใช้แผนการสอนเดิม	37	4.50
เพิ่มเติมเนื้อหาที่ทันสมัยจากตำรา วารสารใหม่ ๆ แต่ใช้กระบวนการสอนเดิม	540	65.40
ปรับเนื้อหาสาระและกระบวนการสอนใหม่ทั้งหมด	249	30.10
เอกสารประกอบการสอน จะ		
ไม่ทำ	0	0
ใช้เอกสารเดิม	73	8.80
ปรับปรุงเอกสารให้ทันสมัยยิ่งขึ้น	597	72.39
เขียนเอกสารใหม่	156	18.81
การทำอุปกรณ์การสอน จะ		
ไม่ทำ	0	0
ใช้อุปกรณ์เดิม	122	14.86
ทำอุปกรณ์เพิ่มเติม	551	66.82
ทำอุปกรณ์ใหม่ทั้งหมด	153	18.32
การตรวจงาน จะ		
ตรวจและให้คะแนน	148	17.92

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

งานวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
ตรวจ-ให้คะแนนพร้อมคำวิจารณ์	402	48.67
ตรวจ-มีคำอธิบาย วิจารณ์ และ ให้นักศึกษาแก้ไขมาส่งใหม่	276	33.41
การออกข้อสอบ จะ		
ใช้ข้อสอบเก่า	22	2.73
เพิ่มข้อสอบใหม่บางส่วน	406	49.21
สร้างข้อสอบใหม่ทั้งหมด	398	48.06
การให้เกรด จะ		
ให้ตามเกณฑ์ของตัวเอง	52	6.31
ให้ตามหลักเกณฑ์การประเมินผล	366	44.36
พิจารณาพัฒนาการของนักศึกษา ประกอบหลักเกณฑ์การประเมินผล	408	49.33
การให้คำปรึกษาในวิชาที่สอน จะ		
ให้เวลาภายในวันเวลาที่กำหนด	148	17.92
ให้เวลาได้เกินกว่าวันเวลาที่กำหนด	484	58.65
จัดชั่วโมงพิเศษเพิ่มเติมนอกเหนือจากการ ปรึกษาในวันเวลาที่กำหนด	194	23.43
การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ จะ		
ให้เวลาภายในวันเวลาที่กำหนด	68	8.24
ให้เวลาได้เกินกว่าวันเวลาที่กำหนด	224	27.14
กำหนดให้นักศึกษามารายงานความก้าวหน้า อย่างต่อเนื่อง	534	64.62
การสอบวิทยานิพนธ์ จะ		
พิจารณาจากสาระและกระบวนการของวิทยานิพนธ์	76	9.20
พิจารณาจากสาระและกระบวนการ ตลอดจน ความสามารถความรอบรู้ของผู้ทำวิทยานิพนธ์	750	90.80



## ตารางที่ 13 (ต่อ)

งานวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
การเขียนบทความ จะ		
ไม่เขียน	411	49.76
เขียน	415	50.24
การเขียนตำรา จะ		
ไม่เขียน	165	20.00
เขียนร่วมกับผู้อื่น	434	52.66
เขียนคนเดียว	227	47.34
การทำวิจัย		
ไม่ทำ	41	5.00
เป็นนักวิจัยร่วม	338	41.00
เป็นหัวหน้าโครงการ	447	54.00
งานประดิษฐ์ จะ		
ไม่ทำ	352	42.70
ประดิษฐ์ร่วมกับผู้อื่น	310	37.65
ประดิษฐ์คนเดียว	164	62.34
การเป็นผู้จัดประชุมสัมมนาทางวิชาการ จะ		
ไม่ทำ	150	18.16
ทำ	676	81.84
การเข้าร่วมประชุมสัมมนา จะ		
ไม่เข้า	61	7.40
เข้าประชุม	765	92.60
การเข้ารับการฝึกอบรม จะ		
ไม่เข้า	90	11.00
เข้าฝึกอบรม	736	89.00
การไปบรรยายปาฐกถา จะ		
ไม่ไป	78	9.40

ตารางที่ 13 (ต่อ)

งานวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
ไปบรรยาย ปาฐกถา	748	90.60

  

	ความมุ่งมั่นต่อการสอน	ความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ
MEAN	2.03	0.83
SD	0.49	0.26
KURTOSIS	1.23	1.21
SE KURTOSIS	0.17	0.17
SKEWNESS	-0.26	0.30
SE SKEWNESS	0.19	0.19
ความหมาย	ความมุ่งมั่นสูงมาก	ความมุ่งมั่นตามหน้าที่

เมื่อวิเคราะห์ความมุ่งมั่นต่องานวิชาการ จำแนกตามคณะวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความมุ่งมั่นสูงมากต่อการสอน เป็นกลุ่มตัวอย่างจากคณะเทคนิคการแพทย์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์รามธิบดี คณะเวชศาสตร์เขตร้อน คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และคณะสาธารณสุขศาสตร์ ส่วนอีก 5 คณะ คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์มีความมุ่งมั่นสูงต่อการสอน

กลุ่มตัวอย่างที่มีความมุ่งมั่นสูงมากต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ เป็นกลุ่มตัวอย่างจากคณะทันตแพทยศาสตร์ คณะเทคนิคการแพทย์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์รามธิบดี คณะเวชศาสตร์เขตร้อน คณะสาธารณสุขศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์ ส่วนกลุ่มตัวอย่างจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มีความมุ่งมั่นสูงในการผลิตผลงานวิชาการ

รายละเอียดคนนำเสนอในตารางที่ 14



ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความมุ่งมั่นต่องานวิชาการ จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	การสอน			ความมุ่งมั่น	การผลิตผลงานวิชาการ			ความมุ่งมั่น
	MEAN	SD	n		MEAN	SD	n	
ทันตแพทยศาสตร์	1.92	0.48	50	สูง	0.86	0.27	50	สูงมาก
เทคนิคการแพทย์	2.26	0.30	21	สูงมาก	0.81	0.26	21	สูงมาก
พยาบาลศาสตร์	2.13	0.33	68	สูงมาก	0.89	0.27	69	สูงมาก
แพทยศาสตร์รามาธิบดี	2.01	0.42	120	สูงมาก	0.84	0.21	120	สูงมาก
แพทยศาสตร์ศิริราช	1.92	0.48	201	สูง	0.80	0.29	200	สูง
เภสัชศาสตร์	1.67	0.54	50	สูง	0.63	0.33	50	สูง
วิทยาศาสตร์	1.99	0.25	80	สูง	0.80	0.29	80	สูง
เวชศาสตร์เขตร้อน	2.17	0.22	38	สูงมาก	0.89	0.30	38	สูงมาก
สังคมศาสตร์	2.15	0.36	20	สูงมาก	0.69	0.15	21	สูง
สาธารณสุขศาสตร์	2.07	0.45	70	สูงมาก	0.96	0.28	68	สูงมาก
วิศวกรรมศาสตร์	1.89	0.94	12	สูง	0.97	0.22	12	สูงมาก

##### 5. ทักษะคติต่องานวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 15 และ 16 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติที่ดีมากต่อการสอนสอนโดยมีทัศนะว่า การสอนที่ดีควรมีขั้นตอนที่เป็นระบบ การสอนที่ดีต้องมีการเตรียมการสอน มีเอกสารประกอบการสอน มีอุปกรณ์การสอน การตรวจงาน ผู้สอนควรให้ความสำคัญต่อการออกข้อสอบ การให้เกรด การให้คำปรึกษาแก่นักเรียน การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ และการสอบวิทยานิพนธ์เป็นการควบคุมคุณภาพวิทยานิพนธ์

กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติที่ดีมากต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ โดยมีทัศนะว่าบทความช่วยให้ขยายความรู้ทันสมัย ตำราจะสะท้อนความรู้ที่ลึกซึ้ง งานประดิษฐ์สะท้อนภูมิปัญญา ความคิดสร้างสรรค์ และอาจารย์มหาวิทยาลัยควรจะมีกิจกรรมการบรรยาย ปาฐกถาทางวิชาการอย่างสม่ำเสมอ ผลงานวิจัยจะสร้างชื่อเสียง และผู้ที่มีความสามารถทางวิชาการสูง มักจะมีส่วนร่วมในการพัฒนาโครงการวิจัยสำคัญเสมอ

ตารางที่ 15 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับทัศนคติต่อการสอน

ทัศนคติที่มีต่อการสอน	ระดับทัศนคติ					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
	การสอนที่ดีควรมีขั้นตอน							
เป็นระบบ	70.68	23.53	3.04	-	1.91	4.59	0.86	819
การเตรียมการสอนไม่ได้								
ทำให้การสอนดีกว่าปกติ	5.64	5.23	6.37	15.90	63.82	1.63	1.18	801
เอกสารประกอบการสอนทำให้								
การสอนมีประสิทธิภาพ	37.43	32.44	20.68	4.14	3.80	3.90	1.15	814
อุปกรณ์การสอนไม่ใช่สิ่งจำเป็น								
ในการสอน	3.50	7.86	14.83	20.01	51.70	1.85	1.16	809
การตรวจงานนักศึกษาจะช่วย								
การเรียนรู้ของนักศึกษา	40.26	34.52	16.45	4.70	1.84	4.00	1.13	808
การออกข้อสอบเป็นกระบวนการ								
ที่ต้องให้ความสำคัญ	47.13	41.93	8.40	0.54	1.14	4.30	0.87	819
การให้เกรดมีผลกระทบต่อ								
ผู้เรียนมาก	33.40	39.51	19.18	1.47	4.64	3.90	1.13	811
การให้คำปรึกษาที่สอนนอก								
ชั้นเรียนเป็นการเสียเวลา	4.47	5.41	7.04	15.64	65.09	1.61	1.13	807
ควรใช้เวลาในการ								
ให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์	49.04	34.00	5.04	1.24	2.49	4.01	1.46	758
การสอบวิทยานิพนธ์เป็น								
การควบคุมคุณภาพ	38.57	37.46	12.22	0.54	1.83	3.82	1.47	749



## ตารางที่ 15 (ต่อ)

MEAN	4.24
SD	0.48
KURTOSIS	1.23
SE KURTOSIS	0.17
SKEWNESS	-1.51
SE SKEWNESS	0.19
ความหมาย	มีทัศนคติที่ดีมากต่อการสอน

## ตารางที่ 16 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับทัศนคติต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ

ทัศนคติที่มีต่อการผลิต ผลงานทางวิชาการ	ระดับทัศนคติ					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
บทความขยายความรู้ ที่ทันสมัย	37.41	42.46	16.11	1.80	0.22	4.09	0.96	809
ตำราเป็นผลงานที่สะท้อน ความรู้ที่ลึกซึ้ง	32.37	43.01	19.13	3.34	1.08	3.99	0.96	817
งานประดิษฐ์เป็นงานที่ แสดงถึงภูมิปัญญาและ ความคิดสร้างสรรค์	37.81	42.55	13.31	2.24	1.94	4.05	1.06	808
การไปบรรยายหรือปาฐกถา ทางวิชาการเป็นกิจกรรมที่ อาจารย์ควรกระทำอย่าง สม่ำเสมอ	28.84	35.81	29.37	2.10	2.34	3.82	1.05	808
งานวิจัยเป็นงานที่สร้าง ชื่อเสียง	31.60	33.91	27.36	2.82	3.14	3.84	1.07	801

## ตารางที่ 16 (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อการผลิต ผลงานทางวิชาการ	ระดับทัศนคติ					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
ผู้ที่มีชื่อเสียงทางวิชาการ มักมีส่วนร่วมในการพัฒนา โครงการวิจัยสำคัญ	26.34	36.37	27.70	3.50	4.00	3.71	1.14	801
MEAN	3.98							
SD	0.61							
KURTOSIS	1.02							
SE KURTOSIS	0.17							
SKEWNESS	-0.88							
SE SKEWNESS	0.18							
ความหมาย	มีทัศนคติที่ดีมากต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ							

เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามคณะวิชา พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากทุกคณะมีทัศนคติที่ดีมากต่อการสอนและการผลิตผลงานวิชาการ ดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่องานวิชาการ จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	การสอน			ทัศนคติ	การผลิตผลงานวิชาการ			ทัศนคติ
	MEAN	SD	n		MEAN	SD	n	
ทันตแพทยศาสตร์	4.22	0.51	50	ดีมาก	3.66	0.65	50	ดีมาก
เทคนิคการแพทย์	4.02	0.92	21	ดีมาก	3.80	0.95	21	ดีมาก



ตารางที่ 17 (ต่อ)

คณะวิชา	การสอน				การผลิตผลงานวิชาการ			
	MEAN	SD	n	ทัศนคติ	MEAN	SD	n	ทัศนคติ
พยาบาลศาสตร์	4.07	1.01	65	ดีมาก	3.79	1.01	65	ดีมาก
แพทยศาสตร์รามธิบดี	4.16	0.39	120	ดีมาก	4.10	0.47	120	ดีมาก
แพทยศาสตร์ศิริราช	3.97	0.72	195	ดีมาก	3.95	0.67	195	ดีมาก
เภสัชศาสตร์	4.06	0.64	55	ดีมาก	3.98	0.58	55	ดีมาก
วิทยาศาสตร์	4.21	0.72	78	ดีมาก	3.87	0.78	78	ดีมาก
เวชศาสตร์เขตร้อน	4.12	0.48	36	ดีมาก	3.84	0.42	37	ดีมาก
สังคมศาสตร์	4.50	0.45	22	ดีมากที่สุด	4.35	0.60	22	ดีมาก
สาธารณสุขศาสตร์	3.90	0.73	70	ดีมาก	4.03	0.69	71	ดีมาก
วิศวกรรมศาสตร์	4.35	0.49	12	ดีมาก	3.86	0.54	12	ดีมาก

#### 6. การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับงานวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 18 และ 19 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงผู้บริหารและนักการศึกษาเกี่ยวกับการสอนว่าการสอนที่ดีควรมีการเตรียมการสอน การทำอุปกรณ์การสอน การตรวจการบ้าน การให้เกรดตามหลักการวัดและประเมินผล การให้คำปรึกษาทางวิชาการและวิทยานิพนธ์แก่นักศึกษา และการสอบวิทยานิพนธ์เป็นการทดสอบความเป็นเลิศ

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงนักการอุดมศึกษาเกี่ยวกับการผลิตผลงานวิชาการว่า ผลงานทางวิชาการมีความสำคัญ โดยเฉพาะ บทความจะให้ความรู้ที่ทันสมัย ตำราสะท้อนความรู้ของผู้เขียน งานประดิษฐ์สะท้อนภูมิปัญญาและความคิดสร้างสรรค์ คำบรรยาย ปาฐกถาสะท้อนปรัชญาและแนวคิด งานวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาโครงการวิจัยเป็นการแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์

ตารางที่ 18 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการสอน

การคล้อยตามต่อการสอน	ระดับการคล้อยตาม					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
การคล้อยตามผู้บริหาร หรือ นักการศึกษาว่า การสอนที่ดี ควรจะ								
เตรียมการสอน	80.76	14.02	2.94	-	0.53	4.69	0.83	811
ทำอุปกรณ์การสอน	58.21	29.78	8.80	1.58	-	4.40	0.91	812
ตรวจงานการบ้าน	53.42	28.60	13.01	1.84	1.22	4.24	1.06	810
ให้เกรดโดยใช้หลักการวัด และประเมินผล	50.02	36.38	8.74	0.64	1.53	4.24	1.06	803
ให้คำปรึกษาวิชาการแก่ นักศึกษา	64.42	27.44	5.63	0.20	0.84	4.49	0.89	814
ให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์	58.66	28.71	4.14	0.23	1.29	4.23	1.34	768
สอบวิทยานิพนธ์เพื่อ ทดสอบความเป็นเลิศ	29.20	36.31	21.85	2.90	1.01	3.64	1.40	754
MEAN	4.44		SD			0.50		
KURTOSIS	2.09		SE KURTOSIS			0.17		
SKEWNESS	1.03		SE SKEWNESS			0.18		
ความหมาย	มีความเห็นคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการสอนมาก							



ตารางที่ 19 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ

การคล้อยตามต่อการผลิต ผลงานทางวิชาการ	ระดับการคล้อยตาม					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
การคล้อยตามนักรออกมศึกษาที่ให้ ความสำคัญของการผลิตผลงาน ทางวิชาการ								
บทความให้ความรู้ที่ทันสมัย	31.51	50.77	12.50	3.62	-	4.05	0.91	812
ตำราสะท้อนความรอบรู้ของ ผู้เขียน	31.72	42.15	19.14	3.62	1.31	3.93	1.05	808
งานประดิษฐ์สะท้อนภูมิปัญญา และความคิดสร้างสรรค์	31.61	49.81	13.90	1.84	0.52	4.03	0.98	807
คำบรรยาย คำปาฐกถา สะท้อนปรัชญาและแนวคิด ทางวิชาการที่นักวิชาการ พึงจะมี	35.70	46.01	14.03	0.74	1.61	4.07	0.98	810
งานวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่	41.00	42.89	12.34	0.83	1.62	4.16	0.94	815
การมีส่วนร่วมในการพัฒนา								
โครงการวิจัยเป็นการแลกเปลี่ยน เปลี่ยนความรู้ประสบการณ์	38.04	45.00	9.73	0.78	2.21	4.03	1.17	791
MEAN	4.15		SD			0.57		
KURTOSIS	1.10		SE KURTOSIS			0.17		
SKEWNESS	-0.88		SE SKEWNESS			0.19		
ความหมาย	มีความเห็นคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการผลิตผลงานทางวิชาการมาก							

เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามคณะวิชา พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากทุกคณะวิชา มีความคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมากเกี่ยวกับการสอนและการผลิตผลงานวิชาการ ดังแสดงในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านงานวิชาการ จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	การสอน			การผลิตผลงานวิชาการ				
	MEAN	SD	n	การคล้อยตาม	MEAN	SD	n	การคล้อยตาม
ทันตแพทยศาสตร์	4.24	0.66	56	มาก	3.86	0.63	56	มาก
เทคนิคการแพทย์	4.15	0.99	24	มาก	4.07	0.71	23	มาก
พยาบาลศาสตร์	4.27	1.07	68	มาก	4.05	0.86	68	มาก
แพทยศาสตร์รามาธิบดี	4.34	0.57	119	มาก	4.17	0.57	119	มาก
แพทยศาสตร์ศิริราช	4.19	0.74	194	มาก	4.06	0.69	195	มาก
เภสัชศาสตร์	4.09	1.02	51	มาก	3.92	0.96	51	มาก
วิทยาศาสตร์	4.31	0.85	76	มาก	3.99	0.92	76	มาก
เวชศาสตร์เขตร้อน	4.29	0.35	37	มาก	4.11	0.39	38	มาก
สังคมศาสตร์	4.62	0.65	21	มากที่สุด	4.30	0.66	20	มาก
สาธารณสุขศาสตร์	4.40	0.51	70	มาก	4.09	0.67	70	มาก
วิศวกรรมศาสตร์	4.32	0.25	10	มาก	4.13	0.33	10	มาก

## 7. ค่านิยมต่องานวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีค่านิยมทางบวกต่อการสอนและการผลิตผลงานทางวิชาการ กล่าวคือ มากกว่าร้อยละ 60 มีค่านิยมว่า งานสอนเป็นงานที่มีชื่อเสียงน่าภาคภูมิใจ ได้รับการยอมรับนับถือ ก้าวหน้าด้านตำแหน่งวิชาการ แต่รายได้ไม่คุ้มกับงานและไม่เพียงพอต่อการดำรงชีวิต ส่วนการผลิตผลงานทางวิชาการนั้น เป็นงานที่มีชื่อเสียง น่าภาคภูมิใจ ได้รับความยอมรับนับถือ ก้าวหน้าด้านตำแหน่งวิชาการ มีรายได้คุ้มกับงาน แต่ไม่เพียงพอต่อการดำรงชีพ



ตารางที่ 21 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับค่านิยมต่องานวิชาการ

งานวิชาการเป็นงานที่	การสอน		การผลิตผลงานทางวิชาการ	
	ใช่	ไม่ใช่	ใช่	ไม่ใช่
มีชื่อเสียง	61.09	37.91	81.22	18.64
น่าภาคภูมิใจ	93.32	6.44	96.41	3.54
ได้รับการยอมรับนับถือ	87.40	12.31	94.64	5.33
ก้าวหน้าด้านตำแหน่งทางวิชาการ	68.53	31.40	93.54	6.44
มีรายได้ที่คุ้มกับงาน	17.40	82.45	16.20	83.42
รายได้พอต่อการดำรงชีพ	39.34	60.52	69.44	30.52

	ค่านิยมต่อการสอน	ค่านิยมต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ
MEAN	0.68	0.67
SD	0.09	0.26
KURTOSIS	1.44	2.75
SE KURTOSIS	0.17	0.17
SKEWNESS	-0.88	-2.09
SE SKEWNESS	0.18	0.19
ความหมาย	มีค่านิยมทางบวก	มีค่านิยมทางบวก

เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามคณะวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากแต่ละคณะวิชา มีค่านิยมทางบวกต่อการสอนและการผลิตผลงานทางวิชาการ ดังแสดงในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่านิยมเกี่ยวกับงานวิชาการ จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	การสอน			การผลิตผลงานวิชาการ				
	MEAN	SD	n	ค่านิยม	MEAN	SD	n	ค่านิยม
ทันตแพทยศาสตร์	0.53	0.24	52	บวก	0.64	0.18	52	บวก
เทคนิคการแพทย์	0.64	0.16	23	บวก	0.72	0.16	23	บวก
พยาบาลศาสตร์	0.69	0.22	70	บวก	0.71	0.21	71	บวก
แพทยศาสตร์รามธิบดี	0.54	0.24	120	บวก	0.65	0.17	119	บวก
แพทยศาสตร์ศิริราช	0.61	0.25	195	บวก	0.68	0.17	190	บวก
เภสัชศาสตร์	0.61	0.21	53	บวก	0.68	1.17	54	บวก
วิทยาศาสตร์	0.54	0.24	75	บวก	0.68	0.15	74	บวก
เวชศาสตร์เขตร้อน	0.70	0.09	34	บวก	0.75	0.13	33	บวก
สังคมศาสตร์	0.68	0.24	26	บวก	0.72	0.22	25	บวก
สาธารณสุขศาสตร์	0.65	0.23	65	บวก	0.66	0.21	66	บวก
วิศวกรรมศาสตร์	0.63	0.17	11	บวก	0.73	0.11	11	บวก

#### 8. ความพึงพอใจต่องานทั้งหมด

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่องานมาก กล่าวคือไม่เห็นว่างานที่ทำเป็นงานอดิเรกแต่เป็นงานที่น่าสนใจและสนุก ไม่น่าเบื่อและจำเจ ได้ใช้ความสามารถ แต่ละคนที่ทำงานมีความสนใจในการทำงานของตน ไม่ต้องบังคับใจตนเองให้ไปทำงานการบริหารจัดการของหน่วยงานมุ่งความสำเร็จเป็นสำคัญ อาจารย์ในหน่วยงานได้รับการกระตุ้นให้ปรับปรุงงานเสมอ รวมทั้งมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ความกดดันเกี่ยวกับงานไม่มาก ทำให้ชอบทำงานมากกว่าอยู่เฉย ๆ มีความเหน็ดเหนื่อยในการทำงานพอควร แต่มีความพอใจในงานที่ทำ ไม่ผิดหวัง และภูมิใจที่ได้ทำงานในหน่วยงานนี้ ไม่คิดว่างานอื่น ๆ ที่อาจจะหาได้ จะน่าสนใจกว่างานที่ทำในปัจจุบัน



ตารางที่ 23 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความพึงพอใจต่องาน

ความพึงพอใจเกี่ยวกับงาน	ระดับความเห็นด้วย					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
งานปัจจุบันที่ทำอยู่เป็นงานอดิเรก	5.42	5.90	11.01	16.54	58.70	1.75	1.21	805
งานที่ทำน่าสนใจมากกว่าน่าเบื่อ	26.32	46.52	21.90	1.34	2.54	3.88	0.99	814
การทำงานในที่นี้ ได้ใช้ความสามารถค่อนข้างน้อย	4.11	12.20	22.38	20.23	37.84	2.15	1.25	799
ดูเหมือนอาจารย์คนอื่น ๆ จะสนใจเฉพาะงานของเขา	9.13	28.54	39.64	12.70	4.74	3.08	1.20	782
งานที่ทำไม่ค่อยสนุก	3.44	10.14	24.33	24.09	35.64	2.14	1.17	806
การบริหารจัดการของหน่วยงานมุ่งความสำเร็จเป็นสำคัญ	12.54	41.20	25.34	9.60	8.14	3.30	1.24	799
ชอบทำงานมากกว่าอยู่เฉย ๆ	41.51	40.74	9.40	4.83	1.85	4.10	1.06	812
รู้สึกเหนื่อยในการทำงานเสมอ	4.54	15.90	30.42	27.74	19.12	2.51	1.17	808
อาจารย์ในหน่วยงานได้รับการกระตุ้นให้ปรับปรุงงานเสมอ	9.64	21.41	30.14	18.62	17.44	2.78	1.29	803
งานที่ทำน่าเบื่อและจำเจ	3.30	8.82	23.24	24.83	37.24	2.11	1.23	805
รู้สึกพอใจในงานที่ทำพอสมควร	18.31	44.43	26.92	5.04	2.44	3.64	1.14	802
ส่วนใหญ่ต้องบังคับตัวเองให้ไปทำงาน	36.90	46.64	9.31	3.54	1.24	4.07	1.04	806
มีความพอใจงานที่ทำในปัจจุบัน	26.63	44.40	14.52	6.74	4.83	3.72	1.23	802
งานที่ทำไม่น่าสนใจเท่ากับงานอื่น ๆ ที่อาจจะหาได้	4.40	9.82	24.14	25.73	31.40	2.19	1.29	788
มีความกดดันเกี่ยวกับงานที่ทำมากเกินไป	6.81	6.12	22.94	32.00	28.53	2.22	1.28	796
ไม่ชอบงานที่ทำจริง ๆ	3.12	5.64	14.34	12.70	61.11	1.73	1.26	800

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ความพึงพอใจเกี่ยวกับงาน	ระดับความเห็นด้วย					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
มีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นในที่ทำงาน	26.44	35.82	17.30	7.14	9.70	3.53	1.43	796
วันทำงานดูยาวนานกว่าวันหยุด	9.12	10.84	18.20	21.92	37.44	2.27	1.41	805
ภูมิใจที่ทำงานที่นี่	32.62	31.24	19.61	5.62	7.64	3.68	1.44	799
ผิดหวังที่ทำงานที่นี่	3.64	2.50	9.33	21.84	54.80	1.59	1.17	760
MEAN	3.81							
SD	0.54							
KURTOSIS	1.56							
SE KURTOSIS	0.17							
SKEWNESS	-0.83							
SE SKEWNESS	0.18							
ความหมาย	มีความพึงพอใจต่องานมาก							

เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามคณะวิชา พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากคณะต่าง ๆ มีความพึงพอใจต่องานมาก นอกจากกลุ่มตัวอย่างจากคณะ เกษตรศาสตร์ที่มีความพอใจต่องานปานกลาง รายละเอียดนำเสนอในตารางที่ 24





ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจต่องาน จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	MEAN	SD	n	ความพึงพอใจ
ทันตแพทยศาสตร์	3.58	0.74	50	มาก
เทคนิคการแพทย์	3.68	0.66	21	มาก
พยาบาลศาสตร์	3.80	0.52	65	มาก
แพทยศาสตร์รามธิบดี	3.73	0.46	120	มาก
แพทยศาสตร์ศิริราช	3.67	0.84	199	มาก
เภสัชศาสตร์	3.41	0.88	52	ปานกลาง
วิทยาศาสตร์	3.55	1.00	75	มาก
เวชศาสตร์เขตร้อน	3.78	0.31	36	มาก
สังคมศาสตร์	3.94	0.42	21	มาก
สาธารณสุขศาสตร์	3.62	0.79	65	มาก
วิศวกรรมศาสตร์	3.75	0.44	11	มาก

#### 9. แรงจูงใจจากลักษณะงาน

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้รับแรงจูงใจจากลักษณะงานมาก กล่าวคือ ส่วนใหญ่ชอบงานที่ทำเพราะต้องใช้ทักษะหลายด้าน เป็นงานท้าทาย มีเอกลักษณ์ เฉพาะตัวมีความสำคัญต่อสังคม ช่วยชี้นำสังคม เป็นงานที่มีอิสระ ไม่ถูกควบคุมจนขาดอิสระภาพได้รับความรู้จากการทำงานเพิ่มขึ้น ได้รับประสบการณ์สำคัญและได้รับความสำเร็จมากที่สุด

เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามคณะวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากคณะวิชาต่าง ๆ มีแรงจูงใจจากลักษณะงานมาก รายละเอียดนำเสนอในตารางที่ 26

ตารางที่ 25 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับแรงจูงใจจากลักษณะงาน

แรงจูงใจจากลักษณะงาน	ระดับความเห็นด้วย					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
งานนี้ต้องใช้ทักษะหลายด้าน	36.63	45.50	13.15	1.04	1.51	4.07	1.02	808
งานนี้เป็นงานที่ทำท่าย	27.74	42.87	19.84	5.33	2.81	3.81	1.13	814
งานนี้มีเอกลักษณ์	16.18	33.30	30.94	10.92	6.74	3.35	1.19	810
งานนี้มีความสำคัญต่อสังคม	35.54	38.41	20.73	1.64	2.31	3.98	1.04	814
งานนี้ช่วยชี้นำสังคม	37.80	42.00	15.72	1.23	1.92	4.08	0.98	815
งานนี้มีอิสระ	27.83	44.14	24.50	0.44	1.72	3.91	0.96	814
งานนี้ไม่ถูกคุมจนขาดอิสระภาพ	34.42	43.83	13.74	4.00	3.04	3.99	1.04	817
งานนี้ทำให้ได้รับความรู้เพิ่ม	26.01	48.43	16.12	4.44	3.50	3.86	1.12	813
งานนี้ทำให้ได้ประสบการณ์								
สำคัญ	40.30	45.40	10.03	2.50	0.71	4.19	0.89	817
ความสำเร็จที่ได้รับจาก								
งานนี้	43.13	40.02	13.30	1.00	1.74	4.19	0.94	819
MEAN	3.96						0.73	
KURTOSIS	1.82						SE KURTOSIS	1.70
SKEWNESS	-0.82						SE SKEWNESS	0.09
ความหมาย	ได้รับแรงจูงใจจากลักษณะงานมาก							



ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของแรงจูงใจจากลักษณะงาน จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	MEAN	SD	n	แรงจูงใจ
ทันตแพทยศาสตร์	3.51	0.84	48	มาก
เทคนิคการแพทย์	3.74	0.70	22	มาก
พยาบาลศาสตร์	3.97	0.45	65	มาก
แพทยศาสตร์รามาธิบดี	4.02	0.41	110	มาก
แพทยศาสตร์ศิริราช	4.02	0.72	189	มาก
เภสัชศาสตร์	3.44	1.15	55	มาก
วิทยาศาสตร์	4.04	0.71	74	มาก
เวชศาสตร์เขตร้อน	4.20	0.41	34	มาก
สังคมศาสตร์	4.41	0.42	20	มาก
สาธารณสุขศาสตร์	4.16	0.49	67	มาก
วิศวกรรมศาสตร์	3.87	0.43	10	มาก

#### 10. คุณภาพชีวิต

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 27 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของตนเองว่ามีคุณภาพชีวิตที่ดีมาก กล่าวคือ ได้รับการยกย่องจากบุคคลต่าง ๆ ในวงการที่เกี่ยวข้อง ในวงเพื่อนและญาติมิตร สังคม คู่สมรสและบุตรธิดามีความภูมิใจ มีรายได้ปานกลาง ได้รับการพิจารณาความดีความชอบปานกลาง แต่มีอิสระในการคิดและการปฏิบัติและงานที่ให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม รู้สึกภูมิใจในชีวิตการทำงาน

ตารางที่ 27 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะคุณภาพชีวิต	ระดับความเห็นด้วย					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
การยกย่องจากบุคคลต่าง ๆ ในวงการที่เกี่ยวข้อง	10.04	45.82	34.03	6.91	1.92	3.51	0.93	815
ในวงเพื่อน ญาติมิตรให้ความ ยกย่องต่อผู้ให้ข้อมูล	19.64	54.00	22.31	2.24	0.63	3.85	0.87	816
คู่สมรส บุตรธิดาภาคภูมิใจ ในตัวผู้ให้ข้อมูล	27.51	40.10	14.54	0.49	0.43	3.43	1.69	686
ผู้ให้ข้อมูลเป็นผู้มีเกียรติยศใน สังคมคนหนึ่ง	14.80	44.24	34.63	2.74	1.90	3.61	0.96	812
รายได้ของของผู้ให้ข้อมูลทำให้ ครอบครัวอยู่อย่างมีความสุข	15.04	29.53	36.63	9.90	8.50	3.31	1.13	820
การได้รับการพิจารณาความ ดีความชอบในการทำงาน	9.70	23.24	40.83	16.07	7.54	3.03	1.15	804
ความภูมิใจในชีวิตการทำงาน งานที่ทำเป็นประโยชน์ต่อสังคม	33.91	44.34	16.90	1.22	2.40	4.02	0.98	816
การได้รับอิสระในการคิด	35.80	45.91	13.94	1.50	1.24	4.08	0.96	812
การได้อิสระในการปฏิบัติงาน	39.50	40.00	16.18	1.71	2.10	4.11	0.95	821
การได้อิสระในการปฏิบัติงาน	27.54	45.34	18.43	4.61	3.44	3.86	1.03	820
MEAN	3.83		SD		0.54			
KURTOSIS	1.26		SE KURTOSIS		0.17			
SKEWNESS	-1.19		SE SKEWNESS		0.09			
ความหมาย	มีคุณภาพชีวิตที่ดีมาก							



เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามคณะวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากแต่ละคณะให้ข้อมูลว่ามีคุณภาพชีวิตที่ดีมาก ดังรายละเอียดที่นำเสนอในตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพชีวิต จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	MEAN	SD	n	คุณภาพชีวิต
ทันตแพทยศาสตร์	3.32	0.61	45	ดีปานกลาง
เทคนิคการแพทย์	3.65	0.59	20	ดีมาก
พยาบาลศาสตร์	3.81	0.56	66	ดีมาก
แพทยศาสตร์รามาธิบดี	3.81	0.45	115	ดีมาก
แพทยศาสตร์ศิริราช	3.80	0.64	200	ดีมาก
เภสัชศาสตร์	3.29	0.87	48	ดีปานกลาง
วิทยาศาสตร์	3.60	0.90	70	ดีมาก
เวชศาสตร์เขตร้อน	3.76	0.50	34	ดีมาก
สังคมศาสตร์	3.90	0.40	21	ดีมาก
สาธารณสุขศาสตร์	3.90	0.56	64	ดีมาก
วิศวกรรมศาสตร์	3.41	0.50	11	ดีปานกลาง

#### 11. ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 29 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิตมาก กล่าวคือ ในครอบครัวมีความสุข มีความรักและความอบอุ่น ไม่มีความขัดแย้ง มีความเข้าใจกัน มีการช่วยเหลือกัน มีน้ำใจต่อกัน มีความพอใจในระดับการศึกษาในปัจจุบัน แต่ก็ต้องการศึกษาต่อในระดับสูงต่อไปอีก มีความพอใจในตำแหน่งทางวิชาการในปัจจุบันพอควร แต่ยังคงต้องการมีตำแหน่งทางวิชาการที่สูงกว่านี้ โดยสรุปคือ กลุ่มตัวอย่างมีความสมบูรณ์พูนสุขในชีวิต

เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามคณะวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากแต่ละคณะวิชา มีความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิตมาก ดังแสดงในตารางที่ 30

ตารางที่ 29 ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต

ความพึงพอใจเกี่ยวกับ	ระดับความเห็นด้วย					MEAN	SD	n
	5	4	3	2	1			
ครอบครัว :								
ความสุขภายในครอบครัว	46.53	38.41	11.40	2.14	0.61	4.24	0.91	818
ความรักและความอบอุ่น	49.20	34.04	12.51	1.21	1.80	4.23	0.99	815
ความไม่ขัดแย้งของสมาชิก	38.10	23.24	17.12	11.13	7.34	3.64	1.43	800
ความเข้าใจระหว่างสมาชิก	35.52	45.50	15.13	1.74	1.20	4.09	0.91	818
การช่วยเหลือระหว่างสมาชิก	43.01	42.53	12.64	0.70	0.21	4.24	0.84	818
ภายในครอบครัว								
ความมีน้ำใจของสมาชิก	45.40	39.24	12.84	0.83	-	4.24	0.91	812
ในครอบครัว								
ความพอใจชีวิตของตนเอง :								
ระดับการศึกษาในปัจจุบัน	31.81	40.13	17.84	6.41	3.32	3.90	1.10	821
ความต้องการศึกษาต่อในระดับสูงต่อไปอีก	21.70	19.87	18.64	14.41	22.40	2.94	1.54	801
ตำแหน่งทางวิชาการ								
ในปัจจุบัน	21.51	27.53	30.55	14.46	3.60	3.06	1.25	806
ความต้องการมีตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่านี้	36.20	37.00	18.88	2.42	4.43	3.95	1.10	817
ความสมบูรณ์พูนสุขในชีวิต	30.00	36.27	28.71	1.30	2.44	3.88	1.06	815
MEAN								
	3.73						0.46	
KURTOSIS								
	2.11						0.17	
SKEWNESS								
	-2.03						0.08	
ความหมาย								
	มีความพอใจต่อครอบครัวและชีวิตมาก							



ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต  
จำแนกตามคณะ

คณะวิชา	MEAN	SD	n	ความพึงพอใจ
ทันตแพทยศาสตร์	3.70	0.48	40	มาก
เทคนิคการแพทย์	3.63	0.56	20	มาก
พยาบาลศาสตร์	3.82	0.34	55	มาก
แพทยศาสตร์รามาธิบดี	3.69	0.47	110	มาก
แพทยศาสตร์ศิริราช	3.77	0.49	191	มาก
เภสัชศาสตร์	3.75	0.41	46	มาก
วิทยาศาสตร์	3.63	0.92	74	มาก
เวชศาสตร์เขตร้อน	3.63	0.40	38	มาก
สังคมศาสตร์	3.75	0.48	21	มาก
สาธารณสุขศาสตร์	3.73	0.46	68	มาก
วิศวกรรมศาสตร์	3.84	0.22	12	มาก

## 12. บรรยายภาพของภาควิชาและคณะวิชา

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 31 พบว่า ภาควิชาในมหาวิทยาลัยมหิดลโดยเฉลี่ย เป็นลักษณะแบบเผด็จการแบบมีศิลปะ กล่าวคือผู้บริหารแสดงท่าทีที่น่าไว้วางใจ จริงใจต่อผู้ร่วมงาน มีวิธีจูงใจผู้ร่วมงานด้วยการให้รางวัล แต่บางครั้งมีการบังคับบ้าง ยอมให้มีการสื่อสารจากผู้ร่วมงานไปสู่ผู้บริหารบ้างผู้บริหารทำเสมือนขอความคิดเห็นและยอมรับความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน แต่จริง ๆ แล้วนโยบายและกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ขององค์กรจะถูกกำหนดโดยผู้บริหารเท่านั้น อย่างไรก็ตาม ผู้บริหารก็อนุญาตให้ผู้ร่วมงานตัดสินใจได้ในระดับหนึ่ง ทั้งนี้ต้องสอดคล้องกับนโยบายที่ผู้บริหารวางไว้

คณะวิชาในมหาวิทยาลัยมหิดลโดยเฉลี่ย มีบรรยายภาพแบบปรึกษาหารือ กล่าวคือ ผู้บริหารมีความรู้ความสามารถ ให้ความไว้วางใจและจริงใจต่อผู้ร่วมงานมาก มีการขอคำปรึกษา และคำแนะนำจากผู้ร่วมงาน เพื่อกำหนดแนวทางหรือใช้ในการตัดสินใจอยู่เสมอ มีการจูงใจในการทำงานด้วยการให้รางวัลมาก การติดต่อสื่อสารเป็นแบบสองทางโดยสมบูรณ์ ผู้บริหารวาง

นโยบายขององค์การไว้กว้าง ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการทำงาน แต่การตัดสินใจที่สำคัญยังคงเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร บรรยากาศของคณะวิชาทั้ง 11 คณะ เป็นแบบปรึกษาหารือเช่นเดียวกัน ดังตารางที่ 32

ตารางที่ 31 ค่าสถิติพื้นฐานของบรรยากาศ ของภาควิชา และคณะวิชา

ระดับองค์การ	MEAN	SD	n	KURTOSIS (SE KURTOSIS)	SKEWNESS (SE SKEWNESS)	ลักษณะบรรยากาศ
ภาควิชา	24.76	7.19	109	1.33 ( 0.17 )	-1.01 ( 0.08 )	เผด็จการแบบมีศิลปะ
คณะวิชา	43.64	16.06	11	1.14 ( 0.17 )	-0.88 ( 0.08 )	ปรึกษาหารือ

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของบรรยากาศคณะวิชา

คณะวิชา	MEAN	SD	n	ลักษณะบรรยากาศ
ทันตแพทยศาสตร์	42.43	14.24	48	แบบปรึกษาหารือ
เทคนิคการแพทย์	46.34	11.35	22	แบบปรึกษาหารือ
พยาบาลศาสตร์	42.87	11.95	69	แบบปรึกษาหารือ
แพทยศาสตร์รามาธิบดี	41.56	15.67	111	แบบปรึกษาหารือ
แพทยศาสตร์ศิริราช	42.39	21.58	201	แบบปรึกษาหารือ
เภสัชศาสตร์	42.05	14.74	48	แบบปรึกษาหารือ
วิทยาศาสตร์	43.92	16.40	74	แบบปรึกษาหารือ
เวชศาสตร์เขตร้อน	45.85	8.60	39	แบบปรึกษาหารือ
สังคมศาสตร์	44.97	11.45	23	แบบปรึกษาหารือ
สาธารณสุขศาสตร์	46.93	10.49	64	แบบปรึกษาหารือ
วิศวกรรมศาสตร์	42.16	23.66	12	แบบปรึกษาหารือ



### 13. ความผูกพันต่อภาควิชาและคณะวิชา

ผลการวิเคราะห์ภาพรวมในตารางที่ 33 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความผูกพันมากต่อภาควิชาและผูกพันปานกลางต่อคณะวิชา ในด้านความปรารถนาที่จะคงความเป็นสมาชิกของหน่วยงาน ความตั้งใจและความพร้อมที่จะใช้ความพยายามที่มีอยู่เพื่อหน่วยงาน ตลอดจนความเชื่อและการยอมรับในคุณค่าและเป้าหมายของหน่วยงาน

ผลการวิเคราะห์ความผูกพันจำแนกตามคณะวิชา 11 แห่งในตารางที่ 34 พบว่า กลุ่มตัวอย่างในแต่ละคณะวิชามีความผูกพันต่อคณะในระดับปานกลาง

ตารางที่ 33 ค่าสถิติพื้นฐานของความผูกพันต่อภาควิชา และคณะวิชา

ระดับองค์การ	MEAN	SD	KURTOSIS (SE KURTOSIS)	SKEWNESS (SE SKEWNESS)	ความผูกพัน
ภาควิชา	3.75	0.64	2.98 ( 0.17 )	-1.59 ( 0.08 )	ผูกพันมาก
คณะวิชา	3.42	0.69	1.26 ( 0.17 )	-0.55 ( 0.08 )	ผูกพันปานกลาง

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความผูกพันต่อคณะวิชา

คณะวิชา	MEAN	SD	n	ความผูกพัน
ทันตแพทยศาสตร์	3.18	0.82	44	ผูกพันปานกลาง
เทคนิคการแพทย์	3.36	0.77	21	ผูกพันปานกลาง
พยาบาลศาสตร์	3.40	0.92	67	ผูกพันปานกลาง
แพทยศาสตรรามาธิบดี	3.28	1.09	122	ผูกพันปานกลาง

ตารางที่ 34 (ต่อ)

คณะวิชา	MEAN	SD	n	ความผูกพัน
แพทยศาสตร์ศิริราช	3.02	1.53	212	ผูกพันปานกลาง
เภสัชศาสตร์	2.61	1.05	46	ผูกพันปานกลาง
วิทยาศาสตร์	3.15	1.20	74	ผูกพันปานกลาง
เวชศาสตร์เขตร้อน	3.33	0.71	38	ผูกพันปานกลาง
สังคมศาสตร์	3.39	1.00	22	ผูกพันปานกลาง
สาธารณสุขศาสตร์	3.30	0.92	67	ผูกพันปานกลาง
วิศวกรรมศาสตร์	3.02	1.54	12	ผูกพันปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ลักษณะการกระจายของตัวแปรต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้นเป็นภาพรวมที่สะท้อนโดยกลุ่มอาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่ผ่านมาในภาคการศึกษาหรือปีการศึกษา 2535 ซึ่งส่วนใหญ่ปฏิบัติงานด้านการสอนและการวิจัย ด้วยความตั้งใจสูงและมีความพอใจมากต่อผลงานของตน ในปีการศึกษาใหม่ ก็มีความมุ่งมั่นสูงที่จะทำการสอนและผลิตผลงานทางวิชาการให้ได้คุณภาพ กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติที่ดีมากต่อการสอนและการผลิตผลงานทางวิชาการ รวมทั้งมีความเห็นคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ซึ่งเป็นกลุ่มผู้บริหารและนักการอุดมศึกษา เกี่ยวกับคุณค่าของการสอนและการผลิตผลงานทางวิชาการ รวมทั้งมีค่านิยมในทางบวกต่อการสอนและการผลิตผลงานทางวิชาการ

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่องานที่ทำในปัจจุบันมากและได้รับแรงจูงใจจากลักษณะของงานที่มีความท้าทายและมีอิสระทำให้ได้รับประสบการณ์ ในขณะที่เดียวกันกลุ่มตัวอย่างมีคุณภาพชีวิตที่ดีมีความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิตมาก

ลักษณะของบรรยากาศของภาควิชาส่วนใหญ่เป็นเผด็จการแบบมีศิลปะ ส่วนคณะเป็นแบบปรึกษาหารือ มีความผูกพันมากต่อภาควิชาและผูกพันปานกลางต่อคณะวิชา และเมื่อจำแนกตามคณะวิชาพบว่า มีความผูกพันปานกลางต่อคณะวิชาที่กลุ่มตัวอย่างสังกัดอยู่



## 2. การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในตารางที่ 35 พบว่า ความมุ่งมั่นต่อการสอนและความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการมีความสัมพันธ์เชิงเส้นกับตัวแปรทำนายเป็นส่วนใหญ่ รวมทั้งทัศนคติและการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง มีความสัมพันธ์กับตัวแปรภายนอกเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งสอดคล้องตามกรอบแนวคิดในการวิจัย

1. ความสัมพันธ์เชิงเส้นระหว่างตัวแปรทำนายในระดับต่าง ๆ กับ ความมุ่งมั่นต่อการสอน ความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการสอน และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการผลิตผลงานทางวิชาการ

ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นกับความมุ่งมั่นต่อการสอนอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่

ทัศนคติต่อการสอน ( $r=.16$ ,  $p<.01$ )

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการสอน ( $r=-.14$ ,  $p<.01$ )

พฤติกรรมการสอนในปีการศึกษา 2535 ( $r=.15$ ,  $p<.01$ )

ความสำเร็จของการสอนในอดีต ( $r=-.49$ ,  $p<.01$ )

ค่านิยมต่อการสอน ( $r=.08$ ,  $p<.01$ )

ความพึงพอใจต่องาน ( $r=.15$ ,  $p<.01$ )

แรงจูงใจจากลักษณะงาน ( $r=.12$ ,  $p<.01$ )

คุณภาพชีวิต ( $r=.11$ ,  $p<.01$ )

บรรยากาศของคณะวิชา ( $r=.05$ ,  $p<.01$ )

ความผูกพันต่อคณะวิชา ( $r=.07$ ,  $p<.01$ )

บรรยากาศของภาควิชา ( $r=.14$ ,  $p<.01$ )

ความผูกพันต่อภาควิชา ( $r=.07$ ,  $p<.01$ )

ตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นกับความมุ่งมั่นต่อการสอน ได้แก่ เพศ อายุ อายุการทำงาน ตำแหน่งทางวิชาการ ระดับการศึกษา และความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต

ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นกับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่

ทัศนคติต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $r=.24, p<.01$ )

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $r=.17, p<.01$ )

พฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 ( $r=.15, p<.01$ )

ค่านิยมต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $r=.16, p<.01$ )

ความพึงพอใจต่องาน ( $r=.18, p<.01$ )

แรงจูงใจจากลักษณะงาน ( $r=.10, p<.01$ )

ตำแหน่งทางวิชาการ ( $r=-.09, p<.01$ )

บรรยากาศของภาควิชา ( $r=.09, p<.01$ )

ความผูกพันต่อภาควิชา ( $r=.13, p<.01$ )

บรรยากาศของคณะวิชา ( $r=.03, p<.01$ )

ความผูกพันต่อคณะวิชา ( $r=.03, p<.01$ )

ตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นกับความมุ่งมั่นการผลิตผลงานทางวิชาการ ได้แก่ เพศ อายุ อายุการทำงาน ระดับการศึกษา ความสำเร็จของการผลิตผลงานทางวิชาการ ในอดีต คุณภาพชีวิต และความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต

ตัวแปรภายนอกที่สัมพันธ์กับทัศนคติต่อการสอน ได้แก่

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการสอน ( $r=.56, p<.01$ )

พฤติกรรมการสอนในปีการศึกษา 2535 ( $r=.21, p<.01$ )

ความสำเร็จของการสอนในปีที่ผ่านมา ( $r=.31, p<.01$ )

แรงจูงใจจากลักษณะงาน ( $r=.23, p<.01$ )

คุณภาพชีวิต ( $r=.11, p<.01$ )

ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต ( $r=.13, p<.01$ )

ความผูกพันต่อคณะวิชา ( $r=.18, p<.01$ )

ความผูกพันต่อภาควิชา ( $r=.19, p<.01$ )

ตัวแปรภายนอกที่สัมพันธ์กับทัศนคติต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ได้แก่

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $r=.54, p<.01$ )

พฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 ( $r=.11, p<.01$ )

ความสำเร็จของการผลิตผลงานทางวิชาการในปีที่ผ่านมา ( $r=.24, p<.01$ )

แรงจูงใจจากลักษณะงาน ( $r=.36, p<.01$ )

ค่านิยมต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $r=.12, p<.01$ )



คุณภาพชีวิต ( $r=.25, p<.01$ )

ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต ( $r=.21, p<.01$ )

ความผูกพันต่อคณะวิชา ( $r=.13, p<.01$ )

บรรยากาศคณะวิชา ( $r=.13, p<.01$ )

ความผูกพันต่อภาควิชา ( $r=.19, p<.01$ )

บรรยากาศภาควิชา ( $r=.13, p<.01$ )

ตัวแปรภายนอกที่สัมพันธ์กับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการสอน ได้แก่

พฤติกรรมการสอนในปีการศึกษา 2535 ( $r=.20, p<.01$ )

ความสำเร็จของการสอนในปีที่ผ่านมา ( $r=.24, p<.01$ )

แรงจูงใจจากลักษณะงาน ( $r=.24, p<.01$ )

ความพึงพอใจต่องาน ( $r=.16, p<.01$ )

คุณภาพชีวิต ( $r=.08, p<.01$ )

ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต ( $r=.10, p<.01$ )

ความผูกพันต่อคณะวิชา ( $r=.15, p<.01$ )

ความผูกพันต่อภาควิชา ( $r=.11, p<.01$ )

ตัวแปรภายนอกที่สัมพันธ์กับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการผลิตผลงานทางวิชาการ ได้แก่

พฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 ( $r=.19, p<.01$ )

ความสำเร็จของการผลิตผลงานทางวิชาการในปีที่ผ่านมา ( $r=.23, p<.01$ )

แรงจูงใจจากลักษณะงาน ( $r=.32, p<.01$ )

ความพึงพอใจต่องาน ( $r=.18, p<.01$ )

คุณภาพชีวิต ( $r=.18, p<.01$ )

ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต ( $r=.20, p<.01$ )

บรรยากาศคณะวิชา ( $r=.11, p<.01$ )

ความผูกพันต่อภาควิชา ( $r=.19, p<.01$ )

บรรยากาศภาควิชา ( $r=.13, p<.01$ )

ตารางที่ 35 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

r	INTENT	PASBEHT	SPAST	ATTT	REFT	SATIS
INTENT	1.0000					
PASBEHT	.7233**	1.0000				
SPAST	-.4929**	.5728**	1.0000			
ATTT	.1580**	.2060**	.3062**	1.0000		
REFT	-.1367**	.2017**	.2442**	.5555**	1.0000	
SATIS	.1518**	.0149	.0380	.0473	.1631**	1.0000
MOTIVE	.1194**	-.0231	.0834*	.2288**	.2484**	.3325**
QUALITY	.1062*	-.0324	.0624	.1115**	.0860*	.3795**
FAMILY	.0758	-.0452	.0318	.1309**	.1092**	.1907**
VALUT	.0751*	.0310	.0613	.0188	.0312	.0021
SEX	-.0241	.0078	.0211	-.0194	-.0059	.0581
EDU	-.0055	-.0016	-.0858*	-.0088	.0037	.0550
AGE	-.0710	-.0680	-.0098	.0231	.0089	.0631
YWORK	-.0253	-.0061	.0607	.0260	.0114	-.0361
ACA	.0103	.0377	.0921*	.0316	.0790	.0854*

r	MOTIVE	QUALITY	FAMILY	VALUT	SEX	EDU	AGE	YWORK
MOTIVE	1.0000							
QUALITY	.5931**	1.0000						
FAMILY	.2378**	.3495**	1.0000					
VALUT	.0239	.0124	.0400	1.0000				
SEX	.0804	.0386	-.0542	-.0855*	1.0000			
EDU	.0052	-.0440	-.0678	.0341	-.0600	1.0000		
AGE	.0823*	.1937**	-.0482	.0536	-.0048	.1015*	1.0000	
YWORK	.0945*	.1582**	-.0772	.0366	-.0057	.1129*	.6705**	1.0000
ACA	.1859**	.1919**	.1567**	-.0739	.0476	.0298	.1711**	.2274**



## ตารางที่ 35 (ต่อ)

r	INTENR	PASBEHR	SPASR	ATTR	REFR	SATIS	MOTIVE
INTENR	1.0000						
PASBEHR	.1538**	1.0000					
SPASR	.0229	.1238**	1.0000				
ATTR	.2400**	.1054*	.2431**	1.0000			
REFR	.1700**	.1551**	.2344**	.5437**	1.0000		
SATIS	.1820*	.0615	.1256**	.0711	.1837**	1.0000	
MOTIVE	.1007*	.0039	.1921**	.3556**	.3232**	.3318**	1.0000
QUALITY	.0419	.0180	.2396**	.2495**	.1864**	.3173**	.5998**
FAMILY	.0067	.0239	.1563**	.2162**	.2002**	.1829*	.2407**
VALUR	.1629**	.0871*	.1040*	.1243**	.0547	.0931*	.0576
SEX	-.0414	.0620	.0221	-.0041	-.0165	.0533	.0845*
EDU	-.0617	-.0500	-.1445**	-.0398	-.0592	.0549	.0064
AGE	.0164	.0352	.1017*	.0598	.0052	.0670	.0977*
YWORK	-.0162	.0102	.0544	.0404	-.0324	.0305	.0989*
ACA	-.0949*	-.0476	-.0093	.0400	.0613	.1297*	.0890*

  

r	QUALITY	FAMILY	VALUR	SEX	EDU	AGE	YWORK
QUALITY	1.0000						
FAMILY	.3505**	1.0000					
VALUR	.0982*	-.0253	1.0000				
SEX	.0365	-.0549	-.0170	1.0000			
EDU	-.0447	-.0679	.0666	-.0600	1.0000		
AGE	.1946**	-.0487	.0892*	-.0070	.1011**	1.0000	
YWORK	.1582**	-.0765	.0493	-.0081	.1121**	.6716**	1.0000
ACA	.0820*	.0375	-.0199	.1241**	.0153	.0276	.0771

## ตารางที่ 35 (ต่อ)

r	INTENT	INTENR	ATTI	ATTR	REFT	REFR
DCLIMATE	.1432**	.0896*	.0427	.1321**	.0723	.0964
DCOMIT	.0957*	.1312**	.1906**	.1140**	.1123**	.1984**
FCLIMATE	.0520*	.0301*	.0154	.1264**	.0772	.1193**
FCOMIT	.0651*	.0321*	.1871**	.1340**	.1482**	.0205
N of Cases:	826	1-tailed Signif:	* - .01	** - .001		

จากผลการวิเคราะห์ พบว่า ตัวแปรส่วนใหญ่ในปัจจุบันระดับต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับความมุ่งมั่นต่อการสอนและความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงนำเข้าสู่การวิเคราะห์พหุระดับด้วยเทคนิค Hierarchical Linear Models ต่อไป

### 3. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพหุระดับที่สัมพันธ์กับความมุ่งมั่นต่องานวิชาการ

เนื่องจากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทำนายระดับบุคคลกับความมุ่งมั่นต่องานวิชาการ ทั้งด้านการสอนและการผลิตผลงานทางวิชาการ พบว่า ตัวแปรชีวสังคมบางตัว ไม่มีความสัมพันธ์กับความมุ่งมั่น ส่วนตัวแปรทำนายตัวอื่น ๆ ได้แก่ ทศคติต่อการสอน/การผลิตผลงานทางวิชาการ (ATTI/ATTR) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการสอน/การผลิตผลงานทางวิชาการ (REFT/REFR) พฤติกรรมการสอน/การผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 (PASBEHT/PASBEHR) ความสำเร็จของการสอน/การผลิตผลงานทางวิชาการในปีที่ผ่านมา (SPAST/SPASR) ค่านิยมต่อการสอน/การผลิตผลงานทางวิชาการ (VALUT/VALUR) ความพึงพอใจต่องาน (SATIS) แรงจูงใจจากลักษณะงาน (MOTIVE) คุณภาพชีวิต (QUALITY) ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต (FAMILY) มีความสัมพันธ์กับความมุ่งมั่นต่อการสอนและการผลิตผลงานทางวิชาการ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงใช้เทคนิคการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความมุ่งมั่นต่อการสอน และการผลิตผลงานทางวิชาการกับตัวแปรชีวสังคม และใช้เทคนิค Hierarchical Linear Models ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทำนายระดับบุคคลตัวอื่น ๆ ที่มีชีวิตชีวสังคม กับความมุ่งมั่นต่อการสอน และการผลิตผลงานทางวิชาการ ผลการวิเคราะห์ นำเสนอตามลำดับต่อไปนี้



### 3.1 ความมุ่งมั่นต่อการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล

3.1.1 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณที่มีความมุ่งมั่นต่อการสอนเป็นตัวแปร  
เกณฑ์ และตัวแปรชีวสังคม ซึ่งเป็นตัวแปรระดับบุคคลที่ประกอบด้วย

เพศ (SEX) กำหนดเพศหญิง = 0 เพศชาย = 1

ระดับการศึกษา (EDU) กำหนดระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี = 0 และระดับ  
ปริญญาตรี = 1

อายุ (AGE) อายุการทำงาน (YWORK) และตำแหน่งทางวิชาการ (ACA)

ผลการวิเคราะห์พบว่า ชุดตัวแปรชีวสังคมอธิบายความแปรปรวนของความมุ่งมั่น  
ต่อการสอนได้ 2.5 % ( $R^2=.025$ ) อย่างมีนัยสำคัญ ( $F=4.21, P<.01$ ) ตัวแปรที่ทำนายความ  
มุ่งมั่นต่อการสอน ได้แก่ ตำแหน่งทางวิชาการ ( $p<.01$ ) ค่า Beta เป็นลบ หมายถึง ผู้ที่มี  
ตำแหน่งทางวิชาการสูงจะมีความมุ่งมั่นต่อการสอนลดลง และเพศ ( $P<.05$ ) ค่า Beta เป็นลบ  
หมายถึง อาจารย์หญิงจะมีความมุ่งมั่นต่อการสอนสูง ดังแสดงในตารางที่ 36

ตารางที่ 36 ค่าสถิติจากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เมื่อ "ความมุ่งมั่นต่อการสอน" เป็น  
ตัวแปรเกณฑ์ และตัวแปรชีวสังคมเป็นตัวแปรทำนาย

ตัวแปรอิสระ	B	SE B	BETA	t
ACA	-0.073	0.019	-0.143	-3.833**
SEX	-0.081	0.035	-0.079	-2.268*
EDU	-0.006	0.077	-0.003	-0.089
AGE	0.002	0.002	0.039	0.822
YWORK	0.003	0.003	0.061	1.264
(CONSTANT)	2.053	0.102		20.055

R = .160

$R^2 = .025$

F = 4.211\*\*

\*\* P<.01

\* P<.05

3.1.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพหุระดับที่สัมพันธ์กับความมุ่งมั่นต่อการสอนด้วย Hierarchical Linear Models ด้วยโปรแกรม HLM/2L 2 ระดับ คือ

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยระดับบุคคล

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 37 แสดงความสัมพันธ์ภายในกลุ่มระหว่างความมุ่งมั่นต่อการสอนซึ่งเป็นตัวแปรผล กับ ตัวแปรทำนายระดับบุคคล ได้แก่ ทักษะคติต่อการสอน (ATTT) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการสอน (REFT) พฤติกรรมการสอนในปีการศึกษา 2535 (PASBEHT) ความสำเร็จของการสอนในปีที่ผ่านมา (SPAST) ค่านิยมต่อการสอน (VALUT) ความพึงพอใจต่องาน (SATIS) แรงจูงใจจากลักษณะงาน (MOTIVE) คุณภาพชีวิต (QUALITY) ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต (FAMILY) ซึ่งพบว่าตัวแปรทำนายระดับบุคคลทุกตัวอธิบายความมุ่งมั่นต่อการสอน อย่างมีนัยสำคัญ และร่วมกันอธิบายความมุ่งมั่นต่อการสอนได้อย่างน่าเชื่อถือ (Reliability=.88)

ตัวแปรทำนายระดับบุคคลที่มีความสัมพันธ์ทางบวกต่อความมุ่งมั่นต่อการสอน หรือ เมื่อค่าของตัวแปรนั้น ๆ เพิ่มขึ้น ทำให้ค่าความมุ่งมั่นต่อการสอนเพิ่มขึ้นด้วย ได้แก่ ทักษะคติต่อการสอน (ATTT) พฤติกรรมการสอนในปีการศึกษา 2535 (PASBEHT) ค่านิยมต่อการสอน (VALUT) ความพึงพอใจต่องาน (SATIS) แรงจูงใจจากลักษณะงาน (MOTIVE) คุณภาพชีวิต (QUALITY)

ตัวแปรทำนายระดับบุคคลที่มีความสัมพันธ์ทางลบต่อความมุ่งมั่นต่อการสอน หรือเมื่อค่าของตัวแปรนั้น ๆ เพิ่มขึ้น ทำให้ค่าความมุ่งมั่นต่อการสอนลดลง ได้แก่ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการสอน (REFT) ความสำเร็จของการสอนในปีที่ผ่านมา (SPAST) ความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต (FAMILY)

ค่า  $X^2$  ในตารางที่ 37 ที่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงความผันแปรของค่าสัมประสิทธิ์นั้น ๆ ในระดับภาควิชา ซึ่งพบว่า ค่าเฉลี่ยของความมุ่งมั่นต่อการสอน มีความผันแปรระหว่างภาควิชา ( $X^2=141.36, p<.05$ ) รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการสอนในปีการศึกษา 2535 กับความมุ่งมั่นต่อการสอน ( $X^2 =150.05, P<.05$ ) และความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจจากลักษณะงาน กับความมุ่งมั่นต่อการสอน ( $X^2 = 137.74, p<.05$ ) มีความผันแปรระหว่างภาควิชาเช่นกัน



ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยระดับบุคคล กับความมุ่งมั่นต่อการสอนและความผันแปรของปัจจัยระดับบุคคลในภาควิชา

ปัจจัย	ค่าสัมประสิทธิ์		X <sup>2</sup> (d.f.=109)
	ภายในกลุ่ม (ค่า t)	ค่าความเชื่อมั่น	
Intercept	1.902** (95.00)	0.885	141.36*
PASBEHT	0.725** (36.25)	0.087	150.05*
SPAST	-0.046* (-2.30)	0.020	118.84
ATTT	0.046* ( 2.30)	0.022	120.12
REFT	-0.152** (-7.60)	0.012	103.91
VALUT	0.363** (18.00)	0.053	112.78
MOTIVE	0.118** ( 5.90)	0.014	137.74*
SATIS	0.337** (16.85)	0.015	104.95
QUALITY	0.230** (11.50)	0.041	107.56
FAMILY	-0.149** (-7.45)	0.019	96.89

\*\* P&lt;.01

\* P&lt;.05

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยระดับภาควิชา

ตารางที่ 38 แสดงผลของปัจจัยระดับภาควิชา ซึ่งประกอบด้วย บรรยากาศของภาควิชา (DCLIMATE) และความผูกพันต่อภาควิชา (DCOMIT) ต่อค่าเฉลี่ยปรับค่า (Intercept) ของความมุ่งมั่นต่อการสอน (INTENT) ในระดับภาควิชา และต่อค่าสัมประสิทธิ์ (Slope)

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยระดับบุคคลกับความมุ่งมั่นต่อการสอน พบว่า บรรยากาศของภาควิชา และความผูกพันต่อภาควิชามีผลในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ต่อความมุ่งมั่นต่อการสอนเฉลี่ยของภาควิชา แต่ค่าความมุ่งมั่นต่อการสอนเฉลี่ย ยังมีความผันแปรระหว่างภาควิชาหลังจากอธิบายโดยบรรยากาศของภาควิชาและความผูกพันต่อภาควิชาแล้ว( X<sup>2</sup> 156.58, P<.05)

บรรยากาศของภาควิชา และความผูกพันต่อภาควิชา ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการสอนในปีการศึกษา 2535 กับความมุ่งมั่นต่อการสอน (PASBEHT/INTENT Slope)

บรรยากาศของภาควิชาและความผูกพันต่อภาควิชา ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจจากลักษณะงานกับความมุ่งมั่นต่อการสอนของอาจารย์ (MOTIVE/INTENT Slope)

ตารางที่ 38 ผลการประมาณค่าปัจจัยระดับภาควิชา จากค่าเฉลี่ยปรับค่า (Intercept) ของความมุ่งมั่นต่อการสอน (INTENT) ระดับภาควิชา และค่าสัมประสิทธิ์ (Slopes) ของปัจจัยระดับบุคคล

ค่าประมาณ จาก	ปัจจัยระดับภาควิชา			X <sup>2</sup> (d.f.=69)
	Intercept (ค่า t)	DCLIMATE Slope (ค่า t)	DCOMIT Slope (ค่า t)	
ค่าเฉลี่ยของ INTENT	1.86** (17.65)	0.01** (3.91)	0.01** (2.28)	156.58*
ปรับระดับภาควิชา				
PASBEHT	0.68* (1.91)	0.03 (0.28)	0.07 (0.62)	102.34*
SPAST	0.18* (2.03)			79.55
ATTT	0.19* (2.01)			77.55
REFT	0.27** (3.87)			24.53
VALUT	0.12** (3.18)			82.21



ตารางที่ 38 (ต่อ)

ค่าประมาณ	ปัจจัยระดับภาควิชา			X <sup>2</sup> (d.f.=69)
	Intercept (ค่า t)	DCLIMATE Slope (ค่า t)	DCOMIT Slope (ค่า t)	
MOTIVE	0.35 <sup>*</sup> (2.27)	0.02 (1.10)	0.14 (0.77)	96.33 <sup>**</sup>
SATIS	0.18 <sup>*</sup> (2.48)			83.28
QUALITY	0.22 <sup>*</sup> (2.23)			81.24
FAMILY	0.33 <sup>*</sup>			74.01

\*\*p&lt;.01

\*p&lt;.05

### 3.2 ความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล

3.2.1 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ที่มีความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการเป็นตัวแปรเกณฑ์ และ ตัวแปรชีวสังคมเป็นตัวแปรทำนายระดับบุคคล ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา อายุ อายุการทำงาน และตำแหน่งทางวิชาการ ตัวแปรเพศและระดับการศึกษากำหนดรหัสเช่นเดียวกับการวิเคราะห์ในข้อ 3.1.1 ได้พบว่า ชุดตัวแปรชีวสังคมอธิบายความแปรปรวนของความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการได้ 3.8 % ( $R^2 = .038$ ) อย่างมีนัยสำคัญ ( $F=6.387, P<.01$ ) และตัวแปรที่สามารถทำนาย ได้แก่ ตำแหน่งทางวิชาการ ( $P<.001$ ) ค่า Beta เป็นลบ หมายถึง ผู้ที่มีตำแหน่งทางวิชาการสูง จะมีความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการลดลง และระดับการศึกษา ( $P<.01$ ) ค่า Beta เป็นลบ หมายถึง ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีจะมีความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการลดลง ผลการวิเคราะห์แสดงในตารางที่ 39

ตารางที่ 39 ค่าสถิติจากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเมื่อ "ความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ" เป็นตัวแปรเกณฑ์ และตัวแปรชีวสังคมเป็นตัวแปรทำนาย

ตัวแปรอิสระ	B	SE B	Beta	t
ACA	-0.074	0.021	-0.126	-3.404**
SEX	-0.044	0.040	-0.038	-1.090
EDU	-0.323	0.088	-0.128	-3.656**
AGE	0.003	0.003	0.047	0.988
YWORK	-0.004	0.003	0.065	-1.361
(CONSTANT)	1.605	0.117		13.699**

R = 0.197  
R<sup>2</sup> = 0.038  
F = 6.387\*\*

\*\* P &lt; .01

\* P &lt; .05

3.2.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพหุระดับที่สัมพันธ์กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการด้วย Hierarchical Linear Models ด้วยโปรแกรม HLM/2L 2 ระดับ คือ

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยระดับบุคคล

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 40 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ซึ่งเป็นตัวแปรผล กับ ตัวแปรทำนายระดับบุคคล ได้แก่ ทักษะติดต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (ATTR) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ (REFR) พฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 (PASBEHR) ความสำเร็จของการผลิตผลงานทางวิชาการในปีที่ผ่านมา (SPASR) ค่านิยมต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (VALUR) ความพึงพอใจต่องาน (SATIS) แรงจูงใจจากลักษณะงาน (MOTIVE) คุณภาพชีวิต (QUALITY) และความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต (FAMILY) ซึ่งพบว่า ตัวแปรทำนายระดับบุคคลทุกตัวอธิบายความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ



อย่างมีนัยสำคัญ ตัวแปรทำนายระดับบุคคลทุกตัวร่วมกันอธิบายความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการได้อย่างน่าเชื่อถือ (Reliability=.87)

ตัวแปรทำนายระดับบุคคลที่มีความสัมพันธ์ทางบวกต่อความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการหรือเมื่อค่าของตัวแปรนั้น ๆ เพิ่มขึ้น ทำให้ค่าความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้นด้วย ได้แก่ ทัศนคติต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (ATTR) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ (REFR) พฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 (PASBEHR) ความสำเร็จของการผลิตผลงานทางวิชาการในปีที่ผ่านมา (SPASR) ค่านิยมต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (VALUR) ความพึงพอใจต่องาน (SATIS) แรงจูงใจจากลักษณะงาน (MOTIVE) และความพึงพอใจต่อครอบครัวและชีวิต (FAMILY)

ตัวแปรทำนายระดับบุคคลที่มีความสัมพันธ์ทางลบต่อความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ หรือ เมื่อค่าของตัวแปรนั้น ๆ เพิ่มขึ้น ทำให้ค่าความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการลดลง ได้แก่ คุณภาพชีวิต (QUALITY)

ค่า  $X^2$  ในตารางที่ 40 ที่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงความผันแปรของค่าสัมประสิทธิ์นั้น ๆ ในระดับภาควิชา ซึ่งพบว่า ค่าเฉลี่ยของความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการมีความผันแปรระหว่างภาควิชา ( $X^2=220.06, p<.01$ ) รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 กับ ความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $X^2=174.28, p<.05$ ) ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อการผลิตผลงานทางวิชาการกับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $X^2=140.37, p<.05$ ) ความสัมพันธ์ระหว่างการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $X^2=156.46, p<.05$ ) ความสัมพันธ์ระหว่างค่านิยมต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $X^2=138.33, p<.05$ ) และความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจจากลักษณะงานกับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ( $X^2=146.78, p<.05$ ) มีความผันแปรระหว่างภาควิชาเช่นกัน

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยระดับบุคคล กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการและความผันแปรของปัจจัยระดับบุคคลในภาควิชา

ปัจจัย	ค่าสัมประสิทธิ์		X <sup>2</sup> (d.f.=109)
	ภายในกลุ่ม (ค่า t)	ค่าความเชื่อมั่น	
Intercept	1.540** (61.60)	0.879	220.06**
PASBEHR	0.190** ( 7.60)	0.129	174.28*
SPASR	0.204** ( 8.16)	0.032	105.76
ATTR	0.476** (19.04)	0.012	140.37*
REFR	0.219** ( 8.76)	0.019	156.46*
VALUR	1.256** (50.24)	0.057	138.33*
MOTIVE	0.138** ( 5.52)	0.192	146.78*
SATIS	0.830** (33.20)	0.021	114.39
QUALITY	-0.787** (-31.48)	0.023	109.24
FAMILY	0.388** (15.52)	0.058	101.24

\*\* P&lt;.01

\* P&lt;.05

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยระดับภาควิชา

ตารางที่ 41 แสดงผลของปัจจัยระดับภาควิชา ซึ่งประกอบด้วย บรรยากาศของภาควิชา (DCLIMATE) และความผูกพันต่อภาควิชา (DCOMIT) ต่อค่าเฉลี่ยปรับค่า (Intercept) ของความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการในระดับภาควิชา และต่อค่าสัมประสิทธิ์ (Slope)

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยระดับบุคคลกับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ พบว่าบรรยากาศของภาควิชาและความผูกพันต่อภาควิชามีผลทางบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01



ต่อความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการเฉลี่ยของภาควิชา แต่ค่าความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการเฉลี่ย ยังมีความผันแปรระหว่างภาควิชา หลังจากอธิบายโดยบรรยากาศของภาควิชาและความผูกพันต่อภาควิชาแล้ว ( $X^2 = 95.88, P < .05$ )

บรรยากาศของภาควิชา มีผลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ต่อความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (PASBEHR/INTENR Slope) ส่วนความผูกพันต่อภาควิชา ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการผลิตผลงานทางวิชาการในปีการศึกษา 2535 กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (PASBEHR/INTENR Slope)

บรรยากาศของภาควิชา มีผลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ต่อความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (ATTR/INTENR Slope) ส่วนความผูกพันต่อภาควิชา ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (ATTR/INTENR Slope)

บรรยากาศของภาควิชา และความผูกพันต่อภาควิชา ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงเกี่ยวกับการผลิตผลงานทางวิชาการ กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (REFR/INTENR Slope)

บรรยากาศของภาควิชา และความผูกพันต่อภาควิชา ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างค่านิยมต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (VALUR/INTENR Slope)

บรรยากาศของภาควิชา ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจจากลักษณะงาน กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (MOTIVE/INTENR Slope) ส่วนความผูกพันต่อภาควิชา มีผลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ต่อความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจจากลักษณะงาน กับความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (MOTIVE/INTENR Slope)



ตารางที่ 41 ผลการประมาณค่าปัจจัยระดับภาคีวิชา จากค่าเฉลี่ยปรับค่า (Intercept) ของ ความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ (INTENR) ระดับภาคีวิชา และค่าสัมประสิทธิ์ (Slopes) ของปัจจัยระดับบุคคล

ค่าประมาณ จาก	ปัจจัยระดับภาคีวิชา			X <sup>2</sup> (d.f.=55)
	Intercept (ค่า t)	DCLIMATE Slope (ค่า t)	DCOMIT Slope (ค่า t)	
ค่าเฉลี่ยของ INTENR ปรับระดับภาคีวิชา	1.49 <sup>*</sup> (11.66)	0.08 <sup>*</sup> (2.37)	0.08 <sup>*</sup> (2.31)	95.88 <sup>*</sup>
PASBEHR	0.53 <sup>*</sup> (3.00)	0.09 <sup>*</sup> (6.50)	0.06 (0.08)	96.62 <sup>*</sup>
SPASR	0.06 (0.32)			61.77
ATTR	0.44 <sup>*</sup> (2.87)	0.03 <sup>*</sup> (2.68)	0.14 (1.20)	82.90 <sup>*</sup>
REFR	0.35 <sup>*</sup> (2.46)	0.01 (1.29)	0.10 (0.91)	96.20 <sup>*</sup>
VALUR	0.08 (2.66)	0.01 (0.24)	0.04 (0.55)	92.88 <sup>*</sup>
MOTIVE	0.34 <sup>*</sup> (3.57)	0.02 (0.56)	0.17 <sup>*</sup> (1.89)	119.18 <sup>*</sup>
SATIS	0.02 (0.05)			68.97
QUALITY	0.05 (0.14)			54.40
FAMILY	0.73 (1.60)			50.83



### 3.3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยระดับคณะวิชา

เนื่องจากผลการวิเคราะห์ปัจจัยระดับคณะวิชา ซึ่งประกอบด้วย บรรยากาศของคณะวิชา และความผูกพันต่อคณะวิชา พบว่า บรรยากาศของคณะวิชา และความผูกพันต่อคณะวิชา ไม่มีความแตกต่างกันดังผลที่แสดงในตารางที่ 42 และ 43 อาจสรุปได้ว่า ภายใต้บรรยากาศคณะวิชาที่เป็นแบบปรึกษาหารือ และกลุ่มตัวอย่างมีความผูกพันต่อคณะวิชาในระดับปานกลาง ความมุ่งมั่นต่อการสอน และความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ได้รับความอิทธิพลจากปัจจัยระดับบุคคลและปัจจัยระดับภาควิชา ดังผลที่นำเสนอตั้งกล่าวไว้ในข้อ 3.1-3.2 ข้างต้น

ตารางที่ 42 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของบรรยากาศคณะวิชาในมหาวิทยาลัยมหิดล

แหล่งความแปรปรวน	d. f.	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	10	7.67	0.76	1.05
ภายในกลุ่ม	815	591.38	0.72	
รวม	825	599.05		

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความผูกพันต่อคณะวิชาในมหาวิทยาลัยมหิดล

แหล่งความแปรปรวน	d. f.	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	10	37.07	3.70	1.50
ภายในกลุ่ม	815	2012.68	2.47	
รวม	825	2049.71		

จากผลการวิเคราะห์ พบว่า ปัจจัยระดับคณะ ได้แก่ บรรยากาศคณะ และความผูกพันต่อคณะ ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างคณะทันตแพทยศาสตร์ คณะเทคนิคการแพทย์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเวชศาสตร์เขตร้อน คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ จึงไม่นำปัจจัยระดับคณะซึ่งกำหนดเป็นปัจจัยระดับที่ 3 เข้าสู่การวิเคราะห์ด้วยเทคนิค Hierarchical Linear Models

ดังนั้น ตามกรอบแนวคิดที่นำปัจจัยระดับบุคคล ระดับภาควิชา และระดับคณะวิชาเป็นปัจจัยที่สัมพันธ์กับความมุ่งมั่นต่อการสอนและความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ จึงมีเพียงปัจจัยระดับบุคคลและระดับภาควิชา ที่นำมาวิเคราะห์ความสัมพันธ์กับความมุ่งมั่นต่อการสอน และความมุ่งมั่นต่อการผลิตผลงานทางวิชาการ ดังผลการวิเคราะห์ที่เสนอข้างต้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย