REFERENCES

Abdel-khalik, A.R., and Ajiinka, *Empirical Research in Accounting : A Methological Viewpoint*, Florida : American Accounting Association, 1979.

Ball, R. and P. Brown, *An Empirical Evaluation of accounting Income Numbers*, Journal of Accounting Research, 1968, pp. 159-178

Bartholdy, J. and A. Riding, *Thin Trading and Estimation of Betas : the Efficacy of Alternative Techniques*, The Journal of Financial Research, Vol.XVII, No.2, Summer 1994, pp.241-254.

Beaver, W., *Financial Reporting : An Accounting Revolution*, Second Edition, Prentice -Hall, 1989.

Bernard, V.L., *Cross-Sectional Dependence and Problems in Inference in Market-Based Accounting Research*, Journal of Accounting Reasearch, Vol.25 (Spring 1987),pp.1-48.

Binder, j.j., *On the Use of Multivariate Regression Model in Event studies*,Journal of Accounting Research, Vol.23(Spring 1985), pp.370-383.

Blume, M.E. and Stambaugh, *Biases in Computed Returns: An Application of the Size Effect*, Journal of Financial Economics, Vol.12(1983), pp. 387-404.

Bodie, Z., A. Kane and A.J. Marcus, *Investments*, Second Edition, Irwin, 1993. p.242.

Brown, S. and J. Warner, *Measuring the Security Price Performance*, Journal of Financial Economics, (1980), pp.205-258.

Chow, C. W., *Empirical Studies of the Economic Impacts of Accounting Regulation : Findings Problems and Prospects,* Journal of Accounting Literature, Vol.2, 1983, pp.73-109.

Collins, D.W. and W.T. Dent, *A Comparison of Alternative Testing Methodologies Used in capital Market Research,* Journal of Accounting Research, Vol.22 (Spring 1984),pp.48-84.

Dimson, E., *Risk Measurement When Shares are Subject to Inflequent Trading,* Journal of Financial Economics, Vol.7 (1979),pp.197-226.

_____ and P. March, *Event Study Methodologies and the Size Effect: The Case of UK Press Recommendations,* Journal of Financial Economics, Vol.17 (1986), pp.113-142.

_____ , *The Impact of the Smal Firm Effect on Event Studies,* In Dimson, E.(ed), Stock Market Anomalies (Cambridge University Press, 1988).

Dodd,P. and J.B. Warner, *On Corporate Gorvernance : A Study of Proxy Contests,* Journal of Financial Economics, Vol.11 (April 1983), pp.401-438.

Doornik, J.A. and Hendry, D.F., *PcGive 8.0 : An Interactive Econometric Modelling System,* Internal Thomson Publishing, 1991.

Dyckman, T., D. Phibrick and J. Stephan, *A Comparison of Event Study Methodologies Using Daily Stock Returns: A Simulation Approach,* Journal of Accounting Research, Vol.22 (1984), pp. 1-30.

Fama, E., *Foundations of Finance*,(New York: Basic Books, Inc.,1976).

_____, L. Fisser,M.D.Jensen and R. Roll, *The Adjustment of Stock Price to New Information*, International Economic Review, (February 1969), pp.1-21.

Foster, G., C. Ohlson and T. Shevlin, *Earnings Releases, Anomalies, and the Behavior of Security Returns*, Accounting Review, Vol. 59 (October 1984), pp.574-603.

Grinnel, J. and Norgaard, t. T. , *Reporting Change in Accounting Principles - Time for a Change?*, Journal of Accountancy, December 1979, pp.64-72.

Gujarati, D., *Essencials of Econometrics*, McGraw-Hill, 1992, p.368.

Harrison, T. *Different Market Reaction to Discretionary and NonDiscretionary Accounting Change*, Journal of Accounting Research, (Spring 1977), pp.84-107.

Jaffe, J. F., *The Effect of Regulation Changes on Insider Trading*. Bell Journal of Economics and Management Science, (Spring 1974a), pp.93-121.

Jain, P.C., *Analyses of the Disribuion of Sucurity Market Model Prediction Errors for Daily Returns Data*, Journal of Accounting Research, Vol. 24 (Spring 1986), pp.76-96.

Kleinbaum, D.G. and L.L.Kupper, *Applied Regression Analysis And Other Multivariable Methods*, Duxbury Press, 1978.

Lambert, R.A. and D.F. Larker, *Golden Parachutes, Executive Decision-Making, and Shareholder Wealth*, Journal of Accounting And Economics, Vol.7 (April 1985), pp.179-204.

Lev, B, and J. Ohlson, *Market-Based Empirical Research in Accounting : A Review , Interpretation, and Extention, Studies on Current Research Methodologies in Accounting a Critical Evaluation*, Supplement to Journal of Accounting Research, (1982), pp.249-322.

Malatesta, P.H., *Measuring Abnormal Performance: The Event Parameter Approach Using Joint Generalized Least Squares*, Journal of Financial and quantitative Anlysis, Vol. 21 (March 1986), pp. 27-38.

Mandelker, G., *Risk and Return: The case of Merging Firms*, Journal of Financial Economics, (December 1974)

Marais, M., *An Application of the Bootstrap Method to the Analysis of Squared, Standardised Marke Model Predicion Errors*, Journal of Accounting Research, Vol.22 (Supplement 1984), pp.34-54.

McDonald, B., *Event Studies and Sysems Methods: Some Addiional Evidence*, Journal of Financial and Quanitative Analysis, Vol.22 (December 1987), pp. 495-504.

Morse, D., *An Econometric Analysis of the Choice of Daily versus Monthly Returns in Tess of Information Content*, Journal of Accounting Research, (Autumn 1984), pp.605-623.

Myer, S.C., *Determinants of Corporate Borrowing*, Journal of Financial Economics, (NOVEMBER 1977), PP.147-175.

Ohlson, J.A., *The Theory of Residual Analyses and Abnormal Performance Matrics*, Australian Journal of Management, (October 1978), pp.175-193.

Patell, J.M., *Corporate Forecasts of Earnings per Share and Stock Price Behavior : Empirical Tests*, Journal of Accounting Research, (Autumn 1976a), pp.246-276.

PeltZman, S. *Toward a More General Theory of Regulation*, Journal of Law and Economics, (August 1976), pp.221-240.

Postner, R.A., *Theories of Economic Regulation*, Bell Journal of Economics and Management Science, (Autumn 1974), pp.335-358.

Ricks, W., *Market Assessment of Alternative Accounting Method: A Review of the Empirical Evidence*, Journal of Accounting Literature, Vol. 1, 1982, pp. 92-93.

Roll, R. , *A Critique of the Asset Pricing Theory's Tests-Part 1: On Past and Potential Testability of the Theory*, Journal of Financial Economics, Vol.4 (1977), pp.129-176.

_____ , *On Computing Mean Returns and the Small Firm Premium*, Journal of Financial Economics, Vol. 12 (1983), pp.371-386.

Schipper, K. and R. Thompson, *The impact of Merger-Relaed Regulations on the Shareholders of Acquiring firms*, Journal Accounting Research, Vol. 21 (Spring 1983), pp. 184-221.

Scholes, M. and J. Willams, *Estimating Betas From Nonsynchronous Data*, Journal of Financial Economics, Vol.5(1977), pp.309-327.

Stephen A. Zeff, Bala G. Dharan, *Reading and Notes on Financial Accounting*, Issue and Controversies, Fourth Edition, pp.618-675.

Strong, N., *Modelling Abnormal Returns : A Review Article*, Journal of Business Finance & Accounting, June 1992, pp. 533-553.

Supol Durongwatana, *Statistic Analysis: Regression Analysis*, 1st Ediion, Chulalongkorn Universaity Press, 1994.

Thompson, R., *Condiioning the Return-Generating Process of firm -Specific Evens: A Dissussion of Even Study Methods*, Journal of Financial and Quantitative Analysis, Vol. 20 (June 1985), pp.151-168.

Thompson,II, R.B., C. Olsen and J.R. Dierich, *The Influence of Esimation Period News Evens on Standardized Market Model Prediction Errors*, Accounting Review, Vol. 58 (July 1988), pp. 448-471.

Vermaelen, T., *Commom Stock REpurchases and Market Signalling: An Empirical Study*, Journal of Financial Economics, Vol. 9 (June 1981), pp. 139-184.

Watts, R.L. and J.L. Zimmerman, *Positive Accounting Theory*, Prentice-Hall International Edition, 1986.

_____ ___, *Possitive Accouning Theory: A Ten Year Perspective*, The Accounting Review, (January 1990), pp.131-156.

Wu, Tsing Tzai, *An Examination of the Market Reaction of the Adoption of FASB No.52 : A New-Informatiion-de-Fac to Approach*, Ph.D.Dissertation, City University of New York, 1988, pp.147-8.

สมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีแห่งประเทศไทย มาตรฐานการบัญชี ฉบับที่ 4 เรื่องการเปลี่ยนแปลงทางบัญชี มิถุนายน 2522

____ , มาตรฐานการบัญชี ฉบับที่ 18 เรื่อง การบัญชีสำหรับเงินลงทุนในบริษัทย่อยและบริษัทร่วม ตุลาคม 2533

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

APPENDIX A

Key Features of 27 Previous Capital Market Studies Relating to 15 Accounting Regulations

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
Sec control of new stock issue registration	a) Stigler (1964)	1934	1923-28 versus 1949-55	All new issues of industrial common and preferred stocks above a certain threshold size.	Average yearly returns to new stock issues relative to market averages	Yearly	Not explicitly discussed	Investors in stocks after the SEC did little better than before
	b) Friend & Herman (1964) (Comment on Stigler (1964))	1934	1923-28 versus 1949-55	New stock issues used in Stigler (1964)	Average yearly returns to new stock issues relative to market averages	Yearly	Not explicity discussed	Investors in stocks did better after SEC control of new issue registration
The 1934 Securities and Exchange Act	a) Benston (1973)	February to June, 1934	February 1934 (beginning of Congressional hearings) to June 1934 (full compliance with the Act)	Treatment sample of 176 nonsales-disclosing New York Stock Exchange (NYSE) firms; control sample of 290 sales-disclosing NYSE firms	Systematic risk, return residual and residual return variance from the market model	Monthly	Correlations between pre and post Act periods; visual observation	The '34 Act had no measurable effect on the securities of the corporations presumedly affected

(Source: Chee W. Chow, Empirical Studies of the Economic Impacts of Accounting Regulations : Findings, Problems and Prospects, Journal of Accounting Literature, Vol.2, 1983, pp.73-109.)

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
	b) Deakin (1976)	1934	October 1929 to February 1934	The standard and Poor's 500 stock price index	Parameters of a model of the time series behavior of market-wide securities returns	Monthly	Intervention analysis	A significant intervention occurred in the stock market price series at or around October 1929 and during February 1935 (compliance with the Act)
Federal Reserve Board and Federal Deposit Insurance Corporation regulation of state bank financial reporting	Hagerman (1975)	1964	Nine weeks around annual earnings announcements in 1961-64 (prerequirement period) versus 1965 to 1967 (post requirement period)	Treatment sample of 42 state banks and control sample of 55 national banks	Number of significant firm-specific return residuals from the market model in each week	Weekly	Binomial test on proportion of significant return residuals	Government regulation of state bank reporting practices did not increase the information content of their financial statements
AICPA requirement for life insurance companies to convert from statutory accounting principles to GAAP in reporting underwriting earnings	Foster (1975)	1972	1965-73, with a particular focus on May, 1972 to April, 1973	51 life-health insurance firms and 22 fire-casualty insurance firms	Cumulative average residuals from the market model with an industry model	Monthly	Mann-Whitney U Test	The stock prices of life-health companies were not significantly affected by the change of accounting for underwriting measures in financial analysis

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
AICPA announcement of plans to investigate the earnings reporting practices in the retail land sales industry	Deakin (1976)	December 1970	January 1963 to May, 1975	10 firms in the retail land sales industry	Parameters of a model of the time series behavior of an industry stock return index	Monthly	Intervention analysis	Anticipation of the AICPA announcement appears to have had a negative impact on the industry's residual returns
SEC requirement for firms to report line-of-business (LOB) profits in addition to revenues in 10-K reports	a) Horwitz & Kolodny (1977)	October 1970 (requirement adopted) December 1970 (effective date)	24 months preceding to 24 months following December 1970	Treatment sample of 50 firms complying with LOB requirement for the first time; control sample of 50 firms reporting on consolidated basis only	Systematic risk and return residuals from the market model	Monthly	Binomial test on proportion of statistically significant residuals	The requirement did not significantly affect systematic risk or security prices
	b) Simonds & Collins (1978); Collins & Simonds (1979)	July 1969 (Enactment of LOB requirements for certain reports); October 1970 (Enactment of LOB for 10-K reports); March 1971 (compliance)	July 1969 to March 1971, the preceding 40 months (pre-requirement) and the following 40 months (post-requirement	Treatment sample of 78 multisegment firms; two control samples: 70 multisegment firms with prior LOB disclosure, and 67 firms not required to comply with new requirement	Systematic risk at portfolio and firm levels	Monthly	Analysis of Covariance	The treatment firms experienced a significant decrease in systematic risk months before the requirement was established.

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
	c) Dhaliwal, Spicer, & Vickrey (1979)	December 1970 (effective date)	April 1968 to December 1969 ("predisclosure period") and April 1971 to December 1972 ("post disclosure Period")	Treatment sample of 25 firms whose disclosure was "improved" by the new requirement; two control samples of 26 and 27 firms, respectively which had disclosed segmented data previously	Systematic risk from the market model; variance of return at the firm level	5-day and 20-day intervals	Mann-Whitney U Test; Multiple regression	The results are consistent with the hypothesis that the segmental disclosure requirement produced lower costs of equity capital
	d) Ajinkya (1980)	October 1970	April 1966 to March 1970 (prerequirement) versus April 1973 to March 1976 (post-requirement)	Two treatment groups: 56 multisegment firms not disclosing LOB revenues before; two control groups: 35 multisegment firms in compliance before, 29 single product firms not affected by requirement	Average monthly portfolio returns adjusted for market risk	Monthly	Hotelling T^2 to test mean vector differences; Box's Chi-square test of homogeneity of covariance matrix pre and post requirement	The SEC requirement did not affect average returns, but did affect the relative assessments of distributions of returns at the aggregate level
APB 18 requiring a change from cost to equity basis in accounting for equity investments	Harrison (1977)	Not identified	From six months before through six months after the issuance of annual reports for the year of accounting change made in the period 1968-72	54 treatment firms matched with unaffected firms on beta and industry	Average monthly returns to unitary beta portfolios	Monthly	Hotelling T^2	Required accounting changes which caused an increase in net income were positively related to stock price changes.

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
SEC Accounting Series Release No. 147 requiring capitalization of leases for financial reporting	Ro (1978)	June 1973 (proposal) October 1973 (adoption)	21 months from January 1973 to September 1974	Treatment sample of 99 affected firms; control sample of 99 firms matched on industry	Risk adjusted stock returns	Monthly	Hotelling T^2	There were significant, risk-dependent negative effects on affected firms' returns as early as March 1973, suggesting that the regulation's effects were anticipated prior to compliance
FASB Statement Number 2 requiring the expensing of Research and Development costs	Vigeland (1981)	Dec. 31, 1973 (Discussion Memorandum); June 5, 1974 (Exposure Draft); Oct. 10, 1974 (Final Statement); Jan. 1, 1975 (Effective date)	52 weeks around each focal date	95 affected firms and 95 unaffected firms, matched on beta, industry and size	Risk adjusted average portfolio returns	Weekly	Hotelling T^2	There was no evidence of a market reaction to the mandated change in accounting.
Accounting Principles Board proposal to eliminate full costing and to require successful efforts accounting in the oil and gas industry	Patz & Boatsman (1972)	October 22, 1971	October 25, 1971 to November 26, 1971	Treatment sample of 30 full-cost firms; control sample of 19 successful efforts firms	Average return residuals after adjusting for market effects	Weekly	Analysis of variance	Stock prices of full-cost firms were not adversely affected during this period.

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
Financial Accounting Standards Board proposal and adoption of Statement on Financial Accounting Standards No. 19 requiring successful efforts, and eliminating full-costing in the extractive petroleum industry	a) Collins & Dent (1979)	July 15, 1977 (Exposure Draft), December 5, 1977 (adoption)	44 weeks, starting nine weeks before the Exposure Draft to 35 weeks after (includes compliance date)	Treatment sample of 45 full-cost firms; control sample of 18 successful efforts firms	Portfolio return residuals from the market model	Weekly	Wilcoxon signed ranks test; Walsh test (both nonparametric)	The proposal was associated with a negative difference in the risk-adjusted rates of return to full cost versus successful efforts firms
	b) Dyckman & Smith (1979)	December 23, 1976 (Discussion Memorandum); March 30 to April 4, 1977 (public hearings);	21 weeks around the Exposure Draft date	72 full-cost firms and 41 successful efforts firms	Average returns to unitary-beta portfolios; also firm-specific return residuals from the market model	Weekly	Hotelling T^2, Wilcoxon Signed ranks test and Walsh test on portfolio returns; Mann-Whitney U-test on individual return residuals	There is only weak evidence that full-cost firms were affected adversely
	c) Lev (1979)	July 18, 1977 (public release of Exposure Draft)	7 trading days from 2 days before to 4 days after July 18, 1977	Treatment sample of 49 full-cost firms; control sample of 34 successful efforts firms	Number of statistically significant firm-specific market model return residuals	Daily	Not explicity dicussed	The release of the Exposure Draft was associated with a moderate downward revision in stock prices for oil and gas producers, particularly full-cost firms.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
	d) Collins, Roseff and Salatka (1982)	July 15, 1977 (FASB Exposure Draft); Aug. 29, 1978 (SEC reversal of FASB position)	July 15-22, 1977; Aug. 25-Sept. 1, 1978.	43 full cost (affected) and 30 successful efforts (unaffected) firms	Risk adjusted firm-specific returns	Weekly	Generalized least squares cross-sectional regressions; intertemporal correlations	Both the FASB proposal and its reversal by the SEC were associated with substantial stock revaluations. For the affected firms, these revaluations were negatively correlated between the two events.
SEC Accounting Series Release No. 190 requiring companies to disclose replacement costs	a) Beaver, Christie & Griffin (1980)	August 21, 1975 (SEC proposal); March 23, 1976 (adoption of ASR 190); March 31, 1977 (compliance)	June 2, 1975 to April 22, 1977 and various subperiods	Up to 55 firms covered by the regulation; 1080 unaffected firms	Returns to unitary-beta portfolios; relative volatility of price changes	Daily	Hotelling T^2	The results are consistent with ASR 190 not having information content in the period examined.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
	b) Gheyara & Boatsman (1980)	Filing of 1976 10-K reports	30 days before to 19 days after filing of 1976 10-K report	Treatment sample of 106 affected firms; control sample of 83 exempt firms	Relative volatility of returns in study period; gross return differences to firms matched on beta; market model return residuals	Daily	Hotelling T^2 gross returns and Chi-square test on average return differences to matched pairs	The replacement cost disclosure mandated by ASR 190 did not introduce information during the 50 days surrounding disclosure.
	c) Ro (1980)	August 21, 1975, (SEC proposal); various other events, ending with SAB #3 issued January 4, 1977	86 weeks from August 21, 1975 to April 9, 1977 and various subperiods	Treatment sample of 83 affected firms matched by 83 unaffected firms	Weekly portfolio returns to the matched samples	Weekly	t-test; Wilcoxon signed ranks test	The evidence is consistent with ASR 190 not having significant compliance costs or information effects.
	d) Ro (1981)	Nine events spanning Aug. 21, 1975 (Proposal); and March 31, 1977 (Actual compliance)	The nine weeks of critical events	73 affected firms and 73 matched unaffected firms	Differences in average weekly trading volumes of the two portfolios	Weekly	t-test	The disclosure of replacement cost accounting data had no effect on the volume of shares traded. This appears to imply that the required disclosure did not provide new information used by investors.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
APB Opinion No. 15 requiring the reporting of fully diluted earnings per share (EPS) in addition to primary EPS	Rice (1978)	May 1969	Year of initial compliance with APB 15 (1969-70); also the three years preceding and following	Treatment sample of 187 affected firms; control sample of 152 unaffected firms	Cumulative return residual for 15 months up to three months past the fiscal year end month	Monthly	Mann-Whitney U-Test and t-test	In the year before compliance, the market had begun to assess affected and unaffected firms differently
Financial Accounting Board Statement No. 8 requiring the Temporal method for the transaction of the results of foreign operations	Dukes (1978)	December 1974 (Exposure Draft); October 1975 (Statement issuance)	January 1968 through December 1969; January 1970 through December 1974; January 1975	Up to 479 affected firms; control sample of 323 firms	Returns to various unitary-beta portfolios; returns to unitary-beta portfolios of affected firms relative to the market factor; changes in the variability of market-adjusted security returns; relationship between firm-specific and market returns across event periods	Monthly	Hotelling T^2; Chow test; Wilcoxon signed ranks test	The issuance and implementation of Statement No. 8 does not appear to have had significant effects on the security return behavior of multinational firms

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

APPENDIX A (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
FASB deliberations on requiring price level adjusted financial statements	Noreen & Sepe (1981)	February 1974 (Discussion Memorandum)	Selected months January 1974 to January 1979, categorized into those favorable and unfavorable to the proposed regulation	Treatment sample of 578 affected firms; control sample of 693 unaffected firms and various subsamples	Market model residual returns	Monthly	Pearson correlation of return residuals across event periods	Stock returns were affected by FASB deliberations on inflation accounting
	Sepe (1982)	December 1973 (Initiation); December 1974 (Exposure Draft); June 1976 (Official withdrawal of proposal)	Jan. 1973 to Dec. 1974; Jan. 1975 to June 1976; July 1976 to Dec. 1976.	195 firms which satisfied certain data availability and fiscal year-end criteria	Risk adjusted firm-specific cumulative returns	Monthly	Cross-sectional regressions (t-tests) incorporating accounting variables	Stock prices were affected by the inflation accounting deliberations.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

APPENDIX B

Key Features of 3 Previous Studies Relating to the Impacts of Accounting Regulation on Firms' Economic Activities

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
The SEC's accounting disciosure regulation	Benston (1969)	1934	(i) 1900-1932 versus 1932-1953	All new security issues	New security sales net of redemptions as percentages of expenditures on plant and equipment.	Yearly	No formal test presented	The difference (in. corporations' use of the stock markets) between the pre- and post-SEC periods probably is not significant
			(ii) 1953-1966	All new debt placements	Private debt placements as percent of total debt offered for cash	Yearly	Visual examination of ranks	The SEC's accounting regulations affected firms' use of the private placement (non-accounting-regulated) market
FASB Statement Number 2 requiring the expensing of Research and Development costs	Dukes, Dyckman & Elliott (1980)	October, 1974 (Publication date); January, 1975 (Effective date)	1974 (preregulation) versus 1976 (post-regulation)	(i) 24 expensing (unaffected) firms matched with 24 capitalizing (affected) firms on industry average sales and manager-owner control	R&D expenditures as a percentage of sales and differences between the two years	Yearly	Mann-Whitney U-test; Kolmogorov-Smirnov Two-sample test; Wilcoxon Matched-Pairs Signed-Ranks Test	FASB Statement No. 2 did not affect R&D expenditures

APPENDIX B (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
				(ii) 27 capitalizing firms and 27 randomly selected expensing firms	a) R&D expenditures as a percentage of sales less the industry average	Yearly	Analysis of covariance	FASB Statement No. 2 did not cause structural changes in the determinants of R&D expenditures
					b) Choice of expensing or capitalizing prior to FASB requirement		Logit regression	FASB Statement No. 2 had no effect on R&D expenditures
FASB Statement No. 2 and SEC Accounting Series Release No. 178 requiring the expensing of R&D costs	Horwitz & Kolodny, (1980, 1981)	October, 1974 (FASB statement publication); October, 1975 (SEC Accounting Release announcement)	1970-1974 (pre-requirement) versus 1975-1977 (post-requirement)	i) 43 OTC firms using deferral (affected); matched sample of 43 expensing (unaffected) firms	a) Percentage change in R&D outlay; Ratio of R&D to sales; Ratio of R&D to Income before R&D; one plus the ratio of R&D for affected company to R&D of its match firm	Yearly	Wilcoxon Matched-Pairs Signed Ranks test	The affected firms had a significant reduction in R&D expenditures around 1975
					b) Several measures of R&D variability		Wilcoxon Matched-Pairs Signed-Ranks tests	The null hypothesis of no change in variability cannot be rejected

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

APPENDIX B (Continued)

Regulation Examined	Author(s)	Critical Date(s) Relating to Proposal/Enactment	Primary Period for Empirical Tests	Primary Samples Used	Primary Test Variables	Time Span for Variable Calculation	Primary Empirical Tests	Major Conclusions
				(ii) 131 responses out of 380 questionnaires sent to chief financial officers	Response to questions relating to level and changes in R&D and accounting methods		Chi-square test	The responses by managers of the affected firms differed significantly from those of unaffected firms

(Source: Chee W. Chow, Empirical Studies of the Economic Impacts of Accounting Regulations : Findings, Problems and Prospects, Journal of Accounting Literature, Vol.2, 1983, pp.73-109.)

APPENDIX C

Test for Normality

Let μ, σ^2 denote the mean and variance of x, and write $\mu_i = \mathrm{E}[x-\mu]^i$, so that $\sigma^2 = \mu_2$. The skewness and kurtosis are defined as:

$$\sqrt{\beta_1} = \frac{\mu_3}{\mu_2^{3/2}} \text{ and } \beta_2 = \frac{\mu_4}{\mu_2^2}. \tag{20.7}$$

Sample counterparts are defined by

$$\bar{x} = \frac{1}{T}\sum_{i=1}^{T} x_i,\ m_i = \frac{1}{T}\sum_{i=1}^{T}(x_i-\bar{x})^i,\ \sqrt{b_1} = \frac{m_3}{m_2^{3/2}} \text{ and } b_2 = \frac{m_4}{m_2^2}. \tag{20.8}$$

A normal variate will have $\sqrt{\beta_1} = 0$ and $\beta_2 = 3$. Bowman and Shenton [1977] consider the test

$$\frac{T(\sqrt{b_1})^2}{6} + \frac{T(b_2-3)^2}{24} \underset{a}{\sim} \chi^2(2) \tag{20.9}$$

unsuitable unless used in very large samples. The statistics $\sqrt{b_1}$ and b_2 are not independently distributed, and the sample kurtosis especially approaches normality very slowly. The test reported by PcGive is fully described in Doornik and Hansen [1994]. It derives from Shenton and Bowman [1977], who give b_2 (conditional on $b_2 > 1 + b_1$) a gamma distribution, and D'Agostino [1970], who approximates the distribution of $\sqrt{b_1}$ by the Johnson S_u system. Let z_1 and z_2 denote the transformed skewness and kurtosis, where the transformation creates statistics which are much closer to standard normal. The test statistic is:

$$e_2 = z_1^2 + z_2^2 \underset{approx}{\sim} \chi^2(2). \tag{20.10}$$

Table 20.1 compares (20.10) with its asymptotic form (20.9). It gives the rejection frequencies under the null of normality, using $\chi^2(2)$ critical values. The experiments are based on 10000 replications and common random numbers.

Table 20.1 Empirical size of normality tests.

	nominal probabilities of e_2				nominal probabilities of (20.9)			
T	20%	10%	5%	1%	20%	10%	5%	1%
50	0.1734	0.0869	0.0450	0.0113	0.0939	0.0547	0.0346	0.0175
100	0.1771	0.0922	0.0484	0.0111	0.1258	0.0637	0.0391	0.0183
150	0.1845	0.0937	0.0495	0.0131	0.1456	0.0703	0.0449	0.0188
250	0.1889	0.0948	0.0498	0.0133	0.1583	0.0788	0.0460	0.0180

PcGive reports the following statistics under this option:

mean	$\bar{x}$
standard deviation	$\sigma_x = \sqrt{m_2}$
skewness	$\sqrt{b_1}$
excess kurtosis	$b_2 - 3$
minimum	
maximum	
normality $\chi^2(2)$	e_2

(Source : Doornik, J.A. and Hendry, D.F., *PcGive 8.0 : An Interactive Econometric Modelling System*, Internal Thomson Publishing, 1991, p.304)

APPENDIX D

Financial Statements :

Retroactive Method

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สำนักงานไชยยศ

298 ถนนสีลม กรุงเทพฯ 10500 เทเล็กซ์ 84016 JAIYOS TH
โทรศัพท์ 233-7843-4, 234-3466 แฟกซ์ (66 2) 233 7850
234-9005

รายงานของผู้สอบบัญชี

เสนอคณะกรรมการ
บริษัทหลักทรัพย์ เอกธำรง จำกัด (มหาชน)

ข้าพเจ้าได้สอบทานงบดุล ลงวันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536 และงบกำไรขาดทุนประจำแต่ละไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันเดียวกันตามลำดับของ บริษัทหลักทรัพย์ เอกธำรง จำกัด (มหาชน) ตามมาตรฐานที่กำหนดโดยสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย

การสอบทานงบการเงินระหว่างกาลนี้ส่วนใหญ่ประกอบด้วย การทำความเข้าใจเกี่ยวกับระบบในการจัดทำงบการเงิน การใช้วิธีวิเคราะห์เปรียบเทียบในการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน และการสอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องทางการเงินและบัญชี ซึ่งการสอบทานนี้มีขอบเขตจำกัดกว่าการตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไปเพื่อแสดงความเห็นต่องบการเงินมาก ดังนั้น ข้าพเจ้าจึงไม่อาจแสดงความเห็นต่องบการเงินที่สอบทานได้

สำหรับไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันที่ 31 มีนาคม 2537 บริษัทได้เปลี่ยนวิธีการบัญชีสำหรับเงินลงทุนในบริษัทร่วมจากวิธีราคาทุนมาเป็นวิธีส่วนได้เสีย และได้มีการปรับงบการเงินสำหรับไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันที่ 31 มีนาคม 2536 ย้อนหลัง เพื่อให้แสดงตามวิธีการบัญชีใหม่นี้ (ดูหมายเหตุประกอบงบการเงินระหว่างกาลข้อ 1.1)

รายได้จากเงินลงทุนในบริษัทร่วม ซึ่งนำมารวมตามวิธีส่วนได้เสียคำนวณจากงบการเงินของบริษัทเหล่านั้น ซึ่งสอบทานแล้วโดยผู้สอบบัญชีอื่น รายได้ดังกล่าวมีจำนวนเท่ากับร้อยละ 11.64 และ 8.07 ของกำไรสุทธิประจำไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536 ตามลำดับ (ดูหมายเหตุประกอบงบการเงินระหว่างกาลข้อ 1.2)

ข้าพเจ้าไม่พบสิ่งที่เป็นสาระสำคัญซึ่งควรนำมาปรับปรุงงบการเงินระหว่างกาลที่กล่าวในวรรคแรกให้เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป จากการสอบทานของข้าพเจ้าดังกล่าวข้างต้น

สำนักงานไชยยศ

(นายเดิมศักดิ์ กฤษณามระ)
ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 1106

กรุงเทพมหานคร
วันที่ 29 เมษายน 2537

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สำนักงานไชยยศ
Jaiyos & Co

บริษัทหลักทรัพย์ เอกธำรง จำกัด (มหาชน)
งบดุล
ลงวันที่ 31 มีนาคม

"ยังไม่ได้ตรวจสอบ"

		2537	2536
สินทรัพย์			
เงินสดและเงินฝากธนาคาร		7,430,036	9,836,632
เงินลงทุนในหลักทรัพย์			
หลักทรัพย์รัฐบาลและที่รัฐบาลค้ำประกัน		68,100,000	-
หลักทรัพย์จดทะเบียน		1,089,265,675	560,786,629
หลักทรัพย์อื่น		1,350,384,310	646,051,199
รวมเงินลงทุนในหลักทรัพย์		2,507,749,985	1,206,837,828
บัญชีระหว่างบริษัทหลักทรัพย์		513,645,624	108,964,381
ลูกหนี้ธุรกิจหลักทรัพย์		3,464,523,644	2,126,132,565
ดอกเบี้ยค้างรับ		21,659,952	19,279,327
รวมลูกหนี้ธุรกิจหลักทรัพย์และดอกเบี้ยค้างรับ		3,486,183,596	2,145,411,892
หัก จำนวนกันไว้เผื่อหนี้สงสัยจะสูญ		(59,808,594)	(2,037,314)
รวมลูกหนี้ธุรกิจหลักทรัพย์และดอกเบี้ยค้างรับสุทธิ		3,426,375,002	2,143,374,578
ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์		161,104,470	197,654,817
สินทรัพย์อื่น		100,868,759	52,176,910
รวมสินทรัพย์	บาท	6,717,173,876	3,718,845,146

หมายเหตุประกอบงบการเงินระหว่างกาล

สำเนาถูกต้อง

"สอบทานแล้ว"

นายภควัต ไกวิทวัฒนพูงศ์ นายวิบูลย์ เพิ่มการยง

สำนักงานไชยยศ
Jaiyos & Co

บริษัทหลักทรัพย์ เอกธำรง จำกัด (มหาชน)

งบดุล

ลงวันที่ 31 มีนาคม

"ยังไม่ได้ตรวจสอบ"

	2537	2536
หนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น		
เงินกู้ยืม		
จากธนาคาร	1,667,760,740	833,977,882
จากสถาบันการเงิน	1,055,000,000	420,000,000
จากต่างประเทศ	327,730,000	177,380,000
รวมเงินกู้ยืม	3,050,490,740	1,431,357,882
บัญชีระหว่างบริษัทหลักทรัพย์	229,007,944	136,072,310
บัญชีลูกค้า	277,034,550	78,045,453
เงินปันผลค้างจ่าย	300,000,000	-
ภาษีเงินได้นิติบุคคลค้างจ่าย	326,192,876	132,120,734
หนี้สินอื่น	102,392,356	55,360,972
รวมหนี้สิน	4,285,118,466	1,832,957,351

สำเนาถูกต้อง

นายภควัต โกวิทวัฒนพงศ์ _ นายวิบูลย์ เพิ่มอารยางค์

สำนักงานไชยยศ
Jaiyos & Co

บริษัทหลักทรัพย์ เอกธำรง จำกัด (มหาชน)
งบดุล
ณ วันที่ 31 มีนาคม

"ยังไม่ได้ตรวจสอบ"

		2537	2536
หนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น (ต่อ)			
ส่วนของผู้ถือหุ้น			
ทุนเรือนหุ้น			
ทุนจดทะเบียน			
หุ้นสามัญ 30,000,000 หุ้น มูลค่าหุ้นละ 10.00 บาท		300,000,000	300,000,000
ทุนที่ออกและเรียกชำระแล้ว			
หุ้นสามัญ 30,000,000 หุ้น มูลค่าหุ้นละ 10.00 บาท ชำระครบแล้ว		300,000,000	300,000,000
ส่วนเกินมูลค่าหุ้น		1,035,000,000	1,035,000,000
กำไรสะสม			
จัดสรรแล้ว			
สำรองตามกฎหมาย		2,000,000	2,000,000
สำรองอื่น		30,200,000	30,200,000
ยังไม่ได้จัดสรร		1,064,855,410	518,687,795
รวมส่วนของผู้ถือหุ้น		2,432,055,410	1,885,887,795
รวมหนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น	บาท	6,717,173,876	3,718,845,146

สำเนาถูกต้อง

ดูหมายเหตุประกอบงบการเงินระหว่างกาล

นายภควัต โกวิทวัฒนานนท์ นางวิบูลย์ เพียรอาชาพ์

"สอบทานแล้ว"

สำนักงานไชยยศ
Jaiyos & Co

บริษัทหลักทรัพย์ เอกธำรง จำกัด (มหาชน)
งบกำไรขาดทุน
ประจำไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันที่ 31 มีนาคม

"ยังไม่ได้ตรวจสอบ"

		2537	2536
รายได้ธุรกิจหลักทรัพย์			
ค่านายหน้าและค่าธรรมเนียม		364,108,025	161,134,331
กำไรจากการซื้อขายหลักทรัพย์		67,916,327	45,143,890
ดอกเบี้ยและเงินปันผลจากหลักทรัพย์		21,614,580	649,609
ดอกเบี้ยเงินให้กู้ยืม		64,745,812	51,782,895
รวมรายได้ธุรกิจหลักทรัพย์		518,384,744	258,710,725
ค่าใช้จ่ายธุรกิจหลักทรัพย์			
ดอกเบี้ยเงินกู้ยืม		53,404,659	31,017,711
ค่านายหน้าและค่าธรรมเนียม		5,660,463	2,587,749
รวมค่าใช้จ่ายธุรกิจหลักทรัพย์		59,065,122	33,605,460
รายได้ธุรกิจหลักทรัพย์สุทธิ		459,319,622	225,105,265
ค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ		3,397,135	493,933
รายได้ธุรกิจหลักทรัพย์สุทธิหลังหักค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ		455,922,487	224,611,332
ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน		128,780,368	71,098,551
รายได้จากเงินลงทุนในบริษัทร่วม		30,728,827	10,272,406
รายได้อื่น		6,167,352	13,569,530
กำไรสุทธิก่อนค่าภาษีเงินได้		364,038,298	177,354,717
ค่าภาษีเงินได้		99,992,841	50,124,693
กำไรสุทธิ	บาท	264,045,457	127,230,024
กำไรสุทธิประจำไตรมาสต่อหุ้น	บาท	8.80	4.24

ดูหมายเหตุประกอบงบการเงินระหว่างกาล

สำเนาถูกต้อง

"สอบทานแล้ว"

นายภควัล โกวิทวัฒนพงศ์ นายชาญชัย เกียรติชวางค์

สำนักงานไชยยศ
Jaiyos & Co

บริษัทหลักทรัพย์ เอกธำรง จำกัด (มหาชน)
หมายเหตุประกอบงบการเงินระหว่างกาล
ประจำไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536

1. การเปลี่ยนวิธีการบัญชีสำหรับเงินลงทุนในบริษัทร่วม

1.1 สำหรับไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันที่ 31 มีนาคม 2537 บริษัทได้ใช้วิธีส่วนได้เสียสำหรับเงินลงทุนในบริษัทร่วม แทนวิธีราคาทุนที่เคยใช้สำหรับเงินลงทุนประเภทนี้ในปีก่อน ๆ การนำวิธีการบัญชีใหม่มาใช้สำหรับเงินลงทุนในบริษัทร่วม เป็นไปตามประกาศตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เรื่องข้อกำหนดเพื่อการดำรงสถานะเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ลงวันที่ 30 เมษายน 2536 และได้มีการปรับงบการเงินของงวดก่อนย้อนหลัง เพื่อให้แสดงตามวิธีการบัญชีใหม่ ผลของการเปลี่ยนแปลงทางการบัญชีที่มีต่อกำไรสุทธิประจำงวด และกำไรสุทธิต่อหุ้นสำหรับไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536 มีดังต่อไปนี้

		2537	2536
กำไรสุทธิเพิ่มขึ้น	(ล้านบาท)	30.73	10.27
กำไรสุทธิต่อหุ้นเพิ่มขึ้น	(บาท)	1.02	0.34

นอกจากนั้นได้มีการปรับกำไรสะสมต้นงวดยกมาสำหรับปี 2537 และ 2536 ด้วยจำนวนเงิน 73.19 ล้านบาท และ 18.26 ล้านบาท ตามลำดับ เพื่อแสดงผลกระทบของการใช้วิธีการบัญชีใหม่ย้อนหลังเข้ากับปีก่อน ๆ แล้ว

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สำนักงานไชยยศ
Jaiyos & Co

1.2 รายได้จากเงินลงทุนในบริษัทร่วม

สำหรับไตรมาสสิ้นสุดเพียงวันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536 รายได้จากเงินลงทุนในบริษัทร่วมที่นำมารวมในงบการเงินดังกล่าวข้างต้นตามวิธีส่วนได้เสีย เมื่อคิดเป็นร้อยละของกำไรสุทธิของบริษัทแล้ว มีดังต่อไปนี้

	2537		2536	
	อัตราการถือหุ้นร้อยละ	ร้อยละของกำไรสุทธิ	อัตราการถือหุ้นร้อยละ	ร้อยละของกำไรสุทธิ
บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ นิธิภัทร จำกัด	24.12	11.64	24.36	8.07

รายได้จากเงินลงทุนในบริษัทร่วมที่นำมารวมตามวิธีส่วนได้เสีย คำนวณจากกำไรสุทธิในงบการเงินประจำไตรมาส ซึ่งสอบทานโดยผู้สอบบัญชีอื่น

2. เงินลงทุนในหลักทรัพย์

เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2537 บริษัทได้ทำสัญญาซื้อขายหุ้นของ บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เอ.จี.ซี. (ประเทศไทย) จำกัด โดยเข้าถือหุ้นในสัดส่วนร้อยละ 53 คิดเป็นเงินลงทุน 927.5 ล้านบาท โดยบริษัทได้ชำระค่าหุ้นดังกล่าวแล้วในเดือนเมษายน 2537

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

APPENDIX E

Financial Statements :

Cumulative Effect Method

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บริษัท สำนักงาน เอสจีวี-ณ ถลาง จำกัด

สมาชิก ไทยกุล
สำนักงาน เซียร์ แสนสุขใส
สำนักงานใหญ่
อาคารถลาง ชั้น ถนนสาทร
เขตคลอง กรุงเทพ รหัส
โทร. 66 2 280 0300 โทรสาร
เทเล็กซ์ 82805 CPAKIAA TH

รายงานของผู้สอบบัญชี

เสนอ ผู้ถือหุ้น บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ ภัทรธนกิจ จำกัด (มหาชน)

ข้าพเจ้าได้สอบทานงบดุล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536 และงบกำไรขาดทุนสำหรับงวดสามเดือนสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละงวดของบริษัท เงินทุนหลักทรัพย์ ภัทรธนกิจ จำกัด (มหาชน) ตามมาตรฐานที่กำหนดโดยสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย

การสอบทานงบการเงินระหว่างกาลส่วนใหญ่ประกอบด้วยการทำความเข้าใจเกี่ยวกับระบบในการจัดทำงบการเงิน การใช้วิธีวิเคราะห์เปรียบเทียบในการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินและการสอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องทางการเงินและบัญชี ซึ่งการสอบทานนี้มีขอบเขตจำกัดกว่าการตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป เพื่อแสดงความเห็นต่องบการเงินมาก ดังนั้น ข้าพเจ้าจึงไม่อาจแสดงความเห็นต่องบการเงินที่สอบทานได้

ข้าพเจ้าไม่พบสิ่งที่เป็นสาระสำคัญซึ่งควรนำมาปรับปรุงงบการเงินระหว่างกาลนี้ให้เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป จากการสอบทานของข้าพเจ้าดังกล่าวข้างต้น

(นายธวัช ภูษิตโภยไลย)
ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต
ทะเบียนเลขที่ 1724

กรุงเทพมหานคร
26 เมษายน 2537

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บริษัท เงินทุนหลักทรัพย์ ภัทรธนกิจ จำกัด (มหาชน)
งบดุล
ณ วันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536

"ยังไม่ได้ตรวจสอบ"
"สอบทานแล้ว"

สินทรัพย์

	พันบาท	
	2537	2536
เงินสดและเงินฝากธนาคาร	217,851	436,612
เงินให้กู้ยืมแก่สถาบันการเงิน	40,000	80,024
หลักทรัพย์ซื้อโดยมีสัญญาขายคืน	80,000	-
เงินลงทุนในหลักทรัพย์		
หลักทรัพย์รัฐบาลและที่รัฐบาลค้ำประกัน	1,719,968	1,602,875
หลักทรัพย์จดทะเบียนและรับอนุญาต	1,675,731	1,114,476
หลักทรัพย์อื่น - สุทธิ (หมายเหตุ 1)	2,316,239	1,031,568
รวมเงินลงทุนในหลักทรัพย์	5,711,938	3,748,919
บัญชีระหว่างบริษัทหลักทรัพย์	672,122	183,927
เงินให้กู้ยืมและลูกหนี้		
เงินให้กู้ยืมและลูกหนี้ธุรกิจเงินทุน	33,100,187	27,122,234
ลูกหนี้ธุรกิจหลักทรัพย์	254,426	197,008
รวมเงินให้กู้ยืมและลูกหนี้	33,354,613	27,319,242
ดอกเบี้ยค้างรับ	241,189	263,094
รวมเงินให้กู้ยืม ลูกหนี้และดอกเบี้ยค้างรับ	33,595,802	27,582,336
หัก จำนวนกันไว้เผื่อหนี้สงสัยจะสูญ	(236,506)	(156,797)
รวมเงินให้กู้ยืม ลูกหนี้และดอกเบี้ยค้างรับ - สุทธิ	33,359,296	27,425,539
หลักทรัพย์สินรอการขาย	226,570	270,201
ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ - สุทธิ	302,300	289,249
สินทรัพย์อื่น (หมายเหตุ 4)	911,383	719,547
รวมสินทรัพย์	41,521,460	33,154,018

หนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น

	พันบาท	
	2537	2536
เงินกู้ยืม		
จากประชาชน	23,606,949	21,291,410
จากธนาคาร	1,542,828	2,525,906
จากสถาบันการเงิน	419,000	1,491,676
จากต่างประเทศ	4,680,176	3,064,179
รวมเงินกู้ยืม	30,248,953	28,373,171
หลักทรัพย์ขายโดยมีสัญญาซื้อคืน	301,000	130,000
บัญชีระหว่างบริษัทหลักทรัพย์	343,235	246,741
บัญชีลูกค้า	417,745	115,958
ภาระจากการขายลูกหนี้ตั๋วเงิน	393,155	561,294
หุ้นกู้แปลงสภาพชนิดด้อยสิทธิ	4,448,500	-
หนี้สินอื่น (หมายเหตุ 4)	1,455,575	835,634
รวมหนี้สิน	37,608,163	30,262,798
ส่วนของผู้ถือหุ้น		
หุ้นเรือนหุ้น - หุ้นสามัญ มูลค่าหุ้นละ 10 บาท		
หุ้นจดทะเบียน 56,000,000 หุ้นในปี 2537 และ 50,000,000 หุ้นในปี 2536 (หมายเหตุ 2)		
หุ้นที่ออกและเรียกชำระเต็มมูลค่าแล้ว 50,000,000 หุ้น	500,000	500,000
ส่วนเกินมูลค่าหุ้น	1,074,931	1,074,931
กำไรสะสม		
จัดสรรแล้ว (หมายเหตุ 3)	333,000	303,000
ยังไม่ได้จัดสรร	2,005,366	1,013,289
รวมส่วนของผู้ถือหุ้น	3,913,297	2,891,220
รวมหนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น	41,521,460	33,154,018

หนี้สินที่อาจเกิดขึ้นในภายหน้า

การรับอาวัลตั๋วเงิน	163,154	459,405
การค้ำประกัน	102,755	269,335
การขายลูกหนี้ตั๋วเงิน	373,888	[illegible]

นายไพรัช [illegible]
ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

นางสาวธุรีรัตน์ พิลาสลักษณการ
กรรมการและผู้จัดการ

บริษัท สำนักงาน เอสจีวี-ณ ถลาง จำกัด

"ยังไม่ได้ตรวจสอบ"
"สอบทานแล้ว"

บริษัท เงินทุนหลักทรัพย์ ภัทรธนกิจ จำกัด (มหาชน).
งบกำไรขาดทุน
สำหรับงวดสามเดือนของแต่ละงวดสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536

	พันบาท	
	2537	2536
รายได้ดอกเบี้ยและเงินปันผล		
จากเงินให้กู้ยืมและเงินฝาก	954,160	880,324
จากการให้เช่าซื้อ	2,830	2,964
จากหลักทรัพย์	82,228	56,956
รวมรายได้ดอกเบี้ยและเงินปันผล	1,039,218	940,244
ค่าใช้จ่ายในการกู้ยืมเงิน		
ดอกเบี้ยและส่วนลดจ่าย	614,173	691,160
ค่าธรรมเนียมในการกู้ยืมเงิน	9,411	1,186
ขาดทุน (กำไร) จากอัตราแลกเปลี่ยน	(511)	22,327
ค่าใช้จ่ายในการกู้ยืมเงิน - สุทธิ	623,073	714,673
รายได้ดอกเบี้ยและเงินปันผล - สุทธิ	416,145	225,571
โอนกลับจำนวนกันไว้เผื่อหนี้สงสัยจะสูญ		
(ค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญที่ตั้งเพิ่มเติม - สุทธิ)	(17,397)	1,147
รวมรายได้ดอกเบี้ยและเงินปันผลหลังบวก จำนวนกันไว้เผื่อหนี้สงสัยจะสูญที่โอนกลับ (หลังหักค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญที่ตั้งเพิ่มเติม)	398,748	226,718
รายได้ที่มิใช่ดอกเบี้ย		
ค่านายหน้า	291,371	113,208
กำไรจากการซื้อขายหลักทรัพย์ - สุทธิ	229,340	63,803
ค่าธรรมเนียมและบริการ	155,663	106,553
ส่วนได้เสียในกำไรของบริษัทร่วม (หมายเหตุ 1)	49,866	-
รายได้อื่น	14,488	496
รวมรายได้ที่มิใช่ดอกเบี้ย	740,728	284,060

บริษัท สำนักงาน เอสจีวี-ณ ถลาง จำกัด

	พันบาท	
	2537	2536
ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน		
ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับพนักงาน	114,321	79,532
ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับอาคาร สถานที่และอุปกรณ์	26,374	22,446
ค่าภาษีอากร	37,423	32,039
ค่าใช้จ่ายอื่น	26,352	15,973
รวมค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	204,470	149,990
กำไรก่อนค่าภาษีเงินได้	935,006	360,788
ค่าภาษีเงินได้	248,320	107,918
กำไรสุทธิ	686,686	252,870
กำไรต่อหุ้น (บาท) (หมายเหตุ 1)	13.73	5.06

โปรดดูหมายเหตุประกอบงบการเงินระหว่างกาล

นายยุตติ ล่ำซำ
(ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร)

นางสาวอรุณรัตน์ พิลาสลักษณาการ
(กรรมการรองกรรมการผู้จัดการ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บริษัท สำนักงาน เอสจีวี-ณ ถลาง จำกัด

บริษัท เงินทุนหลักทรัพย์ ภัทรธนกิจ จำกัด (มหาชน)
หมายเหตุประกอบงบการเงินระหว่างกาล
วันที่ 31 มีนาคม 2537 และ 2536

1. การเปลี่ยนแปลงทางบัญชี

ในไตรมาสที่หนึ่งของปี 2537 บริษัทเริ่มบันทึกเงินลงทุนในบริษัทร่วมแห่งหนึ่งตามวิธีส่วนได้เสีย โดยในปีก่อน ๆ บริษัทบันทึกเงินลงทุนในบริษัทดังกล่าวโดยตีราคาตามวิธีราคาทุน บริษัทเปลี่ยนแปลงวิธีการตีราคาเงินลงทุนดังกล่าวใหม่โดยใช้วิธีส่วนได้เสีย เพื่อให้สอดคล้องกับข้อบังคับของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเรื่องหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและวิธีการเกี่ยวกับการรับและเพิกถอนหลักทรัพย์จดทะเบียน ในการนี้บริษัทคำนวณมูลค่าของเงินลงทุนในราคาตามวิธีใหม่ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ได้เงินลงทุนนั้นมา โดยบริษัทได้ปรับปรุงส่วนได้เสียในกำไรของบริษัทร่วมตั้งแต่วันที่ได้เงินลงทุนมาจนถึงวันที่ 31 มีนาคม 2537 เป็นจำนวนรวมประมาณ 49 ล้านบาท (รวมผลสะสมจนกระทั่งถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2536 ไว้ด้วยจำนวนประมาณ 37 ล้านบาท หรือเทียบเท่า 0.74 บาทต่อหุ้น) ในงบกำไรขาดทุนสำหรับงวดสามเดือนสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2537 เป็นผลให้กำไรสุทธิสำหรับงวดสามเดือนสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2537 สูงขึ้นประมาณ 49 ล้านบาท (0.99 บาทต่อหุ้น) บริษัทไม่ได้ปรับปรุงผลสะสมของส่วนได้เสียในกำไรของบริษัทร่วมสำหรับระยะเวลาก่อนวันที่ 1 มกราคม 2537 ย้อนหลังไปยังงบกำไรขาดทุนของปีก่อน ๆ เนื่องจากผลสะสมดังกล่าวจะไม่มีผลเป็นสาระสำคัญต่อผลการดำเนินงาน

2. ทุนเรือนหุ้น

เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2536 ผู้ถือหุ้นได้อนุมัติให้เพิ่มทุนจดทะเบียนจาก 500 ล้านบาท (แบ่งเป็น 50 ล้านหุ้นมูลค่าละ 10 บาท) เป็น 560 ล้านบาท (จำนวน 56 ล้านหุ้น มูลค่าหุ้นละ 10 บาท) เพื่อรองรับการใช้สิทธิการแปลงสภาพของหุ้นกู้แปลงสภาพของผู้ถือหุ้นกู้ การเพิ่มทุนจดทะเบียนดังกล่าวได้จดทะเบียนกับกระทรวงพาณิชย์แล้ว

3. เงินปันผลและสำรองอื่น

ในการประชุมเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2537 คณะกรรมการบริษัทอนุมัติให้บริษัทจ่ายเงินปันผลในอัตราหุ้นละ 8.50 บาท สำหรับ 50 ล้านหุ้น จากผลกำไรสำหรับงวดหกเดือนสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2536 การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวได้รับการอนุมัติครั้งสุดท้ายจากผู้ถือหุ้นแล้วเมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2537

ในการประชุมเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2536 คณะกรรมการบริษัทอนุมัติให้บริษัทจ่ายเงินปันผลในอัตราหุ้นละ 5 บาท สำหรับ 50 ล้านหุ้น และจัดสรรสำรองอื่นจำนวน 92 ล้านบาท จากผลกำไรสำหรับงวดหกเดือนสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2535 การจ่ายเงินปันผลและจัดสรรสำรองอื่นดังกล่าวได้รับการอนุมัติครั้งสุดท้ายจากผู้ถือหุ้นแล้วเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2536

4. หนี้สินที่อาจเกิดขึ้นในภายหน้าและภาระผูกพัน

ก. ณ วันที่ 31 มีนาคม บริษัทมีหนี้สินที่อาจเกิดขึ้นในภายหน้าจากรายการต่าง ๆ ดังนี้

	ล้านบาท	
	2537	2536
การรับอาวัลตั๋วเงิน	183	459
การค้ำประกัน - การกู้ยืมเงิน	103	269
- อื่น ๆ	-	-
การขายลดหนี้ตั๋วเงินที่ผู้ซื้อมีสิทธิไล่เบี้ย		
- ตั๋วเงินที่มีธนาคารพาณิชย์หรือ		
บริษัทเงินทุนรับรองหรืออาวัล	374	1,065
รวมหนี้สินที่อาจเกิดขึ้นในภายหน้า	660	1,793

BIOGRAPHICAL SKETCH

Pannipa Rodwanna was born on April 28, 1953 in Bangkok, Thailand. In 1971, she completed her secondary education at Mahapruettaram Girls, School in Bangkok. She received her Bachelor of Accountancy in 1975, her Diploma in Auditing in 1977, her Master of Accountancy in 1982 from Chulalongkorn University. In 1993, she received her Master of Science in Computer Information System from Assumption University. She has been a Thai certified public accountant since the end of 1975. She was an instructor in Bangkok university from 1975 to 1980. From 1981 to 1996, she has worked in the private sector as an accountant, consultant, auditor, guest lecturer, and kept on studying. In 1991, when she finished her corse work and her project report was in progress at Assumption University, she returned to join the doctoral program in accounting at Chulalongkorn University. At present, she is a lecturer in the Faculty of Commerce and Accountancy at Chulalongkorn University.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย