

บทที่ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้ง ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง ครั้งนี้ เป็นการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา องค์ประกอบ และ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ว่ามีความคิดเห็นที่สอดคล้องหรือ แตกต่างกันหรือไม่อย่างไร นอกจากนี้การศึกษาวิจัยครั้งนี้จะสามารถสะท้อนถึง ความคิดเห็นเปรียบเทียบของบุคคลทั้งสามกลุ่มที่มีต่อ ประเด็นอำนาจหน้าที่ของร่างกฎหมายคณะกรรมการการเลือกตั้งสองร่าง คือ ร่างของกระทรวงมหาดไทย และร่างของอนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ว่า มีแนวโน้มที่จะเห็นด้วยกับร่างกฎหมายฉบับใดมากกว่ากัน ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามของ นักวิชาการ ข้าราชการและนักการเมือง ของการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาวิจัยได้นำคำตอบจากแบบสอบถาม มาวิเคราะห์ และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย เป็นข้อมูลด้านสถานภาพส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ และระดับการศึกษา โดยนำเสนอในรูปของจำนวนร้อยละ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในประเด็นที่มาและองค์ประกอบ วิเคราะห์โดยใช้ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และค่าไคสแควร์ (X^2)

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในประเด็นอำนาจหน้าที่ วิเคราะห์โดยใช้ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และค่าไคสแควร์ (X^2)

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งระหว่างร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย กับ ร่างของอนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X})

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง วิเคราะห์โดยใช้สถิติ ANOVA


ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัย

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละ ของข้อมูลสถานภาพส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพส่วนบุคคล		นักวิชาการ	ข้าราชการ	นักการเมือง	รวม
เพศ	ชาย	56	75	85	216
		(86.2)	(98.6)	(85.0)	(89.6)
	หญิง	9	1	15	828125
		(13.8)	(1.3)	(15.0)	(10.4)
	รวม	65	76	100	241
		(100)	(100)	(100)	(100)
อายุ					
	เท่ากับ / ต่ำกว่า 40ปี	25	0	41	66
		(38.5)	(0.0)	(41.0)	(27.4)
	41 - 50 ปี	25	19	27	71
		(38.5)	(25.0)	(27.0)	(29.5)
	51 - 60 ปี	15	57	32	104
		(23.1)	(75.0)	(32.0)	(43.2)
	61 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0
		(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)
	รวม	65	76	100	241
		(100)	(100)	(100)	(100)
การศึกษา					
	ต่ำกว่า/เท่ากับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	0	0	1	1
		(0.0)	(0.0)	(1.0)	(1.0)
	อนุปริญญา/ปวส.	0	0	10	10
		(0.0)	(0.0)	(10.0)	(10.0)
	ปริญญาตรี	26	25	56	107
		(40.0)	(32.9)	(56.0)	(44.4)
	ปริญญาโท	32	50	28	110
		(49.2)	(65.8)	(28.0)	(45.6)
	ปริญญาเอก	7	1	5	13
		(10.8)	(1.3)	(5.0)	(5.3)
	รวม	65	76	100	241
		(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)

จากตารางที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย โดยเก็บข้อมูลจากนักวิชาการ จำนวน 65 คน ข้าราชการจำนวน 76 คน และนักการเมือง จำนวน 100 คน พบว่า

1. เพศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 89.6 เป็นเพศชาย รองลงมาร้อยละ 10.4 เป็นเพศหญิง
2. อายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 43.2 มีระดับอายุ 51 - 60 ปี รองลงมาคือ ระดับอายุ 40 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.5 ส่วนระดับอายุที่มีน้อยที่สุดคือ ระดับอายุเท่ากับ/ต่ำกว่า 40 ปีคิดเป็นร้อยละ 27.4
3. การศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.6 จบการศึกษาในระดับปริญญาโท รองลงมาคือ จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 44.4 , 10.0 และ 5.3 ตามลำดับ ส่วนระดับการศึกษาที่มีผู้จบน้อยที่สุด คือ ระดับต่ำกว่า / เท่ากับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. คิดเป็นร้อยละ 1.0



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในประเด็น ที่มาและองค์ประกอบ
ตารางที่ 2 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา และองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดของคำตอบ					\bar{X}	SD	X^2	Sig
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง				
ข้อ 1. คณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่แต่งตั้งจากบุคคลที่ประธานรัฐสภาแต่งตั้ง 2 คน นายกรัฐมนตรีแต่งตั้ง 2 คน และประธานศาลฎีกาแต่งตั้ง 5 คน มีความเหมาะสม									
นักวิชาการ	0	35.4	47.7	15.4	1.5	3.169	0.741	0.0962	0.953
ข้าราชการ	3.9	35.5	35.5	18.4	6.6	3.118	0.979		
นักการเมือง	2.0	39.0	33.0	12.0	14.0	3.03	1.077		
ข้อ 2. การแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกตั้งตามข้อ 1 สมควรที่จะต้องขอมติรับรองจากสภาผู้แทนราษฎร									
นักวิชาการ	12.3	60.0	26.2	0	1.5	3.815	0.705	10.4814	0.005
ข้าราชการ	7.9	43.4	11.8	31.6	5.3	3.171	1.124		
นักการเมือง	12.0	42.0	14.0	20.0	12.0	3.22	1.244		
ข้อ 3. คณะกรรมการเลือกตั้งควรมีวาระการดำรงตำแหน่ง									
นักวิชาการ	16.9	41.5	23.1	16.9	1.5	3.554	1.016	23.1890	0.001
ข้าราชการ	47.4	43.4	5.3	2.6	1.3	4.329	0.806		
นักการเมือง	51.0	31.0	7.0	4.0	7.0	4.15	1.167		
ข้อ 4 การพ้นจากตำแหน่งของคณะกรรมการเลือกตั้ง นอกจากตาย หรือ ลาออก หรือ ขาด คุณสมบัติที่กำหนดขึ้นแล้ว ควรให้ออกจากตำแหน่งเมื่อสภาผู้แทนราษฎรมติให้ออก ด้วย									
นักวิชาการ	15.4	53.8	21.5	7.7	1.5	3.738	0.871	18.6869	0.001
ข้าราชการ	6.6	31.6	9.2	39.5	13.2	2.789	1.215		
นักการเมือง	12.0	43.0	13.0	21.0	11.0	3.24	1.232		

ที่มาและองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ในเรื่องที่มา และองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย และร่างของอนุกรรมการศึกษาพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้กำหนดให้มีที่มา และองค์ประกอบบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งจากบุคคลหลาย ๆ ฝ่าย รวมทั้งกำหนดให้มีวาระการดำรงตำแหน่งเป็นคราว ๆ ไป ทั้งนี้เพื่อเป็นหลักประกันเบื้องต้นในความเชื่อถือของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อให้การทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งในระดับของการบริหารเป็นไปด้วยความเป็นกลาง ซึ่งจะส่งผลให้การเลือกตั้งเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ และยุติธรรม มากกว่าการให้กระทรวงมหาดไทยเป็นผู้ควบคุม กำกับ ดูแล การเลือกตั้งเหมือนดังเช่นปัจจุบัน ผลการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับที่มาและองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมืองสรุปได้ดังนี้

1. **ประเด็นการให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมาจากบุคคลที่ประธานรัฐสภาแต่งตั้ง 2 คน นายกรัฐมนตรีแต่งตั้ง 2 คน และประธานศาลฎีกาแต่งตั้ง 5 คน** พบว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.169 , 3.118 และ 3.030 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า ทั้งนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวไม่แตกต่างกัน (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.953)

2. **ประเด็นการแต่งตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มาจากบุคคลที่ประธานรัฐสภา นายกรัฐมนตรี และประธานศาลฎีกาแต่งตั้ง สมควรที่จะต้องขอมติรับรองจากสภาผู้แทนราษฎร** พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.815) ส่วน ข้าราชการและนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.171 และ 3.220 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.005)

3. **ประเด็นคณะกรรมการการเลือกตั้งควรมีวาระดำรงตำแหน่ง** พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.554) ส่วน ข้าราชการและนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.329 และ 4.150 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.001)

4. ประเด็นการพ้นจากตำแหน่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง นอกจาก ตาย ลาออก หรือขาดคุณสมบัติที่จะกำหนดขึ้นแล้ว ควรให้ออกจากตำแหน่งเมื่อสภาผู้แทนราษฎร มีมติให้ออกด้วย พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.738) ส่วนข้าราชการและนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.789 และ 3.240 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.001)



ศูนย์วิทยพัธพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในประเด็นอำนาจหน้าที่

ตารางที่ 3 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละของคำตอบ					\bar{X}	SD	X^2	Sig
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
ข้อ 1. หน้าที่กำกับ สอดส่อง ดูแลการเลือกตั้งทุกระดับให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย บริสุทธิ์ ยุติธรรม									
นักวิชาการ	21.5	38.5	32.6	7.7	0	3.738	0.889	31.1241	0.001
ข้าราชการ	68.4	21.1	2.6	6.6	1.3	4.487	0.931		
นักการเมือง	64.0	21.0	12.0	3.0	0	4.46	0.820		
ข้อ 2. หน้าที่ให้ความเห็นชอบในการออกกฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร									
นักวิชาการ	24.6	55.4	18.5	1.5	0	4.031	0.706	8.2484	0.016
ข้าราชการ	19.7	38.2	23.7	10.5	7.9	3.513	1.16		
นักการเมือง	24.0	30.0	22.0	15.0	9.0	3.450	1.258		
ข้อ 3. หน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน ให้ความรู้ ความเข้าใจแก่ประชาชนในการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข									
นักวิชาการ	9.2	50.8	32.3	7.7	0	3.615	0.764	12.1672	0.002
ข้าราชการ	50.0	22.4	15.8	9.2	2.6	4.079	1.129		
นักการเมือง	41.0	26.0	26.0	6.0	1.0	4.000	1.005		
ข้อ 4. หน้าที่ให้ความเห็นชอบประกาศกำหนดจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแต่ละจังหวัดพึงมี									
นักวิชาการ	10.8	61.5	26.2	1.5	0	3.815	0.635	6.5314	0.038
ข้าราชการ	26.3	28.9	23.7	13.2	7.9	3.526	1.238		
นักการเมือง	19.0	26.0	30.0	16.0	9.0	3.300	1.21		

ตารางที่ 3 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเลือกตั้ง (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดของคำตอบ					\bar{X}	SD	X^2	Sig
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
ข้อ 5. หน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนเกิดความรักและหวงแหนในสิทธิเสรีภาพ และตระหนักถึงหน้าที่ของพลเมือง ให้มีความสำคัญต่อการพิทักษ์ปกป้องระบอบประชาธิปไตย และมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้งและสอดส่องดูแลการเลือกตั้ง									
นักวิชาการ	7.7	49.2	27.7	15.4	0	3.492	0.85	22.5144	0.001
ข้าราชการ	51.3	28.9	10.5	9.2	0	4.224	0.974		
นักการเมือง	37.0	37.0	14.0	12.0	0	3.990	1.0		
ข้อ 6. หน้าที่ให้ความเห็นชอบ ประกาศกำหนดเขตเลือกตั้งและจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละเขตเลือกตั้ง									
นักวิชาการ	20.0	50.8	24.6	4.6	0	3.862	0.788	4.4973	0.105
ข้าราชการ	28.9	27.6	19.7	15.8	7.8	3.539	1.28		
นักการเมือง	22.0	27.0	29.0	13.0	9.0	3.400	1.223		
ข้อ 7. หน้าที่ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีวิจรรณญาณในการเลือกตั้งบุคคลที่มีความสามารถและมีคุณธรรม									
นักวิชาการ	16.9	33.8	47.7	1.5	0	3.662	0.776	14.0883	0.001
ข้าราชการ	51.3	25.0	11.8	7.9	3.9	4.118	1.143		
นักการเมือง	39.0	35.0	22.0	3.0	1.0	4.080	0.907		
ข้อ 8. หน้าที่กำกับดูแลให้มีการแต่งตั้งผู้ดำเนินการเลือกตั้ง คณะกรรมการตรวจนับคะแนน และเจ้าหน้าที่คะแนนให้เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับ									
นักวิชาการ	23.0	52.3	24.6	0	0	3.985	0.696	1.4193	0.491
ข้าราชการ	51.3	13.2	25.0	9.2	1.3	4.039	1.125		
นักการเมือง	34.0	34.0	24.0	6.0	2.0	3.920	1.002		

ตารางที่ 3 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละของคำตอบ					\bar{X}	SD	X^2	Sig
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
ข้อ 9. หน้าที่เสนอรายชื่อผู้สังเกตการณ์เลือกตั้ง เพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือนายอำเภอแต่งตั้งเข้าสังเกตการณ์ เพื่อสอดส่องดูแลการใช้สิทธิเลือกตั้งกระบวนการทำงาน									
นักวิชาการ	25.4	50.8	29.2	4.6	0	3.769	0.766	1.049	0.591
ข้าราชการ	26.3	25.0	28.9	17.1	2.6	3.553	1.136		
นักการเมือง	28.0	24.0	36.0	8.0	4.0	3.640	1.097		
ข้อ 10. อำนาจสั่งการให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ และราชการส่วนท้องถิ่น ให้ความร่วมมือในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร									
นักวิชาการ	12.3	63.1	23.1	1.5	0	3.862	0.634	3.3596	0.186
ข้าราชการ	35.5	22.4	17.1	10.5	14.5	3.539	1.437		
นักการเมือง	23.0	27.0	29.0	12.0	9.0	3.430	1.225		
ข้อ 11. หน้าที่รับคำแจ้งเหตุในเรื่องที่เกี่ยวกับข้อกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ พรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือ บุคคลใดๆ กระทำการอันเป็นการขัดต่อกฎหมายฯ สอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นและพิจารณาส่งมอบข้อเท็จจริงให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการ									
นักวิชาการ	16.9	43.1	35.4	4.6	0	3.723	0.801	19.2553	0.001
ข้าราชการ	53.9	30.3	13.2	2.6	0	4.355	0.812		
นักการเมือง	41.0	38.0	15.0	6.0	0	4.140	0.888		
ข้อ 12. หน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ และมีความเลื่อมใสศรัทธาการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข									
นักวิชาการ	23.1	50.8	24.6	1.5	0	3.954	0.738	4.9024	0.086
ข้าราชการ	53.9	21.1	11.8	11.8	1.3	4.145	1.116		
นักการเมือง	45.0	31.0	15.0	7.0	2.0	4.100	1.03		

ตารางที่ 3 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละของคำตอบ					\bar{X}	SD	X^2	Sig
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
ข้อ 13. หน้าที่รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ต่อประธานรัฐสภา นายกรัฐมนตรี และประธานศาลฎีกาในเดือนตุลาคมของทุกปี แล้วพิมพ์เผยแพร่รายงานประจำปีนั้นต่อไป									
นักวิชาการ	16.9	47.7	35.4	0	0	3.815	0.705	5.2140	0.073
ข้าราชการ	27.6	42.1	19.7	10.5	0	3.868	0.943		
นักการเมือง	20.0	31.0	35.0	8.0	6.0	3.510	1.087		
ข้อ 14. หน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยสุจริต และร่วมมือในการสอดส่องดูแลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ให้เป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม									
นักวิชาการ	10.8	52.3	35.4	1.5	0	3.723	0.673	22.8804	0.001
ข้าราชการ	59.2	23.7	10.5	6.6	0	4.355	0.919		
นักการเมือง	45.0	31.0	19.0	5.0	0	4.160	0.907		
ข้อ 15. หน้าที่รับอุทธรณ์ปัญหาต่างๆ ที่เจ้าหน้าที่กระทำไว้ไม่ถูกต้อง									
นักวิชาการ	24.6	52.3	23.1	0	0	4.015	0.696	4.1888	0.123
ข้าราชการ	35.5	43.4	18.4	2.6	0	4.118	0.799		
นักการเมือง	27.0	38.0	23.0	7.0	5.0	3.750	1.086		
ข้อ 16. หน้าที่พิจารณาคำร้องของผู้เลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือผู้สมัครรับเลือกตั้งที่กล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐพรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือนุคคลใดๆ กระทำการอันเป็นการขัดต่อกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร									
นักวิชาการ	24.6	49.2	24.6	1.5	0	3.969	0.749	2.6443	0.266
ข้าราชการ	43.4	35.5	13.2	6.6	1.3	4.132	0.971		
นักการเมือง	36.0	38.0	16.0	4.0	6.0	3.940	1.108		

ตารางที่ 3 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดของคำตอบ					\bar{X}	SD	X^2	Sig
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
ข้อ 17. หน้าที่เป็นโจทย์ฟ้องร้องในคดีความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้ง									
นักวิชาการ	16.9	53.8	27.7	1.5	0	3.862	0.704	5.7539	0.056
ข้าราชการ	31.6	27.6	19.7	15.8	5.3	3.645	1.23		
นักการเมือง	24.0	23.0	25.0	20.0	8.0	3.350	1.266		
ข้อ 18. หน้าที่ในการวินิจฉัยในกรณีเกิดการคัดค้านการเลือกตั้ง									
นักวิชาการ	12.3	32.3	52.3	3.1	0	3.538	0.752	16.4255	0.001
ข้าราชการ	14.5	22.4	18.4	35.5	9.2	2.974	1.243		
นักการเมือง	12.0	12.0	38.0	26.0	12.0	2.860	1.155		
ข้อ 19. หน้าที่ตีความข้อกฎหมาย กรณีกฎหมายการเลือกตั้งไม่ชัดเจน หรือคลุมเครือ									
นักวิชาการ	15.4	41.5	41.5	1.5	0	3.708	0.744	14.3366	0.001
ข้าราชการ	21.1	14.5	17.1	36.8	10.5	2.987	1.342		
นักการเมือง	12.0	29.0	25.0	19.0	15.0	3.040	1.255		
ข้อ 20. คณะกรรมการการเลือกตั้ง ควรเป็นองค์กรที่มีอำนาจอิสระ ไม่ขึ้นอยู่ภายใต้อำนาจของหน่วยราชการใดหน่วยราชการหนึ่งและมีกฎหมายรองรับอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง									
นักวิชาการ	49.2	32.3	18.5	0	0	4.308	0.769	2.7187	0.256
ข้าราชการ	59.2	23.7	10.5	2.6	3.9	4.316	1.036		
นักการเมือง	65.0	23.0	8.0	1.0	3.0	4.460	0.915		

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

คณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะมีขึ้นตามกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2538 มาตรา 15 วรรคสอง อาจจะไปประกอบไปด้วยบุคคลที่ทุกฝ่ายรวมทั้งประชาชนให้ความเชื่อถือ และเชื่อมั่นว่าจะสามารถควบคุม กำกับ ดูแล ให้การเลือกตั้งดำเนินไปด้วยความบริสุทธิ์ และยุติธรรม ได้ก็ตามแต่ก็จะมีประโยชน์อันใดมากนัก หากคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะถูกจัดตั้งขึ้นกฎหมายมิได้บัญญัติให้มีหน้าที่ โดยเฉพาะหน้าที่ที่จะต้องกำกับ ดูแล กระบวนการจัดการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดความไม่ยุติธรรมทั้งต่อพรรคการเมือง และตัวผู้สมัครรับเลือกตั้ง อาทิ เช่น ในเรื่องการแบ่งเขตเลือกตั้ง ที่เคยเป็นปัญหาในการเลือกตั้งของประเทศไทยในพื้นที่การเลือกตั้งบางแห่ง คงจะต้องยอมรับกันว่าการแก้ไขปัญหาการเลือกตั้ง โดยการกำหนดให้มีองค์กรที่จะทำหน้าที่ควบคุม ดูแลการเลือกตั้งให้ประสบความสำเร็จได้ในระดับหนึ่งนั้น นอกจากตัวบุคคลที่จะประกอบขึ้นเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว ความสำเร็จของการปฏิบัติงานอีกส่วนหนึ่งขึ้นอยู่กับ อำนาจหน้าที่ของตัวองค์กร ซึ่งจะต้องเป็นอำนาจหน้าที่ที่มีกฎหมายรองรับ และเป็นหน้าที่ที่จะเข้าไปจัดการดูแลกระบวนการจัดการเลือกตั้งที่เป็นปัญหาที่ทำให้การเลือกตั้งเกิดความไม่บริสุทธิ์ และยุติธรรม

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย และร่างของอนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ส่วนใหญ่แล้ว จะเป็นอำนาจหน้าที่ที่คล้ายคลึงกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งของต่างประเทศ สำหรับผลการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง สรุปได้ดังนี้

1. หน้าที่กำกับ สอดส่อง ดูแลการเลือกตั้งทุกระดับให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย บริสุทธิ์ และยุติธรรม พบว่า ทั้งนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.738 , 4.487 และ 4.460 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.001)

2. หน้าที่ให้ความเห็นชอบในการออกกฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.031) ส่วนข้าราชการและนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.513 และ 3.450 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.016)

3. หน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน ให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนในการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข พบว่า นักวิชาการมีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.615) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.079 และ 4.000) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.002)

4. หน้าที่ให้ความเห็นชอบประกาศกำหนดจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละจังหวัดพึงมี พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.815) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.526 และ 3.300 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.038)

5. หน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนเกิดความรักและหวงแหนในสิทธิเสรีภาพและตระหนักถึงหน้าที่พลเมือง ให้ความสำคัญต่อการพิทักษ์ปกป้องระบอบประชาธิปไตย และมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง และการสอดส่องดูแลการเลือกตั้ง พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.492) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.224 และ 3.990 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.001)

6. หน้าที่ให้ความคิดเห็นชอบประกาศกำหนดเขตเลือกตั้ง และจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละเขตเลือกตั้ง พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.862) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.569 และ 3.400 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

7. หน้าที่ส่งเสริม และสนับสนุนให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีวิจรรย์ญาณในการเลือกตั้งบุคคลที่มีความสามารถ และมีคุณธรรม พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.662) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.118 และ 4.080 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.001)

8. หน้าที่กำกับดูแลให้มีการแต่งตั้งผู้ดำเนินการเลือกตั้ง คณะกรรมการตรวจคะแนน และเจ้าหน้าที่คะแนนให้เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับ พบว่า ทั้งนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.985 , 4.039 และ 3.920 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

9. หน้าที่เสนอรายชื่อผู้สังเกตการณ์การเลือกตั้ง เพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือนายอำเภอ แต่งตั้งเข้าสังเกตการณ์ในหน่วยเลือกตั้ง เพื่อสอดส่องดูแลการใช้สิทธิเลือกตั้งกระบวนการทำงาน พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.769) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.553 และ 3.640 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

10. อำนาจสั่งการให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ และราชการส่วนท้องถิ่น ให้ความร่วมมือในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในอำนาจดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.862) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในอำนาจดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.539 และ 3.430 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในอำนาจดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

11. หน้าที่รับคำแจ้งเหตุในเรื่องที่เกี่ยวกับข้อกล่าวหาว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐ พรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือบุคคลใด ๆ กระทำการอันเป็นการขัดต่อกฎหมายฯ สอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น และพิจารณาส่งมอบข้อเท็จจริงให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการ พบว่า ทั้งนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.723 , 4.355 และ 4.140 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.005 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.001)

12. หน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจและมีความเลื่อมใสศรัทธา การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข พบว่า ทั้งนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.954 , 4.145 และ 4.100 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

13. หน้าที่รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ต่อประธานรัฐสภา นายกรัฐมนตรี และประธานศาลฎีกาในเดือนตุลาคมของทุกปี แล้วพิมพ์เผยแพร่รายงานประจำปี พบว่า นักวิชาการ และข้าราชการ มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.815 และ 3.868 ตามลำดับ) ส่วนนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.510) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

14. หน้าที่ส่งเสริมให้ประชาชนใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยสุจริต และร่วมมือในการสอดส่องดูแลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ให้เป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ ยุติธรรม พบว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.723 , 4.355 และ 4.160 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์ เท่ากับ 0.001)

15. หน้าที่รับอุทธรณ์ปัญหาต่าง ๆ ที่เจ้าหน้าที่กระทำไว้ไม่ถูกต้อง พบว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.015 , 4.118 และ 3.750 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

16. หน้าที่พิจารณารับรองของผู้เลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือ ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่กล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ พรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือบุคคลใด ๆ กระทำการอันเป็นการขัดต่อกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พบว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าว ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.969 , 4.132 และ 3.940 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

17. หน้าที่เป็นโจทย์ฟ้องร้องในคดีความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้ง พบว่า นักวิชาการ มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.862) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าว ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.645 และ 3.650 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

18. หน้าที่ในการวินิจฉัยในกรณีเกิดการคัดค้านการเลือกตั้ง พบว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมืองมีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.538 2.974 และ 2.860 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.001)

19. หน้าที่การตีความข้อกฎหมาย กรณีกฎหมายการเลือกตั้งไม่ชัดเจนหรือคลุมเครือ พบว่า นักวิชาการมีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.708) ส่วนข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.987 และ 3.040 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในหน้าที่ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่านัยสำคัญของค่าไคสแควร์เท่ากับ 0.001)

20. คณะกรรมการการเลือกตั้ง ควรเป็นองค์กรที่มีอำนาจอิสระ ไม่ขึ้นอยู่กับหน่วยราชการใด หน่วยราชการหนึ่ง และมีกฎหมายรองรับอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง พบว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.308 , 4.316 และ 4.460 ตามลำดับ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าไคสแควร์ทดสอบ ปรากฏว่า นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ระหว่างร่างของกระทรวงมหาดไทย กับ ร่างของอนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ตารางที่ 4 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ระหว่างร่างของกระทรวงมหาดไทย กับร่างของอนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

กลุ่มประชากร	ค่าคะแนนเฉลี่ย			
	ร่างของกระทรวงมหาดไทย		ร่างของอนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง ส.ส.	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
นักวิชาการ	3.744	0.416	3.900	0.415
ข้าราชการ	4.050	0.645	3.849	0.727
นักการเมือง	3.88	0.524	3.713	0.698

จากตารางที่ 4 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ระหว่างร่างของกระทรวงมหาดไทย กับร่างของอนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พบว่า

(1) นักวิชาการ มีความเห็นด้วยกับร่างกฎหมายของ อนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง ส.ส. มากกว่า ร่างของ กระทรวงมหาดไทย แต่เมื่อนำคะแนนเฉลี่ยที่ได้รับเปรียบเทียบกับเกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า นักวิชาการมีความเห็นด้วยกับร่างกฎหมายทั้งสองฉบับในระดับ สูง (\bar{X} มีค่าระหว่าง 3.68 - 5.00)

(2) ข้าราชการ มีความเห็นด้วยกับร่างกฎหมายของ กระทรวงมหาดไทย มากกว่าร่างของ อนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง ส.ส. แต่เมื่อนำคะแนนเฉลี่ยที่ได้รับเปรียบเทียบกับเกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ข้าราชการ มีความเห็นด้วยกับร่างกฎหมายทั้งสองฉบับในระดับสูง (\bar{X} มีค่าระหว่าง 3.68 - 5.00)

(3) นักการเมือง มีความเห็นด้วยกับร่างกฎหมายของ กระทรวงมหาดไทย มากกว่าร่างของ อนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง ส.ส. แต่เมื่อนำคะแนนเฉลี่ยที่ได้รับเปรียบเทียบกับเกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า นักการเมือง มีความเห็นด้วยกับร่างกฎหมายทั้งสองฉบับในระดับ สูง (\bar{X} มีค่าระหว่าง 3.68 - 5.00)

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตารางที่ 5 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา องค์ประกอบของ คณะกรรมการการเลือกตั้งของนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	f
ระหว่างกลุ่ม	2	1.758	0.879	0.125
ภายในกลุ่ม	238	99.776	0.419	
รวม	240	101.533		

จากตารางที่ 5 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา และองค์ประกอบ คณะกรรมการการเลือกตั้ง แสดงให้เห็นว่า กลุ่มนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความเห็น เกี่ยวกับที่มาและองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 6 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจ หน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งของนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	f
ระหว่างกลุ่ม	2	0.709	0.355	0.258
ภายในกลุ่ม	238	61.823	0.259	
รวม	240	62.552		

จากตารางที่ 6 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง แสดงให้เห็นว่า กลุ่มนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวข้างต้น ที่แสดงให้เห็นว่า กลุ่มนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ที่มา องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่แตกต่างกันนั้น ดังนั้น ผลการศึกษาวิจัยที่ได้รับในครั้งนี้ จึงปฏิเสธสมมติฐานของการศึกษาวิจัยที่กำหนดไว้ว่า "ความคิดเห็นของนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง เกี่ยวกับ ที่มา องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความเห็นที่แตกต่างกัน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับบทบาทสถานภาพ และ ประโยชน์ของบุคคลแต่ละกลุ่มเป็นสำคัญ"

สรุป

จากผลการศึกษาวิจัยที่ได้รับในครั้งนี้ได้แสดงให้เห็นว่า การแก้ไขปัญหาการเลือกตั้งของประเทศไทยไม่ว่าจะเป็นการแก้ไขในระดับของการจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวกับกระบวนการจัดการเลือกตั้งหรือในด้านของประชาชนผู้ใช้สิทธิเลือกตั้ง โดยให้องค์กรที่เรียกว่า "คณะกรรมการการเลือกตั้ง" ซึ่งจะต้องถูกจัดตั้งขึ้นตามมาตรา 115 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2538 เข้ามามีบทบาทและทำหน้าที่ควบคุม กำกับดูแลการบริหารงานเลือกตั้งแทนที่กระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นส่วนราชการที่มีบทบาทและหน้าที่ในการบริหารงานเลือกตั้งแต่เดิม นับได้ว่าเป็นเรื่องที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งเพราะในปัจจุบันหน่วยงานที่ทำหน้าที่ควบคุม กำกับดูแลการบริหารงานเลือกตั้ง ที่ยังอยู่ในความควบคุมบังคับบัญชาของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ไม่อาจที่จะให้ความเป็นกลางหรือความเป็นธรรมแก่พรรคการเมือง และผู้สมัครรับเลือกตั้งได้อย่างแท้จริง ซึ่งที่มาและองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะได้ถูกจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายต่อไปนั้น ควรจะประกอบด้วยบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งจากฝ่ายต่าง ๆ ที่ประชาชน พรรคการเมือง และผู้สมัครรับเลือกตั้งให้การยอมรับ และเชื่อถือในความเป็นกลางในการบริหารจัดการเลือกตั้ง อันจะส่งผลให้การเลือกตั้งดำเนินไป ด้วยความบริสุทธิ์ และยุติธรรม ได้ระดับหนึ่ง นอกจากนี้ อำนาจหน้าที่ที่จะกำหนดให้คณะกรรมการเลือกตั้งเป็นผู้รับผิดชอบนั้น ควรจะเป็นอำนาจหน้าที่ที่ครอบคลุมทั้งสองด้าน คือ หน้าที่ในการกำกับ ดูแล บริหารจัดการเลือกตั้ง และหน้าที่ในการส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของสิทธิเลือกตั้ง โดยหน้าที่ทั้งสองประการดังกล่าวนี้ จะต้องมีความหมายรองรับ และให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรอิสระไม่ขึ้นอยู่กับหน่วยราชการใด ๆ ซึ่งผลการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้แสดงให้เห็นว่าทั้งนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมืองต่างก็มีความคิดเห็นที่ค่อนข้างจะเห็นสอดคล้องกับลักษณะของที่มา องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ได้กล่าวมาแล้วในข้างต้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย