



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพโดยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ปรากฏผลการวิจัยดังนี้

ตอนที่ 1 สถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและค่าร้อยละของตัวอย่างประชากร แยกตามสถานการณ์

ลำดับที่	สถานการณ์ของครูสังคมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1	โรงเรียนที่ทำการสอน		
	1. โรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมือง	131	36.38
	2. โรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น	229	63.62
2	เพศ		
	1. ชาย	144	40.00
	2. หญิง	216	60.00
3	อายุ		
	1. 21-25 ปี	14	3.89
	2. 26-30 ปี	58	16.11
	3. 31-35 ปี	121	33.61
	4. 36-40 ปี	108	30.00
	5. 41-45 ปี	35	9.72
6. 46 ปีขึ้นไป	24	6.67	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับที่	สถานภาพของครูสังคมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
4	วุฒิสูงที่สุดทางการศึกษา		
	1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	16	4.44
	2. ปริญญาตรี	334	92.78
	3. ปริญญาโท	10	7.78
	4. สูงกว่าปริญญาโท	-	-
5	วิชาเอก		
	1. ภูมิศาสตร์	30	8.33
	2. ประวัติศาสตร์	77	21.39
	3. สังคมศึกษา	239	66.39
	4. ประชากรศึกษา	3	0.83
	5. ภาษาอังกฤษ	2	0.56
	6. ภาษาไทย	2	0.56
	7. เกษตรกรรม	1	0.28
	8. ศิลปะ	1	0.28
	9. อื่น ๆ เช่น วิทยาศาสตร์ เคมี คณิตศาสตร์	5	1.38
6	ประสบการณ์ในการสอน		
	1. 1-5 ปี	43	11.94
	2. 5-10 ปี	96	26.67
	3. 10 ปีขึ้นไป	221	61.39
7	การเป็นสมาชิก, กรรมการ, ผู้ชุมนุม, ย่อมรม ขณะศึกษาในระดับมัธยมศึกษาหรืออุดมศึกษา		
	1. เป็น	184	51.11
	2. ไม่เป็น	176	48.89

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับที่	สถานการณ์ของครูสังคมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
8	การเข้าศึกษาหรือรับการอบรมเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน		
	1. เคย	76	21.11
	2. ไม่เคย	284	78.89
9	จำนวนคาบที่สอนในหนึ่งสัปดาห์		
	1. 1-4 คาบ	3	0.83
	2. 5-9 คาบ	15	4.17
	3. 10-14 คาบ	47	13.06
	4. 15-19 คาบ	214	59.44
	5. 20 คาบขึ้นไป	81	22.50
10	การนำหลักการประชาธิปไตยไปใช้ในการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนในห้องเรียนและจัดกิจกรรมเสริม หลักสูตรบ่อยครั้งเพียงใด		
	1. บ่อยครั้งมาก	91	25.28
	2. ปานกลาง	235	65.28
	3. น้อย	24	6.67
	4. ไม่เคยใช้เลย	10	2.77
11	โรงเรียนที่ทำการสอนมีกิจกรรมพิเศษหรือชุมนุมกิจกรรม ที่มีจุดประสงค์เน้นการพัฒนาประชาธิปไตยมากเพียงใด		
	1. มี	270	75.00
	2. ไม่มี	90	25.00

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับที่	สถานภาพของครูสังคมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
12	ประสบการณ์การมีส่วนร่วมจัดกิจกรรมหรือเป็นอาจารย์ ที่ปรึกษากิจกรรมที่เน้นการจ้างมาประจำปีโดย		
	1. มี	200	55.56
	2. ไม่มี	160	44.44
13	ผู้ที่ให้ความช่วยเหลือในการจัดกิจกรรมในห้องเรียนและ/ หรือกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อจ้างมาประจำปีโดย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	1. เพื่อนครูในหมวดวิชาสังคมศึกษา	320	88.89
	2. เพื่อนครูในหมวดวิชาอื่น ๆ	140	38.89
	3. ผู้บริหารโรงเรียน	108	30.00
	4. ผู้ปกครองนักเรียน	50	13.89
	5. ชุมชนและแหล่งวิทยาการในท้องถิ่น	90	25.00
	6. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากใคร	17	4.72
	7. อื่น ๆ เช่น นักเรียน, หน่วยราชการ	13	3.61
14	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่โรงเรียนยังไม่เป็น ประจำปีโดย		
	1. การบริหารงานของผู้บริหารและการจัดแบ่งสายงาน	192	53.33
	2. ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลากรในโรงเรียน	139	38.61
	3. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	120	33.33
	4. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	117	32.50
	5. การจัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียน	116	32.22
	6. ทุกจุดในโรงเรียนเป็นประจำปีโดย	38	10.56

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับที่	สถานการณ์ของครูสังคมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
15	การใช้ความรู้จากการเรียนในระดับอุดมศึกษามาใช้ในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย		
	1. ใช้ได้มาก	76	21.11
	2. ใช้ได้ปานกลาง	223	61.94
	3. ใช้ได้น้อย	52	14.45
	4. ใช้ไม่ได้เลย	9	2.50

จากตารางที่ 1 สถานภาพของครูสังคมศึกษาที่เป็น ตัวอย่างประชากร
ปรากฏว่าครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 63.62 ลอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น
ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60.00 และครูสังคมศึกษา ส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ
33.61 มีอายุระหว่าง 31-35 ปี รองลงไปคือ ร้อยละ 30.00 มีอายุระหว่าง 36-40 ปี

ครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 92.78 มีวุฒิสูงสุดทางการศึกษาระดับ
ปริญญาตรี ส่วนใหญ่เรียนจบวิชาเอกสังคมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 66.39 รองลงไปคือ
วิชาประวัติศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 21.39 ครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 61.39
มีประสบการณ์ในการสอน 10 ปีขึ้นไป

ครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 51.11 เคยเป็นสมาชิก, กรรมการผู้มุ่ม
หรือชมรมขณะศึกษาในระดับมัธยมศึกษาหรืออุดมศึกษาและจำนวนร้อยละ 78.89 เคยศึกษา
หรือเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมประชาธิปไตย ครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็น
ร้อยละ 59.44 มีคาบการ ลอนระหว่าง 15-19 คาบต่อสัปดาห์ รองลงไปคือมีจำนวนคาบ
ลอน 20 คาบขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 22.50

การนำหลักการประชาธิปไตยไปใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในห้องเรียน และจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ครูสังคัมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 65.28 นำหลักการประชาธิปไตยไปใช้ในระดับปานกลาง ครูสังคัมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 75.00 เห็นว่า โรงเรียนของตนมีกิจกรรมกีฬาหรือชุมนุมกิจกรรมที่มีจุดประสงค์เน้นการพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน และครูสังคัมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 55.56 เคยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมหรือเป็นอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมที่เน้นการพัฒนาประชาธิปไตย

ในการจัดกิจกรรมในห้องเรียนและ/หรือกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย ครูสังคัมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 88.89 ได้รับความร่วมมือจากเพื่อนครูในหมวดวิชาสังคัมศึกษา รองลงไปคือ ร้อยละ 38.89 ได้รับความร่วมมือจากเพื่อนครูในหมวดวิชาอื่น ๆ และครูสังคัมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 4.72 ที่ไม่ได้รับความร่วมมือจากใคร

ครูสังคัมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 53.33 เห็นว่าการบริหารงานของผู้บริหารและการจัดแบ่งฝ่ายงาน ยังไม่เป็นประชาธิปไตย รองลงไปคือ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลากรในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 38.61 นอกจากนี้ครูสังคัมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 61.94 ใช้ความรู้จากการเรียนในระดับอุดมศึกษาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูสังคัมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการศึกษากิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา

1. การศึกษาความคิดเห็นของครูสังคัมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการศึกษากิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา

ด้านการจัดและดำเนินการสอนในห้องเรียนในเรื่อง

1. การวางแผนการเรียนการสอน
2. การดำเนินการสอน
3. การวัดและประเมินผล

ด้านการจัดการเรียนหลักสูตร ในเรื่อง

1. การวางแผนจัดการเรียน
2. การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร
3. การวัดและประเมินผล

จากการหาค่ามัธยเลขคณิต (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงไว้ในตารางที่ 2 -7

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษาในค้ำนและ เรื่องต่าง ๆ ตามข้อ 1 ระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น โดยใช้การทดสอบค่าที (t-test) ซึ่งแสดงไว้ในตารางที่ 8 - 13

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษาในค้ำนและ เรื่องต่าง ๆ ตามข้อ 1 ระหว่างครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน โดยใช้การวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ถ้าปรากฏว่าความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการจัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอน การดำเนินการสอน การวัดและประเมินผล ด้านการจัดการเรียนหลักสูตร เรื่อง การวางแผนกิจกรรมเสริมหลักสูตร การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร การวัดและประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ก็จะไปทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วนเอฟ (F-test) ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) และเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 14-27

ตารางที่ 2 แสดงความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเขตการศึกษา 8 เกี่ยวกับปัญหา
การคัดเลือกกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ด้านการคัดเลือกและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอน

ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1 จุดประสงค์ของหลักสูตรสังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษา ตอนต้นและตอนปลายที่กำหนดไว้กว้างเกินไปยากแก่ การวางแผนการพัฒนาประชาธิปไตยให้เหมาะสมใน แต่ละระดับชั้นได้	2.77	0.84	มาก
2 ไม่ได้กำหนดจุดประสงค์รายวิชาบังคับให้มีการพัฒนา ประชาธิปไตยแก่นักเรียนอย่างต่อเนื่องตลอดหลักสูตร สังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษา	2.70	0.80	มาก
3 คำอธิบายรายวิชาในล่วนที่เกี่ยวกับประชาธิปไตย ในหลักสูตรสังคมศึกษาเน้นเกี่ยวกับรูปแบบการ ปกครองมากกว่าวิถีทางการดำเนินชีวิตที่เป็น ประชาธิปไตย	3.04	0.76	มาก
4 ขอบเขตเนื้อหาเกี่ยวกับประชาธิปไตยที่กำหนด ในหลักสูตรสังคมศึกษาไม่เหมาะสมกับวัยและวุฒิ ภาวะของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา	2.41	0.81	น้อย
5 คำอธิบายรายวิชาที่เกี่ยวกับประชาธิปไตย ในหลักสูตรสังคมศึกษาใช้ภาษาที่ยากแก่ การนำไปปฏิบัติ	2.46	0.85	น้อย
6 ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญและไม่กำหนดเป็น นโยบายให้ครูทุกคนคัดเลือกกรรมการในห้องเรียน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยและติดตามอย่าง สม่ำเสมอ	2.65	0.95	มาก

ตารางที่ 2 (ต่อ)

	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
7	สภาพแวดล้อมในโรงเรียนไม่เป็นที่น่าพอใจโดย เป็นอุปสรรคต่อการวางแผนจัดการเรียนการสอน ในห้องเรียน	2.79	0.94	มาก
8	ครูไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์จากการ จัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนา ประสิทธิผลในห้องเรียน	2.44	0.87	น้อย
9	ครูยังไม่เข้าใจเนื้อหาเกี่ยวกับประสิทธิผล อย่างถูกต้องชัดเจน จึงเป็นอุปสรรคในการ เตรียมการสอน	2.38	0.92	น้อย
10	การที่ครูไม่จัดทำแผนการสอน กำหนดจุดประสงค์ การเรียนรู้และกิจกรรมประสิทธิผลให้ชัดเจน ทำให้การพัฒนาประสิทธิผลในห้องเรียนไม่ บรรลุผล	2.69	0.86	มาก
11	เป็นการยากแก่ครูในการกำหนดจุดประสงค์ ในการเรียนรู้เพื่อพัฒนาประสิทธิผลใน รายวิชาที่ไม่มีเนื้อหาประสิทธิผล	2.72	0.84	มาก
12	ครูกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้และจัด กิจกรรมพัฒนาประสิทธิผล โดยยึดหนังสือ แบบเรียน	2.84	0.85	มาก
13	ในการจัดเตรียมกิจกรรมพัฒนาประสิทธิผล ในห้องเรียน ครูไม่ได้คำนึงถึงพัฒนาการ ความพร้อมและประโยชน์ที่นักเรียนจะ นำไปใช้	2.63	0.86	มาก
14	การเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการ จัดเตรียมกิจกรรมและผลิตสื่อการสอน เป็นสิ่ง ที่ทำได้ยากและเสียเวลาแก่ครู	2.54	0.93	มาก

ตารางที่ 2 (ต่อ)

	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
15	ขาดครูที่ได้รับการอบรมโดยตรงและมีประสบการณ์ในเรื่องการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย	3.07	0.90	มาก
16	ครูต้องปฏิบัติงานหลายหน้าที่และมีชั่วโมงสอนมาก ทำให้ไม่มีเวลาจะพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน	3.17	0.84	มาก
17	ครูเข้าใจว่าการพัฒนาประชาธิปไตยเป็นสิ่งที่ทำได้ยากและเกินความสามารถที่จะทำ	2.22	0.79	น้อย
18	ครูไม่ทราบว่า จะพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียนโดยวิธีใด	2.32	0.90	น้อย
19	ครูเห็นว่า การสอนเกี่ยวกับประชาธิปไตยโดยตรงมีอยู่แล้วในหลักสูตรวิชาสังคมศึกษา ไม่จำเป็นต้องสอดแทรกในวิชาอื่นอีก	2.19	0.97	น้อย
20	ครูส่วนใหญ่เข้าใจว่าการพัฒนาประชาธิปไตยควรเน้นที่กิจกรรมเสริมหลักสูตรมากกว่าการสอนในห้องเรียน	2.56	0.94	มาก
21	ครูขาดการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับประชาธิปไตย	2.60	0.94	มาก
22	ห้องสมุดและหมวดวิชาไม่มีเอกสารเพื่อค้นคว้าประกอบการเรียนการสอนเกี่ยวกับประชาธิปไตยไม่เพียงพอ	2.81	0.95	มาก
23	ครูขาดความรู้เกี่ยวกับแหล่งวิทยากรต่าง ๆ ที่จะขอความช่วยเหลือในการพัฒนาบุคคลิกประชาธิปไตยแก่นักเรียน	2.81	0.89	มาก
24	ครูขาดวิทยากรในชุมชนที่มีความรู้ความสามารถ	2.85	0.92	มาก

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อความ	\bar{x}	S.D.	แปลความ
25 ครูไม่ได้นำความรู้และทักษะที่ได้รับจากการนิเทศ มาไว้ให้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประจำปีโดย ในห้องเรียน	2.65	0.83	มาก
รวม	0.65	0.48	มาก

จากตารางที่ 2 แสดงว่าครูสังคมนศึกษามีความคิดเห็นโดยส่วนรวมเกี่ยวกับปัญหาการ
จัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประจำปีโดยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดและ
ดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอน ว่าเป็นปัญหามาก และเมื่อ
พิจารณาเป็นรายข้อแล้วพบว่า ประเด็นที่ครูสังคมนศึกษามีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย ได้แก่
ขอบเขตเนื้อหา เกี่ยวกับประจำปีโดยที่กำหนดในหลักสูตรสังคมนศึกษาไม่เหมาะสมกับวัยและวุฒิภาวะ
ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา คำอธิบายรายวิชาที่เกี่ยวกับประจำปีโดยในหลักสูตรสังคมนศึกษา
ใช้ภาษาที่ยากแก่การนำไปปฏิบัติ ครูไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์จากการจัดกิจกรรมการเรียน
การสอนเพื่อพัฒนาประจำปีโดยในห้องเรียน ครูยังไม่เข้าใจเนื้อหาเกี่ยวกับประจำปีโดยอย่าง
ถูกต้องชัดเจนจึงเป็นอุปสรรคในการเตรียมการสอน ครูเข้าใจว่าการพัฒนาประจำปีโดยเป็นสิ่ง
ที่ทำได้ยากและเกินความสามารถที่จะทำ ครูไม่ทราบว่า จะพัฒนาประจำปีโดยแก่นักเรียนโดยวิธีใด
ครูเห็นว่าการสอนเกี่ยวกับประจำปีโดยโดยตรงมีอยู่แล้วในหลักสูตรวิชาสังคมนศึกษา ไม่จำเป็นต้อง
จะต้องสอดแทรกในวิชาอื่นอีก ล้วนข้ออื่น ๆ นั้น ครูสังคมนศึกษามีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามาก

ตารางที่ 3 แสดงความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเขตการศึกษา 8 เกี่ยวกับปัญหาการ
 จัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
 ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การดำเนินการสอน

ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1 สังคมทั่วไป สังคมในโรงเรียนไม่เปิดโอกาสให้ ครูและนักเรียนแสดงพฤติกรรมประชาธิปไตย ในห้องเรียนได้เต็มที่	2.71	0.93	มาก
2 สภาพห้องเรียนไม่เอื้อต่อการจัดกิจกรรม พัฒนาประชาธิปไตย เช่น การทำงานเป็น หมู่คณะ การอภิปราย เนื่องจากห้องเรียน กับแคบจำนวนนักเรียนมาก	2.86	0.96	มาก
3 ครูขาดทักษะในการสร้างบรรยากาศและ สิ่งแวดล้อมในห้องเรียนให้เป็นประชาธิปไตย	2.17	0.89	มาก
4 บุคลิกภาพของครูไม่เอื้อต่อการจัดกิจกรรม พัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน เช่น ไม่ ควบคุมอารมณ์ ไม่อดทนต่อความไม่รู้และไม่ ไม่รับฟังความคิดเห็นของนักเรียน	2.45	0.90	น้อย
5 กิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตยที่ครูใช้ไม่เหมาะ กับสภาพของนักเรียนและไม่สม่ำเสมอ	2.43	0.80	น้อย
6 ครูเข้าใจว่าการเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วน ร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนทำให้ห้อง ไม่ทันสมัย	2.48	0.97	น้อย
7 ครูยังกระตุ้นให้นักเรียนแสดงความคิดเห็น ไม่พอเพียง	2.66	0.87	มาก

ตารางที่ 3 (ต่อ)

	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
8	ครูยังไม่เต็มใจฟังความคิดเห็นของนักเรียน	2.18	0.91	น้อย
9	ครูเปิดโอกาสให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นไม่เท่าเทียมกัน	2.16	0.84	น้อย
10	ครูขาดทักษะการตั้งคำถามให้นักเรียนวิพากษ์วิจารณ์ คิดหาเหตุผลและแก้ปัญหาอย่างมีระบบแล้วหาข้อสรุป	2.49	0.90	น้อย
11	ครูขาดความสนใจในเสียงส่วนน้อยของนักเรียน	2.29	0.83	น้อย
12	ครูไม่ได้แสดงพฤติกรรมและแนะนำนักเรียนถึงคุณลัษณ์ของการเป็นผู้เ้าและผู้ตามที่ดี	2.33	0.88	น้อย
13	ครูไม่มีเวลาสังเกตกิจกรรม โดยให้นักเรียนกำหนดบทบาทหน้าที่ของตนเองและสับเปลี่ยนกันทำหน้าที่ต่าง ๆ เหล่านี้	2.63	0.89	มาก
14	ครูขาดการเน้นในเรื่องความรับผิดชอบและระเบียบวินัยในการทำงานร่วมกับผู้อื่นและงานส่วนตน	2.31	0.93	น้อย
15	ครูไม่ได้สร้างสถานการณ์จำลองเพื่อให้นักเรียนฝึกการแก้ปัญหาและการตัดสินใจเนื่องจากมีเวลาจำกัด	2.69	0.88	มาก
16	ครูขาดความรู้ในการสังเกตกิจกรรมการล่อน โดยการแสดงบทบาท สุ่มมติเพื่อฝึกให้นักเรียนเข้าใจผู้อื่น และฝึกการตัดสินใจอย่างมีเหตุผล	2.60	0.90	มาก
17	ครูเห็นว่าการอภิปรายกลุ่มเป็นการเสียเวลาและทำให้นักเรียนเบื่อหน่าย	2.31	0.92	น้อย

ตารางที่ 3 (ต่อ)

	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
18	ครูไม่ได้ให้นักเรียนทำงานเป็นกลุ่ม เพราะไม่มีเวลาให้คำแนะนำ	2.08	0.87	น้อย
19	ครูเห็นว่าการเชื่อมโยงสภาพสังคมและเหตุการณ์ปัจจุบัน เช่น การเลือกตั้ง การประชุมสภาผู้แทนราษฎร การแสดงพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชน เข้ากับเนื้อหาประชาธิปไตยเป็นสิ่งยุ่งยาก	1.96	0.84	น้อย
20	ครูไม่คัดกิจกรรมประชาธิปไตยในวิชาสังคมศึกษาและวิชาอื่นอย่างสม่ำเสมอ เพราะมีเรื่องอื่น ๆ ที่จะพัฒนาอีกมาก	2.31	0.84	น้อย
21	ไม่ได้รับความร่วมมือในการคัดกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตยจากครูในระดับชั้นเดียวกัน	2.31	0.84	น้อย
22	ครูไม่สามารถอธิบายและสรุปหาเรียนเกี่ยวกับประชาธิปไตยให้นักเรียนเข้าใจได้ เนื่องจากไม่แม่นยำในเนื้อหาประชาธิปไตย	2.09	0.85	น้อย
23	การสอนของครูส่วนใหญ่เน้นความรู้ ความเข้าใจมากกว่าพัฒนาเจตคติและฝึกปฏิบัติพฤติกรรมประชาธิปไตย	2.78	0.89	มาก
24	เนื้อหาเกี่ยวกับประชาธิปไตยในหนังสือแบบเรียนใช้คำที่ยากแก่การเข้าใจของนักเรียน	2.46	0.80	น้อย

ตารางที่ 3 (ต่อ)

	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
25	การกระตุ้นให้เด็กเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนทำได้ยาก เนื่องจากนักเรียนมีพื้นฐานครอบครัวและความพร้อมทางสติปัญญาต่างกัน	2.81	0.85	มาก
26	นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตย ทำให้ครูเกิดความท้อใจ	2.61	0.88	มาก
27	ไม่ได้รับความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาของโรงเรียน	1.99	0.79	น้อย
28	สื่อสำเร็จรูปเกี่ยวกับการสอนประชาธิปไตยมีน้อย	2.97	0.88	มาก
29	ครูขาดทักษะในการประดิษฐ์สื่อการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย	2.88	0.85	มาก
30	ครูไม่ได้รับความร่วมมือจากวิทยากรในชุมชน	2.59	0.91	มาก
	รวม	2.47	0.53	น้อย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 3 แสดงว่าครูสังคมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างอย่างประปรายมีความคิดเห็น โดยส่วนรวมเกี่ยวกับปัญหาการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยใน โรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการวัดและค่าาเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การดำเนินการสอน ว่าเป็นปัญหาน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแล้ว พบว่า ครูสังคมศึกษามีความคิดเห็นว่าเป็น ปัญหามาก ได้แก่ สังคมทั่วไป สังคมในโรงเรียนไม่เปิดโอกาสให้ครูและนักเรียนแสดงพฤติกรรม ประชาธิปไตยในห้องเรียนได้เต็มที่ สภาพห้องเรียนไม่เอื้อต่อการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น เช่น การทำงานเป็นหมู่คณะ การอภิปราย เนื่องจากห้องเรียนคับแคบ จำนวนนักเรียนมาก ครู ขาดทักษะในการสร้างบรรยากาศและสิ่งแวดล้อมในห้องเรียนให้เป็นประชาธิปไตย ครูยัง กระตุ้นให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นไม่พอเพียง ครูไม่ใช้เวลาศึกษาระดับมัธยมศึกษา กำหนดบทบาทหน้าที่ตนเองและสับเปลี่ยนกันทำหน้าที่ต่าง ๆ เหล่านี้ ครูไม่ได้สร้างสถานการณ์ ศาลองเพื่อให้นักเรียนฝึกแก้ปัญหาและการตัดสินใจเนื่องจากมีเวลาจำกัด ครูขาดความรู้ในการ ศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นโดยการแสดงบทบาทสมมุติ เพื่อฝึกให้นักเรียนเข้าใจผู้อื่นและฝึกการตัดสินใจ อย่างมีเหตุผล การสอนของครูส่วนใหญ่เน้นความรู้ความเข้าใจมากกว่าพัฒนาเจตคติและฝึกปฏิบัติ พฤติกรรมประชาธิปไตย การกระตุ้นให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนทำได้ยาก เนื่องจากนักเรียนมีพื้นฐานครอบครัวและความพร้อมทางสติปัญญาต่างกัน นักเรียนไม่ให้ความ ร่วมมือในกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตย ทำให้ครูเกิดความท้อใจ สื่อสำาเร็จรูปเกี่ยวกับการสอน ประชาธิปไตยมีน้อย ครูขาดทักษะในการประดิษฐ์สื่อการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย และครู ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากวิทยากรในชุมชน ล้วนข้ออื่น ๆ นั้น ครูสังคมศึกษามีความคิดเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย

ศูนย์ข่าวไทยธุรกิจ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเขตการศึกษา 8 เกี่ยวกับปัญหาการคัด
กิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้าน
การคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวัดและประเมินผล

ข้อความ	\bar{x}	S.D.	แปลความ
1 ครูไม่ทราบวิธีวัดและประเมินผลที่เหมาะสม ซึ่งจะทราบถึงความรู้ เจตคติและทักษะ เกี่ยวกับประชาธิปไตยของนักเรียน	2.51	0.91	มาก
2 การประเมินผลทักษะประชาธิปไตยอย่าง ลุ่มล่าลุ่มอนั้น เป็นการทำความยุ่งยาก และเสียเวลาแก่ครู	2.47	0.80	น้อย
3 ครูไม่ได้ติดตามและพัฒนาทักษะ, พฤติกรรม ประชาธิปไตยอย่างต่อเนื่องตลอดหลักสูตร มัธยมศึกษา	2.70	0.84	มาก
4 ครูไม่ได้นำผลจากการวัดและประเมิน มาปรับปรุงบุคลิกประชาธิปไตยของ นักเรียน	2.70	0.81	มาก
5 ครูมักเน้นการวัดความรู้ความเข้าใจมากกว่า เจตคติและทักษะประชาธิปไตย ทำให้ไม่ บรรลุวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน ครบทุกด้าน	2.86	0.83	มาก
6 ครูไม่สามารถแบ่งสัดส่วนของคะแนนการ วัดความรู้และการปฏิบัติพฤติกรรมประชา- ธิปไตยให้เหมาะสมได้	2.56	0.80	มาก
7 เป็นการยากสำหรับครูที่จะวัดผลพัฒนาการ ด้านทักษะและพฤติกรรมประชาธิปไตย เช่น การตัดสินใจ การยอมรับฟังความคิดเห็น การเป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี	2.61	0.84	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
8	ครูไม่มีเกณฑ์ที่แน่นอนต่อการตัดสินพฤติกรรม ประชาริปไตยของนักเรียนในแต่ละครั้งและ ในแต่ละระดับชั้น เพื่อพัฒนาการของ พฤติกรรม	2.70	0.83	มาก
9	ครูขาดความรู้ที่จะจัดทำแบบทดสอบเพื่อ ประเมินผลให้ทราบถึงความรู้ความเข้าใจ และทักษะพฤติกรรมประชาริปไตยของ นักเรียนอย่างชัดเจนได้	2.69	0.86	มาก
10	ครูเห็นว่าการสร้างแบบทดสอบที่สามารถ วัดพัฒนาการของนักเรียนด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับบุคลิกประชาริปไตยนั้นทำได้ยาก	2.69	0.84	มาก
	รวม	2.65	0.64	มาก

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ครูสังคมนศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างประชาริมีความคิดเห็น
โดยส่วนรวมเกี่ยวกับปัญหาการตัดสินกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาริปไตยในโรง-
เรียนมัธยมศึกษา ด้านการวัดและค่าเินการล่อนในห้องเรียน เรื่อง การวัดและประเมินผล
ว่าเป็นปัญหามาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแล้ว พบว่า ครูสังคมนศึกษามีความคิดเห็นว่า การ
ประเมินผลทักษะประชาริปไตยอย่างลุ่ม่าลุ่มอนั้น เป็นการทำความยุ่งยากและเสียเวลาแก่ครู
เป็นปัญหาน้อย ส่วนข้ออื่น ๆ นั้น ครูสังคมนศึกษามีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามาก

ตารางที่ 5 แสดงความคิดเห็นรวมของครูสังกัดศึกษาเขตการศึกษา 8 เกี่ยวกับปัญหาการ
 จัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
 ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การวางแผนจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1 ครูไม่ทราบว่าจุดประสงค์การจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนา ประชาธิปไตยแก่นักเรียนหรือไม่	2.43	0.79	น้อย
2 จุดประสงค์ของชุมนุมกิจกรรมบาง ชุมนุมไม่ช่วยสนับสนุนการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในห้องเรียน	2.50	0.91	มาก
3 ผู้บริหารและครูเกรงว่าการจัดให้มี สถานักเรียน คณะกรรมการนักเรียน จะทำให้ให้นักเรียนมีพฤติกรรมก้าวร้าว และแสดงความไม่พอใจต่อฝ่ายบริหาร และเกิดความรู้สึกต่อต้านโรงเรียน	2.11	0.95	น้อย
4 ผู้บริหารและครูเห็นว่ากิจกรรมเสริม หลักสูตรเป็นสาเหตุที่ทำให้นักเรียน ไม่สนใจเรียนและมีผลการเรียนตกต่ำ	2.03	0.83	น้อย
5 หมวดกิจกรรมไม่ได้เน้นให้นักเรียนร่วม ดำเนินกิจกรรมชุมนุม	2.46	0.85	น้อย
รวม	2.24	0.62	น้อย

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ครูสังคัมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างประปากรรมมีความคิดเห็นโดยส่วนรวมเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดกิจกรรมเล็ริมหลักสูตร เรื่อง การวางแผนคัดกิจกรรม เล็ริมหลักสูตรว่าเป็นปัญหาน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแล้ว พบว่า ครูสังคัมศึกษา มีความคิดเห็นว่า จุดประสงค์ของชุมนุมกิจกรรมบางชุมนุมไม่ช่วยสนับสนุนการคัดกิจกรรม การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในห้องเรียน เป็นปัญหามาก ส่วนข้ออื่น ๆ นั้น ครูสังคัมศึกษาที่มีความคิดเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 แสดงความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการจัดการเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1 บุคลิกของครูไม่เอื้อต่อการจัดการเสริมหลักสูตร เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน เช่น นำเกรงขาม ไม่เป็นกันเอง	2.21	0.84	น้อย
2 ครูขาดความรู้และทักษะการจัดการเสริมหลักสูตร เพื่อพัฒนาประชาธิปไตย เช่น กิจกรรมสหกรณ์ กิจกรรมคณะกรรมการนักเรียน	2.43	0.86	น้อย
3 ครูมักเป็นผู้ดำเนินการกิจกรรมชุมนุมเอง เนื่องจากต้องการความรวดเร็วและคาดว่านักเรียนไม่สามารถปฏิบัติได้	2.65	0.83	มาก
4 ครูไม่มีเวลาเอาใจใส่ให้คำแนะนำและติดตามเกี่ยวกับการดำเนินการชุมนุม, ชุมรมอบอย่างต่อเนื่อง	2.50	0.90	มาก
5 การคัดเลือกให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการนักเรียน หรือคณะกรรมการชุมนุมกิจกรรมเป็นเรื่องยุ่งยากและเสียเวลา	1.96	0.84	น้อย
6 ครูที่ปรึกษากิจกรรมไม่มีความภาคภูมิใจและไม่มีความสนใจในกิจกรรมนั้น	2.40	0.89	น้อย
7 ครูขาดการเสริมแรงให้นักเรียนเกิดความภูมิใจที่สามารถแก้ปัญหาและดำเนินการให้ลุล่วงไปได้	2.51	0.85	มาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
8	ครูไม่ได้นำวิธีการพัฒนาบุคลิกประจำปีโดย เช่น การอภิปรายแสดงความคิดเห็น การ ฝึกหาเหตุผล การแก้ปัญหาอย่างมีระบบ การหาข้อสรุป การทำงานเป็นหมู่คณะ มาใช้ในการดำเนินกิจกรรม	2.46	0.88	น้อย
9	ครูไม่เน้นการประเมินผล และการสรุป ผลงานทุกครั้งเพื่อประโยชน์ในการทำงาน ครั้งต่อไป	2.58	0.84	มาก
10	กิจกรรมเสริมหลักสูตรไม่น่าสนใจ นักเรียน จึงไม่กระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม	2.68	0.83	มาก
11	ขาดวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่จะจัดให้ นักเรียนทำงานร่วมกัน	2.81	0.85	มาก
12	การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียนใน คาบกิจกรรมทำได้ยาก เพราะเวลาจำกัด และสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย	2.76	0.93	มาก
13	การพานักเรียนไปอยู่ค่ายพักแรมเพื่อเรียนรู้ การอยู่ร่วมกันเป็นหมู่คณะนั้นทำได้น้อยเนื่อง จากขาดความร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอื่น ๆ และผู้ปกครอง	2.41	0.96	น้อย
14	การพานักเรียนไปทัศนศึกษาออกสถานที่ที่ไม่ สามารถจัดได้บ่อยครั้ง เนื่องจากต้องเสีย เวลาเตรียมงาน จำนวนนักเรียนมากและ ค่าใช้จ่ายสูง	2.93	0.94	มาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
15	นักเรียนขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และการคิด วิพากษ์วิจารณ์สิ่งมักตามผู้อื่น	2.96	0.85	มาก
16	นักเรียนไม่เห็นประโยชน์ที่จะได้รับจากการ เข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.78	0.78	มาก
17	นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมนอกเวลาเรียนน้อย เนื่องจากบ้านอยู่ไกลโรงเรียน	2.73	0.84	มาก
	รวม	2.57	0.56	มาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 6 แสดงว่าครูสังคมนศึกษามีความคิดเห็นโดยส่วนรวมเกี่ยวกับปัญหาการ
 สัตการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดเลือกกรรมการเล็ริม
 หลักคู่ตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเล็ริมหลักคู่ตร ว่าเป็นปัญหามาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
 แล้ว พบว่า ประเด็นที่ครูสังคมนศึกษามีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย ได้แก่ บุคลิกของ
 ครูไม่เอื้อต่อการคัดเลือกกรรมการเล็ริมหลักคู่ตร เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน เช่น นำเกรงขาม
 ไม่เป็นกันเอง ครูขาดความรู้และทักษะการคัดเลือกกรรมการหลักคู่ตรเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย เช่น
 กิจกรรมสหกรณ์ กิจกรรมคณะกรรมการนักเรียน การคัดเลือกกรรมการเลือกตั้งคณะกรรมการนักเรียน
 หรือคณะกรรมการชุมนุมกิจกรรมเป็นเรื่องยุ่งยากและเสียเวลา ครูที่ปรึกษากิจกรรมไม่มีความถนัด
 และไม่มีความสนใจในกิจกรรมนั้น ครูไม่ได้นำวิธีการพัฒนาบุคลิกประชาธิปไตย เช่น การอภิปราย
 แสดงความคิดเห็น การฝึกหาเหตุผล การแก้ปัญหาอย่างมีระบบ การหาข้อสรุป การทำงานเป็นหมู่
 ณะมาใช้ในการดำเนินกิจกรรม การพานักเรียนไปอยู่ค่ายพักแรมเพื่อเรียนรู้การอยู่ร่วมกันเป็น
 หมู่คณะนั้นทำได้น้อย เนื่องจากขาดความร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอื่น ๆ และผู้ปกครอง ส่วนข้ออื่น ๆ
 นั้นครูสังคมนศึกษามีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหามาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษา เขตการศึกษา 8 เกี่ยวกับปัญหาการคัด
กิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การวัดและประเมินผล

ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1 ครูไม่มีแบบประเมินผลกิจกรรมเสริม หลักสูตรที่วัดพฤติกรรมประชาธิปไตย โดยเฉพาะ	2.94	0.82	มาก
2 ครูพิจารณาผ่านกิจกรรม โดยเน้น เวลาที่เข้าร่วมกิจกรรมมากกว่า การสังเกตพัฒนาการพฤติกรรมของ นักเรียนที่มีลักษณะเป็นประชาธิปไตย	2.95	0.82	มาก
3 ครูและนักเรียนไม่ได้ผ่านผลการประเมิน การดำเนินงานกิจกรรมมาปรับปรุงการ ทำงาน	2.80	0.85	มาก
4 ครูเน้นการประเมินผลของงานมาก กว่าพัฒนาการของทักษะและพฤติกรรม ประชาธิปไตยของนักเรียน	2.93	0.79	มาก
5 นักเรียนไม่ได้ผ่านประสบการณ์ที่ได้รับ จากกิจกรรมประชาธิปไตยไปใช้ใน ชีวิตประจำวัน	2.89	0.79	มาก
รวม	2.90	0.60	มาก

จากตารางที่ 7 แสดงว่าครูส่งคมศึกษามีความคิดเห็นทั้ง โดยส่วนรวมและรายข้อ
เกี่ยวกับปัญหาการศึกษากิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ด้านการศึกษากิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่องการวัดและประเมินผลว่าเป็นปัญหามาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่องการวางแผนการเรียนการสอน

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. จุดประสงค์ของหลักสูตรสังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายที่กำหนดไว้กว้างเกินไปยากแก่การวางแผนการพัฒนาประชาธิปไตยให้เหมาะสมในแต่ละระดับชั้นได้	2.75	0.88	2.76	0.81	0.13
2. ไม่ได้กำหนดจุดประสงค์รายวิชาบังคับให้มีการพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียนอย่างต่อเนื่องตลอดหลักสูตรสังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษา	2.60	0.80	2.76	0.80	1.80
3. คำอธิบายรายวิชาในส่วนของประชาธิปไตยในหลักสูตรสังคมศึกษาเน้นเกี่ยวกับรูปแบบการปกครองมากกว่าวิถีทางการดำเนินชีวิตที่เป็นประชาธิปไตย	3.02	0.81	3.05	0.74	0.35
4. ขอบเขตเนื้อหาเกี่ยวกับประชาธิปไตยที่กำหนดในหลักสูตรสังคมศึกษาไม่เหมาะสมกับวัยและวุฒิภาวะของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา	2.34	0.77	2.48	0.84	1.49

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังกัดศึกษาแยก ตามที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภอชน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5 ศาอริบายรายวิชาที่เกี่ยวกับประยาธิปไตย ในหลักสูตรสังคมศึกษาใช้ภาษาที่ยากแก่ การนำไปปฏิบัติ	2.39	0.88	1.50	0.84	1.21
6 ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญและไม่กำหนด เป็นนโยบายให้ครูทุกคนจัดกิจกรรมใน ห้องเรียนเพื่อพัฒนาประยาธิปไตยและ ติดตามอย่างสม่ำเสมอ	2.61	0.93	2.67	0.97	0.55
7 สภาพแวดล้อมในโรงเรียนไม่เป็น ประยาธิปไตยเป็นอุปสรรคต่อการวางแผน จัดกิจกรรมประยาธิปไตยในห้องเรียน	2.71	0.95	2.84	0.93	1.25
8 ครูไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์จาก การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อ พัฒนาประยาธิปไตยในห้องเรียน	2.28	0.85	2.53	0.87	2.64*
9 ครูยังไม่เข้าใจเนื้อหาเกี่ยวกับประยา- ธิปไตยอย่างถูกต้องชัดเจน จึงเป็น อุปสรรคในการเตรียมการสอน	2.31	0.95	2.41	0.91	1.08
10 การที่ครูไม่จัดทำแผนการสอน กำหนด จุดประสงค์การเรียนรู้อะไรและกิจกรรม ประยาธิปไตยให้ชัดเจน ทำให้การ พัฒนาประยาธิปไตยในห้องเรียนไม่ บรรลุผล	2.56	0.89	2.76	0.84	2.12
11 เป็นการยากแก่ครูในการกำหนดจุด ประสงค์ในการเรียนรู้อะไรเพื่อพัฒนาประยา- ธิปไตยในรายวิชาที่ไม่ใช่เนื้อหาประยา- ธิปไตย	2.62	0.84	2.78	0.83	1.79

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครู สังกศศึกษาแยกตาม ที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
12 ครูกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้และ จัดกิจกรรมพัฒนาประยาริปโตย โดย ยึดหนังสือแบบเรียน	2.76	0.86	2.88	0.85	1.22
13 ในการจัดเตรียมกิจกรรมพัฒนาประยาริปโตยในห้องเรียน ครูไม่ได้คำนึงถึง พัฒนาการความพร้อมและประโยชน์ที่ นักเรียนจะนำไปใช้	2.54	0.88	2.68	0.86	1.47
14 การเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมใน การจัดเตรียมกิจกรรมและผลิตสื่อการ สอนเป็นสิ่งที่ทำได้ยากและเสียเวลา แก่ครู	2.40	0.93	2.62	0.92	2.09
15 ขาดครูที่ได้รับการอบรมโดยตรงและมี ประสบการณ์ในเรื่องการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประยาริปโตย	3.00	0.95	3.11	0.86	1.11
16 ครูต้องปฏิบัติงานหลายหน้าที่และมี ชั่วโมงสอนมาก ทำให้ไม่มีเวลาจะ พัฒนาประยาริปโตยแก่นักเรียน	3.09	0.90	3.21	0.81	1.28
17 ครูเข้าใจว่าการพัฒนาประยาริปโตย เป็นสิ่งที่ทำได้ยากและเกินความ สามารถที่จะทำ	2.11	0.79	2.29	0.79	2.10
18 ครูไม่ทราบว่า จะพัฒนาประยาริปโตย แก่นักเรียนโดยวิธีใด	2.07	0.87	2.46	0.88	4.10**

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
19 ครูเห็นว่าการเล่นเกี่ยวกับประเพณีริบไตโดยตรงมีอยู่แล้วในหลักสูตรวิชาสังคมศึกษา ไม่จำเป็นต้องสอดแทรกในวิชาอื่นอีก	2.07	0.94	2.25	0.99	1.73
20 ครูส่วนใหญ่เข้าใจว่าการพัฒนาประเพณีริบไตควรเน้นที่กิจกรรมเสริมหลักสูตรมากกว่าการเล่นในห้องเรียน	2.52	0.97	2.59	0.92	0.69
21 ครูขาดการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเพณีริบไต	2.51	0.96	2.65	0.92	1.39
22 ห้องสมุดและหมวดวิชามีเอกสารเพื่อค้นคว้าประกอบการเรียนการสอนเกี่ยวกับประเพณีริบไตไม่เพียงพอ	2.55	1.03	2.96	0.87	3.95**
23 ครูขาดความรู้เกี่ยวกับแหล่งวิทยาการต่าง ๆ ที่จะขอความช่วยเหลือในการพัฒนาบุคลากรประเพณีริบไตแก่นักเรียน	2.63	0.96	2.92	0.83	3.05**
24 ครูขาดวิทยากรในชุมชนที่มีความรู้ความสามารถที่จะให้คำแนะนำเรื่องการพัฒนาประเพณีริบไต	2.73	1.01	2.93	0.87	2.01
25 ครูไม่ได้เฝ้าความรู้และทักษะที่ได้รับจากการนิเทศมาใช้ให้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเพณีริบไตในห้องเรียน	2.50	0.88	2.73	0.79	2.64**
รวม	2.55	0.49	2.71	0.46	3.15**

** $P < 0.01$ ($t_{\infty} 2.58$)

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยลุ่มรวมระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชำธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่องการวางแผนการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เป็นรายข้อแล้วพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในข้อต่อไปนี้เป็นคือ ครูไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์จากการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชำธิปไตยในห้องเรียน ครูไม่ทราบว่า จะพัฒนาประชำธิปไตยแก่นักเรียนโดยวิธีใด ห้องสมุดและหมวดวิชามีเอกสารเพื่อค้นคว้าประกอบการเรียนการสอนเกี่ยวกับประชำธิปไตยไม่เพียงพอ ครูขาดความรู้เกี่ยวกับแหล่งวิทยากรต่าง ๆ ที่จะขอความช่วยเหลือในการพัฒนาบุคลิกประชำธิปไตยแก่นักเรียน และครูไม่ได้เ้าความรู้และทักษะที่ได้รับจากการนิเทศมาใช้ให้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประชำธิปไตยในห้องเรียน ล้วนข้ออื่น ๆ นั้น ครูสังคมศึกษาทั้งลุ่มกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดการเรียนการสอน เรื่องการดำเนินการสอน

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 สังคมทั่วไป สังคมในโรงเรียนไม่เปิดโอกาสให้ครูและนักเรียนแสดงพฤติกรรมประชาธิปไตยในห้องเรียนได้เต็มที่	2.75	0.92	2.70	0.93	0.53
2 สภาพห้องเรียนไม่เอื้อต่อการจัดการเรียนพัฒนาประชาธิปไตย เช่น การทำงานเป็นหมู่คณะ การอภิปราย เนื่องจากห้องเรียนคับแคบลำานนักเรียนมาก	2.96	0.97	2.79	0.95	1.59
3 ครูขาดทักษะในการสร้างบรรยากาศและสิ่งแวดล้อมในห้องเรียนให้เป็นประชาธิปไตย	2.47	0.86	2.71	0.90	2.50
4 บุคลิกภาพของครูไม่เอื้อต่อการจัดการเรียนพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน เช่น ไม่ควบคุมอารมณ์ ไม่อดทนต่อความไม่รู้และไม่รับฟังความคิดเห็นของนักเรียน	2.36	0.94	2.51	0.88	1.50
5 กิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตยที่ครูใช้ไม่เหมาะสมกับสภาพของนักเรียนและไม่น่าสนใจ	2.33	0.76	2.49	0.82	1.75

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
6 ครูเข้าใจว่าการเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน ทำให้สอนไม่ทันหลักสูตร	2.37	0.95	2.55	0.97	1.74
7 ครูยังกระตุ้นให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นไม่พอเพียง	2.61	0.68	2.70	0.87	0.88
8 ครูยังไม่เต็มใจฟังความคิดเห็นของนักเรียน	2.12	0.90	2.21	0.91	0.84
9 ครูเปิดโอกาสให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นไม่เท่าเทียมกัน	2.11	0.84	2.18	0.84	0.70
10 ครูขาดทักษะการตั้งคำถามให้นักเรียน วิพากษ์วิจารณ์ คิดหาเหตุผลและแก้ปัญหาอย่างมีระบบแล้วหาข้อสรุป	2.35	0.92	2.56	0.88	2.16
11 ครูขาดความสนใจในเสียงส่วนน้อยของนักเรียน	2.21	0.82	2.33	0.84	1.26
12 ครูไม่ได้แสดงพฤติกรรมและแนะนำนักเรียนถึงคุณลักษณะของการเป็นผู้มีและผู้ตามที่ดี	2.21	0.88	2.41	0.87	2.08
13 ครูไม่มีเวลาจัดกิจกรรมโดยให้นักเรียนกำหนดบทบาทหน้าที่ของตนเองและสลับเปลี่ยนกันทำหน้าที่ต่าง ๆ เหล่านี้	2.54	0.95	2.68	0.87	1.46
14 ครูขาดการเน้นในเรื่องความรับผิดชอบและระเบียบวินัยในการทำงานร่วมกับผู้อื่นและงานส่วนรวม	2.21	0.96	2.37	0.91	1.51

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15 ครูไม่ได้สร้างสถานการณ์จำลองเพื่อให้นักเรียนฝึกการแก้ปัญหาและการตัดสินใจเนื่องจากมีเวลาจำกัด	2.60	0.95	2.74	0.84	1.52
16 ครูขาดความรู้ในการจัดกิจกรรมการสอน โดยการแสดงบทบาท สุ่มสุ่ม เพื่อฝึกให้นักเรียนเข้าใจผู้อื่น และฝึกการตัดสินใจอย่างมีเหตุผล	2.42	0.88	2.70	0.90	2.86**
17 ครูเห็นว่าการอภิปรายกลุ่มเป็นการเสียเวลาและทำให้นักเรียนเบื่อหน่าย	2.10	0.92	2.42	0.90	3.27**
18 ครูไม่ได้ให้นักเรียนทำงานเป็นกลุ่ม เพราะไม่มีเวลาให้ทำแนะนำ	1.98	0.88	2.14	0.86	1.71
19 ครูเห็นว่าการเชื่อมโยงสภาพสังคมและเหตุการณ์ปัจจุบัน เช่น การเลือกตั้ง การประชุมสภาผู้แทนราษฎร การแสดงพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชน เข้ากับเนื้อหาประชาธิปไตยเป็นสิ่งยุ่งยาก	1.88	0.85	2.01	0.84	1.46
20 ครูไม่จัดกิจกรรมประชาธิปไตยในวิชาสังคมศึกษาและวิชาอื่นอย่างสม่ำเสมอ เพราะมีเรื่องอื่น ๆ ที่จะพัฒนาอีกมาก	2.23	0.84	2.35	0.81	1.32
21 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือในการจัดกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตยจากครูในระดับอื่นเดียวกัน	2.21	0.91	2.37	0.79	1.67

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
22 ครูไม่สามารถอธิบายและสรุปบทเรียนเกี่ยวกับประชาธิปไตยให้นักเรียนเข้าใจได้ เนื่องจากไม่แม่นยำในเนื้อหาประชาธิปไตย	1.98	0.81	2.16	0.86	2.00
23 การสอนของครูส่วนใหญ่เน้นความรู้ความเข้าใจมากกว่าพัฒนาเจตคติและฝึกปฏิบัติพฤติกรรมประชาธิปไตย	2.69	0.92	2.83	0.87	1.42
24 เนื้อหาเกี่ยวกับประชาธิปไตยในหนังสือแบบเรียนยี่สิบห้าที่ยากแก่การเข้าใจของนักเรียน	2.34	0.79	2.52	0.80	2.05
25 การกระตุ้นให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนทำได้ยากเนื่องจากนักเรียนมีพื้นฐานครอบครัวและความพร้อมทางสติปัญญาต่างกัน	2.56	0.90	2.95	0.79	4.34**
26 นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตย ทำให้ครูเกิดความท้อใจ	2.38	0.92	2.74	0.84	3.70**
27 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่โลหิตภัณฑ์ศึกษาของโรงเรียน	1.88	0.80	2.05	0.78	2.02
28 สื่อสำเร็จรูปเกี่ยวกับการสอนประชาธิปไตยมีน้อย	2.87	0.93	3.03	0.84	1.63

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
29 ครูขาดทักษะในการประคองเรือการล่อง เพื่อพัฒนาประชาธิปไตย	2.69	0.92	2.99	0.79	3.31**
30 ครูไม่ได้รับความร่วมมือจากวิทยากร ในชุมชน	2.27	0.95	2.76	0.84	5.08*
รวม	2.37	0.56	2.53	0.51	2.80**

$$*P < 0.01 \quad (t_{\infty} = 2.58)$$

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมระหว่างครูสังคมศึกษาที่ล่อง
ในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่ล่องในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการจัด
กิจกรรมการเรียนการสอนในการพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการดำเนิน
การล่องในห้องเรียน เรื่อง การดำเนินการล่องแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่ล่องในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอ
เมืองกับในอำเภออื่นเป็นรายข้อแล้ว ในข้อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
ต่อไปนี้คือ ครูขาดความรู้ในการจัดกิจกรรมการล่องโดยการแสดงบทบาทสมมติเพื่อฝึกให้นักเรียน
เข้าใจผู้อื่น และฝึกการตัดสินใจอย่างมีเหตุผล ครูเห็นว่าการรอคอยกลุ่มเป็นการเสียเวลา
และทำให้นักเรียนเบื่อหน่ายการกระตุ้นให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนทำ
ได้ยาก เนื่องจากนักเรียนมีพื้นฐานครอบครัวและความพร้อมทางสติปัญญาต่างกัน นักเรียนไม่ให้ความ
ร่วมมือในกิจกรรมประชาธิปไตย ทำให้ครูเกิดความท้อใจ ครูขาดทักษะในการประคองเรือ
การล่องเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย และครูไม่ได้รับความร่วมมือจากวิทยากรในชุมชน ส่วนข้ออื่น ๆ
นั้นครูสังคมศึกษาทั้งสองกลุ่ม มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งใน
อำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการจัดการ
เรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดและ
ดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวัดและประเมินผล

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X} .	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 ครูไม่ทราบวิธีวัดและประเมินผลที่เหมาะสม ซึ่งจะทราบถึงความรู้ เจตคติและทักษะ เกี่ยวกับประชาธิปไตยของนักเรียน	2.37	0.90	2.59	0.91	2.25
2 การประเมินผลทักษะประชาธิปไตย อย่างลุ่มล่าม่อนั้น เป็นการทำความ ยุ่งยากและเสียเวลาแก่ครู	2.39	0.80	2.51	0.80	1.45
3 ครูไม่ได้ติดตามและห้แนะทักษะ พฤติกรรมประชาธิปไตยอย่างต่อเนื่อง ตลอดหลักสูตรมัธยมศึกษา	2.56	0.91	2.79	0.78	2.46
4 ครูไม่ได้นำผลจากการวัดและประเมิน มาปรับปรุงบุคลิกประชาธิปไตยของ นักเรียน	2.60	0.90	2.76	0.75	1.86
5 ครูมักเน้นการวัดความรู้ความเข้าใจ มากกว่าเจตคติและทักษะประชา- ธิปไตย ทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ของการเรียนการสอนครบทุกด้าน	2.80	0.91	2.90	0.77	0.98
6 ครูไม่สามารแบ่งสัดส่วนของคะแนน การวัดความรู้และการปฏิบัติพฤติกรรม ประชาธิปไตยให้เหมาะสมได้	2.45	0.83	2.63	0.77	2.04

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7 เป็นการยากสำหรับครูที่จะวัดผลพัฒนาการด้านทักษะและพฤติกรรมประสาธน์ปโตย เช่น การตัดสินใจ การยอมรับฟังความคิดเห็น การเป็นผู้นำ และผู้ตามที่ดี	2.48	0.90	2.69	0.80	2.23
8 ครูไม่มีเกณฑ์ที่แน่นอนต่อการตัดสินใจ พฤติกรรมประสาธน์ปโตยของนักเรียนในแต่ละครั้ง และในแต่ละระดับชั้น เพื่อพัฒนาการของพฤติกรรม	2.48	0.83	2.82	0.82	3.79**
9 ครูขาดความรู้ที่จะจัดทำแบบทดสอบเพื่อประเมินผลให้ทราบถึงความรู้ความเข้าใจและทักษะพฤติกรรมประสาธน์ปโตยของนักเรียนอย่างชัดเจนได้	2.55	0.87	2.77	0.84	2.40
10 ครูเห็นว่าการสร้างแบบทดสอบที่สามารถวัดพัฒนาการของนักเรียนด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับบุคลิกประสาธน์ปโตยนั้นทำได้ยาก	2.56	0.87	2.76	0.82	2.20
รวม	2.52	0.70	2.72	0.60	2.82**

* $p < 0.01$ ($t_{\infty} = 2.58$)

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยส่วนร่วมระหว่างครูสังคมศึกษา
ที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหา
การตัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการ
จัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นระหว่างครูที่สอนสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งใน
อำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เป็นรายข้อแล้ว พบว่า ไม่แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า ครูไม่มีเกณฑ์ที่แน่นอน
ต่อการตัดสินพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนในแต่ละครั้งและในแต่ละระดับชั้น เพื่อพัฒนา
การของพฤติกรรม ที่ครูสังคมศึกษาทั้งสองกลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ 0.01



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งใน
อำเภอเมืองและที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการคัด
กิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ด้านการคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การวางแผนคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 ครูไม่ทราบจุดประสงค์การคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียนหรือไม่	2.31	0.78	2.51	0.80	2.32
2 จุดประสงค์ของชุมนุมกิจกรรมบางชุมนุมไม่ช่วยสนับสนุนการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในห้องเรียน	2.30	0.94	2.62	0.86	3.30**
3 ผู้บริหารและครูเกรงว่าการคัดให้มีสถานักเรียน คณะกรรมการนักเรียนจะทำให้นักเรียนมีพฤติกรรมก้าวร้าวและแสดงความไม่พอใจต่อฝ่ายบริหารและเกิดความรู้สึกต่อต้านโรงเรียน	2.11	0.95	2.12	0.96	0.11
4 ผู้บริหารและครูเห็นว่ากิจกรรมเสริมหลักสูตรเป็นสาเหตุที่ทำให้นักเรียนไม่สนใจเรียนและมีผลการเรียนตกต่ำ	1.97	0.81	2.07	0.84	1.10
5 หมวดกิจกรรมไม่ได้เน้นให้นักเรียนร่วมดำเนินกิจกรรมชุมนุม	2.13	0.96	2.11	0.92	0.20
รวม	2.16	0.65	2.28	0.60	1.81

** $p < 0.01$ ($t_{\infty} = 2.58$)

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยล้นรวมระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอน
ในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการคัด
กิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดกิจกรรม
เสริมหลักสูตร เรื่อง การวางแผนการคัดกิจกรรม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ 0.01

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอ
เมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น ในเรื่องดังกล่าวเป็นรายข้อแล้ว พบว่า แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในข้อที่ว่าจุดประสงค์ของชุมนุมกิจกรรมบางชุมนุม
ไม่ช่วยสนับสนุนการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในห้องเรียนล้นข้ออื่น ๆ
นั้น ครูสังคมศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดการสังคมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. บุคลิกของครูไม่เอื้อต่อการจัดการสังคมเสริมหลักสูตร เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน เช่น นำเกรงขามไม่เป็นกันเอง	2.10	0.84	2.27	0.64	1.87
2. ครูขาดความรู้และทักษะการจัดการสังคมเสริมหลักสูตร เพื่อพัฒนาประชาธิปไตย เช่น กิจกรรมสหกรณ์ กิจกรรมคณะกรรมการนักเรียน	2.30	0.87	2.51	0.84	2.36
3. ครูมักเป็นผู้ดำเนินกิจกรรมชุมนุมเอง เนื่องจากต้องการความรวดเร็วและคิดว่านักเรียนไม่สามารถปฏิบัติได้	2.48	0.86	2.75	0.80	3.00 **
4. ครูไม่มีเวลาเอาใจใส่ให้คำแนะนำและติดตามเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมชุมนุม, ยอมรับอย่างต่อเนื่อง	2.33	0.92	2.60	0.88	2.79 **
5. กุวรจัดให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการนักเรียนหรือคณะกรรมการชุมนุม กิจกรรมเป็นเรื่องยุ่งยากและเสียเวลา	1.86	0.80	2.02	0.87	1.73

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
6 ครูที่ปรึกษากิจกรรมไม่มีความถนัดและ ไม่มีความสนใจในกิจกรรมนั้น	2.27	0.92	2.48	0.87	2.15
7 ครูขาดการเสริมแรงให้นักเรียน เกิดความภูมิใจที่สามารถแก้ปัญหา และดำเนินการกิจกรรมให้ลุล่วงไปได้	2.30	0.92	2.63	0.79	3.63**
8 ครูไม่ได้นำวิธีการพัฒนาบุคคลิก ประยาธิปไตย เช่น การอภิปราย แสดงความคิดเห็น การฝึกหาเหตุผล การแก้ปัญหาอย่างมีระบบ การหา ข้อสรุป การทำงานเป็นหมู่คณะ มาใช้ในการดำเนินการกิจกรรม	2.26	0.87	2.57	0.87	3.23**
9 ครูไม่เห็นการประเมินผล และ การสรุปผลงานทุกครั้งเพื่อประโยชน์ ในการทำงานครั้งต่อไป	2.41	0.84	2.67	0.83	2.80**
10 กิจกรรมเสริมหลักสูตรไม่น่าสนใจ นักเรียนจึงไม่กระตือรือร้นที่จะร่วม กิจกรรม	2.57	0.90	2.73	0.80	1.77
11 ขาดวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่จะจัดให้ นักเรียนทำงานร่วมกัน	2.61	0.91	2.91	0.80	3.34**
12 การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ แก่นักเรียนในคาบกิจกรรมทำได้ยาก เพราะเวลาจำกัด และสิ้นเปลือง ค่าใช้จ่าย	2.57	0.98	2.86	0.89	2.86**

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
13 การพาเด็กเรียนไปอยู่ค่ายพักแรมเพื่อ เรียนรู้การอยู่ร่วมกันเป็นหมู่คณะนั้น ทำได้น้อยเนื่องจากขาดความ ร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอื่น ๆ และ ผู้ปกครอง	2.40	0.95	2.41	0.97	0.14
14 การพาเด็กเรียนไปทัศนศึกษานอก สถานที่ ไม่สามารถจัดได้บ่อยครั้ง เนื่องจากต้องเสียเวลาเตรียมงาน จำนวนนักเรียนมากและค่าใช้จ่ายสูง	2.80	0.94	2.99	0.94	1.81
15 นักเรียนขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และการคิดวิพากษ์วิจารณ์จึงมักตาม ผู้อื่น	2.74	0.93	3.08	0.77	3.71**
16 นักเรียนไม่เห็นประโยชน์ที่จะได้รับ จากการเข้าร่วมกิจกรรมเสริม หลักสูตร	2.60	0.80	2.89	0.76	3.32**
17 นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมนอกเวลา เรียนน้อย เนื่องจากบ้านอยู่ไกล โรงเรียน	2.56	0.94	2.83	0.77	2.90**
รวม	2.42	0.62	2.66	0.49	3.99**

** $p < 0.01$ ($t_{\infty} = 2.58$)

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองกับที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น ในเรื่องดังกล่าวเป็นรายข้อแล้ว พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 10 ข้อ ได้แก่ ครูมักเป็นผู้ดำเนินกิจกรรมชุมนุมเอง เนื่องจากต้องการความรวดเร็วและคาดว่านักเรียนไม่สามารถปฏิบัติได้ ครูไม่มีเวลาเอาใจใส่ให้คำแนะนำและติดตามเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมชุมนุมหรือยอมรับอย่างต่อเนื่อง ครูขาดการเสริมแรงให้นักเรียนเกิดความภูมิใจที่สามารถแก้ปัญหาและดำเนินกิจกรรมให้ลุล่วงไปได้ ครูไม่ได้มีวิธีการพัฒนาบุคลิกประชาธิปไตย เช่น การอภิปรายแสดงความคิดเห็น การฝึกหาเหตุผล การแก้ปัญหาอย่างมีระบบ การหาข้อสรุป การทำงานเป็นหมู่คณะ มาใช้ในการดำเนินกิจกรรม ครูไม่เน้นการประเมินผลและการสรุปผลงานทุกครั้งเพื่อประโยชน์ในการทำงานครั้งต่อไป ขาดวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่จะจัดให้นักเรียนทำงานร่วมกัน การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียนในคาบกิจกรรมทำได้ยาก เพราะเวลาจำกัด และสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย นักเรียนขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และการคิดวิพากษ์วิจารณ์ซึ่งมักตามผู้อื่น นักเรียนไม่เห็นประโยชน์ที่จะได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมนอกเวลาเรียนน้อย เนื่องจากอยู่ไกลโรงเรียน ล้วนข้ออื่น ๆ นั้นครูสังคมศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภอเมืองและที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งในอำเภออื่น เกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การวัดและประเมินผล

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียน				
	อำเภอเมือง		อำเภออื่น		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 ครูไม่มีแบบประเมินผลกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่วัดพฤติกรรมประชาธิปไตยโดยเฉพาะ	2.76	0.90	3.03	0.76	3.06**
2 ครูพิจารณาผ่านกิจกรรมโดยเน้นเวลาที่เข้าร่วมกิจกรรมมากกว่าการสังเกตพัฒนาการพฤติกรรมของนักเรียนที่มีลักษณะเป็นประชาธิปไตย	2.73	0.90	3.07	0.75	3.88**
3 ครูและนักเรียนไม่ได้มาผลการประเมินการดำเนินงานกิจกรรมมาปรับปรุงการทำงาน	2.61	0.90	2.91	0.80	3.30**
4 ครูเน้นการประเมินผลของงานมากกว่าพัฒนาการของทักษะและพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียน	2.78	0.83	3.02	0.76	2.82**
5 นักเรียนไม่ได้มีส่วนร่วมที่ได้รับจากกิจกรรมประชาธิปไตยไปใช้ในชีวิตประจำวัน	2.69	0.80	3.00	0.76	3.59**
รวม	2.72	0.72	3.01	0.60	4.14**

** $p < 0.01$ ($t_{\infty} = 2.58$)

ตารางที่ 14 ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและตำหนิการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอน

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษา แยกตามประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	F
1 จุดประสงค์ของหลักสูตรสังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายที่กำหนดไว้กว้างเกินไปยากแก่การวางแผนการพัฒนาประชาธิปไตยให้เหมาะสมในแต่ละระดับชั้นได้	2.81	0.79	2.79	0.86	2.73	0.84	0.31
2 ไม่ได้กำหนดจุดประสงค์รายวิชาบังคับให้มีการพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียนอย่างต่อเนื่อง ตลอดหลักสูตรสังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษา	2.72	0.82	2.88	0.80	2.62	0.78	3.38*
3 คำอธิบายรายวิชาในส่วนที่เกี่ยวกับประชาธิปไตยในหลักสูตรสังคมศึกษาเน้นเกี่ยวกับรูปแบบการปกครองมากกว่าวิถีทางการดำเนินชีวิตที่เป็นประชาธิปไตย	3.02	0.67	3.07	0.90	3.03	0.72	0.11

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามประสบการณ์						
	ในการสอน						F
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4 ขอบเขตเนื้อหาเกี่ยวกับ ประชาธิปไตยที่กำหนดใน หลักสูตรสังคมศึกษาไม่ เหมาะสมกับวัยและวุฒิภาวะ ของนักเรียนระดับมัธยม ศึกษา	2.35	0.61	2.40	0.88	2.46	0.82	0.42
5 คำอธิบายรายวิชาที่เกี่ยวข้อง กับประชาธิปไตยในหลักสูตร สังคมศึกษาใช้ภาษาที่ยาก แก่การนำไปปฏิบัติ	2.40	0.82	2.45	0.94	2.48	0.82	0.19
6 ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ และไม่กำหนดเป็นนโยบาย ให้ครูทุกคนจัดกิจกรรมใน ห้องเรียนเพื่อพัฒนาประชา- ธิปไตยและติดตามอย่าง สม่ำเสมอ	2.77	0.90	2.69	1.00	2.61	0.94	0.63
7 สภาพแวดล้อมในโรงเรียน ไม่เป็นประชาธิปไตยเป็น อุปสรรคต่อการวางแผนจัด กิจกรรมประชาธิปไตยใน ห้องเรียน	2.98	0.83	2.88	0.88	2.42	0.97	1.88

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามประสบการณ์						
	ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
8 ครูไม่เห็นความสำคัญและ ประโยชน์จากการจัดกิจกรรมการ เรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตย ในห้องเรียน	2.72	0.88	2.46	0.83	2.38	0.88	2.80
9 ครูยังไม่เข้าใจเนื้อหา เกี่ยวกับประชาธิปไตย อย่างถูกต้องชัดเจน จึง เป็นอุปสรรคในการ เตรียมการสอน	2.46	0.91	2.36	0.95	2.36	0.92	0.23
10 การที่ครูไม่จัดทำแผน การสอน กำหนดจุดประ- สงค์การเรียนรู้และกิล- กรรมประชาธิปไตยให้ ชัดเจน ทำให้การพัฒนา ประชาธิปไตยในห้อง เรียนไม่บรรลุผล	2.74	0.79	2.69	0.86	2.68	0.88	0.09
11 เป็นการยากแก่ครูในการ กำหนดจุดประสงค์ในการ เรียนรู้ เพื่อพัฒนาประชาธิปไตย ในรายวิชาที่ไม่มี เนื้อหาประชาธิปไตย	2.81	0.91	2.69	0.91	2.72	0.79	0.34
12 ครูกำหนดจุดประสงค์การ เรียนรู้และจัดกิจกรรม พัฒนาประชาธิปไตย โดย ยึดหนังสือแบบเรียน	2.86	0.68	2.88	0.90	2.81	0.87	0.19

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						F
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
13 ในการจัดเตรียมกิจกรรมพัฒนา ประจำสัปดาห์ในห้องเรียน ครู ไม่ได้คำนึงถึงพัฒนาการความ พร้อมและประโยชน์ที่นักเรียน จะนำไปใช้	2.51	0.77	2.72	0.88	2.52	0.87	0.94
14 การเปิดโอกาสให้นักเรียนมี ส่วนร่วมในการจัดเตรียม กิจกรรมและผลต่อการสอน เป็นสิ่งที่ทำได้ยากและเสีย เวลาแก่ครู	2.63	1.00	2.49	0.94	2.54	0.91	0.34
15 ขาดครูที่ได้รับการอบรมโดย ตรงและมีประสบการณ์ในเรื่อง การจัดกิจกรรมการเรียนการ สอนเพื่อพัฒนาประจำสัปดาห์	3.16	0.78	3.09	0.90	3.04	0.92	0.38
16 ครูต้องปฏิบัติงานหลายหน้าที่ และมีชั่วโมงสอนมาก ทำให้ ไม่มีเวลาจะพัฒนาประจำ- สัปดาห์แก่นักเรียน	3.32	0.86	3.22	0.87	3.11	0.83	1.39
17 ครูเข้าใจว่าการพัฒนาประจำ- สัปดาห์เป็นสิ่งที่ทำได้ยากและ เกินความสามารถที่จะทำ	2.26	0.85	2.09	0.77	2.27	0.79	1.73
18 ครูไม่ทราบว่า จะพัฒนาประจำ- สัปดาห์แก่นักเรียนโดยวิธีใด	2.40	0.85	2.20	0.82	2.36	0.94	1.24

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อความ	ความเกิดขึ้นของครูสังคัมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
19 ครูเห็นว่าการสอนเกี่ยวกับ ประชาธิปไตยโดยตรงมีอยู่แล้ว ในหลักสูตรวิชาสังคัมศึกษา ไม่ จำเป็นที่จะต้องสอดแทรกใน วิชาอื่นอีก	2.23	1.11	1.99	0.92	2.26	0.96	2.74
20 ครูส่วนใหญ่เข้าใจว่าการพัฒนา ประชาธิปไตยควรเน้นที่กิจ- กรรมเสริมหลักสูตรมากกว่า การสอนในห้องเรียน	2.65	0.92	2.53	0.96	2.56	0.94	0.26
21 ครูขาดการศึกษาหาความรู้เพิ่ม เติมเกี่ยวกับประชาธิปไตย	2.74	1.05	2.64	0.92	2.55	0.92	0.94
22 ห้องสมุดและหมวดวิทยามีเอกสาร เพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน การสอนเกี่ยวกับประชาธิปไตย ไม่เพียงพอ	3.00	1.00	2.96	0.97	2.71	0.92	3.17*
23 ครูขาดความรู้เกี่ยวกับแหล่ง วิทยาการต่าง ๆ ที่จะขอ ความช่วยเหลือในการพัฒนา บุคลิกประชาธิปไตยแก่นัก เรียน	3.12	0.85	2.92	0.88	2.71	0.89	4.68*

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อความ	ความถี่เห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
24 ครูขาดวิทยากรในชุมชนที่มีความรู้ความสามารถที่จะให้คำแนะนำ เรื่องการพัฒนาประชาธิปไตย	3.02	0.77	2.94	0.94	2.77	0.92	2.45
25 ครูไม่ทันกว่าความรู้และทักษะที่ได้รับจากการนิเทศมาช่วยให้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประชาธิปไตยในห้องเรียน	2.83	0.97	2.72	0.72	2.58	0.84	2.25
รวม	2.74	0.45	2.67	0.45	2.63	0.50	1.15

* $P < 0.05$ ($F_2, 359, F.05 = 3.00$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 14 แสดงว่าความคิดเห็นโดยส่วนรวมระหว่างครูสังคมนตรีที่มี
ประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการ สักกิจกรรมการ เรียนการสอนเพื่อพัฒนาประยา-
ธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการ สักและค่า เนินการสอนในห้อง เรียน เรื่อง การวางแผน
การเรียนการสอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างครูสังคมนตรีที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน
เกี่ยวกับปัญหาการ สักกิจกรรมการ เรียนการสอนเพื่อพัฒนาประยาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ด้านการ สักและค่า เนินการสอนในห้อง เรียน การวางแผนการเรียนการสอนเป็นรายข้อแล้ว
พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในข้อที่ว่า ไม่ได้กำหนดจุดประสงค์
รายวิชาบังคับให้มีการพัฒนาประยาธิปไตยแก่นัก เรียนอย่างต่อเนื่องตลอดหลักสูตรสังคมนตรีศึกษา
ระดับมัธยมศึกษา ห้องสมุดและหมวดวิชา มีเอกสาร เพื่อค้นคว้าประกอบการ เรียนการสอนเกี่ยวกับ
ประยาธิปไตยไม่เพียงพอ และครูขาดความรู้เกี่ยวกับแหล่ง วิทยาการต่าง ๆ ที่จะขอความช่วยเหลือ
ในการพัฒนาบุคลิกประยาธิปไตยแก่นัก เรียน ล้วนข้ออื่น ๆ นั้น ครูสังคมนตรีทั้งสามกลุ่มมีความคิด
เห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประสาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน ในข้อที่ว่า ไม่ได้กำหนดจุดประสงค์รายวิชาบังคับให้มีการพัฒนาประสาธิปไตยแก่นักเรียนอย่างต่อเนื่องตลอดหลักสูตรสังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษา

คะแนนเฉลี่ย	ความแตกต่างของปัญหาตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษา ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน		
	1-5 ปี	6-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
	\bar{X}_1	\bar{X}_2	\bar{X}_3
$\bar{X}_1 = 2.7209$	-	0.1541	0.0769
$\bar{X}_2 = 2.8750$	-	-	0.2506*
$\bar{X}_3 = 2.6244$	-	-	-

$$*p < 0.05 \quad (F_2, 359, F.05 = 3.00)$$

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า ครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอน 6-10 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประสาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการสอน ในข้อที่ว่า ไม่ได้กำหนดจุดประสงค์รายวิชาบังคับให้มีการพัฒนาประสาธิปไตยแก่นักเรียนอย่างต่อเนื่องตลอดหลักสูตรสังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายช่อของปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชำริปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดและค่าาเนินการล่อน ในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประลัการณในการล่อนต่างกัน ในข้อที่ว่า ห้องลุ่มคและหวมควริยามีเอกลาร เพื่อคั่นควาประกอบการเรียนการสอนเกี่ยวกับประชำริปไตยไม่เจียงพอ

คะแนนเฉลี่ย	ความแตกต่างของปัญหาตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประลัการณในการล่อนต่างกัน		
	1 - 5 ค	6 - 10 ค	10 คขึ้นไป
	\bar{X}_1	\bar{X}_2	\bar{X}_3
$\bar{X}_1 = 3.000$	-	0.0417	0.2851
$\bar{X}_2 = 2.9583$	-	-	0.2434
$\bar{X}_3 = 2.7149$	-	-	-

$$*P < 0.05 (F_2, 359, F.05 = 3.00)$$

จากตารางที่ 16 แสดงว่า เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายช่อของปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชำริปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดและค่าาเนินการล่อนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประลัการณในการล่อนต่างกัน ในข้อที่ว่า ห้องลุ่มคและหวมควริยามีเอกลารเพื่อการคั่นควาประกอบการเรียนการสอนเกี่ยวกับประชำริปไตยไม่เจียงพอแล้ว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางลัทธิที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน ในข้อที่ว่า ครูขาดความรู้เกี่ยวกับแหล่งวิทยาการต่าง ๆ ที่จะขอความช่วยเหลือในการพัฒนาบุคคลิประชาธิปไตยแก่นักเรียน

คะแนนเฉลี่ย	ความแตกต่างของปัญหาตามความคิดเห็นของ ครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน		
	1-5 ปี	6-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
	\bar{X}_1 1	\bar{X}_2 2	\bar{X}_3 3
$\bar{X}_1 = 3.1163$	-	0.2005	0.4059*
$\bar{X}_2 = 2.9158$	-	-	0.2054
$\bar{X}_3 = 2.7104$	-	-	-

* $p < 0.05$ ($F_2, 359, F.05 = 3.00$)

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอน 1-5 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวางแผนการเรียนการสอน ข้อที่ว่า ครูขาดความรู้เกี่ยวกับแหล่งวิทยาการต่าง ๆ ที่จะขอความช่วยเหลือในการพัฒนาบุคคลิประชาธิปไตยแก่นักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 18 ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างก็เกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่องการดำเนินการสอน

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 สังคมทั่วไป สังคมในโรงเรียน ไม่เปิดโอกาสให้ครูและนักเรียน แสดงพฤติกรรมประชาธิปไตย ในห้องเรียนได้เต็มที่	2.79	0.94	2.67	0.96	2.72	0.91	0.28
2 สภาพห้องเรียนไม่เอื้อต่อการ จัดกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตย เช่น การทำงานเป็นหมู่คณะ การอภิปราย เนื่องจากห้องเรียนคับแคบจำนวนนักเรียนมาก	2.86	0.99	2.93	0.98	2.82	0.95	0.39
3 ครูขาดทักษะในการสร้าง บรรยากาศและสิ่งแวดล้อม ในห้องเรียนให้เป็นประชาธิปไตย	2.60	0.93	2.62	0.84	2.62	0.90	0.01
4 บุคลิกภาพของครูไม่เอื้อต่อการ จัดกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน เช่น ไม่ควบคุมอารมณ์ ไม่อดทนต่อ ความไม่รู้และไม่รับฟังความคิดเห็นของนักเรียน	2.53	0.96	2.42	0.92	2.45	0.89	0.25

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5 กิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตย ที่ครูใช้ไม่เหมาะสมกับสภาพ ของนักเรียนและไม่น่าสนใจ	2.42	0.90	2.49	0.85	2.41	0.76	0.32
6 ครูเข้าใจว่าการเปิดโอกาส ให้นักเรียนมีส่วนร่วมใน กิจกรรมการเรียนการสอน ทำให้สอนไม่ทันหลักสูตร	2.56	1.08	2.38	0.98	2.51	0.94	0.71
7 ครูยังกระตุ้นให้นักเรียน แสดงความคิดเห็นไม่พอเพียง	2.63	1.00	2.64	0.85	2.68	0.86	0.14
8 ครูยังไม่เต็มใจฟังความคิด เห็นของนักเรียน	2.14	1.06	2.16	0.91	2.19	0.88	0.08
9 ครูเปิดโอกาสให้นักเรียน แสดงความคิดเห็นไม่เท่า เทียมกัน	2.16	0.90	2.19	0.91	2.14	0.80	0.11
10 ครูขาดทักษะการตั้งคำถามให้ นักเรียนวิพากษ์วิจารณ์ คิดหา เหตุผลและแก้ปัญหาอย่างมี ระบบแล้วหาข้อสรุป	2.56	1.05	2.48	0.86	2.48	0.89	0.16
11 ครูขาดความสนใจในเสียง ส่วนน้อยของนักเรียน	2.26	1.00	2.33	0.85	2.27	0.79	0.21

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อความ	ความพึงเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
12 ครูไม่ได้แสดงพฤติกรรมและ แนะนำนักเรียนถึงคุณเล่ห์ปฏิบัติ ของการเป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี	2.37	0.95	2.30	0.90	2.34	0.86	0.11
13 ครูไม่มีเวลาจัดกิจกรรมโดย ให้นักเรียนกำหนดบทบาท หน้าที่ของตนเองและสลับ เปลี่ยนกันทำหน้าที่ต่าง ๆ เหล่านั้น	2.60	1.05	2.72	0.88	2.60	0.88	0.59
14 ครูขาดการเน้นในเรื่อง ความรับผิดชอบและระเบียบ วินัยในการทำงานร่วมกับ ผู้อื่นและงานส่วนตน	2.37	1.00	2.33	0.97	2.28	0.90	0.18
15 ครูไม่ได้สร้างสถานการณ์ จำลองเพื่อให้นักเรียนฝึก การแก้ปัญหาและการตัดสินใจ เนื่องจากมีเวลาจำกัด	2.65	1.07	2.74	0.80	2.67	0.88	0.23
16 ครูขาดความรู้ในการจัด กิจกรรมการสอน โดยการ แสดงบทบาท สุ่มมติเพื่อฝึก ให้นักเรียนเข้าใจผู้อื่น และ ฝึกการตัดสินใจอย่างมี เหตุผล	2.46	0.93	2.71	0.81	2.57	0.93	1.27

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อความ	ความกีดกันของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
17 ครูเห็นว่าภาระอภิปรายกลุ่ม เป็นการเสียเวลาและทำให้ นักเรียนเบื่อหน่าย	2.44	1.03	2.43	0.93	2.23	0.89	2.15
18 ครูไม่ได้ให้นักเรียนทำงาน เป็นกลุ่ม เพราะไม่มีเวลา ให้คำแนะนำ	2.21	0.99	2.08	0.87	2.05	0.85	0.57
19 ครูเห็นว่าภาระเชื่อมโยงสภาพ สังคมและเหตุการณ์ปัจจุบัน เช่น การเลือกตั้ง การประชุม สภาผู้แทนราษฎร การแสดง พฤติกรรมทางการเมืองของ ประชาชนเข้ากับเนื้อหาประยา- ธิปไตยเป็นสิ่งยุ่งยาก	1.91	0.97	1.97	0.88	1.97	0.81	0.11
20 ครูไม่จัดกิจกรรมประชาธิปไตย ในวิชาสังคมศึกษาและวิชาอื่น อย่างสม่ำเสมอ เพราะมีเรื่อง อื่น ๆ ที่จะพัฒนาอีกมาก	2.33	0.84	2.28	0.85	2.31	0.83	0.56
21 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือในการจัด กิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตย จากครูในระดับชั้นเดียวกัน	2.44	0.88	2.31	0.81	2.28	0.84	0.63

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
22 ครูไม่สามารถอธิบายและสรุป บทเรียนเกี่ยวกับประชาธิปไตย ให้นักเรียนเข้าใจได้ เนื่องจาก ไม่แม่นยำในเนื้อหาประชาธิปไตย	2.09	0.81	2.05	0.86	2.11	0.85	0.17
23 การสอนของครูส่วนใหญ่เน้น ความรู้ ความเข้าใจมากกว่า พัฒนาเจตคติและฝึกปฏิบัติ พฤติกรรมประชาธิปไตย	2.84	0.85	2.70	0.90	2.81	0.89	0.61
24 เนื้อหาเกี่ยวกับประชาธิปไตย ในหนังสือแบบเรียนใช้คำที่ยาก แก่การเข้าใจของนักเรียน	2.56	0.76	2.46	0.82	2.43	0.79	0.44
25 การกระตุ้นให้นักเรียนมีส่วน ร่วมในกิจกรรมการเรียน การสอนทำได้ยาก เนื่องจาก นักเรียนมีพื้นฐานครอบครัวและ ความพร้อมทางสติปัญญา ต่างกัน	3.11	0.79	2.97	0.90	2.68	0.82	7.34*
26 นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือใน กิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตย ทำให้ครูเกิดความท้อใจ	2.81	0.89	2.69	0.92	2.53	0.86	2.36
27 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก เจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษา ของโรงเรียน	1.91	0.81	2.02	0.86	1.99	0.76	0.31

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังกัดมหาวิทยาลัยแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
28 สื่อสำเร็จรูปเกี่ยวกับการสอน ประยัติโดยมีน้อย	3.23	0.78	3.07	0.90	2.87	0.87	4.02*
29 ครูขาดทักษะในการประดิษฐ์ สื่อการสอนเพื่อพัฒนา ประยัติโดย	2.98	0.83	2.92	0.83	2.85	0.86	0.54
30 ครูไม่ได้รับความร่วมมือจาก วิทยากรในชุมชน	2.78	0.97	2.68	0.92	2.51	0.89	2.09
รวม	2.51	0.54	2.51	0.49	2.45	0.55	0.59

* $p < 0.05$ ($F_2, 359, F.05 = 3.00$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมระหว่างครูสังคมนตรีที่มี
ประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนา
ประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง
ดำเนินการสอน : ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูสังคมนตรีที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน
เกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ด้านการจัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การดำเนินการสอนเป็นรายข้อแล้ว
พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในข้อที่ว่า กระตุ้นให้นักเรียน
มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนทำได้ยาก เนื่องจากนักเรียนมีพื้นฐานครอบครัวและ
ความพร้อมทางสติปัญญาต่างกัน ส่วนข้ออื่น ๆ นั้น ครูสังคมนตรีทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นไม่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การดำเนินการสอน ตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษา ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน ในข้อที่ว่า การกระตุ้นให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนทำได้ยาก เนื่องจากนักเรียนมีพื้นฐานครอบครัวและความพร้อมทางสติปัญญาต่างกัน

คะแนนเฉลี่ย	ความแตกต่างของปัญหาตามความคิดเห็นของ ครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน		
	1 - 5 ปี \bar{X}_1	6 - 10 ปี \bar{X}_2	10 ปีขึ้นไป \bar{X}_3
$\bar{X}_1 = 3.1163$	-	0.1475	0.4376*
$\bar{X}_2 = 2.9688$	-	-	0.2901*
$\bar{X}_3 = 2.6787$	-	-	-

* $P < 0.05$ ($F_2, 359, F .05 = 3.00$)

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอน 1-5 ปี กับ 10 ปีขึ้นไปและครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอน 6-10 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การดำเนินการสอน ข้อที่ว่า การกระตุ้นให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนทำได้ยาก เนื่องจากนักเรียนมีพื้นฐานครอบครัวและความพร้อมทางสติปัญญาต่างกัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การดำเนินการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันในข้อที่ว่า สื่อสำเร็จรูปเกี่ยวกับการสอนประชาธิปไตยมีน้อย

คะแนนเฉลี่ย	ความแตกต่างของปัญหาตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน		
	1-5 ปี \bar{X}_1	6-10 ปี \bar{X}_2	10 ปีขึ้นไป \bar{X}_3
$\bar{X}_1 = 3.2326$	-	0.1597	0.3593*
$\bar{X}_2 = 3.0729$	-	-	0.1996*
$\bar{X}_3 = 2.8733$	-	-	-

$$*P < 0.05 \quad (F_2, 359, F.05 = 3.00)$$

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่าครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอน 1-5 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การดำเนินการสอนในข้อที่ว่า สื่อสำเร็จรูปเกี่ยวกับการสอนประชาธิปไตยมีน้อย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 21 ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันเกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวัดและประเมินผล

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 ครูไม่ทราบวิธีวัดและประเมินผลที่เหมาะสม ซึ่งจะทราบถึงความรู้ เจตคติและทักษะเกี่ยวกับประชาธิปไตยของนักเรียน	2.46	0.88	2.47	0.90	2.53	0.92	0.23
2 การประเมินผลทักษะประชาธิปไตยอย่างสม่ำเสมอเป็นการทำความยุ่งยากและเสียเวลาแก่ครู	2.58	0.85	2.49	0.81	2.44	0.78	0.62
3 ครูไม่ได้ติดตามและสังเกตทักษะ, พฤติกรรมประชาธิปไตยอย่างต่อเนื่องตลอดหลักสูตรมัธยมศึกษา	2.84	0.81	2.71	0.78	2.67	0.86	0.73
4 ครูไม่ได้นำผลจากการวัดและประเมินมาปรับปรุงบุคลิกประชาธิปไตยของนักเรียน	2.74	0.82	2.73	0.80	2.68	0.81	0.20

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5 ครูมักเน้นการวัดความรู้ความ เข้าใจมากกว่าเจตคติและ ทักษะประชาธิปไตย ทำให้ไม่ บรรลุวัตถุประสงค์ของการ เรียนการสอนครบทุกด้าน	2.81	0.96	2.91	0.81	2.84	0.81	0.25
6 ครูไม่สามารถแบ่งสัดส่วน ของคะแนนการวัดความรู้ และการปฏิบัติพฤติกรรม ประชาธิปไตยให้เหมาะสม ได้	2.53	0.80	2.60	0.84	2.55	0.78	0.18
7 เป็นการยากสำหรับครูที่จะวัด ผลพัฒนาการด้านทักษะและ พฤติกรรมประชาธิปไตย เช่น การตัดสินใจ การยอม รับฟังความคิดเห็น การ เป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี	2.70	0.80	2.60	0.86	2.60	0.84	0.26
8 ครูไม่มีเกณฑ์ที่แน่นอนต่อการ ตัดสินพฤติกรรมประชาธิปไตย ของนักเรียนในแต่ละครั้งและ ในแต่ละระดับชั้น เพื่อพัฒนา การของพฤติกรรม	2.81	0.85	2.78	0.86	2.64	0.82	1.47

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
9 ครูขาดความรู้ที่จะจัดทำแบบทดสอบเพื่อประเมินผลให้ทราบถึงความรู้ ความเข้าใจ และทักษะพฤติกรรมประยาธิปไตยของนักเรียนอย่างชัดเจนได้	2.77	1.00	2.74	0.84	2.66	0.84	0.51
10 ครูเห็นว่าการสร้างแบบทดสอบที่สามารถวัดพัฒนาการของนักเรียนด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับบุคลิกประยาธิปไตยนั้นทำได้ยาก	2.81	0.88	2.77	0.84	2.62	0.84	1.57
รวม	2.70	0.63	2.68	0.62	2.62	0.65	0.49

$$*P < 0.05 (F_2, 359, F.05 = 3.00)$$

จากตารางที่ 21 แสดงว่าความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาทั้งโดยส่วนรวมและรายข้อระหว่างครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการวัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประยาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการวัดและดำเนินการสอนในห้องเรียน เรื่อง การวัดและประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 22 ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดการจัดการเรียนเสริมหลักสูตร เรื่อง การวางแผนจัดการเรียนเสริมหลักสูตร

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 ครูไม่ทราบว่าจุดประสงค์การจัดการจัดการเรียนเสริมหลักสูตร สิ่งเสริมการพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียนหรือไม่	2.51	0.83	2.41	0.79	2.43	0.80	0.26
2 จุดประสงค์ของชุมนุมกิจกรรมบางชุมนุมไม่ช่วยสนับสนุนการจัดการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในห้องเรียน	2.74	0.98	2.52	0.92	2.45	0.88	1.97
3 ผู้บริหารและครูเกรงว่าการตัดให้มีสถานักเรียน คณะกรรมการนักเรียน จะทำให้มักเรียนมีพฤติกรรมก้าวร้าว และแสดงความไม่พอใจต่อฝ่ายบริหารและเกิดความรู้สึกต่อต้านโรงเรียน	2.09	1.06	1.98	0.92	2.18	0.94	1.46

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
4 ผู้บริหารและครูเห็นว่ากิจกรรม เสริมหลักสูตรเป็นสาเหตุที่ ทำให้นักเรียนไม่สนใจเรียน และมีผลการเรียนตกต่ำ	2.09	0.95	1.91	0.81	2.08	0.81	1.54
5 หมวดกิจกรรมไม่ได้เน้นให้ นักเรียนร่วมดำเนินการ ชุมนุม	2.19	1.10	2.03	0.94	2.14	0.90	0.59
รวม	2.33	0.69	2.17	0.54	2.25	0.64	1.10

$$*p < 0.05 (F_2, 359, F.05 = 3.00)$$

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ความคิดเห็นทั้ง โดยส่วนรวมและรายย่อยระหว่างครูสังคมศึกษาที่มี
ประสบการณ์ในการสอนต่างกันเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชา-
ธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการคัดกิจกรรมหลักสูตร เรื่อง การวางแผนคัดกิจกรรม
เสริมหลักสูตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 23 ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตามประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 บุคลิกของครูไม่เอื้อต่อการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยแก่นักเรียน เช่น นำเกรงขาม ไม่เป็นกันเอง	2.23	0.95	2.24	0.84	2.19	0.82	0.14
2 ครูขาดความรู้และทักษะการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อพัฒนาประชาธิปไตย เช่น กิจกรรมสหกรณ์ กิจกรรมคณะ กรรมการนักเรียน	2.67	0.92	2.46	0.82	0.37	0.86	2.34
3 ครูมักเป็นผู้ดำเนินการกิจกรรมชุมนุมเอง เนื่องจากต้องการความรวดเร็วและคาดว่านักเรียนไม่สามารถปฏิบัติได้	2.81	0.85	2.70	0.90	2.60	0.79	1.37
4 ครูไม่มีเวลาเอาใจใส่ให้คำแนะนำและติดตามเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมชุมนุม, ชุมรมอบอย่างต่อเนื่อง	2.70	1.01	2.46	0.95	2.48	0.86	1.16

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5 การสั่งให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการนักเรียนหรือคณะกรรมการผู้มุงมุงกิจกรรมเป็นเรื่องยุ่งยากและเสียเวลา	2.12	0.93	1.90	0.84	1.96	0.82	1.02
6 ครูที่ปรึกษากิจกรรมไม่มีความถนัดและไม่มีความสนใจในกิจกรรมนั้น	2.40	1.03	2.42	0.90	2.39	0.86	0.02
7 ครูขาดการเสริมแรงให้นักเรียนเกิดความภูมิใจที่สามารถแก้ปัญหาและดำเนินกิจกรรมให้ลุล่วงไปได้	2.58	0.85	2.55	0.88	2.48	0.83	0.46
8 ครูไม่ได้มีวิธีการพัฒนาบุคลิกประยาศิบัติย เช่น การอภิปรายแสดงความคิดเห็น การฝึกหาเหตุผล การแก้ปัญหอย่างมีระบบ การหาข้อสรุป การทำงานเป็นหมู่คณะมาใช้ในการดำเนินกิจกรรม	2.58	0.96	2.49	0.81	2.42	0.90	0.73
9 ครูไม่เน้นการประเมินผลและการสรุปผลงานทุกครั้งเพื่อประโยชน์ในการทำงานครั้งต่อไป	2.67	0.86	2.64	0.85	2.53	0.83	0.87

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	F
10 กิจกรรมเสริมหลักสูตรไม่น่าสนใจ นักเรียนจึงไม่กระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม	2.77	0.87	2.75	0.81	2.62	0.84	1.06
11 ขาดวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่จะจัดให้นักเรียนทำงานร่วมกัน	3.21	0.80	2.88	0.86	2.69	0.83	7.53*
12 การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียนในคาบกิจกรรมทำได้ยาก เพราะเวลาจำกัดและสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย	3.12	0.93	2.70	0.97	2.71	0.89	3.76*
13 การพานักเรียนไปอยู่ค่ายพักแรมเพื่อเรียนรู้การอยู่ร่วมกันเป็นหมู่คณะนั้น ทำได้น้อยเนื่องจาก ขาดความร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอื่น ๆ และผู้ปกครอง	2.60	1.07	2.42	0.95	2.38	0.94	1.02
14 การพานักเรียนไปทัศนศึกษา นอกสถานที่ไม่สามารถจัดได้บ่อยครั้ง เนื่องจากต้องเสียเวลาเตรียมงาน จำนวนนักเรียนมากและค่าใช้จ่ายสูง	3.16	0.10	2.97	0.90	2.86	0.95	1.93

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						F
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15 นักเรียนขาดความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์และการคิด วิพากษ์วิจารณ์สิ่งมักตามผู้อื่น	3.19	0.79	2.98	0.84	2.91	0.86	1.88
16 นักเรียนไม่เห็นประโยชน์ที่ จะได้รับจากการเข้าร่วม กิจกรรมเสริมหลักสูตร	3.00	0.84	2.83	0.74	2.71	0.78	2.74
17 นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม นอกเวลาเรียนน้อย เนื่อง จากบ้านอยู่ไกลโรงเรียน	2.98	0.77	2.83	0.08	2.64	0.85	3.82*
รวม	2.75	0.51	2.60	0.52	2.53	0.57	3.16*

* $P < 0.05$ ($F_2, 359, F_{:05} = 3.00$)

ศูนย์วิทยุโทรทัศน์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 23 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมระหว่างครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดการจัดการเสริมหลักสูตร เรื่อง ค่าเงินกิจกรรมเสริมหลักสูตร ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการจัดการเรียนการสอน ด้านการจัดการจัดการเสริมหลักสูตร เรื่อง ค่าเงินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเป็นรายข้อแล้ว พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในข้อที่ว่า ภาครัฐลดอุปสรรคและสถานที่ที่จะให้นักเรียนทำงานร่วมกัน การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียนในคาบกิจกรรมทำได้ยาก เพราะเวลาจำกัดและสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย และนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมนอกเวลาเรียนน้อย เนื่องจากบ้านอยู่ไกลโรงเรียน ส่วนข้ออื่น ๆ นั้น ครูสังคมศึกษาทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน ในข้อที่ว่าขาดวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่จะจัดให้นักเรียนทำงานร่วมกัน

คะแนนเฉลี่ย	ความแตกต่างของปัญหาตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน		
	1-5 ปี \bar{X}_1	6-10 ปี \bar{X}_2	10 ปีขึ้นไป \bar{X}_3
$\bar{X}_1 = 3.2093$	-	0.3239	0.5170*
$\bar{X}_2 = 2.8854$	-	-	0.1931
$\bar{X}_3 = 2.6923$	-	-	-

* $p < 0.05$ ($F_2, 359, F.05 = 3.00$)

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่าครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอน 1-5 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร ในข้อที่ว่า ขาดวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่จะจัดให้นักเรียนทำงานร่วมกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายช่อของปัญหาการสังเกตกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการสังเกตกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามความคิดเห็นของครูสังคมนตรีที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันในข้อที่ว่า การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียนในคาบกิจกรรมทำได้ยาก เพราะเวลาจำกัดและสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย

คะแนนเฉลี่ย	ความแตกต่างของปัญหาตามความคิดเห็นของ ครูสังคมนตรีที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน		
	1-5 ปี	6-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
	\bar{X}_1	\bar{X}_2	\bar{X}_3
$\bar{X}_1 = 3.1163$	-	0.4184*	0.4913*
$\bar{X}_2 = 2.6979$	-	-	0.0554
$\bar{X}_3 = 2.6425$	-	-	-

* $P < 0.05$ ($F_2, 359, F.05 = 3.00$)

จากตารางที่ 25 ปรากฏว่า ครูสังคมนตรีที่มีประสบการณ์ 1-5 ปี กับ 6-10 ปี และ 1-5 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการสังเกตกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการสังเกตกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรในข้อที่ว่า การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียนในคาบกิจกรรมทำได้ยาก เพราะเวลาจำกัดและสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาใน ข้อที่ว่า นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมนอกเวลาเรียนน้อย เนื่องจากบ้านอยู่ไกล

คะแนนเฉลี่ย	ความแตกต่างของปัญหาตามความคิดเห็นของ ครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน		
	1-5 ปี	6-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
	\bar{X}_1	\bar{X}_2	\bar{X}_3
$\bar{X}_1 = 2.9767$	-	0.1434	0.3342*
$\bar{X}_2 = 2.8333$	-	-	0.1908
$\bar{X}_3 = 2.6425$	-	-	-

$$*p < 0.05 \quad (F_2, 359, F_{.05} = 3.00)$$

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่า ครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอน 1-5 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการคัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย ในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการคัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร ในข้อที่ว่า นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมนอกเวลาเรียนน้อยเนื่องจากบ้านอยู่ไกล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 27 ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การวัดและประเมินผล

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 ครูไม่มีแบบประเมินผลกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่วัดพฤติกรรมประชาธิปไตยโดยเฉพาะ	3.12	0.70	2.96	0.83	2.89	0.84	1.40
2 ครูพิจารณาผ่านกิจกรรมโดยเน้นเวลาที่เข้าร่วมกิจกรรมมากกว่าการสังเกตพัฒนาการพฤติกรรมของนักเรียนที่มีลักษณะเป็นประชาธิปไตย	3.09	0.81	2.97	0.81	2.91	0.82	0.89
3 ครูและนักเรียนไม่ได้นำผลการประเมินการดำเนินงานกิจกรรมมาปรับปรุงการทำงาน	2.88	0.93	2.83	0.84	2.77	0.83	0.39
4 ครูเน้นการประเมินผลของงานมากกว่าพัฒนาการของทักษะและพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียน	3.05	0.84	3.00	0.78	2.88	0.79	1.23

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ข้อความ	ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาแยกตาม ประสบการณ์ในการสอน						
	1 - 5 ปี		6 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5 นักเรียนไม่ได้นำประสบการณ์ ที่ได้รับจากกิจกรรมประชาธิปไตย ไปใช้ในชีวิตประจำวัน	2.95	2.87	2.96	0.75	2.85	0.79	0.84
รวม	3.02	0.66	2.94	0.64	2.86	0.67	1.28

$$*p < 0.05 \quad (F_2, 359, F.05 = 3.00)$$

จากตารางที่ 27 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมและเป็นรายย่อยระหว่างครูสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการศึกษากิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย ด้านการศึกษากิจกรรมเสริมหลักสูตร เรื่อง การวัดและประเมินผล ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันตามนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของครูสังคมศึกษา เกี่ยวกับการจัดกิจกรรม
การเรียนการสอนเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียนมัธยมศึกษา
(จากแบบสอบถามปลายเปิด) เรียงตามลำดับความถี่จากมากไปหาน้อยดังนี้

1. ด้านการจัดและการดำเนินการสอนในห้องเรียน

1.1 การวางแผนการเรียนการสอน

ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ ด้าน
การวางแผนการสอน ปรากฏดังนี้

ปัญหา ครูขาดการวางแผนการสอนล่วงหน้า (115 คน) ขาดงบประมาณ
ในการจัดซื้ออุปกรณ์การสอน (80 คน) มีการวางแผนแต่ปฏิบัติตามแผนไม่ได้ เนื่องจากสภาพ
แวดล้อมและระบบการบริหารในโรงเรียนไม่อำนวย ทำให้กิจกรรมต่าง ๆ ที่วางแผนไม่ได้รับความ
สนใจ (60 คน) วางแผนโดยยึดเอาวัตถุประสงค์ของส่วนกลางเป็นหลักทำให้ไม่สอดคล้อง
กับสภาพความเป็นจริง (25 คน) ครูมีหน้าที่พิเศษนอกเหนือจากการเรียนการสอนมาก
เกินไป (23 คน) หลักสูตรกำหนดวัตถุประสงค์และคำอธิบายรายวิชาเกี่ยวกับประชาธิปไตย
ครูไม่สามารถนำไปเขียนแนวทางในการจัดการเรียนการสอนได้ (18 คน) ไม่ชัดเจนเพียงพอ

ข้อเสนอแนะ ครูและนักเรียนต้องมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน
เพื่อพัฒนาประชาธิปไตยร่วมกัน (175 คน) ควรมีการล่าับสื่อนทางด้านการจัดอุปกรณ์
การสอนให้เพียงพอ (163 คน) การวางแผนการสอนควรมีการยืดหยุ่นเพื่อให้เหมาะสมกับ
สภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และคำนึงถึงความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติสำหรับ
นักเรียนด้วย (95 คน) ฝ่ายบริหารของโรงเรียน ควรเข้ามามีบทบาทในการให้คำปรึกษาและ
จัดประชุมเพื่อหามาตรการที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหาสำหรับทุกฝ่าย (89 คน) ควรมีการจัด
อบรมการวางแผนการสอนเพื่อเพิ่มพูนทักษะและประสบการณ์แก่ครู และทำให้เข้าใจเนื้อหา
ของหลักสูตรได้ดียิ่งขึ้น (72 คน)

1.2 การดำเนินการสอน

ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะด้านการ
ดำเนินการสอน ปรากฏดังนี้

ปัญหา เวลาสอนมีจำกัดซึ่งไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาซึ่งกว้างและมากเกินไป (193 คน) นักเรียนไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน (189 คน) อุปกรณ์และสื่อการเรียนการสอนไม่พอเพียง (183 คน) การสอนประจำรีปโตยในโรงเรียนเป็นนามธรรมยากแก่การเข้าใจของนักเรียน (162 คน) สภาพแวดล้อมในการเรียนการสอนไม่เอื้ออำนวย (157 คน)

ข้อเสนอแนะ ควรจัดเวลาเรียนให้เพียงพอกับเนื้อหาวิชา (95 คน) ครูควรจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในห้องเรียนให้สอดคล้องกับหลักการประจำรีปโตยเพื่อให้นักเรียนจะได้มีความรู้ความเข้าใจในวิธีการแบบประจำรีปโตยมากขึ้น (45 คน)

1.3 การวัดและประเมินผล

ความคิดเห็นของครูสังคัมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะด้านการวัดและประเมินผล

ปัญหา ขาดเครื่องมือในการวัดและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ (32 คน) และ ครูไม่เข้าใจวิธีการในการวัดและประเมินผล (28 คน)

ข้อเสนอแนะ ควรประเมินผลการเรียนโดยวัดจากพฤติกรรมของนักเรียนด้วย โดยกำหนดเป็นวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม (65 คน) ควรจัดการอบรมครูเพื่อให้ความรู้ในเรื่อง การวัดและประเมินผล (52 คน)

2. ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

2.1 การวางแผนกิจกรรม

ความคิดเห็นของครูสังคัมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ปรากฏดังนี้

ปัญหา ครูผู้สอนไม่เคยมีการวางแผนในการจัดกิจกรรมร่วมกัน (187 คน) การวางแผนการจัดกิจกรรมไม่ประสบผลสำเร็จ เนื่องจากมีข้อจำกัดในเรื่องเวลา สถานที่ การให้ความร่วมมือจากเพื่อนครูด้วยกัน (102 คน) ครูอาจารย์มีชั่วโมงสอนมากเกินไปทำให้ไม่มีเวลาวางแผนในการจัดกิจกรรม (72 คน)

ข้อเสนอแนะ ผู้บริหาร ควรเปิดโอกาสให้ครูทุกคนเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการตัดกิจกรรมมากกว่านี้ (53 คน) ควรจัดการอบรมเพื่อให้ครูมีความรู้ในด้านการวางแผนการตัดกิจกรรม (32 คน) ควรเปิดโอกาสให้นักเรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดกิจกรรมด้วย (25 คน)

2.2 การดำเนินการกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะด้านการดำเนินการกิจกรรมเสริมหลักสูตร ปรากฏดังนี้

ปัญหา ขาดความร่วมมือจากครูและนักเรียนในการดำเนินการกิจกรรม (192 คน) ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนในการดำเนินการเท่าที่ควร (190 คน) นักเรียนยังไม่มีโอกาสได้แสดงออกในการเข้าร่วมกิจกรรมเท่าที่ควร (171 คน)

ข้อเสนอแนะ ก่อนการดำเนินการควรมีการชี้แจงถึงวิธีการดำเนินการให้กับครูและนักเรียน เพื่อให้การดำเนินการบรรลุเป้าหมายมากขึ้น (107 คน) ควรมีการสำรวจความต้องการของบุคคลต่าง ๆ ก่อนที่จะมีการดำเนินการเพื่อให้การตัดกิจกรรมสนองความต้องการของครูและนักเรียนมากที่สุด (88 คน)

2.3 การวัดและประเมินผล

ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะด้านการวัดและประเมินผล ปรากฏดังนี้

ปัญหา ไม่มีรูปแบบการวัดและการประเมินผลที่แน่นอนและชัดเจน (203 คน) ครูขาดทักษะ การวัดและประเมินผลการตัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร (113 คน)

ข้อเสนอแนะ ควรมีรูปแบบในการวัดและการประเมินผลที่แน่นอน (92 คน) ควรมีการติดตามผลจากการเข้าร่วมกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง (61 คน) ควรเป็นการวัดและประเมินผลจากพฤติกรรมการแสดงออกของนักเรียน (49 คน)