

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์

ในส่วนต่อไปนี้เป็นกรนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งได้มาจากการเก็บข้อมูลภาคสนามของผู้วิจัยประมวลและนำเสนอตามวิธีซึ่งได้เสนอในบทที่ 3 และนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ด้วยการประมวลผลทางสถิติโดยเครื่องประมวลผล เพื่อทดสอบและพิสูจน์สมมุติฐานในการศึกษาซึ่งได้วางไว้ ทั้งนี้ในการนำเสนอเพื่อความเป็นระเบียบและง่ายต่อการทำความเข้าใจ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 ส่วนด้วยกัน คือ

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น
- 4.2 ผลการประมวลผลการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบล
- 4.3 ผลการประมวลปัจจัยที่คาดว่าจะมีอิทธิพลต่อความเป็นสถาบันของสภาตำบล
- 4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางไข้วทดสอบหาความสัมพันธ์ และพิสูจน์สมมุติฐาน

4.1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มประชากรในพื้นที่ 5 ตำบล โดยทอดแบบสอบถามจำนวน 300 แบบ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งสิ้น 250 แบบ สามารถสรุปข้อมูลประชากรได้ ดังนี้

ตารางที่ 1. เพศของประชากร

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	165	66.0
หญิง	73	29.2
ไม่ตอบแบบสอบถาม	12	4.8
รวม	250	100

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบถาม ส่วนใหญ่เป็นผู้ชาย คือในจำนวน 250 คน มีประชากร เพศชาย จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 66.0 มีประชากรเพศหญิง จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 ไม่ตอบแบบสอบถาม 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8

ตารางที่ 2 อายุของประชากร

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 15 ปีลงมา	14	5.6
16 ปี ถึง 20 ปี	17	6.8
21 ปี ถึง 30 ปี	56	22.4
31 ปี ถึง 40 ปี	46	18.4
41 ปี ถึง 50 ปี	46	18.4
51 ถึง 60 ปี	41	16.4
61 ถึง 70 ปีขึ้นไป	30	12.0
รวม	250	100

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 250 คน ในกลุ่มประชากร มีผู้ที่มีอายุระหว่าง 21 ปี ถึง 30 ปี มากที่สุด ซึ่งถือได้ว่ากลุ่มประชากรอยู่ในวัยหนุ่มสาว

ตารางที่ 3 แสดงระดับการศึกษาของประชากร

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นประถมศึกษา	196	78.4
ชั้นมัธยมศึกษา	41	16.4
ประกาศนียบัตรชั้นสูงหรืออนุปริญญา	4	1.6
ไม่ตอบแบบสอบถาม	9	3.6
รวม	250	100

จากตารางแสดงให้เห็นว่าประชากรส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาชั้นประถมศึกษา คือมีจำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 78.4 ถือได้ว่ากว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนประชากร มีระดับการศึกษา น้อย และมีผู้จบการศึกษาเกินกว่า ระดับประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญา เพียง จำนวน 4 รายแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาเพียงในระดับการศึกษาภาคบังคับ อาจทำให้ความรู้ความเข้าใจในระดับพื้นฐานเกี่ยวกับการเมืองการปกครองน้อย โดยเฉพาะในด้านการเมืองการปกครองส่วนท้องถิ่น หรือเป็นไปตามกระบวนการกล่อมเกลாத่างสังคมนได้ ทั้งนี้ น่าจะได้ทำการศึกษาในด้านกระบวนการกล่อมเกลาท่างสังคม การฝึกอบรม การทำความเข้าใจของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ต่อประชาชนที่ได้มีการดำเนินการอยู่ ซึ่งควรจะได้พิจารณาต่อไป

ตารางที่ 4 แสดงข้อมูลอาชีพของประชากร

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	128	51.2
รับจ้าง	41	16.4
ค้าขาย	45	18.0
ข้าราชการ	10	4.0
อื่นๆ	17	6.8
ไม่ตอบแบบสอบถาม	9	3.6
รวม	250	100

จากตารางสามารถสรุปข้อมูลด้านอาชีพได้ว่า ประชากรส่วนใหญ่มีอาชีพ เกษตรกร คือจำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 51.2 หรือกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนประชากรทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถาม รองลงมาคือ อาชีพค้าขาย จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 สามารถสรุปได้ว่า ประชากรส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบอาชีพเกษตรกร และค้าขาย แสดงให้เห็นว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างมีอาชีพพื้นฐานในสังคม ยังพึ่งพาต่อสภาพภูมิศาสตร์ ฐานะทางเศรษฐกิจจึงไม่ค่อยดีนัก อาจส่งผลต่อความสนใจในด้านการเมืองการปกครองได้

ตารางที่ 5 แสดงสถานะภาพความเกี่ยวข้องในสภาตำบล

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
กรรมการสภาตำบล	8	3.2
กรรมการหมู่บ้าน	58	23.2
อื่นๆ	173	69.2
ไม่ตอบแบบสอบถาม	11	4.4
รวม	250	100

จากตารางข้อมูลสามารถสรุปได้ว่า สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ เป็น ประชาชนธรรมดา คือ จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 69.2 หรือกว่ากึ่งหนึ่งของประชากรและ รongลงมา คือ มีสถานภาพเป็น กรรมการหมู่บ้าน จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับสภาตำบล ทั้งนี้สามารถตรวจสอบความสัมพันธ์ได้จาก ความสัมพันธ์ของบุคคลในครอบครัวในตารางต่อไป

ตารางที่ 6 แสดงความเกี่ยวข้องกันของบุคคลในครอบครัว หรือญาติ พี่น้อง กับกรรมการ สภาตำบล กรรมการหมู่บ้านหรือ ผู้ทรงคุณวุฒิ

ความเกี่ยวข้อง	จำนวน	ร้อยละ
มี	46	18.4
ไม่มี	195	78.0
ไม่ตอบแบบสอบถาม	9	3.6
รวม	250	100

จากตารางที่ 6 แสดงความสัมพันธ์ ของสถานะภาพบุคคลในครอบครัว กับสภาพตำบล ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีบุคคลในครอบครัวที่ไม่เป็นกรรมการสภาพตำบล และ กรรมการหมู่บ้าน จำนวน 195 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.0 แสดงความสอดคล้องกับข้อมูลในตาราง ที่ 5 สรุปได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ และบุคคลในครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ มีความเกี่ยวข้องกับสภาพตำบล พิจารณาในแง่หนึ่งกลุ่มประชากรกลุ่มนี้มีความเป็นกลางในทาง ทักษะคิดต่อการพัฒนาสถาบันสภาพตำบล ความเห็นที่ได้จึงมีค่าเป็นกลางเป็นมุมมองของประชาชน ผู้มีส่วนร่วมในท้องถิ่นของตนเอง แต่พิจารณาในอีกแง่หนึ่งได้ว่า กลุ่มประชากรกลุ่มนี้อาจมีความ รู้ความเข้าใจในการบริหาร โครงสร้างการเมืองการปกครองระดับท้องถิ่นน้อย หรืออาจขาดความ เข้าใจที่ถูกต้องชัดเจนได้ อันมีผลมาจากระดับการศึกษา ในตารางที่ 3 ที่ได้เสนอไปแล้ว

4.2 การพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาพตำบล

จากแบบสอบถามทั้งสิ้น 250 ชุด ได้ตั้งคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของการพัฒนาสถาบัน สภาพตำบล โดยวัดปัจจัย 4 ประการ คือ

1. ความสามารถในการปรับตัวของสภาพตำบล
2. ความซับซ้อนของสถาบันสภาพตำบล
3. การมีอำนาจเป็นของตนเองของสภาพตำบล
4. ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของสภาพตำบล

จากปัจจัย 4 ประการได้ทำการแจกแจงข้อมูลออกเป็นความถี่ และได้ใช้การแบ่งระดับชั้น ออกเป็น 3 ชั้น โดยใช้ค่า Percentile เป็นตัวกำหนดที่ 33.33 % และ 66.67 % แล้วทำการจัดกลุ่ม แจกแจงหาค่าความถี่ใหม่ สามารถแจกแจงข้อมูลระดับของปัจจัยต่างๆ ได้ดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงข้อมูลความสามารถในการปรับตัวของสภาพตำบล

ระดับของการปรับตัว	จำนวน	ร้อยละ
สูง	16	6.4
กลาง	165	66.0
ต่ำ	69	27.6
รวม	250	100

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่า สภาคำบลมีความสามารถในการปรับตัวได้ในระดับกลางเป็นส่วนใหญ่ คือ จำนวน 165 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 66.0 และอยู่ในระดับต่ำ จำนวน 69 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.6 สรุปได้ว่าความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าระดับการปรับตัวของสภาคำบลอยู่ในระดับกลางค่อนข้างต่ำ

ตารางที่ 8 แสดงความซับซ้อนของสภาคำบล

ระดับความซับซ้อน	จำนวน	ร้อยละ
สูง	94	37.6
กลาง	142	56.8
ต่ำ	14	5.6
รวม	250	100

จากตารางที่ 8 สรุปได้ว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับความสลับซับซ้อนของสภาคำบลในความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่ามีระดับกลางค่อนข้างสูง กล่าวคือ มีจำนวน 142 ราย เห็นว่าอยู่ในระดับกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.8 และระดับสูงจำนวน 94 ราย คิดเป็นร้อยละ 37.6

ตารางที่ 9 แสดงความเป็นอิสระหรือการมีอำนาจเป็นของตนเองของสภาคำบล

ระดับความเป็นอิสระ	จำนวน	ร้อยละ
สูง	36	14.4
กลาง	122	48.8
ต่ำ	92	36.8
รวม	250	100

จากตารางที่ 9 แสดงความเป็นอิสระหรือการมีอำนาจเป็นของตนเองของสภาคำบลในทัศนะของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่ามีระดับความเป็นอิสระปานกลางค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ จำนวน 122 ราย หรือ ร้อยละ 48.8 เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง และจำนวน 92 ราย หรือร้อยละ 36.8 เห็นว่าอยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 10 แสดงความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันหรือเอกภาพของสภาตำบล

ระดับความเป็นเอกภาพ	จำนวน	ร้อยละ
สูง	82	32.8
กลาง	148	59.2
ต่ำ	20	8.0
รวม	250	100

ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันหรือความเป็นเอกภาพของสภาตำบล โดยส่วนใหญ่ จำนวน 148 ราย หรือร้อยละ 59.2 เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง และจำนวน 82 ราย หรือร้อยละ 32.8 เห็นว่าอยู่ในระดับสูง โดยเฉลี่ยแล้วเห็นว่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง

ตารางที่ 11 แสดงระดับความเป็นสถาบันสภาตำบลโดยรวม

ระดับความเป็นสถาบัน	จำนวน	ร้อยละ
สูง	66	26.4
กลาง	74	29.6
ต่ำ	101	40.4
ไม่ตอบ	9	3.6
รวม	250	100

จากตารางที่ 11 ที่แสดงถึงระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบลในทัศนะของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ จำนวน 101 ราย หรือ ร้อยละ 40.4 เห็นว่ามีความเป็นสถาบันในระดับต่ำ จำนวน 74 รายหรือร้อยละ 29.6 เห็นว่าอยู่ในระดับกลาง โดยภาพรวมแล้วสรุปได้ว่าอยู่ในระดับการพัฒนาเป็นสถาบันปานกลางค่อนข้างต่ำ โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 1.855

4.3 ปัจจัยต่อการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบล

ตารางที่ 12 แสดงระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

ระดับการมีส่วนร่วม	จำนวน	ร้อยละ
มาก	92	36.8
ค่อนข้างมาก	37	14.8
ค่อนข้างน้อย	83	33.2
น้อย	38	15.2
รวม	250	100

จากตารางที่ 12 แสดงระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ปรากฏว่า จำนวน 92 รายหรือ ร้อยละ 36.8 มีระดับการมีส่วนร่วมมาก รองลงมาคือ ระดับค่อนข้างน้อย จำนวน 83 ราย หรือร้อยละ 33.2 ระดับน้อย จำนวน 38 รายหรือร้อยละ 15.2 ระดับค่อนข้างมากจำนวน 37 ราย หรือร้อยละ 14.8 จะเห็นได้ว่ามีกลุ่มประชากรตัวอย่าง 2 กลุ่มที่มีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน โดยกลุ่มหนึ่งเห็นว่ามีระดับการมีส่วนร่วมมาก และอีกกลุ่มหนึ่งเห็นว่ามีระดับการมีส่วนร่วมน้อย แต่โดยค่าเฉลี่ยที่ได้คือ 2.732 พอสรุปได้ว่ามีการมีส่วนร่วมค่อนข้างมาก

ตารางที่ 13 แสดงระดับความชัดเจนของนโยบายและการแทรกแซงของรัฐต่อสภาตำบล

ระดับอิทธิพลของนโยบาย	จำนวน	ร้อยละ
ค่อนข้างมาก	58	23.2
ค่อนข้างน้อย	152	60.8
น้อย	40	16.0
รวม	250	100

ตารางที่ 13 แสดงระดับทัศนคติของประชากรตัวอย่างต่อความชัดเจนของนโยบายของรัฐต่อการพัฒนาความเป็นสถาบันสภาตำบล ปรากฏว่าจำนวนกว่ากึ่งหนึ่ง คือ จำนวน 152 รายหรือ ร้อยละ 60.8 เห็นว่ามีความชัดเจนในระดับค่อนข้างน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 2.072

ตารางที่ 14 แสดงระดับของอิทธิพลด้านการเมือง

ระดับอิทธิพลด้านการเมือง	จำนวน	ร้อยละ
มาก	62	24.8
ค่อนข้างมาก	100	40.0
ค่อนข้างน้อย	43	17.2
น้อย	45	18.0
รวม	250	100

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าระดับอิทธิพลด้านการเมืองมีผลต่อพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบลในระดับค่อนข้างมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 2.716 กล่าวคือ จำนวน 100 ราย หรือร้อยละ 40.0 และจำนวน 62 ราย หรือร้อยละ 24.8 เห็นว่าอยู่ในระดับค่อนข้างมากและมากตามลำดับ

ตารางที่ 15 แสดงระดับของอิทธิพลด้านการเศรษฐกิจ

ระดับอิทธิพลด้านการเศรษฐกิจ	จำนวน	ร้อยละ
มาก	68	27.2
ค่อนข้างมาก	60	24.0
ค่อนข้างน้อย	63	25.2
น้อย	59	23.6
รวม	250	100

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าระดับอิทธิพลด้านการเศรษฐกิจมีผลต่อสภาตำบลในระดับค่อนข้างมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 2.548 กล่าวคือ จำนวน 68 ราย หรือร้อยละ 27.2 และจำนวน 63 ราย หรือร้อยละ 25.2 เห็นว่าอยู่ในระดับมากและค่อนข้างน้อยตามลำดับ

ตารางที่ 16 แสดงระดับของอิทธิพลด้านสังคมวัฒนธรรม

ระดับอิทธิพลด้านสังคมฯ	จำนวน	ร้อยละ
มาก	68	27.2
ค่อนข้างมาก	66	26.4
ค่อนข้างน้อย	87	34.8
น้อย	29	11.6
รวม	250	100

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่าระดับอิทธิพลด้านสังคมวัฒนธรรมมีผลต่อสภาพตำบลในระดับค่อนข้างมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 2.681 กล่าวคือ จำนวน 87 ราย หรือร้อยละ 34.8 และจำนวน 68 ราย หรือร้อยละ 27.2 เห็นว่าอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยและมากตามลำดับ

ตารางที่ 17 แสดงระดับความเป็นผู้นำของผู้นำท้องถิ่น

ระดับความเป็นผู้นำ	จำนวน	ร้อยละ
มาก	62	24.8
ค่อนข้างมาก	94	37.6
ค่อนข้างน้อย	68	27.2
น้อย	26	10.4
รวม	250	100

ผลแจกแจงระดับความเป็นผู้นำของผู้นำท้องถิ่น สรุปได้ว่า ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเป็นผู้นำค่อนข้างมาก คือ จำนวน 94 รายหรือร้อยละ 37.6 เห็นว่าอยู่ในระดับค่อนข้างมาก และมีค่าเฉลี่ยที่ 2.768

4.4 แสดงผลการวิเคราะห์การไขว้ระหว่างปัจจัยต่อการพัฒนาความเป็นสถาบันและ พินิจสมมุติฐาน

4.4.1 สมมุติฐานทางการวิจัย

- ก) การมีส่วนร่วมของประชาชนมีอิทธิพลต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
- ข) นโยบายของรัฐมีอิทธิพลต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
- ค) สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจมีอิทธิพลต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
- ง) สภาพแวดล้อมทางการเมืองมีอิทธิพลต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
- จ) สภาพแวดล้อมทางสังคมมีอิทธิพลต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
- ฉ) ภาวะผู้นำมีอิทธิพลต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล

4.4.2 สมมุติฐานทางสถิติ

- ก) H_0 = การมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นอิสระต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 H_1 = การมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสัมพันธ์ต่อการพัฒนาสถาบัน
 สภาตำบล
 $H_0 : P > .05 \quad H_1 : P < .05$
- ข) H_0 = นโยบายของรัฐเป็นอิสระต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 H_1 = นโยบายของรัฐมีความสัมพันธ์ต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 $H_0 : P > .05 \quad H_1 : P < .05$
- ค) H_0 = สภาพแวดล้อมทางการเมืองเป็นอิสระต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 H_1 = สภาพแวดล้อมทางการเมืองมีความสัมพันธ์ต่อการพัฒนาสถาบัน
 สภาตำบล
 $H_0 : P > .05 \quad H_1 : P < .05$
- ง) H_0 = สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจเป็นอิสระต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 H_1 = สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจมีความสัมพันธ์ต่อการพัฒนาสถาบัน
 สภาตำบล
 $H_0 : P > .05 \quad H_1 : P < .05$
- จ) H_0 = สภาพแวดล้อมทางสังคมเป็นอิสระต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 H_1 = สภาพแวดล้อมทางสังคมมีความสัมพันธ์ต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 $H_0 : P > .05 \quad H_1 : P < .05$
- ฉ) H_0 = ภาวะผู้นำเป็นอิสระต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 H_1 = ภาวะผู้นำมีความสัมพันธ์ต่อการพัฒนาสถาบันสภาตำบล
 $H_0 : P > .05 \quad H_1 : P < .05$

ตารางที่ 18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมของประชาชนกับ
การพัฒนาสถาบันสภาตำบล

ระดับการพัฒนา/ การมีส่วนร่วม	น้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างมาก	มาก	รวม
ต่ำ	23	33	10	35	101
กลาง	12	34	13	15	74
สูง		12	14	40	66
รวม	35	79	37	90	241

Chi-Square = 41.871 D.F. = 6 Significance = .000

Cramer's V = .29474

จากตารางที่ 18 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบล สรุปได้ว่า มีนัยสำคัญเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เมื่อมีระดับของการมีส่วนร่วมมาก จะมีระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันสูง และเมื่อมีระดับการมีส่วนร่วมน้อยจะมีระดับการพัฒนาต่ำ มีค่า Chi-Square ที่ 41.871 ตามตาราง D.F. ที่ 6 มีนัยสำคัญที่ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า นัยสำคัญที่ตั้งไว้ ที่ 0.05 และมีความสัมพันธ์หนาแน่นตามค่า Cramer's V ที่ 0.29474 เพียงพอต่อระดับความสัมพันธ์

ตารางที่ 19 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายของรัฐต่อการพัฒนา
ความเป็นสถาบันของสภาตำบล

ระดับการพัฒนา/การชัดเจนของ นโยบายฯ	น้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างมาก	รวม
ต่ำ	10	67	24	101
กลาง	17	48	9	74
สูง	9	32	25	66
รวม	36	147	58	241

Chi-Square = 16.9294 D.F. = 4 Significance = .0020

Cramer's V = .18741

จากตารางที่ 19 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความชัดเจนนโยบายของรัฐต่อระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบล สรุปได้ว่า มีนัยสำคัญเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เมื่อมีระดับของความชัดเจนของนโยบายมาก จะมีระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันสูง และเมื่อมีระดับความชัดเจนของนโยบายน้อยจะมีระดับการพัฒนาต่ำ มีค่า Chi-Square ที่ 16.9294 ตามตาราง D.F. ที่ 4 มีนัยสำคัญที่ 0.020 ซึ่งน้อยกว่า นัยสำคัญที่ตั้งไว้ ที่ 0.05 แต่มีความสัมพันธ์หนาแน่นตามค่า Cramer's V ที่ 0.29747 น้อยต่อระดับความสัมพันธ์

ตารางที่ 20 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านการเมืองกับการพัฒนาสถาบันสภาตำบล

ระดับการพัฒนา/ ปัจจัยการเมือง	น้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างมาก	มาก	รวม
ต่ำ	14	17	54	16	101
กลาง	17	11	32	14	74
สูง	14	8	14	30	66
รวม	45	36	100	60	241

Chi-Square = 28.48453 D.F. = 6 Significance = .0001

Cramer's V = .24310

จากตารางที่ 20 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลด้านการเมืองต่อระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบล สรุปได้ว่า มีนัยสำคัญเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เมื่อมีระดับของอิทธิพลทางการเมืองมาก จะมีระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันสูง และเมื่อมีระดับอิทธิพลทางการเมืองน้อยจะมีระดับการพัฒนาต่ำ มีค่า Chi-Square ที่ 28.48453 ตามตาราง D.F. ที่ 6 มีนัยสำคัญที่ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า นัยสำคัญที่ตั้งไว้ ที่ 0.05 และมีความสัมพันธ์หนาแน่นตามค่า Cramer's V ที่ 0.24310 เพียงพอต่อระดับความสัมพันธ์

ตารางที่ 21 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านการเศรษฐกิจกับการพัฒนาสถาบันสภาตำบล

ระดับการพัฒนา/ ปัจจัยการเมือง	น้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างมาก	มาก	รวม
ต่ำ	24	30	13	34	101
กลาง	16	13	25	20	74
สูง	16	18	22	10	66
รวม	56	61	60	64	241

Chi-Square = 18.00780 D.F. = 6 Significance = .00062

Cramer's V = .19329

จากตารางที่ 21 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลด้านการเศรษฐกิจต่อระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบล สรุปได้ว่า มีนัยสำคัญเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เมื่อมีระดับของอิทธิพลทางการเศรษฐกิจมาก จะมีระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันสูง และเมื่อมีระดับอิทธิพลทางการเศรษฐกิจ น้อยจะมีระดับการพัฒนาต่ำ มีค่า Chi-Square ที่ 18.00780 ตามตาราง D.F. ที่ 6 มีนัยสำคัญที่ 0.0062 ซึ่งน้อยกว่า นัยสำคัญที่ตั้งไว้ ที่ 0.05 และมีความสัมพันธ์หนาแน่น ตามค่า Cramer's V ที่ 0.19329 เพียงพอต่อระดับความสัมพันธ์

**ตารางที่ 22 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสังคมวัฒนธรรม
กับการพัฒนาสถาบันสภาตำบล**

ระดับการพัฒนา/ ปัจจัยด้านสังคม	น้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างมาก	มาก	รวม
ต่ำ	27	31	26	17	101
กลาง	2	31	10	31	74
สูง		25	23	16	64
รวม	29	87	59	64	239

Chi-Square = 49.76062 D.F. = 6 Significance = .0000

Cramer's V = .32265

จากตารางที่ 22 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลด้านสังคมวัฒนธรรมต่อระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบล สรุปได้ว่า มีนัยสำคัญเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เมื่อมีระดับของอิทธิพลทางสังคมฯ มาก จะมีระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันสูง และเมื่อมีระดับอิทธิพลทางสังคมฯ น้อยจะมีระดับการพัฒนาต่ำ มีค่า Chi-Square ที่ 49.76062 ตามตาราง D.F. ที่ 6 มีนัยสำคัญที่ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า นัยสำคัญที่ตั้งไว้ ที่ 0.05 และมีความสัมพันธ์หนาแน่นตามค่า Cramer's V ที่ 0.32265 เพียงพอต่อระดับความสัมพันธ์

ตารางที่ 23 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความเป็นผู้นำกับการพัฒนาสถาบันสภาตำบล

ระดับการพัฒนา/ ความเป็นผู้นำ	น้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างมาก	มาก	รวม
ต่ำ	20	20	32	29	101
กลาง	2	25	22	25	74
สูง	4	16	38	8	66
รวม	26	61	92	62	241

Chi-Square = 32.768 D.F. = 6 Significance = .000

Cramer's V = .26074

จากตารางที่ 23 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภาวะความเป็นผู้นำต่อระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันของสภาตำบล สรุปได้ว่า มีนัยสำคัญเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เมื่อมีระดับของความเป็นผู้นำมาก จะมีระดับการพัฒนาความเป็นสถาบันสูง และเมื่อมีระดับความเป็นผู้นำน้อยจะมีระดับการพัฒนาต่ำ มีค่า Chi-Square ที่ 32.768 ตามตาราง D.F. ที่ 6 มีนัยสำคัญที่ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า นัยสำคัญที่ตั้งไว้ ที่ 0.05 และมีความสัมพันธ์หนาแน่นตามค่า Cramer's V ที่ 0.26074 เพียงพอต่อระดับความสัมพันธ์