

การพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
ในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

นายวีระยุทธ ชาทะกาญจน์

สถาบันวิทยบริการ
วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาบริหารการศึกษา ภาควิชาบริหารการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2546
ISBN 974-17-4046-8
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A DEVELOPMENT OF EDUCATION STATUS INDICATORS
AT MUBAN, TAMBON, AMPHOE AND CHANGWAT



Mr. Werayut Chatakan

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy in Educational Administration

Department of Educational Administration

Faculty of Education

Chulalongkorn University

Academic Year 2003

ISBN 974-17-4046-8

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด
โดย	นายวีระยุทธ ชาทะกาญจน์
สาขาวิชา	บริหารการศึกษา
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ ดร. อุทัย บุญประเสริฐ
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรบัณฑิต

..... คณบดีคณะครุศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูริย์ สินลารัตน์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์)

.....อาจารย์ที่ปรึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร. อุทัย บุญประเสริฐ)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี)

..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐนิภา คุปรัตน์)

..... กรรมการ
(ดร. อรุณ จันทวานิช)

วีระยุทธ ชาตะกาญจน์ : การพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด (A DEVELOPMENT OF EDUCATION STATUS INDICATORS AT MUBAN, TAMBON, AMPHOE AND CHANGWAT)

อ. ที่ปรึกษา : รศ. ดร. อุทัย บุญประเสริฐ, อ. ที่ปรึกษาร่วม : รศ. ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี
จำนวน 589 หน้า. ISBN 974-17-4046-8

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยประเภทการวิจัยและพัฒนา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด พร้อมทั้งประเมินประสิทธิผลของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดดังกล่าว ผลการวิจัยปรากฏดังต่อไปนี้

1. ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด แต่ละระดับ ประกอบด้วยปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาทั้งหมด 17 ปัจจัย
2. จำนวนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด เท่ากับ 63, 60, 60 และ 58 ตัวบ่งชี้ ตามลำดับ ซึ่งทุกระดับได้มีตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาร่วมอยู่ 27 ตัวบ่งชี้
3. เกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้กำหนดไว้เป็น 3 ระดับ คือ ระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง
4. ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ให้ความเห็นว่าตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด มีความเหมาะสมและมีความเป็นไปได้ที่จะนำไปใช้ประเมินสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชา บริหารการศึกษา

สาขาวิชา บริหารการศึกษา

ปีการศึกษา 2546

ลายมือชื่อนิติต

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

4284948127 MAJOR : EDUCATIONAL ADMINISTRATION

KEY WORD : EDUCATON STATUS INDICATORS

Werayut Chatakan : A DEVELOPMENT OF EDUCATION STATUS INDICATORS AT MUBAN, TAMBON, AMPHOE AND CHANGWAT. Thesis Advisor :

ASSOC. PROF. Uthai Bonprasert, Thesis Co-advisor : ASSOC. PROF. Sirichai Karnjanavasri. 589 PP. ISBN 974-17-4046-8

This research aimed at developing and evaluating efficiency of the education indicators and criteria at Muban, Tambon, Amphoe and Changwat level. Findings were as follows :

1. Education status indicators at all levels (Muban, Tambon, Amphoe and Changwat) consisted of 17 critical success factors (CSF).

2. Education status indicators were 63, 60, 60 and 58 at the Muban, Tambon, Amphoe and Changwat level respectively. Among these, 27 education status indicators were core to all levels.

3. Education status criteria designed could indicate education status of the Muban, Tambon, Amphoe and Changwat as low, moderate and high level of education status.

4. The indicators and the criteria developed were appropriate and feasible to apply to evaluate education status at each level, as indicated by experts and educational stakeholders involved.

Department Educational Administration Student's signature

Field of study Educational Administration Advisor's signature

Academic year 2003 Co-advisor's signature

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้เป็นอย่างดี ทั้งนี้เป็นเพราะการได้รับความกรุณาในการช่วยเหลือในการให้คำปรึกษา แนะนำ และปรับปรุงแก้ไข อย่างใกล้ชิดตลอดเวลาในการทำวิทยานิพนธ์จาก รองศาสตราจารย์ ดร. อุทัย บุญประเสริฐ และรองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร. วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณัฐนิภา คุปรัตน์ และ ดร. อำนวย จันทวานิช ที่กรุณาสละเวลาได้เป็นคณะกรรมการสอบ และให้คำแนะนำเพื่อการปรับปรุงให้วิทยานิพนธ์นี้มีความสมบูรณ์มากขึ้น

ผู้วิจัยได้รับความอนุเคราะห์จากผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านตามรายชื่อในภาคผนวก ที่ได้ให้ความกรุณาในการเป็นผู้เชี่ยวชาญเพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในแต่ละระดับ อีกทั้งยังได้รับการอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นปลัดเทศบาล ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ และผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด เป็นอย่างดียิ่งด้วย นอกจากนี้ยังได้รับความอนุเคราะห์เพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาจากประชาชนในหมู่บ้านวัดจันทร์ และหมู่บ้านไผ่ชิง อำเภอลานสกา จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งผู้วิจัยต้องขอกราบขอบพระคุณไว้เป็นอย่างสูง

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ในหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษ ทุกท่าน ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ และถ่ายทอดประสบการณ์อันมีคุณค่ายิ่งให้กับผู้วิจัย ตลอดระยะเวลาของการเรียนรู้ในรายวิชาต่างๆตามหลักสูตร

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เหม ทองชัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ไมตรี จันทรา และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ไพศาล นิรมสุวรรณ ผู้ซึ่งเป็นทั้งอาจารย์และผู้ร่วมงานในสถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช ที่คอยให้กำลังใจ และได้เป็นแบบอย่างของการทำงานทั้งในฐานะการเป็นนักวิชาการและนักบริหารการศึกษาให้กับผู้วิจัย

ขอกราบระลึกถึงพระคุณของบิดามารดา และขอขอบคุณญาติพี่น้อง เพื่อนสนิทดุษฎีบัณฑิต ที่ได้ให้ความรักความห่วงใย ดูแลและช่วยเหลือเกื้อกูลกันด้วยดีตลอดมา รวมทั้งภรรยา อาจารย์สินีนารถ ชาตะกาญจน์ และลูกสาว เด็กหญิงกัญญ์วรา ชาตะกาญจน์ ที่คอยสนับสนุนและเป็นกำลังใจให้ตลอดเวลา ทำให้ผู้วิจัยสามารถมีพลัง กำลังใจ และมุ่งมั่นจนเกิดความสำเร็จในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฌ
สารบัญแผนภาพ	ฎ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	4
ขอบเขตของการวิจัย	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย	5
นิยามศัพท์เฉพาะ	7
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย	10
วิธีดำเนินการวิจัยโดยสรุป	11
การนำเสนอผลการวิจัย	12
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง	13
แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์	13
แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล	22
แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้	34
ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา	51
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	61

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	101
การศึกษาเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง	101
การคัดเลือก กลั่นกรอง ตัดทอนและเกณฑ์ที่ตัดจากผู้เชี่ยวชาญ	105
การประเมินตัดทอนและเกณฑ์ที่ตัดจากผู้ปฏิบัติ	109
การจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จและตัดทอน	111
การทดลองใช้ตัดทอนและเกณฑ์ที่ตัดในพื้นที่จริง	112
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	115
ผลการพัฒนาปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา	116
ผลการพัฒนาตัดทอนและเกณฑ์ที่ตัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	126
ผลการพัฒนาตัดทอนและเกณฑ์ที่ตัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล	217
ผลการพัฒนาตัดทอนและเกณฑ์ที่ตัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ	291
ผลการพัฒนาตัดทอนและเกณฑ์ที่ตัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด	368
บทที่ 5 สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ	438
วิธีดำเนินการวิจัย	438
ผลของการวิจัย	439
อภิปรายผลการวิจัย	444
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	446
ข้อเสนอสำหรับการนำไปประยุกต์ใช้	447
ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป	449
รายการอ้างอิง	451
ภาคผนวก	458
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์	589

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 ค่าสถิติผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	116
ตารางที่ 2 ผลการปรับเปลี่ยนปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตามข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	118
ตารางที่ 3 ค่าสถิติผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2	120
ตารางที่ 4 ค่าสถิติผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา จากผู้ปฏิบัติ	122
ตารางที่ 5 ค่าสถิติผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ โดยแปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน ...	123
ตารางที่ 6 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	126
ตารางที่ 7 ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	131
ตารางที่ 8 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2	139
ตารางที่ 9 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ	165
ตารางที่ 10 น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน	190
ตารางที่ 11 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม ...	204
ตารางที่ 12 ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ในการจัดการศึกษาของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์	206
ตารางที่ 13 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม ซึ่งปรับแก้ตามข้อจำกัดของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544	208

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 14 ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้ ของหมู่บ้านไผ่ซางและหมู่บ้านวัดจันทร์	209
ตารางที่ 15 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	217
ตารางที่ 16 ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	222
ตารางที่ 17 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2	229
ตารางที่ 18 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ	253
ตารางที่ 19 น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน	276
ตารางที่ 20 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม	289
ตารางที่ 21 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	291
ตารางที่ 22 ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	296
ตารางที่ 23 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2	304
ตารางที่ 24 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับอำเภอจากผู้ปฏิบัติ	330
ตารางที่ 25 น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน	353
ตารางที่ 26 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม	366

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 27 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	368
ตารางที่ 28 ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1	373
ตารางที่ 29 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2	380
ตารางที่ 30 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ	403
ตารางที่ 31 น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน	424
ตารางที่ 32 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม ...	437
ตารางที่ 33 สรุปจำนวนของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	440

สารบัญแผนภาพ

หน้า

แผนภาพที่ 1	กรอบแนวคิดของการวิจัย	7
แผนภาพที่ 2	กระบวนการของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์	16
แผนภาพที่ 3	กระบวนการวัดผลการปฏิบัติงาน	18
แผนภาพที่ 4	หลักการพื้นฐานของการวัดผลการปฏิบัติงานขององค์กร	18
แผนภาพที่ 5	มุมมองพื้นฐานของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล	25
แผนภาพที่ 6	ตัวอย่างแผนที่ทางกลยุทธ์ (Strategy Map)	30
แผนภาพที่ 7	การกำหนดแผนที่กลยุทธ์ วัดดูประสงค์ ตัวชี้วัด เป้าหมาย และแผนงาน	31
แผนภาพที่ 8	โมเดลการพัฒนาตัวบ่งชี้	46

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาศักยภาพของคน เพราะการจัดการศึกษาเป็นปัจจัยหลักในการสร้างและพัฒนาความรู้ ความคิด และคุณธรรมของบุคคล เป็นการถ่ายทอดวัฒนธรรมและสร้างภูมิปัญญาให้แก่บุคคล การจัดการศึกษาที่มีคุณภาพจะช่วยให้ประชาชนมีคุณธรรม สามารถดำรงอยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างมีความสุข มีความรู้ความสามารถและทักษะในการแสวงหาความรู้ได้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต ทนต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมในอนาคต มีความสามารถในการประกอบอาชีพ พึ่งตนเองได้ ดำรงชีวิตอย่างมีความสุขและมีศักดิ์ศรี สามารถพัฒนาตนเองและร่วมพัฒนาสังคมได้อย่างเหมาะสม

เพื่อให้การจัดการศึกษาของประเทศเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่ต้องการให้การศึกษามีคุณภาพ เกิดความเป็นธรรมและเสมอภาคกับทุกคน มีการกระจายอำนาจไปสู่ระดับปฏิบัติการในสถานศึกษาและเขตพื้นที่การศึกษา โดยให้สถานศึกษาสามารถบริหารจัดการได้ตามวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน (School Based Management : SBM) พร้อมกับเน้นการตรวจสอบและมีส่วนร่วมจากทุกองค์กรของสังคม ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะเกิดขึ้นได้จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดนโยบายและการวางแผนทางการศึกษาที่ถูกต้อง มีประสิทธิภาพของการบริหารการศึกษาทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ดังนั้นนักนโยบาย นักวางแผน และนักบริหารการศึกษาจะต้องมีสารสนเทศที่สะท้อนให้เห็นถึงสถานะของการพัฒนาทางการศึกษาทั้งระบบ ไม่ว่าจะเป็นด้านบริบท ปัจจัย กระบวนการ และผลผลิตของระบบการศึกษาทุกระดับและประเภทของการจัดการศึกษา โดยสามารถบ่งชี้ให้เห็นถึงสภาพการจัดการศึกษาของประเทศว่าอยู่ในระดับที่น่าพอใจ หรือควรปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง ข้อจำกัดที่เป็นอยู่อย่างไรบ้าง ซึ่งสิ่งที่จะช่วยสะท้อนให้เห็นถึงระดับของการพัฒนาทางการศึกษาทั้งระบบอันจะเป็นสารสนเทศสำหรับใช้ประกอบการตัดสินใจในการกำหนดนโยบายและวางแผนเพื่อพัฒนาการศึกษาที่ดีก็คือ *ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา* ดังนั้นการสร้างและพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่มีความตรง สะดวกต่อการนำไปใช้ และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย จึงเป็นสิ่งสำคัญยิ่งที่จะนำไปสู่การบริหารและการจัดการการศึกษาของประเทศให้มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และเกิดความเสมอภาคได้ในที่สุด

การพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ที่ปรากฏส่วนใหญ่เป็นเพียงองค์ประกอบหนึ่งของการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคม เช่น ตัวบ่งชี้วัดความเป็นอยู่ที่ดี (Measures of Well-being) ขององค์การความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development : OECD), ตัวบ่งชี้การพัฒนามนุษย์ (Human Development Index : HDI) ของโครงการเพื่อการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (The United Nations Development Programme : UNDP) โดยในส่วนที่เป็นการศึกษาได้วัดจากช่วงชีวิต อัตรการรู้หนังสือของผู้ใหญ่ และ GDP per capita ทั้งนี้เพื่อใช้ในการเปรียบเทียบและให้ความช่วยเหลือในการพัฒนาของประเทศสมาชิก และตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมของประเทศต่างๆที่แต่ละประเทศได้จัดทำขึ้นเป็นของตนเอง เพื่อใช้สำหรับการตรวจสอบ ติดตามผลการพัฒนาของประเทศ ซึ่งมักจะมีการวัดสถานภาพการพัฒนาทางการศึกษาเป็นองค์ประกอบหนึ่งร่วมอยู่ด้วยเสมอ

สำหรับในประเทศไทยมีหลายหน่วยงานได้จัดทำตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมขึ้นเพื่อใช้ในการติดตามผลการพัฒนาและสถานะทางสังคมของประเทศ ในส่วนที่เกี่ยวกับการศึกษา ปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2527 สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้จัดทำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาเป็นการเฉพาะขึ้นเป็นครั้งแรก เพื่อใช้เป็นสารสนเทศในวางแผนและกำหนดนโยบายทางการศึกษาของประเทศ และต่อมาในปี พ.ศ. 2532 ได้ปรับปรุง ให้เหมาะสมกับสภาวะการณ์ทางการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงไปอีกครั้ง แต่ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาชุดนี้เป็นเพียงตัวบ่งชี้ในระดับประเทศเท่านั้น ยังขาดตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับท้องถิ่นและชุมชน ดังนั้นสารสนเทศที่ได้จากการวัดสถานภาพทางการศึกษาของเครื่องมือชุดนี้ ผู้ปฏิบัติในระดับชุมชน ท้องถิ่น จึงไม่ได้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ในการแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาระบบการบริหารและการจัดการศึกษาในระดับโรงเรียนและท้องถิ่น

อีกทั้งการปฏิรูปการศึกษาตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2542 ทำให้เกิดแนวคิดและทิศทางใหม่ของการพัฒนาทางการศึกษาของชาติ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมิตัวบ่งชี้สถานภาพการพัฒนาทางการศึกษาที่สอดคล้องกับแนวคิดและทิศทางในการปฏิรูปการศึกษาครั้งสำคัญนี้ ดังนั้นการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด จึงเป็นสิ่งที่น่าจะอำนวยความสะดวกเป็นอย่างยิ่งต่อการดำเนินการให้บรรลุผลของการปฏิรูปการศึกษาตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2542

ผู้วิจัยได้ติดตามความเปลี่ยนแปลงและความเคลื่อนไหวในการพัฒนางานในส่วนต่างๆของประเทศไทย พบว่าในปัจจุบันได้มีการประยุกต์ใช้แนวความคิดของกระบวนการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management : RBM) และนำแนวความคิดเกี่ยวกับการใช้ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล (Balanced Scorecard : BSC) มาใช้ในการบริหารจัดการของส่วนราชการ

จนถึงเป็นหลักของการปฏิรูปในระบบราชการไทย กลายเป็นระบบหลักที่เป็นแนวการบริหารสมัยใหม่ ทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจจะทดลองประยุกต์ใช้แนวความคิดของกระบวนการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ และการใช้ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลในด้านการศึกษาของประเทศไทยเป็นการเฉพาะขึ้นอีกด้านหนึ่ง

จากการสำรวจงานวิจัย วารณกรรม การพัฒนาและตัวแบบต่างๆ ที่มีการประยุกต์ใช้ทางด้านการศึกษา ปรากฏว่ายังไม่เคยมีผู้ใดนำมาทดลองใช้ให้เห็นอย่างจริงจัง การริเริ่มนำแนวความคิดดังกล่าวมาประยุกต์ใช้ในครั้งนี้ จะเป็นครั้งแรกของความพยายามในการประยุกต์ใช้แนวความคิดของกระบวนการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management : RBM) และแนวความคิดเกี่ยวกับการใช้ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล (Balanced Scorecard : BSC) เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการศึกษาของประเทศไทย

การบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์และการประยุกต์ใช้ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลนั้น เป็นวิธีการบริหารงานขององค์การภาครัฐแนวใหม่ ที่ให้ความสำคัญกับผลผลิตและผลลัพธ์ที่เกิดจากการปฏิบัติงาน ซึ่งหัวใจสำคัญของกระบวนการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์และการใช้ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล จะอยู่ที่องค์การจะต้องมีการจัดระบบการตรวจวัดผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจน โดยมีตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติงาน (Key Performance Indicators : KPIs) สำหรับใช้เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบ กำกับ ติดตามระบบงาน (ทศพร ศิริสัมพันธ์, 2543:147) ซึ่งสอดคล้องกับที่ ศิริชัย กาญจนวาสี (2544:1) ได้ให้คำอธิบายว่า การกำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและการพัฒนาตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติงาน จะมีบทบาทสำคัญต่อการติดตาม กำกับ พัฒนาผลงาน ตลอดจนถึงการประเมินความสำเร็จของการดำเนินงาน

การพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ที่สอดคล้องกับแนวคิดดังกล่าว ที่มีคุณภาพ และครอบคลุมทั้งในด้านบริบท (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Output) จะเป็นอีกแนวทางหนึ่งที่ทำให้การจัดการศึกษาของประเทศไทยสามารถบรรลุเป้าหมายตามวิสัยทัศน์และพันธกิจตามพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2542 ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ดังนั้นการศึกษาวิจัยตามแนวคิดดังกล่าวในครั้งนี้ จะทำให้ได้ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ที่จะประโยชน์ต่อการกำหนดนโยบาย วางแผน และการบริหารจัดการการศึกษา และจะเป็นส่วนสนับสนุนให้การประกันคุณภาพทางการศึกษาตามระบบการพัฒนาตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติงานสามารถดำเนินการเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในทุกระดับของหน่วยงานทางการศึกษา อีกทั้งการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการ

ศึกษาในครั้งนี้จะส่งผลให้ระบบการบริหารจัดการการศึกษาของประเทศไทย ได้มีแนวทางที่จะสามารถประยุกต์วิธีการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์และระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ซึ่งเป็นวิธีการบริหารจัดการสมัยใหม่ที่ต้องการให้เกิดคุณภาพ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สามารถตรวจสอบได้ และมุ่งเน้นให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement) ดังนั้นผลที่ได้จากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ น่าจะช่วยให้เกิดผลดีต่อการพัฒนาคุณภาพของการจัดการศึกษา ที่สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการปฏิรูปการศึกษาของประเทศไทยที่กำลังดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้

1. เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด
2. เพื่อประเมินประสิทธิภาพของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาที่ได้พัฒนาขึ้นมาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

ขอบเขตของการวิจัย

1. การศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพการศึกษาในครั้งนี้จะครอบคลุมตัวบ่งชี้สถานภาพการศึกษาใน 4 ระดับ ได้แก่ ระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด
2. ในการทดลองใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาที่สร้างขึ้น เพื่อความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการดำเนินการวิจัย จะดำเนินการทดสอบเฉพาะในระดับหมู่บ้านเท่านั้น เนื่องจากความจำกัดในการดำเนินการและขอข่ายงานที่มุ่งต่อการตอบสนองเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่ต้องการให้ชุมชน ท้องถิ่น เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ดังนั้นการทดลองใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านจึงมีความเหมาะสมและสอดคล้องมากที่สุด และเชื่อว่าด้วยการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในทุกกระดับ ได้ใช้วิธีวิทยาการวิจัยเดียวกันและดำเนินการในการพัฒนาพร้อมๆกัน ดังนั้นหากตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านมีประสิทธิภาพแล้ว ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาดังกล่าวในระดับตำบล อำเภอ และจังหวัด จึงน่าจะมีประสิทธิภาพด้วย

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ใช้กรอบแนวคิดของกระบวนการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management ; RBM) , กระบวนการพัฒนาระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล (Balanced Scorecard ; BSC) ของ Kaplan and Norton (1996) และพสุ เดชะรินทร์ (2544) , กระบวนการพัฒนาตัวบ่งชี้ของ Johnstone (1981) และदनัย เทียนพุดม (2544) เป็นแนวทางสำหรับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ดังรายละเอียดที่เป็นสาระสำคัญต่อไปนี้

การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์เป็นการบริหารที่ให้ความสำคัญกับผลการดำเนินงานและการตรวจวัดผลการดำเนินงานขององค์กรทั้งในแง่ของปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์ (ทศพร ศิริสัมพันธ์ (2543) และทิพาวดี เมฆสุวรรณ (2543) ทั้งนี้ต้องอาศัยการเข้ามามีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ในทุกขั้นตอนของกระบวนการบริหาร และปัจจัยสำคัญของความสำเร็จในการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์นั้นอยู่ที่องค์กรต้องมีการพัฒนาตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators ; KPIs) ที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจขององค์กร สำหรับใช้เป็นเครื่องมือเพื่อให้ได้มาซึ่งสารสนเทศในการกำหนดนโยบาย วางแผน กำกับ และติดตามผลการดำเนินงานขององค์กร

กระบวนการของการพัฒนาระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญต่างๆ ดังนี้

1. การวิเคราะห์ทางกลยุทธ์ โดยวิธีการทำ SWOT Analysis เพื่อให้ได้ทิศทางและกลยุทธ์ขององค์กรที่ชัดเจน
2. กำหนดวิสัยทัศน์และกลยุทธ์ขององค์กร
3. วิเคราะห์และกำหนดว่าระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลขององค์กรควรมีปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จอะไรบ้าง และมีความสัมพันธ์กันอย่างไร
4. จัดทำแผนที่ทางกลยุทธ์ (Strategy Map) ระดับองค์กร โดยจะต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ที่สำคัญของแต่ละปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ
5. ผู้บริหารระดับสูงประชุมเพื่อยืนยันและเห็นชอบแผนที่ทางกลยุทธ์ที่สร้างขึ้น
6. กำหนดรายละเอียดของวัตถุประสงค์แต่ละปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จว่าจะมีตัวบ่งชี้ฐานข้อมูลปัจจุบัน เป้าหมาย/เกณฑ์ รวมทั้งแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรม อะไรบ้าง

7. นำกลยุทธ์ ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ระดับองค์การ ไปจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการ

ส่วนกระบวนการหลักในการพัฒนาตัวบ่งชี้ตามแนวคิดของ Johnstone (1981) จะประกอบด้วย

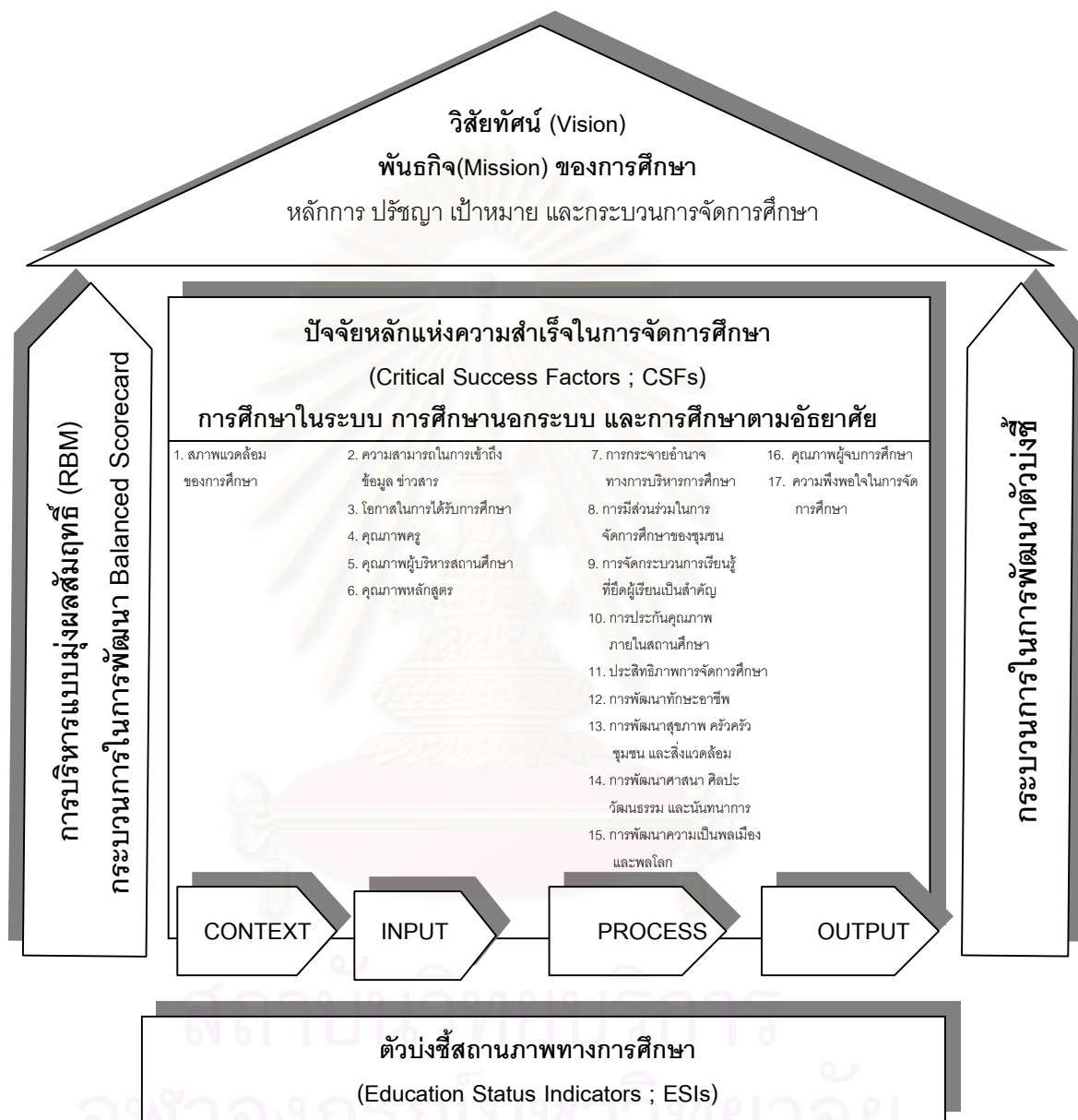
1. กำหนดนิยามตัวบ่งชี้
2. คัดเลือกตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของสิ่งที่ศึกษา
3. กำหนดวิธีการรวมตัวแปร
4. กำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปร
5. ตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้

ซึ่งจากแนวความคิดเกี่ยวกับหลักการและกระบวนการของการพัฒนาตัวบ่งชี้ดังกล่าวผู้วิจัยได้ประมวลและสังเคราะห์เป็นกระบวนการในการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ในการวิจัยนี้เป็น 3 ส่วน หรือ 3 ขั้นตอนที่สำคัญ คือ

1. การศึกษาวิเคราะห์หิวสัยทัศน์ พันธกิจ ในการจัดการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด
2. การกำหนดปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
3. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา

ดังนั้นกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีของการวิจัยในครั้งนี้ จึงสามารถแสดงได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดของการวิจัย

นิยามศัพท์เฉพาะ

การศึกษา หมายถึง กระบวนการเรียนรู้ของบุคคลและสังคม การถ่ายทอดความรู้ การฝึก การอบรม การสืบสานทางวัฒนธรรม การสร้างสรรค์จรรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ

การสร้างองค์ความรู้อันเกิดจากการจัดสภาพแวดล้อม สังคมการเรียนรู้และปัจจัยเกื้อหนุนให้บุคคลเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต

การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ หมายถึง การบริหารที่ให้ความสำคัญกับผลของการดำเนินงาน และการตรวจวัดผลการดำเนินงานขององค์การทั้งในส่วนของปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์ ซึ่งกระบวนการบริหารจะประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญ 4 ขั้นตอน คือ การวางแผนกลยุทธ์ขององค์การ การกำหนดรายละเอียดของตัวบ่งชี้วัดผลดำเนินงาน การวัดและตรวจสอบผลการดำเนินงาน และการให้รางวัลตอบแทน

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ หมายถึง องค์ประกอบ/วิธีการ/แนวทางการปฏิบัติที่สำคัญที่จะเป็นเหตุสนับสนุนให้องค์การสามารถบรรลุจุดมุ่งหมาย และวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้

ตัวบ่งชี้/ตัวชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา หมายถึง สารสนเทศที่นำมาชี้สภาพการณ์ของระบบการศึกษาในเชิงปริมาณหรือคุณภาพตามช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง เพื่อจะแสดงให้เห็นถึงบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ของระบบการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

สภาพแวดล้อมของการศึกษา หมายถึง สภาพการณ์ทางด้านประชากร สังคม และเศรษฐกิจ ซึ่งเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับระบบการศึกษา และจะส่งผลกระทบหรือก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของระบบการจัดการศึกษา

ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร หมายถึง ความสามารถในการเข้าถึงกิจกรรมการให้บริการด้านข้อมูล ข่าวสาร ความรู้ในรูปแบบต่างๆ ที่ทันเหตุการณ์ และเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในชีวิตประจำวันของประชาชน ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการจัดห้องสมุดประชาชน ที่อ่านหนังสือและแหล่งความรู้ หอกระจายข่าวหรือเสียงตามสาย วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือ หนังสือพิมพ์ วารสาร หรือสิ่งพิมพ์เผยแพร่ความรู้ต่างๆ เป็นต้น

โอกาสในการได้รับการศึกษา หมายถึง โอกาสของผู้เรียนที่จะได้รับการพัฒนาความรู้ ความสามารถ เจตคติ และทักษะต่างๆ จากการจัดการศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ หรือการศึกษาตามอัธยาศัยที่มีคุณภาพ

คุณภาพ หมายถึง การมีคุณลักษณะหรือคุณสมบัติ ที่สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

คุณภาพครู หมายถึง ความพร้อมในการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพของครู โดยจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพ ภาระงานและการสอน กระบวนการพัฒนาคุณภาพ และการควบคุมคุณภาพของครู

คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง ความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีคุณภาพของผู้บริหารสถานศึกษา โดยจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพ กระบวนการพัฒนาคุณภาพ และการควบคุมคุณภาพของผู้บริหารสถานศึกษา

คุณภาพหลักสูตร หมายถึง หลักสูตรสถานศึกษาที่มีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถ ความต้องการของผู้เรียน และสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน ปัญหาของชุมชน

การกระจายอำนาจทางการศึกษา หมายถึง การกระจายอำนาจและการตัดสินใจในการบริหารการศึกษาของหน่วยงานส่วนกลาง ทั้งอำนาจในการบริหารวิชาการ งบประมาณ บุคลากร และการบริหารงานทั่วไป ไปให้หน่วยงานทางการศึกษาในระดับท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาได้มีอำนาจและตัดสินใจเพื่อการบริหารการศึกษาได้อย่างคล่องตัว

การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน หมายถึง การเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา องค์กรต่างๆในชุมชน และประชาชนทั่วไป โดยจะแสดงให้เห็นถึงการมีส่วนร่วมในการวางแผน การบริหารจัดการ และการประเมินผลการจัดการศึกษา

การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ หมายถึง การจัดกระบวนการเรียนการสอนที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ซึ่งจะต้องมีการบูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความถนัด ศักยภาพ และความสนใจของผู้เรียน มีความทันสมัย อีกทั้งการจัดกิจกรรมการเรียนรู้นั้นต้องเน้นที่กระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้

การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา หมายถึง กระบวนการในการจัดระบบการวางแผน การควบคุม และการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา ซึ่งมีเป้าหมายเพื่อก่อให้เกิดการพัฒนามาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

ประสิทธิภาพทางการศึกษา หมายถึง ความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อการจัดการศึกษาให้เกิดประโยชน์สูงสุด

การพัฒนาทักษะอาชีพ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งพัฒนาความรู้และทักษะที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพตามความต้องการในสาขาต่างๆ ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น การให้ความรู้เพื่อพัฒนาความสามารถและความชำนาญในการปลูกพืช เลี้ยงสัตว์ การใช้และซ่อมเครื่องยนต์ การบัญชี การบริหารธุรกิจ การจักสาน การถักทอ ช่างโลหะ ช่างไฟฟ้า การประกอบอาหาร การตัดเย็บเสื้อผ้า เป็นต้น

การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งให้ความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย การพัฒนาคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล ครอบครัว ชุมชน ตลอดจนการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลต่อการดำรงชีวิตของประชาชน ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น การให้ความรู้เรื่องการป้องกันรักษาโรค สุขภาพอนามัย โภชนาการ สวัสดิศึกษา การอนามัยแม่และเด็ก การเสริมสร้างความสัมพันธ์ในครอบครัว การวางแผนครอบครัว และการจัดสิ่งแวดล้อมในบ้านและชุมชน เป็นต้น

การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาเพื่อให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องในการดำรงชีวิต แนวทางข้อปฏิบัติที่ดีงามในสังคม การสืบทอดเสริมสร้างงานศิลปะ วัฒนธรรมประเพณี ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการส่งเสริมศาสนา ประเพณี วัฒนธรรมท้องถิ่น ศิลปะ ดนตรี กีฬาและนันทนาการ เป็นต้น

การพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องในเรื่องที่เกี่ยวกับการเสริมสร้างภาวะความสงบสุขในครอบครัวและสังคม รวมทั้งความรู้และความเข้าใจในโครงสร้าง กลไก กระบวนการของการดำรงชีวิตในครอบครัวและสังคม ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการสร้างความสงบเรียบร้อยและมั่นคงในชุมชน ประเทศชาติและโลก ความรู้ความเข้าใจในการปกครองระดับต่างๆ ประชาสังคม องค์กรชุมชน การใช้สิทธิและหน้าที่ของประชาชนต่อกระบวนการทางสังคม เป็นต้น

คุณภาพผู้จบการศึกษา หมายถึง ความรู้ความสามารถ เจตคติ และทักษะต่างๆของผู้จบการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพและการพึ่งพาตัวเองของผู้จบการศึกษา

ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา หมายถึง ระดับการยอมรับในคุณภาพการจัดการศึกษาของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการจัดการศึกษา

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. การวิจัยในครั้งนี้จะเป็นการประยุกต์ใช้วิธีการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management : RBM) และระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล (Balanced Scorecard : BSC) ซึ่งเป็นนวัตกรรมใหม่สำหรับการบริหารจัดการขององค์กรภาครัฐ มาใช้เพื่อการบริหารจัดการศึกษาของประเทศไทยเป็นครั้งแรก

2. การวิจัยในครั้งนี้จะได้ต้นแบบของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของประเทศไทยทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ซึ่งจะอำนวยความสะดวกให้หน่วยงานได้ใช้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆตามที่ต้องการ อีกทั้งผู้สนใจและต้องการจะจัดทำตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัดให้เป็นของตนเอง จะได้ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา เพื่อให้ได้มาซึ่งสารสนเทศที่เหมาะสมยิ่งขึ้นสำหรับการกำหนดนโยบาย วางแผน และบริหารจัดการศึกษาในหน่วยงานของตนเอง

3. ได้เครื่องมือเพื่อสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ที่เหมาะสม ครอบคลุม และมีประสิทธิภาพ

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยประเภทการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) ซึ่งมีขั้นตอน วิธีการ ตามที่ออกแบบการวิจัยไว้ ทั้ง 5 ขั้นตอน โดยมีสาระสรุปได้ดังนี้

1. ศึกษาเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ เพื่อกำหนดเป็นกรอบแนวความคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา กำหนดปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และเพื่อกำหนดโครงสร้างของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ในขั้นต้น

2. การคัดเลือก กลั่นกรอง ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆจากผู้เชี่ยวชาญ เพื่อกำหนดปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และโครงสร้างของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ ให้มีความตรงและความน่าเชื่อถือ

3. การประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาโดยการตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษากับผู้เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด เพื่อกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆให้มีความตรง ความน่าเชื่อถือ ความเฉพาะเจาะจง ความไว และความสะดวกในการนำไปใช้

4. การจัดลำดับน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ เพื่อกำหนดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่จะนำไปทดสอบจริงในระดับหมู่บ้าน และสำหรับใช้ในระดับตำบล อำเภอ และจังหวัด

5. การทดลองใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา โดยนำเครื่องมือเพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูลของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านไปใช้ และศึกษาสภาพและปัญหาของการเก็บรวบรวมข้อมูลในพื้นที่จริง

การนำเสนอผลการวิจัย

ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการศึกษาวิจัยโดยแบ่งออกเป็น 5 บท คือ

บทที่ 1 บทนำ ประกอบด้วย ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์ของการวิจัย ขอบเขตของการวิจัย กรอบแนวคิดในการศึกษาวิจัย นิยามศัพท์เฉพาะ ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย วิธีการศึกษาวิจัยโดยย่อ และการนำเสนอผลการวิจัย

บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล วิธีการพัฒนาตัวบ่งชี้ ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และรายงานการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย วิธีดำเนินการศึกษาวิจัยทั้ง 5 ขั้นตอน ซึ่งในแต่ละขั้นตอนจะมีรายละเอียดของระเบียบวิธีวิจัย ประชากร กลุ่มตัวอย่าง การเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล

บทที่ 4 ผลการศึกษาวิจัย ประกอบด้วย ผลที่ได้จากการศึกษาวิจัยในแต่ละขั้นตอน โดยจะนำเสนอให้เห็นถึงผลของการพัฒนาปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ตามลำดับ

บทที่ 5 สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ ประกอบด้วย สรุปผลการศึกษาวิจัยพร้อมการอภิปรายผลในแต่ละขั้นตอน ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปประยุกต์ใช้ และข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาวิจัยในครั้งต่อไป

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎีและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการนำเสนอแนวคิด ทฤษฎี และรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัดนั้น ผู้วิจัยได้แบ่งเนื้อหาสาระเป็น 5 ตอนด้วยกัน คือ การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล วิธีการพัฒนาตัวบ่งชี้ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และรายงานการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ซึ่งรายละเอียดของกรอบแนวคิดและทฤษฎีในแต่ละตอนมีดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

ในช่วงเวลาตั้งแต่ปี ค.ศ. 1980 เป็นต้นมา รัฐบาลของประเทศต่างๆ ได้มีความพยายามที่จะทำการปฏิรูประบบราชการ โดยต้องการที่จะปรับปรุงระบบการบริหารงานราชการให้มีความทันสมัย ชัดความไม่คล่องตัวทางการบริหาร ตลอดจนได้เปลี่ยนแปลงกระบวนการบริหารแบบเดิมที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญต่อบุคลากรและกฎระเบียบ มาใช้วิธีการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management : RBM) เพื่อปรับเปลี่ยนวิธีการบริหารรัฐกิจให้มีลักษณะเป็นอย่างภาคธุรกิจเอกชน (ทศพร ศิริสัมพันธ์, 2543:145) โดยมุ่งเน้นถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการบริหารงาน กำหนดยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์การ พร้อมทั้งต้องสร้างตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานที่ชัดเจนและสามารถตรวจสอบได้

1.1 ความหมายและแนวความคิดของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

ระบบการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์นั้น มักจะมีชื่อเรียกที่แตกต่างกันออกไป เช่น การบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์ (Management by Objective : MBO) การบริหารแบบเน้นผลสำเร็จ (Managing for Results) การบริหารที่เน้นผล (Results-Oriented Management) หรือการบริหารผลการดำเนินงาน (Performance Management) ซึ่งนักวิชาการได้ให้ความหมายของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ไว้ดังต่อไปนี้

Canadian International Development Agency ; CIDA (1999) กล่าวว่า การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ เป็นวิธีการในการปรับปรุงการบริหารให้เกิดประสิทธิผล (Effectiveness)

และโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ (Accountability) โดยที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย ประเมินความเสี่ยง กำกับติดตามกระบวนการดำเนินงานเพื่อการบรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ รวมถึงการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางบริหารและการรายงานผลการปฏิบัติงาน

ทศพร ศิริสัมพันธ์ (2543 : 146) กล่าวว่า การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ เป็นการบริหารที่เน้นการวางแผน การกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และกลยุทธ์การดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม ซึ่งผู้บริหารในแต่ละระดับขององค์การต้องยอมรับและคำนึงถึงผลงาน ต้องให้ความสำคัญกับจัดวางระบบการตรวจสอบผลงานและการให้รางวัลตอบแทนผลงาน (Performance Related Pay)

ทิพาวดี เมฆสุวรรณ (2543 : 3) ได้ให้ความหมายของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ว่าเป็นการบริหารโดยมุ่งเน้นที่ผลลัพธ์หรือความสัมฤทธิ์ผลเป็นหลัก ใช้ระบบการประเมินผลงานที่อาศัยตัวบ่งชี้เป็นตัวสะท้อนผลงานให้ออกมาเป็นรูปธรรม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้นและแสดงผลงานต่อสาธารณะ

จากที่กล่าวมาสามารถสรุปได้ว่า การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management : RBM) เป็นการบริหารที่ให้ความสำคัญต่อผลการดำเนินงานและการตรวจวัดผลสำเร็จในการดำเนินงานขององค์การ ทั้งในแง่ของปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์ ซึ่งจะต้องมีการกำหนดตัวบ่งชี้วัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators : KPIs) รวมทั้งการกำหนดเป้าหมาย (Targets) และวัตถุประสงค์ (Objectives) ไว้ล่วงหน้า โดยอาศัยการมีส่วนร่วมระหว่างผู้บริหาร สมาชิกขององค์การ และตลอดจนถึงผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่างๆ (Stakeholders) ที่เกี่ยวข้องด้วย

การบริหารงานของภาครัฐในอดีตจะเน้นที่การการบริหารปัจจัยนำเข้า (Inputs) ซึ่งได้แก่ ทรัพยากรต่างๆ ที่รัฐจะนำมาใช้ในการปฏิบัติงาน คือ เงิน คน วัสดุ ครุภัณฑ์ต่างๆ โดยเน้นการทำงานตามกฎ ระเบียบ ความถูกต้องตามกฎหมายและมาตรฐาน แต่การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์จะเน้นที่ผลลัพธ์ (Outcomes) ของงาน โดยจะให้ความสำคัญที่การกำหนดพันธกิจและวัตถุประสงค์ของโครงการ/งาน เป้าหมายที่ชัดเจน การกำหนดผลผลิตและผลลัพธ์ที่ต้องการของทุกโครงการในองค์การให้สอดคล้องเป็นไปในทางเดียวกับภารกิจและวัตถุประสงค์ขององค์การ มีการกำหนดตัวบ่งชี้วัดผลการดำเนินงานหลัก (Key Performance Indicators) ไว้อย่างชัดเจน เป็นที่เข้าใจของทุกคนในองค์การ การวัดความก้าวหน้าของการปฏิบัติงานโดยใช้ตัวบ่งชี้ การยืดหยุ่นทางการบริหารและสนับสนุนทรัพยากรแก่ผู้บริหารระดับล่างอย่างเหมาะสม การประเมินผลการปฏิบัติงาน และการให้ค่าตอบแทนตามผลงาน ตลอดจนการปรับปรุงพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

สูงขึ้น เพื่อให้สามารถสนองตอบต่อปัญหาและความต้องการของประชาชนในฐานะผู้รับบริการจากองค์กรของรัฐได้เป็นอย่างดี

ดังนั้นการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management : RBM) จึงเป็นการบริหารเพื่อการจัดหาให้ได้ซึ่งทรัพยากรการบริหารมาอย่างประหยัด (Economy) โดยเน้นใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ (Efficiency) และการได้ผลงานที่บรรลุเป้าหมายขององค์กร (Effectiveness)

1.2 กระบวนการของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์จะประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญๆ 4 ขั้นตอน (Richard S. Williams ,1998 : 25-27 และทศพร ศิริสัมพันธ์ ,2543 :151-152) ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การวางแผนกลยุทธ์ขององค์กร ซึ่งองค์กรจะต้องทำการกำหนดทิศทางโดยรวมว่าต้องการที่จะทำอะไร อย่างไร ซึ่งเป็นเรื่องของการวางยุทธศาสตร์หรือวางแผนกลยุทธ์ เพื่อทำการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทั้งภายนอกและภายในองค์กร (SWOT Analysis) และให้ได้มาซึ่งเป้าประสงค์สูงสุดท้ายที่ต้องการขององค์กรหรือวิสัยทัศน์ (Vision) อันจะนำไปสู่การกำหนดพันธกิจ (Mission) วัตถุประสงค์ (Objective) เป้าหมาย (Target) และกลยุทธ์การดำเนินงาน (Strategy) รวมทั้งพิจารณาถึงปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จขององค์กร (Critical Success Factors) และสร้างตัวบ่งชี้วัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators) ในด้านต่างๆ

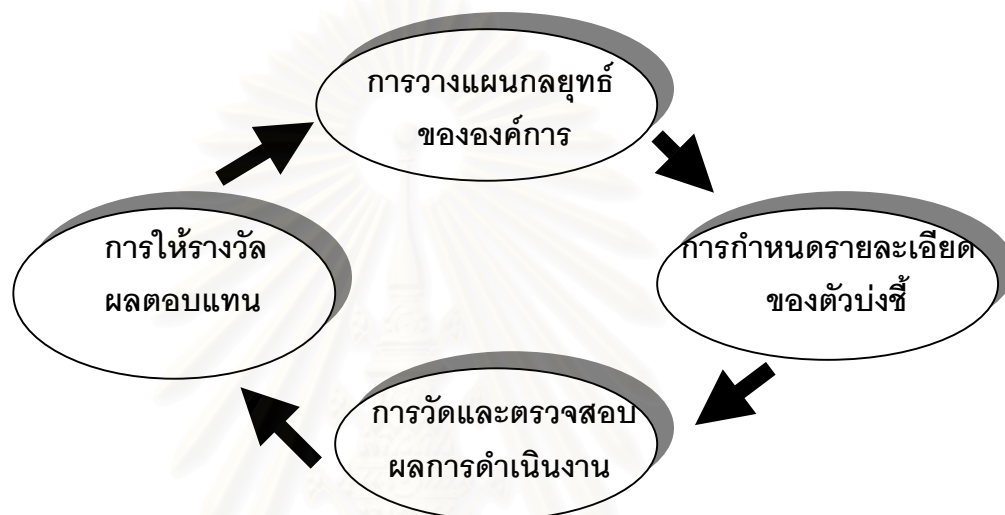
2. การกำหนดรายละเอียดของตัวบ่งชี้วัดผลดำเนินงาน เมื่อผู้บริหารขององค์กรได้ทำการตกลงร่วมกับตัวบ่งชี้วัดผลการดำเนินงานแล้ว จะเริ่มดำเนินการสำรวจเพื่อหาข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับสภาพในปัจจุบัน (Baseline Data) เพื่อนำมาช่วยในการกำหนดความชัดเจนของตัวบ่งชี้ดังกล่าว ทั้งในเชิงปริมาณ (Quantity) คุณภาพ (Quality) เวลา (Time) และสถานที่หรือความครอบคลุม (Place) อันเป็นเป้าหมายที่ต้องการของแต่ละตัวบ่งชี้

3. การวัดและการตรวจสอบผลการดำเนินงาน ผู้บริหารจะต้องจัดให้มีการตรวจสอบและรายงานผลการดำเนินงานของแต่ละตัวบ่งชี้ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ เช่น รายเดือน รายไตรมาส รายปี เป็นต้น เพื่อแสดงความก้าวหน้าและสัมฤทธิ์ผลของการดำเนินงานว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่ต้องการหรือไม่ อย่างไร นอกจากนี้ในบางกรณีอาจจะจัดให้มีคณะกรรมการเพื่อทำการตรวจสอบผลการดำเนินงานเป็นเรื่อยๆไปก็ได้

4. การให้รางวัลตอบแทน หลังจากที่ได้พิจารณาผลการดำเนินงานแล้ว ผู้บริหารจะต้องมีการให้รางวัลตอบแทนตามระดับของผลงานที่ได้ตกลงกันไว้ นอกจากนี้ก็อาจจะมีการให้

ข้อเสนอแนะหรือกำหนดมาตรการบางประการเพื่อให้มีการปรับปรุงผลงานให้เป็นที่น่าพอใจตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

ซึ่งจากรายละเอียดของกระบวนการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์นั้นสามารถจะสรุปเป็นแผนภาพเพื่อเพิ่มความเข้าใจได้ดังนี้



แผนภาพที่ 2 กระบวนการของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

1.3 ลักษณะขององค์กรที่บริหารงานแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์

องค์กรที่ได้ใช้ระบบการบริหารงานแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์จะมีลักษณะต่างๆไปดังต่อไปนี้ (ทิพาวดี เมฆสุวรรณ, 2543:21-23)

1. มีพันธกิจ วัตถุประสงค์ขององค์กรที่ชัดเจน และมีเป้าหมายที่เป็นรูปธรรม โดยเน้นที่ผลผลิตและผลลัพธ์ ไม่เน้นกิจกรรมหรือการทำงานตามกฎระเบียบ
2. ผู้บริหารทุกระดับในองค์กรต่างมีเป้าหมายของการทำงานที่ชัดเจน และเป้าหมายเหล่านั้นสั้นกระชับ ไม่คลุมเครือ และเป็นเป้าหมายที่มีฐานมาจากพันธกิจขององค์กรนั้น
3. เป้าหมายจะวัดได้อย่างอย่างเป็นรูปธรรมโดยมีตัวบ่งชี้ที่สามารถวัดได้ เพื่อให้สามารถติดตามผลการปฏิบัติงานได้ และสามารถเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับองค์กรอื่นที่มีลักษณะงานที่เทียบเคียงกันได้
4. การตัดสินใจในการจัดสรรงบประมาณให้หน่วยงานหรือโครงการต่างๆ จะพิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นหลัก ซึ่งจะสอดคล้องกับการให้ค่าตอบแทน สวัสดิการและรางวัลแก่เจ้าหน้าที่ที่จะประเมินจากผลการปฏิบัติงานเป็นหลัก

5. เจ้าหน้าที่ทุกคนรู้ว่างานที่องค์การคาดหวังคืออะไร ทุกคนในองค์การจะคิดเสมอว่างานที่ตนทำอยู่นั้นเพื่อให้เกิดผลอย่างไร ผลที่เกิดขึ้นจะช่วยให้บรรลุเป้าหมายของโครงการและองค์การอย่างไร และทุกคนรู้สึกรับผิดชอบต่อผลงานที่ได้กำหนดไว้อย่างเหมาะสมกับกำลังความสามารถของแต่ละคน

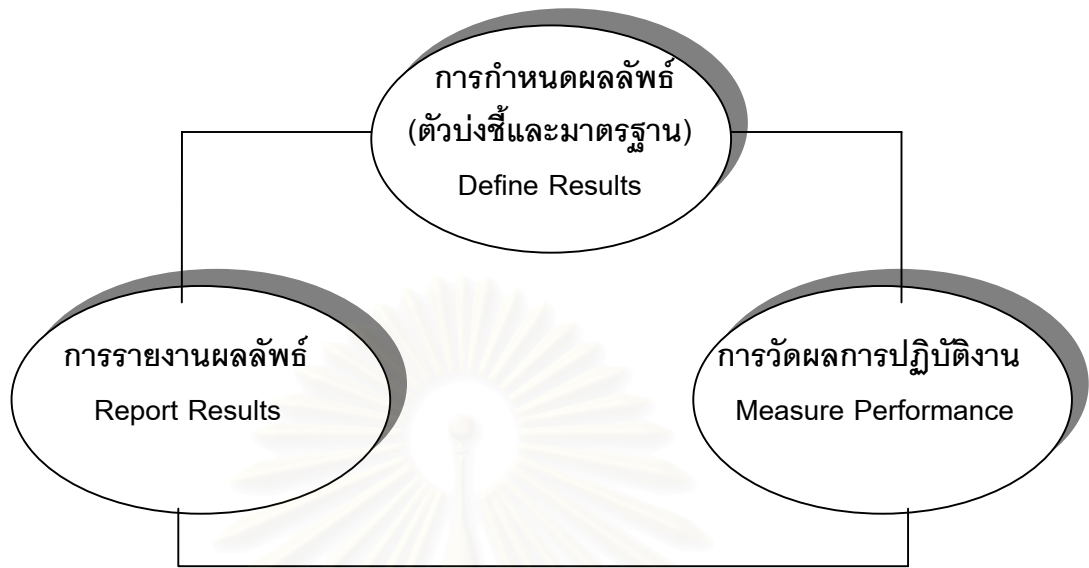
6. มีการกระจายอำนาจการตัดสินใจ การบริหารเงิน บริหารคน หน่วยงานระดับล่างเพื่อให้สามารถทำงานบรรลุผลได้อย่างเหมาะสม เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้บริหารระดับต้นและระดับกลาง ซึ่งเข้าใจปัญหาเป็นอย่างดีได้เป็นผู้แก้ปัญหา และสะสมประสบการณ์เพื่อก้าวสู่ผู้บริหารระดับที่สูงขึ้นต่อไป ทั้งนี้นอกจากจะช่วยลดขั้นตอนในการทำงาน แก้ปัญหาการทำงานที่ล่าช้าแล้ว ยังเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นและประสิทธิภาพในการทำงานอีกด้วย

7. มีวัฒนธรรมและอุดมการณ์ร่วมกันเพื่อการทำงานที่สร้างสรรค์ เป็นองค์การที่มุ่งมั่นจะทำงานร่วมกันเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ เป็นองค์การเอื้อการเรียนรู้ที่เปิดกว้างต่อความคิดและความรู้ใหม่ๆ สามารถปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ต่างๆ ได้ดี

8. เจ้าหน้าที่มีขวัญและกำลังใจดี เนื่องจากมีโอกาสปรับปรุงงานและใช้ดุลยพินิจในการทำงานที่กว้างขวางขึ้น ทำให้ผู้รับบริการได้รับความพึงพอใจ ส่วนเจ้าที่ผู้ปฏิบัติงานเองก็จะได้การตอบแทนตามผลการประเมินจากผลสัมฤทธิ์ของงาน

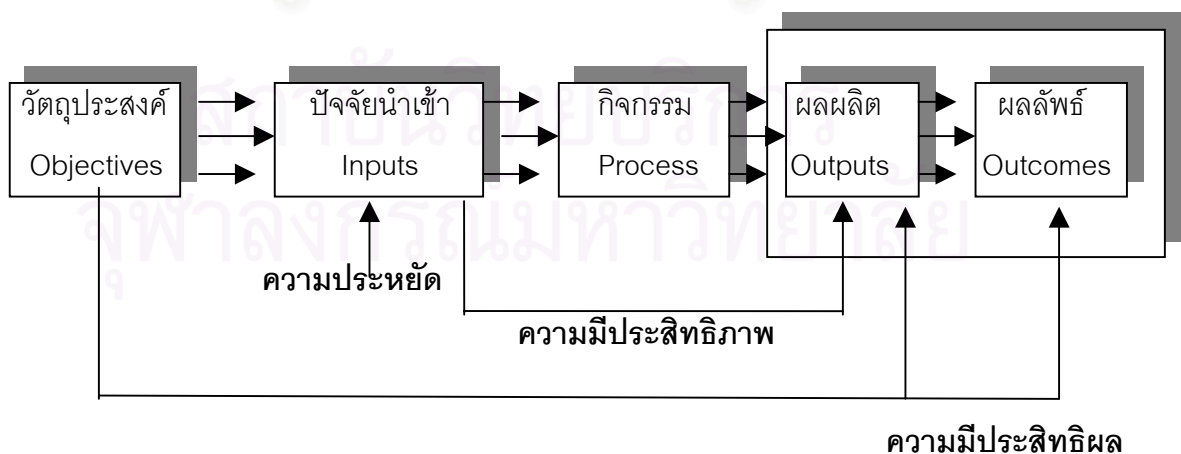
1.4 การวัดผลการปฏิบัติงานตามแนวทางการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

การวัดผลการปฏิบัติงานเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดเป้าหมาย ตัวบ่งชี้วัดผลสำเร็จของกิจกรรม การจัดเก็บข้อมูลและเปรียบเทียบผลงานกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ล่วงหน้า การวัดผลการปฏิบัติงานจะช่วยให้องค์กร/ผู้ปฏิบัติงานได้รับข้อมูลและสารสนเทศย้อนกลับที่แสดงถึงผลสำเร็จของการดำเนินงาน ปัญหาหรือความผิดพลาดที่เกิดขึ้น เพื่อนำไปสู่การแสดงถึงการมีพันธะ หน้าที่และความรับผิดชอบต่อสาธารณะ ผู้กำหนดนโยบาย แห่ลงสนับสนุนงบประมาณ ฯลฯ การเสริมสร้างการเรียนรู้ให้แก่บุคลากรและองค์การเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการบริหาร การพัฒนาองค์การ การออกแบบ/ทบทวนโปรแกรม กระบวนการดำเนินงานขององค์การ หรือของทีมงานที่รับผิดชอบกิจกรรมการดำเนินงาน รวมทั้งช่วยให้การจัดสรรทรัพยากรเพื่อการสนับสนุนการดำเนินงานให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น การวัดผลการปฏิบัติงานเป็นกระบวนการที่พึงต้องดำเนินการคู่ขนานหรือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดการผลงาน มีกิจกรรม/กระบวนการที่สำคัญ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้



แผนภาพที่ 3 กระบวนการวัดผลการปฏิบัติงาน

การกำหนดผลลัพธ์ (ตัวบ่งชี้วัดผลงานและมาตรฐาน) ซึ่งเป็นขั้นตอนแรกของการวัดผลการปฏิบัติงาน ผู้ดำเนินการ/องค์กรจะต้องระบุหรือคัดเลือกกิจกรรมหลักที่มีความสัมพันธ์กับวัตถุประสงค์ และพันธกิจขององค์กร พร้อมทั้งระบุหรือกำหนดตัวบ่งชี้วัดผลงานและมาตรฐานที่ต้องการบรรลุถึงของแต่ละกิจกรรม ซึ่งการกำหนดตัวบ่งชี้วัดผลงานเพื่อดำเนินการวัดผลการปฏิบัติงาน จะดำเนินการภายใต้กรอบของระบบการดำเนินงานทั่วไป โดยมีจุดเน้นในการดำเนินการสรุปได้ตามแผนภาพต่อไปนี้



แผนภาพที่ 4 หลักการพื้นฐานของการวัดผลการปฏิบัติงานขององค์กร

จากแผนภาพจะเห็นได้ว่า การดำเนินกิจกรรมจะมีจุดเริ่มต้นที่วัตถุประสงค์การดำเนินงาน ซึ่งได้แก่ การระบุถึงรายละเอียดของผลงาน (ผลผลิตและผลลัพธ์) ที่คาดหวัง โดยส่วนใหญ่จะต้องพัฒนามาจากวิสัยทัศน์และวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ขององค์การ ซึ่งมีปัจจัยนำเข้า อันได้แก่ทรัพยากรที่จำเป็นสำหรับการดำเนินกิจกรรมที่จะเปลี่ยนแปลงปัจจัยนำเข้าให้เป็นผลผลิตและผลลัพธ์ การวัดผลการปฏิบัติงานโดยทั่วไปจะมีจุดเน้นของการดำเนินการ 3 ด้าน อันได้แก่

1. **ความประหยัด (Economy)** หมายถึง การใช้ทรัพยากรน้อยที่สุดในการผลิตหรือการดำเนินงาน

2. **ความมีประสิทธิภาพ (Efficiency)** หมายถึง การสร้างผลผลิตในระดับที่สูงกว่าปัจจัยนำเข้า ความมีประสิทธิภาพสามารถวัดได้โดยนำปัจจัยนำเข้าจริงหารด้วยผลผลิตจริง หากได้ค่าน้อยแสดงว่ามีผลผลิตเพิ่มขึ้นมากกว่าการเพิ่มขึ้นของปัจจัยนำเข้า ซึ่งหมายถึงการดำเนินงาน/องค์การมีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

3. **ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness)** หมายถึง ระดับการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ล่วงหน้า ว่าได้ก่อให้เกิดผลผลิต ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้มากน้อยเพียงใด

ตัวบ่งชี้วัดผลงานตามแนวทางการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ จะประกอบด้วยตัวบ่งชี้ที่สำคัญดังต่อไปนี้ (ทศพร ศิริสัมพันธ์, 2543 : 148-150 และสุพจน์ ทราญแก้ว , 2543: 137-138)

1. **ตัวบ่งชี้วัดปัจจัยนำเข้า (Input Indicators)** ได้แก่ จำนวนทรัพยากรโดยรวมที่ใช้ในการดำเนินงานหรือบริการ เพื่อก่อให้เกิดผลผลิตผลลัพธ์ เช่น จำนวนเงินที่ใช้ จำนวนบุคลากรที่จำเป็นในการให้บริการ จำนวนวัตถุดิบและอุปกรณ์การผลิต เป็นต้น

2. **ตัวบ่งชี้วัดผลผลิต (Output Indicators)** เป็นตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงปริมาณจำนวนสิ่งของที่ผลิตได้จากการดำเนินงาน เช่น จำนวนผู้เข้ารับอบรมการพัฒนาอาชีพ จำนวนนักเรียนที่รับเข้าเรียน จำนวนบัณฑิตที่จบการศึกษา เป็นต้น

3. **ตัวบ่งชี้วัดผลลัพธ์ (Outcome Indicators)** หมายถึง ตัวชี้วัดที่แสดงถึงผลสัมฤทธิ์ของกิจกรรม เช่น จำนวนผู้จบการศึกษาที่มีงานทำ จำนวนกิโลเมตรของทางด่วนที่มีสภาพอยู่ในเกณฑ์ดี และยังรวมถึงตัวบ่งชี้วัดผลลัพธ์คุณภาพของการบริการ (Quality Indicators) เช่น จำนวนสินค้าที่บกพร่อง จำนวนใบแจ้งหนี้ที่ผิดพลาด จำนวนหนี้ค้างชำระ ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานขององค์การ เป็นต้น

4. **ตัวบ่งชี้วัดประสิทธิภาพ (Efficiency Indicators)** หมายถึง ตัวบ่งชี้วัดผลงานที่แสดงค่าใช้จ่ายต่อหน่วยของผลผลิต หรือระยะเวลาในการให้บริการต่อรายการ เช่น ค่าใช้จ่ายต่อหัวของนักเรียนสำเร็จการศึกษา เวลาการทำงานในการปรับสภาพพื้นผิวถนน 1 กิโลเมตร

5. **ตัวบ่งชี้วัดความคุ้มค่า** (Cost-Effectiveness) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่แสดงค่าใช้จ่ายของผลลัพธ์ที่แสดงถึงความคุ้มค่า (Value for money) ที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรม เช่น ต้นทุนเฉลี่ยในการช่วยให้ผู้ว่างงานได้งานภายหลังการฝึกอบรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยในการซ่อมบำรุงรถยนต์ให้พร้อมใช้งาน

6. **ตัวบ่งชี้วัดปริมาณงาน** (Workload Indicators) หมายถึง ข้อมูลที่แสดงถึงความต้องการในการใช้บริการ หรือภาระงานในหน้าที่ของบุคลากร เช่น จำนวนแพทย์ต่อประชากร จำนวนพยาบาลต่อคนไข้ใน จำนวนใบสมัครงานที่ได้รับในแต่ละวัน เป็นต้น

7. **ตัวบ่งชี้สารสนเทศเชิงอธิบาย** (Explanatory Information) หมายถึง ข้อมูลที่อธิบายถึงองค์ประกอบที่มีผลกระทบต่อผลการปฏิบัติงานขององค์กร ซึ่งอาจจะอยู่ภายใต้หรืออยู่นอกเหนือการควบคุมขององค์กรก็ได้ เช่น อัตราส่วนของนักเรียนต่อครู อายุการใช้งานของอุปกรณ์ที่ใช้ในการซ่อมถนน ร้อยละของนักเรียนที่นับถือศาสนาพุทธ เป็นต้น

ดังนั้นในกระบวนการบริหารงานแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ ระบบการวัดผลการปฏิบัติงานจะมีวัตถุประสงค์หลักอยู่ที่การทำให้ได้มาซึ่งข้อมูลสารสนเทศสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหารเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กรให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ระบบการวัดผลการปฏิบัติงานที่ดีจึงควรเป็นระบบที่สามารถผลิตข้อมูลสารสนเทศที่แสดงถึงความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานที่มีความครอบคลุม ครบถ้วน สมบูรณ์และทันกาล การวัดผลการปฏิบัติงานขององค์กรจึงเป็นพันธะหน้าที่ที่ผู้บริหารและองค์กรสาธารณะต้องดำเนินการเพื่อชี้แจงให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายขององค์กรทราบถึงความสำเร็จและความล้มเหลวที่เกิดขึ้น รวมทั้งอธิบายสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดสภาพการณ์ดังกล่าว เพื่อที่จะได้ช่วยให้ผู้มีอำนาจตัดสินใจสามารถวินิจฉัยสั่ง และเป็นเครื่องมือทางการบริหารสำหรับองค์กรยุคใหม่เพื่อใช้ในการปรับปรุงพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานภายในองค์กรให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

1.5 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

ปัจจัยสำคัญที่จะทำให้การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ประสบความสำเร็จอยู่ที่ความเข้าใจแนวคิด วิธีการ และประโยชน์ของวิธีการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน รวมถึงความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ทุกระดับที่จะสามารถปรับตัวและสามารถทำงานภายใต้ระบบงานที่จะต้องรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้เงื่อนไขความสำเร็จที่สำคัญมีดังต่อไปนี้ (ทิพาวดี เมฆสวรรค์ ,2543:40-44)

1. ผู้บริหารระดับสูงมีความเข้าใจและสนับสนุน การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์จะประสบความสำเร็จก็ต่อเมื่อผู้บริหารระดับสูงมีความเข้าใจและให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ คือ สนับสนุนในการจัดทำระบบวัดผลการปฏิบัติงาน การใช้ข้อมูลผลการวัดผลการปฏิบัติงาน การจัดสรรงบประมาณ การสร้างสิ่งจูงใจเพื่อให้เจ้าหน้าที่ทำงานโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ รวมถึงการมอบอำนาจในการตัดสินใจเพื่อแลกเปลี่ยนกับความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงาน

1.1 การกำหนดพันธกิจและแผนกลยุทธ์ที่ชัดเจน ผู้บริหารขององค์การจะต้องให้ความสำคัญและเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการกำหนดพันธกิจและแผนกลยุทธ์ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายของโครงการเพื่อให้เกิดผล

1.2 การใช้ข้อมูลผลการปฏิบัติงานในการบริหาร ผู้บริหารจะต้องระลึกเสมอว่าการวัดผลไม่ได้ทำให้ผลการปฏิบัติงานดีขึ้นโดยอัตโนมัติ แต่ข้อมูลจากการวัดผลการปฏิบัติงานจะเป็นข้อมูลที่จะช่วยให้ผู้บริหารสามารถปรับปรุงเกณฑ์มาตรฐานในการทำงานให้ดียิ่งขึ้น แก้ปัญหาได้ถูกต้องมากขึ้น ดังนั้นผู้บริหารจึงต้องเอาข้อมูลที่ได้อามาวิเคราะห์อย่างรอบคอบเพื่อกำหนดมาตรการที่จะปรับปรุงผลการปฏิบัติงานให้ดีขึ้นต่อไป

2. การจัดระบบข้อมูลผลการปฏิบัติงาน การจัดทำระบบข้อมูลผลการปฏิบัติงานจะต้องคำนึงเสมอว่า ระบบข้อมูลนั้นสามารถที่จะแสดงถึงระดับการเปลี่ยนแปลงของผลลัพธ์สู่เป้าหมายขององค์การได้ ซึ่งจะต้องจัดทำเพิ่มเติมขึ้นจากระบบข้อมูลเดิม ที่เน้นปัจจัยนำเข้าและกิจกรรมเพื่อให้ผู้บริหารมีข้อมูลในการตัดสินใจได้ดีขึ้น

2.1 การพัฒนาตัวบ่งชี้ การเลือกตัวบ่งชี้ที่จำเป็นต่อการให้บริการและการตัดสินใจนั้น จะต้องเลือกตัวบ่งชี้ให้ครอบคลุมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะต้องพัฒนาโดยผู้ที่มีประสบการณ์ในงานด้านนั้นๆกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับงานนั้นๆด้วย โดยตัวบ่งชี้จะมีทั้งส่วนของปัจจัยนำเข้า กิจกรรม ผลผลิต และผลลัพธ์ รวมถึงตัวบ่งชี้ที่แสดงความพึงพอใจของผู้รับบริการ แต่ควรจะให้มิตัวบ่งชี้ในจำนวนเท่าที่จำเป็น โดยคำนึงถึงความคุ้มค่าของการจัดทำและรักษาระบบของข้อมูลเหล่านี้ด้วย

2.2 การวางระบบสารสนเทศเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลและประมวลผลข้อมูล ซึ่งมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้พัฒนาระบบจะต้องมีความเข้าใจในเนื้อหาของโครงการหรืองานที่จะวัดผลการปฏิบัติงาน โดยต้องคำนึงถึงการจัดทำรายงานผลซึ่งจะแยกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่จะรายงานเป็นช่วงเวลาตามกำหนดทุกครึ่งปีหรือหนึ่งปี เพื่อประโยชน์ในการกำหนดนโยบายและวางแผนหรือการจัดทำงบประมาณประจำปี และส่วนที่เป็นการรายงานเฉพาะกิจที่สามารถเรียกดูข้อมูลตัวบ่งชี้ได้ทันทีในกรณีที่เกิดปัญหาขึ้น ซึ่งความสำเร็จในการจัดทำระบบข้อมูลผลการปฏิบัติงานที่ใช้ประโยชน์ได้

จึงอยู่ที่การจัดทำข้อมูลที่สะท้อนผลงานจริง ทันทเวลา และมีปริมาณข้อมูลที่เหมาะสม โดยมีค่าใช้จ่ายที่ประหยัด

3. การพัฒนาบุคลากรและองค์การ ผู้บริหารทุกระดับถือได้ว่ามีบทบาทสำคัญในการดำเนินงานโครงการต่างๆ ให้บรรลุเป้าหมายภายใต้ระบบการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ดังนั้นจึงจำเป็นที่จะต้องให้การพัฒนาผู้บริหารไว้ล่วงหน้า ให้สามารถปฏิบัติงานที่ต้องรับผิดชอบต่อผลสัมฤทธิ์ของงาน ภายใต้สภาวะที่มีความคล่องตัวและมีอำนาจในการบริหารเพิ่มขึ้น ผู้บริหารทุกคนจะต้องมีความรู้ในการวางแผนกลยุทธ์ การวัดผลการปฏิบัติงาน รวมถึงการใช้ข้อมูลผลการปฏิบัติงานเพื่อการตัดสินใจในการทำงานประจำวัน ในขณะที่เดียวกันจะต้องมีระบบการพัฒนาและฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้มีความชำนาญที่หลากหลายมากขึ้น เพื่อให้มีศักยภาพที่จะปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ได้ในยุคที่มีความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว พร้อมทั้งเข้าใจเรื่องการวัดและการใช้ข้อมูลผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานประจำวันด้วย

กล่าวโดยสรุปก็คือ การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management :RBM) เป็นนวัตกรรมทางการบริหารที่ประเทศต่างๆ ที่พัฒนาแล้ว ได้นำมาใช้เพื่อการปฏิรูประบบราชการให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล โปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ ซึ่งประเทศไทยโดยสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนก็กำลังจะใช้วิธีการบริหารรูปแบบใหม่นี้ ผสานกับเปลี่ยนแปลงระบบงบประมาณเป็นแบบมุ่งเน้นผลงาน (Performance Based Budgeting System ;PBBS) ทำการปฏิรูปองค์การภาครัฐ ให้สามารถจัดบริการสาธารณะให้เป็นที่พึงพอใจของประชาชนมากขึ้น หัวใจสำคัญของสำเร็จในการใช้วิธีการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์นั้นอยู่ที่การสร้างตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติงาน (Key Performance Indicators ; KPIs) ที่มีความตรง เป็นที่ยอมรับ และสะดวกในการนำไปใช้ เพื่อให้ได้มาซึ่งสารสนเทศสำหรับการกำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินงานขององค์การ.

ตอนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล

Balanced Scorecard (BSC) ยังไม่มีความชัดเจนในการบัญญัติศัพท์เป็นภาษาไทย แต่ในงานวิจัยนี้จะใช้คำว่า ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ตามที่ปรากฏในหนังสือ BSC และ KPI เพื่อการเติบโตขององค์การอย่างยั่งยืน ของ ดร.วัฒนา พัฒนพงศ์ (2546) ซึ่งได้มีนักวิชาการให้นิยามความหมายของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ไว้ดังต่อไปนี้

Kaplan and Norton (1996 : 2) กล่าวว่า ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล คือ เครื่องมือที่ทำหน้าที่เปลี่ยนพันธกิจ (Mission) และกลยุทธ์ (Strategy) ให้เป็นชุดของการวัดผลการปฏิบัติงาน

ที่มีส่วนช่วยกำหนดกรอบของระบบการวัดและการบริหารกลยุทธ์ที่ครอบคลุมด้านการเงิน ลูกค้า กระบวนการภายใน และการเรียนรู้และเติบโตขององค์กร

พสุ เดชะรินทร์ (2544 : 4) ได้ให้ความหมายของ ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ว่าเป็นเครื่องมือทางการจัดการที่ช่วยในการนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติโดยอาศัยการวัดหรือประเมินที่จะช่วยทำให้องค์กรเกิดความสอดคล้อง เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และมุ่งเน้นในสิ่งที่มีความสำคัญต่อความสำเร็จขององค์กร

วัฒนา พัฒนพงศ์ (2456 : 39) กล่าวว่า ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล คือ ตัวชี้วัดผลสำเร็จของการปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้นเพื่อให้ตอบสนองความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้องกับองค์กรได้ครบทุกกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มที่มีบทบาทสำคัญต่อความอยู่รอดและการเติบโตขององค์กร เช่น กลุ่มตัวชี้วัดด้านการเงินเพื่อตอบสนองความต้องการของเจ้าของกิจการและคณะผู้บริหาร กลุ่มตัวชี้วัดด้านลูกค้าเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า กลุ่มตัวชี้วัดด้านกระบวนการภายในเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ปฏิบัติงานในองค์กร กลุ่มตัวชี้วัดด้านการเรียนรู้และพัฒนาเพื่อตอบสนองความต้องการของบุคลากรขององค์กร

แนวคิดในเรื่องของการประเมินผลองค์กรเป็นสิ่งที่จำเป็นและมีความสำคัญยิ่งสำหรับองค์กรต่างๆ ซึ่งคุณประโยชน์ที่สำคัญของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลไม่ได้อยู่ที่การเป็นเครื่องมือในการประเมินผลเท่านั้น แต่ในปัจจุบันดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลได้พัฒนาจนกลายเป็นเครื่องมือในการบริหารองค์กรทั้งหมดที่ผู้บริหารสามารถใช้เป็นเครื่องมือที่ช่วยในการบริหารองค์กร โดยอาศัยการวัดหรือการประเมินเป็นกลไกในขับเคลื่อนกลยุทธ์ขององค์กรไปสู่การปฏิบัติ การกำกับและติดตามผลการดำเนินงาน

2.1 ความเป็นมาและแนวคิดพื้นฐานของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล

ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลนั้นมีจุดเริ่มต้นจากบุคคล 2 คน คือ Professor Robert S. Kaplan อาจารย์ประจำของ Harvard Business School และ Dr. David P. Norton ที่ปรึกษาทางด้านจัดการธุรกิจ โดยทั้งสองคนได้มีการศึกษาและสำรวจถึงสาเหตุของการที่ตลาดหุ้นของอเมริกาประสบปัญหาวิกฤติในปี 1987 และพบว่าองค์กรธุรกิจส่วนใหญ่ในอเมริกา นิยมใช้วิธีการวัดผลการดำเนินงานโดยอาศัยแต่ตัวชี้วัดด้านการเงินเป็นหลัก จึงได้เสนอแนวคิดในเรื่องการประเมินผลองค์กรใหม่ขึ้น โดยแทนที่จะพิจารณาเฉพาะตัวชี้วัดทางการเงินนั้น ซึ่งทั้ง 2 คน ได้เสนอว่าองค์กรควรพิจารณาตัวชี้วัดใน 4 มุมมอง แทนที่จะพิจารณาเฉพาะในด้านการเงินเพียงอย่างเดียว โดยมุมมองทั้ง 4 จะประกอบด้วย มุมมองด้านการเงิน (Financial Perspective) มุมมอง

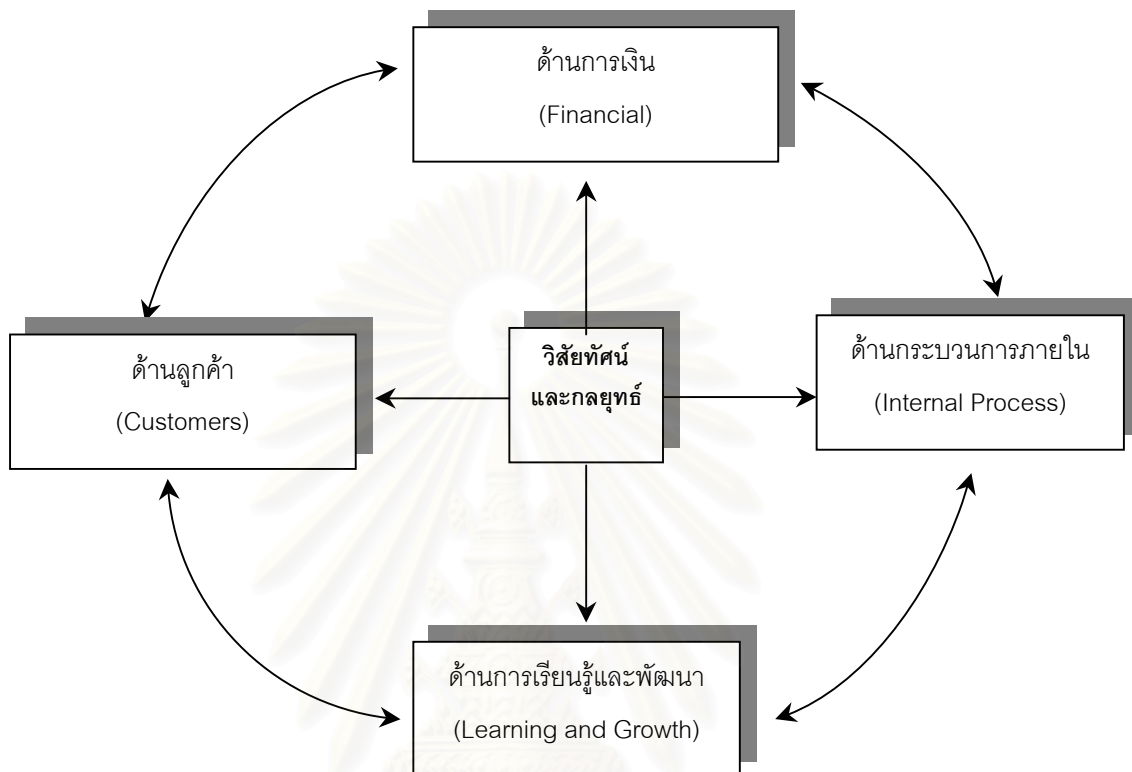
ด้านลูกค้า (Customers Perspective) มุมมองด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective) และมุมมองด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (Learning and Growth Perspective) โดยปัจจุบันดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลได้พัฒนามากกว่าเป็นเพียงแค่ระบบในการประเมินผลองค์กรเท่านั้น แต่ได้กลายเป็นเครื่องมือในการนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติและเครื่องมือในการบริหารที่ช่วยทำให้องค์กรมุ่งเน้นและให้ความสำคัญกับกลยุทธ์มากขึ้น ซึ่งบุคคลทั้ง 2 ได้ร่วมกันเขียนผลงานวิชาการที่สำคัญอันเป็นพื้นฐานและเป็นการแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการของการให้กรอบแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลไว้ดังต่อไปนี้

1. ปี ค.ศ. 1992 บทความเรื่อง The Balanced Scorecard – Measures that Drive Performance.
2. ปี ค.ศ. 1996 หนังสือเรื่อง The Balanced Scorecard : Translating Strategy into Action.
3. ปี ค.ศ. 2000 หนังสือเรื่อง Strategy – Focused Organization : How Balanced Scorecard Companies Thrive in the New Business Environment.

ในปัจจุบันการประเมินผลองค์กรกำลังได้รับความนิยมน้อยอย่างแพร่หลายในองค์กรต่างๆ ของไทยทั้งหน่วยงานภาครัฐราชการ รัฐวิสาหกิจ และเอกชน ซึ่งแนวคิดเรื่องการประเมินผลองค์กรถือได้ว่าเป็นหนึ่งในหน้าที่ทางการจัดการของผู้บริหาร โดยหน้าที่ทางการจัดการทั้ง 4 จะประกอบด้วย การวางแผน การจัดองค์กร การสั่งการและชี้นำ และการประเมินผลและควบคุม แต่ในอดีตผู้บริหารส่วนใหญ่ได้เน้นหนัก เฉพาะด้านการวางแผน การปรับองค์กรและภาวะผู้นำมากกว่า จนกระทั่งเมื่อไม่กี่ปีที่ผ่านมา จึงได้เกิดกระแสความนิยมด้านการประเมินผลการดำเนินงานขององค์กร โดยเริ่มขึ้นจากในสหรัฐอเมริกา ก่อน จนมาถึงในประเทศไทยในปัจจุบันนี้

การประเมินผลความสำเร็จขององค์กรในปัจจุบัน จะไม่สามารถใช้แต่ตัวชี้วัดด้านการเงินได้เพียงอย่างเดียว ผู้บริหารจะต้องพิจารณามุมมองอื่นๆ ประกอบด้วย ซึ่งประเด็นนี้คือจุดเริ่มต้นหรือที่มาของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลที่ Kaplan and Norton (1996) ได้พัฒนาขึ้นมาเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินผลองค์กร โดยถ้าพิจารณาจากแผนภาพที่ 5 ซึ่งเป็นพื้นฐานแรกๆ ของระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล จะเห็นได้ว่าประกอบด้วยมุมมองต่างๆ (Perspectives) ใน 4 มุมมอง ได้แก่

แผนภาพที่ 5 มุมมองพื้นฐานของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล



ที่มา : ปรับปรุงจาก Kaplan and Norton. The Balanced Scorecard : Translating Strategy into Action, 1996 : 9.

1. มุมมองด้านการเงิน (Financial Perspective)

ถึงแม้มุมมองด้านการเงินจะมีข้อจำกัดมากมายในปัจจุบัน แต่ก็ยังเป็นมุมมองที่มีความสำคัญอย่างยิ่งโดยเฉพาะสำหรับองค์กรธุรกิจที่มุ่งแสวงหากำไร ทั้งนี้เนื่องจากมุมมองด้านการเงินจะเป็นตัวบ่งชี้ว่ากลยุทธ์ที่ได้กำหนดขึ้นมาและการนำกลยุทธ์ไปใช้ในทางปฏิบัติ ก่อให้เกิดผลดีต่อการดำเนินงานขององค์กรหรือไม่ ภายใต้กลยุทธ์ด้านการเงินนั้นมักประกอบไปด้วยวัตถุประสงค์ที่สำคัญ 2 ด้านได้แก่

1.1 ด้านการเพิ่มขึ้นของรายได้

1.2 ด้านการลดลงของต้นทุน

2. มุมมองด้านลูกค้า (Customers Perspective)

ภายในมุมมองด้านลูกค้าจะประกอบด้วยวัตถุประสงค์หลักที่สำคัญอยู่ 5 ประการ ได้แก่

2.1 ส่วนแบ่งตลาด

- 2.2 การรักษาลูกค้าเก่า
- 2.3 การเพิ่มลูกค้าใหม่
- 2.4 ความพึงพอใจของลูกค้า
- 2.5 กำไรต่อลูกค้าหนึ่งราย

ในการจัดทำมุมมองด้านลูกค้า องค์กรจะต้องวิเคราะห์ให้ชัดเจนว่าใครคือลูกค้าหลักขององค์กร และอะไรคือคุณค่าที่องค์กรจำเป็นต้องนำเสนอให้ลูกค้าหลักกลุ่มนั้น เพื่อให้ลูกค้ามีความพึงพอใจ เป็นลูกค้าขององค์กรนานๆ สามารถหาลูกค้าใหม่ได้เพิ่มขึ้น มีส่วนแบ่งตลาดที่สูงขึ้น และทำให้เกิดกำไรต่อลูกค้าสูงขึ้น

3. มุมมองด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective)

ภายใต้มุมมองนี้จะต้องพิจารณาว่าอะไรคือกระบวนการที่สำคัญภายในขององค์กร ที่จะช่วยทำให้องค์กรสามารถนำเสนอคุณค่าที่ลูกค้าต้องการ และช่วยให้บรรลุวัตถุประสงค์ภายใต้มุมมองด้านการเงิน มุมมองนี้จะให้ความสำคัญกับกระบวนการภายในขององค์กรที่มีความสำคัญที่จะช่วยนำเสนอคุณค่าที่ลูกค้าต้องการ โดยสามารถนำแนวคิดในด้านลูกโซ่แห่งคุณค่า (Value Chain) ที่ระบุไว้ว่าองค์กรประกอบด้วยกิจกรรมที่สำคัญที่เป็นกิจกรรมหลักได้แก่

- 3.1 กิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการได้รับการขนส่ง การจัดเก็บและการแจกจ่าย วัสดุุดิบ และ Input ต่าง ๆ
- 3.2 กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนหรือแปรรูปวัสดุดิบต่างๆให้ออกมาเป็นสินค้า
- 3.3 กิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บรวบรวม จัดจำหน่ายสินค้าและบริการที่เสร็จแล้วไปยังผู้บริโภค
- 3.4 กิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวกับการชักจูงให้ลูกค้าซื้อสินค้าและบริการขององค์กรธุรกิจ
- 3.5 กิจกรรมที่ครอบคลุมถึงการให้บริการเพื่อเพิ่มคุณค่า หรือการบำรุงรักษาสินค้า รวมทั้งการบริการหลังการขาย

4. มุมมองด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (Learning and Growth Perspective)

เป็นมุมมองสุดท้ายภายในดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล แต่เป็นมุมมองที่มีความสำคัญมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นมุมมองที่ให้ความสำคัญต่ออนาคตขององค์กร และถ้าขาดมุมมองนี้ไปจะทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ภายใต้มุมมองอื่นๆข้างต้น ภายใต้มุมมองนี้องค์กรจะต้องพิจารณาว่าในการที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ภายใต้มุมมองด้านการเงิน ด้านลูกค้า และด้านกระบวนการภายใน องค์กรจะต้องมีการเรียนรู้ พัฒนา และการเตรียมตัวอย่างไรบ้าง

วัตถุประสงค์ภายใต้มุมมองนี้จะแบ่งเป็น 3 ด้านหลักๆ ได้แก่ ด้านเกี่ยวกับทรัพยากรบุคคลภายในองค์กร ด้านเกี่ยวกับระบบข้อมูลสารสนเทศ และด้านเกี่ยวกับวัฒนธรรมองค์กร ระบบการจูงใจและโครงสร้างองค์กร

ด้านทรัพยากรบุคคลภายในองค์กรนั้นมีพื้นฐานมาจากการพิจารณาว่า ในอันที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ในมุมมองอื่นๆ นั้นบุคลากรภายในองค์กรนั้นเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญที่สุด ทำให้องค์กรต่าง ๆ มักจะพิจารณาวัตถุประสงค์ในด้านทรัพยากรดังนี้

- 4.1 ทักษะ ความสามารถของพนักงาน
- 4.2 ทักษะคติและความพึงพอใจของพนักงาน
- 4.3 อัตราการหมุนเวียนเข้าออกของพนักงาน

สำหรับวัตถุประสงค์ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศนั้นเป็นการพิจารณาว่า นอกเหนือจากการมีพนักงานที่มีความสามารถและทัศนคติที่ดีต่อองค์กรแล้ว ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสมัยใหม่ก็เป็นพื้นฐานที่มีความสำคัญต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ภายใต้มุมมองอื่นๆ ซึ่งการที่องค์กรได้มีพนักงานที่มีความสามารถ และระบบข้อมูลที่ทันสมัย แต่ถ้าวัฒนธรรมในการทำงานหรือระบบจูงใจขององค์กรไม่เหมาะสมแล้ว ย่อมยากที่จะทำให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านต่างๆ จึงต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ที่เกี่ยวกับวัฒนธรรมและระบบจูงใจที่เอื้ออำนวยในการทำงานของพนักงานด้วย

องค์ประกอบในแต่ละมุมมองของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล จะประกอบด้วย

1. **วัตถุประสงค์ (Objective)** คือ สิ่งที่องค์กรมุ่งหวังที่จะบรรลุในด้านต่าง ๆ
2. **ตัวชี้วัด (Measures หรือ Key Performance Indicators)** ได้แก่ ตัวชี้วัดของวัตถุประสงค์ในแต่ละด้าน
3. **เป้าหมาย (Target)** ได้แก่ เป้าหมายหรือตัวเลขที่องค์กรต้องการจะบรรลุของตัวชี้วัดในแต่ละประการ
4. **แผนงาน โครงการ หรือกิจกรรม (Initiatives)** ที่องค์กรจะจัดทำเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดขึ้น โดยในขั้นนี้ยังไม่ใช่แผนปฏิบัติการ ซึ่งจะทำเป็นเพียงแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมเบื้องต้นที่ต้องทำเพื่อบรรลุเป้าหมายที่ต้องการ

นอกจากตาราง 4 ช่อง ตามมาตรฐานของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลแล้วในทางปฏิบัติมักจะเพิ่มขึ้นอีกช่องหนึ่งได้แก่ ข้อมูลปัจจุบัน(Baseline Data) ซึ่งแสดงถึงข้อมูลในปัจจุบันของตัวชี้วัดแต่ละตัว โดยการหาข้อมูลในปัจจุบันจะเป็นตัวช่วยในการกำหนดเป้าหมายของตัวชี้วัดแต่ละตัวให้มีความชัดเจนมากขึ้น โดยที่ความสัมพันธ์ของวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด ข้อมูลปัจจุบัน

เป้าหมาย และแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ของแต่ละมุมมองสามารถที่จะแสดงได้ตามตัวอย่างที่
พลู เคชเชวรินทร์ (2544 :23) ได้เสนอไว้ดังต่อไปนี้

วัตถุประสงค์ (Objectives)	ตัวชี้วัด (Measures or KPI)	ข้อมูลปัจจุบัน (Baseline Data)	เป้าหมาย (Target)	แผนงาน/โครงการ/ กิจกรรม (Initiatives)
มุมมองด้านการเงิน รายได้ที่เพิ่มขึ้น (Revenue increase)	รายได้ที่เพิ่มขึ้น เทียบกับปีที่ผ่านมา	5%	10%	ขยายตัวเข้าสู่ตลาด ต่างประเทศ
มุมมองด้านลูกค้า การรักษาลูกค้าเก่า (Customer retention)	จำนวนลูกค้าที่หายไป (Defect Rate)	7%	5%	จัดทำระบบสมาชิก ลูกค้า
มุมมองด้าน กระบวนการภายใน การผลิตที่มีคุณภาพ (Quality production)	อัตราของเสียจาก การผลิต (Waste Rate)	10%	7%	จัดทำระบบ TQM ภายในโรงงาน
มุมมองด้าน การเรียนรู้และพัฒนา (Increase Employee Skills)	จำนวนวันในการ อบรมต่อคนต่อปี	7 วัน	10 วัน	จัดทำแผนอบรม พนักงานอย่างต่อเนื่อง

จะเห็นได้ว่ามุมมองทั้ง 4 ด้าน ได้ถูกกำหนดขึ้นมาโดยอาศัยปรัชญาในการ
ดำเนินธุรกิจต่างๆ ไป และมุมมองทั้ง 4 ยังมีความสัมพันธ์ต่อกันในเชิงเหตุและผล (Cause and
Effect) ในลักษณะที่องค์กรจะทำกำไรได้ ต้องมาจากลูกค้า ซึ่งการจะหาลูกค้าได้ต้องมีการดำเนินงาน
ภายในที่ดี ซึ่งการจะดำเนินงานภายในให้ดีพนักงานต้องมีทักษะ ความพร้อมในการทำงาน ดังนั้น
ความสัมพันธ์ในเชิงเหตุและผล จึงเป็นคุณลักษณะที่สำคัญที่ทำให้ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลมี
ความแตกต่างจากเครื่องมือประเมินผลต่างๆ ไป

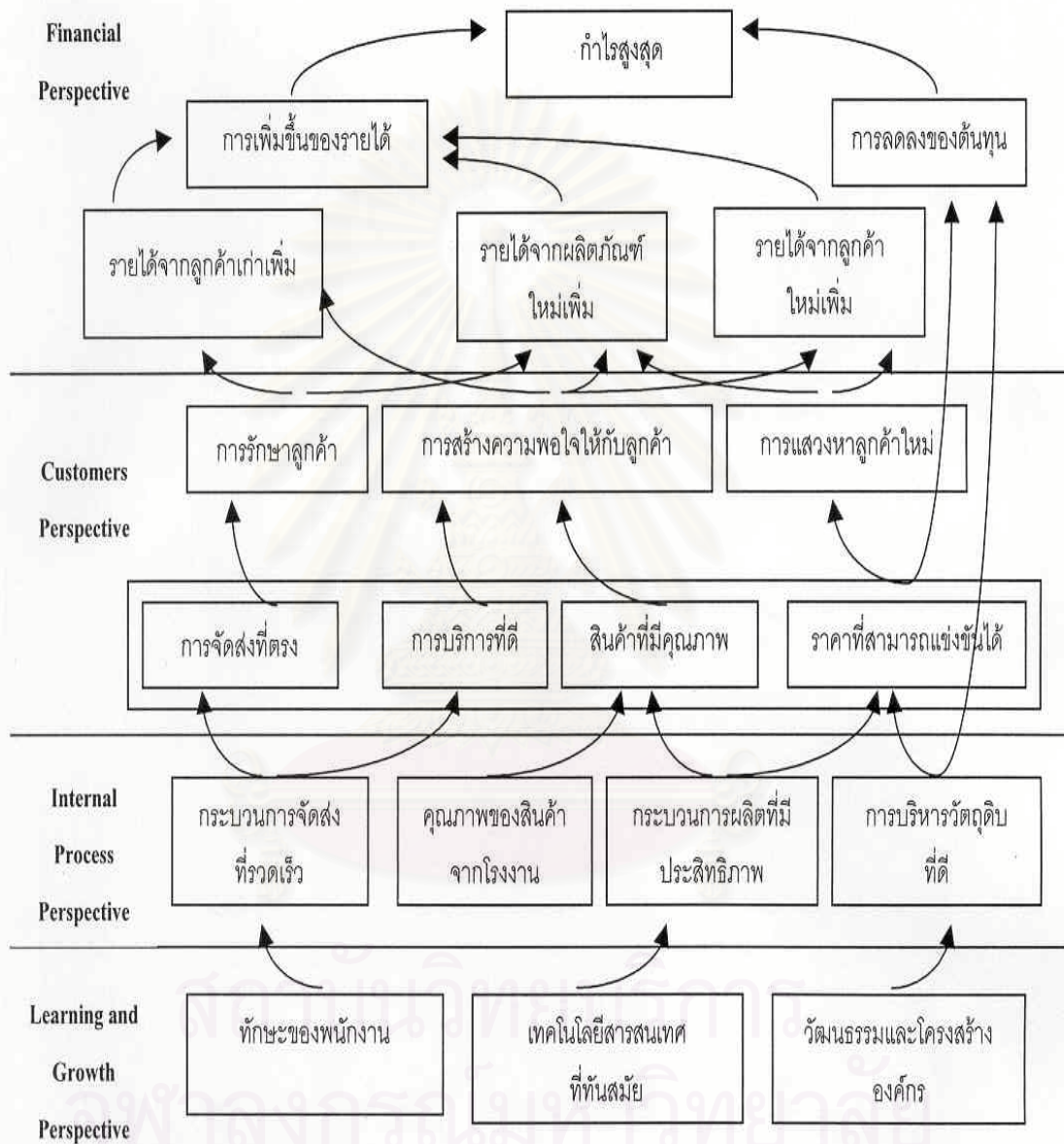
2.2 การนำดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลไปใช้เพื่อช่วยขับเคลื่อนกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ

นับตั้งแต่ปี 1992 เป็นต้นมา แนวความคิดของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งได้พัฒนาจากการเป็นเครื่องมือในการประเมินผลแต่เพียงอย่างเดียว มาเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ โดยในปัจจุบันพบว่าจุดอ่อนที่สำคัญของผู้บริหารส่วนใหญ่ไม่ได้อยู่ที่การวางแผน หรือการจัดทำกลยุทธ์ แต่อยู่ที่ความสามารถในการนำกลยุทธ์ที่ได้กำหนดขึ้นไปสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

การจัดทำดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล จะต้องเริ่มต้นด้วยกระบวนการทางด้านกลยุทธ์ก่อน นั่นก็คือ การวิเคราะห์ทางด้านกลยุทธ์ และการจัดทำกลยุทธ์ขององค์กร เพื่อให้ได้กลยุทธ์หลักขององค์กร (Strategic Themes) ซึ่งหลังจากที่ได้กลยุทธ์หลักขององค์กรแล้วจะถึงขั้นตอนที่สำคัญอีกประการหนึ่งของการจัดทำดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ซึ่งก็คือการจัดทำแผนที่ทางกลยุทธ์ (Strategy Map) โดยแผนที่ทางกลยุทธ์นี้แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในเชิงเหตุและผลของวัตถุประสงค์ต่างๆ ภายใต้แต่ละมุมมองของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ซึ่งวัตถุประสงค์เหล่านี้จะต้องสอดคล้องและสนับสนุนต่อวิสัยทัศน์และกลยุทธ์หลักขององค์กร (แผนภาพที่ 6) ขึ้นต่อไปจึงจะถึงการกำหนดตัวชี้วัด เป้าหมาย และแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมของวัตถุประสงค์แต่ละประการ จึงจะถือว่าเสร็จสิ้นกระบวนการในการพัฒนาระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลในระดับองค์กร (พสุ เดชะรินทร์ ,2544 :26)

ภายหลังจากที่องค์กรได้จัดทำแผนที่ทางกลยุทธ์ตามแผนภาพที่ 6 แล้วองค์กรจะต้องขยายความของวัตถุประสงค์ตามแผนที่กลยุทธ์ออกไปตามแนวคิดในแผนภาพที่ 5 เพื่อเป็นการสร้างตัวชี้วัดข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย และแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ตามแนวคิดเบื้องต้นของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ดังแผนภาพที่ 7

แผนภาพที่ 6 ตัวอย่างแผนที่ทางกลยุทธ์ (Strategy Map) ของบริษัทผลิตสินค้าแห่งหนึ่ง



ที่มา : พสุ เดชะรินทร์. เส้นทางจากกลยุทธ์สู่การปฏิบัติด้วย Balanced Scorecard and Key Performance Indicators, 2545 : 27.

แผนภาพที่ 7 การกำหนดแผนที่เชิงกลยุทธ์ วัดถูประสงค์ ตัวชี้วัด เป้าหมาย และแผนงาน

แผนที่ทางกลยุทธ์ (Strategy Map)	วัตถุประสงค์ (Objectives)	ตัวชี้วัด (KPI)	ข้อมูล ปัจจุบัน (Baseline Data)	เป้าหมาย (Target)	แผนงาน/ โครงการ/ กิจกรรม (Initiatives)	
	รายได้ของลูกค้าใหม่เพิ่ม	รายได้จากลูกค้าใหม่/รายได้ทั้งหมด	10 %	15 %		
	การหาลูกค้าใหม่	จำนวนลูกค้าที่เพิ่มขึ้น	2,000 ราย	2,500 ราย	- ออก promotion ใหม่	
	การแสวงหาลูกค้าใหม่	ยอดขายต่อลูกค้า 1 ราย	100,000 บาท	150,000 บาท	- เพิ่มบริการที่หลากหลาย	
	การบริการที่ดี	อัตราการร้องเรียนจากลูกค้า	ไม่เกิน 20 %	ไม่เกิน 15 %	- นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริการ	
	ราคาเหมาะสม	ความเร็วในการให้บริการ	ไม่เกิน 1 ชั่วโมง	ไม่เกิน 50 นาที	- จัดทำระบบข้อมูลลูกค้า	
	กระบวนการจัดส่งที่รวดเร็ว	การจัดส่งที่รวดเร็ว	ร้อยละของการส่งของที่ไม่ตรงเวลา	ไม่เกิน 20 %	ไม่เกิน 15 %	- นำระบบ Bar-code มาใช้
	กระบวนการผลิตที่ดี	การพัฒนาทักษะของพนักงาน	จำนวนวันในการอบรมต่อไป	7 วัน	10 วัน	- จัดทำแผนงานอบรมอย่างต่อเนื่อง
ทักษะของพนักงาน	อัตราการเข้าออก	15 %	10 %	- จัดกิจกรรมพนักงานสัมพันธ์		
เทคโนโลยีสารสนเทศ						

ที่มา : พลุ เดชะรินทร์. เส้นทางจากกลยุทธ์สู่การปฏิบัติด้วย Balanced Scorecard and Key Performance Indicators, 2545 : 33.

2.3 หลักการที่มีความยืดหยุ่นของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล

ถึงแม้แนวความคิดที่ Kaplan and Norton ได้นำเสนอ จะมีความเป็นลำดับขั้นที่ชัดเจน แต่ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลก็ยังเป็นแนวคิดที่ยืดหยุ่น ไม่จำเป็นที่จะต้องเป็นไปตามแนวคิดที่เสนอไว้ในตอนแรกก็ได้ เช่น มุมมองต่างๆ ภายใต้ระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล ไม่จำเป็นจะต้องมีเพียง 4 มุมมอง ตามแนวคิดดั้งเดิม การที่จะมีมุมมองนั้นขึ้นอยู่กับปรัชญาและพื้นฐานที่สำคัญขององค์กรมากกว่า ซึ่งองค์กรบางแห่งที่ทำงานด้านพลังงานอาจจะมีมุมมองในเรื่องของสิ่งแวดล้อมเพิ่มเข้ามาอีกประการ หรือองค์กรที่ส่งออกอาหารอาจจะมีมุมมองด้านของวัตถุดิบเพิ่มเติมก็ได้ ดังนั้นจำนวนมุมมองจึงมักจะขึ้นอยู่กับลักษณะพื้นฐานขององค์กรเป็นสำคัญ และหลักการของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลจะมีความสมดุลตามประเด็นต่างๆ ต่อไปนี้ (พสุ เดชะรินทร์, 2544 : 36-37)

1. มีความสมดุลในแง่ของการประกอบไปด้วยตัวชี้วัดที่เป็นทั้งตัวชี้วัดด้านการเงิน และตัวชี้วัดที่ไม่ใช่ด้านการเงิน ทำให้องค์กรไม่มุ่งเน้นในด้านใดด้านหนึ่งมากเกินไป
2. มีความสมดุลในแง่ของการประกอบด้วยวัตถุประสงค์และตัวชี้วัดที่แสดงถึงปัจจัยทั้งภายในองค์กร(มุมมองด้านการเงิน กระบวนการภายใน การเรียนรู้และพัฒนา) และภายนอกองค์กร(มุมมองด้านลูกค้า)
3. มีความสมดุลในแง่ของการประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ มุ่งเน้นทั้งในระยะสั้น (ภายใต้มุมมองด้านการเงิน) และในระยะยาว (มุมมองด้านการเรียนรู้และการพัฒนา)
4. มีความสมดุลระหว่างตัวชี้วัดที่เป็นเหตุ (Leading Indicators) และตัวชี้วัดที่เป็นผล (Lagging Indicators) โดยตัวชี้วัดที่เป็นผลจะเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจากตัวชี้วัดที่เป็นเหตุ
5. วัตถุประสงค์และตัวชี้วัดทุกตัวมีความเชื่อมโยงและสัมพันธ์กันในลักษณะของเหตุและผล

2.4 กระบวนการในการพัฒนาและจัดทำดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล

กระบวนการจัดทำระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลนั้น จะประกอบไปด้วยขั้นตอนต่างๆ ดังต่อไปนี้ (Kaplan and Norton ,1996 :275 และพสุ เดชะรินทร์ ,2544 : 47-48)

1. การวิเคราะห์ทางยุทธศาสตร์ ซึ่งได้แก่การทำ SWOT Analysis อันเป็นที่นิยมและรู้จักกันอย่างแพร่หลายในปัจจุบัน เพื่อให้ได้ทิศทางและกลยุทธ์ขององค์กรที่ชัดเจน
2. กำหนดวิสัยทัศน์ และกลยุทธ์ขององค์กร โดยกำหนดเป็นกลยุทธ์หลักที่สำคัญขององค์กร

3. วิเคราะห์และกำหนดว่าดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลขององค์กรควรมีทั้งหมดกี่มุมมอง และมุมมองแต่ละมุมมองควรมีความสัมพันธ์กันอย่างไร

4. จัดทำแผนที่ทางกลยุทธ์ระดับองค์กร โดยกำหนดวัตถุประสงค์ที่สำคัญภายใต้แต่ละมุมมอง โดยพิจารณาว่าในการที่องค์กรจะสามารถดำเนินงานและบรรลุวิสัยทัศน์ และกลยุทธ์ขององค์กรได้นั้นต้องบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านใดบ้าง

5. กลุ่มผู้บริหารระดับสูงจะต้องมีการประชุมร่วมกันเพื่อยืนยันและเห็นชอบในแผนที่ทางกลยุทธ์ที่สร้างขึ้น

6. ภายใต้วัตถุประสงค์แต่ละประการ จะต้องกำหนดรายละเอียดของวัตถุประสงค์ในด้านต่างๆ ทั้งในด้านของตัวชี้วัด ฐานข้อมูลในปัจจุบัน เป้าหมายที่ต้องบรรลุ รวมทั้งแผนงาน กิจกรรม หรือโครงการ ที่จะต้องดำเนินการ

2.5 ข้อควรพิจารณาเพื่อการนำระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลไปสู่การปฏิบัติ

ซึ่งพสุ เดชะรินทร์ (2544 : 79-81) ได้ให้ข้อคิดที่น่าสนใจไว้ดังต่อไปนี้

1. ผู้บริหารระดับสูงจะต้องให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ การจัดทำดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลหรือระบบตัวชี้วัด มีโอกาสจะประสบความสำเร็จจะสูงมากขึ้นถ้าผู้บริหารระดับสูงลงมาดำเนินการหรือสนับสนุนในการทำงาน ทั้งนี้เนื่องจากการจัดทำระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลและตัวชี้วัด จะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่างๆอย่างมากมายขึ้นภายในองค์กร

2. ทุกคนภายในองค์กรจะต้องมีส่วนร่วมรู้และให้การสนับสนุนในการนำระบบการประเมินผลการดำเนินงานไปใช้ ทั้งนี้เนื่องจากการนำดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลไปใช้จะต้องเกี่ยวข้องกับทุกคนภายในองค์กร ไม่ใช่เพียงแค่เจ้าหน้าที่ของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเป็นการเฉพาะ

3. การเริ่มนำระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลมาใช้ในองค์กร จะต้องระวังว่าเมื่อทำแล้วควรจะทำให้เห็นผลในระดับหนึ่งโดยเร็ว ไม่ควรรื้อรอในการดำเนินงาน ทั้งนี้เนื่องจากเมื่อเริ่มนำดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลไปใช้แล้วไม่เห็นผลในระดับหนึ่งได้ในระยะเวลาอันใกล้แล้ว ย่อมจะส่งผลกระทบต่อขวัญกำลังใจของพนักงาน

4. ต้องระวังอย่าให้ระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลกลายเป็นเครื่องมือในการจับผิดพนักงาน รวมทั้งเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการลดเงินเดือนหรือให้พนักงานลาออก ซึ่งจะเป็นการใช้ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลอย่างผิดวัตถุประสงค์

5. ต้องระวังไม่ให้เกิดการจัดทำระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล เป็นโครงการที่มีกำหนดระยะเวลาที่แล้วเสร็จ ทั้งนี้เนื่องจากดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลเป็นสิ่งที่ต้องทำอย่างต่อเนื่อง

ตลอดเวลา ไม่มีที่สิ้นสุด และต้องเป็นสิ่งที่มีการปรับเปลี่ยนอยู่ตลอดเวลาเพื่อให้มีความเหมาะสมต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป

6. ต้องระวังไม่ให้เกิดการทำตัวซ้ำซ้อน และเป้าหมายมีความง่ายหรือยากเกินไป

7. ในการนำเครื่องมือหรือสิ่งใหม่ๆ มาใช้ในองค์กรจะต้องได้รับการต่อต้านจากผู้บริหารหรือพนักงานบางกลุ่ม ทำให้การนำระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลไปใช้เป็นไปด้วยความยากลำบาก ฉะนั้นการสื่อสารและทำความเข้าใจกับพนักงาน จึงเป็นขั้นตอนที่สำคัญมากสำหรับการจัดทำระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล

8. ในบางครั้งผู้บริหารชอบที่จะกำหนดค่าน้ำหนักความสำคัญใส่เข้าไปในการกำหนดวัตถุประสงค์หรือตัวชี้วัด เพื่อเป็นการจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยแต่ละตัว แต่ต้องระลึกไว้เสมอว่าค่าน้ำหนักความสำคัญนี้ เป็นเพียงแค่เครื่องมือที่ช่วยในการสื่อสารให้ทุกคนเห็นความสำคัญของปัจจัยแต่ละตัวเท่านั้น

9. ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำระบบดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลจะต้องระลึกไว้เสมอว่าสิ่งที่กำลังทำเป็นเพียงสมมติฐานเท่านั้น ทุกสิ่งสามารถเปลี่ยนแปลงและแก้ไขได้ตลอดเวลา

กล่าวโดยสรุป ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล (Balanced Scorecard : BSC) เป็นเครื่องมือทางด้านการบริหารจัดการที่ช่วยในการนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติโดยอาศัยแนวคิดของการสร้างปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ (Critical Success Factors) และตัวบ่งชี้ (Indicators) เป็นแนวทางสำหรับการกำกับและติดตามผลการดำเนินงานตามกลยุทธ์ขององค์กร ทั้งนี้ดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลจะช่วยทำให้องค์กรเกิดความสอดคล้อง เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และมุ่งเน้นในสิ่งที่มีความสำคัญต่อความสำเร็จขององค์กร ซึ่งตามแนวคิดพื้นฐานของดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุลจะประกอบด้วยมุมมอง 4 ด้าน คือ การเงิน ความพึงพอใจของลูกค้า กระบวนการบริหารภายในองค์กร และการเรียนรู้และพัฒนา โดยแต่ละมุมมองจะต้องมีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลต่อกัน

ตอนที่ 3 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้

3.1 ความหมายและลักษณะสำคัญของตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ (Indicators) เป็นสิ่งที่แสดงสถานะหรือสภาพการณ์ที่เกิดขึ้นหรือเปลี่ยนแปลงไป หรือสะท้อนลักษณะการดำเนินงานอย่างใดอย่างหนึ่ง ในภาษาไทยมีคำที่นำมาใช้ในความหมายเดียวกับคำว่า “ตัวบ่งชี้” อยู่หลายคำ เช่น ดัชนี ตัวชี้ ตัวชี้นำ ตัวชี้วัด และเครื่องชี้วัด เป็นต้น ซึ่งนักวิชาการได้ให้ความหมายของตัวบ่งชี้ไว้ต่างๆกัน เช่น

Webster's Dictionary (1983:930) ได้ให้ความหมายของตัวบ่งชี้ไว้ว่า ตัวบ่งชี้ เป็นสิ่งที่ชี้บอกหรือชี้ให้เห็นสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ได้ค่อนข้างแม่นยำไม่มากก็น้อย (something which points out or points to with more or less exactness)

Oxford Dictionary (1989:850) ได้ให้ความหมายของตัวบ่งชี้ไว้ว่า ตัวบ่งชี้ เป็นสิ่งที่บ่งชี้หรือบอกทิศทางไปที่สิ่งใดสิ่งหนึ่ง (indicators as that which points out or directs attention to something)

Johnstone (1981:2) กล่าวว่า ตัวบ่งชี้ หมายถึง สารสนเทศที่บ่งบอกปริมาณเชิงสัมพันธ์ หรือสถานะของสิ่งที่มุ่งวัดในเวลาใดเวลาหนึ่ง โดยไม่จำเป็นต้องบ่งบอกสถานะที่จะจะจริงหรือชัดเจน แต่บ่งบอกหรือสะท้อนภาพของสถานการณ์ที่เอาสนใจเข้าไปตรวจสอบอย่างกว้างๆ หรือให้ภาพเชิงสรุปโดยทั่วไป ซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ในอนาคต

Burstein, Oakes and Guiton (1992:410) ได้ให้ความหมายของตัวบ่งชี้ไว้ว่า ตัวบ่งชี้เป็นค่าสถิติที่ให้สารสนเทศเกี่ยวกับสถานะ คุณภาพ หรือผลการปฏิบัติงานของระบบการศึกษา ซึ่งอาจเป็นค่าสถิติเฉพาะเรื่องหรือค่าสถิติรวม (single or composite statistics) ก็ได้ โดยจะต้องมีเกณฑ์มาตรฐานสำหรับการตัดสินใจ นอกจากนี้ยังต้องให้สารสนเทศที่สอดคล้องกับคุณลักษณะที่ต้องการจะวัดด้วย

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2530:18) ได้ให้ความหมายของตัวบ่งชี้ไว้ว่า ตัวบ่งชี้เป็นสิ่งที่แสดงสถานะ หรือชี้สถานการณ์ที่เกิดขึ้นหรือเปลี่ยนแปลงไปโดยอาศัยทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด ซึ่งตัวบ่งชี้สามารถวินิจฉัย และช่วยชี้บทบาทหน้าที่ รวมทั้งปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานขององค์ประกอบต่างๆของการจัดการศึกษาในช่วงเวลาและระดับที่ต้องการวัดหรือตรวจสอบ

อรุณ จันทวานิช (2525:18) กล่าวว่า ตัวบ่งชี้เป็นสารสนเทศที่ช่วยให้การวินิจฉัยและชี้สถานะ ตลอดจนปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานทางการศึกษาในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง

ศิริชัย กาญจนวาสี (2536:68) ได้กล่าวว่า ตัวบ่งชี้ หมายถึง ตัวประกอบ ตัวแปร หรือค่าที่สังเกตได้ซึ่งใช้บ่งบอกสถานะภาพ หรือสะท้อนลักษณะการดำเนินงาน หรือผลการดำเนินงาน

พรพันธ์ บุญยรัตนพันธ์ และบุญเลิศ เลี้ยวประไพ (2531:13) กล่าวว่า ตัวบ่งชี้ คือ ตัวแปรหรือกลุ่มของตัวแปรต่างๆที่จะวัดสถานะอย่างใดอย่างหนึ่งออกมาเป็นปริมาณ และเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อให้ทราบถึงระดับ ขนาด หรือความรุนแรงของปัญหา หรือสถานะภาพที่ต้องการวัด

จากความหมายดังกล่าวข้างต้นจึงสรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้ เป็นสารสนเทศหรือค่าที่สังเกตได้เชิงปริมาณหรือเป็นสารสนเทศเชิงคุณภาพ ซึ่งใช้บ่งบอกสถานะของสิ่งที่มุ่งวัด หรือสะท้อนลักษณะรวม ทั้งปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานอย่างกว้างๆ ในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง ดังได้กล่าวไว้ข้างต้นแล้วว่า มีการใช้คำภาษาไทยอยู่หลายคำในความหมายเดียวกันกับคำว่า “ตัวบ่งชี้” โดยถอดความมาจากศัพท์ภาษาอังกฤษว่า “indicator” และ “index” อย่างไรก็ตามในความหมายดั้งเดิมของภาษานั้น คำว่า indicator และ index มีความหมายแตกต่างกัน กล่าวคือ index หมายถึง ตัวแปร หรือตัวแปรรวมที่ใช้แทนปริมาณของการเปลี่ยนแปลงของคุณลักษณะต่างๆ ซึ่งเป็นสารสนเทศในเชิงปริมาณเท่านั้น (a variable or composite of variables employed to represent in quantitative form the changes in a trait) ส่วนลักษณะที่สำคัญของตัวบ่งชี้สรุปได้ 3 ประการดังนี้ (Johnstone, 1981:4)

1. **ตัวบ่งชี้เป็นสิ่งที่บ่งบอก/กำหนดเป็นเชิงปริมาณ** หรือสามารถทำให้เป็นปริมาณได้โดยมิใช่เป็นการบรรยายข้อความ ในการตีความหมายค่าตัวเลขของตัวบ่งชี้แต่ละตัวจะต้องนำมาเปรียบเทียบกับกฎเกณฑ์ที่สร้างขึ้น จึงจะสามารถบอกได้ว่าค่าตัวเลขที่ได้สูงหรือต่ำ มีความหมายเป็นอย่างไร และในการกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายระบบตัวเลขของตัวบ่งชี้ที่สร้างขึ้นต้องมีความชัดเจน

2. **ค่าของตัวบ่งชี้เป็นค่าชั่วคราวไม่ถาวร** มีการแปรผันตามเวลาและสถานที่ นั่นคือตัวบ่งชี้จะบ่งบอกความหมายโดยมีเงื่อนไขของเวลาและสถานที่กำกับ กล่าวคือ ตัวบ่งชี้จะบ่งบอกความหมายเฉพาะในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง และเฉพาะเขตพื้นที่หรือบริเวณส่วนใดส่วนหนึ่งของระบบที่ต้องจะตรวจสอบ ตัวบ่งชี้ อาจจะมีช่วงเวลาเป็นเดือนหรือปีก็ได้ เช่น ตัวบ่งชี้ในช่วงระยะ 3 เดือนหรือช่วงระยะ 5 ปีของจังหวัด เขต ภูมิภาค หรือประเทศใดๆก็ได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับระยะเวลาและสถานที่ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการจัดทำตัวบ่งชี้ขึ้นๆ

3. **ตัวบ่งชี้เป็นสิ่งที่บ่งบอกสถานะของสิ่งที่มุ่งวัดในลักษณะกว้างๆ** หรือให้ภาพในเชิงสรุปโดยทั่วไป มากกว่าที่จะเป็นภาพที่เฉพาะเจาะจงในรายละเอียดส่วนย่อย ตัวบ่งชี้ที่นำมาใช้ในด้านสังคมศาสตร์อาจไม่จำเป็นต้องเป็นตัวบ่งชี้ที่อย่างแม่นยำหรือเที่ยงตรงร้อยเปอร์เซ็นต์ ตัวบ่งชี้ที่ใช้วัดทางด้านสังคมศาสตร์เปรียบเสมือนการใช้กระดาษลิทมัสที่ใช้ทดสอบความเป็นกรดหรือค่าของสารละลาย ถ้าเป็นกรดกระดาษจะเปลี่ยนเป็นสีแดง และถ้าเป็นด่างจะเป็นสีน้ำเงิน แต่ถ้าจะวัดลักษณะความเป็นกรดที่แน่นอนจะต้องดำเนินการทดสอบทางเคมี โดยวัดค่า PH ดังนั้น ตัวบ่งชี้ทางสังคมศาสตร์จะช่วยชี้ให้เห็นสภาพหรือสถานการณ์ที่จะตรวจสอบได้กว้างๆเช่นเดียวกับกระดาษลิทมัส อาจไม่จำเป็นต้องวัดให้ได้ค่าเที่ยงตรงแบบการวัดทางวิทยาศาสตร์

3.2 ประเภทของตัวบ่งชี้

ประเภทของตัวบ่งชี้มีหลายชนิดขึ้นอยู่กับวิธีการและเกณฑ์ในการแบ่ง แต่โดยทั่วไปสามารถจำแนกได้ดังต่อไปนี้

1. **จำแนกโดยอาศัยการใช้ตัวแปรต่างๆที่นำมากำหนดเป็นตัวบ่งชี้** สามารถแบ่งได้เป็น 3 ชนิด (Johnstone,1981:15-16, เจ็อจันท์ จงสถิตอยู่ และแสงว ปี้นมณี,2529:5-6 ,กมลสุดประเสริฐ,2543 : 4-5)

1.1 **ตัวบ่งชี้ตัวแทน (Representative Indicators)** เป็นตัวบ่งชี้ที่มีลักษณะง่ายที่สุด ซึ่งใช้ในการวิจัย การบริหารและการวางแผน โดยทำการเลือกตัวแปรเพียงตัวเดียวมาสะท้อนแง่มุมหนึ่งของระบบ เช่น ตัวบ่งชี้ตัวแทนตัวแปรทางการศึกษาในระบบการศึกษานิยมใช้กันมากที่สุด คือ อัตราการเข้าเรียน (Enrolment Ratio), ค่าร้อยละของผลิตภัณฑ์รวม (Percentage of the Cross National Product : GNP) ที่ใช้เพื่อการจัดการศึกษา บางครั้งก็ใช้ระดับการศึกษา (Level of Education) หรืออัตราการรู้หนังสือ (Literacy Rate) ซึ่งในปัจจุบันการเลือกตัวแปรตัวหนึ่งตัวใดให้เป็นตัวแทนของระบบ มักเป็นไปตามอำเภอใจ ไม่ค่อยได้ตัดสินใจให้ได้อย่างแท้จริง ทำให้เกิดความไม่มั่นใจในการนำผลไปใช้เพื่อสรุปอ้างอิง

การเลือกตัวแปรเพียงตัวเดียวให้ทำหน้าที่แทนเสมือนระบบทั้งระบบ มักจะไม่เป็นที่ยอมรับของนักนโยบาย นักวางแผน นักบริหารหรือนักวิจัย เพราะระบบต่างๆมีความสลับซับซ้อนประกอบด้วยระบบย่อยๆ และแง่มุมต่างๆมาก ดังนั้นจะต้องระมัดระวังในการเลือกสรรตัวแปร ซึ่งต้องมีเหตุผลที่ชัดเจนว่าเหตุใดจึงเลือกตัวแปรนี้โดยไม่เลือกตัวแปรอื่น ต้องขจัดความลำเอียงและการขาดเหตุผลให้หมดไป

1.2 **ตัวบ่งชี้เดี่ยว (Disaggregative Indicators)** ตัวบ่งชี้ประเภทนี้ได้นำข้อมูลมาแยกเป็นส่วนๆ แทนที่จะใช้ตัวแปรใดตัวแปรหนึ่งอธิบายคุณลักษณะหรือมโนทัศน์หนึ่ง ต้องอาศัยคำนิยามของแต่ละตัวแปรเพื่อการอธิบายแต่ละส่วนหรือแต่ละองค์ประกอบของระบบ ซึ่งถ้านำมาใช้อธิบายเพียงบางส่วนก็จะเกิดปัญหาความไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ตัวแปรแต่ละตัวจะต้องเป็นอิสระจากตัวแปรอื่นๆด้วย ดังนั้นตัวบ่งชี้เดี่ยวจึงมีความยุ่งยากและมีความละเอียดในการจัดทำมาก บางครั้งอยู่ในรูปที่ไม่เหมาะสมและไม่ประหยัด อีกทั้งไม่ช่วยอธิบายคุณลักษณะหรือระบบที่ต้องการศึกษาได้ถูกต้องมากนัก

1.3 **ตัวบ่งชี้รวม (Composite Indicators)** เป็นการรวมตัวแปรจำนวนหนึ่งที่เกี่ยวข้องเข้าด้วยกัน ค่าที่ได้ของตัวบ่งชี้ประเภทนี้จะเป็นค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่นำมารวมกัน ซึ่งช่วยอธิบายลักษณะหรือสภาพของสิ่งที่ต้องการศึกษาได้เป็นอย่างดี ยอมรับในความสลับซับซ้อนของระบบนั้นๆ

ตามปกติในระบบหนึ่งๆมีแง่มุมที่เกี่ยวข้องไปด้วยกัน ในแต่ละแนวคิด มโนทัศน์หรือความคิดรวบยอด ซึ่งต้องอธิบายด้วยวิธีการใช้ตัวแปรที่หลากหลาย (Multivariate) ซึ่งสรุปได้ว่าตัวแปรที่สัมพันธ์กัน จำนวนหนึ่งรวมกันเข้าแล้ว สามารถอธิบายลักษณะหนึ่งของระบบอย่างมีความถูกต้องได้ในระดับที่ค่อนข้างสูง ซึ่งนักวิชาการจำนวนมากยอมรับว่า ตัวบ่งชี้รวมมีความเชื่อมั่นได้มากกว่าตัวบ่งชี้ที่มาจากตัวแปรตัวหนึ่งตัวใดเพียงตัวเดียว

2. **จำแนกประเภทตัวบ่งชี้โดยอาศัยทัศนเชิงระบบ** โดยมักกำหนดตัวบ่งชี้เป็น 3 กลุ่มใหญ่ๆ ตามแนวคิดเชิงระบบ ซึ่งประกอบด้วยส่วนสำคัญ คือ ปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต โดยที่ Johnstone (1981:27) ได้อธิบายลักษณะของตัวบ่งชี้ทั้ง 3 กลุ่ม ดังต่อไปนี้

2.1 **ตัวบ่งชี้กลุ่มปัจจัย** ตัวบ่งชี้ประเภทนี้ชี้สภาพทางปัจจัยของระบบ ได้แก่ ด้านบุคลากร เงิน ทรัพยากรอื่นๆ เช่น วัสดุ อุปกรณ์ ฯลฯ ความต้องการหรือความพึงประสงค์ที่มีต่อระบบ ตัวอย่าง เช่น อัตราการบรรจุใหม่ของครู อาจารย์ สัดส่วนการมีส่วนร่วมทางการศึกษาของสตรี เลขดัชนีการลงทุนด้านการเงินทางการศึกษา

2.2 **ตัวบ่งชี้กลุ่มกระบวนการ** ตัวบ่งชี้ประเภทนี้ช่วยชี้สภาพของกระบวนการจัดของระบบ เช่น ตัวบ่งชี้กลุ่มกระบวนการของระบบการศึกษาจะเป็นตัวบ่งชี้เกี่ยวกับสภาพการเรียน การสอน การบริหาร อันได้แก่ อัตราการเลื่อนขั้นและข้ามขั้น เลขดัชนีค่าใช้จ่ายต่อหัวในแต่ละระดับการศึกษาต่างๆ เป็นต้น

2.3 **ตัวบ่งชี้กลุ่มผลผลิต** ตัวบ่งชี้ประเภทนี้ช่วยชี้สภาพของผลิตผลที่ระบบได้ผลิตออกมาซึ่งแสดงทั้งด้านปริมาณและระดับของผลผลิต ตัวอย่างตัวบ่งชี้กลุ่มผลผลิตของระบบการศึกษา ได้แก่ อัตราความสำเร็จการศึกษาในระดับต่างๆ อัตราการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาในระดับต่างๆ เป็นต้น

3. **การจำแนกประเภทตัวบ่งชี้ตามเนื้อหาหรือกิจกรรม** ตัวบ่งชี้ประเภทนี้ขึ้นอยู่กับลักษณะเนื้อหาและลักษณะกิจกรรมที่จัด ดังนั้นจึงไม่มีกฎเกณฑ์ที่แน่นอนตายตัวเกี่ยวกับการจำแนกกลุ่ม ขึ้นอยู่กับการแบ่งเนื้อหาและกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ที่ผู้ดำเนินการนั้นๆกำหนด เช่น ตัวบ่งชี้ด้านเศรษฐกิจ สังคม การศึกษา สาธารณสุข การเมืองการปกครอง ประชากร สิ่งแวดล้อม คุณธรรมจริยธรรม และการพึ่งตนเอง เป็นต้น

4. **การจำแนกประเภทตัวบ่งชี้ตามระดับการนำตัวบ่งชี้ไปใช้** ซึ่ง สุนทรสุนันท์ชัย (มปป.:25-26) ได้กล่าวถึงตัวบ่งชี้ในฐานะที่เป็นเครื่องมือสำหรับใช้เพื่อการวางแผนการดำเนินงานในระดับต่างๆ 3 ระดับ คือ ระดับชาติ ระดับจังหวัดและระดับชุมชน ซึ่งจะนำตัวบ่งชี้มา

ช่วยในการวางแผนแตกต่างกัน ฉะนั้นอาจจำแนกตัวบ่งชี้ตามระดับการนำไปใช้ได้เป็น 3 ระดับใหญ่ๆ คือ

4.1 ตัวบ่งชี้ในระดับชาติ การแบ่งกลุ่มตัวบ่งชี้ประเภทนี้มักไปเป็นไปตามกรอบแนวคิดการวิเคราะห์เชิงระบบ คือ แบ่งออกเป็น กลุ่มปัจจัย กระบวนการและผลผลิต เพื่อช่วยชี้สภาวะต่างๆของประเทศทั้งระบบ เช่น ตัวบ่งชี้การมีส่วนร่วมทางการศึกษาของทรัพยากรมนุษย์ ตัวบ่งชี้การลงทุนด้านการเงินของระบบการศึกษา ตัวบ่งชี้ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษาระหว่างเมืองกับชนบท ตัวบ่งชี้การเลื่อนชั้นในระดับการศึกษาต่างๆ เป็นต้น ซึ่งจะต้องอาศัยข้อมูลหลายข้อมูลหรือหลายตัวแปรมาชี้สภาพ เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนผู้ไม่รู้หนังสือในช่วงอายุต่างๆ จำนวนผู้ที่ไม่ได้เรียนต่อในระบบโรงเรียนในแต่ละระดับการศึกษา จำนวนผู้ออกจากโรงเรียนกลางคัน ข้อมูลเหล่านี้เป็นที่มาของตัวบ่งชี้เพื่อชี้สภาวะการด้อยโอกาสทางการศึกษาของประชาชนในประเทศ ซึ่งตัวบ่งชี้ระดับชาตินี้มุ่งเน้นการนำไปใช้ประโยชน์เกี่ยวกับการวางแผน กำหนดนโยบาย และการบริหารโครงการอย่างกว้างๆ

4.2 ตัวบ่งชี้ในระดับภาคและจังหวัด จากการที่มีนโยบายการกระจายอำนาจในการบริหารและการวางแผนจากส่วนกลางไปยังส่วนท้องถิ่น ทำให้ตัวบ่งชี้ระดับนี้มีความสำคัญมากขึ้นเป็นลำดับ โดยจะช่วยชี้สภาวะต่างๆในระดับท้องถิ่น ซึ่งจะจำแนกสภาพรวมของปัญหาได้แคบลงกว่าตัวบ่งชี้ระดับชาติและยังเป็นฐานข้อมูลของตัวบ่งชี้ระดับชาติอีกด้วย

4.3 ตัวบ่งชี้ในระดับอำเภอและหมู่บ้าน เป็นตัวบ่งชี้ที่จะชี้จุดเริ่มต้นของสภาพปัญหาและความต้องการจากกลุ่มเป้าหมายระดับล่างสุด อันจะนำไปสู่การวางแผนการบริหาร รวมทั้งการตัดสินใจในระดับสูงต่อไป

ตัวบ่งชี้ทั้ง 3 ระดับดังกล่าวข้างต้นมีความต่อเนื่องและสัมพันธ์กัน จะเห็นว่าตัวบ่งชี้ระดับชาติจะช่วยให้ผู้เกี่ยวข้องของหลักเล็งความสับสนอันเกิดจากข้อมูลที่มีอยู่อย่างมากมาย โดยจะจัดระบบโครงสร้างของข้อมูลเป็นตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับระบบ และชินภัทร ภูมิรัตน (2526:19) ได้กล่าวถึงหน้าที่ของตัวบ่งชี้ระดับชาติว่าค่อนข้างแคบกว่าตัวบ่งชี้ระดับย่อย เพราะจะทำหน้าที่เหมือนสัญญาณเตือนภัย เพียงแต่ช่วยชี้ปัญหาและจุดอ่อนเท่านั้น

ส่วนตัวบ่งชี้ระดับย่อยจะให้ผลดีในการชี้สภาพ ปัญหาและความต้องการได้ถูกต้อง น่าเชื่อถือมากกว่า ซึ่งเจ็จันท์ จงสถิตอยู่และแสวง ปันมณี (2529:66) กล่าวว่า ตัวบ่งชี้ระดับย่อยให้ผลดีว่าการวิเคราะห์ในระดับชาติ เพราะมีที่มาจากข้อมูลที่ต้องนำเชื่อถือมากกว่า โดยตัวบ่งชี้ที่จะนำไปใช้ในระดับย่อยนี้สามารถทำได้ง่ายๆเป็นการพัฒนาโดยการนำเอาตัวบ่งชี้ระดับชาติบางตัวมาปรับทั้งในแง่ของคำจำกัดความและข้อมูลพื้นฐานที่นำมาใช้ให้เหมาะสมกับการจัดทำ

3.3 วิธีการพัฒนาตัวบ่งชี้

Blank (1993:67) ได้เสนอกระบวนการในการพัฒนาระบบตัวบ่งชี้ (Indicators System) ซึ่งเป็นส่วนประกอบของกระบวนการที่สามารถนำไปใช้ในการวางแผน และสนับสนุนระบบตัวบ่งชี้ได้ทั้งในระดับชาติ ระดับเขตการศึกษาหรือระดับท้องถิ่น โดยแบ่งออกได้เป็น 9 ขั้นตอน ซึ่งสามารถจัดแบ่งเป็นกลุ่มกิจกรรมได้เป็น 3 กลุ่ม ดังต่อไปนี้

1. การคัดเลือกตัวบ่งชี้

1.1 พัฒนารอบแนวคิดโดยอาศัยผลการวิจัย และความสนใจของผู้ทำนโยบายและนักการศึกษา

1.2 จัดทำข้อตกลงและการประสานงานของผู้นำ

1.3 ให้ผู้จัดทำนโยบาย นักการศึกษา นักวิจัย และผู้จัดการข้อมูลเข้ามามีส่วนร่วมในการเลือก จัดลำดับความสำคัญของตัวบ่งชี้

1.4 เลือกตัวบ่งชี้ไว้ในจำนวนที่จำกัด และให้มีความยุ่งยากในการรายงานน้อยที่สุด

2. จัดระบบประสานงานการเก็บรวบรวมข้อมูล

2.1 ตัดสินใจเกี่ยวกับวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

2.2 ทำงานกับผู้ใช้ข้อมูลและผู้สนับสนุน เพื่อสร้างมาตรฐานสำหรับการเปรียบเทียบข้อมูล

3. การรายงานข้อมูลในรูปตัวบ่งชี้

3.1 กำหนดรูปแบบของข้อมูล และกระบวนการตรวจสอบ

3.2 การรวบรวมและบรรณาธิกรณข้อมูล

3.3 รายงานตัวบ่งชี้

วิธีการในการพัฒนาตัวบ่งชี้มีอยู่หลายวิธี และในแต่ละวิธีส่วนใหญ่จะเน้นการพิจารณาตัดสินใจใน 5 ประเด็นหลัก (Johnstone, 1981:7) ดังต่อไปนี้

1. การกำหนดนิยามตัวบ่งชี้

วิธีการกำหนดนิยามของตัวบ่งชี้ จำแนกออกได้เป็น 3 วิธีการ ได้แก่ การนิยามเชิงทฤษฎี การนิยามเชิงประจักษ์ และการนิยามเชิงปฏิบัติการ ซึ่งสามารถสรุปหลักการของแต่ละวิธีได้ดังต่อไปนี้

1.1 การพัฒนาตัวบ่งชี้โดยอาศัยการนิยามเชิงทฤษฎี (The Theoretical Definition of an Indicators) เป็นการพัฒนาตัวบ่งชี้โดยการจัดกลุ่มตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับ

สภาวะหรือคุณลักษณะที่สนใจ และจัดลำดับหรือกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรเหล่านั้น โดยอาศัยหลักเหตุผลหรือพื้นฐานทางทฤษฎีเป็นหลักเพื่อการสังเคราะห์ตัวแปรขึ้นมาเป็นตัวบ่งชี้

1.2 การพัฒนาตัวบ่งชี้โดยอาศัยการนิยามเชิงประจักษ์ (The Empirical Definition of an Indicators) เป็นการพัฒนาตัวบ่งชี้โดยอาศัยข้อมูลเชิงประจักษ์ที่นำมาวิเคราะห์แล้วจัดกลุ่มความสัมพันธ์ของตัวแปรและกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรเหล่านั้น โดยใช้วิธีการทางสถิติเป็นหลัก เช่น การวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) การวิเคราะห์จำแนก (Discriminant Analysis) และการวิเคราะห์สหสัมพันธ์คาโนนิคัล (Canonical Correlation Analysis) เป็นต้น

1.3 การพัฒนาตัวบ่งชี้โดยอาศัยนิยามเชิงปฏิบัติการ (The Pragmatic Definition of an Indicators) เป็นการพัฒนาตัวบ่งชี้โดยการคัดเลือกตัวแปรที่มีอยู่จำนวนหนึ่ง หรือรวมตัวแปรที่มีอยู่จำนวนหนึ่งเข้าด้วยกันตามการพิจารณาตัดสินของผู้พัฒนา ซึ่งจะขึ้นอยู่กับเจตคติหรืออคติส่วนตัวในการเลือกตัวแปรตัวใดตัวหนึ่งหรือคุณลักษณะหนึ่งๆ มากกว่าตัวแปรอื่นๆ วิธีการนี้ถือได้เป็นวิธีการที่มีจุดอ่อนมากกว่าวิธีการที่ 1 และ 2

2. การคัดเลือกตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของสิ่งที่มุ่งศึกษา

การคัดเลือกตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของสิ่งที่มุ่งศึกษานั้น จะต้องนำตัวแปรสำคัญที่เกี่ยวข้องทั้งหมดมารวมกันสร้างเป็นตัวบ่งชี้ ด้วยการระบุคุณลักษณะของสิ่งที่มุ่งศึกษาอย่างชัดเจน โดยอาศัยข้อเสนอทางทฤษฎี เอกสารต่างๆ หรือการลงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งควรหลีกเลี่ยงจำนวนของตัวแปรที่มาก เพราะอาจจะทำให้มีนัยของสิ่งที่มุ่งศึกษามีความซับซ้อน (Complex Concept) และยากในการแปลความหมาย หลังจากนั้นจึงพิจารณาคัดเลือกตัวแปรที่สามารถใช้วัดแต่ละคุณลักษณะที่มุ่งศึกษา โดยเลือกตัวแปรให้ครอบคลุมแต่ละคุณลักษณะ ในขั้นนี้ควรหลีกเลี่ยงการใช้ตัวแปรหลายตัวที่มุ่งวัดคุณลักษณะเดียวกันและตัวแปรที่มีความคลาดเคลื่อนในการวัดมาก เพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นมีความสอดคล้องกับคุณลักษณะของสิ่งที่มุ่งศึกษามากที่สุด

การคัดเลือกตัวแปรโดยอาศัยข้อเสนอทางทฤษฎี เอกสารต่างๆ หรือการลงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญนั้น ควรคัดเลือกตัวแปรให้ครอบคลุมแต่ละคุณลักษณะของสิ่งที่มุ่งศึกษา ซึ่งต้องหลีกเลี่ยงการใช้ตัวแปรจำนวนมากที่มุ่งวัดคุณลักษณะเดียวกันและตัวแปรที่มีความคลาดเคลื่อนในการวัดมาก เพราะอาจจะทำให้มีนัยของสิ่งที่มุ่งศึกษามีความซับซ้อน (Complex Concept) และยากในการแปลความหมาย

3. การกำหนดวิธีรวมตัวแปร

วิธีการรวมตัวแปรเข้าด้วยกันเพื่อสร้างตัวบ่งชี้โดยทั่วไปมักจะใช้กันอยู่ 2 วิธี คือ การรวมทางพีชคณิต (Additive) และการรวมแบบทวีคูณ (Multiplicative) ซึ่งการรวมทั้ง 2 วิธีนี้มี

ข้อตกลงเบื้องต้นและวัตถุประสงค์การใช้แตกต่างกัน กล่าวคือ การรวมทางพีชคณิตมีข้อตกลงเบื้องต้น คือ ความสำคัญของแต่ละตัวแปรสามารถทดแทนหรือชดเชยกันได้ และมักจะมีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบระบบตั้งแต่ 2 ระบบขึ้นไปว่าในเรื่องที่มุ่งศึกษานั้นมี ความแตกต่างกันกี่หน่วย ส่วนการรวมแบบทวิคูณมีข้อตกลงเบื้องต้น คือ การเปลี่ยนแปลงค่าของตัวแปรหนึ่งตั้งอยู่บนพื้นฐานของตัวแปรอีกตัวหนึ่ง ไม่อาจทดแทนหรือชดเชยกันได้ การรวมตัวแปรด้วยวิธีการนี้มักจะใช้เมื่อต้องการเปรียบเทียบระบบตั้งแต่ 2 ระบบขึ้นไป ว่าระบบหนึ่งมีค่าตัวบ่งชี้สูงกว่าอีกระบบหนึ่งอยู่ที่เท่า หรือคิดเป็นร้อยละเท่าไร

4. การกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปร

การกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรสามารถทำได้ 2 วิธี คือ กำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรให้เท่ากัน (Equal Weight) และให้ค่าต่างกัน (Differential Weight) สำหรับการกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรให้ต่างกันนั้น อาจใช้วิธีการพิจารณาตัดสินโดยผู้เชี่ยวชาญ (Expert Judgement) วิธีวัดความสำคัญของตัวแปรโดยพิจารณาจากเวลา (Time Taken) หรือค่าใช้จ่าย (Cost) ของการกระทำกิจกรรมใดๆที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรนั้น หรือวิธีการใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Empirical Data) ด้วยวิธีการวิเคราะห์ทางสถิติก็ได้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1 วิธีการพิจารณาตัดสินโดยผู้เชี่ยวชาญ (Expert Judgement)

เป็นการพิจารณาลงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญในเรื่องที่ต้องการศึกษานั้นๆ ซึ่งอาจจะเป็นนักวิจัยหรือนักวางแผนที่เกี่ยวข้อง โดยให้สมาชิกแต่ละคนเสนอค่าน้ำหนักของตัวแปร แล้วจึงพิจารณาหาข้อยุติด้วยการใช้ค่าเฉลี่ยหรือการอภิปรายลงความเห็น หรืออาจใช้แบบสอบถามเพื่อหาค่าร้อยละที่ผู้ตอบเห็นด้วยกับน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรที่ระบุ นอกจากนี้อาจใช้วิธีการที่เป็นระบบมากขึ้น เช่น การใช้เทคนิคเดลฟาย (Delphi Technique) เพื่อสำรวจหาฉันทามติจากผู้เชี่ยวชาญโดยไม่ต้องเผชิญหน้ากัน แล้วจึงนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้หาค่าน้ำหนักความสำคัญของแต่ละตัวแปรต่อไป

4.2 วิธีการวัดความสำคัญของตัวแปร (Measure Effort Required)

โดยพิจารณาจากเวลา (Time Taken) หรือค่าใช้จ่าย (Cost) ของการกระทำกิจกรรมใดๆที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรนั้นวิธีการนี้สมมติว่า ถ้าเวลาหรือค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการกระทำบางสิ่งบางอย่างสำหรับตัวแปรหนึ่งมากกว่าอีกตัวแปรหนึ่ง ตัวแปรนั้นควรจะมีน้ำหนักความสำคัญมากกว่าหรือน้อยกว่า อีกตัวแปรหนึ่ง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับบริบทของสิ่งที่ต้องการศึกษานั้นๆ

4.3 วิธีการใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Empirical Data) เป็นการใช้วิธีการ

ทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อกำหนดน้ำหนักความสำคัญของแต่ละตัวแปร โดยอาจใช้หลักการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression)

Analysis) การวิเคราะห์จำแนก (Discriminant Analysis) หรือการวิเคราะห์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล (Canonical Correlation Analysis) เป็นต้น

กล่าวโดยสรุป วิธีการกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปร ไม่มีหลักเกณฑ์ตายตัวว่า ควรใช้วิธีการใดจึงจะมีความเหมาะสมมากที่สุด ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับองค์ประกอบหลายประการที่ต้องพิจารณาถึง เช่น ธรรมชาติของตัวแปรที่จะนำมาใช้พัฒนาตัวบ่งชี้ รวมทั้งธรรมชาติของตัวบ่งชี้ที่จะพัฒนาขึ้น ตลอดจนการนำตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นนั้นไปใช้ประโยชน์ต่อไป ในทางปฏิบัติ มักจะใช้ทั้งหลักการเชิงทฤษฎีและการวิเคราะห์ข้อมูลควบคู่กันไปกล่าวคือ ในขั้นการวางแผนรวบรวมข้อมูลเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ ให้หลักการเชิงทฤษฎีในการระบุคุณลักษณะของสิ่งที่มุ่งศึกษาและคัดเลือกตัวแปรที่สามารถใช้วัดแต่ละคุณลักษณะ เมื่อได้ข้อมูลมาแล้วจึงอาศัยหลักการทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปร

5. การตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้

ในกระบวนการพัฒนาตัวบ่งชี้ขึ้น สิ่งที่ต้องคำนึงถึงและให้ความสำคัญอีกขั้นตอนหนึ่งก็คือ การตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้ ซึ่งประกอบด้วยหลักการกว้างๆ 2 อย่าง คือ การตรวจสอบคุณภาพภายใต้กรอบแนวคิดทางทฤษฎี และการตรวจสอบด้วยวิธีการทางสถิติ อย่างไรก็ตามการตรวจสอบด้วยวิธีการทางสถิติเป็นเพียงหลักฐานหรือข้อมูลเชิงประจักษ์ที่สนับสนุนคุณภาพของตัวบ่งชี้เท่านั้น ความสำคัญที่แท้จริงของการตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้จึงอยู่ที่กรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีของผู้พัฒนาเป็นสำคัญ เพราะหากการพัฒนาเริ่มต้นจากกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีที่ขาดคุณภาพแล้ว เทคนิควิธีการทางสถิติก็ไม่ว่าจะทำให้ผลการพัฒนามีคุณภาพดีขึ้นมาได้

จากหลักการพัฒนาตัวบ่งชี้ดังกล่าวข้างต้น สามารถดำเนินการควบคุมและตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้ในแต่ละขั้นตอนดังต่อไปนี้

5.1 การตรวจสอบคุณภาพในเรื่องตัวแปรและการคัดเลือกตัวแปร ผู้ที่จะพัฒนาตัวบ่งชี้ต้องมีกรอบแนวคิดในเชิงทฤษฎีที่ชัดเจน มีคุณภาพ และมีนิยามเชิงปฏิบัติการที่ถูกต้องรัดกุม สอดคล้องกับเป้าหมายในการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ประโยชน์ รวมไปถึงลักษณะ ประเภท ระดับการวัด กรอบแนวคิดในการเลือกตัวแปร และการสร้างโมเดลหรือการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนแต่จะช่วยให้ข้อมูลที่ได้มีคุณภาพและได้ตัวบ่งชี้ที่มีความตรงภายใน (Internal Validity) มากขึ้น โดยมีแหล่งอิทธิพลอย่างน้อย 3 แหล่ง ที่จะทำให้ความตรงภายในลดลง หากการดำเนินการขาดการตรวจสอบหรือระมัดระวัง (Johnstone, 1981: 55-57) ได้แก่

ก) ความครอบคลุมในการวัดตัวแปร การวัดตัวแปรเพียงบางส่วนซึ่งไม่ครอบคลุมมิติต่างๆของมโนทัศน์ที่ต้องการศึกษา อาจเกิดจากการนิยามเชิงปฏิบัติการไม่รัดกุมเพียงพอ หรือเครื่องมือวัดไม่สามารถวัดในสิ่งที่นิยามไว้ได้

ข) ความหมายของมโนทัศน์ที่ต้องการศึกษา มีการเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพของเวลา หรือระบบการศึกษาของแต่ละสังคม

ค) ความเป็นตัวแทนของตัวแปร กล่าวคือ นิยามของตัวแปรที่ใช้ไม่ได้เป็นตัวแทนที่ดีของมโนทัศน์ที่ต้องการศึกษา

นอกจากนี้ยังมีประเด็นสำคัญที่ต้องตรวจสอบเพื่อลดความคลาดเคลื่อนในการวัด และให้ได้ข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ เช่น ความสอดคล้องระหว่างนิยามเชิงปฏิบัติการที่กำหนดไว้กับคำนิยามเชิงปฏิบัติไปใช้ในการวัดตัวแปร กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือและคุณภาพของเครื่องมือ และกระบวนการจัดทำข้อมูล รวมไปถึงการพิจารณาความเป็นอิสระของมโนทัศน์ต่างๆ ที่อาจจะมีตัวแปรบางตัวร่วมกันอยู่เพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้ที่มีความตรงมากขึ้น

5.2 การตรวจสอบข้อมูลในเรื่องการรวมตัวแปร เนื่องจากวิธีการในการรวมหรือสังเคราะห์ตัวแปรมีอยู่หลายวิธี ซึ่งแต่ละวิธีมีเงื่อนไขและความเหมาะสมในการนำไปใช้ประโยชน์แตกต่างกัน การศึกษาและพิจารณารายละเอียดเหล่านี้ เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อให้ตัวบ่งชี้ที่ได้มีคุณภาพสอดคล้องกับเป้าหมายในการนำไปใช้มากขึ้น

5.3 การตรวจสอบคุณภาพ ในเรื่องการกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปร แม้ว่าจะไม่มีหลักเกณฑ์ตายตัว แต่การเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับธรรมชาติของตัวแปร และเป้าหมายในการนำไปใช้ประโยชน์ เป็นประเด็นที่จะต้องพิจารณาตรวจสอบ

พรพันท์ บุญรัตน์พันธ์ และบุญเลิศ เลี้ยวประไพ (2531:30) กล่าวว่า โดยทั่วไปลักษณะของตัวบ่งชี้ที่ดี จะต้องประกอบด้วยคุณสมบัติต่อไปนี้

1. **มีความตรง (Validity)** สามารถวัดในสิ่งต้องการวัดได้
2. **มีความไว (Sensitivity)** สามารถแสดงความแตกต่างได้ แม้สถานการณ์ที่วัดจะเปลี่ยนแปลงไปเล็กน้อย
3. **มีความเฉพาะเจาะจง (Specification)** จะเกิดการเปลี่ยนแปลงก็แต่เฉพาะสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรนั้นโดยตรงเท่านั้น
4. **มีความเชื่อถือได้ (Reliability)** ค่าที่ได้ทั้งปริมาณและคุณภาพควรจะสอดคล้องกัน ถ้าวัดในสิ่งเดียวกัน ไม่ว่าผู้วัดจะเป็นกลุ่มใดก็ตาม

พร้อมกันนั้น สุขชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2539:4-5) ได้กล่าวถึงคุณสมบัติที่ดีของตัวบ่งชี้ไว้ดังต่อไปนี้ คือ

1. **ความเป็นกลาง (Neutrality)** หมายถึง ความไม่ลำเอียง (bias) ของตัวบ่งชี้ที่ผลจากการประเมินอาจเกิดจากอคติต่อกิจกรรม โครงการหรือแผนงานที่เป็นประเภทเดียวกัน แต่จัดทำโดยหน่วยงานที่แตกต่างกัน

2. **ความเป็นปรนัย (Objectivity)** หมายถึง การตัดสินใจเกี่ยวกับค่าของตัวบ่งชี้มิได้เกิดจากการคิดเอาเองตามความรู้สึกของผู้ประเมิน แต่ขึ้นอยู่กับสถานะที่เป็นอยู่หรือที่เป็นรูปธรรมตามคุณสมบัติของสิ่งนั้นๆ

3. **ความไวต่อความแตกต่าง (Sensitivity)** หมายถึง ความสามารถของตัวบ่งชี้ที่จะวัดความแตกต่างระหว่างหน่วยวิเคราะห์ได้อย่างถูกต้อง

4. **ความสะดวกสำหรับการให้ความหมายหรือการตีความ (Meaningfulness & Interpretability)** กล่าวคือ ค่าของตัวบ่งชี้ควรมีจุดสูงสุด และต่ำสุดที่ง่ายต่อความเข้าใจ

5. **ความถูกต้องในเนื้อหา (Content Validity)** ซึ่งความถูกต้องในเนื้อหาของตัวบ่งชี้ ซึ่งไม่ค่อยจะมีปัญหาสำหรับการประเมินสิ่งที่เป็นรูปธรรม แต่จะเป็นปัญหาค่อนข้างมากในการประเมินสิ่งที่เป็นนามธรรม

6. **ความถูกต้องในการสร้าง (Construct Validity)** ในการสร้างตัวบ่งชี้ได้ใช้วิธีการรวมตัวแปรหลายๆตัวเข้าด้วยกัน ไม่ว่าจะนำมาบวกกัน หาค่าหรือคูณกันนั้นมีความถูกต้องหรือไม่ และตีความได้อย่างไร

อีกทั้ง ศิริชัย กาญจนวาสี (2545 : 84-86) ได้กล่าวถึงคุณสมบัติของตัวบ่งชี้ที่ดี ซึ่งจะต้องประกอบด้วยคุณสมบัติที่สำคัญดังต่อไปนี้

1. **ความตรง (Validity)** เป็นความสามารถของตัวบ่งชี้ที่วัดคุณลักษณะที่ต้องการวัดได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ โดยจะต้องมีความตรงประเด็น (Relevant) เป็นความเชื่อมโยงสัมพันธ์ หรือเกี่ยวข้องโดยตรงกับคุณลักษณะที่มุ่งวัด และความเป็นตัวแทน (Representative) มีมุมมองที่ครอบคลุมองค์ประกอบสำคัญของคุณลักษณะที่มุ่งวัดได้อย่างครบถ้วน

2. **ความเที่ยง (Reliability)** เป็นความสามารถที่ชี้วัดคุณลักษณะที่มุ่งวัดได้อย่างน่าเชื่อถือ คงเส้นคงวา หรือบ่งชี้ได้คงที่เมื่อทำการวัดซ้ำในช่วงเวลาเดียวกัน โดยจะต้องมีความเป็นปรนัย (Objectivity) และความคลาดเคลื่อนต่ำ (Minimum Error)

3. **ความเป็นกลาง (Neutrality)** จะต้องปราศจากความลำเอียง (Bias)

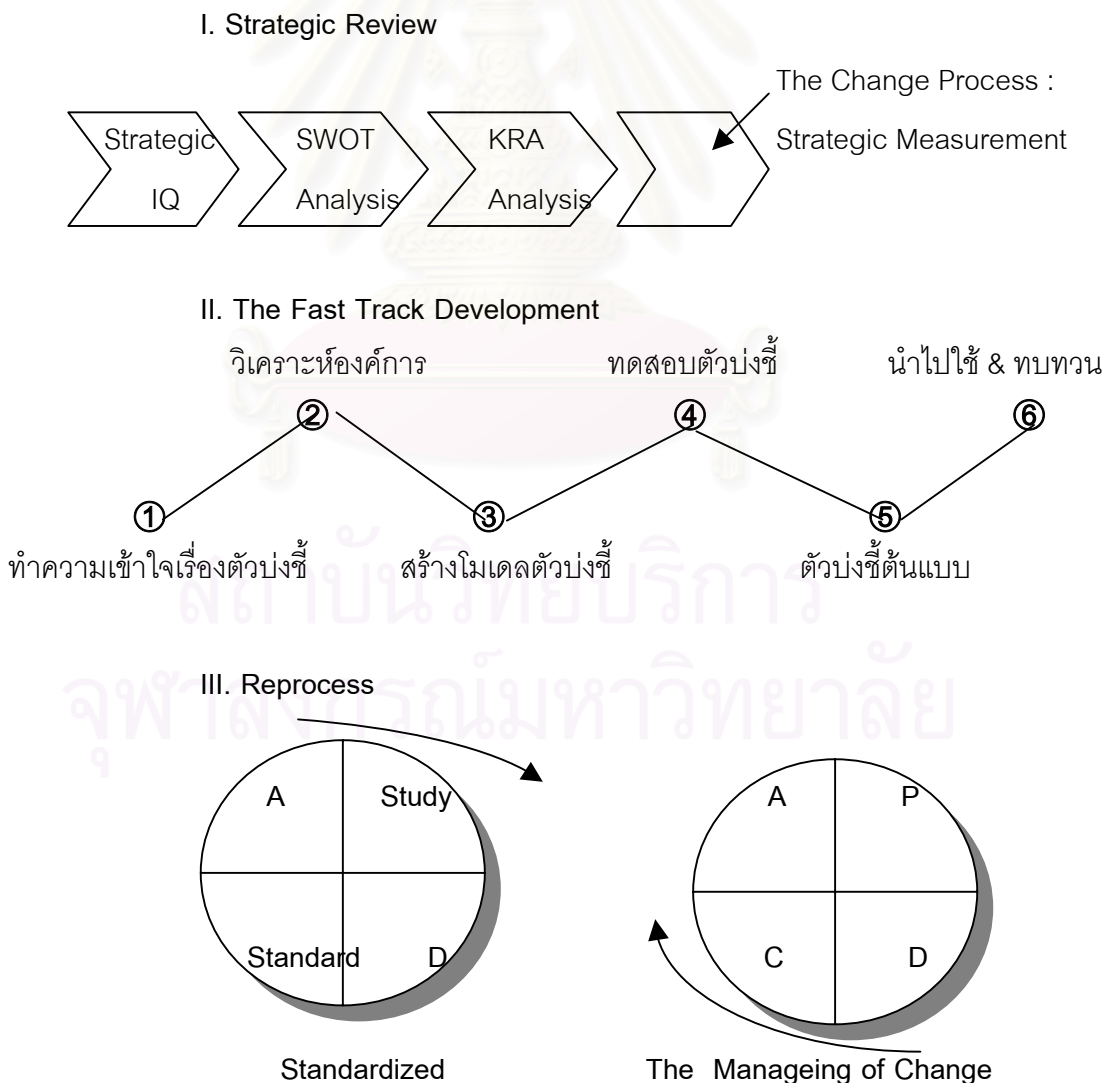
4. ความไว (Sensitivity) เป็นความสามารถที่จะแสดงความผันแปร หรือ ความแตกต่างระหว่างหน่วยวิเคราะห์ได้อย่างชัดเจน โดยมีหน่วยการวัดที่มีความละเอียดเพียงพอ

5. ความสะดวกในการนำไปใช้ (Practicality) ซึ่งตัวบ่งชี้จะต้องเก็บข้อมูล ได้ง่าย (Availability) และแปลความหมายได้ง่าย (Interpretability)

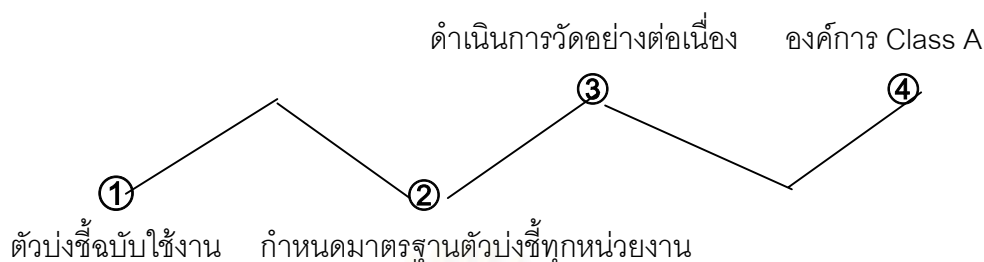
3.4 โมเดลการพัฒนาตัวบ่งชี้ตามมุมมองทางการบริหาร

दनัย เทียนพุด (2544 : 92-96) ได้นำเสนอโมเดลของการพัฒนาตัวบ่งชี้ไว้ใน 4 ขั้นตอน ซึ่งมีรายละเอียดตามแผนภาพต่อไปนี้

แผนภาพที่ 8 โมเดลการพัฒนาตัวบ่งชี้



IV. Implementation/Achievement



ที่มา : ปรับปรุงจาก ดนัย เทียนพุดม. ดัชนีวัดผลสำเร็จทางธุรกิจ, 2544 : 92-93.

รายละเอียดตามโมเดลการพัฒนาตัวบ่งชี้ของ ดนัย เทียนพุดม (2544:93-96) จะสามารถอธิบายได้ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 การทบทวนกลยุทธ์ (Strategic Review) เป็นการพิจารณาว่า กลยุทธ์ของหน่วยงานที่มีอยู่เหมาะสมหรือไม่ ซึ่งดำเนินการได้โดย

1.1 การวัด IQ ทางกลยุทธ์ คือ การใช้แบบทดสอบวัดความสามารถทางกลยุทธ์ของหน่วยงานว่า ผู้บริหารในทุกระดับมีความเข้าใจในกลยุทธ์ขององค์กรและถ่ายทอดไปสู่ผู้ปฏิบัติหรือพนักงานในระดับล่างได้มากน้อยเพียงใด

1.2 การทำ S.W.O.T Analysis หมายถึง การวิเคราะห์จุดแข็ง-จุดอ่อน-โอกาส-อุปสรรค ที่เป็นภาพรวมของหน่วยงาน ซึ่งจะทำให้การจัดทำตัวบ่งชี้ที่มีความสมบูรณ์และถูกต้องมากที่สุด

1.3 การทำ KRA Analysis เป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์ขอบเขตของงานสำคัญที่พัฒนาขึ้นมาเพื่อให้ตัวบ่งชี้สามารถนำมาวัดสิ่งที่เป็นหัวใจของภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งในทางปฏิบัติจริงจะมีคุณค่าต่อความสำเร็จในการพัฒนาตัวบ่งชี้เป็นอย่างมาก

1.4 ระบบการวัดผลกลยุทธ์ (Strategic Measurement System) เป็นขั้นตอนที่สำคัญที่สุดของการทบทวนกลยุทธ์ คือ การสร้างความเข้าใจให้กับทุกระดับของหน่วยงานว่า ตัวบ่งชี้เป็นกระบวนการวัดผลกลยุทธ์ที่ทำให้เกิดกระบวนการเปลี่ยนแปลงองค์กร ผลักดันให้กลยุทธ์มุ่งไปสู่ความสำเร็จได้ในอนาคต

ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนาแบบทันที (The Fast Track Development) เป็นรูปแบบที่มุ่งตอบสนองหน่วยงานต่างๆ ที่ต้องการพัฒนาตัวบ่งชี้แบบทันที โดยให้เห็นผลได้เร็ว ซึ่งมีวิธีการแบ่งออกเป็น 6 ขั้นตอน คือ

2.1 ทำความเข้าใจเรื่องตัวบ่งชี้ เป็นการปูพื้นฐานให้เข้าใจถึงการเปลี่ยนแปลงในด้านมาตรฐานของการวัดผลลัพธ์ขององค์กร ความหมายและโมเดลของตัวบ่งชี้ที่ควรจะพัฒนาขึ้น

2.2 วิเคราะห์องค์การ ซึ่งขั้นตอนนี้ถ้าในขั้นตอนที่ 1 ของการทบทวนกลยุทธ์ ทำให้ดีก็ให้นำขอบเขตงานสำคัญ (KRA : Key Result Area) มาใช้ได้เลย ทำให้สามารถลดขั้นตอนนี้ไปได้

2.3 สร้างโมเดลตัวบ่งชี้ จากขอบเขตงานสำคัญในขั้นตอนย่อยที่ 2 จะทำให้หน่วยงานหรือฝ่ายต่างๆสร้างโมเดลตัวบ่งชี้ซึ่งเป็นฉบับร่างเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาตัวบ่งชี้ที่จะเป็นต้นแบบของหน่วยงานต่อไปในระยะยาว

2.4 ทดสอบตัวบ่งชี้ เมื่อทุกฝ่ายงานสามารถพัฒนาโมเดลตัวบ่งชี้ (ฉบับร่าง) ขึ้นมาได้ ก็จะนำไปสู่การปฏิบัติของทุกฝ่ายงาน คือ ให้ใช้ตัวบ่งชี้ในการรายงานถึงความสำเร็จหรือสิ่งที่หน่วยงานกำลังดำเนินการกันอยู่

2.5 ตัวบ่งชี้ต้นแบบ เป็นขั้นตอนที่โมเดลตัวบ่งชี้(ฉบับร่าง) ถูกปรับใช้ให้ตรงและสอดคล้องกับหน่วยงานมากขึ้น แต่จะต้องมีการทบทวนขอบเขตงานสำคัญและตัวบ่งชี้การวัดผลการปฏิบัติงานในขอบเขตสำคัญ เพื่อสรุปออกมาเป็น ตัวบ่งชี้ต้นแบบ ซึ่งในขั้นตอนย่อยนี้จะทำให้ตัวบ่งชี้ของทุกฝ่ายเป็นที่ยอมรับของสมาชิกในหน่วยงาน

2.6 นำไปใช้ปฏิบัติและทบทวน หมายถึง ในระยะ 3-6 เดือน ภายหลังจากที่ได้ตัวบ่งชี้ต้นแบบ สำเร็จออกมาแล้ว ในขั้นตอนนี้เป็นการประเมินตัวบ่งชี้ ว่าจะต้องปรับปรุงอะไรบ้าง หรือจะต้องเข้าไปฝึกอบรม พัฒนาในฝ่ายงานใด ที่ยังไม่สามารถปฏิบัติได้ตามตัวบ่งชี้ที่สร้างขึ้น

ขั้นตอนที่ 3 การปรับกระบวนการ (Reprocess) เป็นการปรับเปลี่ยนกระบวนการ เพื่อให้ระบบการวัดผลกลยุทธ์ประสบความสำเร็จ โดยจะต้อง

3.1 กำหนดระบบงานที่มีรูปแบบ/มาตรฐาน (Standardized) โดยทำการศึกษา (Study) ลงมือปฏิบัติ (Do) กำหนดเป็นมาตรฐาน (Standard) และนำไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงงานต่อไป (Action)

3.2 การจัดการการเปลี่ยนแปลง (The Managing of Change) ซึ่งดำเนินการเหมือนกับวงจรคุณภาพ คือ วางแผน (Plan) ลงมือปฏิบัติ (Do) ตรวจสอบ (Check) และนำไปใช้ พัฒนาปรับปรุงงาน (Action)

ขั้นตอนที่ 4 การนำไปสู่ความสำเร็จหรือนำไปปฏิบัติอย่างกว้างขวาง (Implementation) ซึ่งมีอยู่ทั้งหมด 5 ขั้นตอนย่อย คือ

4.1 ตัวบ่งชี้ฉบับใช้งาน ขั้นตอนนี้ถือว่าหน่วยงานนั้นกำลังดำเนินไปสู่ความสำเร็จเพราะทุกหน่วยงานมีการจัดทำตัวบ่งชี้และได้พัฒนาตัวบ่งชี้ขึ้นมา จนสามารถนำไปกำหนดเป็นมาตรฐานได้แล้ว

4.2 กำหนดเป็นมาตรฐานตัวบ่งชี้ในทุกฝ่ายงาน ผู้บริหารของหน่วยงานจะต้องกำหนดให้ทุกฝ่ายงานนำเสนอหรือรายงานอยู่เป็นประจำว่า ขณะนี้ตัวบ่งชี้ทุกด้านตามขอบเขตงานสำคัญบรรลุถึงตามที่กำหนดไว้หรือยัง หรือจะต้องใช้เวลาอีกนานมากน้อยเพียงใด

4.3 ดำเนินการวัดตัวบ่งชี้อย่างต่อเนื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้จะกลายเป็นวัฒนธรรมที่ปลูกฝังไว้ในระบบกลยุทธ์ของหน่วยงาน โดยที่สมาชิกทุกคนในหน่วยงานรู้ว่าตนเองจะถูกวัดด้วยตัวบ่งชี้ใดบ้าง หน่วยงานจะต้องสร้างระบบการวัดผลความสำเร็จทั้งระดับบุคคล ฝ่ายงาน และองค์การ รวมถึงการจัดทำระบบแรงจูงใจและสายสายทางก้าวหน้าในอาชีพตามระบบของการวัดผลโดยการใช้ตัวบ่งชี้

4.4 องค์การระดับมาตรฐาน เป้าหมายสุดท้ายของการจัดทำโมเดลการพัฒนาตัวบ่งชี้ คือ การก้าวไปสู่องค์การระดับมาตรฐาน ดังนั้นเมื่อหน่วยงานสามารถพัฒนาตัวบ่งชี้ได้ 2-3 รอบปีงบประมาณ ตัวบ่งชี้ควรจะปรับเข้าสู่ระดับมาตรฐาน

3.5 การกำหนดเกณฑ์และการวัดค่าตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้แต่ละตัวมีความหมายหรือค่าที่แสดงออกมาในลักษณะของข้อมูลเชิงคุณภาพหรือปริมาณ ซึ่งถ้าหากต้องการทราบว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีค่าสูงต่ำมากน้อยเพียงใดจะต้องนำค่าของตัวบ่งชี้ต่างๆ ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ โดยจะมีเกณฑ์อยู่ 3 ลักษณะ คือ

1. การวัดค่าตัวบ่งชี้โดยการเปรียบเทียบกับปทัสถาน (Norm Referenced) ซึ่งปทัสถานหรือเกณฑ์กลาง (Norm) จะเป็นข้อมูลเกี่ยวกับปริมาณหรือคุณภาพโดยเฉลี่ยที่เป็นผลมาจากการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเท็จจริงหรือสภาพของระบบใดระบบหนึ่งในภาพรวม

2. การวัดค่าตัวบ่งชี้โดยการเปรียบเทียบกับตนเอง (Self Referenced) เป็นการนำค่าตัวบ่งชี้ไปเปรียบเทียบกับค่าตัวบ่งชี้เดิมในระยะเวลาที่แตกต่างกัน

3. การวัดค่าตัวบ่งชี้จากจุดมุ่งหมายในอุดมคติหรือเกณฑ์ที่ตั้งไว้ (Criterion Referenced) ซึ่งเกณฑ์ในลักษณะนี้จะเป็นข้อกำหนดหรือหลักการเกี่ยวกับคุณภาพและปริมาณขั้นต่ำของการดำเนินการใดๆ ให้บรรลุตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมาย

การสร้างเกณฑ์เพื่อวัดค่าของตัวบ่งชี้ นั้น มีหลักการในการสร้างและการกำหนดเกณฑ์ที่สำคัญดังต่อไปนี้

1. ผู้กำหนดเกณฑ์ของตัวแปรควรเป็นผู้รู้ ผู้ชำนาญการ ผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้นๆ
2. เกณฑ์ที่กำหนดจะต้องมีความชัดเจน สามารถเข้าใจได้ง่าย
3. เกณฑ์ที่กำหนดจะต้องมีความเป็นไปได้ในเชิงการปฏิบัติโดยมีระดับปริมาณหรือคุณภาพที่กำหนดอย่างพอเหมาะ ไม่สูงจนผู้ปฏิบัติงานท้อถอยที่จะทำให้ถึงเกณฑ์ หรือต่ำเกินสภาพจริงจนไม่สามารถยอมรับได้

3.6 ประโยชน์ของตัวบ่งชี้

การสร้างและการนำตัวบ่งชี้มาใช้นั้นมีจุดมุ่งหมายหลายประการ มีตัวบ่งชี้หลายตัวที่ทั้งนักวางแผน นักบริหารและนักวิจัยใช้ในลักษณะที่คล้ายคลึงกันและให้จุดมุ่งหมายเหมือนกัน แต่บางครั้ง นักวางแผน นักบริหาร หรือนักวิจัยอาจจะใช้ตัวบ่งชี้เฉพาะบางตัวแตกต่างกันออกไป จึงต้องระบุให้ชัดเจนและให้เป็นข้อสังเกตไว้ มิฉะนั้นแล้ว การพัฒนาตัวบ่งชี้จะเป็นการจัดทำขึ้นเพื่อจุดมุ่งหมายของบุคคลเฉพาะกลุ่มเท่านั้น ซึ่งในกรณีเช่นนี้จะทำให้ประโยชน์ใช้สอยของตัวบ่งชี้มีคุณค่าลดลง

เจือจันทร์ จงสถิตอยู่ และแสวง ปิ่นมณี (2529:2-4), กมล สุตประเสริฐ (2543:5-8) ได้อธิบายให้เห็นประโยชน์ของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในด้านต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. **การกำหนดวัตถุประสงค์และนโยบาย** ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบในการวางแผนหรือสิ่งที่กำหนดอยู่ในแผน คือ ขาดความแน่ชัด การกำหนดวัตถุประสงค์และนโยบาย มักจะระบุในลักษณะที่กว้างมากเกินไปจนขาดความแน่ชัดว่า แผนนั้นต้องการให้บรรลุผลใดบ้าง การนำตัวบ่งชี้มาช่วยในการกำหนดวัตถุประสงค์และนโยบายจะช่วยให้ทราบถึงสิ่งที่ต้องการให้บรรลุผลได้ชัดเจนขึ้น

2. **การติดตามผล** การใช้ตัวบ่งชี้เพื่อการติดตามผลการเปลี่ยนแปลงในระบบที่เกิดขึ้นตามปกติหรือการเปลี่ยนแปลงอันเนื่องมาจากการนำนโยบายใดนโยบายหนึ่งมาใช้ก็ได้ การติดตามผลการเปลี่ยนแปลงในระบบนี้มีความสำคัญมาก คือ ช่วยให้ตรวจสอบได้ว่า การเปลี่ยนแปลงนี้เป็นไปในทิศทางที่ต้องการและพึงประสงค์หรือไม่และมากน้อยเพียงใด ในการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงในระบบต่างๆ เพื่อวัดความก้าวหน้าหรือการพัฒนาของระบบนั้นๆ จะต้องกำหนดในลักษณะที่สามารถนำไปใช้วัดได้อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

3. **การวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาการ** ตัวบ่งชี้เป็นเครื่องมือของการวิจัยด้านการพัฒนาระบบต่างๆ การพัฒนาและใช้ตัวบ่งชี้ด้านนี้เพื่อให้เป็นตัวแทนคุณลักษณะของระบบที่จะศึกษาวิจัย โดยกำหนดระบบด้วยตัวแปรตัวใดตัวหนึ่งให้เชื่อมโยงไปถึงสิ่งที่ปรารถนาจะศึกษาวิจัย เช่น

การศึกษาวิจัยที่สัมพันธ์กับเศรษฐศาสตร์ ในระยะแรกๆของการใช้ตัวแปรการศึกษาเป็นตัวบ่งชี้ เช่น การใช้ดัชนีร้อยละของ GNP ทางการศึกษา ใช้อัตราการเข้าเรียนหรือใช้ส่วนผสมของอัตรา การเข้าเรียนทั้งระดับมัธยมศึกษาและอุดมศึกษา

4. การจัดลำดับ ตัวบ่งชี้ช่วยกระตุ้นการพัฒนาและช่วยจัดลำดับการพัฒนาของ ระบบได้อย่างเที่ยงตรงและเชื่อถือได้ การจัดลำดับของระบบนี้อาจจะนำมาเปรียบเทียบระหว่าง จังหวัดหรือท้องถิ่นก็ได้ จะช่วยชี้ให้เห็นถึงลักษณะที่เหมือนหรือแตกต่างกัน ซึ่งในการศึกษาทำได้ โดยการใช้ตัวบ่งชี้ชุดเดียวกันเป็นเครื่องวัด

กล่าวโดยสรุปก็คือ ตัวบ่งชี้ (Indicators) ถือได้ว่าเป็นสารสนเทศที่สำคัญอย่างหนึ่งสำหรับ ผู้บริหารเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนและการกำหนดนโยบาย เป็นการช่วยให้ผู้บริหาร มองเห็นภาพของผลผลิตที่จะเกิดขึ้นจากนโยบายและแผนงานได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ตัวบ่งชี้ยัง สามารถใช้เพื่อการติดตามสภาวะหรือความเคลื่อนไหวต่างๆของระบบ ตัวบ่งชี้จะเป็นตัวแสดง สัญญาณเตือนเพื่อให้รู้ว่าต้นเหตุของปัญหาในการบริหารงานมาจากตัวป้อน กระบวนการ หรือผล ผลิตของระบบ เป็นการช่วยให้ นักนโยบาย นักวางแผน และนักบริหารสามารถตรวจสอบ กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมกันนั้นตัวบ่งชี้ยังสามารถใช้เพื่อเปรียบเทียบการ ดำเนินงานระหว่างองค์กรหรือหน่วยงาน โดยจะชี้ให้เห็นถึงจุดที่เป็นปัญหาเร่งด่วนที่ต้องแก้ไข อันจะ เป็นประโยชน์ต่อกระบวนการจัดสรรทรัพยากรต่างๆให้เป็นไปอย่างถูกต้องและคุ้มค่ามากที่สุด

ตอนที่ 4 ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา

ในการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาเพื่อใช้เป็นเครื่องมือให้ได้มาซึ่งสารสนเทศ สำหรับใช้ในการกำหนดนโยบาย วางแผน และบริหารจัดการเพื่อการพัฒนาการจัดการศึกษาใน ระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัดนั้น จำเป็นที่จะต้องทำการวิเคราะห์ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ในการจัดการศึกษา (Critical Success Factors ; CSFs) โดยที่ขั้นนี้เป็นขั้นตอนที่สำคัญของการ ได้มาของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่มีความตรง (Validity) และเชื่อถือได้ (Reliability) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงให้ความสำคัญกับการศึกษาเพื่อวิเคราะห์หาปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษา เป็นอย่างยิ่ง

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ คือ วิธีการ/แนวทางการปฏิบัติที่จะสนับสนุนให้องค์กร สามารถบรรลุตามจุดมุ่งหมายและวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ ดังนั้นองค์กรจึงจำเป็นต้องมีปัจจัยหลัก แห่งความสำเร็จเพื่อเป็นแนวทางที่เป็นรูปธรรมในการยึดโยงการปฏิบัติงานของทุกระดับในองค์กร

ให้มุ่งไปในทิศทางเดียวกัน ทำให้เจ้าหน้าที่และผู้บริหารขององค์การรู้ว่าจะต้องทำอะไรบ้างเพื่อให้ผลสัมฤทธิ์ขององค์การตอบสนองของวิสัยทัศน์และพันธกิจขององค์การ ซึ่งกลุ่มพัฒนาระบบการบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์ สำนักงาน ก.พ. (2544:17-19) ได้เสนอให้ใช้เกณฑ์ต่อไปนี้สำหรับการกำหนดปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จขององค์การ

1. **มุ่งความสำคัญไปที่ผลผลิตและผลลัพธ์** ไม่ควรกล่าวถึงแต่เฉพาะปัจจัยนำเข้าและกระบวนการทำงานเท่านั้น

2. **เชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ขององค์การ** มุ่งเน้นเฉพาะงานที่สำคัญอย่างยิ่งเท่านั้น ผู้บริหารควรจัดลำดับความสำคัญของงานในองค์การเพื่อให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ไม่ควรให้งานทุกงานที่กำลังทำอยู่เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จขององค์การ

3. **มีความหมายที่เฉพาะ เจาะจง และสามารถเข้าใจได้ง่าย** เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานควรเข้าใจตรงกันถึงสิ่งที่องค์การมุ่งหวังและวิธีการการบรรลุเป้าหมายเหล่านั้น องค์การควรจะสามารถใช้ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จเป็นเครื่องมือสำหรับการติดต่อสื่อสารขององค์การได้ ทั้งนี้เพราะความสามารถในการสื่อสารทั้งภายในและภายนอกองค์การเป็นวัตถุประสงค์สำคัญอย่างหนึ่งของการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ด้วย

4. **ผู้บริหารให้การยอมรับ** ผู้บริหารต้องยอมรับว่าปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จที่กำหนดขึ้นเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งต่อการบรรลุวิสัยทัศน์ขององค์การ และผู้บริหารต้องมีพันธะผูกมัดร่วมที่จะทำงานให้ได้ผลสำเร็จตามนั้น

5. **องค์การสามารถควบคุมให้เกิดขึ้นได้ในทางปฏิบัติ** แม้ปัจจัยบางอย่างมีความสำคัญต่อความสำเร็จขององค์การ แต่หากว่าองค์การไม่สามารถควบคุมได้ ก็ไม่ควรนำปัจจัยนั้นมาเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ

ชัยสิทธิ์ เฉลิมมีประเสริฐ (2544:48-50) ได้เสนอแนวคิดในการวิเคราะห์หาปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จและตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานหลักขององค์การภาครัฐตามแนวทางของการจัดทำ Balanced Scorecard ซึ่งประกอบด้วย 4 องค์ประกอบหลัก คือ

1. **มุมมองด้านการเงิน (The Financial Perspective)** เป็นการให้ความสำคัญกับความรับผิดชอบต่อที่ตรวจสอบได้ ความประหยัด ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าและผลิตภาพ (Productivity) การทุจริตและประพฤติมิชอบ เหตุผลที่ต้องให้ความสำคัญกับมุมมองด้านนี้เพราะงบประมาณภาครัฐในแต่ละปีมีวงเงินค่อนข้างสูง แต่ถ้าหากบุคลากรภาครัฐมีการปฏิบัติงานที่หย่อนประสิทธิภาพและมีการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่รอบคอบ มีการทุจริตและประพฤติมิชอบ ถือเป็น

สัญญาของการบริหารที่ไม่ดีและใช้ทรัพยากรที่ไม่ก่อให้เกิดความคุ้มค่า จะทำให้องค์กรภาครัฐหมดความศรัทธาและเชื่อถือจากสาธารณชน

2. มุมมองด้านผู้รับบริการ (The Customer Perspective) เป็นการมองออกไปภายนอกองค์กรภาครัฐถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ รัฐบาล ผู้รับบริการ สาธารณชน และสิ่งแวดล้อมภายนอก มุมมองนี้จะช่วยขยายทัศนะภายนอกขององค์กรภาครัฐให้กว้างยิ่งขึ้น องค์กรภาครัฐทุกแห่งจะต้องคำนึงถึงประเทศชาติในวงกว้าง ทั้งที่เป็นสาธารณชน สิ่งแวดล้อม สมบัติของชาติและสถาบันต่างๆ

3. มุมมองด้านนวัตกรรม (The Innovation Perspective) เป็นการมองไปข้างหน้าถึงความสามารถขององค์กรภาครัฐในอนาคตที่จะปรับปรุงเปลี่ยนแปลง พัฒนา คิดค้น เรียนรู้ ปฏิบัติอย่างมีกลยุทธ์และมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

4. มุมมองด้านองค์กร (The Organizational Perspective) เป็นการมองเข้าไปในองค์กรภาครัฐถึงกระบวนการทำงานและโครงสร้างองค์กร รวมไปถึงการบริหารทรัพยากรบุคคล สมรรถนะบุคลากร พฤติกรรมองค์กร วัฒนธรรมองค์กร ค่านิยม กระบวนการและแนวปฏิบัติ มุมมองนี้ครอบคลุมไปถึงการส่งเสริมให้องค์กรภาครัฐปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมที่กำลังเปลี่ยนแปลงไป โดยมีแนวทางบริหารองค์กรที่ริเริ่มสร้างสรรค์ และการส่งเสริมค่านิยมและพฤติกรรมองค์กรที่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (2541 : 82-84) ในโครงการวิจัย การสร้างและพัฒนาตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตและการพัฒนาสังคม ได้ทำการวิเคราะห์สภาวะวิกฤติด้านการศึกษาและทรัพยากรมนุษย์ของประเทศไทยไว้ 4 องค์ประกอบ คือ

1. การจัดการศึกษาที่ไม่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและขาดการมีส่วนร่วมของชุมชน โดยมีประเด็นที่เป็นสภาวะวิกฤติ คือ

- 1.1 ขาดการมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการศึกษาและถ่ายทอดความรู้
- 1.2 หลักสูตรการศึกษาที่ไม่เอื้อต่อการพัฒนาร่างกาย จิตใจ และทักษะต่างๆ
- 1.3 ขาดโรงเรียนทางเลือกและการศึกษาทางเลือก
- 1.4 งบประมาณทางการศึกษาจากรัฐไม่เพียงพอ

2. ความเสมอภาคทางการศึกษา โดยมีประเด็นที่เป็นสภาวะวิกฤติ คือ

- 2.1 ขาดความเสมอภาคทางการศึกษาของชุมชน
- 2.2 ขาดการสนับสนุนงบประมาณการศึกษาจากท้องถิ่น
- 2.3 โอกาสทางการศึกษาของเด็กด้อยโอกาสน้อย

2.4 ความสามารถในการรองรับผู้เรียนไม่เพียงพอ

3. คุณภาพครู โดยมีประเด็นที่เป็นสภาวะวิกฤติ คือ

3.1 ภาระการสอนของครูมาก

3.2 คุณภาพครูต่ำ

3.3 ขาดงบประมาณในการพัฒนาคุณภาพครู

3.4 กระบวนการพัฒนาคุณภาพครูไม่มีประสิทธิภาพ

3.5 ขาดการควบคุมคุณภาพครู

4. คุณภาพผู้เรียน โดยมีประเด็นที่เป็นสภาวะวิกฤติ คือ

4.1 คุณภาพของผู้เรียนไม่น่าพึงพอใจ

4.2 ความรู้ที่นำไปสู่การพึ่งตนเองของผู้เรียนมีน้อย

คณะกรรมการปฏิรูประบบบริหารการศึกษาในกระทรวงศึกษาธิการ (2542 : 24-45) ได้ทำการวิเคราะห์ถึงสภาพปัจจุบันและปัญหาการจัดการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีการสรุปประเด็นปัญหาที่สำคัญไว้ 2 ด้าน คือ

1. **ปัญหาการบริหารการศึกษา** ซึ่งในปัจจุบันกระทรวงศึกษาธิการมีปัญหาด้านการบริหารการศึกษาหลายประการ ที่สำคัญ ได้แก่

1.1 การรวมศูนย์อำนาจไว้ในส่วนกลาง

1.2 การขาดเอกภาพในการบริหาร

1.3 การขาดประสิทธิภาพของระบบประกันคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา

1.4 การขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน

1.5 การขาดการพัฒนา นโยบายอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

1.6 การขาดความเชื่อมโยงกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่นๆ

2. ปัญหาคุณภาพการจัดการศึกษา ได้แก่

2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

2.2 ศักยภาพและความสามารถในการแข่งขันกับประชาคมโลก

สหรัฐอเมริกาได้จัดทำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับชาติ โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติของสหรัฐอเมริกาจากเอกสาร Education Indicators : An International Perspective ได้จัดแบ่งตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาออกเป็น 6 องค์ประกอบ 45 ตัวบ่งชี้ คือ

1. ความร่วมมือและการเลื่อนไหลของนักเรียน

2. ผลสัมฤทธิ์และความสำเร็จ

3. การศึกษากับเป้าหมายปลายทางด้านแรงงาน
4. สถาบันการศึกษา
5. บริบทของการจัดการศึกษา
6. การสนับสนุนทางสังคมต่อการศึกษา

สหราชอาณาจักร โดยกระทรวงการศึกษาและการจ้างงานแห่งสหราชอาณาจักรได้จัดทำตัวชี้วัดผลปฏิบัติเพื่อคุณค่าที่ดีที่สุด (Best Value Performance Indicators : BVPIs) และได้เสนอตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติงานทางการศึกษาเป็น 5 องค์ประกอบ 20 ตัวบ่งชี้ คือ

1. วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์
2. ค่าใช้จ่าย/ประสิทธิผล
3. ผลลัพธ์การบริการการเรียนการสอน
4. คุณภาพการศึกษา
5. โอกาสในการเข้าเรียนที่ยุติธรรม

สาธารณรัฐเกาหลีใต้ จากเอกสารรายงานสถิติการศึกษาของสาธารณรัฐเกาหลีใต้ (Korea Education Statistics) ได้แบ่งตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาออกเป็น 5 ประเภทย่อย 30 ตัวบ่งชี้ คือ

1. โรงเรียนและสถาบันการศึกษา/ชั้นเรียน/นักเรียน
2. ค่าใช้จ่ายทางการศึกษา
3. สิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพแวดล้อมทางการศึกษา
4. ครู
5. โอกาสทางการศึกษา

องค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development ; OECD) ได้จัดทำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาเพื่อการติดตามและตรวจสอบระบบการศึกษาของประเทศสมาชิก ซึ่งในรายงาน ปี 1998 ได้แบ่งตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาออกเป็น 6 องค์ประกอบ 36 ตัวบ่งชี้ คือ

1. บริบทเกี่ยวกับประชากร สังคม เศรษฐกิจ ของการศึกษา
2. ทรัพยากรการเงินและทรัพยากรมนุษย์ที่ลงทุนเพื่อการศึกษา
3. การเข้าสู่ระบบการศึกษา การเข้าเรียนและความก้าวหน้า
4. การศึกษากับการทำงานของประชากรเยาวชน
5. สภาพการเรียนรู้และการจัดองค์กรของโรงเรียน
6. ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนและผลลัพธ์ด้านการศึกษาเกี่ยวกับสังคมและตลาดแรงงาน

มลรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา ได้จัดทำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาตามกฎหมายปฏิรูปและประกันคุณภาพการศึกษา (Education Reform and Accountability Act) หรือที่เรียกว่า Blueprint 2000 โดยมีเป้าหมายด้านการศึกษา 8 ด้าน 16 ตัวบ่งชี้ คือ

1. ความพร้อมในการเริ่มต้นการเรียน
2. อัตราการจบการศึกษาและความพร้อมสำหรับการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไป
3. ผลการเรียนรู้ของนักเรียน
4. สิ่งแวดล้อมทางการเรียน
5. สภาพโรงเรียนและความปลอดภัย
6. ครูและคณะทำงาน
7. การเรียนรู้หนังสือของผู้ใหญ่
8. การมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ได้กำหนดได้กำหนดจุดมุ่งหมายหลักการ ซึ่งถือได้ว่าเป็นยุทธศาสตร์สำหรับการจัดการศึกษาของประเทศไทย ตามมาตรา 6,7,8,9 ซึ่งรายละเอียดในแต่ละมาตราสามารถวิเคราะห์ได้ดังต่อไปนี้

มาตรา 6 เป็นปรัชญาของการศึกษาซึ่งเป็นการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้ง ร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรมในการดำรงชีวิต และสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข

มาตรา 7 เป็นเป้าหมายของการจัดการศึกษาที่ต้องทำให้เกิดขึ้นจากกระบวนการเรียนการสอน โดยมุ่งปลูกฝังคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ได้แก่ การมีจิตสำนึกที่ถูกต้องเกี่ยวกับการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นพระประมุข รู้จักรักษาและส่งเสริมสิทธิ หน้าที่ เสรีภาพ ความเคารพกฎหมาย ความเสมอภาค และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ มีความภูมิใจในความเป็นไทย รู้จักรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมและของประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริมศาสนา ศิลป วัฒนธรรมของชาติ การกีฬา ภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทย และความรู้สากล ตลอดจนอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีความสามารถในการประกอบอาชีพ รู้จักพึ่งตนเอง มีความริเริ่มสร้างสรรค์ ใฝ่รู้และเรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง

มาตรา 8 หลักการจัดการศึกษา โดยมีการยึดหลัก 3 ประการ คือ

1. เป็นการศึกษาตลอดชีวิต เป็นการจัดการศึกษาตลอดชีวิตสำหรับประชาชนทุกคน (Education For All) เพื่อให้สามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตอย่างต่อเนื่อง ไม่ว่าจะเป็นการศึกษาในระบบ นอกกระบบ หรือตามอัธยาศัย เพื่อให้ประชาชนทุกคนได้มีการศึกษาตลอดชีวิต

2. การให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา โดยประชาชนทุกคนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา (All For Education) ต้องการส่งเสริมให้บุคคล ครอบครัว ชุมชน สถาบันศาสนา องค์กรเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สถานประกอบการ และสถาบันทางสังคม เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

3. มีการพัฒนาสาระและกระบวนการเรียนรู้ เพื่อคุณภาพของการศึกษา เป็นไปอย่างต่อเนื่องสอดคล้องกับวิถีชีวิต และมีการเรียนรู้ทั้งในระบบ นอกระบบ และตามอัธยาศัย

มาตรา 9 เป็นกระบวนการจัดการศึกษาและการปรับระบบ โครงสร้างของการบริหารการจัดการศึกษา โดยยึดหลัก 6 ประการ คือ

1. ความเป็นเอกภาพในด้านนโยบาย แต่มีความหลากหลายในการปฏิบัติเพื่อให้เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมและความต้องการในแต่ละระดับหรือแต่ละท้องถิ่น

2. การกระจายอำนาจ ในการจัดการศึกษาทุกด้านไปสู่เขตพื้นที่การศึกษา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษา

3. มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษา จัดให้มีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ทุกด้านและทุกประเภทการศึกษา เนื่องในการจัดการศึกษาที่มีความหลากหลายนั้น ต้องมีมาตรฐานการศึกษาในแต่ละระดับของแต่ละประเภท เพื่อเป็นหลักเทียบเคียง ส่งเสริม กำกับ ดูแล ตรวจสอบ และประเมินผล

4. มีการส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพ และการพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

5. ให้มีการระดมทรัพยากรจากแหล่งต่างๆมาใช้ในการจัดการศึกษา

6. ให้ประชาชนหรือองค์กรต่างๆมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

ในปัจจุบันการจัดการศึกษาของประเทศไทยได้มีการจัดระบบการศึกษาของประเทศไว้เป็น 3 ประเภท คือ

1. **การศึกษาในระบบโรงเรียน (Formal Education)** เป็นระบบการศึกษาที่มีการจัดลำดับขั้น โดยกำหนดให้เรียนเต็มเวลา และมีโครงสร้างจากระดับต่ำไปหาสูง นับจากระดับอนุบาลศึกษาถึงอุดมศึกษา เป็นการศึกษาให้แก่เยาวชนในวัยเรียนระหว่างอายุ 3-24 ปี หรืออาจกล่าวได้ว่าการศึกษาในระบบโรงเรียนเป็นระบบการศึกษาที่มีสถาบันทางการศึกษารับผิดชอบโดยตรง ซึ่งหากวิเคราะห์หลักการและกระบวนการจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542, สภาพปัจจุบันและปัญหาการจัดการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ,สภาวะวิกฤติด้านการศึกษา

และทรัพยากรมนุษย์ของประเทศไทย แล้วพบว่าองค์ประกอบหลักที่ต้องให้ความสำคัญของการจัดการศึกษาในระบบโรงเรียน ได้แก่

- 1.1 การจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ
- 1.2 การกระจายอำนาจทางการศึกษา
- 1.3 การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน
- 1.4 ความเสมอภาคทางการศึกษา
- 1.5 ประสิทธิภาพการจัดการศึกษา
- 1.6 คุณภาพครู
- 1.7 คุณภาพผู้จบการศึกษา

2. การศึกษานอกระบบโรงเรียน (Non-Formal Education) เป็นการศึกษาที่ไม่มีระบบการเรียนการสอนที่แน่นอนตายตัว แม้บางครั้งจะจัดเป็นชั้นเรียน แต่หลักสูตรและเวลาเรียนมักเป็นไปตามความต้องการและความสามารถของผู้เรียน ตลอดจนโอกาสที่ผู้เรียนจะมาเรียนได้เป็นประการสำคัญ พื้นความรู้ ความสามารถของผู้เรียน อาจจะแตกต่างกันมาก ซึ่งมีผู้จัดประเภทและกิจกรรมของการศึกษานอกโรงเรียนไว้ต่างๆกันโดยที่

กรมการศึกษานอกโรงเรียน (2540:5) ได้จัดแบ่งกิจกรรมการศึกษานอกเป็น 3 ประเภท คือ

1. กิจกรรมการศึกษาด้านความรู้พื้นฐาน เป็นการให้ความรู้พื้นฐานในการดำรงชีวิต มุ่งช่วยให้ผู้เรียนสามารถคิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาเป็น มีชีวิตอย่างปกติสุข กิจกรรมประเภทนี้ ได้แก่ การรณรงค์เพื่อการรู้หนังสือ การศึกษาผู้ใหญ่สายสามัญระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา ตอนต้นและตอนปลาย

2. กิจกรรมการศึกษาด้านทักษะอาชีพ เป็นการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถและทักษะทางอาชีพที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงาน การประกอบอาชีพ กิจกรรมประเภทนี้ ได้แก่ การจัดกลุ่มสนใจอาชีพ การสอนวิชาชีพระยะสั้นในสาขาวิชาต่างๆ

3. กิจกรรมด้านข้อมูลข่าวสาร เป็นการให้บริการข้อมูล ข่าวสาร ที่ทันต่อเหตุการณ์ เพื่อนำมาใช้ในชีวิตประจำวัน กิจกรรมประเภทนี้ ได้แก่ การจัดห้องสมุดประชาชนในระดับพื้นที่ต่างๆ การจัดที่อ่านหนังสือและแหล่งความรู้ประจำหมู่บ้าน การจัดวิทยุโทรทัศน์เพื่อการศึกษา ตลอดจนหนังสือและสิ่งพิมพ์เผยแพร่ความรู้ ข่าวสารต่างๆ

สุนทร สุนันท์ชัย (2530 :10) ได้กล่าวถึงกิจกรรมการศึกษานอกโรงเรียนไทยว่า มีขอบข่ายครอบคลุมเนื้อหาต่างๆ 6 ประเภท ดังนี้

1. สามัญศึกษาหรือการศึกษาทั่วไป เป็นการศึกษาเทียบเท่าในระบบโรงเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษาถึงระดับอุดมศึกษา โดยผู้เรียนได้รับคุณวุฒิตามระดับที่ศึกษา
2. การฝึกอาชีพ ได้แก่ การฝึกความรู้ ทักษะทางอาชีพตามความต้องการ ความสนใจ และความถนัดของผู้เรียนในสาขาต่างๆ
3. การศึกษาด้านสุขภาพ สวัสดิภาพและชีวิตในครอบครัว ได้แก่ การให้ความรู้ด้านการป้องกันรักษาสุขภาพอนามัย โภชนาการ สวัสดิศึกษา การจัดสิ่งแวดล้อม ฯลฯ
4. การศึกษาด้านการเมืองการปกครอง ได้แก่ การให้ความรู้ด้านการปกครองประเทศ การปกครองส่วนท้องถิ่น กิจกรรมสาธารณะ การเสียภาษีอากร สิทธิและหน้าที่ในฐานะประชาชนของประเทศ และความรู้ด้านองค์กรต่างๆ ฯลฯ
5. การศึกษาเพื่อพัฒนาบุคคล ได้แก่ การศึกษาแบบเสรีทางด้านดนตรี ศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม กีฬาและนันทนาการ ฯลฯ
6. การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชน ได้แก่ การศึกษาเพื่อมุ่งให้เกิดความรู้ ความสามารถในการมีส่วนร่วมในชุมชน ฯลฯ

องค์การศึกษา วิทยาศาสตร์และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (Unesco,1960 :24) ได้เสนอขอบข่ายกิจกรรมการศึกษานอกระบบโรงเรียนไว้ 10 ด้าน คือ

1. การศึกษาเพื่อการอนุรักษ์ประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่น
2. การศึกษาเพื่อช่วยให้ประชาชนเข้าใจสภาพความเปลี่ยนแปลงของสังคม
3. การศึกษาเพื่อพัฒนาความเจริญส่วนบุคคล
4. การศึกษาเพื่อสร้างความเข้าใจอันดีและความสงบสุข หรือการศึกษาเพื่อสันติภาพ
5. การศึกษาสำหรับผู้ที่ขาดโอกาสทางการศึกษา
6. การศึกษาเพื่อลดช่องว่างประชาชนกับกลุ่มนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญ
7. การศึกษาเพื่อเตรียมประชาชนให้เป็นพลเมืองดีของชาติ
8. การศึกษาสำหรับสตรีเพื่อช่วยให้ทันกับความเปลี่ยนแปลงสมัยใหม่
9. การศึกษาเพื่อการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์
10. การศึกษาในฐานะผู้บริโภค

ดังนั้นองค์ประกอบหลักที่ต้องให้ความสำคัญในการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน ได้แก่

1. การพัฒนาทักษะอาชีพ
2. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม
3. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

4. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

5. การบริการข้อมูล ข่าวสาร

3. การศึกษาตามอัธยาศัย (Informal Education) การศึกษาประเภทนี้เป็นการศึกษาที่เรียนรู้จากธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นการเรียนรู้เองโดยไม่ตั้งใจ หรือไม่มีใครจัดและกำหนดไว้ให้ สุดแล้วแต่เหตุการณ์และสภาพแวดล้อมหรือประสบการณ์และความสนใจของแต่ละบุคคล เช่น การอ่านหนังสือพิมพ์ วารสาร เอกสารสิ่งพิมพ์ต่างๆ การดูโทรทัศน์ การฟังวิทยุ ฯลฯ ดังนั้นองค์ประกอบหลักที่ต้องให้ความสำคัญของการจัดการศึกษาตามอัธยาศัย ได้แก่ การบริการข้อมูล ข่าวสาร

จากที่กล่าวมาสามารถสรุปเป็นผลการวิเคราะห์ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา (Critical Success Factors ; CSFs) เพื่อที่จะใช้เป็นแนวทางอันจะนำไปสู่การพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้เป็น 16 ปัจจัยหลัก ได้แก่

1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา
2. ความเสมอภาคทางการศึกษา
3. คุณภาพครู
4. คุณภาพหลักสูตร
5. การเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร
6. การกระจายอำนาจทางการศึกษา
7. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา
8. การจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ
9. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
10. ประสิทธิภาพการจัดการศึกษา
11. การพัฒนาทักษะอาชีพ
12. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม
13. การพัฒนาศาสนา ศิลป วัฒนธรรม และนันทนาการ
14. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก
15. คุณภาพผู้จบการศึกษา
16. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

ตอนที่ 5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา

กุลธิดา คำปิ่นศักดิ์ (2536) ได้พัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษานอกระบบโรงเรียนในระดับหมู่บ้าน โดยผู้วิจัยได้ใช้วิธีการสร้างและพัฒนาตัวบ่งชี้ตามหลักการเพื่อประโยชน์ของการนำไปใช้ (The Pragmatic Definition of an Indicator) ซึ่งมีแหล่งที่มาของตัวบ่งชี้จาก 3 แหล่ง ด้วยกัน คือ

1. จากตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานต่างๆได้จัดทำขึ้น ได้แก่ ดัชนีการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ดัชนีการศึกษานอกโรงเรียนของกรมการศึกษานอกโรงเรียน เครื่องชี้สภาวะสังคมของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ตัวชี้วัดความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และตัวบ่งชี้ที่พัฒนาจากข้อมูลพื้นฐานหมู่บ้าน (กชช.2ค)

2. จากข้อมูลที่ผู้วิจัยได้ทำการสำรวจสภาพจริงของหมู่บ้าน

3. จากการเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ

เมื่อได้ตัวบ่งชี้ทั้งหมดแล้วได้ให้ผู้เชี่ยวชาญทำการประเมินความสำคัญและความเหมาะสมของตัวแปรแต่ละตัวในการชี้สถานภาพทางการศึกษานอกระบบโรงเรียนในระดับหมู่บ้าน ผลการวิจัยพบว่า ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษานอกระบบโรงเรียนในระดับหมู่บ้านที่สร้างและพัฒนาขึ้นมีทั้งหมด 47 ตัวบ่งชี้ แบ่งออกเป็น 6 หมวดหมู่ คือ

1. **สภาพด้านการศึกษาขั้นพื้นฐานและต่อเนื่อง** 7 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

- 1.1 สัดส่วนประชากรนอกระบบโรงเรียนอายุ 15 ปี ขึ้นไปที่ไม่รู้หนังสือ
- 1.2 สัดส่วนประชากรเด็กนอกระบบโรงเรียนอายุ 10 - 15 ปี ที่ไม่รู้หนังสือ
- 1.3 สัดส่วนประชากรนอกระบบโรงเรียนที่จบการศึกษามัธยมศึกษา แต่ปัจจุบันมีสภาพลืมหนังสือ
- 1.4 สัดส่วนคนต่างภาษา วัฒนธรรม ที่ไม่รู้หนังสือ
- 1.5 สัดส่วนผู้จบการศึกษามัธยมศึกษาต่อประชากรวัยเรียน 12 - 15 ปี
- 1.6 สัดส่วนประชากรนอกระบบโรงเรียนอายุ 10 ปี ขึ้นไปที่รู้หนังสือ แต่ยังไม่จบการศึกษามัธยมศึกษา
- 1.7 สัดส่วนนักเรียนชั้นประถมศึกษาที่เรียนต่อระดับมัธยมศึกษา

2. **สภาพด้านการศึกษาเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ** 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

- 2.1 สัดส่วนประชากรวัยแรงงานที่มีงานทำ
- 2.2 สัดส่วนประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน
- 2.3 สัดส่วนประชากรวัยแรงงานสตรีที่มีงานทำ
- 2.4 สัดส่วนแรงงานเด็กอายุ 11 - 14 ปี

- 2.5 สัปดาห์ครัวเรือนที่ประกอบอาชีพเสริมรายได้
- 2.6 สัปดาห์ครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพ

3. สภาพด้านบริการข้อมูลข่าวสาร 10 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

- 3.1 สัปดาห์ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง
- 3.2 สัปดาห์ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม
- 3.3 สัปดาห์ครัวเรือนที่ซื้อหนังสือพิมพ์อ่านอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
- 3.4 สัปดาห์ครัวเรือนที่ซื้อหนังสือ วารสาร นิตยสาร อ่านทุกเดือน
- 3.5 สัปดาห์ครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสาร ข้อมูลจากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้อย่างชัดเจน
- 3.6 สัปดาห์ครัวเรือนที่ร่วมประชุมเพื่อรับฟังข่าวสาร ข้อมูล จากผู้นำหมู่บ้าน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จัดขึ้นในหมู่บ้านอย่างน้อย 3 ใน 4 ครั้งของการประชุม
- 3.7 สัปดาห์ประชากรอายุ 10 ปี ขึ้นไปที่ใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์
- 3.8 สัปดาห์ครัวเรือนที่ได้รับแจกเอกสารและสื่อความรู้ทางวิชาการอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง
- 3.9 สัปดาห์ครัวเรือนที่ได้รับข่าวสาร ข้อมูลความรู้ต่างๆจากเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อยเดือนละ 2 ครั้ง
- 3.10 สัปดาห์ครัวเรือนที่ได้รับข่าวสาร ข้อมูลความรู้จากผู้นำหมู่บ้าน วิทยากร ผู้รู้ประจำหมู่บ้าน อย่างน้อยเดือนละ 2 ครั้ง

4. สภาพด้านการศึกษาเพื่อสุขภาพ การปรับปรุงชีวิตในครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม 10 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

- 4.1 สัปดาห์ครัวเรือนที่มียาสามัญประจำบ้านใช้
- 4.2 สัปดาห์ครัวเรือนที่มีหรือสามารถใช้ยาสมุนไพรหรือยาแผนโบราณได้
- 4.3 สัปดาห์ครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ
- 4.4 สัปดาห์ครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการอนามัยแม่และเด็ก

- 4.5 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการดูแลผู้สูงอายุ
- 4.6 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสวัสดิภาพในชีวิต
- 4.7 สัดส่วนครัวเรือนที่มีการจัดและทำความสะอาดบริเวณบ้านทุกวัน
- 4.8 สัดส่วนครัวเรือนที่มีผู้สมรสอายุ 15-44 ปี ที่เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว
- 4.9 อัตราการจัดกิจกรรมบำรุง อนุรักษ์และพัฒนาสิ่งแวดล้อมของหมู่บ้านต่อปี
- 4.10 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมกิจกรรมบำรุง อนุรักษ์และพัฒนาสิ่งแวดล้อมอย่างน้อย 3 ใน 4 ครั้งของกิจกรรมที่จัด

5. สภาพด้านการศึกษาเพื่อสันติภาพและการเมืองการปกครอง 7 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

- 5.1 สัดส่วนครัวเรือนที่มีการปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนาอย่างน้อยเดือนละ 2 ครั้ง
- 5.2 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนาหมู่บ้าน
- 5.3 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆในหมู่บ้าน
- 5.4 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน มีความสามารถในการติดต่อและใช้บริการของรัฐ
- 5.5 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน
- 5.6 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเรื่องการเสียภาษีประเภทต่างๆให้รัฐ
- 5.7 สัดส่วนการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง

6. สภาพด้านการศึกษาเพื่อศิลป วัฒนธรรมและกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคคล 7 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

- 6.1 อัตราการจัดกิจกรรมส่งเสริมศิลปะ ประเพณี วัฒนธรรมท้องถิ่นของหมู่บ้านต่อปี
- 6.2 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริม อนุรักษ์ ศิลปะ ประเพณี วัฒนธรรมหมู่บ้าน อย่างน้อย 3 ใน 4 กิจกรรมที่จัดขึ้น
- 6.3 สัดส่วนครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มส่งเสริม ศิลปะ ประเพณีวัฒนธรรมท้องถิ่นหรือกลุ่มนันทนาการบันเทิงในหมู่บ้าน

6.4 อัตราการจัดกิจกรรมกีฬาภายในหรือระหว่างหมู่บ้านต่อปี

6.5 สัดส่วนประชากรอายุ 6 ปี ขึ้นไปที่เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์

6.6 อัตราการหรรสพบันทึกที่จัดขึ้นในหมู่บ้านต่อปี

6.7 อัตราส่วนวิทยากร ผู้รู้ประจำหมู่บ้านหรือภูมิปัญญาชาวบ้านต่อหมู่บ้าน

พร้อมกันนั้นจึงทำการสร้างเกณฑ์ในการชี้วัดของตัวบ่งชี้ทุกตัวและให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาคำเหมาะสม เสร็จแล้วได้ทดลองนำตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดไปประเมินสภาพและปัญหาทางการศึกษานอกระบบโรงเรียนในหมู่บ้านเร่งรัดพัฒนาอันดับ 1 (ลำหลัง) และหมู่บ้านเร่งรัดพัฒนาอันดับ 3 (ก้าวหน้า) พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สร้างขึ้นมีความตรงและเชื่อถือได้ สามารถบ่งชี้สภาพทางการศึกษานอกระบบโรงเรียนในระดับหมู่บ้านได้อย่างถูกต้อง

อมรรัตน์ ลาคำเสน (2536) ได้ทำการพัฒนาดัชนีรวมเพื่อบ่งชี้สภาพทางการประถมศึกษา โดยใช้ข้อมูลซึ่งเป็นดัชนีเดียวทางการศึกษาระดับจังหวัดของทุกจังหวัด ประกอบด้วยดัชนีเดียวด้านปัจจัยนำเข้า 44 ตัว ด้านกระบวนการ 17 ตัว และด้านผลผลิต 12 ตัว ทำการวิเคราะห์เพื่อพัฒนาเป็นดัชนีรวมด้วยวิธีการวิเคราะห์ตัวประกอบ สะกัดตัวประกอบแบบวิธีเงา และหมุนแกนตัวประกอบแบบอโรทอนอลด้วยวิธีแวนแมกซ์ ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ดัชนีรวมเพื่อบ่งชี้สภาพทางการประถมศึกษา ประกอบด้วย

1. ดัชนีรวมปัจจัยนำเข้าทางการศึกษา มีดังนี้

1.1 การเข้าเรียนของเด็กชั้น ป.1 ตามเกณฑ์ ประกอบด้วยดัชนีเดียว 3 ตัว คือ ร้อยละนักเรียนชั้น ป.1 ที่มีอายุ 6 ปี ร้อยละนักเรียนชั้น ป.1 ที่มีอายุ 7 ปี และร้อยละการเกณฑ์เด็กเข้าเรียนได้

1.2 การออกกลางคันของนักเรียน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 4 ตัว คือ ร้อยละนักเรียนชั้น ป.1 ที่มีอายุ 8 ปี ร้อยละนักเรียนชั้น ป.1 ร้อยละนักเรียนชั้น ป.6 และร้อยละนักเรียนชั้น ป.2

1.3 ศักยภาพและความพร้อมของครูอาจารย์ ประกอบด้วยดัชนีเดียว 2 ตัว คือ ร้อยละครูสายปฏิบัติการสอน และร้อยละครูที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

1.4 ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนการสอน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 3 ตัว คือ ร้อยละโรงเรียนที่มีไฟฟ้าใช้ อัตราส่วนห้องสมุดต่อ 100 โรงเรียน และอัตราส่วนอาคารเอนกประสงค์ต่อ 100 โรงเรียน

1.5 ความเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ ประกอบด้วยดัชนีเดียว 4 ตัว คือ ร้อยละโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวนห้องสัมต่อนักเรียน 100 คน และร้อยละโรงเรียนขนาดใหญ่มาก

1.6 สภาพความกันดารของโรงเรียน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 3 ตัว คือ จำนวนบ้านพักครูต่อครู 100 คน ร้อยละโรงเรียนขนาดเล็กมาก และร้อยละโรงเรียนกันดาร

1.7 เศรษฐกิจส่งเสริมคุณภาพการสอน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 3 ตัว คือ งบประมาณเพื่องานประเมินผลทางการศึกษาต่อนักเรียน 100 คน งบประมาณโครงการปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานตาม พ.ร.บ. ประถมศึกษา 2523 ต่อนักเรียน 100 คน และอัตราส่วนงบประมาณโครงการวิจัยและทดลองหารูปแบบเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของครู ต่อครู 100 คน

2. ดัชนีรวมกระบวนการทางการศึกษา มีดังนี้

2.1 ภาระหน้าที่ของครู ประกอบด้วยดัชนีเดียว 3 ตัว คือ อัตราส่วนนักเรียนต่อห้อง อัตราส่วนนักเรียนต่อครู และอัตราส่วนครูต่อห้อง

2.2 การช่วยราชการของครู ประกอบด้วยดัชนีเดียว 2 ตัว คือ ร้อยละครูมาช่วยราชการ และร้อยละครูไปช่วยราชการ

2.3 การเข้าชั้นของนักเรียน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 6 ตัว คือ ร้อยละนักเรียนชั้น ป.4 ที่เข้าชั้น ร้อยละนักเรียนชั้น ป.2 ที่เข้าชั้น ร้อยละนักเรียนชั้น ป.5 ที่เข้าชั้น ร้อยละนักเรียนชั้น ป.3 ที่เข้าชั้น ร้อยละนักเรียนชั้น ป.1 ที่เข้าชั้น และร้อยละนักเรียนชั้น ป.6 ที่เข้าชั้น

2.4 การเลื่อนชั้นของนักเรียน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 4 ตัว คือ ร้อยละนักเรียนชั้น ป.3 ที่ได้เลื่อนชั้น ร้อยละนักเรียนชั้น ป.2 ที่ได้เลื่อนชั้น ร้อยละนักเรียนชั้น ป.4 ที่ได้เลื่อนชั้น และร้อยละนักเรียนชั้น ป.5 ที่ได้เลื่อนชั้น

3. ดัชนีรวมผลผลิตทางการศึกษา มีดังนี้

3.1 ประสิทธิภาพของโรงเรียน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 4 ตัว คือ ร้อยละนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทยในระดับน่าพอใจ ร้อยละนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิตในระดับน่าพอใจ ร้อยละนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ในระดับน่าพอใจ และร้อยละนักเรียนที่มีภาวะโภชนาการด้านส่วนสูงในระดับน่าพอใจ

3.2 ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 4 ตัว คือ คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทย คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาการงานพื้นฐานอาชีพ และคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์

ลัดดา ด้านวิริยะกุล (2537) ได้ทำการพัฒนาตัวบ่งชี้รวมของประสิทธิภาพการมัธยมศึกษาดอนต้น โดยใช้ข้อมูลจากโรงเรียนที่เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ทั่วประเทศ จำนวนทั้งหมด 1,803 โรงเรียน ซึ่งข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ ประกอบด้วยดัชนีเดียวด้านการจัดการศึกษา 10 ตัว ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา 10 ตัว ด้านทรัพยากรทางการศึกษา 22 ตัว และด้านความสูญเปล่าทางการศึกษา 6 ตัว ได้ทำการพัฒนาตัวบ่งชี้รวมโดยการวิเคราะห์องค์ประกอบ สะกัดตัวประกอบแบบภาพพจน์ และหมุนแกนตัวประกอบแบบอโรทอนอลด้วยวิธีวาริแมกซ์ พบว่า มีตัวบ่งชี้รวมของประสิทธิภาพการมัธยมศึกษาตอนต้น แบ่งเป็นรายด้านได้ดังต่อไปนี้

1. ตัวบ่งชี้รวมของประสิทธิภาพด้านการจัดการศึกษา มี 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1.1 ภาวะการสอน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 3 ตัว คือ อัตราส่วนครูต่อห้อง อัตราส่วนนักเรียนต่อครู และอัตราส่วนคาบการสอนโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์

1.2 การสะพัดและคงอยู่ของนักเรียน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 2 ตัว คือ ร้อยละนักเรียน ม.1 ที่เลื่อนชั้น และร้อยละนักเรียนคงอยู่ต่อรุ่น

2. ตัวบ่งชี้รวมของประสิทธิภาพด้านความเสมอภาคทางการศึกษา มี 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

สภาพการเป็นโรงเรียนในเขตเมืองและการแข่งขันของการรับนักเรียนเข้าใหม่ ประกอบด้วยดัชนีเดียว 5 ตัว คือ ร้อยละผู้ปกครองนักเรียนที่มีอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละผู้ปกครองนักเรียนที่มีอาชีพนักธุรกิจและค้าขาย ร้อยละผู้ปกครองนักเรียนที่มีอาชีพรับราชการ ร้อยละนักเรียนในเมือง และร้อยละนักเรียน ม.1 ที่โรงเรียนรับได้

3. ตัวบ่งชี้รวมของประสิทธิภาพด้านทรัพยากรทางการศึกษา มี 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

3.1 สภาพความต้องการของโรงเรียน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 5 ตัว คือ จำนวนครูต่อโรงเรียน ร้อยละนักเรียน ม.ต้น ร้อยละครูอายุราชการน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 ปี ร้อยละครูสายบริหาร และอัตราส่วนพื้นที่โรงเรียนต่อนักเรียน

3.2 ปัจจัยสนับสนุนคุณภาพการสอน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 2 ตัว คือ อัตราส่วนเครื่องคอมพิวเตอร์ต่อนักเรียน 100 คน และอัตราส่วนพื้นที่โรงเรียนต่อนักเรียน

4. ตัวบ่งชี้รวมของประสิทธิภาพด้านความสูญเปล่าทางการศึกษา มี 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

4.1 สภาพการไม่สำเร็จการศึกษา ประกอบด้วยดัชนีเดียว 2 ตัว คือ ร้อยละนักเรียน ม.ต้น ที่ไม่จบการศึกษาต่อรุ่น และร้อยละนักเรียน ม.ต้น ที่ไม่จบการศึกษา

4.2 สภาพการออกกลางคัน ประกอบด้วยดัชนีเดียว 2 ตัว คือ ร้อยละนักเรียนชั้น ม.1 ที่ออกกลางคัน และร้อยละนักเรียน ม.ต้น ที่ออกกลางคัน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2530) ได้จัดสัมมนาผู้เชี่ยวชาญทางการศึกษา และใช้ Delphi technique เพื่อสำรวจความคิดเห็นของนักบริหารและนักวางแผนการศึกษาเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา พร้อมกับได้กำหนดตัวบ่งชี้ทางการศึกษาและที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในแต่ละระดับและประเภทการศึกษา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2527 โดยสร้างเป็นตัวบ่งชี้หลัก 132 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ย่อย 973 ตัวบ่งชี้ และต่อมาในปี พ.ศ. 2532 ได้มีการทบทวนกรอบตัวบ่งชี้ใหม่ โดยมีตัวแทนจากหน่วยงานต่างๆ ที่รับผิดชอบและเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ร่วมกันพิจารณากรอบที่มีอยู่เดิมและประชุมแก้ไขเพื่อประโยชน์ในการวางแผนและพัฒนาการศึกษา โดยคำนึงถึงประโยชน์จากการชี้วัด ความเหมาะสมกับสภาพการณ์ และความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลได้โดยไม่สลับซับซ้อน ผลการดำเนินงานดังกล่าวสามารถสรุปเป็นตัวบ่งชี้ได้ทั้งหมด 95 ตัวบ่งชี้ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ระดับก่อนประถมศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 9 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1. ร้อยละของนักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาต่อนักเรียน นิสิตนักศึกษาทั้งหมด
2. อัตราส่วนนักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาต่อประชากรอายุ 3-5 ปี
3. อัตราส่วนนักเรียนก่อนประถมศึกษาภาครัฐต่อเอกชน
4. ร้อยละของนักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด
5. ร้อยละของนักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาจำแนกตามเพศ
6. ร้อยละของนักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาจำแนกตามอายุ
7. ร้อยละของครูระดับก่อนประถมศึกษาที่ได้รับการศึกษาหรืออบรมการ
สอนนักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาต่อครูระดับก่อนประถมศึกษาทั้งหมด
8. อัตราส่วนนักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาต่อครู
9. ร้อยละของสถานศึกษาระดับก่อนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

2. ระดับประถมศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 12 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1. ร้อยละของนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อนักเรียน นิสิตนักศึกษาทั้งหมด
2. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อประชากรอายุ 6-11 ปี
3. ร้อยละของนักเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด
4. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาภาครัฐต่อเอกชน
5. ร้อยละของนักเรียนระดับประถมศึกษาจำแนกตามเพศ
6. ร้อยละของครูในสถานศึกษาระดับประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ
7. ร้อยละของครูในสถานศึกษาระดับประถมศึกษาที่มีวุฒิศอนครูระดับ
ประถมศึกษาทั้งหมด

8. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อห้องเรียน
 9. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู
 10. อัตราส่วนครูในสถานศึกษาระดับประถมศึกษาต่อห้องเรียน
 11. อัตราการสะพัตของนักเรียนระดับประถมศึกษา
 - 11.1 อัตราการเลื่อนชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา
 - 11.2 อัตราการซ้ำชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา
 - 11.3 อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับประถมศึกษา
 12. อัตราการคงอยู่ของนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อรุ่น
- 3. ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น** ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 12 ตัวบ่งชี้ ได้แก่
1. ร้อยละของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่อนักเรียน นิสิตนักศึกษาทั้งหมด
 2. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่อประชากรอายุ 12-14 ปี
 3. อัตราการเรียนต่อชั้น ม.1
 4. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นรัฐต่อเอกชน
 5. ร้อยละของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาศึกษาตอนต้นจำแนกตามเพศ
 6. ร้อยละของครู ป. หรือครูที่ทำหน้าที่สอนในสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นจำแนกตามวุฒิ
 7. ร้อยละของครูในสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นจำแนกตามสายงานบุคลากร
 8. ร้อยละของครู ป. หรือครูที่ทำหน้าที่สอนในสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นที่มีวุฒิศูต่อครูระดับมัธยมศึกษาตอนต้นทั้งหมด
 9. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่อห้องเรียน
 10. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่อครู
 11. อัตราการคงอยู่ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่อรุ่น
 12. อัตราการสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่อรุ่น
- 4. ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย** ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 13 ตัวบ่งชี้ ได้แก่
1. ร้อยละของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่อนักเรียน นิสิตนักศึกษาทั้งหมด
 2. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่อประชากรอายุ 15-17 ปี
 3. อัตราการเรียนต่อชั้นปีที่ 1 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
 4. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายรัฐต่อเอกชน

5. ร้อยละของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายประเภทสามัญศึกษาต่อประเภทอาชีวศึกษา
6. ร้อยละของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามเพศ
7. ร้อยละของครู ป. หรือครูที่ทำหน้าที่สอนในสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามวุฒิ
8. ร้อยละของครูในสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามสายงานบุคลากร
9. ร้อยละของครู ป. หรือครูที่ทำหน้าที่สอนในสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามวุฒิ
10. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่อห้องเรียน
11. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่อครู
12. อัตราการคงอยู่ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่อรุ่น
13. อัตราการสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่อรุ่น

5. **ระดับอุดมศึกษา** ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 10 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

ปริญญาตรี

1. ร้อยละของนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรีต่อนักเรียน นิสิตนักศึกษาทั้งหมด
2. อัตราส่วนนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรีต่อประชากรอายุ 18-21 ปี
3. อัตราการเรียนต่อชั้นปีที่ 1 ระดับปริญญาตรี
4. อัตราส่วนนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรีรัฐต่อเอกชน
5. ร้อยละของนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรีจำแนกตามกลุ่มวิชา/สาขาวิชา ISCED
6. ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจำแนกตามกลุ่มวิชา/สาขาวิชา ISCED
7. ร้อยละของครูอาจารย์ในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาจำแนกตามวุฒิ
8. ร้อยละของครูอาจารย์ในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ
9. ร้อยละของบุคลากรในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาจำแนกตามสายงานบุคลากร
10. อัตราส่วนนิสิตนักศึกษาระดับอุดมศึกษาต่อครูอาจารย์

บัณฑิตศึกษา

1. ร้อยละของนิสิตนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ต่อนักเรียน นิสิตนักศึกษาทั้งหมด
2. อัตราส่วนนิสิตนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษารัฐต่อเอกชน

3. ร้อยละของนิสิตนักศึกษาบัณฑิตศึกษาจำแนกตามกลุ่มวิชา/สาขาวิชา ISED

4. ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจำแนกตามกลุ่มวิชา/สาขาวิชา ISED

5. ระดับอาชีวศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 10 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1. ร้อยละของนักเรียนนักศึกษาอาชีวศึกษาต่อนักเรียน นิสิตนักศึกษาทั้งหมด
2. อัตราส่วนนักเรียนนักศึกษาอาชีวศึกษาต่อประชากรอายุ 15-19 ปี
3. อัตราการเรียนต่อชั้นปีที่ 1
4. อัตราส่วนนักเรียนนักศึกษาอาชีวศึกษารัฐต่อเอกชน
5. ร้อยละของนักเรียนนักศึกษาอาชีวศึกษาจำแนกตามหลักสูตร
6. ร้อยละของครูอาจารย์ในสถานศึกษาอาชีวศึกษาจำแนกตามวุฒิ
7. อัตราส่วนครูอาจารย์ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่อวุฒิทางวิชาชีพ
8. ร้อยละของบุคลากรในสถานศึกษาจำแนกตามสายงานบุคลากร
9. อัตราส่วนนักเรียนนักศึกษาอาชีวศึกษาต่อครูอาจารย์
10. อัตราการสำเร็จการศึกษอาชีวศึกษา

6. ระดับการศึกษานอกโรงเรียน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1. อัตราส่วนประชากรอายุ 15 ปี ขึ้นไป ที่ไม่รู้หนังสือต่อประชากรวัยเดียวกัน
2. อัตราส่วนนักศึกษาผู้ใหญ่สายสามัญ ระดับประถมศึกษาต่อประชากรอายุ 15 ปี ขึ้นไปที่ไม่จบประถมศึกษา
3. ร้อยละของนักศึกษาผู้ใหญ่สายสามัญจำแนกตามระดับการศึกษา
4. ร้อยละของนักศึกษาผู้ใหญ่อาชีพจำแนกตามหมวดวิชาชีพ
5. อัตราส่วนที่อ่านหนังสือต่อหมู่บ้าน
6. อัตราส่วนหนังสือในห้องสมุดประชาชนต่อประชากร

7. ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 18 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1. ร้อยละของประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุวัยเรียน (3-5 ปี, 6-11 ปี, 12-14 ปี, 15-17 ปี, และ 18-21 ปี)
2. ร้อยละของประชากร จำแนกตามเขตเทศบาล สุขาภิบาล และนอกเขตเทศบาล สุขาภิบาล
3. ร้อยละของประชากรอายุ 25 ปี ขึ้นไป จำแนกตามระดับ/ประเภทการศึกษาที่สำเร็จ (ไม่มีการศึกษา ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย อุดมศึกษา ฝึกหัดครู อาชีวศึกษา อื่นๆ ไม่ทราบ)

4. ร้อยละของคนพิการต่อประชากร
5. อัตราการเกิดของประชากร
6. งบประมาณการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ
7. รายได้ต่อหัวต่อปีของประชากร
8. ร้อยละของงบประมาณการศึกษาที่รัฐจัดสรร จำแนกตามระดับ/ประเภทการศึกษา
9. อัตราส่วนงบดำเนินการต่องบลงทุนทางการศึกษาจำแนกตามระดับ/
ประเภทการศึกษา
10. งบดำเนินการต่อหัวต่อปี จำแนกตามระดับ/ประเภทการศึกษา
11. งบประมาณการศึกษานอกโรงเรียนของรัฐต่อหัวต่อปีของนักศึกษาผู้ใหญ่
สายสามัญ
12. งบประมาณการศึกษานอกโรงเรียนของรัฐต่อหัวต่อปีของนักศึกษา
ผู้ใหญ่สายอาชีพ
13. ร้อยละของนักเรียนพิการต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด
14. ร้อยละของนักเรียนก่อนประถมศึกษา (อายุ 3-5 ปี) ที่มีน้ำหนักต่ำกว่าเกณฑ์
15. ร้อยละของเด็กอายุ 0-60 เดือน ที่ขาดสารอาหาร จำแนกตามระดับ
ความบกพร่องทางโภชนาการ
16. ร้อยละของครัวเรือนที่มีโทรทัศน์
17. ร้อยละของครัวเรือนที่มีหนังสือพิมพ์
18. อัตราการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษา

กมล สุดประเสริฐ (2543) ได้ใช้วิธีการวิจัยเอกสาร (Documentary Research) เพื่อศึกษา
ตัวบ่งชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาของประเทศหรือองค์ระหว่างประเทศต่างๆ และสังเคราะห์
ความสอดคล้องของตัวบ่งชี้ดังกล่าว พร้อมกับได้เสนอตัวบ่งชี้ระดับชาติสำหรับการติดตาม
สถานภาพทางการศึกษาของประเทศไทยไว้ดังต่อไปนี้

1. การศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยเบื้องต้น

1. อัตราการเข้าเรียนของนักเรียนกลุ่มอายุจาก 5 ปี ถึง 18 ปี เทียบกับกลุ่ม
ประชากรนักเรียน อาจจำแนกเป็นรายปีหรือช่วงชั้น 1-3, 4-6, 7-9 และ 10-12 หรือระดับการศึกษา
คือ อนุบาล/ป.1-6 และ ม.1-6 และอาจจำแนกเป็นภาครัฐกับเอกชน

2. อัตราครูต่อนักเรียน อาจจำแนกเป็นช่วงชั้น 1-3, 4-6, 7-9 และ 10-12 หรือระดับการศึกษา คือ ป.1-6 และ ม.1-6 และอาจจำแนกเป็นครูที่มีคุณวุฒิตามที่กำหนดหรือมีใบประกอบวิชาชีพ

3. อัตราค่าใช้จ่ายทางการศึกษา อาจเป็นค่าใช้จ่ายรายหัวนักเรียนหรือค่าร้อยละของรายได้ประชาชาติ GDP และผลิตภัณฑ์มวลรวม GNP per capita

4. อัตราด้านการให้ความสะดวก เช่น จำนวนหนังสือเรียนต่อนักเรียน พื้นที่ห้องเรียนต่อนักเรียน

ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

5. อัตราการเรียนตกซ้ำชั้น การออกกลางคัน หรืออัตราการเหลื่อมรอดในแต่ละระดับการศึกษา

6. อัตราการเรียนต่อในชั้นที่สูงขึ้นโดยเฉพาะระดับช่วงชั้นที่สำคัญ เช่น นักเรียนที่จบชั้น ป.6 เข้าเรียนต่อชั้น ม.1 หรือนักเรียนชั้น ม.3 เข้าเรียนในชั้น ม.4

ตัวบ่งชี้ด้านผลลัพธ์

7. อัตราการเรียนจบชั้นสูงสุด อาจจำแนกเป็นระดับชั้นหรือช่วงชั้นในปีการศึกษาต่างๆ

8. ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนทักษะด้านต่างๆ เช่น ทักษะการอ่าน การเขียน การคิดเลข การแก้ปัญหา โดยอาจจะทำเป็นตัวบ่งชี้รวม (composite indicator)

9. ระดับความพึงพอใจต่อการศึกษานักเรียน โดยสอบถามนักเรียนชั้นสูงสุดแล้วมาหาค่าร้อยละของความพึงพอใจในคุณภาพการศึกษานักเรียน

2. การอาชีวศึกษาและการฝึกอบรม

ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยเบื้องต้น

1. อัตราการเข้าเรียนของนักเรียนกลุ่มอายุ 16-20 ปี เทียบกับกลุ่มประชากรนักเรียน อาจจำแนกเป็นรายปีหรือช่วงอายุ 16-18 ปี และ 19-20 ปี หรือระดับการศึกษา คือ ปวช. และ ปวส. และอาจจำแนกเป็นภาครัฐกับเอกชน

2. อัตราครู/อาจารย์ต่อนักเรียน อาจแจกแจงเป็นระดับ ปวช. และ ปวส. และอาจจำแนกเป็นครูอาจารย์ที่มีคุณวุฒิตามที่กำหนด หรือใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ

3. อัตราค่าใช้จ่ายทางการศึกษา อาจเป็นค่าใช้จ่ายรายหัวนักเรียน หรือค่าร้อยละของรายได้ประชาชาติ GDP และ GNP per capita สำหรับอาชีวศึกษา

4. อัตราด้านการให้ความสะดวก เช่น จำนวนหนังสือเรียนต่อนักเรียน พื้นที่ห้องเรียนต่อนักเรียน

ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

5. อัตราการเรียนตกลำดับชั้น การออกกลางคัน หรืออัตราการเหลื่อมรอดในแต่ละระดับการศึกษา

6. อัตราการเข้าเรียนในชั้นที่สูงขึ้น โดยเฉพาะระดับช่วงชั้นที่สำคัญ เช่น นักเรียนที่จบระดับ ปวช. เข้าเรียนต่อระดับ ปวส. หรือนักเรียนที่จบระดับ ปวช./ปวส. เข้าเรียนในระดับอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ด้านผลลัพธ์

7. อัตราการเรียนจบชั้นสูงสุด (ปวช./ปวส.) ได้รับประกาศนียบัตรจากสถาบันการศึกษาในปีการศึกษาต่างๆ

8. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในทักษะด้านต่างๆ เช่น ทักษะการอ่าน การเขียน การคิดเลข การแก้ปัญหา ความถนัดในวิชาช่าง โดยอาจจัดทำเป็นตัวบ่งชี้รวม (composite indicator)

9. ระดับความพึงพอใจต่อการศึกษานักเรียน โดยสอบถามจากนักเรียนชั้นสูงสุด แล้วนำมาหาค่าร้อยละของความพึงพอใจในคุณภาพการศึกษานักเรียน

3. การอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยเบื้องต้น

1. อัตราการเข้าเรียนสถาบันอุดมศึกษาและมหาวิทยาลัยของนักศึกษาช่วงอายุ 18-29 ปี เทียบกับกลุ่มประชากรอายุ 18-29 ปี และอาจจำแนกเป็นรายปีหรือช่วงอายุ 18-19 ปี และ 20-29 ปี หรือจำแนกเป็นภาครัฐกับเอกชน

2. อัตราอาจารย์ต่อนักศึกษา อาจแจกแจงเป็นระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี หรือจำแนกเป็นอาจารย์ระดับปริญญาตรีกับระดับสูงกว่าปริญญาตรี

3. อัตราค่าใช้จ่ายทางการศึกษา อาจเป็นค่าใช้จ่ายรายหัวนิสิต นักศึกษา หรือค่าร้อยละของรายได้ประชาชาติ GDP และ GNP per capita สำหรับการอุดมศึกษา

4. ตัวชี้วัดด้านการเอื้ออำนวยความสะดวกร เช่น จำนวนหนังสือเรียนต่อจำนวนนิสิต นักศึกษา พื้นที่ห้องเรียนต่อนิสิต นักศึกษา

5. อัตราร้อยละของนิสิต นักศึกษา ที่เข้าเรียนปริญญาทางวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์

ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

6. อัตราการเข้าเรียนอุดมศึกษา จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน

ตัวบ่งชี้ด้านผลลัพธ์

7. อัตราร้อยละของนิสิต นักศึกษา ที่จบปริญญาตรีทางด้านวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์

8. อัตราร้อยละการเรียนรู้ฉบับปริญญาในสาขาวิชาต่างๆ
9. ระดับความพึงพอใจต่อการศึกษานิสิต นักศึกษา โดยสอบถามนักศึกษาชั้นสูงสุดแล้วนำมาหาค่าร้อยละของความพึงพอใจในคุณภาพการศึกษา

4. การบริหารจัดการเชิงวิชาการ/การกระจายอำนาจและการตัดสินใจ

ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยเบื้องต้น

1. สัดส่วนและระดับการกระจายอำนาจของโรงเรียน/สถานศึกษาประเภทต่างๆ
2. อัตราร้อยละของกรรมการโรงเรียน/สถานศึกษา ที่มีร่องรอยของความรับผิดชอบตามเกณฑ์
3. ร้อยละของโรงเรียน/สถานศึกษาที่มีเป้าหมาย มาตรฐานโรงเรียน/สถานศึกษา
4. ร้อยละของโรงเรียน/สถานศึกษาที่มีแผนยุทธศาสตร์/แผนปรับปรุงโรงเรียน/สถานศึกษา
5. ร้อยละของครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนา รวมถึงการลา/การขาดการสอนของครู จำนวนหนังสือของครู อัตราครูพี่เลี้ยง

ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

6. อัตราการพัฒนาหลักสูตรโรงเรียน สาระการเรียนรู้ มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้
7. จำนวนมานั่งต่อนักเรียนในห้องสมุดหรือศูนย์สื่อ
8. อัตราจำนวนหนังสือต่อนักเรียน
9. อัตราคอมพิวเตอร์ต่อนักเรียน
10. พื้นที่ชั้นเรียนกับจำนวนนักเรียน

ตัวบ่งชี้ด้านผลลัพธ์

11. ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ด้านการอ่าน การเขียน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ การเรียนรู้วิธีเรียน การเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ การเรียนรู้คอมพิวเตอร์
12. อัตราการมีและ การใช้รายงานของสถาบันการศึกษา ตลอดจนนวัตกรรม/ความคิดริเริ่มทางการศึกษาในโรงเรียน/สถาบันการศึกษา

สำหรับตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในประเด็นอื่นๆ เช่น การพัฒนาครูอาจารย์ การพัฒนาการเรียนรู้ ทรัพยากรและการลงทุนทางการศึกษา เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา นั้น จัดว่าเป็นส่วนประกอบของระบบการศึกษาในระดับต่างๆอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องจัดทำแยกไว้ต่างหากอีก

สหรัฐอเมริกาได้จัดทำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับชาติขึ้นเพื่อมุ่งเน้นใช้สำหรับการเปรียบเทียบระหว่างระบบการศึกษาของสหรัฐอเมริกากับประเทศอุตสาหกรรมอื่นๆที่มีระบบเศรษฐกิจขนาดใหญ่โดยเฉพาะกลุ่มประเทศ G-7 (Group of Seven) ซึ่งจากรายงานของ

สำนักงานสถิติแห่งชาติของสหรัฐอเมริกาในเอกสารชื่อ Education Indicators : An International Perspective นั้นได้จัดแบ่งตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาออกเป็น 6 องค์ประกอบ ทั้งหมด 45 ตัวบ่งชี้ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. ความร่วมมือและการเลื่อนไหลของนักเรียน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 6 ตัว ได้แก่

1. การเข้าเรียนของกลุ่มประชากรอายุ 5-29 ปี
2. การเข้าเรียนอนุบาลศึกษา (อายุ 3-5 ปี)
3. การเข้าเรียนมัธยมศึกษา
4. การเข้าเรียนสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่ใช่มหาวิทยาลัย
5. การเข้าเรียนมหาวิทยาลัย
6. การเข้าเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือมัธยมระดับสูง

2. ผลสัมฤทธิ์และความสำเร็จ ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

7. ผลสัมฤทธิ์ด้านทักษะการอ่าน
8. ผลสัมฤทธิ์ด้านคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์
9. ผลสัมฤทธิ์ด้านภูมิศาสตร์
10. การอ่านออกเขียนได้ของผู้ใหญ่
11. การสำเร็จทางการศึกษา
12. การสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
13. การสำเร็จการศึกษาระดับต่างๆของสตรี
14. การได้รับปริญญาทางวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์

3. การศึกษากับเป้าหมายปลายทางด้านแรงงาน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

15. การเข้าตลาดแรงงานของประชากรระดับการศึกษาต่างๆ
16. การเข้าตลาดแรงงานของชายและหญิง
17. รายได้ต่อปีของประชากรตามระดับการศึกษาสูงสุดต่างๆ
18. รายได้ต่อปีของประชากรเพศชายและหญิง
19. อัตราการว่างงานของประชากรตามระดับการศึกษาต่างๆ

4. สถาบันการศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 10 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

20. ระดับและจุดเน้นของการมีส่วนร่วมตัดสินใจทางการศึกษา
21. ขนาดชั้นเรียน
22. ประสบการณ์ในการสอนของครู

23. จำนวนโรงเรียนและขนาดของโรงเรียน
24. เวลาที่ใช้สอนในโรงเรียน
25. เวลาที่ใช้ในการทำการบ้าน
26. การทดสอบวิชาวิทยาศาสตร์หรือคณิตศาสตร์ในชั้นเรียน
27. การทดลองทางวิทยาศาสตร์
28. การใช้เครื่องคิดเลข
29. การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์

5. องค์ประกอบด้านบริบท ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

30. ประชากรและที่ดิน
31. เยาวชนและประชากร
32. ภาษาที่ใช้ทั้งที่บ้านและโรงเรียน
33. รายได้ต่อหัว
34. ผลผลิต
35. เด็กที่อยู่ในสภาพยากไร้
36. จำนวนหนังสือที่มีอยู่ในบ้าน
37. การช่วยเหลือในการทำการบ้าน

6. การสนับสนุนของสังคมต่อการศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

38. จำนวนบุคลากรทางการศึกษา
39. อัตราส่วนของนักเรียนต่อครู
40. เงินเดือนของครู
41. ค่าใช้จ่ายทางการศึกษาของภาครัฐ
42. อัตราค่าใช้จ่ายทางการศึกษาเทียบกับ GDP
43. ค่าใช้จ่ายรายหัวของนักเรียน
44. เงินอุดหนุนทางการศึกษาตามระดับการศึกษาต่างๆ
45. แหล่งเงินทุนเพื่อการศึกษา

กระทรวงการศึกษาและการจ้างงานแห่งสหราชอาณาจักรได้จัดทำข้อเสนอสำหรับตัวชี้วัดผลปฏิบัติเพื่อคุณค่าที่ดีที่สุด (Best Value Performance Indicators; BVPIs) เป็นการสร้างมาตรการในการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ เพื่อคุณค่าที่ดีที่สุดในปีการศึกษา 2000 - 2001 โดยได้นำเสนอตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติงานทางการศึกษาเป็น 5 องค์ประกอบ 20 ตัวบ่งชี้ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. **วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์** ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่
 1. ร้อยละของเด็กอายุ 3 ปี ที่เข้าเรียนฟรีในสถานการศึกษาปฐมวัยที่มีคุณภาพดีทั้งของภาคเอกชน ภาครัฐ หรืออาสาสมัคร
2. **ค่าใช้จ่าย/ประสิทธิผล** ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ตัวบ่งชี้ ได้แก่
 2. งบประมาณของแต่ละโรงเรียน คิดเป็นร้อยละของงบประมาณทางการศึกษาของท้องถิ่น
 3. ค่าใช้จ่ายรายหัวของการศึกษาผู้ใหญ่
 4. ค่าใช้จ่ายรายหัวของการบริการเยาวชนในกลุ่มประชากรอายุ 13-19 ปี
 5. ร้อยละของโรงเรียนประถมศึกษาที่มีที่สามารถรับนักเรียนเพิ่มขึ้นได้มากกว่า 25 % ขึ้นไป
 6. ร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีความสามารถรับนักเรียนเพิ่มขึ้นได้มากกว่า 25 % ขึ้นไป
 7. ร้อยละของจำนวนนักเรียนที่โรงเรียนประถมศึกษาสามารถรับเพิ่มได้
 8. ร้อยละของนักเรียนที่โรงเรียนมัธยมศึกษาสามารถรับเพิ่มได้
 9. ค่าใช้จ่ายรายหัวทั้งหมดของโรงเรียนในองค์กรบริหารการศึกษาท้องถิ่น
3. **ผลลัพธ์การบริการการเรียนการสอน** ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่
 10. คะแนนเฉลี่ยผลการสอบข้อสอบเพื่อประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาสามัญ (GCSE) ในโรงเรียนของรัฐ
 11. สัดส่วนนักเรียนที่สอบได้ 5 วิชา หรือมากกว่าในคะแนน GCSE โดยได้เกรด A-C หรือเทียบเท่า
 12. สัดส่วนนักเรียนที่ได้รับคะแนนระดับ G หรือเทียบเท่า ใน 1 รายวิชาหรือมากกว่าในการสอบ GCSE
 13. สัดส่วนของนักเรียนอายุ 11 ปี ในโรงเรียนของรัฐที่ได้ระดับ 4 หรือสูงกว่า ช่วงชั้นที่ 2 ในการสอบวิชาคณิตศาสตร์
 14. สัดส่วนของนักเรียนอายุ 11 ปี ในโรงเรียนของรัฐที่ได้ระดับ 4 หรือสูงกว่า ช่วงชั้นที่ 2 ในการสอบวิชาภาษาอังกฤษ
4. **คุณภาพการศึกษา** ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่
 15. จำนวนผู้เข้าเรียนรายวิชาการศึกษาผู้ใหญ่ทั้งหมด ที่การศึกษาส่วนท้องถิ่นจัดขึ้นต่อประชากรผู้ใหญ่ 1,000 คน

16. ร้อยละของแถลงการณ์ด้านความต้องการจำเป็นต่อการศึกษาพิเศษ
ที่ได้ดำเนินการภายใน 18 สัปดาห์ที่ผ่านมา

5. โอกาสในการเข้าเรียนที่ยุติธรรม ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

17. จำนวนนักเรียนที่ไม่ได้เข้าเรียนถาวรระหว่างปีในโรงเรียนของรัฐ ต่อ
นักเรียน 1,000 คน ที่เข้าเรียนในบัญชีโรงเรียนของรัฐ
18. ร้อยละของการเสียเวลาครึ่งวัน เนื่องจากการขาดที่ไม่ได้รับอนุญาตจาก
ครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ
19. ร้อยละโรงเรียนของรัฐที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ
20. ร้อยละโรงเรียนของรัฐที่ได้รับการสอบวัดเป็นกรณีพิเศษ

สาธารณรัฐเกาหลีได้เป็นประเทศที่กำลังดำเนินการปฏิรูปการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ
เพื่อให้การปฏิรูปการศึกษาเป็นไปตามวิสัยทัศน์และเป้าหมายของการพัฒนาการศึกษาแนวใหม่
จึงจำเป็นต้องใช้ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาเพื่อเป็นกรอบแนวทางในการตัดสินใจทางการบริหาร
ซึ่งจากเอกสารรายงานสถิติการศึกษาของสาธารณรัฐเกาหลีใต้ (Korea Education Statistics) ได้แบ่ง
ตัวบ่งชี้ออกเป็น 5 องค์ประกอบ 30 ตัวบ่งชี้ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. โรงเรียนและสถาบันการศึกษา/ชั้นเรียน/นักเรียน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1. จำนวนชั้นเรียน/ภาควิชา ในโรงเรียนหรือสถาบันการศึกษา
2. จำนวนนักเรียนต่อโรงเรียน
3. จำนวนนักเรียนในแต่ละชั้นเรียน
4. อัตราจำนวนนักเรียนต่อครู
5. ค่าเฉลี่ยพัฒนาการด้านร่างกายของนักเรียน

2. ค่าใช้จ่ายทางการศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

6. จำนวนเงินทุนเล่าเรียนคิดเป็นรายหัว
7. ค่าเล่าเรียนที่ลดและยกเว้นแก่นักเรียนคิดเป็นรายหัว
8. ค่าเล่าเรียนประจำปีจำแนกตามระดับโรงเรียน/สถานศึกษา

3. สิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพแวดล้อมทางการศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 7
ตัวบ่งชี้ ได้แก่

9. ขนาดพื้นที่ห้องเรียนต่อนักเรียน
10. พื้นที่โรงเรียนต่อนักเรียน
11. ขนาดของสนามเล่นต่อนักเรียน

12. จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ต่อนักเรียน 1,000 คน
13. จำนวนนักเรียนต่อที่นั่งในห้องสมุด
14. จำนวนหนังสือต่อนักเรียน
15. ผลลัพธ์ระบบอาหารกลางวันในโรงเรียนประถมศึกษา

4. ครู ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

16. จำนวนปีที่ทำงานโดยเฉลี่ย
17. อายุครูโดยเฉลี่ย
18. อัตราส่วนของครูหญิงต่อชาย
19. อัตราการออกของครู
20. จำนวนครูต่อพนักงานธุรการ

5. โอกาสทางการศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 10 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

21. อัตราการเข้าโรงเรียนในระดับสูงขึ้นของนักเรียน
22. อัตราการเรียนจบ
23. อัตราการเข้าทำงาน
24. อัตราการสอบเข้าเรียนอุดมศึกษา
25. อัตราการสอบผ่านข้อสอบเข้าอุดมศึกษา
26. อัตรานักเรียนที่เรียนในคณะต่างๆระดับอุดมศึกษา
27. จำนวนนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่อประชากร 1,000 คน
28. เงินทุนเพื่อการวิจัยค้นคว้า
29. อัตราส่วน GNP ต่องบประมาณของกระทรวงศึกษาธิการ
30. อัตราส่วนงบประมาณของรัฐบาลต่องบประมาณของกระทรวงศึกษาธิการ

องค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development; OECD) ซึ่งประกอบด้วยประเทศสมาชิก 29 ประเทศ และมีประเทศเข้าร่วมอีก 11 ประเทศ รวมทั้งประเทศไทยด้วย เพื่อให้ประเทศต่างๆมีการจัดทำนโยบายทางการศึกษาที่มีประสิทธิภาพจึงได้พัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาขึ้นเพื่อตรวจระบบการศึกษาของประเทศสมาชิก ซึ่งในรายงานปี 1998 นั้น ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 36 ตัวบ่งชี้ โดยแบ่งออกเป็น 6 องค์ประกอบ ดังต่อไปนี้

1. บริบทเกี่ยวกับประชากร สังคม เศรษฐกิจ ของการศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1. ระดับการเรียนรู้ของประชากรผู้ใหญ่
2. การเรียนจบระดับอุดมศึกษาของประชากรอายุ 16-65 ปี
3. ทักษะการอ่านออก เขียนได้ของประชากรผู้ใหญ่
4. ขนาดประชากรในวัยเรียนระหว่างอายุ 5-14 ปี, 15-19 ปี และ 20-29 ปี
5. จำนวนปีที่ทำงาน และไม่มียานทำและเวลาที่อยู่นอกตลาดแรงงาน

2. ทรัพยากรการเงินและทรัพยากรมนุษย์ที่ลงทุนทางการศึกษา ประกอบด้วยตัวบ่งชี้

7 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

6. ค่าใช้จ่ายทางการศึกษาเปรียบเทียบกับผลิตภัณฑ์มวลรวม (GDP)
7. การสนับสนุนของรัฐบาลเพื่อการศึกษาเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายภาครัฐทั้งหมด
8. ค่าใช้จ่ายการลงทุนเพื่อการศึกษาระหว่างรัฐและเอกชน
9. ค่าใช้จ่ายทางการศึกษาเป็นรายหัวนักเรียน
10. ค่าใช้จ่ายทางการศึกษาเปรียบเทียบกับงบดำเนินการและงบลงทุน
11. เงินทุนจากรัฐบาลจำแนกตามระดับรัฐบาล
12. อัตราส่วนนักเรียนต่อครู

3. การเข้าสู่การศึกษา การเข้าเรียนและความก้าวหน้า ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 6 ตัวบ่งชี้

ได้แก่

13. การเข้าเรียนการศึกษาในระบบทั้งหมด
14. การเข้าเรียนและจบมัธยมศึกษา
15. การสมัครและเข้าเรียนระดับอุดมศึกษา
16. อัตราการจบจากอุดมศึกษาและการออกกลางคัน
17. การเข้าเรียนในการศึกษาต่อเนื่องและการฝึกอบรมของผู้ใหญ่
18. นักเรียนกับความจำเป็นทางการศึกษาพิเศษ

4. การศึกษากับการทำงานของประชากรเยาวชน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

19. การศึกษาและการทำงานของประชากรวัยหนุ่มสาว
20. จำนวนปีที่เรียนกับการมีงานทำและไม่มียานทำของเยาวชนกลุ่มอายุ 15-29 ปี
21. เหตุผลของการไม่มีงานทำของเยาวชนกลุ่มวัย 15-19 ปี
22. การไม่มีงานทำและการมีงานทำของเยาวชนจำแนกตามระดับความรู้

5. สภาพการเรียนรู้และการจัดการองค์กรของโรงเรียน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 6 ตัวบ่งชี้

ได้แก่

23. เงินเดือนครูตามกฎหมายในโรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษา
24. ครูจำแนกตามเพศและอายุ
25. เวลาทำการสอนของครู
26. เวลาทำการสอนนักเรียนทั้งหมดในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น
27. ตำแหน่งที่ทำหน้าที่บริหารจัดการในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น
28. จำนวนคอมพิวเตอร์ในโรงเรียนและการใช้

6. **ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนและผลลัพธ์ด้านการศึกษเกี่ยวกับสังคมและตลาดแรงงาน**
ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

29. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นปีที่ 4 และ 8
30. การเปลี่ยนแปลงในความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ในวิชาคณิตศาสตร์เมื่อนักเรียนจบการศึกษาจากชั้นปีที่ 4 และ 8
31. ความแปรปรวนของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนระดับตัวนักเรียนและระดับโรงเรียนในชั้นปีที่ 8
32. ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจและผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในชั้นปีที่ 4
33. กิจกรรมทางด้านแรงงานของบุคคลจำแนกตามระดับการศึกษาที่ได้รับ
34. กิจกรรมทางด้านแรงงานของบุคคลที่ออกจากโรงเรียน
35. การทำมาหากินกับระดับการศึกษาที่ได้รับ
36. อัตราผลตอบแทนที่มีต่อการจบการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยในเชิงส่วนบุคคลและส่วนรัฐ

มลรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา ได้มีการกำหนดวิสัยทัศน์ ภารกิจ ในสาขางานที่จะต้องปฏิบัติ พร้อมทั้งได้กำหนดเป้าหมาย รวมถึงมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ในแผนปรับปรุงหรือแผนยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานทางการศึกษา โดยมีกฎหมายปฏิรูปและประกันคุณภาพการศึกษา (Education Reform and Accountability Act) หรือที่เรียกว่า Blueprint 2000 โดยมีเป้าหมาย 8 ด้าน 16 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้เหล่านี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับโรงเรียนนำไปประกอบการปรับปรุงการเรียนการสอนของตน ซึ่งเป็นการแสดงความรับผิดชอบเพื่อพร้อมที่จะถูกตรวจสอบให้ปรากฏต่อผู้ปกครองและชุมชน ในเรื่องผลการทำหน้าที่ของโรงเรียนและผลการเรียนรู้ของนักเรียน โดยมีรายละเอียดต่อไปนี้

1. **ความพร้อมในการเริ่มต้นการเรียน** ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

1. จำนวนและร้อยละของนักเรียนที่มีความพร้อมถึงระดับที่รัฐคาดหวัง

2. **อัตราการจบการศึกษาและความพร้อมสำหรับการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไป**
และสำหรับการจ้างงาน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

2. จำนวนและร้อยละของนักเรียนที่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6
3. จำนวนและร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนอายุ 16 ปี ขึ้นไป
4. จำนวนและร้อยละของนักเรียนที่มีทักษะด้านการอ่าน เขียน และการคำนวณถึงระดับที่รัฐกำหนดว่าสามารถศึกษาระดับมหาวิทยาลัยได้
5. จำนวนและร้อยละของผู้จบการศึกษาที่ได้รับการจ้างงาน สมัครเข้าเรียนในระดับสูงขึ้นไป หรือสมัครเป็นทหาร

3. ผลการเรียนรู้ของนักเรียน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

6. ผลจากการทดสอบมาตรฐานที่รัฐจัดทำขึ้นทดสอบนักเรียนระดับต่างๆและการสอบอิงกลุ่มที่ทางเขตการศึกษาจัดทำขึ้นเพื่อทดสอบนักเรียนเกรด 4 และ 8

4. สิ่งแวดล้อมทางการเรียน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

7. ผลการสำรวจสิ่งแวดล้อมทางการเรียนของโรงเรียนที่เขตการศึกษาจัดทำขึ้น
8. จำนวนและร้อยละของครูและบุคลากรใหม่ในช่วงต้นปีการศึกษา
9. จำนวนและร้อยละของนักเรียนที่ขาดเรียน 11-20 วัน และมากกว่า 20 วัน
10. จำนวนวันโดยเฉลี่ยที่ครูและผู้บริหารไม่ได้อยู่โรงเรียนด้วยเหตุผลส่วนตัว

5. สภาพโรงเรียนและความปลอดภัย ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

11. จำนวนเหตุการณ์การใช้ความรุนแรง การพกพาหรือใช้อาวุธ การทำลายทรัพย์สินของโรงเรียน การใช้ยาเสพติด การก่อวินในบริเวณโรงเรียนหรือในรถโรงเรียน และในระหว่างมีกิจกรรมต่างๆในโรงเรียน

6. ครูและคณะทำงาน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

12. จำนวนและร้อยละของชั้นเรียนที่สอนโดยครูที่ไม่ตรงวุฒิ
13. จำนวนและร้อยละของครูที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

7. การรู้หนังสือของผู้ใหญ่ ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

14. จำนวนนักเรียนศึกษาผู้ใหญ่ที่เข้าเรียนในโครงการการศึกษาผู้ใหญ่ของเขตการศึกษาเพื่อให้ได้ประกาศนียบัตรชั้น ม.6 ทั้งด้วยการสะสมหน่วยกิตและการสอบข้อสอบมาตรฐานหรือข้อสอบ GEDS
15. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนศึกษาผู้ใหญ่

8. การมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

16. จำนวนและร้อยละของสมาชิกกรรมการโรงเรียน จำแนกตามประเภทของสมาชิกภาพ และสีผิว

จากการศึกษาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมเฉพาะส่วนการศึกษา ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่ได้มีหน่วยงาน องค์กร บุคคลต่างๆ ตามที่เสนอไว้ดังกล่าวแล้วในข้างต้น พบว่าการสร้างกรอบแนวคิดหรือการแบ่งแยกองค์ประกอบในการจัดทำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา และการให้ความสำคัญกับตัวบ่งชี้ในแต่ละองค์ประกอบขึ้นอยู่กับการบริบท สภาพวิถีปฏิบัติ และความต้องการจำเป็นในการพัฒนาการจัดการศึกษาของประเทศนั้นๆ เป็นสำคัญ แต่ก็มีตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาบางองค์ประกอบที่ทุกประเทศได้ใช้เป็นเครื่องมือชี้วัดการพัฒนาทางการศึกษาร่วมกันอยู่บ้าง โดยการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของทุกหน่วยงานจะมีเป้าหมายสำคัญสำหรับการนำไปใช้เป็นสารสนเทศสำหรับการกำหนดนโยบาย วางแผน และการตัดสินใจในระดับประเทศ ขาดการจัดทำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับท้องถิ่นและชุมชน ซึ่งจากผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์เครื่องมือชี้วัดต่างๆ เป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาตามปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา (Critical Success Factors : CSFs) ที่ได้กำหนดไว้ทั้งหมด 16 ปัจจัยหลัก (รายละเอียดของการวิเคราะห์และสังเคราะห์ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในแต่ละองค์ประกอบ ดูได้จากภาคผนวก ก.) ซึ่งผู้วิจัยจึงได้เสนอโครงสร้างตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี *
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี *

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา

3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-6 ปี *
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์ *
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า *
6. ร้อยละผู้ใหญ่ที่ยังไม่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ
7. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที *
8. จำนวนโรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ตั้งอยู่ในหมู่บ้าน หรือไม่เกิน 3 กิโลเมตร

3. ด้านคุณภาพครู

9. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู *
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู *
11. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา *
12. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร

13. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน
14. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
15. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี

5. ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

16. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม *
17. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง *
18. ร้อยละครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน
19. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปี ขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้ง ต่อสัปดาห์

6. ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา

20. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล
21. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน
22. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง
23. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียน

7. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

24. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา *
25. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน *
26. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านได้เชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร

8. ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

27. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง *
28. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ *
29. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ *

9. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

30. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน
31. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้
32. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง

10. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

33. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ *
34. อัตราการซ้ำชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา
35. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี *

11. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

36. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ *
37. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพ *

38. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน *

12. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ

40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว *

41. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน *

42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาอนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม *

13. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

43. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของหมู่บ้าน ต่อปี

44. ร้อยละประชากร 6 ปี ขึ้นไปที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์

45. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน

14. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา *

47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ *

48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

49. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร *

50. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 6

51. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 6

52. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *

53. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

54. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา *
55. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน *
56. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุครบเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับทั้งหมด

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี *
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี *

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา

3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-6 ปี *
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์ *
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า *
6. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที *
7. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบลหรือไม่เกิน 5 กิโลเมตร

3. ด้านคุณภาพครู

8. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู *
9. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู *
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา *
11. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 3

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร

12. โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน
13. โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
14. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี

5. ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

15. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม *
16. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง *
17. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ
18. ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ

6. ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา

19. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล
20. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน
21. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง

7. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

22. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา *
23. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน *
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร

8. ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

25. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง *
26. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ *
27. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ *

9. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน
29. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้
30. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินผลภายในสถานศึกษามาใช้ในการปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง

10. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

31. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ *
32. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี *

11. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

33. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ *
34. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพ *
35. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน *

12. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

36. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ
37. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว *
38. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน *

39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาอนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม *

13. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

40. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของตำบล ต่อปี
 41. ร้อยละประชากร 6 ปี ขึ้นไปที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
 42. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในตำบล

14. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา *
 44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ *
 45. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

46. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร *
 47. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3
 48. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3
 49. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *
 50. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

51. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา *
 52. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
 53. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน *
 54. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมประจำตำบลต่อครัวเรือนที่มีบุตรจบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี *
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี *

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา

3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-6 ปี *
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์ *
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า *
6. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที *
7. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในอำเภอหรือไม่เกิน 10 กิโลเมตร

3. ด้านคุณภาพครู

8. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู *
9. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู *
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา *
11. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 3

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร

12. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน
13. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
14. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี

5. ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

15. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม *

16. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง *
17. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน
อย่างสม่ำเสมอ

6. ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา

18. ร้อยละโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านยึดหลักวิธีการบริหารโดย
ใช้โรงเรียนเป็นฐาน
19. ร้อยละโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการ
โรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง

7. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

20. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำ
หลักสูตรสถานศึกษา *
21. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัด
การศึกษาให้กับโรงเรียน *
22. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้าน
ร่วม เป็นผู้สอน/วิทยากร

8. ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

23. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้
สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง *
24. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้น
กระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ *
25. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง
มีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ *

9. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

26. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และ
มาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน
27. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน
ตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้
28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายใน
สถานศึกษามาใช้ในการปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง

10. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

- 29. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ *
- 32. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี *

11. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

- 29. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ *
- 33. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพ *
- 34. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน *

12. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

- 35. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว *
- 36. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน *
- 37. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาอนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม *

13. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

- 38. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของอำเภอต่อปี
- 39. ร้อยละประชากร 6 ปี ขึ้นไปที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
- 40. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในอำเภอ

14. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

- 41. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา *
- 42. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ *
- 43. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

- 43. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร *
- 44. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6

45. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์
การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับ
มัธยมศึกษาปีที่ 6
46. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมา
ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *
47. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า
ในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

48. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา *
49. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
50. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
51. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน *
52. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยมประจำอำเภอต่อครัวเรือนที่มีบุตรจบการศึกษาชั้น
มัธยมศึกษาปีที่ 3

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี *
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี *

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา

3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-6 ปี *
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์ *
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา
ตอนปลายหรือเทียบเท่า *
6. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที *
7. จำนวนโรงเรียน/สถานศึกษาทางการอาชีวศึกษา
8. จำนวนวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรี

3. ด้านคุณภาพครู

9. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู *
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู *
11. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา *
12. จำนวนครูต้นแบบหรือครูแห่งชาติ

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร

13. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน
14. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
15. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี

5. ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

16. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม *
17. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง *
18. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ

6. ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา

19. ร้อยละโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน
20. ร้อยละโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง

7. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

21. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา *
22. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน *

23. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้าน ร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร
24. จังหวัดมีนโยบาย แผนงาน โครงการทางการศึกษาที่เกิดจากความร่วมมือ ระหว่างหน่วยงานการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษา และ อุดมศึกษา

7. ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

25. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้ สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง *
26. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้น กระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ *
27. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ *

9. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และ มาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน
29. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้
30. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายใน สถานศึกษามาใช้ในการปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง

10. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

31. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ *
32. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนทางการอาชีวศึกษา
33. อัตราการออกกลางคันของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา
34. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี *

11. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

35. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ *
36. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนา ทักษะวิชาชีพ *
37. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน *

12. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

38. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว *
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน *
40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาอนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม *

13. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

41. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของจังหวัดต่อปี
42. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในจังหวัด

14. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา *
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ *

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

45. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร *
46. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *
47. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

48. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา *
49. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
50. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
51. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน *

* หมายเหตุ : เป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาร่วม (Core Indicators) ทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ซึ่งมีอยู่ทั้งหมด 31 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาร่วมทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาระดับปริญญาตรี
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา

3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-6 ปี
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์
5. ร้อยละของเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า
6. ร้อยละของนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที

3. ด้านคุณภาพครู

7. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู
8. ร้อยละของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู
9. ร้อยละของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร

(ไม่มีตัวบ่งชี้ร่วม)

5. ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

10. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม
11. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง

6. ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา

(ไม่มีตัวบ่งชี้ร่วม)

7. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

12. ร้อยละของครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา
13. ร้อยละของครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน

8. ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

14. ร้อยละของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้รูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย
15. ร้อยละของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำบทเรียนสำเร็จรูปหรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยสอน
16. ร้อยละของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวิธีการวัดและการประเมินผล การเรียนรู้ที่หลากหลาย

9. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

(ไม่มีตัวบ่งชี้ร่วม)

10. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

17. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษามศบคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ
18. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพ
19. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน

11. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

20. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว
21. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน
22. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาอนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม

12. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

(ไม่มีตัวบ่งชี้ร่วม)

13. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

23. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา
24. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ

14. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

25. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษามศบคบังคับ
26. ร้อยละผู้จบการศึกษามศบคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

27. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร
28. ร้อยละของผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน
29. ร้อยละของผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

30. ร้อยละของครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา
31. ร้อยละของครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ออกแบบการวิจัย (Research Design) เพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่มีความตรง (Validity) ความเชื่อถือได้ (Reliability) ความเฉพาะเจาะจง (Specification) ความไวในการวัด (Sensibility) และความสะดวกในการนำไปใช้ (Practicality) โดยจะใช้วิธีวิทยาการวิจัยแบบการวิจัยและพัฒนา (Research & Development) ดังรายละเอียดต่างๆของการออกแบบการวิจัยตามขั้นตอนต่อไปนี้

วิธีดำเนินการศึกษาวิจัย

วิธีดำเนินการศึกษาวิจัยมีอยู่ 5 ขั้นตอน ประกอบด้วย

1. การศึกษาเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยโดยใช้วิธีการวิจัยเอกสาร (Document Research) เพื่อให้ได้กรอบแนวคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และโครงสร้างของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด โดยการศึกษาในขั้นนี้ได้ครอบคลุม

1. แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้
2. กรอบแนวคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับชาติ, ระดับท้องถิ่น และการใช้ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาเพื่อกำหนดนโยบายและการวางแผน
3. ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมโดยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการศึกษา

3.1 ตัวบ่งชี้วัดความเป็นอยู่ที่ดี (Measures of well – being) ซึ่งดำเนินการโดยองค์การความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา(Organization for Economic Cooperation and Development ; OECD)

3.2 ตัวบ่งชี้ทางสังคมของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งดำเนินการโดย The Statistical Policy Division ,Office of Management and Budget

3.3 ตัวบ่งชี้การพัฒนาระบบสังคม (Social Indicators of Development) ซึ่งดำเนินการโดยธนาคารโลก

3.4 ตัวบ่งชี้ทางสังคม SID – People Watch ซึ่งดำเนินการโดยองค์กรเอกชนระหว่างประเทศที่สนใจติดตามผลการพัฒนาของประเทศต่างๆ (Society for International Development ; SID)

3.5 ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของประเทศสหราชอาณาจักร ซึ่งดำเนินการโดย Central Statistical Office

3.6 ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของประเทศในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก ซึ่งดำเนินการโดย The United Nations (UN)

3.7 ตัวบ่งชี้การพัฒนามนุษย์ (Human Development Index ; HDI) ซึ่งดำเนินการโดย The United Nations Development Program ; UNDP

3.8 ตัวบ่งชี้ความสามารถในการแข่งขันระดับนานาชาติ (The World Competitiveness) ซึ่งดำเนินการโดย International Institute for Management Development ; IMD

3.9 เครื่องชี้ภาวะสังคม ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

3.10 ตัวบ่งชี้สภาพหมู่บ้าน (กชช. 2 ค + จปฐ.) ซึ่งดำเนินการโดยกรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย

3.11 เครื่องชี้วัดความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ซึ่งดำเนินการโดยคณะกรรมการพัฒนาชนบทแห่งชาติ (กชช.)

3.12 เครื่องชี้ภาวะเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ

3.13 ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคม ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

4. การศึกษาตัวบ่งชี้สถานการณ์ทางการศึกษาของประเทศต่างๆ ซึ่งประกอบด้วย

4.1 ตัวบ่งชี้สถานการณ์ทางการศึกษาของสหรัฐอเมริกา จากเอกสาร Education Indicators : An International Perspective

4.2 ตัวบ่งชี้สถานการณ์ทางการศึกษาของสหราชอาณาจักร จากเอกสาร Best Value Performance Indicators ; BVPIs

4.3 ตัวบ่งชี้สถานการณ์ทางการศึกษาของสาธารณรัฐเกาหลีใต้ จากเอกสาร Korea Education Statistics

4.4 ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของมลรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา จากเอกสาร Education Reform and Accountability Act

4.5 ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของประเทศไทย จากเอกสาร รายงาน การศึกษาสารสนเทศเพื่อการวางแผนและพัฒนาการศึกษา : ดัชนีและข้อมูลพื้นฐาน , รายงานผล การสัมมนาเรื่อง การทบทวนกรอบดัชนีเพื่อการวางแผนและการพัฒนาการศึกษา ของสำนักงาน เลขาธิการสภาการศึกษา

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา

6. การสัมภาษณ์ผู้พัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของประเทศไทย เพื่อรวบรวม ข้อมูลเกี่ยวกับกรอบแนวคิดและวิธีการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของประเทศไทย โดยการสัมภาษณ์ ดร.อำรุง จันทวานิช และผู้พัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมของ สกว. โดย การสัมภาษณ์ ศ.ดร. อมรา พงศาพิชญ์

7. การวิเคราะห์และสังเคราะห์เพื่อเสนอกรอบแนวคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้และ เกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา การกำหนดปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการ การศึกษา (CSFs) และโครงสร้างของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด โดย

7.1 กำหนดกรอบแนวคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัด

7.2 กำหนดปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา

7.3 กำหนดตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ

7.4 กำหนดข้อมูลหรือตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของตัวบ่งชี้สถานภาพ การศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งเป็นการพิจารณาว่าตัวบ่งชี้แต่ละตัวจะต้องอาศัยหรือประกอบ ด้วยข้อมูลพื้นฐานหรือตัวแปรใดบ้าง เช่น ตัวบ่งชี้โอกาสในการได้รับการศึกษาภาคบังคับจะต้องใช้ ตัวแปรจำนวนประชากรที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่1ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และตัวแปรจำนวนประชากรที่มีอายุอยู่ในวัยที่ต้องได้รับการศึกษาภาคบังคับทั้งหมด หรือตัวบ่งชี้ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารจะต้องใช้ตัวแปรจำนวนครัวเรือนที่มีโทรทัศน์และตัวแปรจำนวนครัวเรือนทั้งหมด

7.5 กำหนดวิธีการคำนวณข้อมูลหรือตัวแปรที่เป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทาง การศึกษาในแต่ละระดับเป็น 3 ลักษณะ คือ การคำนวณเป็นอัตรา อัตราส่วน สัดส่วน และค่าเฉลี่ย โดยพิจารณาตามประเด็นต่อไปนี้

7.51 ตัวบ่งชี้ที่ต้องแสดงหรือเปรียบเทียบตัวแปรหรือข้อมูลต่างประเภทกัน หรือเปรียบเทียบกับสิ่งใดสิ่งหนึ่งจะคำนวณเป็นอัตราและอัตราส่วน เช่น อัตราการจัดกิจกรรมกีฬาภายในหรือระหว่างหมู่บ้านต่อปี

7.52 ตัวบ่งชี้ที่ต้องการแสดงหรือเปรียบเทียบตัวแปรหรือข้อมูลที่จัดอยู่ในประเภทเดียวกันเพียงแต่ต่างคุณลักษณะ จะคำนวณเป็นสัดส่วน และเพื่อความสะดวกในการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับตัวบ่งชี้ที่เป็นสัดส่วนจะแสดงในรูปของร้อยละ เช่น สัดส่วนครัวเรือนที่มีวิทยุกับครัวเรือนที่ไม่มีวิทยุ

7.53 ตัวบ่งชี้ที่ต้องการแสดงหรือเปรียบเทียบค่ากลางของตัวแปรจะคำนวณเป็นค่าเฉลี่ย เช่น จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปี ขึ้นไป

7.6 กำหนดและสร้างเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ มีวิธีการและขั้นตอนสำคัญๆ อยู่ 2 ขั้นตอน คือ

7.61 การอาศัยเกณฑ์หรือมาตรฐานที่มีอยู่แล้ว จะเป็นการรวบรวมเกณฑ์หรือมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับสภาพและปัญหาที่ตัวบ่งชี้ชั้นนั้นๆ ได้มีหน่วยงานต่างๆ จัดทำไว้แล้ว และเป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไป

7.62 การสร้างเกณฑ์ใหม่ ซึ่งในกรณีนี้ที่ตัวบ่งชี้ใดไม่มีเกณฑ์หรือมาตรฐานใดๆ ระบุไว้ ผู้วิจัยจะสร้างเกณฑ์ใหม่ขึ้นมา โดยศึกษาจากสภาพปัญหาที่เป็นอยู่ แล้วกำหนดสภาพที่ควรจะเป็น คือ เป็นเกณฑ์ที่มีความชัดเจน สามารถเข้าใจได้ทั่วไป และมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ คือ มีระดับปริมาณเป้าหมายที่พอเหมาะ ไม่สูงหรือต่ำมากเกินไปจนยอมรับไม่ได้

การเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล

ในศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดและวิธีการในการพัฒนาตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมเฉพาะส่วนการศึกษา ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา จากรายงานการวิจัย ตำรา วารสาร เอกสารต้นฉบับของตัวบ่งชี้ชนิดต่างๆ Internet และการสัมภาษณ์หัวหน้าคณะผู้จัดทำเครื่องชี้วัด ผู้วิจัยได้ใช้แบบวิเคราะห์เอกสารเพื่อกำหนดกรอบแนวคิดในการสร้างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และโครงร่างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งผู้วิจัยจะดำเนินการสร้างขึ้นมา ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นตอนนี้ได้ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) เพื่อให้ได้ข้อสรุปของกรอบแนวคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และโครงร่างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

2. การคัดเลือก กลั่นกรอง ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และ
 โครงร่างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆ ได้ดำเนินการศึกษา
 วิจัยโดยใช้การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในงาน
 การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้งจากกลุ่มนักวิชาการและนักบริหาร
 จำนวน 2 รอบ

2.1 เกณฑ์ในการกำหนดคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญ

2.11 คุณสมบัติสำหรับใช้ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 1 คือ ผู้เชี่ยวชาญ
 ต้องเป็นนักวิชาการที่มีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการเมืองการปกครอง
 การบริหารการศึกษา การวิจัยหรือการวัดและการประเมินผลการศึกษา หรือเป็นนักวิชาการที่จบ
 การศึกษาระดับปริญญาเอกในศาสตร์สาขาอื่นๆ หรือเป็นผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงมหาดไทย
 หรือกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งได้ผู้เชี่ยวชาญกลุ่มที่ 1 เพื่อการคัดเลือก กลั่นกรอง ปัจจัยหลักแห่ง
 ความสำเร็จในการจัดการศึกษา และโครงร่างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาใน
 ระดับหมู่บ้านและตำบล จำนวน 16 คน และผู้เชี่ยวชาญกลุ่มที่ 2 เพื่อการคัดเลือก กลั่นกรอง
 ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และโครงร่างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทาง
 การศึกษาในระดับอำเภอและจังหวัด จำนวน 16 คน โดยรายชื่อของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม ได้นำ
 เสนอไว้ในภาคผนวก ข.

2.12 คุณสมบัติสำหรับใช้ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 2 โดยได้แบ่ง
 ผู้เชี่ยวชาญในเพื่อประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้
 และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับไว้ 4 กลุ่ม คือ

1. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารการศึกษา ต้องเป็นนักวิชาการที่
 จบการศึกษาในระดับปริญญาเอก หรือมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการ
 บริหารการศึกษา
2. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล
 ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอก หรือมีประสบการณ์ในการสอนระดับ
 บัณฑิตศึกษาทางด้านการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
3. ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/
 การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น และต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับ
 การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในระดับนั้นๆ

4. ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงศึกษาธิการ หรือกระทรวงมหาดไทย และต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้าน นโยบายและแผนของกระทรวงศึกษาธิการ หรือกระทรวงมหาดไทย

ซึ่งรายชื่อผู้เชี่ยวชาญที่ใช้ในการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่ง ความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับรอบที่ 2 ได้นำเสนอไว้ในภาคผนวก ค.

2.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัย และการ วิเคราะห์ข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ประสานงานกับกลุ่มผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการรับเป็นผู้เชี่ยวชาญ และเมื่อผู้เชี่ยวชาญทุกท่านรับที่จะให้การ อนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญให้แล้ว จึงส่งแบบสอบถามสำหรับให้ผู้เชี่ยวชาญแสดงความคิดเห็น จำนวน 2 รอบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

การเก็บรวบรวมข้อมูลในรอบที่ 1 จะเป็นการประเมินปัจจัยหลักแห่ง ความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา เพื่อประเมินและค้นหาปัจจัย หลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาเพิ่มเติมจากที่ผู้วิจัย ได้กำหนดไว้ในขั้นต้น ซึ่งผู้วิจัยขอให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความ สำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับพร้อมกันในครั้งเดียว โดย ที่รายการประเมินน้ำหนักความเหมาะสมของตัวแปรแต่ละตัว ได้กำหนดน้ำหนักความสำคัญไว้เป็น 5 ระดับ คือ

- น้ำหนักความสำคัญ 5 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความ เหมาะสมในระดับมากที่สุด
- น้ำหนักความสำคัญ 4 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความ เหมาะสมในระดับมาก
- น้ำหนักความสำคัญ 3 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความ เหมาะสมในระดับที่ผู้ประเมินไม่แน่ใจ
- น้ำหนักความสำคัญ 2 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความ เหมาะสมในระดับน้อย
- น้ำหนักความสำคัญ 1 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความ เหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

และเพื่อให้ได้ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับที่ครอบคลุม ครบถ้วน จึงให้ผู้เชี่ยวชาญได้เสนอแนะปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่เห็นว่ามีค่าสำคัญและเหมาะสมในการบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับเพิ่มเติมได้อีกตามที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสมควร นอกเหนือจากที่ได้กำหนดไว้ให้ประเมิน

จากนั้นจึงนำผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญมาวิเคราะห์เพื่อจะคัดเลือกปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาโดยการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานดังนี้

ในการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของคะแนนน้ำหนักความเหมาะสมได้วิเคราะห์เป็นรายชื่อ และแปลความหมายโดยกำหนดค่าตามเกณฑ์ของ Best (1981 : 179-187) คือ

- ค่าเฉลี่ย มีค่าระหว่าง 4.50-5.00 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด
- ค่าเฉลี่ย มีค่าระหว่าง 3.50-4.49 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในระดับมาก
- ค่าเฉลี่ย มีค่าระหว่าง 2.50-3.49 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในระดับที่ผู้ประเมินไม่แน่ใจ
- ค่าเฉลี่ย มีค่าระหว่าง 1.50-2.49 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในระดับน้อย
- ค่าเฉลี่ย มีค่าระหว่าง 1.00-1.49 หมายถึง เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

ส่วนการวิเคราะห์ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) ได้ทำการวิเคราะห์ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของแต่ละคะแนนความเหมาะสมของปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ต่างๆ เพื่อต้องการแสดงถึงการกระจายของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญว่ามีความเห็นสอดคล้องกันหรือไม่ เพียงใด

ผู้วิจัยได้คัดเลือกเฉพาะปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนเฉลี่ยความเหมาะสมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด (มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50-5.00) และมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญไม่เกินร้อยละ 25 หรือค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ไม่เกิน 1.25 เท่านั้น มาใช้เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของแต่ละระดับ

สุดท้ายจึงปรับปรุง แก้ไข ปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญได้ตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะไว้ โดยปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญเสนอแนะเพิ่มเติมว่าควรนำมาใช้เป็นปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ในแต่ละระดับ ผู้วิจัยจะถือว่าเป็นตัวแปรเพิ่มเติมที่จะนำมากำหนดเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ สำหรับเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญทำการประเมินความเหมาะสมต่ออีกครั้งในรอบที่ 2

การเก็บรวบรวมข้อมูลในรอบที่ 2 เป็นการประเมินปัจจัยหลัก ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัด เพื่อประเมินและสรุปเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ จากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญชุดใหม่อีกครั้ง โดยรายการประเมินปัจจัยหลัก ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดแต่ละตัวว่ามีความเหมาะสมระดับใด และมีความเป็นไปได้สำหรับการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์มากน้อยเพียงใด ซึ่งจะมีรายการเพื่อประเมินน้ำหนักความเหมาะสม ความเป็นไปได้ เหมือนกับแบบสอบถามในรอบที่ 1 โดยผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์สำหรับการแปลผลระดับความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของปัจจัยหลัก ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในแต่ละระดับเหมือนกับรอบที่ 1 และหากผลจากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ มีคะแนนน้ำหนักความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางถึงน้อยที่สุด (มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า 3.50) และมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกินร้อยละ 25 หรือค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกิน 1.25 ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษานั้นๆ จะถูกตัดออกไปหรือปรับปรุงใหม่

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในขั้นนี้เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อการคัดเลือก กลั่นกรอง ประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และโครงสร้างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ 2 ชุด ซึ่งผู้วิจัยจะดำเนินการสร้างขึ้นเอง สามารถดูตัวอย่างของแบบสอบถามที่ใช้สอบถามผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 รอบ ได้ในภาคผนวก ข. และภาคผนวก ค.

ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Data) จะใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และสำหรับข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data) จะทำการวิเคราะห์โดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรม SPSS PC for Windows โดยวิเคราะห์ค่าสถิติต่อไปนี้

1. ค่าแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
2. ค่าการกระจาย ได้แก่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
3. ค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.)

3. การประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาโดยการตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษากับผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในระดับต่างๆ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการยอมรับความเป็นไปได้ ความสะดวกในการนำไปใช้ในระดัปฏิบัติกร ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาวิจัยโดยใช้การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ทำการสอบถามความคิดเห็นของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล, ปลัดเทศบาล, ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ และผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ซึ่งบุคคลเหล่านี้จะเป็นแหล่งข้อมูลสำหรับการตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับที่มีความตรงและเชื่อมั่นได้มากที่สุด

3.1 ประชากรของการศึกษาวิจัย

ประชากรสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ประชากรสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ได้แก่ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 6,745 คน และปลัดเทศบาล จำนวน 1,129 คน รวมทั้งหมด 7,874 คน

2. ประชากรสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล ได้แก่ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 6,745 คน และปลัดเทศบาล จำนวน 1,129 คน รวมทั้งหมด 7,874 คน

3. ประชากรสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ ซึ่งเป็นผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ ได้แก่ ศึกษาธิการอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 876 คน หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 876 คน และผู้อำนวยการการศึกษานอกโรงเรียนอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 876 คน รวมทั้งหมด 2,628 คน

4. ประชากรสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด ซึ่งเป็นผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ได้แก่ ศึกษาธิการจังหวัด จำนวน 75 คน ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด จำนวน 75 คน ผู้อำนวยการการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด จำนวน 75 คน และผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด 75 คน รวมทั้งหมด 300 คน

3.2 กลุ่มตัวอย่าง

ทำการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่พอดีกับขนาดของประชากรในแต่ละกลุ่มโดยการใช้ตารางกำหนดขนาดตัวอย่างสำหรับความเชื่อมั่น 95 % ของ Herbert Askin and Raymond R. Colton (1963) และเพื่อให้ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่พอดีสำหรับประชากรในแต่ละกลุ่มด้วย จึงได้สุ่มตัวอย่างประชากรเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ โดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) ซึ่งได้ยึดตัวแปรตำแหน่งของประชากรเป็นตัวแปรสำหรับแบ่งชั้นประชากร โดยรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละระดับมีดังต่อไปนี้

1. กลุ่มตัวอย่างสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ได้แก่ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 326 คน และปลัดเทศบาล จำนวน 54 คน รวมทั้งหมด 380 คน

2. กลุ่มตัวอย่างสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล ได้แก่ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 326 คน และปลัดเทศบาล จำนวน 54 คน รวมทั้งหมด 380 คน ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างสำหรับการศึกษาวิจัยในระดับตำบลจะไม่ซ้ำกับกลุ่มตัวอย่างในระดับหมู่บ้าน

3. กลุ่มตัวอย่างสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ ได้แก่ ศึกษาธิการอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 118 คน หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 118 คน และผู้อำนวยการการศึกษานอกโรงเรียนอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 118 คน รวมทั้งหมด 348 คน

4. กลุ่มตัวอย่างสำหรับการศึกษาวิจัยเพื่อทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัดจะใช้ประชากรทั้งหมดเป็นกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้แก่ ศึกษาธิการจังหวัด จำนวน 75 คน ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด จำนวน 75 คน ผู้อำนวยการการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด จำนวน 75 คน และผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด 75 คน รวมทั้งหมด 300 คน

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล และแปลผล

ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ไปยังสถานที่ทำงานของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด พร้อมกันนั้นผู้วิจัยจะขอความกรุณาในการตอบกลับแบบสอบถาม

คืนทางไปรษณีย์ ทั้งนี้ได้ทำการเตือนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้รับแบบสอบถามกลับคืนด้วยจดหมายทางไปรษณีย์หลังจากที่ส่งแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่างผ่านไปแล้ว 2 สัปดาห์ และหากหลังการเตือนครั้งที่ 1 ไปแล้ว 2 สัปดาห์ยังไม่ได้รับแบบสอบถามกลับคืน ผู้วิจัยจะทำการเตือนครั้งที่ 2 พร้อมกับแนบบแบบสอบถามฉบับใหม่ไปให้อีกรอบ ซึ่งหลังจากทำการเตือนขอความอนุเคราะห์ในครั้งที่ 2 แล้วปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามกลับคืนในแต่ละระดับดังต่อไปนี้

1. ระดับหมู่บ้านส่งแบบสอบถามไป 380 ฉบับ ได้รับการตอบกลับคืน 326 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.79 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด
2. ระดับตำบลส่งแบบสอบถามไป 380 ฉบับ ได้รับการตอบกลับคืน 344 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.53 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด
3. ระดับอำเภอส่งแบบสอบถามไป 348 ฉบับ ได้รับการตอบกลับคืน 309 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.79 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด
4. ระดับจังหวัดส่งแบบสอบถามไป 300 ฉบับ ได้รับการตอบกลับคืน 253 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 84.33 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยขั้นนี้เป็นแบบสอบถามผู้ปฏิบัติเพื่อการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างแบบสอบถามขึ้นเอง สามารถดูตัวอย่างได้ในภาคผนวก ง.

ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูล สำหรับข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Data) ได้ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และสำหรับข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data) ได้ทำการวิเคราะห์โดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรม SPSS PC for Windows ซึ่งวิเคราะห์ค่าสถิติต่อไปนี้

1. ค่าแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
2. ค่าการกระจาย ได้แก่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
3. ค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.)

สำหรับการแปลผล ได้ใช้เกณฑ์สำหรับการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลเหมือนกับขั้นตอนที่ 2

4. การกำหนดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ การศึกษาในขั้นนี้ได้ใช้การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ทำการสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเพื่อประเมินน้ำหนักความสำคัญของ

แต่ละปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและน้ำหนักความสำคัญของแต่ละตัวบ่งชี้ภายใน ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษานั้นๆ โดยผู้เชี่ยวชาญที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในขั้นนี้จะ กำหนดจากฐานรายชื่อของผู้เชี่ยวชาญที่ได้ทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา จากการศึกษาวิจัยที่ได้ดำเนินการมาแล้วในขั้นตอนที่ 2 (เก็บข้อมูลรอบที่ 2) แต่ทั้งนี้เนื่องจากได้มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและตำแหน่งต่างๆ ของผู้บริหารใน กระทรวงศึกษาธิการขึ้นในช่วงนี้ ดังนั้นเพื่อให้เกิดความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงได้เพิ่มเติม รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในแต่ละระดับอีกจำนวนหนึ่ง โดยรายชื่อของผู้เชี่ยวชาญทั้งหมดได้เสนอไว้ในภาคผนวก ก.

การเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล

ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์เพื่อขอ ความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญได้ทำการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ใน แต่ละระดับ ซึ่งหากผ่านไป 2 สัปดาห์หลังการส่งแบบสอบถามแล้วยังไม่ได้รับแบบสอบถามกลับคืน ผู้วิจัยได้พยายามใช้วิธีการโทรศัพท์หรือเดินทางไปขอความอนุเคราะห์โดยตรงจากผู้เชี่ยวชาญ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเพื่อการประเมินน้ำหนักความ สำคัญของปัจจัยหลักและตัวบ่งชี้ทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการ สร้างแบบสอบถามขึ้นเอง สามารถดูตัวอย่างได้ในภาคผนวก จ.

ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลได้ทำการวิเคราะห์โดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรม SPSS PC for Windows ทำการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของแต่ละปัจจัยหลัก และแต่ละตัวบ่งชี้ภายใน ปัจจัยหลักนั้นๆ ซึ่งจากค่าเฉลี่ยของน้ำหนักความสำคัญที่ได้จะใช้เป็นฐานในการกำหนดค่าของ เกณฑ์ชี้วัดในแต่ละตัวบ่งชี้

5. การทดลองใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ทั้งนี้ เป็นเพราะเนื่องจากเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต้องการให้ชุมชน ท้องถิ่น เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ดังนั้นการทดลองใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพ ทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านจึงมีความเหมาะสมและสอดคล้องมากที่สุด อีกทั้งยังสามารถเชื่อมั่น ได้ว่าหากตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน มีประสิทธิภาพแล้ว ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล อำเภอ และจังหวัด จะมีประสิทธิภาพด้วย เพราะการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในทุกะดับได้ใช้วิธีวิทยาการวิจัย เดียวกัน และดำเนินการในการพัฒนาพร้อมๆกัน โดยมีรายละเอียดของการทดลองใช้ตัวบ่งชี้และ เกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในพื้นที่จริงดังต่อไปนี้

5.1 การกำหนดหมู่บ้านทดลอง

เลือกหมู่บ้านทดลองแบบเจาะจง 2 หมู่บ้าน ในจังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งได้พิจารณารายงานคุณภาพชีวิตของคนไทยจากข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน(จปฐ.) และตัวบ่งชี้สภาพหมู่บ้าน (กชช. 2ค) ประจำปี 2546 โดยเลือกหมู่บ้านที่มีผลการประเมินระดับการพัฒนาหมู่บ้านที่แตกต่างกัน คือ เลือกหมู่บ้านที่มีระดับการพัฒนาอยู่ในระดับปานกลางหรือหมู่บ้านเร่งรัดพัฒนาอันดับ 2 จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ บ้านไผ่ซาง หมู่ที่ 1 ตำบลท่าดี อำเภอลานสกา จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งเป็นเขตพื้นที่บริการของโรงเรียนบ้านวัดปะ และหมู่บ้านที่มีระดับการพัฒนาอยู่ในระดับต่ำหรือหมู่บ้านเร่งรัดพัฒนาอันดับ 1 จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ บ้านวัดจันทร์ หมู่ที่ 1 ตำบลกำโลน อำเภอลานสกา จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยเป็นเขตพื้นที่บริการของโรงเรียนบ้านวัดจันทร์

5.2 ประชากรที่ใช้ในการศึกษาของหมู่บ้านทดลอง

ประชากรที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลหรือตัวแปรที่จะนำมาจัดทำเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านทดลองเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนและครูผู้สอนในโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ผู้ใหญ่บ้าน และหัวหน้าครัวเรือนทุกครัวเรือน ของทั้ง 2 หมู่บ้าน

5.3 เครื่องมือที่ใช้ในวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลหรือตัวแปรที่จะนำไปจัดทำเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านทดลอง มีอยู่ 3 ชุด ซึ่งผู้วิจัยจะดำเนินการสร้างขึ้นเอง คือ

1. แบบสำรวจสภาพทั่วไปของหมู่บ้าน เป็นแบบสำรวจข้อมูลหรือตัวแปรที่เป็นสภาพรวมของหมู่บ้าน ซึ่งได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้การสังเกต และการสัมภาษณ์ ผู้ใหญ่บ้าน
2. แบบสำรวจข้อมูลสถานภาพทางการศึกษาจากโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ซึ่งได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้การสังเกต และการสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนในโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
3. แบบสำรวจข้อมูลสถานภาพทางการศึกษาจากครัวเรือน เป็นเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลหรือตัวแปรที่เกี่ยวกับสภาพภายในครัวเรือน โดยให้หัวหน้าครัวเรือนเป็นผู้ให้สัมภาษณ์ หรือในกรณีที่หัวหน้าครัวเรือนไม่สามารถให้ข้อมูลได้ไม่ว่ากรณีใดๆ จะขอให้สมาชิกคนอื่นในครัวเรือนที่สามารถให้ข้อมูลที่ถูกต้อง สมบูรณ์ได้ เป็นผู้ให้สัมภาษณ์แทน

การเก็บรวบรวมข้อมูลของหมู่บ้านทดลองทั้ง 2 หมู่บ้าน ผู้วิจัยได้ใช้ผู้ช่วยวิจัย ซึ่งเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการเก็บข้อมูล จปฐ. ของหมู่บ้าน เป็นผู้ช่วยในการเก็บรวบรวมข้อมูลของครัวเรือน โดยผู้วิจัยจะฝึกอบรม ชี้แจงให้ทราบถึงกรอบและลักษณะของข้อมูลหรือตัวแปรที่

ต้องการ ตลอดจนรายละเอียดของเครื่องมือและวิธีการสัมภาษณ์ ส่วนข้อมูลสภาพทั่วไปของหมู่บ้าน และข้อมูลสถานภาพทางการศึกษาจากโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ผู้วิจัยได้จัดเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลหรือตัวแปรที่เก็บรวบรวมได้ให้เป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านทดลองแต่ละหมู่บ้าน โดยการรวมข้อมูลจากสภาพทั่วไปของหมู่บ้าน โรงเรียนระดับประถมศึกษา และครัวเรือนของหมู่บ้านทั้งหมดในแต่ละประเด็น แล้วนำมาคำนวณเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของแต่ละหมู่บ้าน

5.4 การประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน

เป็นการนำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ชี้วัดที่กำหนดไว้แล้วจากผลการวิจัยในขั้นตอนที่ 4 ซึ่งได้กำหนดระดับสถานภาพการศึกษาของหมู่บ้านไว้ 3 ระดับ คือ ระดับต่ำ ปานกลาง และสูง ทั้งนี้ได้ทำการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านเป็นรายด้านตามปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาทั้ง 17 ด้าน และตามรายตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อต้องการจะพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ซึ่งมีรายละเอียดของวิธีการดำเนินการศึกษาวิจัยดังได้นำเสนอไว้แล้ว โดยสรุปจะมีขั้นตอนที่สำคัญอยู่ 5 ขั้นตอน คือ

1. การศึกษาเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ
2. การคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆจากผู้เชี่ยวชาญ
3. การประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆจากผู้ปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด
4. การจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆจากผู้เชี่ยวชาญ
5. การทดลองใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

เพื่อให้เห็นถึงกระบวนการพัฒนาปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับอย่างชัดเจน ดังนั้นจึงได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ออกเป็น 5 ตอน คือ

1. การพัฒนาปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
2. การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
3. การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
4. การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
5. การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด

ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาปัจจัยแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา

ปรากฏผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

1.1 การพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 1 ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความสอดคล้องและได้ปัจจัยแห่งความสำเร็จของแต่ละระดับที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน จึงได้ใช้ผู้เชี่ยวชาญเพื่อการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรองปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด เป็นกลุ่มเดียวกัน

ซึ่งผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 31 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 1-2

ตารางที่ 1 ค่าสถิติผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านบริบท				
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา	4.32	.75	17.36	เหมาะสมมาก
ด้านปัจจัยนำเข้า				
2. ความเสมอภาคทางการศึกษา	4.39	.72	16.40	เหมาะสมมาก
3. คุณภาพครู	4.68	.54	11.54	เหมาะสมมากที่สุด
4. คุณภาพหลักสูตร	4.49	.81	18.04	เหมาะสมมาก
5. การเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	4.06	.85	20.94	เหมาะสมมาก
ด้านกระบวนการ				
6. การกระจายอำนาจทางการศึกษา	4.45	.72	16.18	เหมาะสมมาก
7. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	4.45	.73	16.40	เหมาะสมมาก
8. การจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.61	.62	13.45	เหมาะสมมากที่สุด
9. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.51	.81	17.96	เหมาะสมมากที่สุด
10. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	4.61	.67	14.53	เหมาะสมมากที่สุด
11. การพัฒนาทักษะอาชีพ	4.19	.79	18.85	เหมาะสมมาก
12. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	4.19	.83	19.81	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 1 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
13. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	4.10	.94	22.93	เหมาะสมมาก
14. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	4.06	.89	21.92	เหมาะสมมาก
ด้านผลผลิต				
15. คุณภาพผู้จบการศึกษา	4.71	.46	9.77	เหมาะสมมากที่สุด
16. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	4.61	.50	10.85	เหมาะสมมากที่สุด

จากผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ จังหวัด ซึ่งเป็นปัจจัยหลักตามกรอบแนวคิดในการวิจัย ผู้เชี่ยวชาญ 31 ท่าน ได้ให้ความเห็นว่า ทุกปัจจัยทั้ง 16 ด้าน สามารถใช้เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาได้ทุกด้าน ทั้งนี้ใน 6 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านคุณภาพครู, การจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ, การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา, ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา, คุณภาพผู้จบการศึกษา, และความพึงพอใจในการจัดการศึกษา ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่า มีความเหมาะสมระดับมากที่สุดที่จะใช้เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา โดยแต่ละปัจจัยจะมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมอยู่ระหว่าง 4.51–4.71 และมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายอยู่ระหว่าง 9.77–17.96 ส่วนปัจจัยอีก 10 ด้าน ซึ่งได้แก่ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา, ความเสมอภาคทางการศึกษา, คุณภาพหลักสูตร, การเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร, การกระจายอำนาจทางการศึกษา, การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน, การพัฒนาทักษะอาชีพ, การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม, การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ, การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่า มีความเหมาะสมระดับมากที่สุดที่จะใช้เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา โดยแต่ละปัจจัยจะมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมอยู่ระหว่าง 4.06–4.45 และค่าสัมประสิทธิ์การกระจายอยู่ระหว่าง 16.18–22.93 แต่ทั้งนี้เมื่อได้พิจารณาข้อมูลเชิงคุณภาพซึ่งเป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากผู้เชี่ยวชาญประกอบแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยนปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ดังปรากฏในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการปรับเปลี่ยนปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
ตามข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จตาม กรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จตาม ข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านบริบท	ด้านบริบท
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา	1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา
ด้านปัจจัยนำเข้า	ด้านปัจจัยนำเข้า
2. ความเสมอภาคทางการศึกษา	2. โอกาสในการได้รับการศึกษา
3. คุณภาพครู	3. คุณภาพครู
4. คุณภาพหลักสูตร	4. คุณภาพหลักสูตร
-	5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา
5. การเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	6. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร
ด้านกระบวนการ	ด้านกระบวนการ
6. การกระจายอำนาจทางการศึกษา	7. การกระจายอำนาจทางการบริหาร การศึกษา
7. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของ ชุมชน	8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของ ชุมชน
8. การจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	9. การจัดการกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็น สำคัญ
9. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	10. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
10. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา
11. การพัฒนาทักษะอาชีพ	12. การพัฒนาทักษะอาชีพ
12. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และ สิ่งแวดล้อม	13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และ สิ่งแวดล้อม
13. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ นันทนาการ	14. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ นันทนาการ

**ตารางที่ 2 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
ตามข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1**

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จตาม กรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จตาม ข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
14. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	15. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก
ด้านผลผลิต	ด้านผลผลิต
15. คุณภาพผู้จบการศึกษา	16. คุณภาพผู้จบการศึกษา
16. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

จากตารางที่ 2 ซึ่งเป็นผลการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ ทำให้ต้องเพิ่มปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาขึ้นอีก 1 ด้าน คือ คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา และมีการปรับปรุงภาษาเพื่อให้สื่อความหมายที่รัดกุม ถูกต้อง ยิ่งขึ้น ในอีก 4 ด้าน คือ

1. ความเสมอภาคทางการศึกษา เป็น โอกาสในการได้รับการศึกษา
2. การเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร เป็น ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร
3. การกระจายอำนาจทางการศึกษา เป็น การกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา
4. การจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็น การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

1.2 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 2

ซึ่งผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 2 จำนวน 61 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าสถิติผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านบริบท				
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา	4.60	.57	12.39	เหมาะสมมากที่สุด
ด้านปัจจัยนำเข้า				
2. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร	4.32	.77	17.82	เหมาะสมมาก
3. โอกาสในการได้รับการศึกษา	4.70	.51	10.85	เหมาะสมมากที่สุด
4. คุณภาพครู	4.88	.33	6.76	เหมาะสมมากที่สุด
5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา	4.80	.40	8.33	เหมาะสมมากที่สุด
6. คุณภาพหลักสูตร	4.66	.48	10.30	เหมาะสมมากที่สุด
ด้านกระบวนการ				
7. การกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา	4.48	.61	13.62	เหมาะสมมาก
8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	4.74	.49	10.34	เหมาะสมมากที่สุด
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.74	.49	10.34	เหมาะสมมากที่สุด
10. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.84	.42	8.68	เหมาะสมมากที่สุด
11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	4.66	.59	12.66	เหมาะสมมากที่สุด
12. การพัฒนาทักษะอาชีพ	4.34	.63	14.52	เหมาะสมมาก
13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	4.34	.69	15.90	เหมาะสมมาก
14. การพัฒนาศาสนา ศิลป วัฒนธรรม และนันทนาการ	4.32	.71	16.44	เหมาะสมมาก
15. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	4.26	.72	16.90	เหมาะสมมาก
ด้านผลผลิต				
16. คุณภาพผู้จบการศึกษา	4.96	.20	4.03	เหมาะสมมากที่สุด
17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	4.68	.55	11.75	เหมาะสมมากที่สุด

จากตารางที่ 3 ซึ่งเป็นผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด จากผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 2 จำนวน 61 ท่าน โดยผู้เชี่ยวชาญได้ให้ความเห็นว่า ทุกปัจจัยทั้ง 17 ด้าน สามารถใช้เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัด

การศึกษาได้ทุกด้าน ทั้งนี้ใน 11 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา, โอกาสในการได้รับข้อมูลข่าวสาร, คุณภาพครู, คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา, คุณภาพหลักสูตร, การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน, การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ, การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา, ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา, คุณภาพผู้จบการศึกษา และความพึงพอใจในการจัดการศึกษา ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีความเหมาะสมมากที่สุดที่จะใช้เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา โดยมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมอยู่ระหว่าง 4.60-4.96 ส่วนปัจจัยอื่น ๆ อีก 6 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร, การกระจายอำนาจทางการศึกษา, การพัฒนาทักษะอาชีพ, การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม, การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ และการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีความเหมาะสมมากที่สุดที่จะใช้เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา โดยมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมอยู่ระหว่าง 4.26-4.48

1.3 ผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้ปฏิบัติ

ผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ปลัดเทศบาล ศึกษาธิการอำเภอ/กิ่งอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ผู้อำนวยการ/หัวหน้าศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนอำเภอ/กิ่งอำเภอ ศึกษาธิการจังหวัด ผู้อำนวยการประถมศึกษาจังหวัด ผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด และผู้อำนวยการศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด จำนวนทั้งหมด 1,232 คน ปรากฏผลดังตารางที่ 4

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ค่าสถิติผลการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
จากผู้ปฏิบัติ

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านบริบท				
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา	3.99	.83	20.80	เหมาะสมมาก
ด้านปัจจัยนำเข้า				
2. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร	3.86	.92	23.83	เหมาะสมมาก
3. โอกาสในการได้รับการศึกษา	4.05	.91	22.47	เหมาะสมมาก
4. คุณภาพครู	4.06	.88	21.67	เหมาะสมมาก
5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา	4.11	.89	21.65	เหมาะสมมาก
6. คุณภาพหลักสูตร	4.04	.87	21.53	เหมาะสมมาก
ด้านกระบวนการ				
7. การกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา	3.74	.85	22.73	เหมาะสมมาก
8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	3.75	.89	23.73	เหมาะสมมาก
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.81	.94	24.67	เหมาะสมมาก
10. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.76	.87	23.14	เหมาะสมมาก
11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	3.91	.96	24.55	เหมาะสมมาก
12. การพัฒนาทักษะอาชีพ	3.72	.89	23.92	เหมาะสมมาก
13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัวยุวมชน และสิ่งแวดล้อม	3.80	.91	23.95	เหมาะสมมาก
14. การพัฒนาศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และนันทนาการ	3.77	.88	23.34	เหมาะสมมาก
15. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	3.64	.85	23.35	เหมาะสมมาก
ด้านผลผลิต				
16. คุณภาพผู้จบการศึกษา	3.85	.94	24.42	เหมาะสมมาก
17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	3.84	.92	23.96	เหมาะสมมาก

จากตารางที่ 4 ซึ่งเป็นผลการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้าน 326 คน ระดับตำบล 344 คน ระดับอำเภอ 309 คน และระดับจังหวัด 253 คน รวมทั้งหมด

1,232 คน ปรากฏว่า ผู้ปฏิบัติให้ความเห็นความเห็นสอดคล้องกัน ว่าปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาทั้ง 17 ปัจจัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยแต่ละปัจจัยจะมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมอยู่ระหว่าง 3.64-4.06 และมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายอยู่ระหว่าง 20.80-24.67 ดังนั้นจึงสามารถนำปัจจัยเหล่านี้มาใช้เป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้ทุกปัจจัย

1.4 ผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ

ผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญจำนวนทั้งหมด 68 ท่าน ซึ่งเพื่อความสะดวกในการนำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาไปใช้ จึงได้ปรับค่าคะแนนน้ำหนักความสำคัญให้เป็นจำนวนเต็ม ปรากฏผลดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าสถิติผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ โดยแปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ
ด้านบริบท	55
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา	55
ด้านปัจจัยนำเข้า	310
2. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	42
3. โอกาสในการได้รับการศึกษา	48
4. คุณภาพครู	82
5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา	75
6. คุณภาพหลักสูตร	63
ด้านกระบวนการ	465
7. การกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา	51
8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	58
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	69
10. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	62
11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	58

**ตารางที่ 5 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลัก
แห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ โดย
แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน**

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ
12. การพัฒนาทักษะอาชีพ	46
13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	43
14. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	39
15. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	39
ด้านผลผลิต	170
16. คุณภาพผู้จบการศึกษา	96
17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	74

จากตารางที่ 5 ซึ่งเป็นผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวนทั้งหมด 68 ท่าน โดยแบ่งออกเป็นนักวิชาการทางการบริหารการศึกษา 19 ท่าน นักวิชาการทางด้านการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล 13 ท่าน นักวิชาการที่มีผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา 12 ท่าน และผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงศึกษาธิการหรือกระทรวงมหาดไทย 24 ท่าน พบว่า คะแนนน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา 1,000 คะแนน ผู้เชี่ยวชาญได้ประเมินให้น้ำหนักความสำคัญด้านบริบท 55 คะแนน, ด้านปัจจัยนำเข้า 310 คะแนน, ด้านกระบวนการ 465 คะแนน และด้านผลผลิต 170 คะแนน ซึ่งเมื่อพิจารณาผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญตามปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาทั้ง 17 ด้าน สามารถเรียงลำดับความสำคัญได้ดังต่อไปนี้ คือ

1. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา 96 คะแนน
2. ด้านคุณภาพครู 82 คะแนน
3. ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา 75 คะแนน
4. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา 74 คะแนน
5. ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ 69 คะแนน
6. ด้านคุณภาพหลักสูตร 63 คะแนน

7. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา 62 คะแนน
8. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา 58 คะแนน
9. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน 58 คะแนน
10. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา 55 คะแนน
11. ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา 51 คะแนน
12. ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา 48 คะแนน
13. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ 46 คะแนน
14. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม 43 คะแนน
15. ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร 42 คะแนน
16. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ 39 คะแนน
17. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก 39 คะแนน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้าน

2.1 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ในระดับหมู่บ้าน จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1 จำนวน 16 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 6-7

ตารางที่ 6 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา				
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.19	.66	15.75	เหมาะสมมาก
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3.94	.85	21.57	เหมาะสมมาก
ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา				
3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี	4.25	.86	20.24	เหมาะสมมาก
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์	4.75	.58	12.21	เหมาะสมมากที่สุด
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	4.50	.63	14.00	เหมาะสมมากที่สุด
6. ร้อยละผู้ใหญ่ที่ยังไม่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ	4.13	.96	23.24	เหมาะสมมาก
7. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	3.75	1.19	31.73	เหมาะสมมาก
8. จำนวนโรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ตั้งอยู่ในหมู่บ้านหรือไม่เกิน 3 กิโลเมตร	3.49	1.54	44.13	ไม่แน่ใจ
ด้านคุณภาพครู				
9. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	4.31	.87	20.18	เหมาะสมมาก
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู	4.00	1.15	28.75	เหมาะสมมาก
11. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.13	.96	23.24	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 6 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
12. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.25	.68	16.00	เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพหลักสูตร				
13. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.63	.50	10.80	เหมาะสมมากที่สุด
14. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.50	.63	14.00	เหมาะสมมากที่สุด
15. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.38	.72	16.44	เหมาะสมมาก
ด้านการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร				
16. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม	4.19	.91	21.72	เหมาะสมมาก
17. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง	4.06	.99	24.38	เหมาะสมมาก
18. ร้อยละของครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน	4.19	.83	19.81	เหมาะสมมาก
19. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์	3.88	.96	24.74	เหมาะสมมาก
ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา				
20. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	4.50	.52	11.56	เหมาะสมมากที่สุด
21. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านยึดหลักวิถีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	4.44	.51	11.49	เหมาะสมมาก
22. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	4.00	.73	18.25	เหมาะสมมาก
23. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียน	4.19	.75	17.90	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 6 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา				
24. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.00	1.00	25.00	เหมาะสมมาก
25. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	4.01	1.00	24.94	เหมาะสมมาก
26. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.38	.50	11.42	เหมาะสมมาก
ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ				
27. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.50	.89	19.78	เหมาะสมมากที่สุด
28. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.75	.58	12.21	เหมาะสมมากที่สุด
29. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	4.63	.62	13.39	เหมาะสมมากที่สุด
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา				
30. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน	4.63	.72	15.55	เหมาะสมมากที่สุด
31. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้	4.63	.72	15.55	เหมาะสมมากที่สุด
32. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.31	.95	22.04	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 6 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา				
33. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ	4.19	.98	23.39	เหมาะสมมาก
34. อัตราการซ้ำชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา	3.46	.85	24.56	ไม่แน่ใจ
35. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี	4.00	.87	21.75	เหมาะสมมาก
36. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.44	.73	16.44	เหมาะสมมาก
37. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	4.13	.81	19.61	เหมาะสมมาก
38. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน	3.94	.94	23.86	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน ฯ				
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ	4.00	.89	22.25	เหมาะสมมาก
40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว	4.13	.92	22.28	เหมาะสมมาก
41. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.31	.79	18.33	เหมาะสมมาก
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาอนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4.00	.97	24.25	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลป วัฒนธรรม และฯ				
43. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของหมู่บ้าน ต่อปี	4.06	1.00	24.63	เหมาะสมมาก
44. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	4.00	.97	24.25	เหมาะสมมาก
45. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	3.37	1.26	37.39	ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 6 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก				
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	3.94	.88	22.34	เหมาะสมมาก
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ	4.31	.79	18.32	เหมาะสมมาก
48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	4.19	.75	17.90	เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา				
49. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.31	.93	21.58	เหมาะสมมาก
52. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4.38	.72	16.44	เหมาะสมมาก
53. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4.44	.73	16.44	เหมาะสมมาก
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา				
54. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.56	.63	13.82	เหมาะสมมากที่สุด
55. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.31	.87	20.19	เหมาะสมมาก
56. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุครบเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับ	4.31	.79	18.33	เหมาะสมมาก

จากตารางที่ 6 ซึ่งเป็นผลการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน พบว่า ผู้เชี่ยวชาญไม่แน่ใจว่า ตัวบ่งชี้สถานภาพ

ทางการศึกษาเหมาะสมหรือไม่ โดยมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมต่ำกว่า 3.50 จำนวน 3 ตำบล ซึ่ง ได้แก่ ตำบลบึงสีที่ 8 จำนวนโรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ตั้งอยู่ในหมู่บ้านหรือไม่เกิน 3 กิโลเมตร, ตำบลบึงสีที่ 34 อัตราการตกซ้ำชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา และตำบลบึงสีที่ 45 จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ทั้งนี้มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49, 3.46 และ 3.37 ตามลำดับ และยังมีตำบลบึงสีที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่า 25.00 จำนวน 4 ตำบล ซึ่ง ได้แก่ ตำบลบึงสีที่ 7 ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที, ตำบลบึงสีที่ 8 จำนวนโรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ตั้งอยู่ในหมู่บ้านหรือไม่เกิน 3 กิโลเมตร, ตำบลบึงสีที่ 10 ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบประกอบวิชาชีพครู และตำบลบึงสีที่ 45 จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ทั้งนี้มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 31.73, 44.13, 28.75 และ 37.39 ตามลำดับ ซึ่งเมื่อนำข้อมูลที่ได้จากตารางนี้ไปพิจารณาร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นข้อเสนอเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตำบลบึงสีสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ดังปรากฏในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการปรับเปลี่ยนตำบลบึงสีสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตำบลบึงสีสถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตำบลบึงสีสถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา
-	1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี
ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา	ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา
1. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี	1. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา
2. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์	2. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
3. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	3. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า

ตารางที่ 7 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบปี 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
4. ร้อยละผู้ใหญ่ที่ยังไม่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ	4. ร้อยละประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปที่ได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ
5. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	5. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที
6. จำนวนโรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ตั้งอยู่ในหมู่บ้าน หรือไม่เกิน 3 กิโลเมตร	6. ร้อยละนักเรียนของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีความสะดวกในการเดินทางมาเรียน
ด้านคุณภาพครู	ด้านคุณภาพครู
1. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	1. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู	2. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	3. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา
4. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	4. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน
-	ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา
-	1. ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา
-	2. ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี
-	3. ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 7 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านคุณภาพหลักสูตร	ด้านคุณภาพหลักสูตร
1. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	1. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน
2. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	2. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
3. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	3. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี
ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม	1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง	2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ
3. ร้อยละของครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสารจากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน	3. ร้อยละของครัวเรือนที่สามารถรับฟัง ข่าวสารจากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน
4. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์	4. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์
-	5. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา	ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา
1. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	1. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล
2. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	2. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง

ตารางที่ 7 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
3. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการ ประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	3. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการ ประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี
4. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมี แผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียน	4. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมี แผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียน
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไป มีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้ สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับ โรงเรียน	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้ สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับ โรงเรียน
3. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการ เชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	3. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการ เชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/ วิทยากร
ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียน เป็นสำคัญ
1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการ สาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของ ผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัด การเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้

ตารางที่ 7 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบปีที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
1. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน	1. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อกำกับบริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน
2. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้	2. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้
3. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษาไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษาไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา
1. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ	1. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
2. อัตราการซ้ำชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา	2. ร้อยละนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนานเกินกว่า 6 ปี
3. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี	3. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ
1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ
3. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน	3. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้

ตารางที่ 7 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมด้านโภชนาการ	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการ ฝึกอบรมด้านสุขภาพ
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว	2. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน
4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ
1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของหมู่บ้าน ต่อปี	1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรม ของหมู่บ้านต่อปี
-	2. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของหมู่บ้านต่อปี
2. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
3. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	4. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการ พัฒนา	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการ พัฒนา
-	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด

ตารางที่ 7 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ	4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนา อาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา
1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร
2. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตร แกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	2. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตร แกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
3. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและ เทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	3. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและ เทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
4. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาคอนกรีตบังคับใน รอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน หมู่บ้านของตน	4. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน หมู่บ้านของตน
5. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมี อาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	5. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 หรือเทียบเท่าในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถ ทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา
1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับประถมศึกษา	1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการ ศึกษาในระดับประถมศึกษา
2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน	2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการ ศึกษานอกระบบโรงเรียน

ตารางที่ 7 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
3. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้า ศึกษาระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำ หมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุครบเกณฑ์ การศึกษามากับดับ	3. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัคร เข้าศึกษาระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำ หมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้า ปีที่ 7

จากตารางที่ 7 ซึ่งเป็นผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากข้อมูลผลการประเมินและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ โดยได้มีการเพิ่มตัวบ่งชี้ขึ้นอีก
7 ตัวบ่งชี้ คือ จากทั้งหมด 56 ตัวบ่งชี้ เป็น 63 ตัวบ่งชี้ ซึ่งตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญได้เสนอเพิ่มเติม คือ

1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน
2. ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี
ทางการศึกษา
3. ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหาร
สถานศึกษามากกว่า 5 ปี
4. ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือ
สัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา
5. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
6. อัตราการจัดกิจกรรมด้านการศึกษาหรือนันทนาการของหมู่บ้านต่อปี
7. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์
หรือยาเสพติด

และพร้อมกันนี้ผู้เชี่ยวชาญยังได้เสนอแนะให้ปรับเปลี่ยนภาษาของตัวบ่งชี้เพื่อการ
สื่อความหมายให้มีความถูกต้อง ชัดเจน และรัดกุมยิ่งขึ้นอีก จำนวน 16 ตัวบ่งชี้

2.2 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
ในระดับหมู่บ้าน จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2 จำนวน 16 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา												
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน	3.64	.69	18.96	3.72	.86	23.12	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.71	.89	23.99	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.14	1.02	24.63	3.79	.88	23.22	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 –20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	4.21	.70	16.62	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3.78	.87	23.02	3.94	.96	24.37	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.36	.84	19.27	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร												
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.00	.95	23.75	4.36	.63	14.45	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.14	.86	20.77	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	4.29	.73	17.02	4.14	.77	18.60	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.14	.77	18.60	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
6. ร้อยละของครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน	3.92	.85	21.68	4.00	.83	20.75	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน ได้ชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	3.79	.89	23.48	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
7. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์	3.71	.67	18.06	3.71	.69	18.60	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.87	.58	14.99	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3.86	.67	17.36	3.80	.86	22.63	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20-30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	3.71	.88	23.71	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา												
9. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา	4.71	.61	12.95	4.35	1.00	22.98	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อนประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.64	.50	10.78	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
10. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.86	.53	10.91	4.71	.61	12.95	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.79	.43	8.98	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
11. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	4.71	.61	12.95	4.57	.85	18.60	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.57	.85	18.60	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมที่สุด
12. ร้อยละประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ	3.93	.88	22.39	4.00	.94	23.5	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15-25 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.71	.87	23.45	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที	3.86	.89	23.06	3.57	.76	21.29	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.00	.92	23.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
14. ร้อยละนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีความสะดวกในการเดินทางมาเรียน	3.98	.99	24.87	3.64	.75	20.60	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	นักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีความสะดวกในการเดินทางมาเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.78	.94	24.86	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพครู												
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู	4.78	.43	9.00	4.29	.99	23.07	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู สูงกว่า 25 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 20- 25 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 20 : 1 ระดับสูง	4.29	.88	20.51	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
16. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.71	.61	12.95	4.64	.63	13.58	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.64	.63	13.58	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
17. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.50	.65	14.44	4.21	.70	16.63	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมาต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.14	.94	22.71	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
18. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.71	.61	12.95	3.78	.79	20.90	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียนต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.93	.82	20.87	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา												
19. คุณภาพการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.43	.65	14.67	4.43	.65	14.67	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	คุณการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระดับต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระดับปานกลางสูงกว่าระดับปริญญาตรี ระดับสูง	4.29	.91	21.21	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
20. ประสิทธิภาพในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.29	1.03	24.00	4.43	.65	14.67	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีประสิทธิภาพในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษาต่ำกว่า 5 ปี ระดับต่ำตั้งแต่ 5-10 ปี ระดับปานกลางมากกว่า 10 ปี ระดับสูง	4.34	1.03	23.73	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
21. การได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.36	.84	19.27	4.21	.98	23.28	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	การได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านไม่เคย ระดับต่ำตั้งแต่ 1-2 ครั้ง ระดับปานกลางมากกว่า 2 ครั้ง ระดับสูง	4.38	1.05	23.97	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพหลักสูตร												
22. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียน ประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระ และ มาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมมากกับความสามารถและความต้องการของ ผู้เรียน	4.79	.80	16.70	4.25	1.04	24.47	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมมากกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน ไม่เหมาะสมมาก ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสมมาก ระดับสูง	4.41	1.08	24.48	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
23. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียน ประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระ และ มาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมมากกับสภาพ ปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.64	.84	18.10	4.29	1.07	24.94	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมมากกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน ไม่เหมาะสมมาก ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสมมาก ระดับสูง	4.21	.98	23.28	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
24. การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.29	1.03	24.01	3.71	.83	22.37	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านใช้เวลาเกิน 3 ปี/ครั้ง ระดับต่ำ ทุก 3 ปี /ครั้ง ระดับปานกลาง ใช้เวลาน้อยกว่า 3 ปี /ครั้ง ระดับสูง	4.35	1.08	24.83	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา												
25. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	4.57	1.09	23.85	4.28	.99	23.13	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	งบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.50	.65	14.44	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
26. อำนาจในการตัดสินใจ และความคล่องตัวในการบริหารตนเองของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.35	.74	17.01	3.98	.98	24.62	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีอำนาจในการตัดสินใจ และ คล่องตัวในการบริหารตนเองต่ำ ระดับต่ำ พอสมควร ระดับปานกลาง สูง ระดับสูง	4.43	.65	14.67	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
27. การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.29	.61	13.99	4.29	.73	17.02	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาต่ำกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 2-4 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 4 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.07	1.01	24.82	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
28. ความเหมาะสมมากของแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	3.85	.92	23.90	3.85	.75	19.48	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านไม่มีแผนกลยุทธ์ ระดับต่ำ มีแผนกลยุทธ์ ระดับปานกลาง มีแผนกลยุทธ์และเหมาะสมมาก ระดับสูง	3.93	.85	21.63	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน												
29. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	3.89	.75	19.28	3.82	.71	18.59	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.70	.86	23.24	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
30. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	3.81	.60	15.75	3.71	.87	23.45	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.88	.89	22.93	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
31. การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.50	.52	11.56	4.36	.63	14.45	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-3 รายวิชา ระดับปานกลาง มีมากกว่า 3 รายวิชา ระดับสูง	4.35	.74	17.01	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่นเป็นสำคัญ												
32. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.71	.47	9.98	4.00	.78	19.50	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.57	.51	11.16	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
33. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.71	.47	9.98	4.00	.55	13.75	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.64	.50	10.78	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
34. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	4.29	.83	19.35	4.00	.88	22.00	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรมและประเมินผลการเรียนรู้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.43	.85	19.19	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา												
35. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.57	.65	14.22	4.43	.76	17.16	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับสูง	4.64	.50	10.78	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
36. การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.64	.63	13.58	4.36	.74	16.97	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับต่ำ มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับสูง	4.64	.50	10.78	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
37. การนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.64	.63	13.58	4.29	.83	19.35	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีการนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ระดับปานกลาง มีการนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง ระดับสูง	4.57	.51	11.16	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา												
38. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.14	.92	22.22	3.79	.88	23.22	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10 –15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.86	.86	22.28	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
39. ร้อยละนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนานเกินกว่า 6 ปี	3.85	.89	23.11	3.80	.94	24.74	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนานเกินกว่า 6 ปี สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.71	.67	18.06	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.21	.89	21.14	4.07	.92	22.60	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.00	.77	19.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
12. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ												
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.50	.65	14.44	4.43	.76	17.16	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.50	.76	16.89	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	4.07	.88	21.62	3.86	.73	18.91	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.25	1.05	24.70	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	4.28	1.04	24.30	4.07	.95	23.34	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.00	.93	23.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม												
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมด้านสุขภาพ	3.86	.83	21.50	3.86	.96	24.87	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.92	.93	23.72	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
45. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด	3.79	.93	24.54	3.79	.88	23.22	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.00	.77	19.25	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	3.79	.83	21.90	3.64	.76	20.88	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.25	1.04	24.47	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	3.79	.91	24.01	3.50	.81	23.14	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุง สิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.86	.93	24.10	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ นันทนาการ												
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรมของหมู่บ้านต่อปี	3.71	.87	23.45	3.71	.82	22.10	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒน ธรรมของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.71	.91	24.53	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
49. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของหมู่บ้านต่อปี	3.93	.94	23.92	3.93	.88	22.39	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.79	.87	22.96	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
50. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	4.08	.88	21.57	3.84	.81	21.09	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	4.15	1.02	24.58	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
51. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	3.85	.82	21.30	3.64	.75	20.60	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-2 คน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 2 คน ระดับสูง	3.57	.89	24.92	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก												
52. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	4.07	.99	24.32	3.79	.91	24.01	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	4.00	.96	24.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
53. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	4.17	1.04	24.94	4.14	1.01	24.39	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-8 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.21	1.04	24.70	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
54. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่อง กฎหมายชาวบ้าน	3.71	.86	23.18	3.50	.74	21.14	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.85	.82	21.30	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
55. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	4.00	.94	23.50	4.00	.97	24.25	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.07	1.01	24.82	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา												
56. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.57	.76	16.63	4.28	.76	17.76	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	4.43	.85	19.19	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
57. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำ เพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	4.28	.87	20.33	4.14	.73	17.63	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.14	.99	22.50	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
58. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	4.21	1.01	23.99	4.21	1.02	24.22	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-55 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 55 ระดับสูง	4.07	1.06	26.04	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
59. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4.14	1.02	24.64	4.37	1.07	24.49	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาสามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.21	1.05	24.94	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
60. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4.07	.95	23.34	3.92	.86	21.94	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.17	1.04	24.94	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา												
61. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.43	.65	14.67	4.29	.73	17.02	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.93	.67	17.05	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
62. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.14	1.02	24.64	3.85	.84	21.82	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.64	.79	21.70	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
63. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7	4.69	.48	10.23	4.31	.75	17.40	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7 ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.54	.66	14.54	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

จากผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลของตัวบ่งชี้ และความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2 จำนวน 16 คน พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้ง 63 ตัวบ่งชี้ สามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดได้ทั้งหมด โดยเมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของแต่ละประเด็น ซึ่งได้แก่

1. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 44 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.64-4.43 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 19 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.86
2. ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ผลการประเมินมีระดับความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก 60 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50-4.43 และอยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.57-4.71

3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัด ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 52 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.57-4.43 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 11 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.79

แต่เมื่อผลการประเมินที่ได้จากตารางนี้ไปพิจารณาพร้อมกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ชี้วัดดังต่อไปนี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 45 ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว โดยยังใช้เกณฑ์ชี้วัดเดิม

2. ตัวบ่งชี้ที่ 59 ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ และได้มีการ**ปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดเป็น**

ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ

ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง

สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง

3. ตัวบ่งชี้ที่ 60 ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ และได้มีการ**ปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดเป็น**

ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ

ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง

สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง

2.3 ผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และ ปลัดเทศบาล จำนวน 326 คน ปรากฏผลดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา												
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน	3.62	.90	24.86	3.33	.75	22.52	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้แต่ไม่แน่ใจในความเป็นไปได้ของการเก็บข้อมูล	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้านสูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.55	.80	22.53	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.01	.92	22.94	3.63	.87	23.97	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 – 20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	3.81	.91	23.88	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3.97	.82	20.65	3.61	.88	24.38	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.63	1.02	22.03	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก ที่สุด
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร												
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.16	.78	18.75	4.17	.82	19.66	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.06	.77	18.97	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสม
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	3.87	.89	22.99	3.88	.93	23.97	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.95	.88	22.28	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
6. ร้อยละของครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสารจากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน	3.54	.84	23.73	3.56	.81	22.75	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูลข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	3.59	.74	20.61	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
7. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์	3.62	.78	21.55	3.58	.77	21.51	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.00	.91	22.75	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3.74	.90	24.06	3.56	.81	22.75	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 -30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	3.61	.73	20.22	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา												
9. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา	4.13	.89	21.55	3.95	.96	24.30	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.17	.77	18.47	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
10. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.42	.77	17.42	4.34	.81	18.66	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.33	.74	17.09	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
11. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	3.72	.91	24.46	3.61	.86	23.82	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	3.81	.89	23.36	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
12. ร้อยละประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไป และไม่ได้ศึกษาต่อที่ได้เข้าเรียนในหลักสูตร การศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ	3.62	.83	22.93	3.57	.80	22.41	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปและไม่ได้ ศึกษาต่อที่ได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษา นอกโรงเรียนสายสามัญ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15-25 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.68	.83	22.55	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที	3.72	.93	25.00	3.67	.84	22.89	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.71	.92	24.80	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
14. ร้อยละนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา ประจำหมู่บ้านที่มีความสะดวกในการเดินทาง มาเรียน	3.99	.90	22.56	3.85	.96	24.94	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	นักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา ประจำหมู่บ้านที่มีความสะดวกในการเดิน ทางมาเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.03	.87	21.59	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพครู												
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู	3.64	.72	19.78	3.53	.77	21.81	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู สูงกว่า 25 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 20- 25 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 20 : 1 ระดับสูง	3.89	.94	24.16	เกณฑ์วัด เหมาะสมมาก
16. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษา ประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	3.94	.91	23.09	3.83	.95	24.80	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญา ตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	3.97	.88	22.17	เกณฑ์วัด เหมาะสมมาก
17. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษา ประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดย การฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบ ปีที่ผ่านมา	3.57	.89	24.93	3.72	.91	24.46	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.96	.97	24.49	เกณฑ์วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
18. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.51	.78	22.22	3.84	.83	21.61	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียนต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.68	.84	22.83	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา												
19. วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.08	.85	20.83	4.51	.90	19.96	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	วุฒិการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระดับต่ำ ระดับปริญญาตรี ระดับปานกลาง สูงกว่าระดับปริญญาตรี ระดับสูง	4.05	.85	20.99	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
20. ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.00	.71	17.75	4.61	.78	16.92	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษาต่ำกว่า 5 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 5-10 ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 10 ปี ระดับสูง	3.96	.78	19.70	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
21. การได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	3.75	.85	22.67	3.63	.87	23.97	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	การได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่เคย ระดับต่ำ ตั้งแต่ 1-2 ครั้ง ระดับปานกลาง มากกว่า 2 ครั้ง ระดับสูง	3.88	.82	21.13	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพหลักสูตร												
22. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระ และมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของ ผู้เรียน	3.72	.85	22.85	3.56	.88	24.72	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน ไม่เหมาะสม ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสม ระดับสูง	3.89	.85	21.85	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
23. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียน ประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระ และ มาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพ ปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	3.54	.81	22.88	3.51	.84	23.93	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและ ปัญหาของชุมชน ไม่เหมาะสม ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสม ระดับสูง	3.82	.90	23.56	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
24. การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	3.59	.87	24.23	3.66	.91	24.86	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรของ โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ใช้เวลาเกิน 3 ปี/ครั้ง ระดับต่ำ ทุก 3 ปี /ครั้ง ระดับปานกลาง ใช้เวลาน้อยกว่า 3 ปี /ครั้ง ระดับสูง	3.77	.94	24.93	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา												
25. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาของ องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	3.54	.80	22.60	3.52	.86	24.43	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	งบประมาณเพื่อการศึกษาของ องค์การบริหารส่วนตำบลหรือ เทศบาล ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.89	.94	24.16	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
26. อำนาจในการตัดสินใจ และความคล่องตัวในการบริหารตนเองของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	3.78	.88	23.28	3.53	.85	24.08	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านมีอำนาจในการตัดสินใจ และ คล่อง ตัวในการบริหารตนเอง ต่ำ ระดับต่ำ พอสมควร ระดับปานกลาง สูง ระดับสูง	3.79	.93	24.54	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
27. การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	3.98	.99	24.87	4.53	1.05	23.18	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมากที่สุด	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการสถาน ศึกษา ต่ำกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 2-4 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 4 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.67	.81	22.07	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
28. ความเหมาะสมของแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.02	.87	21.64	3.54	.82	23.16	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำ หมู่บ้าน ไม่มีแผนกลยุทธ์ ระดับต่ำ มีแผนกลยุทธ์ ระดับปานกลาง มีแผนกลยุทธ์และเหมาะสม ระดับสูง	3.66	.91	24.86	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน												
29. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	3.62	.84	23.20	3.78	.91	24.07	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.65	.91	24.93	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
30. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษากับโรงเรียน	3.59	.83	23.12	4.00	.97	24.25	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษากับโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.52	.94	20.80	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
31. การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	3.82	.95	24.87	4.15	.93	22.41	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรไม่มี ระดับต่ำ มี 1-3 รายวิชา ระดับปานกลาง มีมากกว่า 3 รายวิชา ระดับสูง	3.53	.74	20.96	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่นเป็นสำคัญ												
32. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	3.77	.94	24.93	3.56	.75	21.07	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.69	.74	20.05	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
33. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	3.81	.91	23.88	3.67	.78	21.25	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.83	.82	21.41	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
34. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	4.13	.84	20.34	3.57	.75	21.01	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรมและประเมินผลการเรียนรู้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.59	.70	19.50	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา												
35. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	3.64	.84	23.08	4.16	.98	23.56	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับสูง	3.66	.91	24.86	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
36. การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	3.73	.93	24.93	3.55	.71	21.89	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับต่ำ มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับสูง	3.99	.79	19.80	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
37. การนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	4.17	.92	22.06	3.63	.81	22.31	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีการนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ระดับปานกลาง มีการนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง ระดับสูง	3.68	.87	23.64	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา												
38. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.51	.84	18.63	3.91	.87	22.25	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10 –15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.05	.77	19.01	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
39. ร้อยละนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนานเกินกว่า 6 ปี	4.63	.88	19.01	3.95	.83	21.01	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนานเกินกว่า 6 ปี สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.89	.92	23.65	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.62	.73	15.80	3.95	.81	20.51	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.94	.97	24.62	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
12. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ												
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.26	.77	18.08	3.93	.83	21.12	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.94	.97	24.62	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	3.91	.83	21.23	3.62	.71	19.61	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.76	.84	22.34	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	4.57	.74	16.19	3.99	.84	21.05	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.93	.92	23.41	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
13. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม												
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมด้านสุขภาพ	3.65	.76	20.82	3.51	.78	22.22	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.95	.88	22.28	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
45. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว	3.78	.94	24.87	3.70	.71	19.19	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.85	.92	23.90	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	3.68	.84	22.83	3.56	.64	17.98	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.72	.93	25.00	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	3.61	.73	20.22	3.57	.71	19.89	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุง สิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.74	.80	21.39	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ นันทนาการ												
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรมของหมู่บ้านต่อปี	3.74	.79	21.12	3.66	.82	22.40	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒน ธรรมของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.82	.91	23.82	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
49. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของหมู่บ้านต่อปี	3.79	.94	24.80	3.69	.82	22.22	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.76	.79	21.01	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
50. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3.71	.83	22.37	3.65	.72	19.73	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	3.95	.90	22.78	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
51. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	3.86	.89	23.06	3.51	.82	23.36	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-2 คน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 2 คน ระดับสูง	4.16	.94	22.60	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก												
52. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	3.88	.86	22.16	4.11	.81	19.71	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	3.85	.73	18.96	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
53. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	3.86	.91	23.58	3.94	.77	19.54	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-8 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.76	.79	21.01	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
54. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่อง กฎหมายชาวบ้าน	3.76	.74	19.68	3.69	.73	19.78	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.82	.91	23.82	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
55. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	3.96	.81	20.45	3.75	.79	21.07	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.76	.85	22.61	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา												
56. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.71	.82	17.41	3.77	.92	24.40	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	3.94	.86	21.83	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
57. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำ เพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	3.98	.86	21.61	3.73	.89	23.86	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.71	.69	18.60	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
58. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	3.93	.84	21.37	3.74	.91	24.33	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-55 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 55 ระดับสูง	3.81	.91	23.88	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
59. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	4.52	.89	19.69	3.91	.77	19.69	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาสามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	3.81	.84	22.05	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
60. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	4.63	.96	20.73	4.00	.82	20.50	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา สามารถทำงานและมีอาชีพต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.83	.91	23.76	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา												
61. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	3.97	.97	24.43	3.53	.72	20.40	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.84	.91	23.70	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
62. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	3.93	.96	24.42	3.58	.80	22.35	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.81	.73	19.16	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
63. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7	3.72	.91	24.46	3.64	.75	20.60	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7 ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.75	.82	21.87	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

จากผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลของตัวบ่งชี้ และความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นปลัดเทศบาลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 326 คน พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้ง 63 ตัวบ่งชี้ สามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดได้ทั้งหมด โดยเมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของแต่ละประเด็น ซึ่งได้แก่

1. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 56 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.51-4.42 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 7 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.51-4.71
2. ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ผลการประเมินมีระดับความเป็นไปได้อยู่ในระดับไม่แน่ใจ 1 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 อยู่ในระดับมาก 59 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.51-4.34 และอยู่ในระดับความเป็นไปได้อีกมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.51-4.61
3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัด ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 61 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.53-4.33 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52 และ 4.63

2.4 ผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 ท่าน ซึ่งเพื่อให้เกิดความสะดวกในการนำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาไปใช้ จึงได้ปรับค่าคะแนนให้เป็นจำนวนเต็ม ผลปรากฏดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชีวิต	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	55	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 31 ตั้งแต่ 31-43 มากกว่า 43
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากร ในหมู่บ้าน	15	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากร ในหมู่บ้าน สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับ ปริญญาตรีอาศัยอยู่	22	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับ ปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 – 20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่า คนละ 20,000 บาท ต่อปี	18	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	42	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 23 ตั้งแต่ 23-33 มากกว่า 33
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	9	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	7	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	2.3 4.6 7.0
6. ร้อยละครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ ชัดเจน	7	ครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสารจากหอ กระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	2.3 4.6 7.0
7. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้ บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้าน อย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์	9	ประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่ อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่าน หนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	10	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือ พิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20-30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา	48	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 27 ตั้งแต่ 27-37 มากกว่า 37
9. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อน ประถมศึกษา	10	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับ ก่อนประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
10. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	10	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนใน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
11. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	10	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
12. ร้อยละประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป และไม่ได้ศึกษาต่อ ที่ได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ	8	ประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปและไม่ได้ศึกษาต่อที่ได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15-25 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	2.6 5.2 8.0
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที	5	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	1.6 3.2 5.0
14. ร้อยละนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีความสะดวกในการเดินทางมาเรียน	5	นักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีความสะดวกในการเดินทางมาเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	1.6 3.2 5.0
ด้านคุณภาพครู	82	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 46 ตั้งแต่ 46-64 มากกว่า 64
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครูต่อครู	21	อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู สูงกว่า 25 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 20- 25 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 20 : 1 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
16. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	21	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
17. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	20	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
18. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	20	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
ด้านคุณภาพผู้บริหารการศึกษา	75	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 42 ตั้งแต่ 42-58 มากกว่า 58
19. วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	26	วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระดับต่ำ ระดับปริญญาตรี ระดับปานกลาง สูงกว่าระดับปริญญาตรี ระดับสูง	8.7 17.4 26.0
20. ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	23	ผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 5-10 ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 10 ปี ระดับสูง	7.7 15.4 23.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
21. การได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือ สัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปี ที่ผ่านมา ของผู้บริหารโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	26	การได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือ สัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปี ที่ผ่านมาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถม ศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่เคย ระดับต่ำ ตั้งแต่ 1-2 ครั้ง ระดับปานกลาง มากกว่า 2 ครั้ง ระดับสูง	8.7 17.4 26.0
ด้านคุณภาพหลักสูตร	63	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 35 ตั้งแต่ 35-49 มากกว่า 49
22. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียน ประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและ มาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความ สามารถและความต้องการของผู้เรียน	23	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและ ความต้องการของผู้เรียน ไม่เหมาะสม ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสม ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
23. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและ ปัญหาของชุมชน	24	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและ ปัญหาของชุมชน ไม่เหมาะสม ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสม ระดับสูง	8.0 16.0 24.0
24. การประเมินและปรับปรุงหลักสูตร สถานศึกษาของโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	16	การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรของ โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ใช้เวลาเกิน 3 ปี/ครั้ง ระดับต่ำ ทุก 3 ปี /ครั้ง ระดับปานกลาง ใช้เวลาน้อยกว่า 3 ปี /ครั้ง ระดับสูง	5.3 10.6 16.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหาร การศึกษา	51	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 28 ตั้งแต่ 28-40 มากกว่า 40
25. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาของ องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาล	15	งบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การ บริหารส่วนตำบล หรือเทศบาล ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
26. อำนาจในการตัดสินใจ และความคล่อง ตัวในการบริหารตนเองของโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	15	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน มีอำนาจในการตัดสินใจ และ คล่องตัวใน การบริหารตนเอง ต่ำ ระดับต่ำ พอสมควร ระดับปานกลาง สูง ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
27. การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำ หมู่บ้าน	10	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา ต่ำกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 2-4 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 4 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
28. ความเหมาะสมของแผนกลยุทธ์ของ โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำ หมู่บ้าน	11	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีแผนกลยุทธ์ ระดับต่ำ มีแผนกลยุทธ์ ระดับปานกลาง มีแผนกลยุทธ์และเหมาะสม ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ของชุมชน	58	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 32 ตั้งแต่ 32-45 มากกว่า 45
29. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร สถานศึกษา	15	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถาน ศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
30. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการ ศึกษาให้กับโรงเรียน	18	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้ สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษา ให้กับโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0
31. การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็น ผู้สอน/วิทยากรของโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	25	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็น ผู้สอน/วิทยากร ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-3 รายวิชา ระดับปานกลาง มีมากกว่า 3 รายวิชา ระดับสูง	8.3 16.6 25.0
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	69	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 38 ตั้งแต่ 38-54 มากกว่า 54
32. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้ สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น ความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตาม สภาพจริง	22	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้อง กับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัย ตามสภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
33. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านที่ได้จัดการเรียนการสอน โดยเน้น กระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไป ใช้ประโยชน์ได้	27	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวน การคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	9.0 18.0 27.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
34. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	20	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	62	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 34 ตั้งแต่ 34-48 มากกว่า 48
35. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	19	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
36. การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	21	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับต่ำ มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับสูง	7.0 14.0 21.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
37. การนำผลการประเมินภายในสถานศึกษา มาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำ หมู่บ้าน	22	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีผลการประเมินภายในของ สถานศึกษาใช้ในการพัฒนาปรับปรุง สถานศึกษา ระดับต่ำ มีการนำผลการประเมินภายในของสถาน ศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถาน ศึกษา ระดับปานกลาง มีการนำผลการประเมินภายในของสถาน ศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถาน ศึกษาอย่างต่อเนื่อง ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	58	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 32 ตั้งแต่ 32-45 มากกว่า 45
38. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3	20	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
39. ร้อยละนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้ เวลาเรียนนานเกิน 6 ปี	16	นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลา เรียนนานเกินกว่า 6 ปี สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	5.3 10.6 16.0
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการ ศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า	22	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	46	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 26 ตั้งแต่ 26-36 มากกว่า 36
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	15	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	14	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	17	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	43	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 24 ตั้งแต่ 24-34 มากกว่า 34
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ	11	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
45. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว	10	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	11	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรือ อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	11	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	39	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 22 ตั้งแต่ 22-30 มากกว่า 30
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือวัฒนธรรมของหมู่บ้านต่อปี	9	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
49. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของหมู่บ้านต่อปี	8	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	2.7 5.4 8.0
50. ร้อยละประชากรอายุ 6 ปีขึ้นไป ที่เล่น กีฬา หรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	11	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	3.7 7.7 11.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
51. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็น ภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	11	ผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาว บ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-2 คน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 2 คน ระดับสูง	3.7 7.7 11.0
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก	39	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 22 ตั้งแต่ 22-30 มากกว่า 30
52. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความ เป็นผู้นำในการพัฒนา	9	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำใน การพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
53. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกัน โรคเอดส์ หรือยาเสพติด	9	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-8 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
54. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรม เรื่อง กฎหมายชาวบ้าน	10	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
55. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิ สาธารณะประโยชน์	11	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่ม พัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะ ประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	96	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 53 ตั้งแต่ 53-75 มากกว่า 75
56. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป	19	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
57. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	14	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
58. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	18	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-55 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 55 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0
59. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	23	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาสามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0

ตารางที่ 10 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ
หมู่บ้านที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
60. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถ ทำงาน และมีอาชีพ	22	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อใน รอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมี อาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	74	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 41 ตั้งแต่ 41-58 มากกว่า 58
61. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษาในระดับประถมศึกษา	31	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	10.3 20.6 31.0
62. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษานอกระบบโรงเรียน	20	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
63. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้ บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับประถม ศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อ ครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7	23	สัดส่วนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลาน สมัครเข้าศึกษาในระดับประถมศึกษาในโรง เรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มี บุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7 ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0

จากตารางที่ 10 ซึ่งเป็นผลการประเมินนำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้ และค่าคะแนน
ตามเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตามแต่ละด้านของปัจจัยหลักแห่งความ
สำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ซึ่งเมื่อพิจารณาในทุกตัวบ่งชี้ของ

เครื่องมือชี้วัดแล้ว สามารถจะกำหนดค่าคะแนนเพื่อกำหนดเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านในภาพรวมได้ ดังปรากฏตามตารางที่ 11

ตารางที่ 11 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม

มิติของสถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัด
บริบท	55	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 31 ตั้งแต่ 31 –43 มากกว่า 43
ปัจจัยนำเข้า	310	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 173 ตั้งแต่ 173 - 241 มากกว่า 241
กระบวนการ	465	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 258 ตั้งแต่ 258 - 362 มากกว่า 362
ผลผลิต	170	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 94 ตั้งแต่ 94 - 133 มากกว่า 133
รวม	1,000	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 556 ตั้งแต่ 556 - 779 มากกว่า 779

2.5 ผลการเก็บรวบรวมข้อมูลสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ได้นำตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ไปทำการเก็บรวบรวมข้อมูลของหมู่บ้านที่มีระดับการพัฒนาจากข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และตัวบ่งชี้สภาพหมู่บ้าน (กชช. 2ค) ประจำปี พ.ศ. 2546 ที่แตกต่างกัน โดยเลือกหมู่บ้านที่มีระดับการพัฒนาอยู่ในระดับปานกลางหรือหมู่บ้านเร่งรัดพัฒนาอันดับ 2 คือ บ้านไผ่ซาง หมู่ที่ 1 ตำบลท่าดี อำเภอลานสกา จังหวัดนครศรีธรรมราช และหมู่บ้านที่มีระดับการพัฒนาอยู่ในระดับต่ำหรือหมู่บ้านเร่งรัดพัฒนาอันดับ 1 คือ บ้านวัดจันทร์ หมู่ที่ 1 ตำบลกำโลน อำเภอลานสกา จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งผลจากการเก็บรวบรวมข้อมูลและผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของทั้ง 2 หมู่บ้าน ปรากฏดังตารางที่ 12-14

สภาพทั่วไปของหมู่บ้านไผ่ซาง และโรงเรียนวัดปะ

บ้านไผ่ซางตั้งอยู่ห่างจากตัวอำเภอประมาณ 7 กิโลเมตร มีครัวเรือนทั้งหมด 193 ครัวเรือน โดยมีราษฎรอาศัยอยู่จริง 643 คน อยู่ในเขตบริการขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดี ในหมู่บ้านมีบริการสาธารณูปโภคที่ค่อนข้างสมบูรณ์ ซึ่งมีไฟฟ้า น้ำประปา ตลาดนัดสินค้า สนามกีฬาของโรงเรียน หอกระจายข่าว ที่อ่านหนังสือ ศาลาประชุมประจำหมู่บ้าน โทรศัพท์สาธารณะ และมีป้อมตำรวจอยู่ด้วย สถาบันและองค์กรชุมชนจะประกอบด้วย โรงเรียนประถมศึกษาที่เปิดสอนตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 วัด และกองทุนหมู่บ้าน อีกทั้งราษฎรยังได้รวมตัวกันจัดตั้งกลุ่มต่างๆขึ้น เช่น กลุ่มเกษตรกร กลุ่มแม่บ้าน กลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์ กลุ่มตัดเย็บผ้า และกลุ่มอาชีพทำดอกไม้จันทร์ ราษฎรส่วนใหญ่จะประกอบอาชีพทำสวนยางพารา สวนผลไม้ และทำนา ซึ่งจากการสรุปผลการจัดเก็บข้อมูลความจำเป็นพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (จปฐ.2) พ.ศ. 2546 ทั้งหมด 37 ตัวชี้วัด หมู่บ้านไผ่ซางผ่านเกณฑ์ชี้วัด 28 ตัวชี้วัด ไม่ผ่านเกณฑ์ชี้วัด 6 ตัวชี้วัด และไม่มีข้อมูล 3 ตัวชี้วัด

โรงเรียนวัดปะ อยู่ในสังกัดของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 เป็นโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก ซึ่งเปิดสอนนักเรียนตั้งแต่ระดับก่อนประถมศึกษาจนถึงระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีนักเรียนอยู่ทั้งหมด 61 คน โดยแบ่งออกเป็นระดับก่อนประถมศึกษา 20 คน และระดับประถมศึกษา 41 คน โรงเรียนมีบุคลากรทั้งหมด 9 คน ประกอบด้วย ผู้บริหาร 1 คน ครูผู้สอน 7 คน และนักการภารโรง 1 คน

สภาพทั่วไปของหมู่บ้านวัดจันทร์ และโรงเรียนวัดจันทร์

บ้านวัดจันทร์ตั้งอยู่ห่างจากตัวอำเภอประมาณ 12 กิโลเมตร มีครัวเรือนทั้งหมด 113 ครัวเรือน ซึ่งมีราษฎรที่อาศัยอยู่จริง 427 คน อยู่ในเขตบริการขององค์การบริหารส่วนตำบลกำโลน ในหมู่บ้านได้มีบริการสาธารณูปโภคต่อไปนี้ คือ ไฟฟ้า โทรศัพท์สาธารณะ สนามกีฬาของโรงเรียน หอกระจายข่าวและศาลาประชาคมของหมู่บ้าน หมู่บ้านนี้จะไม่มีการอ่านหนังสือประจำหมู่บ้าน สถาบันและองค์กรชุมชนจะประกอบด้วยโรงเรียนประถมศึกษาที่เปิดสอนตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงชั้น

มัธยมศึกษาปีที่ 3 วัด และกองทุนหมู่บ้าน ส่วนการรวมตัวของราษฎรเพื่อจัดตั้งเป็นกลุ่มพัฒนานั้นมีอยู่ 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเกษตรกร และกลุ่มสัจจะออมทรัพย์ ราษฎรส่วนใหญ่จะประกอบอาชีพทำสวนยางพารา สวนผลไม้ และรับจ้างทั่วไป ซึ่งจากการสรุปผลการจัดเก็บข้อมูลความจำเป็นพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (จปฐ.2) พ.ศ. 2546 ทั้งหมด 37 ตำบล วัด หมู่บ้านวัดจันทร์ผ่านเกณฑ์วัด 19 ตำบล ไม่ผ่านเกณฑ์วัด 17 ตำบล และไม่มีข้อมูล 1 ตำบล

โรงเรียนวัดจันทร์ อยู่ในสังกัดของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 เป็นโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ซึ่งเปิดสอนนักเรียนตั้งแต่ระดับก่อนประถมศึกษาจนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีนักเรียนอยู่ทั้งหมด 78 คน โดยแบ่งออกเป็นระดับก่อนประถมศึกษา 7 คน ระดับประถมศึกษา 51 คน และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 20 คน โรงเรียนมีบุคลากรทั้งหมด 12 คน ประกอบด้วยผู้บริหาร 1 คน ครูผู้สอน 10 คน และนักการภารโรง 1 คน

**ตารางที่ 12 ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ
ในการจัดการศึกษาของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์**

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ในการจัดการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		คะแนน	ผลการ ประเมิน	คะแนน	ผลการ ประเมิน
ด้านบริบท	55	49.0	สูง	23.3	ต่ำ
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา	55	49.0	สูง	23.3	ต่ำ
ด้านปัจจัยนำเข้า	294*	203.8 *	ปานกลาง	194.1 *	ปานกลาง
2. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	42	32.5	ปานกลาง	26.9	ปานกลาง
3. โอกาสในการได้รับการศึกษา	48	35.8	ปานกลาง	24.0	ต่ำ
4. คุณภาพครู	82	68.7	สูง	68.7	สูง
5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา	75	51.1	ปานกลาง	58.8	สูง
6. คุณภาพหลักสูตร	47*	15.7 *	ต่ำ	15.7 *	ต่ำ
ด้านกระบวนการ	465	348.3	ปานกลาง	256.4	ต่ำ
7. การกระจายอำนาจทางการบริหาร การศึกษา	51	32.6	ปานกลาง	25.3	ต่ำ

ตารางที่ 12 (ต่อ) ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ
ในการจัดการศึกษาของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ในการจัดการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		คะแนน	ผลการ ประเมิน	คะแนน	ผลการ ประเมิน
8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ของชุมชน	58	52.0	สูง	38.6	ปานกลาง
9. การจัดการกระบวนการเรียนรู้ที่ผู้เรียน เป็นสำคัญ	69	46.0	ปานกลาง	46.0	ปานกลาง
10. การประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา	62	41.2	ปานกลาง	20.6	ต่ำ
11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	58	50.6	สูง	43.3	ปานกลาง
12. การพัฒนาทักษะอาชีพ	46	31.1	ปานกลาง	15.4	ต่ำ
13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	43	39.4	สูง	21.1	ต่ำ
14. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	39	25.8	ปานกลาง	25.8	ปานกลาง
15. การพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก	39	29.6	ปานกลาง	20.3	ต่ำ
ด้านผลผลิต (170)	138**	90.7 **	ปานกลาง	52.7 **	ต่ำ
16. คุณภาพผู้จบการศึกษา	64**	49.0 **	ปานกลาง	28.0 **	ต่ำ
17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	74	41.7	ปานกลาง	24.7	ต่ำ
รวม	952***	691.8 ***	ปานกลาง	526.5 ***	ต่ำ

หมายเหตุ

* ไม่รวมคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 24

** ไม่รวมคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 57 และ 58

*** ไม่รวมคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 24,57 และ 58

ซึ่งจากการเก็บรวบรวมข้อมูลตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านในครั้งนี้อยู่ ไม่สามารถที่จะประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา 3 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 24 การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน, ตัวบ่งชี้ที่ 57 เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียน

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และตัวบ่งชี้ที่ 58 เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้
คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับ
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ทั้งนี้เป็นเพราะหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544 ยังดำเนินการได้
ไม่ครบกระบวนการของหลักสูตรในปีการศึกษา 2546 ดังนั้นผู้วิจัยจึงปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพ
ทางการศึกษาระดับหมู่บ้านในภาพรวมโดยไม่รวมคะแนนจาก 3 ตัวบ่งชี้ดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้อง
กับข้อจำกัดที่เป็นอยู่ในขณะนี้ ดังปรากฏตามตารางที่ 13

ตารางที่ 13 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม
ซึ่งปรับตามข้อจำกัดของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544

มิติของสถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัด
บริบท	55	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 31 ตั้งแต่ 31 – 43 มากกว่า 43
ปัจจัยนำเข้า	294	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 165 ตั้งแต่ 165 - 229 มากกว่า 229
กระบวนการ	465	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 258 ตั้งแต่ 258 - 362 มากกว่า 362
ผลผลิต	138	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 76 ตั้งแต่ 76 - 107 มากกว่า 107
รวม	952	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 530 ตั้งแต่ 530 - 741 มากกว่า 741

จากข้อมูลตามตารางที่ 13 เมื่อได้พิจารณาผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของ
บ้านไสขิงและบ้านวัดจันทร์ในภาพรวม ซึ่งเท่ากับ 691.8 คะแนน และ 526.5 คะแนน ตามลำดับ

โดยสถานภาพทางการศึกษาตามเกณฑ์ชีวิตที่ได้ปรับใหม่ของบ้านไสขิงอยู่ในระดับปานกลาง และสถานภาพทางการศึกษาของบ้านวัดจันทร์อยู่ในระดับต่ำ ซึ่งผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาที่ได้มีความสอดคล้องกับระดับการพัฒนาของหมู่บ้านตามผลการจัดเก็บข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และข้อมูลตามตัวบ่งชี้สภาพหมู่บ้าน (กชช. 2ค) ประจำปี พ.ศ. 2546 ของทั้ง 2 หมู่บ้านตามที่กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทยได้จัดทำไว้ แต่หากพิจารณาในรายละเอียดตามปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาจะพบว่า ผลการประเมินในหลายด้านจะมีสถานภาพทางการศึกษาที่ไม่สอดคล้องกับระดับการพัฒนาของหมู่บ้าน ทั้งนี้เนื่องจากเครื่องชี้วัดทั้ง 2 ชุดของกรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น มีมิติของการประเมินที่ไม่เหมือนกัน จึงทำให้ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านตามรายด้านของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาแตกต่างจากผลการประเมินระดับการพัฒนาของหมู่บ้าน

ตารางที่ 14 ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้
ของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชีวิต	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		ข้อมูล	คะแนน	ข้อมูล	คะแนน
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	55		49.0		23.3
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากร ในหมู่บ้าน	15	24.7	15.0	29.0	10.0
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับ ปริญญาตรีอาศัยอยู่	22	20.7	22.0	8.8	7.3
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่า คนละ 20,000 บาท ต่อปี	18	74.6	12.0	41.6	6.0
ด้านความสามารถในการเข้าถึง ข้อมูล ข่าวสาร	42		32.5		26.9
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	9	96.9	9.0	96.5	9.0
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	7	32.1	2.3	44.2	2.3
6. ร้อยละครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสารจาก หอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน	7	61.1	4.6	54.9	2.3

ตารางที่ 14 (ต่อ) ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้
ของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		ข้อมูล	คะแนน	ข้อมูล	คะแนน
7. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการ ที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้ง ต่อสัปดาห์	9	24.4	6.6	0	3.3
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่าน หนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	10	44.6	10.0	33.6	10.0
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา	48		35.8		24.0
9. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อน ประถมศึกษา	10	96.3	10.0	60.0	3.3
10. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	10	100.0	10.0	100.0	10.0
11. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือ เทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	10	88.9	10.0	60.0	3.3
12. ร้อยละประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป และไม่ ได้ศึกษาต่อ ที่ได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษา นอกโรงเรียนสายสามัญ	8	7.6	2.6	0	2.6
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปโรงเรียน นานเกิน 45 นาที	5	21.9	1.6	19.3	1.6
14. ร้อยละนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านที่มีความสะดวกในการเดินทางมาเรียน	5	85.4	1.6	93.6	3.2
ด้านคุณภาพครู	82		68.7		68.7
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู	21	7:1	21.0	6:1	21.0
16. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	21	100.0	21.0	90.0	21.0
17. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนา ในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	20	100.0	20.0	100.0	20.0

**ตารางที่ 14 (ต่อ) ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้
ของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์**

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		ข้อมูล	คะแนน	ข้อมูล	คะแนน
18. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	20	0	6.7	0	6.7
ด้านคุณภาพผู้บริหารการศึกษา	75		51.1		58.8
19. วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	26	ป.ตรี	17.4	ป.ตรี	17.4
20. ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษาของ ผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษา ประจำหมู่บ้าน	23	2 ปี	7.7	9 ปี	15.4
21. การได้การพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนา ทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษา ประจำหมู่บ้าน	26	6 ครั้ง	26.0	8 ครั้ง	26.0
ด้านคุณภาพหลักสูตร	47*		15.7*		15.7*
22. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา ประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการ ของผู้เรียน	23	ไม่ เหมาะ สม	7.7	ไม่ เหมาะ สม	7.7
23. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา ประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	24	ไม่ เหมาะ สม	8.0	ไม่ เหมาะ สม	8.0
24. การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษา ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	-	-		-	
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา	51		32.6		25.3
25. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์กร บริหารส่วนตำบล หรือเทศบาล	15	0.16	5.0	1.30	5.0

**ตารางที่ 14 (ต่อ) ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้
ของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์**

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		ข้อมูล	คะแนน	ข้อมูล	คะแนน
26. อำนาจในการตัดสินใจ และความคล่องตัวในการบริหารตนเองของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	15	พอ สม ควร	10.0	พอ สม ควร	10.0
27. การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	10	3 ครั้ง	6.6	2 ครั้ง	6.6
28. ความเหมาะสมของแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	11	มี และ เหมาะ สม	11.0	มี	3.7
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	58		52.0		38.6
29. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	15	70.4	15	55.6	10
30. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คนได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษากับโรงเรียน	18	72.7	12	77.9	12
31. การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	25	4 ราย วิชา	25.0	3 ราย วิชา	16.6
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	69		46.0		46.0
32. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น ความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	22	57.14	14.6	50.0	14.6

ตารางที่ 14 (ต่อ) ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้
ของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		ข้อมูล	คะแนน	ข้อมูล	คะแนน
33. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่ได้จัดการเรียนการสอน โดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	27	57.14	18.0	50.0	18.0
34. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผนกิจกรรม และ ประเมินผลการเรียนรู้	20	57.14	13.4	50.0	13.4
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	62		41.2		20.6
35. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงาน ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	19	มี	12.6	ไม่มี	6.3
36. การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และ เกณฑ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษา ประจำหมู่บ้าน	21	มี	14.0	ไม่มี	7.0
37. การนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ใน การพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	22	มี	14.6	ไม่มี	7.3
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	58		50.6		43.3
38. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3	20	0	20.0	0	20.0
39. ร้อยละนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้ เวลาเรียนนานเกิน 6 ปี	16	0	16.0	3.9	16.0
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า	22	81.3	14.6	64.3	7.3

ตารางที่ 14 (ต่อ) ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้
ของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		ข้อมูล	คะแนน	ข้อมูล	คะแนน
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	46		31.1		15.4
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	15	100.0	15	33.3	5.0
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	14	69.9	4.7	32.7	4.7
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมีรายได้	17	87.0	11.4	72.5	5.7
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	43		39.4		21.1
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ	11	83.9	11.0	34.5	3.7
45. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว	10	98.9	10.0	83.6	10.0
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	11	99.5	11.0	83.2	3.7
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	11	81.3	7.4	49.6	3.7
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	39		25.8		25.8
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือวัฒนธรรมของหมู่บ้านต่อปี	9	4	9.0	6	9.0
49. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของหมู่บ้านต่อปี	8	1	5.4	1	5.4
50. ร้อยละประชากรอายุ 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬา หรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	11	31.7	7.7	26.5	7.7

ตารางที่ 14 (ต่อ) ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้
ของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		ข้อมูล	คะแนน	ข้อมูล	คะแนน
51. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญา ชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือ นันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	11	0	3.7	0	3.7
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก	39		29.6		20.3
52. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	9	75.6	9.0	15.9	3.0
53. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด	9	60.6	3.0	48.7	3.0
54. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรม เรื่อง กฎหมายชาวบ้าน	10	43.1	6.6	12.4	3.3
55. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนา อาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	11	94.3	11.0	92.0	11.0
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	64**		49.0**		28.0**
56. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของ ประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป	19	7.9	19.0	6.8	12.6
57. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลาง ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	-	-	-	-	-
58. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระ การเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	-	-	-	-	-
59. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมี อาชีพ	23	66.4	15.4	16.7	7.7

ตารางที่ 14 (ต่อ) ผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้
ของหมู่บ้านไสขิงและหมู่บ้านวัดจันทร์

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม ตามเกณฑ์ ชี้วัด	บ้านไสขิง		บ้านวัดจันทร์	
		ข้อมูล	คะแนน	ข้อมูล	คะแนน
60. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงาน และมีอาชีพ	22	74.5	14.6	50.0	7.7
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	74		41.7		24.7
61. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	31	48.2	20.6	37.5	10.3
62. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	20	44.6	13.4	32.1	6.7
63. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7	23	61.3	7.7	16.7	7.7

หมายเหตุ * ไม่รวมคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 24

** ไม่รวมคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 57 และ 58

จากข้อมูลตามตารางที่ 14 ซึ่งเป็นผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามรายตัวบ่งชี้พบว่า บ้านไสขิงซึ่งเป็นหมู่บ้านที่มีระดับการพัฒนาตามข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และข้อมูลตามตัวบ่งชี้สภาพหมู่บ้าน (กชช. 2ค) ประจำปี พ.ศ. 2546 อยู่ในระดับปานกลาง มีตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ที่ได้คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัดอยู่ในระดับสูง 24 ตัวบ่งชี้ ระดับปานกลาง 23 ตัวบ่งชี้ และระดับต่ำ 13 ตัวบ่งชี้ ส่วนบ้านวัดจันทร์ซึ่งเป็นหมู่บ้านที่มีระดับการพัฒนาตามข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และข้อมูลตามตัวบ่งชี้สภาพหมู่บ้าน (กชช. 2ค) ประจำปี พ.ศ. 2546 อยู่ในระดับต่ำมีตัวบ่งชี้ที่ได้คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัดอยู่ในระดับสูง 12 ตัวบ่งชี้ ระดับปานกลาง 15 ตัวบ่งชี้ และระดับต่ำ 33 ตัวบ่งชี้ และในทั้ง 2 หมู่บ้านมีตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่ไม่สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ในขณะนี้อยู่ 3 ตัวบ่งชี้ ซึ่งปัญหาตามข้อจำกัดนี้จะหมดไปเมื่อหลักสูตรสถานศึกษา พ.ศ. 2544 สามารถดำเนินการได้อย่างครบกระบวนการในปีการศึกษา 2548

ตอนที่ 3 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล

3.1 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1 จำนวน 16 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 15-16

ตารางที่ 15 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล จากผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา				
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.13	.89	21.55	เหมาะสมมาก
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3.94	.97	24.61	เหมาะสมมาก
ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา				
3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3--5 ปี	4.31	.79	18.33	เหมาะสมมาก
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์	4.69	.60	12.79	เหมาะสมมากที่สุด
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	4.44	.63	14.19	เหมาะสมมาก
6. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	4.00	.96	24.00	เหมาะสมมาก
7. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบล หรือไม่เกิน 5 กิโลเมตร	4.13	.99	23.97	เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพครู				
8. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	4.38	.81	18.49	เหมาะสมมาก
9. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู	4.31	1.01	23.43	เหมาะสมมาก
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.25	.86	20.24	เหมาะสมมาก
11. จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 3	3.69	.87	23.58	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 15 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
จากผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านคุณภาพหลักสูตร				
12. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.56	.51	11.19	เหมาะสมมากที่สุด
13. ร้อยละโรงเรียนระดับระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.69	.48	10.23	เหมาะสมมากที่สุด
14. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.50	.52	11.55	เหมาะสมมากที่สุด
ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร				
15. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม	4.44	.73	16.44	เหมาะสมมาก
16. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง	4.25	.86	20.24	เหมาะสมมาก
17. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	4.19	.96	22.91	เหมาะสมมาก
18. ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ	3.38	1.12	33.13	ไม่แน่ใจ
ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา				
19. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	4.62	.50	10.82	เหมาะสมมากที่สุด
20. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิถีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	4.50	.52	11.56	เหมาะสมมากที่สุด
21. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	4.38	.62	14.16	เหมาะสมมาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา				
22. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.40	.63	14.32	เหมาะสมมาก
23. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	4.06	.99	24.38	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 15 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
จากผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญ ผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.44	.63	14.19	เหมาะสมมาก
ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ				
25. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการ สาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.69	.60	12.79	เหมาะสมมาก ที่สุด
26. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียน การสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำ ไปใช้ประโยชน์ได้	4.75	.58	12.21	เหมาะสมมาก ที่สุด
27. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัด กิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	4.69	.60	12.79	เหมาะสมมาก ที่สุด
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา				
28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษา อย่างชัดเจน	4.75	.58	12.21	เหมาะสมมาก ที่สุด
29. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่ กำหนดไว้	4.75	.57	12.00	เหมาะสมมาก ที่สุด
30. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผล การประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับ ปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.81	.54	11.27	เหมาะสมมาก ที่สุด
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา				
31. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษา ภาคบังคับ	4.25	1.00	23.53	เหมาะสมมาก
32. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากร วัย 12-14 ปี	4.36	.84	19.27	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 15 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
จากผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ				
33. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาค่าบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.44	.73	16.44	เหมาะสมมาก
34. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	4.44	.81	18.24	เหมาะสมมาก
35. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน	4.31	.92	21.35	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และฯ				
36. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมด้านโภชนาการ	4.13	.96	23.24	เหมาะสมมาก
37. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว	4.31	.79	18.33	เหมาะสมมาก
38. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วม กิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.38	.81	18.49	เหมาะสมมาก
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วม กิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4.44	.89	20.04	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลป วัฒนธรรม และฯ				
40. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ กีฬาของตำบล ต่อปี	4.19	.98	23.39	เหมาะสมมาก
41. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกาย อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	4.06	.99	24.38	เหมาะสมมาก
42. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในตำบล	3.42	1.06	30.99	ไม่แน่ใจ
ด้านการพัฒนาพลเมืองและพลโลก				
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	3.94	.93	23.60	เหมาะสมมาก
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็น สมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ	4.19	.91	21.72	เหมาะสมมาก
45. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	4.06	.93	22.91	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 15 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
จากผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา				
46. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.25	.98	23.06	เหมาะสมมาก
47. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.43	.63	14.22	เหมาะสมมาก
48. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.44	.73	16.44	เหมาะสมมาก
49. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4.50	.63	14.00	เหมาะสมมากที่สุด
50. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4.50	.62	13.77	เหมาะสมมากที่สุด
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา				
51. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.63	.50	10.80	เหมาะสมมากที่สุด
52. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.63	.50	10.80	เหมาะสมมากที่สุด
53. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.31	.79	18.33	เหมาะสมมาก
54. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำตำบลต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	4.50	.63	14.00	เหมาะสมมากที่สุด

จากตารางที่ 15 ซึ่งเป็นผลการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน พบว่า ผู้เชี่ยวชาญไม่แน่ใจว่า ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาเหมาะสมหรือไม่ โดยมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมต่ำกว่า 3.50 จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 18 ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ และตัวบ่งชี้ที่ 42 จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในตำบล ทั้งนี้มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 และ 3.42 ตามลำดับ และตัวบ่งชี้ทั้ง 2 ตัวนี้ผู้เชี่ยวชาญยังมีความเห็นไม่สอดคล้องกันอีกด้วย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 33.13 และ 30.99 ตามลำดับ แต่เมื่อนำข้อมูลที่ได้จากตารางนี้ไปพิจารณาร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล ดังปรากฏในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา
-	1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในตำบล
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี
ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา	ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา
1. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี	1. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา
2. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษามัคบังคัมของเด็กอายุครบ ตามเกณฑ์	2. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
3. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษามัคบังคัมได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	3. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า
4. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	4. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที

ตารางที่ 16 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล

จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
5. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบล หรือไม่เกิน 5 กิโลเมตร	5. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบล
ด้านคุณภาพครู	ด้านคุณภาพครู
1. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	1. อัตราส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ต่อครู
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู	2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการ ศึกษาในระดับปริญญาตรี
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการ อบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับ การพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชา ที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา
4. จำนวนครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี ตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 3	4. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี ตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป
-	ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา
-	1. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิ การศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา
-	2. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษา มากกว่า 5 ปี
-	3. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการ บริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา
ด้านคุณภาพหลักสูตร	ด้านคุณภาพหลักสูตร
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ จัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตร สถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถ และ ความต้องการของผู้เรียน	1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ จัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตร สถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถ และ ความต้องการของผู้เรียน

ตารางที่ 16 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล

จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
2. ร้อยละโรงเรียนระดับระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	2. ร้อยละโรงเรียนระดับระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี
ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม	1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง	2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ
3. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	3. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ
4. ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ	4. ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ
ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา	ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา
1. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	1. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน

ตารางที่ 14 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล

จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ เชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอนวิทยากร	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ เชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอนวิทยากร
ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	ด้านจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียน เป็นสำคัญ
1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติ จริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติ จริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวชี้วัดและมาตรฐานของสถานศึกษา อย่างชัดเจน	1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของ สถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดและ มาตรฐานที่กำหนดไว้	2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดและ เกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ นำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการ พัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ นำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการ พัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา
1. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการ ศึกษาภาคบังคับ	1. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
2. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากร วัย 12-14 ปี	2. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

ตารางที่ 16 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ
1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษามาครบถ้วนและไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรม ด้านอาชีพ	1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับ การฝึกอบรมด้านอาชีพ
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ
3. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน	3. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว	2. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน
4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลป วัฒนธรรม และนันทนาการ	ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ
1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของตำบล ต่อปี	1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรม ของตำบลต่อปี
-	2. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการ ของตำบลต่อปี
2. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬา หรือ ออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬา หรือ ออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
3. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในตำบล	4. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในตำบล

ตารางที่ 16 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการพัฒนาพลเมืองและพลโลก	ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา
-	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ	3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณประโยชน์
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา
1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร
2. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	2. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
3. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	3. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
4. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน
5. ร้อยละผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	5. ร้อยละผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา
1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา

ตารางที่ 16 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล

จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ 16 ท่าน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
3. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน	3. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน
4. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัคร เข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน มัธยมศึกษาประจำตำบลต่อครัวเรือนที่มีบุตร หลานจบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	4. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัคร เข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน มัธยมศึกษาประจำตำบลต่อครัวเรือนที่มีบุตร หลานจบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

จากตารางที่ 16 ซึ่งเป็นผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล ตามข้อมูลผลการประเมินและข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ โดยได้มีการเพิ่มตัวบ่งชี้ขึ้นอีก 6 ตัวบ่งชี้ คือ จากทั้งหมด 54 ตัวบ่งชี้ เป็น 60 ตัวบ่งชี้ ซึ่งตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญได้เสนอเพิ่มเติม คือ

1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในตำบล
2. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทาง การศึกษา
3. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษา มากกว่า 5 ปี
4. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือ สัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา
5. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของตำบลต่อปี
6. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด

และพร้อมกันนี้ผู้เชี่ยวชาญยังได้เสนอแนะให้ปรับเปลี่ยนภาษาของตัวบ่งชี้เพื่อการ สื่อความหมายให้มีความถูกต้อง ชัดเจน และรัดกุมยิ่งขึ้นอีก จำนวน 18 ตัวบ่งชี้

3.2 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับ ตำบล จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2 จำนวน 16 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา												
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในตำบล	3.92	.97	24.74	3.84	.86	22.39	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากร ในตำบล สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.85	.84	21.82	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.36	.74	16.97	4.07	.82	20.15	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญา ตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 –20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	4.22	1.02	24.17	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	4.00	.96	24.00	3.92	.83	21.17	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.31	1.01	23.43	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร												
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.14	1.02	24.64	4.21	.98	23.28	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.43	.76	17.16	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	4.21	.89	21.14	4.29	.83	19.35	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.46	.66	14.80	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
6. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทาง หอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	4.57	.51	11.16	4.57	.51	11.16	เหมาะสมมากที่สุด ที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก ที่สุด	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอ กระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.57	.76	16.63	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสม มากที่สุด

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ	4.29	.73	17.01	4.28	.73	17.01	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	หมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.21	.89	21.14	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา												
8. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา	4.64	.63	13.58	4.57	.76	16.63	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.57	.65	14.22	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
9. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.86	.36	7.41	4.85	.36	7.42	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.78	.43	9.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
10. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	4.50	.86	19.11	4.85	.36	7.42	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.71	.47	9.98	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
11. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที	4.07	.47	11.55	4.41	.51	11.56	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.57	.51	11.16	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
12. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบล	4.50	.52	11.56	4.21	.80	19.00	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ในตำบลมีโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 โรงเรียน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 โรงเรียน ระดับสูง	4.50	.52	11.56	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพครู												
13. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่อครู	4.29	1.06	24.71	3.93	.92	23.41	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่อครู สูงกว่า 20 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 18-20 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 18 : 1 ระดับสูง	4.29	.61	14.22	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
14. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.86	.36	7.41	4.57	.51	11.16	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.50	.65	14.44	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
15. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.64	.50	10.78	4.14	.95	22.95	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.15	.90	21.69	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำลงจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
16. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป	4.21	.89	21.14	3.79	.83	21.90	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไปต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.92	.91	23.21	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา												
17. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา	4.57	.51	11.16	4.57	.65	14.22	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.08	.95	23.28	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
18. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี	4.36	.63	14.45	4.36	.63	14.45	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปีต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.29	.61	14.22	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลงจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
19. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา	4.36	.63	14.45	4.36	.74	16.97	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.36	.84	19.27	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพหลักสูตร												
20. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.36	1.08	24.77	4.00	.97	24.25	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.07	.91	22.36	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
21. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.54	.88	19.38	3.92	.95	24.23	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.08	.95	23.28	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
22. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.54	.52	11.45	3.92	.64	16.33	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปีต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.38	.65	14.84	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา												
23. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	4.23	1.01	23.88	3.84	.82	21.35	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	งบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.83	.95	24.80	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง	4.23	.83	19.62	3.67	.79	21.53	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการบริหารตนเองสูงต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.84	.93	24.22	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี	4.21	.89	21.14	3.85	.91	23.64	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปีต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.00	.85	21.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน												
26. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	3.78	.82	21.69	3.85	.91	23.64	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.86	.89	23.06	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
27. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	3.76	.94	25.00	3.67	.81	22.07	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.84	.93	24.22	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.28	.61	14.25	4.35	.63	14.48	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.29	.73	17.02	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ												
29. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.14	.95	22.95	3.71	.86	23.18	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.00	.96	24.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
30. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.43	.85	19.19	4.14	.95	22.95	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การ ปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.36	.93	21.33	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผล การเรียนรู้	4.00	.55	13.75	4.23	.73	17.26	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการ เรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.29	.91	21.21	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา												
32. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.64	.50	10.78	4.50	.65	14.44	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.57	.51	11.16	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
33. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้	4.57	.51	11.16	4.42	.51	11.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.29	.61	14.22	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.50	.85	18.89	4.36	.84	18.34	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.50	.85	18.89	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา												
35. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.21	.98	23.28	4.08	.99	24.26	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10 –15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.15	.96	23.13	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
36. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.57	.64	14.00	4.50	.65	14.44	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.57	.92	20.13	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ												
37. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.07	.85	20.88	3.85	.88	22.86	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.07	.99	24.32	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
38. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	3.78	.67	17.72	3.71	.84	22.64	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.64	.81	22.25	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
39. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมีรายได้	4.00	.88	22.00	3.93	.87	22.14	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.14	.95	22.95	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม												
40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ	4.38	.51	11.64	4.38	.65	14.84	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.38	.65	14.84	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
41. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด	4.15	.69	16.63	4.31	.63	14.62	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.38	.65	14.84	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.31	.48	11.14	4.23	.60	14.18	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.23	.60	14.18	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4.30	.63	14.65	4.30	.75	17.44	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.31	.63	14.62	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ												
44. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรม ของตำบลต่อปี	4.15	.80	19.28	4.23	.83	19.62	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของตำบล จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.15	.90	21.69	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
45. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของตำบลต่อปี	4.23	.60	14.18	4.23	.60	14.18	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของตำบล ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.07	.64	15.72	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
46. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬา หรือ ออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	4.15	.69	16.63	4.15	.80	19.28	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	4.08	.76	18.63	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
47. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญา ชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในตำบล	4.15	.80	19.28	4.08	.86	21.08	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาว บ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือ นันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในตำบล มีต่ำกว่า 5 คน ระดับต่ำ มี 5-10 คน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 10 คน ระดับสูง	3.69	.81	21.95	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก												
48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคย ได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำ ในการพัฒนา	4.15	.69	16.63	4.15	.69	16.63	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการ พัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	4.07	.86	21.13	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	4.00	.91	22.75	3.92	.86	21.94	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยา เสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-8 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.92	.76	19.39	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	4.17	.83	19.90	4.08	.79	19.36	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.00	.85	21.25	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
51. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	4.25	.87	20.47	4.17	.83	19.90	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่ม พัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะ ประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.08	.90	22.06	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา												
52. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.16	1.02	24.51	4.17	.83	19.90	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของ ประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	3.83	.78	20.37	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
53. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.23	.60	14.18	4.23	.60	14.18	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.23	.60	14.28	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
54. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.38	.65	14.84	4.23	.60	14.18	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 35-45 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 45 ระดับสูง	4.23	.60	14.18	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
55. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน	4.31	.95	22.04	4.31	.95	22.04	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.00	.84	21.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
56. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน	4.38	.96	21.92	4.13	.91	22.03	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.92	.87	22.19	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา												
57. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.54	.97	21.37	4.02	.79	19.65	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.08	.90	22.06	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
58. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.31	.94	21.81	4.38	.96	21.92	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.08	.97	23.77	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
59. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.23	.85	20.09	3.84	.92	23.96	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.84	.81	21.09	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
60. ร้อยละครูเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำตำบลต่อครูเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	4.31	.63	14.62	4.23	.60	14.18	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนครูเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำตำบลต่อครูเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.00	.90	22.50	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

จากผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ และความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบลจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 16 ท่าน พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้ง 60 ตัวบ่งชี้ สามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลได้ทั้งหมด โดยเมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของแต่ละประเด็น ซึ่งได้แก่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 45 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.76-4.43 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากอย่างยิ่ง 15 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.86

2. ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ผลการประเมินมีระดับความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก 52 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.67-4.42 และอยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด 8 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.85

3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัด ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 51 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.64-4.46 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากอย่างยิ่ง 9 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.79

แต่เมื่อผลการประเมินที่ได้จากตารางนี้ไปพิจารณาร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ชี้วัดดังต่อไปนี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 41 ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว โดยยังใช้เกณฑ์ชี้วัดเดิม

2. ตัวบ่งชี้ที่ 55 ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในตำบลของตน **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ และได้มีการปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดเป็น

ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ

ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง

สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ตัวบ่งชี้ที่ 56 ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน ตำบลของตน **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมี อาชีพ และได้มีการ**ปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดเป็น**

ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ

ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง

สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง

3.3 ผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และปลัดเทศบาล จำนวน 344 คน ปรากฏผลดังตารางที่ 18

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา												
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในตำบล	3.77	.84	22.28	3.65	.82	22.47	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในตำบล สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.98	.89	22.36	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	3.97	.96	24.18	3.73	.71	19.03	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 –20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	3.85	.92	23.90	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3.92	.75	19.13	3.77	.92	24.40	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.37	.81	18.54	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร												
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.54	.95	20.93	3.92	.86	21.94	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชมต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.79	.87	22.96	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	3.65	.83	22.74	3.54	.81	22.88	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟังต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.68	.81	20.01	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
6. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	3.93	.86	21.88	3.74	.85	22.72	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.61	.87	24.10	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ	3.93	.92	23.41	4.05	.99	24.44	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	หมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.74	.88	23.53	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา												
8. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับ ก่อนประถมศึกษา	4.58	.99	21.62	3.94	.95	24.11	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อน ประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.93	.78	19.85	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
9. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.63	1.07	23.11	4.01	.89	22.19	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนใน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.92	.93	23.72	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
10. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	4.66	.95	20.39	3.81	.87	22.83	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.11	.92	22.38	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
11. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	4.40	.98	22.27	3.91	.93	23.79	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.61	1.10	23.86	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
12. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบล	4.59	.82	17.86	4.50	.91	20.22	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ในตำบลมีโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 โรงเรียน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 โรงเรียน ระดับสูง	4.59	1.08	23.53	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพครู												
13. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่อครู	4.38	.82	18.72	4.00	.78	19.50	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่อครู สูงกว่า 20 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 18-20 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 18 : 1 ระดับสูง	4.63	1.07	23.11	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
14. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.55	.99	21.76	4.19	.96	22.91	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	3.97	.96	24.18	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
15. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.63	1.08	23.33	4.04	.99	24.50	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.86	.72	18.65	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
16. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป	3.95	.93	23.54	3.79	.84	22.16	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไปต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.72	.88	23.66	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา												
17. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา	4.71	1.12	23.78	4.57	1.03	22.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษาดังกล่าวร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.97	.91	22.92	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
18. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี	4.73	.98	20.72	3.94	.92	23.35	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปีต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.99	.99	24.81	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
19. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา	4.58	.94	20.52	3.86	.91	23.58	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.68	1.06	22.65	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
ด้านคุณภาพหลักสูตร												
20. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.07	1.01	24.82	3.85	.91	23.64	เหมาะสมมากที่สุดจะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.98	.74	18.59	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
21. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสารและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.13	1.00	24.21	3.90	.96	24.62	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสารและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.09	.97	23.72	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
22. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.68	1.05	22.44	4.51	1.11	24.61	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปีต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.96	.83	20.96	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา												
23. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	4.49	1.09	24.28	4.13	.92	22.28	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	งบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.47	1.08	24.16	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง	4.68	1.08	23.08	3.94	.96	24.37	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.15	1.03	24.82	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี	4.73	1.03	21.78	4.43	1.00	22.58	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.53	1.02	22.52	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน												
26. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.64	1.12	24.14	4.02	.90	22.39	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.41	.84	19.05	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
27. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	4.59	1.03	22.44	4.00	.97	24.25	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.63	1.14	24.62	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.68	1.14	24.36	4.37	.89	20.37	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.96	.95	23.99	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ผู้เรียนเป็นสำคัญ												
29. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.61	1.14	24.73	4.09	1.00	24.44	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.82	.73	19.11	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
30. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.52	1.01	22.34	3.87	.92	23.77	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.13	1.03	24.94	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	4.64	1.07	23.06	3.97	.72	18.14	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.37	1.01	23.11	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา												
32. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.59	1.05	22.88	4.62	1.04	22.51	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.71	1.07	2.72	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
33. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้	4.73	1.10	23.26	4.56	1.05	23.03	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.45	.99	22.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.63	1.07	23.11	3.93	.94	23.92	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.97	.86	21.66	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา												
35. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.65	1.08	23.23	4.60	.97	21.09	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10 –15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.87	.74	19.12	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
36. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.69	.97	20.68	4.58	1.02	22.27	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.66	1.13	24.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ												
37. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.67	1.06	22.70	3.98	.93	23.37	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.12	.99	24.03	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก
38. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	4.57	.84	18.38	3.89	.91	23.39	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.08	1.00	24.51	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก
39. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	4.64	1.07	23.06	4.11	.99	24.09	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.72	1.06	22.46	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม												
40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ	4.38	.96	21.92	3.97	.82	20.65	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.28	1.03	24.07	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสม
41. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว	4.61	1.04	22.56	4.53	1.02	22.52	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัวต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.57	.97	21.23	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.14	.92	22.22	3.85	.87	22.60	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชนต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.94	.95	24.11	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4.28	.84	19.63	3.98	.93	23.37	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.68	1.09	23.29	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ												
44. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรม ของตำบลต่อปี	4.71	1.03	21.87	4.27	1.04	24.36	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของตำบล จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.94	.98	24.87	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก
45. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของตำบลต่อปี	4.62	1.06	22.94	4.43	.95	21.44	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของตำบล ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.36	.97	22.25	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
46. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬา หรือ ออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	4.38	1.00	22.83	4.22	.94	22.27	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	4.32	1.02	23.61	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
47. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญา ชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในตำบล	4.71	1.09	23.14	4.11	.96	23.36	เหมาะสมมากที่สุด ที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	ผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาว บ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือ นันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในตำบล มีต่ำกว่า 5 คน ระดับต่ำ มี 5-10 คน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 10 คน ระดับสูง	3.93	.97	24.68	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก												
48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคย ได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำ ในการพัฒนา	4.62	1.10	23.81	3.93	.94	23.92	เหมาะสมมากที่สุด ที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการ พัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	4.05	.88	21.73	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	4.67	1.09	23.34	4.16	.94	22.60	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.97	.92	23.17	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	4.43	1.04	23.48	3.98	.83	20.85	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.35	.84	19.31	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
51. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	4.71	1.06	22.51	4.11	.74	18.00	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.89	.75	19.28	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา												
52. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.63	.94	20.30	4.55	.99	21.76	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	3.97	.98	24.69	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
53. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.42	.92	20.81	3.95	.93	23.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.66	1.01	21.67	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
54. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.30	.96	22.33	4.17	.97	23.26	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 35-45 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 45 ระดับสูง	4.43	.90	20.32	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
55. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	4.55	1.04	22.86	4.44	.82	18.47	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.63	1.07	23.11	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
56. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	4.73	1.07	22.62	4.35	1.03	23.68	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.58	1.05	22.93	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา												
57. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.67	1.00	21.41	4.39	.99	22.55	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.68	.98	20.94	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมที่สุด
58. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.54	.96	21.15	4.46	.90	20.18	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.16	.95	22.84	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
59. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.66	.99	21.24	4.24	.94	22.17	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.00	.81	20.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
60. ร้อยละครูเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำตำบลต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	4.73	1.05	22.20	4.55	.83	18.24	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	สัดส่วนครูเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำตำบลต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.48	1.03	22.99	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

จากผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ และความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบลจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นปลัดเทศบาลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 344 คน พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้ง 60 ตัวบ่งชี้สามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลได้ทั้งหมด โดยเมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของแต่ละประเด็น ซึ่งได้แก่

1. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 19 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.65-4.49 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 41 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.52-4.73
2. ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ผลการประเมินมีระดับความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก 50 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.54-4.46 และอยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด 10 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.70
3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัด ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 46 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.61-4.48 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 14 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.53-4.72



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.4 ผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับต่ำลงจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 ท่าน ซึ่งเพื่อให้เกิดความสะดวกในการนำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาไปใช้ จึงได้ปรับค่าคะแนนให้เป็นจำนวนเต็ม ผลปรากฏดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับต่ำลงที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ	เกณฑ์ชีวิต	คะแนนตามเกณฑ์
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	55	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 31 ตั้งแต่ 31-43 มากกว่า 43
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในตำบล	14	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในตำบล สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่	25	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 – 20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	8.3 16.6 25.0
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	16	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	5.3 10.6 16.0
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร	42	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 23 ตั้งแต่ 23-33 มากกว่า 33
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	9	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	10	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
6. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสาร ทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน อย่างสม่ำเสมอ	12	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทาง หอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน อย่างสม่ำเสมอ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.0 8.0 12.0
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ	11	หมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา	48	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 27 ตั้งแต่ 27-37 มากกว่า 37
8. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อน ประถมศึกษา	9	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับ ก่อนประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
9. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	11	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนใน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
10. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	11	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อใน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
11. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที	6	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	2.0 4.0 6.0
12. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบล	11	ในตำบลมีโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 โรงเรียน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 โรงเรียน ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
ด้านคุณภาพครู	82	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 46 ตั้งแต่ 46-64 มากกว่า 64
13. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่อครู	19	อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่อครู สูงกว่า 20 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 18-20 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 18 : 1 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
14. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	22	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
15. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	22	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
16. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษา ชั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ ครูชำนาญการขึ้นไป	19	ครูผู้สอนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี ตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการ ขึ้นไป ต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
ด้านคุณภาพผู้บริหารการศึกษา	75	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 42 ตั้งแต่ 42-58 มากกว่า 58
17. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี วุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี ทางการศึกษา	27	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิมหา วิทยาลัยสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการ ศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	9.0 18.0 27.0
18. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถาน ศึกษามากกว่า 5 ปี	23	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถาน ศึกษามากกว่า 5 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
19. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือ สัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปี ที่ผ่านมา	25	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทาง การบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	8.3 16.6 25.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านคุณภาพหลักสูตร	63	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 35 ตั้งแต่ 35-49 มากกว่า 49
20. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการ เรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถ และ ความต้องการของผู้เรียน	22	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ มี การจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ เหมาะสมกับความสามารถและความ ต้องการของผู้เรียน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
21. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการ เรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน และ ปัญหาของชุมชน	22	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ มีการ จัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะ สมกับสภาพปัจจุบัน และปัญหาของชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
22. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตร ทุก 3 ปี	19	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหาร การศึกษา	51	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 28 ตั้งแต่ 28-40 มากกว่า 40
23. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาของ องค์กรบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	16	งบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์กร บริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	5.3 10.6 16.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง	21	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี	14	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ของชุมชน	58	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 32 ตั้งแต่ 32-45 มากกว่า 45
26. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	17	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
27. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คนได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	17	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คนได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	17	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่น เป็นสำคัญ	69	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 38 ตั้งแต่ 38-54 มากกว่า 54
29. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้อง กับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัย ตามสภาพจริง	21	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้บูรณา การสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียน และทันสมัยตาม สภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
30. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการ การคิดการปฏิบัติจริง และนำไปใช้ ประโยชน์ได้	28	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	9.3 18.6 28.0
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมี ส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และ ประเมินผลการเรียนรู้	20	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมี ส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และ ประเมินผลการเรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา	62	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 34 ตั้งแต่ 34-48 มากกว่า 48
32. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร บริหารงานของสถานศึกษาไว้ อย่างชัดเจน	17	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
33. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตาม ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษา ได้กำหนดไว้	19	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และ เกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการนำผลการประเมินภายใน สถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุง สถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	26	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ นำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา อย่างต่อเนื่อง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	8.7 17.4 26.0
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	58	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 32 ตั้งแต่ 32-45 มากกว่า 45
35. ร้อยละการออกกลางคืนของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	25	อัตราการออกกลางคืนของนักเรียนระดับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	8.3 16.6 25.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
36. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบ การศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	33	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	11.0 22.0 33.0
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	46	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 26 ตั้งแต่ 26-36 มากกว่า 36
37. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	13	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.3 8.6 13.0
38. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนา ทักษะวิชาชีพ	13	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะ วิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.3 8.6 13.0
39. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมีรายได้	20	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมี รายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	43	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 24 ตั้งแต่ 24-34 มากกว่า 34
40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ	11	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
41. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผน ครอบครัว	9	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	11	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	12	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุง สิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.0 8.0 12.0
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	39	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 22 ตั้งแต่ 22-30 มากกว่า 30
44. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือวัฒนธรรม ของตำบลต่อปี	9	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของตำบล จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
45. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของตำบลต่อปี	8	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของตำบล ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	2.7 5.4 8.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
46. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	12	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	4.0 8.0 12.0
47. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในตำบล	10	ผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในตำบล มีต่ำกว่า 5 คน ระดับต่ำ มี 5-10 คน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 10 คน ระดับสูง	3.3 6.6 1.0
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	39	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 22 ตั้งแต่ 22-30 มากกว่า 30
48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	9	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด	8	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	2.7 5.4 8.0
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรม เรื่องกฎหมายชาวบ้าน	9	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรม เรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
51. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิ สาธารณะประโยชน์	13	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่ม พัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิ สาธารณะ ประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.3 8.6 13.0
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	96	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 53 ตั้งแต่ 53-75 มากกว่า 75
52. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษา ของประชากร	14	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของ ประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
53. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระ การเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้น จากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	17	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการ เรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจาก หลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้น ศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
54. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระ การเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงาน อาชีพและเทคโนโลยี และภาษา ต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 3	19	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการ เรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงาน อาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่าง ประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 35-45 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 45 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
55. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	23	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถ ทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
56. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถ ทำงานและมีอาชีพ	23	ผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อใน รอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงาน และมี อาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	74	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 41 ตั้งแต่ 41-58 มากกว่า 58
57. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษาในระดับประถมศึกษา	17	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
58. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	18	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0
59. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษานอกระบบโรงเรียน	16	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	5.3 10.6 16.0

ตารางที่ 19 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
60. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลาน สมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำ ตำบล ต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการ ศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	23	สัดส่วนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลาน สมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำตำบล ต่อ ครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	
		ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ	7.7
		ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง	15.4
		สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	23.0

จากตารางที่ 19 ซึ่งเป็นผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้ และค่าคะแนนตามเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล ตามแต่ละด้านของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ซึ่งเมื่อพิจารณาในทุกตัวบ่งชี้ของเครื่องมือชี้วัดแล้ว สามารถจะกำหนดค่าคะแนนเพื่อกำหนดเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาของตำบลในภาพรวม ดังปรากฏตามตารางที่ 20

ตารางที่ 20 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับตำบลตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม

มิติของสถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัด
บริบท	55	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 31
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 31 – 43
		ระดับสูง	มากกว่า 43
ปัจจัยนำเข้า	310	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 173
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 173 - 241
		ระดับสูง	มากกว่า 241
กระบวนการ	465	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 258
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 258 - 362
		ระดับสูง	มากกว่า 362

ตารางที่ 20 (ต่อ) คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับต่ำบดตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม

มิติของสถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัด
ผลผลิต	170	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 94
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 94 - 133
		ระดับสูง	มากกว่า 133
รวม	1,000	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 556
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 556 - 779
		ระดับสูง	มากกว่า 779

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ

4.1 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1 จำนวน 15 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 21-22

ตารางที่ 21 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา				
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.00	1.00	25.00	เหมาะสมมาก
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3.87	.96	24.81	เหมาะสมมาก
ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา				
3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี	4.40	.74	16.82	เหมาะสมมาก
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์	4.40	.73	16.59	เหมาะสมมาก
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	4.13	.83	20.10	เหมาะสมมาก
6. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	3.97	.95	23.93	เหมาะสมมาก
7. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ตั้งอยู่ในอำเภอ หรือไม่เกิน 10 กิโลเมตร	3.93	.98	24.94	เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพครู				
8. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	4.07	.88	21.62	เหมาะสมมาก
9. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู	3.93	.93	23.66	เหมาะสมมาก
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.29	.83	19.35	เหมาะสมมาก
11. จำนวนครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 3	3.64	.85	23.35	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 21 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านคุณภาพหลักสูตร				
12. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำ สาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษา เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.07	.96	23.59	เหมาะสมมาก
13. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำ สาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษา เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.07	.91	22.36	เหมาะสมมาก
14. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.00	1.00	25.00	เหมาะสมมาก
ด้านการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร				
15. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.20	.86	20.48	เหมาะสมมาก
16. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง	4.13	.83	20.10	เหมาะสมมาก
17. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจาย ข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	4.15	.99	23.86	เหมาะสมมาก
ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา				
18. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิถี การบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	3.93	.91	23.16	เหมาะสมมาก
19. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	4.20	.94	22.38	เหมาะสมมาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา				
20. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมี ส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.13	.88	21.31	เหมาะสมมาก
21. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุน ทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	4.03	.97	24.07	เหมาะสมมาก
22. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้ มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.13	1.00	24.21	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 21 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านการจัดการศึกษาที่ยืดผู้เรียนเป็นสำคัญ				
23. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการ สาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.21	.70	16.63	เหมาะสมมาก
24. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียน การสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำ ไปใช้ประโยชน์ได้	4.33	.72	16.63	เหมาะสมมาก
25. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัด กิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	4.20	.94	22.38	เหมาะสมมาก
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา				
26. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน	4.20	.86	20.48	เหมาะสมมาก
27. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมิน ผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้	4.13	.92	22.28	เหมาะสมมาก
28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผล การประเมินภายในสถานศึกษาไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุง สถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.40	.83	18.86	เหมาะสมมาก
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา				
29. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษา ภาคบังคับ	3.93	.98	24.93	เหมาะสมมาก
30. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี	4.27	.96	22.48	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ				
31. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	3.93	.91	23.16	เหมาะสมมาก
32. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	3.67	.89	24.25	เหมาะสมมาก
33. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน	3.80	.94	24.74	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 21 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน ฯ				
34. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว	3.67	.82	22.34	เหมาะสมมาก
35. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.00	.85	21.25	เหมาะสมมาก
36. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	3.80	.94	24.74	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลป วัฒนธรรม และฯ				
37. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของอำเภอ ต่อปี	3.80	.93	24.47	เหมาะสมมาก
38. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3.93	.98	24.94	เหมาะสมมาก
39. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในอำเภอ	3.42	1.03	30.12	ไม่แน่ใจ
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก				
40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	3.80	.86	22.63	เหมาะสมมาก
41. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ	4.13	.92	22.28	เหมาะสมมาก
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	4.07	.80	19.66	เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา				
43. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.27	.96	22.48	เหมาะสมมาก
44. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	4.07	.59	14.50	เหมาะสมมาก
45. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	4.13	.64	15.50	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 21 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
46. ร้อยละผู้จบการศึกษาาระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4.27	.88	20.61	เหมาะสมมาก
47. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	4.33	.90	20.79	เหมาะสมมาก
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา				
48. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.47	.74	16.55	เหมาะสมมาก
49. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.27	.70	16.39	เหมาะสมมาก
50. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.33	.72	16.63	เหมาะสมมาก
51. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.20	.77	18.33	เหมาะสมมาก
52. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.13	.74	17.92	เหมาะสมมาก

จากตารางที่ 21 ซึ่งเป็นผลการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญ 15 ท่าน พบว่า ผู้เชี่ยวชาญไม่แน่ใจว่า ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษามีความเหมาะสมหรือไม่ โดยมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมน้อยกว่า 3.50 จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 39 จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในอำเภอ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 และตัวบ่งชี้ที่ 33 ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเห็นไม่สอดคล้องกันอีกด้วย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 30.12 ส่วนตัวบ่งชี้อื่นๆ อีกจำนวน 51 ตัวบ่งชี้ ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีความเหมาะสมที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา แต่เมื่อนำข้อมูลที่ได้จากตารางนี้ไป

พิจารณาร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยน
ตัวบ่งชี้สถานภาพการศึกษาในระดับอำเภอ ดังปรากฏตามตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา
-	1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์ มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)
-	2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรใน อำเภอ
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	3. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับ ปริญญาตรี
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	4. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี
ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา	ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา
1. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี	1. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อน ประถมศึกษา
2. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็ก อายุครบตามเกณฑ์	2. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
3. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษา ต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	3. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือ เทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 4 หรือเทียบเท่า
4. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	4. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที
5. จำนวนโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ตั้งอยู่ใน อำเภอ หรือไม่เกิน 10 กิโลเมตร	5. จำนวนโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ตั้งอยู่ใน อำเภอ
ด้านคุณภาพครู	ด้านคุณภาพครู
1. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	1. อัตราส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา ตอนปลายต่อครู

ตารางที่ 22 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบ อนุญาตประกอบวิชาชีพครู	2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการ ศึกษาในระดับปริญญาตรี
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่าน การอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอน ในรอบปีที่ผ่านมา
4. จำนวนครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี ตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 3	4. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี ตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป
-	ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา
-	1. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการ ศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา
-	2. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษา มากกว่า 5 ปี
-	3. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการ บริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา
ด้านคุณภาพหลักสูตร	ด้านคุณภาพหลักสูตร
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ จัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตร สถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและ ความต้องการของผู้เรียน	1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ จัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตร สถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและ ความต้องการของผู้เรียน
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ใน หลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพ ปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ใน หลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพ ปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี

ตารางที่ 22 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง	2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ
3. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	3. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ
-	4. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
-	5. ร้อยละสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต
ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา	ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอนวิทยากร	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอนวิทยากร

ตารางที่ 22 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ
1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียนและทันสมัยตามสภาพจริง	1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติ จริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติ จริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษา อย่างชัดเจน	1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของ สถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และ มาตรฐานที่กำหนดไว้	2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และ เกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ นำผลการประเมินภายในสถานศึกษาใช้ในการ พัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ นำผลการประเมินภายในสถานศึกษาใช้ในการ พัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา
1. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการ ศึกษาภาคบังคับ	1. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
2. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากร วัย 12-14 ปี	2. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

ตารางที่ 22 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ
1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรม ด้านอาชีพ	1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับ การฝึกอบรมด้านอาชีพ
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ
3. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน	3. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว	1. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ
1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของอำเภอต่อปี	1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรมของอำเภอต่อปี
-	2. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของอำเภอต่อปี
2. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬา หรือ ออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬา หรือ ออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
3. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในอำเภอ	-

ตารางที่ 22 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการ พัฒนา	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการ พัฒนา
-	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ	4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนา อาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณณะประโยชน์
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา
1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร
2. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตร แกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	2. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตร แกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6
3. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและ เทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	3. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและ เทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6
4. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาภาคบังคับ ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน หมู่บ้านของตน	4. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในอำเภอของตน
5. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมี อาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	5. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 หรือเทียบเท่าในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถ ทำงานและมีอาชีพอยู่ในอำเภอของตน

ตารางที่ 22 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา
1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับประถมศึกษา	1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการ ศึกษาในระดับประถมศึกษา
2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการ ศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
3. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	3. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการ ศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
4. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน	4. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการ ศึกษานอกระบบโรงเรียน
5. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้า ศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยม ศึกษาประจำอำเภอต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบ การศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	5. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัคร เข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโรงเรียน มัธยมศึกษาประจำอำเภอต่อครัวเรือนที่มีบุตร หลานจบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

* **หมายเหตุ** มีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ที่ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการปรับเปลี่ยนปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา แต่ท่านไม่ประสงค์ที่จะให้ข้อมูลในการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา.

จากตารางที่ 22 ซึ่งเป็นผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอตามข้อมูลผลการประเมินและข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ โดยได้มีการตัดตัวบ่งชี้ ออก 1 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 39 จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในอำเภอ และเพิ่มตัวบ่งชี้ขึ้นอีก 9 ตัวบ่งชี้ซึ่งมีดังต่อไปนี้

1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)
2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในอำเภอ
3. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา
4. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี

5. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา
6. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปี ขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
7. ร้อยละสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต
8. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของอำเภอต่อปี
9. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด

และพร้อมกันนี้ผู้เชี่ยวชาญยังได้ให้ข้อเสนอแนะให้ปรับเปลี่ยนภาษาของตัวบ่งชี้เพื่อการสื่อความหมายให้มีความถูกต้อง ชัดเจน และรัดกุมขึ้นอีกจำนวน 16 ตัวบ่งชี้ ซึ่งจะมีตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอทั้งหมด 60 ตัวบ่งชี้

4.2 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2 จำนวน 15 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 23

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา												
1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)	4.08	.83	20.34	3.67	.78	21.25	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.) ต่ำกว่า 4.0 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 4.0-4.30 ระดับปานกลาง มากกว่า 4.30 ระดับสูง	4.45	.69	15.51	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในอำเภอ	4.08	.64	15.69	3.92	.51	13.01	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในอำเภอ สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.77	.60	15.92	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่	4.69	.48	10.23	3.77	.83	22.02	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 –20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	4.08	.95	23.28	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	4.50	.67	14.89	4.00	.95	23.75	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.31	.63	14.62	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร												
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.77	.44	9.22	4.84	.38	7.85	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.46	.66	14.80	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
6. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	4.46	.52	11.66	4.92	.28	5.69	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.15	.55	13.25	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	4.62	.51	11.04	4.58	.51	11.14	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.54	.66	14.54	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	4.69	.48	10.23	4.15	.80	19.28	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 –30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	4.38	.51	11.63	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก
9. ร้อยละสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	4.46	.52	11.66	3.84	.75	19.53	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	3.92	.95	24.23	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา												
10. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา	4.92	.28	5.69	4.46	.52	11.66	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.62	.51	11.04	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
11. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.86	.49	10.08	4.65	.84	18.06	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.54	1.01	22.25	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมที่สุด
12. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อใน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	4.92	.28	5.69	4.62	.51	11.04	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.46	.52	11.66	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียน นานเกิน 45 นาที	4.31	.75	17.40	4.00	.91	22.75	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.23	.83	19.62	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
14. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในอำเภอ	4.69	.63	13.43	4.46	.88	19.73	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ในอำเภอมีโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 โรงเรียน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 โรงเรียน ระดับสูง	4.77	.60	12.58	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
ด้านคุณภาพครู												
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษา ตอนปลายต่อครู	4.69	.63	13.43	3.69	.82	22.22	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่อครู สูงกว่า 17 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 15-17 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 15 : 1 ระดับสูง	4.54	.97	21.37	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
16. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิ การศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.92	.28	5.69	4.69	.48	10.23	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.62	.51	11.04	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
17. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.85	.38	7.84	4.46	.66	14.80	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.56	.72	20.22	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก
18. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป	4.15	.69	16.63	3.62	.87	24.03	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป ต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.61	.88	24.37	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา												
19. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา	4.77	.44	9.22	4.31	.75	17.40	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษาน้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.92	.94	23.98	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก
20. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี	4.69	.63	13.43	4.62	.65	14.07	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.54	.66	14.54	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
21. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา	4.77	.44	9.22	4.54	.66	14.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.62	.51	11.04	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
ด้านคุณภาพหลักสูตร												
22. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.69	.63	13.43	3.99	.95	23.81	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.92	.82	20.91	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
23. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.69	.75	15.99	3.85	.69	17.92	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.92	.95	24.23	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.77	.44	9.22	3.77	.73	19.36	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปีต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.38	.65	14.84	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา												
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง	4.54	.78	17.18	3.85	.88	22.86	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.28	1.03	24.07	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
26. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี	4.85	.38	7.84	4.54	.52	11.45	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.69	.48	10.23	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน												
27. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.69	.63	13.43	3.54	.87	24.58	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.84	.84	21.87	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
28. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษากับโรงเรียน	4.08	.86	21.08	3.58	.87	24.30	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษากับโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.82	.91	23.82	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
29. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.85	.38	7.84	4.46	.52	11.66	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.46	.97	21.75	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่น เป็นสำคัญ												
30. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.69	.63	13.43	3.77	.80	21.22	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริงต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.00	.93	23.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.77	.60	12.58	3.62	.76	20.99	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.07	1.01	24.82	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
32. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผนจัดกิจกรรมและประเมินผลการ เรียนรู้	4.58	.51	11.14	3.75	.75	20.00	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการ เรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.33	.65	15.01	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา												
33. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.75	.45	9.47	4.42	.79	17.87	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และ เกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.50	.90	20.00	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสม มากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้	4.83	.39	8.07	4.42	.67	15.16	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.50	.90	20.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
35. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.85	.38	7.84	3.85	.55	14.29	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.54	.88	19.38	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา												
36. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.69	.63	13.43	4.46	.66	14.80	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.23	.94	21.96	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
37. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.77	.44	9.22	4.62	.51	11.04	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.62	.51	11.04	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ												
38. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.77	.44	9.22	3.85	.69	17.92	เหมาะสมมากที่สุดที่มีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.67	.49	10.49	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	4.69	.63	13.43	4.23	.60	14.18	เหมาะสมมากที่สุดที่มีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.61	.65	14.10	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
40. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	4.62	.65	14.10	4.23	.73	17.26	เหมาะสมมากที่สุดที่มีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.54	.66	14.54	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม												
41. ร้อยละของผู้สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด	4.25	.87	20.47	4.00	.60	15.00	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.25	.97	22.82	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.58	.51	11.14	4.00	.43	10.75	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.67	.65	13.92	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4.67	.49	10.49	4.17	.58	13.91	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.75	.45	9.47	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ นันทนาการ												
44. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรม ของอำเภอต่อปี	4.58	.51	11.33	4.33	.49	11.32	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของอำเภอ จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.67	.49	10.49	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
46. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	4.67	.49	10.49	4.08	.90	22.06	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	4.08	1.01	24.75	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก												
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	4.58	.51	11.14	3.92	.90	22.96	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	4.25	.75	17.65	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	4.58	.51	11.14	4.00	.60	15.00	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-8 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.27	.65	15.22	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่อง กฎหมายชาวบ้าน	4.62	.51	11.04	4.08	.76	18.62	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.38	.87	19.86	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	4.69	.48	10.23	3.92	.76	19.39	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.46	.52	11.66	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา												
51. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.92	.28	5.69	4.69	.48	10.23	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	4.54	.78	17.18	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
52. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	4.54	.98	21.59	4.07	.64	15.72	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.23	1.01	23.88	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
53. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	4.85	.38	7.84	4.31	.75	17.40	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 35-45 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 45 ระดับสูง	4.31	.75	17.40	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
54. ร้อยละผู้จบการศึกษาาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในอำเภอของตน	4.46	.88	19.73	4.00	.95	23.75	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในอำเภอของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.54	.66	14.54	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
55. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในอำเภอของตน	4.46	.88	19.73	3.95	.92	23.29	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในอำเภอของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.46	.66	14.80	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา												
56. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.54	.66	14.54	4.23	.73	17.26	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.23	.83	19.62	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
57. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.54	.66	14.54	4.23	.73	17.26	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.31	.85	19.72	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
58. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.54	.66	14.54	4.46	.66	14.80	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.46	.66	14.80	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
59. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.41	.63	14.28	4.31	.60	13.92	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.62	.77	16.67	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
60. ร้อยละครูเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอต่อครูเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.62	.65	14.07	4.38	.96	21.92	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนครูเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอต่อครูเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.46	.88	19.73	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

จากผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ และความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 15 ท่าน พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้ง 60 ตัวบ่งชี้ สามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอได้ทั้งหมด โดยเมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของแต่ละประเด็น ซึ่งได้แก่

1. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 12 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.08-4.46 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากอย่างยิ่ง 48 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.92

2. ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ผลการประเมินมีระดับความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก 48 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.54-4.46 และอยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด 12 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.92

3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัด ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 38 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.56-4.46 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากอย่างยิ่ง 22 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.77

แต่เมื่อผลการประเมินที่ได้จากตารางนี้ไปพิจารณาร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ชี้วัดดังต่อไปนี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 41 ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว โดยยังใช้เกณฑ์ชี้วัดเดิม

2. ตัวบ่งชี้ที่ 54 ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในอำเภอของตน **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ และได้มีการปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดเป็น

ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ

ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง

สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ตัวบ่งชี้ที่ 55 ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน
อำเภอของตน **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมี
อาชีพ และได้มีการ**ปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดเป็น**

ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ

ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง

สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง

4.3 ผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ ได้แก่ ศึกษาธิการ
อำเภอ/กิ่งอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และผู้อำนวยการ/หัวหน้าศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 309 คน ปรากฏ
ผลดังตารางที่ 24

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสมมาก			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา												
1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)	3.95	.92	23.29	3.81	.86	22.57	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	สัดส่วนงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.) ต่ำกว่า 4.0 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 4.0-4.30 ระดับปานกลาง มากกว่า 4.30 ระดับสูง	3.58	.81	22.63	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในอำเภอ	3.87	.83	21.45	3.74	.81	21.67	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากร ในอำเภอ สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	4.02	.91	22.64	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่	3.97	.73	18.39	3.85	.76	19.74	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญา ตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 –20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	3.55	.77	21.69	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3.96	.90	22.73	4.16	.85	20.43	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.52	.99	21.90	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร												
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.55	.81	17.80	3.99	.88	22.06	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.03	.86	21.34	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
6. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	4.04	.96	23.76	3.99	.93	23.31	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.02	.92	22.89	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	3.87	.89	23.00	3.98	.96	24.12	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.78	.82	21.69	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3.94	.91	23.10	3.69	.79	21.41	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 -30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	3.79	.85	22.43	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
9. ร้อยละสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	3.94	.90	22.84	3.75	.83	22.13	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	สถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	4.61	.97	21.04	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา												
10. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา	4.66	.82	17.60	3.98	.92	23.12	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.13	.88	21.31	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
11. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.75	.75	15.79	4.42	.78	17.65	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.33	.86	19.86	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
12. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อใน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	3.89	.97	24.94	3.81	.95	24.94	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	3.88	.92	23.71	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียน นานเกิน 45 นาที	3.72	.84	22.58	3.67	.71	19.61	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.87	.84	21.71	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
14. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในอำเภอ	3.84	.73	19.01	4.52	.96	21.24	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมากที่สุด	ในอำเภอมีโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 โรงเรียน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 โรงเรียน ระดับสูง	4.39	1.01	23.01	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพครู												
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษา ตอนปลายต่อครู	3.82	.88	23.04	4.10	.91	22.20	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอน ปลายต่อครู สูงกว่า 17 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 15-17 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 15 : 1 ระดับสูง	3.77	.64	16.98	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
16. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.61	.80	17.35	4.49	.84	18.71	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.26	.82	19.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
17. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.06	.84	20.69	3.78	.94	24.86	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.95	.97	24.56	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
18. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป	4.53	.93	20.53	4.67	1.10	23.55	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป ต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.71	.86	23.18	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา												
19. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา	4.57	.93	20.35	3.91	.85	21.74	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษิต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.86	.91	23.58	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
20. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี	4.64	.86	18.53	4.00	.85	21.25	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.99	.85	21.30	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
21. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา	4.65	.89	19.14	3.99	.93	23.31	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.13	.83	20.10	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพหลักสูตร												
22. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	3.99	.98	24.56	3.79	.91	24.01	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.82	.89	23.30	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
23. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	3.94	.96	24.37	3.80	.94	24.74	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.85	.93	24.16	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.62	.93	20.13	3.79	.81	21.37	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปีต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.67	.88	18.84	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา												
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง	4.08	.76	18.63	3.93	.89	22.65	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.95	.71	17.97	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
26. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี	4.73	.87	18.20	4.31	.70	16.24	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.84	.75	19.53	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน												
27. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	3.86	.92	23.83	3.75	.84	22.40	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.97	.72	18.14	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
28. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษากับโรงเรียน	4.53	.72	15.89	3.87	.73	18.86	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษากับโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.98	.77	19.35	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
29. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.62	.81	17.53	3.97	.76	19.14	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.95	.84	21.27	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่น												
เป็นสำคัญ												
30. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.70	.86	18.30	3.94	.95	24.11	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริงต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.92	.84	21.43	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.67	.86	18.42	3.73	.90	24.13	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.89	.65	16.71	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
32. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผนจัดกิจกรรมและประเมินผลการ เรียนรู้	4.58	1.01	22.05	3.91	.95	24.30	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการ เรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.88	.84	21.65	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา												
33. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.63	1.09	23.54	3.95	.93	23.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และ เกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.85	.85	22.08	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้	3.90	.82	21.03	3.84	.81	21.09	เหมาะสมมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.86	.93	24.09	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
35. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.57	.97	21.23	3.93	.81	20.61	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.89	.90	23.14	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา												
36. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.61	1.06	22.99	4.10	.76	18.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.07	.94	23.10	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
37. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.69	.96	20.47	3.93	.95	24.17	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.96	.99	25.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ												
38. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.58	.84	18.34	3.99	.91	22.81	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.96	.93	23.48	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	3.86	.79	20.47	3.71	.77	20.75	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.60	.98	21.30	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
40. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมีรายได้	4.72	1.04	22.03	3.86	.73	18.91	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.53	.97	21.41	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม												
41. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว	4.25	1.03	24.24	4.11	.96	23.36	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัวต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.93	.93	23.66	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	3.96	.88	22.22	3.94	.98	24.87	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชนต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.93	.91	23.16	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	3.86	.81	20.98	3.75	.80	21.33	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.85	.95	24.68	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ นันทนาการ												
44. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรม ของอำเภอต่อปี	3.99	.95	23.81	3.84	.92	23.96	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของอำเภอ จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.93	.95	24.17	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
45. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของอำเภอต่อปี	3.96	.97	24.49	3.82	.81	21.20	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของอำเภอ ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.93	.89	22.65	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
46. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3.75	.90	24.00	3.54	.71	20.05	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	3.73	.84	22.52	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก												
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	3.92	.86	21.94	3.79	.92	24.27	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการ พัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	4.13	.95	23.00	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	4.58	1.04	22.71	4.19	.85	20.29	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อป้องกัน โรคเอดส์ หรือยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.88	.84	21.65	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่อง กฎหมายชาวบ้าน	4.00	.85	21.25	3.90	.88	22.56	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้านต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.96	.73	18.43	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	4.67	1.10	23.55	3.91	.90	23.08	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.16	.98	23.56	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา												
51. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.72	.98	20.76	4.00	.96	24.00	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	4.02	.98	24.38	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
52. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	4.62	1.03	22.29	3.93	.95	24.17	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.72	.83	22.31	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
53. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	4.55	1.09	23.96	3.97	.96	22.67	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 35-45 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 45 ระดับสูง	3.86	.79	20.47	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
54. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	4.11	.96	23.36	3.98	.99	24.87	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.15	1.03	24.82	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
55. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	4.09	.99	24.21	3.96	.95	23.99	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.00	.97	24.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา												
56. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.64	.87	18.75	3.96	.95	23.99	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.07	.98	24.08	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
57. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.68	.90	19.23	4.12	.97	23.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.00	.98	24.50	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
58. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.71	.97	20.59	3.98	.99	24.87	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.88	.94	24.23	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
59. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	3.81	.91	23.88	3.74	.80	21.39	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.61	.78	21.61	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
60. ร้อยละครูเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอต่อครูเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.61	.89	19.31	4.15	.99	23.86	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนครูเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอต่อครูเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.95	.94	23.80	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

จากผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ และความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ ได้แก่ ศึกษาธิการอำเภอ/กิ่งอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และผู้อำนวยการ/หัวหน้าศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 309 พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้ง 60 ตัวบ่งชี้ สามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอได้ทั้งหมด โดยเมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของแต่ละประเด็น ซึ่งได้แก่

1. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 30 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.75-4.25 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 30 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.53-4.73

2. ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ผลการประเมินมีระดับความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก 58 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.54-4.49 และอยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52-4.67

3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัด ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 56 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.55-4.39 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 4 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.52-4.67



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4.4 ผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 ท่าน ซึ่งเพื่อให้เกิดความสะดวกในการนำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาไปใช้ จึงได้ปรับค่าคะแนนให้เป็นจำนวนเต็ม ผลปรากฏดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชีวิต	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	55	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 31 ตั้งแต่ 31-43 มากกว่า 43
1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)	16	สัดส่วนงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.) ต่ำกว่า 4.0 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 4.0-4.30 ระดับปานกลาง มากกว่า 4.30 ระดับสูง	5.3 10.6 16.0
2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในอำเภอ	10	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในอำเภอ สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่	15	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 – 20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	14	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	42	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 23 ตั้งแต่ 23-33 มากกว่า 33
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	9	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
6. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	5	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	1.7 3.4 5.0
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสาร ทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน อย่างสม่ำเสมอ	8	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทาง หอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่าง สม่ำเสมอ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	2.7 5.4 8.0
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปที่อ่าน หนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	10	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่าน หนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 -30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
9. ร้อยละสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการใช้ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	10	สถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการใช้ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา	48	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 27 ตั้งแต่ 27-37 มากกว่า 37
10. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับ ก่อนประถมศึกษา	10	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับ ก่อนประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
11. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนใน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	11	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนใน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
12. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อใน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	12	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อใน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.0 8.0 12.0
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียน นานเกิน 45 นาที	6	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	2.0 4.0 6.0
14. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ ในอำเภอ	9	ในอำเภอมีโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 โรงเรียน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 โรงเรียน ระดับสูง	3.0 6.0 9.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านคุณภาพครู	82	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 46 ตั้งแต่ 46-64 มากกว่า 64
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษา ตอนปลายต่อครู	17	อัตราส่วนนักเรียนระดับมัธยมศึกษา ตอนปลายต่อครู สูงกว่า 17 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 15-17 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 15 : 1 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
16. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี วุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	24	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิ การศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	8.0 16.0 24.0
17. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือ สัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	26	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชา ที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	8.7 17.4 26.0
18. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้น พื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ ครูชำนาญการขึ้นไป	15	ครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี ตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป ต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
ด้านคุณภาพผู้บริหารการศึกษา	75	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 42 ตั้งแต่ 42-58 มากกว่า 58
19. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี วุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี ทางการศึกษา	27	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิ การศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทาง การศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	9.0 18.0 27.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
20. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถาน ศึกษามากกว่า 5 ปี	21	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถาน ศึกษามากกว่า 5 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
21. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือ สัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปี ที่ผ่านมา	27	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทาง การบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	9.0 18.0 27.0
ด้านคุณภาพหลักสูตร	63	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 35 ตั้งแต่ 35-49 มากกว่า 49
22. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถ และความต้องการของผู้เรียน	21	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มี การจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ เหมาะสมกับความสามารถและความ ต้องการของผู้เรียน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
23. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน และปัญหาของชุมชน	22	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มี การจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตร ทุก 3 ปี	20	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มี การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหาร การศึกษา	51	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 28 ตั้งแต่ 28-40 มากกว่า 40
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัว ในการบริหารตนเองสูง	28	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวใน การบริหารตนเองสูง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	9.3 18.6 28.0
26. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา มากกว่า 4 ครั้งต่อปี	23	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา มากกว่า 4 ครั้งต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ของชุมชน	58	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 32 ตั้งแต่ 32-45 มากกว่า 45
27. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำ หลักสูตรสถานศึกษา	17	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร สถานศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
28. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการ ศึกษาให้กับโรงเรียน	18	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้ สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษา ให้กับโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
29. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้าน ร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	23	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มี การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็น ผู้สอน/วิทยากร ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	69	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 38 ตั้งแต่ 38-54 มากกว่า 54
30. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้อง กับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัย ตามสภาพจริง	24	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับ ความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตาม สภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	8.0 16.0 24.0
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการ การคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ ประโยชน์ได้	27	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การ ปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	9.0 18.0 27.0
32. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมี ส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และ ประเมินผลการเรียนรู้	18	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และ ประเมินผลการเรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา	62	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 34 ตั้งแต่ 34-48 มากกว่า 48
33. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการ บริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	18	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มี การกำหนดตัวบ่งชี้และ เกณฑ์เพื่อการ บริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตาม ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้ กำหนดไว้	18	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และ เกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0
35. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการนำผลการประเมินภายใน สถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุง สถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	26	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ นำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา อย่างต่อเนื่อง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	8.7 17.4 26.0
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	58	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 32 ตั้งแต่ 32-45 มากกว่า 45
36. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับ ชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3	25	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	8.3 16.6 25.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
37. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	23	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	46	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 26 ตั้งแต่ 26-36 มากกว่า 36
38. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	15	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนา ทักษะวิชาชีพ	12	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะ วิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.0 8.0 12.0
40. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมีรายได้	19	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมี รายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	43	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 24 ตั้งแต่ 24-34 มากกว่า 34
41. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผน ครอบครัว	10	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	16	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	5.3 15.6 16.0
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรือ อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	17	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุง สิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	39	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 22 ตั้งแต่ 22-30 มากกว่า 30
44. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือวัฒนธรรม ของอำเภอต่อปี	12	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของอำเภอ จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.0 8.0 12.0
45. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของอำเภอต่อปี	11	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของอำเภอ ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.6 7.2 11.0
46. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือ ออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อ สัปดาห์	16	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออก กำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	5.3 10.6 16.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก	39	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 22 ตั้งแต่ 22-30 มากกว่า 30
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความ เป็นผู้นำในการพัฒนา	9	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำ ในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกัน โรคเอดส์ หรือยาเสพติด	8	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	2.7 5.4 8.0
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่อง กฎหมาย ชาวบ้าน	10	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิ สาธารณะประโยชน์	12	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่ม พัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะ ประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.0 8.0 12.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	96	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 53 ตั้งแต่ 53-75 มากกว่า 75
51. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษา ของประชากร	21	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของ ประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
52. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระ การเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้น จากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	12	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการ เรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจาก หลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.0 8.0 12.0
53. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระ การเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษา ต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 6	19	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการ เรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษา ต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 35-45 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 45 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
54. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาที่ สามารถทำงานและมีอาชีพ	21	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถ ทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
55. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถ ทำงานและมีอาชีพ	23	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อใน รอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและ มีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	74	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 41 ตั้งแต่ 41-58 มากกว่า 58
56. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษาในระดับประถมศึกษา	14	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
57. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	16	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	5.3 10.6 16.0
58. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	14	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
59. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัด การศึกษานอกระบบโรงเรียน	13	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.3 8.6 13.0

ตารางที่ 25 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
60. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลาน สมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำ อำเภอ ต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบ การศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	17	สัดส่วนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลาน สมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ ต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ	5.7
		ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง	11.4
		สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	17.0

จากตารางที่ 25 ซึ่งเป็นผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้ และค่าคะแนน
ตามเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ ตามแต่ละด้านของปัจจัยหลักแห่งความ
สำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ซึ่งเมื่อพิจารณาในทุกตัวบ่งชี้ของ
เครื่องมือชี้วัดแล้ว สามารถจะกำหนดค่าคะแนนเพื่อกำหนดเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา
ของอำเภอในภาพรวมได้ ดังปรากฏตามตารางที่ 26

ตารางที่ 26 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม

มิติของสถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัด
บริบท	55	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 31
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 31 - 43
		ระดับสูง	มากกว่า 43
ปัจจัยนำเข้า	310	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 173
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 173 - 241
		ระดับสูง	มากกว่า 241
กระบวนการ	465	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 258
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 258 - 362
		ระดับสูง	มากกว่า 362

ตารางที่ 26 (ต่อ) คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม

มิติของสถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัด
ผลผลิต	170	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 94
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 94 - 133
		ระดับสูง	มากกว่า 133
รวม	1,000	ระดับต่ำ	ต่ำกว่า 556
		ระดับปานกลาง	ตั้งแต่ 556 - 779
		ระดับสูง	มากกว่า 779

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด

5.1 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1 จำนวน 15 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 27-28

ตารางที่ 27 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา				
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.00	.99	24.75	เหมาะสมมาก
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	3.93	.96	24.43	เหมาะสมมาก
ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา				
3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี	4.40	.63	14.32	เหมาะสมมาก
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์	4.60	.63	13.70	เหมาะสมมากที่สุด
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	4.27	.70	16.39	เหมาะสมมาก
6. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	3.87	.92	23.77	เหมาะสมมาก
7. จำนวนโรงเรียน/สถานศึกษาทางการอาชีวศึกษา	4.13	.92	22.28	เหมาะสมมาก
8. จำนวนวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรี	4.20	.94	22.38	เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพครู				
9. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	4.13	.99	23.97	เหมาะสมมาก
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู	3.73	.91	24.39	เหมาะสมมาก
11. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.21	.89	21.14	เหมาะสมมาก
12. จำนวนครูต้นแบบหรือครูแห่งชาติ	3.43	1.25	36.44	ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 27(ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
ด้านคุณภาพหลักสูตร				
13. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำ สาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษา เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.13	.91	22.03	เหมาะสมมาก
14. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำ สาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษา เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.13	.92	22.28	เหมาะสมมาก
15. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.20	.94	22.38	เหมาะสมมาก
ด้านการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร				
16. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม	4.00	.93	23.25	เหมาะสมมาก
17. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง	4.00	.93	23.25	เหมาะสมมาก
18. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจาย ข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	3.93	.88	22.39	เหมาะสมมาก
ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา				
19. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิธี การบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	4.27	.70	16.39	เหมาะสมมาก
20. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	4.07	.88	21.62	เหมาะสมมาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา				
21. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมี ส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	3.97	.98	24.69	เหมาะสมมาก
22. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุน ทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	4.13	1.01	24.46	เหมาะสมมาก
23. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้ มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอนวิทยากร	4.27	.92	21.55	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 27(ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
24. จังหวัดมีนโยบาย แผนงาน โครงการทางการศึกษาที่เกิด จากความร่วมมือระหว่างหน่วยงานการศึกษาระดับการ ศึกษาขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษา และอุดมศึกษา	3.45	.94	27.24	ไม่แน่ใจ
ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ				
25. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการ สาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.27	.70	16.39	เหมาะสมมาก
26. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียน การสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำ ไปใช้ประโยชน์ได้	4.27	.80	18.74	เหมาะสมมาก
27. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัด กิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	4.20	.94	22.38	เหมาะสมมาก
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา				
28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่าง ชัดเจน	4.20	.86	20.48	เหมาะสมมาก
29. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่ กำหนดไว้	4.13	.99	23.97	เหมาะสมมาก
30. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผล การประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุง สถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.33	.82	18.94	เหมาะสมมาก
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา				
31. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษามาด บังคับ	4.07	.94	23.10	เหมาะสมมาก
32. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนทางการอาชีวศึกษา	3.93	.96	24.67	เหมาะสมมาก
33. อัตราการออกกลางคันของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา	3.98	.98	24.62	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 27(ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานการณ์ภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานการณ์ภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
34. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี	4.27	.96	22.48	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ				
35. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.00	.82	20.50	เหมาะสมมาก
36. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	3.88	.91	23.45	เหมาะสมมาก
37. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน	3.97	.99	24.94	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน ฯ				
38. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว	3.80	.77	20.26	เหมาะสมมาก
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วม กิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.07	.96	23.59	เหมาะสมมาก
40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วม กิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4.15	.87	20.96	เหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลป วัฒนธรรม และฯ				
41. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ กีฬาของจังหวัดต่อปี	3.80	.85	22.3	เหมาะสมมาก
42. จำนวนผู้มีปัญหาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในจังหวัด	3.43	1.03	30.03	ไม่แน่ใจ
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก				
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	3.77	.94	24.93	เหมาะสมมาก
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็น สมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ	3.87	.92	23.77	เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา				
45. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.07	.96	23.59	เหมาะสมมาก
46. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปี ที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในจังหวัดของตน	4.20	.86	20.48	เหมาะสมมาก

ตารางที่ 27(ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	แปลผล
47. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในจังหวัดของตน	4.20	.76	18.10	เหมาะสมมาก
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา				
48. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.33	.82	18.94	เหมาะสมมาก
49. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.33	.72	16.63	เหมาะสมมาก
50. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.33	.85	19.63	เหมาะสมมาก
51. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.20	.86	20.48	เหมาะสมมาก

จากตารางที่ 27 ซึ่งเป็นผลการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญ 15 ท่าน พบว่า ผู้เชี่ยวชาญไม่แน่ใจว่า ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาเหมาะสมหรือไม่ โดยมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมมากที่สุดต่ำกว่า 3.50 จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 12 จำนวนครูต้นแบบหรือครูแห่งชาติ, ตัวบ่งชี้ที่ 24 จังหวัดมีนโยบาย แผนงาน โครงการทางการศึกษาที่เกิดจากความร่วมมือระหว่างหน่วยงานการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษา และอุดมศึกษา และตัวบ่งชี้ที่ 42 จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในจังหวัด ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43, 3.45 และ 3.43 และตัวบ่งชี้ทั้ง 3 ตัวนี้ ผู้เชี่ยวชาญยังมีความเห็นไม่สอดคล้องกันอีกด้วย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 36.44, 27.24 และ 30.03 ตามลำดับ ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 4 ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์ ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีเหมาะสมอย่างยิ่งที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา และตัวบ่งชี้อื่นๆอีก 48 ตัวบ่งชี้ นั้น ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีเหมาะสมมากที่สุดที่จะใช้เป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา โดยจะมีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมอยู่ระหว่าง 3.73-4.33 แต่ทั้งนี้เมื่อนำข้อมูลที่ได้จากตารางนี้ไป

พิจารณาร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด ดังปรากฏในตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา
-	1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)
-	2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในจังหวัด
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	3. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	4. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี
ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา	ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา
1. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี	1. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา
2. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์	2. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
3. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	3. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า
4. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที	4. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที
5. จำนวนโรงเรียน/สถานศึกษาทางการอาชีวศึกษา	5. จำนวนโรงเรียน/สถานศึกษาทางการอาชีวศึกษา
6. จำนวนวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรี	6. จำนวนวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรี
ด้านคุณภาพครู	ด้านคุณภาพครู
1. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	1. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู	2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิกการศึกษาในระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 28 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา
4. จำนวนครูต้นแบบหรือครูแห่งชาติ	4. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป
-	คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา
-	1. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา
-	2. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี
-	3. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา
ด้านคุณภาพหลักสูตร	ด้านคุณภาพหลักสูตร
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี
ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ

ตารางที่ 28 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
3. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทาง หอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	3. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทาง หอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ
-	4. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปที่อ่าน หนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
-	5. ร้อยละสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการใช้ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต
ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา	ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ ยึดหลักวิถีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี อำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการ บริหารตนเองสูง
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไป มีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้ สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับ โรงเรียน	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้ สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับ โรงเรียน
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ เชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/ วิทยากร
4. จังหวัดมีนโยบาย แผนงาน โครงการทางการศึกษา ที่เกิดจากความร่วมมือระหว่างหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษา และ อุดมศึกษา	-

ตารางที่ 28 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ
1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียนครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้	3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียนครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน	1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้	2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา
1. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ	1. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
2. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนทางการอาชีวศึกษา	2. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนทางการอาชีวศึกษา
3. อัตราการออกกลางคันของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา	3. อัตราการออกกลางคันของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา

ตารางที่ 28 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
4. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากร วัย 12-14 ปี	4. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ
1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรม ด้านอาชีพ	1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับ การฝึกอบรมด้านอาชีพ
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ
3. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน	3. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว	1. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุง สิ่งแวดล้อม
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ
1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของจังหวัดต่อปี	1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรมของจังหวัดต่อปี
-	2. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือ นันทนาการของจังหวัดต่อปี
2. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในจังหวัด	-

ตารางที่ 28 (ต่อ) ผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
จากการประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย	ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก	ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการ พัฒนา	1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการ พัฒนา
-	2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ	3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนา อาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณประโยชน์
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา
1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร
2. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาภาคบังคับ ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน หมู่บ้านของตน	2. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในจังหวัดของตน
3. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมี อาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	3. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 หรือเทียบเท่าในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถ ทำงานและมีอาชีพอยู่ในจังหวัดของตน
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา
1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับประถมศึกษา	1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับประถมศึกษา
2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
3. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	3. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
4. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน	4. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน

* **หมายเหตุ** มีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ที่ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการปรับเปลี่ยนปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา แต่ท่านไม่ประสงค์ที่จะให้ข้อมูลในการประเมินปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา.

จากตารางที่ 28 ซึ่งเป็นผลการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัดจากข้อมูลผลการประเมินและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ โดยทั้งนี้ได้มีการตัดตัวบ่งชี้ออก 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 42 จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในจังหวัด และตัวบ่งชี้ที่ 24 จังหวัดมีนโยบาย แผนงาน โครงการทางการศึกษาที่เกิดจากความร่วมมือระหว่างหน่วยงานการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษา และอุดมศึกษา และผู้เชี่ยวชาญยังได้เสนอแนะให้เพิ่มตัวบ่งชี้ขึ้นอีก 9 ตัวบ่งชี้ โดยมีตัวบ่งชี้ดังต่อไปนี้

1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)
2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในจังหวัด
3. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา
4. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี
5. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา
6. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปี ขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
7. ร้อยละสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต
8. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของจังหวัดต่อปี
9. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด

และพร้อมกันนี้ผู้เชี่ยวชาญยังได้ให้ข้อเสนอแนะให้ปรับเปลี่ยนภาษาของตัวบ่งชี้เพื่อการสื่อความหมายให้มีความถูกต้อง ชัดเจน และรัดกุมขึ้นอีกจำนวน 14 ตัวบ่งชี้ ซึ่งจะมีตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัดทั้งหมด 58 ตัวบ่งชี้

5.2 ผลการพิจารณาคัดเลือก กลั่นกรอง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด จากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2 จำนวน 14 ท่าน ปรากฏผลดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา												
1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)	4.00	.71	17.75	3.89	.60	15.42	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.) ต่ำกว่า 4.0 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 4.0-4.30 ระดับปานกลาง มากกว่า 4.30 ระดับสูง	4.00	.71	17.75	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในจังหวัด	4.11	.60	14.59	4.05	.76	18.77	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในจังหวัด สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	4.15	.89	21.44	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.21	.92	21.85	3.89	.89	22.88	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 – 20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	4.22	1.03	24.41	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	4.11	.78	18.98	4.00	.71	17.75	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.22	.67	15.88	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร												
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.44	.73	16.44	4.08	.84	20.59	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.12	.53	12.86	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสาร ทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	4.78	.67	14.02	4.63	.74	15.98	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.33	.71	16.40	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	4.11	.78	18.98	3.78	.83	21.96	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 –30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	3.89	.78	20.05	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
9. ร้อยละสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	4.67	.50	10.71	3.89	.93	23.90	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	4.22	.67	15.88	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา												
10. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา	4.89	.33	6.75	4.44	.53	11.94	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อนประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.33	.87	20.09	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
11. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.62	.58	12.55	4.78	.44	9.21	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.44	.73	16.44	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
12. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	4.71	.53	11.25	4.56	.53	11.62	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.44	.71	15.99	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที	3.89	.86	22.10	4.33	.70	16.16	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.00	.87	21.75	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
14. จำนวนโรงเรียน/สถานศึกษาทางการอาชีวศึกษา	4.00	.68	17.00	4.11	.78	18.99	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ภายในจังหวัดมีโรงเรียน/สถานศึกษาทางการอาชีวศึกษาที่เป็นของรัฐต่ำกว่า 3 สถาบัน ระดับต่ำ มี 3-4 สถาบัน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 4 สถาบัน ระดับสูง	4.22	.67	15.88	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
15. จำนวนวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรี	4.67	.50	10.71	4.00	1.00	25.00	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ภายในจังหวัดมีวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรีที่เป็นของรัฐ ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 สถาบัน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 สถาบัน ระดับสูง	4.56	.53	11.62	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
ด้านคุณภาพครู												
16. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	4.52	.59	13.05	4.33	.71	16.39	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู สูงกว่า 20 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 18-20 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 18 : 1 ระดับสูง	4.66	.75	16.09	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
17. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.56	.73	16.00	4.12	.67	16.26	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	3.78	.83	21.95	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
18. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.67	.50	10.71	4.44	.53	11.94	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.91	.76	19.44	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
19. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป	4.56	.73	16.00	4.26	.80	18.77	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป ต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.27	.89	20.84	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา												
20. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี วุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี ทางการศึกษา	4.80	.41	8.54	4.60	.51	11.09	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษิต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.53	.63	13.91	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสม มากที่สุด
22. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับ การพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาทาง การบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา	4.67	.49	10.49	4.00	.93	23.25	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.27	.70	16.39	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพหลักสูตร												
23. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.63	.94	20.30	4.00	.76	19.00	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.27	.70	16.39	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.80	.41	8.54	4.13	.83	20.09	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชนต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.40	.63	14.32	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.87	.35	7.19	3.80	.94	24.73	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปีต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.27	.88	20.61	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา												
26. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง	4.73	.59	12.47	4.20	.94	22.38	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.53	.64	14.09	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
27. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี	4.50	.69	15.33	3.73	.88	23.59	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.20	.68	16.19	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน												
28. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.20	.86	20.47	3.66	.79	21.58	เหมาะสมมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.06	.88	21.67	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
29. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	4.40	.83	18.86	4.20	.87	20.71	เหมาะสมมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.47	.74	16.55	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
30. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.73	.59	12.47	4.13	.92	22.28	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.47	.92	20.58	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ชี้วัดผู้เรียนเป็นสำคัญ												
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.93	.26	5.27	3.93	.88	22.39	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริงต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.33	.98	22.63	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
32. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.73	.57	12.05	3.93	.70	17.81	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.40	.64	14.55	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
33. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผล การเรียนรู้	4.55	.38	8.35	4.27	.70	16.39	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการ เรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.47	.92	20.58	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา												
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.81	.82	17.04	4.40	.74	16.82	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และ เกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.60	.83	18.04	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสม มากที่สุด

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
35. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้	4.61	.86	18.66	4.13	.52	12.59	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.60	.83	18.04	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด
36. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.57	.90	19.69	4.33	.61	14.09	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.47	1.06	23.71	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา												
37. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.93	.26	5.27	4.67	.49	10.49	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.60	.91	19.78	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
38. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียน ทางการอาชีวศึกษา	4.60	.63	13.69	3.87	.64	16.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนทางการอาชีวศึกษา ไม่เกินร้อยละ 5 สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.38	.77	17.58	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
39. ร้อยละการออกกลางคันของนักศึกษา ระดับอุดมศึกษา	4.73	.46	9.72	4.33	.62	14.32	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.46	.74	16.59	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.67	.49	10.49	4.33	.72	16.62	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.60	.63	13.69	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสม มากที่สุด

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ												
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.50	.65	14.44	4.14	.66	15.94	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.57	.64	14.00	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	4.36	.74	16.97	4.14	.36	8.70	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.57	.65	14.22	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	4.64	.50	10.77	4.36	.50	11.47	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.71	.47	9.98	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม												
44. ร้อยละของผู้สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด	3.98	.99	24.87	4.07	.73	17.94	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.21	.98	23.28	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
45. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.43	.85	19.19	4.50	.76	16.89	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมากที่สุด	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.35	.74	17.01	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4.36	.84	19.27	4.00	.88	22.00	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้า ร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่ง แวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.00	.84	21.00	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ นันทนาการ												
47. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรม ของจังหวัดต่อปี	4.50	.65	14.44	4.07	.92	22.60	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของจังหวัด จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.14	.77	18.60	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของจังหวัดต่อปี	4.43	.51	11.51	4.14	.77	18.60	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของจังหวัด ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	3.91	.67	17.14	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก												
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	4.53	.64	14.13	3.93	.59	15.01	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	4.40	.74	16.81	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	4.60	.51	11.09	4.13	.83	20.10	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-8 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.47	.52	11.63	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
51. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	4.53	.64	14.13	4.40	.63	14.32	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.40	.74	16.82	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา												
52. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.26	.73	17.14	4.13	.62	15.01	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	4.33	.90	20.79	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
53. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในจังหวัดของตน	4.60	.63	13.70	4.47	.52	11.63	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในจังหวัดของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.27	.70	16.39	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
54. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในจังหวัดของตน	4.40	.91	20.68	4.17	1.04	24.94	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในจังหวัดของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.33	.82	18.94	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา												
55. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.53	.83	18.32	4.13	.74	17.92	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.47	.74	16.55	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
56. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.67	.62	13.28	4.13	.74	17.92	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.40	.74	19.82	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
57. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.53	.74	16.34	4.07	.80	19.66	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.33	.82	18.94	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 29 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
58. ร้อยละครูเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.47	.74	16.55	4.33	.62	14.32	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครูเรือน ที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.47	.64	14.32	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

จากผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ และความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 14 ท่าน พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้ง 58 ตัวบ่งชี้ สามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดได้ทั้งหมด โดยเมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของแต่ละประเด็น ซึ่งได้แก่

1. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 18 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.89-4.47 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากอย่างยิ่ง 40 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.93
2. ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ผลการประเมินมีระดับความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก 51 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.66-4.47 และอยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด 7 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50-4.78
3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัด ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 46 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.78-4.47 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากอย่างยิ่ง 12 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.53-4.71

แต่เมื่อผลการประเมินที่ได้จากตารางนี้ไปพิจารณาร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ชี้วัดดังต่อไปนี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 44 ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับการคุมกำเนิด **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว โดยยังใช้เกณฑ์ชี้วัดเดิม

2. ตัวบ่งชี้ที่ 53 ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน จังหวัดของตน **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ และได้มีการ**ปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดเป็น**

ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ

ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง

สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง

3. ตัวบ่งชี้ที่ 55 ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน จังหวัดของตน **ปรับเปลี่ยนเป็น** ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ และได้มีการ**ปรับเปลี่ยนเกณฑ์ชี้วัดเป็น**

ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ

ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง

สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5.3 ผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ได้แก่ ศึกษาธิการจังหวัด ผู้อำนวยการประถมศึกษาจังหวัด ผู้อำนวยการศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด และผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด จำนวน 253 คน ปราบกฏผล ดังตารางที่ 30



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา												
1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)	3.99	.92	23.06	3.79	.89	23.48	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนงบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.) ต่ำกว่า 4.0 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 4.0-4.30 ระดับปานกลาง มากกว่า 4.30 ระดับสูง	3.72	.92	24.73	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในจังหวัด	4.00	.83	20.75	3.74	.76	20.32	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในจังหวัด สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	3.73	.88	23.59	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.56	1.02	22.37	4.38	1.03	23.52	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 –20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	4.16	1.04	25.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	4.39	1.05	23.92	3.97	.99	24.94	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีรายได้น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.77	1.00	20.96	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมากที่สุด
ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร												
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	4.60	.83	18.04	4.17	.76	18.23	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.14	.84	20.29	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก
6. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	4.59	.89	19.39	4.19	.84	20.05	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.01	.97	24.19	เกณฑ์ชี้วัดที่เหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	4.68	.91	19.44	3.91	.90	23.02	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.89	.90	23.14	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	3.93	.76	19.34	3.75	.79	21.07	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 -30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	4.26	1.01	23.71	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
9. ร้อยละสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	3.81	.73	19.16	3.72	.80	21.51	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	3.91	.86	21.99	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปดผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปดผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา												
10. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา	4.60	.87	18.91	4.24	.90	21.23	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.37	.85	19.45	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
11. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.70	.62	13.19	4.59	.67	14.60	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.48	.78	17.41	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
12. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	4.62	.77	16.67	4.21	.79	18.76	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.25	.71	16.71	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที	4.00	1.00	25.00	3.94	.95	24.11	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.04	.95	23.51	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
14. จำนวนโรงเรียน/สถานศึกษาทางการ อาชีวศึกษา	4.08	.87	21.32	3.96	.91	22.98	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ภายในจังหวัดมีโรงเรียน/สถานศึกษาทางการอาชีวศึกษาที่เป็นของรัฐ ต่ำกว่า 3 สถาบัน ระดับต่ำ มี 3-4 สถาบัน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 4 สถาบัน ระดับสูง	3.94	.93	23.60	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
15. จำนวนวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรี	4.07	.97	23.83	3.84	.86	22.40	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ภายในจังหวัดมีวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรีที่เป็น ของรัฐ ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 สถาบัน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 สถาบัน ระดับสูง	4.15	1.03	24.82	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านคุณภาพครู												
16. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู	4.25	.91	21.41	3.93	.96	24.43	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู สูงกว่า 20 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 18-20 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 18 : 1 ระดับสูง	4.43	1.06	23.93	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
17. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	4.55	.76	16.70	4.36	.76	17.43	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	4.19	.92	21.96	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
18. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	4.34	.79	18.20	4.06	.89	21.92	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.42	.87	19.68	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
19. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไป	4.07	1.00	24.57	3.96	.99	25.00	เหมาะสมมากที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ครูชำนาญการขึ้นไปต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.94	.91	23.10	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา												
20. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา	4.69	.84	17.91	4.05	.88	21.73	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	3.88	.73	18.81	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
21. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปี	4.62	.81	17.53	4.14	.87	21.01	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 5 ปีต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.12	.87	21.12	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
22. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา	4.78	.68	14.23	4.15	.84	20.24	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.20	.92	21.90	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพหลักสูตร												
23. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	4.21	.84	19.81	3.79	.92	24.27	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.07	.87	21.38	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสารและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	4.23	.87	20.57	3.78	.92	24.34	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสารและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.13	.83	20.10	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	4.53	1.05	23.18	3.97	.88	22.17	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.93	.71	18.07	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา												
26. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง	4.61	1.01	21.91	3.94	.96	24.37	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีอำนาจในการตัดสินใจและคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.97	.90	22.67	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
27. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี	4.52	1.00	22.12	3.97	.86	21.66	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.99	.99	24.81	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน												
28. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	3.87	.76	19.64	3.73	.74	19.84	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.09	.91	22.25	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
29. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	4.66	1.09	23.39	4.43	1.07	24.15	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.92	.94	23.98	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
30. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	4.71	1.00	21.23	4.07	1.01	24.82	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.04	.90	22.28	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการจัดการกระบวนการเรียนรู้ที่ยืดผู้เรียนเป็นสำคัญ												
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง	4.58	.93	20.31	4.10	.96	23.41	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริงต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.99	.93	23.31	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
32. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.68	.95	20.30	3.95	.86	21.77	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.96	.84	21.21	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
33. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผล การเรียนรู้	4.79	.94	19.62	4.16	.91	21.88	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการ เรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.94	.85	21.57	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา												
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.67	.82	17.56	3.93	.95	22.90	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัว บ่งชี้และมีความ เป็นไปได้ในการ เก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และ เกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.16	.85	20.43	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
35. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้	4.63	.87	18.79	4.38	.93	21.23	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.14	.87	21.01	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
36. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.75	.85	17.89	4.09	1.00	24.45	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.24	.85	20.04	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา												
37. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.69	1.02	21.75	3.98	.98	24.62	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	4.19	1.03	24.58	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
38. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียน ทางการอาชีวศึกษา	4.63	1.01	21.81	3.97	.98	24.69	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนทางการอาชีวศึกษา สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	4.25	.96	22.59	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
39. ร้อยละการออกกลางคันของนักศึกษา ระดับอุดมศึกษา	4.57	.95	20.79	4.33	.97	24.40	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการออกกลางคันของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.96	.95	23.99	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	4.72	.87	18.43	4.12	.84	20.39	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.22	.81	19.19	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ												
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	4.68	1.07	22.86	4.35	1.03	23.68	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.92	.96	24.49	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	4.59	1.03	22.44	4.48	1.01	22.54	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.19	1.03	24.58	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	4.63	.97	20.95	4.37	.92	21.05	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.96	.95	23.99	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม												
44. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว	4.69	.88	18.76	3.93	.86	21.88	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.91	.87	22.25	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
45. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	4.54	.88	19.38	3.88	.91	23.45	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	4.12	.74	17.96	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	4.02	.93	23.13	3.95	.89	22.53	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.04	.78	19.31	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และ นันทนาการ												
47. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือ วัฒนธรรม ของจังหวัดต่อปี	4.62	1.05	22.73	3.96	.95	23.99	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของจังหวัด จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.02	.96	23.88	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของจังหวัดต่อปี	4.15	.92	22.17	4.05	.91	22.47	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของจังหวัด ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	4.04	.91	22.52	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก												
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา	4.54	1.02	22.47	4.26	.92	21.60	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	4.18	.99	23.68	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	4.61	1.03	22.34	4.19	1.00	23.87	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-8 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.01	.95	23.69	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
51. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์	4.71	1.00	21.23	3.97	.81	20.40	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	3.96	.88	22.22	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา												
52. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	4.66	.82	17.60	4.07	.91	22.36	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	4.12	.86	20.87	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
53. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	4.59	.97	21.13	4.44	.95	21.40	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	3.99	.93	23.31	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
54. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพ	4.52	.82	18.14	3.91	.87	22.25	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.05	.85	20.99	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา												
55. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	4.34	.75	17.28	4.06	.85	20.93	เหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นตัวบ่งชี้และมีความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมาก	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.09	.90	22.00	เกณฑ์ชี้วัดเหมาะสมมาก

ตารางที่ 30 (ต่อ) ค่าสถิติผลการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			แปลผล	เกณฑ์ชี้วัด	ความเหมาะสม			แปลผล
	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	\bar{X}	S.D.	C.V. (%)			\bar{X}	S.D.	C.V. (%)	
56. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	4.32	.77	17.82	4.01	.86	21.45	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือน ที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.00	.95	23.75	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
57. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.21	.87	20.67	3.92	.91	23.21	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือน ที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	3.96	.95	23.99	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก
58. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	4.18	.87	20.81	3.86	.90	23.32	เหมาะสมมาก ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ และมีความเป็น ไปได้ในการเก็บ ข้อมูลมาก	ครัวเรือน ที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษา นอกระบบโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	4.00	.88	22.00	เกณฑ์ชี้วัด เหมาะสมมาก

จากผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ และความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัดจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งเป็นผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ได้แก่ ศึกษาธิการจังหวัด ผู้อำนวยการประถมศึกษาจังหวัด ผู้อำนวยการศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

และผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด จำนวน 253 คน พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้ง 58 ตัวบ่งชี้ สามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดได้ทั้งหมด โดยเมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของแต่ละประเด็น ซึ่งได้แก่

1. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 28 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.81-4.39 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 37 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.52-4.79

2. ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ ผลการประเมินมีระดับความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก 57 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.72-4.48 และอยู่ในระดับความเป็นไปได้มากที่สุด 1 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59

3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัด ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมาก 57 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.72-4.48 และอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด 1 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.77



5.4 ผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัดจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 ท่าน ซึ่งเพื่อให้เกิดความสะดวกในการนำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาไปใช้ จึงได้ปรับค่าคะแนนให้เป็นจำนวนเต็ม ผลปรากฏดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา	55	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 31 ตั้งแต่ 31-43 มากกว่า 43
1. ร้อยละงบประมาณด้านการศึกษาต่อ ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.)	15	สัดส่วนงบประมาณด้านการศึกษาต่อ ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP.) ต่ำกว่า 4.0 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 4.0-4.30 ระดับปานกลาง มากกว่า 4.30 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
2. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อ ประชากรในจังหวัด	13	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากร ในจังหวัด สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	4.3 8.6 13.0
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาใน ระดับปริญญาตรี	13	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับ ปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 – 20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	4.3 8.6 13.0
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่า คนละ 20,000 บาท ต่อปี	14	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านความสามารถในการเข้าถึง ข้อมูล ข่าวสาร	42	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 23 ตั้งแต่ 23-33 มากกว่า 33
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	10	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
6. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	8	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	2.7 5.4 8.0
7. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสาร ทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน อย่างสม่ำเสมอ	7	หมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูล ข่าวสารทางหอ กระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	2.3 4.6 7.0
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไปได้อ่าน หนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	9	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่าน หนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 -30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
9. ร้อยละสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการใช้ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	8	สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการใช้เครือข่าย อินเทอร์เน็ต ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	2.7 5.4 8.0
ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา	48	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 27 ตั้งแต่ 27-37 มากกว่า 37
10. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับ ก่อนประถมศึกษา	9	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับ ก่อนประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
11. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	10	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนใน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
12. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	9	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อใน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	3.0 6.0 9.0
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนาน เกิน 45 นาที	7	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	2.3 4.6 7.0
14. จำนวนโรงเรียน/สถานศึกษาทางการ อาชีวศึกษา	6	ภายในจังหวัดมีโรงเรียน/สถานศึกษาทาง การอาชีวศึกษาที่เป็นของรัฐ ต่ำกว่า 3 สถาบัน ระดับต่ำ มี 3-4 สถาบัน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 4 สถาบัน ระดับสูง	2.0 4.0 6.0
15. จำนวนวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่จัด การเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรี	7	ภายในจังหวัดมีวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยที่ จัดการเรียนการสอนถึงระดับปริญญาตรีที่ เป็นของรัฐ ไม่มี ระดับต่ำ มี 1 สถาบัน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 1 สถาบัน ระดับสูง	2.3 4.6 7.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านคุณภาพครู	82	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 46 ตั้งแต่ 46-64 มากกว่า 64
16. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษา ขั้นพื้นฐานต่อครู	23	อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้น พื้นฐานต่อครู สูงกว่า 20 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 18-20 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 18 : 1 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
17. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี วุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	21	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวุฒิการ ศึกษาในระดับปริญญาตรี ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
18. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือ สัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	20	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาใน วิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
19. ร้อยละครูผู้สอนระดับการศึกษา ขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ ครูชำนาญการขึ้นไป	18	ครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่ ครูชำนาญการขึ้นไป ต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0
ด้านคุณภาพผู้บริหารการศึกษา	75	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 42 ตั้งแต่ 42-58 มากกว่า 58
20. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี วุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี ทางการศึกษา	24	ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิ การศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี ทางการศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	8.0 16.0 24.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
21. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหาร สถานศึกษามากกว่า 5 ปี	23	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มี ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหาร สถานศึกษามากกว่า 5 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
22. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือ สัมมนาทางการบริหารการศึกษา ในรอบปีที่ผ่านมา	26	ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาทาง การบริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	8.7 17.4 26.0
ด้านคุณภาพหลักสูตร	63	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 35 ตั้งแต่ 35-49 มากกว่า 49
23. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถ และความต้องการของผู้เรียน	23	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มี การจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ เหมาะสมกับความสามารถ และความ ต้องการของผู้เรียน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.7 15.4 23.0
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน และปัญหาของชุมชน	22	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการ จัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน และปัญหาของชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
25. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตร ทุก 3 ปี	18	โรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์จังหวัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหาร การศึกษา	51	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 28 ตั้งแต่ 28-40 มากกว่า 40
26. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีอำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัว ในการบริหารตนเองสูง	29	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มี อำนาจในการตัดสินใจ และคล่องตัวในการ บริหารตนเองสูง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	9.7 19.4 29.0
27. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา มากกว่า 4 ครั้งต่อปี	22	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประชุมคณะกรรมการสถานศึกษามากกว่า 4 ครั้งต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ของชุมชน	58	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 32 ตั้งแต่ 32-45 มากกว่า 45
28. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร สถานศึกษา	20	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไป มีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
29. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการ ศึกษาให้กับโรงเรียน	17	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้ สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษา ให้กับโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์จังหวัด	คะแนนตาม เกณฑ์
30. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็น ผู้สอน/วิทยากร	21	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ เชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/ วิทยากร ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ	69	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 38 ตั้งแต่ 38-54 มากกว่า 54
31. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้อง กับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัย ตามสภาพจริง	21	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้บูรณา การสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียน และทันสมัย ตามสภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0
32. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการ การคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ ประโยชน์ได้	27	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้จัดการ เรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การ ปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	9.0 18.0 27.0
33. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และ ประเมินผลการเรียนรู้	21	ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้ให้ ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วน ร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และ ประเมินผลการเรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	7.0 14.0 21.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านการประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา	62	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 34 ตั้งแต่ 34-48 มากกว่า 48
34. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการ บริหารงานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	19	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ กำหนดตัวบ่งชี้และ เกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
35. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการประเมินผลการดำเนินงานตาม ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้ กำหนดไว้	19	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และ เกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.3 12.6 19.0
36. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการนำผลการประเมินภายใน สถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุง สถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	24	โรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการ นำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ ในการพัฒนา ปรับปรุงสถานศึกษา อย่างต่อเนื่อง ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	8.0 16.0 24.0
ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา	58	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 32 ตั้งแต่ 32-45 มากกว่า 45
37. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3	20	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
38. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียน ทางการอาชีวศึกษา	10	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนทางการ อาชีวศึกษา สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
39. ร้อยละการออกกลางคันของนักศึกษา ระดับอุดมศึกษา	10	อัตราการออกกลางคันของนักศึกษาระดับ อุดมศึกษา สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	3.3 6.6 10.0
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบ การศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	18	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	6.0 12.0 18.0
ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ	46	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 26 ตั้งแต่ 26-36 มากกว่า 36
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปี ที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	15	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนา ทักษะวิชาชีพ	14	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะ วิชาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์จังหวัด	คะแนนตาม เกณฑ์
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมีรายได้	17	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพ และมีรายได้ ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	43	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 24 ตั้งแต่ 24-34 มากกว่า 34
44. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว	12	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	4.0 8.0 12.0
45. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	17	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	14	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	39	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 22 ตั้งแต่ 22-30 มากกว่า 30
47. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือวัฒนธรรม ของจังหวัดต่อปี	19	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของจังหวัด จัดต่ำกว่า 3 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ จัด 3-5 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 5 ครั้ง/ปี ระดับสูง	6.3 12.6 19.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์จังหวัด	คะแนนตาม เกณฑ์
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของจังหวัดต่อปี	20	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของจังหวัด ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก	39	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 22 ตั้งแต่ 22-30 มากกว่า 30
49. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความ เป็นผู้นำในการพัฒนา	14	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการ พัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0
50. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกัน โรคเอดส์ หรือยาเสพติด	11	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้ รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-8 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	3.7 7.4 11.0
51. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิ สาธารณประโยชน์	14	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่ม พัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณ ประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	4.7 9.4 14.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) นำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา	96	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 53 ตั้งแต่ 53-75 มากกว่า 75
52. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	31	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	10.3 20.6 31.0
53. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงาน และมีอาชีพ	35	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	11.7 23.4 35.0
54. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงาน และมีอาชีพ	30	ผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	10.0 20.0 30.0
ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	74	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 41 ตั้งแต่ 41-58 มากกว่า 58
55. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	22	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	7.3 14.6 22.0

ตารางที่ 31 (ต่อ) น้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด
ที่แปลงคะแนนให้เต็ม 1,000 คะแนน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	คะแนน น้ำหนัก ความสำคัญ	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตาม เกณฑ์
56. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	20	ครัวเรือน ที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	6.7 13.4 20.0
57. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	17	ครัวเรือน ที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	5.7 11.4 17.0
58. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	15	ครัวเรือน ที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	5.0 10.0 15.0

จากตารางที่ 31 ซึ่งเป็นผลการประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้ และค่าคะแนนตามเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด ตามแต่ละด้านของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ซึ่งเมื่อพิจารณาในทุกตัวบ่งชี้ของเครื่องมือชี้วัดแล้ว สามารถจะกำหนดค่าคะแนนเพื่อกำหนดเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาของจังหวัดในภาพรวมได้ ดังปรากฏตามตารางที่ 32

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 คะแนนสถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัดตามเกณฑ์ชี้วัดในภาพรวม

มิติของสถานภาพทางการศึกษา	คะแนนเต็ม	เกณฑ์ชี้วัด	คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัด
บริบท	55	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 31 ตั้งแต่ 31 – 43 มากกว่า 43
ปัจจัยนำเข้า	310	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 173 ตั้งแต่ 173 - 241 มากกว่า 241
กระบวนการ	465	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 258 ตั้งแต่ 258 - 362 มากกว่า 362
ผลผลิต	170	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 94 ตั้งแต่ 94 - 133 มากกว่า 133
รวม	1,000	ระดับต่ำ ระดับปานกลาง ระดับสูง	ต่ำกว่า 556 ตั้งแต่ 556 - 779 มากกว่า 779

บทที่ 5

สรุป อภิปรายและข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยประเภทการวิจัยและพัฒนา โดยได้กำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัยไว้ 2 ประการ คือ

1. เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

2. เพื่อประเมินประสิทธิผลของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาที่ได้พัฒนาขึ้นมาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

ซึ่งสามารถจะสรุปวิธีดำเนินการวิจัยและผลของการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยประเภทการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) ซึ่งมีขั้นตอน วิธีการ ตามที่ออกแบบการวิจัยไว้ เป็น 5 ขั้นตอน โดยมีสาระสรุปได้ดังนี้

1. ศึกษาเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ เพื่อกำหนดเป็นกรอบแนวความคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา กำหนดปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และเพื่อกำหนดโครงร่างของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ในขั้นต้น โดยอาศัยการวิเคราะห์และสังเคราะห์ในลักษณะของการวิจัยเอกสาร (Documentary Research) จากเอกสารแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้ เครื่องมือชี้วัดคุณภาพชีวิตและสังคม จำนวน 13 ชุด, เครื่องมือชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาของประเทศต่างๆ 5 ชุด, งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา จำนวน 6 เรื่อง และการสัมภาษณ์ผู้พัฒนาตัวบ่งชี้ที่สำคัญ 2 ท่าน

2. การคัดเลือก กลั่นกรอง ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆจากผู้เชี่ยวชาญ เพื่อกำหนดปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และโครงร่างของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ ให้มีความตรงและความน่าเชื่อถือ โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey

Research) ทำการสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา จำนวน 2 รอบ

3. การประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาโดยการตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษากับผู้เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด เพื่อกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับต่างๆให้มีความตรง ความน่าเชื่อถือ ความเฉพาะเจาะจง ความไว และความสะดวกในการนำไปใช้ โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ทำการสอบถามความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในระดับนั้นๆ

4. การจัดลำดับน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ เพื่อกำหนดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่จะนำไปทดสอบจริงในระดับหมู่บ้าน และสำหรับใช้ในระดับตำบล อำเภอ และจังหวัด โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ทำการสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาอีกครั้งหนึ่ง

5. การทดลองใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา เพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน และศึกษาสภาพและปัญหาของการเก็บรวบรวมข้อมูลในพื้นที่จริง โดยได้นำตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านไปประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านในพื้นที่จริง 2 หมู่บ้าน

สรุปผลของการวิจัย

1. ผลของพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด แต่ละระดับมีปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาทั้งหมด 17 ปัจจัย และมีจำนวนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาดังต่อไปนี้

ตารางที่ 33 สรุปจำนวนของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ ในการจัดการศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา				
	หมู่บ้าน	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด	รวม
ด้านบริบท (Context)					
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา	3	3	4	4	3
ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)					
2. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร	5	4	5	5	2
3. โอกาสในการได้รับการศึกษา	6	5	5	6	4
4. คุณภาพครู	4	4	4	4	-
5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา	3	3	3	3	-
6. คุณภาพหลักสูตร	3	3	3	3	-
ด้านกระบวนการ (Process)					
7. การกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา	4	3	2	2	-
8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน	3	3	3	3	2
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียน เป็นสำคัญ	3	3	3	3	-
10. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	3	3	3	3	-
11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	3	2	2	4	2
12. การพัฒนาทักษะอาชีพ	3	3	3	3	3
13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม	4	4	3	3	3
14. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ	4	4	3	2	-
15. การพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก	4	4	4	3	3
ด้านผลผลิต (Output)					
16. คุณภาพผู้จบการศึกษา	5	5	5	3	3
17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา	3	4	5	4	2
รวม	63	60	60	58	27

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้กำหนดเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาไว้ตามแต่ละตัวบ่งชี้ ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาในมิติของด้านต่างๆ (บริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต) และในภาพรวม ทั้งนี้สามารถชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ออกเป็น 3 ระดับ คือ ระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง

ซึ่งผลการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในครั้งนี้ ทำให้ได้ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาร่วมทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด จำนวน 27 ตัวบ่งชี้ คือ

ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากร
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี

ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ

ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา

6. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา
7. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
8. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า
9. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที

ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

10. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา
11. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน

ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา

12. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
13. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

14. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ
15. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ
16. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและรายได้

ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

17. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับการบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว
18. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน
19. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม

ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก

20. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา
21. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด
22. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณประโยชน์

ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

23. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร
24. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ
25. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ

ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

26. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา
27. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน

2. ผลการประเมินประสิทธิภาพของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาที่ได้พัฒนาขึ้นมาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ผู้เชี่ยวชาญและผู้ปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ให้ความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทุกระดับ มีความเหมาะสมและมีความเป็นไปได้ที่จะนำไปใช้ประเมินสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ โดยเฉพาะตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ผู้วิจัยได้นำไปทดลองใช้ประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านที่มีระดับการพัฒนาอยู่ในระดับปานกลาง และระดับต่ำ ปรากฏว่าผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านในภาพรวมของทั้ง 2 หมู่บ้าน มีความสอดคล้องกับผลการประเมินตามข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และตัวบ่งชี้สภาพหมู่บ้าน (กชช. 2ค) ประจำปี พ.ศ. 2546 ที่กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทยได้จัดทำไว้

ทั้งนี้จากผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้านในพื้นที่จริง พบว่ามีตัวบ่งชี้อยู่ 3 ตัวบ่งชี้ ที่ไม่สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ในขณะนี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 24 การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน, ตัวบ่งชี้ที่ 57 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และตัวบ่งชี้ที่ 58 เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ทั้งนี้เป็นเพราะหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544 ยังไม่สามารถดำเนินการได้ครบกระบวนการของหลักสูตรในปีการศึกษา 2546 แต่ปัญหานี้จะหมดไปหลังปีการศึกษา 2548 ซึ่งผู้วิจัยได้ปรับเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในภาพรวมเพื่อแก้ปัญหาตามข้อจำกัดนี้ไว้แล้ว และมีตัวบ่งชี้ที่ต้องใช้เวลา ความระมัดระวังในการเก็บรวบรวมข้อมูลมากอยู่ 3 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี, ตัวบ่งชี้ที่ 22 หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน และตัวบ่งชี้ที่ 23 หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน ทั้งนี้เป็นเพราะ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้ให้การสัมภาษณ์จะมีปัญหาในการประมาณการที่มาของรายได้ หรือไม่คอยให้ข้อมูลที่ตรงกับความเป็นจริง ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 22 และ 23 การเก็บรวบรวมข้อมูลต้องมีการวิเคราะห์หลักสูตร สาระ มาตรฐานการเรียนรู้ และกระบวนการในการพัฒนาหลักสูตรของโรงเรียน และนอกจากนี้ยังมีตัวบ่งชี้ที่ควรปรับยุบมารวมเป็นตัวเดียวกันได้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 46 ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน กับตัวบ่งชี้ที่ 47 ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้

เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้เป็นเพราะกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมการพัฒนาชุมชน

การอภิปรายผลการวิจัย

1. การสร้างและการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา อีกทั้งยังได้สัมภาษณ์ผู้พัฒนาตัวบ่งชี้ที่สำคัญ 2 ชุด คือ ผู้พัฒนาดัชนีทางการศึกษา และผู้พัฒนาเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตและสังคมของประเทศไทย เพื่อวิเคราะห์ คัดเลือกตัวแปรต่างๆ ให้สามารถชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระบบ นอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย ของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ให้ครอบคลุม ครบถ้วน และได้ให้ผู้เชี่ยวชาญซึ่งคัดเลือกจากเกณฑ์คุณสมบัติที่ผู้วิจัยกำหนดขึ้น ทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับ จำนวน 2 รอบ แต่ลรอบนำผลการประเมินมาวิเคราะห์ คัดเลือก ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ หลังจากนั้นจึงให้ผู้ปฏิบัติที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ได้ทำการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้อีกครั้ง โดยจากผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญและผู้ปฏิบัติ พบว่าตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้มีค่าเฉลี่ยของระดับความเหมาะสมและความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ซึ่งเฉพาะตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านยังได้ผ่านการนำไปทดลองใช้เพื่อประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านในพื้นที่จริงของ 2 หมู่บ้าน ที่มีระดับการพัฒนาแตกต่างกัน โดยผลที่ได้จากการประเมิน พบว่าสถานภาพทางการศึกษาในภาพรวมของหมู่บ้านมีความสอดคล้องกับระดับการพัฒนาของแต่ละหมู่บ้าน

ดังนั้นจากวิธีการสร้างและการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในครั้งนี้ จึงเชื่อได้ว่าตัวบ่งชี้ที่สร้างและพัฒนาขึ้นมีความตรง และความสะดวกในการนำไปใช้ สามารถใช้ประเมินสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. ตัวบ่งชี้ที่ใช้ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับตามปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ซึ่งตามความเป็นจริงยังมีตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาอยู่อีกเป็นจำนวนมาก แต่ในการวิจัยครั้งนี้ได้คัดเลือกมาเฉพาะตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญและจำเป็นในสภาพปัจจุบันนี้ ก่อน คือเป็นตัวบ่งชี้ที่มีประโยชน์ในการกำหนดนโยบาย ทิศทาง การวางแผนและการบริหารเพื่อพัฒนาระบบการจัดการศึกษาทั้งการศึกษาในระบบ นอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2542 เป็น

ประการสำคัญ รวมทั้งต้องเป็นตัวบ่งชี้ที่สามารถนำมาจัดทำเป็นแบบสำรวจและแบบสัมภาษณ์ เพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ ดังนั้นจึงจำกัดใช้เฉพาะตัวบ่งชี้ที่ให้ประโยชน์สูงสุด โดยคำนึงถึงทรัพยากรและเวลาประกอบด้วย ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอของ พสุ เดชะรินทร์ (2546) และวัฒนา พัฒนพงศ์ (2546) ที่ว่า “ ควรจำกัดจำนวนตัวบ่งชี้ เพื่อทำให้ความต้องการข้อมูล เวลา และค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลให้ต่ำสุด และเพื่อให้สนใจเฉพาะเรื่องที่มีความสำคัญสูงสุด” นอกจากนี้ Kaplan and Norton (1996) ได้เสนอไว้ในทำนองเดียวกันว่า “ เครื่องชี้วัดที่นำไปปฏิบัติแล้ว ในการดำเนินงานต้องสิ้นเปลืองทรัพยากรและเวลามากเกินไป (Timeliness and Economy) จะทำให้ผลที่ได้รับหมดความสำคัญสำหรับการใช้งาน” โดยตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ที่ได้จากการวิจัยและพัฒนาในครั้งนี้จะมุ่งเน้นให้ความสำคัญและชี้วัดระบบของการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย และอาชีวศึกษา/อุดมศึกษา ตามลำดับ

3. การกำหนดและการสร้างเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ผู้วิจัยได้รวบรวมเกณฑ์หรือมาตรฐานต่างๆที่มีการจัดทำไว้และมีความเกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ที่สร้างและพัฒนาขึ้นมาใช้เป็นเกณฑ์ชี้วัด และสำหรับตัวบ่งชี้ที่ไม่มีเกณฑ์หรือมาตรฐานใดๆ ระบุไว้ ผู้วิจัยได้นำเสนอขึ้นมาใหม่ ทั้งนี้มีข้อคำนึงสำคัญ คือ เกณฑ์ต้องมีความชัดเจนและมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ ส่วนกระบวนการกำหนดและสร้างเกณฑ์ชี้วัดนั้น ได้ผ่านการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้จากผู้เชี่ยวชาญและผู้ปฏิบัติเช่นเดียวกันกับกระบวนการในการพัฒนาตัวบ่งชี้ โดยจากผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญและผู้ปฏิบัติ พบว่าเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้มีค่าเฉลี่ยของระดับความเหมาะสมและความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ซึ่งหลังจากมีการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้ปฏิบัติแล้ว ได้นำกลับไปให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และแต่ละตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาอีกครั้ง นำคะแนนที่เป็นผลจากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญมาวิเคราะห์ กำหนดเป็นเกณฑ์ชี้วัดตามรายตัวบ่งชี้ และในภาพรวม อีกทั้งเฉพาะเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านยังได้ผ่านการนำไปทดลองใช้เพื่อประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านในพื้นที่จริงของ 2 หมู่บ้าน ที่มีระดับการพัฒนาแตกต่างกัน ดังนั้นจากวิธีการข้างต้นจึงเชื่อได้ว่าเกณฑ์ชี้วัดมีความเหมาะสม และสามารถนำไปใช้เป็นเกณฑ์ชี้วัดตามตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. จากผลการทดลองนำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ไปทำการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของบ้านไผ่ซาง และบ้านวัดจันทร์ พบว่ามีตัวบ่งชี้ 3 ตัวบ่งชี้ จะไม่

สามารถเก็บข้อมูลได้ในขณะนี้ ทั้งนี้เนื่องจากข้อจำกัดในการดำเนินการตามกระบวนการของหลักสูตร การศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544 ดังนั้นหากนำเครื่องซีวีดีชุดนี้ไปใช้ก่อนปีการศึกษา 2548 จะต้องใช้ตัวบ่งชี้เพียง 57 ตัวบ่งชี้ โดยต้องใช้เกณฑ์ซีวีดีตามที่ได้ปรับแก้ให้สอดคล้องกับข้อจำกัดดังกล่าว และตัวบ่งชี้ที่ต้องใช้เวลา ความระมัดระวังในการเก็บรวบรวมข้อมูลมากอยู่ 3 ตัวบ่งชี้ นั้น ผู้เก็บรวบรวม ข้อมูลจะต้องทำความเข้าใจในรายละเอียดและปฏิบัติตามข้อแนะนำของผู้วิจัยตามคู่มือการเก็บรวบรวม ข้อมูลให้ชัดเจนเสียก่อน ที่จะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเครื่องซีวีดีสถานภาพทางการศึกษาชุดนี้ ซึ่งจะช่วยในการแก้ปัญหาได้ในระดับหนึ่ง ส่วนประเด็นการรวบรวมตัวบ่งชี้ที่ 46 ร้อยละครวัเรียนที่ สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน กับตัวบ่งชี้ที่ 47 ร้อยละครวัเรียนที่สมาชิก อย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ บำรุงสิ่งแวดล้อม ควรจะได้พิจารณาถึง ลักษณะการทำกิจกรรมทั้ง 2 กิจกรรมของหมู่บ้านที่จะนำเครื่องซีวีดีชุดนี้ไปใช้เป็นประเด็นสำคัญ

5. การนำเสนอผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ในภาพรวม เป็นการแสดงวิธีการใช้ประโยชน์ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ซีวีดี เพื่อจำแนกระดับการพัฒนา ทางการศึกษาโดยเปรียบเทียบกันระหว่างพื้นที่ อันจะนำไปสู่การจัดลำดับความเร่งด่วน หรือความจำเป็น ในการพัฒนาทางการศึกษาของแต่ละพื้นที่หรือท้องถิ่น ส่วนผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษา ตามรายตัวบ่งชี้ และรายปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา จะใช้ประโยชน์ได้มากสำหรับ เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบาย การวางแผน และการบริหารการศึกษาของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ การจัดการศึกษาหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัดในพื้นที่นั้นๆ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. จากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ดัชนีวัดความสำเร็จแบบ สมดุล และการพัฒนาตัวบ่งชี้ พบว่า วัฒนธรรม และค่านิยมที่เน้นการพัฒนาและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง การบริหารจัดการและการตัดสินใจที่อยู่บนฐานของข้อมูล สารสนเทศ จะเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญของ แนวคิดเหล่านี้ ดังนั้นผู้บริหาร หรือคณะกรรมการในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด จึงควรสร้างวัฒนธรรมหรือค่านิยมดังกล่าวให้เกิดขึ้นเป็นวิถีชีวิตของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการ ศึกษาในแต่ละระดับ

2. กระทรวงมหาดไทยและกระทรวงศึกษาธิการ ควรได้ร่วมกันกำหนดนโยบายให้แต่ละ หมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด มีการตรวจสอบ ประเมินสถานภาพทางการศึกษาทุกปี ทั้งนี้ เพื่อนำสารสนเทศที่ได้มาใช้ในการพัฒนาระบบการศึกษาในท้องถิ่นของตนเอง โดยสามารถนำตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ซีวีดีที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ไปใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินสถานภาพทางการ

ศึกษา หรือเป็นพื้นฐานในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดขึ้นใหม่เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพปัญหาทางการศึกษาในท้องถิ่นของตนเองมากยิ่งขึ้น

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรได้กำหนดนโยบายให้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานทุกระดับ ได้มีการประยุกต์วิธีการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ และดัชนีวัดความสำเร็จแบบสมดุล สำหรับใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาระบบบริหารของสถานศึกษา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และเป็นที่ยังพอใจในคุณภาพการจัดการศึกษาของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง อีกทั้งจะได้ใช้เป็นต้นแบบทางการบริหารจัดการองค์กรสมัยใหม่ ให้กับผู้บริหาร/คณะกรรมการของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ได้ศึกษา เรียนรู้ เพื่อจัดระบบบริหารองค์กรของตนเองด้วย

4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรได้นำตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา ในระดับอำเภอ และจังหวัด ที่เป็นผลจากการวิจัยในครั้งนี้ มาพัฒนาให้เป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัด สถานภาพทางการศึกษาระดับเขตพื้นที่การศึกษา ที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาในการจัดการศึกษาทั้ง 3 ระบบ ในเขตพื้นที่ของตนเอง ซึ่งจะทำให้ได้ข้อมูลและสารสนเทศ ที่มีคุณภาพ เพื่อใช้สำหรับการกำหนดนโยบาย การวางแผน และการบริหารจัดการศึกษาภายในเขตพื้นที่การศึกษาของตนเอง

5. ผู้บริหารสถานศึกษาทุกระดับควรได้ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนยุทธศาสตร์ในการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ให้กับผู้ปกครอง ประชาชนในเขตพื้นที่บริการ ชุมชน คณะผู้บริหาร/คณะกรรมการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับรู้ และเข้าใจในวิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนยุทธศาสตร์ในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้เพื่ออำนวยความสะดวกในการจัดทำตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาแต่ละระดับที่มีคุณภาพ ให้กับชุมชน ท้องถิ่น หรือผู้บริหาร/คณะกรรมการของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

ข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปประยุกต์ใช้

1. ข้อมูลอันเป็นผลการวิเคราะห์จากการนำตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับไปใช้ นอกจากสามารถใช้เป็นเครื่องมือเพื่อกำหนดกรอบนโยบาย การวางแผน และการบริหารการศึกษาของหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้องทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ จังหวัด และประเทศแล้ว ยังสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการกระตุ้นการมีส่วนร่วมของประชาชน ชุมชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีการวิเคราะห์สภาพปัญหา ความต้องการ ตลอดจนการเข้าร่วมวางแผน และร่วมดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของชุมชน และท้องถิ่นของตนเอง

2. ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ที่ผู้วิจัยสร้างและพัฒนาขึ้น เป็นตัวบ่งชี้ที่วิเคราะห์ คัดเลือกตามเจตนารมณ์ในการจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 เป็นแนวทางหลักสำคัญ จึงใช้ตัวแปรหรือข้อมูลที่เกิดขึ้น หรือเป็นปรากฏการณ์ในหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัดต่างๆไป ฉะนั้นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ จึงมีความเหมาะสมสำหรับการนำไปใช้ประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ที่มีลักษณะต่างๆไปเท่านั้น และควรจะได้รวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน ของทุกปี เพราะเป็นช่วงเวลาของการสิ้นปีการศึกษา จะทำให้เกิดความสะดวกและสามารถได้ข้อมูลที่สมบูรณ์จากโรงเรียนมากที่สุด

3. เพื่อให้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในแต่ละระดับมีความตรงและเกิดประโยชน์สูงสุด ผู้บริหารหรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ควรใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ ไปพัฒนาปรับปรุงให้เหมาะสมกับสภาพการณ์และปัญหาในการจัดการศึกษาของตนเอง

4. ในระยะแรกของการนำระบบตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาไปใช้ เพื่อให้เกิดความสะดวกในการนำไปใช้สูงสุด และเป็นการเรียนรู้ระบบการบริหารจัดการโดยใช้ตัวบ่งชี้วัดผลความสำเร็จในการปฏิบัติงานของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ควรได้นำตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาที่มีน้ำหนักความสำคัญสูงสุดในแต่ละปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา จำนวน 17 ตัวบ่งชี้ ต่อไปนี้ไปใช้ คือ

1. ร้อยละคร้วเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่
2. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
3. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า
4. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิกการศึกษาในระดับปริญญาตรี
5. ร้อยละผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีวุฒิกการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีทางการศึกษา
6. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสารและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
7. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีอำนาจ และคล่องตัวในการบริหารตนเองสูง

8. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้าน ร่วมเป็นผู้สอนวิทยากร
9. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยการเน้น กระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และการนำไปใช้ประโยชน์ได้
10. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายใน สถานศึกษามาใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง
11. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
12. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้
13. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน
14. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วัน ต่อสัปดาห์
15. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนา ต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์
16. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ
17. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาต่อแต่ละระดับใน โรงเรียนที่เป็นเขตพื้นที่บริการ

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ โดยเฉพาะเทคนิค วิธีการสร้างความตระหนัก ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการวัดผลการปฏิบัติงาน การฝึกอบรม วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล การจัดทำรายงานผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ชี้วัด การจัดทำแผนงานและโครงการเพื่อพัฒนาคุณภาพทางการศึกษา ให้กับผู้บริหาร หรือคณะกรรมการของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด
2. ควรวิจัยและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบันทึก ประมวลผล และรายงานผลการประเมินสถานภาพทางการศึกษาตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัด อันจะได้ใช้เป็นข้อมูลสำหรับการ กำหนดนโยบาย การวางแผน และการบริหารจัดการทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ จังหวัด และประเทศ

3. ควรนำตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านไปทำการประเมินสถานภาพทางการศึกษาของทุกหมู่บ้านทั่วประเทศ แล้วนำข้อมูลตามตัวบ่งชี้มาทำการวิเคราะห์ LISREL เพื่อยืนยันองค์ประกอบเชิงโครงสร้างของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา และวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาตามแผนที่เชิงกลยุทธ์กับข้อมูลเชิงประจักษ์

4. ควรมีการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด อย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดย่อมเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพการณ์ ตัวบ่งชี้บางตัวไม่จำเป็นต้องใช้อีกต่อไปเมื่อสภาพปัญหานั้นได้เปลี่ยนแปลงหรือหมดไปแล้ว ในขณะที่เดียวกันอาจจะมีตัวบ่งชี้ใหม่ที่มีความสำคัญและจำเป็นขึ้นมาแทน ในส่วนของเกณฑ์ก็ย่อมมีการเปลี่ยนแปลงได้เช่นเดียวกัน เช่น สภาพและปัญหาหนึ่งได้กำหนดเกณฑ์ชี้วัดไว้ระดับหนึ่ง เมื่อสภาพและปัญหานั้นได้รับการแก้ไข มีการพัฒนาได้ดีสูงขึ้นอีกระดับหนึ่ง เกณฑ์ชี้วัดสภาพและปัญหานั้นควรต้องกำหนดให้สูงขึ้นกว่าเดิมด้วยเป็นต้น



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

กมล สุดประเสริฐ. รายงานการวิจัยเรื่อง **ดัชนีความสำเร็จของการปฏิรูปการศึกษา**. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2543 (เอกสารอัดสำเนา)

กลุ่มพัฒนาระบบการบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์, สำนักงาน ก.พ.. **คู่มือการพัฒนาระบบการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์**. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์กองกลาง สำนักงาน ก.พ., 2544.

กฤติดา คำบันศักดิ์. **การพัฒนาตัวบ่งชี้สภาพทางการศึกษานอกระบบโรงเรียนในระดับหมู่บ้าน**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาการศึกษานอกโรงเรียน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.

คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **เกณฑ์มาตรฐานโรงเรียนประถมศึกษา**. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2539.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **รายงานการศึกษาสารสนเทศเพื่อการวางแผนและพัฒนาการศึกษา : ดัชนีและข้อมูลพื้นฐาน**. กรุงเทพมหานคร : ฟีนีพับลิชชิง, 2530.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **รายงานผลการสัมมนาเรื่อง การทบทวนกรอบดัชนีเพื่อการวางแผนและการพัฒนาการศึกษา**. กองสารสนเทศ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2534.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **ระบบการประกันคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ**. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ชวนพิมพ์, 2540.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **มาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอก : ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน**. กรุงเทพมหานคร : วี ที ซี คอมมิวนิเคชั่น, 2543.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **รายงานผลการจัดระดับคุณภาพการศึกษา**. กรุงเทพมหานคร : ฟีนีพับลิชชิง, 2541.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **World Education Indicators Project : ข้อมูลและดัชนีทางการศึกษาของประเทศไทย**, 2541.(เอกสารอัดสำเนา)

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **รายงานสถิติการศึกษาของประเทศไทย ปี 2542**. กรุงเทพมหานคร : พรินทิงการพิมพ์ กราฟฟิค, 2543.

คณะกรรมการปฏิรูประบบบริหารการศึกษาในกระทรวงศึกษาธิการ. **การปฏิรูประบบบริหารการศึกษาในกระทรวงศึกษาธิการ**. กรุงเทพมหานคร :เซเว่น พรินติ้ง กรุ๊ป, 2542.

คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สำนักงาน. **แนวคิด ทิศทางและแผนพัฒนาประชาชนในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8** .(มปท.),2538.

คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สำนักงาน. **ข้อมูลและเครื่องชี้การพัฒนาของประเทศไทย 2533-2542** . เอกสารประกอบการสัมมนาระดมความคิดระดับชาติ กรอบวิสัยทัศน์และทิศทางแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 9. (มปท.), 2543.

เจ็อจันทร์ จงสถิตอยู่ และแสวง ปิ่นมณี. **ดัชนีทางการศึกษา**. กรุงเทพมหานคร :โรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก, 2529.

ชัยพจน์ รักราม. "ตัวชี้คุณภาพการศึกษา" **สารพัฒนาหลักสูตร** (มิถุนายน), 2525.

ชัยสิทธิ์ เฉลิมมีประเสริฐ. **มาตรฐานการจัดการทางการเงิน 7 Hurdles** กับการจัดทำงบประมาณระบบใหม่. กรุงเทพมหานคร : วีระฟิล์ม และไซเท็กซ์, 2544.

ชินภัทร ภูมิรัตน. **ระบบการใช้ดัชนีทางการศึกษา**. ข่าวสารการวิจัยการศึกษา. 6 (ธันวาคม 2525 - มกราคม 2526) 18-27.

दनัย เทียนพุ่ม. **ดัชนีวัดผลสำเร็จธุรกิจ**. กรุงเทพมหานคร : นาโกต้า จำกัด, 2544.

ทบวงมหาวิทยาลัย, สำนักงาน. สำนักงานมาตรฐานอุดมศึกษา. ส่วนวิจัยและพัฒนา. **ดัชนีบ่งชี้คุณภาพการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา**. ส่วนวิจัยและพัฒนาสำนักงานมาตรฐานอุดมศึกษา สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย, 2540.

ทศพร ศิริสัมพันธ์. "การบริหารผลการดำเนินงาน (Performance Management)" **รวมบทความวิชาการ 100 ปี รัฐประศาสนศาสตร์ไทย**. ภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.

ทิพาวดี เมฆสุวรรณค์. **การบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์**. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2543. (เอกสารอัดสำเนา)

เทพวาทน์ หอมสนธิ และอุทัย บุญประเสริฐ. **การศึกษาตัวบ่งชี้การพัฒนากาฬกีฬาของไทย : การพัฒนาการบริหารกาฬกีฬา**. ภาควิชาพลศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.

พรพันธ์ บุญยรัตนพันธ์ และบุญเลิศ เลี้ยวประไพ. **คู่มือการสร้างและการใช้เครื่องชี้วัดสถานภาพอนามัยในชุมชนสำหรับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับตำบล**. สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล, 2531.

- พสุ เดชะรินทร์. **เส้นทางจากกลยุทธ์สู่การปฏิบัติด้วย Balanced Scorecard และ Key Performance Indicators.** กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2544.
- พสุ เดชะรินทร์. **Balanced Scorecard : รู้ลึกในการปฏิบัติ.** กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- ลัดดา ต่านวิระยะกุล. **การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมของประสิทธิภาพการมัธยมศึกษาตอนต้น.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- วัฒนา พัฒนพงศ์. **BSC และ KPI เพื่อการเติบโตขององค์กรอย่างยั่งยืน.** กรุงเทพมหานคร : พิมพ์ดี, 2546.
- วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์. “ การกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินผลสำเร็จขององค์กร”. **รวมบทความวิชาการ 100 ปี รัฐประศาสนศาสตร์ไทย.** ภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.
- วิทยากร เชียงกุล. **รายงานสภาวะการศึกษาไทย ปี 2540.** กรุงเทพมหานคร : อมรินทร์พริ้นติ้ง แอนด์พับลิชชิ่ง, 2541.
- วิทยากร เชียงกุล. **วิกฤติและโอกาสในการปฏิรูปการศึกษาและสังคมไทย.** กรุงเทพมหานคร : อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง, 2542.
- วรภัทร ภูเจริญ. **แนวทางการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา.** กรุงเทพมหานคร : พิมพ์ดี, 2541.
- วรรณิ์ แกมเกตุ. **การพัฒนาตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการใช้ครู : การประยุกต์ใช้โมเดลสมการโครงสร้างกลุ่มพหุและโมเดลเอ็มทีเอ็มเอ็มเอ็ม.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์ดุสิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.
- วรรณิ์ ไทยานันท์. **การนำเสนอนโยบายการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม : กรณีศึกษาเขตชนบทยากจนในภาคกลาง.** วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุสิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.
- ศักดิ์ชาย เพชรช่วย. **การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์ในสถาบันราชภัฏ.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. **ทฤษฎีการประเมิน.** กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.

- ศิริชัย กาญจนวาสี. **การพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการพัฒนาในระดับจังหวัด.** สถาบันดำรงราชานุภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. **การพัฒนาตัวชี้วัดเพื่อติดตามกำกับและประเมินผล.** เอกสารอัดสำเนา, 2544.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. **ทฤษฎีการประเมิน.** พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.
- เสรี พงศ์พิศ. **ภูมิปัญญาชาวบ้านกับการพัฒนาชนบท เล่ม 1 .** กรุงเทพมหานคร : อมรินทร์พริ้นติ้งกรุ๊ป, 2356.
- สามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, กรม. **เกณฑ์มาตรฐานโรงเรียนมัธยมศึกษา พ.ศ. 2539.** กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2540.
- สำนักงานทดสอบทางการศึกษา กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ. **แนวคิดเกี่ยวกับ มาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้การศึกษาขั้นพื้นฐานด้านผลผลิต ปัจจัย และกระบวนการ.** กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ, 2540.
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ. **เครื่องชี้ภาวะสังคม พ.ศ. 2537.** งานวิเคราะห์และวิจัยข้อมูลแรงงาน และจัดทำเครื่องชี้ภาวะสังคม กองคลังข้อมูลและสารสนเทศสถิติ สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2537.
- สำนักนโยบายและแผนการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม, สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. **คำชี้แจงประกอบพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542.** โรงพิมพ์การศาสนา กรมศาสนา, 2542.
- สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสมาคมวิจัยเชิงคุณภาพแห่งประเทศไทย. **โครงการสร้างและพัฒนาตัวบ่งชี้วัดคุณภาพชีวิตและการพัฒนาสังคม.** สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2541.
- สมเกียรติ ทานอก. **การพัฒนาตัวบ่งชี้ร่วมสำหรับเกณฑ์มาตรฐานโรงเรียนประถมศึกษา.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.
- สมศักดิ์ สินธุระเวชญ์. **การประกันคุณภาพการศึกษา.** กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ, 2539.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. **ตัวบ่งชี้การปฏิบัติงานที่เหมาะสมสำหรับการตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน** โครงการและแผนงาน. **ข่าวสารวิจัยการศึกษา.ปีที่ 19 ฉบับที่ 16 (สิงหาคม - กันยายน), 2539.**

- สุนทร สุนันท์ชัย. **การวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน**. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก, 2530.
- สุพจน์ ทวายแก้ว. **การวัดผลการปฏิบัติงาน**. เอกสารประกอบการสัมมนาเชิงปฏิบัติการจัดทำแผนกลยุทธ์ สถาบันราชภัฏเชียงราย, 2543. (เอกสารอัดสำเนา)
- สุภาวงศ์ จันทวานิช และวรรณิ์ ไทยานันท์. “แนวคิดและเครื่องชี้วัดการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตของประเทศไทย” ใน อนุชาติ พวงสำลี และอรทัย อาจอ่ำ (บรรณาธิการ) **การพัฒนาเครื่องวัดคุณภาพชีวิตและสังคมไทย**. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2541.
- สุภาวงศ์ จันทวานิช และวิศนี ศิลตระกูล. “แนวคิดและเครื่องชี้วัดการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตในต่างประเทศ” ใน อนุชาติ พวงสำลี และอรทัย อาจอ่ำ (บรรณาธิการ) **การพัฒนาเครื่องวัดคุณภาพชีวิตและสังคมไทย**. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2541.
- สุวิมล ว่องวานิช และนางลักษณ์ วิรัชชัย. **การวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยของประเทศในเอเชีย ปี 2540 - 2542**. กรุงเทพมหานคร : พิมพ์ดี, 2542.
- อ่ำรุ่ง จันทวานิช. **การจัดทำดัชนีเพื่อการวางแผนและพัฒนาการศึกษา**. (มปท.), 2535. (เอกสารอัดสำเนา)
- อนุชาติ พวงสำลี และอรทัย อาจอ่ำ.(บรรณาธิการ) **การพัฒนาเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตและสังคมไทย**. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.), 2541.
- อภิชัย พันธเสน และสมชาย สุขศิริเสรีกุล. “วิธีวิทยาการวิจัยในโครงการประเมินผลแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 8 ในระยะ 2 ปีแรก (2540-2541)”. **วารสารวิธีวิทยาการวิจัย** ปีที่ 14 ฉบับที่ 1 มกราคม-เมษายน 2544. หน้า 64-73.
- อมรรัตน์ ลาคำเสน. **การพัฒนาดัชนีรวมเพื่อบ่งชี้สภาพทางการประถมศึกษา**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.
- อมรวิทย์ นาครทรรพ. “กรอบแนวคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้การดำเนินงาน (Performance Indicators) สำหรับสถาบันอุดมศึกษา”. **เอกสารประกอบการสอนวิชาการรับรองวิทยฐานะสถาบันอุดมศึกษา**. ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541. (เอกสารอัดสำเนา)
- อมรวิทย์ นาครทรรพ. **ในกระแสแห่งคุณภาพ**. กรุงเทพมหานคร : ที พี พีรินทร์, 2540.
- อุทัย บุญประเสริฐ. ระบบข้อมูลและสารสนเทศเพื่อการวางแผนและตัดสินใจทางการศึกษาในระดับจังหวัด. **จันทร์เกษม**. ฉบับที่ 73 (กรกฎาคม-สิงหาคม) : 40-48.

ภาษาอังกฤษ

Best, J.W. **Research in Education**. New Jersey : Prentice – Hall, 1981.

Blank,R.K. Development a system of Education Indicators : Selecting,Implementing,and Reporting Indicators. **Educational Evaluation and Policy Analysis**.15 (Spring 1993) : 65-80.

Borden,V.M. and Banta, T.W. **Using Performance Indicators to Guide Strategic Decision Making**. San Franisco : Jossey-Bass Publishers,1994.

Bruns, W.J. **Performance Measurement, Evaluation and Incentives**. Massachusetts : Harvard Business School Press, 1996.

Burstein L.;Oakees J. and Guiton G. Education Indicators. **Encyclopedia of Educational Research**. 2 (1992) : 409-418.

Central Statistics office,United of Kingdom. **Social Trends 23**. A publication of the Government Statistical Service,United Kingdom,1993.

Centre for Educational Research and Innovation, Organization for Economic Cooperation and Devenlopment (OECD). **Education at a Glance,OECD Indicators**. ,1998.

Deperntment for Education and Employment,UK. “**Perfomance Indicators for 2000/2001**”. [Online] Available form : <http://www.cabinet-office.gov.uk/eeg/1999/mapp.html>. [2000]

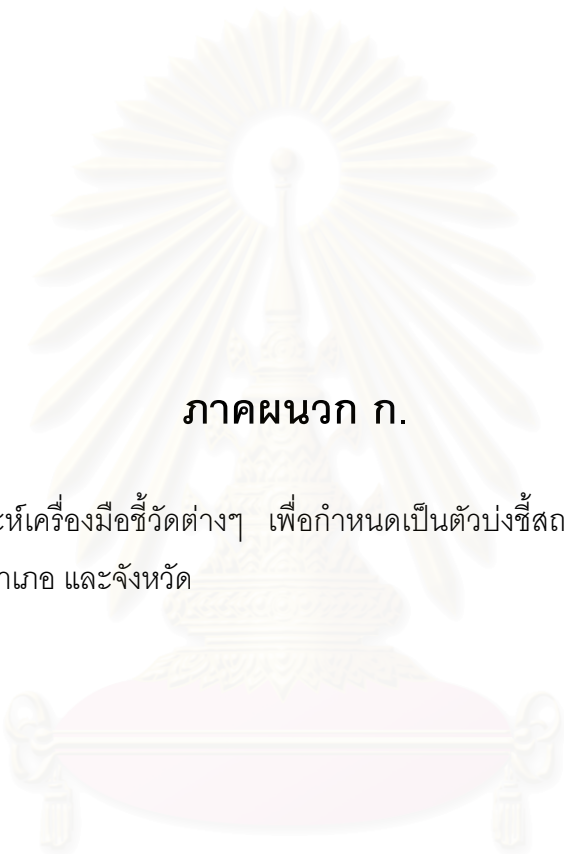
Hendricks, A.J. Educational indicator systems : A model for high schools in Pennsylvania. (University of Pittsburgh,1995). **Dissertation Abstracts International**. 57 (July 1996) : 50-A.

Johnstone, J.N. **Indicators of Education Systems**. London : The Ancho Press ,Tiptree Essex, 1981.

Kaplan, R.S. and Norton, D.P. The balanced scorecard – Measures that drive performance . **Harvard Business Review**. 70 (Jan/Feb 1992) :71-79.

Kaplan, R.S. and Norton, D.P. **The Balanced Scorecard : Translating Strategy into Action**. Massachusetts : Harvard Business School Press, 1996.

- Kaplan, R.S. and Norton, D.P. **Strategy - Focused Organization : How Balanced Scorecard Companies Thrive in the New Business Environment.** Massachusetts : Harvard Business School Press, 2000.
- Ministry of Education, Korea. "**Korea Education Statistics**". [Online] Available form : <http://www.moe.go.kr/moe-eng/status/status2/status2.html>. [2000]
- National Center for Education Statistics,USA. "**Education Indicators : A International Perspective**". [Online] Available form : <http://www.nces.ed.gov/pubs/ciip/index.html>. [2000]
- Organization for Economic Cooperation and Development. **The OECD List of Social Indicators.** Oecd Publications,Printed in France,1982.
- Richard, W.S. **Performance Management : Perspectives on Employee Performance.** New Jersey : An International Thomson Publishing Company, 1998.
- Ronald, N.C. and Herbert, M.A. Performance Measurement in The Public Sector ; Challenges and Opportunities. **Public Productivity & Management Review.** 17 (Summer 1995) :60-75.
- Statistical Policy Division,Office of Management and Budget, USA. **Social indicators.** The Social and Economic Statistics Administration,U.S Department of Commerce, 1973.
- UNESCO. **Towards a System of Educational Indicator.** Division of Educational Policy and Planning; Unesco,1972.
- Webster, W.J.; Mendro, R.L. and Almaguer, T.O. Effectiveness indices : Value added approach to measuring school effect. **Studies in educational Evaluation.** 20 (1994) : 113-145.



ภาคผนวก ก.

ผลการวิเคราะห์เครื่องมือชี้วัดต่างๆ เพื่อกำหนดเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาใน
ระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์เครื่องมือชี้วัดต่างๆเพื่อกำหนดเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OECD1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กทช.	จปฐ.	สถิติ	สก๒.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สศค.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กุลธิดา	
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี									✓															
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี											✓													

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OECD1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กทช.	จปฐ.	สถิติ	สก๒.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สศค.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กุลธิดา	
1. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี		✓			✓					✓	✓				✓	✓			✓	✓				
2. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์		✓		✓		✓				✓	✓	✓	✓	✓	✓				✓	✓			✓	
3. ร้อยละของเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า		✓	✓			✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓		✓	✓				
4. ร้อยละของนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที													✓						✓					

3. ด้านคุณภาพครู

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OCED1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กชช.	จปฐ.	สถิติ	สกว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สกศ.	กมล	ลัดดา	อมรรัตน์	กุลธิดา
1. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู			✓			✓		✓					✓	✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓	
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบประกอบวิชาชีพครู													✓							✓			
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา													✓							✓			
4. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ทำวิจัยในชั้นเรียน													✓							✓			

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OCED1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กชช.	จปฐ.	สถิติ	สกว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สกศ.	กมล	ลัดดา	อมรรัตน์	กุลธิดา
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน													✓							✓			
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน													✓							✓			
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี													✓							✓			

5. ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OCED1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กทช.	จปฐ.	สถิติ	สทว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สกศ.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กฤติดา
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์							✓					✓	✓						✓				✓
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ							✓					✓	✓										✓
3. ร้อยละครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน										✓	✓		✓										✓
4. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปี ขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้ง ต่อสัปดาห์										✓			✓						✓				✓

6. ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OCED1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กทช.	จปฐ.	สถิติ	สทว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สกศ.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กฤติดา
1. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาล													✓			✓							
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิถีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน															✓					✓			
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง													✓							✓			
4. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียน																				✓			

7. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OCED1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กชช.	จปฐ.	สคตติ	สทว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สทศ.	กมล	ลัดดา	อมรรัตน์	กุลธิดา
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา													✓										
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน													✓										
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้เชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอนวิทยากร													✓										

8. ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OCED1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กชช.	จปฐ.	สคตติ	สทว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สทศ.	กมล	ลัดดา	อมรรัตน์	กุลธิดา
1. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง													✓										
2. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้													✓										
3. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม การเรียนรู้													✓										

9. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OCED1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศท.	กชช.	จปฐ.	สทิต	สก.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สทศ.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กุญดา	
1. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน																				✓				
2. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้																				✓				
3. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง																				✓				

10. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OCED1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศท.	กชช.	จปฐ.	สทิต	สก.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สทศ.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กุญดา	
1. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ												✓						✓	✓	✓	✓			
2. อัตราการซ้ำชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา			✓																✓	✓	✓	✓		
3. ร้อยละผู้จบการศึกษามัคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี					✓				✓										✓					✓

11. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OECD1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กชช.	จปฐ.	สถิติ	สก.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สกศ.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กฤติดา
1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ											✓												✓
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพ											✓		✓										✓
3. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน					✓						✓	✓		✓	✓		✓	✓	✓				✓

12. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OECD1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กชช.	จปฐ.	สถิติ	สก.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สกศ.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กฤติดา
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ											✓												✓
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว											✓												✓
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน											✓												✓
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม											✓												✓

13. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

ตัวบ่งชี้สถานการณ์ภาพทางการศึกษา	OECD1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กทช.	จปฐ.	สถิติ	สกว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สกศ.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กุดิตา
1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของหมู่บ้านต่อปี										✓													✓
2. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬา หรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์									✓			✓											✓
3. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่													✓										✓

14. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

ตัวบ่งชี้สถานการณ์ภาพทางการศึกษา	OECD1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กทช.	จปฐ.	สถิติ	สกว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สกศ.	กมล	ลัดดา	อมรินทร์	กุดิตา
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา																							✓
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ											✓												✓
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน																							✓

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OECD1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กทช.	จปฐ.	สถิติ	สมว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สทศ.	กมล	ลัดดา	อมรรัตน์	ฤทธิดา
1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	✓			✓			✓			✓					✓						✓		
2. เติบโตผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 6					✓								✓		✓						✓		✓
3. เติบโตผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 6		✓			✓			✓					✓	✓	✓			✓			✓		✓

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา	OECD1	USA1	BANK	SID	ENG1	UN	HDI	IMD	สศช.	กทช.	จปฐ.	สถิติ	สมว.	OECD2	USA2	ENG2	KOREA	Florida	สทศ.	กมล	ลัดดา	อมรรัตน์	ฤทธิดา
1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา													✓								✓		
2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน													✓								✓		
3. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานเข้าศึกษาต่อในแต่ละระดับในโรงเรียนที่เป็นเขตพื้นที่บริการ													✓								✓		

* หมายเหตุ

1. OCED1 หมายถึง ตัวบ่งชี้วัดความเป็นอยู่ที่ดีขององค์การความร่วมมือทางด้านเศรษฐกิจและการพัฒนา (OCED)
2. USA1 หมายถึง ตัวบ่งชี้ทางสังคมของประเทศสหรัฐอเมริกา
3. BANK หมายถึง ตัวบ่งชี้วัดการพัฒนาทางสังคมของธนาคารโลก
4. SID หมายถึง ตัวบ่งชี้ทางสังคมของ Society for International Development
5. ENG1 หมายถึง ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของประเทศสหราชอาณาจักร
6. UN หมายถึง ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของประเทศในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก
7. HDI หมายถึง ตัวบ่งชี้การพัฒนามนุษย์ (Human Development Index)
8. IMD หมายถึง ตัวบ่งชี้ความสามารถในการแข่งขันระดับนานาชาติ (The World Competitiveness) ของ International Institute for Management Development ; IMD
9. สศช. หมายถึง เครื่องชี้ภาวะสังคมของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
10. กชช. หมายถึง กชช. 2 ของคณะกรรมการอำนวยการงานพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในชนบท (พชช.)
11. จปฐ. หมายถึง เครื่องชี้วัดความจำเป็นพื้นฐานของคณะกรรมการอำนวยการงานพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในชนบท (พชช.)
12. สถิติ หมายถึง เครื่องชี้ภาวะเศรษฐกิจและสังคมของสำนักงานสถิติแห่งชาติ
13. สกว. หมายถึง เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตและการพัฒนาสังคมของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
14. OECD2 หมายถึง ตัวบ่งชี้สถานการณ์ทางการศึกษาขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD)
15. USA2 หมายถึง ตัวบ่งชี้สถานการณ์ทางการศึกษาของประเทศสหรัฐอเมริกา
16. ENG2 หมายถึง ตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติงานทางการศึกษาของกระทรวงการศึกษาและการจ้างงานแห่งสหราชอาณาจักร

17. KOREA หมายถึง ตัวบ่งชี้สถิติการศึกษาของสาธารณรัฐเกาหลีใต้
18. Florida หมายถึง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของมลรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา
19. สกศ. หมายถึง ดัชนีทางการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ
20. กมล หมายถึง ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาของประเทศไทยที่เสนอโดย กมล สุดประเสริฐ
21. ลัดดา หมายถึง งานวิจัยของ ลัดดา ด้านวิริยะกุล
22. อมรรัตน์ หมายถึง งานวิจัยของ อมรรัตน์ ลาคำเสน
23. กุลธิดา หมายถึง งานวิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ข.

1. รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษารอบที่ 1
2. ตัวอย่างแบบสอบถามแบบสอบถามเพื่อการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ในระดับหมู่บ้านและตำบล รอบที่ 1

ในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบลนั้น ได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ คือ ผู้เชี่ยวชาญต้องเป็นนักวิชาการที่มีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการเมืองการปกครอง การบริหารการศึกษา การวิจัยหรือการวัดและการประเมินผลการศึกษา หรือเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอกในศาสตร์สาขานั้นๆ หรือเป็นผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงมหาดไทย, กระทรวงศึกษาธิการ, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

1. กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการเมืองการปกครอง

- | | |
|----------------------------------|---|
| 1. ศ.ดร. อมรา พงศาพิชญ์ | คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. รศ.ดร. สมินทรา จิตรลดการ | คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง |
| 3. ผศ.ดร. โกวิททย์ พวงงาม | คณะสังคมสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| 4. ผศ.ดร. ศรีสมภพ จิตร์ภิรมย์ศรี | คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
วิทยาเขตปัตตานี |
| 5. ผศ.ดร.กมล ส่วงวัฒนา | คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
วิทยาเขตหาดใหญ่ |

2. กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารการศึกษา

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. ผศ.ดร.วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์ | คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. ผศ.ดร.เหม ทองชัย | สำนักงานสภาพัฒนาการศึกษาระดับสูง |
| 3. ผศ.ดร.ไพศาล นิมสุวรรณ | คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 4. ดร.ภิเชก จันทร์เอี่ยม | คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏเพชรบุรีวิทยาลัย |
| 5. ดร.ประเสริฐ บัณฑิตศักดิ์ | คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ |
| 6. ดร.สุวัฒน์ เงินจ๋า | สำนักงานปฏิรูปการศึกษา |

3. กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. รศ.ดร. ศิริเดช สุชีวะ | คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. ผศ.ดร.เกศรินทร์ มนูญผล | คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 3. ดร. เอมอร จังศิริพรปกรณ์ | คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 4. ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ |
| 5. ดร.คมศร วงศ์รักษา | สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา |

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา ในระดับอำเภอและจังหวัด รอบที่ 1

ในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอและจังหวัดนั้น ได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ คือ ผู้เชี่ยวชาญต้องเป็นนักวิชาการที่มีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการเมืองการปกครอง การบริหารการศึกษา การวิจัยหรือการวัดและการประเมินผลการศึกษา หรือเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอกในศาสตร์สาขานั้นๆ หรือเป็นผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงมหาดไทย, กระทรวงศึกษาธิการ, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

1. กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการเมืองการปกครอง

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. ศ.ดร.จิระโชค วีระสัย | คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง |
| 2. ดร.ประภาส ปันตบแต่ง | คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 3. ผศ.ดร.เรืองวิทย์ เกษสุวรรณ | คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี |
| 4. ดร.อภิชาติ การิกานุจน์ | สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช |
| 5. ผอ.สมชาย เสียงหลาย | ผู้อำนวยการสำนักการบริหารการศึกษาส่วนท้องถิ่น
กระทรวงมหาดไทย |

2. กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารการศึกษา

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. รศ.ดร.วิโรจน์ สารรัตนะ | คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น |
| 2. ผศ.ดร. ธรรมนูญ คุปรัตน์ | คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 3. ดร.เจือจันทร์ จงสถิตย์อยู่ | สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ |
| 4. ผศ.ดร.ไมตรี จันทร์หา | คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 5. ดร.กมล สุคประเสริฐ | ที่ปรึกษาสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ |
| 6. ดร.สมศักดิ์ ดลประสิทธิ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ |

3. กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. ดร.อำรุง จันทวานิช | รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ |
| 2. ผศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ | คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ |
| 3. ดร.วรวรณี แกมเกตุ | คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 4. ดร.มลิวัดย์ สมศักดิ์ | คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 5. ดร.พิสนุ พองศรี | คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี |

แบบสอบถามเพื่อประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล

(สำหรับผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1)

คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้มีอยู่ด้วยกัน 2 ตอน ซึ่งจะประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาเพื่อการพัฒนา
ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล

ตอนที่ 2 เป็นการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล

ตอนที่ 1

การประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาเพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้
สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน และตำบล

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้เป็นแบบมาตราประมาณค่า ซึ่งมีอยู่ 5 ระดับ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน
โดยมีเกณฑ์สำหรับการพิจารณาดังต่อไปนี้

- 5 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล
ระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล
ระดับมาก
- 3 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล
ระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล
ระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล
ระดับน้อยที่สุด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษา	ระดับความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
ด้านบริบท					
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา					
ด้านปัจจัยนำเข้า					
2. ความเสมอภาคทางการศึกษา					
3. คุณภาพครู					
4. คุณภาพหลักสูตร					
5. การเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร					
ด้านกระบวนการ					
6. การกระจายอำนาจทางการศึกษา					
7. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน					
8. การจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ					
9. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา					
10. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา					
11. การพัฒนาทักษะอาชีพ					
12. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม					
13. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ					
14. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก					
ด้านผลผลิต					
15. คุณภาพผู้จบการศึกษา					
16. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา					

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ขอความกรุณาได้พิจารณาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล
 ในแบบสอบถามหน้าถัดไปอีกด้วยครับ.

ตอนที่ 2

การประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน และตำบล

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้เป็นแบบมาตราประมาณค่า ซึ่งมีอยู่ 5 ระดับ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดยมีเกณฑ์สำหรับการพิจารณาดังต่อไปนี้

- 5 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล ระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล ระดับมาก
- 3 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล ระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล ระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านและตำบล ระดับน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี*	1.1 จำนวนครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี 1.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี*	1.1 จำนวนครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี 2.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....
.....
.....

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี*	3.1 จำนวนประชากรที่กำลังเรียนอยู่ในระดับก่อนประถมศึกษา 3.2 จำนวนประชากรที่มีอายุ 3-5 ปี
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษามาศบาลระดับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์*	4.1 จำนวนประชากรที่เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 4.2 จำนวนประชากรที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษามาศบาลบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า*	5.1 จำนวนประชากรที่เข้าเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า 5.2 จำนวนประชากรที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
6. ร้อยละผู้ใหญ่ที่ยังไม่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ	6.1 จำนวนประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปและยังมิได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ 6.2 จำนวนประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปที่ยังไม่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า
7. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที*	7.1 จำนวนนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที 7.2 จำนวนนักเรียนทุกระดับการศึกษา

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
8. จำนวนโรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ตั้งอยู่ในหมู่บ้านหรือไม่เกิน 3 กิโลเมตร	จำนวนโรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ตั้งอยู่ในหมู่บ้านหรือไม่เกิน 3 กิโลเมตร

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

3. ด้านคุณภาพครู

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
9. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู*	9.1 จำนวนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 9.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู*	10.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู 10.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
11. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา*	11.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา 11.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
12. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	12.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน 12.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
13. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	13.1 ข้อมูลการวิเคราะห์ความรู้ ความสามารถ และความต้องการของผู้เรียน 13.2 สาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
14. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	14.1 ข้อมูลการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน					
	14.2 สาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
15. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	ข้อมูลการประเมินผลการใช้และการปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

5. ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
16. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ *	16.1 จำนวนครัวเรือนที่มีโทรทัศน์สีหรือขาวดำชม					
	16.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
17. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง *	17.1 จำนวนครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง					
	17.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
18. ร้อยละของครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน	18.1 จำนวนครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน					
	18.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
19. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์	19.1 จำนวนประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์					
	19.2 จำนวนประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไปทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

6. ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
20. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาระดับประถมศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	20.1 งบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล 20.2 งบประมาณทั้งหมดขององค์กรบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล
21. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	วิธีการบริหารของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
22. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	จำนวนครั้งการประชุมของคณะกรรมการโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
23. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียน	แผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

7. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
24. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา *	24.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา 24.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
25. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน *	25.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน 25.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
26. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	การจัดการเรียนการสอน/การเชิญวิทยากรของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

8. ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
27. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง *	27.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง 27.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
28. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ *	28.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ 28.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
29. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียนครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ *	29.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียนครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรมและประเมินผลการเรียนรู้ 29.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

9. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
30. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน	ข้อมูลการจัดทำตัวบ่งชี้และมาตรฐานของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
31. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้	รายงานผลการประเมินตนเองของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
32. โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	รายงานผลการประเมินตนเอง แผนยุทธศาสตร์ และแผนการปฏิบัติงานของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

10. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
33. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาภาคบังคับ *	33.1 จำนวนการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 33.2 จำนวนนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
34. อัตราการซ้ำชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา	34.1 จำนวนการซ้ำชั้นของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-6 34.2 จำนวนนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-6
35. ร้อยละผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี *	35.1 จำนวนผู้จบการศึกษาภาคบังคับของประชากรวัย 12-14 ปี 35.2 จำนวนประชากรวัย 12-14 ปี ทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

11. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
36. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ *	36.1 จำนวนเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ 36.2 จำนวนเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาทั้งหมด
37. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะอาชีพ *	37.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะอาชีพ 37.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
38. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน *	38.1 จำนวนประชากรอายุ 15-60 ปี ที่ไม่มีงานทำ 38.2 จำนวนประชากรที่มีอายุ 15-60 ปี ทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

12. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ	39.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ 39.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
40. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว *	40.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว 40.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
41. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน *	41.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน 41.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม *	42.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม 42.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

13. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
43. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของหมู่บ้าน ต่อปี	จำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของหมู่บ้าน ต่อปี
44. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	44.1 จำนวนประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ 44.2 จำนวนประชากร 6 ปีขึ้นไปทั้งหมด
45. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

14. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา *	46.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา 46.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ *	47.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ 47.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
48. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	48.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน 48.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
49. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร *	49.1 จำนวนปีในการได้รับการศึกษาของประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไปทุกคน 49.2 จำนวนประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปทั้งหมด
50. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับประถมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
51. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
52. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *	52.1 จำนวนผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน 52.2 จำนวนผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
53. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *	53.1 จำนวนผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน 53.2 จำนวนผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....
.....
.....

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
54. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา *	54.1 จำนวนครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา 54.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
55. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน *	55.1 จำนวนครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน 55.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
56. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุครบเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับ	56.1 จำนวนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้าน 56.2 จำนวนครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....
.....
.....

* หมายเหตุ

เป็นตัวชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาร่วม (Core Indicators) ทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

กระผมทราบซึ่งในความเอื้ออาทรของท่านเป็นอย่างยิ่ง และเพื่อความสอดคล้องของงานขอความกรุณาท่านได้ประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบลต่อด้วยนะครับ.

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี *	1.1 จำนวนครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี 1.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี *	2.1 จำนวนครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี 2.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

2. ด้านความเสมอภาคทางการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
3. ร้อยละการได้รับการศึกษาของเด็กอายุ 3-5 ปี *	3.1 จำนวนประชากรที่กำลังเรียนอยู่ในระดับก่อนประถมศึกษา 3.2 จำนวนประชากรที่มีอายุ 3-5 ปี
4. ร้อยละการเข้าเรียนการศึกษาภาคบังคับของเด็กอายุครบตามเกณฑ์ *	4.1 จำนวนประชากรที่เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 4.2 จำนวนประชากรที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7
5. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า *	5.1 จำนวนประชากรที่เข้าเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า 5.2 จำนวนประชากรที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
6. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานไปเรียนนานเกิน 45 นาที *	6.1 จำนวนนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที 6.2 จำนวนนักเรียนทุกระดับการศึกษา
7. จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบล หรือไม่เกิน 5 กิโลเมตร	จำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ตั้งอยู่ในตำบล หรือไม่เกิน 5 กิโลเมตร

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

3. ด้านคุณภาพครู

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
8. อัตราส่วนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อครู *	8.1 จำนวนนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 8.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
9. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู *	9.1 จำนวนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู 9.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
10. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา *	10.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านการอบรมในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา 10.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
11. จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 3	11.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 3 11.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

4. ด้านคุณภาพหลักสูตร

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
12. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน	12.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน 12.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
13. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	13.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรสถานศึกษาเหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน 13.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
14. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี	14.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี 14.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

5. ด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
15. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชม *	15.1 จำนวนครัวเรือนที่มีโทรทัศน์สีหรือขาวดำชม 15.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
16. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง *	16.1 จำนวนครัวเรือนที่มีวิทยุฟัง 16.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
17. ร้อยละหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	17.1 จำนวนหมู่บ้านที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารทางหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ 17.2 จำนวนหมู่บ้านทั้งหมด
18. ร้อยละหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ	18.1 จำนวนหมู่บ้านที่มีที่อ่านหนังสือสาธารณะ 18.2 จำนวนหมู่บ้านทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

6. ด้านการกระจายอำนาจทางการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
19. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล	19.1 งบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล 19.2 งบประมาณทั้งหมดขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล
20. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	20.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยึดหลักวิธีการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน 20.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
21. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง	21.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการประชุมคณะกรรมการโรงเรียนปีละไม่ต่ำกว่า 4 ครั้ง 21.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

7. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
22. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา *	22.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา 22.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
23. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน *	23.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน 23.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
24. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร	24.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร 24.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

8. ด้านการจัดการศึกษาที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
25. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง *	25.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง 25.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
26. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ *	26.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ 26.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
27. ร้อยละครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ *	27.1 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ 27.2 จำนวนครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

9. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
28. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน	28.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และมาตรฐานของสถานศึกษาอย่างชัดเจน 28.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน
29. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้	29.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้และมาตรฐานที่กำหนดไว้ 29.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน
30. ร้อยละโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษา มาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	30.1 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีการนำผลการประเมินภายในสถานศึกษา มาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง 30.2 จำนวนโรงเรียนระดับการศึกษาชั้นพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

10. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
31. อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับการศึกษาคะทั่งระดับ * *	31.1 จำนวนการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 31.2 จำนวนนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
32. ร้อยละผู้จบการศึกษาคะทั่งระดับของประชากรวัย 12-14 ปี * *	32.1 จำนวนผู้จบการศึกษาคะทั่งระดับของประชากรวัย 12-14 ปี 32.2 จำนวนประชากรวัย 12-14 ปี ทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

11. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
33. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ *	33.1 จำนวนเด็กที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ 33.2 จำนวนเด็กที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาทั้งหมด
34. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ *	34.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ 34.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
35. ร้อยละประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน *	35.1 จำนวนประชากรอายุ 15-60 ปี ที่ไม่มีงานทำ 35.2 จำนวนประชากรที่มีอายุ 15-60 ปี ทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

12. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
36. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ	36.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านโภชนาการ 36.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
37. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว *	37.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านการวางแผนครอบครัว 37.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
38. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน *	38.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน 38.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
39. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาอนุรักษ์บำรุงสิ่งแวดล้อม *	39.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาอนุรักษ์บำรุงสิ่งแวดล้อม 39.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

13. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
40. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของตำบล ต่อปี	จำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และกีฬาของตำบล ต่อปี
41. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	41.1 จำนวนประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ 41.2 จำนวนประชากร 6 ปีขึ้นไปทั้งหมด
42. จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในตำบล	จำนวนผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในตำบล

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

14. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
43. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา *	43.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา 43.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ *	44.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ 44.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
45. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	45.1 จำนวนครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน 45.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
46. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร *	46.1 จำนวนปีในการได้รับการศึกษาของประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไปทุกคน 46.2 จำนวนประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปทั้งหมด

15. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
47. เติบโตผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นประจำตำบล	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นประจำตำบล
48. เติบโตผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นประจำตำบล	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นประจำตำบล
49. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาภาคบังคับในรอบปีที่ผ่านมามีความสามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *	49.1 จำนวนผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมามีความสามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน 49.2 จำนวนผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา
50. ร้อยละผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในรอบปีที่ผ่านมามีความสามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน *	50.1 จำนวนผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ผ่านมามีความสามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน 50.2 จำนวนผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ในรอบปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
51. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา *	51.1 จำนวนครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา 51.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
52. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	52.1 จำนวนครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 52.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

16. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ตัวแปร/ข้อมูลที่เป็นองค์ประกอบ	ระดับความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
53. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาของระบบโรงเรียน *	53.1 จำนวนครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาของระบบโรงเรียน 53.2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
54. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำตำบลต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	54.1 จำนวนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำตำบล 54.2 จำนวนครัวเรือนที่มีบุตรหลานจบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

* หมายเหตุ

เป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาร่วม (Core Indicators) ทั้งในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

กระผมขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงครับ.

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ค.

1. รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
รอบที่ 2
2. ตัวอย่างแบบสอบถามแบบสอบถามเพื่อการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลัก
แห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสม
ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านรอบที่ 2**

นักวิชาการทางด้านการบริหารการศึกษา

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. ผศ.ดร.วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์* | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. ผศ.ดร.ไพศาล นิมสุวรรณ* | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 3. ดร.บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ* | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี |
| 4. ดร.ชูชาติ พ่วงสมจิตร | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏกาญจนบุรี |

นักวิชาการทางด้านการศึกษา/การวัดและการประเมินผล

- | | |
|------------------------------|--|
| 5. รศ.ดร. ศิริเดช สุชีวะ* | ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 6. ดร. ผดุงชัย ภู่อุฒินัน* | สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง |
| 7. รศ.ดร. พิเศษฐิต์ ตัณฑวนิช | โปรแกรมวิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏสุรินทร์ |

นักวิจัยที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น

- | | |
|-------------------------------|--|
| 8. ศ.ดร. สุภาวงศ์ จันทวานิช | คณะผู้วิจัย การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541.
สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 9. กุลธิดา คำบันศักดิ์ | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้สภาพทางการศึกษานอกระบบ
โรงเรียนในระดับหมู่บ้าน,2536.
ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จังหวัดระยอง |
| 10. สมเกียรติ ทานอก | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้พร้อมสำหรับเกณฑ์มาตรฐาน
โรงเรียนประถมศึกษา,2539
โปรแกรมวิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏนครราชสีมา |
| 11. ดร. อมรรัตน์ พันธุ์งาม | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาดัชนีพร้อมเพื่อบ่งชี้สภาพทางการ
ประถมศึกษา,2536.
สำนักนิเทศและพัฒนามาตรฐานการศึกษา สปช. |
| 12. ดร. ชนิษฐา กาญจนรังษิณนธ์ | กลุ่มงานนโยบายและแผน กรมการพัฒนชุมชน |
| 13. ประเสริฐ แยมสรวล | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |

ผู้บริหารระดับสูงของ ศธ.,สทศ. หรือ มท.

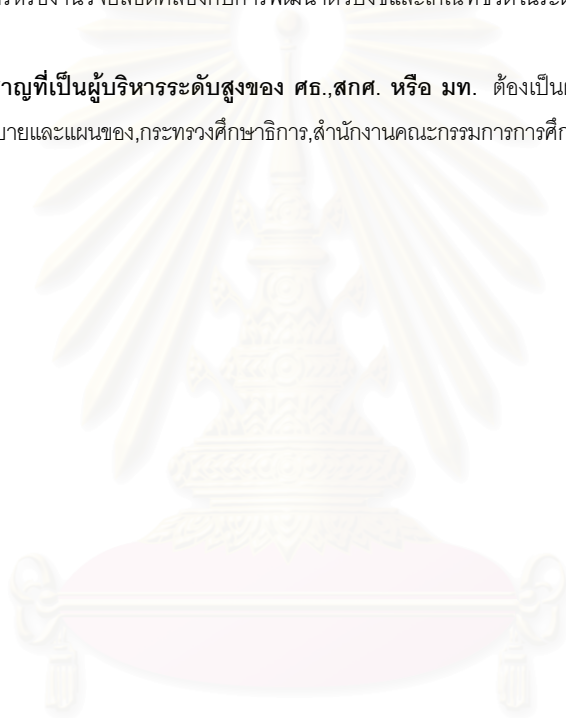
- | | |
|------------------------------|--|
| 14. ดร. สมเกียรติ ชอบผล | ผู้ช่วยปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
(อดีต ผอ.สำนักงานนโยบายและแผน ศธ.) |
| 15. ดร. ชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์ | ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน สปช. |
| 16. ดร. สมบัติ สุวรรณพิทักษ์ | ผู้อำนวยการกองพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน กศน. |

* หมายเหตุ ได้เคยเป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษารอบที่ 1 ด้วยแล้ว

เกณฑ์สำหรับการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ชี้วัด สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน คือ

1. **ผู้เชี่ยวชาญทางการบริหารการศึกษา** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการบริหารการศึกษา
2. **ผู้เชี่ยวชาญทางการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
3. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น** ต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในระดับหมู่บ้าน หรือการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา
4. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของ ศธ., สกศ. หรือ มท.** ต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้านนโยบายและแผนของ, กระทรวงศึกษาธิการ, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ หรือกระทรวงมหาดไทย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสม
ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบลรอบที่ 2**

นักวิชาการทางการจัดการบริหารการศึกษา

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. ผศ.ดร.เหม ทงชัย* | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
อดีตผู้เชี่ยวชาญนโยบายและแผน สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ |
| 2. ดร. ประเสริฐ บัณเฑาะดี* | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ |
| 3. ดร. ประภาพรพรณ ไซยวงศ์ | สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ |
| 4. ผศ.ดร. สมาน อัครภูมิ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี |

นักวิชาการทางการวิจัย/การวัดและการประเมินผล

- | | |
|----------------------------|--|
| 5. ดร.เอมอร จังศิริพรภรณ์* | ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 6. ดร.คมศร วงศ์รักษา* | ศึกษานิเทศก์กรมอาชีวศึกษา ช่วยราชการ
สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา |
| 7. ดร.เสนอ ภิมวจิตผ่อง | โปรแกรมวิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี |

นักวิจัยที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น

- | | |
|----------------------------|--|
| 8. ดร. วิคินี ศิลตระกูล | คณะผู้วิจัย การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541.
งานวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการศึกษานอกโรงเรียนเพื่อปรับปรุงคุณภาพชีวิต
และสังคมตามแนวความคิดการพัฒนาที่ยั่งยืนในเขตอุตสาหกรรม,2541
กองพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน กศน. |
| 9. ลัดดา ด้านวิระยะกุล | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้ร่วมของประสิทธิภาพการมัธยมศึกษาตอนต้น,2534.
โรงเรียนราชวินิตบางแคปานขำ เขตภาษีเจริญ กทม. |
| 10. ผศ.ดร.โกวิทย์ พวงงาม* | งานวิชาการและงานวิจัย การพัฒนาศักยภาพขององค์การบริหารส่วนตำบล
คณะสังคมสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| 11. ดร. ไชยวัฒน์ หนองรัตน์ | กองวิชาการฯ กรมการพัฒนาชุมชน |
| 12. อุษา ปัญญาวิทย์ | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |

ผู้บริหารระดับสูงของ ศธ.,สกศ. หรือ มท.

- | | |
|-------------------------------|------------------------------------|
| 13. ดร.อธิปัตย์ คลี่สุนทร | ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ |
| 14. ดร.นงราม เศรษฐพานิช | ผู้เชี่ยวชาญด้านนโยบายและแผน สกศ. |
| 15. ดร. สุวัฒน์ ศักดิ์ศรีสกุล | ผู้อำนวยการกองแผนงาน กรมสามัญศึกษา |
| 16. ดร. ชัยยศ อิมสุวรรณ | ผู้อำนวยการกองแผนงาน กศน. |

*หมายเหตุ ได้เคยเป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษารอบที่ 1 ด้วยแล้ว

เกณฑ์สำหรับการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับตำบล คือ

1. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารการศึกษา ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการบริหารการศึกษา
2. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
3. ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น ต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัด ในระดับตำบลหรือการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
4. ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของ ศธ., สกศ. หรือ มท. ต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้านนโยบายและแผนของ, กระทรวงศึกษาธิการ, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ หรือกระทรวงมหาดไทย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสม
ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอรอบที่ 2**

นักวิชาการทางการจัดการบริหารการศึกษา

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. ผศ.ดร.ณัฐนิภา คุปรัตน์* | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. ดร. จิราภรณ์ จันทร์สุพัฒน์ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏพระนคร |
| 3. ผศ.ดร.มานพ จันทร์เทศ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏเพชรบุรี |
| 4. ดร.รุ่งเรือง สุขากิรมณ์ | สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ |

นักวิชาการทางการวิจัย/การวัดและการประเมินผล

- | | |
|-----------------------------|---|
| 5. ผศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์* | คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร |
| 6. ดร.มลิวัดย์ สมศักดิ์* | โปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 7. รศ.ดร.สมคิด พรหมจ้อย | แขนงวิชาการวัดและประเมินผล สาขาวิชาศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช |

นักวิจัยที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น

- | | |
|-------------------------------|--|
| 8. ดร.เจือจันทร์ จงสถิตย์อยู่ | งานวิชาการ เรื่อง ดัชนีทางการศึกษา,2529 |
| 9. ดร.วรรณิ ไทยานันท์ | คณะผู้วิจัย การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541.
งานวิจัยเรื่อง การนำเสนอนโยบายการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม : กรณีศึกษาเขตชนบทยากจนในภาคกลาง,2540.
สปอ.หนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี |
| 10. ศักดิ์ชาย เพชรช่วย | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์
ในสถาบันราชภัฏ,2541
โปรแกรมวิชาฟิสิกส์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏภูเก็ต |
| 11. นเร เหล่าวิเชียร | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |
| 12. กฤษณี มหารัฐโพธิ์ | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |

ผู้บริหารระดับสูงของ ศธ.,สทศ. หรือ มท.

- | | |
|-------------------------------|---|
| 13. ดร. สมศักดิ์ ดลประสิทธิ์* | กลุ่มช่วยอำนวยความสะดวกและประสานราชการ สำนักงานปลัด ศธ. |
| 14. ดร. อรรถพร จินะวัฒน์ | หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา (งานประกันคุณภาพการศึกษา) |
| 15. สมชาย เสียงหลาย* | ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา สำนักบริหารการศึกษารอบที่ 1 มท. |

* หมายถึง ได้เคยเป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษารอบที่ 1 ด้วยแล้ว

เกณฑ์สำหรับการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับอำเภอ คือ

1. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารการศึกษา ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการบริหารการศึกษา
2. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
3. ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น ต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในระดับอำเภอ หรือการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษา, อุดมศึกษา
4. ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของ ศธ., สกศ. หรือ มท. ต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้านนโยบายและแผนของ, กระทรวงศึกษาธิการ, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ หรือกระทรวงมหาดไทย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสม
ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัดรอบที่ 2**

นักวิชาการทางการจัดการบริหารการศึกษา

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. รศ.ดร.วิโรจน์ สารรัตน์* | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น |
| 2. ผศ.ดร.ไมตรี จันทรา* | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 3. ดร. ไพโรจน์ กลิ่นกุหลาบ | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร |
| 4. ดร.ประสิทธิ์ เขียวศรี | สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ |

นักวิชาการทางการวิจัย/การวัดและการประเมินผล

- | | |
|-----------------------------|---|
| 5. ดร.วราณี แกมเกต* | ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 6. ดร.พิสนุ พงศ์ศรี* | โปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี |
| 7. ดร.เพชรฯ พิพัฒน์สันติกุล | สำนักพัฒนาการฝึกหัดครู, สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ |

นักวิจัยที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น

- | | |
|--------------------------|--|
| 8. ดร. อรุณ จันทวานิช* | รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (คณะผู้จัดทำดัชนีการศึกษาของ สกศ.) |
| 9. ดร. อมรวิชช์ นาครทรรพ | คณะผู้วิจัย การศึกษาเพื่อสร้างความเข้มแข็งของชุมชน
ภาควิชาสารัตถศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 10. อนุชาติ พวงลำลี | คณะผู้วิจัย การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541
บรรณาธิการหนังสือ ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541 |
| 11. สุภาณี เตชะดำรงสิน | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |

ผู้บริหารระดับสูงของ ศธ.,สกศ. หรือ มท.

- | | |
|-------------------------------|--|
| 12. ดิลก พัฒน์วิชัยโชติ | รองเลขาธิการ สปช. |
| 13. ดร. ชินภัทร ภูมิรัตน | ผู้อำนวยการสำนักการประเมินผลการศึกษา สกศ. |
| 14. ดร. วันทยา วงศ์ศิลปภิรมย์ | หัวหน้าฝ่ายวัดและประเมินผลการศึกษา
สำนักนิเทศและพัฒนามาตรฐานการศึกษา สปช. |

* หมายถึง ได้เคยเป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษารอบที่ 1 ด้วยแล้ว

เกณฑ์สำหรับการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัด สถานภาพทางการศึกษาในระดับจังหวัด คือ

1. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารการศึกษา ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการบริหารการศึกษา
2. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางด้านการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
- 2 ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น ต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในระดับจังหวัด หรือการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษา, อาชีวศึกษา และอุดมศึกษา
4. ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของ ศธ., สกศ. หรือ มท. ต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้านนโยบายและแผนของ, กระทรวงศึกษาธิการ, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ หรือกระทรวงมหาดไทย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามเพื่อการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

สำหรับผู้เชี่ยวชาญ (รอบที่ 2)

คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้มีอยู่ด้วยกัน 2 ตอน ซึ่งจะประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาเพื่อการพัฒนา
ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

ตอนที่ 2 เป็นการประเมินความเหมาะสม ความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา
ในระดับหมู่บ้าน

ตอนที่ 1

การประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาเพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพ
ทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้เป็นแบบมาตราประมาณค่า ซึ่งมีอยู่ 5 ระดับ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็น
ของท่าน โดยมีเกณฑ์สำหรับการพิจารณาดังต่อไปนี้

- 5 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านระดับมาก
- 3 หมายถึง ไม่แน่ใจ
- 2 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านระดับน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนอธิบายคำศัพท์

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ หมายถึง วิธีการ/แนวทางการปฏิบัติที่จะสนับสนุนให้องค์การสามารถบรรลุจุดมุ่งหมาย และวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา หมายถึง สารสนเทศที่นำมาซึ่งสภาพการณ์ของระบบการศึกษาในเชิงปริมาณหรือคุณภาพตามช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง เพื่อจะแสดงให้เห็นถึงทรัพยากร ลักษณะการดำเนินงาน และผลการปฏิบัติงานของระบบการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

สภาพแวดล้อมของการศึกษา หมายถึง บริบททางด้านประชากร สังคม และเศรษฐกิจที่จะส่งผลกระทบต่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของระบบการจัดการศึกษา

ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร หมายถึง กิจกรรมการให้บริการด้านข้อมูล ข่าวสาร ความรู้ในรูปแบบต่างๆ ที่ทันเหตุการณ์ และเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในชีวิตรประจำวันของประชาชน ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการจัดห้องสมุดประชาชน ที่อ่านหนังสือและแหล่งความรู้ หอกระจายข่าวหรือเสียงตามสาย วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือ หนังสือพิมพ์ วารสาร หรือสิ่งพิมพ์เผยแพร่ความรู้ต่างๆ เป็นต้น

โอกาสในการได้รับการศึกษา หมายถึง โอกาสของผู้เรียนที่จะได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ เจตคติ และทักษะต่างๆ จากการจัดการศึกษาในระบบ นอกโรงเรียน หรือตามอัธยาศัยที่มีคุณภาพ

คุณภาพครู หมายถึง ความพร้อมในการจัดการการสอนที่มีคุณภาพของครู โดยจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพ ภาระงาน และการสอน กระบวนการพัฒนาคุณภาพ และการควบคุมคุณภาพของครู

คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง ความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีคุณภาพของผู้บริหารสถานศึกษา โดยจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพ กระบวนการพัฒนาคุณภาพ และการควบคุมคุณภาพของผู้บริหารสถานศึกษา

คุณภาพหลักสูตร หมายถึง หลักสูตรสถานศึกษาที่มีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถ ความต้องการของผู้เรียน และสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน ปัญหาของชุมชน

การกระจายอำนาจทางการศึกษา หมายถึง การกระจายอำนาจและการตัดสินใจในการบริหารการศึกษาของหน่วยงาน ส่วนกลาง ทั้งอำนาจในการบริหารวิชาการ งบประมาณ บุคลากร และการบริหารงานทั่วไป ไปให้หน่วยงานทางการศึกษาในระดับท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาได้มีอำนาจและตัดสินใจเพื่อการบริหารการศึกษาได้อย่างคล่องตัว

การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน หมายถึง การเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา องค์กรต่างๆในชุมชน และประชาชนทั่วไป โดยจะแสดงให้เห็นถึงการมีส่วนร่วมในการวางแผน การบริหารจัดการ และการประเมินผลการจัดการศึกษา

การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ หมายถึง การจัดกระบวนการเรียนการสอนที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ ซึ่งจะต้องมีกระบวนการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความถนัด ศักยภาพ และความสนใจของผู้เรียน มีความทันสมัย อีกทั้งการจัดกิจกรรมการเรียนรู้นั้นต้องเน้นที่กระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้

การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา หมายถึง กระบวนการในการจัดระบบการวางแผน การควบคุม และการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา ซึ่งมีเป้าหมายเพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

ประสิทธิภาพทางการศึกษา หมายถึง ความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาเพื่อการจัดการศึกษา

การพัฒนาทักษะอาชีพ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งพัฒนาความรู้และทักษะที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพตามความต้องการในสาขาต่างๆ ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น การให้ความรู้ในการปลูกพืช เลี้ยงสัตว์ การใช้และซ่อมเครื่องยนต์ การบัญชี การบริหารธุรกิจ การจักสาน การถักทอ ช่างโลหะ ช่างไฟฟ้า การประกอบอาหาร การตัดเย็บเสื้อผ้า เป็นต้น

การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งให้ความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย การพัฒนาคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล ครอบครัว ชุมชน ตลอดจนการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลต่อการดำรงชีวิตของประชาชน ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น การให้ความรู้เรื่องการป้องกันรักษาโรค สุขภาพอนามัย โภชนาการ สวัสดิศึกษา การอนามัยแม่และเด็ก การเสริมสร้างความสัมพันธ์ในครอบครัว การวางแผนครอบครัว และการจัดสิ่งแวดล้อมในบ้านและชุมชน เป็นต้น

การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาเพื่อให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องในการดำรงชีวิต แนวทาง ข้อปฏิบัติที่ต้งามในสังคม การสืบทอดเสริมสร้างงานศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการส่งเสริมศาสนา ประเพณี วัฒนธรรมท้องถิ่น ศิลปะ ดนตรี กีฬาและนันทนาการ เป็นต้น

การพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องในเรื่องที่เกี่ยวกับ การเสริมสร้างภาวะความสงบสุขในครอบครัวและสังคม รวมทั้งความรู้และความเข้าใจ ในโครงสร้าง กลไก กระบวนการของการดำรงชีวิตในครอบครัวและสังคม ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการสร้าง ความสงบเรียบร้อยและมั่นคงในชุมชน ประเทศชาติและโลก ความรู้ความเข้าใจในการปกครองระดับต่างๆ ประชาสังคม องค์กรชุมชน การใช้สิทธิและหน้าที่ของประชาชนต่อกระบวนการทางสังคม เป็นต้น

คุณภาพผู้จบการศึกษา หมายถึง ความรู้ความสามารถ เจตคติ และทักษะต่างๆของผู้จบการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพและการพึ่งพาตัวเองของผู้จบการศึกษา

ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา หมายถึง ระดับการยอมรับในคุณภาพการจัดการศึกษาของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย กับผลการจัดการศึกษา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษา	ระดับความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
ด้านบริบท					
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา					
ด้านปัจจัยนำเข้า					
2. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร					
3. โอกาสในการได้รับการศึกษา					
4. คุณภาพครู.....					
5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา.....					
6. คุณภาพหลักสูตร.....					
ด้านกระบวนการ					
7. การกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา.....					
8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน.....					
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ผู้เรียนเป็นสำคัญ.....					
10. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา					
11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา					
12. การพัฒนาทักษะอาชีพ.....					
13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม.....					
14. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ.....					
15. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก					
ด้านผลผลิต					
16. คุณภาพผู้จบการศึกษา.....					
17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา					

* หมายเหตุ สถานภาพทางการศึกษาพิจารณาครอบคลุมทั้งการศึกษาในระบบ นอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

สถาบันวิจัยและพัฒนา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ขอความกรุณาได้พิจารณาความเหมาะสม ความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพ
ทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านจากแบบสอบถามหน้าถัดไปอีกด้วยครับ.

ตอนที่ 2

แบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

สำหรับผู้เชี่ยวชาญ (รอบที่ 2)

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ซึ่งมีประเด็นที่จะขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญได้ทำการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน 3 ประเด็น คือ

1. ความเหมาะสมที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
2. ความเป็นไปได้ในทางการปฏิบัติของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา

ขอความกรุณาท่านได้โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน ซึ่งมีเกณฑ์สำหรับการพิจารณาดังต่อไปนี้

- 5 หมายถึง มีความเหมาะสม หรือความเป็นไปได้ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความเหมาะสม หรือความเป็นไปได้ในระดับมาก
- 3 หมายถึง ไม่น่าใจ
- 2 หมายถึง มีความเหมาะสม หรือความเป็นไปได้ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความเหมาะสม หรือความเป็นไปได้ในระดับน้อยที่สุด

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสมของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา																				
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	ข้อมูลจากสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง ปี 2542 มีประชากรทั่วประเทศ 61.6 ล้านคน เป็นประชากรอายุ 3-21 ปี เท่ากับ 19.2 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 31.1			
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 – 20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	ข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2541 สัดส่วนนักศึกษาระดับอุดมศึกษาต่อประชากรในวัยเรียนระดับอุดมศึกษา เท่ากับ ร้อยละ 17.7			
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 70			

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสมของเกณฑ์						
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1		
2. ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร																			
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชมต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	การสัมมนาประชากรและเคหะ ปี 2539 ครัวเรือนทั่วทั้งประเทศมีโทรทัศน์สีหรือขาวดำชม ร้อยละ 88.6
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟังต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	การสัมมนาประชากรและเคหะ ปี 2539 ครัวเรือนทั่วทั้งประเทศมีวิทยุ AM หรือ FM ฟัง ร้อยละ 77.5
6. ร้อยละของครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสารจากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน	ครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจนต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	สภาพทั่วไปของระบบการกระจายเสียงของหอกระจายข่าวใช้การกระจายเสียงผ่านลำโพงที่ติดตั้งปลายนเสาไฟฟ้าหรือเสาอื่นๆ มีข้อจำกัดในรัศมีการกระจายที่ไปได้ไม่ไกล ไม่ครอบคลุมทุกครัวเรือน
7. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์	ประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	เกณฑ์ชี้วัดการพัฒนาหมู่บ้านชนบทมีเป้าหมายให้ประชาชนไปใช้บริการจากแหล่งข้อมูล ข่าวสารในหมู่บ้าน ได้แก่ ห้องสมุดโรงเรียนหรือวัด ที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านสม่ำเสมอโดยเฉลี่ยร้อยละ 75

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสมของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 -30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	เครื่องชี้ภาวะสังคมของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2540 มีประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ร้อยละ 23.7
3. ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา																	
9. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับก่อนประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 ประชากรที่มีอายุ 3-5 ปี ได้รับการศึกษาในระดับก่อนประถมศึกษา ร้อยละ 97
10. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 ประชากรที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ร้อยละ 103.6 ทั้งนี้เป็นเพราะมีเด็กที่อายุก่อนครบเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับเข้าเรียนด้วย
11. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 ประชากรที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เข้าศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ร้อยละ 82.9 อีกทั้งปัจจุบันได้มีการขยายการศึกษาภาคบังคับจาก ป.6 เป็น ม.3

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
12. ร้อยละประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไป ที่ได้เข้าเรียนในหลักสูตร การศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ	ประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปได้เข้าเรียน ในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15-25 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 มีผู้เรียนในหลักสูตร การศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญทั้งระดับ มัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย จำนวน 3,813,677 คน คิดเป็นร้อยละ 19.9
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไป โรงเรียนนานเกิน 45 นาที	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	ดัชนีการศึกษาของ สกศ. กำหนดเกณฑ์ไว้ว่า นักเรียนร้อยละ 95 เดินทางไปโรงเรียนใช้เวลา ไม่เกิน 45 นาที
14. ร้อยละนักเรียนในโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีความ สะดวกในการเดินทางมาเรียน	นักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่มีความสะดวกในการเดินทางมาเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	ข้อมูลมาตรฐานของโรงเรียนประถมศึกษาได้ กำหนดเกณฑ์ให้นักเรียนร้อยละ 95 มีความ สะดวกในการเดินทางมาเรียน
4. ด้านคุณภาพครู																	
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับ ประถมศึกษาต่อครู	อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู สูงกว่า 25 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 20-25 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 20 : 1 ระดับสูง	ก.ค. ได้กำหนดเกณฑ์อัตราส่วนนักเรียนต่อครู ในระดับประถมศึกษาเท่ากับ 25 : 1

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์					
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1	
16. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	จากข้อมูลของสำนักนโยบายและแผน กระทรวงศึกษาธิการ ปีการศึกษา 2539 ครูร้อยละ 82.42 มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป	
17. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมาต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	ในแต่ละปีครูในโรงเรียนประถมศึกษายังรับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่ตนเองรับผิดชอบสอนน้อย	
18. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียนต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	มาตรา 29 ตาม พรบ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 กำหนดให้สถานศึกษาส่งเสริมให้ผู้สอนทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ แต่ปัจจุบันนี้ยังเกิดผลในทางการปฏิบัติไม่มากนัก	
5. ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา																		
19. วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษา ประจำหมู่บ้าน	วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระดับต่ำ ระดับปริญญาตรี ระดับปานกลาง สูงกว่าระดับปริญญาตรี ระดับสูง	กระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายที่จะพัฒนาสนับสนุนให้ผู้บริหารสถานศึกษามีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
20. ประสิทธิภาพในการเป็นผู้บริหาร สถานศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	ผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านมีประสิทธิภาพในการเป็นผู้บริหาร สถานศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 5-10 ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 10 ปี ระดับสูง	ตามตัวแบบการพัฒนาอาชีพของผู้บริหารใหม่ ของ Parkay and Hall (1992) การที่ผู้บริหารมี ประสิทธิภาพในตำแหน่ง 5 ปี จะเป็นเวลาที่ ผู้บริหารสามารถทำงานได้อย่างมีเสถียรภาพ (stability)
21. การได้รับการพัฒนาโดยการ ฝึกอบรม หรือสัมมนาทางการ บริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถม ศึกษาประจำหมู่บ้าน	การได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือ สัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ ผ่านมาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถม ศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่เคย ระดับต่ำ ตั้งแต่ 1-2 ครั้ง ระดับปานกลาง มากกว่า 2 ครั้ง ระดับสูง	ผู้บริหารสถานศึกษามีโอกาสที่จะได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนามาก
6. ด้านคุณภาพหลักสูตร																	
22. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียน ประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมี สาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะ สมกับความสามารถและความ ต้องการของผู้เรียน	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและ ความต้องการของผู้เรียน ไม่เหมาะสม ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสม ระดับสูง	หลักการสำคัญของการพัฒนาหลักสูตรสถาน ศึกษาประการหนึ่ง คือ หลักสูตรสถานศึกษา ต้องมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะ สมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
23. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียน ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน มีสาระ และมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับ สภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา ประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการ เรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหา ของชุมชน ไม่เหมาะสม ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสม ระดับสูง	หลักการสำคัญของการพัฒนาหลักสูตรสถาน ศึกษาประการหนึ่ง คือ หลักสูตรสถานศึกษา ต้องมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสม กับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
24. การประเมินและปรับปรุง หลักสูตรของโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ใช้เวลาเกิน 3 ปี/ครั้ง ระดับต่ำ ทุก 3 ปี /ครั้ง ระดับปานกลาง ใช้น้อยกว่า 3 ปี /ครั้ง ระดับสูง	แนวนโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรสถาน ศึกษาในระยะแรก กรมวิชาการได้กำหนดให้โรงเรียน ต้องมีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี
7. ด้านการกระจายอำนาจ ทางการบริหารการศึกษา																	
25. ร้อยละงบประมาณเพื่อการ ศึกษาขององค์การบริหารส่วน ตำบลหรือเทศบาล	งบประมาณเพื่อการศึกษารองรับการ บริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลโดยภาพ รวมยังมีนโยบาย แผนงาน โครงการด้านการ ศึกษาน้อย

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
26. อำนาจในการตัดสินใจและความคล่องตัวในการบริหารตนเองของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีอำนาจในการตัดสินใจ และ คล่องตัวในการบริหารตนเอง ต่ำ ระดับต่ำ พอสสมควร ระดับปานกลาง สูง ระดับสูง	พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มีเจตนารมณ์ให้โรงเรียน/สถานศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีอำนาจในการตัดสินใจ และ คล่องตัวในการบริหารตนเอง
27. การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาต่ำกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 2-4 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 4 ครั้ง/ปี ระดับสูง	ระเบียบว่าด้วยคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ คณะกรรมการสถานศึกษาต้องมีการประชุมร่วมกันอย่างน้อย 2 ครั้งต่อภาคเรียน
28. ความเหมาะสมของแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านไม่มีแผนกลยุทธ์ ระดับต่ำ มีแผนกลยุทธ์ ระดับปานกลาง มีแผนกลยุทธ์และเหมาะสม ระดับสูง	วิธีการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์และระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงานจะทำให้โรงเรียนต้องมีการจัดทำแผนกลยุทธ์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
8. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน																				
29. ร้อยละครุวีเรียนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	ครุวีเรียนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	สมาชิกในชุมชนยังมีสนใจ ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรสถานศึกษาน้อย แต่มักจะมีส่วนร่วมโดยการตอบแบบสอบถามของโรงเรียน			
30. ร้อยละครุวีเรียนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	ครุวีเรียนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	หากโรงเรียนร้องขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนทรัพยากรในการจัดการศึกษามายังผู้ปกครองฯ ส่วนใหญ่จะให้การช่วยเหลือ สนับสนุน			
31. การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-3 รายวิชา ระดับปานกลาง มีมากกว่า 3 รายวิชา ระดับสูง	พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มีเจตนารมณ์ให้ผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านได้เข้ามามีส่วนร่วมในการเป็นผู้สอน/วิทยากร			

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
9. ด้านการจัดกระบวนการ เรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ																				
32. ร้อยละครูในโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้บูรณาการ สาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับ ความสนใจของผู้เรียนและทันสมัย ตามสภาพจริง	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดนโยบายการ พัฒนาบุคลากรแกนนำการจัดการเรียนรู้ ซึ่ง ได้กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาบุคลากรปี 2545 ไว้ ร้อยละ 50 ของบุคลากรทั้งหมด			
33. ร้อยละครูในโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้จัดการ เรียนการสอน โดยเน้นกระบวน การคิด การปฏิบัติจริงและนำไป ใช้ประโยชน์ได้	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	เหตุผลเช่นเดียวกับข้อ 32			
34. ร้อยละครูในโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผนจัดกิจกรรม และ ประเมินผล การเรียนรู้	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมี ส่วนร่วมในการวางแผนจัด กิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	เหตุผลเช่นเดียวกับข้อ 32			

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
10. ด้านการประกันคุณภาพ ภายในสถานศึกษา																				
35. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์ เพื่อการบริหารงานของโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษา ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้และ เกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับสูง	เป็นแนวทางในการประกันคุณภาพการจัดการ ศึกษาของสถานศึกษา			
36. การประเมินผลการดำเนินงาน ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัว บ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับต่ำ มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่ง ชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมิน ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่ สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับสูง	เป็นแนวทางในการประกันคุณภาพการจัดการ ศึกษาของสถานศึกษา			

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
37. การนำผลการประเมินภายใน สถานศึกษามาใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงสถานศึกษาของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีผลการนำผลการประเมินภายในของสถาน ศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษา มาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ระดับ ปานกลาง มีการนำผลการประเมินภายในของสถาน ศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถาน ศึกษาอย่างต่อเนื่อง ระดับสูง	เป็นแนวทางในการประกันคุณภาพการจัดการ ศึกษาของสถานศึกษา
11. ด้านประสิทธิภาพการจัดการ ศึกษา																	
38. ร้อยละการออกกลางคันของนัก เรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึง ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10 -15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 นักเรียนระดับประถม ศึกษา และมัธยมศึกษาตอนต้นมีอัตราการออก กลางคันร้อยละ 15 และ 10 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
39. ร้อยละนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนาน เกินกว่า 6 ปี	นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียน นานเกินกว่า 6 ปี สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	ข้อมูลการสัมมนาประชากรและเคหะ ปี 2539 อัตราการเข้าชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 16.8 และสถิติการศึกษา ปี 2540 อัตราการ เข้าชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 15.3 แต่หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2545 ได้ เปลี่ยนแปลงการเลื่อนชั้นเป็นการเลื่อนระดับช่วงชั้น
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่ จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปี ที่ 3	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 สัดส่วนของนักเรียนต่อ ประชากรวัยเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 71.5 แต่ต่อไปการศึกษามากบังคับจะขยายระยะ เวลาจากระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เป็นระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3
12. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ																	
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษา ระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 และ ไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาได้รับการ ฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 80

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	เกณฑ์ชี้วัดการพัฒนาหมู่บ้านชนบทโดยเฉลี่ยครัวเรือนได้รับการอบรมเรื่องต่างๆ ระหว่างร้อยละ 40-90 ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสำคัญและจำเป็นต่อประชาชนมากน้อยเพียงใด ตลอดจนพิจารณาสภาพการดำเนินงานขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการให้การอบรมนั้นๆ ด้วย และงานวิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 85
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	รายงานเครื่องชี้วัดภาวะสังคมของ สศช. ปี 2542 มีประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน ร้อยละ 2.98
13. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม																	
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	เหตุผลเดียวกับข้อ 42 และงานวิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 60

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
45. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 77
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 95
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 90
14. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ																	
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะหรือวัฒนธรรม ของหมู่บ้าน ต่อปี	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม ของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	เกณฑ์การให้คะแนนระดับการพัฒนาหมู่บ้าน ชนบทได้จัดให้หมู่บ้านที่มีการจัดกิจกรรมดังกล่าว อย่างน้อย 2 ครั้งในรอบปี เป็นหมู่บ้านที่มีการพัฒนาในด้านนี้ ในระดับสูง

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
49. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของหมู่บ้าน ต่อปี	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	เกณฑ์การให้คะแนนระดับการพัฒนาหมู่บ้าน ชนบทได้จัดให้หมู่บ้านที่มีการจัดกิจกรรมดังกล่าว อย่างน้อย 2 ครั้งในรอบปี เป็นหมู่บ้านที่มีการ พัฒนาด้านนี้ ในระดับสูง
50. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬา หรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	รายงานผลการสำรวจพฤติกรรมการเล่นกีฬา ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2535 ประชากร อายุ 6 ปี ขึ้นไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายทุกวัน หรือ 3-4 วันต่อสัปดาห์มีร้อยละ 25.7 และงาน วิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 40
51. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	ผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้าน ทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือ นันทนาการ อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-2 คน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 2 คน ระดับสูง	งานวิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์ ได้กำหนด เกณฑ์ไว้หมู่บ้านละ 1 คน

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
15. ด้านการพัฒนาความเป็น พลเมือง และพลโลก																				
52. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิก อย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรม เพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการ พัฒนา	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	เหตุผลเดียวกันกับข้อ 42 และงานวิจัยของ กุลธิดา คำบันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 40			
53. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิก อย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึก อบรม เพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายผู้มีความ รู้เกี่ยวกับโรคเอดส์ไว้ ร้อยละ 80			
54. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิก อย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึก อบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	เหตุผลเดียวกันกับข้อ 42 และงานวิจัยของ กุลธิดา คำบันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 50			

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสมของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
55. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คนเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กรมูลนิธิสาธารณประโยชน์	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเป้าหมายให้ครัวเรือนเข้าเป็นสมาชิกกลุ่มที่ตั้งขึ้นในหมู่บ้านหรือตำบลอย่างน้อย 1 กลุ่ม ร้อยละ 90
16. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา																	
56. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	จากข้อมูลของ สกศ. ปี 2540 การศึกษาโดยเฉลี่ยของประชากรไทยที่มีอายุ 15 ปี ขึ้นไป เท่ากับ 5.3 ปี แต่ปัจจุบันได้มีการขยายการศึกษาภาคบังคับจาก 6 ปี เป็น 9 ปี ซึ่งจะทำให้ระดับการศึกษาของประชากรไทยสูงขึ้น
57. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้น จากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	นักเรียนจะมีความถนัด ความสนใจในการเรียนในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลาง เพราะเป็นเรื่องใกล้ตัวและสามารถจะเชื่อมโยงประสบการณ์ต่างๆ เพื่อการเรียนรู้ได้ดีขึ้น

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
	58. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและ เทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา ปีที่ 6	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการ เรียนผู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพ และเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของ นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-55 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 55 ระดับสูง	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาชั้น ป.6 โดย ภาพรวมทั้งประเทศ ปีการศึกษา 2541 ของกรม วิชาการ พบว่า คะแนนเฉลี่ยร้อยละของวิชา คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานพื้นฐาน อาชีพ และภาษาอังกฤษ เท่ากับ 50.71
59. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับ การศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาที่ สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ใน หมู่บ้านของตน	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาในระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมาสามารถทำงาน และมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	ข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2540 ประชากร อายุ 13 ปีขึ้นไป ซึ่งจบการศึกษาในระดับชั้น ม.3 ร้อยละ 44.0 ไม่มีงานทำ
60. ร้อยละผู้จบการศึกษาดังแต่ ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือ เทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อใน รอบปีที่ผ่านมาที่สามารถทำงาน และมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้านของตน	ผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปี ที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ ผ่านมา สามารถทำงานและมีอาชีพอยู่ในหมู่บ้าน ของตน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	ข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2540 ประชากร อายุ 13 ปีขึ้นไป ซึ่งจบการศึกษาในระดับชั้น ม.6 ร้อยละ 16.6 ไม่มีงานทำ

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
17. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา																				
61. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	ในปี 2541 สกศ. และสวนดุสิตโพลได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการศึกษาพบว่าประชาชนร้อยละ 60.56 ยังไม่พอใจต่อผลการจัดการศึกษาของไทย			
62. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	เหตุผลเช่นเดียวกับข้อ 61			
63. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้า ปีที่ 7	สัดส่วนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	ประชาชนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดียังมีค่านิยมในการส่งบุตรหลานไปเรียนในโรงเรียนในเมือง			

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

.....

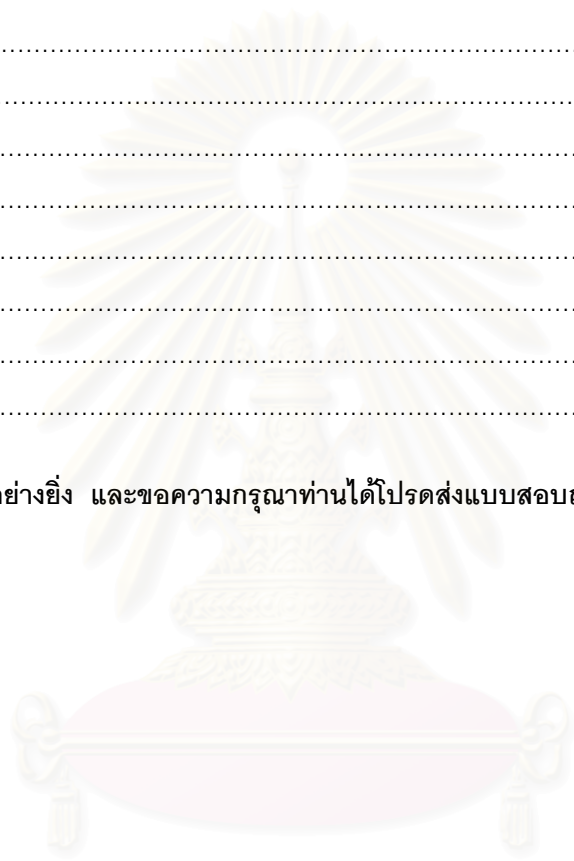
.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง และขอความกรุณาท่านได้โปรดส่งแบบสอบถามกลับคืนโดยเร็วที่สุด



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ง.

ตัวอย่างแบบสอบถามแบบสอบถามเพื่อการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์จัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน จากผู้ปฏิบัติ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามเพื่อการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้มีอยู่ด้วยกัน 2 ตอน ซึ่งจะประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นการประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาเพื่อการพัฒนา
ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

ตอนที่ 2 เป็นการประเมินความเหมาะสม ความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา
ในระดับหมู่บ้าน

ตอนที่ 1

การประเมินความเหมาะสมของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาเพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพ
ทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้เป็นแบบมาตราประมาณค่า ซึ่งมีอยู่ 5 ระดับ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็น
ของท่าน โดยมีเกณฑ์สำหรับการพิจารณาดังต่อไปนี้

- 5 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านระดับมาก
- 3 หมายถึง ไม่น่าใจ
- 2 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความเหมาะสมที่จะเป็นปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาในระดับหมู่บ้านระดับน้อยที่สุด

ส่วนอธิบายคำศัพท์

การศึกษา หมายถึง กระบวนการเรียนรู้ของบุคคลและสังคม การถ่ายทอดความรู้ การฝึก การอบรม การสืบสานทางวัฒนธรรม การสร้างสรรค์จรรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ การสร้างองค์ความรู้ขึ้นเกิดจากการจัดสภาพแวดล้อม สังคมการเรียนรู้ และปัจจัยเกื้อหนุนให้บุคคลเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต

การศึกษาในระบบ หมายถึง การศึกษาที่กำหนดจุดมุ่งหมาย วิธีการศึกษา หลักสูตร ระยะเวลาของการศึกษา การวัด และการประเมินผล ซึ่งเป็นเงื่อนไขของการสำเร็จการศึกษาที่แน่นอน

ศึกษานอกระบบ หมายถึง การศึกษาที่มีความยืดหยุ่นในการกำหนดจุดมุ่งหมาย รูปแบบ วิธีการจัดการศึกษา ระยะเวลาของการศึกษา การวัดและการประเมินผล ซึ่งเป็นเงื่อนไขสำคัญของการสำเร็จการศึกษา โดยเนื้อหาและหลักสูตรจะต้องมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของบุคคลแต่ละกลุ่ม

การศึกษาตามอัธยาศัย หมายถึง การศึกษาที่ให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองตามความสนใจ ศักยภาพ ความพร้อม และโอกาส โดยศึกษาจากบุคคล ประสบการณ์ สังคม สภาพแวดล้อม สื่อ หรือแหล่งความรู้อื่น ๆ

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ หมายถึง วิธีการ/แนวทางการปฏิบัติที่จะสนับสนุนให้องค์กรสามารถบรรลุจุดมุ่งหมาย และวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา หมายถึง สารสนเทศที่นำมาซึ่งสภาพการณ์ของระบบการศึกษาในเชิงปริมาณหรือคุณภาพตามช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง เพื่อจะแสดงให้เห็นถึงทรัพยากร ลักษณะการดำเนินงาน และผลการปฏิบัติงานของระบบการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

สภาพแวดล้อมของการศึกษา หมายถึง บริบททางด้านประชากร สังคม และเศรษฐกิจที่จะส่งผลกระทบต่อหรือก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของระบบการจัดการศึกษา

ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร หมายถึง กิจกรรมการให้บริการด้านข้อมูล ข่าวสาร ความรู้ในรูปแบบต่างๆ ที่ทันเหตุการณ์ และเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในชีวิตประจำวันของประชาชน ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการจัดห้องสมุดประชาชน ที่อ่านหนังสือและแหล่งความรู้ หอกระจายข่าวหรือเสียงตามสาย วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือ นิตยสารพิมพ์วารสาร หรือสิ่งพิมพ์เผยแพร่ความรู้ต่างๆ เป็นต้น

โอกาสในการได้รับการศึกษา หมายถึง โอกาสของผู้เรียนที่จะได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ เจตคติ และทักษะต่างๆ จากการจัดการศึกษาในระบบ นอกระบบโรงเรียน หรือตามอัธยาศัยที่มีคุณภาพ

คุณภาพครู หมายถึง ความพร้อมในการจัดการการสอนที่มีคุณภาพของครู โดยจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพ ภาระงาน และการสอน กระบวนการพัฒนาคุณภาพ และการควบคุมคุณภาพของครู

คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง ความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีคุณภาพของผู้บริหารสถานศึกษา โดยจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพ กระบวนการพัฒนาคุณภาพ และการควบคุมคุณภาพของผู้บริหารสถานศึกษา

คุณภาพหลักสูตร หมายถึง หลักสูตรสถานศึกษาที่มีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถ ความต้องการของผู้เรียน และสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน ปัญหาของชุมชน

การกระจายอำนาจทางการศึกษา หมายถึง การกระจายอำนาจและการตัดสินใจในการบริหารการศึกษาของหน่วยงานส่วนกลาง ทั้งอำนาจในการบริหารวิชาการ งบประมาณ บุคลากร และการบริหารงานทั่วไป ไปให้หน่วยงานทางการศึกษาในระดับท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาได้มีอำนาจและตัดสินใจเพื่อการบริหารการศึกษาได้อย่างคล่องตัว

การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน หมายถึง การเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา องค์กรต่างๆ ในชุมชน และประชาชนทั่วไป โดยจะแสดงให้เห็นถึงการมีส่วนร่วมในการวางแผน การบริหารจัดการ และการประเมินผลการจัดการศึกษา

การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ หมายถึง การจัดกระบวนการเรียนการสอนที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ ซึ่งจะต้องมีการบูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความถนัด ศักยภาพ และความสนใจของผู้เรียน มีความทันสมัย อีกทั้งการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เน้นที่กระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้

การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา หมายถึง กระบวนการในการจัดระบบการวางแผน การควบคุม และการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา ซึ่งมีเป้าหมายเพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

ประสิทธิภาพทางการศึกษา หมายถึง ความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาเพื่อการจัดการศึกษา

การพัฒนาทักษะอาชีพ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งพัฒนาความรู้และทักษะที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพตามความต้องการในสาขาต่างๆ ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น การให้ความรู้ในการปลูกพืช เลี้ยงสัตว์ การใช้และซ่อมเครื่องยนต์ การบัญชี การบริหารธุรกิจ การจักสาน การถักทอ ช่างโลหะ ช่างไฟฟ้า การประกอบอาหาร การตัดเย็บเสื้อผ้า เป็นต้น

การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งให้ความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย การพัฒนาคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล ครอบครัว ชุมชน ตลอดจนการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลกระทบต่อดำรงชีวิตของประชาชน ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น การให้ความรู้เรื่องการรักษาโรคสุขภาพอนามัย โภชนาการ สวัสดิศึกษา การอนามัยแม่และเด็ก การเสริมสร้างความสัมพันธ์ในครอบครัว การวางแผนครอบครัว และการจัดสิ่งแวดล้อมในบ้านและชุมชน เป็นต้น

การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาเพื่อให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องในการดำรงชีวิต แนวทาง ข้อปฏิบัติที่ต้งามในสังคม การสืบทอดเสริมสร้างงานศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการส่งเสริมศาสนา ประเพณี วัฒนธรรมท้องถิ่น ศิลปะ ดนตรี กีฬาและนันทนาการ เป็นต้น

การพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องในเรื่องที่เกี่ยวกับ การเสริมสร้างภาวะความสงบสุขในครอบครัวและสังคม รวมทั้งความรู้และความเข้าใจในโครงสร้าง กลไก กระบวนการของการดำรงชีวิตในครอบครัวและสังคม ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการสร้าง ความสงบเรียบร้อยและมั่นคงในชุมชน ประเทศชาติและโลก ความรู้ความเข้าใจในการปกครองระดับต่างๆ ประชาสังคม องค์กรชุมชน การใช้สิทธิและหน้าที่ของประชาชนต่อกระบวนการทางสังคม เป็นต้น

คุณภาพผู้จบการศึกษา หมายถึง ความรู้ความสามารถ เจตคติ และทักษะต่างๆ ของผู้จบการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพและการพึ่งพาตัวเองของผู้จบการศึกษา

ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา หมายถึง ระดับการยอมรับในคุณภาพการจัดการศึกษาของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย กับผลการจัดการศึกษา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษา	ระดับความเหมาะสม				
	5	4	3	2	1
ด้านบริบท					
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา					
ด้านปัจจัยนำเข้า					
2. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร					
3. โอกาสในการได้รับการศึกษา					
4. คุณภาพครู.....					
5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา.....					
6. คุณภาพหลักสูตร.....					
ด้านกระบวนการ					
7. การกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา.....					
8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน.....					
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ผู้เรียนเป็นสำคัญ.....					
10. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา					
11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา					
12. การพัฒนาทักษะอาชีพ.....					
13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม.....					
14. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ.....					
15. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก					
ด้านผลผลิต					
16. คุณภาพผู้จบการศึกษา.....					
17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา					

* หมายเหตุ สถานภาพทางการศึกษาพิจารณาครอบคลุมทั้งการศึกษาในระบบ นอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

ขอความกรุณาได้พิจารณาความเหมาะสม ความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพ
ทางการศึกษาในระดับหมู่บ้านจากแบบสอบถามหน้าถัดไปอีกด้วยครับ.

ตอนที่ 2

แบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ซึ่งมีประเด็นที่จะขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญได้ทำการประเมินตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน 3 ประเด็น คือ

1. ความเหมาะสมที่จะเป็นตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
2. ความเป็นไปได้ในทางการปฏิบัติของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
3. ความเหมาะสมของเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษา

ขอความกรุณาท่านได้โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน ซึ่งมีเกณฑ์สำหรับการพิจารณาดังต่อไปนี้

- 5 หมายถึง มีความเหมาะสม หรือความเป็นไปได้ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความเหมาะสม หรือความเป็นไปได้ในระดับมาก
- 3 หมายถึง ไม่น่าใจ
- 2 หมายถึง มีความเหมาะสม หรือความเป็นไปได้ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความเหมาะสม หรือความเป็นไปได้ในระดับน้อยที่สุด

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดสถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสมของเกณฑ์						
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1		
1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา																			
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน	สัดส่วนประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25 – 35 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	ข้อมูลจากสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง ปี 2542 มีประชากรทั่วประเทศ 61.6 ล้านคน เป็นประชากรอายุ 3-21 ปี เท่ากับ 19.2 ล้านคน คิดเป็นร้อยละ 31.1		
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี	ครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15 – 20 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 20 ระดับสูง	ข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2541 สัดส่วนนักศึกษาระดับอุดมศึกษาต่อประชากรในวัยเรียนระดับอุดมศึกษา เท่ากับ ร้อยละ 17.7		
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี	ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 70		

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสมของเกณฑ์						
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1		
2. ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร																			
4. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์	ครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ชมต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	การสัมมนาประชากรและเคหะ ปี 2539 ครัวเรือนทั่วทั้งประเทศมีโทรทัศน์สีหรือขาวดำชม ร้อยละ 88.6
5. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ	ครัวเรือนที่มีวิทยุฟังต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	การสัมมนาประชากรและเคหะ ปี 2539 ครัวเรือนทั่วทั้งประเทศมีวิทยุ AM หรือ FM ฟัง ร้อยละ 77.5
6. ร้อยละของครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสารจากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน	ครัวเรือนที่สามารถรับฟังข้อมูล ข่าวสาร จากหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้านได้ชัดเจนต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	สภาพทั่วไปของระบบการกระจายเสียงของหอกระจายข่าวใช้การกระจายเสียงผ่านลำโพงที่ติดตั้งปลั๊กเสไฟฟ้าหรือเสาอื่นๆ มีข้อจำกัดในรัศมีการกระจายที่ไปได้ไม่ไกล ไม่ครอบคลุมทุกครัวเรือน
7. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์	ประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	เกณฑ์ชี้วัดการพัฒนาหมู่บ้านชนบทมีเป้าหมายให้ประชาชนไปใช้บริการจากแหล่งข้อมูล ข่าวสารในหมู่บ้าน ได้แก่ ห้องสมุดโรงเรียนหรือวัด ที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านสม่ำเสมอโดยเฉลี่ยร้อยละ 75

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
8. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วัน ต่อสัปดาห์	ประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์ อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 20 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 20 -30 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 30 ระดับสูง	เครื่องชี้ภาวะสังคมของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2540 มีประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่าน หนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ร้อยละ 23.7
3. ด้านโอกาสในการได้รับ การศึกษา																	
9. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียน ระดับก่อนประถมศึกษา	เด็กที่มีอายุ 3-6 ปี ที่ได้เข้าเรียนในระดับ ก่อนประถมศึกษา ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 ประชากรที่มีอายุ 3-5 ปี ได้ รับการศึกษาในระดับก่อนประถมศึกษาร้อยละ 97
10. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้ เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	เด็กที่มีอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนใน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 ประชากรที่มีอายุย่างเข้าปี ที่ 7 ได้เข้าเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ร้อยละ 103.6 ทั้งนี้เป็นเพราะมีเด็กที่อายุก่อนครบ เกณฑ์การศึกษามากับเข้าเรียนด้วย
11. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ศึกษา ต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือ เทียบเท่า	เด็กที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้เข้าศึกษาต่อในระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 ประชากรที่จบการศึกษา ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เข้าศึกษาต่อใน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า ร้อยละ 82.9 อีกทั้งปัจจุบันได้มีการขยายการศึกษามาก บังคับจาก ป.6 เป็น ม.3

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
12. ร้อยละประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไป ที่ได้เข้าเรียนในหลักสูตร การศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ	ประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปี ขึ้นไปที่ได้เข้าเรียน ในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ ต่ำกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 15-25 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 25 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 มีผู้เรียนในหลักสูตร การศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญทั้งระดับ มัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย จำนวน 3,813,677 คน คิดเป็นร้อยละ 19.9
13. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาไป โรงเรียนนานเกิน 45 นาที	นักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปเรียนนานเกิน 45 นาที สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง น้อยกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	ดัชนีการศึกษาของ สกศ. กำหนดเกณฑ์ไว้ว่า นักเรียนร้อยละ 95 เดินทางไปโรงเรียนใช้เวลา ไม่เกิน 45 นาที
14. ร้อยละนักเรียนในโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีความ สะดวกในการเดินทางมาเรียน	นักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ที่มีความสะดวกในการเดินทางมาเรียน ต่ำกว่าร้อยละ 90 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 90-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	ข้อมูลมาตรฐานของโรงเรียนประถมศึกษาได้ กำหนดเกณฑ์ให้นักเรียนร้อยละ 95 มีความ สะดวกในการเดินทางมาเรียน
4. ด้านคุณภาพครู																	
15. อัตราส่วนนักเรียนระดับ ประถมศึกษาต่อครู	อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู สูงกว่า 25 : 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ 20-25 : 1 ระดับปานกลาง ต่ำกว่า 20 : 1 ระดับสูง	ก.ค. ได้กำหนดเกณฑ์อัตราส่วนนักเรียนต่อครู ในระดับประถมศึกษาเท่ากับ 25 : 1

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสมของเกณฑ์					
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1	
16. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีต่ำกว่าร้อยละ 75 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 75-85 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 85 ระดับสูง	จากข้อมูลของสำนักนโยบายและแผน กระทรวงศึกษาธิการ ปีการศึกษา 2539 ครูร้อยละ 82.42 มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป	
17. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมาต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	ในแต่ละปีครูในโรงเรียนประถมศึกษายังรับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาในวิชาที่ตนเองรับผิดชอบสอนน้อย	
18. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียนต่ำกว่าร้อยละ 1 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 1-5 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 5 ระดับสูง	มาตรา 29 ตาม พรบ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 กำหนดให้สถานศึกษาส่งเสริมให้ผู้สอนทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ แต่ปัจจุบันนี้ยังเกิดผลในทางการปฏิบัติไม่มากนัก	
5. ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา																		
19. วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษา ประจำหมู่บ้าน	วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระดับต่ำ ระดับปริญญาตรี ระดับปานกลาง สูงกว่าระดับปริญญาตรี ระดับสูง	กระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายที่จะพัฒนาสนับสนุนให้ผู้บริหารสถานศึกษามีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี	

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
20. ประสิทธิภาพในการเป็นผู้บริหาร สถานศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	ผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำ หมู่บ้านมีประสิทธิภาพในการเป็นผู้บริหาร สถานศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 5-10 ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 10 ปี ระดับสูง	ตามตัวแบบการพัฒนาอาชีพของผู้บริหารใหม่ ของ Parkay and Hall (1992) การที่ผู้บริหารมี ประสิทธิภาพในตำแหน่ง 5 ปี จะเป็นเวลาที่ ผู้บริหารสามารถทำงานได้อย่างมีเสถียรภาพ (stability)
21. การได้รับการพัฒนาโดยการ ฝึกอบรม หรือสัมมนาทางการ บริหารการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถม ศึกษาประจำหมู่บ้าน	การได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือ สัมมนาทางการบริหารการศึกษาในรอบปีที่ ผ่านมาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถม ศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่เคย ระดับต่ำ ตั้งแต่ 1-2 ครั้ง ระดับปานกลาง มากกว่า 2 ครั้ง ระดับสูง	ผู้บริหารสถานศึกษามีโอกาสที่จะได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนามาก
6. ด้านคุณภาพหลักสูตร																	
22. หลักสูตรสถานศึกษาของโรง เรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมี สาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะ สมกับความสามารถและความ ต้องการของผู้เรียน	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถม ศึกษาประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐาน การเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและ ความต้องการของผู้เรียน ไม่เหมาะสม ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสม ระดับสูง	หลักการสำคัญของการพัฒนาหลักสูตรสถาน ศึกษาประการหนึ่ง คือ หลักสูตรสถานศึกษา ต้องมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะ สมกับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
23. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียน ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน มีสาระ และมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับ สภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน	หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา ประจำหมู่บ้านมีสาระและมาตรฐานการ เรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและปัญหา ของชุมชน ไม่เหมาะสม ระดับต่ำ ไม่แน่ใจ ระดับปานกลาง เหมาะสม ระดับสูง	หลักการสำคัญของการพัฒนาหลักสูตรสถาน ศึกษาประการหนึ่ง คือ หลักสูตรสถานศึกษา ต้องมีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสม กับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน
24. การประเมินและปรับปรุง หลักสูตรของโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ใช้เวลาเกิน 3 ปี/ครั้ง ระดับต่ำ ทุก 3 ปี /ครั้ง ระดับปานกลาง ใช้นเวลาน้อยกว่า 3 ปี /ครั้ง ระดับสูง	แนวนโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรสถาน ศึกษาในระยะแรก กรมวิชาการได้กำหนดให้โรงเรียน ต้องมีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรทุก 3 ปี
7. ด้านการกระจายอำนาจ ทางการบริหารการศึกษา																	
25. ร้อยละงบประมาณเพื่อการ ศึกษาขององค์การบริหารส่วน ตำบลหรือเทศบาล	งบประมาณเพื่อการศึกษารองการ บริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล ต่ำกว่าร้อยละ 5 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 5-10 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลโดยภาพ รวมยังมีนโยบาย แผนงาน โครงการด้านการ ศึกษาน้อย

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
26. อำนาจในการตัดสินใจและความคล่องตัวในการบริหารตนเองของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีอำนาจในการตัดสินใจ และ คล่องตัวในการบริหารตนเอง ต่ำ ระดับต่ำ พอสสมควร ระดับปานกลาง สูง ระดับสูง	พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มีเจตนารมณ์ให้โรงเรียน/สถานศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีอำนาจในการตัดสินใจ และ คล่องตัวในการบริหารตนเอง
27. การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมีการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาต่ำกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 2-4 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง มากกว่า 4 ครั้ง/ปี ระดับสูง	ระเบียบว่าด้วยคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ คณะกรรมการสถานศึกษาต้องมีการประชุมร่วมกันอย่างน้อย 2 ครั้งต่อภาคเรียน
28. ความเหมาะสมของแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้านไม่มีแผนกลยุทธ์ ระดับต่ำ มีแผนกลยุทธ์ ระดับปานกลาง มีแผนกลยุทธ์และเหมาะสม ระดับสูง	วิธีการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์และระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงานจะทำให้โรงเรียนต้องมีการจัดทำแผนกลยุทธ์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสมของเกณฑ์						
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1		
8. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน																			
29. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	สมาชิกในชุมชนยังมีสนใจ ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรสถานศึกษาน้อย แต่มักจะมีส่วนร่วมโดยการตอบแบบสอบถามของโรงเรียน
30. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	หากโรงเรียนร้องขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนทรัพยากรในการจัดการศึกษามายังผู้ปกครองฯ ส่วนใหญ่จะให้การช่วยเหลือ สนับสนุน
31. การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากรของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน มีการเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-3 รายวิชา ระดับปานกลาง มีมากกว่า 3 รายวิชา ระดับสูง	พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มีเจตนารมณ์ให้ผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านได้เข้ามามีส่วนร่วมในการเป็นผู้สอน/วิทยากร

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
	9. ด้านการจัดกระบวนการ เรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ																			
32. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้บูรณาการ สาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับ ความสนใจของผู้เรียนและทันสมัย ตามสภาพจริง	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความ สนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดนโยบายการ พัฒนาบุคลากรแกนนำการจัดการเรียนรู้ ซึ่ง ได้กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาบุคลากรปี 2545 ไว้ ร้อยละ 50 ของบุคลากรทั้งหมด			
33. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้จัดการ เรียนการสอน โดยเน้นกระบวนการ การคิด การปฏิบัติจริงและนำไป ใช้ประโยชน์ได้	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	เหตุผลเช่นเดียวกับข้อ 32			
34. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผนจัดกิจกรรม และ ประเมินผล การเรียนรู้	ครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมี ส่วนร่วมในการวางแผนจัด กิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	เหตุผลเช่นเดียวกับข้อ 32			

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
10. ด้านการประกันคุณภาพ ภายในสถานศึกษา																				
35. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์ เพื่อการบริหารงานของโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงาน ของสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหาร งานของสถานศึกษา ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้และ เกณฑ์เพื่อการบริหารงานของสถานศึกษา ระดับสูง	เป็นแนวทางในการประกันคุณภาพการจัดการ ศึกษาของสถานศึกษา			
36. การประเมินผลการดำเนินงาน ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัว บ่งชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับต่ำ มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่ง ชี้และเกณฑ์ที่สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับปานกลาง โรงเรียนและชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมิน ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่ สถานศึกษาได้กำหนดไว้ ระดับสูง	เป็นแนวทางในการประกันคุณภาพการจัดการ ศึกษาของสถานศึกษา			

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
37. การนำผลการประเมินภายใน สถานศึกษามาใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงสถานศึกษาของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน	โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน ไม่มีผลการนำผลการประเมินภายในของสถาน ศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ระดับต่ำ มีการนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษา มาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถานศึกษา ระดับ ปานกลาง มีการนำผลการประเมินภายในของสถาน ศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสถาน ศึกษาอย่างต่อเนื่อง ระดับสูง	เป็นแนวทางในการประกันคุณภาพการจัดการ ศึกษาของสถานศึกษา
11. ด้านประสิทธิภาพการจัดการ ศึกษา																	
38. ร้อยละการออกกลางคันของนัก เรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึง ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	อัตราการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10 –15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 นักเรียนระดับประถม ศึกษา และมัธยมศึกษาตอนต้นมีอัตราการออก กลางคันร้อยละ 15 และ 10 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
39. ร้อยละนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนาน เกินกว่า 6 ปี	นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียน นานเกินกว่า 6 ปี สูงกว่าร้อยละ 15 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 10-15 ระดับปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ 10 ระดับสูง	ข้อมูลการสัมมนาประชากรและเคหะ ปี 2539 อัตราการเข้าชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 16.8 และสถิติการศึกษา ปี 2540 อัตราการ เข้าชั้นของนักเรียนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 15.3 แต่หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2545 ได้ เปลี่ยนแปลงการเลื่อนชั้นเป็นการเลื่อนระดับช่วงชั้น
40. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่ จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปี ที่ 3	ประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	สถิติการศึกษา ปี 2542 สัดส่วนของนักเรียนต่อ ประชากรวัยเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 71.5 แต่ต่อไปการศึกษามากับบังคับจะขยายระยะ เวลาจากระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เป็นระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3
12. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ																	
41. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษา ระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 และ ไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ	เด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านที่ได้รับการ ฝึกอบรมด้านอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 80

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
42. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	เกณฑ์ชี้วัดการพัฒนาหมู่บ้านชนบทโดยเฉลี่ยครัวเรือนได้รับการอบรมเรื่องต่างๆ ระหว่างร้อยละ 40-90 ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสำคัญและจำเป็นต่อประชาชนมากน้อยเพียงใด ตลอดจนพิจารณาสภาพการดำเนินงานขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการให้การอบรมนั้นๆ ด้วย และงานวิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 85
43. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้	ประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	รายงานเครื่องชี้วัดภาวะสังคมของ สศช. ปี 2542 มีประชากรวัยแรงงานที่ว่างงาน ร้อยละ 2.98
13. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม																	
44. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	เหตุผลเดียวกับข้อ 42 และงานวิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 60

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
45. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับบริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว	คู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับ บริการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 77
46. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน ต่ำกว่าร้อยละ 85 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 85-95 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 95 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 95
47. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายไว้ ร้อยละ 90
14. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ																	
48. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะหรือวัฒนธรรม ของหมู่บ้าน ต่อปี	อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม ของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	เกณฑ์การให้คะแนนระดับการพัฒนาหมู่บ้าน ชนบทได้จัดให้หมู่บ้านที่มีการจัดกิจกรรมดังกล่าว อย่างน้อย 2 ครั้งในรอบปี เป็นหมู่บ้านที่มีการ พัฒนาด้านนี้ ในระดับสูง

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
49. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของหมู่บ้าน ต่อปี	อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของหมู่บ้าน ไม่มีการจัดกิจกรรม ระดับต่ำ จัด 1-2 ครั้ง/ปี ระดับปานกลาง จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี ระดับสูง	เกณฑ์การให้คะแนนระดับการพัฒนาหมู่บ้าน ชนบทได้จัดให้หมู่บ้านที่มีการจัดกิจกรรมดังกล่าว อย่างน้อย 2 ครั้งในรอบปี เป็นหมู่บ้านที่มีการ พัฒนาด้านนี้ ในระดับสูง
50. ร้อยละประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬา หรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์	ประชากร 6 ปีขึ้นไป ที่ไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ ต่ำกว่าร้อยละ 25 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 25-35 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 35 ระดับสูง	รายงานผลการสำรวจพฤติกรรมการเล่นกีฬา ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2535 ประชากร อายุ 6 ปี ขึ้นไปเล่นกีฬาหรือออกกำลังกายทุกวัน หรือ 3-4 วันต่อสัปดาห์มีร้อยละ 25.7 และงาน วิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 40
51. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	ผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้าน ทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือ นันทนาการ อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ไม่มี ระดับต่ำ มี 1-2 คน ระดับปานกลาง มีมากกว่า 2 คน ระดับสูง	งานวิจัยของ กุลธิดา คำปันศักดิ์ ได้กำหนด เกณฑ์ไว้หมู่บ้านละ 1 คน

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
15. ด้านการพัฒนาความเป็น พลเมือง และพลโลก																				
52. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิก อย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรม เพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการ พัฒนา	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการ ฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการพัฒนา ต่ำกว่าร้อยละ 30 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 30-40 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 40 ระดับสูง	เหตุผลเดียวกันกับข้อ 42 และงานวิจัยของ กุลธิดา คำบันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 40			
53. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิก อย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึก อบรม เพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือ ยาเสพติด	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเกณฑ์เป้าหมายผู้มีความ รู้เกี่ยวกับโรคเอดส์ไว้ ร้อยละ 80			
54. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิก อย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึก อบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับ การฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน ต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	เหตุผลเดียวกันกับข้อ 42 และงานวิจัยของ กุลธิดา คำบันศักดิ์ ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ ร้อยละ 50			

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
55. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิก อย่างน้อย 1 คนเข้าร่วมเป็น สมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่ม พัฒนาอาชีพ หรือองค์กรมูลนิธิ สาธารณะประโยชน์	ครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วม เป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่ม พัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะ ประโยชน์ ต่ำกว่าร้อยละ 80 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 80-90 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 90 ระดับสูง	จปฐ. ปี 2544 กำหนดเป้าหมายให้ครัวเรือนเข้า เป็นสมาชิกกลุ่มที่ตั้งขึ้นในหมู่บ้านหรือตำบล อย่างน้อย 1 กลุ่ม ร้อยละ 90
16. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา																	
56. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการ ศึกษาของประชากร	จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากร ที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ต่ำกว่า 6 ปี ระดับต่ำ ตั้งแต่ 6-7 ปี ระดับปานกลาง สูงกว่า 7 ปี ระดับสูง	จากข้อมูลของ สกศ. ปี 2540 การศึกษาโดย เฉลี่ยของประชากรไทยที่มีอายุ 15 ปี ขึ้นไป เท่ากับ 5.3 ปี แต่ปัจจุบันได้มีการขยายการศึกษาภาค บังคับจาก 6 ปี เป็น 9 ปี ซึ่งจะทำให้ระดับการ ศึกษาของประชากรไทยสูงขึ้น
57. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้ จัดทำเพิ่มขึ้น จากหลักสูตรแกนกลาง ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา ปีที่ 6	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระ การเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้น จากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-60 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 60 ระดับสูง	นักเรียนจะมีความถนัด ความสนใจในการเรียน ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำ เพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลาง เพราะเป็นเรื่อง ใกล้ตัวและสามารถจะเชื่อมโยงประสบการณ์ ต่างๆ เพื่อการเรียนรู้ได้ดีขึ้น

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1
58. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและ เทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา ปีที่ 6	เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการ เรียนผู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพ และเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของ นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 50-55 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 55 ระดับสูง	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาชั้น ป.6 โดย ภาพรวมทั้งประเทศ ปีการศึกษา 2541 ของกรม วิชาการ พบว่า คะแนนเฉลี่ยร้อยละของวิชา คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานพื้นฐาน อาชีพ และภาษาอังกฤษ เท่ากับ 50.71
59. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับ การศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ ศึกษาต่อ ในรอบปีที่ผ่านมาก็ สามารถทำงานและมีอาชีพ	ผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาในระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมามีงานทำ และมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 60 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 60-70 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 70 ระดับสูง	ข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2540 ประชากร อายุ 13 ปีขึ้นไป ซึ่งจบการศึกษาในระดับชั้น ม.3 ร้อยละ 44.0 ไม่มีงานทำ
60. ร้อยละผู้จบการศึกษาดังแต่ ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือ เทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อใน รอบปีที่ผ่านมาก็สามารถทำงาน และมีอาชีพ	ผู้จบการศึกษาดังแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปี ที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ ผ่านมามีงานทำและมีอาชีพ ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	ข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2540 ประชากร อายุ 13 ปีขึ้นไป ซึ่งจบการศึกษาในระดับชั้น ม.6 ร้อยละ 16.6 ไม่มีงานทำ

ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้					ความเป็นได้ในทาง ปฏิบัติ					เกณฑ์ชี้วัด	เหตุผล	ระดับความเหมาะสม ของเกณฑ์							
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1			5	4	3	2	1			
17. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา																				
61. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษาต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	ในปี 2541 สกศ. และสวนดุสิตโพลได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการศึกษาพบว่าประชาชนร้อยละ 60.56 ยังไม่พอใจต่อผลการจัดการศึกษาของไทย			
62. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน	ครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนต่ำกว่าร้อยละ 40 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 40-50 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 50 ระดับสูง	เหตุผลเช่นเดียวกับข้อ 61			
63. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้า ปีที่ 7	สัดส่วนครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาในระดับประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลานอายุย่างเข้าปีที่ 7ต่ำกว่าร้อยละ 70 ระดับต่ำ ตั้งแต่ร้อยละ 70-80 ระดับปานกลาง สูงกว่าร้อยละ 80 ระดับสูง	ประชาชนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดียังมีค่านิยมในการส่งบุตรหลานไปเรียนในโรงเรียนในเมือง			

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

.....

.....

.....

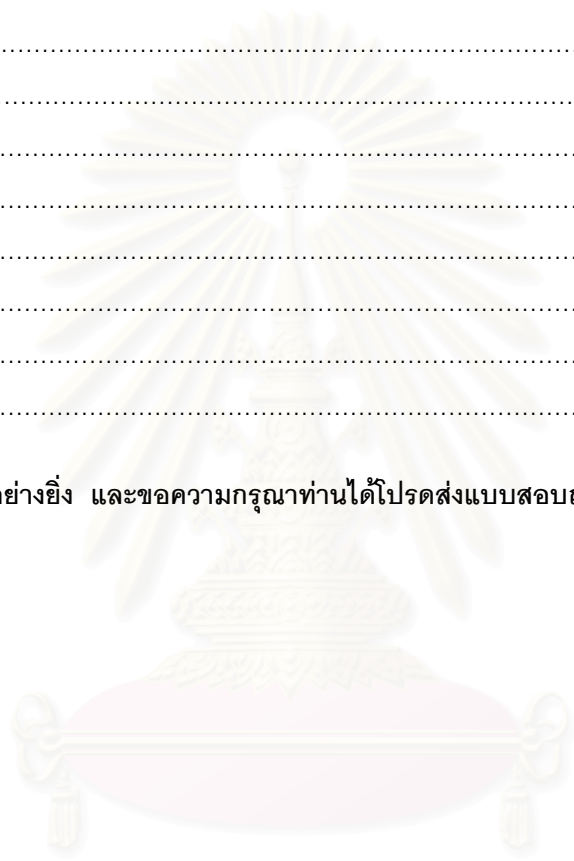
.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง และขอความกรุณาท่านได้โปรดส่งแบบสอบถามกลับคืนโดยเร็วที่สุด



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก จ.

1. รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
2. ตัวอย่างแบบสอบถามเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ
ในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้าน

นักวิชาการทางการจัดการบริหารการศึกษา

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. ผศ.ดร.วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์ | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. ผศ.ดร.ไพศาล นิมสุวรรณ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 3. ดร.บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี |
| 4. ดร.ชูชาติ พ่วงสมจิตร์ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏกาญจนบุรี |

นักวิชาการทางการวิจัย/การวัดและการประเมินผล

- | | |
|------------------------------|--|
| 5. รศ.ดร. ศิริเดช สุขีวะ | ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 6. ดร. ผดุงชัย ภูพัฒน์ | สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง |
| 7. รศ.ดร. พิเศษฐิต์ ตันทวนิช | โปรแกรมวิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏสุรินทร์ |

นักวิจัยที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น

- | | |
|-------------------------------|--|
| 8. กุลธิดา คำปิ่นศักดิ์ | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้สภาพทางการศึกษานอกระบบ
โรงเรียนในระดับหมู่บ้าน,2536.
ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จังหวัดระยอง |
| 9. สมเกียรติ ทานอก | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้พร้อมสำหรับเกณฑ์มาตรฐาน
โรงเรียนประถมศึกษา,2539
โปรแกรมวิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏนครราชสีมา |
| 10. ดร. อมรรัตน์ พันธุ์งาม | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาดัชนีรวมเพื่อบ่งชี้สภาพทางการประถมศึกษา,2536.
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| 11. ดร. ชนิษฐา กาญจนรังษินนท์ | กลุ่มงานนโยบายและแผน กรมการพัฒนาชุมชน |
| 12. ประเสริฐ ยิ้มสรวล | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |

ผู้บริหารระดับสูงของ ศธ.,สทศ. หรือ มท.

- | | |
|------------------------------|--|
| 13. ดร. สมเกียรติ ขอบผล | ผู้ช่วยปลัดกระทรวงศึกษาธิการด้านการพัฒนา
(อดีต ผอ.สำนักงานนโยบายและแผน ศธ.) |
| 14. ดร. ชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์ | ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัด ศธ.
(อดีตผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน สปช.) |
| 15. ดร. สมบัติ สุวรรณพิทักษ์ | ผู้อำนวยการกองพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน กศน. |
| 16. นายศรีพงษ์ บุตรงามดี* | ผู้อำนวยการส่วนประสานและพัฒนาระบบจัดการศึกษาท้องถิ่น
สำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น |
| 17. ดร. รุ่ง แก้วแดง* | เลขาธิการสภาการศึกษา |

* หมายเหตุ ได้เพิ่มเติมขึ้นจากผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษารอบที่ 2

เกณฑ์สำหรับการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้าน คือ

1. **ผู้เชี่ยวชาญทางการบริหารการศึกษา** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการบริหารการศึกษา
2. **ผู้เชี่ยวชาญทางการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
3. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น** ต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในระดับหมู่บ้าน หรือการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา
4. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของ ศธ. หรือ มท.** ต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้านนโยบายและแผนของ,กระทรวงศึกษาธิการ หรือกระทรวงมหาดไทย



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ
ในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับตำบล**

นักวิชาการทางด้านการบริหารการศึกษา

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. ผศ.ดร.เหม ทงชัย | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
อดีตผู้เชี่ยวชาญนโยบายและแผน สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ |
| 2. ดร. ประเสริฐ บัณฑิตศักดิ์ | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ |
| 3. ดร. ประภาพรพรณ ไซยวงศ์ | สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา |
| 4. ผศ.ดร. สมาน อัครภูมิ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี |
| 5. ดร.ดิเรก วรณมเศียร* | รองผู้อำนวยการ โรงเรียนวัดประดู่ในทรงธรรม |

นักวิชาการทางด้านกรวิจัย/การวัดและการประเมินผล

- | | |
|---------------------------|---|
| 6. ดร.เอมอร จังศิริพรภรณ์ | ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 7. ดร.คมศร วงศ์รักษา | ศึกษานิเทศก์กรมอาชีวศึกษา ช่วยราชการ
สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา |
| 8. ดร.เสนอ ภิมจิตต์ม่อม | โปรแกรมวิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี |

นักวิจัยที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น

- | | |
|----------------------------|--|
| 9. ดร. วิศนี ศิลตระกูล | คณะผู้วิจัย การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541.
งานวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการศึกษานอกโรงเรียนเพื่อปรับปรุงคุณภาพชีวิต
และสังคมตามแนวความคิดการพัฒนาที่ยั่งยืนในเขตอุตสาหกรรม,2541
กองพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน กศน. |
| 10. ลัดดา ดำนวิระยะกุล | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้ร่วมของประสิทธิภาพการมัธยมศึกษาตอนต้น,2534.
โรงเรียนราชวินิตบางแคปานขำ เขตภาษีเจริญ กทม. |
| 11. ผศ.ดร.โกวิททย์ พวงงาม | งานวิชาการและงานวิจัย การพัฒนาศักยภาพขององค์การบริหารส่วนตำบล
คณะสังคมสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| 12. ดร. ไชยวัฒน์ หน่อรัตน์ | กองวิชาการฯ กรมการพัฒนาชุมชน |
| 13. อุษ่า บุญญาเวทย์ | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |

ผู้บริหารระดับสูงของ ศธ.,สทศ. หรือ มท.

- | | |
|------------------------------|---|
| 14. ดร.อธิปต์ย์ คลี่สุนทร | ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ |
| 15. ดร.นงราม เศรษฐพานิช | ผู้เชี่ยวชาญด้านนโยบายและแผน สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา |
| 16. ดร. สุวัฒน์ ศักดิ์ศรีสุล | ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนการศึกษาระดับพื้นฐาน |
| 17. ดร. ชัยยศ อิมสุวรรณ | ผู้อำนวยการกองแผนงาน กศน. |

*หมายเหตุ ได้เพิ่มเติมขึ้นจากผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาฉบับที่ 2

เกณฑ์สำหรับการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับตำบล คือ

4. **ผู้เชี่ยวชาญทางการบริหารการศึกษา** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการบริหารการศึกษา
5. **ผู้เชี่ยวชาญทางการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
6. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น** ต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในระดับหมู่บ้าน หรือการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา
4. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของ ศธ. หรือ มท.** ต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้านนโยบายและแผนของ,กระทรวงศึกษาธิการ หรือกระทรวงมหาดไทย



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ
ในการจัดการศึกษาและตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอ**

นักวิชาการทางการจัดการบริหารการศึกษา

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. ผศ.ดร.ณัฐนิภา คุปรัตน์ | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. ดร. จิราภรณ์ จันทร์สุพัฒน์ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏพระนคร |
| 3. ผศ.ดร.มานพ จันทร์เทศ | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏเพชรบุรี |
| 4. ดร.รุ่งเรือง สุชาภิรมณ์ | สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา |
| 5. ดร.เฉลิมชัย หาญกล้า* | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏเทพสตรี |

นักวิชาการทางการวิจัย/การวัดและการประเมินผล

- | | |
|----------------------------|---|
| 6. ผศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ | คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ |
| 7. ดร.มลิวัดย์ สมศักดิ์ | โปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 8. รศ.ดร.สมคิด พรหมจรรย์ | แขนงวิชาการวัดและประเมินผล สาขาวิชาศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช |

นักวิจัยที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น

- | | |
|-------------------------------|--|
| 9. ดร.เจือจันทร์ จงสถิตย์อยู่ | งานวิชาการ เรื่อง ดัชนีทางการศึกษา,2529 |
| 10. ดร.วรวรณี ไทยนันทน์ | คณะผู้วิจัย การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541.
งานวิจัยเรื่อง การนำเสนอนโยบายการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม : กรณีศึกษาเขตชนบทยากจนในภาคกลาง,2540.
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี เขตพื้นที่ 3 |
| 11. ศักดิ์ชาย เพชรช่วย | งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์
ในสถาบันราชภัฏ,2541
โปรแกรมวิชาฟิสิกส์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏภูเก็ต |
| 12. นเร เหล่าวิชา | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |
| 13. กฤษณี มหาวีรพินท์ | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |

ผู้บริหารระดับสูงของ ศธ.,สทศ. หรือ มท.

- | | |
|------------------------------|--|
| 14. ดร. สมศักดิ์ ดลประสิทธิ์ | กลุ่มเลขานุการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ |
| 15. ดร. อรรถพร จินะวัฒน์ | สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| 16. สมชาย เสียงหลาย | ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา สำนักบริหารการศึกษาระดับท้องถิ่น มท. |

* หมายเหตุ ได้เพิ่มเติมขึ้นจากผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษารอบที่ 2

เกณฑ์สำหรับการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับอำเภอ คือ

1. **ผู้เชี่ยวชาญทางการบริหารการศึกษา** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการบริหารการศึกษา
2. **ผู้เชี่ยวชาญทางการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
3. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น** ต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ชี้วัดในระดับหมู่บ้าน หรือการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา
4. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของ ศธ. หรือ มท.** ต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้านนโยบายและแผนของ,กระทรวงศึกษาธิการ หรือกระทรวงมหาดไทย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการ
ศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัด

นักวิชาการทางด้านการบริหารการศึกษา

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. รศ.ดร.วิโรจน์ สารรัตนะ | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น |
| 2. ผศ.ดร.ไมตรี จันทรา | โปรแกรมวิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |
| 3. ดร. ไพโรจน์ กลิ่นกุหลาบ | ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร |
| 4. ดร.ประสิทธิ์ เขียวศรี | สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ |
| 5. ดร.เบญจพร แก้วมีศรี* | วิทยาลัยพยาบาลพระบรมราชชนนี จังหวัดสุราษฎร์ธานี |
| 6. ดร. จินตนา ศักดิ์มู่อ่วม* | สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา |

นักวิชาการทางด้านการศึกษา/การวัดและการประเมินผล

- | | |
|------------------------------|--|
| 7. ดร.วรรณิ แกมเกตุ | ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 8. ดร.พิชญ พงศ์ศรี | โปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี |
| 9. ดร.เพชรรา พิพัฒน์สันติกุล | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 10. ผศ.ดร. เกศริน มนูญผล | โปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช |

นักวิจัยที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น

- | | |
|---------------------------|--|
| 11. ดร. อารุง จันทวานิช | รองเลขาธิการสภาการศึกษาแห่งชาติ (คณะผู้จัดทำดัชนีการศึกษาระดับท้องถิ่น) |
| 12. ดร. อมรวิทย์ นาครทรรพ | คณะผู้วิจัย การศึกษาเพื่อสร้างความเข้มแข็งของชุมชน
ภาควิชาสารัตถศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 13. อนุชาติ พวงลำลี | คณะผู้วิจัย การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541
บรรณาธิการหนังสือ ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตและสังคมไทย,2541 |
| 14. สุภาณี เตชะดำรงสิน | สถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย |

ผู้บริหารระดับสูงของ ศธ.,สทศ. หรือ มท.

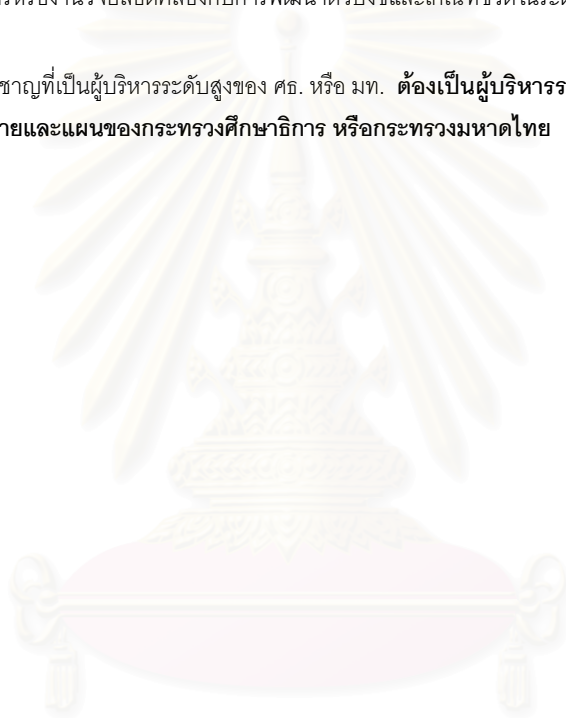
- | | |
|---------------------------|---------------------------------------|
| 15. ดิลก พัฒนวิชัยโชติ | สำนักคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| 16. ดร. ชินภัทร ภูมิรัตน์ | สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา |
| 17. ดร. วันทยา วงศ์ศิลป์ | สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |

*หมายเหตุ ได้เพิ่มเติมขึ้นจากผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษารอบที่ 2

เกณฑ์สำหรับการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับจังหวัด คือ

7. **ผู้เชี่ยวชาญทางการบริหารการศึกษา** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการบริหารการศึกษา
8. **ผู้เชี่ยวชาญทางการวิจัยหรือการวัดและการประเมินผล** ต้องเป็นนักวิชาการที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกและมีประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาทางการวิจัย หรือการวัดและการประเมินผล
9. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการ/นักวิจัย ที่มีผลงานการวิจัยตัวบ่งชี้/การประเมินการศึกษาในระดับท้องถิ่น** ต้องมีผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยสอดคล้องกับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์วัดในระดับหมู่บ้าน หรือการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา
4. **ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้บริหารระดับสูงของ ศธ. หรือ มท. ต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบหรือเคยรับผิดชอบงานทางด้านนโยบายและแผนของกระทรวงศึกษาธิการ หรือกระทรวงมหาดไทย**



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามเพื่อการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษา
และตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้มีอยู่ด้วยกัน 2 ตอน ซึ่งจะประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นการประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จในการจัดการศึกษาระดับหมู่บ้าน จะมีอยู่ด้วยกัน 17 ปัจจัยหลัก ซึ่งเมื่อรวมจากทุกปัจจัยหลักแล้ว ผู้เชี่ยวชาญจะให้คะแนนทั้งหมด 100 คะแนน

ตอนที่ 2 เป็นการประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาภายในแต่ละปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษาระดับหมู่บ้าน ซึ่งแต่ละปัจจัยหลักผู้เชี่ยวชาญจะพิจารณาประเมินให้น้ำหนักความสำคัญของแต่ละตัวบ่งชี้ภายในปัจจัยหลักนั้นๆ โดยจะให้คะแนนรวมทั้งหมด 100 คะแนน

2. สถานภาพทางการศึกษาจะพิจารณาครอบคลุมทั้งการศึกษาในระบบ นอกกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนอธิบายคำศัพท์

การศึกษา หมายถึง กระบวนการเรียนรู้ของบุคคลและสังคม การถ่ายทอดความรู้ การฝึก การอบรม การสืบสานทางวัฒนธรรม การสร้างสรรค์จรรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ การสร้างองค์ความรู้อันเกิดจากการจัดสภาพแวดล้อม สังคมการเรียนรู้และปัจจัยเกื้อหนุนให้บุคคลเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต

การศึกษาในระบบ หมายถึง การศึกษาที่กำหนดจุดมุ่งหมาย วิธีการศึกษา หลักสูตร ระยะเวลาของการศึกษา การวัดและการประเมินผล ซึ่งเป็นเงื่อนไขของการสำเร็จการศึกษาที่แน่นอน

ศึกษานอกระบบ หมายถึง การศึกษาที่มีความยืดหยุ่นในการกำหนดจุดมุ่งหมาย รูปแบบ วิธีการจัดการศึกษา ระยะเวลาของการศึกษา การวัดและการประเมินผล ซึ่งเป็นเงื่อนไขสำคัญของการสำเร็จการศึกษา โดยเนื้อหาและหลักสูตรจะต้องมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของบุคคลแต่ละกลุ่ม

การศึกษาตามอัธยาศัย หมายถึง การศึกษาที่ให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองตามความสนใจ ศักยภาพ ความพร้อม และโอกาส โดยศึกษาจากบุคคล ประสบการณ์ สังคม สภาพแวดล้อม สื่อ หรือแหล่งความรู้อื่น ๆ

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ หมายถึง องค์ประกอบ/วิธีการ/แนวทางการปฏิบัติที่สำคัญที่จะเป็นเหตุสนับสนุนให้องค์กรสามารถบรรลุจุดมุ่งหมาย และวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา หมายถึง สารสนเทศที่นำมาชี้สภาพการณ์ของระบบการศึกษาในเชิงปริมาณหรือคุณภาพตามช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง เพื่อจะแสดงให้เห็นถึงทรัพยากร ลักษณะการดำเนินงาน และผลการปฏิบัติงานของระบบการศึกษาในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และจังหวัด

สภาพแวดล้อมของการศึกษา หมายถึง สภาพการณ์ทางด้านประชากร สังคม และเศรษฐกิจ ซึ่งเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับระบบการศึกษา และจะส่งผลกระทบต่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของระบบการจัดการศึกษา

ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร หมายถึง ความสามารถในการเข้าถึงกิจกรรมการให้บริการด้านข้อมูลข่าวสาร ความรู้ในรูปแบบต่างๆที่ทันเหตุการณ์ และเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในชีวิตประจำวันของประชาชน ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการจัดห้องสมุดประชาชน ที่อ่านหนังสือและแหล่งความรู้ หอกระจายข่าวหรือเสียงตามสาย วิทยุโทรทัศน์ หนังสือ นิตยสาร หรือสิ่งพิมพ์เผยแพร่ความรู้ต่างๆ เป็นต้น

โอกาสในการได้รับการศึกษา หมายถึง โอกาสของผู้เรียนที่จะได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ เจตคติ และทักษะต่างๆจากการจัดการศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ หรือการศึกษาตามอัธยาศัยที่มีคุณภาพ

คุณภาพครู หมายถึง ความพร้อมในการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพของครู โดยจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพ ภาระงานและการสอน กระบวนการพัฒนาคุณภาพ และการควบคุมคุณภาพของครู

คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง ความพร้อมในการบริหารจัดการที่มีคุณภาพของผู้บริหารสถานศึกษา โดยจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพ กระบวนการพัฒนาคุณภาพ และการควบคุมคุณภาพของผู้บริหารสถานศึกษา

คุณภาพหลักสูตร หมายถึง หลักสูตรสถานศึกษาที่มีสาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถ ความต้องการของผู้เรียน และสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน ปัญหาของชุมชน

การกระจายอำนาจทางการศึกษา หมายถึง การกระจายอำนาจและการตัดสินใจในการบริหารการศึกษาของหน่วยงานส่วนกลาง ทั้งอำนาจในการบริหารวิชาการ งบประมาณ บุคลากร และการบริหารงานทั่วไป ไปให้หน่วยงานทางการศึกษาในระดับท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาได้มีอำนาจและตัดสินใจเพื่อการบริหารการศึกษาได้อย่างคล่องตัว

การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน หมายถึง การเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา องค์กรต่างๆในชุมชน และประชาชนทั่วไป โดยจะแสดงให้เห็นถึงการมีส่วนร่วมในการวางแผน การบริหารจัดการ และการประเมินผลการจัดการศึกษา

การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่นเป็นสำคัญ หมายถึง การจัดกระบวนการเรียนการสอนที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผน จัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียนรู้ ซึ่งจะต้องมีการบูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความคิด ศักยภาพ และความสนใจของผู้เรียน มีความทันสมัย อีกทั้งการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เน้นที่กระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้

การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา หมายถึง กระบวนการในการจัดระบบการวางแผน การควบคุม และการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา ซึ่งมีเป้าหมายเพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

ประสิทธิภาพทางการศึกษา หมายถึง ความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาเพื่อการจัดการศึกษาให้เกิดประโยชน์สูงสุด

การพัฒนาทักษะอาชีพ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งพัฒนาความรู้และทักษะที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพตามความต้องการในสาขาต่างๆ ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น การให้ความรู้เพื่อพัฒนาความสามารถและความชำนาญในการปลูกพืช เลี้ยงสัตว์ การใช้และซ่อมเครื่องยนต์ การบัญชี การบริหารธุรกิจ การจักสาน การถักทอ ช่างโลหะ ช่างไฟฟ้า การประกอบอาหาร การตัดเย็บเสื้อผ้า เป็นต้น

การพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งให้ความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย การพัฒนาคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล ครอบครัว ชุมชน ตลอดจนการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลกระทบต่อดำรงชีวิตของประชาชน ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น การให้ความรู้เรื่องการป้องกันรักษาโรค สุขภาพอนามัย โภชนาการ สวัสดิศึกษา การอนามัยแม่และเด็ก การเสริมสร้างความสัมพันธ์ในครอบครัว การวางแผนครอบครัว และการจัดสิ่งแวดล้อมในบ้านและชุมชน เป็นต้น

การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาเพื่อให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องในการดำรงชีวิต แนวทาง ข้อปฏิบัติที่ต้งามในสังคม การสืบทอดเสริมสร้างงานศิลปะ วัฒนธรรมประเพณี ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการส่งเสริมศาสนา ประเพณี วัฒนธรรมท้องถิ่น ศิลปะ ดนตรี กีฬา และนันทนาการ เป็นต้น

การพัฒนาความเป็นพลเมือง และพลโลก หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มุ่งให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และการปฏิบัติที่ถูกต้องในเรื่องที่เกี่ยวกับ การเสริมสร้างภาวะความสงบสุขในครอบครัวและสังคม รวมทั้งความรู้และความเข้าใจในโครงสร้าง กลไก กระบวนการของการดำรงชีวิตในครอบครัวและสังคม ซึ่งตัวอย่างของกิจกรรมประเภทนี้ เช่น กิจกรรมการสร้างความเป็นระเบียบเรียบร้อยและมั่นคงในชุมชน ประเทศชาติและโลก ความรู้ความเข้าใจในการปกครองระดับต่างๆ ประชาสังคม องค์การชุมชน การใช้สิทธิและหน้าที่ของประชาชนต่อกระบวนการทางสังคม เป็นต้น

คุณภาพผู้จบการศึกษา หมายถึง ความรู้ความสามารถ เจตคติ และทักษะต่างๆของผู้จบการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพและการพึ่งพาตัวเองของผู้จบการศึกษา

ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา หมายถึง ระดับการยอมรับในคุณภาพการจัดการศึกษาของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการจัดการศึกษา

ตอนที่ 1

การประเมินน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษา
เพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน

ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษา ในระดับหมู่บ้าน	น้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
ด้านบริบท	
1. สภาพแวดล้อมของการศึกษา คะแนน
ด้านปัจจัยนำเข้า	
2. ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร คะแนน
3. โอกาสในการได้รับการศึกษา คะแนน
4. คุณภาพครู คะแนน
5. คุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา คะแนน
6. คุณภาพหลักสูตร คะแนน
ด้านกระบวนการ	
7. การกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา คะแนน
8. การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน คะแนน
9. การจัดการกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ คะแนน
10. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา คะแนน
11. ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา คะแนน
12. การพัฒนาทักษะอาชีพ คะแนน
13. การพัฒนาสุขภาพ ครอบครั้ว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม คะแนน
14. การพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ คะแนน
15. การพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก คะแนน
ด้านผลผลิต	
16. คุณภาพผู้จบการศึกษา คะแนน
17. ความพึงพอใจในการจัดการศึกษา คะแนน

ขอความกรุณาได้พิจารณาประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน
จากแบบสอบถามหน้าถัดไปอีกด้วยครับ.

ตอนที่ 2

การประเมินน้ำหนักความสำคัญของตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาระดับหมู่บ้าน
ในแต่ละปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จของการจัดการศึกษา

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละประชากรอายุ 3-21 ปี ต่อประชากรในหมู่บ้าน คะแนน
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่ คะแนน
3. ร้อยละครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 20,000 บาท ต่อปี คะแนน

2. ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละครัวเรือนที่มีโทรทัศน์ คะแนน
2. ร้อยละครัวเรือนที่มีวิทยุ คะแนน
3. ร้อยละครัวเรือนที่สามารถรับฟังข่าวสารจากหอกระจายข่าว ประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน คะแนน
4. ร้อยละประชากรอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือ ประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์ คะแนน
5. ร้อยละประชากรอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ คะแนน

3. ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละเด็กอายุ 3-6 ปี ที่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา คะแนน
2. ร้อยละเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 ที่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษา ปีที่ 1 คะแนน
3. ร้อยละผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า ที่ได้ ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า คะแนน
4. ร้อยละประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไปและไม่ได้ศึกษาต่อ ที่ได้ เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ คะแนน
5. ร้อยละนักเรียนที่ใช้เวลาเดินทางไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที คะแนน
6. ร้อยละนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีความ สะดวกในการเดินทางมาเรียน คะแนน

4. ด้านคุณภาพครู

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. อัตราส่วนนักเรียนระดับประถมศึกษาต่อครู คะแนน
2. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มี วุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี คะแนน
3. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้รับการ พัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปี ที่ผ่านมา คะแนน
4. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่มีการทำวิจัย ในชั้นเรียน คะแนน

5. ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. วุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษา ประจำหมู่บ้าน คะแนน
2. ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน คะแนน
3. การได้การพัฒนาโดยการฝึกอบรมหรือสัมมนาทางการบริหารการ ศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ของผู้บริหารโรงเรียนระดับประถมศึกษา ประจำหมู่บ้าน คะแนน

6. ด้านคุณภาพหลักสูตร

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมี สาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับความสามารถและ ความต้องการของผู้เรียน คะแนน
2. หลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านมี สาระและมาตรฐานการเรียนรู้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและ ปัญหาของชุมชน คะแนน
3. การประเมินและปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน คะแนน

7. ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละงบประมาณเพื่อการศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาล คะแนน
2. อำนาจในการตัดสินใจ และความคล่องตัวในการบริหารตนเอง ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน คะแนน
3. การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถม ศึกษาประจำหมู่บ้าน คะแนน
4. ความเหมาะสมของแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนระดับประถมศึกษา ประจำหมู่บ้าน คะแนน

8. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าไปมีส่วนร่วมใน การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา คะแนน
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากร เพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน คะแนน
3. การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอนวิทยากรของ โรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน คะแนน

9. ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้บูรณาการ สาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น ความสนใจของ ผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง คะแนน
2. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้จัดการเรียน การสอน โดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ ประโยชน์ได้ คะแนน
3. ร้อยละครูในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้านที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนกิจกรรม และ ประเมินผลการเรียนรู้ คะแนน

10. ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน คะแนน
2. การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของโรงเรียน ระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน คะแนน
3. การนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุง สถานศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน คะแนน

11. ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละการออกกลางคันของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 คะแนน
2. ร้อยละนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนานเกิน 6 ปี คะแนน
3. ร้อยละประชากรที่มีอายุ 16 ปี ที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หรือเทียบเท่า คะแนน

12. ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และไม่ได้ ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ คะแนน
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรม เพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ คะแนน
3. ร้อยละประชากรวัย 15-60 ปี ที่มีอาชีพและมีรายได้ คะแนน

13. ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรม ด้านสุขภาพ คะแนน
2. ร้อยละคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี ที่ได้รับการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว คะแนน
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการ พัฒนาชุมชน คะแนน
4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการ พัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม คะแนน

14. ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. อัตราการจัดกิจกรรมทางศาสนา ศิลปะ หรือวัฒนธรรมของหมู่บ้านต่อปี คะแนน
2. อัตราการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการของหมู่บ้านต่อปี คะแนน
3. ร้อยละประชากรอายุ 6 ปีขึ้นไป ที่เล่นกีฬา หรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ คะแนน
4. จำนวนผู้ที่ได้รับการยกย่องว่าเป็นภูมิปัญญาชาวบ้านทางด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม หรือนันทนาการ ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน คะแนน

15. ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา คะแนน
2. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์ หรือยาเสพติด คะแนน
3. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่อง กฎหมายชาวบ้าน คะแนน
4. ร้อยละครัวเรือนที่สมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิสาธารณะประโยชน์ คะแนน

16. ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

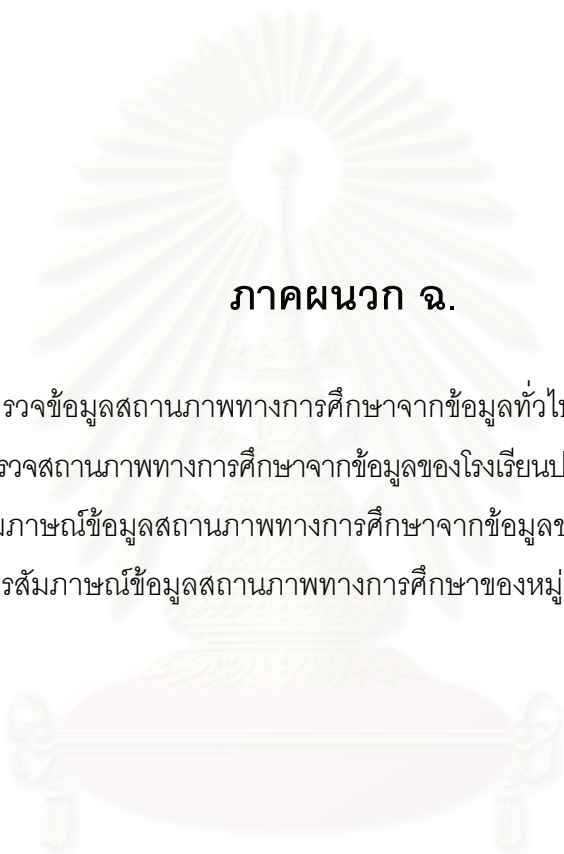
ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. จำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของประชากรที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป คะแนน
2. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 คะแนน
3. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 คะแนน
4. ร้อยละผู้จบการศึกษาระดับการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ คะแนน
5. ร้อยละผู้จบการศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าและไม่ได้ศึกษาต่อในรอบปีที่ผ่านมา ที่สามารถทำงานและมีอาชีพ คะแนน

17. ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษาในระดับหมู่บ้าน	คะแนนน้ำหนักความสำคัญ รวมทั้งหมด 100 คะแนน
1. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษา คะแนน
2. ร้อยละครัวเรือนที่พึงพอใจกับผลการจัดการศึกษานอกระบบ โรงเรียน คะแนน
3. ร้อยละครัวเรือนที่ต้องการจะให้บุตรหลานสมัครเข้าศึกษาระดับ ประถมศึกษาในโรงเรียนประจำหมู่บ้านต่อครัวเรือนที่มีบุตรหลาน อายุย่างเข้าปีที่ 7 คะแนน

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง และขอความกรุณาท่านได้โปรดส่งแบบสอบถามกลับคืนโดยเร็วที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก จ.

1. แบบสำรวจข้อมูลสถานภาพทางการศึกษาจากข้อมูลทั่วไปของหมู่บ้าน
2. แบบสำรวจสถานภาพทางการศึกษาจากข้อมูลของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
3. แบบสัมภาษณ์ข้อมูลสถานภาพทางการศึกษาจากข้อมูลของครัวเรือนภายในหมู่บ้าน
4. คู่มือการสัมภาษณ์ข้อมูลสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านจากครัวเรือน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**แบบสำรวจข้อมูลสถานภาพทางการศึกษา
จากข้อมูลทั่วไปของหมู่บ้าน**

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ลงใน และกรอกข้อความลงในช่องว่างให้สมบูรณ์
ชื่อหมู่บ้าน..... หมู่ที่ ... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

ด้านสภาพทั่วไปของหมู่บ้าน

1. หมู่บ้านมีระยะห่างจากตัวอำเภอประมาณ กิโลเมตร
2. หมู่บ้านมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด ครัวเรือน

คำอธิบายข้อ 3 การนับจำนวนประชากรในหมู่บ้านให้นับจำนวนคนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน ไม่ใช่จำนวนคนตามทะเบียนบ้าน โดยจะต้องไม่นับเด็กในหมู่บ้านที่ไปเรียนหนังสือที่อื่นและกลับบ้านเฉพาะเสาร์-อาทิตย์ หรือปิดเทอม ไม่นับคนที่ออกไปทำงานนอกหมู่บ้านนานเกิน 3 เดือน ไม่นับทหาร ตำรวจ หรือข้าราชการที่ไปทำงานในหมู่บ้านชั่วคราว และไม่นับรวมถึงพระภิกษุ สามเณร

3. หมู่บ้านมีราษฎรอาศัยอยู่จริง จำนวน คน
4. ในหมู่บ้านมีบริการสาธารณูปโภค ดังต่อไปนี้

<input type="checkbox"/> ไฟฟ้า	<input type="checkbox"/> สนามกีฬา
<input type="checkbox"/> น้ำประปา	<input type="checkbox"/> หอกระจายข่าว หรือเสียงตามสายประจำหมู่บ้าน
<input type="checkbox"/> ตลาดสินค้า	<input type="checkbox"/> ที่อ่านหนังสือ หรือแหล่งความรู้ประจำหมู่บ้าน
<input type="checkbox"/> ศาลาประชาคม หรือที่ประชุมของหมู่บ้าน	<input type="checkbox"/> อื่นๆ ระบุ
5. ในหมู่บ้านมีสถาบันและองค์กรชุมชน ดังต่อไปนี้

<input type="checkbox"/> ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	<input type="checkbox"/> สถานีอนามัย
<input type="checkbox"/> โรงเรียนอนุบาล	<input type="checkbox"/> กองทุนหมู่บ้าน
<input type="checkbox"/> โรงเรียนประถมศึกษา	<input type="checkbox"/> อื่นๆ ระบุ
<input type="checkbox"/> ศาสนสถาน (วัด โบสถ์ มัสยิด และอื่นๆ)	
6. โรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ผู้ปกครองส่วนใหญ่ส่งบุตรหลานเข้าเรียน คือ
โรงเรียน
7. ในหมู่บ้านมีการรวมกลุ่มของชาวบ้านเป็นกลุ่มพัฒนาต่างๆดังต่อไปนี้

<input type="checkbox"/> กลุ่มเกษตรกร	<input type="checkbox"/> กลุ่มส่งเสริม ประเพณี วัฒนธรรมท้องถิ่น
<input type="checkbox"/> กลุ่มแม่บ้าน	<input type="checkbox"/> กลุ่มนันทนาการ
<input type="checkbox"/> กลุ่มเยาวชน	<input type="checkbox"/> อื่นๆ ระบุ
<input type="checkbox"/> กลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์	
8. งบประมาณขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลทั้งหมดบาท
ได้ใช้เพื่อการศึกษา บาท คิดเป็นร้อยละ.....ของงบประมาณทั้งหมด
(ตัวบ่งชี้ที่ 25)

<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าร้อยละ 5
<input type="checkbox"/> ตั้งแต่ร้อยละ 5-10
<input type="checkbox"/> สูงกว่าร้อยละ 10

9. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ หรือส่งเสริม สนับสนุนให้ประชาชน เข้าร่วมการฝึกอบรมกับหน่วยงาน องค์กรอื่นๆ หรือไม่

- จัด จำนวน ครั้ง
- ไม่จัด
- ส่งเสริม สนับสนุนให้ประชาชนเข้าร่วมการฝึกอบรม
กับหน่วยงาน องค์กร อื่นๆ จำนวน ครั้ง

10. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดการฝึกอบรมด้านสุขภาพ หรือ ส่งเสริม สนับสนุน ให้ประชาชนเข้าร่วมการ ฝึกอบรมกับหน่วยงาน องค์กรอื่นๆ หรือไม่

- จัด จำนวน ครั้ง
- ไม่จัด
- ส่งเสริม สนับสนุนให้ประชาชนเข้าร่วมการฝึกอบรม
กับหน่วยงาน องค์กร อื่นๆ จำนวน ครั้ง

11. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดการฝึกอบรมเพื่อความเป็นผู้นำในการพัฒนา หรือส่งเสริม สนับสนุนให้ ประชาชนเข้าร่วมการฝึกอบรมกับหน่วยงาน องค์กรอื่นๆ หรือไม่

- จัด จำนวน ครั้ง
- ไม่จัด
- ส่งเสริม สนับสนุนให้ประชาชนเข้าร่วมการฝึกอบรม
กับหน่วยงาน องค์กร อื่นๆ จำนวน ครั้ง

12. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์หรือยาเสพติด หรือส่งเสริม สนับสนุนให้ ประชาชนเข้าร่วมการฝึกอบรมกับหน่วยงาน องค์กรอื่นๆ หรือไม่

- จัด จำนวน ครั้ง
- ไม่จัด
- ส่งเสริม สนับสนุนให้ประชาชนเข้าร่วมการฝึกอบรม
กับหน่วยงาน องค์กร อื่นๆ จำนวน ครั้ง

13. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน หรือส่งเสริม สนับสนุนให้ประชาชนเข้าร่วม การฝึกอบรมกับหน่วยงาน องค์กรอื่นๆ หรือไม่

- จัด จำนวน ครั้ง
- ไม่จัด
- ส่งเสริม สนับสนุนให้ประชาชนเข้าร่วมการฝึกอบรม
กับหน่วยงาน องค์กร อื่นๆ จำนวน ครั้ง

14. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดกิจกรรมการพัฒนาชุมชน หรือไม่

- จัด จำนวน ครั้ง
- ไม่จัด

15. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดกิจกรรมการพัฒนา หรืออนุรักษ์ บำรุงสิ่งแวดล้อม หรือไม่

- จัด จำนวน ครั้ง
- ไม่จัด

16. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการพัฒนาทางด้านศาสนา ศิลปะ ประเพณีหรือวัฒนธรรม จำนวน ครั้ง (ตัวบ่งชี้ที่ 48)

- ไม่มีการจัดกิจกรรม
- จัด 1-2 ครั้ง/ปี
- จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี

17. ในรอบปีที่ผ่านมา หมู่บ้านมีการจัดกิจกรรมทางด้านกีฬา หรือนันทนาการ จำนวน..... ครั้ง (ตัวบ่งชี้ที่ 49)

- ไม่มีการจัดกิจกรรม
- จัด 1-2 ครั้ง/ปี
- จัดมากกว่า 2 ครั้ง/ปี

คำอธิบายข้อ 18 ผู้ประจำหมู่บ้าน หรือภูมิปัญญาชาวบ้าน หมายถึง ผู้ที่ความรู้ ความชำนาญ หรือเชี่ยวชาญในวิชาการด้านใด ด้านหนึ่งเป็นพิเศษ รวมทั้งสามารถถ่ายทอดความรู้ของตนให้กับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี เป็นที่ยอมรับและได้รับการยกย่องจากหน่วยงานของรัฐและประชาชนในหมู่บ้านให้เป็นวิทยากร ผู้รู้ หรือภูมิปัญญาประจำหมู่บ้าน

18. ในหมู่บ้านมีบุคคลที่ได้รับการยกย่องให้เป็นวิทยากร ผู้รู้ หรือผู้ทรงภูมิปัญญาชาวบ้าน ประจำหมู่บ้าน คือ (ตัวบ่งชี้ที่ 51)

1. ชื่อ-สกุล มีความเชี่ยวชาญในสาขา.....
 2. ชื่อ-สกุล มีความเชี่ยวชาญในสาขา.....
 3. ชื่อ-สกุล มีความเชี่ยวชาญในสาขา.....
- ไม่มี
- มี 1-2 คน
- มีมากกว่า 2 คน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**แบบสำรวจสถานภาพทางการศึกษา
จากข้อมูลของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน**

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ลงใน และกรอกข้อความลงในช่องว่างให้สมบูรณ์
โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัด..... เขต.....

ด้านสภาพทั่วไปของโรงเรียน

1. โรงเรียนมีนักเรียนจำนวนทั้งหมด คน โดยแบ่งออกเป็น
 - ระดับก่อนประถมศึกษา จำนวน..... คน
 - ระดับประถมศึกษา จำนวน คน
 - ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน คน
2. จำนวนนักเรียนที่มีปัญหาในเรื่อง ความสะดวกในการเดินทางมาเรียน คน
(ตัวบ่งชี้ที่ 14)
 - มากกว่าร้อยละ 10
 - ตั้งแต่ร้อยละ 5-10
 - น้อยกว่าร้อยละ 5

ด้านคุณภาพครู

3. จำนวนครูสายผู้สอนทั้งหมด คน (โดยต้องไม่รวมผู้อำนวยการและรองผู้อำนวยการโรงเรียน) โดยคิดเป็นอัตราส่วนนักเรียนต่อครูเท่ากับ(ตัวบ่งชี้ที่ 15)
 - สูงกว่า 25 :1
 - ตั้งแต่ 20-25 : 1
 - ต่ำกว่า 20 : 1
4. คุณวุฒิของครูสายผู้สอน
 - ต่ำกว่าปริญญาตรี คน
 - ตั้งแต่ระดับปริญญาตรี คน คิดเป็นร้อยละ..... (ตัวบ่งชี้ที่ 16)
 - ต่ำกว่าร้อยละ 75
 - ตั้งแต่ร้อยละ 75-85
 - สูงกว่าร้อยละ 85
5. ครูสายผู้สอนที่ได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาในวิชาที่สอนในรอบปีที่ผ่านมา จำนวนคน คิดเป็นร้อยละ(ตัวบ่งชี้ที่ 17)
 - ต่ำกว่าร้อยละ 40
 - ตั้งแต่ร้อยละ 40-50
 - สูงกว่าร้อยละ 50
6. ครูสายผู้สอนที่มีการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน คน คิดเป็นร้อยละ..... (ตัวบ่งชี้ที่ 18)
 - ต่ำกว่าร้อยละ 1
 - ตั้งแต่ร้อยละ 1-5
 - สูงกว่าร้อยละ 5

ด้านคุณภาพผู้บริหารสถานศึกษา

7. ผู้อำนวยการโรงเรียนมีคุณวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับ สาขา.....

(ตัวบ่งชี้ที่ 19)

- ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี
 ระดับปริญญาตรี
 สูงกว่าระดับปริญญาตรี

8. ผู้อำนวยการโรงเรียนมีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษานาน ปี

(ตัวบ่งชี้ที่ 20)

- ต่ำกว่า 5 ปี
 ตั้งแต่ 5-10 ปี
 มากกว่า 10 ปี

9. ในรอบปีที่ผ่านมาผู้อำนวยการโรงเรียนได้รับการพัฒนาโดยการฝึกอบรม หรือสัมมนาทางการบริหารการศึกษา

จำนวน ครั้ง (ตัวบ่งชี้ที่ 21)

- ไม่เคย
 ตั้งแต่ 1-2 ครั้ง
 มากกว่า 2 ครั้ง

ด้านคุณภาพหลักสูตร

10. ความเหมาะสมของหลักสูตรสถานศึกษากับความสามารถและความต้องการของผู้เรียน (ตัวบ่งชี้ที่ 22)

- ไม่เหมาะสม
 ไม่แน่ใจ
 เหมาะสม

11. ความเหมาะสมของหลักสูตรสถานศึกษากับสภาพปัจจุบันและปัญหาของชุมชน (ตัวบ่งชี้ที่ 23)

- ไม่เหมาะสม
 ไม่แน่ใจ
 เหมาะสม

12. การประเมินและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาของโรงเรียน (ตัวบ่งชี้ที่ 24)

- ใช้เวลาเกิน 3 ปี/ครั้ง
 ทุก 3 ปี /ครั้ง
 ใช้เวลาน้อยกว่า 3 ปี /ครั้ง ระดับสูง

ด้านการกระจายอำนาจทางการบริหารการศึกษา

13. อำนาจในการตัดสินใจและความคล่องตัวในการบริหารตนเองของโรงเรียน (ตัวบ่งชี้ที่ 26)

- ต่ำ
 พอสมควร
 สูง

14. การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียน (ตัวบ่งชี้ที่ 27)

- ต่ำกว่า 2 ครั้ง/ปี
 ตั้งแต่ 2-4 ครั้ง/ปี
 มากกว่า 4 ครั้ง/ปี

15. ความเหมาะสมของแผนกลยุทธ์ของโรงเรียน (ตัวบ่งชี้ที่ 28)

- ไม่มีแผนกลยุทธ์
 มีแผนกลยุทธ์
 มีแผนกลยุทธ์และเหมาะสม

ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของชุมชน

16. การเชิญผู้มีภูมิปัญญาชาวบ้านร่วมเป็นผู้สอน/วิทยากร (ตัวบ่งชี้ที่ 31)

- ไม่มี
 มี 1-3 รายวิชา
 มีมากกว่า 3 รายวิชา

ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

17. ครูที่ได้บูรณาการสาระการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น ความสนใจของผู้เรียน และทันสมัยตามสภาพจริง จำนวน คน คิดเป็นร้อยละ (ตัวบ่งชี้ที่ 32)

- ต่ำกว่าร้อยละ 50
 ตั้งแต่ร้อยละ 50-60
 สูงกว่าร้อยละ 60

18. ครูที่ได้จัดการเรียนการสอนโดยเน้นกระบวนการคิด การปฏิบัติจริง และนำไปใช้ประโยชน์ได้ จำนวน คน คิดเป็นร้อยละ (ตัวบ่งชี้ที่ 33)

- ต่ำกว่าร้อยละ 50
 ตั้งแต่ร้อยละ 50-60
 สูงกว่าร้อยละ 60

19. ครูที่ได้ให้ผู้เรียน ครู และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้มีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรม และประเมินผลการเรียน จำนวน คน คิดเป็นร้อยละ..... (ตัวบ่งชี้ที่ 34)

- ต่ำกว่าร้อยละ 50
 ตั้งแต่ร้อยละ 50-60
 สูงกว่าร้อยละ 60

ด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

20. การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์เพื่อการบริหารงานของโรงเรียน (ตัวบ่งชี้ที่ 35)

- ไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์
 มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์
 โรงเรียนและชุมชนร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์

21. การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของโรงเรียน (ตัวบ่งชี้ที่ 36)

- ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์
 มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์
 โรงเรียนและชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์

22. การนำผลการประเมินภายในสถานศึกษามาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงโรงเรียน (ตัวบ่งชี้ที่ 37)

- ไม่มีการนำผลการประเมินผลภายในมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงโรงเรียน
 มีการนำผลการประเมินผลภายในมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงโรงเรียน
 มีการนำผลการประเมินผลภายในมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง

ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

23. จำนวนนักเรียนตั้งแต่ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ออกกลางคัน มีทั้งหมดคน

คิดเป็นร้อยละ (ตัวบ่งชี้ที่ 38)

- สูงกว่าร้อยละ 15
 ตั้งแต่ร้อยละ 10-15
 ต่ำกว่าร้อยละ 10

24. จำนวนนักเรียนระดับประถมศึกษาที่ใช้เวลาเรียนนานเกิน 6 ปี มีทั้งหมด คน

คิดเป็นร้อยละ (ตัวบ่งชี้ที่ 39)

- สูงกว่าร้อยละ 15
 ตั้งแต่ร้อยละ 10-15
 ต่ำกว่าร้อยละ 10

ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

25. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่โรงเรียนได้จัดทำเพิ่มขึ้นจากหลักสูตรแกนกลางของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เท่ากับ (ตัวบ่งชี้ที่ 57)

- ต่ำกว่าร้อยละ 50
 ตั้งแต่ร้อยละ 50-60
 สูงกว่าร้อยละ 60

26. เฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาต่างประเทศ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เท่ากับ (ตัวบ่งชี้ที่ 58)

- ต่ำกว่าร้อยละ 50
 ตั้งแต่ร้อยละ 50-60
 สูงกว่าร้อยละ 60

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**แบบสัมภาษณ์ข้อมูลสถานภาพทางการศึกษา
จากข้อมูลของครัวเรือนภายในหมู่บ้าน**

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ลงใน และกรอกข้อความลงในช่องว่างให้สมบูรณ์

บ้านเลขที่ หมู่ที่..... ตำบล อำเภอ..... จังหวัด.....

ด้านสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

1. ผู้ให้สัมภาษณ์เป็น

- หัวหน้าครัวเรือน ตัวแทนหัวหน้าครัวเรือน

2. อายุ

- ต่ำกว่า 20 ปี 20-60 ปี ตั้งแต่ 61 ปี ขึ้นไป

ด้านสภาพแวดล้อมของการศึกษา

3. ครัวเรือนนี้มีสมาชิกอาศัยอยู่จริง จำนวน คน โดยสามารถจำแนกเป็น

3.1 อายุ (ตัวบ่งชี้ที่ 1)

- ต่ำกว่า 3 ปี จำนวน..... คน
 ตั้งแต่ 3-21 ปี จำนวน..... คน
 21 ปี ขึ้นไป จำนวน..... คน

3.2 การมีผู้จบการศึกษาระดับสูงอาศัยอยู่ในครัวเรือน (ตัวบ่งชี้ที่ 2)

- ไม่มีผู้จบการศึกษาระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่
 มีผู้จบการศึกษาระดับปริญญาตรีอาศัยอยู่

3.3 เฉลี่ยรวมรายได้ของครัวเรือนต่อปี/คน เท่ากับ บาท

(ตัวบ่งชี้ที่ 3)

- ต่ำกว่า 20,000 บาท /คน
 ตั้งแต่ 20,000 บาท ขึ้นไป/คน

ด้านความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล

4. ครัวเรือนนี้มีโทรทัศน์หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 4)

- มี ได้เปิดชมรายการที่มีสาระเกี่ยวกับการให้ความรู้ หรือข่าวสาร
 ประมาณวันละ..... นาที
 ไม่มี

5. ครัวเรือนนี้มีวิทยุหรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 5)

- มี ได้เปิดฟังรายการที่มีสาระเกี่ยวกับการให้ความรู้ หรือข่าวสาร
 ประมาณวันละ..... นาที
 ไม่มี

6. ครัวเรือนนี้สามารถรับฟังข่าวสารจากหอกระจายข่าวหรือเสียงตามสายประจำหมู่บ้านได้ชัดเจน หรือไม่

(ตัวบ่งชี้ที่ 6)

- ชัดเจน
 ไม่ชัดเจน

7. ครั้วเรื่อนนี้มีสมาชิกที่มีอายุ 10 ปีขึ้นไป ที่ได้ไปใช้บริการที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้านอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์ หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 7)

- มีสมาชิกอายุ 10 ปีขึ้นไปที่ได้ไปใช้บริการอย่างน้อย 2 ครั้งต่อสัปดาห์
- ไม่มี

8. ครั้วเรื่อนนี้มีสมาชิกที่มีอายุ 13 ปีขึ้นไป ที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์ หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 8)

- มีสมาชิกอายุ 13 ปีขึ้นไปที่ได้อ่านหนังสือพิมพ์อย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์
- ไม่มี

ด้านโอกาสในการได้รับการศึกษา

9. ครั้วเรื่อนนี้มีเด็กอายุ 3-6 ปี หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 9)

- มีจำนวน คน
- ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา..... คน
- ไม่ได้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา..... คน
- ไม่มี

10. ครั้วเรื่อนนี้มีเด็กอายุย่างเข้าปีที่ 7 (เกิดปี พ.ศ. 2539) หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 10)

- มีจำนวน คน
- ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1..... คน
- ไม่ได้เข้าเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1..... คน
- ไม่มี

11. ครั้วเรื่อนนี้มีผู้จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 11)

- มีจำนวน คน
- ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า..... คน
- ไม่ได้ศึกษาต่อในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า..... คน
- ไม่มี

12. ครั้วเรื่อนนี้มีผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป และปัจจุบันไม่ได้รับศึกษาจากการศึกษาในระบบโรงเรียนอยู่ แต่ยังมีวุฒิการศึกษาไม่ถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 12)

- มีจำนวน คน
- ได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ..... คน
- ไม่ได้เข้าเรียนในหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ..... คน
- ไม่มี

13. ครั้วเรื่อนนี้มีบุตรหลานที่เป็นเด็กนักเรียน หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 13)

- มีจำนวน คน
- ใช้เวลาเดินทางไปโรงเรียนนานเกิน 45 นาที จำนวน คน
- ใช้เวลาเดินทางไปโรงเรียนนานไม่เกิน 45 นาที จำนวน คน
- ไม่มี

ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับโรงเรียน

14. ครรวัเรียนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษากับโรงเรียน
ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 29)

- มี
 ไม่มี

15. ในรอบปีที่ผ่านมา ครรวัเรียนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาให้กับโรงเรียน
ประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 30)

- มี
 ไม่มี

ด้านประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

16. ครรวัเรียนนี้ มีสมาชิกที่มีอายุ 15 ปี หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 40)

- มี จำนวน คน
 จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน..... คน
 ไม่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน..... คน
 ไม่มี

ด้านการพัฒนาทักษะอาชีพ

17. ในรอบปีที่ผ่านมา ครรวัเรียนนี้ มีเด็กที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และได้ศึกษาต่อ หรือไม่
(ตัวบ่งชี้ที่ 41)

- มี จำนวน คน
 ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ จำนวน..... คน
 ไม่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ จำนวน..... คน
 ไม่มี

18. ครรวัเรียนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ หรือไม่
(ตัวบ่งชี้ที่ 42)

- มี
 ไม่มี

19. ครรวัเรียนนี้ มีสมาชิกวัย 15-60 คน จำนวนทั้งหมด..... คน (ตัวบ่งชี้ที่ 43)

- มีอาชีพและรายได้ จำนวน..... คน
 ไม่มีอาชีพและรายได้ จำนวน..... คน

ด้านการพัฒนาสุขภาพ ครอบครัว ชุมชน และสิ่งแวดล้อม

20. ครรวัเรียนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมด้านสุขภาพ หรือไม่
(ตัวบ่งชี้ที่ 44)

- มี
 ไม่มี

21. ครรวัเรียนนี้ มีคู่สมรสที่มีภรรยาอายุ 15-44 ปี หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 45)

- มี จำนวน คน
 ได้รับการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว จำนวน..... คู่สมรส
 ไม่ได้รับการคุมกำเนิด หรือวางแผนครอบครัว จำนวน..... คู่สมรส
 ไม่มี

22. ในรอบปีที่ผ่านมา ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาชุมชน หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 46)

- มี
 ไม่มี

23. ในรอบปีที่ผ่านมา ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาอนุรักษ์ หรือบำรุงสิ่งแวดล้อม หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ 47)

- มี
 ไม่มี

ด้านการพัฒนาศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และนันทนาการ

24. ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกอายุ 6 ปีขึ้นไป จำนวนทั้งหมด คน (ตัวบ่งชี้ที่ 50)

- ได้เล่นกีฬา หรือออกกำลังกายอย่างน้อย 3-4 วันต่อสัปดาห์จำนวน..... คน
 ไม่ได้เล่นกีฬา หรือออกกำลังกายอย่างน้อย
3-4 วันต่อสัปดาห์จำนวน..... คน

ด้านการพัฒนาความเป็นพลเมืองและพลโลก

25. ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 52)

- มี
 ไม่มี

26. ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเพื่อป้องกันโรคเอดส์หรือยาเสพติด หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 53)

- มี
 ไม่มี

27. ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เคยได้รับการฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน (ตัวบ่งชี้ที่ 54)

- มี
 ไม่มี

28. ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกอย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มพัฒนาต่างๆ เช่น กลุ่มพัฒนาอาชีพ หรือองค์กร มูลนิธิ สาธารณะประโยชน์ หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 55)

- มี
 ไม่มี

ด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา

29. ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไป ทั้งหมด คน โดยมีจำนวนปีรวมในการได้รับการศึกษาของสมาชิกที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป เท่ากับ..... ปี ดังนั้นจำนวนปีเฉลี่ยในการได้รับการศึกษาของสมาชิกเท่ากับ..... ปี (ตัวบ่งชี้ที่ 56)

30. ในรอบปีที่ผ่านมา ครั้วเรือนนี้ มีสมาชิกที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อ หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 59)

- มี จำนวน..... คน
 สามารถทำงานและมีอาชีพ จำนวน..... คน
 ไม่สามารถทำงานและมีอาชีพได้ จำนวน..... คน
 ไม่มี

31. ในรอบปีที่ผ่านมา ครรวัเรียนนี้ มีสมาชิกที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า และไม่ได้ศึกษาต่อหรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 60)

- มีจำนวน..... คน
- สามารถทำงานและมีอาชีพ จำนวน..... คน
- ไม่สามารถทำงานและมีอาชีพได้ จำนวน..... คน
- ไม่มี

ด้านความพึงพอใจในการจัดการศึกษา

32. ครรวัเรียนนี้ พึงพอใจกับผลการศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 61)

- พึงพอใจ
- ไม่พึงพอใจ

33. ครรวัเรียนนี้ พึงพอใจกับผลการศึกษานอกระบบโรงเรียน หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 62)

- พึงพอใจ
- ไม่พึงพอใจ

34. ครรวัเรียนนี้ มีเด็กที่มีอายุ 6 ปี (เกิดปี พ.ศ. 2540) หรือไม่ (ตัวบ่งชี้ที่ 63)

- มีจำนวน..... คน
- จะให้สมัครเข้าศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
- จะไม่ยอมให้สมัครเข้าศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน
- ไม่มี

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คู่มือการสัมภาษณ์ ข้อมูลสถานภาพทางการศึกษาของหมู่บ้านจากครัวเรือน

คำแนะนำ

1. ใช้แบบสัมภาษณ์ 1 ชุด ต่อ 1 ครัวเรือน
2. ในการสัมภาษณ์ ให้สัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน หรือในกรณีที่หัวหน้าครัวเรือนไม่สามารถให้การสัมภาษณ์ได้ ให้สัมภาษณ์สมาชิกคนอื่นที่สามารถให้ข้อมูลที่สมบูรณ์แทนได้
3. ครัวเรือน หมายถึง ครอบครัวที่อยู่ในบ้านเรือนเดียวกันและกินอยู่ด้วยกัน ซึ่งครัวเรือนหนึ่งๆ อาจจะมีหลายครอบครัวก็ได้
4. โรงเรียนประถมศึกษาประจำหมู่บ้าน หมายถึง โรงเรียนระดับประถมศึกษาที่ผู้ปกครองในหมู่บ้านส่วนใหญ่นิยมส่งบุตรหลานเข้าเรียน
5. การฝึกอบรม หมายถึง กิจกรรมการให้ความรู้ ความเข้าใจ และทักษะปฏิบัติ ทั้งที่จัดเป็นหลักสูตรและไม่มีหลักสูตรในระยะสั้นๆ หรือระยะยาว จากหน่วยงานของรัฐและเอกชนในเรื่องหนึ่งๆ ทั้งที่จัดในหมู่บ้านและนอกหมู่บ้าน ซึ่งประสบการณ์ในการได้รับการฝึกอบรมให้บ่งชี้ย้อนหลังถึงประสบการณ์การฝึกอบรมในด้านต่างๆ ของประชาชนในระยะ 5 ปี ที่ผ่านมาด้วย

คำอธิบายความหมาย

ข้อ 3 สมาชิกอาศัยอยู่จริง หมายถึง สมาชิกที่อยู่ประจำในครัวเรือน โดยมีเวลารวมกันไม่น้อยกว่า 6 เดือน ในรอบปีที่ผ่านมา

ข้อ 3.3 การคิดเฉลี่ยรวมรายได้ของครัวเรือน ให้นำรายได้ต่อปีของสมาชิกแต่ละคนมาบวกกัน แล้วหารด้วยจำนวนสมาชิกในครัวเรือน ซึ่งรายได้นั้น ให้คิดจากผลผลิตรวมทั้งหมดที่ผลิตได้ ทั้งที่ขายไปเป็นเงิน หรือการหามาได้ การเก็บไว้ หรือการทำ/การปลูก/การเลี้ยงไว้กินเอง แล้วคำนวณออกมาเป็นตัวเงิน ทั้งนี้รวมถึงเงินที่ได้มาจากการทำงานด้วย

ข้อ 12 การศึกษาในระบบโรงเรียน หมายถึง การศึกษาที่จัดโดยโรงเรียน หรือสถานศึกษา

หลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ หมายถึง หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นการจัดการศึกษาของสำนักงานการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.)

ข้อ 13 เด็กนักเรียน ให้นับรวมเด็กที่กำลังเรียนอยู่ตั้งแต่ระดับก่อนประถมศึกษา ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า

ข้อ 14 หลักสูตรสถานศึกษา หมายถึง สาระ เนื้อหา มาตรฐาน และผลการเรียนรู้ ที่สถานศึกษาได้วางแผนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน

ข้อ 15 ทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษา อันอาจจะรวมถึงตั้งแต่ ทุนทรัพย์ แรงงาน ความรู้และความสามารถ ฯลฯ

ข้อ 18 การฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทักษะวิชาชีพ หมายถึง การฝึกอบรมในเรื่องที่เกี่ยวกับทักษะทางอาชีพในสาขาต่างๆ เช่น การเกษตร อุตสาหกรรม การตลาด การค้าขาย ฯลฯ

ข้อ 19 การมีอาชีพและมีรายได้ หมายถึง การทำงานที่เป็นงานประจำ ทั้งที่อยู่ภายในครัวเรือน และ/หรือนอกครัวเรือน โดยมีรายได้ที่เกิดจากการทำงานดังกล่าว ทั้งในลักษณะรายวัน รายสัปดาห์ รายเดือน รายชิ้นงาน หรืองานเหมา

สมาชิกวัย 15-60 ปี จะไม่นับรวมถึงบุคคลในช่วงอายุดังกล่าวที่เป็น นักเรียนนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ และผู้ไม่สามารถทำงานได้เนื่องจากความพิการทางร่างกายและจิตใจ

ข้อ 20 การฝึกอบรมด้านสุขภาพ หมายถึง การฝึกอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาสุขภาพลักษณะนิสัย การบำรุงสุขภาพ หรือการบำบัดรักษาอาการบาดเจ็บ หรือเจ็บป่วยเล็กน้อย การปฐมพยาบาลเบื้องต้น

ข้อ 21 การวางแผนครอบครัว หมายถึง การวางแผนเพื่อสร้างครอบครัวในวิถีครอบครัว นับตั้งแต่การเลือกคู่ครอง การวางแผนการสมรส และการใช้ชีวิตสมรส การมีบุตรและการคุมกำเนิดเพื่อควบคุมการมีบุตร เป็นต้น

ข้อ 22 กิจกรรมการพัฒนาชุมชน หมายถึง กิจกรรมการร่วมกันสร้าง ช่อมแซม หรือพัฒนา สิ่งที่เป็นสาธารณะประโยชน์ของหมู่บ้าน หรือชุมชน

ข้อ 23 กิจกรรมการพัฒนา อนุรักษ์ หรือบำรุงสิ่งแวดล้อม หมายถึง กิจกรรมการพัฒนา ดูแล สิ่งแวดล้อมของหมู่บ้านหรือชุมชน เช่น การทำความสะอาดแหล่งน้ำ การขุดลอกคูคลอง หรือการปลูกต้นไม้ เป็นต้น

ข้อ 24 การออกกำลังกาย หมายถึง การทำงานที่ต้องมีการใช้กำลังกาย หรือต้องเคลื่อนไหวอวัยวะต่างๆของร่างกาย เป็นเวลาอย่างน้อย 30 นาที

ข้อ 25 การฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้นำในการพัฒนา หมายถึง การฝึกอบรมที่มุ่งให้ความรู้ ความเข้าใจ และพัฒนาบุคลิกภาพของประชาชนในการเป็นผู้นำในการพัฒนาด้านต่างๆในชุมชน

ข้อ 27 การฝึกอบรมเรื่องกฎหมายชาวบ้าน หมายถึง การฝึกอบรมเกี่ยวกับข้อบังคับของรัฐที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการดำรงชีวิตของประชาชนที่ควรรู้ เข้าใจ และสามารถประพฤติปฏิบัติตามข้อกำหนดได้ เช่น การทำนิติกรรม กฎหมายครอบครัวและมรดก กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตประจำวัน ได้แก่ การแจ้งเกิด-แจ้งตาย การย้ายที่อยู่ การจดทะเบียนสัตว์พาหนะ ทะเบียนอาวุธปืน ฯลฯ

ข้อ 28 กลุ่มพัฒนา หมายถึง กลุ่มคนตั้งแต่ 2 คน ขึ้นไป ที่รวมตัวกันจัดตั้งกลุ่มขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่ออำนวยความสะดวกแก่สมาชิก พัฒนาความเจริญด้านต่างๆของกลุ่มและชุมชน เช่น กลุ่มแม่บ้าน กลุ่มเยาวชน กลุ่มเกษตรกร กลุ่มกองทุนหมู่บ้าน ฯลฯ

ข้อ 33 การศึกษานอกระบบโรงเรียน หมายถึง การศึกษาที่จัดโดย สำนักงานการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.) ซึ่งได้จัดการศึกษาอยู่ 4 ประเภท คือ การศึกษาขั้นพื้นฐาน การศึกษาเพื่อพัฒนาอาชีพ การศึกษาเพื่อพัฒนาทักษะชีวิต และการศึกษาเพื่อพัฒนาสังคมและชุมชน

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ – นามสกุล	นายวีระยุทธ ชาตะกาญจน์
วัน เดือน ปีเกิด	11 สิงหาคม 2512
สถานที่เกิด	อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช
วุฒิการศึกษา	
พ.ศ. 2534	ครุศาสตรบัณฑิต (การประถมศึกษา) สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
พ.ศ. 2538	ครุศาสตรมหาบัณฑิต (วิจัยการศึกษา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
พ.ศ. 2540	รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต (การบริหารทั่วไป) มสธ.
ประสบการณ์ในการทำงาน	
พ.ศ. 2534	โรงเรียนหมู่บ้านป่าไม้ อำเภอทุ่งใหญ่ จังหวัดนครศรีธรรมราช
พ.ศ. 2539	โรงเรียนวัดชลธาราม อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช
พ.ศ. 2540	คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
พ.ศ. 2545	รองคณบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
พ.ศ. 2546	ผู้อำนวยการสำนักวางแผนและพัฒนา สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
ผลงานทางวิชาการ	
พ.ศ. 2542	รายงานการวิจัยเรื่อง การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จในการทำวิจัยของอาจารย์ในสังกัดสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ.
พ.ศ. 2545	รายงานการวิจัยเรื่อง การศึกษาแนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้สถานภาพทางการศึกษา
พ.ศ. 2546	เอกสารประกอบการสอนรายวิชา ภาวะผู้นำ
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	อาจารย์ 1 ระดับ 5 สังกัดคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช ผู้อำนวยการสำนักวางแผนและพัฒนา สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช