

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การเสนอรูปแบบการจัดนันทนาการในสวนสาธารณะของ กรุงเทพมหานครเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ส่วนที่ 1 เป็นการศึกษาถึงสภาพโดยรวม กิจกรรม สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆทางด้านนันทนาการ รวมถึงความต้องการทางด้านนันทนาการในสวนสาธารณะของผู้ใช้สวนสาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อนำมาพัฒนาการจัดรูปแบบนันทนาการในสวนสาธารณะที่เหมาะสมกับความต้องการของผู้ใช้สวนสาธารณะและเปรียบเทียบความความต้องการกิจกรรมนันทนาการของผู้ใช้บริการสวนสาธารณะขนาดกลางและขนาดเล็กในเขตกรุงเทพมหานคร โดยศึกษาความต้องการกิจกรรมนันทนาการของผู้ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร 5 ด้าน ได้แก่ ความต้องการด้านประเภทของกิจกรรมนันทนาการ ความต้องการด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการ ความต้องการด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก ความต้องการด้านความปลอดภัย และความต้องการด้านการดูแลรักษา เป็นตัวแปรในการศึกษา ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 500 คน ได้รับแบบสอบถามคืนทั้งสิ้น 500 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 และได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เอส พี เอส เอส ฟอว์วินโคร์ รุ่น 11 (SPSS: Statistical Package for the Social Science for windows version 11)

ส่วนที่ 2 เป็นการตรวจสอบความคิดเห็นในการเสนอและจัดหา กิจกรรม สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆทางด้านนันทนาการในสวนสาธารณะของผู้ใช้สวนสาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร โดยศึกษาการต้องการที่จัดเสนอกิจกรรม สิ่งอำนวยความสะดวก นันทนาการของผู้ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร 5 ด้าน ได้แก่ ด้านประเภทของกิจกรรมนันทนาการ ความต้องการด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการ ความต้องการด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษา เป็นตัวแปรในการศึกษา

ส่วนที่ 1

ผลการวิเคราะห์ เสนอในรูปของตารางประกอบความเรียงแบ่งออกเป็น 4 ตอน
ได้แก่

1. ตอนที่ 1 นำข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ แล้ว
นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

2. ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านความคิดเห็นของผู้ใช้สวนสาธารณะ เกี่ยวกับสภาพทั่วไปของการ
เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร ลักษณะของแบบสอบถามเป็น
แบบแบบสำรวจรายการ (Checklist) และแบบปลายเปิด (Open ended) มาหาความถี่ และหาค่าร้อยละ
แล้วนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

3. ตอนที่ 3 แบบสำรวจความต้องการด้านต่างๆทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลากร ด้าน
สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้บริการ
สวนสาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า
(Rating scales) ชนิด 4 ระดับ คือ มากที่สุด มาก น้อย น้อยที่สุด มาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$) แล้วนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

4. ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความต้องการด้านต่างๆทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลากร
ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้บริการ
สวนสาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร ตามตัวแปรในการใช้สวนสาธารณะขนาดกลาง และ
สวนสาธารณะขนาดเล็กโดยการทดสอบค่า “ที” ($t - test$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4 ความถี่ และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
หญิง	281	56.2
ชาย	219	43.8
รวม	500	100

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครเป็นเพศหญิง มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.2 เพศชายคิดเป็นร้อยละ 43.8

ตารางที่ 5 ความถี่ และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ความถี่	ร้อยละ
15-20 ปี	102	20.4
21-50 ปี	369	73.8
51-60 ปี	24	4.8
60 ปีขึ้นไป	5	1.0
รวม	500	100

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครมีอายุระหว่าง 21-50 ปี มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.8 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 15-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.4 อายุระหว่าง 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.8 และอายุ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตารางที่ 6 ความถี่ และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพ	ความถี่	ร้อยละ
โสด	337	75.4
สมรส	113	22.6
หย่าร้าง	10	2.0
รวม	500	100

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครมีสภาพโสดมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.4 รองลงมาคือ มีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 22.6 และสถานภาพหย่าร้างคิดเป็นร้อยละ 2.0

ตารางที่ 7 ความถี่ และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ความถี่	ร้อยละ
นักเรียน/นักศึกษา	146	29.2
รับราชการ	45	9.0
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	24	4.8
ธุรกิจส่วนตัว	66	13.2
พนักงานบริษัทเอกชน	121	24.2
รับจ้างทั่วไป	62	12.4
พ่อบ้าน/แม่บ้าน	32	6.4
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	4	0.8
รวม	500	100

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครประกอบอาชีพนักเรียน/นักศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.2 รองลงมาคือ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 24.2 ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 13.2 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 12.4 ประกอบอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 9.0 ประกอบอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 6.4 ประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 4.8 และอื่นๆ(ไม่ระบุ) คิดเป็นร้อยละ 0.8

ตารางที่ 8 ความถี่ และร้อยละของข้อมูลด้านวันในการเข้าใช้บริการสวนสาธารณะใน
กรุงเทพมหานครในรอบสัปดาห์ที่ผ่านมาของผู้ตอบแบบสอบถาม

วันที่เข้าใช้บริการ	ความถี่	ร้อยละ
จันทร์-ศุกร์	317	63.4
เสาร์-อาทิตย์และวันหยุด นักขัตฤกษ์	178	35.6
ทุกวัน	5	1.0
รวม	500	100

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร เข้าใช้บริการในวันจันทร์-ศุกร์ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.4 รองลงมาคือ วันเสาร์-อาทิตย์และวันหยุดนักขัตฤกษ์ คิดเป็นร้อยละ 35.6 และทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตารางที่ 9 ความถี่ และร้อยละของข้อมูลด้านช่วงเวลาในการเข้าใช้บริการสวนสาธารณะใน กรุงเทพมหานครในรอบสัปดาห์ที่ผ่านมาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ช่วงเวลาที่เข้าใช้บริการ	ความถี่	ร้อยละ
ช่วงเช้า (05.00-10.59 น.)	59	11.8
ช่วงกลางวัน (11.00-15.59 น.)	49	9.8
ช่วงเย็น (16.00-21.00 น.)	392	78.4
รวม	500	100

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร เข้าใช้บริการในช่วงเย็น (16.00-21.00 น.) มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.4 และรองลงมาคือ ช่วงเช้า (05.00-10.59 น.) คิดเป็นร้อยละ 11.8 และช่วงกลางวัน (11.00-15.59 น.) คิดเป็นร้อยละ 9.8

ตารางที่ 10 ความถี่ และร้อยละของข้อมูลด้านความถี่ในการเข้าใช้บริการสวนสาธารณะใน
กรุงเทพมหานครในรอบสัปดาห์ที่ผ่านมาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ	ความถี่	ร้อยละ
1-2 ครั้ง	266	53.2
3-5 ครั้ง	163	32.6
ทุกวัน	71	14.2
รวม	500	100

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครเข้าใช้บริการสวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครในรอบสัปดาห์ที่ผ่านมาเป็นจำนวน 1-2 ครั้งมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.2 รองลงมา เป็นจำนวน 3-5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 32.6 และทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 14.2

ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านความคิดเห็นของผู้ใช้สวนสาธารณะเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 11 ความถี่ และร้อยละของข้อมูลด้านการเข้าร่วมประเภทกิจกรรมนันทนาการของผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร

ประเภทกิจกรรมนันทนาการ	จำนวน	ร้อยละ
กิจกรรมพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ	355	71.0
กิจกรรมการท่องเที่ยวทัศนศึกษา	195	39.0
กิจกรรมเกมกีฬา และกิจกรรมออกกำลังกาย	136	27.2
กิจกรรมพัฒนาจิตใจ และความสงบสุข	121	24.2
กิจกรรมการดนตรี และร้องเพลง	101	20.2
กิจกรรมชมการละคร	69	13.8
กิจกรรมกลางแจ้ง	62	12.4
กิจกรรมวรรณกรรม อ่าน พุด เขียน	57	11.4
กิจกรรมงานอดิเรก	55	11.0
กิจกรรมพิเศษ	55	11.0
กิจกรรมทางสังคม	40	8.0
กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ และมนุษย์สัมพันธ์	27	5.4
กิจกรรมเดินร่ำ	27	5.4
กิจกรรมศิลปหัตถกรรม	25	5.0
กิจกรรมการบริการอาสาสมัคร	18	3.6
อื่น ๆ (ไม่ระบุ)	18	3.6

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการประเภทพัฒนาสุขภาพและสมรรถภาพมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.0 รองลงมาคือประเภทการท่องเที่ยวทัศนศึกษา คิดเป็นร้อยละ 39.0 ประเภทเกมกีฬาและกิจกรรมออกกำลังกาย คิดเป็นร้อยละ 27.2 ประเภทเกมกีฬาและกิจกรรมออกกำลังกาย คิดเป็นร้อยละ 27.2 ประเภทพัฒนาจิตใจ และความสงบสุข คิดเป็นร้อยละ 24.2 ประเภทการดนตรี และร้องเพลง คิดเป็นร้อยละ 20.2 ประเภทชมการละคร คิดเป็น ร้อยละ 13.8 ประเภทกิจกรรมกลางแจ้ง คิดเป็นร้อยละ 12.4 ประเภทวรรณกรรม อ่าน พุด เขียน คิดเป็นร้อยละ 11.4 ประเภท งานอดิเรก คิดเป็นร้อยละ 11.0

ประเภท กิจกรรมพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 11.0 ประเภทกิจกรรมทางสังคม คิดเป็นร้อยละ 8.0 ประเภท
กลุ่มสัมพันธ์และมนุษยสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 5.4 ประเภทเต็นท์ คิดเป็นร้อยละ 5.4 ประเภท
ศิลปหัตถกรรม คิดเป็นร้อยละ 5.0 ประเภทการบริการอาสาสมัคร คิดเป็นร้อยละ 3.6 และประเภท
อื่น ๆ (ไม่ระบุ) คิดเป็นร้อยละ 3.6

ตารางที่ 12 ความถี่ และร้อยละของข้อมูลปัญหาจากการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ
ของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร

ปัญหาจากการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ	จำนวน	ร้อยละ
อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอ	218	43.6
เวลาในการจัดกิจกรรมมีน้อยเกินไป	124	24.8
เจ้าหน้าที่มีไม่เพียงพอ	120	24.0
สถานที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ	97	19.4
กิจกรรมนันทนาการไม่น่าสนใจ	93	18.6
ผู้นำนันทนาการไม่มีความรู้ความสามารถ	57	11.4
อื่น ๆ คือ ไม่มีปัญหาจากการเข้าร่วม	30	6.0

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครพบปัญหาจากการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการในด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.6 รองลงมาคือด้านเวลาในการจัดกิจกรรมมีน้อยเกินไป คิดเป็นร้อยละ 24.8 ด้านเจ้าหน้าที่มีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 24.0 ด้านสถานที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ คิดเป็นร้อยละ 19.4 ด้านกิจกรรมนันทนาการไม่น่าสนใจ คิดเป็นร้อยละ 18.6 ด้านผู้นำนันทนาการไม่มีความรู้ความสามารถ คิดเป็นร้อยละ 11.4 และด้านอื่น ๆ คือ ไม่มีปัญหาจากการเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 6.0

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความต้องการของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร
ในด้านต่างๆทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้าน
ความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษา

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการกิจกรรมนันทนาการของ
ผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านประเภทของกิจกรรมนันทนาการ

ความต้องการ	N= 500		ระดับความ ต้องการ
	\bar{X}	S.D.	
ด้านประเภทของกิจกรรมนันทนาการ			
1. กิจกรรมเกมกีฬา ออกกำลังกาย	3.32	0.72	มากที่สุด
2. กิจกรรมพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ	3.19	0.73	มาก
3. กิจกรรมการท่องเที่ยว	2.71	0.75	มาก
4. กิจกรรมกลางแจ้ง	2.52	0.89	มาก
5. กิจกรรมทางสังคม	2.64	0.81	มาก
6. กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ และมนุษยสัมพันธ์	2.89	0.77	มาก
7. กิจกรรมพัฒนาจิตใจ ความสงบสุข	3.15	0.73	มาก
8. กิจกรรมงานอดิเรก	2.77	0.77	มาก
9. กิจกรรมการละคร	2.28	0.89	ปานกลาง
10. กิจกรรมศิลปะหัตถกรรม	2.44	0.84	ปานกลาง
11. กิจกรรมการดนตรี ร้องเพลง	2.82	0.86	มาก
12. กิจกรรมพิเศษ	2.60	0.82	มาก
13. กิจกรรมวรรณกรรม อ่าน พูด เขียน	2.51	0.85	มาก
14. กิจกรรมการบริการอาสาสมัคร	2.54	0.81	มาก
15. กิจกรรมการเดินร่ำ	2.39	0.91	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยรวม	2.68	0.81	มาก

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครส่วนมาก มีระดับ
ความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการด้านประเภทของกิจกรรมนันทนาการ อยู่ในระดับมาก มี
ค่าเฉลี่ย คือ 2.68 ระดับความต้องการ มากที่สุด คือ กิจกรรมเกมกีฬา ออกกำลังกาย ระดับความ
ต้องการระดับมาก คือ กิจกรรมพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ กิจกรรมการท่องเที่ยว กิจกรรม
กลางแจ้ง กิจกรรมทางสังคม กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ และมนุษยสัมพันธ์ กิจกรรมพัฒนาจิตใจ ความ

สงบสุข กิจกรรมงานอดิเรก กิจกรรมการดนตรีร้องเพลง กิจกรรมพิเศษ กิจกรรมวรรณกรรม อ่าน พุด เขียน กิจกรรมการบริการอาสาสมัคร และระดับความต้องการ ปานกลาง คือ กิจกรรมการละคร กิจกรรมศิลปหัตถกรรม กิจกรรมการเดินร่ำ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ (ข้อ1) เกมกีฬา ออกกำลังกาย มีค่าเฉลี่ย 3.32 อยู่ในระดับความต้องการมากที่สุด ข้อที่มีค่าเฉลี่ย 11 อันดับรองลงมาซึ่งมีระดับความต้องการมาก คือ (ข้อ2) พัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ มีค่าเฉลี่ย 3.19 (ข้อ7)กิจกรรมพัฒนาจิตใจ ความสงบสุข มีค่าเฉลี่ย 3.15 (ข้อ6) กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ และมนุษยสัมพันธ์ มีค่าเฉลี่ย 2.89 (ข้อ11)การดนตรี ร้องเพลงมีค่าเฉลี่ย 2.82 (ข้อ8)งานอดิเรก มีค่าเฉลี่ย 2.77 (ข้อ3)การท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ย 2.71 (ข้อ5)ทางสังคม มีค่าเฉลี่ย 2.64 (ข้อ12)พิเศษ มีค่าเฉลี่ย 2.60 (ข้อ14)การบริการอาสาสมัคร มีค่าเฉลี่ย 2.54 (ข้อ4)กลางแจ้ง มีค่าเฉลี่ย 2.52 (ข้อ13) วรรณกรรม อ่าน พุด เขียน มีค่าเฉลี่ย 2.51 ตามลำดับ

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ย 2 อันดับรองลงมา ซึ่งมีระดับความต้องการปานกลาง คือ (ข้อ10) ศิลปหัตถกรรม มีค่าเฉลี่ย 2.44 (ข้อ15)การเดินร่ำ มีค่าเฉลี่ย 2.39 ตามลำดับ

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านประเภทของกิจกรรมนันทนาการคือ (ข้อ9) การละคร ค่าเฉลี่ย 2.28 อยู่ในระดับความต้องการ ปานกลาง

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการกิจกรรมนันทนาการของ
ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการ

ความต้องการ	N= 500		ระดับความ ต้องการ
	\bar{X}	S.D.	
ด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการ			
1. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมนันทนาการ	3.33	0.69	มากที่สุด
2. บุคลากรมีจำนวนเพียงพอในการจัดกิจกรรมนันทนาการ	3.21	0.68	มาก
3. ผู้นำนันทนาการสามารถดึงดูดความสนใจให้เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ	3.29	0.71	มากที่สุด
4. คอยช่วยเหลือให้คำปรึกษา เป็นเพื่อนคุย และแนะนำ	2.86	0.76	มาก
5. บุคลากรเอาใจใส่ดูแล อย่างทั่วถึง	2.99	0.76	มาก
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.13	0.72	มาก

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร ส่วนมาก มีระดับความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการ มีระดับความต้องการ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย คือ 3.13 และเมื่อพิจารณารายข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 2 อันดับแรก ซึ่งมีระดับความต้องการมากที่สุด คือ (ข้อ1) บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ย 3.33 และ(ข้อ3)ผู้นำนันทนาการสามารถดึงดูดความสนใจให้เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ย 3.29

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ย 2 อันดับรองลงมา ซึ่งมีระดับความต้องการมาก คือ (ข้อ2) บุคลากรมีจำนวนเพียงพอในการจัดกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ย 3.21 (ข้อ5) บุคลากรเอาใจใส่ดูแล อย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย 2.99

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการ คือ (ข้อ4) บุคลากรคอยช่วยเหลือให้คำปรึกษา เป็นเพื่อนคุย และแนะนำ มีค่าเฉลี่ย 2.86 อยู่ในระดับความต้องการมาก

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการกิจกรรมนันทนาการของ
ผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกใน
การจัดกิจกรรมนันทนาการ

ความต้องการ	N=500		ระดับความ ต้องการ
	\bar{X}	S.D.	
ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกใน การจัดกิจกรรมนันทนาการ			
1. มีป้ายบอกชื่อสวนสาธารณะบริเวณประตูทางเข้า ทั่วไป	3.13	0.78	มาก
2. มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขตและตำแหน่ง ของสวนสาธารณะ	3.13	0.77	มาก
3. ถนนภายในสวนสาธารณะมีสัดส่วนมาตรฐาน	3.17	0.75	มาก
4. มีที่จอดรถ	3.03	0.93	มาก
5. มีต้นไม้ร่มรื่นสองข้างทาง	3.52	0.66	มากที่สุด
6. มีถังขยะ และสุขาเพียงพอต่อความต้องการของ ผู้ใช้สวนสาธารณะ	3.40	0.70	มากที่สุด
7. มีศูนย์ให้คำแนะนำและให้บริการ	3.03	0.76	มาก
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.20	0.76	มาก

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครส่วนมาก มีระดับ
ความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรม
นันทนาการ มีระดับความต้องการ มาก มีค่าเฉลี่ย คือ 3.20 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มี
ค่าเฉลี่ยมากที่สุด 2 อันดับแรก ซึ่งมีระดับความต้องการมากที่สุด คือ (ข้อ5) มีต้นไม้ร่มรื่นสองข้าง
ทาง มีค่าเฉลี่ย 3.52 และ (ข้อ6)มีถังขยะ และสุขาเพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้สวนสาธารณะ มี
ค่าเฉลี่ย 3.40

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ย 4 อันดับรองลงมา ซึ่งมีระดับความต้องการมาก คือ(ข้อ3)ถนนภายใน
สวนสาธารณะมีสัดส่วนมาตรฐาน มีค่าเฉลี่ย 3.17 (ข้อ1)มีป้ายบอกชื่อสวนสาธารณะบริเวณทางเข้า
ทั่วไป และ (ข้อ2)มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขตและตำแหน่งของสวนสาธารณะ มีค่าเฉลี่ย
เท่ากันคือ 3.13

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรม
นันทนาการคือ (ข้อ4)มีที่จอดรถ และ (ข้อ7)มีศูนย์ให้คำแนะนำและให้บริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ
3.03 อยู่ในระดับความต้องการมาก

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการกิจกรรมนันทนาการของ
ผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านความปลอดภัย

ความต้องการ	N=500		ระดับความ ต้องการ
	\bar{X}	S.D.	
ด้านความปลอดภัย			
1. มีแสงสว่างในเวลากลางคืน	3.50	0.71	มากที่สุด
2. มีประตูทางเข้าออกไม่มากนัก เปิดประตูเดียวใน เวลากลางคืน	3.05	0.88	มาก
3. มีรั้วกั้นในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย	3.26	0.83	มากที่สุด
4. มีการตรวจตราสายไฟและปลั๊กไฟอย่างสม่ำเสมอ	3.45	0.73	มากที่สุด
5. ตัดต้นไม้ที่มีกิ่งแห้งหรือแต่งพุ่มไม้อย่างสม่ำเสมอ เพื่อไม่ให้มีดกทึบเกินไป	3.31	0.73	มากที่สุด
6. มีหน่วยพยาบาล	3.13	0.82	มาก
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.28	0.78	มากที่สุด

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครส่วนมาก มีระดับความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการด้านความปลอดภัย มีระดับความต้องการในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย คือ 3.28 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4 อันดับแรก ซึ่งมีระดับความต้องการมากที่สุด คือ (ข้อ1)มีแสงสว่างในเวลากลางคืน มีค่าเฉลี่ย 3.50 (ข้อ4)มีการตรวจตราสายไฟและปลั๊กไฟอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ย 3.45 (ข้อ5)ตัดต้นไม้ที่มีกิ่งแห้งหรือแต่งพุ่มไม้อย่างสม่ำเสมอ เพื่อไม่ให้มีดกทึบเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.31 (ข้อ3)มีรั้วกั้นในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย 3.26 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมา ซึ่งมีระดับความต้องการมาก คือ (ข้อ6)มีหน่วยพยาบาล มีค่าเฉลี่ย 3.13

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านความปลอดภัยคือ (ข้อ2)มีประตูทางเข้าออกไม่มากนัก เปิดประตูเดียวในเวลากลางคืน มีค่าเฉลี่ย 3.05 อยู่ในระดับความต้องการมาก

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการกิจกรรมนันทนาการของ
ผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านการดูแลรักษา

ความต้องการ	N= 500		ระดับความ ต้องการ
	\bar{X}	S.D.	
ด้านการดูแลรักษา			
1. ทำความสะอาดสม่ำเสมอ	3.54	0.59	มากที่สุด
2. ตัดหญ้า ตัดแต่งทรงพุ่มของต้นไม้	3.22	0.70	มาก
3. มีการให้น้ำ รดน้ำพรวนดิน และให้ยาฆ่าแมลง	2.95	0.83	มาก
4. มีการปลูกต้นไม้ทดแทนต้นไม้เดิมที่ตายไปหรือกำลังจะตาย	3.38	0.63	มากที่สุด
5. ซ่อมแซมอุปกรณ์ ทาสีเก้าอี้ ดูป้าย ทำรั้วใหม่	3.26	0.74	มากที่สุด
6. ชักชวนให้ประชาชนรู้จักรักษาความสะอาด	3.49	0.66	มากที่สุด
7. อนุรักษ์สภาพที่สวยงามตามธรรมชาติไว้ให้ดียิ่งขึ้น	3.62	0.60	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.35	0.37	มากที่สุด

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครส่วนมาก มีระดับความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการด้านการดูแลรักษา มีระดับความต้องการในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย คือ 3.35 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 5 อันดับแรก ซึ่งมีระดับความต้องการมากที่สุด คือ (ข้อ7)อนุรักษ์สภาพที่สวยงามตามธรรมชาติไว้ให้ดียิ่งขึ้นมีค่าเฉลี่ย 3.62 (ข้อ1)ทำความสะอาดสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ย 3.54 (ข้อ6)ชักชวนให้ประชาชนรู้จักรักษาความสะอาด มีค่าเฉลี่ย 3.49 (ข้อ4)มีการปลูกต้นไม้ทดแทนต้นไม้เดิมที่ตายไปหรือกำลังจะตาย มีค่าเฉลี่ย 3.38 (ข้อ5)ซ่อมแซมอุปกรณ์ ทาสีเก้าอี้ ดูป้าย ทำรั้วใหม่ มีค่าเฉลี่ย 3.26 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมา ซึ่งมีระดับความต้องการมาก คือ (ข้อ2)ตัดหญ้า ตัดแต่งทรงพุ่มของต้นไม้ มีค่าเฉลี่ย 3.22

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านการดูแลรักษา คือ (ข้อ3)มีการให้น้ำ รดน้ำพรวนดิน และให้ยาฆ่าแมลง มีค่าเฉลี่ย 2.95 อยู่ในระดับความต้องการมาก

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการกิจกรรมนันทนาการด้านต่างๆ ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร

ความต้องการโดยรวม	N= 500		ระดับความต้องการ
	\bar{X}	S.D.	
1. ด้านประเภทกิจกรรมนันทนาการ	2.68	0.81	มาก
2. ด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการ	3.13	0.72	มาก
3. ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก	3.20	0.76	มาก
4. ด้านความปลอดภัย	3.28	0.78	มากที่สุด
5. ด้านการดูแลรักษา	3.35	0.37	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ยรวม	3.13	0.69	มาก

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า ผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครส่วนมาก มีระดับความต้องการโดยรวม มีระดับความต้องการในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย คือ 3.13 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 2 อันดับแรก ซึ่งมีระดับความต้องการมากที่สุด คือ ด้านการดูแลรักษา มีค่าเฉลี่ย 3.35 ด้านความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย 3.28 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมาซึ่งมีระดับความต้องการมากคือ ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย 3.20 และด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ย 3.13 ตามลำดับ

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านประเภทกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ย 2.68 อยู่ในระดับความต้องการมาก

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความต้องการของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครจำแนกตามความต้องการด้านต่างๆ ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาเปรียบเทียบระหว่างการใช้สวนสาธารณะขนาดกลาง และสวนสาธารณะขนาดเล็ก

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า “ที” (t-test) ความต้องการกิจกรรมนันทนาการของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านประเภทของกิจกรรมนันทนาการ

ความต้องการ	สวนสาธารณะ				t	p
	ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก			
	N=150		N=350			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านกิจกรรม						
1.ประเภทเกมกีฬา ออกกำลังกาย	3.25	0.79	3.34	0.70	-1.205	0.229
2.การพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ	3.21	0.70	3.18	0.74	0.507	0.612
3.การท่องเที่ยว ทัศนศึกษา	2.81	0.76	2.67	0.74	1.840	0.066
4.กิจกรรมกลางแจ้ง/นอกเมือง	2.62	0.76	2.47	0.84	1.827	0.068
5.กิจกรรมนันทนาการทางสังคม	2.66	0.81	2.64	0.82	0.287	0.774
6.กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ และมนุษยสัมพันธ์	2.87	0.77	2.90	0.77	-0.405	0.685
7.การพัฒนาจิตใจ ความสงบสุข	3.17	0.74	3.13	0.73	0.545	0.586
8. งานอดิเรก	2.77	0.75	2.77	0.78	0.063	0.950
9. การละคร	2.33	0.89	2.25	0.89	0.909	0.364
10 ศิลปะหัตถกรรม	2.42	0.88	2.44	0.82	-0.280	0.780
11. การดนตรี ร้องเพลง	2.82	0.93	2.82	0.84	0.032	0.974
12. กิจกรรมพิเศษ	2.60	0.87	2.60	0.81	0.000	1.000
13 วรรณกรรม อ่าน พุด เขียน	2.53	0.89	2.51	0.84	0.252	0.802
14. การบริการอาสาสมัคร	2.53	0.86	2.54	0.80	-0.119	0.905
15. การเดินร่ำ	2.35	0.96	2.41	0.89	-0.727	0.467
ค่าเฉลี่ยรวม	2.73	0.48	2.71	0.48	0.384	0.701

*p < .05 (.05 t[∞] = ± 1.96)

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านกิจกรรมของผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดกลางมีมากกว่าผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดเล็ก (2.73 และ 2.71) และจะเห็นว่าคะแนนความต้องการของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางและขนาดเล็กในกรุงเทพมหานครด้านกิจกรรมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านกิจกรรมนันทนาการของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ(ข้อ1) กิจกรรมประเภทเกมกีฬา ออกกำลังกาย มีค่าเฉลี่ย 3.25 รองลงมา (ข้อ2) กิจกรรมการพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ มีค่าเฉลี่ย 3.21 และ (ข้อ7)กิจกรรมการพัฒนาจิตใจ ความสงบสุข มีค่าเฉลี่ย 3.17

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านกิจกรรมนันทนาการของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดเล็กในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (ข้อ1) กิจกรรมประเภทเกมกีฬา ออกกำลังกาย มีค่าเฉลี่ย 3.34 รองลงมา (ข้อ2) กิจกรรมการพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ มีค่าเฉลี่ย 3.18และ (ข้อ7)การพัฒนาจิตใจ ความสงบสุข มีค่าเฉลี่ย 3.13

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า “ที” (t-test) ความต้องการกิจกรรม
 นันทนาการของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านบุคลากร

ความต้องการ	สวนสาธารณะ				t	p
	ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก			
	N=150		N=350			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านบุคลากร						
1. มีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรม						
นันทนาการ	3.13	0.71	3.34	0.68	-0.354	0.723
2. มีจำนวนเพียงพอในการจัดกิจกรรม						
นันทนาการ	3.21	0.72	3.21	0.66	0.072	0.943
3. สามารถดึงดูดความสนใจให้เข้าร่วม						
กิจกรรมนันทนาการ	3.29	0.72	3.30	0.70	-0.152	0.880
4. คอยช่วยเหลือให้คำปรึกษา เป็นเพื่อนคุย						
และแนะนำ	2.81	0.77	2.89	0.75	-0.982	0.327
5. เอาใจใส่ดูแล อย่างทั่วถึง	2.95	0.81	3.00	0.75	-0.626	0.532
ค่าเฉลี่ยรวม	3.12	0.55	3.15	0.53	-0.571	0.569

*p < .05 (.05t[∞] = ±1.96)

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านบุคลากรของผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดเล็กมีมากกว่าผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดกลาง(3.15 และ 3.12) และจะเห็นว่าคะแนนความต้องการด้านบุคลากรของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางและขนาดเล็กในกรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านบุคลากรของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ(ข้อ3) บุคลากรสามารถดึงดูดความสนใจให้เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการมีค่าเฉลี่ย 3.29 รองลงมา (ข้อ2)บุคลากรมีจำนวนเพียงพอในการจัดกิจกรรมนันทนาการมีค่าเฉลี่ย 3.21 และ (ข้อ3)บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ย 3.13

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านบุคลากรของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดเล็กในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (ข้อ1)มีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ย 3.34 รองลงมา (ข้อ3)บุคลากรสามารถดึงดูดความสนใจให้เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการมีค่าเฉลี่ย 3.30 และ (ข้อ2)มีจำนวนเพียงพอในการจัดกิจกรรมนันทนาการ มีค่าเฉลี่ย 3.21

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า “ที” (t-test) ความต้องการกิจกรรม
นันทนาการของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก

ความต้องการ	สวนสาธารณะ				t	p
	ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก			
	N=150		N=350			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก						
1. มีป้ายบอกชื่อสวนสาธารณะบริเวณประตู ทางเข้าทั่วไป	3.22	0.74	3.09	0.80	1.690	0.092
2. มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขตและ ตำแหน่งของสวนสาธารณะ	3.27	0.72	3.06	0.79	2.805	0.005*
3. ถนนภายในสวนสาธารณะมีสัดส่วน มาตรฐาน	3.16	0.77	3.17	0.74	-0.117	0.907
4. มีที่จอดรถ	3.23	0.94	2.95	0.91	3.134	0.002*
5. มีต้นไม้ร่มรื่นสองข้างทาง	3.59	0.65	3.49	0.67	1.431	0.153
6. มีถังขยะ และสุขาเพียงพอต่อความ ต้องการของผู้ใช้สวนสาธารณะ	3.45	0.68	3.38	0.71	1.070	0.285
7. มีศูนย์ให้คำแนะนำและให้บริการ	3.11	0.79	3.00	0.74	1.376	0.170
ค่าเฉลี่ยรวม	3.29	0.55	3.16	0.51	2.484	0.013*

*p < .05 (.05t[∞] = ±1.96)

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดกลางมีมากกว่าผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดเล็ก(3.29 และ 3.16) และจะเห็นว่าคะแนนความต้องการด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้ใช้ สวนสาธารณะขนาดกลางและขนาดเล็กในกรุงเทพมหานครแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านกิจกรรมด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ(ข้อ5)มีต้นไม้ร่มรื่นสองข้างทาง มีค่าเฉลี่ย 3.59 รองลงมา (ข้อ6)มีถังขยะและสุขา

เพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้สวนสาธารณะ มีค่าเฉลี่ย 3.45 และ (ข้อ2)มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขตและตำแหน่งของสวนสาธารณะ มีค่าเฉลี่ย 3.27

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดเล็กในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (ข้อ5)มีต้นไม้ร่มรื่นสองข้างทางมีค่าเฉลี่ย 3.49 รองลงมา (ข้อ6)มีถังขยะ และสุขาเพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้สวนสาธารณะ มีค่าเฉลี่ย 3.38 และ (ข้อ3)ถนนภายในสวนสาธารณะมีสัดส่วนมาตรฐาน มีค่าเฉลี่ย 3.17

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า “ที” (t-test) ความต้องการกิจกรรม
นันทนาการของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านความปลอดภัย

ความต้องการ	สวนสาธารณะ				t	p
	ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก			
	N=150		N=350			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านความปลอดภัย						
1.มีแสงสว่างในเวลากลางคืน	3.41	0.77	3.54	0.68	-1.882	0.060
2.มีประตูทางเข้าออกไม่มากนัก เปิดประตู เดียวในเวลากลางคืน	2.98	0.98	3.07	0.83	-1.030	0.304
3.มีรั้วกั้นในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย	3.27	0.88	3.26	0.81	0.118	0.906
4.มีการตรวจตราสายไฟและปลั๊กไฟอย่าง สม่ำเสมอ	3.51	0.65	3.43	0.76	1.265	0.207
5.ตัดต้นไม้ที่มีกิ่งแห้งหรือแต่งพุ่มไม้อย่าง สม่ำเสมอ เพื่อไม่ให้มีคืบเก็บไป	3.37	0.73	3.28	0.73	1.171	0.242
6.มีหน่วยพยาบาล	3.22	0.78	3.09	0.83	1.579	0.115
ค่าเฉลี่ยรวม	3.29	0.56	3.28	0.56	0.240	0.810

*p < .05 ($.05t^\infty = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านความปลอดภัยของผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดกลางมีมากกว่าผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดเล็ก(3.29 และ 3.28) และจะเห็นว่าคะแนนความต้องการด้านความปลอดภัยของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางและขนาดเล็กในกรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านความปลอดภัยของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ(ข้อ4)มีการตรวจตราสายไฟและปลั๊กไฟอย่างสม่ำเสมอมีค่าเฉลี่ย 3.51 รองลงมา (ข้อ1)มีแสงสว่างในเวลากลางคืน มีค่าเฉลี่ย 3.41 และ (ข้อ5)ตัดต้นไม้ที่มีกิ่งแห้งหรือแต่งพุ่มไม้อย่างสม่ำเสมอ เพื่อไม่ให้มีคืบเก็บไปมีค่าเฉลี่ย 3.37

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านความปลอดภัยของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดเล็กในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (ข้อ1)มีแสงสว่างใน

เวลากลางคืน มีค่าเฉลี่ย 3.54 รองลงมา (ข้อ4)มีการตรวจตราสายไฟและปลั๊กไฟอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ย 3.43 และ (ข้อ5)ตัดต้นไม้ที่มีกิ่งแห้งหรือแต่งพุ่มไม้อย่างสม่ำเสมอ เพื่อไม่ให้มีคืบเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.28

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" (t-test) ความต้องการกิจกรรม
นันทนาการของผู้ใช้ สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครด้านการดูแลรักษา

ความต้องการ	สวนสาธารณะ				t	p
	ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก			
	N=150		N=350			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการดูแลรักษา						
1. ทำความสะอาดสม่ำเสมอ	3.57	0.60	3.53	0.59	0.706	0.481
2. ตัดหญ้า ตัดแต่งทรงพุ่มของต้นไม้	3.29	0.68	3.19	0.71	1.575	0.116
3. มีการให้ปุ๋ย รดน้ำพรวนดิน และให้ยาฆ่าแมลง	3.00	0.82	2.93	0.83	0.887	0.376
4. มีการปลูกต้นไม้ทดแทนต้นไม้เดิมที่ตายไปหรือกำลังจะตาย	3.47	0.65	3.34	0.62	2.107	0.036*
5. ซ่อมแซมอุปกรณ์ ทาสีเก้าอี้ ดิคป้าย ทำรั้วใหม่	3.37	0.74	3.22	0.73	2.045	0.041*
6. ชักชวนให้ประชาชนรู้จักรักษาความสะอาด	3.59	0.53	3.44	0.70	2.501	0.013*
7. อนุรักษ์สภาพที่สวยงามตามธรรมชาติไว้ให้ดียิ่งขึ้น	3.69	0.53	3.58	0.63	2.013	0.045*
ค่าเฉลี่ยรวม	3.42	0.46	3.32	0.50	2.246	0.025*

*p < .05 ($.05t^\infty = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดกลางมีมากกว่าผู้ใช้สวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครขนาดเล็ก (3.42 และ 3.32) และจะเห็นว่าคะแนนความต้องการด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางและขนาดเล็กในกรุงเทพมหานครแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (ข้อ 7) อนุรักษ์สภาพ

ที่สวงามตามธรรมชาติไว้ให้ดียิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.69 รองลงมา (ข้อ6)ชักชวนให้ประชาชนรู้จักรักษาความสะอาด มีค่าเฉลี่ย 3.59 และ (ข้อ1)ทำความสะอาดสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ย 3.57

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้สวนสาธารณะขนาดเล็กในกรุงเทพมหานคร มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (ข้อ7)อนุรักษ์สภาพที่สวงามตามธรรมชาติไว้ให้ดียิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.58 รองลงมา (ข้อ1)ทำความสะอาดสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ย 3.53 และ (ข้อ6)ชักชวนให้ประชาชนรู้จักรักษาความสะอาด มีค่าเฉลี่ย 3.44

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า “ที” (t-test) ความต้องการกิจกรรม
นันทนาการด้านต่างๆทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก
ความสะอาด ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้ สวนสาธารณะใน
กรุงเทพมหานคร

ความต้องการโดยรวม	สวนสาธารณะ				t	p
	ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก			
	N=150		N=350			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านประเภทกิจกรรมนันทนาการ	2.72	0.48	2.71	0.48	0.384	0.701
2. ด้านบุคลลากรในการจัดกิจกรรม นันทนาการ	3.12	0.55	3.15	0.53	0.571	0.569
3. ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก	3.29	0.55	3.16	0.51	2.484	0.013*
4. ด้านความปลอดภัย	3.29	0.56	3.28	0.56	0.240	0.810
5. ด้านการดูแลรักษา	3.42	0.46	3.32	0.50	2.246	0.025*
ค่าเฉลี่ยรวม	3.17	0.38	3.12	0.41	1.200	0.231

*p < .05 ($.05t^\infty = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความต้องการโดยรวมทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้ สวนสาธารณะขนาดกลางและสวนสาธารณะขนาดเล็กใน กรุงเทพมหานคร พบว่า ผู้ใช้ สวนสาธารณะขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร มีความต้องการโดยรวมทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษามากกว่าผู้ใช้ สวนสาธารณะขนาดเล็กในกรุงเทพมหานครโดยมีค่าเฉลี่ย คือ 3.17 กับ 3.12

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายด้านของความต้องการโดยรวมทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้ สวนสาธารณะขนาดกลางและสวนสาธารณะขนาดเล็กในกรุงเทพมหานคร แสดงให้เห็นว่า ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการดูแลรักษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของความต้องการโดยรวมทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้ สวนสาธารณะขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (ข้อ5) ด้านการดูแลรักษา มีค่าเฉลี่ย 3.42 รองลงมาคือ (ข้อ3) ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกและ (ข้อ4)ด้านความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของความต้องการโดยรวมทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม ด้านบุคลากร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความปลอดภัย และด้านการดูแลรักษาของผู้ใช้ สวนสาธารณะขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ (ข้อ5) ด้านการดูแลรักษา มีค่าเฉลี่ย 3.32 (ข้อ4)ด้านความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย 3.28 และ (ข้อ3)ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย 3.16

ส่วนที่ 2

ผลการวิเคราะห์ เสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง ประกอบด้วยคำมัชฐาน แสดงถึงระดับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ คำพิสัยระหว่างควอไทล์ แสดงถึงความสอดคล้องกันของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่

1. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ
2. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ
3. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ
4. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านความปลอดภัยในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ
5. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในการดูแลรักษาในสวนสาธารณะ

1. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

ตารางที่ 25 ค่ามัธยฐาน ระดับความคิดเห็น ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ และระดับความสอดคล้องของ
ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

รายการ	ระดับความ คิดเห็น				มัธย ฐาน	ระดับ ความ คิดเห็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์	ระดับ ความ สอดคล้อง
	4	3	2	1				
1. ให้มีกิจกรรมนันทนาการประเภทเกมกีฬา ออกกำลังกาย	*				4.0	มากที่สุด	1.0	มาก
2. ให้มีกิจกรรมนันทนาการพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ		*			3.0	มาก	1.0	มาก
3. ให้มีกิจกรรมนันทนาการการท่องเที่ยว ทัศนศึกษา		*			3.0	มาก	1.0	มาก
4. ให้มีกิจกรรมนันทนาการกลางแจ้ง นอกเมือง		*			3.0	มาก	0.0	มาก
5. ให้มีกิจกรรมนันทนาการทางสังคม		*			3.0	มาก	1.0	มาก
6. ให้มีกิจกรรมนันทนาการกลุ่มสัมพันธ์ และมนุษย์สัมพันธ์		*			3.0	มาก	0.5	มาก
7. ให้มีกิจกรรมนันทนาการพัฒนาจิตใจ และความสงบสุข		*			3.0	มาก	1.0	มาก

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	ระดับความ คิดเห็น				มัธย ฐาน	ระดับ ความ คิดเห็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์	ระดับ ความ สอดคล้อง
	4	3	2	1				
	8. ให้มีกิจกรรมนันทนาการงานอดิเรก		*					
		↔						
9. ให้มีกิจกรรมนันทนาการการละคร			*		2.0	น้อย	0.0	มาก
			↔					
10. ให้มีกิจกรรมนันทนาการประเภท ศิลปะหัตถกรรม			*		2.0	น้อย	1.0	มาก
			↔					
11. ให้มีกิจกรรมนันทนาการการดนตรี และร้องเพลง		*			3.0	มาก	0.0	มาก
		↔						
12. ให้มีกิจกรรมนันทนาการพิเศษ		*			3.0	มาก	0.0	มาก
		↔						
13. ให้มีกิจกรรมนันทนาการวรรณกรรม อ่าน พูด เขียน			*		2.5	น้อย	1.5	มาก
			↔					
14. ให้มีกิจกรรมนันทนาการการบริการ อาสาสมัคร			*		2.5	น้อย	1.0	มาก
			↔					
15. ให้มีกิจกรรมนันทนาการการเดินร่ำ		*			3.0	มาก	1.0	มาก
		↔						

จากตารางที่ 25 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 2.0 - 4.0 มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 1 ข้อ ระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 10 ข้อ ระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 4 ข้อ และมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์อยู่ระหว่าง 0 - 1.5 มีระดับความสอดคล้องกันมาก จำนวน 15 ข้อ ดังนั้นความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านเสนอกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ 11 ข้อ

2. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

ตาราง 26 ค่ามัธยฐาน ระดับความคิดเห็น ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ และระดับความสอดคล้องของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

รายการ	ระดับความคิดเห็น				มัธยฐาน	ระดับความคิดเห็น	พิสัยระหว่างควอไทล์	ระดับความสอดคล้อง
	4	3	2	1				
1. ให้มีบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการที่มีความรู้ ความสามารถ	*	↔			4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
2. ให้บุคลากรมีจำนวนเพียงพอในการจัดกิจกรรมนันทนาการ	*	↔			4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
3. ให้ผู้นำกิจกรรมนันทนาการมีคุณสมบัติสามารถดึงดูดความสนใจให้เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ	*	↔↔			4.0	มากที่สุด	0.5	มาก
4. ให้มีบุคลากรคอยช่วยเหลือให้คำปรึกษาเป็นเพื่อนคุย และแนะนำการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ		*	↔		3.0	มาก	0.0	มาก
5. ให้มีบุคลากรคอยเอาใจใส่ดูแลอย่างทั่วถึงและจัดกิจกรรมนันทนาการให้มีความหลากหลาย		*	↔↔		3.0	มาก	1.0	มาก

จากตารางที่ 26 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 3.0 – 4.0 มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 3 ข้อ ระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 2 ข้อ และมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์อยู่ระหว่าง 0.0 – 1.0 มีระดับความสอดคล้องกันมาก จำนวน 5 ข้อ ดังนั้นความ

คิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านการเสนอบุคลากรในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ
เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ทั้ง 5 ข้อ

3. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

ตาราง 27 ค่ามัธยฐาน ระดับความคิดเห็น ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ และระดับความสอดคล้องของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

รายการ	ระดับความคิดเห็น				มัธยฐาน	ระดับความคิดเห็น	พิสัยระหว่างควอไทล์	ระดับความสอดคล้อง
	4	3	2	1				
1. ให้มีป้ายบอกชื่อสวนสาธารณะบริเวณประตูทางเข้าทั่วไป	*				3.5	มากที่สุด	1.0	มาก
	↔							
2. ให้มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขตและตำแหน่งของสวนสาธารณะ	*				4.0	มากที่สุด	0.5	มาก
	↔							
3. ให้มีถนนภายในสวนสาธารณะมีขนาดความกว้าง ส่วนโค้ง และสัดส่วนตามมาตรฐานทั่วไป	*				3.0	มาก	1.0	มาก
	↔							
4. ให้มีที่จอดรถในสวนสาธารณะ	*				3.0	มาก	1.0	มาก
	↔							
5. ให้มีต้นไม้ร่มรื่นสองข้างทางเพื่อความสวยงามและความสบายใจของผู้ใช้สวนสาธารณะ	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
	↔							
6. ให้มีถังขยะ สุขาให้เพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้สวนสาธารณะ	*				4.0	มากที่สุด	0.5	มาก
	↔							
7. ให้มีศูนย์ให้คำแนะนำและให้บริการของสวนสาธารณะ	*				4.0	มากที่สุด	0.5	มาก
	↔							

จากตารางที่ 27 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 3.0 – 4.0 มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 4 ข้อ ระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 3 ข้อ และมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์อยู่ระหว่าง 0.0 – 1.0 มีระดับความสอดคล้องกันมาก จำนวน 7 ข้อ ดังนั้นความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านการเสนอสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ทั้ง 7 ข้อ

4. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านความปลอดภัยในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

ตาราง 28 ค่ามัธยฐาน ระดับความคิดเห็น ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ และระดับความสอดคล้องของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านความปลอดภัยในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

รายการ	ระดับความคิดเห็น				มัธยฐาน	ระดับความคิดเห็น	พิสัยระหว่างควอไทล์	ระดับความสอดคล้อง
	4	3	2	1				
1. ให้มีแสงสว่างในเวลากลางคืนภายในสวนสาธารณะ	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
2. ให้มีประตูเข้าออกไม่มากนัก ในเวลากลางคืนควรเปิดประตูสวนประตูเดียว		*			3.0	มาก	1.0	มาก
3. ให้มีรั้วกั้นในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย เช่น กั้นริมแม่น้ำ เมื่อสวนนั้นอยู่ใกล้สนามเด็กเล่น	*				4.0	มากที่สุด	1.0	มาก
4. ให้มีการตรวจตราสายไฟและปลั๊กไฟในสวนสาธารณะอย่างสม่ำเสมอ	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
5. ให้มีการตัดต้นไม้ที่มีกิ่งแห้งหรือแต่งพุ่มไม้ในสวนสาธารณะอย่างสม่ำเสมอ เพื่อไม่ให้มีดทับเกินไป	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
6. ให้มีหน่วยพยาบาลในสวนสาธารณะ		*			3.0	มาก	1.0	มาก

จากตารางที่ 28 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 3.0 – 4.0 มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 5 ข้อ ระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 1 ข้อ และมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์อยู่ระหว่าง 0.0 – 1.0 มีระดับความสอดคล้องกันมาก จำนวน 6 ข้อ ดังนั้นความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านเสนอความปลอดภัยในการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ทั้ง 6 ข้อ

5. ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านการดูแลรักษาในสวนสาธารณะ

ตาราง 29 ค่ามัธยฐาน ระดับความคิดเห็น ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ และระดับความสอดคล้อง
 ของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในด้านการดูแลรักษาในสวนสาธารณะ

รายการ	ระดับความ ความคิดเห็น				มัธย ฐาน	ระดับ ความ คิดเห็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์	ระดับ ความ สอดคล้อง
	4	3	2	1				
1. ให้มีการทำความสะอาดสวนสาธารณะ อย่างสม่ำเสมอ เช่น เก็บขยะ กวาดถนน กวาดสนาม	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
2. ให้มีการตัดหญ้า ตัดแต่งทรงพุ่มของ ต้นไม้ในสวนสาธารณะ	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
3. ให้มีการให้ปุ๋ย รดน้ำพรวนดิน และ ฉีดยากันแมลงในสวนสาธารณะ		*			3.0	มาก	1.0	มาก
4. ให้มีการปลูกต้นไม้ในสวนสาธารณะ ทดแทนไม้เดิมที่ตายไปหรือกำลังจะตาย	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
5. ให้มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ในสวน สาธารณะ เช่น ทาสีเก้าอี้ติดป้าย หรือ ทำรั้วใหม่	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
6. ให้มีการชักชวนให้ประชาชนรู้จักรักษา ความสะอาดในสวนสาธารณะ	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก
7. ให้มีการอนุรักษ์สภาพของสวนสาธารณะ ตามธรรมชาติไว้ให้ดียิ่งขึ้น	*				4.0	มากที่สุด	0.0	มาก

จากตารางที่ 29 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 3.0 – 4.0 มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 7 ข้อ ระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 1 ข้อ และมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์อยู่ระหว่าง 0.0 – 1.0 มีระดับความสอดคล้องกันมาก จำนวน 7 ข้อ ดังนั้นความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านเสนอการดูแลรักษาในสวนสาธารณะเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ทั้ง 7 ข้อ