

การเปรียบเทียบความคิดของ ประติมากร ภูมิสถาปนิก และ ผู้ได้รับประโยชน์ ต่อการใช้  
ประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบพื้นที่สาธารณะในเมือง

นายธีรภัทร จิโน

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ปีการศึกษา 2555  
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อและเพิ่มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)  
เป็นเพิ่มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)  
are the thesis authors' files submitted through the Graduate School.

A COMPARATIVE STUDY OF THE VIEWS OF SCULPTORS, LANDSCAPE ARCHITECTS,  
AND BENEFICIARIES ON USING ROUND-RELIEF SCULPTURES AS A COMPONENT OF  
URBAN PUBLIC SPACES.

Mr. Teerapat Jino

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Landscape Architecture Program in Landscape Architecture  
Department of Landscape Architecture  
Faculty of Architecture  
Chulalongkorn University  
Academic Year 2012  
Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การเปรียบเทียบความคิดของ ประติมากร ภูมิสถาปนิก และ ผู้ได้รับประโยชน์ ต่อการใช้ประติมากรรมลอยตัวเป็น องค์ประกอบพื้นที่สาธารณะในเมือง

โดย

นายธีรภัทร จิโน

สาขาวิชา

ภูมิสถาปัตยกรรม

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

รองศาสตราจารย์ นิลุบล คล่องเวสสะ

---

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็น ส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารบัณฑิต

..... คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
( ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงศ์ศักดิ์ วัฒนสินธุ์ )

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ  
( อาจารย์ ดร.दनัย ทายตะคุ )

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก  
( รองศาสตราจารย์ นิลุบล คล่องเวสสะ )

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย  
( ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รุจิโรจน์ อนามบุตร )

ธีรภัทร จิโน : การเปรียบเทียบความคิดของ ประติมากร ภูมิสถาปนิก และ ผู้ได้รับประโยชน์ ต่อการใช้ประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบพื้นที่สาธารณะในเมือง. (A COMPARATIVE STUDY OF THE VIEWS OF SCULPTORS, LANDSCAPE ARCHITECTS, AND BENEFICIARIES ON USING ROUND-RELIEF SCULPTURES AS A COMPONENT OF URBAN PUBLIC SPACES.) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ. นิลุบล คล่องเวสสะ, 166 หน้า.

ในโลกสากล คำว่า “ศิลปะสาธารณะ (public art)” ถูกนำมาใช้กับงานศิลปะที่จัดวางในที่สาธารณะและมีบทบาทในการสื่อสารต่อสาธารณะตามความประสงค์ของเจ้าของโครงการตามบริบทที่ตั้งของงาน การใช้ประติมากรรมลอยตัวในที่สาธารณะพบเห็นได้มากขึ้นๆ ในพื้นที่ของกรุงเทพมหานครตั้งแต่ พ.ศ. 2528 เป็นต้นมา เป็นที่น่าสนใจว่า งานศิลปะสาธารณะเหล่านี้ให้คุณค่าต่อสถานที่ที่มากน้อยเพียงใด ในความรู้สึกของผู้ใช้สถานที่ ผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการมีมุมมองต่อประติมากรรมลอยตัวในที่สาธารณะอย่างไร และบทบาทของประติมากรต่อการสร้างสรรค์ภูมิทัศน์โดยรอบควรมีส่วนร่วมกับผู้ออกแบบพื้นที่และผู้เกี่ยวข้องอื่นๆมากน้อยเพียงใด

งานวิจัยชิ้นนี้ศึกษากรณีตัวอย่างงานประติมากรรมลอยตัวในที่สาธารณะจำนวน 12 ชิ้น ในกรุงเทพมหานคร โดยใช้ประสบการณ์ของผู้เกี่ยวข้องในการสร้างสรรค์ผลงาน 3 ฝ่าย ได้แก่ ประติมากร ผู้ออกแบบพื้นที่ และ เจ้าของโครงการ ด้วยการสัมภาษณ์ในเชิงลึก และสอบถามความคิดเห็นจากผู้ใช้สถานที่ เพื่อเปรียบเทียบความคิดของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่ายรวมถึงผู้ใช้พื้นที่ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะ

ผลการศึกษาให้ผลเชิงประจักษ์ว่าผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่ายมีความเห็นตรงกันว่าประติมากรรมในที่สาธารณะให้ประโยชน์ต่อสาธารณชน แต่มองเห็นระดับของประโยชน์แตกต่างกัน ขณะที่ประติมากรมองเห็นผลถึงระดับจิตใจและความรู้สึกนึกคิด กลุ่มผู้เกี่ยวข้องอื่นๆ มองเห็นผลในระดับทัศนภาพ ระดับความคาดหวังที่ต่างกันนี้ได้สะท้อนในการให้นำหนักความสำคัญของปัญหาการทำงานที่แตกต่างกันด้วย กล่าวคือ กลุ่มประติมากรให้ความสำคัญกับปัญหาในขั้นตอนของกระบวนการทำงาน ผู้ออกแบบพื้นที่ที่ให้ความสำคัญกับปัญหาที่เกิดขึ้นในขั้นตอนการออกแบบ และเจ้าของโครงการมุ่งเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นหลังจากโครงการแล้วเสร็จ ข้อเสนอในการพัฒนางานออกแบบพื้นที่รองรับประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะในการศึกษานี้ ได้เสนอลักษณะการประสานงานของแต่ละฝ่ายระหว่างกระบวนการทำงาน การปรับความคาดหวังให้อยู่ในระดับที่ตรงกัน การทำความเข้าใจบทบาทหน้าที่ซึ่งกันและกันของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และ ข้อเสนอการจัดการหลังการดูแลรักษาโดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของพื้นที่เมื่อเวลาผ่านไป

ภาควิชา ...ภูมิสถาปัตยกรรม..... ลายมือชื่อนิสิต .....

สาขาวิชา ...ภูมิสถาปัตยกรรม..... ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก .....

ปีการศึกษา ...2555.....

# # 5374113125 : MAJOR LANDSCAPE ARCHITECTURE

KEYWORDS : Round-relief Sculpture / Public Art / Public Space / Urban landscape

TEERAPAT JINO : A COMPARATIVE STUDY OF THE VIEWS OF SCULPTORS,  
LANDSCAPE ARCHITECTS, AND BENEFICIARIES ON USING ROUND-RELIEF  
SCULPTURES AS A COMPONENT OF URBAN PUBLIC SPACES.

ADVISOR : ASSOC.PROF. NILUBOL KLONGVESSA, 166 pp.

The term “Public Art” is used for the placement of art in public places. Public art plays a role in communicating to the public in accordance with the wishes of the patron within the context of the work. Round-relief sculptures have been visible in public areas in Bangkok since B.E.2528. It is of interest how much value these places gain through public art, what the perspectives of those related to the project are, and how the role of a sculptor should be involved with the designer and other related persons in creating the surrounding landscape.

This is a case study of 12 pieces of round-relief sculpture in various public places in Bangkok based on in-depth interviews with those related to the artwork such as sculptors, landscape designers and project patrons, and interviews with users to compare their perspectives, in order to develop guidelines for public space design for sculpture installations.

The results of the study showed that the 3 groups which were involved in the design process agreed that public sculptures were beneficial to urban people, but that their perspectives of the benefit were different. The sculptors expected the benefit to be to the mind and the level of wisdom while the other groups looked towards the aesthetic level. The differences in such views were also reflected in different levels of concern for problems during the design process. The research showed that sculptors put problems in the working process and alteration lower than the ranking of the prior priorities more frequently than other groups. In order to improve the efficiency in establishing sculptures in public spaces, more attention to cooperation between various groups in the design process is needed, and a better understanding of each other’s expectation is needed. A proper process to prevent negative deterioration of both the sculpture and surrounding environment is proposed .

Department : ...Landscape Architecture.....

Student's Signature .....

Field of Study : ...Landscape Architecture....

Advisor's Signature .....

Academic Year : ...2012.....

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ไม่อาจจะเสร็จสมบูรณ์ได้ หากขาดการสนับสนุนและความช่วยเหลือ รวมทั้งกำลังใจจากผู้ที่เกี่ยวข้องมากมาย จึงขอขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ นิลุบล คล่องเวสสะ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้ความเอาใจใส่เป็นอย่างมากในการให้ความรู้ คำแนะนำ ข้อคิดที่เป็นประโยชน์ และคอยให้กำลังใจ ตลอดระยะเวลาการทำวิทยานิพนธ์ อีกทั้งยังเสียสละเวลาส่วนตัวเพื่อให้ความช่วยเหลือ ให้โอกาส และให้คำปรึกษาในเรื่องอื่นๆด้วยความห่วงใยอยู่เสมอ

ขอขอบพระคุณ อาจารย์ ดร.दनัย ทายตะคุ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รุจิโรจน์ อนามบุตร กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ สำหรับข้อแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาและปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณ ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้ให้ข้อมูลทุกท่าน ในการให้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ให้ทั้งความรู้ แนวคิด และประสบการณ์ในการทำงาน ทั้งในด้านประติมากรรม และภูมิสถาปัตยกรรม ทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี

ขอขอบพระคุณ คณาจารย์ประจำภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรมทุกท่าน ที่ได้ให้ความรู้ แนวคิด และคำแนะนำต่างๆ ทั้งในและนอกชั้นเรียน ซึ่งล้วนเป็นประโยชน์ต่อการทำวิทยานิพนธ์

ขอขอบคุณ เจ้าหน้าที่คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่คณะจิตรกรรม ประติมากรรมและภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ได้อนุเคราะห์ข้อมูลและให้ความช่วยเหลือ ทำให้วิทยานิพนธ์สำเร็จได้ด้วยดี

ขอขอบคุณ คุณนทพร เกตุวัฒนาธร พี่สาวผู้เป็นที่พึ่งพา คุณจักรวิดา จันทนวรางกูร รวมทั้งเพื่อนๆร่วมชั้นเรียนภูมิสถาปัตยกรรมทุกคน ที่คอยให้ความช่วยเหลือและให้กำลังใจกันและกันมาโดยตลอด

สุดท้ายนี้ ขอขอบคุณครอบครัว กำลังใจสำคัญที่คอยสนับสนุนอย่างเต็มที่ในทุกทางที่สามารถทำได้ ทำให้การเรียนและการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดีอย่างที่ตั้งใจ

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ .....	ฉ
สารบัญ .....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ .....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ .....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา .....	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย .....	2
1.3 คำถามการวิจัย .....	2
1.4 ขอบเขตการวิจัย.....	2
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ .....	3
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ .....	3
1.7 ระเบียบวิธีดำเนินการวิจัย .....	3
บทที่ 2 วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	8
2.1 ความหมายและคำจำกัดความ .....	8
2.1.1 ความหมายของประติมากรรม .....	8
2.1.2 ความหมายของประติมากรรมสาธารณะ .....	9
2.2 การแบ่งลักษณะของงานประติมากรรมตามความสัมพันธ์ต่อพื้นที่ .....	9
2.2.1 ประติมากรรมอิสระจากพื้นที่ .....	9
2.2.2 ประติมากรรมที่มีการปรับพื้นที่รองรับ .....	9
2.2.3 ประติมากรรมออกแบบจำเพาะกับพื้นที่ .....	10
2.2.4 ประติมากรรมตามบริบทของพื้นที่ .....	10
2.3 ผู้ที่เกี่ยวข้องในงานประติมากรรมในที่สาธารณะ .....	11
2.3.1 เจ้าของโครงการหรือผู้อุปถัมภ์ .....	11
2.3.2 ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	11

	หน้า
2.3.3 ประติมากร.....	12
2.4 พัฒนาการของงานประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะ .....	12
2.4.1 ยุคกรีกและโรมัน.....	12
2.4.2 ยุคกลาง .....	13
2.4.3 ยุคเรเนสซองส์ .....	14
2.4.4 ยุคนีโอคลาสสิก .....	15
2.4.5 ยุคสมัยใหม่ .....	15
2.4.6 ประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะของประเทศไทย .....	18
2.5 ลักษณะการทำงานของผู้ที่เกี่ยวข้องในโครงการประติมากรรมในที่สาธารณะ.....	20
2.5.1 กระบวนการทำงานแบบร่วมกันทำงานตามบทบาทหน้าที่.....	20
2.5.2 กระบวนการทำงานแบบร่วมมือ .....	21
2.5.3 กระบวนการทำงานแบบมีส่วนร่วม .....	21
2.6 แนวความคิดในการรับรู้งานประติมากรรมและสภาพแวดล้อม .....	21
2.6.1 การรับรู้ และระดับการรับรู้งานศิลปะ.....	21
2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	24
2.7.1 ประติมากรรมกับสิ่งแวดล้อมในสวนสาธารณะ วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขาวิชาประติมากรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร.....	24
2.7.2 รายงานการสำรวจความพึงพอใจในโครงการติดตั้งประติมากรรม ของสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานคร.....	25
2.8 สรุปวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	27
บทที่ 3 ระเบียบวิธีดำเนินงานวิจัย.....	28
3.1 การศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง .....	28
3.1.1 การศึกษาแนวคิด วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	28
3.1.2 ศึกษาข้อมูลพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครมีประติมากรรมลอยตัว เป็นองค์ประกอบ.....	29
3.2 การเลือกผลงานประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ศึกษา.....	29
3.2.1 การกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรมที่จะใช้เป็นพื้นที่ ศึกษา.....	29
3.2.2 การรวบรวมผลงานประติมากรรม .....	29
3.2.3 เกณฑ์ในการเลือกพื้นที่ศึกษา .....	30
3.2.4 การเลือกพื้นที่ศึกษา .....	30



3.3	การสำรวจและเก็บข้อมูลพื้นที่ศึกษา .....	30
3.3.1	การสำรวจพื้นที่เพื่อเพื่อตรวจสอบตำแหน่งและความถูกต้องของข้อมูล ตามเกณฑ์ในการเลือกพื้นที่ศึกษา .....	30
3.3.2	การบันทึกภาพพื้นที่ศึกษา .....	31
3.3.3	การบันทึกข้อมูลขององค์ประกอบพื้นที่ศึกษา .....	31
3.4	การรวบรวมข้อมูลเพื่อสร้างแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม .....	31
3.4.1	การจำแนกประเภทผู้ให้ข้อมูล .....	31
3.4.2	การสร้างแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม .....	31
3.5	การรวบรวมและอภิปรายข้อมูล .....	32
3.5.1	การรวบรวมข้อมูล .....	32
3.5.2	การอภิปรายข้อมูล .....	32
3.6	การวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล .....	32
3.6.1	การวิเคราะห์ข้อมูล .....	32
3.6.2	การประมวลผลข้อมูล .....	32
3.7	การสรุปผลการศึกษา .....	33
3.7.1	การสรุปผลการศึกษา .....	33
3.7.2	การสรุปข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะ .....	33
บทที่ 4	การเลือกพื้นที่ศึกษาและรายละเอียดพื้นที่ศึกษา.....	34
4.1	การเลือกพื้นที่ศึกษา .....	34
4.1.1	การกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม .....	34
4.1.2	การรวบรวมผลงานประติมากรรม .....	34
4.1.3	เกณฑ์ในการเลือกพื้นที่ศึกษา .....	37
4.1.4	ผลการเลือกผลงานที่มีความเหมาะสมมากที่สุดเป็นพื้นที่ตัวอย่าง ในการศึกษา.....	37
4.2	รายละเอียดประติมากรรมและพื้นที่ศึกษา .....	38
4.2.1	ผลงานประติมากรรม “องค์สาม” .....	38
4.2.2	ผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	41
4.2.3	ผลงานประติมากรรม “รู้่ง” .....	44
4.2.4	ผลงานประติมากรรม “เติบโต” .....	46
4.2.5	ผลงานประติมากรรม “วิว” .....	49
4.2.6	ผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” .....	51

	หน้า
4.2.7 ผลงานประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” .....	54
4.2.8 ผลงานประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” .....	56
4.2.9 ผลงานประติมากรรม “สุริยัน” .....	59
4.2.10 ผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” .....	61
4.2.11 ผลงานประติมากรรม “The Moon” .....	64
4.2.12 ผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” .....	66
4.2.13 การสรุปลักษณะและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของพื้นที่ศึกษา....	69
บทที่ 5 ข้อมูลและการอภิปรายข้อมูล.....	70
5.1 ข้อมูลประติมากรรม “องค์สาม” .....	70
5.1.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ.....	70
5.1.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร.....	70
5.1.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่.....	71
5.1.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	71
5.1.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	71
5.2 ข้อมูลประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	74
5.2.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ.....	74
5.2.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	74
5.2.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่.....	75
5.2.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง.....	75
5.2.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	75
5.3 ข้อมูลประติมากรรม “รุ่ง” .....	76
5.3.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	78
5.3.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	78
5.3.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	79
5.3.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	79
5.3.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	80
5.4 ข้อมูลประติมากรรม “เติบโต” .....	82
5.4.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	82
5.4.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	83
5.4.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	83
5.4.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	83

	หน้า
5.4.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	84
5.5 ข้อมูลประติมากรรม “บัว” .....	86
5.5.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	86
5.5.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	87
5.5.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	87
5.5.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	88
5.5.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	88
5.6 ข้อมูลประติมากรรม “ปทุมชาติ” .....	91
5.6.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	91
5.6.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	91
5.6.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	92
5.6.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	92
5.6.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	92
5.7 ข้อมูลประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญของคุณธรรม” .....	95
5.7.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	95
5.7.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	95
5.7.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	96
5.7.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	96
5.7.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	97
5.8 ข้อมูลประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” .....	99
5.8.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	99
5.8.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	99
5.8.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	100
5.8.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	100
5.8.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	101
5.9 ข้อมูลประติมากรรม “สุริยัน” .....	103
5.9.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	103
5.9.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	103
5.9.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	104
5.9.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	104
5.9.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	105

	หน้า
5.10 ข้อมูลประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” .....	107
5.10.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	107
5.10.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	108
5.10.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	108
5.10.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	108
5.10.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	109
5.11 ข้อมูลประติมากรรม “The Moon” .....	111
5.11.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	111
5.11.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	111
5.11.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	112
5.11.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	112
5.11.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	113
5.12 ข้อมูลประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” .....	115
5.12.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ .....	115
5.12.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร .....	116
5.12.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่ .....	116
5.12.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง .....	117
5.12.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ .....	117
บทที่ 6 การวิเคราะห์และประมวลผล .....	121
6.1 ความสอดคล้องและความแตกต่างของความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละ โครงการ.....	121
6.1.1 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อประโยชน์สาธารณะ .....	122
6.1.2 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อเป็นจุดอ้างอิง และจุดสังเกต .....	123
6.1.3 การใช้ประติมากรรมเพื่อส่งเสริมความพิเศษของสถานที่ตั้งประติมากรรม	124
6.1.4 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อสร้างสุนทรียภาพ แก่ผู้ใช้พื้นที่ .....	125
6.1.5 การใช้ประติมากรรมเพื่อส่งเสริมความหมายของสถานที่ตั้งประติมากรรม	125
6.1.6 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อสร้างประสบการณ์ ส่งเสริมความคิดและความรู้แก่ผู้ใช้พื้นที่ .....	126
6.1.7 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อให้ศิลปะอยู่ในวิถี ชีวิตของผู้ใช้พื้นที่ .....	127

	หน้า
6.1.8 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมยกระดับจิตใจของผู้ใช้พื้นที่ .....	128
6.1.9 ผลการศึกษาความสอดคล้องและความแตกต่างของความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ .....	128
6.2 ความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละฝ่าย .....	130
6.2.1 ปัญหาด้านรูปแบบของประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมไม่เป็นไปตามกำหนด .....	130
6.2.2 ปัญหาด้านมุมมองประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง .....	130
6.2.3 ปัญหาด้านประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญ .....	131
6.2.4 ปัญหาด้านการให้แสงสว่างแก่ประติมากรรม.....	131
6.2.5 ปัญหาด้านจำนวนประติมากรรมในพื้นที่.....	132
6.2.6 ปัญหาด้านการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรม.....	132
6.2.7 ปัญหาด้านประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่.....	133
6.2.8 ปัญหาการขีดเขียนทำลายประติมากรรม .....	133
6.2.9 ปัญหาประติมากรรมเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่ .....	134
6.2.10 ปัญหาด้านงบประมาณจำกัด .....	134
6.2.11 ผลการศึกษาความความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย .....	135
6.3 ประติมากรรมและพื้นที่รองรับต่อความพอใจของผู้ใช้พื้นที่ .....	136
6.4 ความสำเร็จของผลงานเปรียบเทียบกับลักษณะความร่วมมือของผู้เกี่ยวข้อง .....	137
บทที่ 7 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ .....	140
7.1 ผลการเปรียบเทียบความคิดในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ .....	141
7.1.1 ผลการเปรียบเทียบความคิดด้านประโยชน์และคุณค่า .....	141
7.1.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดด้านปัญหา .....	144
7.2 การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะจากความความเข้าใจในความคิดของผู้เกี่ยวข้อง .....	146
7.2.1 การทำความเข้าใจต่อทัศนคติซึ่งกันและกันของผู้เกี่ยวข้อง ในด้านบทบาทความคาดหวังที่มีต่อโครงการ.....	147
7.2.2 การใช้กระบวนการทำงานที่มีการประสานงานอย่างใกล้ชิด.....	147
7.2.3 การใช้ภูมิสถาปนิกในการทำงานร่วมกับประติมากร.....	148
7.2.4 การให้ความสำคัญในการเป็นเจ้าของผลงานสร้างสรรค์ของประติมากร....	149

	หน้า
7.2.5 การเตรียมการสำหรับการเปลี่ยนแปลงที่อาจจะเกิดขึ้น.....	150
7.3 ข้อเสนอแนะต่อการศึกษาวิจัยต่อไป.....	151
รายการอ้างอิง .....	152
ภาคผนวก .....	155
ภาคผนวก ก .....	156
ภาคผนวก ข .....	163
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์ .....	166

## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1.1	แผนผังแสดงกระบวนการดำเนินงาน.....	7
4.1	รายชื่อผลงานประติมากรรมจากการรวบรวมตามขอบเขตของการศึกษาวิจัยและ การกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม(1).....	35
4.2	รายชื่อผลงานประติมากรรมจากการรวบรวมตามขอบเขตของการศึกษาวิจัยและ การกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม (2) .....	36
4.3	รายชื่อผลงานประติมากรรมจากการรวบรวมตามขอบเขตของการศึกษาวิจัยและ การกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม (3) .....	37
4.4	รายชื่อผลงานที่เป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา .....	38
4.5	สรุปลักษณะความร่วมมือ บทบาทการทำงานและลักษณะผลงานของพื้นที่ศึกษา.....	69
5.1	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “องค์สาม” .....	72
5.2	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “องค์สาม” .....	72
5.3	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “องค์สาม” .....	72
5.4	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “องค์สาม” .....	72
5.5	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “องค์สาม” .....	73
5.6	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “องค์สาม” .....	73
5.7	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “องค์สาม” .....	73
5.8	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “องค์สาม” .....	73
5.9	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “องค์สาม” .....	74
5.10	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	76
5.11	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	76
5.12	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	76
5.13	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	76
5.14	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	77
5.15	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	77
5.16	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	77
5.17	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	77
5.18	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	78

ตารางที่	หน้า
5.19	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “รู้ง” ..... 80
5.20	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “รู้ง” ..... 80
5.21	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “รู้ง” ..... 80
5.22	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “รู้ง” ..... 81
5.23	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “รู้ง” ..... 81
5.24	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “รู้ง” ..... 81
5.25	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “รู้ง” ..... 81
5.26	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “รู้ง” ..... 82
5.27	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “รู้ง” ..... 82
5.28	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “เดิบโต” ..... 84
5.29	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “เดิบโต” ..... 84
5.30	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “เดิบโต” ..... 85
5.31	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “เดิบโต” ..... 85
5.32	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “เดิบโต” ..... 85
5.33	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “เดิบโต” ..... 85
5.34	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “เดิบโต” ..... 86
5.35	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “เดิบโต” ..... 86
5.36	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “เดิบโต” ..... 86
5.37	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “ว้ว” ..... 88
5.38	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “ว้ว” ..... 89
5.39	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “ว้ว” ..... 89
5.40	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “ว้ว” ..... 89
5.41	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “ว้ว” ..... 89
5.42	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “ว้ว” ..... 90
5.43	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “ว้ว” ..... 90
5.44	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “ว้ว” ..... 90
5.45	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “ว้ว” ..... 91
5.46	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “ปทุมชาติ” ..... 93
5.47	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “ปทุมชาติ” ..... 93
5.48	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “ปทุมชาติ” ..... 93



ตารางที่	หน้า
5.49	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “ปทุมชาติ” ..... 93
5.50	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “ปทุมชาติ” ..... 94
5.51	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “ปทุมชาติ” ..... 94
5.52	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “ปทุมชาติ”..... 94
5.53	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “ปทุมชาติ”..... 94
5.54	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “ปทุมชาติ” ..... 95
5.55	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 97
5.56	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 97
5.57	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 97
5.58	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” .. 98
5.59	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 98
5.60	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 98
5.61	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 98
5.62	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” 99
5.63	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 99
5.64	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” ..... 101
5.65	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” ..... 101
5.66	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” ..... 101
5.67	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต”..... 102
5.68	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต”..... 102
5.69	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต”..... 102
5.70	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” ..... 102

ตารางที่	หน้า
5.71	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” ..... 103
5.72	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” ..... 103
5.73	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “สุริยัน” ..... 105
5.74	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “สุริยัน” ..... 105
5.75	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “สุริยัน” ..... 105
5.76	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “สุริยัน” ..... 106
5.77	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “สุริยัน” ..... 106
5.78	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “สุริยัน” ..... 106
5.79	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “สุริยัน” ..... 106
5.80	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “สุริยัน” ..... 107
5.81	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “สุริยัน” ..... 107
5.82	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 109
5.83	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 109
5.84	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 109
5.85	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 110
5.86	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 110
5.87	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 110
5.88	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 110
5.89	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 111
5.90	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 111
5.91	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “The Moon” ..... 113
5.92	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “The Moon” ..... 113
5.93	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “The Moon” ..... 114
5.94	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “The Moon” ..... 114
5.95	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “The Moon” ..... 114
5.96	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “The Moon” ..... 112
5.97	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “The Moon” ..... 115
5.98	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “The Moon” ..... 115

ตารางที่	หน้า
5.99	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “The Moon” ..... 115
5.100	วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” 117
5.101	ความคิดด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ..... 118
5.102	ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ..... 118
5.103	ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ... 118
5.104	ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ..... 118
5.105	ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ..... 119
5.106	ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” 119
5.107	ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ... 119
5.108	ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ..... 120
6.1	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องที่ว่าการใช้ประติมากรรมและพื้นที่ทำให้เกิดประโยชน์ สาธารณะ ..... 122
6.2	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อเป็นจุดอ้างอิง และจุดสังเกต ..... 123
6.3	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมความพิเศษของสถานที่ตั้งประติมากรรม ..... 124
6.4	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อสร้างสุนทรียภาพแก่ ผู้ใช้พื้นที่ ..... 125
6.5	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมความหมายของสถานที่ตั้งประติมากรรม ..... 126
6.6	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อสร้าง ประสบการณ์ ส่งเสริมความคิดและความรู้แก่ผู้ใช้พื้นที่ ..... 127
6.7	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรม เพื่อให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตของผู้ใช้พื้นที่ ..... 127
6.8	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรม ยกระดับจิตใจของผู้ใช้พื้นที่ ..... 128
6.9	ความคิดด้านจุดประสงค์ ความต้องการ และ ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้อง แต่ละฝ่าย ..... 129

ตารางที่	หน้า
6.10	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหารูปแบบของประติมากรรมและพื้นที่ รองรับประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่กำหนด ..... 130
6.11	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหามุมมองประติมากรรมไม่เป็นไปอย่างที่คาดหวัง 131
6.12	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญ ..... 131
6.13	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาการให้แสงสว่างแก่ประติมากรรม ..... 132
6.14	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาจำนวนประติมากรรมในพื้นที่ ..... 132
6.15	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่ รองรับประติมากรรม ..... 133
6.16	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่ ..... 133
6.17	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาการขีดเขียนทำลายประติมากรรม ..... 134
6.18	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาประติมากรรมเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่ ..... 134
6.19	ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหางบประมาณจำกัด ..... 135
6.20	ความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย ..... 135
6.21	ความถี่ของการให้ความคิดเห็นด้านความพึงพอใจของผู้ใช้สถานที่ ..... 136
7.1	ระดับความคิดด้านจุดประสงค์ ความต้องการ และ ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้อง แต่ละฝ่าย ..... 142
7.2	ระดับความคิดด้านจุดประสงค์ ความต้องการ และ ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้อง แต่ละฝ่าย เปรียบเทียบกับความคิดของผู้ใช้พื้นที่ ..... 143

## สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1.1	แผนผังแสดงขั้นตอนการวิจัย .....	6
2.1	รูปหมู่เทพี” ประติมากรรมยุคกรีก.....	13
2.2	ส่วนหนึ่งของประติมากรรมบนประตูดุสิตุส ประติมากรรมยุคโรมัน.....	13
2.3	ไมเคิล แองเจโล “ปีเอต้า” ประติมากรรมเรเนสซองส์.....	14
2.4	ไมเคิล แองเจโล “เดวิด” ประติมากรรมเรเนสซองส์.....	14
2.5	โดนาเทลโล “เดวิด” ประติมากรรมเรเนสซองส์.....	14
2.6	เฮนรี มัวร์ “Reclining Figure” ประติมากรรมช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 20 .....	18
2.7	เฮนรี มัวร์ “Double Oval” ประติมากรรมช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 20 .....	18
4.1	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “องค์สาม” .....	40
4.2	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “องค์สาม” .....	40
4.3	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “องค์สาม” .....	40
4.4	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	43
4.5	ผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	43
4.6	ผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” .....	43
4.7	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “รู้ง” .....	45
4.8	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “รู้ง” .....	46
4.9	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “รู้ง” .....	46
4.10	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เต็บโต” .....	48
4.11	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เต็บโต” .....	48
4.12	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เต็บโต” .....	48
4.13	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เต็บโต” .....	48
4.14	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “วัวร์” .....	50
4.15	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “วัวร์” .....	51
4.16	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “วัวร์” .....	51
4.17	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” .....	53
4.18	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” .....	53
4.19	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” .....	53
4.20	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” .....	55

ภาพที่	หน้า
4.21	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 56
4.22	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ..... 56
4.23	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” ..... 58
4.24	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” 58
4.25	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” 58
4.26	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สุริยัน” ..... 60
4.27	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สุริยัน” ..... 61
4.28	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สุริยัน” ..... 61
4.29	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 63
4.30	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 63
4.31	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ..... 63
4.32	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “The Moon” ..... 65
4.33	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “The Moon” ..... 66
4.34	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “The Moon” ..... 66
4.35	ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ..... 68
4.36	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ..... 68
4.37	ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ..... 68

## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

งานภูมิทัศน์เมืองมีบทบาทในการสร้างพื้นที่เพื่อประโยชน์สาธารณะซึ่งสัมพันธ์กับชีวิตของมนุษย์โดยตรง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง พื้นที่สาธารณะในเมืองเป็นพื้นที่ที่มีการใช้งานและมีบทบาทต่อปฏิสัมพันธ์ของผู้คนที่อยู่โดยรอบและสังคมในวงกว้าง พื้นที่สาธารณะในเมืองประกอบด้วยองค์ประกอบหลายอย่างที่ร่วมกันก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการใช้งานพื้นที่นั้นๆ องค์ประกอบสำคัญที่สามารถสร้างผลต่อพฤติกรรม ความคิด และ จิตสำนึก ให้กับมนุษย์นั้นคืองานศิลปะที่ถูกนำมาใช้ในพื้นที่สาธารณะ งานศิลปะหลายแขนงได้รับความนิยมในการนำมาเป็นองค์ประกอบของงานภูมิสถาปัตยกรรมในพื้นที่สาธารณะเพื่อทำหน้าที่สื่อความหมาย (Interpretation) และสร้างสุนทรียภาพ (Aesthetics) ให้กับชีวิตมนุษย์ ซึ่งบทบาทของศิลปะบริเวณพื้นที่สาธารณะในเมืองนั้นนอกจากจะเป็นการประดับตกแต่งทัศนียภาพของเมืองแล้ว ยังมีบทบาทสำคัญในการสร้างการรับรู้ การสื่อสารอุดมการณ์ ความคิด และการชี้นำทัศนคติของผู้คนในสังคมเมืองนั้นๆด้วย<sup>1</sup> เช่น การใช้งานศิลปะในพื้นที่สาธารณะในประเทศไทยเพื่อชี้นำให้ประชาชนคุ้นชินและตระหนักถึงทัศนคติทางการเมืองการปกครองที่เกิดขึ้นภายในประเทศ ซึ่งเป็นตัวอย่างที่สะท้อนถึงแนวความคิดของการใช้งานศิลปะในพื้นที่สาธารณะเป็นเครื่องมือในการจุดประกายและควบคุมแนวทางของวัฒนธรรมที่เกิดขึ้น (Control the culture trend)<sup>2</sup> เพื่อถ่ายทอดแนวคิดไปสู่สังคมผ่านพื้นที่สาธารณะในเมือง และ แสดงออกถึงเสถียรภาพของเมืองและชุมชน(Civic Stability)<sup>3</sup>

ในประเทศไทยมีการนำงานศิลปะเข้ามาใช้ในพื้นที่สาธารณะมากขึ้น โดยเฉพาะในกรุงเทพมหานครมีแนวโน้มที่จะใช้งานศิลปะแขนงต่างๆ เข้ามาเป็นองค์ประกอบและผสมผสานไปกับประโยชน์ใช้สอยในแต่ละพื้นที่ มีการใช้งานประติมากรรมลอยตัว (Round-relief Sculpture) เป็นองค์ประกอบของพื้นที่สาธารณะหลายแห่ง ซึ่งประติมากรรมลอยตัวที่เป็นองค์ประกอบของพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครในปัจจุบันนั้น บางพื้นที่ได้รับความสนใจและรับรู้จากประชาชน แต่บางพื้นที่ไม่ได้รับความสนใจและไม่รู้สึกถึงคุณค่าของประติมากรรมที่นำมาใช้ประกอบพื้นที่นั้นๆ มากเท่าที่ควร ทำให้งานประติมากรรมและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมนั้นไม่เป็นไปตามจุดมุ่งหมายและศักยภาพสูงสุด ซึ่งเป็นที่น่าเสียดายต่อโอกาสในการสร้างประโยชน์ด้านสุนทรียภาพและ/หรือด้านการสื่อสารสู่ประชาชนผู้ใช้งานพื้นที่ อันจะก่อให้เกิดความตระหนักคิดและจุดประกายสุนทรียภาพและทัศนคติที่ผู้เกี่ยวข้องต้องการสื่อสู่สังคม

<sup>1</sup> Miles, Malcolm. (Art Space and the City : Public Art and Urban Futures. 1997).

<sup>2</sup> Sarah Schrank,. (Art and the city : Civic Imagination and Culture Authority in Los Angeles, 2008).

<sup>3</sup> Miles, Malcolm. (Art Space and the City : Public Art and Urban Futures. 1997).

การใช้ประติมากรรมลอยตัวและการจัดทำพื้นที่ประกอบประติมากรรมในที่สาธารณะนั้น มีผู้เกี่ยวข้องในการทำงานอยู่หลายกลุ่ม อันได้แก่ ประติมากรผู้สร้างงานประติมากรรม สถาปนิก ภูมิสถาปนิกผู้ออกแบบพื้นที่ประกอบประติมากรรม และ เจ้าของโครงการผู้ประสงค์จะเสนอประติมากรรมนั้นๆ ต่อสาธารณะ การทำความเข้าใจรับรู้ถึงมุมมองและความคิดซึ่งกันและกันระหว่างผู้เกี่ยวข้องในการจัดหาประติมากรรมและการจัดเตรียมพื้นที่ประกอบประติมากรรมจะมีผลให้ทุกฝ่ายทำงานร่วมกันได้ผลดีและนำไปสู่ความสำเร็จของพื้นที่นั้นๆ รวมไปถึงการให้ความสำคัญกับผลที่ผู้ใช้งานจะได้รับไปพร้อมๆ กัน ความเข้าใจที่เกิดขึ้นจะนำมาซึ่งสัมฤทธิ์ผลในการใช้ประติมากรรมและในการจัดเตรียมพื้นที่ประกอบประติมากรรมในที่สาธารณะให้ได้ผลตรงกับจุดมุ่งหมายร่วมกันของทั้งผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและผู้ใช้พื้นที่ อันจะนำไปสู่ผลประโยชน์สูงสุดต่อการใช้ประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาความคิดของเจ้าของโครงการ ประติมากร และ สถาปนิก ภูมิสถาปนิก ที่มีความเกี่ยวข้องกับการนำประติมากรรมลอยตัวเข้ามาใช้ในพื้นที่สาธารณะในเมือง

1.2.2 เพื่อศึกษาผลที่ได้รับของผู้ใช้งานพื้นที่ ที่มีการนำประติมากรรมลอยตัวเข้ามาใช้ในพื้นที่สาธารณะในเมือง

1.2.3 เพื่อประมวลผลการศึกษาและวิเคราะห์เปรียบเทียบเป็นข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม

## 1.3 คำถามการวิจัย

1.3.1 ความคิด ในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ที่มีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร

1.3.2 ความเข้าใจในความคิดของผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวจะนำไปสู่การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะได้อย่างไร

## 1.4 ขอบเขตงานวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการศึกษาแนวทางการนำประติมากรรมลอยตัวมาเป็นองค์ประกอบเพื่อการสร้างสภาพแวดล้อมทางภูมิทัศน์ให้มีความเหมาะสม เพื่อเป็นแนวคิดและสร้างความเข้าใจร่วมกันในการทำงานประติมากรรมลอยตัวประกอบพื้นที่สาธารณะในเมือง

1.4.1 ขอบเขตด้านพื้นที่ศึกษา ศึกษาพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร ที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ ได้แก่ พื้นที่เปิดโล่งประกอบอาคาร สวนสาธารณะ พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ

1.4.2 ด้านเนื้อหา ศึกษาทฤษฎี และทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสามารถสร้างเกณฑ์ในการเลือกตัวอย่างของพื้นที่ศึกษา รวมถึงสามารถสร้างแบบข้อมูลการสัมภาษณ์ เพื่อสอบถามความคิดเห็น



ของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาวิจัย และสังเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์และประมวลเปรียบเทียบความคิดของกลุ่มบุคคลที่สัมภาษณ์ภายใต้กรอบของหลักทฤษฎีที่ได้ศึกษาข้างต้นและการสอบถามผู้เชี่ยวชาญเพื่อรวบรวมข้อคิดเห็นของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา สรุปรวบรวมเป็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้เป็นองค์ประกอบในพื้นที่สาธารณะในเมือง

## 1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ

**ประติมากรรมลอยตัว (Round-relief sculpture)** หมายถึง งานประติมากรรมที่เกิดจากการขึ้นรูป บั้น หล่อ หรือแกะสลัก ด้วยวัสดุใดๆ ที่สามารถมองเห็นได้ 4 ด้านขึ้นไป ยกเว้นฐานรองประติมากรรม และไม่มีพื้นหลังของประติมากรรมเป็นองค์ประกอบ

**พื้นที่สาธารณะ (Public space)** หมายถึง พื้นที่ทางกายภาพที่ถูกกำหนดและสร้างขึ้นเพื่อการใช้งานในการทำกิจกรรมของคนในสังคมเพื่อให้ประโยชน์ในส่วนรวม ซึ่งหมายรวมถึงพื้นที่ในระดับเมือง และพื้นที่ของหน่วยงานหรือองค์กรที่มีการเปิดให้กลุ่มบุคคลทั่วไปเข้าใช้ประโยชน์

## 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 เป็นการรวบรวมแนวคิด ทฤษฎี และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการนำประติมากรรมลอยตัวเข้ามาใช้ในพื้นที่สาธารณะในเมือง สำหรับผู้ทำงานเกี่ยวข้องกับพื้นที่สาธารณะทุกกลุ่ม

1.6.2 เป็นการรวบรวมมุมมองและความคิดของกลุ่มบุคคลที่หลากหลาย เพื่อนำไปสู่ความเข้าใจซึ่งกันและกันระหว่างผู้ที่ต้องทำงานเกี่ยวกับการจัดทำประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ประกอบประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะ

1.6.3 เป็นข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะสำหรับผู้ทำงานออกแบบพื้นที่สาธารณะ

## 1.7 ระเบียบวิธีดำเนินการวิจัย

1.7.1 การศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

1.7.1.1 ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.7.1.2 ศึกษาข้อมูลพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบของพื้นที่

## 1.7.2 การเลือกประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ในการศึกษา

### 1.7.2.1 กำหนดเกณฑ์ในการเลือกพื้นที่ศึกษาที่เหมาะสม

- 1) เป็นพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานคร ณ ปัจจุบันที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ
- 2) มีการบริหารจัดการโดยองค์กรผู้มีหน้าที่ดูแลรักษาพื้นที่อย่างชัดเจน
- 3) เป็นพื้นที่ที่มีการเข้าถึงและใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าได้สะดวก
- 4) มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลทั่วไป
- 5) ผู้เกี่ยวข้องในโครงการสามารถให้ข้อมูลเพื่อนำมาใช้ในการศึกษาวิจัยได้

1.7.2.2 รวบรวมพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบและเลือกพื้นที่ที่ตรงตามเกณฑ์ในข้อ (1.7.2.1) เพื่อนำมาเป็นตัวอย่างในการศึกษาวิจัยอย่างน้อย 10 พื้นที่โดยมีลักษณะของพื้นที่ครอบคลุมขอบเขตของการวิจัย

### 1.7.3 การวิเคราะห์องค์ประกอบและเก็บข้อมูลพื้นที่ที่เลือกเป็นตัวอย่างพื้นที่ศึกษา

#### 1.7.3.1 สัมภาษณ์เพื่อตรวจสอบตำแหน่งและความถูกต้องของข้อมูล

#### 1.7.3.2 ถ่ายภาพเพื่อเก็บข้อมูลทั้งงานประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่รองรับ

ประติมากรรม

#### 1.7.3.3 บันทึกองค์ประกอบงานประติมากรรมลอยตัว พื้นที่สาธารณะ และพื้นที่โดยรอบ

### 1.7.4 การรวบรวมข้อมูลเพื่อสร้างแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม

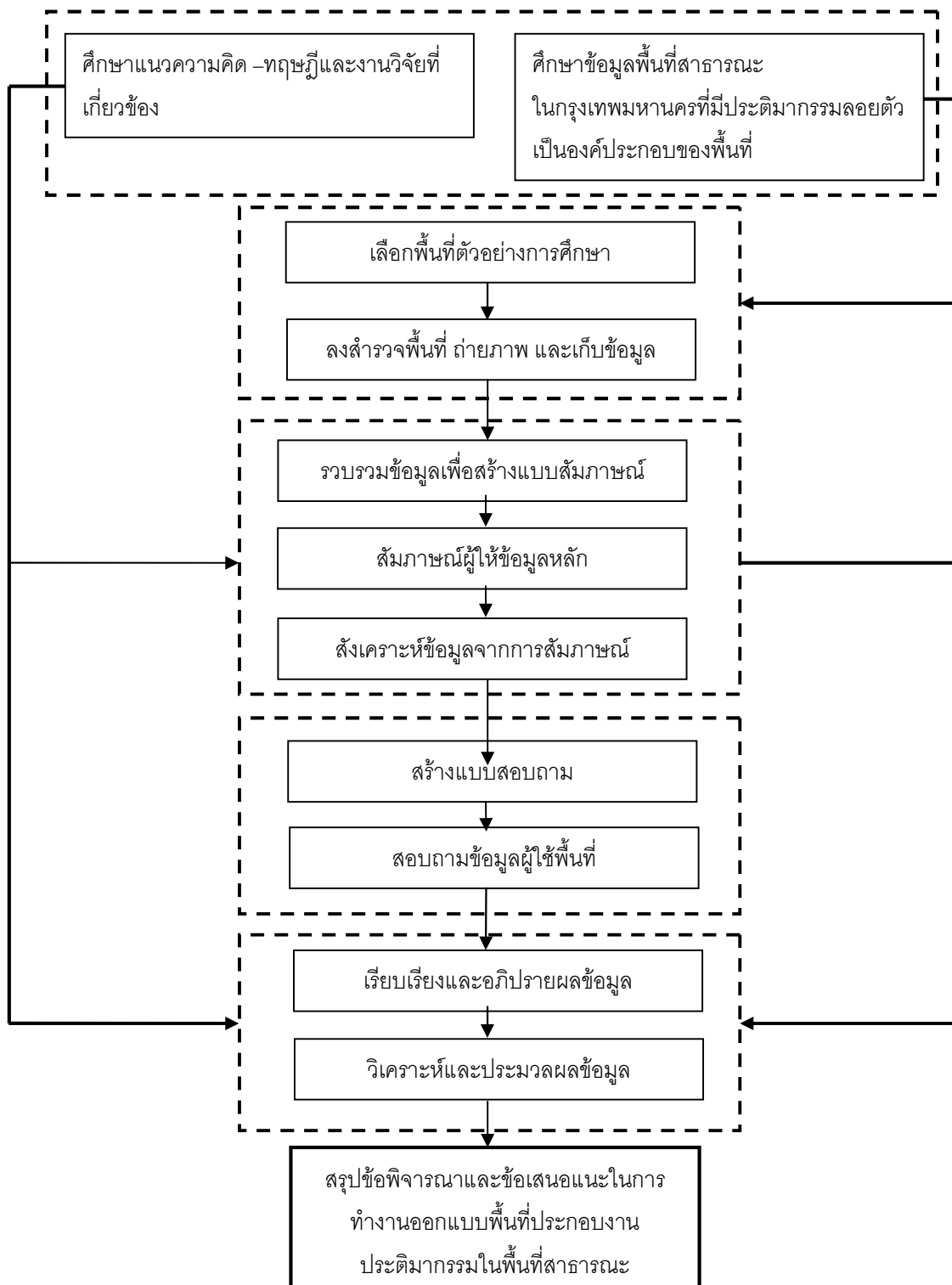
1.7.4.1 แบ่งประเภทของการสร้างแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถามตามกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่เป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

- 1) แบบสัมภาษณ์เจ้าของโครงการหรือพื้นที่สาธารณะที่ใช้เป็นตัวอย่าง
- 2) แบบสัมภาษณ์ประติมากร ผู้สร้างสรรค์ประติมากรรมลอยตัวที่ใช้เป็นพื้นที่ศึกษา
- 3) แบบสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่รองรับประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะที่ใช้เป็นพื้นที่ศึกษา
- 4) แบบสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่สาธารณะที่ใช้เป็นตัวอย่าง

1.7.4.2 สร้างแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถามโดยมีขอบเขตของหัวข้อในการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการทั้ง 3 ฝ่าย และสอบถามผู้ใช้พื้นที่ โดยมีหัวข้อคำถาม ดังนี้

- 1) หัวข้อคำถามในการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการทั้ง 3 ฝ่ายของพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา
  - (ก) ด้านแนวความคิดในการใช้พื้นที่และงานประติมากรรมลอยตัว
  - (ข) ผลที่ได้รับจากพื้นที่และงานประติมากรรมลอยตัวที่เกิดขึ้น
  - (ค) วิธีการดำเนินงานในการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมลอยตัว

- (ง) ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานเกี่ยวกับพื้นที่
  - (จ) ข้อคิดเห็นในการนำประติมากรรมเข้ามาเป็นองค์ประกอบของพื้นที่  
สาธารณะในเมือง
  - (ฉ) ข้อเสนอแนะการแก้ปัญหาในการใช้ประติมากรรมลอยตัวที่เกิดขึ้นใน  
พื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา
- 2) หัวข้อคำถามในการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่สาธารณะที่เป็นพื้นที่ตัวอย่าง  
ในการศึกษา
- (ก) ลักษณะการใช้งานพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา
  - (ข) ด้านประโยชน์และคุณค่าที่ได้รับจากประติมากรรมและพื้นที่ประกอบ  
งานประติมากรรมลอยตัว
  - (ค) ด้านการใช้งานพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมลอยตัว
  - (ง) ผลที่ได้รับจากประติมากรรมและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมที่  
เกิดขึ้นในพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา
- 1.7.5 การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม
- 1.7.5.1 วิเคราะห์ข้อมูลและลำดับตามพื้นที่ตัวอย่างการศึกษา
  - 1.7.5.2 วิเคราะห์ข้อมูลและลำดับตามหัวข้อแบบสัมภาษณ์
  - 1.7.5.3 วิเคราะห์ข้อมูลและลำดับตามกลุ่มบุคคลที่รับการสัมภาษณ์
  - 1.7.5.4 ประมวลและรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์และสอบถามในแต่ละพื้นที่  
โดยรวบรวมเป็นข้อคิดเห็นของแต่ละพื้นที่ เป็นข้อคิดเห็นตามกลุ่มบุคคลที่รับการสัมภาษณ์และสอบถาม
- 1.7.6 การสรุปข้อมูลการสัมภาษณ์และสอบถาม
- 1.7.6.1 สรุปตารางข้อมูลการสัมภาษณ์โดยประมวลตามหัวข้อของการสัมภาษณ์  
และข้อมูลจากการสอบถามเพื่อทำการเปรียบเทียบ
  - 1.7.6.2 สรุปข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงบรรยายโดยประมวลตามหัวข้อของการสัมภาษณ์  
และวิเคราะห์เปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้จากการสอบถามผู้ใช้พื้นที่
- 1.7.7 การสรุปผลการศึกษา
- 1.7.7.1 สรุปผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์เนื้อหาจากการสัมภาษณ์และสอบถาม  
(1.7.6) เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มบุคคลที่มีความแตกต่างและระหว่างกรณีศึกษาที่ใช้ เพื่อรวบรวมเป็น  
ข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะ
  - 1.7.7.2 สรุปข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงาน  
ประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะ



ภาพที่ 1.1 แผนผังแสดงขั้นตอนการวิจัย

ตารางที่ 1.1 แผนผังแสดงกระบวนการดำเนินงาน

ที่	งาน	2556										2556										2556				
		มี.ค.	เม.ย	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	
1	กำหนดหัวข้อวิทยานิพนธ์	/																								
2	เขียนโครงร่างเสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์	/	/																							
3	แก้ไขหัวข้อวิทยานิพนธ์เพื่อขออนุมัติ		/	/	/																					
4	ศึกษาทฤษฎีและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง				/	/	/	/	/																	
5	เลือกพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา							/	/																	
6	ลงพื้นที่เพื่อถ่ายภาพและเก็บข้อมูล								/	/	/	/														
7	เรียบเรียงข้อมูลพื้นที่การศึกษา									/	/	/														
8	สร้างแบบสัมภาษณ์											/	/													
9	สัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก												/	/	/	/										
10	สังเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์												/	/	/	/	/									
11	สร้างแบบสอบถาม															/	/									
12	สอบถามผู้ใช้พื้นที่																/	/								
13	เรียบเรียงและอภิปรายข้อมูล																	/	/							
14	วิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล																	/	/	/	/					
15	สรุปข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะ																			/	/	/				
16	เขียนรายงานการวิจัย															/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
17	ส่งแบบร่างวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์																							/		
18	เตรียมสอบวิทยานิพนธ์																							/		
19	ส่งเล่มวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์																								/	

## บทที่ 2

### วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เนื้อหาในบทที่ 2 จะกล่าวถึงแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา และเนื้อหาครอบคลุมด้านงานประติมากรรมลอยตัวในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานภูมิสถาปัตยกรรม โดยแบ่งเนื้อหาเป็น 3 เรื่องคือ

(1) รายละเอียดเกี่ยวกับงานประติมากรรม ซึ่งมีเนื้อหาด้าน ความหมายและคำจำกัดความของงานประติมากรรม ผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานประติมากรรมในที่สาธารณะและพื้นที่ ผู้อุปถัมภ์งานประติมากรรม และพัฒนาการของงานประติมากรรมในยุคสมัยต่างๆ ซึ่งอ้างอิงประวัติศาสตร์ในยุคกรีกและโรมันมาจนถึงปัจจุบัน

(2) การรับรู้งานประติมากรรมและสภาพแวดล้อม

(3) การศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางประกอบการศึกษา

#### 2.1. ความหมายและคำจำกัดความ

ประติมากรรมเป็นสาขาหนึ่งของงานทัศนศิลป์ หมายความว่า เป็นงานศิลปะที่สามารถรับรู้คุณค่าผ่านประสาทสัมผัสด้านการมองเห็น สำหรับทัศนศิลป์สาขาประติมากรรมนั้นนอกจากจะสามารถรับรู้คุณค่าได้จากการมองเห็นแล้วยังสามารถรับรู้ได้จากการสัมผัสพื้นผิวและรูปทรงที่เกิดขึ้นในชิ้นงานประติมากรรมด้วย

##### 2.1.1 ความหมายของประติมากรรม

มะลิฉัตร เอื้ออานันท์ (ผู้แปล, 2540 : 814) ได้แปลความหมายของประติมากรรม (Sculpture) ไว้ในพจนานุกรมศัพท์และเทคนิคทางศิลปะว่า หมายถึง การสร้างสรรค์รูปทรงสามมิติ โดยการแกะสลัก การปั้น หรือนำส่วนย่อยมาประกอบเข้ากันเป็นผลงานชิ้นเดียวกัน และนำส่วนที่ไม่ต้องการออกจากรูปทรงโดยส่วนรวม (อ้างอิง : นันทวัลย์ ตั้งพรประเสริฐ, ทฤษฎีประติมากรรม, 2552 : 1)

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2525 (ราชบัณฑิตยสถาน, 2525 : 504) ให้ความหมายว่า ประติมากรรม หมายถึง ศิลปะสาขาหนึ่งในจำพวกวิจิตรศิลป์ ซึ่งเกี่ยวกับการแกะสลักไม้ หินอ่อน โลหะ ฯลฯ ให้เป็นรูปหรือลวดลายต่างๆ

นันทวัลย์ ตั้งพรประเสริฐ (นันทวัลย์ ตั้งพรประเสริฐ, ทฤษฎีประติมากรรม, 2552 : 2) ให้ความหมายว่า ประติมากรรมหมายถึง การสร้างรูปทรงสามมิติ เป็นการเปลี่ยนแปลงวัสดุด้วยการนำเอาส่วนย่อยมาประกอบเข้าด้วยกัน หรือนำส่วนที่ไม่ต้องการออกด้วยวิธีการ หลักการทางศิลปะ อาจเป็นการปั้น การหล่อ การแกะสลัก ฯลฯ เช่น ประติมากรรมแกะสลักหินอ่อนรูปวินัส เป็นต้น

อารี สุทธิพันธุ์ (อารี สุทธิพันธุ์, ศิลปะนิยม, 2548 : 41) ให้ความหมายว่า ประติมากรรมเป็นทัศนศิลป์แขนงหนึ่งซึ่งเกี่ยวกับการสร้างสรรค์รูปทรงที่มองเห็น (Visual form) มีลักษณะเป็น 3 มิติ คือ มีความกว้าง ความยาว ความหนาหรือความสูง

พจนานุกรมฉบับเว็บสเตอร์ (Webster, 1976 : 178 , อ้างใน : นันทวัลย์ ตั้งพรประเสริฐ, ทฤษฎีประติมากรรม, 2552 : 1) ได้อธิบายว่า “Sculpture” คือศิลปะการแกะสลักไม้ หิน หล่อโลหะ ชี้นำขึ้นดินเหนียว ให้ปรากฏเป็นรูปทรงสามมิติ

### 2.1.2 ความหมายของประติมากรรมสาธารณะ

ถนอมจิตร ชุ่มวงศ์ (ถนอมจิตร ชุ่มวงศ์, 2528 : 48) ให้ความหมายว่า ประติมากรรมสาธารณะ (Public sculpture) หมายถึง ประติมากรรมที่สร้างขึ้นเพื่อสาธารณะชน สาธารณะเป็นผู้ที่รับรู้สัมผัส และชื่นชม ในพื้นที่สาธารณะ (Public space) ที่ทุกคนสามารถเข้าไปใช้บริการได้

## 2.2 การแบ่งลักษณะของงานประติมากรรมตามความสัมพันธ์ต่อพื้นที่

โรเบิร์ต เออร์วิน (Robert Irwin : 1985, อ้างใน : Kay Wagenknecht-Harte, Site + Sculpture : The Collaborative Design Process, 1989 : 41 ) ได้จำแนกงานประติมากรรมในพื้นที่ต่างๆโดยจำแนกตามความสัมพันธ์ของงานประติมากรรมกับสถานที่ตั้งเป็น 4 ประเภท ดังนี้

### 2.2.1 ประติมากรรมอิสระจากพื้นที่ (Site-dominant sculpture)

ประติมากรรมที่เป็นอิสระจากพื้นที่เป็นประติมากรรมที่มีความเป็นอิสระในตัวเอง ไม่ได้ยึดติดและไม่ได้ให้ความสำคัญกับพื้นที่ตั้งที่งานประติมากรรมชิ้นนั้นๆจัดแสดงอยู่ ดังนั้นประติมากรรมประเภทนี้จึงสามารถนำไปจัดแสดงนิทรรศการในสถานที่ต่างๆ โดยเปลี่ยนที่ตั้งไปได้อย่างหลากหลาย โดยปัจจัยด้านสัดส่วนระหว่างประติมากรรมกับสภาพแวดล้อมของพื้นที่จะไม่ถูกนำมาเป็นปัจจัยสำคัญหรือบางครั้งอาจจะถูกมองข้ามปัจจัยด้านนี้ไป ซึ่งประติมากรรมลักษณะที่เป็นอิสระจากพื้นที่ส่วนมากจะมีคุณค่าด้อยลงไปเมื่อถูกจัดวางอยู่ในพื้นที่ที่ไม่เหมาะสม หรือ พื้นที่ที่มีจุดสนใจของสภาพแวดล้อมหลายจุด ซึ่งจะทำให้ประติมากรรมถูกมองว่าเป็นเพียงเครื่องประดับที่อยู่ในพื้นที่ และสถาปนิกมักมองว่าประติมากรรมเหล่านี้เป็นวัสดุในการประดับตกแต่งเพื่อเพิ่มคุณค่าของงานสถาปัตยกรรมเท่านั้น

### 2.2.2 ประติมากรรมที่มีการปรับพื้นที่รองรับ (Site-adjusted sculpture)

ประติมากรรมที่มีการปรับพื้นที่รองรับเป็นประติมากรรมที่ถูกสร้างขึ้นเพื่อนำมาจัดแสดงในพื้นที่ที่มีความหลากหลายของสภาพแวดล้อมของพื้นที่ตั้ง แต่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของขอบเขตของการมองเห็น สี พื้นผิว วัสดุ และสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบเป็นสำคัญ ลักษณะของงานประติมากรรมที่มีการปรับพื้นที่รองรับนั้นต้องการภูมิสถาปนิกหรือนักออกแบบพื้นที่ทำงานร่วมกับประติมากร เพื่อให้สภาพแวดล้อมของพื้นที่ตั้งประติมากรรมสอดคล้องและตอบสนองต่อรูปแบบและเนื้อหาประติมากรรม โดยภูมิสถาปนิกหรือนักออกแบบพื้นที่ออกแบบปรับรูปแบบของสภาพแวดล้อมเพื่อให้ตอบรับกับลักษณะของงานประติมากรรม เช่น สัดส่วน สี พื้นผิว และวัสดุ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่าง

ประติมากรรมและภูมิสถาปัตยกรรมโดยการออกแบบองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรม เช่น ขนาด แสง สว่าง ลวดลาย วัสดุพื้นผิว พืชพรรณ การควบคุมเสียงในพื้นที่ โดยมีพื้นฐานมาจากประติมากรรมเป็น ปัจจัยหลัก และแยกพื้นที่จัดวางชิ้นงานประติมากรรมให้แยกออกจากสภาพทิวทัศน์อื่นๆ แต่ยังสามารถ เชื่อมต่อสภาพแวดล้อมในภาพรวมได้ ซึ่งสภาพแวดล้อมลักษณะนี้จะสามารถกระตุ้นความรู้สึกของผู้ใช้ พื้นที่ให้เกิดประสบการณ์และการรับรู้ได้ชัดเจนขึ้น ประสบการณ์ของผู้ใช้งานพื้นที่ที่จะเกิดขึ้นจาก สภาพแวดล้อมภายนอกพื้นที่จนมาถึงชิ้นงานประติมากรรม โดยการรับรู้ดังกล่าวเกิดขึ้นจากการ เปรียบเทียบลักษณะการเปลี่ยนแปลง ความสัมพันธ์และความแตกต่างของพื้นที่

### 2.2.3 ประติมากรรมออกแบบจำเพาะกับพื้นที่ (Site-specific sculpture)

ประติมากรรมออกแบบจำเพาะกับพื้นที่ เป็นประติมากรรมที่มีความสัมพันธ์กับ สภาพแวดล้อม โดยผสมผสานระหว่างการสร้างสรรครูปแบบและเนื้อหาของประติมากรรมร่วมกับ สภาพแวดล้อมของพื้นที่ ซึ่งเกิดขึ้นจากความตั้งใจของประติมากร ประติมากรรมที่ถูกสร้างขึ้นจะถูก เชื่อมโยงความสัมพันธ์ด้านกายภาพ ประเพณี และประวัติศาสตร์ของพื้นที่ ทำให้เกิดเป็นลักษณะจำเพาะ ของงานประติมากรรมกับพื้นที่นั้นๆ ซึ่งจะสามารถเกิดขึ้นได้กับพื้นที่นั้นเพียงพื้นที่เดียว การสร้างชิ้นงาน ประติมากรรมร่วมกับสภาพแวดล้อมให้เกิดขึ้นในลักษณะดังกล่าวต้องอาศัยการทำงานร่วมกันของ ภูมิ-สถาปนิก และ/หรือ วิศวกร เพื่อใช้ทักษะและความรู้ด้านภูมิสถาปัตยกรรมและวิศวกรรมเข้ามาประกอบ กับการสร้างงานประติมากรรม

### 2.2.4 ประติมากรรมตามบริบทของพื้นที่ (Site-condition/determined sculpture)

ประติมากรรมตามบริบทของพื้นที่ เป็นลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างประติมากรรมและ บริบทของพื้นที่ โดยมีแนวคิดเริ่มต้นจากการรวบรวมข้อมูลและลักษณะพื้นฐานของสภาพแวดล้อมของ พื้นที่ตั้งเพื่อนำมาเป็นพื้นฐานของกระบวนการออกแบบรูปแบบประติมากรรมและเนื้อหาของ ประติมากรรม การสร้างประติมากรรมตามบริบทของพื้นที่ ประติมากรต้องการความร่วมมือจากผู้ร่วมงาน ฝ่ายอื่นๆ เช่น สถาปนิก และภูมิสถาปนิก ซึ่งเป็นกลุ่มบุคคลที่จะมีส่วนร่วมในการออกความคิดเห็นและ ตัดสินใจในกระบวนการการออกแบบงานประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของประติมากรรมร่วมกัน ใน บางกรณีความคิดเห็นดังกล่าวอาจมาจากผู้ให้การสนับสนุนโครงการและผู้ใช้งานพื้นที่โดยตรงด้วย ซึ่ง ประติมากรจะเป็นผู้รวบรวมความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อนำมาออกแบบประติมากรรม ดังนั้น งานประติมากรรมในลักษณะนี้จึงสามารถสื่อความหมายความเข้าใจไปสู่สาธารณะชนได้ดี และได้รับการ ตอบสนองที่ดีจากผู้ใช้งาน<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Kay Wagenknecht-Harte, *Site + Sculpture : The Collaborative Design Process* (New York : Van Nostrand Reinhold 1989), pp.41-49.



### 2.3. ผู้ที่เกี่ยวข้องในงานประติมากรรมในที่สาธารณะ

ในการทำงานประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะมีผู้เกี่ยวข้องที่มีความสำคัญอยู่ 3 กลุ่มได้แก่ (1) เจ้าของโครงการหรือผู้อุปถัมภ์โครงการ (2) ผู้ออกแบบพื้นที่ (3) ประติมากร ซึ่งบุคคลทั้ง 3 กลุ่มนั้นมีบทบาทสัมพันธ์กัน โดยจะมีความแตกต่างกันไปตามยุคสมัย และลักษณะของบทบาทของประติมากรรม

#### 2.3.1 เจ้าของโครงการหรือผู้อุปถัมภ์<sup>2</sup>

เจ้าของโครงการหรือผู้อุปถัมภ์มีบทบาทสำคัญในการริเริ่มการสร้างผลงานประติมากรรม และสนับสนุนด้านเงินทุนในโครงการสร้างประติมากรรม นับตั้งแต่อดีตเป็นต้นมาผู้อุปถัมภ์จะมีบทบาทในการกำหนดกรอบความคิด รูปแบบและเนื้อหาของประติมากรรม การเลือกประติมากรรม รวมถึงกำหนดงบประมาณในการสร้าง โดยมีจุดประสงค์ในการใช้ประติมากรรมเพื่อเป็นที่สรรเสริญ รำลึก และจดจำ ถึงเรื่องราวและเหตุการณ์ต่างๆที่เกี่ยวข้องกับผู้อุปถัมภ์ รวมถึงเป็นเครื่องหมายเพื่อแสดงออกด้านความเชื่อ โดยเฉพาะผู้อุปถัมภ์ที่เป็นชนชั้นปกครองและผู้อุปถัมภ์ในนามของศาสนา เช่น กษัตริย์ และพระสันตะปาปา เป็นต้น ซึ่งผู้อุปถัมภ์ทั้งสองลักษณะดังกล่าวเป็นผู้มีบทบาทอย่างมากในการกำหนดแบบแผนของงานประติมากรรม และมีอิทธิพลต่อรูปแบบของประติมากรรมเรื่อยมาจนถึงยุคของประติมากรรมสมัยใหม่ที่เกิดผู้อุปถัมภ์ในลักษณะของผู้พัฒนา (Developer-type-patron)<sup>3</sup> เช่นผู้อุปถัมภ์ในนามองค์กรเอกชน ซึ่งมีบทบาทในการกำหนดรูปแบบและเนื้อหาของประติมากรรมลดลง แต่ผู้อุปถัมภ์ลักษณะของผู้พัฒนาส่วนมากมีจุดประสงค์ในการใช้ประติมากรรมไปในแนวทางเดียวกับผู้อุปถัมภ์ที่ผ่านมาคือ ใช้ประติมากรรมเพื่อสื่อสารเนื้อหาของผู้อุปถัมภ์ไปสู่สาธารณะ

#### 2.3.2 ผู้ออกแบบพื้นที่

บทบาทของผู้ออกแบบพื้นที่ จะทำงานในฝ่ายของผู้อุปถัมภ์ โดยมีบทบาทหลักในการออกแบบพื้นที่ วางผัง และออกแบบภาพรวมของพื้นที่ ผู้ออกแบบในอดีตจะทำงานภายใต้ความต้องการของผู้อุปถัมภ์ผนวกกับความเชื่อทางศาสนาเป็นสิ่งที่กำหนดกรอบการทำงาน โดยรับผิดชอบภาพรวมของพื้นที่ทั้งหมดรวมทั้งประติมากรรมด้วย มีบทบาทสัมพันธ์กับประติมากร เช่น การให้ขอบเขตกับประติมากรด้านขนาดและตำแหน่งของประติมากรรม เป็นต้น แต่จะไม่มีบทบาทโดยตรงในการกำหนดรูปแบบและเนื้อหาของประติมากรรม จนกระทั่งในยุคสมัยใหม่ ผู้ออกแบบพื้นที่ เช่น สถาปนิก และภูมิสถาปนิก เริ่มมีบทบาทการทำงานที่สอดคล้องกับประติมากรมากขึ้น เช่น มีลักษณะการทำงานร่วมกันในการ

<sup>2</sup> ผู้อุปถัมภ์ (Patron) หมายถึง someone who supports the activities of an organization, for example by giving money. "Longman : Dictionary of Contemporary English," [Online]. Available from : <http://www.ldoceonline.com/dictionary> [22 January 2013 ]

<sup>3</sup> Kay Wagenknecht-Harte, *Site + Sculpture : The Collaborative Design Process* (New York : Van Nostrand Reinhold 1989), p.29.

กำหนดภาพรวมของพื้นที่และลักษณะของประติมากรรมทั้งด้านรูปแบบและเนื้อหาเป็นต้น แต่ผู้ออกแบบยังคงทำงานภายใต้ผู้อุปถัมภ์แต่ได้รับอิทธิพลจากความคิดของผู้อุปถัมภ์ลดลงจากในอดีตและมีอิสระในการทำงานมากขึ้น

### 2.3.3 ประติมากร

ประติมากรมีบทบาทชัดเจนในการออกแบบและสร้างชิ้นงานประติมากรรมซึ่งเป็นองค์ประกอบของพื้นที่ในภาพรวม ประติมากรจะเป็นตัวแทนฝ่ายผู้อุปถัมภ์เช่นเดียวกับผู้ออกแบบพื้นที่ ความสัมพันธ์ระหว่างประติมากร ผู้ออกแบบพื้นที่และผู้อุปถัมภ์นั้นมักจะมีการโต้แย้งกัน เนื่องจากมีจุดประสงค์ในการทำงานและความเชี่ยวชาญที่แตกต่างกัน โดยทัศนคติของสังคมในอดีตจะให้ความสำคัญกับชิ้นงานประติมากรรมเป็นหลักแต่ไม่ได้ให้ความสำคัญกับประติมากร ในช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของประติมากรรมจากรูปแบบประเพณีนิยมสู่ประติมากรรมเชิงสัญลักษณ์มากขึ้นแต่ไม่ได้รับการยอมรับจากผู้อุปถัมภ์ ทำให้มีความแตกแยกระหว่างประติมากรกับผู้อุปถัมภ์มากขึ้น ช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 20 ประติมากรรมถูกสร้างเพื่อมุ่งเน้นด้านสุนทรียภาพมากกว่าสร้างตามความต้องการของผู้อุปถัมภ์ ดังนั้นจึงมีประติมากรรมลดน้อยลง ประติมากรต้องทำชิ้นงานที่มีขนาดเล็ก และเกิดประติมากรรมรูปแบบใหม่ๆเกิดขึ้นมากกว่าประติมากรรมที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อการเฉลิมฉลองในลักษณะเดิม ในยุคประติมากรรมสมัยใหม่งานประติมากรรมมีความสอดคล้องกับที่ตั้ง อาคาร สภาพแวดล้อม และสาธารณะมากขึ้น ทำให้บทบาทของประติมากรและผู้ออกแบบมีการทำงานร่วมกันมากขึ้น โดยประติมากรไม่ได้เป็นเพียงผู้ออกแบบประติมากรรมแต่อาจมีส่วนร่วมในการออกแบบพื้นที่ด้วย

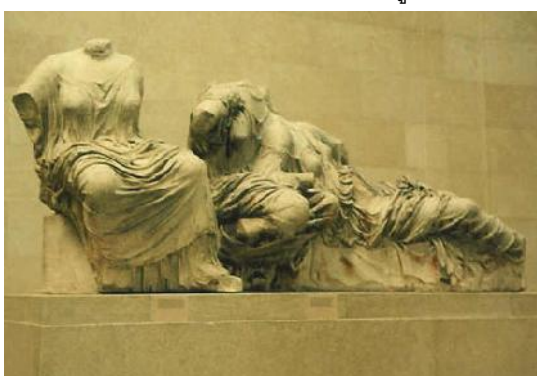
## 2.4 พัฒนาการของงานประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะ

### 2.4.1 ยุคกรีกและโรมัน (คริสต์ศตวรรษที่ 4 - คริสต์ศตวรรษที่ 5)

ในยุคกรีก ประติมากรถูกวางให้อยู่ในชนชั้นที่ต่ำกว่าสถาปนิกและจิตรกร แต่อย่างไรก็ตามประติมากรจำนวนหนึ่งในช่วง คริสต์ศตวรรษที่ 4 ถึง คริสต์ศตวรรษที่ 5 ก็สามารถสร้างชื่อเสียงได้ เช่น Myron, Phidias, Polyclitus, Praxiteles และ Lysippus แต่เกียรติยศที่ได้มาก็ไม่ได้มีผลต่อการยกระดับประติมากรคนอื่นๆ ทั่วไป

ประติมากรในกรีกต้องใช้ความสามารถและความพยายามเป็นอย่างมากในการทำงานร่วมกับสถาปนิก เพื่อที่จะสร้าง "Perfect exterior" และ "Perfect piece of man-made geology" โดยประติมากรรมและสถาปัตยกรรมในกรีซนั้นได้รับแรงบันดาลใจมาจากสิ่งเดียวกันคือความเชื่อในเทพเจ้า และถูกส่งต่อมาจากรุ่นสู่รุ่น ความเชื่อดังกล่าวทำให้งานสถาปัตยกรรมที่เกิดขึ้นในยุคกรีกมีความซับซ้อนทำให้ประติมากรต้องใช้ความพยายามอย่างมากในการสร้างงานให้มีความเหมาะสมกับงานสถาปัตยกรรมและสอดคล้องกับความเชื่อ โดยงานประติมากรรมได้รับความสำคัญเป็นเพียงสิ่งประดับตกแต่งงานสถาปัตยกรรมเพื่อให้ดูโดดเด่น

ศิลปะในยุคโรมันอยู่ภายใต้อำนาจจักรพรรดิ ซึ่งเป็นผู้อุปถัมภ์สูงสุด สถาปนิกและศิลปินไม่ได้เป็นผู้คิดและออกแบบเองทั้งหมด งานประติมากรรมในสมัยโรมันถูกจัดให้เป็นหมวดหมู่ไว้ใน Mechanic Arts Category<sup>4</sup> เป็นงานที่สร้างด้วยมือ จึงถูกมองและตัดสินว่าเป็นเพียงงานฝีมือ ยุคโรมันให้ความสำคัญเฉพาะตัวงานศิลปะเท่านั้น ไม่ได้ให้ความสำคัญกับศิลปินที่เป็นผู้สร้าง อย่างไรก็ตาม โรมันได้จัดตั้งขนบประเพณีของรูปทรงงานศิลปะ โดยมีการนำมาใช้ในลักษณะซ้ำๆ กันในงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่สาธารณะ ความซับซ้อนของงานศิลปะนั้นขึ้นอยู่กับระดับความสำคัญของพื้นที่ อาคาร และสิ่งก่อสร้างสาธารณะประเภทต่างๆ งานศิลปะจะมีความซับซ้อนและมีความวิจิตรมากขึ้นเมื่อเป็นองค์ประกอบของสถาปัตยกรรมที่ตั้งอยู่ในบริเวณพื้นที่สาธารณะที่มีความสำคัญ



ภาพที่ 2.1 “รูปหมู่เทพี” ประติมากรรมกรีกที่เคยประดับบริเวณวิหารพาร์เทนอน (ซ้าย)

ที่มา : <http://historylink101.net/greece1/rf-k-greek-statues-bm.htm>

คำอธิบายภาพ : นันทวัลย์ ตั้งพรประเสริฐ, ทฤษฎีประติมากรรม, 2552 : 103

ภาพที่ 2.2 ส่วนหนึ่งของประติมากรรมบนประตูชัยติตุส ซึ่งเป็นประติมากรรมโรมัน (ขวา)

ที่มา : <http://libaniusredux.blogspot.com/2008/12/cherubim-gate.html>

คำอธิบายภาพ : นันทวัลย์ ตั้งพรประเสริฐ, ทฤษฎีประติมากรรม, 2552 : 105

#### 2.4.2 ยุคกลาง

ช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 6 เป็นต้นมาในยุคกลางนั้นมีความต้องการประติมากรรมที่มีความประณีตและมีคุณภาพสูง ดังนั้นประติมากรต้องทำงานด้วยความประณีตอย่างมาก เป็นผลให้ประติมากรรมถูกยกย่องระดับให้อยู่เหนือ Mechanic art รูปปั้น 3 มิติที่มีความเหมือนจริงถูกลบล้างไปด้วยเหตุผลที่ว่ามีความเหมือนจริงมากเกินไปและเป็นรูปปั้นของบุคคลมากเกินไป โดยจะเหลือไว้เฉพาะรูปปั้นของบุคคลสำคัญเท่านั้นที่จะถูกนำไปประยุกต์และจัดแสดงในศาสนสถานโดยเป็นการทำงานร่วมกัน

<sup>4</sup> Mechanic Arts Category หมายถึงศาสตร์ในเชิงวิศวกรรม คือ การถักทอ การตีเหล็ก การสงคราม การเดินเรือ การเกษตร การล่าสัตว์ และการรักษาโรค

ระหว่างสถาปนิกและประติมากรในลักษณะของประติมากรรม โดยมีสถาปนิกเป็นผู้ควบคุมภายใต้ความต้องการของผู้อุปถัมภ์

#### 2.4.3 ยุคเรเนสซองส์

ช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 14 อิตาลีเรเนสซองส์ (Italian Renaissance) เริ่มเกิดขึ้น มีการบูรณะรูปปั้นและประติมากรรมสามมิติ โดยให้ความสำคัญเท่ากับประติมากรรมลักษณะอื่นๆ จึงทำให้สถานะของศิลปินเทียบเท่ากับนักปรัชญาและกวี ซึ่งส่วนมากยังทำงานภายใต้คำสั่งของผู้อุปถัมภ์ที่มีอิทธิพลเหมือนในอดีตที่ผ่านมา แต่เริ่มให้ความสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างประติมากรรมและพื้นที่มากขึ้น โดยให้ความสำคัญกับตำแหน่งของประติมากรรมที่มีความเหมาะสมกับที่ว่าง (Space) และมีแนวความคิดชัดเจนของการใช้ประติมากรรมเป็นองค์ประกอบในพื้นที่ศูนย์รวมของเมือง โดยจัดที่ตั้งและตำแหน่งของประติมากรรมที่อยู่ในพื้นที่ที่เป็นจุดเด่นภายในเมือง เพื่อเชื่อมต่อการเคลื่อนที่ (Movement) และจังหวะ (Rhythm) ของระบบการสัญจร ซึ่งเป็นแนวความคิดที่ประยุกต์และพัฒนาจากความคิดในยุคโรมัน จนมาถึงช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 16 ในยุครุ่งเรืองของเรเนสซองส์ โรงเรียนสอนศิลปะมีแนวความคิดที่จะสอนแนวความคิดในงานศิลปะควบคู่กับการฝึกฝนทางปฏิบัติ และปลูกฝังความรู้สึกภาคภูมิใจของนักเรียนศิลปะในเรื่องการเป็นนักสร้างสรรค์มากกว่าเป็นเพียงช่างฝีมือ เป็นผลให้มีความเชื่อในประเพณีการทำงานศิลปะที่สืบทอดมาจากอดีตและทำงานตามแบบแผนของประเพณีนิยมที่สืบทอดมาอย่างเคร่งครัด



ภาพที่ 2.3 ไมเคิล แองเจโล “ปิเอต้า” ประติมากรรมเรเนสซองส์ (ซ้าย)

ที่มา : [http://en.wikipedia.org/wiki/File:Michelangelo%27s\\_Pieta\\_5450\\_croprncleaned\\_edit.jpg](http://en.wikipedia.org/wiki/File:Michelangelo%27s_Pieta_5450_croprncleaned_edit.jpg)

ภาพที่ 2.4 ไมเคิล แองเจโล “เดวิด” ประติมากรรมเรเนสซองส์ (กลาง)

ที่มา : [http://en.wikipedia.org/wiki/File:David\\_von\\_Michelangelo.jpg](http://en.wikipedia.org/wiki/File:David_von_Michelangelo.jpg)

ภาพที่ 2.5 โดนาเทลโล “เดวิด” ประติมากรรมเรเนสซองส์ (ขวา)

ที่มา : [http://en.wikipedia.org/wiki/File:Florence\\_-\\_David\\_by\\_Donatello.jpg](http://en.wikipedia.org/wiki/File:Florence_-_David_by_Donatello.jpg)

#### 2.4.4 ยุคนีโอคลาสสิก

คริสต์ศตวรรษที่ 18 ในยุคของ นีโอคลาสสิก (Neo - Classicism) สถานะของงานประติมากรรมได้ถูกยกให้เหนือกว่างานจิตรกรรม โดยกษัตริย์นโปเลียนซึ่งเป็นผู้อุปถัมภ์งานศิลปะที่มีอิทธิพลในยุคนั้นเป็นผู้ที่ชื่นชอบงานประติมากรรมเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะประติมากรรมในลักษณะเสมือนบุคคล ในช่วงนี้มีการอนุญาตให้ประติมากรทดลองทำประติมากรรมโดยใช้ปูนปลาสเตอร์ ซึ่งเป็นการทดลองด้านการสร้างรูปทรงและแนวความคิดที่จะเกิดขึ้นโดยปราศจากการสูญเสียงบประมาณที่มากเกินไป จากการใช้หินอ่อนและบรอนซ์ดังเช่นในอดีต ดังนั้นประติมากรในยุคนี้จึงให้ความสำคัญกับแนวความคิดของประติมากรรมที่เกิดขึ้นโดยไม่มีข้อจำกัดด้านวัสดุ และเริ่มหลุดจากกระบวนการสร้างงานในลักษณะเดิมที่จะต้องใช้เบาหลมโลหะ และมีความชัดเจนในการเป็นนักคิดและสร้างสรรค์ ซึ่งถือได้ว่าเป็นยุคแรกของการสร้างงานประติมากรรมสมัยใหม่ และประติมากรรมแนวทดลองที่มีอิสระสื่อสารด้านแนวความคิดและการให้ความหมายมากขึ้น

ในขณะที่กษัตริย์นโปเลียนอยู่ในอำนาจขณะนั้น ทางด้านประเทศสหรัฐอเมริกาเพิ่งเริ่มก่อตั้งขึ้นโดยมีรากฐานวัฒนธรรมมาจากยุโรป ทั้งศิลปินและช่างฝีมือถูกส่งไปศึกษาที่ฝรั่งเศสและอิตาลี ซึ่งเป็นลักษณะของ Beaux - Art ศิลปินเหล่านี้ทำงานให้นักธุรกิจและผู้มีอิทธิพลชาวอเมริกันที่มีทุนทรัพย์ ในระหว่างปีคริสต์ศักราช 1870 - 1905 อเมริกามีความต้องการประติมากรรมสาธารณะในทุกๆ ที่ ดังนั้นจำนวนประติมากรในอเมริกาจึงเพิ่มขึ้นเป็นอย่างมาก โดยเหตุการณ์ที่เป็นตัวเร่งให้เป็นยุครุ่งเรืองของประติมากรรมในอเมริกาคือ

- 1) การสิ้นสุดของสงครามกลางเมือง ทำให้มีความต้องการอนุสาวรีย์เพื่อรำลึกถึงเหตุการณ์และบุคคลสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการทำสงคราม
- 2) การมีความต้องการสร้างงานสถาปัตยกรรมที่มีความหลากหลายและต้องการตกแต่งพื้นที่ของทุกๆ อาคารเพื่อให้เกิดความสำคัญ
- 3) ความต้องการประติมากรรมเพื่อใช้ประกอบพื้นที่จัดแสดงงานเอ็กซ์โปโลก ที่จัดแสดงงานในลักษณะนีโอคลาสสิกขนาดใหญ่

แต่ช่วงสงครามโลกครั้งที่ 2 เกิดวิกฤติการเงินในสหรัฐอเมริกาจึงทำให้เงินสนับสนุนงานประติมากรรมหยุดลงชั่วคราว<sup>5</sup>

#### 2.4.5 ยุคสมัยใหม่

ช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 ซึ่งเป็นช่วงเริ่มต้นของยุคประติมากรรมสมัยใหม่ (Modern) งานศิลปะรวมทั้งงานประติมากรรมที่ถูกสร้างขึ้นส่วนใหญ่จะเกิดจากเงินทุนของผู้มีฐานะซึ่งต้องการชื่นชมสุนทรีย์ภาพจากงานศิลปะชิ้นนั้นๆ โดยนำมาจัดแสดงภายในขอบเขตพื้นที่ส่วนบุคคล

<sup>5</sup> Kay Wagenknecht-Harte, *Site + Sculpture : The Collaborative Design Process* (New York : Van Nostrand Reinhold 1989), p.23.

(Patrick Philips, 1988 อ้างใน Malcolm Miles : Art Space and the City, Public art and urban features, 1997)

ในคริสต์ศตวรรษที่ 20 (ประมาณปี ค.ศ. 1900 – ค.ศ. 1970) เป็นช่วงเวลาของการสร้างงานประติมากรรมสมัยใหม่ช่วงปลาย (Late modern sculpture period) ปรากฏชัดเจนว่าประติมากรรมที่เชื่อมโยงกับศาสนา ความเชื่อ และรูปแบบประเพณีนิยมลดน้อยลง และให้ความสำคัญกับประเด็นปัญหาอื่นๆในสภาพแวดล้อมรอบตัวมาใช้ในความหมายของงานประติมากรรม และมีการสร้างความสัมพันธ์กับสังคมมากขึ้น งานศิลปะที่เกิดขึ้นถูกนำเสนอเนื้อหาเชิงสังคมและสภาพแวดล้อม รวมถึงได้รับความต่อเนื่องของอิทธิพลจากปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 ทำให้ศิลปินเกิดแนวความคิดในการทดลองรูปแบบใหม่ๆ ซึ่งเป็นผลอย่างมากในการผลักดันให้เกิดงานประติมากรรมนามธรรม (Abstract sculpture) อันเป็นรูปแบบใหม่ของงานประติมากรรมที่ไม่ได้แสดงความเป็นจริงทั้ง สี รูปแบบ ลักษณะของงานประติมากรรมอย่างตรงไปตรงมา (Gablik, 1991 อ้างใน Malcolm Miles : Art Space and the City, Public art and urban features, 1997) โดยการลดรายละเอียดจากสิ่งที่มองเห็นไปสู่องค์ประกอบในการมองเห็นพื้นฐาน ถูกย่อสรุปชัดเจน และต้องการให้ผู้มองพิจารณาสร้างจินตนาการจากจิตใจและความคิด

ปลายคริสต์ศตวรรษที่ 20 (ช่วง ทศวรรษ 1980) การใช้งานศิลปะในลักษณะสื่อเนื้อหาเชิงสังคมและสภาพแวดล้อมมีความชัดเจนมากขึ้น โดยศิลปินหัวก้าวหน้า (Avant – Garde Artists) ต้องการสร้างงานศิลปะให้แพร่กระจายไปในสังคมมากยิ่งขึ้น โดยสร้างชิ้นงานศิลปะให้สังคมเกิดการรับรู้และเข้าใจในความหมายเนื้อหาได้ง่ายขึ้น แต่ก็ยังไม่ได้ผลตามที่คาดหวังไว้เนื่องจากงานศิลปะในลักษณะนี้ไม่ได้รับการตอบรับและสนับสนุนจากพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติทั้งในด้านเงินลงทุน การสร้างชิ้นงาน และพื้นที่ในการจัดแสดงศิลปะ ดังนั้นศิลปินหัวก้าวหน้าจึงแสวงหาพื้นที่เพื่อสร้างสรรคงานศิลปะของตนเอง แต่ไม่ได้ผลตอบรับที่ดีเนื่องจากชิ้นงานศิลปะไม่มีความคงทนถาวรและพื้นที่จัดแสดงงานศิลปะก็ไม่ได้อยู่ในกรรมสิทธิ์ของศิลปิน ดังนั้นสิ่งที่ศิลปินต้องการจะสื่อสารโดยผ่านงานศิลปะลักษณะนี้ก็ยังคงอยู่ในวงแคบในระดับท้องถิ่น ไม่ได้มีความเป็นสากล จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในยุคนี้ส่งผลให้เกิดงานศิลปะในลักษณะของงานดิน (Earth work) และศิลปะสิ่งแวดล้อม (Environmental art) ในเวลาต่อมา

ช่วงปี ค.ศ. 1993 มีการสร้างงานประติมากรรมรูปประติมากรรมรูปประติมากรรมชื่อว่า ดานซาส อินดิเกนาส (Danzas Indigenas) ที่สวนเบลดีวิน (Baldwin Park) ในนครลอสแอนเจลิส โดย จูดีท บาคา (Judith Baca) เพื่อเป็นการแสดงออกถึงการต่อต้านการเข้ามาของแรงงานต่างด้าวในสหรัฐอเมริกาซึ่งสร้างความรู้สึกไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชาวอเมริกัน จึงเกิดการประท้วงโดยใช้งานศิลปะเป็นเครื่องมือแสดงออกทางความคิด ถือเป็นจุดเริ่มต้นที่มีความชัดเจนของการนำงานศิลปะมาสื่อสารสู่



สาธารณะเพื่อแสดงออกถึงความคิดและทัศนคติทางสังคม<sup>6</sup> การสร้างประติมากรรมชิ้นนี้ เป็นจุดเริ่มต้นให้เกิดการจุดประกายศิลปินให้ออกมาใช้พื้นที่สาธารณะเพื่อจัดแสดงงานศิลปะมากขึ้น และเนื้อหาของศิลปะมีความหลากหลายมากขึ้น เช่น ด้านลัทธิสตรี และด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การแสดงงานศิลปะในพื้นที่สาธารณะได้รับความสนใจจากสังคมมากขึ้นเนื่องจากการแสดงต่อผู้ใช้งานพื้นที่โดยปกติ ไม่จำกัดวงเฉพาะผู้ที่มีความสนใจในงานศิลปะและเข้าไปชมงานศิลปะเฉพาะที่จัดแสดงในพิพิธภัณฑ์เท่านั้น

ด้วยศักยภาพของพื้นที่สาธารณะที่ส่งเสริมงานศิลปะไปสู่สาธารณชนในวงกว้าง ทำให้ผู้มีอิทธิพลและนักการเมืองท้องถิ่นมองเห็นช่องทางในการใช้ประโยชน์งานศิลปะและพื้นที่สาธารณะเหล่านี้เป็นเครื่องมือถ่ายทอดความคิดของตนไปสู่สาธารณะชน เพื่อสร้างประโยชน์ด้านการสื่อสารสู่สาธารณะและด้านการเมือง ซึ่งหมายถึงการสร้างค่านิยมและผลประโยชน์มาสู่ตนเอง เริ่มมีการเข้ามาขององค์กรเอกชนในรูปแบบต่างๆ แข่งขันกันเพื่อใช้ในการประชาสัมพันธ์และสร้างประโยชน์ให้เกิดกับองค์กร โดยการให้ทุนสนับสนุนศิลปินที่จะสร้างสรรค์ผลงานศิลปะในพื้นที่สาธารณะ โดยมีเงื่อนไขของการสื่อเนื้อหาในชิ้นงานศิลปะ เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์และสื่อสารองค์กรสู่สาธารณะชน การเข้ามามีบทบาทของผู้มีอิทธิพล นักการเมือง และบริษัทเอกชน มีศิลปินบางส่วนมีความคิดเห็นว่าเป็นข้อดีในการได้เงินทุนมาสร้างสรรค์งานศิลปะและสามารถสร้างชื่อเสียงของตนเองสู่สาธารณะ แต่ในทางกลับกันการแทรกแซงที่เกิดขึ้นทำให้ศิลปินบางส่วนเกิดความรู้สึกอึดอัดและไม่พอใจเนื่องจากขาดอิสระในการสร้างงานศิลปะ

ในนครลอสแอนเจลิสเมืองงานศิลปะที่ถูกจัดแสดงในพื้นที่สาธารณะได้รับความนิยมาจากสังคมมากขึ้น เทศบาลนครลอสแอนเจลิสให้ความสำคัญและสนับสนุนพื้นที่สาธารณะลักษณะนี้ โดยมีนโยบายพัฒนาพื้นที่สาธารณะเพื่อจัดแสดงประติมากรรมให้เป็นส่วนหนึ่งของภูมิทัศน์เมือง บอกเล่าถึงสิ่งที่เกิดขึ้นในเมือง สร้างเอกลักษณ์ของเมือง สอดแทรกการรับรู้ทางด้านวัฒนธรรม (Visual culture) และเพิ่มสุนทรียภาพในเมืองให้มากขึ้น<sup>7</sup> พื้นที่สาธารณะดังกล่าวทำให้เกิดการพัฒนาเชิงกายภาพภายในชุมชน โดยพื้นที่เหล่านี้จัดให้เป็นจุดศูนย์กลางของชุมชน เช่น ระบบขนส่งมวลชนที่จะเข้ามารองรับการใช้งานพื้นที่ การเกิดสาธารณูปการเข้ามาสนับสนุน นำมาซึ่งคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นต่อชุมชนโดยรวม และสร้างจิตสำนึกรักชุมชนที่อยู่อาศัยในบริเวณ

ช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 20 ถึงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 21 เกิดประติมากรรมลักษณะแนวลดทอน (Minimal sculpture) ซึ่งมีแนวคิดในการปฏิเสฐวัตถุที่มีลักษณะเสมือนจริงและลดส่วนประกอบ

<sup>6</sup> Sarah Schrank , *Art and the city : Civic Imagination and Culture Authority in Los Angeles* (Philadelphia : University of Pennsylvania Press, 2008).

<sup>7</sup> Sarah Schrank , *Art and the city : Civic Imagination and Culture Authority in Los Angeles* (Philadelphia : University of Pennsylvania Press, 2008).

ประดับตกแต่ง เป็นการได้รับอิทธิพลของประติมากรรมนามธรรม ในช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 20 ซึ่งเป็นยุคสมัยที่พร้อมรับความคิดสร้างสรรค์และสิ่งใหม่ รวมทั้งอิทธิพลของแนวคิดในช่วงคริสต์ทศวรรษ 1980 ที่เกิดงานศิลปะงานดิน (Earth work) และศิลปะสิ่งแวดล้อม (Environmental art) เป็นผลให้เกิดการเชื่อมโยงกันระหว่าง งานศิลปะ สภาพแวดล้อมที่ตั้งและผู้มองงานศิลปะ ซึ่งส่งอิทธิพลถึงการสร้างประติมากรรมออกแบบจำเพาะกับพื้นที่ (Site-specific sculpture) และประติมากรรมภายใต้เงื่อนไขของพื้นที่ (Site-condition/determined sculpture) ซึ่งประติมากรรมลักษณะนี้ได้เชื่อมโยงไปถึงแนวความคิดของหน้าที่นิยม (Functionalism) และส่งผลให้ประติมากรก้าวเข้ามาในขอบเขตของการสร้างงานศิลปะเพื่อประโยชน์ใช้สอย เช่น การทำเฟอร์นิเจอร์ ภูมิสถาปัตยกรรม และการฟื้นฟูสภาพพื้นที่ (Land reclamation) ดังนั้นบทบาทการทำงานของประติมากรกับผู้เกี่ยวข้องในสาขาอื่น เช่น สถาปนิก ภูมิสถาปนิก และวิศวกร จึงเปลี่ยนไป เกิดรูปแบบการร่วมมือทำงานในลักษณะกระบวนการทำงานแบบมีส่วนร่วมที่มีการผสมผสานแนวความคิดจากหลายสาขามากขึ้น



ภาพที่ 2.6 เฮนรี มัวร์ “Reclining Figure” ประติมากรรมช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 20 (ซ้าย)

ที่มา : [http://en.wikipedia.org/wiki/File:HenryMoore\\_RecliningFigure\\_1951.jpg](http://en.wikipedia.org/wiki/File:HenryMoore_RecliningFigure_1951.jpg)

ภาพที่ 2.7 เฮนรี มัวร์ “Double Oval” ประติมากรรมช่วงกลางคริสต์ศตวรรษที่ 20 (ขวา)

ที่มา : [http://en.wikipedia.org/wiki/File:Henry\\_Moore\\_Double\\_Oval.jpg](http://en.wikipedia.org/wiki/File:Henry_Moore_Double_Oval.jpg)

#### 2.4.6 ประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะของประเทศไทย

ในตอนต้นการสร้างประติมากรรมส่วนมากมีจุดประสงค์เพื่อเชื่อมโยงรูปแบบและเนื้อหาของประติมากรรมเข้ากับศาสนาและความเชื่อ เช่น รูปเคารพ หรือ รูปปั้นในคติความเชื่อ เป็นต้น สมัยสุโขทัย อยุธยาจนถึงรัตนโกสินทร์ตอนต้น ที่ตั้งของประติมากรรมส่วนมากจะอยู่ในวัด ศาสนสถาน และพระราชวัง ซึ่งเป็นการสร้างตามคตินิยมและความเชื่อที่สืบทอดกันมา เห็นได้จากรูปปั้นยักษ์และสัตว์หิมพานต์บริเวณวัดพระศรีรัตนศาสดาราม รูปปั้นยักษ์ด้านหน้าประตูทางเข้าพระอุโบสถวัดอรุณราชวราราม และรูปฤๅษีดัดตนบริเวณวัดพระเชตุพลวิมลมังคลาราม เป็นต้น

หลังสมัยรัชกาลที่ 5 ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงสู่ระบบสากลนิยมซึ่งมีความร่วมสมัยมากขึ้น โดยได้รับอิทธิพลจากวัฒนธรรมของชาวตะวันตก ทำให้ประติมากรรมแบบประเพณีนิยมเกิดการ



เปลี่ยนแปลง การเปลี่ยนแปลงจากอิทธิพลดังกล่าวทำให้ประติมากรรมเกิดขึ้นในยุคหลังรัชกาลที่ 5 หลายลักษณะ ได้แก่

#### 2.4.6.1 ประติมากรรมในรูปแบบของอนุสาวรีย์ หรืออนุสรณ์สถาน

ประติมากรรมที่สร้างขึ้นเพื่อระลึกถึงเหตุการณ์ ความดีของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลต่างๆที่สมควรได้รับการยกย่องในสมัยรัชกาลที่ 5 คือพระบรมรูปทรงม้า บริเวณลานพระราชวังดุสิต หน้าพระที่นั่งอนันตสมาคม ประติมากรของพระบรมรูปทรงม้าคือนาย คอร์ราโด เฟโรซี (Corrado Feroci) ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น ศิลป์ พีระศรี ซึ่งได้สร้างอนุสาวรีย์ขึ้นอีกหลายแห่งเช่น พระราชานุสาวรีย์พระพุทธรูปยออดฟ้าจุฬาโลก พระราชานุสาวรีย์สมเด็จพระเจ้าตากสินมหาราช อนุสาวรีย์ท้าวสุรนารี ศาสตราจารย์ ศิลป์ พีระศรี ได้สร้างคุณประโยชน์และมีบทบาทที่สำคัญในการสร้างสรรค์ประติมากรรมในประเทศไทย และถ่ายทอดความรู้สู่ประติมากรที่เป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประติมากรรมในประเทศไทยต่อมา

#### 2.4.6.2 ประติมากรรมที่ติดตั้งบริเวณหน้าอาคาร

ธนาคารกสิกรไทยเป็นองค์กรที่ริเริ่มจัดตั้งประติมากรรมบริเวณหน้าอาคารเป็นแห่งแรกในประเทศไทยเมื่อ พ.ศ. 2524<sup>8</sup> ที่อาคารสำนักงานธนาคารกสิกรไทยสาขาพหลโยธิน โดยมีประติมากรคือ ศาสตราจารย์ ชลูด นิ่มเสมอ ชื่อประติมากรรม “องค์สาม” และต่อมาศาสตราจารย์ ชลูด นิ่มเสมอ ได้สร้างประติมากรรมบริเวณหน้าอาคารอีก 2 แห่งคือ ประติมากรรม “โลกุตระ” บริเวณหน้าอาคารศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ และประติมากรรม “พระบรมโพธิสมภาร” หน้าอาคารมหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ต่อมาเมื่อองค์กรของรัฐและเอกชนเห็นความสำคัญในการจัดแสดงประติมากรรมบริเวณหน้าอาคารเพิ่มมากขึ้น เช่น พิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติ (มิวเซียมสยาม) หอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร และศูนย์การค้าในกรุงเทพมหานครหลายแห่ง เป็นต้น

#### 2.4.6.3 ประติมากรรมที่ตั้งในสวนสาธารณะ

เริ่มจาก พ.ศ. 2528 ซึ่งเป็นปีเยาวชนสากล สำนักงานคณะกรรมการเยาวชนแห่งชาติร่วมกับสมาคมประติมากรไทยได้ทำโครงการเยาวชนเพื่อประติมากรรมไทย โดยให้เยาวชนสร้างสรรค์ประติมากรรมแล้วนำไปติดตั้งบริเวณสวนสาธารณะต่างๆ โดยสวนสาธารณะที่ประติมากรรมเหล่านี้ถูกนำไปติดตั้ง เช่น สวนลุมพินี อุทยานเบญจสิริ สวนสัตว์ดุสิต พุทธมณฑล เป็นต้น โดยมีประติมากรรมถึง 71 ชิ้น ซึ่งใช้ระยะเวลาในการดำเนินโครงการตั้งแต่เริ่มต้นเป็นเวลา 20 ปีจึงแล้วเสร็จทั้งหมด

พ.ศ. 2529 คณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติประสานงานกับประเทศในภูมิภาคอาเซียนจัดทำโครงการ ASEAN Sculpture Symposium โดยมีตัวแทนประติมากรจากประเทศอาเซียน

<sup>8</sup> นนทิวรรณ์ จันทนะผะลิน, “ประติมากรรมกับสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย,” วารสารราชบัณฑิตยสถาน ปีที่ 32 ฉบับที่ 3, 2550, น. 670.

ร่วมสร้างสรรค์ประติมากรรม ซึ่งปีนั้นประเทศไทยเป็นเจ้าภาพครั้งที่ 2 โดยมีประติมากรรมจัดแสดงที่สวนจตุจักรจำนวน 6 ชิ้น

พ.ศ. 2535 กรมธนารักษ์สร้างสวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร แทนที่กรมอุตุนิยมวิทยาซึ่งย้ายที่ทำการและเรือถอนอาคารสำนักงานเดิม โดยสร้างสวนสาธารณะเพื่อเป็นการเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ ในวโรกาสทรงเจริญพระชนมายุ 60 พรรษา โดยชื่อว่า “อุทยานเบญจสิริ” ซึ่งเป็นสวนสาธารณะที่มีขนาดเล็ก แต่ต้องการให้มีความพิเศษ จึงมีโครงการจัดตั้งประติมากรรมในสวนสาธารณะด้วย โดยมีประติมากรระดับชาติ 11 คน รับเชิญสร้างสรรค์ประติมากรรม 11 ชิ้นภายในสวนสาธารณะแห่งนี้ นับได้ว่าอุทยานเบญจสิริเป็นสวนประติมากรรมสาธารณะแห่งแรกของประเทศไทย

พ.ศ. 2547 กรุงเทพมหานครได้จัดทำโครงการ กรุงเทพมหานครเมืองแห่งศิลปวัฒนธรรม ร่วมกับคณะจิตรกรรม ประติมากรรม และภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร สร้างประติมากรรม 5 ชิ้นติดตั้งตามที่ต่างๆ ในกรุงเทพมหานคร เช่น ถนนรามอินทรา คลองเตย สีแยกเชิงสะพานพระปิ่นเกล้า เป็นต้น

พ.ศ. 2549 สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครมีโครงการติดตั้งประติมากรรมในสวนสาธารณะและพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานคร เนื่องในวาระพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวทรงครองราชครบ 60 ปี ซึ่งได้ติดตั้งประติมากรรมของประติมากรที่มีชื่อเสียง จำนวน 10 ชิ้น ในสถานที่ชุมชนต่าง เช่น สวนวชิรเบญจทัศน์ สวนธนบุรีรมย์ สวนสาธารณะเชิงสะพานพระปกเกล้าฝั่งธนบุรี เป็นต้น

## 2.5 ลักษณะการทำงานของผู้ที่เกี่ยวข้องในโครงการประติมากรรมในที่สาธารณะ

การทำงานร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้องในการสร้างงานประติมากรรมและพื้นที่นั้น มีกระบวนการทำงานที่แตกต่างกันตามยุคสมัยและจุดประสงค์ที่ต่างกัน ซึ่งบทบาทและความสำคัญของผู้ที่เกี่ยวข้องได้แก่ เจ้าของโครงการหรือผู้อุปถัมภ์ ประติมากร สถาปนิกและภูมิสถาปนิก จะมีความแตกต่างกันไปตามลักษณะของการทำงานเช่นกัน กระบวนการการทำงานสามารถแบ่งตามบทบาทการทำงานของผู้ที่เกี่ยวข้องดังนี้<sup>9</sup>

### 2.5.1 กระบวนการทำงานแบบร่วมกันทำงานตามบทบาทหน้าที่ (Correlative process)

เป็นกระบวนการทำงานที่มีลักษณะแยกบทบาทและหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน โดยที่ชิ้นงานศิลปะจะถูกออกแบบโดยประติมากร และพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมถูกออกแบบโดยสถาปนิกหรือภูมิสถาปนิก โดยที่ผู้ออกแบบพื้นที่จะนำประติมากรรมที่สร้างเสร็จหรือออกแบบจัดทำมาก่อนแล้วมาจัดวางบริเวณที่เห็นว่ามีความเหมาะสมกับสภาพแวดล้อมของที่ตั้ง หรือมีการปรับ

<sup>9</sup> Kay Wagenknecht-Harte, *Site + Sculpture : The Collaborative Design Process* (New York : Van Nostrand Reinhold 1989), p.7.

สภาพแวดล้อมของพื้นที่เพื่อให้ตอบสนองกับประติมากรรมที่จะนำมาแสดง เช่น บรรยากาศ สี พื้นผิว ความสว่าง แสงและเงาของพื้นที่ เป็นต้น กระบวนการทำงานในลักษณะนี้ในเบื้องต้นจะใช้กับ ลักษณะของประติมากรรมอิสระต่อพื้นที่ และ ประติมากรรมที่มีการปรับพื้นที่รองรับ

#### 2.5.2 กระบวนการทำงานแบบร่วมมือ (Cooperative process)

กระบวนการทำงานที่เน้นแนวความคิดของศิลปินเป็นหลัก โดยศิลปินเป็นผู้กำหนด แนวความคิดทั้งหมด ทั้งชิ้นงานประติมากรรมและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม โดยสถาปนิก ภูมิสถาปนิก และวิศวกร ผู้ออกแบบและสร้างพื้นที่ภายใต้กรอบความคิดที่ศิลปินกำหนดไว้ ซึ่งการทำงานในลักษณะนี้จะต้องมีที่ปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญด้านงานศิลปะและมีความเข้าใจแนวความคิดของศิลปิน เพื่อประสานงานระหว่างศิลปินและผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ โดยกระบวนการทำงานลักษณะนี้มีแนวโน้มทำให้เกิดงานที่มีลักษณะที่ซับซ้อนและแปลกใหม่

#### 2.5.3 กระบวนการทำงานแบบมีส่วนร่วม (Collaborative process)

เป็นกระบวนการทำงานที่เน้นการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยมีการกำหนดภาพรวม และจุดประสงค์ทั้งหมดของโครงการร่วมกันระหว่างประติมากร สถาปนิก ภูมิสถาปนิก รวมถึงเจ้าของโครงการหรือผู้อุปถัมภ์ เป็นกระบวนการที่มุ่งเน้นการออกแบบและแก้ปัญหาที่มีความซับซ้อน โดยการรวบรวมมุมมองและแนวความคิดของผู้เชี่ยวชาญที่มีพื้นฐานความรู้ในสาขาที่แตกต่างกันมาบูรณาการ เพื่อให้เกิดวิธีการและรูปแบบที่เหมาะสมที่สุดไปใช้ในการออกแบบและแก้ปัญหา

### 2.6. แนวความคิดในการรับรู้งานประติมากรรมและสภาพแวดล้อม

การทำงานด้านการออกแบบพื้นที่เปิดโล่งที่มีความเชื่อมโยงกับงานประติมากรรมหรือพื้นที่ที่สอดคล้องไปกับงานประติมากรรม ผู้เกี่ยวข้องในการทำงานต้องมีความเข้าใจแนวความคิดในการรับรู้งานประติมากรรมและสภาพแวดล้อมเพื่อประกอบการออกแบบ โดยศึกษาในหัวข้อการรับรู้ และระดับการรับรู้งานศิลปะ เพื่อให้เกิดความเข้าใจพฤติกรรมการใช้งานของกลุ่มบุคคลต่างๆที่มีความเกี่ยวข้องกับพื้นที่ จากการศึกษาทฤษฎีและแนวทางที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อดังกล่าวและเป็นองค์ความรู้ที่สำคัญในการนำมาใช้เพื่อประกอบการออกแบบพื้นที่ดังนี้

#### 2.6.1 การรับรู้ และระดับการรับรู้งานศิลปะ

2.6.1.1 การรับรู้ การรับรู้ของมนุษย์นั้นเกิดได้จากประสาทสัมผัสต่างๆที่มีอยู่ในร่างกาย ซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 5 ชนิด ได้แก่ ตา หู จมูก ลิ้น ผิวหนัง เป็นต้น ซึ่งตา หรือการรับรู้โดยการมองเห็นเป็นการรับรู้ที่มนุษย์สามารถสัมผัสได้มากที่สุด โดยเควิน ลินช์ (Kevin Lynch)<sup>10</sup> กล่าวถึงการรับรู้ที่เกิดขึ้นของบุคคลนั้น จากสถานที่ต่างๆจะสามารถสร้างความรู้สึกลึกพิเศษได้ แม้กระทั่งพื้นที่ที่สามารถ

<sup>10</sup> Kevin Lynch, *The Image of The City* (Massachusetts : The MIT Press, 1960), p.2

มองเห็นได้โดยทั่วไป เช่น พื้นที่เปิดโล่ง และงานสถาปัตยกรรมต่างๆ ที่ภาพรวมของพื้นที่นั้นๆ มีองค์ประกอบดังนี้

1. ที่ว่าง (Space) ที่มีความเหมาะสมของระยะห่างและขนาดของพื้นที่ซึ่งทำให้ภาพรวมของการมองเห็นสามารถทำให้เกิดความรู้สึกถึงความสัมพันธ์ของพื้นที่ว่างที่เกิดขึ้นได้
2. ขนาดสัดส่วน (Scale) ซึ่งมีความสัมพันธ์กันขององค์ประกอบของพื้นที่ เช่น ขนาดสัดส่วนของสถาปัตยกรรม ต้นไม้ หรือองค์ประกอบอื่นในพื้นที่นั้นๆ ที่สร้างให้เกิดความรู้สึกเชื่อมโยงและมีความสัมพันธ์กัน
3. จังหวะ (Rhythm) ซึ่งหมายถึงจังหวะของการมองเห็นและการรับรู้ที่เกิดขึ้นกับภาพรวมของพื้นที่ โดยเกิดจากความสัมพันธ์ขององค์ประกอบต่างๆ

ซึ่งการมองเห็นจะแตกต่างกันไปในแต่ละบุคคล ระดับของการรับรู้ในสภาพแวดล้อมจะเกิดขึ้นจากความต่อเนื่องของสิ่งที่เกิดขึ้น ความขัดแย้งของภาพรวมของสภาพแวดล้อมที่มองเห็น การเปลี่ยนแปลงลักษณะของสภาพแวดล้อมที่มองเห็นโดยฉับพลัน การตัดผ่านกันขององค์ประกอบต่างๆภายในพื้นที่ แสง และสภาพอากาศ โดยสิ่งที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้นั้นมีมากกว่าการมองเห็นหรือการได้ยิน และในสภาพแวดล้อมนั้น สามารถที่จะถ่ายทอดให้เกิดการรับรู้ได้โดยการรวมตัวกัน และเกิดความสัมพันธ์ขึ้นขององค์ประกอบต่างๆภายในพื้นที่ที่ล้อมรอบตัวของบุคคลที่เข้าไปอยู่ ซึ่งการรับรู้ที่เกิดขึ้นนั้นจะถูกรวบรวมและประมวลผลจากความทรงจำในอดีต และประสบการณ์ของบุคคลนั้นๆด้วย

การรับรู้ที่เกิดขึ้นจะไม่ได้คงอยู่ตลอดไปแต่จะมีเพียงบางส่วนเท่านั้นที่คงอยู่ในความทรงจำ ซึ่งเป็นองค์ประกอบในพื้นที่ โดยเป็นองค์ประกอบเพียงบางส่วนจากภาพรวมทั้งหมดของสภาพแวดล้อมพื้นที่ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่อ่านออกได้ง่าย (Legibility) ซึ่งมักจะถูกจัดวางโดยมีแบบแผนที่สอดคล้องกัน (Coherent pattern) โดยยกตัวอย่างของสิ่งที่ถูกจดจำได้ง่ายในพื้นที่ของเมือง เช่น ย่าน (District), จุดสังเกต (Landmark) และ เส้นทาง (Path) ต่างๆ ซึ่งง่ายต่อการจัดแบบแผนโดยรวม การจำแนกและแยกแยะสิ่งต่างๆ นั้นเป็นความสามารถในการดำรงชีวิตขั้นพื้นฐานของมนุษย์เหมือนที่สัตว์ทั่วไปมี เช่น สัญชาตญาณการรับรู้ สี รูปทรง การเคลื่อนไหว และการรับรู้ทิศทางของแสง รวมกับสัญชาตญาณอื่นๆ เช่น การรับรู้เสียง กลิ่น สัมผัส ความรู้สึกของการเคลื่อนไหวร่างกาย การรับรู้แรงโน้มถ่วง บางครั้งอาจจะรวมถึงการรับรู้ถึงสนามแม่เหล็ก ซึ่งการรับรู้สิ่งต่างๆ เหล่านี้จะนำมาซึ่ง ความสามารถในการรับรู้ทิศทาง โดยเป็นการรวบรวม จัดเรียง และจัดระบบที่ได้จากการรับรู้ถึงสภาพแวดล้อมภายนอก โดยความสามารถในการรับรู้ทิศทางจะเป็นประสิทธิภาพในการดำรงชีวิตของมนุษย์

ภาพลักษณ์ (Imageability) ที่เกิดขึ้นจากองค์ประกอบต่างๆที่สร้างขึ้นเพื่อตอบสนองต่อสัญชาตญาณของมนุษย์ เช่น สัญชาตญาณในการรับรู้ ความสามารถในการรับรู้ทิศทาง และการสร้างความรู้สึกปลอดภัย ได้มีการพัฒนาจนกลายเป็นองค์ประกอบที่มีความหมายทางด้านความงาม และเป็นสิ่งที่สร้างอาณาเขตของพื้นที่ให้มีความชัดเจนมากขึ้น ซึ่งองค์ประกอบของสภาพแวดล้อมที่เป็นงานศิลปะและงานประติมากรรมสามารถสร้างประโยชน์ใช้สอย (Function) พื้นฐานให้เกิดขึ้นคือ

1. เพื่อสร้างภาพลักษณ์ให้เกิดความกลมกลืนของรูปทรงของสภาพแวดล้อม
2. เพื่อเติมเต็มความเข้าใจในการรับรู้ให้ปรากฏขึ้นอย่างชัดเจน เช่น การเข้าใจในความหมายการรับรู้ทิศทาง หรือสถานที่ภายในเมือง

ประโยชนทั้ง 2 ประการดังกล่าวเป็นหน้าที่พื้นฐานของงานศิลปะที่เกิดขึ้นในเมือง นอกเหนือจากการให้ความหมายในด้านอื่นๆที่เป็นลำดับของการรับรู้ในขั้นสูงต่อไป สภาพแวดล้อมในแต่ละพื้นที่ที่มีความเหมือนและความแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของพื้นที่ แต่สามารถบอกถึงเค้าโครงที่แสดงถึงความเหมือนหรือคล้ายคลึงกันได้ ในสภาพแวดล้อมของแต่ละพื้นที่ ซึ่งเค้าโครงที่เกิดขึ้นสามารถรับรู้ได้จาก รูปร่าง (Shape), สี (Color) และการเรียงตัว (Arrangement) ซึ่งทั้ง 3 สิ่งจะเป็นปัจจัยที่สร้างลักษณะที่ชัดเจนให้กับสภาพแวดล้อม และเป็นสิ่งที่ทำให้เกิดโครงสร้างที่เอื้ออำนวยต่อการรับรู้ของสภาพแวดล้อมนั้นๆ มีความชัดเจนและแข็งแรงมากขึ้น ดังนั้นจึงส่งผลให้ภาพลักษณ์ของพื้นที่ที่มีโครงสร้างที่เอื้ออำนวยต่อการรับรู้ที่ดีนั้นสามารถใช้งานได้ดีด้วย ซึ่งสิ่งที่เกิดขึ้นดังกล่าวถูกเรียกว่าการอ่านออกได้ง่าย (Legibility) หรือ ความสามารถในการมองเห็นได้<sup>11</sup>

2.6.1.2 ระดับการรับรู้งานศิลปะ การรับรู้ถึงสุนทรียภาพและความสวยงามของศิลปะ การมีปฏิสัมพันธ์อย่างลึกซึ้ง มีความรู้สึกชื่นชอบ ปลายปลื้มชื่นชม และการให้ “คุณค่า” ต่องานศิลปะ นั้นผู้มองแต่ละบุคคลมีพื้นฐานในการรับรู้ สัมผัสถึงความสวยงาม สุนทรียภาพ ที่มีความ มาก น้อย สูง ต่ำ ต่ำ และไม่มีต่ำ แตกต่างกันไปตามแต่ละบุคคล ซึ่งความแตกต่างดังกล่าวอาจเกิดจากประสบการณ์ สิ่งแวดล้อม สภาพแวดล้อมด้านครอบครัว การศึกษา และสังคม ของแต่ละบุคคล<sup>12</sup>

ในการสร้างสรรค์งานศิลปะนั้น ผู้สร้างศิลปะและผู้มอง ผู้รับรู้ถึงงานศิลปะนั้นๆ ต้องมีความเข้าใจร่วมกันได้จากสิ่งที่มองเห็น ผู้มองสามารถเข้าใจได้ว่าผู้สร้างงานศิลปะต้องการจะอธิบาย หรือสื่อสารได้<sup>13</sup> ซึ่งโดยทั่วไปแล้ว งานศิลปะจะมุ่งเน้นการแสดงออกถึงความงาม โดยความงามนั้นจะมีคุณค่า 2 ประการเสมอ คือ คุณค่าทางคุณสมบัติ และคุณค่าทางความรู้สึก หรืออธิบายได้ด้วยคำที่เข้าใจง่ายได้ว่า “ความสวย” และ “ความงาม” ตามลำดับ โดยคุณค่าด้านคุณสมบัตินั้นหมายถึง คุณค่าที่ผู้มองสามารถรับรู้ได้ถึงคุณค่าจากรูปลักษณะภายนอก รูปแบบทางกายภาพของงานศิลปะนั้นๆ ส่วนคุณค่าด้านความรู้สึก หมายถึง คุณค่าที่ผู้มองสามารถรับรู้ได้ถึงคุณค่าความหมาย เนื้อหา ภายในที่ศิลปะ สื่อสารและอธิบายออกมาสู่ผู้มอง ดังคำกล่าวที่ว่า “เราเห็นความงามเพราะคุณค่าทางความรู้สึก” ซึ่ง

<sup>11</sup> Kevin Lynch, *The Image of The City* (Massachusetts : The MIT Press, 1960), p.2-7.

<sup>12</sup> วิรุณ ตั้งเจริญ, *สุนทรียศาสตร์เพื่อชีวิต* (กรุงเทพมหานคร : สันติศิริการพิมพ์, 2546), น.31.

<sup>13</sup> อารี สุทธิพันธุ์, *ทัศนศิลป์และความงาม* (กรุงเทพมหานคร : ดันอ้อ, 2532), น.139.

คุณค่าทั้ง 2 ประเภทนี้ ไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่นอน เปลี่ยนแปลงไปเสมอตามความนิยม กาลเวลา ความก้าวหน้าของสังคมและอุตสาหกรรม<sup>14</sup>

การจำแนกระดับของการรับรู้ถึงระดับของงานศิลปะนั้น พระไพศาล วิสาโล<sup>15</sup> ได้กล่าวไว้ว่า ศิลปะและสุนทรียภาพสามารถมีอิทธิพลต่อจิตใจของมนุษย์ได้หลายระดับ ระดับแรกคือ ความรู้้อยากใกล้ชิด อยากรอบครอง ซึ่งรับรู้ได้ด้วยสายตาและสัมผัส รูปลักษณ์ เส้นสี และพื้นผิว ระดับต่อมาคือความรู้สึกในจิตใจ ตื่นเต้น ปิติ และระดับที่สูงขึ้นไปคือความสงบ น้อมนำจิตให้เกิดผัสสะที่ละเอียดขึ้น มีความสุขุม และระดับที่สูงที่สุดคือความรู้สึกที่เหนือโลกย์ เข้าถึงภาวะที่โปร่งเบา และสัมผัสกับมิติอันลึกซึ้งภายใน และนำพาให้ซาบซึ้งถึงสัจธรรมของชีวิต เมื่อขยายความถึงระดับของการรับรู้และอิทธิพลของงานศิลปะที่มีต่อมนุษย์จากคำกล่าวของพระไพศาล วิสาโล ข้างต้น จะเห็นได้ว่าระดับของการรับรู้ถึงงานศิลปะสามารถจำแนกได้เป็น 4 ระดับ คือ ระดับแรกเป็นการรับรู้ด้วยสายตา สัมผัสจากรูปลักษณ์ที่อยู่ภายนอก ระดับที่สองคือการรับรู้ถึงความรู้สึกภายในจิตใจ เช่น ความรู้สึกปลื้ม ชื่นชม ตื่นเต้น เป็นต้น ระดับที่สามคือการรับรู้ที่สามารถยกระดับ และขัดเกลาจิตใจให้เกิดความสงบ สุขุม และมีความละเอียดมากขึ้น และระดับที่สี่ซึ่งถือเป็นระดับสูงสุดคือ ความรู้สึกที่อยู่เหนือโลกย์ (Transcendence) ความเป็นอุตรภาพหมายถึง การรับรู้ที่อยู่สูงเหนือภูมิปัญญาของมนุษย์ทั่วไป

## 2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.7.1 ประติมากรรมกับสิ่งแวดล้อมในสวนสาธารณะ (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะจิตรกรรม ประติมากรรมและภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2530)<sup>16</sup> เป็นโครงการวิจัยเพื่อสร้างงานประติมากรรมหนึ่งชุดที่มีความสัมพันธ์กับสิ่งแวดล้อมที่เป็นสวนสาธารณะ โดยกำหนดสวนจตุจักรเป็นพื้นที่ดำเนินการวิจัย ระบุจุดมุ่งหมายในการดำเนินการวิจัยไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของประติมากรรมกับสิ่งแวดล้อมที่เป็นสวนสาธารณะ
2. เพื่อให้ประติมากรรมแสดงตัวเองกับสภาพแวดล้อมโดยตรง
3. เพื่อเป็นศูนย์รวมแนวความคิดสร้างสรรค์ของประติมากรในชาติและนานาชาติ
4. เพื่อสงวนพื้นที่ไว้เป็นสัญลักษณ์ด้านสุนทรียภาพของมวลชนและกรุงเทพฯ
5. เพื่อเป็นสถานที่สำหรับทัศนศึกษาและพักผ่อนจิตใจ ตลอดจนเป็นการเรียนรู้ความนึกคิดในเนื้อหาด้านประติมากรรม ซึ่งก่อให้เกิดความเข้าใจอันดีระหว่างศิลปะกับประชาชน

<sup>14</sup> อารี สุทธิพันธุ์, *ทัศนศิลป์และความงาม* (กรุงเทพมหานคร : ต้นอ้อ, 2532), น.131.

<sup>15</sup> พระไพศาล วิสาโล, "ศิลปะ สุนทรียภาพ กับความเป็นมนุษย์," *โพสทูเดย์* (12 เมษายน 2552).

<sup>16</sup> ฉายนภา เลปาจารย์, *ประติมากรรมกับสิ่งแวดล้อมในสวนสาธารณะ*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชา ประติมากรรม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2530.

6. เพื่อเสนอแนะการเปลี่ยนแปลงผังพื้นที่จากเดิมสู่การสร้างสรรคใหม่ด้วยรูปแบบชั้นเชิงของงานประติมากรรม<sup>1</sup>

การวิจัยในโครงการนี้เป็นการวิจัยในเชิงศิลปศาสตร์ เพื่อให้ได้ผลงานทางศิลปะตามจุดมุ่งหมายของสภาพแวดล้อมของพื้นที่ศึกษา มุ่งเน้นไปที่วิธีการสร้างสรรค์รูปแบบของประติมากรรมเพื่อให้เกิดเป็นผลงานศิลปะ โดยครอบคลุมถึงเนื้อหาและวัสดุของประติมากรรม การศึกษาสภาพพื้นที่ตั้งของประติมากรรมในเชิงกายภาพ รวมถึงประเมินค่าของงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในสภาพแวดล้อมที่กำหนด

ผลสรุปของการศึกษาคือ ผลของงานประติมากรรมที่เกิดขึ้นจากโครงการวิจัยไม่เกิดผลสำเร็จเมื่อนำไปจัดวางในพื้นที่จริง เนื่องจาก ประติมากรรมนั้นๆเกิดจากบุคลากรฝ่ายประติมากรเพียงอย่างเดียวซึ่งข้อมูลหลายๆด้านที่จะนำมาประกอบการสร้างประติมากรรมนั้นต้องการความรู้เชี่ยวชาญในสาขาอื่นมาประกอบ ซึ่งผู้วิจัยได้เสนอความคิดเห็นว่าการที่โครงการในลักษณะนี้จะเกิดผลสำเร็จได้นั้นจะต้องเกิดจากความร่วมมือประสานความรู้กันของผู้ที่เกี่ยวข้องหลายฝ่าย เช่น ประติมากร สถาปนิก และวิศวกร ทำงานพร้อมกันด้วยความเข้าใจตรงกัน จึงจะทำให้โครงการเกิดผลสำเร็จและเป็นประโยชน์สู่สาธารณชนได้

2.7.2 รายงานสำรวจความพึงพอใจในโครงการติดตั้งประติมากรรม<sup>17</sup> ซึ่งเป็นการประเมินผลของโครงการติดตั้งประติมากรรมของสำนักผังเมือง ในวาระที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวทรงครองสิริราชสมบัติครบ 60 ปี และเพื่อมุ่งเน้นถึงความเป็นรากฐานทางประวัติศาสตร์ของกรุงเทพมหานคร การส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีให้มีเอกลักษณ์โดดเด่น และสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้กับประชาชน สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครจึงจัดทำโครงการติดตั้งประติมากรรมภายในพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานคร โดยมีประติมากรระดับชาติและนานาชาติร่วมกันสร้างสรรค์ประติมากรรมจำนวน 10 ชิ้น นำไปจัดแสดงในพื้นที่สาธารณะต่างในกรุงเทพมหานคร คือ

1. ประติมากรรม “Frame” บริเวณ สวนวชิรเบญจทัศ
2. ประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” บริเวณ สวนวชิรเบญจทัศ
3. ประติมากรรม “ต้นไม้แห่งชีวิต” บริเวณ สวนลุมพินี
4. ประติมากรรม “จังหวะของการเจริญเติบโต” บริเวณ สวนธนบุรีรมย์
5. ประติมากรรม “ตะกร้อ” บริเวณ ศูนย์เยาวชนกรุงเทพมหานคร
6. ประติมากรรม “ช้างต้นแบบ” บริเวณ สวนรมณีนาถ
7. ประติมากรรม “The moon” บริเวณ สวนสาธารณะใกล้วัดเสมียนนารี<sup>2</sup>
8. ประติมากรรม “Protector” บริเวณ สวนเฉลิมพระเกียรติใต้สะพานสมเด็จพระ

<sup>17</sup> สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร. รายงานการสำรวจความพึงพอใจในโครงการติดตั้งประติมากรรมของสำนักผังเมือง.

พระเจ้าตากสิน(ฝั่งธนบุรี)

9. ประติมากรรม “กระจก” บริเวณ สวนเฉลิมพระเกียรติใต้สะพานสมเด็จพระเจ้าตากสิน (ฝั่งธนบุรี)

10. ประติมากรรม “สุริยัน” บริเวณ สวนสาธารณะเชิงสะพานพระปกเกล้าฯ (ฝั่งธนบุรี)

มีกลุ่มเป้าหมายของผู้ตอบแบบสำรวจได้แก่ ประชาชนผู้ที่เดินทางเข้ามาบริเวณที่ติดตั้ง ประติมากรรม และผู้ที่อยู่ในสวนหรือบริเวณใกล้เคียง รวมถึงผู้ที่อาศัยอยู่ใกล้กับ สถานที่ติดตั้งงาน ประติมากรรม จำนวน 301 ราย ในสถานที่ติดตั้งประติมากรรม จำนวน 10 แห่ง โดยการสำรวจได้แบ่ง หัวข้อคำถามเป็น 4 ส่วน ได้แก่

1. ข้อมูลทั่วไป
2. ความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสำรวจโครงการติดตั้งประติมากรรม
3. ความคิดเห็นสำหรับโครงการติดตั้งประติมากรรมในครั้งต่อไป
4. ความพึงพอใจต่อโครงการการติดตั้งประติมากรรมของสำนักผังเมืองในภาพรวมและ

ข้อเสนอแนะ

การศึกษานี้ได้วิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสำรวจด้วยการหาค่าเฉลี่ยในแต่ละ ประเด็นคำถามโดยใช้สเกลแบบลิเคิร์ต (Likert scale) โดยกำหนดความคิดเห็นเป็น 5 ระดับคือ มาก ที่สุด (5 คะแนน) มาก (4 คะแนน) ปานกลาง (3 คะแนน) น้อย (2 คะแนน) และน้อยที่สุด (1 คะแนน)

ผลสำรวจความคิดเห็นด้านคุณค่าของประติมากรรม มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าส่งเสริมให้ เกิดจินตนาการและความคิดสร้างสรรค์ด้านศิลปกรรมมากขึ้นร้อยละ 42.86 มีความคิดเห็นว่าจะสร้างให้ เกิดภูมิทัศน์ที่สวยงามร้อยละ 64.45 เป็นจุดนัดพบร้อยละ 19.60 และเห็นว่าไม่มีคุณค่าร้อยละ 5.98

ผลสำรวจด้านความเหมาะสมด้านสถานที่ตั้งประติมากรรม มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าควร ติดตั้งในสวนสาธารณะร้อยละ 69.77 มีความคิดเห็นว่าจะจัดแสดงเฉพาะพื้นที่สำหรับจัดแสดง ประติมากรรมร้อยละ 20.27 มีความคิดเห็นว่าจะติดตั้งในพื้นที่บริเวณทางสัญจรต่างๆร้อยละ 17.61 มี ความคิดเห็นว่าควรติดตั้งบริเวณพื้นที่โล่งในชุมชนร้อยละ 14.62 และมีความคิดเห็นว่าจะติดตั้งบริเวณ ทางเข้าหลักของเมืองร้อยละ 7.97 ความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อคุณลักษณะของพื้นที่จัดแสดงประติมากรรม คือ

1. พื้นที่ที่มีผู้สัญจรมองเห็นได้ชัดเจน
2. สถานที่ที่เยาวชนสามารถเข้าชมได้สะดวก
3. พื้นที่ใกล้ริมน้ำ
4. พื้นที่ที่มีผู้คนหนาแน่น<sup>18</sup>

<sup>18</sup> สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร. รายงานการสำรวจความพึงพอใจในโครงการติดตั้งประติมากรรมของสำนักผังเมือง.



ผลสำรวจด้านการสื่อความหมายของประติมากรรม มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าควรสื่อความหมายถึงการส่งเสริมจริยธรรม คุณธรรมและพัฒนาจิตใจร้อยละ 40.53 มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าควรสื่อความหมายและสะท้อนถึงวัฒนธรรม ประเพณี และวิถีชุมชนร้อยละ 37.54 ความคิดเห็นว่าควรสื่อความหมายถึงความสำคัญของพื้นที่ร้อยละ 33.56 มีความคิดเห็นว่าคุณควรสื่อความหมายถึงครอบครัวร้อยละ 9.97 ความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อการสื่อความหมายของประติมากรรมคือ

1. เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมและสิ่งแวดลอม
2. สอดคล้องกับพื้นฐานการศึกษาของประชาชนในพื้นที่บริเวณที่ติดตั้งประติมากรรม
3. การออกกำลังกาย
4. สัญลักษณ์ของกรุงเทพมหานคร
5. รูปสัตว์มงคลหรือแสดงถึงอำนาจบารมี เช่น มังกร สิงโต และเสือ เป็นต้น
6. ความสวยงาม เช่น ดอกไม้<sup>19</sup>

ผลสำรวจความพึงพอใจต่อโครงการติดตั้งประติมากรรมของสำนักผังเมืองในภาพรวมจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 301 ราย มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 4.289 คือมีความพึงพอใจมากที่สุดหรือคิดเป็นร้อยละ 85.78<sup>20</sup>

## 2.8 สรุปวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาวรรณกรรมและงานวิจัยเกี่ยวข้อง ทำให้เข้าใจความเป็นมา แนวคิด ขั้นตอนการทำงานที่เกี่ยวข้องกับประติมากรรมและพื้นที่ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของประติมากรรมเป็นอย่างดี ตลอดจนการศึกษาโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องที่พบว่าโครงการออกแบบประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรมในสาธารณะจะต้องมีการร่วมมือกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทำให้เห็นว่าผลสรุปของประติมากรรมทั้งด้านกายภาพและเนื้อหาจะมีความสัมพันธ์โดยตรงกับกระบวนการทำงานของผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เจ้าของโครงการหรือผู้อุปถัมภ์ ผู้ออกแบบพื้นที่และประติมากรรม เพื่อนำไปสู่การสร้างการระดับการรับรู้แก่ผู้มองอันจะทำมาซึ่งผลสัมฤทธิ์ของโครงการ โดยผลจากการศึกษาวรรณกรรมและงานวิจัยเกี่ยวข้องจะเป็นข้อมูลที่มีประสิทธิผลเพื่อใช้ประกอบกับการวิเคราะห์พื้นที่ศึกษาทั้งประติมากรรมและพื้นที่ตั้ง รวมถึงสร้างความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องในสาขาต่างๆ ซึ่งจะแสดงไว้ในบทต่อไป

<sup>19</sup> สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร. รายงานการสำรวจความพึงพอใจในโครงการติดตั้งประติมากรรมของสำนักผังเมือง. ตุลาคม 2553, น.19.

<sup>20</sup> สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร. รายงานการสำรวจความพึงพอใจในโครงการติดตั้งประติมากรรมของสำนักผังเมือง. ตุลาคม 2553, น.11.

### บทที่ 3 ระเบียบวิธีดำเนินงานวิจัย

เนื้อหาในบทที่ 3 จะกล่าวถึงระเบียบวิธีดำเนินงานวิจัยเพื่ออธิบายถึงรายละเอียดของลำดับขั้นตอนของการศึกษาวิจัยเพื่อนำไปสู่การตอบคำถามของการศึกษาได้อย่างชัดเจน และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา โดยงานศึกษาวิจัยขั้นนี้ใช้วิธีแสวงหาความรู้ในการดำเนินการวิจัยโดยวิธีอุปมาหรือหรืออุปมาน (Inductive) ซึ่งเป็นวิธีการศึกษาโดยพิจารณาจากข้อมูลย่อย แล้วนำมาจัดหมวดหมู่และอภิปรายข้อมูล จากนั้นนำข้อมูลที่ถูกจัดหมวดหมู่และอภิปรายมาวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ที่เหมือนหรือแตกต่างกัน เพื่อนำไปสู่ข้อสรุปในภาพรวมที่เป็นข้อเท็จจริงของข้อมูลส่วนใหญ่ โดยระเบียบวิธีดำเนินงานวิจัย จำแนกได้เป็น 7 หัวข้อหลัก ดังนี้

1. การศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง
2. การเลือกประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ศึกษา
3. การสำรวจและเก็บข้อมูลพื้นที่ศึกษา
4. การรวบรวมข้อมูลเพื่อสร้างแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม
5. การรวบรวมและอภิปรายข้อมูล
6. การวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล
7. การสรุปผลการศึกษา

จากระเบียบวิธีการวิจัยตามขั้นตอนดังกล่าว จะเป็นแนวทางเพื่อนำไปสู่การศึกษาวิจัยที่ตรงตามจุดประสงค์ของการศึกษาและนำไปสู่การสรุปผลของการศึกษาที่สอดคล้องกับคำถามของการศึกษาวิจัยซึ่งได้กำหนดไว้ข้างต้น โดยรายละเอียดของการศึกษาวิจัยสามารถอธิบายได้ ดังนี้

#### 3.1 การศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องมีจุดประสงค์เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลพื้นฐาน และเพื่อเป็นแนวทางของการศึกษาวิจัย เพื่อให้ดำเนินไปตามวัตถุประสงค์ โดยการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องแบ่งเป็นการศึกษาข้อมูล 2 ลักษณะ ดังนี้

##### 3.1.1 การศึกษาแนวคิด วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

มีขอบเขตการศึกษาด้านแนวคิด เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ในเนื้อหาที่ครอบคลุมงานประติมากรรมลอยตัวที่เกี่ยวข้องกับงานภูมิสถาปัตยกรรม โดยแบ่งเนื้อหาเป็น 3 ประเด็นหลัก ได้แก่

1. ความเข้าใจเกี่ยวกับงานประติมากรรม มีเนื้อหาด้าน ความหมายและคำจำกัดความของงานประติมากรรม
2. ผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานประติมากรรมในที่สาธารณะและผู้อุปถัมภ์งานประติมากรรม

3. พัฒนาการของงานประติมากรรมในยุคสมัยต่างๆ ซึ่งอ้างอิงประวัติศาสตร์ในยุคกรีกและโรมันมาจนถึงปัจจุบัน

4. การศึกษางานวิจัยและเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางประกอบการศึกษา โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้เข้าใจถึง พัฒนาการของประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะ รวมไปถึงความสัมพันธ์ของบทบาทของผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งจะนำไปสู่การอภิปรายและวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาดูด้วยความเข้าใจถึงความสัมพันธ์ของปัจจัยต่างๆที่เกี่ยวข้องกับผลของการศึกษาวิจัย

3.1.2 ศึกษาข้อมูลพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ เป็นการศึกษาโดยการสืบค้นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะที่เป็นความรับผิดชอบจากหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร และสืบค้นเอกสาร วารสาร อันมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร รวมถึงการขอความร่วมมือในการสอบถามข้อมูลประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานคร จากสมาคมประติมากรไทย การศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องและศึกษาข้อมูลพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครมีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ โดยจำแนกพื้นที่สาธารณะที่มีประติมากรรมลอยตัวตามลักษณะหลากหลายที่มีอยู่ของพื้นที่สาธารณะเป็น 3 ประเภท ได้แก่

3.1.2.1 พื้นที่ประกอบอาคาร

3.1.2.2 สวนสาธารณะ

3.1.2.3 พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ

### 3.2 การเลือกผลงานประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ศึกษา

3.2.1 การกำหนดลักษณะของพื้นที่ที่ตั้งผลงานประติมากรรมที่จะใช้เป็นพื้นที่ศึกษา

จากขอบเขตของการศึกษาวิจัยด้านขอบเขตพื้นที่ได้แก่ศึกษาพื้นที่สาธารณะของ กรุงเทพมหานครที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ จะจำแนกลักษณะตัวอย่างของพื้นที่ที่ตั้งผลงานประติมากรรมในกรุงเทพมหานครตามความหลากหลายของพื้นที่สาธารณะที่สื่ออยู่เป็น 3 ลักษณะ ดังนี้

3.2.1.1 ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เปิดโล่งประกอบอาคาร

3.2.1.2 ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในสวนสาธารณะ

3.2.1.3 ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ

3.2.2 การรวบรวมผลงานประติมากรรม

การรวบรวมผลงานประติมากรรมที่สอดคล้องกับขอบเขตของการศึกษาวิจัย และการจำแนกพื้นที่สาธารณะที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ โดยรวบรวมจากข้อมูล และแหล่งข้อมูลจากการศึกษาข้อมูลพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ

### 3.2.3 เกณฑ์ในการเลือกพื้นที่ศึกษา

การรวบรวมผลงานประติมากรรม ตามขอบเขตของการศึกษาวิจัยและการกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม โดยครอบคลุมผลงานประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะในเขตกรุงเทพมหานครตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย ซึ่งจะคัดเลือกผลงานที่มีความเหมาะสมมากที่สุดเป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษาอย่างน้อย 10 พื้นที่ โดยใช้เกณฑ์ดังนี้

3.2.3.1 เป็นพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครฯ ณ ปัจจุบันที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ

3.2.3.2 มีการบริหารจัดการโดยองค์กรผู้มีหน้าที่ดูแลรักษาพื้นที่อย่างชัดเจน

3.1.3.3 เป็นพื้นที่ที่มีการเข้าถึงและใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าได้สะดวก

3.1.3.4 มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลทั่วไป

3.1.3.5 ผู้เกี่ยวข้องในโครงการสามารถให้ข้อมูลเพื่อนำมาใช้ในการศึกษาวิจัยได้

### 3.2.4 การเลือกพื้นที่ศึกษา

การเลือกพื้นที่ศึกษาทำโดยประมวลผลการรวบรวมผลงานประติมากรรมตามเกณฑ์ที่กำหนด ครอบคลุมลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงาน โดยเป็นผลงานที่มีความเหมาะสมมากที่สุดเพื่อเป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา โดยครอบคลุมลักษณะพื้นที่ตามข้อมูลที่ศึกษาในข้างต้น ได้แก่ ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่พื้นที่เปิดโล่งประกอบอาคาร ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในสวนสาธารณะ และผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ

## 3.3 การสำรวจและเก็บข้อมูลพื้นที่ศึกษา

3.3.1 การสำรวจพื้นที่เพื่อตรวจสอบตำแหน่งและความถูกต้องของข้อมูลตามเกณฑ์ในการเลือกพื้นที่ศึกษา

การสำรวจพื้นที่เพื่อตรวจสอบตำแหน่งและสภาพแวดล้อมพื้นที่ศึกษา สามารถจำแนกได้เป็น 2 ส่วน ได้แก่

3.3.1.1 การสำรวจพื้นที่เบื้องต้นจากแผนที่ดาวเทียม

เป็นการสำรวจเพื่อสร้างความเข้าใจพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ขอบเขตของพื้นที่ศึกษา ตำแหน่ง และความสัมพันธ์ขององค์ประกอบที่มีความสำคัญในการศึกษา เพื่อใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้น และวางแผนเพื่อดำเนินการสำรวจในขั้นต่อไป

3.3.1.2 การสำรวจในพื้นที่จริงเพื่อตรวจสอบตำแหน่งและความถูกต้องของข้อมูล

เป็นการเข้าสำรวจพื้นที่ศึกษาโดยใช้ความเข้าใจพื้นฐานจากการศึกษาเบื้องต้นจากแผนที่ดาวเทียม ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ได้แก่ ที่ตั้ง ตำแหน่ง ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบที่มีความสำคัญในการศึกษา ลักษณะการเข้าถึงพื้นที่ ประเภท ลักษณะ และทิศทางการ

สัญญา เป็นต้น รวมถึงสำรวจสภาพแวดล้อมและกิจกรรมของผู้ใช้พื้นที่ในภาพรวม โดยการจัดบันทึกข้อมูลและเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภาพจากแผนที่ดาวเทียบกับพื้นที่ศึกษาจากการเข้าสำรวจพื้นที่จริง

### 3.3.2 การบันทึกภาพพื้นที่ศึกษา

การบันทึกภาพของพื้นที่ศึกษา โดยใช้อุปกรณ์ได้แก่ กล้องถ่ายภาพดิจิทัล บันทึกภาพระหว่างการเข้าสำรวจพื้นที่ ด้วยการบันทึกภาพร่วมกับการบันทึกตำแหน่งและมุมมองของการถ่ายภาพลงบนแผนที่ของพื้นที่ศึกษา บันทึกภาพโดยรอบของผลงานประติมากรรมร่วมกับสภาพแวดล้อมและองค์ประกอบสำคัญของพื้นที่ศึกษา รวมถึงบันทึกภาพจากมุมมองของเส้นทางสัญจรที่สามารถเข้าถึงและมองเห็นผลงานประติมากรรมได้

### 3.3.3 การบันทึกข้อมูลขององค์ประกอบพื้นที่ศึกษา

การบันทึกข้อมูลขององค์ประกอบพื้นที่ศึกษาทำโดยการบันทึกลงในสมุดจดบันทึก บันทึกข้อมูลที่ได้จากการสำรวจพื้นที่จริง ร่วมกับการบันทึกภาพ โดยหัวข้อที่จดบันทึกได้แก่ ที่ตั้งของพื้นที่ศึกษา ชื่อผลงานประติมากรรม ลักษณะการเข้าถึง ทิศทางของการสัญจร ตำแหน่งสภาพแวดล้อมของพื้นที่ศึกษา และกิจกรรมผู้ใช้พื้นที่ในภาพรวม

## 3.4 การรวบรวมข้อมูลเพื่อสร้างแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม

### 3.4.1 การจำแนกประเภทของผู้ให้ข้อมูล

3.4.1.1 ผู้ให้ข้อมูลหลัก คือ ผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการในแต่ละพื้นที่ศึกษา ได้แก่ เจ้าของโครงการ ประติมากร และ ผู้ออกแบบพื้นที่รองรับประติมากรรม โดยเลือกวิธีการสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง เพื่อให้ทราบถึงข้อมูลเชิงลึก จุดประสงค์ ความคาดหวัง ความเป็นมาของโครงการ ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ จากความคิดและทัศนคติของผู้ให้ข้อมูลหลักแต่ละฝ่ายว่ามีความสอดคล้องต่อกันมากน้อยเพียงใด ในแต่ละพื้นที่ศึกษา

3.4.1.2 ผู้ให้ข้อมูลทั่วไป คือ ผู้ใช้ของพื้นที่ของแต่ละพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทราบถึงการรับรู้ของผู้ใช้พื้นที่ว่าเป็นไปตามที่คาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการหรือไม่

### 3.4.2 การสร้างแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม

3.4.2.1 การสร้างแบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก ซึ่งจำเป็นต้องได้ข้อมูลจากผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่ายโดยตรง โดยปราศจากการตั้งคำถามชี้แนะในส่วนของความคาดหวังและทัศนคติ การศึกษานี้จึงเลือกใช้คำถามปลายเปิดในลักษณะของการสัมภาษณ์เชิงลึก โดยมีโครงสร้างของคำถามการสัมภาษณ์จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และจากการศึกษาข้อมูลพื้นฐานของแต่ละพื้นที่ศึกษา

3.4.2.2 การสร้างแบบสอบถาม เพื่อสอบถามกลุ่มผู้ให้ข้อมูลทั่วไป ซึ่งจำเป็นต้องได้ข้อมูลชัดเจนและสอดคล้องกับโครงสร้างการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก เลือกใช้การสอบถามผู้ใช้พื้นที่ด้วย

คำถามปลายปิด โดยใช้โครงสร้างคำถามจากความคาดหวังที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้จัดทำโครงการทั้ง 3 ฝ่าย เป้าหมายการสอบถามโครงการละ 30 ตัวอย่าง

### 3.5 การเรียบเรียงและอภิปรายข้อมูล

#### 3.5.1 การเรียบเรียงข้อมูล

3.5.1.1 การเรียบเรียงข้อมูลจากการสัมภาษณ์ด้วยคำถามแบบไม่มีโครงสร้าง ได้ใช้วิธีจัดหมวดหมู่คำตอบที่เป็นทำนองเดียวกันเข้าด้วยกัน และใช้วลีหลักเพื่ออธิบายคำตอบแต่ละหมวดหมู่เป็นวลีหลักเดียวกัน เพื่อให้สามารถอภิปรายเปรียบเทียบข้อมูลได้ครบถ้วนทุกประเด็นที่ถูกเอ่ยถึงในการสัมภาษณ์

3.5.1.2 การเรียบเรียงข้อมูลจากการสอบถามด้วยคำถามแบบมีโครงสร้างจากผลการสัมภาษณ์ของผู้ให้ข้อมูลหลัก ได้ใช้วิธีแจกแจงความถี่ของการตอบแบบสอบถาม โดยประมวลผลเป็นตารางเปรียบเทียบแยกตามพื้นที่ศึกษา

#### 3.5.2 การอภิปรายข้อมูล

3.5.2.1 การอภิปรายข้อมูลจากการสัมภาษณ์ อภิปรายโดยจำแนกวลีหลักที่รวบรวมเป็นหมวดหมู่ ผนวกกับรายละเอียดที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลักในแต่ละพื้นที่ศึกษา เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบคำตอบและข้อคิดเห็นจากผู้ตอบแต่ละรายได้ชัดเจน

3.5.2.2 การอภิปรายข้อมูลจากการสอบถาม ทำโดยการอภิปรายควบคู่ไปกับผลรวบรวมข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงระหว่างการอภิปรายข้อมูลและการรวบรวมข้อมูลเชิงสถิติ เพื่อให้สามารถนำไปเปรียบเทียบผลของความคิดและทัศนคติตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยได้อย่างชัดเจน

### 3.6 การวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล

#### 3.6.1 การวิเคราะห์ข้อมูล

การนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อจะนำไปสู่การตอบคำถามของการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัยได้อย่างครบถ้วนและชัดเจน ใช้การเรียบเรียงเป็น 4 ประเด็น ได้แก่

3.6.1.1 ความสอดคล้องของความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ

3.6.1.2 ปัญหาและข้อเสนอนะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย

3.6.1.3 ประติมากรรมและพื้นที่รองรับกับความคิดเห็นความพอใจของผู้ใช้พื้นที่

3.6.1.3 ความสำเร็จของผลงานกับลักษณะความร่วมมือในแต่ละโครงการ

#### 3.6.2 การประมวลผลข้อมูล

การประมวลผลข้อมูล เพื่อจะสร้างความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลที่วิเคราะห์ เพื่อนำไปสู่ความชัดเจนในการเปรียบเทียบและสรุปผลการวิจัย โดยการประมวลผลเป็นลักษณะตาราง ข้อมูลเชิงสถิติ

และแผนภูมิในการเปรียบเทียบข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมและอภิปรายข้อมูล ใน 4 ประเด็นของการวิเคราะห์

### 3.7 การสรุปผลการศึกษา

#### 3.7.1 การสรุปผลการศึกษา

สรุปผลการศึกษา โดยดำเนินการสรุปเพื่อตอบคำถามการวิจัยว่า ความคิดในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ มีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร โดยสรุปผลเรียงลำดับตามประเด็นที่เรียงเรียงไว้ตามข้อ 3.6.1 จำแนกตามรายละเอียดการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล

#### 3.7.2 การสรุปข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะ

สรุปข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะเพื่อตอบคำถามการวิจัยว่า ความเข้าใจในความคิดของผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวจะนำไปสู่การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะได้อย่างไร โดยการนำผลการสรุปผลการศึกษา มาประมวลร่วมกับผลการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล เพื่อนำไปสู่ข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะ เพื่อตอบคำถามของการวิจัยได้อย่างครบถ้วนชัดเจน

## บทที่ 4

### การเลือกพื้นที่ศึกษาและรายละเอียดพื้นที่ศึกษา

การเลือกพื้นที่ศึกษา ทำการเลือกผลงานประติมากรรมและพื้นที่ประกอบประติมากรรมในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่มีความเหมาะสมมากที่สุดในทุกๆด้าน เพื่อเป็นตัวแทนผลงานในการศึกษาให้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย

ส่วนแรกเป็นการเลือกพื้นที่ศึกษา โดยกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรมตามขอบเขตของการวิจัยคือ ศึกษาพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานครที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ ได้แก่ พื้นที่เปิดโล่งประกอบอาคาร สวนสาธารณะ พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ จากนั้นรวบรวมผลงานประติมากรรมที่สอดคล้องกับขอบเขตของการวิจัยที่กำหนด เพื่อนำมาเลือกเป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา โดยมีการกำหนดเกณฑ์ในการเลือก เพื่อให้ได้ผลงานที่เหมาะสมที่สุดเพื่อทำการศึกษา

ส่วนที่สองเป็นการศึกษารายละเอียดของพื้นที่ศึกษาที่เลือก โดยศึกษาด้าน ความเป็นมาของผลงานประติมากรรม เนื้อหาของประติมากรรม ลักษณะของประติมากรรมและสภาพแวดล้อมโดยรอบ เพื่อเป็นพื้นฐานในการสร้างความเข้าใจเพื่อการศึกษาวิจัยขั้นต่อไป

#### 4.1 การเลือกพื้นที่ศึกษา

##### 4.1.1 การกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม

จากขอบเขตของการศึกษาวิจัยด้านขอบเขตพื้นที่ได้แก่ศึกษาพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร ที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ จากการศึกษาได้จำแนกลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรมในกรุงเทพมหานครตามความหลากหลายของพื้นที่สาธารณะที่มีอยู่ได้เป็น 3 ลักษณะ ดังนี้

4.1.1.1 ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เปิดโล่งประกอบอาคาร

4.1.1.2 ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในสวนสาธารณะ

4.1.1.3 ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ

ดังนั้นการเลือกผลงานประติมากรรมเพื่อเป็นตัวแทนผลงานในการศึกษาจึงมีจุดมุ่งหมายในการศึกษาผลงานประติมากรรมในพื้นที่ทั้ง 3 ลักษณะข้างต้น

##### 4.1.2 การรวบรวมผลงานประติมากรรม

การรวบรวมผลงานประติมากรรมที่สอดคล้องกับขอบเขตของการศึกษาวิจัยและการกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม ทำโดยการศึกษาค้นคว้าข้อมูลพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ ศึกษาโดยการสืบค้นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะที่เป็นความรับผิดชอบจากหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร และสืบค้นเอกสาร วารสาร อันมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่



สาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร รวมถึงการสอบถามข้อมูลประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะใน กรุงเทพมหานคร จากสมาคมประติมากรไทย ได้รายชื่อผลงานประติมากรรมในที่สาธารณะใน กรุงเทพมหานคร ดังนี้

ตารางที่ 4.1 รายชื่อผลงานประติมากรรมจากการรวบรวมตามขอบเขตของการศึกษาวิจัยและการกำหนด ลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม (1)

ลำดับที่	ชื่อผลงาน	ที่ตั้งผลงาน	ลักษณะพื้นที่ตั้ง	ประติมากรรมตาม ความสัมพันธ์ต่อ สถานที่ตั้ง
1	องค์สาม	ธ.กสิกรไทย สาขานนพหลโยธิน	พื้นที่ประกอบอาคาร	ประติมากรรม จำเพาะกับพื้นที่
2	โลกุตระ	ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์	พื้นที่ประกอบอาคาร	N/A
3	อินทรี 5	ธ.กสิกรไทย สำนักงานใหญ่	พื้นที่ประกอบอาคาร	N/A
4	เจ็ดมหัศจรรย์	หอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร	พื้นที่ประกอบอาคาร	ประติมากรรม อิสระจากพื้นที่
5	ตะกร้อ	ศูนย์เยาวชนกรุงเทพมหานคร	พื้นที่ประกอบอาคาร	ประติมากรรม อิสระจากพื้นที่
6	เสียงอีสาน	ศูนย์วิทยุทรัพยากร,จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	พื้นที่ประกอบอาคาร	ประติมากรรม อิสระจากพื้นที่
7	รุ่ง	พิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ	พื้นที่ประกอบอาคาร	ประติมากรรม จำเพาะกับพื้นที่
8	ปิดกรรม	พิพิธภัณฑสถานศิลปะร่วมสมัย	พื้นที่ประกอบอาคาร	N/A
9	เยาวชนพิทักษ์สิ่งแวดล้อม	สวนลุมพินี	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมที่ ปรับพื้นที่รองรับ
10	แม่	สวนลุมพินี	สวนสาธารณะ	N/A
11	เอกภาพ การเจริญเติบโต และ สันติภาพ	สวนลุมพินี	สวนสาธารณะ	N/A
12	ต้นไม้แห่งชีวิต	สวนลุมพินี	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมที่ ปรับพื้นที่รองรับ
13	เกิด	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
14	วันเด็ก	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
15	รำมะนา	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	ประติมากรรม อิสระจากพื้นที่
16	ชีวิตและศรัทธา	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
17	รอยศรัทธา	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
18	เด็ก	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
19	เติบโต	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมที่ ปรับพื้นที่รองรับ

ตารางที่ 4.2 รายชื่อผลงานประติมากรรมจากการรวบรวมตามขอบเขตของการศึกษาวิจัยและการกำหนด

ลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม (2)

ลำดับที่	ชื่อผลงาน	ที่ตั้งผลงาน	ลักษณะพื้นที่ตั้ง	ประติมากรรมตามความสัมพันธ์ต่อสถานที่ตั้ง
20	งอกงาม	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
21	พื้นที่พิภพและจักรวาล	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
22	ว้าว	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมที่ปรับพื้นที่รองรับ
23	ยอดสูงส่งฐานมั่นคง	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมที่ปรับพื้นที่รองรับ
24	สัญลักษณ์แห่งเสรีภาพ	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
25	สัญลักษณ์แห่งชีวิต	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
26	มนุษย์	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
27	สัมพันธ์ภาพในโครงสร้าง	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
28	ลีลาแห่งสัมพันธ์ภาพ	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
29	हरश्चा	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	N/A
30	ปทุมชาติ	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมที่ปรับพื้นที่รองรับ
31	สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม	สวนวชิรเบญจทัศ	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมอิสระจากพื้นที่
32	Frame	สวนวชิรเบญจทัศ	สวนสาธารณะ	N/A
33	ปฏิสัมพันธ์	สวนจตุจักร	สวนสาธารณะ	N/A
34	เอกภาพ	สวนจตุจักร	สวนสาธารณะ	N/A
35	ฝูงนก	สวนจตุจักร	สวนสาธารณะ	N/A
36	อัศวิน	สวนจตุจักร	สวนสาธารณะ	N/A
37	จุดมุ่งหมายที่บริสุทธิ์	สวนจตุจักร	สวนสาธารณะ	N/A
38	หญิงชายอาเขียนพูนสุข	สวนจตุจักร	สวนสาธารณะ	N/A
39	จังหวะของการเติบโต	สวนธนบุรีรมย์	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมอิสระจากพื้นที่
40	สุริยัน	สวนสาธารณะเชิงสะพานพระปกเกล้า ฝั่งธนบุรี	สวนสาธารณะ	ประติมากรรมอิสระจากพื้นที่
41	แม่กับลูก	สวนสาธารณะเชิงสะพานสมเด็จพระเจ้าตากสิน ฝั่งพระนคร	สวนสาธารณะ	N/A
42	สองกระจาก	สวนสาธารณะเชิงสะพานสมเด็จพระเจ้าตากสิน ฝั่งธนบุรี	สวนสาธารณะ	N/A
43	กลุ่มประติมากรรมกีฬา	การกีฬาแห่งประเทศไทย หัวหมาก	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ	ประติมากรรมจำเพาะกับพื้นที่
44	ชัยชนะ	การกีฬาแห่งประเทศไทย หัวหมาก	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ	N/A

ตารางที่ 4.3 รายชื่อผลงานประติมากรรมจากการรวบรวมตามขอบเขตของการศึกษาวิจัยและการกำหนด

ลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม (3)

ลำดับที่	ชื่อผลงาน	ที่ตั้งผลงาน	ลักษณะพื้นที่ตั้ง	ประติมากรรมตาม ความสัมพันธ์ต่อ สถานที่ตั้ง
45	The moon	สวนสาธารณะหน้าวัดเสมียนนารี	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ	ประติมากรรม อิสระจากพื้นที่
46	ภวนาแห่งจันทร์ 2	ใต้ทางด่วนคลองรัช ถนนลาดพร้าว	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ	N/A
47	สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี	แยกโคก ถนนรัชดาภิเษก	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ	ประติมากรรม อิสระจากพื้นที่
48	คะเนิง	ริมทางรถไฟสายเก่า ถนนพระราม 4	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ	N/A
49	พลวัตแห่งเพชร	แยกบรมราชชนนี ถนนจรัญสนิทวงศ์	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ	N/A
50	Modern Life	แยกบางนา ถนนสุขุมวิท	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ	N/A

#### 4.1.3 เกณฑ์ในการเลือกพื้นที่ศึกษา

จากผลการรวบรวมงานประติมากรรมตามขอบเขตของการศึกษาวิจัยและการกำหนดลักษณะของพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม โดยครอบคลุมผลงานประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะในเขตกรุงเทพมหานครตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย เห็นได้ว่าข้อมูลในส่วนประติมากรรมตามความสัมพันธ์ต่อสถานที่ตั้งนั้น ไม่สามารถระบุได้ชัดเจน เนื่องจากไม่มีข้อมูลเพียงพอในการกำหนดความสัมพันธ์ดังกล่าว ดังนั้นการคัดเลือกผลงานที่เป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษาวิจัยจะคัดเลือกผลงานที่มีความเหมาะสมมากที่สุดเป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษาอย่างน้อย 10 พื้นที่ จำแนกตามความหลากหลายของพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครที่มีอยู่ในปัจจุบัน โดยกำหนดเกณฑ์ในการเลือกดังนี้

- 4.1.3.1 เป็นพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานคร ณ ปัจจุบันที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบ
- 4.1.3.2 มีการบริหารจัดการโดยองค์กรผู้มีส่วนที่ดูแลรักษาพื้นที่อย่างชัดเจน
- 4.1.3.3 เป็นพื้นที่ที่มีการเข้าถึงและใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าได้สะดวก
- 4.1.3.4 มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลทั่วไป
- 4.1.3.5 มีข้อมูลที่สามารถนำมาใช้ในการวิเคราะห์ที่ตั้งและสภาพพื้นที่โดยรอบได้

#### 4.1.4 ผลการเลือกผลงานที่มีความเหมาะสมมากที่สุดเป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา

ผลการรวบรวมผลงานประติมากรรม ที่มีความเหมาะสมตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยสามารถเลือกผลงานที่มีความเหมาะสมมากที่สุดเป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา แบ่งเป็นผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เปิดโล่งประกอบอาคาร จำนวน 3 โครงการ ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในสวนสาธารณะ จำนวน 6 โครงการ และ ผลงานประติมากรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ จำนวน 3 โครงการ รวมทั้งหมดจำนวน 12 โครงการ ดังนี้

ตารางที่ 4.4 รายชื่อผลงานที่เป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา

ลำดับที่	ชื่อผลงาน	ที่ตั้งผลงาน	ลักษณะพื้นที่ตั้ง
1	องค์สาม	ธ.กสิกรไทย สาขาถนนพหลโยธิน	พื้นที่ประกอบอาคาร
2	เจ็ดมหัศจรรย์	หอศิลปวัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร	พื้นที่ประกอบอาคาร
3	รุ่ง	พิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติ	พื้นที่ประกอบอาคาร
4	เติบโต	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ
5	ว้าว	อุทยานเบญจสิริ	สวนสาธารณะ
6	ปทุมชาติ	อุทยานเบญจกิติ	สวนสาธารณะ
7	สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม	สวนวชิรเบญจทัศ	สวนสาธารณะ
8	จังหวะของการเติบโต	สวนธนบุรีรมย์	สวนสาธารณะ
9	สุริยัน	สวนสาธารณะเชิงสะพานพระปกเกล้า ฝั่งธนบุรี	สวนสาธารณะ
10	กลุ่มประติมากรรมกีฬา	การกีฬาแห่งประเทศไทย หัวหมาก	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ
11	The moon	สวนสาธารณะหน้าวัดเสมียนนารี*	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ
12	สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี	แยกอโศก ถนนรัชดาภิเษก	พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ

## 4.2 รายละเอียดประติมากรรมและพื้นที่ศึกษา

การศึกษารายละเอียดของพื้นที่ศึกษาจากผลงานที่เป็นพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา มีรายละเอียดของศึกษาด้าน ความเป็นมาของผลงานประติมากรรมและโครงการ เนื้อหาของประติมากรรม และลักษณะของประติมากรรมและสภาพแวดล้อมโดยรอบ เพื่อเป็นพื้นฐานในการสร้างความเข้าใจในการศึกษาวิจัยขั้นต่อไป มีรายละเอียดดังนี้

### 4.2.1 ผลงานประติมากรรม “องค์สาม”

#### 4.2.1.1 สถานที่ตั้ง

พื้นที่ประกอบอาคาร ธนาคารกสิกรไทย สาขาพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร

#### 4.2.1.2 ความเป็นมา

ความเป็นมาของผลงานประติมากรรม “องค์สาม” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2524 บริเวณพื้นที่ประกอบอาคาร ธนาคารกสิกรไทย สาขาพหลโยธิน ผู้เป็นเจ้าของโครงการคือธนาคารกสิกรไทย โดยฝ่ายบริหารงานกลางและทรัพย์สินธนาคารกสิกรไทย โดยมี ศ.เกียรติคุณ ชลูด นิ่มเสมอ เป็นประติมากร ซึ่งประติมากรรม “องค์สาม” ถือเป็นประติมากรรมบริเวณพื้นที่ประกอบอาคารชิ้นแรกในประเทศไทย<sup>1</sup>

<sup>1</sup> นนทิวรรณ์ จันทนะผะลิน.. ประติมากรรมกับสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย . วารสารราชบัณฑิตยสถาน ปีที่ 32 ฉบับที่ 3, 2550. น.667-672.

#### 4.2.1.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง ผลงานประติมากรรม “องค์สาม” เป็นลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่ลักษณะแบบแยกบทบาทการทำงาน เนื่องจากโครงการประติมากรรม “องค์สาม” ริเริ่มจากเจ้าของโครงการโดยการประสานกับประติมากรเพื่อให้ออกแบบประติมากรรมในพื้นที่บริเวณหน้าอาคารซึ่งสร้างเสร็จแล้วก่อนหน้านั้น เจ้าของโครงการ (ธนาคารกสิกรไทย) มีบทบาทด้านการกำหนดนโยบายและแนวคิดให้มีประติมากรรมที่เกี่ยวข้องกับวงการค้าการเงินในบริเวณหน้าอาคาร ประติมากรเป็นผู้ออกแบบประติมากรรมเพื่อเสนอต่อเจ้าของโครงการในลักษณะแบบจำลองหลายรูปแบบเพื่อให้เจ้าของโครงการเป็นผู้ให้ความคิดเห็นและเลือกขึ้นที่เห็นว่าเหมาะสมตามแนวคิดที่ตั้งไว้ ผู้ออกแบบพื้นที่เดิมไม่ได้มีส่วนร่วมกับกระบวนการดังกล่าว ซึ่งหลังจากติดตั้งประติมากรรมไประยะหนึ่ง พื้นที่รองรับประติมากรรมได้มีการปรับปรุงอีกครั้งหนึ่งโดยผู้ออกแบบที่อยู่ภายในหน่วยงานของฝ่ายเข้าของโครงการ

#### 4.2.1.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “องค์สาม” ประติมากรมีแนวความคิดในการใช้เงิน “พุดดวง” ซึ่งเป็นเงินที่ใช้ในประเทศไทยในอดีตและมีรูปทรงที่เป็นประติมากรรมในตัวเองอยู่แล้วมาประกอบกันเพื่อให้เกิดเป็นรูปทรงของประติมากรรมที่มีความงามและมีเนื้อหาที่สอดคล้องกับองค์กรของผู้เป็นเจ้าของโครงการและสถานที่ตั้ง เป็นการแสดงออกถึงสัญลักษณ์ของสถาบันทางการเงิน<sup>2</sup>

#### 4.2.1.5 การออกแบบที่ตั้ง

การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “องค์สาม” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้งประติมากรรม โดยไม่ได้มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิม ขณะที่นำประติมากรรมไปจัดแสดงในตอนต้น ทั้งนี้หลังจากการติดตั้งประติมากรรมไประยะหนึ่งแล้ว พื้นที่ตั้งประติมากรรมถูกปรับปรุงใหม่โดยผู้ออกแบบที่อยู่ภายในหน่วยงานของธนาคารกสิกรไทย โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบและตำแหน่งที่ตั้งของประติมากรรม ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมเป็นบทบาทของหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลอาคาร สถานที่ และทรัพย์สินภายในธนาคารกสิกรไทย

#### 4.2.1.6 สภาพแวดล้อมของที่ตั้ง

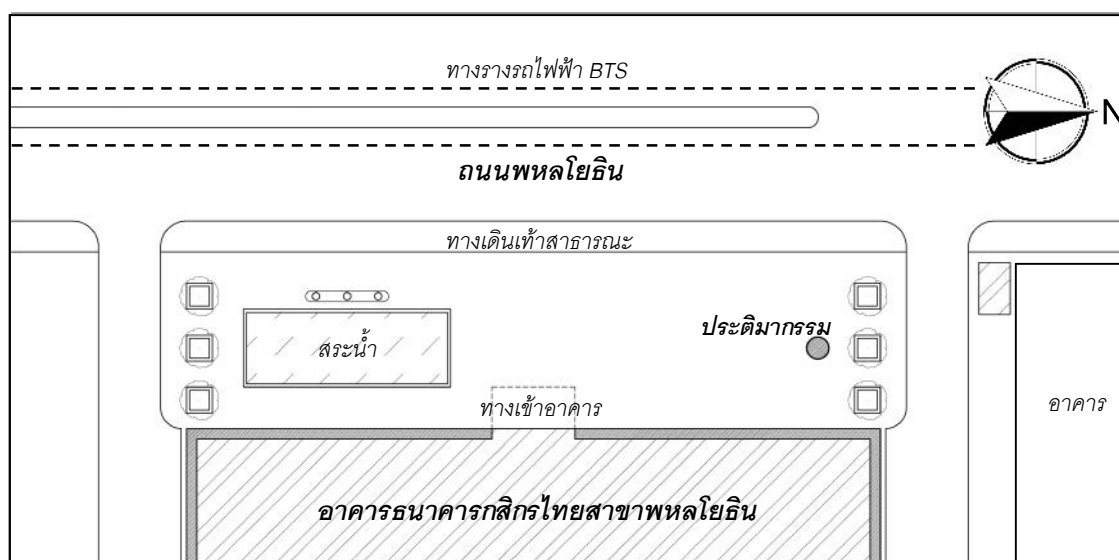
สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “องค์สาม” เป็นบริเวณพื้นที่ประกอบอาคารธนาคารกสิกรไทย สาขาพหลโยธิน ตั้งอยู่ที่ทิศเหนือของทางเข้าหลักของอาคาร ใกล้กับถนนพหลโยธินและทางเท้าริมถนนพหลโยธิน พื้นที่ตั้งประติมากรรมเป็นพื้นที่ลาดแข็งโดยรอบ โดยยกระดับ

<sup>2</sup> ชลุด นิมเสมอ. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ. ศิลปินแห่งชาติสาขาทัศนศิลป์ (ประติมากรรม). สัมภาษณ์.

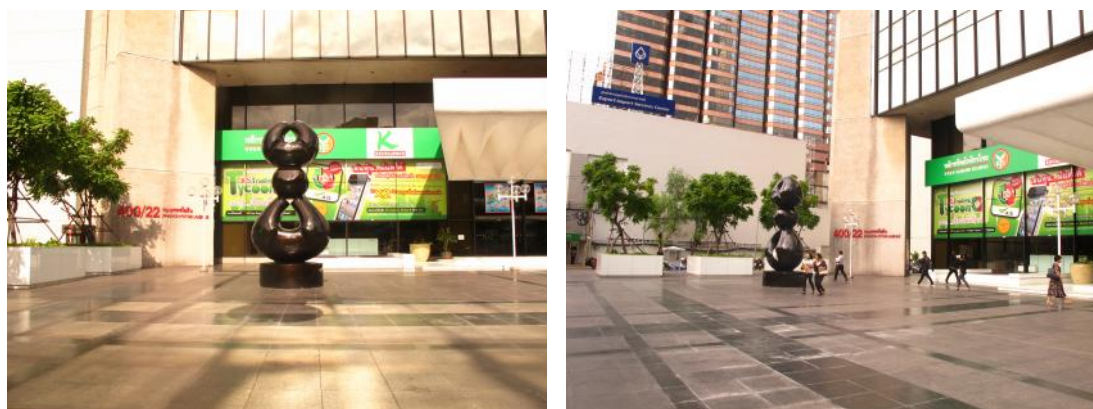
จากทางเดินเท้าสาธารณะประมาณ 0.30 ม. ทิศเหนือของประติมากรรมติดกับแนวต้นไม้ซึ่งเป็นองค์ประกอบภูมิสถาปัตยกรรมของพื้นที่

#### 4.2.1.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม “องค์สาม” ส่วนมากเป็นผู้ใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าเพื่อเข้า-ออกอาคาร โดยประตูทางเข้าหลักของอาคาร และผู้ใช้ทางเท้าสาธารณะริมถนนพหลโยธิน รวมถึงผู้ใช้ถนนพหลโยธินฝั่งขาเข้า อีกทั้งพื้นที่โดยรอบประติมากรรมยังใช้เป็นพื้นที่จัดแสดงป้ายนิทรรศการในโอกาสสำคัญ รวมถึงจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์ขององค์กรเจ้าของพื้นที่ในโอกาสต่างๆ



ภาพที่ 4.1ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “องค์สาม”



ภาพที่ 4.2 – 4.3 ผลงานประติมากรรม “องค์สาม”

#### 4.2.1.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “องค์สาม” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนเมื่อมองจากทิศใต้ของประติมากรรมบริเวณทางเข้าหลักของอาคารและสระน้ำบริเวณพื้นที่ประกอบอาคาร รวมถึงทางเดินเท้าสาธารณะ เมื่อมองประติมากรรมจากด้านหน้าอาคารจะมีป้ายประชาสัมพันธ์ซึ่งติดอยู่กับตัวอาคารเป็นฉากหลังของประติมากรรม ประติมากรรมไม่สามารถมองเห็นได้ชัดเจนเมื่อมองจากทิศเหนือเนื่องจากมีต้นไม้ซึ่งเป็นองค์ประกอบของภูมิสถาปัตยกรรมของพื้นที่ตั้งบดบัง และไม่สามารถมองเห็นได้ชัดเจนเมื่อมองจากถนนพหลโยธินฝั่งขาออกเนื่องจากมีเสาโครงสร้างทางเดินรถไฟฟ้า BTS บดบังอยู่

### 4.2.2 ผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์”

#### 4.2.2.1 สถานที่ตั้ง

พื้นที่ประกอบอาคาร หอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร

#### 4.2.2.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2552 เป็นประติมากรรมในโครงการ “บางกอก กลัวย กลัวย” ซึ่งติดตั้งบริเวณลานน้ำพุหน้าอาคารสยามพารากอนมาก่อน หลังจากเสร็จโครงการดังกล่าว ประติมากรรมถูกย้ายตำแหน่งมาจัดแสดงที่บริเวณหน้าอาคารหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร โดยเจ้าของโครงการคือสำนักศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย กระทรวงวัฒนธรรม ได้มอบหมายให้หอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานครเป็นผู้รับผิดชอบ ประติมากรรมชิ้นนี้ มีนายจักรพันธ์ วิลาสินีกุล เป็นประติมากร

#### 4.2.2.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผลงาน “เจ็ดมหัศจรรย์” จัดเป็น **ลักษณะการทำงานโดยนำประติมากรรมที่มีอยู่แล้วมาใช้ในพื้นที่** โดยเดิมเป็นประติมากรรมในโครงการ “บางกอก กลัวย กลัวย” ประติมากรมีจุดมุ่งหมายในการออกแบบประติมากรรมเพื่อให้สอดคล้องกับพื้นที่ลานน้ำพุหน้าอาคารสยามพารากอน เมื่อจบโครงการดังกล่าวประติมากรรมถูกย้ายมาติดตั้งบริเวณหน้าอาคารหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร โดยมีผู้รับผิดชอบโครงการคือ ฝ่ายนิทรรศการร่วมกับฝ่ายสถานที่และกิจกรรมหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นผู้กำหนดพื้นที่และตำแหน่งเพื่อติดตั้งประติมากรรม พื้นที่โดยรอบประติมากรรมไม่ได้มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมก่อนติดตั้งประติมากรรม ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมเป็นบทบาทของฝ่ายสถานที่และกิจกรรมหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร

#### 4.2.2.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” ประติมากรมีแนวความคิดในการใช้ตะกร้าที่บรรจุอัญมณี 7 ชิ้น ในรูปทรงที่ล้มลงมาบนพื้นเพื่อแสดงถึงความมีมูลค่าของพื้นที่ตั้ง

ประติมากรรม เพื่อจะบอกว่าแม้แต่สิ่งที่หล่นลงบนพื้นในบริเวณนั้นยังมีค่าดังอัญมณี โดยแสดงสีสันของอัญมณีทั้ง 7 ชิ้นเพื่อแสดงออกถึงความสนุกสนานที่อยู่ในพื้นที่ โดยมีการจัดวางองค์ประกอบชิ้นต่างๆ ของประติมากรรมในการจัดแสดง<sup>3</sup>

#### 4.2.2.5 การออกแบบที่ตั้ง

ที่ตั้งประติมากรรม“เจ็ดมหัศจรรย์” ถูกออกแบบแล้วเสร็จโดยบริษัท โรเบิร์ตจีบยู แอนด์ แอสโซซิเอต จำกัด ก่อนการติดตั้งประติมากรรม การเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมภายหลังทำโดยสำนักโยธาธิการกรุงเทพมหานคร ได้แก่ รูปแบบและวัสดุพื้นผิวพื้นที่ประกอบอาคารทิวทัศน์และทิวทัศน์ออก โดยมีเจ้าของโครงการโดยฝ่ายนิทรรศการร่วมกับฝ่ายสถานที่และกิจกรรมหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานครเป็นผู้กำหนดพื้นที่และตำแหน่งเพื่อติดตั้งประติมากรรม

#### 4.2.1.6 สภาพแวดล้อมของที่ตั้ง

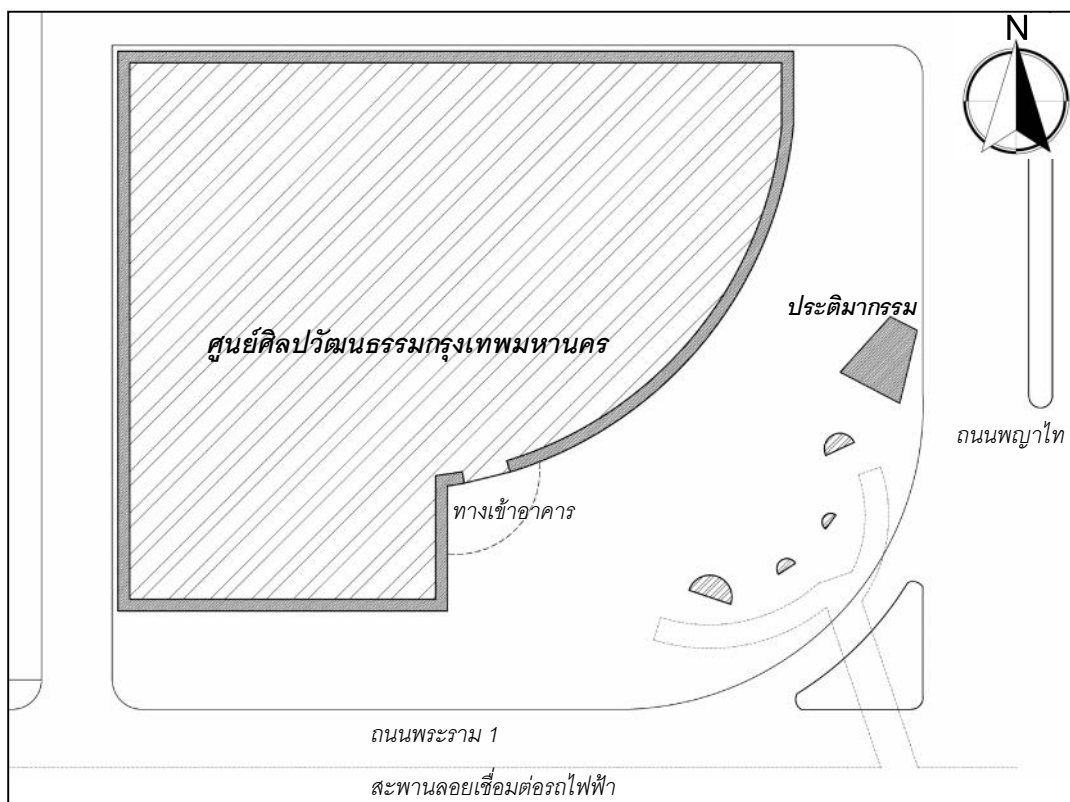
สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” เป็นบริเวณพื้นที่ประกอบอาคารหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร โดยประติมากรรมตั้งอยู่ที่สวนออกของอาคาร ใกล้กับถนนและทางเท้าถนนพญาไท พื้นที่ตั้งประติมากรรมเป็นพื้นที่ลาดเชิงโดยรอบ โดยอยู่ระดับเดียวกับทางเดินเท้าสาธารณะ โดยประติมากรรมตั้งอยู่ใกล้กับทางขึ้น-ลง สะพานลอยเชื่อมต่อกับสถานีสนามกีฬาแห่งชาติ รถไฟฟ้าระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ (BTS)

#### 4.2.1.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งโดยรอบผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” ส่วนมากเป็นการใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าผ่านพื้นที่ประกอบอาคาร และเข้า-ออกอาคาร โดยประตูทางเข้าหลักของอาคาร รวมถึงผู้ใช้ถนนพญาไท และถนนพระราม 1 อีกทั้งพื้นที่โดยรอบประติมากรรมยังใช้เป็นพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมชิ้นอื่นๆร่วมด้วย และจัดกิจกรรมของหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานครในโอกาสต่างๆ

<sup>3</sup> จักรพันธ์ วิลลาสินีกุล. อาจารย์ภาควิชาประติมากรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร. สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2555.





ภาพที่ 4.4 ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์”



ภาพที่ 4.5 – 4.6 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์”

ที่มา : <http://keentotravel.co.uk/2010/12/28/bangkok-thailand-2010/> Retrieved 2012 December 6

#### 4.2.2.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนเมื่อมองจากบริเวณทางเข้าหลักของอาคารและพื้นที่ประกอบอาคารหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร โดยรอบ รวมถึงทางเดินบนสะพานลอยเชื่อมต่อกับสถานีรถไฟฟ้า BTS

#### 4.2.3 ผลงานประติมากรรม “รู้ง”

##### 4.2.3.1 สถานที่ตั้ง

พื้นที่ประกอบอาคาร พิพิธภัณฑสถานการเรียนรู้แห่งชาติ (มิวเซียมสยาม) แขวงพระบรมมหาราชวัง เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.3.2 ความเป็นมา

ความเป็นมาของผลงานประติมากรรม “รู้ง” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2551 บริเวณพื้นที่ประกอบอาคารพิพิธภัณฑสถานการเรียนรู้แห่งชาติ ผู้เป็นเจ้าของและผู้ดูแลโครงการคือสถาบันพิพิธภัณฑสถานการเรียนรู้แห่งชาติ โดยมี นายจุมพล อุทโยภาศ เป็นประติมากร พื้นที่ภูมิสถาปัตยกรรมบริเวณโดยรอบประติมากรรมออกแบบโดย นายรณฤทธิ์ ธนโกเศศ

##### 4.2.3.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของผลงานประติมากรรม “รู้ง” จัดเป็น*การทำงานตามบทบาทหน้าที่แบบร่วมมือ* เริ่มโดยสถาบันพิพิธภัณฑสถานการเรียนรู้แห่งชาติมีแนวคิดหลักในการใช้รู้งเพื่อสื่อความหมายเชื่อมโยงส่วนต่างๆของนิทรรศการที่จัดแสดง เจ้าของโครงการมีบทบาทด้านการกำหนดนโยบายโครงการและแนวคิดโดยร่วมกับผู้ออกแบบพื้นที่กำหนดพื้นที่จัดวางในผังบริเวณของพิพิธภัณฑสถาน มีจุดประสงค์ให้ประติมากรรมเป็นจุดเด่นภายในพื้นที่ การกำหนดตำแหน่งจัดวางประติมากรรมเป็นกระบวนการทำงานร่วมกันของทั้ง 3 ฝ่าย คือ เจ้าของโครงการ ประติมากร และผู้ออกแบบพื้นที่ บทบาทหลักของประติมากรคือออกแบบประติมากรรมให้สอดคล้องกับแนวคิดของพิพิธภัณฑสถานและภาพรวมของพื้นที่ โดยระหว่างนั้นผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่นร่วมให้ความคิดเห็นในลักษณะประชุมร่วมกัน การออกแบบพื้นที่รอบประติมากรรมเป็นบทบาทหลักของผู้ออกแบบพื้นที่โดยให้มีความสอดคล้องกับแนวคิดของพิพิธภัณฑสถานและประติมากรรม บทบาทการดูแลรักษาพื้นที่เป็นของสถาบันการเรียนรู้แห่งชาติ

##### 4.2.3.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “รู้ง” ดำเนินตามแนวคิดหลักของพิพิธภัณฑสถานการเรียนรู้แห่งชาติในการใช้ “รู้ง” ซึ่งเป็นเครื่องหมายแสดงถึงจุดเริ่มต้นของความอุดมสมบูรณ์ของแผ่นดินไทยในอดีต โดยแสดงเป็นรูปทรงของประติมากรรมที่มีเนื้อหาที่สอดคล้องกับองค์การของผู้เป็นเจ้าของโครงการและสถานที่ตั้ง และเป็นส่วนหนึ่งของการจัดแสดงของพิพิธภัณฑสถาน

#### 4.2.3.5 การออกแบบที่ตั้ง

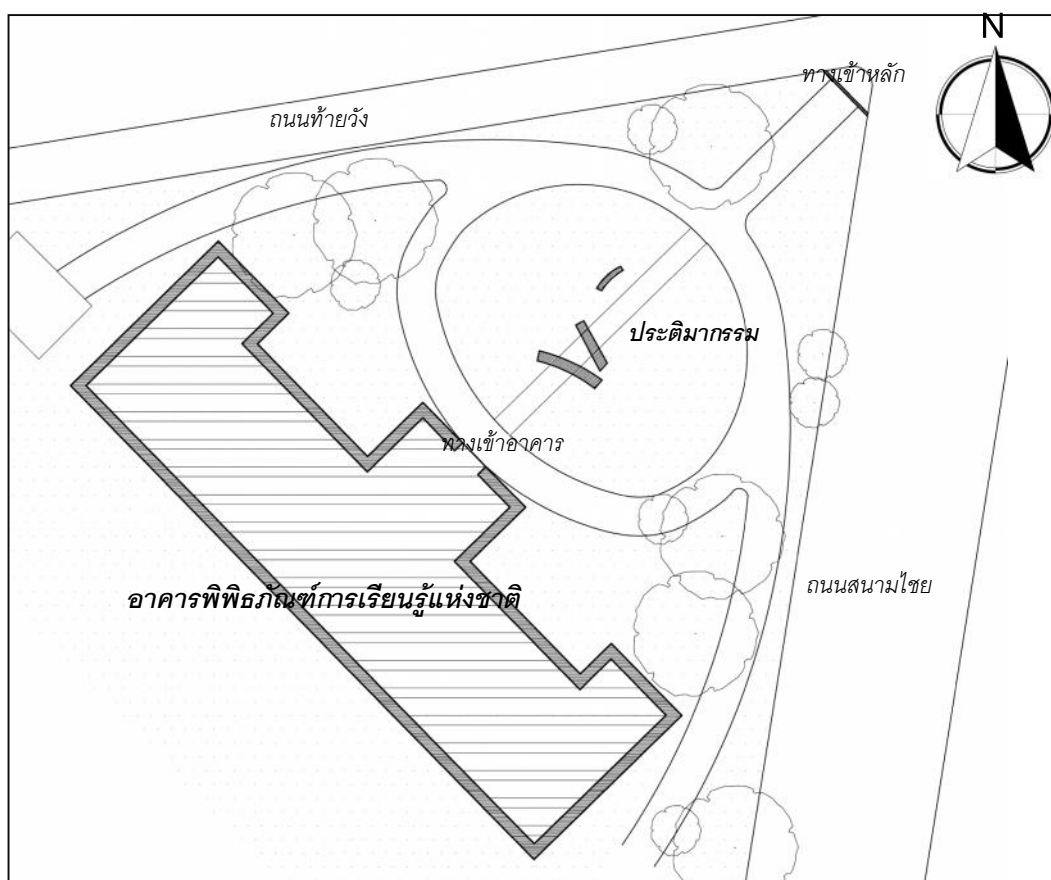
การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม "รู้่ง" ถูกออกแบบร่วมกับการออกแบบประติมากรรม โดยออกแบบให้ประติมากรรมเกิดความสอดคล้องกับการใช้งานพื้นที่ มีจุดมองประติมากรรมที่ชัดเจน และอาคารพิพิธภัณฑ์เป็นฉากหลังของประติมากรรม

#### 4.2.3.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม "รู้่ง" เป็นพื้นที่บริเวณสถาบันพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติ ตั้งอยู่บนสนามหญ้า โดยประติมากรรมตั้งอยู่ในแนวระหว่างประตูทางเข้าหลักของสถาบันพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติและอาคารพิพิธภัณฑ์ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากผู้เข้าชมพิพิธภัณฑ์ตามเวลาทำการ และผู้ใช้พื้นที่สามารถเดินลอดผ่านประติมากรรมได้

#### 4.2.1.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม "รู้่ง" เป็นการเดินเท้าผ่านพื้นที่ประกอบอาคาร และเข้า-ออกอาคาร โดยประตูทางเข้าหลักของอาคารพิพิธภัณฑ์ โดยรอบประติมากรรมยังใช้เป็นพื้นที่จัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติในโอกาสต่างๆ



ภาพที่ 4.7 ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม "รู้่ง"



ภาพที่ 4.8 – 4.9 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “รุ่ง”

#### 4.2.3.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “รุ่ง” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนเมื่อมองจากบริเวณทางเข้าหลักของอาคารพิพิธภัณฑ์ โดยมีอาคารพิพิธภัณฑ์เป็นฉากหลังของประติมากรรม รวมถึงมองเห็นได้ชัดเจนจากทางเดินโดยรอบประติมากรรมเนื่องจากเป็นสนามหญ้าเปิดโล่งไม่มีองค์ประกอบอื่นบดบัง

#### 4.2.4 ผลงานประติมากรรม “เติบโต”

##### 4.2.4.1 สถานที่ตั้ง

ภายในอุทยานเบญจสิริ แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.4.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “เติบโต” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2535 บริเวณพื้นที่อุทยานเบญจสิริซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเทิดพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ ผู้เป็นเจ้าของโครงการคือกรุงเทพมหานคร โดยสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม ประติมากรรมชิ้นนี้มี นาย นนทิวรรณ จันทนะพะลิน เป็นประติมากร

##### 4.2.4.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง ผลงานประติมากรรม “เติบโต” จัดเป็นลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน โดยเริ่มจากเจ้าของโครงการ(กรุงเทพมหานคร) ประสงค์ให้มีประติมากรรมในสวนสาธารณะและมุ่งหมายให้อุทยานเบญจสิริเป็นสวนประติมากรรมได้ประสานกับสมาคมประติมากรไทยในการนำผลงานของประติมากรไทยที่มีชื่อเสียงมาจัดแสดงในพื้นที่สวนสาธารณะ ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง

ในโครงการนั้น เจ้าของโครงการ(กรุงเทพมหานคร)มีบทบาทด้านการกำหนดนโยบายโครงการโดยรวม ในการกำหนดพื้นที่จัดวางประติมากรรมนั้น ฝ่ายผู้ออกแบบอุทยานเบญจสิริได้สำรวจและกำหนดพื้นที่ หลายจุดที่เห็นว่าเหมาะสมสำหรับจัดวางประติมากรรม ประสานงานกับประติมากรในการเลือกและ กำหนดพื้นที่สำหรับจัดแสดงประติมากรรมแต่ละชิ้น ประติมากรรม”เดิบโต”เป็นประติมากรรมที่ออกแบบ ไว้เดิมแล้วและประติมากรเลือกพื้นที่ที่สอดคล้องกับรูปแบบเนื้อหาของประติมากรรมเพื่อจัดแสดง ประติ มากรเป็นผู้ออกแบบฐานรองรับประติมากรรม พื้นที่โดยรอบประติมากรรมได้ถูกปรับปรุงและเพิ่ม องค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมโดยสำนักงานสวนสาธารณะกรุงเทพมหานคร ส่วนผู้มีบทบาทในการ ดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมได้แก่สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร

#### 4.2.4.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “เดิบโต” ประติมากรมีแนวความคิดในการใช้ การเจริญเติบโตของกล้าไม้ ซึ่งเปรียบได้กับการเจริญเติบโตของความดีงาม เพื่อให้ผู้ใช้พื้นที่เกิดการ ตระหนักถึงการสร้างความคิด โดยแสดงออกผ่านรูปทรงที่เป็นประติมากรรมที่มีความงามและมีเนื้อหาที่ ส่งเสริมกับสถานที่ตั้งประติมากรรมซึ่งเป็นพื้นที่สาธารณะ<sup>4</sup>

#### 4.2.4.5 การออกแบบที่ตั้ง

การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม“เดิบโต” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้ง ประติมากรรม โดยผู้ออกแบบอุทยานเบญจสิริเป็นผู้สำรวจและกำหนดพื้นที่ที่เห็นว่าเหมาะสมสำหรับจัด วางประติมากรรม ประสานงานกับประติมากรในการเลือกพื้นที่สำหรับจัดแสดงประติมากรรม ประติมากร เป็นผู้ออกแบบฐานรองรับประติมากรรม ซึ่งภายหลังมีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรม จากพื้นที่เดิมโดยเจ้าหน้าที่รับผิดชอบผู้ดูแลอุทยานเบญจสิริ

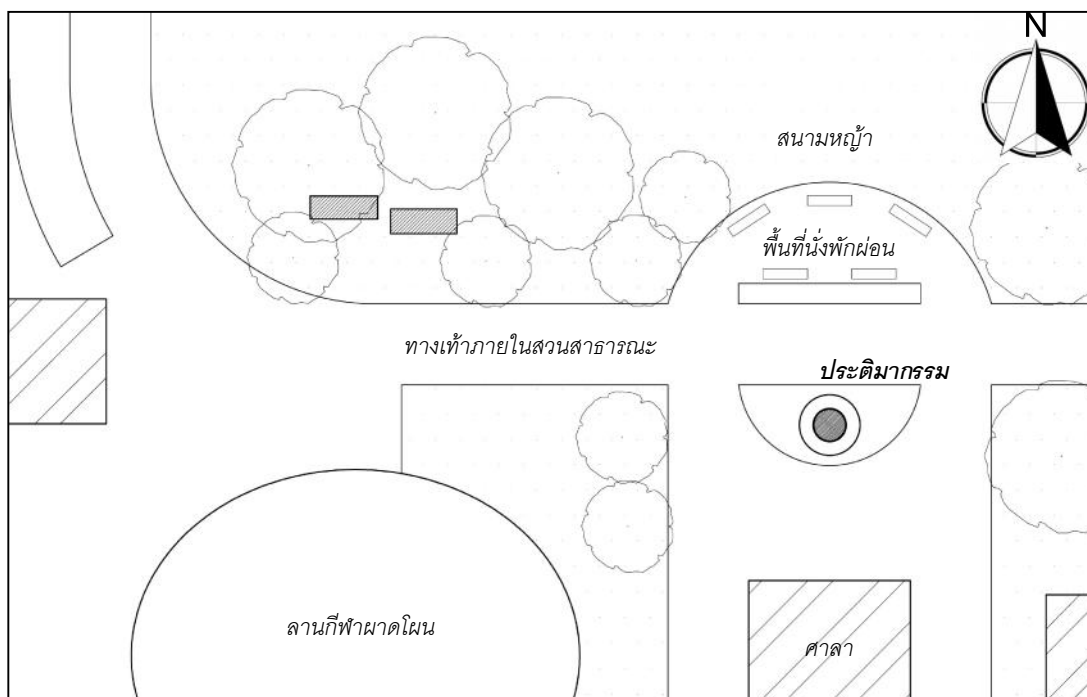
#### 4.2.4.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เดิบโต” เป็นบริเวณพื้นที่อุทยาน เบญจสิริ ซึ่งเป็นสวนสาธารณะ ตั้งอยู่ในแนวกึ่งกลาง และใกล้เคียงกับทางเท้าภายในอุทยานฯ ซึ่งเป็น พื้นที่ที่มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะใน ช่วงเวลาเปิดทำการ

#### 4.2.4.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม “เดิบโต” เป็นการใช้งานพื้นที่โดย การเดินเท้าผ่านทางเท้าสาธารณะภายในอุทยานเบญจสิริ ผู้ใช้งานส่วนมากเข้ามาพักผ่อนและออกกำลังกาย โดยการเดิน วิ่ง และเล่นกีฬาผาดโผน

<sup>4</sup> นนทิวรรณ์ จันทนะพะลิน. ศิลปินแห่งชาติสาขาทัศนศิลป์ (ประติมากรรม). สัมภาษณ์, 15 กุมภาพันธ์ 2555.



ภาพที่ 4.10 ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เดบิต”



ภาพที่ 4.11 – 4.13 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “เดบิต”

#### 4.2.4.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “เดบิต” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากที่สุดเมื่อมองจากบริเวณพื้นที่สำหรับนั่งพักบริเวณด้านหน้าของประติมากรรม โดยมีศาลาพักคอยภายในอุทยานฯ เป็นฉากหลังของประติมากรรม รวมถึงประติมากรรมสามารถมองเห็นได้ชัดเจนจากทางเดินเท้าภายในอุทยานฯ บริเวณใกล้เคียงกับประติมากรรม

#### 4.2.5 ผลงานประติมากรรม “วัว”

##### 4.2.5.1 สถานที่ตั้ง

ภายในอุทยานเบญจสิริ แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.5.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “วัว” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2535 บริเวณพื้นที่อุทยานเบญจสิริ เป็นผลงานที่ได้รับรางวัลจากการประกวดประติมากรรมของเยาวชนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถเนื่องในมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา จัดโดยคณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ แล้วนำมาขยายสัดส่วนจากต้นแบบเพื่อมอบให้กรุงเทพมหานครนำมาติดตั้งบริเวณอุทยานเบญจสิริ ประติมากรรมชิ้นนี้มี รศ.ถนอมจิตร ชุ่มวงศ์ เป็นประติมากร และออกแบบปรับปรุงภูมิสถาปัตยกรรมบริเวณโดยรอบประติมากรรมบางส่วน

##### 4.2.5.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง ผลงานประติมากรรม “วัว” จัดเป็น*ลักษณะการทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน* ประติมากรรม “วัว” เป็นเป็นผลงานที่ได้รับรางวัลจากการประกวดประติมากรรมของเยาวชนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถเนื่องในมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา จัดโดยคณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ แล้วนำมาขยายสัดส่วนจากต้นแบบเพื่อมอบให้กรุงเทพมหานครนำมาติดตั้งบริเวณอุทยานเบญจสิริ ซึ่งผู้รับผิดชอบโครงการ(กรุงเทพมหานคร)มีนโยบายต้องการให้มีประติมากรรมในที่สาธารณะอยู่แล้ว โดยรับมอบประติมากรรมจากคณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ โดยกำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานครในการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานคร ประติมากรรม “วัว” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้วและประติมากรเลือกพื้นที่ที่สอดคล้องกับรูปแบบเนื้อหาของประติมากรรมพร้อมทั้งกำหนดการปรับพื้นที่ให้เหมาะสมสำหรับการจัดแสดง โดยประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่และปรับปรุงพื้นที่ตั้งประติมากรรมบางส่วน และเพิ่มองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมโดยสำนักงานสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมได้แก่สำนักงานสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.5.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “วัว” ประติมากรมีแนวความคิดในการใช้รูปลักษณะของสัตว์ผ่านการใช้วัสดุได้แก่เหล็ก แสดงถึงการถูกกัดกร่อนโดยธรรมชาติผ่านกาลเวลา เปรียบเทียบถึงชีวิตที่ไม่มีความยั่งยืน แน่นนอน และเปรียบถึงธรรมชาติ ชีวิต และสิ่งที่เราเห็นที่มีอายุขัยเปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา



#### 4.2.5.5 การออกแบบที่ตั้ง

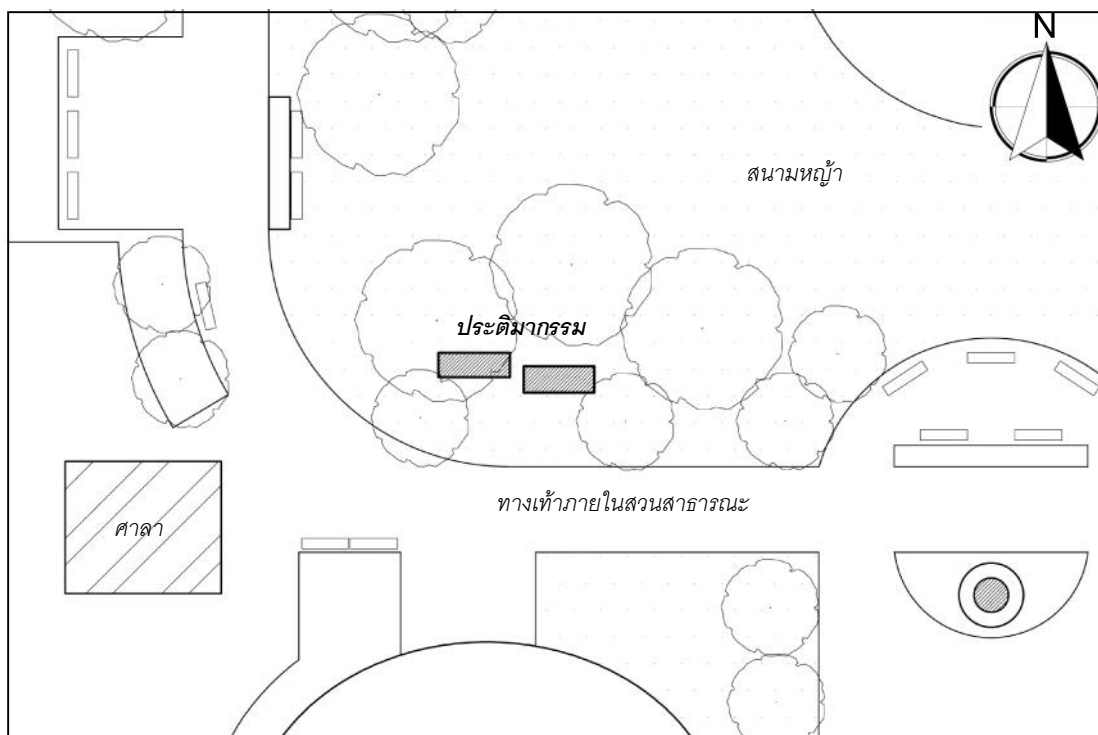
การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “วัว” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้งประติมากรรม และถูกออกแบบเพิ่มเติมโดยประติมากรเพื่อให้เหมาะสมสำหรับพื้นที่จัดวางประติมากรรมมากขึ้น โดยมีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมโดยเจ้าหน้าที่รับผิดชอบผู้ดูแลอุทยานเบญจสิริ

#### 4.2.5.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “วัว” เป็นบริเวณพื้นที่อุทยานเบญจสิริ ซึ่งเป็นสวนสาธารณะ ประติมากรรมตั้งอยู่บริเวณเนินดินและกลุ่มไม้ยืนต้นภายในอุทยาน ใกล้กับทางเท้าริมทางเดินภายในอุทยานฯ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลซึ่งเข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะในช่วงเวลาเปิดทำการ

#### 4.2.5.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม “วัว” เป็นการใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าผ่านทางเท้าสาธารณะภายในอุทยานเบญจสิริ และมีที่นั่งพักผ่อนโดยรอบพื้นที่ประติมากรรม ผู้ใช้งานส่วนมากเข้ามาพักผ่อนและออกกำลังกายในบริเวณใกล้เคียงโดยรอบประติมากรรม



ภาพที่ 4.14ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “วัว”





ภาพที่ 4.15 – 4.16 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “วู”

#### 4.2.5.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “วู” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากที่สุดเมื่อมองจากบริเวณพื้นที่สำหรับนั่งพักผ่อนข้างของประติมากรรม และทางเดินเท้าบริเวณใกล้เคียงประติมากรรม โดยมีไม้ยืนต้นในอุทยานเป็นฉากหน้าและฉากหลังของประติมากรรม รวมถึงมองเห็นได้ชัดเจนจากสนามหญ้าริมสระน้ำภายในอุทยาน บริเวณใกล้เคียงกับประติมากรรม

#### 4.2.6 ผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ”

##### 4.2.6.1 สถานที่ตั้ง

ภายในอุทยานเบญจกิติ แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.6.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2535 บริเวณพื้นที่อุทยานเบญจกิติ โดยสวนสาธารณะและประติมากรรมมีจุดประสงค์เพื่อเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถในวาระพระชนมายุ 60 พรรษา โดยมี รศ.วิชัย สิทธิรัตน์ เป็นประติมากร

##### 4.2.6.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” จัดเป็น **ลักษณะการทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน** กล่าวคือ ประติมากรรม “ปทุมชาติ” เป็นประติมากรรมที่เจ้าของโครงการ(กรุงเทพมหานคร)ขอความร่วมมือจากสมาคมประติมากรไทยเพื่อสร้างประติมากรรมเทิดพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถสำหรับบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการมีบทบาทในการกำหนดกรอบความหมายของประติมากรรม ผู้ออกแบบสวนสาธารณะเป็นผู้กำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมในผังบริเวณของสวนสาธารณะ ประติมากรเป็นผู้ออกแบบประติมากรรม โดยผู้ออกแบบสวนสาธารณะเป็นผู้ให้ความคิดเห็นเพื่อให้ประติมากรรมและพื้นที่มีความสอดคล้องกัน การออกแบบพื้นที่โดยรอบประติมากรรมเป็นการออกแบบโดยผู้ออกแบบสวนสาธารณะเพื่อให้สอดคล้องกับ

ประติมากรรมและภาพรวมของสวนสาธารณะ การทำงานออกแบบตามขั้นตอนต่างๆ มีการประสานงานทำความเข้าใจซึ่งกันและกันเป็นระยะ และแยกบทบาทกันทำงานในส่วนของแต่ละฝ่าย ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่เป็นของเจ้าของโครงการคือสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร

#### 4.2.6.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “ปทุมชาติ” มีแนวความคิดหลักสอดคล้องกับจุดประสงค์ของพื้นที่อุทยานเบญจกิติ คือการเกิดพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถ โดยผ่านรูปแบบประติมากรรมที่เป็นดอกบัวสีทอง

#### 4.2.6.5 การออกแบบที่ตั้ง

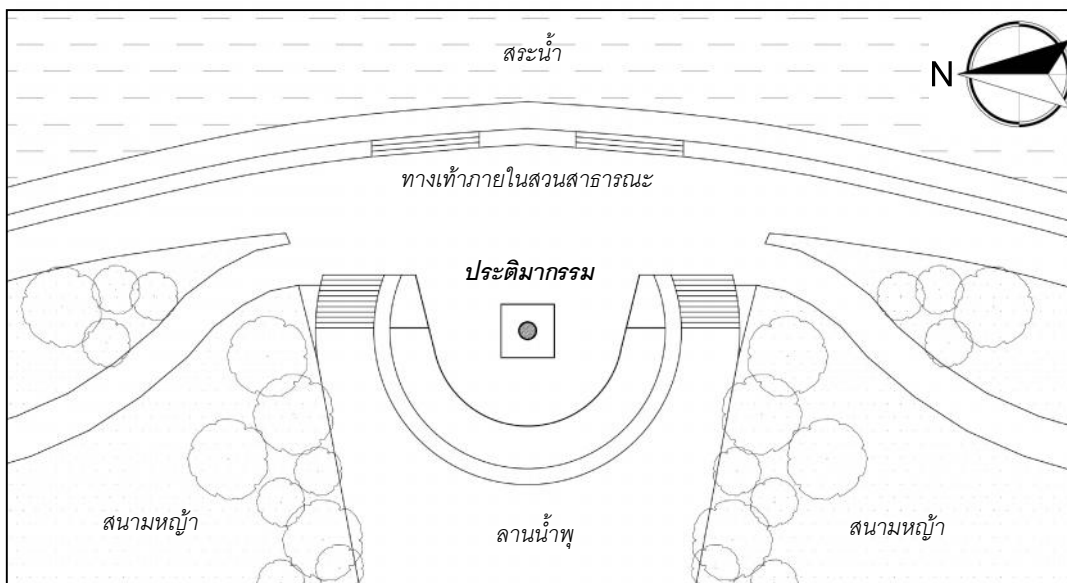
การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “ปทุมชาติ” ถูกออกแบบโดยมีการประสานงานระหว่างประติมากรและผู้ออกแบบพื้นที่ ด้านขนาดของประติมากรรม ตำแหน่งที่ตั้ง พื้นภาพของประติมากรรม โดยไม่มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมเพิ่มเติมจากการติดตั้งประติมากรรมในตอนต้น

#### 4.2.6.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” เป็นบริเวณพื้นที่อุทยานเบญจกิติ ซึ่งเป็นสวนสาธารณะ โดยประติมากรรมตั้งอยู่บริเวณกึ่งกลางของอุทยาน และใกล้กับทางเท้าริมทางเดินเท้า และบึงน้ำภายในอุทยาน ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลซึ่งเข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะในช่วงเวลาเปิดทำการ

#### 4.2.6.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” เป็นการใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าผ่านทางเท้าสาธารณะภายในอุทยานเบญจกิติ และพักผ่อนโดยรอบพื้นที่ประติมากรรม ผู้ใช้งานส่วนมากเข้ามาพักผ่อนและออกกำลังกาย รวมถึงกิจกรรมปั่นจักรยานซึ่งแยกจากทางเดินเท้า และอยู่บริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่ตั้งประติมากรรม



ภาพที่ 4.17 ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ”



ภาพที่ 4.18 – 4.19 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ”

#### 4.2.6.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “ปทุมชาติ” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากที่สุดเมื่อมองจากบริเวณทางเดินเท้าด้านหน้าของประติมากรรม โดยมีน้ำตกและน้ำพุภายในอุทยานเป็นพื้นหลังของประติมากรรม รวมถึงมองเห็นได้ชัดเจนจากทางเดินเท้าสาธารณะภายในอุทยานฝั่งตรงข้ามฝั่งน้ำด้านหน้าประติมากรรม

## 4.2.7 ผลงานประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม”

### 4.2.7.1 สถานที่ตั้ง

ภายในสวนวชิรเบญจทัศ (สวนรถไฟ) แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

### 4.2.7.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2553 บริเวณพื้นที่สวนวชิรเบญจทัศ ซึ่งเป็นหนึ่งใน 10 ประติมากรรมของโครงการติดตั้งประติมากรรมในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพื้นที่ศิลปะในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร ผู้เป็นเจ้าของโครงการคือสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร โดยมี นายนนทิวรรณ์ จันทนะพะลิน เป็นประติมากร

### 4.2.7.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของผลงานประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” จัดเป็น **ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** ประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” เป็นหนึ่งในโครงการติดตั้งประติมากรรม 10 แห่งของสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานคร โดยร่วมมือกับ คณะจิตรกรรม ประติมากรรม และภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร ฝ่ายเจ้าของโครงการ (สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร) มีบทบาทในการกำหนดนโยบายโครงการโดยต้องการให้มีประติมากรรมในที่สาธารณะ โดยร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้จำนวนหนึ่งที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้ว โดยประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในขั้นแรก บทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่ประติมากรรมเป็นของสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร

### 4.2.7.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” มีแนวความคิดในการใช้รูปทรงของดอกบัวที่กำลังงอกงาม ซึ่งเปรียบได้กับการสัญลักษณ์ของคุณธรรมและความดีที่งอกงามขึ้น เพื่อให้ผู้ใช้พื้นที่เกิดการตระหนักถึงการสร้างคุณธรรมเพื่อให้เกิดความดีงามในสังคม โดยแสดงออกผ่านรูปทรงที่เป็นประติมากรรมที่มีความงามและมีเนื้อหาที่ส่งเสริมกับที่ตั้งประติมากรรมซึ่งเป็นพื้นที่บริเวณริมสระบัว<sup>5</sup>

### 4.2.7.5 การออกแบบที่ตั้ง

การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้งประติมากรรม สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่

<sup>5</sup> นนทิวรรณ์ จันทนะพะลิน. ศิลปินแห่งชาติสาขาศิลปะ (ประติมากรรม). สัมภาษณ์, 15 กุมภาพันธ์ 2555.

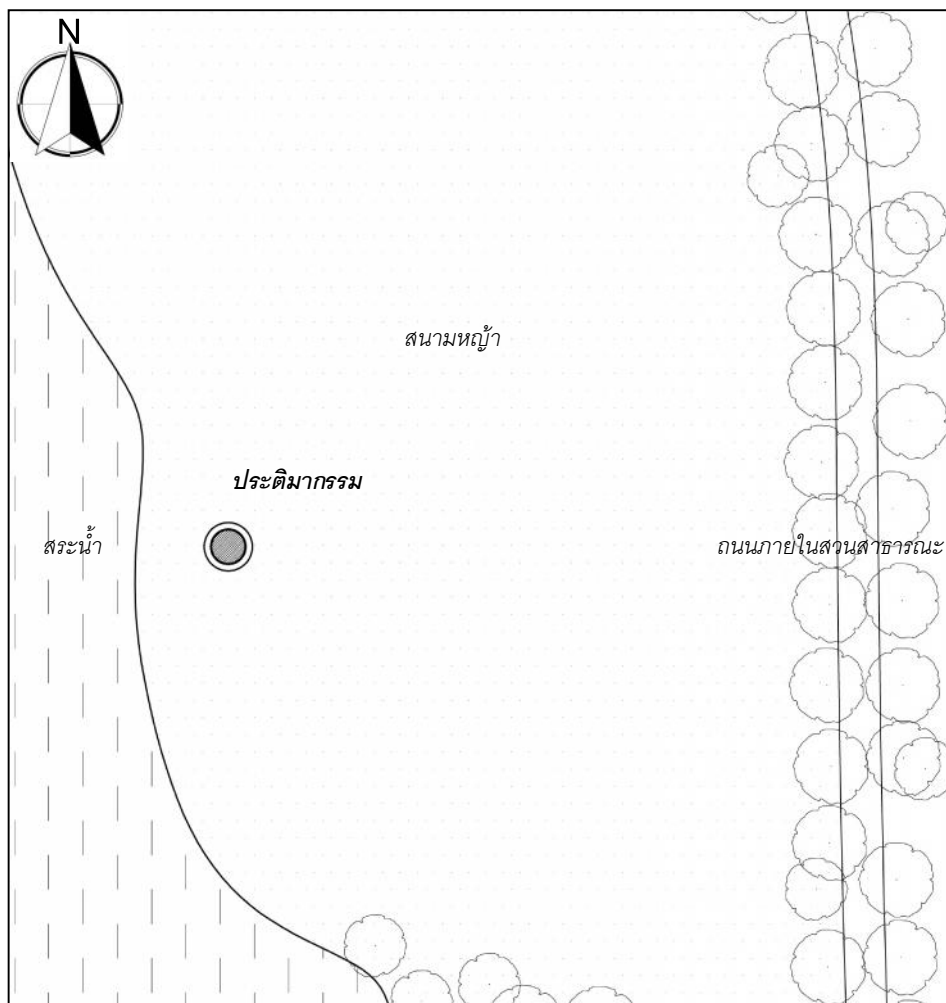
สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้จำนวนหนึ่งที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม" เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เต็มแล้ว โดยประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในขั้นแรก โดยออกแบบฐานรองรับประติมากรรม พื้นที่รอบประติมากรรมไม่ได้มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมอีก

#### 4.2.7.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม" เป็นบริเวณพื้นที่สวนวชิรเบญจทัศ ซึ่งตั้งอยู่ริมสระบัว และใกล้กับทางเท้าริมทางเดินภายในสวนสาธารณะ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลซึ่งเข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะในช่วงเวลาเปิดทำการ

#### 4.2.7.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งโดยผลงานประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม" เป็นการใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าผ่านทางเท้าสาธารณะภายในสวนวชิรเบญจทัศ ผู้ใช้งานส่วนมากเข้ามาพักผ่อนและออกกำลังกายและขี่จักรยาน



ภาพที่ 4.20 ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม"



ภาพที่ 4.21 -4.22 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม  
“สังคัมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม”

#### 4.2.7.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “สังคัมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากที่สุดเมื่อมองจากบริเวณสนามหญ้าและทางเท้าด้านหน้าประติมากรรม โดยมีสระบัวและกลุ่มไม้ยืนต้นเป็นพื้นหลัง

#### 4.2.8 ผลงานประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต”

##### 4.2.8.1 สถานที่ตั้ง

ภายในสวนธนบุรีรมย์ แขวงบางมด เขตทุ่งครุ กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.8.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2553 บริเวณพื้นที่สวนธนบุรีรมย์ ซึ่งเป็นหนึ่งใน 10 ประติมากรรมของโครงการติดตั้งประติมากรรมในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพื้นที่ศิลปะในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร ผู้เป็นเจ้าของโครงการคือสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร โดยมี รศ.เชมรัตน์ กองสุข เป็นประติมากร

##### 4.2.8.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของผลงานประติมากรรม “สังคัมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” จัดเป็น **ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** ประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” เป็นหนึ่งในโครงการติดตั้งประติมากรรม 10 แห่งของสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานครโดยร่วมมือกับคณะจิตรกรรม ประติมากรรม และภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร ฝ่ายเจ้าของโครงการ(สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร)มีบทบาทในการกำหนดนโยบายต้องการให้มีประติมากรรมในที่สาธารณะ โดยร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้จำนวนหนึ่งที่เหมาะจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบ

ไว้เดิมแล้ว โดยประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในชั้นแรก บทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่ประติมากรรมเป็นของสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร

#### 4.2.8.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” มีแนวความคิดในการแสดงลักษณะของการเจริญเติบโต โดยใช้รูปทรงนามธรรมแทนความหมายของคำว่าสิ่งมีชีวิตที่มีการเติบโต โดยมีการพัฒนาจากเล็กไปใหญ่ จากต่ำไปสูง การจัดวางรูปทรงกลมในตำแหน่งที่ต่างกัน และกำหนดให้มีน้ำพุเพื่อให้รู้สึกถึงความเชื่อมต่อ น้ำเป็นสิ่งสำคัญของสิ่งมีชีวิตเพื่อการเจริญเติบโตทั้งในแง่ของนามธรรมและรูปธรรม โดยการใช้น้ำในประติมากรรมชิ้นนี้ได้รับแรงบันดาลใจมาจากแนวพระราชดำริโครงการต่างๆ ที่เกี่ยวกับน้ำของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ซึ่งเราจะเห็นได้ว่าน้ำคือสิ่งสำคัญ ซึ่งทำให้ชีวิตมีการเจริญงอกงามและสมบูรณ์

#### 4.2.8.5 การออกแบบที่ตั้ง

การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้งประติมากรรม สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้จำนวนหนึ่งที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้ว โดยประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในชั้นแรก โดยออกแบบฐานรองรับประติมากรรม พื้นที่รอบประติมากรรมมีการออกแบบเพิ่มเติมจากพื้นที่เดิมอีกโดยสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร

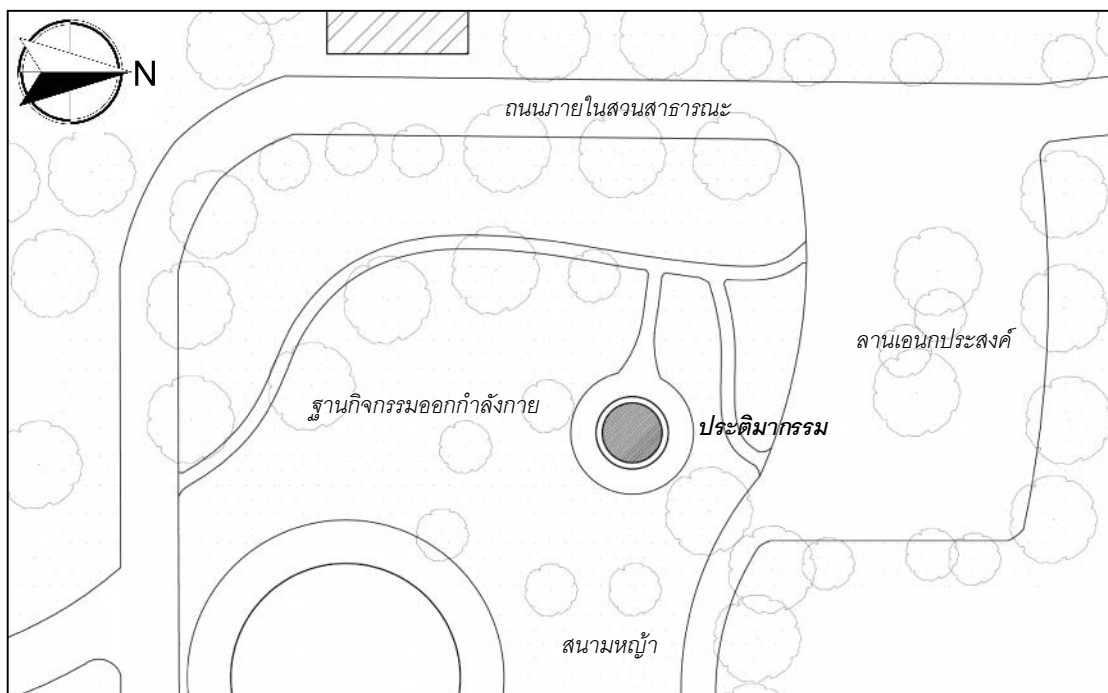
#### 4.2.8.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” เป็นบริเวณพื้นที่สวนธนบุรีรมย์ ซึ่งตั้งอยู่บริเวณพื้นที่สถานีออกกำลังกาย และใกล้กับทางเท้าริมทางเดินภายในสวนสาธารณะ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลซึ่งเข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะในช่วงเวลาเปิดทำการ

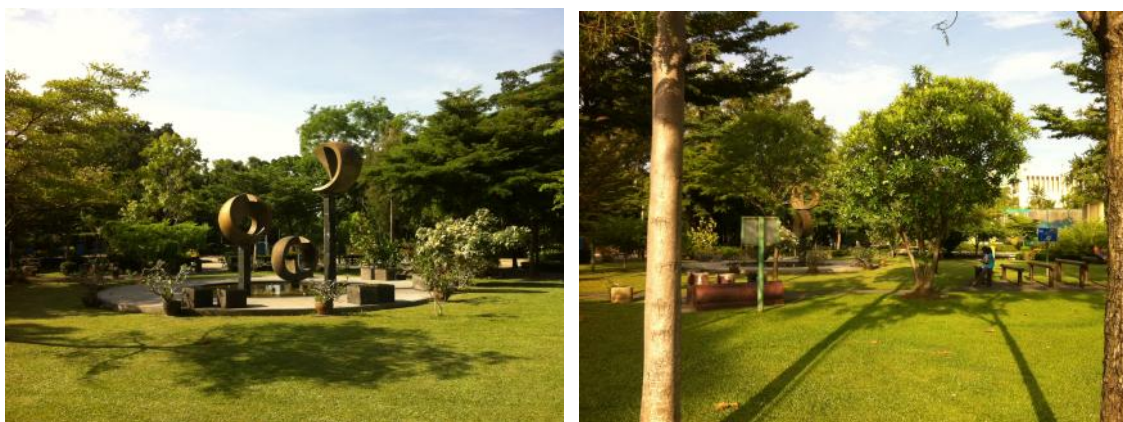
#### 4.2.8.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งโดยผลงานประติมากรรม “จังหวะของการเติบโต” ผู้ใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าผ่านทางเท้าสาธารณะภายในสวนธนบุรีรมย์ ผู้ใช้งานส่วนมากเข้ามาพักผ่อนและออกกำลังกาย





ภาพที่ 4.23 ผังสถาปัตยกรรมของผลงานประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต”



ภาพที่ 4.24 – 4.25 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต”

#### 4.2.8.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “จังหวัดของการเติบโต” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากที่สุดเมื่อมองจากบริเวณสนามหญ้า สถานีออกกำลังกาย และทางเท้าด้านบริเวณใกล้เคียงประติมากรรม ประติมากรรมมีลำต้นของไม้ยืนต้นเป็นฉากหน้า และมีกลุ่มไม้ยืนต้นเป็นพื้นหลัง



## 4.2.9 ผลงานประติมากรรม “สุริยัน”

### 4.2.9.1 สถานที่ตั้ง

ภายในสวนหย่อมเชิงสะพานพระปกเกล้า ฝั่งธนบุรี แขวงสมเด็จพระเจ้าพระยา  
เขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร

### 4.2.9.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “สุริยัน” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2553 บริเวณสวนหย่อมเชิง  
สะพานพระปกเกล้า ฝั่งธนบุรี ซึ่งเป็นหนึ่งใน 10 ประติมากรรมของโครงการติดตั้งประติมากรรมใน  
สวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพื้นที่ศิลปะในพื้นที่สาธารณะของ  
กรุงเทพมหานคร ผู้เป็นเจ้าของโครงการคือสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร โดยมี รศ.วิชัย สิทธิรัตน์ เป็น  
ประติมากร

### 4.2.9.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของผลงานประติมากรรม  
“สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” จัดเป็น **ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและ  
พื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** ประติมากรรม “สุริยัน” เป็นหนึ่งในโครงการติดตั้งประติมากรรม 10  
แห่งของสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานครโดยร่วมมือกับคณะจิตรกรรม ประติมากรรม และภาพพิมพ์  
มหาวิทยาลัยศิลปากร และสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร ฝ่ายเจ้าของโครงการ(สำนักผังเมือง  
กรุงเทพมหานคร)มีบทบาทในการกำหนดนโยบายต้องการให้มีประติมากรรมในที่สาธารณะ โดยร่วมกับ  
สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้จำนวนหนึ่งที่  
เหมาะจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม “สุริยัน” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้ว โดยประติ  
มากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในขั้นแรก บทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่  
ประติมากรรมเป็นของสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร

### 4.2.9.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “สุริยัน” มีแนวความคิดคือ สุริยะเป็นพลังที่  
ก่อให้เกิดสิ่งมีชีวิตมากมายทั้งเล็กใหญ่ หลายพันธุ์ และสูญสลายกลายสถานะตามสภาวะองค์ประกอบ  
และที่จะก่อเกิดเป็นสิ่งใหม่ด้วยพลังที่มีในระบบสุริยะ สุริยะเป็นระบบบอกลกลางวัน กลางคืน แก่สิ่งมีชีวิต  
ในการทำกิจกรรม มนุษย์รู้จักการเตือน การบอกกำหนดเวลาโดยใช้เสียงระฆังเตือนและบอกกล่าวเป็นที่  
เข้าใจร่วมกัน “สุริยะ” เป็นสัญลักษณ์ของชีวิตและเวลา

### 4.2.9.5 การออกแบบที่ตั้ง

การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “สุริยัน” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้ง  
ประติมากรรม สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้  
จำนวนหนึ่งที่เหมาะจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม “สุริยัน” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิม  
แล้ว ประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในขั้นแรก โดยออกแบบฐานรองรับ

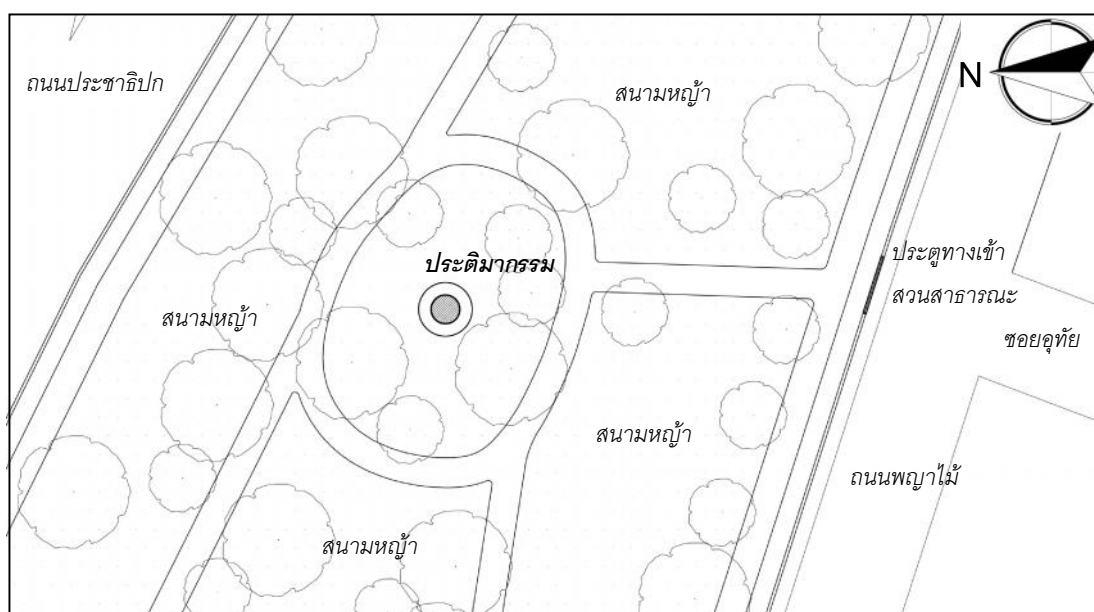
ประติมากรรม และประสานด้านการออกแบบพื้นที่ต่อผู้เป็นเจ้าของโครงการ แต่ยังไม่ได้รับการดำเนินการตามที่ได้ประสานงานไว้

#### 4.2.9.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สุริยัน” เป็นบริเวณพื้นที่สวนหย่อมเชิงสะพานพระปกเกล้า ฝั่งธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่บริเวณพื้นที่ออกกำลังกาย และใกล้กับทางเท้าริมทางเดินภายในสวนสาธารณะ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียง ซึ่งเข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะในช่วงเวลาประมาณ 16.00 – 19.00 น.

#### 4.2.9.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม “สุริยัน” เป็นการใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าผ่านทางเท้าสาธารณะภายในสวนหย่อมเชิงสะพานพระปกเกล้า ฝั่งธนบุรี ผู้ใช้งานส่วนมากเข้ามาพักผ่อนและออกกำลังกาย



ภาพที่ 4.26 ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สุริยัน”



ภาพที่ 4.27 – 4.28 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สุริยัน”

#### 4.2.9.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “สุริยัน” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากที่สุดเมื่อมองจากบริเวณทางเข้าด้านบริเวณใกล้เคียงประติมากรรม ประติมากรรมมีลำต้นของไม้ยืนต้นเป็นฉากหน้า และมีกลุ่มไม้ยืนต้นเป็นพื้นหลัง

#### 4.2.10 ผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา”

##### 4.2.10.1 สถานที่ตั้ง

พื้นที่ภายในบริเวณการกีฬาแห่งประเทศไทย หัวหมาก แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.10.2 ความเป็นมา

ความเป็นมาของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ติดตั้ง บริเวณพื้นที่ภายในบริเวณการกีฬาแห่งประเทศไทย หัวหมาก ผู้เป็นเจ้าของโครงการคือการกีฬาแห่งประเทศไทย โดยกองซ่อมบำรุง การกีฬาแห่งประเทศไทย โดยมี นายพงษ์รัช อ่วยกลาง เป็นประติมากร โดยกลุ่มประติมากรรมกีฬา ประกอบด้วยประติมากรรมนักกีฬาประเภทกีฬาซึ่งเป็นที่นิยมจำนวน 15 ชิ้น 15 ประเภทกีฬา ได้แก่ ยกน้ำหนัก, ฟุตบอล, วอลเลย์บอล, เทเบิลเทนนิส, เซปักตะกร้อ, ยิงธนู, บาสเกตบอล, เปตอง, ยิงปืน, ยิมนาสติก, เทควันโด, ฟันดาบ, ฟุ่่งแหลน, วิ่งข้ามรั้ว และ มวยไทย

##### 4.2.10.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” จัดเป็นลักษณะการทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน โดยโครงการกลุ่มประติมากรรมกีฬาริเริ่มจากเจ้าของโครงการ (การกีฬาแห่งประเทศไทย) ประสานงานกับประติมากรเพื่อให้ออกแบบประติมากรรมในพื้นที่ซึ่งได้ถูกออกแบบและสร้างเสร็จแล้ว ในส่วนของบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการมีบทบาทในการกำหนดแนวคิดให้มีประติมากรรมที่แสดงถึงกีฬาโดยระบุประเภทกีฬาและลักษณะการเคลื่อนไหวแต่ละประเภทกีฬาสำหรับการจัดแสดง และเป็นผู้กำหนดพื้นที่สำหรับจัดแสดงประติมากรรม ตลอดจนร่วมให้ความ

คิดเห็นต่อประติมากรรมในการออกแบบประติมากรรม พื้นที่โดยรอบประติมากรรมไม่ได้มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมในขณะนั้น หลังจากการจัดแสดงไประยะหนึ่ง พื้นที่ตั้งประติมากรรมถูกออกแบบปรับปรุงใหม่โดยผู้ออกแบบที่อยู่ภายในหน่วยงานของกรมการกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งเปลี่ยนแปลงตำแหน่งของประติมากรรมจากที่ทำไว้เดิม ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมเป็นบทบาทของหน่วยงานกองซ่อมบำรุง กรมการกีฬาแห่งประเทศไทย

#### 4.2.10.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” การริเริ่มของเจ้าของโครงการที่ต้องการให้เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่การกีฬาแห่งประเทศไทยส่วนของพื้นที่พักผ่อนและผู้ใช้พื้นที่ ประติมากรรมเป็นผู้ออกแบบประติมากรรมโดยประสานงานกับแนวความคิดของเจ้าของโครงการในการใช้ท่าทางการออกกำลังกายที่แสดงถึงการใช้ร่างกายในจุดที่สูงที่สุดในแต่ละชนิดกีฬา เพื่อความงามและมีเนื้อหาที่สอดคล้องกับองค์การผู้เป็นเจ้าของโครงการและสถานที่ตั้ง และกระตุ้นให้ผู้ใช้งานพื้นที่เห็นถึงความสำคัญของการออกกำลังกายและการกีฬา

#### 4.2.10.5 การออกแบบที่ตั้ง

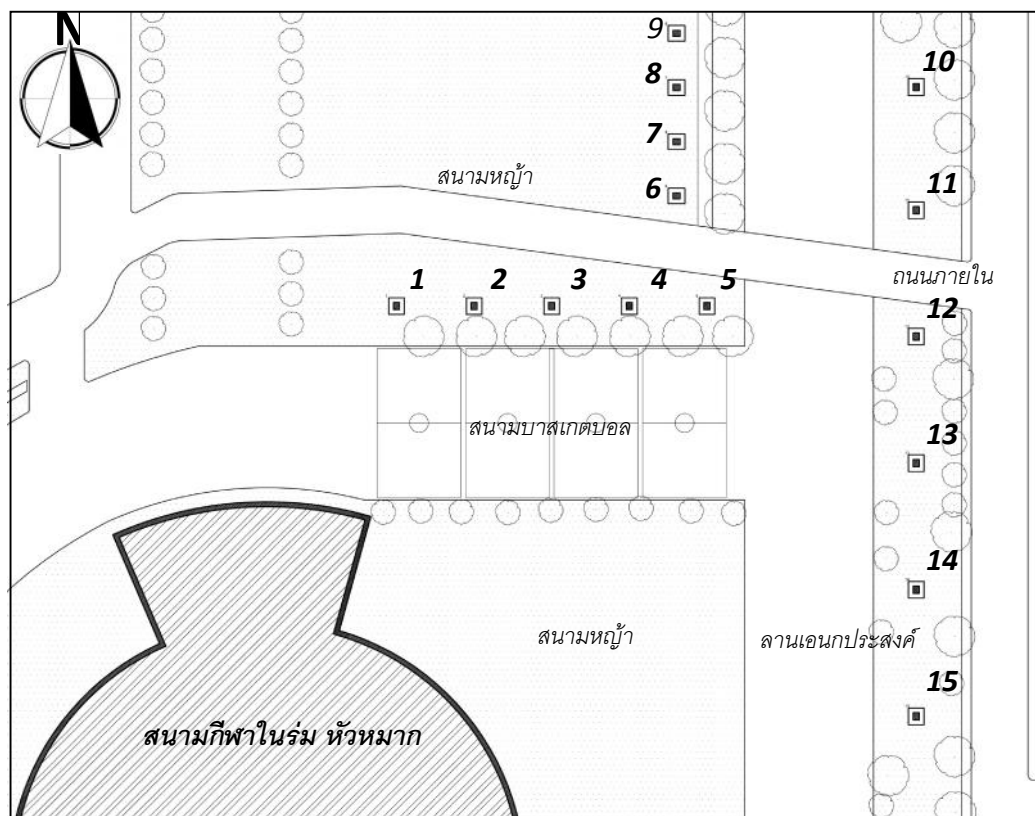
การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้งประติมากรรม โดยไม่ได้มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมขณะที่นำประติมากรรมไปจัดแสดงในตอนต้น ทั้งนี้หลังจากการติดตั้งประติมากรรมไประยะหนึ่งแล้ว พื้นที่ตั้งประติมากรรมถูกปรับปรุงใหม่โดยผู้ออกแบบที่อยู่ภายในหน่วยงานของกรมการกีฬาแห่งประเทศไทย โดยเปลี่ยนแปลงตำแหน่งที่ตั้งของประติมากรรม รวมถึงออกแบบและปรับปรุงสภาพแวดล้อมของประติมากรรมด้วย บทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมเป็นของกองซ่อมบำรุง กรมการกีฬาแห่งประเทศไทย

#### 4.2.10.6 สภาพแวดล้อมของที่ตั้ง

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” เป็นบริเวณพื้นที่เปิดโล่งของกรมการกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งตั้งอยู่ในบริเวณพื้นที่ที่เปิดใช้ผู้ใช้งานทั่วไปเข้ามาพักผ่อนและออกกำลังกาย พื้นที่ตั้งประติมากรรมเป็นพื้นที่สนามหญ้าทุกชั้น โดยอยู่ในระดับเดียวกับทางเดินเท้าภายในบริเวณ

#### 4.2.10.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ส่วนมากผู้ใช้งานพื้นที่พักผ่อน และออกกำลังกาย จากผู้ที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียง รวมถึงเป็นพื้นที่จัดกิจกรรมด้านกีฬารวมถึงจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์ขององค์กรเจ้าของพื้นที่ในโอกาสต่างๆ



ภาพที่ 4.29 ผังสถาปัตยกรรมของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา”



ภาพที่ 4.30 – 4.31 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา”

#### 4.2.10.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “กลุ่มประติมากรรมกีฬา” ทั้ง 15 ชิ้น สามารถมองเห็นได้ชัดเจนที่สุดเมื่อมองด้านหน้าของประติมากรรมแต่ละชิ้น และมองเห็นได้ดีจากพื้นโดยรอบประติมากรรม ซึ่งเป็นที่สำหรับพักผ่อนและออกกำลังกายของผู้ใช้งานทั่วไป ประติมากรรมมีกลุ่มไม้ยืนต้นและอาคารบริเวณใกล้เคียงเป็นพื้นหลัง

#### 4.2.11 ผลงานประติมากรรม “The Moon”

##### 4.2.11.1 สถานที่ตั้ง

ภายในสวนหย่อมหน้าวัดเสมียนนารี ฝั่งเหนือ แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.11.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “The Moon” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2553 บริเวณสวนหย่อมหน้าวัดเสมียนนารี ฝั่งเหนือ ริมถนนวิภาวดีรังสิต ฝั่งขาออก ซึ่งเป็นหนึ่งใน 10 ประติมากรรมของโครงการติดตั้งประติมากรรมในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพื้นที่ศิลปะในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร ผู้เป็นเจ้าของโครงการคือสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร โดยมี นายศราวุธ ดวงจำปา เป็นประติมากร

##### 4.2.11.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของผลงานประติมากรรม “The moon” จัดเป็น **ลักษณะการทำงานนอกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** ประติมากรรม “The moon” เป็นหนึ่งในโครงการติดตั้งประติมากรรม 10 แห่งของสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครโดยร่วมมือกับสมาคมประติมากรไทย และสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการ (สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร) มีบทบาทในการกำหนดนโยบายที่ต้องการให้มีประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร จากนั้นมีการกำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมโดยฝ่ายเจ้าของโครงการร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะจำนวนหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม โดยประติมากรรม “The Moon” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้วและประติมากรเลือกพื้นที่จากกลุ่มพื้นที่ที่กำหนดไว้ในขั้นตอนแรก พร้อมทั้งออกแบบฐานรองรับประติมากรรมโดยประสานงานกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครเพื่อปรับพื้นที่ให้เหมาะสมกับการจัดแสดงประติมากรรม แต่ขณะเก็บข้อมูลยังไม่ได้ดำเนินการตามที่ประสานงานไว้ในช่วงดำเนินโครงการ ส่วนบทบาทการดูแลรักษาพื้นที่ประติมากรรมนั้น สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครมอบอำนาจให้เป็นหน้าที่รับผิดชอบของสำนักงานเขตจตุจักร

##### 4.2.11.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “The Moon” มีแนวความคิดคือ ดวงจันทร์ที่อยู่บนท้องฟ้าทั้งกลางวันและกลางคืน ในคืนที่ดวงจันทร์เต็มดวงเราสามารถมองเห็นถึงพื้นผิวของดวงจันทร์ได้อย่างชัดเจนเหมือนรูปกระดาษสีขาวที่มีชีวิต เรามองดวงจันทร์ตั้งแต่เป็นรูปเสี้ยว ครึ่ง และเต็มดวง The moon เป็นประติมากรรมรูปครึ่งวงกลมเมื่อมองด้านข้าง และมีการวางทับกันเหมือนกับว่าดวงเป็นเสี้ยวกำลังเคลื่อนที่ขึ้นไป เป็นภาพที่ชวนให้เกิดจินตนาการมากมาย

#### 4.2.11.5 การออกแบบที่ตั้ง

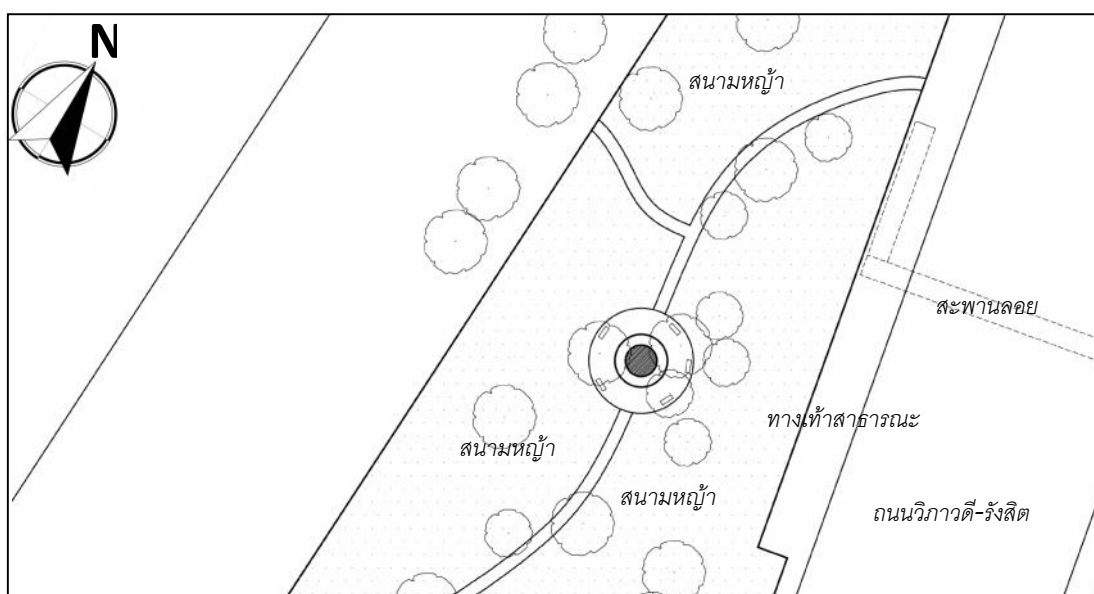
การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “The Moon” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้งประติมากรรม สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้จำนวนหนึ่งที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม “The Moon” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้ว โดยประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในขั้นแรก โดยออกแบบฐานรองรับประติมากรรม ประติมากรประสานด้านการออกแบบพื้นที่ต่อผู้เป็นเจ้าของโครงการ แต่ยังไม่ได้รับการออกแบบปรับปรุงหลังการติดตั้งประติมากรรมแล้วเสร็จ

#### 4.2.11.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “The Moon” เป็นบริเวณพื้นที่สวนหย่อมหน้าวัดเสมียนนารี ฝั่งเหนือ ซึ่งตั้งอยู่บริเวณพื้นที่นั่งพักผ่อน และใกล้กับทางเท้าริมทางเดินผ่านภายในสวนหย่อม ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีการเข้าไปใช้งานหรือเดินผ่านพื้นที่โดยตลอดจากบุคคลที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียง รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ที่จอดรถประจำทาง

#### 4.2.11.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม “The Moon” เป็นการใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าผ่านทางเท้าสาธารณะภายในสวนหย่อมหน้าวัดเสมียนนารี ฝั่งเหนือ ผู้ใช้งานส่วนมากเดินผ่านพื้นที่และใช้พักผ่อนเพื่อจอดรถประจำทาง



ภาพที่ 4.32 ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “The Moon”





ภาพที่ 4.33 – 4.34 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “The Moon”

#### 4.2.11.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “The Moon” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากที่สุดเมื่อมองจากบริเวณทางเท้าภายในสวนหย่อมและบริเวณพื้นที่พักผ่อนรอบประติมากรรม โดยมีไม้ยืนต้นภายในสวนหย่อมเป็นฉากหน้า และพื้นหลัง

#### 4.2.12 ผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”

##### 4.2.12.1 สถานที่ตั้ง

บริเวณแยกอโศก ถนนรัชดาภิเษก แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร

##### 4.2.12.2 ความเป็นมา

ผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ติดตั้งในปี พ.ศ. 2549 บริเวณแยกอโศก ถนนรัชดาภิเษก ซึ่งเป็นหนึ่งใน 5 ประติมากรรมของโครงการติดตั้งประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2549 มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพื้นที่ศิลปะในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร ผู้เป็นเจ้าของโครงการคือสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร โดยมี นายไพยนต์ บรรจงเกลี้ยง เป็นประติมากร

##### 4.2.12.3 ความร่วมมือและบทบาทการทำงาน

ความร่วมมือและบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง ผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” จัดเป็น **ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** ประติมากรรมนี้เป็นส่วนหนึ่งของโครงการติดตั้งประติมากรรมในกรุงเทพมหานครโดยความร่วมมือกับคณะจิตรกรรม ประติมากรรมและภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการ(กรุงเทพมหานคร)มีบทบาทในการกำหนดนโยบาย คือประสงค์ให้มีประติมากรรมในที่สาธารณะ ส่วนประติมากรเป็นผู้กำหนดพื้นที่สำหรับจัดแสดงประติมากรรมและออกแบบประติมากรรม โดยประติมากรรมชิ้นนี้เป็นประติมากรรมที่มีการออกแบบไว้เดิมแล้ว ประติมากรเป็นผู้ออกแบบฐานรองรับประติมากรรม โดยพื้นที่



โดยรอบประติมากรรมไม่ได้มีเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิม ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่ประติมากรรมนั้นเป็นหน้าที่รับผิดชอบของสำนักงานคลองเตย

#### 4.2.12.4 แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม

แนวคิดและเนื้อหาประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” มีแนวความคิดคือ ความเจริญทางเทคโนโลยีในปัจจุบันได้รวดเร็วไปอย่างรวดเร็ว จึงส่งผลให้มนุษย์ปรับสภาพการดำรงชีวิตเพื่อให้สัมพันธ์และสอดคล้องกับเทคโนโลยีได้อย่างดี ผลงานนี้ได้นำมาเสนอด้วยสาระข้างต้นในรูปแบบงานประติมากรรม 3 มิติ โดยใช้โลหะซึ่งเปรียบเสมือนเทคโนโลยี และหินทรายแทนค่าของความเป็นธรรมชาติ นำมาประสมกันเป็นรูปทรงเรขาคณิตเพื่อสร้างให้เกิดสัมพันธ์ภาพระหว่างวัสดุ และรูปทรงเป็นแนวคิด และจินตนาการ

#### 4.2.12.5 การออกแบบที่ตั้ง

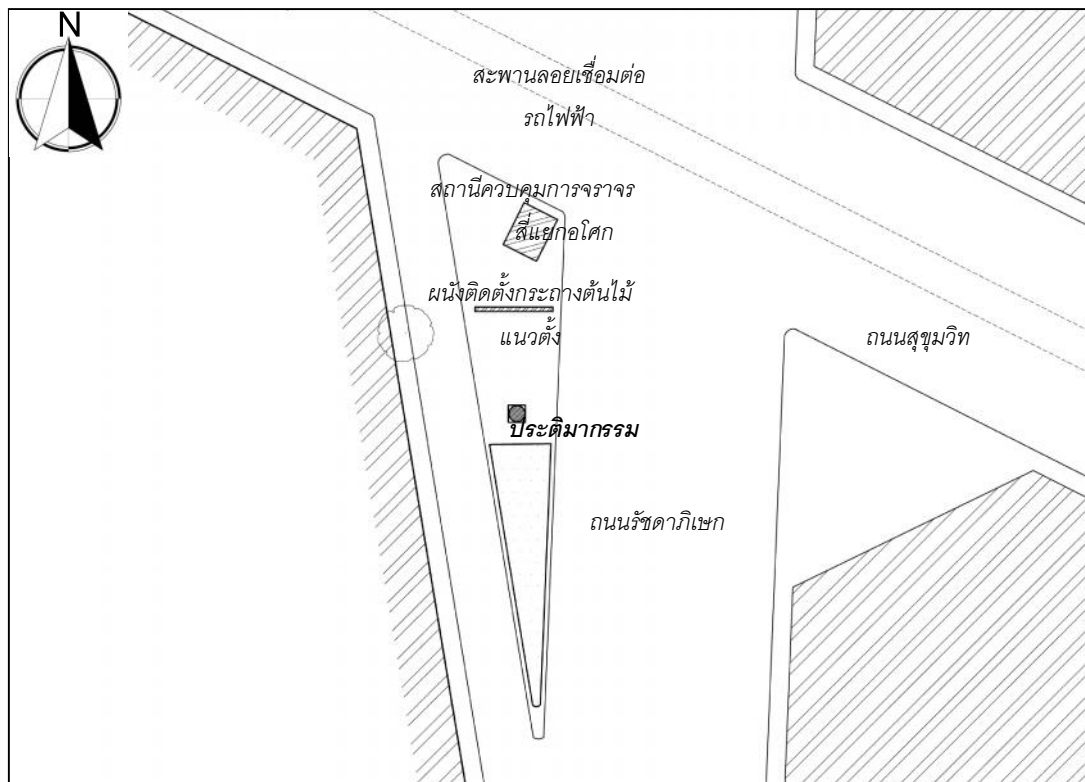
การออกแบบที่ตั้งประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” ถูกออกแบบแล้วเสร็จก่อนการติดตั้งประติมากรรม สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้จำนวนหนึ่งที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้ว โดยประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในขั้นแรก โดยออกแบบฐานรองรับประติมากรรม

#### 4.2.12.6 สภาพแวดล้อมของประติมากรรม

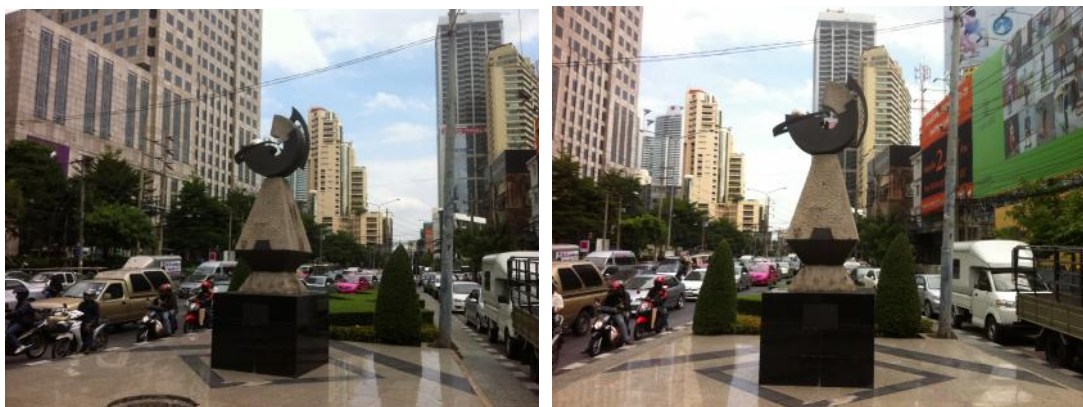
สภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” เป็นบริเวณแยกอโศก ถนนรัชดาภิเษก ซึ่งบริเวณด้านข้างของประติมากรรมเป็นถนนทั้ง 2 ด้าน และใกล้เคียงกับทางเท้าถนนรัชดาภิเษก รวมถึงใกล้เคียงกับบันไดทางขึ้นรถไฟฟ้า BTS สถานีอโศก

#### 4.2.12.7 กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้ง

กิจกรรมบริเวณพื้นที่ตั้งผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” เป็นการใช้งานพื้นที่โดยการเดินเท้าผ่านทางเท้าสาธารณะบริเวณแยกอโศก ถนนรัชดาภิเษก ด้านตรงข้ามกับประติมากรรม



ภาพที่ 4.35 ผังสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”



ภาพที่ 4.36 – 4.37 ประติมากรรมและสภาพแวดล้อมของผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”

#### 4.2.12.8 มุมมอง

มุมมองของผลงานประติมากรรม “สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี” สามารถมองเห็นได้ชัดเจนมากที่สุดเมื่อมองจากบริเวณทางเท้าริมถนนถนนรัชดาภิเษก รวมถึงสามารถมองเห็นได้จากสะพานลอยทางเชื่อมรถไฟฟ้า BTS สถานีโศก โดยมีอาคารโดยรอบเป็นพื้นหลังของประติมากรรม การมองเห็นจากการสัญจรทางรถยนต์สามารถมองเห็นประติมากรรมได้ในมุมมองที่ดีเช่นกัน โดยมองเห็นประติมากรรมได้โดยมีผนังติดตั้งกระถางต้นไม้แนวตั้งเป็นฉากหลัง

#### 4.2.13 การสรุปลักษณะความร่วมมือ และบทบาทการทำงานของผู้เกี่ยวข้องของ พื้นที่ศึกษา

จากการศึกษารายละเอียดของพื้นที่ศึกษาทั้ง 12 โครงการสามารถสรุปและรวบรวม ความร่วมมือ บทบาทการทำงาน โดยอ้างอิงจากการแบ่งลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้องับประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะของ เคย์ วาเกนเนชท์ฮาร์ท(Kay Wagenknecht-Harte, 1989) ร่วมกับผลจากการศึกษา รายละเอียดของพื้นที่ศึกษาทั้ง 12 โครงการ ซึ่งสามารถสรุปรวมถึงลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้องับประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะได้เป็น 4 ลักษณะ โดยสรุปได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.5 สรุปลักษณะความร่วมมือ บทบาทการทำงานและลักษณะผลงานของพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	รายชื่อผลงาน	ลักษณะการทำงาน			
		ใช้ประติมากรรม ที่มีอยู่แล้วมา ติดตั้งในพื้นที่	ทำงานแบบ แยกบทบาท การทำงาน	ทำงานตาม บทบาทหน้าที่ แบบประสานงาน	ทำงานตาม บทบาทหน้าที่ แบบร่วมมือ
1	องค์สาม		✓		
2	เจ็ดมหัศจรรย์	✓			
3	รู้้ง				✓
4	เดิบโต		✓		
5	ว้าว			✓	
6	ปทุมชาติ			✓	
7	สังคมแห่งความเจริญฯ		✓		
8	จังหวะของการเดิบโต		✓		
9	สุรียัน		✓		
10	กลุ่มประติมากรรมกีฬา			✓	
11	The moon		✓		
12	สัมพันธ์ภาพฯ		✓		

## บทที่ 5

### ข้อมูลและการอภิปรายข้อมูล

จากการเก็บข้อมูลภาคสนามด้วยการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ ประติมากร และผู้ออกแบบพื้นที่ของประติมากรรมในพื้นที่ศึกษา 12 โครงการด้วยคำถามแบบไม่มีโครงสร้าง และการสอบถามผู้ใช้พื้นที่โครงการละ 30 คน รวม 360 คนด้วยคำถามแบบมีโครงสร้างนั้น การสรุปข้อมูลจากการสัมภาษณ์ด้วยคำถามแบบไม่มีโครงสร้างได้ใช้วิธีจัดหมวดหมู่คำตอบที่เป็นทำนองเดียวกันเข้าด้วยกัน และใช้วลีหลักเพื่ออธิบายคำตอบแต่ละหมวดหมู่เป็นวลีหลักเดียวกัน เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบคำตอบและข้อคิดเห็นจากผู้ตอบแต่ละรายได้ชัดเจน ผลการเก็บข้อมูลทั้งหมดมีดังนี้

#### 5.1 ข้อมูลประติมากรรม “องค์สาม”

##### 5.1.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

###### 5.1.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะสร้าง *ประโยชน์แก่สาธารณะ* ด้วยการทำให้เมืองสวยงาม คาดหวังว่าการมีประติมากรรมจะ *ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่* โดยทำให้อาคารและบริเวณดูมีความสำคัญ และคาดหวังว่าประติมากรรมจะ *สร้างความหมายให้พื้นที่* เพื่อเน้นถึงบทบาทขององค์กรในการเป็นสถาบันด้านการเงิน

###### 5.1.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาและอุปสรรคใน *การดูแลประติมากรรมและพื้นที่* จากการที่ไม่มีขอบเขตกันชัดเจนทำให้เกิดรอยขีดข่วนที่ตัวประติมากรรม เห็นว่าที่ตั้ง *ประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่* บางในบางโอกาสเมื่อต้องการใช้พื้นที่เพื่อทำกิจกรรม เห็นปัญหาด้านตำแหน่งที่ตั้งที่คิดว่า *มุมมองประติมากรรมไม่เปิดกว้างเท่าที่ควร*

###### 5.1.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการมีความคิดว่าเป็นข้อสำคัญที่ *ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน* ทั้งด้านรูปแบบและเนื้อหา *ประติมากรรมควรเคลื่อนย้ายได้* บางโอกาสเมื่อมีความจำเป็น และเห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง* เป็นสำคัญ

##### 5.1.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

###### 5.1.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรคาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าเป็นการทำ *เพื่อประโยชน์แก่สาธารณะ* โดยเฉพาะประโยชน์ *เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม* คาดหวังว่าการมีประติมากรรมในที่สาธารณะจะทำให้ *ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิต* สาธารณะชนมากขึ้น คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ

*ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่และสร้างความหมายให้พื้นที่* เพื่อเน้นถึงความสอดคล้องกับลักษณะขององค์กร และคาดหวังว่าประติมากรรมจะสามารถ*เป็นจุดสังเกตในพื้นที่ได้*

#### 5.1.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหาในงานนี้ว่า*มุมมองประติมากรรม*มีมุมมองที่ไม่เปิดกว้างเท่าที่ควร

#### 5.1.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรให้ความเห็นว่าการใช้*ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน* การรับรู้ประติมากรรมหลักคือ*ประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง*

#### 5.1.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

เนื่องจากโครงการประติมากรรม“องค์สาม”เกิดขึ้นหลังจากก่อสร้างพื้นที่แล้วเสร็จ และการออกแบบและปรับปรุงพื้นที่เพื่อรองรับประติมากรรมทำโดยหน่วยงานภายในขององค์กรเจ้าของโครงการ โดยปรับพื้นที่ตามความต้องการขององค์กรผู้เป็นเจ้าของโครงการ ดังนั้น ข้อมูลในส่วนนี้จึงอ้างอิงจากข้อมูลการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.1.4 การจำแนกลักษณะการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น*ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่ลักษณะแบบแยกบทบาทการทำงาน* เนื่องจากโครงการประติมากรรม“องค์สาม” ริเริ่มจากเจ้าของโครงการคือธนาคารกสิกรไทย ประสานกับประติมากรเพื่อให้ออกแบบประติมากรรมในพื้นที่หน้าอาคารซึ่งสร้างเสร็จแล้วก่อนหน้านั้น ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น เจ้าของโครงการ (ธนาคารกสิกรไทย) มีบทบาทด้านการกำหนดนโยบายและแนวคิดให้มีประติมากรรมที่เกี่ยวข้องกับวงการค้าการเงินในบริเวณหน้าอาคาร โดยประสานงานกับประติมากรในการกำหนดตำแหน่งสำหรับติดตั้งประติมากรรม ประติมากรเป็นผู้ออกแบบประติมากรรมเพื่อเสนอต่อเจ้าของโครงการในลักษณะแบบจำลองหลายรูปแบบให้เจ้าของโครงการเป็นผู้ให้ความคิดเห็นและเลือกขึ้นที่เห็นว่าเหมาะสมตามแนวคิดที่ตั้งไว้ พื้นที่โดยรอบประติมากรรมไม่ได้มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิม ทั้งนี้หลังจากการติดตั้งประติมากรรมไประยะหนึ่งแล้ว พื้นที่ตั้งประติมากรรมถูกปรับปรุงใหม่โดยผู้ออกแบบที่อยู่ภายในหน่วยงานของธนาคารกสิกรไทย โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบและตำแหน่งที่ตั้งของประติมากรรม ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมเป็นบทบาทของหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลอาคาร สถานที่ และทรัพย์สินถาวรภายในธนาคารกสิกรไทย

#### 5.1.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม “องค์สาม” ทำโดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 14 คน หญิง 16 คน เป็นผู้ที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปีจำนวน 3 คน และ 21-40 ปีจำนวน 27 คน ผลของข้อมูลที่ได้เป็นดังนี้

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.1 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม"องค์สาม"

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	29	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่รองรับประติมากรรมเกือบทั้งหมดเป็นการเดินผ่าน มีการใช้งานเพื่อรอนัดพบเป็นส่วนน้อยและไม่มีการใช้งานในลักษณะอื่นๆ
รอนัดพบ	1	
พักผ่อน	0	
ออกกำลังกาย	0	
ชมประติมากรรม	0	

### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม"องค์สาม"

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	2	จากตารางเห็นได้ว่าประโยชน์หลักที่ผู้ใช้ส่วนใหญ่มองเห็นคือประโยชน์ด้านการเพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ รองลงมาคือเป็นการจุดอ้างอิงนัดพบ บอกทิศทาง
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	12	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	20	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน, เศร้า ฯลฯ)	5	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	11	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.3 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม"องค์สาม"

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักเป็นด้านความสวยงาม รองลงมาเป็นการส่งเสริมจินตนาการ และความคิดสร้างสรรค์ บางส่วนเห็นคุณค่าเชิงประโยชน์คือเป็นจุดนัดพบ โดยผู้ที่เห็นคุณค่าเชิงให้ความรู้สึกปลอบปล้ำชื่นชมมีเป็นส่วนน้อย
เป็นจุดนัดพบ	11	
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	18	
ให้ความรู้สึกปลอบปล้ำ ชื่นชม	1	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	6	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	16	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.4 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"องค์สาม"

ความเข้าใจต่อเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	17	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ส่วนมากไม่เข้าใจเนื้อหาของประติมากรรมหรืออยู่ในระดับที่พอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	10	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	3	

ตารางที่ 5.5 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"องค์สาม"

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	1	จากตารางเห็นได้ว่าใน 13 คนของผู้ตอบ ว่าเข้าใจและไม่แน่ใจ เกือบทั้งหมดคิดว่า เข้าใจเนื้อหาจากรูปแบบประติมากรรม
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	1	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	11	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.6 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม"องค์สาม"

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	21	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นว่าลักษณะ การออกแบบทำให้สามารถมองเห็นได้ง่าย มีผู้ใช้เพียงบางส่วนที่เห็นว่ามองเห็น ประติมากรรมได้ในระยะใกล้เท่านั้น โดย ส่วนใหญ่เห็นว่าระยะการมองและขนาดของ ประติมากรรมมีความเหมาะสม
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	9	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	0	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	30	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	0	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	29	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	1	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.7 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม"องค์สาม"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)							
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (2)		█						
พอใจปานกลาง(14)		████████████████						
พอใจน้อย (0)								
เฉยๆ (14)		████████████████						
ไม่พอใจ (0)								

ตารางที่ 5.8 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม"องค์สาม"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)							
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (3)		███						
พอใจปานกลาง(14)		████████████████						
พอใจน้อย (2)		██						
เฉยๆ (11)		██████████						
ไม่พอใจ (0)								

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง เท่าๆกับผู้ตอบว่ารู้สึกเฉยๆ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจมากเป็นส่วนน้อย

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือรู้สึกเฉยๆ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจมากและพอใจน้อยเป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.9 ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม“องค์สาม”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (4)		■						
พอใจปานกลาง(16)		■	■	■				
พอใจน้อย (0)								
เฉยๆ (10)		■	■					
ไม่พอใจ (0)								

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับปานกลางมากที่สุด รองลงมาก็คือรู้สึกเฉยๆ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจมากเป็นส่วนน้อย ซึ่งสอดคล้องกับความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม

## 5.2 ข้อมูลประติมากรรม “เจ็ดมหัศจรรย์”

### 5.2.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.2.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะเป็นประโยชน์แก่สาธารณะ คาดหวังว่าจะส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่และสร้างความหมายให้พื้นที่ โดยประติมากรรมจะส่งเสริมจุดประสงค์และพื้นที่ตั้งของโครงการหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร คาดว่าจะเป็นจุดสังเกตในพื้นที่เพื่อให้เกิดการจดจำพื้นที่ได้ดี และเห็นว่าการใช้ประติมากรรมให้ผลด้านการประดับพื้นที่

#### 5.2.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาด้านการดูแลประติมากรรมและพื้นที่จากการที่มีการขีดเขียนทำลายประติมากรรมเนื่องจากพื้นที่ไม่มีขอบเขตกันชัดเจน มุมมองประติมากรรมมีความหลากหลายต่อการจัดวางและประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่ในบางโอกาสที่ต้องการใช้พื้นที่เพื่อประกอบกิจกรรม

#### 5.2.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการมีข้อเสนอว่าประติมากรรมควรเคลื่อนย้ายได้บางโอกาสเพื่อใช้พื้นที่สำหรับกิจกรรมอื่นๆ ต้องการคำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่ที่ถูกต้อง และเห็นว่าประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองเป็นสำคัญ

### 5.2.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

#### 5.2.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะให้ประโยชน์แก่สาธารณะ คาดหวังให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตสาธารณะชนมากขึ้น คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่และจะสร้างความหมายให้พื้นที่ ควรเน้นถึงความสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมและพื้นที่ และคาดหวังการใช้ประติมากรรมว่าจะเป็นจุดสังเกตในพื้นที่



### 5.2.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหาในการดูแลประติมากรรมและพื้นที่ และให้ความเห็นว่าการติดตั้งประติมากรรมไม่ตรงตามที่คาดหวัง

### 5.2.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการการทำงาน

ประติมากรเห็นว่าควร**ทำที่ตั้งประติมากรรมเฉพาะ** **การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** จะทำให้เกิดผลได้ดีตามที่คาดหวัง ประติมากรควรให้**คำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรม** แก่ผู้ดูแลโครงการ และเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองและมีประโยชน์ใช้สอยนอกเหนือจากด้านการมอง**

### 5.2.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

เนื่องจากประติมากรรม "เจ็ดมหัศจรรย์" ถูกออกแบบเพื่อจัดแสดงในพื้นที่อื่นมาก่อน และถูกย้ายมาติดตั้งในพื้นที่ตั้งปัจจุบัน โดยมีหน่วยงานฝ่ายนิทรรศการขององค์การร่วมกับฝ่ายอาคารและสถานที่หอศิลปวัฒนธรรมกรุงเทพมหานครเป็นผู้กำหนดตำแหน่งที่ตั้งประติมากรรม ดังนั้นข้อมูลในส่วนนี้จึงอ้างอิงจากข้อมูลการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

### 5.2.4 การจำแนกลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น**ลักษณะการทำงานโดยนำประติมากรรมที่มีอยู่แล้วมาใช้ในพื้นที่** ประติมากรรม "เจ็ดมหัศจรรย์" เดิมเป็นประติมากรรมในโครงการ "บางกอก กล้วย กล้วย" โดยที่ประติมากรรมมีจุดมุ่งหมายในการออกแบบประติมากรรมเพื่อให้สอดคล้องกับพื้นที่ลานน้ำพุหน้าอาคารสยามพารากอน เมื่อจบโครงการดังกล่าวประติมากรรมถูกย้ายมาติดตั้งบริเวณหน้าอาคารหอศิลปวัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร ดังนั้นพอจะสรุปบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการได้ คือ เจ้าของโครงการโดยฝ่ายนิทรรศการร่วมกับฝ่ายสถานที่และกิจกรรมหอศิลปวัฒนธรรมกรุงเทพมหานครกำหนดพื้นที่และตำแหน่งเพื่อติดตั้งประติมากรรม ประติมากรเป็นผู้ออกแบบประติมากรรมโดยใช้แนวคิดที่สอดคล้องกับพื้นที่ดั้งเดิม พื้นที่โดยรอบประติมากรรมไม่ได้มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมก่อนติดตั้งประติมากรรม ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมเป็นบทบาทของฝ่ายสถานที่และกิจกรรมหอศิลปวัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร

### 5.2.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "เจ็ดมหัศจรรย์" แบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 14 คน, หญิง 16 คน เป็นผู้ที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปีจำนวน 14 คน และ 21-40 ปีจำนวน 16 คน ดังนี้

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.10 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม”เจ็ดมหัศจรรย์”

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	14	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมส่วนใหญ่เป็นการเดินผ่าน รองลงมาคือชมประติมากรรม พักผ่อน และ รอนัดพบตามลำดับ
รอนัดพบ	3	
พักผ่อน	6	
ออกกำลังกาย	0	
ชมประติมากรรม	8	

### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.11 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม”เจ็ดมหัศจรรย์”

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นประโยชน์หลักคือด้านความสวยงาม การเป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง และทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่นๆ
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	14	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	16	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน, เศร้า ฯลฯ)	9	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	14	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.12 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม”เจ็ดมหัศจรรย์”

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	0	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักคือส่งเสริมจินตนาการ และความคิดสร้างสรรค์ รองลงมาคือให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม
เป็นจุดนัดพบ	8	
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	17	
ให้ความรู้สึกปลอบปล้ม ชื่นชม	7	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	5	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	19	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.13 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม”เจ็ดมหัศจรรย์”

ความเข้าใจต่อเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	7	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้งานส่วนมากส่วนมาก พอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ ความหมาย
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	21	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	2	

ตารางที่ 5.14 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"เจ็ดมหัศจรรย์"

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	2	จากตารางเห็นได้ว่าใน 23 คนของผู้ตอบ เข้าใจและไม่แน่ใจ เกือบทั้งหมดคิดว่า เข้าใจเนื้อหาจากรูปแบบประติมากรรม
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	2	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	19	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.15 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม"เจ็ดมหัศจรรย์"

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	28	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ส่วนใหญ่เห็นว่าสามารถมองเห็นประติมากรรมได้ง่าย และ ระยะการมอง และขนาดของ ประติมากรรมมีความเหมาะสม
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	2	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	0	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	29	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	1	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	30	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	0	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.16 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม"เจ็ดมหัศจรรย์"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)							
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (13)								
พอใจปานกลาง (10)								
พอใจน้อย (1)								
เฉยๆ (6)								
ไม่พอใจ (0)								

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด รองลงมาคือตอบพอใจปานกลางและรู้สึกเฉยๆตามลำดับ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจน้อยเป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.17 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม"เจ็ดมหัศจรรย์"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)							
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (12)								
พอใจปานกลาง (11)								
พอใจน้อย (0)								
เฉยๆ (7)								
ไม่พอใจ (0)								

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับพอใจปานกลาง รองลงมาคือรู้สึกเฉยๆ

ตารางที่ 5.18 ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม“เจ็ดมหัศจรรย์”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(15)							
พอใจปานกลาง	(10)							
พอใจน้อย	(1)							
เฉยๆ	(4)							
ไม่พอใจ	(0)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด รองลงมาพอใจปานกลาง และรู้สึกเฉยๆตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม และพื้นที่ประติมากรรม

### 5.3 ข้อมูลประติมากรรม “รู้ง”

#### 5.3.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

##### 5.3.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** คาดว่าจะเป็น**จุดสังเกตในพื้นที่**เพื่อให้คนจดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**โดยส่งเสริมจุดประสงค์ของพื้นที่ตั้ง คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ**สร้างความหมายให้พื้นที่**โดยสอดคล้องกับภาพรวมของพื้นที่ คาดหวังการที่พื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ**ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้**ให้แก่ผู้เข้าชม

##### 5.3.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการรู้สึกถึงปัญหาด้าน**รูปแบบ ขนาดประติมากรรม และ พื้นที่ไม่**เป็นไปตามกำหนดเนื่องจากข้อจำกัดของพื้นที่ เห็นปัญหาการ**ดูแลประติมากรรมและพื้นที่**ที่ต้องดูแลอย่างใกล้ชิด และมีความเป็นไปได้ที่จะเกิด**อันตรายต่อผู้ใช้งาน**จากการปีนป่ายของเด็กๆ

##### 5.3.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการมีความเห็นว่า**ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน** **ประติมากรรมควรเคลื่อนย้ายได้**ในบางโอกาสเพื่อเปิดพื้นที่สำหรับกิจกรรมอื่นๆ ต้องการคำแนะนำใน**การดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่** และเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง** รวมถึง**มีประโยชน์ใช้สอยนอกเหนือจากการมอง** เช่น การสัมผัส

#### 5.3.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

##### 5.3.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรคาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** คาดหวังให้**เป็นจุดสังเกตในพื้นที่**เพื่อให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดหวังจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่** โดยส่งเสริมจุดประสงค์ของพื้นที่ตั้ง คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะ**สร้างความหมายให้พื้นที่**เพื่อนำเน้นถึงความสอดคล้องกับภาพรวมของพื้นที่ คาดหวังการที่พื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ**ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้**ให้กับผู้ใช้พื้นที่

### 5.3.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหาด้าน **รูปแบบ ขนาดประติมากรรม และ พื้นที่ไม่เป็นไปตามกำหนด** เนื่องจาก **งบประมาณจำกัด** เห็นปัญหาการ **ดูแลประติมากรรมและพื้นที่** ที่ถูกวิธีจากผู้ดูแลรักษา และเห็นว่าพื้นที่ประติมากรรมอาจเกิด **อันตรายต่อผู้ใช้งาน** ได้หากใช้งานไม่เหมาะสม และ **มุมมองประติมากรรม** ไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้

### 5.3.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรมีความคิดว่า **ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองและมีประโยชน์ใช้สอยนอกเหนือจากด้านการมอง**

### 5.3.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

#### 5.3.3.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะ **ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** คาดว่าจะเป็น **จุดสังเกตในพื้นที่** เพื่อให้จดจำพื้นที่ได้ คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะ **ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่** โดยส่งเสริมจุดประสงค์ของพื้นที่ตั้ง

#### 5.3.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหาด้าน **รูปแบบ ขนาดประติมากรรม และ พื้นที่ไม่เป็นไปตามกำหนด** เนื่องจากข้อจำกัดของพื้นที่ **มุมมองประติมากรรม** ไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ และประติมากรรมอาจเกิด **อันตรายต่อผู้ใช้งาน**

#### 5.3.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่คิดว่า **การทำที่ตั้งประติมากรรมเฉพาะ** และการออกแบบ **ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน** กระบวนการทำงานควรจะมี **การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** และ **ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองและประโยชน์ใช้สอยนอกเหนือจากด้านการมอง**

### 5.3.4 การจำแนกลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น **การทำงานตามบทบาทหน้าที่แบบร่วมมือ** โครงการประติมากรรม "รุ่ง" ริเริ่มโดยสถาบันการเรียนรู้แห่งชาติ แนวคิดหลักเป็นการใช้รุ่งเพื่อสื่อความหมายเชื่อมโยงส่วนต่างๆของนิทรรศการที่จัดแสดงในพิพิธภัณฑ์ ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น เจ้าของโครงการมีบทบาทด้านการกำหนดนโยบายโครงการและแนวคิดในการใช้รุ่งเพื่อสื่อความการจัดแสดงในพิพิธภัณฑ์ เจ้าของโครงการร่วมกับผู้ออกแบบพื้นที่กำหนดพื้นที่จัดวางในผังบริเวณของพิพิธภัณฑ์ โดยมีจุดประสงค์ให้ประติมากรรมเป็นจุดเด่นภายในพื้นที่ การกำหนดตำแหน่งจัดวางประติมากรรมเป็นกระบวนการทำงานร่วมกันของทั้ง 3 ฝ่าย คือ เจ้าของโครงการ ประติมากร และผู้ออกแบบพื้นที่ บทบาทหลักของประติมากรคือออกแบบประติมากรรมให้สอดคล้องกับแนวคิดของพิพิธภัณฑ์และภาพรวมของพื้นที่ โดยระหว่างนั้นผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่นร่วมให้ความคิดเห็นในลักษณะประชุมร่วมกัน การออกแบบพื้นที่

รอบประติมากรรมเป็นบทบาทหลักของผู้ออกแบบพื้นที่โดยให้มีความสอดคล้องกับแนวคิดของ พิพิธภัณฑสถานและประติมากรรม บทบาทการดูแลรักษาพื้นที่เป็นของสถาบันการเรียนรู้แห่งชาติ

### 5.3.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "รุ่ง" แบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 11 คน หญิง 19 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 18 คน 21-40 ปี 11 คน และ 41-60 ปี 1 คน ได้ข้อมูลดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.19 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม"รุ่ง"

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	1	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมเกือบทั้งหมดเป็นการชมประติมากรรม มีการพักผ่อน รอนัดพบ และเดินผ่านเป็นส่วนน้อย
รอนัดพบ	1	
พักผ่อน	5	
ออกกำลังกาย	0	
ชมประติมากรรม	23	

#### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.20 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม"รุ่ง"

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	0	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นประโยชน์หลักคือความสวยงามให้กับบริเวณ รองลงมาคือ เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	16	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	24	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน, เศร้า ฯลฯ)	10	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	13	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.21 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม"รุ่ง"

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	0	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักคือให้ความรู้ด้านความสวยงาม และส่งเสริมจินตนาการ และความคิดสร้างสรรค์ และให้ความรู้ ความคิดประสบการณ์
เป็นจุดนัดพบ	9	
ให้ความรู้ด้านความสวยงาม	22	
ให้ความรู้สึกลาบปลั้ม ชื่นชม	7	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	11	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	20	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.22 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"รู้ง"

ความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	8	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่ส่วนมากพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ รองลงมาคือไม่เข้าใจ ความหมาย
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	19	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	3	
ตารางที่ 5.23 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"รู้ง"		
ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	2	จากตารางเห็นได้ว่าใน 22 คนของผู้ตอบ เข้าใจและไม่แน่ใจ ส่วนมากเข้าใจเนื้อหา ได้จากรูปแบบ รองลงมาคือคำอธิบาย
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	8	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	12	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.24 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม"รู้ง"

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	29	จากตารางเห็นได้ว่าประติมากรรมสามารถมองเห็นได้ง่าย มีผู้ตอบว่ามองเห็นได้ยากเป็นส่วนน้อย โดยระยะเวลาและการมองเห็นได้ยากของประติมากรรมมีความเหมาะสม
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	0	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	1	
ระยะเวลาของประติมากรรมเหมาะสม	30	มองเห็นได้ยากเป็นส่วนน้อย โดยระยะเวลาและการมองเห็นได้ยากของประติมากรรมมีความเหมาะสม
ระยะเวลาของประติมากรรมไม่เหมาะสม	0	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	30	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	0	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.25 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม"รู้ง"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก (15)							
พอใจปานกลาง (13)							
พอใจน้อย (0)							
เฉยๆ (2)							
ไม่พอใจ (0)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด รองลงมาคือตอบพอใจปานกลางและรู้สึกเฉยๆตามลำดับ

ตารางที่ 5.26 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม"รู้ง"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(14)	[Bar chart showing 14 responses in the 15-20 range]					
พอใจปานกลาง	(13)	[Bar chart showing 13 responses in the 15-20 range]					
พอใจน้อย	(1)	[Bar chart showing 1 response in the 0-5 range]					
เฉยๆ	(2)	[Bar chart showing 2 responses in the 0-5 range]					
ไม่พอใจ	(0)	[Bar chart showing 0 responses]					

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับพอใจปานกลาง โดยมีผู้ตอบว่ารู้สึกเฉยๆและพอใจน้อย เป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.27 ความพึงพอใจในภาพรวมพื้นที่และประติมากรรม"รู้ง"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(16)	[Bar chart showing 16 responses in the 15-20 range]					
พอใจปานกลาง	(12)	[Bar chart showing 12 responses in the 15-20 range]					
พอใจน้อย	(1)	[Bar chart showing 1 response in the 0-5 range]					
เฉยๆ	(1)	[Bar chart showing 1 response in the 0-5 range]					
ไม่พอใจ	(0)	[Bar chart showing 0 responses]					

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด รองลงมาพอใจปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม

## 5.4 ข้อมูลประติมากรรม "เตียบโต"

### 5.4.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.4.1.1 ความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าเป็นการทำ*เพื่อให้ประโยชน์แก่สาธารณะ เพื่อเป็นจุดสังเกตในพื้นที่* ทำให้จดจำพื้นที่ได้ คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ*ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่* โดยส่งเสริมจุดประสงค์ของพื้นที่ที่ตั้ง คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ*ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้* ให้กับผู้คน

#### 5.4.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการมีปัญหานำในการ*ดูแลประติมากรรมและพื้นที่* ไม่ถูกต้องตาม*ความมุ่งหมายของผู้เกี่ยวข้อง* ฝั่งอื่น

#### 5.4.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการคิดว่าน่าจะทำความเข้าใจในการ*ทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้อง* ฝั่งอื่น ต้องการคำแนะนำในการ*ดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่* และเห็นว่า*ประติมากรรมมีประโยชน์* ใช้สอย*ด้านการมอง* เป็นสำคัญ



## 5.4.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

### 5.4.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการทำให้**ประโยชน์แก่สาธารณะ**โดยเฉพาะประโยชน์**เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม**และการใช้ประติมากรรม**เพื่อส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้** และความคาดหวังที่จะ**ทำให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตและยกระดับจิตใจ**สาธารณะชน คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรม**จะเป็นจุดสังเกตในพื้นที่**เพื่อการจดจำพื้นที่ได้ดีและ**เพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**โดยส่งเสริมความสำคัญของพื้นที่ตั้ง

### 5.4.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ปัญหารูปแบบ **ขนาดประติมากรรม และ พื้นที่ไม่เป็นไปตามกำหนด** เนื่องจาก**งบประมาณจำกัด ปัญหาการดูแลประติมากรรมและพื้นที่**ของผู้ดูแลรักษาพื้นที่ไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง **มุมมองประติมากรรม**มองเห็นบางจุด และเห็นว่า**ประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญ**มากเท่าที่ควร

### 5.4.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรมีความคิดเห็นด้านการออกแบบว่า**ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน**เห็นว่าในกระบวนการทำงานควรมี**การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** และเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองรวมถึง ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยนอกจากด้านการมองด้วย**

## 5.4.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

### 5.4.3.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** สามารถ**เป็นจุดสังเกตในพื้นที่**เพื่อให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดหวังการ**สร้างสุนทรียภาพและความงามแก่พื้นที่** คาดหวังการ**สร้างความหมายให้พื้นที่**เพื่อนำถึงความสอดคล้องกับภาพรวมของพื้นที่ และเห็นว่าประติมากรรมสามารถใช้**ระดับพื้นที่ได้**

### 5.4.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหาในการป้องกัน**การขีดเขียนทำลายประติมากรรม**

### 5.4.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่มีความคิดเห็นว่า**ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน** และเห็นว่า **ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง**

## 5.4.4 ลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น**ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** โครงการประติมากรรม”เติบโต” ริเริ่มจากเจ้าของโครงการ(กรุงเทพมหานคร)ด้วยความประสงค์ให้มีประติมากรรมในสวนสาธารณะและมุ่งหมายให้อุทยานเบญจสิริเป็นสวนประติมากรรม โดยประสาน

กับสมาคมประติมากรไทยในการนำผลงานของประติมากรไทยที่มีชื่อเสียงมาจัดแสดงในพื้นที่สวนสาธารณะ ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น เจ้าของโครงการ (กรุงเทพมหานคร) มีบทบาทด้านการกำหนดนโยบายโครงการโดยรวม ในการกำหนดพื้นที่จัดวางประติมากรรมนั้น ฝ่ายผู้ออกแบบอุทยานเบญจสิริได้สำรวจและกำหนดพื้นที่หลายจุดที่เห็นว่าเหมาะสมสำหรับจัดวางประติมากรรม ประสานงานกับประติมากรในการเลือกและกำหนดพื้นที่สำหรับจัดแสดงประติมากรรมแต่ละชิ้น ประติมากรรม "เดิบท" เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้วและประติมากรเลือกพื้นที่ที่สอดคล้องกับรูปแบบเนื้อหาของประติมากรรมเพื่อจัดแสดง ประติมากรเป็นผู้ออกแบบฐานรองรับประติมากรรม พื้นที่โดยรอบประติมากรรมได้ถูกปรับปรุงและเพิ่มองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมโดยสำนักงานสวนสาธารณะกรุงเทพมหานคร ส่วนผู้มีบทบาทในการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมได้แก่สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร

#### 5.4.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "เดิบท" โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 10 คน หญิง 20 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 16 คน 21-40 ปี 9 คน 41-60 ปี 4 คน และ มากกว่า 60 ปี 1 คน ได้ข้อมูลดังนี้

##### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.28 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม "เดิบท"

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	9	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมโดยส่วนมากคือการพักผ่อนและรอนัดพบ รองมาคือเดินผ่าน ออกกำลังกายและชมประติมากรรมตามลำดับ
รอนัดพบ	12	
พักผ่อน	15	
ออกกำลังกาย	3	
ชมประติมากรรม	1	

##### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.29 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม "เดิบท"

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้งานที่เห็นประโยชน์หลักคือ ด้านการเพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ รองลงมาคือ เป็นจุดอ้างอิงนัดพบ บอกลทิศทาง
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกลทิศทาง	17	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	24	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ชบชื่น, เสร้า ฯลฯ)	10	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	11	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.30 ความคิดด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม”เดิบโต”

ความคิดด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	0	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักคือให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม และส่งเสริมจินตนาการ และความคิดสร้างสรรค์ รองลงมาคือเป็นจุดนัดพบ ให้ความรู้สึกปลอดภัย
เป็นจุดนัดพบ	14	
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	22	
ให้ความรู้สึกปลอดภัย ขึ้นชม	10	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	5	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	22	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.31 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม”เดิบโต”

ความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	11	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ตอบส่วนมากนึกได้แต่ไม่แน่ใจเป็นส่วนใหญ่ และไม่เข้าใจเนื้อหาของประติมากรรม รองลงมา
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	15	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	4	

ตารางที่ 5.32 ลักษณะความเข้าใจเนื้อหาประติมากรรม”เดิบโต”

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	0	จากตารางเห็นได้ว่าใน 19 คนของผู้ที่เข้าใจและพอเข้าใจ เกือบทั้งหมดเข้าใจเนื้อหาจากรูปแบบประติมากรรม
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	1	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	18	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.33 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม”เดิบโต”

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	21	จากตารางเห็นได้ว่าประติมากรรมสามารถมองเห็นได้ง่าย หรือมองในระยะใกล้เท่านั้น โดยระยะการมองเหมาะสมอยู่ในระดับที่ดี และขนาดของประติมากรรมมีความเหมาะสมทั้งหมด
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	9	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	0	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	28	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	2	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	30	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	0	

#### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.34 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม”เต็บโต”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(8)						
พอใจปานกลาง	(16)						
พอใจน้อย	(0)						
เฉยๆ	(6)						
ไม่พอใจ	(0)						

ตารางที่ 5.35 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม”เต็บโต”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(12)						
พอใจปานกลาง	(13)						
พอใจน้อย	(3)						
เฉยๆ	(2)						
ไม่พอใจ	(0)						

ตารางที่ 5.36 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรม”เต็บโต”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(11)						
พอใจปานกลาง	(13)						
พอใจน้อย	(1)						
เฉยๆ	(4)						
ไม่พอใจ	(1)						

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด รองลงมาคือตอบพอใจมากและรู้สึกเฉยๆในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับพอใจมาก โดยมีผู้ตอบว่ารู้สึกเฉยๆและพอใจน้อยเป็นส่วนน้อย

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด รองลงมาพอใจมาก โดยจำนวนผู้ตอบมีความสอดคล้องและใกล้เคียงกับความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม

### 5.5 ข้อมูลประติมากรรมวิว

#### 5.5.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

##### 5.5.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** คาดว่าจะเป็น**จุดสังเกตในพื้นที่**ทำให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**โดยส่งเสริมจุดประสงค์ของพื้นที่ตั้ง คาดหวังว่าการพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ**ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้**

### 5.5.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาใน*การดูแลประติมากรรมและพื้นที่* และมีความกังวลว่ารูปแบบประติมากรรมสามารถเกิด*อันตรายต่อผู้ใช้งาน*ได้หากมีการใช้งานไม่ถูกต้อง

### 5.5.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นว่าควรมี*การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น* ต้องการ*คำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่* และเห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง*เป็นสำคัญ

## 5.5.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

### 5.5.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ*ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ*โดยเฉพาะประโยชน์*เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม* คาดหวังการใช้ประติมากรรม*เพื่อส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้* และคาดหวัง*เพื่อให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตและเพื่อยกระดับจิตใจ*สาธารณะชน

### 5.5.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหาด้าน*รูปแบบ ขนาดประติมากรรม และ พื้นที่ไม่เป็นไปตามกำหนด*เนื่องจากงบประมาณ*จำกัด* เห็น*ปัญหาการดูแลประติมากรรมและพื้นที่* เห็นปัญหาด้าน*มุมมองประติมากรรม*ว่ามองเห็นได้ในระยะใกล้เท่านั้น เห็นปัญหาในด้าน*จำนวนประติมากรรมในพื้นที่*ว่ามีความหนาแน่น และเห็นปัญหาด้าน*อันตรายต่อผู้ใช้งาน*

### 5.5.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรมีความคิดเห็นว่าการออกแบบ*ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน*และควรมี*การทำที่ตั้งประติมากรรมเฉพาะ ประติมากรรมควรเคลื่อนย้ายได้*เมื่อมีเหตุจำเป็นหรือเมื่อครบกำหนดอายุการใช้งาน และ *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง*รวมถึง*ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยนอกจากด้านการมองได้*

## 5.5.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

### 5.5.3.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ*ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ*, *เพื่อเป็นจุดสังเกตในพื้นที่*ที่ทำให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดหวังว่าจะ*ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่*ตามจุดประสงค์การใช้งาน คาดว่าจะ*สร้างสุนทรียภาพและความงาม*แก่พื้นที่และ*สร้างความหมายให้พื้นที่* และเห็นว่าสามารถใช้ประติมากรรม*เพื่อประดับพื้นที่*

### 5.5.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหาเรื่อง*จำนวนประติมากรรมในพื้นที่*ว่าจะมีความหนาแน่น และเห็นปัญหา *การขีดเขียนทำลายประติมากรรม*ในพื้นที่

### 5.3.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรมีความคิดว่าการออกแบบ *ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน* และเห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง* เป็นสำคัญ

#### 5.5.4 ลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น *ลักษณะการทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน* ประติมากรรม "วิว" เป็นผลงานที่ได้รับรางวัลจากการประกวดประติมากรรมของเยาวชนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถเนื่องในมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษาเป็นโดยคณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ แล้วนำมาขยายสัดส่วนจากต้นแบบเพื่อมอบให้กรุงเทพมหานครนำมาติดตั้ง ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการ มีบทบาทด้านการกำหนดนโยบายโครงการคือต้องการให้มีประติมากรรมในที่สาธารณะ จากนั้นมีการกำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมโดยฝ่ายเจ้าของโครงการร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่ติดตั้ง โดยมีแนวคิดที่ว่าพื้นที่สาธารณะมีความเหมาะสมมากที่สุดในการติดตั้งประติมากรรม โดยประติมากรรม "วิว" เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้วและประติมากรเลือกพื้นที่ที่สอดคล้องกับรูปแบบเนื้อหาของประติมากรรมพร้อมทั้ง ออกแบบปรับปรุงพื้นที่ให้เหมาะสมสำหรับการจัดแสดง การเพิ่มองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจัดทำโดยสำนักงานสวนสาธารณะกรุงเทพมหานคร ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมได้แก่สำนักงานสวนสาธารณะกรุงเทพมหานคร

#### 5.5.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "วิว" โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 13 คน, หญิง 17 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 8 คน 21-40 ปี 15 คน และ 41-60 ปี 7 คน ได้ข้อมูลดังนี้

##### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.37 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม "วิว"

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	1	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมส่วนใหญ่คือการพักผ่อน รองมาคือออกกำลังกาย ชมประติมากรรม เดินผ่าน และ รอนัดพบตามลำดับ
รอนัดพบ	1	
พักผ่อน	22	
ออกกำลังกาย	4	
ชมประติมากรรม	2	

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่  
ตารางที่ 5.38 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม"วัว"

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นประโยชน์หลักคือ ด้านการเพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ รองลงมาคือทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่นๆ และ เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	11	
<b>เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ</b>	20	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน, เศร้า ฯลฯ)	7	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	12	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.39 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม"วัว"

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	2	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักคือ ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์ รองลงมาคือให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์ เป็นจุดนัดพบ ตามลำดับ
เป็นจุดนัดพบ	6	
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	15	
ให้ความรู้สึกปลอบปล้ำ ชื่นชม	5	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	7	
<b>ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์</b>	21	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.40 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"วัว"

ความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	8	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ตอบส่วนมากนึกได้แต่ไม่แน่ใจ โดยเข้าใจได้ และไม่เข้าใจเนื้อหาในระดับที่เท่าๆกัน
<b>นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ</b>	15	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	7	

ตารางที่ 5.41 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"วัว"

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	1	จากตารางเห็นได้ว่าใน 22 คนของผู้ตอบ เข้าใจและพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ ส่วนมากเข้าใจเนื้อหาได้จากรูปแบบประติมากรรม โดยรองลงมาคือคำอธิบายประติมากรรม
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	5	
<b>เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม</b>	16	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.42 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม"วัว"

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	18	
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	12	จากตารางเห็นได้ว่าประติมากรรมสามารถมองเห็นได้ดี และบางส่วนบอกว่าเห็นได้ในระยะใกล้ โดยระยะการมองและขนาดของประติมากรรมเหมาะสมอยู่ในระดับที่เหมาะสม
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	0	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	28	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	2	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	28	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	2	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.43 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม"วัว"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(7)		■					
พอใจปานกลาง	(17)		■	■	■			
พอใจน้อย	(1)	■						
เฉยๆ	(4)	■	■					
ไม่พอใจ	(1)	■						

ตารางที่ 5.44 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม"วัว"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(14)		■	■				
พอใจปานกลาง	(13)		■	■	■			
พอใจน้อย	(2)	■						
เฉยๆ	(1)	■						
ไม่พอใจ	(0)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก และรู้สึกเฉยๆตามลำดับ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจน้อยและไม่พอใจเป็นส่วนน้อย

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับพอใจปานกลาง โดยมีผู้ตอบว่าพอใจน้อย และรู้สึกเฉยๆ เป็นส่วนน้อย



ตารางที่ 5.45 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรม"วัว"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(14)	██████████					
พอใจปานกลาง	(14)	██████████					
พอใจน้อย	(2)	█					
เฉยๆ	(0)						
ไม่พอใจ	(0)						

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจมากและพอใจปานกลางมากที่สุด ซึ่งใกล้เคียงกับความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม

## 5.6 ข้อมูลประติมากรรม "ปทุมชาติ"

### 5.6.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.6.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการให้ประโยชน์แก่ **สาธารณะ**สามารถส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่ตามจุดประสงค์การใช้งาน สามารถสร้าง ความหมายให้พื้นที่เพื่อเน้นถึงความสอดคล้องกับภาพรวมของพื้นที่ และคาดว่าจะ **จุดสังเกตในพื้นที่**

#### 5.6.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาในการดูแลประติมากรรมและพื้นที่ และเห็นว่า **มุมมองประติมากรรม**มีข้อจำกัดในบางมุม

#### 5.6.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการมีความคิดว่าการออกแบบ **ประติมากรรมและพื้นที่**ควรส่งเสริมกัน, และควรมีการทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น ต้องการคำแนะนำในการดูแลรักษา **ประติมากรรมและพื้นที่** และเห็นว่า **ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง**

### 5.6.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

#### 5.6.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมเป็นการให้ประโยชน์แก่ **สาธารณะ**โดยเฉพาะประโยชน์เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม ใช้ประติมากรรมเพื่อเป็นจุดสังเกตในพื้นที่และเพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่ และสร้าง ความหมายให้พื้นที่ และยกระดับจิตใจของคนในที่สาธารณะ

#### 5.6.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหาด้านการดูแลประติมากรรมและพื้นที่ และเห็นว่า **มุมมองประติมากรรม**มีข้อจำกัดในบางมุม

### 5.6.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรมีความคิดว่า *ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน* และในกระบวนการการทำงานควรมี *การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น* ประติมากรควรให้ *คำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่* และเห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง*

### 5.6.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

#### 5.6.3.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่ที่คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะเป็นการ *ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ* สามารถ *เป็นจุดสังเกตในพื้นที่* เพื่อให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดว่าจะ *ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่* ตามจุดประสงค์การใช้งาน และคาดหวังว่าจะสามารถ *สร้างสุนทรียภาพและความงาม* แก่พื้นที่ได้

#### 5.6.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหาในการวางแผนระบบ *การให้แสงสว่าง* แก่ประติมากรรมในเวลากลางคืน

#### 5.6.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง* เป็นสำคัญ

### 5.6.4 ลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น *ลักษณะการทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน* กล่าวคือ ประติมากรรม "ปทุมชาติ" เป็นประติมากรรมที่เจ้าของโครงการ (กรุงเทพมหานคร) ขอความร่วมมือจากสมาคมประติมากรไทยเพื่อการสร้างประติมากรรมเทิดพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถสำหรับบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการมีบทบาทในการกำหนดกรอบความหมายของประติมากรรม ผู้ออกแบบสวนสาธารณะเป็นผู้กำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมในผังบริเวณของสวนสาธารณะ ประติมากรเป็นผู้ออกแบบประติมากรรม โดยผู้ออกแบบสวนสาธารณะเป็นผู้ให้ความคิดเห็นเพื่อให้ประติมากรรมและพื้นที่มีความสอดคล้องกัน การออกแบบพื้นที่โดยรอบประติมากรรมเป็นการออกแบบโดยผู้ออกแบบสวนสาธารณะเพื่อให้สอดคล้องกับประติมากรรมและภาพรวมของสวนสาธารณะ การทำงานออกแบบตามขั้นตอนต่างๆ มีการประสานงานทำความเข้าใจซึ่งกันและกันเป็นระยะ และแยกบทบาทกันทำงานในส่วนของแต่ละฝ่าย ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่เป็นของเจ้าของโครงการคือสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร

### 5.6.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "ปทุมชาติ" โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 14 คน, หญิง 16 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 10 คน 21-40 ปี 9 คน, 41-60 ปี 10 คน และ มากกว่า 60 ปี 1 คน ได้ข้อมูลดังนี้

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.46 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม”ปทุมชาติ”

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	2	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมส่วนมากใช้เพื่อการพักผ่อนและออกกำลังกาย รองมาคือ รอนัดพบ เดินผ่าน และ ชมประติมากรรม เป็นส่วนน้อย
รอนัดพบ	4	
พักผ่อน	12	
ออกกำลังกาย	11	
ชมประติมากรรม	1	

### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.47 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม”ปทุมชาติ”

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นประโยชน์หลักคือ ด้านการเพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ รองลงมาคือ ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่นๆ และไม่มีประโยชน์เป็นพิเศษเป็นส่วนน้อย
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	13	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	26	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ชบชื่น, เศร้า ฯลฯ)	10	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	17	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.48 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม”ปทุมชาติ”

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	0	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักคือให้ความรู้เกี่ยวกับความสวยงาม และส่งเสริมจินตนาการ และความคิดสร้างสรรค์ และประโยชน์ด้านอื่นรองลงมาในระดับที่เท่าๆกัน
เป็นจุดนัดพบ	11	
ให้ความรู้เกี่ยวกับความสวยงาม	26	
ให้ความรู้เกี่ยวกับปลั๊ก ชื่นชม	11	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	11	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	21	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.49 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม”ปทุมชาติ”

ความเข้าใจต่อเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	13	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ตอบส่วนมากพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ และไม่เข้าใจเนื้อหาของประติมากรรมในจำนวนใกล้เคียงกัน
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	14	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	3	

ตารางที่ 5.50 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"ปทุมชาติ"

ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	5	จากตารางเห็นได้ว่าใน 17 คนของผู้ตอบ เข้าใจเนื้อหาของประติมากรรม เข้าใจ
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	7	จาก ชื่อ คำอธิบาย และรูปแบบ
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	5	ใกล้เคียงกันทั้ง 3 ลักษณะ

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.51 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม"ปทุมชาติ"

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	28	
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	2	จากตาราง ผู้ใช้พื้นที่ส่วนใหญ่เห็นว่า ประติมากรรมสามารถมองเห็นได้ง่าย โดย
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	0	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	26	ระยะการมองและขนาดของประติมากรรมมี ความเหมาะสมอยู่ในระดับเหมาะสม
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	4	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	28	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	2	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.52 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม"ปทุมชาติ"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก (10)							
พอใจปานกลาง (18)							
พอใจน้อย (0)							
เฉยๆ (1)							
ไม่พอใจ (1)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก โดยมีผู้ตอบว่ารู้สึกเฉยๆและไม่พอใจเป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.53 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม"ปทุมชาติ"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก (18)							
พอใจปานกลาง (9)							
พอใจน้อย (1)							
เฉยๆ (1)							
ไม่พอใจ (1)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด รองลงมาคือพอใจปานกลาง และรู้สึกเฉยๆ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจน้อยและไม่พอใจ เป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.54 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรม"ปทุมชาติ"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(15)	████████████████████					
พอใจปานกลาง	(13)	████████████████					
พอใจน้อย	(0)						
เฉยๆ	(1)	█					
ไม่พอใจ	(1)	█					

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับพอใจปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม

## 5.7 ข้อมูลประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญของกรุงเทพมหานคร"

### 5.7.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.7.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการให้ประโยชน์แก่สาธารณะ คาดว่าจะส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่ตามจุดประสงค์การใช้งาน

#### 5.7.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาในการดูแลประติมากรรมและพื้นที่

#### 5.7.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นว่าในกระบวนการทำงานควรมีการทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น ต้องการคำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่ และเห็นว่าประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองเป็นสำคัญ

### 5.7.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

#### 5.7.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการให้ประโยชน์แก่สาธารณะโดยเฉพาะประโยชน์เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงามและการใช้ประติมากรรมเพื่อส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้ คาดหวังให้ศิลปินอยู่ในวิถีชีวิตและยกระดับจิตใจสาธารณะชน คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะเป็นจุดสังเกตในพื้นที่เพื่อการจดจำพื้นที่ได้ดี และคาดว่าจะส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่โดยส่งเสริมความสำคัญของพื้นที่ตั้ง

#### 5.7.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหารูปแบบ ขนาดประติมากรรมและพื้นที่ไม่เป็นไปตามกำหนดเนื่องจากงบประมาณจำกัด เห็นปัญหาการดูแลประติมากรรมและพื้นที่ เห็นว่ามุมมองประติมากรรมมองเห็นบางจุด และเห็นว่าประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญเท่าที่ควร

### 5.7.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรมีความคิดว่า *ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน* เห็นว่าในกระบวนการทำงานควรมี *การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น* ด้านประโยชน์เห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง* และยังเห็นด้วยว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยนอกจากด้านการมองด้วย*

### 5.7.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

#### 5.7.3.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ *ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ* จะสามารถ *เป็นจุดสังเกตในพื้นที่* เพื่อให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดว่าการมีประติมากรรมจะ *ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่* ตามจุดประสงค์การใช้งาน และคาดหวังว่าประติมากรรมจะ *สร้างสุนทรียภาพและความงามแก่พื้นที่*

#### 5.7.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหาด้านการวางแผนระบบ *การให้แสงสว่าง* แก่ประติมากรรมในเวลากลางคืน

#### 5.7.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นว่า *ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน* ทั้งด้านรูปแบบและเนื้อหา และเห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง* เป็นสำคัญ

### 5.7.4 ลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น *ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน* ประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” เป็นหนึ่งในโครงการติดตั้งประติมากรรม 10 แห่งของสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานคร โดยร่วมมือกับสมาคมประติมากรไทยและสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร ในบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการ (สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร) มีบทบาทในการกำหนดนโยบายโครงการคือต้องการให้มีประติมากรรมในที่สาธารณะ จากนั้นมีการกำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมโดยฝ่ายเจ้าของโครงการร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะในกรุงเทพมหานครไว้จำนวนหนึ่งที่เหมาะจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม “สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม” เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้ว โดยประติมากรเป็นผู้เลือกพื้นที่ติดตั้งจากพื้นที่สาธารณะที่กำหนดไว้ในขั้นแรก รวมถึงออกแบบฐานรองรับประติมากรรมและปรับพื้นที่เพื่อให้เหมาะสมกับการจัดแสดงประติมากรรม พื้นที่รอบประติมากรรมไม่ได้มีการเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมอีก ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่ประติมากรรมเป็นของสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร

### 5.7.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม" โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 14 คน, หญิง 16 คน เป็นผู้ที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 1 คน, 21-40 ปี 22 คน 41-60 ปี 5 และ มากกว่า 60 ปี 2 คน ได้ข้อมูลดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.55 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม"

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	2	
รอนัดพบ	2	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการ
พักผ่อน	22	ใช้พื้นที่ประติมากรรมส่วนมากคือการ
ออกกำลังกาย	4	พักผ่อน รองมาคือออกกำลังกาย
ชมประติมากรรม	0	

#### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.56 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม"

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นประโยชน์
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	15	หลักคือด้านการเพิ่มความสวยงามให้กับ
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	23	บริเวณ รองลงมาคือ เป็นจุดอ้างอิง
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน, เศร้า ฯลฯ)	10	นัดพบ บอกทิศทาง และทำให้จดจำพื้นที่
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	14	บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่นๆ

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.57 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม"

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นคุณค่า
เป็นจุดนัดพบ	14	หลักคือส่งเสริมจินตนาการ และความคิด
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	18	สร้างสรรค์รองลงมาคือให้ความรู้สึกด้าน
ให้ความรู้สึกปลอบปล้ม ชื่นชม	9	ความสวยงาม และเป็นจุดนัดพบ
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	7	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	24	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.58 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม”สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม”

ความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	5	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ตอบส่วนมากนึกได้แต่ไม่แน่ใจ โดยที่เข้าใจได้และไม่เข้าใจเนื้อหาที่มีจำนวนใกล้เคียงกัน
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	18	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	7	

ตารางที่ 5.59 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม”สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม”

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	3	จากตารางเห็นได้ว่าใน 25 คนของผู้ตอบ เข้าใจและพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ ส่วนมากเข้าใจเนื้อหาได้จากรูปแบบประติมากรรม
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	4	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	18	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.60 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม”สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม”

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	24	จากตารางเห็นได้ว่าประติมากรรมสามารถมองเห็นได้ง่ายเป็นส่วนใหญ่ และมีจำนวนหนึ่งเห็นว่ามองเห็นได้ในระยะใกล้เท่านั้น โดยเห็นว่าระยะการมองและขนาดมีความเหมาะสม
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	6	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	0	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	28	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	2	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	27	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	3	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.61 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม”สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (11)								
พอใจปานกลาง (13)								
พอใจน้อย (0)								
เฉยๆ (6)								
ไม่พอใจ (0)								

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก และรู้สึกเฉยๆตามลำดับ



ตารางที่ 5.62 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม"สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(14)	████████████████████					
พอใจปานกลาง	(12)	██████████████████					
พอใจน้อย	(0)						
เฉยๆ	(4)	████					
ไม่พอใจ	(0)						

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับจำนวนผู้ตอบพอใจปานกลาง รองลงมาคือรู้สึกเฉยๆ

ตารางที่ 5.63 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรม"สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(14)	████████████████████					
พอใจปานกลาง	(12)	██████████████████					
พอใจน้อย	(0)						
เฉยๆ	(4)	████					
ไม่พอใจ	(0)						

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับพอใจปานกลาง ซึ่งสอดคล้องและใกล้เคียงกับความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม

## 5.8 ข้อมูลประติมากรรม "จังหวะของการเติบโต"

### 5.8.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.8.1.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** คาดหวังว่าจะเป็น**จุดสังเกตในพื้นที่**ที่ทำให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดหวังว่าจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**ที่ตามจุดประสงค์การใช้งาน จะ**ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้**แก่ผู้คน

#### 5.8.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาในด้านการ**ดูแลประติมากรรมและพื้นที่**

#### 5.8.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นว่าในกระบวนการทำงานควรมี**การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** ต้องการ**คำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่** และเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง**เป็นสำคัญ

### 5.8.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

#### 5.8.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็น**จุดสังเกตในพื้นที่** คาดหวังประโยชน์ในการ**สร้างสุนทรียภาพและความงามและสร้างความหมายให้พื้นที่**

### 5.8.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหา**รูปแบบ ขนาดประติมากรรมและพื้นที่ไม่เป็นไปตามกำหนด**เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงรูปแบบพื้นที่ของเจ้าของโครงการ เห็น**ปัญหาการดูแลประติมากรรมและพื้นที่**

### 5.8.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรเห็นว่ากระบวนการทำงานควรมี**การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** และมองเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง**เป็นสำคัญ

### 5.8.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

#### 5.8.3.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ เป็นจุดสังเกตในพื้นที่**ทำให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดหวังว่าจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**ตามจุดประสงค์การใช้งาน และคาดว่าจะ**สร้างสุนทรียภาพและความงามแก่พื้นที่**

#### 5.8.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหาการวางแผนระบบ**การให้แสงสว่างแก่ประติมากรรม**ในเวลากลางคืน

#### 5.8.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นว่า**ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน**ทั้งรูปแบบและเนื้อหา และเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง**เป็นสำคัญ

### 5.8.4 ลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น**ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** ประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"เป็นหนึ่งในโครงการติดตั้งประติมากรรม 10 แห่งของสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานครโดยร่วมมือกับสมาคมประติมากรไทย และสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร ในด้านบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการ (สำนักผังเมือง กรุงเทพมหานคร)มีบทบาทในการกำหนดนโยบายโครงการคือต้องการให้มีประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร จากนั้นมีการกำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมโดยฝ่ายเจ้าของโครงการร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะจำนวนหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม ประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้ว และประติมากรเลือกพื้นที่จากกลุ่มพื้นที่ที่กำหนดไว้ในขั้นตอนแรก การออกแบบพื้นที่โดยรอบประติมากรรมทำโดยสำนักงานสวนสาธารณะกรุงเทพมหานครซึ่งรวมถึงการออกแบบฐานรองรับประติมากรรมโดยปรับปรุงรูปแบบจากที่ประติมากรได้ออกแบบไว้ รวมถึงบทบาทการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมเป็นบทบาทของสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร

### 5.8.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "จังหวัดของการเติบโต" โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 18 คน, หญิง 12 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 6 คน, 21-40 ปี 12 คน, 41-60 ปี 8 คน และ มากกว่า 60 ปี 4 คน ได้ข้อมูลดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.64 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	1	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมส่วนมากคือการออกกำลังกาย รองมาคือพักผ่อน โดยมีผู้ตอบว่าเดินผ่านเป็นส่วนน้อย
รอนัดพบ	0	
พักผ่อน	12	
ออกกำลังกาย	17	
ชมประติมากรรม	0	

#### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.65 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	2	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นประโยชน์หลักคือด้านการเพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ รองลงมาคือ เป็นจุดอ้างอิงนัดพบ บอกลักษณะ และทำให้จดจำพื้นที่ได้ดี
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกลักษณะ	17	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	25	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน, เศร้า ฯลฯ)	7	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	15	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.66 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักคือให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม รองลงมาคือเป็นจุดนัดพบและส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์ในระดับที่เท่าๆกัน
เป็นจุดนัดพบ	16	
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	23	
ให้ความรู้สึกปลื้ม ชื่นชม	4	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	6	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	16	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.67 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"

ความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	17	จากตารางเห็นได้ว่า ส่วนมากไม่เข้าใจเนื้อหาของประติมากรรม
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	10	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	3	รองลงมาคือพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ

ตาราง 5.68 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	0	จากตารางเห็นได้ว่าใน 13 คนของผู้ตอบว่าเข้าใจและพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ เข้าใจเนื้อหาจากคำอธิบายและรูปแบบของประติมากรรมในจำนวนใกล้เคียงกัน
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	7	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	6	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.69 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	12	จากตารางเห็นได้ว่าประติมากรรมสามารถมองเห็นได้ในระยะใกล้เท่านั้นและเห็นว่ามองเห็นได้ง่ายในจำนวนใกล้เคียงกัน ด้านระยะการมองประติมากรรมเห็นว่าเหมาะสมมากที่สุดและไม่เหมาะสมรองลงมา ด้านขนาดของประติมากรรมส่วนมากเห็นว่ามีความเหมาะสม
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	14	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	3	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	18	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	12	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	23	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	7	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.70 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม"จังหวัดของการเติบโต"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก (0)							
พอใจปานกลาง (20)							
พอใจน้อย (1)							
เฉยๆ (8)							
ไม่พอใจ (1)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ในพื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือรู้สึกเฉยๆ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจน้อยและไม่พอใจ เป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.71 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม“จังหวัดของการเติบโต”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(8)	■						
พอใจปานกลาง	(15)	■	■	■	■			
พอใจน้อย	(2)	■						
เฉยๆ	(4)	■	■	■	■			
ไม่พอใจ	(1)	■						

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก รู้สึกเฉยๆ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจน้อยและไม่พอใจ เป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.72 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรม“จังหวัดของการเติบโต”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(5)	■						
พอใจปานกลาง	(21)	■	■	■	■	■		
พอใจน้อย	(2)	■						
เฉยๆ	(2)	■						
ไม่พอใจ	(0)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม

## 5.9 ข้อมูลประติมากรรม “สุริยัน”

### 5.9.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.9.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมว่าจะเป็นการ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** เห็นว่าจะเป็น**จุดสังเกตในพื้นที่**ทำให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดหวังว่าจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**ตามจุดประสงค์การใช้งาน และจะ**ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้**

#### 5.9.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาด้าน**การดูแลประติมากรรมและพื้นที่**

#### 5.9.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นว่าในกระบวนการทำงานควรมี**การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** ต้องการ**คำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่** และเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองเป็นสำคัญ**

### 5.9.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

#### 5.9.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็นการ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ**โดยเฉพาะประโยชน์**เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม** ใช้ประติมากรรม**เพื่อเป็นจุด**

**สังเกตในพื้นที่และเพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**ตามวัตถุประสงค์การใช้งานพื้นที่ **สร้าง** **ความหมายให้พื้นที่** และ**ยกระดับจิตใจ**ของคนในที่สาธารณะ

#### 5.9.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหา**รูปแบบ ขนาดประติมากรรมและพื้นที่ไม่เป็นไปตาม**กำหนดเนื่องจาก**งบประมาณจำกัด** เห็นปัญหา**การดูแลประติมากรรมและพื้นที่** เห็นว่า**มุมมองประติมากรรม**ไม่เป็นไปตามที่ประสานกับเจ้าของโครงการและผู้ออกแบบพื้นที่ และเห็นว่า**ประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญ**เท่าที่ควร

#### 5.9.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรเห็นว่าควรมี**การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** เห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง**และ**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยนอกจากด้าน****การมองด้วย**

#### 5.9.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

##### 5.9.3.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่คาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** คาดว่าจะเป็น**จุดสังเกตในพื้นที่**ทำให้จดจำพื้นที่ได้ง่าย คาดว่าจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**ตามจุดประสงค์การใช้งาน และจะ**สร้างสุนทรียภาพและความงาม**แก่พื้นที่

##### 5.9.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหาการวางแผนระบบ**การให้แสงสว่าง**แก่ประติมากรรมในเวลากลางคืน

##### 5.9.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นว่า**ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน**ทั้งรูปแบบและเนื้อหา และเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง**เป็นสำคัญ

#### 5.9.4 ลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น**ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** ประติมากรรม"สุริยัน" เป็นหนึ่งในโครงการติดตั้งประติมากรรม 10 แห่งของสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครโดยร่วมมือกับสมาคมประติมากรไทยและสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการมีบทบาทในการกำหนดนโยบายโครงการคือต้องการให้มีประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร จากนั้นมีการกำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมโดยฝ่ายเจ้าของโครงการร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะจำนวนหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม โดยประติมากรรม"สุริยัน"เป็นประติมากรรมที่ออกแบบไว้เดิมแล้วและประติมากรเลือกพื้นที่จากกลุ่มพื้นที่ที่กำหนดไว้ในขั้นตอนแรก รวมถึงได้ทำการออกแบบฐานรองรับประติมากรรม

โดยประสานงานกับสำนักงานสวนสาธารณะกรุงเทพมหานครเพื่อปรับพื้นที่เพื่อให้เหมาะสมกับการจัดแสดงประติมากรรม แต่ในขณะที่เก็บข้อมูลยังไม่ได้มีการดำเนินการตามที่ประสานงานไว้ในช่วงดำเนินโครงการ บทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่ประติมากรรมเป็นบทบาทของสำนักงานสวนสาธารณะ กทม.

### 5.9.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "สุริยัน" โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 20 คน, หญิง 10 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 7 คน 21-40 ปี 7 คน, 41-60 ปี 13 คน และ มากกว่า 60 ปี 3 คน ได้ข้อมูลดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.73 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม "สุริยัน"

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	4	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมโดยส่วนมากคือการออกกำลังกาย รองมาคือพักผ่อน และมีผู้ตอบว่าเดินผ่านและรอนัดพบเป็นส่วนน้อย
รอนัดพบ	1	
พักผ่อน	7	
ออกกำลังกาย	18	
ชมประติมากรรม	0	

#### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.74 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม "สุริยัน"

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้งานที่เห็นประโยชน์หลักคือการเพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ รองลงมาคือ เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง และทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่นๆ
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	15	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	23	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ชบชื่น, เสร้า ฯลฯ)	10	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	14	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.75 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม "สุริยัน"

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้งานที่เห็นคุณค่าหลักคือส่งเสริม จินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์ และให้ความรู้สึกด้านความสวยงามใกล้เคียงกัน และคุณค่าด้านอื่นๆ รองลงไป ผู้ตอบว่าไม่มีคุณค่าเป็นส่วนน้อย
เป็นจุดนัดพบ	7	
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	15	
ให้ความรู้สึกปลอบปล้ำ ชื่นชม	7	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	10	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	17	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.76 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"สุริยัน"

ความเข้าใจต่อเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	10	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ตอบส่วนมากพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ รองลงมาคือไม่สามารถเข้าใจได้
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	18	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	2	

ตารางที่ 5.77 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม"สุริยัน"

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	0	จากตารางเห็นได้ว่าใน 20 คนของผู้ตอบ เข้าใจและพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ เข้าใจเนื้อหาจากคำอธิบายเป็นส่วนใหญ่
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	12	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	8	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.78 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม"สุริยัน"

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	18	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ตอบว่า สามารถเห็นประติมากรรมได้ง่ายเป็นส่วนใหญ่และเห็นว่าเห็นในระยะใกล้เท่านั้น รองลงมา โดยระยะการมองและขนาดมีความเหมาะสม
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	10	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	2	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	28	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	2	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	26	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	4	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.79 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม"สุริยัน"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก (8)		█					
พอใจปานกลาง (14)		█	█				
พอใจน้อย (5)		█					
เฉยๆ (3)		█					
ไม่พอใจ (0)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก พพอใจน้อย และรู้สึกเฉยๆ ตามลำดับ



ตารางที่ 5.80 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม"สุริยัน"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(10)	[Bar chart showing 10 responses in the 5-10 range]					
พอใจปานกลาง	(14)	[Bar chart showing 14 responses in the 5-10 range]					
พอใจน้อย	(5)	[Bar chart showing 5 responses in the 5-10 range]					
เฉยๆ	(1)	[Bar chart showing 1 response in the 5-10 range]					
ไม่พอใจ	(0)	[Bar chart showing 0 responses in the 5-10 range]					

ตารางที่ 5.81 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรม"สุริยัน"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(9)	[Bar chart showing 9 responses in the 5-10 range]					
พอใจปานกลาง	(19)	[Bar chart showing 19 responses in the 5-10 range]					
พอใจน้อย	(0)	[Bar chart showing 0 responses in the 5-10 range]					
เฉยๆ	(2)	[Bar chart showing 2 responses in the 5-10 range]					
ไม่พอใจ	(0)	[Bar chart showing 0 responses in the 5-10 range]					

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก พอใจน้อย และรู้สึกเฉยๆ ตามลำดับ โดยสอดคล้องกับความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก พอใจน้อย โดยสอดคล้องกับความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม

## 5.10 ข้อมูลกลุ่มประติมากรรมกีฬา

### 5.10.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.10.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** คาดว่าการใช้ประติมากรรมจะ**ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้** คาดหวังพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะเป็น**จุดสังเกตในพื้นที่**ทำให้จดจำพื้นที่ได้ดี และจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**โดยส่งเสริมความสำคัญของพื้นที่ตั้ง คาดว่าจะ**สร้างความหมายให้พื้นที่**สอดคล้องกับลักษณะของพื้นที่ตั้ง และใช้ประติมากรรมเพื่อ**ประดับพื้นที่**

#### 5.10.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาด้าน**การดูแลประติมากรรมและพื้นที่** เห็นว่า**ประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่**ในบางครั้งเนื่องจากอาจเกิดผลกระทบกับการทำกิจกรรมในพื้นที่ **จำนวนประติมากรรมในพื้นที่**อาจมีปัญหาอันเนื่องมาจากความหนาแน่น ปัญหา**การขีดเขียนทำลายประติมากรรม** และประติมากรรมอาจเกิด**อันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่**หากใช้ไม่ถูกต้อง

#### 5.10.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นว่า**ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน**ทั้งรูปแบบและเนื้อหาควรมี**การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** **ประติมากรรมควรเคลื่อนย้ายได้**เพื่อความ

เหมาะสมกับกิจกรรมในพื้นที่ตามช่วงเวลา และเห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง* เป็นสำคัญ

## 5.10.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

### 5.10.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ *ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ* โดยเฉพาะประโยชน์ *เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม* และ *เพื่อสร้างความหมายให้พื้นที่* คาดว่าจะ *ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้*แก่ผู้คนที่มาที่สาธารณะ และใช้ประติมากรรม *เพื่อประดับพื้นที่*

### 5.10.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ไม่มีความเห็นในหัวข้อนี้

### 5.10.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรเห็นว่า *ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน* ทั้งรูปแบบและเนื้อหา *ควรมีการทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น* และเห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง* เป็นสำคัญ

## 5.10.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

เนื่องจากโครงการกลุ่มประติมากรรมก็ฟ้าถูกออกแบบและปรับปรุงพื้นที่โดยหน่วยงานที่อยู่ในภายในองค์กรของเจ้าของโครงการ และออกแบบปรับปรุงพื้นที่ตามความต้องการของเจ้าของโครงการ ดังนั้นข้อมูลในส่วนนี้จึงอ้างอิงจากข้อมูลการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

### 5.10.4 ลักษณะการทำงานของผู้ออกแบบ

จัดเป็นลักษณะการทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน โดยโครงการกลุ่มประติมากรรมก็ฟ้าริเริ่มจากเจ้าของโครงการ(การกีฬาแห่งประเทศไทย)ประสานงานกับประติมากร เพื่อให้ผู้ออกแบบประติมากรรมในพื้นที่ซึ่งได้ถูกออกแบบและสร้างเสร็จแล้ว ในส่วนของบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการมีบทบาทในการกำหนดแนวคิดให้มีประติมากรรมที่แสดงถึงกีฬาโดยระบุประเภทกีฬาและลักษณะการเคลื่อนไหวแต่ละประเภทกีฬาสำหรับการจัดแสดง และเป็นผู้กำหนดพื้นที่สำหรับจัดแสดงประติมากรรม ตลอดจนร่วมให้ความคิดเห็นต่อประติมากรในการออกแบบประติมากรรม พื้นที่โดยรอบประติมากรรมไม่ได้มีเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิมในขณะนั้น หลังจากการจัดแสดงไประยะหนึ่ง พื้นที่ตั้งประติมากรรมถูกออกแบบปรับปรุงใหม่โดยผู้ออกแบบที่อยู่ภายในหน่วยงานของการกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งเปลี่ยนแปลงตำแหน่งของประติมากรรมจากที่ทำไว้เดิม ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่และประติมากรรมเป็นบทบาทของหน่วยงานกองซ่อมบำรุง การกีฬาแห่งประเทศไทย

### 5.10.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่กลุ่มประติมากรรมกีฬา โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 17 คน, หญิง 13 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 11 คน 21-40 ปี 17 คน และ 41-60 ปี 2 คน ได้ข้อมูลดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.82 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่กลุ่มประติมากรรมกีฬา

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	0	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมส่วนมากคือการพักผ่อน รองมาคือออกกำลังกายและชมประติมากรรมและรอนด์เป็นส่วนน้อย
รอนด์พบ	1	
พักผ่อน	18	
ออกกำลังกาย	7	
ชมประติมากรรม	4	

#### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.83 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และกลุ่มประติมากรรมกีฬา

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	1	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นประโยชน์หลักคือด้านการเพิ่มความสวยงามให้กับเป็นจุดอ้างอิงนัดพบ บอกทิศทาง และทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่นๆ ในระดับเท่าๆกัน
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	19	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	20	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน, เศร้า ฯลฯ)	19	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	15	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.84 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และกลุ่มประติมากรรมกีฬา

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	0	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักคือส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์ และให้ความรู้สึกด้านความสวยงามใกล้เคียงกัน และคุณค่าด้านอื่นๆ รองลงไป
เป็นจุดนัดพบ	12	
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	20	
ให้ความรู้สึกปลื้ม ชื่นชม	14	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	16	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	22	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.85 ความเข้าใจต่อเนื้อหาในกลุ่มประติมากรรมกีฬา

ความเข้าใจต่อเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	0	จากตารางเห็นได้ว่าส่วนมากเข้าใจ ความหมายของประติมากรรม และไม่มี ผู้ตอบว่าไม่สามารถเข้าใจได้
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	5	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	25	

ตารางที่ 5.86 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหา"กลุ่มประติมากรรมกีฬา"

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	1	จากตารางเห็นได้ว่าใน 30 คนของผู้ตอบ เข้าใจและพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ เกือบ ทั้งหมดผู้ตอบเข้าใจเนื้อหาจากรูปแบบ ของประติมากรรม
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	4	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	25	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.87 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่กลุ่มประติมากรรมกีฬา

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	27	จากตารางเห็นได้ว่าประติมากรรมสามารถ มองเห็นได้ง่าย โดยระยะการมอง และ ขนาด มีความเหมาะสม
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	3	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	0	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	28	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	2	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	30	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	0	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.88 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมกลุ่มประติมากรรมกีฬา

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (10)		■	■					
พอใจปานกลาง (18)		■	■	■	■			
พอใจน้อย (0)								
เฉยๆ (2)		■						
ไม่พอใจ (0)								

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก โดยมีผู้ตอบว่ารู้สึกเฉยๆเป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.89 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม"กลุ่มประติมากรรมกีฬา"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(11)						
พอใจปานกลาง	(15)						
พอใจน้อย	(1)						
เฉยๆ	(3)						
ไม่พอใจ	(0)						

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก โดยมีผู้ตอบว่ารู้สึกเฉยๆและพอใจน้อยเป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.90 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรมกลุ่มประติมากรรมกีฬา

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)					
		0	5	10	15	20	25
พอใจมาก	(16)						
พอใจปานกลาง	(11)						
พอใจน้อย	(2)						
เฉยๆ	(1)						
ไม่พอใจ	(0)						

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจมาก มากที่สุด รองลงมาคือพอใจปานกลาง ซึ่งไม่สอดคล้องกับความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม

## 5.11 ข้อมูลประติมากรรม "The moon"

### 5.11.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

#### 5.11.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะให้ประโยชน์แก่สาธารณะ คาดว่าจะเป็นจุดสังเกตในพื้นที่ทำให้จดจำพื้นที่ได้ดี ประติมากรรมจะส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้แก่ผู้คน

#### 5.11.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการต้องการขอแนะนำในการดูแลประติมากรรมและพื้นที่

#### 5.11.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นว่าควรมีการทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น ควรได้รับคำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่ และเห็นว่าประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองเห็นสำคัญ

### 5.11.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

#### 5.11.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะให้ประโยชน์แก่สาธารณะ เห็นประโยชน์ด้านการสร้างสุนทรียภาพและความงาม ใช้ประติมากรรมเพื่อเป็นจุด

*สังเกตในพื้นที่และส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่ตามวัตถุประสงค์การใช้งานพื้นที่ และคาดหวังว่าจะทำให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตและยกระดับจิตใจของคนในทีสาธารณะ*

#### 5.11.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหา**รูปแบบ ขนาดประติมากรรมและพื้นที่ไม่เป็นไปตามกำหนด**เนื่องจากความคลาดเคลื่อนในการประสานงาน เห็นปัญหา**การดูแลประติมากรรมและพื้นที่**ปัญหา**มุมมองประติมากรรม**ไม่เป็นไปตามที่กำหนด ระบบ**การให้แสงสว่าง**ไม่ได้วางแผนไว้ในตอนต้นจึงได้ผลออกมาไม่ตรงตามที่คาดหวัง

#### 5.11.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรมีความเห็นว่าควรจะมี**การทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น** ควรมีคำแนะนำ**ในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่** เห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองรวมถึง ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยนอกจากด้านการมองด้วย**

#### 5.11.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

##### 5.11.3.1 ด้านความคาดหวัง

ออกแบบพื้นที่ที่มีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ**โดยเฉพาะประโยชน์**เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม** ใช้ประติมากรรม**เพื่อเป็นจุดสังเกตในพื้นที่และเพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**ตามวัตถุประสงค์การใช้พื้นที่

##### 5.11.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหา**มุมมองประติมากรรม**ว่าไม่ชัดเจนและถูกบดบังปัญหา**การออกแบบระบบการให้แสงสว่าง**เนื่องจากไม่ได้มีการวางแผนในตอนต้น **การขีดเขียนทำลายประติมากรรม**เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่ไม่มีขอบเขตกัน

##### 5.11.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นว่า**ประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกัน**ทั้งรูปแบบและเนื้อหาและเห็นว่า**ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง**เป็นสำคัญ

#### 5.11.4 ลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น**ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน** ประติมากรรม “The moon” เป็นหนึ่งในโครงการติดตั้งประติมากรรม 10 แห่งของสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครโดยร่วมมือกับสมาคมประติมากรไทย และสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการ(สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร)มีบทบาทในการกำหนดนโยบายโครงการคือต้องการให้มีประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร จากนั้นมีการกำหนดพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมโดยฝ่ายเจ้าของโครงการร่วมกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครทำการกำหนดพื้นที่สาธารณะจำนวนหนึ่งในกรุงเทพมหานครที่เหมาะสมจะติดตั้งประติมากรรม โดยประติมากรรม “The Moon” เป็นประติมากรรมที่

ออกแบบไว้เดิมแล้วและประติมากรเลือกพื้นที่จากกลุ่มพื้นที่ที่กำหนดไว้ในขั้นตอนแรก พร้อมทั้งออกแบบฐานรองรับประติมากรรมโดยประสานงานกับสำนักสิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานครเพื่อปรับพื้นที่ให้เหมาะสมกับการจัดแสดงประติมากรรม แต่ขณะเก็บข้อมูลยังไม่ได้ดำเนินการตามที่ประสานงานไว้ ในช่วงดำเนินโครงการ ส่วนบทบาทการดูแลรักษาพื้นที่ประติมากรรมนั้น สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครมอบอำนาจให้เป็นหน้าที่รับผิดชอบของสำนักงานเขตจตุจักร

#### 5.11.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม “The moon” โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 21 คน, หญิง 9 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 12 คน 21-40 ปี 13 คน, 41-60 ปี 2 คน และ มากกว่า 60 ปี 3 คน ได้ข้อมูลดังนี้

##### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.91 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม “The moon”

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	23	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมเกือบทั้งหมด
รอนัดพบ	3	เป็นการเดินผ่าน มีการรอนัดพบและ
พักผ่อน	4	พักผ่อนเป็นส่วนน้อย
ออกกำลังกาย	0	
ชมประติมากรรม	0	

##### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.92 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม “The moon”

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	5	จากตารางเห็นได้ว่าผู้พื้นที่เห็นประโยชน์
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกทิศทาง	14	คือ เป็นจุดอ้างอิงนัดพบ บอกทิศทาง และ
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	12	เพิ่มความสวยงาม ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน,เศร้า ฯลฯ)	7	ได้ ดีกว่าบริเวณอื่นๆ ในลำดับรองลงมา
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	11	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.93 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรม “The moon”

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	3	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นคุณค่า
เป็นจุดนัดพบ	13	หลักคือส่งเสริมจินตนาการ ความคิด
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	8	สร้างสรรค์ และให้ความรู้สึกด้านความ
ให้ความรู้สึกปลอบปลืม ชื่นชม	5	สวยงามใกล้เคียงกัน และคุณค่าด้านอื่นๆ
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	5	รองลงไปโดยมีผู้ตอบว่าไม่มีคุณค่าบ้าง
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	16	เล็กน้อย

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 5.94 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “The moon”

ความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	13	จากตารางเห็นได้ว่า ส่วนมากเข้าใจ
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	13	ความหมายได้บ้าง และไม่สามารถเข้าใจ
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	4	ได้ ในจำนวนที่เท่าๆกัน

ตาราง 5.95 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม “The moon”

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	2	จากตารางเห็นได้ว่าใน 17 คนของผู้ตอบ
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	5	เข้าใจและพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ ส่วนมาก
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	10	เข้าใจเนื้อหาจากรูปแบบ รองลงมาคือ
		เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.96 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม “The moon”

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	25	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นว่าสามารถ
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	4	มองเห็นประติมากรรมได้ง่ายมากที่สุด มี
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	1	บางส่วนเห็นว่ามองเห็นในระยะใกล้เท่านั้น
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	23	และเห็นว่าระยะการมองและขนาดของ
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	7	ประติมากรรมมีความเหมาะสม
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	24	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	6	



#### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.97 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม "The moon"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(4)	■						
พอใจปานกลาง	(12)	■	■	■				
พอใจน้อย	(3)	■						
เฉยๆ	(10)	■	■	■	■			
ไม่พอใจ	(1)	■						

ตารางที่ 5.98 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม "The moon"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(9)	■	■	■				
พอใจปานกลาง	(10)	■	■	■	■			
พอใจน้อย	(2)	■						
เฉยๆ	(7)	■	■	■	■			
ไม่พอใจ	(2)	■						

ตารางที่ 5.99 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรม "The moon"

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(8)	■	■	■				
พอใจปานกลาง	(14)	■	■	■	■	■		
พอใจน้อย	(1)	■						
เฉยๆ	(7)	■	■	■	■			
ไม่พอใจ	(0)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด รองลงมาคือรู้สึกเฉยๆ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจมาก พอใจน้อย และไม่พอใจเป็นส่วนน้อย

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด โดยใกล้เคียงกับจำนวนผู้ตอบว่าพอใจมาก รองลงมาคือรู้สึกเฉยๆ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจน้อย และไม่พอใจเป็นส่วนน้อย

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจปานกลาง มากที่สุด รองลงมาคือพอใจมากและรู้สึกเฉยๆ ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม และพื้นที่ประติมากรรม

### 5.12 ข้อมูลประติมากรรม "สัมพันธภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี"

#### 5.12.1 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจ้าของโครงการ

##### 5.12.1.1 ด้านความคาดหวัง

เจ้าของโครงการมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะ**ให้ประโยชน์แก่สาธารณะ** คาดว่าจะเป็นจุดสังเกตในพื้นที่ทำให้จดจำพื้นที่ได้ดี คาดว่าจะ**ส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่**ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และจะ**ส่งเสริมประสบการณ์ สติปัญญาความรู้**แก่ผู้คนที่มาเยี่ยมชม

### 5.12.1.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นปัญหาด้านการดูแลประติมากรรมและพื้นที่ และเห็นปัญหาด้านมุมมองประติมากรรมว่ามีมุมมองที่จำกัด

### 5.12.1.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

เจ้าของโครงการเห็นว่าควรมีการทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น ต้องการคำแนะนำในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่ และเห็นว่าประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองเป็นสำคัญ

## 5.12.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ประติมากร

### 5.12.2.1 ด้านความคาดหวัง

ประติมากรมีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะให้ประโยชน์แก่สาธารณะโดยเฉพาะประโยชน์เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม ใช้ประติมากรรมเพื่อเป็นจุดสังเกตในพื้นที่และเพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่ตามวัตถุประสงค์การใช้งานพื้นที่ ใช้ประติมากรรมเพื่อสร้างความหมายให้พื้นที่โดยมีความสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของที่ตั้งคาดหวังว่าจะมีผลให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตและยกระดับจิตใจของคนในที่สาธารณะ

### 5.12.2.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ประติมากรเห็นปัญหาว่ามุมมองประติมากรรมมีข้อจำกัด ระบบการให้แสงสว่างไม่ได้วางแผนไว้ในตอนต้นจึงได้ผลออกมาไม่ตรงตามที่คาดหวัง และเห็นว่าประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญเท่าที่ควร

### 5.12.2.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ประติมากรเห็นว่าประติมากรรมและพื้นที่ควรส่งเสริมกันทั้งรูปแบบและเนื้อหา ในกระบวนการทำงานควรมีการทำงานร่วมกับผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่น ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมองรวมถึง ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยนอกจากด้านการมองด้วย

## 5.12.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ออกแบบพื้นที่

### 5.12.3.1 ด้านความคาดหวัง

ผู้ออกแบบพื้นที่มีความคาดหวังว่าพื้นที่ที่มีประติมากรรมจะให้ประโยชน์แก่สาธารณะโดยเฉพาะประโยชน์เพื่อสร้างสุนทรียภาพและความงาม ใช้ประติมากรรมเพื่อเป็นจุดสังเกตในพื้นที่และเพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่ตามวัตถุประสงค์การใช้งานพื้นที่

### 5.12.3.2 ด้านปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นปัญหาด้านมุมมองประติมากรรมจำกัด ระบบการให้แสงสว่างไม่ได้วางแผนไว้ในตอนต้นจึงได้ผลออกมาไม่ตรงตามที่คาดหวัง

### 5.12.3.3 ด้านข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทำงาน

ผู้ออกแบบพื้นที่เห็นว่า *ประติมากรรมมีประโยชน์ใช้สอยด้านการมอง* เป็นสำคัญ

### 5.12.4 ลักษณะการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

จัดเป็น *ลักษณะการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่แบบแยกบทบาทการทำงาน* ประติมากรรมนี้เป็นส่วนของโครงการติดตั้งประติมากรรมในกรุงเทพมหานครโดยความร่วมมือกับ คณะจิตรกรรม ประติมากรรมและภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องในโครงการนั้น ฝ่ายเจ้าของโครงการ(กรุงเทพมหานคร)มีบทบาทในการกำหนดนโยบาย คือ ประสงค์ให้มีประติมากรรมในที่สาธารณะ ส่วนประติมากรเป็นผู้กำหนดพื้นที่สำหรับจัดแสดง ประติมากรรมและออกแบบประติมากรรม โดยประติมากรชิ้นนี้เป็นประติมากรรมที่มีการออกแบบไว้ เดิมแล้ว ประติมากรเป็นผู้ออกแบบฐานรองรับประติมากรรม โดยพื้นที่โดยรอบประติมากรรมไม่ได้มีเพิ่มเติมองค์ประกอบทางภูมิสถาปัตยกรรมจากพื้นที่เดิม ส่วนบทบาทด้านการดูแลรักษาพื้นที่ ประติมากรรมนั้นเป็นหน้าที่รับผิดชอบของสำนักงานคลองเตย

### 5.12.5 ข้อมูลจากการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่

การสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ประติมากรรม "สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี" โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน เป็นเพศ ชาย 11 คน, หญิง 19 คน เป็นผู้มีอายุน้อยกว่า 21 ปี 5 คน, 21-40 ปี 22 คน และ 41-60 ปี 3 คน ได้ข้อมูลดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้พื้นที่

ตารางที่ 5.100 วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่ประติมากรรม"สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี"

วัตถุประสงค์การใช้พื้นที่	ผู้ตอบ(คน)	
เดินผ่าน	24	จากตารางเห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ประติมากรรมเกือบทั้งหมดเป็นการเดินผ่าน มีการออกกำลังกายและรอนัดพบเป็นส่วนน้อย
รอนัดพบ	4	
พักผ่อน	0	
ออกกำลังกาย	2	
ชมประติมากรรม	0	

**ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ คุณค่า และความเข้าใจต่อประติมากรรมและพื้นที่**  
**ตารางที่ 5.101 ความคิดเห็นด้านประโยชน์ของพื้นที่และประติมากรรม”สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และ**  
**เทคโนโลยี”**

ความคิดเห็นด้านประโยชน์	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ	6	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นประโยชน์หลักคือการเพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ รองลงมาคือ เป็นจุดอ้างอิงนัดพบ บอกรหัสทาง ทิศทาง และมีผู้ตอบว่าไม่มีประโยชน์เป็นพิเศษบ้าง
เป็นจุดอ้างอิง นัดพบ บอกรหัสทาง	12	
เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ	19	
ให้ความรู้สึกบางอย่าง (ขบขัน, เศร้า ฯลฯ)	5	
ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้ดีกว่าบริเวณอื่น	9	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

**ตารางที่ 5.102 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของพื้นที่และประติมากรรมสัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และ**  
**เทคโนโลยี**

ความคิดเห็นด้านคุณค่า	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่มีคุณค่า	3	จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่เห็นคุณค่าหลักคือส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์ และให้ความสวยงามในระดับเท่ากันปานกลาง รองลงมาคือเป็นจุดนัดพบ ส่วนด้านอื่นๆเป็นส่วนน้อย
เป็นจุดนัดพบ	12	
ให้ความรู้สึกด้านความสวยงาม	15	
ให้ความรู้สึกปลอบปล้ม ชื่นชม	5	
ให้ความรู้ ความคิด ประสบการณ์	5	
ส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์	17	

หมายเหตุ\* ผู้ตอบสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

**ตารางที่ 5.103 ความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม”สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”**

ความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
ไม่สามารถเข้าใจได้	10	จากตารางเห็นได้ว่าส่วนมากนึกได้แต่ไม่แน่ใจ รองลงมาคือไม่เข้าใจเนื้อหาของประติมากรรม
นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจ	17	
เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร	3	

**ตารางที่ 5.104 ลักษณะความเข้าใจต่อเนื้อหาประติมากรรม”สัมพันธ์ภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”**

ลักษณะความเข้าใจเนื้อหา	ผู้ตอบ(คน)	
เข้าใจจากชื่อประติมากรรม	1	จากตารางเห็นได้ว่าใน 20 คนของผู้ตอบ เข้าใจและพอนึกได้แต่ไม่แน่ใจ เกือบทั้งหมดของผู้ตอบเข้าใจเนื้อหาได้จาก รูปแบบของประติมากรรม
เข้าใจจากคำอธิบายประติมากรรม	1	
เข้าใจจากรูปแบบประติมากรรม	18	

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

ตารางที่ 5.105 ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม”สัมพันธภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”

ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งาน	ผู้ตอบ(คน)	
มองเห็นประติมากรรมได้ง่าย	14	จากตารางเห็นได้ว่าผลของการมองมีผู้ตอบว่าสามารถมองเห็นได้ง่ายและเห็นในระยะใกล้เท่ากันในจำนวนเกือบเท่ากัน โดยเห็นว่าระยะการมองของประติมากรรมมีความเหมาะสมเป็นส่วนใหญ่ ขนาดประติมากรรมมีผู้ตอบเหมาะสมมากที่สุดและไม่เหมาะสมมีจำนวนรองลงมา
มองเห็นประติมากรรมในระยะใกล้เท่านั้น	13	
มองเห็นประติมากรรมได้ยาก	3	
ระยะการมองประติมากรรมเหมาะสม	23	
ระยะการมองประติมากรรมไม่เหมาะสม	7	
ขนาดของประติมากรรมเหมาะสม	18	
ขนาดของประติมากรรมไม่เหมาะสม	12	

### ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจ

ตารางที่ 5.106 ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม”สัมพันธภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)							
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (5)		█						
พอใจปานกลาง (18)		██████████						
พอใจน้อย (0)								
เฉยๆ (7)		██████						
ไม่พอใจ (0)								

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุดอย่างเห็นได้ชัด รองลงมาคือรู้สึกเฉยๆ และพอใจมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 5.107 ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรม”สัมพันธภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)							
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก (4)		███						
พอใจปานกลาง (16)		██████████						
พอใจน้อย (2)		██						
เฉยๆ (8)		██████						
ไม่พอใจ (0)								

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่ประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือรู้สึกเฉยๆ และพอใจมาก ตามลำดับ โดยมีผู้ตอบว่าพอใจน้อย เป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 5.108 ความพึงพอใจในภาพรวมประติมากรรม”สัมพันธภาพระหว่างมนุษย์และเทคโนโลยี”

ความพึงพอใจ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	จำนวนผู้ตอบ (คน)						
		0	5	10	15	20	25	30
พอใจมาก	(6)		■					
พอใจปานกลาง	(19)		■	■	■	■		
พอใจน้อย	(0)							
เฉยๆ	(5)		■					
ไม่พอใจ	(0)							

จากตารางเห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่มีความพึงพอใจต่อพื้นที่และประติมากรรมในระดับพอใจปานกลางมากที่สุด รองลงมาคือพอใจมาก และรู้สึกเฉยๆ ตามลำดับ ซึ่งใกล้เคียงกับความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรมและพื้นที่ประติมากรรม

## บทที่ 6

### การวิเคราะห์และประมวลผล

จากการเรียงเรียงและอภิปรายผลข้อมูลของพื้นที่ศึกษาจากการสัมภาษณ์ข้อมูลเชิงลึกโดยใช้คำถามปลายเปิดจากผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ ได้แก่ เจ้าของโครงการ ประติมากร และผู้ออกแบบพื้นที่ และการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่ ต่อจากนี้จะเป็นการนำข้อมูลมาวิเคราะห์และประมวลผล เพื่อนำไปสู่การตอบคำถามของการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัยที่ระบุไว้ 3 ข้อ คือ

1. เพื่อศึกษาความคิดของเจ้าของโครงการ ประติมากร และ สถาปนิก ภูมิสถาปนิก ที่มีความเกี่ยวข้องกับการนำประติมากรรมลอยตัวเข้ามาใช้ในพื้นที่สาธารณะในเมือง

2. เพื่อศึกษาผลที่ได้รับของผู้ใช้งานพื้นที่ ที่มีการนำประติมากรรมลอยตัวเข้ามาใช้ในพื้นที่สาธารณะในเมือง

3. เพื่อประมวลผลการศึกษาและวิเคราะห์เปรียบเทียบเป็นข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม

และเพื่อนำไปสู่คำถามหลักของการวิจัย 2 ข้อคือ

1. ความคิดในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ มีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร

2. ความเข้าใจในความคิดของผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวจะนำไปสู่การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะได้อย่างไร

ในที่นี้จึงทำการสรุปข้อมูลเพื่อตอบคำถามดังกล่าว โดยจะสรุปและเรียงเรียงเป็น 4 ประเด็นดังนี้

1. ความสอดคล้องและความแตกต่างของความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ

2. ความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย

3. ประติมากรรมและพื้นที่รองรับกับความคิดเห็นความพอใจของผู้ใช้พื้นที่

4. ความสำเร็จของผลงานกับลักษณะความร่วมมือในแต่ละโครงการ

เพื่อนำไปสู่ข้อเสนอของแนวทางการพัฒนาการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะต่อไป

#### 6.1 ความสอดคล้องและความแตกต่างของความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ

จากการเรียงเรียงและอภิปรายผลด้านจุดประสงค์ ความต้องการ และ ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ เห็นได้ว่าลักษณะความคิดของผู้เกี่ยวข้องในโครงการทั้ง 3 ฝ่าย มีทั้งความคิดที่มีลักษณะสอดคล้องกัน และความคิดเฉพาะกลุ่ม และนอกจากความคิดของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆที่มีบทบาทสำคัญในการมีประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมแล้ว ยังรวมถึงการ

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ใช้งานเพื่อนำมาวิเคราะห์และประมวลผลว่ามีความสอดคล้องกับความคิดของผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการอย่างไร

### 6.1.1 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อประโยชน์สาธารณะ

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมีความคิดสอดคล้องกันที่ว่า การใช้ประติมากรรมและพื้นที่ทำให้เกิดประโยชน์สาธารณะดังนี้

ตารางที่ 6.1 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องที่ว่า การใช้ประติมากรรมและพื้นที่ทำให้เกิดประโยชน์สาธารณะ

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เดบิต	วู้	ปทุมชาติ	สังคม ฯ	สุริยัน	The moon	สัมพันธ์ภาพฯ
ทุกฝ่าย							
เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	องค์สาม	เจ็ดมหัศจรรย์	กีฬา	-	-	-	-
เจ้าของโครงการ และ ผู้ออกแบบพื้นที่	จังหวัดของการเดบิต	-	-	-	-	-	-
ประติมากร และ ผู้ออกแบบพื้นที่	รุ่ง	-	-	-	-	-	-

จากการสรุปตารางความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องที่ว่า การใช้ประติมากรรมและพื้นที่ก่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการทั้ง 12 โครงการ พบว่าเจ้าของโครงการกล่าวถึงการใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อประโยชน์สาธารณะ 11 โครงการ ประติมากร 11 โครงการ และผู้ออกแบบพื้นที่ 9 โครงการ จึงเห็นได้ว่าผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่ายมีจุดประสงค์และความคาดหวังในการใช้ประโยชน์จากประติมากรรมเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่สาธารณะสอดคล้องกัน

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่ ด้วยข้อมูลและการอภิปรายข้อมูลในบทที่ 5 พบว่าผู้ใช้งานพื้นที่มีความคิดเห็นที่ ประติมากรรมและพื้นที่ได้ให้ประโยชน์แก่ตัวผู้ใช้งานในหลายประเด็น โดยมีผู้ใช้งานพื้นที่จำนวนน้อยมากที่ให้ความคิดเห็นที่ไม่ได้รับประโยชน์และคุณค่าอะไรจากประติมากรรมและพื้นที่ ซึ่งจากการศึกษาสามารถจัดลำดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่ด้านการได้รับประโยชน์จากประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

1. ให้ความรู้สึกด้านความงาม และการเพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณพื้นที่โดยรอบ
2. ส่งเสริมจินตนาการและความคิดสร้างสรรค์แก่ผู้ใช้งาน
3. การเป็นจุดสังเกต จุดอ้างอิง สำหรับนัดพบ
4. ให้ประสบการณ์ ความรู้และความคิดแก่ผู้ใช้งาน
5. ให้ความรู้สึกต่างๆด้านสุนทรียภาพ เช่น ความรู้สึกปลาบปล้ำ ชื่นชม ขบขัน เศร้า ฯลฯ เป็นต้น



เห็นได้ว่าผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการทุกฝ่ายรวมถึงผู้ใช้พื้นที่เห็นการใช้ประติมากรรมในที่สาธารณะว่าจะสามารถก่อให้เกิดประโยชน์แก่สาธารณะได้ โดยผู้ใช้พื้นที่เห็นประโยชน์ด้านความสวยงามเหนือกว่าประโยชน์ด้านอื่นอย่างเห็นได้ชัดอีกทั้งเห็นประโยชน์ด้านการส่งเสริมจินตนาการและความคิดสร้างสรรค์อยู่ไม่น้อย ดังจะเห็นได้จากตารางความคิดด้านประโยชน์และคุณค่าต่อประติมากรรมและพื้นที่รองรับของผู้ใช้พื้นที่จากการเรียงเรียงและการอภิปรายผลข้อมูล

### 6.1.2 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อเป็นจุดอ้างอิง และจุดสังเกต

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมีความคิดที่สอดคล้องด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อเป็นจุดอ้างอิงและจุดสังเกตดังนี้ ตารางที่ 6.2 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อเป็นจุดอ้างอิง และจุดสังเกต

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	รุ่ง	เดบโต	ปทุมชาติ	จังหวัดของการเดบโต	สุรียัน	The moon	สัมพันธ์ภาพ
ทุกฝ่าย							
เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	เจ็ดมหัสจรรย์	-	-	-	-	-	-
เจ้าของโครงการ และ ผู้ออกแบบพื้นที่	ว้าว	-	-	-	-	-	-
ประติมากร และ ผู้ออกแบบพื้นที่	สังคม ฯ	-	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่มเจ้าของโครงการ	กีฬา	-	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่มประติมากร	องค์สาม	-	-	-	-	-	-

จากการสรุปตารางความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อเป็นจุดอ้างอิงและจุดสังเกตเห็นได้ว่า ในผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการทั้ง 12 โครงการนั้น มีเจ้าของโครงการกล่าวว่าการมีประติมากรรมจะช่วยเป็นจุดอ้างอิงและจุดสังเกต จำนวน 10 โครงการ ประติมากร 10 โครงการ และ ผู้ออกแบบพื้นที่ 9 โครงการ เห็นได้ว่าส่วนมากแล้วเป็นความคิดที่สอดคล้องกันของทุกฝ่ายผู้เกี่ยวข้อง และเห็นได้ว่าส่วนใหญ่เป็นโครงการประติมากรรมที่มีสถานที่ตั้งใกล้เคียงกับทางสัญจรที่มีการใช้งานสม่ำเสมอ

จากการเรียบเรียงข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่ ด้วยข้อมูลและการอภิปรายข้อมูลในบทที่ 5 พบว่าผู้ใช้งานพื้นที่ให้ความคิดเห็นด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อเป็นจุดอ้างอิง และจุดสังเกต สำหรับนัดพบเป็นลำดับ 3 โดยมีผู้ตอบจำนวน 214 คน จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 360 คนโดยคิดเป็นร้อยละ 59.45 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังนั้น เห็นได้ว่า

ความคิดที่สอดคล้องกันของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการทุกฝ่ายด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่ เพื่อเป็นจุดอ้างอิง และจุดสังเกต สำหรับนัดพบนั้น ผู้ใช้งานพื้นที่ส่วนมากมีจุดประสงค์ในการใช้งานพื้นที่ ในประเด็นนี้ สอดคล้องกับความคิดส่วนมากของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการ

### 6.1.3 การใช้ประติมากรรมเพื่อส่งเสริมความพิเศษของสถานที่ตั้งประติมากรรม

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมีความคิดที่สอดคล้องด้านการใช้ประติมากรรมเพื่อส่งเสริมความพิเศษของสถานที่ตั้งประติมากรรมดังนี้ ตารางที่ 6.3 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมความพิเศษของสถานที่ตั้งประติมากรรม

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	รุ่ง	ปทุมชาติ	สัมพันธ์ภาพฯ	-	-	-	-
ทุกฝ่าย							
เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	องค์สาม	-	-	-	-	-	-
เจ้าของโครงการ และ ผู้ออกแบบพื้นที่	เดิบโต	วู้	สังคม ฯ	จังหวัดของการเดิบโต	สุริยัน	The moon	-
เฉพาะกลุ่ม เจ้าของโครงการ	เจ็ดมหัศจรรย์	กีฬา	-	-	-	-	-

จากการสรุปตารางความคิดที่ว่ากรณีประติมากรรมจะส่งเสริมความพิเศษของสถานที่ตั้งประติมากรรมของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการทั้ง 12 โครงการ พบว่ามีเจ้าของโครงการกล่าวว่าการมีประติมากรรมจะช่วยส่งเสริมความพิเศษของสถานที่จำนวน 12 โครงการ ประติมากร 4 โครงการ และผู้ออกแบบพื้นที่ 9 โครงการ เห็นได้ว่าเจ้าของโครงการและผู้ออกแบบพื้นที่เห็นประโยชน์ของการมีประติมากรรมในที่สาธารณะในประเด็นนี้ ส่วนกลุ่มประติมากรให้ความสำคัญกับประเด็นนี้น้อยกว่า

จากการเรียบเรียงข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่ ด้วยข้อมูลและการอภิปรายข้อมูลในบทที่ 5 พบว่าผู้ใช้งานพื้นที่ให้ความคิดเห็นด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อส่งเสริมให้พื้นที่มีความหมายและจดจำพื้นที่บริเวณที่ตั้งประติมากรรมได้ดีกว่าบริเวณอื่นที่ไม่มีประติมากรรมนั้น พบว่า ผู้ใช้งานพื้นที่ส่วนหนึ่งให้ความสำคัญต่อความเห็นในประเด็นนี้เป็นลำดับรองจากการให้ประโยชน์ด้านอื่นๆ โดยมีผู้ตอบถึงประโยชน์ด้านนี้ร้อยละ 43.33 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดดังนั้น ความคาดหวังด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อส่งเสริมความพิเศษของสถานที่ตั้งประติมากรรมของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการมีความสอดคล้องกับผู้ใช้งานพื้นที่บางส่วน

#### 6.1.4 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อสร้างสุนทรียภาพแก่ผู้ใช้พื้นที่

จากการเรียบเรียงและอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดเห็นที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมีความคิดที่สอดคล้องด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อสร้างสุนทรียภาพแก่ผู้ใช้พื้นที่ ดังนี้

ตารางที่ 6.4 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อสร้างสุนทรียภาพแก่ผู้ใช้พื้นที่

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เติบโต	วิว	ปทุมชาติ	สังคม ฯ	จังหวัดของการเติบโต	สุริยัน	-
ทุกฝ่าย							
เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	เจ็ดมหัสจรรย์	-	-	-	-	-	-
ประติมากร และ ผู้ออกแบบพื้นที่	The moon	สัมพันธ์ภาพฯ	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่ม ประติมากร	องค์สาม	กีฬา					

จากการสรุปตารางความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อสร้างสุนทรียภาพแก่ผู้ใช้พื้นที่เห็นได้ว่าจากทั้งหมด 12 โครงการ เจ้าของโครงการกล่าวถึงประเด็นนี้ 7 โครงการ ประติมากร 11 โครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ 8 โครงการ เห็นได้ว่าเป็นความคิดเห็นที่สอดคล้องกันของทุกฝ่าย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในความคิดเห็นของกลุ่มประติมากร

จากการเรียบเรียงข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่ ด้วยข้อมูลและการอภิปรายข้อมูลในบทที่ 5 เห็นได้ว่าผู้ใช้งานพื้นที่ให้ความคิดเห็นด้านการประติมากรรมและพื้นที่ให้ประโยชน์ด้านความสวยงามเป็นอันดับแรก โดยมีผู้เห็นประโยชน์ด้านความงามถึงร้อยละ 75.56 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังนั้น ความคาดหวังด้านการใช้ประติมากรรมเพื่อสร้างสุนทรียภาพแก่ผู้ใช้พื้นที่ของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการ มีความสอดคล้องกับผู้ใช้งานพื้นที่อย่างชัดเจนมากที่สุด

#### 6.1.5 การใช้ประติมากรรมเพื่อส่งเสริมความหมายของสถานที่ตั้งประติมากรรม

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดเห็นที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมีความคิดด้านการใช้ประติมากรรมเพื่อส่งเสริมความหมายของสถานที่ตั้งประติมากรรมดังนี้

ตารางที่ 6.5 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมความหมายของสถานที่ตั้งประติมากรรม

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	ทุกฝ่าย	รุ่ง	-	-	-	-	-
เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	องศ์สาม	เจ็ดมหัศจรรย์	ปทุมชาติ	กีฬา	-	-	-
เฉพาะกลุ่มผู้ออกแบบพื้นที่	ว้ว	เดิบโต	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่มประติมากร	สุริยัน	สัมพันธ์ภาพฯ	-	-	-	-	-

จากการสรุปตารางความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านการใช้ประติมากรรมและเพื่อส่งเสริมความหมายของสถานที่ตั้งประติมากรรมจาก 12 โครงการ มีเจ้าของโครงการกล่าวถึงประเด็นนี้ 5 โครงการ ประติมากร 7 โครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ 3 โครงการ เห็นได้ว่าส่วนใหญ่แล้วกลุ่มประติมากรให้ความสำคัญกับการที่ประติมากรรมจะช่วยส่งเสริมความหมายให้กับสถานที่ตั้ง ในขณะที่ผู้ออกแบบพื้นที่กล่าวถึงประเด็นนี้ค่อนข้างน้อย

จากการเรียบเรียงข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่โดยข้อมูลและการอภิปรายข้อมูลในบทที่ 5 เห็นได้ว่าความคิดเห็นด้านการใช้ประติมากรรมสร้างความหมายให้กับพื้นที่จัดแสดงประติมากรรม พบว่า ผู้ใช้งานพื้นที่ให้ความสำคัญกับความเห็นในประเด็นนี้เป็นลำดับรองลงมาจากการใช้ประโยชน์จากประติมากรรมและพื้นที่ในลักษณะอื่น ดังที่กล่าวมาในข้างต้น ดังนั้น ความคาดหวังด้านการใช้ประติมากรรมสร้างความหมายให้กับพื้นที่จัดแสดงประติมากรรมมีความสอดคล้องกับผู้ใช้งานพื้นที่บางส่วน

#### 6.1.6 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อสร้างประสบการณ์ ส่งเสริมความคิดและความรู้แก่ผู้ใช้พื้นที่

จากการเรียบเรียงและอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมีความคิดด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อสร้างประสบการณ์ ส่งเสริมสติปัญญาและความรู้แก่ผู้ใช้พื้นที่ ดังนี้

ตารางที่ 6.6 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อสร้าง  
ประสบการณ์ ส่งเสริมความคิดและความรู้แก่ผู้ใช้พื้นที่

ความคิดของ ผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	รุ่ง	เดบโต	ว๊ว	จังหวัดของ การเดบโต	สุรียัน	-
เฉพาะกลุ่ม ประติมากร	สังคม ฯ	สัมพันธ์ภาพฯ	-	-	-	-	-

จากการสรุปตารางความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านการใช้ประติมากรรมและเพื่อสร้าง  
ประสบการณ์ ส่งเสริมความคิดและความรู้แก่ผู้ใช้พื้นที่ จำนวน 12 โครงการ มีเจ้าของโครงการกล่าวถึง  
ประเด็นนี้ 5 โครงการ ประติมากร 7 โครงการ โดยไม่มีผู้ออกแบบพื้นที่กล่าวถึงประเด็นนี้ เห็นได้ว่ากลุ่ม  
ประติมากรเห็นความสำคัญในประเด็นนี้ ในขณะที่เจ้าของโครงการเห็นความสำคัญประเด็นนี้บ้าง และ  
ผู้ออกแบบพื้นที่มิได้เห็นความสำคัญของประเด็นนี้

จากการเรียบเรียงข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่โดยข้อมูลและการ  
อภิปรายข้อมูลในบทที่ 5 เห็นได้ว่าผู้ใช้งานพื้นที่ให้ความคิดเห็นด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับ  
ประติมากรรมเพื่อสร้างประสบการณ์ ส่งเสริมความคิดและความรู้ ว่าผู้ใช้งานพื้นที่ส่วนมากรับรู้และให้  
ความสำคัญกับประเด็นดังกล่าวเป็นลำดับที่ 2 รองจากประโยชน์และคุณค่าด้านความสวยงามโดยมี  
ผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้ร้อยละ 64.17 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังนั้น ความคาดหวังด้านการใช้  
ประติมากรรมสร้างความหมายให้กับพื้นที่ที่มีความสอดคล้องกับผู้ใช้งานพื้นที่เป็นอย่างมาก

### 6.1.7 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตของ ผู้ใช้พื้นที่

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมี  
ความคิดการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตของผู้ใช้พื้นที่ดังนี้  
ตารางที่ 6.7 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อให้  
ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตของผู้ใช้พื้นที่

ความคิดของ ผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เฉพาะกลุ่ม ประติมากร	องค์สาม	เจ็ดมหัศจรรย์	เดบโต	ว๊ว	สังคม ฯ	The moon

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมี  
ความคิดด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิตของผู้ใช้พื้นที่

เป็นความคิดเฉพาะกลุ่มประติมากร เท่านั้น โดยมีประติมากรกล่าวถึงความสำคัญของประเด็นนี้ 7 โครงการในโครงการที่ศึกษาทั้งหมด 12 โครงการ

จากการเรียบเรียงข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่โดยข้อมูลและการอภิปรายข้อมูลในบทที่ 5 เห็นได้ว่าผู้ใช้งานบางส่วนสามารถรับรู้ถึงประโยชน์ของประติมากรรมเพื่อสร้างให้เกิดความรู้สึกต่างๆ อีกทั้งพอที่จะเข้าใจเนื้อหาของประติมากรรมได้ ซึ่งเห็นได้ว่ามีแนวโน้มที่สอดคล้องกับความคาดหวังของประติมากร ด้านการใช้ประติมากรรมเพื่อให้อยู่ในวิถีชีวิตของผู้ใช้งานพื้นที่เช่นกัน

#### 6.1.8 การใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมยกระดับจิตใจของผู้ใช้พื้นที่

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมีความคิดเรื่องการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อยกระดับจิตใจของผู้ใช้พื้นที่ดังนี้ ตารางที่ 6.8 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมยกระดับจิตใจของผู้ใช้พื้นที่

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
เฉพาะกลุ่มประติมากร	เดิบโต	วั้ว	ปทุมชาติ	สังคมาฯ	The moon	สัมพันธ์ภาพฯ	-

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการมีความคิดด้านการใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมยกระดับจิตใจของผู้ใช้พื้นที่ โดยใช้ประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมเพื่อยกระดับจิตใจของผู้ใช้พื้นที่โดยสื่อสารเนื้อหาของประติมากรรมและพื้นที่ในเชิงที่จะเป็นการพัฒนาคุณธรรมและจริยธรรมไปสู่ผู้ใช้พื้นที่ โดยเป็น ความคิดเฉพาะกลุ่มประติมากร เท่านั้น โดยมีประติมากรจำนวน 6 โครงการที่กล่าวถึงประเด็นนี้ โดยที่ผู้เกี่ยวข้องอื่นๆ มิได้กล่าวถึงความสำคัญของประติมากรรมในที่สาธารณะในประเด็นนี้

จากการเรียบเรียงข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่ เห็นได้ว่าผู้ใช้งานพื้นที่ที่มีแนวโน้มที่จะรับรู้เนื้อหาและความหมายของประติมากรรมได้ โดยมีตอบว่าสามารถที่จะเข้าใจ หรือพอที่จะเข้าใจเนื้อหาของประติมากรรมได้ทั้งสิ้น ร้อยละ 80 จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 300 คน เห็นได้ว่ามีแนวโน้มที่สอดคล้องกับความคาดหวังของประติมากร ด้านการใช้ประติมากรรมเพื่อยกระดับจิตใจของผู้ใช้งานพื้นที่

#### 6.1.9 ผลการศึกษาความสอดคล้องและความแตกต่างของความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ

การวิเคราะห์และประมวลผลความสอดคล้องและความแตกต่างของความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ เห็นได้ว่าลักษณะความคิดของผู้เกี่ยวข้องในโครงการทั้ง 3 ฝ่าย มีทั้งความคิดที่มีลักษณะสอดคล้องกัน และความคิดที่มีเฉพาะกลุ่ม สรุปเป็นตารางได้ ดังนี้

ตารางที่ 6.9 ความคิดด้านจุดประสงค์ ความต้องการ และ ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย

ผู้เกี่ยวข้อง	เพื่อประโยชน์สาธารณะ	เพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่	เพื่อเป็นจุดสังเกตในพื้นที่	เพื่อสร้างสุนทรียภาพ ความงาม	เพื่อสร้างความหมายแก่พื้นที่	เพื่อสร้างประสบการณ์ ความรู้	เพื่อให้คิดปะทะในวิถีชีวิต	เพื่อยกระดับจิตใจ
เจ้าของโครงการ	11	12	10	7	5	5	-	-
ผู้ออกแบบพื้นที่	9	9	9	7	3	-	-	-
ประติมากร	11	6	10	10	7	7	7	6
ผู้ใช้พื้นที่	93	43	59	75	-	64	-	-

หมายเหตุ : ตัวเลขที่แสดงคือจำนวนโครงการที่ผู้เกี่ยวข้องให้ความเห็นในประเด็นนั้นๆ

: ตัวเลขที่แสดงในช่องของ "ผู้ใช้พื้นที่" คือร้อยละของผู้ใช้พื้นที่ความเห็นในประเด็นนั้นๆ

ผลการศึกษาพบความสัมพันธ์ถึงความคิดของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆ โดยประมวลผลด้านให้คุณค่าของผลงานศิลปะสาธารณะจาก ประโยชน์ จุดสังเกต ความสวยงาม การให้ประสบการณ์ ความรู้ และการยกระดับจิตใจ พบว่าผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเห็นประโยชน์สอดคล้องกันในเรื่องของการใช้ประติมากรรมและพื้นที่เพื่อเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ มีความคิดในการใช้ประติมากรรมเพื่อเสริมความพิเศษของพื้นที่ และ เพื่อเป็นจุดสังเกตในพื้นที่ เห็นความแตกต่างในการให้ความสำคัญกับประโยชน์ของประติมากรรมในด้านการสร้างประสบการณ์ ความรู้สึกนึกคิด การให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิต และการยกระดับจิตใจ ซึ่งพบว่ากลุ่มประติมากรให้ความสำคัญกับเรื่องนี้มากกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างเห็นได้ชัด นอกจากนี้ยังเห็นความตรงกันในประเด็นที่ว่าประติมากรรมมิใช่เป็นเพียงสิ่งประดับพื้นที่เท่านั้น ในประเด็นของการช่วยเสริมสร้างสุนทรียภาพนั้นผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่ายเห็นความสำคัญ โดยที่กลุ่มประติมากรให้ความสำคัญกับเรื่องนี้มากกว่ากลุ่มอื่นอย่างเห็นได้ชัดเจน

หากศึกษาเปรียบเทียบความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องกับผลที่ได้รับจากผู้ใช้พื้นที่จากตาราง 6.9 ความคิดด้านจุดประสงค์ ความต้องการ และ ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย ในส่วนของความคิดของผู้ใช้พื้นที่พบว่าผู้ใช้พื้นที่สามารถรับรู้ได้ถึงประโยชน์ของประติมากรรมและพื้นที่ได้ถึงร้อยละ 93 โดยภาพรวมแล้วผู้ใช้พื้นที่เห็นประโยชน์ด้านการใช้ประติมากรรมในเชิงสุนทรียภาพ ร้อยละ 75 ซึ่งสอดคล้องกับความคิดของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และการส่งเสริมประสบการณ์ ความรู้ ร้อยละ 64 ซึ่งสอดคล้องกับความคิดในภาพรวมของประติมากร ซึ่งการเห็นประโยชน์ทั้ง 2 ประเด็นนี้มีความชัดเจนกว่าประเด็นอื่น รวมถึงผู้ใช้เห็นประโยชน์ด้านการใช้ประติมากรรมเพื่อช่วยส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่ เป็น

จุดสังเกต จุดอ้างอิง และจุดนัดพบได้เช่นกัน ซึ่งสอดคล้องกับความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และจากการเปรียบเทียบพบว่าผู้ใช้พื้นที่จำนวนมากเห็นถึงคุณค่าของประติมากรรมสาธารณะเหล่านี้ช่วยส่งเสริมจินตนาการความคิดสร้างสรรค์ซึ่งสอดคล้องกับความคิดของประติมากรที่ต้องการให้ผู้ใช้พื้นที่สามารถรับรู้ถึงคุณค่าเชิงศิลปะของประติมากรรมได้

## 6.2 ความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละฝ่าย

จากการจากการเรียบเรียงข้อมูลและการอภิปรายผลด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละฝ่ายเห็นได้ว่าลักษณะความคิดของผู้เกี่ยวข้องในโครงการทั้ง 3 ฝ่าย มีทั้งความคิดที่มีลักษณะสอดคล้องกัน และความคิดเฉพาะกลุ่มของผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งความคิดดังกล่าวจะมีบทบาทสำคัญในการพัฒนากระบวนการทำงานและการออกแบบประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะต่อไป

### 6.2.1 ปัญหาด้านรูปแบบของประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่กำหนด

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาด้านรูปแบบของประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่กำหนด ดังนี้ ตารางที่ 6.10 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหารูปแบบของประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่กำหนด

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	รุ่ง	-	-	-	-	-	-
ประติมากร และผู้ออกแบบพื้นที่เฉพาะกลุ่มประติมากร	เดิบโต	วู้	สังคมฯ	จังหวัดของการเดิบโต	สุริยัน	The moon	-

เห็นได้ว่าปัญหาด้านรูปแบบของประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่กำหนด ในโครงการที่ศึกษาทั้งหมด 12 โครงการ มีประติมากรกล่าวถึงเรื่องนี้ 7 โครงการ และผู้ออกแบบพื้นที่ 1 โครงการ เห็นได้ว่ากลุ่มที่เห็นปัญหาในเรื่องนี้เป็นกลุ่มประติมากรเกือบทั้งหมด

### 6.2.2 ปัญหาด้านมุมมองประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาด้านมุมมองประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง ดังนี้



ตารางที่ 6.11 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหามุมมองประติมากรรมไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	ทุกฝ่าย	สัมพันธ์ภาพฯ	-	-	-	-	-
เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	องค์สาม	เจ็ดมหัศจรรย์	ปทุมชาติ	-	-	-	-
ประติมากร และ ผู้ออกแบบพื้นที่	รุ่ง	The moon	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่ม ประติมากร	เดบโต	วู้	สังคมาฯ	สุริยัน	-	-	-

การเรียบเรียงข้อมูลจากความคิดของผู้เกี่ยวข้องพบว่าในโครงการที่ศึกษาทั้งหมด 12 โครงการ เจ้าของโครงการเห็นประเด็นนี้ 3 โครงการ ประติมากร 9 โครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ 2 โครงการ นับได้ว่ากลุ่มที่มองเห็นปัญหานี้มากที่สุดคือกลุ่มประติมากร โดยเจ้าของโครงการและผู้ออกแบบพื้นที่ เห็นปัญหาในประเด็นนี้อยู่บ้าง ซึ่งปัญหาด้านมุมมองประติมากรรม ส่วนมากเกิดจากการกำหนดตำแหน่งของประติมากรรมที่มีข้อจำกัดด้านมุมมอง และสภาพแวดล้อมในพื้นที่รองรับประติมากรรมเกิดการบดบังประติมากรรมและไม่เอื้ออำนวยต่อการรับรู้ถึงประติมากรรมและพื้นที่ได้ดี

### 6.2.3 ปัญหาด้านประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญ

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาด้านประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญ ดังนี้

ตารางที่ 6.12 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาประติมากรรมไม่ได้รับความสำคัญ

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เฉพาะกลุ่ม ประติมากร	เจ็ดมหัศจรรย์	เดบโต	สังคมาฯ	สุริยัน	-	-

การเรียบเรียงข้อมูลจากความคิดของผู้เกี่ยวข้องพบว่า ในโครงการที่ศึกษา 12 โครงการ มีกลุ่มประติมากรเพียงกลุ่มเดียวที่ให้ความเห็นในเรื่องนี้ โดยมีจำนวน 4 โครงการ

### 6.2.4 ปัญหาด้านการให้แสงสว่างแก่ประติมากรรม

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาด้านการให้แสงสว่างแก่ประติมากรรม ดังนี้

ตารางที่ 6.13 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาการให้แสงสว่างแก่ประติมากรรม

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	สัมพันธภาพฯ	-	-	-	-	-	-
เจ้าของโครงการ และผู้ออกแบบพื้นที่	สุริยัน	The moon	-	-	-	-	-
ประติมากร และผู้ออกแบบพื้นที่	ปทุมชาติ	สังคมาฯ	จังหวัดของการเติบโต	-	-	-	-

การเรียบเรียงข้อมูลจากความคิดของผู้เกี่ยวข้องพบว่าจากโครงการที่ศึกษา 12 โครงการ เจ้าของโครงการเห็นปัญหานี้เพียง 1 โครงการ ประติมากร 2 โครงการ และ ผู้ออกแบบพื้นที่ 6 โครงการ เห็นได้ว่าส่วนใหญ่เป็นกลุ่มผู้ออกแบบพื้นที่ที่มองเห็นปัญหานี้

#### 6.2.5 ปัญหาด้านจำนวนประติมากรรมในพื้นที่

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาด้านจำนวนประติมากรรมในพื้นที่ ดังนี้

ตารางที่ 6.14 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาจำนวนประติมากรรมในพื้นที่

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เติบโต	ว้าว	-	-	-	-	-
ประติมากร และผู้ออกแบบพื้นที่	กีฬา	-	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่มเจ้าของโครงการ							

จากการเรียบเรียงข้อมูลพบว่าปัญหาด้านจำนวนประติมากรรมในพื้นที่ได้รับการกล่าวถึงแต่มีการกล่าวถึงไม่มากนัก โดยมีเจ้าของโครงการกล่าวถึงปัญหานี้จำนวน 1 โครงการ ประติมากร 2 โครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ 2 โครงการ

#### 6.2.6 ปัญหาด้านการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรม

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาด้านการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมดังนี้

ตาราง 6.15 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่รองรับ  
ประติมากรรม

ความคิดของ ผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	เจ็ดมหัศจรรย์	รุ่ง	เติบโต	ปทุมชาติ	จังหวัดของ การเติบโต	สุริยัน
ประติมากร และ ผู้ออกแบบพื้นที่	วีว	-	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่ม เจ้าของโครงการ	องค์สาม	กีฬา	สัมพันธ์ภาพ	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่ม ประติมากร	The moon	-	-	-	-	-	-

จากการเรียบเรียงข้อมูลพบว่าปัญหาของผู้เกี่ยวข้องด้านการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมในโครงการที่ศึกษาทั้งหมด 12 โครงการ มีเจ้าของโครงการกล่าวถึงปัญหาการดูแลรักษาจำนวน 9 โครงการ ประติมากร 7 โครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ 1 โครงการ เห็นได้ว่ากลุ่มผู้เกี่ยวข้องที่เห็นประเด็นปัญหาในเรื่องนี้ได้แก่เจ้าของโครงการและประติมากร

### 6.2.7 ปัญหาด้านประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาด้านประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่ ดังนี้

ตาราง 6.16 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่

ความคิดของ ผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เฉพาะกลุ่ม เจ้าของโครงการ	เจ็ดมหัศจรรย์	กีฬา	-	-	-	-

จากการเรียบเรียงข้อมูลพบว่าปัญหาด้านประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พบว่ามีกรกล่าวถึงปัญหาในเรื่องนี้อยู่บ้างโดยกลุ่มเจ้าของโครงการเพียง 2 โครงการ

### 6.2.8 ปัญหาการขีดเขียนทำลายประติมากรรม

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาการขีดเขียนทำลายประติมากรรม ดังนี้

ตารางที่ 6.17 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาการขีดเขียนทำลายประติมากรรม

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	เจ้าของโครงการ และ ผู้ออกแบบพื้นที่	สัมพันธ์ภาพฯ	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่ม เจ้าของโครงการ	องค์สาม	เจ็ดมหัศจรรย์	กีฬา	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่ม ผู้ออกแบบพื้นที่	เติบโต	วู้	The moon	-	-	-	-

จากการเรียบเรียงข้อมูลพบว่าปัญหาการขีดเขียนทำลายประติมากรรมในโครงการที่ศึกษา 12 โครงการ มีการกล่าวถึงปัญหานี้โดยเจ้าของโครงการ 4 โครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ 4 โครงการ โดยไม่มีประติมากรกล่าวถึงปัญหาด้านนี้

#### 6.2.9 ปัญหาประติมากรรมเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาประติมากรรมเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่ ดังนี้

ตารางที่ 6.18 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหาประติมากรรมเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	ทุกฝ่าย	รุ่ง	-	-	-	-	-
เจ้าของโครงการ และ ประติมากร	องค์สาม	วู้	-	-	-	-	-
เฉพาะกลุ่ม เจ้าของโครงการ	กีฬา	-	-	-	-	-	-

จากการเรียบเรียงข้อมูลพบว่าปัญหาประติมากรรมเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่ ในโครงการที่ศึกษา 12 โครงการ มีเจ้าของโครงการกล่าวถึงปัญหานี้ 4 โครงการ ประติมากร 3 โครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ 1 โครงการ

#### 6.2.10 ปัญหาด้านงบประมาณจำกัด

จากการเรียบเรียงการอภิปรายข้อมูลพบว่าความคิดที่ผู้เกี่ยวข้องของแต่ละโครงการเห็นปัญหาด้านงบประมาณจำกัด ดังนี้

ตารางที่ที่ 6.19 ความคิดของผู้เกี่ยวข้องด้านปัญหางบประมาณจำกัด

ความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	รายชื่อโครงการ						
	รุ่ง	เดิโบ	วั	สังคมฯ	สุรียัน	-	-
เฉพาะกลุ่ม ประติมากร							

จากการเรียบเรียงข้อมูลพบว่าปัญหาด้านงบประมาณจำกัด ใน 12 โครงการที่ศึกษา มีเพียงกลุ่มประติมากรเท่านั้นที่กล่าวถึงปัญหาความจำกัดของงบประมาณ โดยมีประติมากรกล่าวถึงปัญหานี้ 5 โครงการ

### 6.2.11 ผลการศึกษาความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย

การวิเคราะห์และประมวลผลความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละฝ่าย เห็นได้ว่าลักษณะความคิดของผู้เกี่ยวข้องในโครงการทั้ง 3 ฝ่าย มีทั้งการเห็นปัญหาที่มีลักษณะสอดคล้องกัน และการเห็นปัญหาเฉพาะกลุ่ม โดยสรุปเป็นตารางได้ ดังนี้

ตารางที่ 6.20 ความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย

ผู้เกี่ยวข้อง	พื้นที่ไม่ไปตามกำหนด	มุมมองประติมากร	ประติมากรไม่ได้รับความสำคัญ	การให้แสงสว่างแก่ประติมากร	จำนวนประติมากรในพื้นที่	การดูแลรักษาประติมากรและพื้นที่	ประติมากรเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่	การขีดเขียนทำลายประติมากร	ประติมากรเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่	งบประมาณจำกัด
เจ้าของโครงการ	-	4	-	1	1	9	2	4	4	-
ผู้ออกแบบพื้นที่	1	3	-	6	3	1	-	4	1	-
ประติมากร	7	10	4	2	2	8	-	-	3	5

หมายเหตุ : ตัวเลขที่แสดงคือจำนวนโครงการที่ผู้เกี่ยวข้องให้ความเห็นในประเด็นนั้นๆ

ผลการศึกษาความคิดด้านปัญหาของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย โดยภาพรวมพบว่าปัญหาที่ได้รับการกล่าวถึงค่อนข้างกระจายและไม่เห็นความสอดคล้องที่ชัดเจน ประเด็นปัญหาที่ถูกกล่าวถึงมากที่สุด โดยบุคคล 2 กลุ่ม คือ เจ้าของโครงการและประติมากรคือปัญหาการดูแลรักษา นอกเหนือจากนี้ยังมีปัญหาที่ถูกกล่าวถึงโดยบุคคลทั้ง 3 ฝ่ายได้แก่เรื่องของมุมมองของงานประติมากรซึ่งถูกกล่าวถึง โดยประติมากรเห็นปัญหานี้มากที่สุดถึง 10 ใน 12 โครงการ ปัญหาการให้แสงสว่าง ปัญหาเรื่องจำนวนประติมากร

และปัญหาอันตรายต่อผู้ใช้สถานที่ถูกกล่าวถึงโดย 3 ฝ่ายเช่นเดียวกันแต่มีจำนวนผู้กล่าวถึงไม่มากนัก เมื่อเทียบกับการสัมภาษณ์ทั้ง 12 โครงการ ปัญหาเฉพาะกลุ่มที่ถูกกล่าวถึงได้แก่ปัญหางบประมาณจำกัดโดยกลุ่มประติมากร และ ปัญหาอุปสรรคในการใช้พื้นที่โดยกลุ่มเจ้าของโครงการ

### 6.3 ประติมากรรมและพื้นที่รองรับต่อความพอใจของผู้ใช้พื้นที่

จากการเรียงเรียงและอภิปรายข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้งานพื้นที่ เพื่อตอบคำถามของการวิจัยด้านการพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในทีสาธารณะ โดยศึกษาผลที่ได้รับของผู้ใช้งานพื้นที่ศึกษาด้านความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ เพื่อใช้เป็นแนวทางให้เห็นถึงผลสำเร็จในเชิงประจักษ์ของโครงการนั้นๆ และเพื่อวิเคราะห์ถึงปัจจัยของกระบวนการดำเนินโครงการประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะต่อไป

ตารางที่ 6.21 ความถี่ของการให้ความคิดเห็นด้านความพึงพอใจของผู้ใช้สถานที่

ชื่อประติมากรรม	ความถี่ของคำตอบจากผู้ใช้งานพื้นที่														
	ประติมากรรม					พื้นที่					ภาพรวม				
	พอใจมาก	พอใจปานกลาง	พอใจน้อย	เฉยๆ	ไม่พอใจ	พอใจมาก	พอใจปานกลาง	พอใจน้อย	เฉยๆ	ไม่พอใจ	พอใจมาก	พอใจปานกลาง	พอใจน้อย	เฉยๆ	ไม่พอใจ
องค์สาม	2	14	0	14	0	3	14	2	11	0	4	16	0	10	0
เจ็ดมหัศจรรย์	13	10	1	6	0	12	11	0	7	0	15	10	1	4	0
สูง	15	13	0	2	0	14	13	1	2	0	16	12	1	1	0
เต็บโต	8	16	0	6	0	12	13	3	2	0	11	13	1	4	1
วู้	7	17	1	4	1	14	13	2	1	0	14	14	2	0	0
ปทุมชาติ	10	18	0	1	1	18	9	1	1	1	15	13	0	1	1
สังคมแห่งความเจริญฯ	11	13	0	6	0	14	12	0	4	0	14	12	0	4	0
จังหวัดของการเต็บโต	0	20	1	8	1	8	15	2	4	1	5	21	2	2	0
สุริยัน	8	14	5	3	0	10	14	5	1	0	9	19	0	2	0
กลุ่มประติมากรรมกีฬา	10	18	0	2	0	11	15	1	3	0	16	11	2	1	0
The moon	4	12	3	10	1	9	10	2	7	2	8	14	1	7	0
สัมพันธ์ภาพฯ	5	18	0	7	0	4	16	2	8	0	6	19	0	5	0

จากผลการสอบถามความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ ภาพรวมของทั้ง 12 โครงการ พบว่าผู้ใช้พื้นที่ส่วนมากให้ความคิดเห็นว่ามี ความพึงพอใจในระดับพอใจปานกลาง พบว่าผู้ใช้พื้นที่ให้ความคิดเห็นว่ามีไม่พอใจ และรู้สึกเฉยๆมีจำนวนน้อยมากเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนผู้ตอบคำถามทั้งหมด โดยมีเพียงโครงการประติมากรรมองค์สาม ที่ผู้ใช้พื้นที่ให้ความคิดเห็นว่ามีรู้สึกเฉยๆได้ชัดเจนที่สุดจาก 12 โครงการ

และพบว่ามีการใช้พื้นที่ที่มีความพึงพอใจมากในภาพรวมจำนวนมากอย่างชัดเจน ได้แก่ ผลงาน เจ็ดมหัศจรรย์ รุ่ง วัว ปทุมชาติ สังคมแห่งความเจริญอกงามของคุณธรรม และกลุ่มประติมากรรมกีฬา

#### 6.4 ความสำเร็จของผลงานเปรียบเทียบกับลักษณะความร่วมมือของผู้เกี่ยวข้อง

การวิเคราะห์ความสำเร็จของผลงานเปรียบเทียบกับลักษณะความร่วมมือของผู้เกี่ยวข้องโดยอ้างอิงจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่จากข้อ 6.3 อภิปรายโดย โดยอ้างอิงข้อมูลการสัมภาษณ์ดังแสดงไว้ในบทที่ 5 ในที่นี้จำแนกตามบทบาทของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการซึ่งปรับใช้จากการจำแนกของ Kay Wagenknecht-Harte (Wagenknecht-Harte, 1989) สามารถจำแนกได้เป็น 4 ประเภทดังนี้

- 1) การนำประติมากรรมที่มีอยู่แล้วมาใช้ในพื้นที่
- 2) การออกแบบประติมากรรมและพื้นที่ในลักษณะแยกบทบาทการทำงาน
- 3) การทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน
- 4) การทำงานตามบทบาทหน้าที่แบบร่วมมือ

การเปรียบเทียบนี้เป็นการเปรียบเทียบเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความสำเร็จของผลงานกับลักษณะความร่วมมือของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่าย กับผลการประมวลความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ จากการเรียบเรียงข้อมูล เห็นได้ว่าผลงานที่ได้รับความพึงพอใจมากในภาพรวมจากผู้ใช้พื้นที่ พบว่าผลงาน เจ็ดมหัศจรรย์ รุ่ง วัว ปทุมชาติ สังคมแห่งความเจริญอกงามของคุณธรรม และกลุ่มประติมากรรมกีฬา มีผลความพอใจชัดเจนเมื่อเปรียบเทียบกับ 12 ชิ้นงานที่ศึกษา ซึ่งสามารถอภิปรายถึงความสำเร็จของผลงานกับลักษณะการร่วมมือของผู้เกี่ยวข้องเป็นรายผลงานได้ ดังนี้

ผลงาน “เจ็ดมหัศจรรย์” มีลักษณะบทบาทการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายคือการนำประติมากรรมที่มีอยู่แล้วมาใช้ในพื้นที่ โดยเป็นผลงานในลักษณะที่ถูกออกแบบจำเพาะเพื่อติดตั้งในบริเวณพื้นที่บริเวณสยามพารากอนแล้วจึงย้ายสถานที่ติดตั้งมายังบริเวณพื้นที่ประกอบอาคารหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร ซึ่งจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ในภาพรวมพบว่าได้รับความพึงพอใจมากจากผู้ใช้พื้นที่อย่างชัดเจน ซึ่งผลดังกล่าวสามารถวิเคราะห์ได้ว่าสภาพแวดล้อมของพื้นที่ตั้งประติมากรรมเดิมนั้นมีความใกล้เคียงกับสภาพแวดล้อมของพื้นที่ตั้งประติมากรรมที่ถูกย้ายมาติดตั้งซึ่งสามารถเชื่อมโยงเข้ากับเนื้อหาของประติมากรรมได้ดีดังที่ประติมากรได้ตั้งใจไว้ในตอนต้น และอาจรวมถึงสถานที่ที่ติดตั้งประติมากรรมเป็นพื้นที่ประกอบอาคารหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานครซึ่งสามารถเอื้ออำนวยต่อการรับรู้ ชื่นชมผลงานได้เป็นอย่างดี ดังนั้นจึงเป็นผลงานที่ได้รับผลตอบรับที่ดีจากผู้ใช้พื้นที่ประติมากรรม

ผลงาน “รุ่ง” มีลักษณะการทำงานในลักษณะร่วมมือ มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีความรู้สึกว่ามีส่วนร่วมกันเป็นเจ้าของผลงาน โดยเป็นผลงานในลักษณะที่ถูกออกแบบจำเพาะเพื่อติดตั้งในบริเวณพื้นที่พิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติ โดยมีความเชื่อมโยงกับพื้นที่ตั้ง

ประติมากรรมทั้งด้านตำแหน่งที่ตั้งประติมากรรม เนื้อหาของประติมากรรมที่สอดคล้องกับเนื้อหาในภาพรวมของพิพิธภัณฑ์ฯ ซึ่งเป็นผลจากการมีส่วนร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆ ในการทำงาน ซึ่งจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ในภาพรวมพบว่าได้รับความพึงพอใจมากจากผู้ใช้พื้นที่อย่างชัดเจน ซึ่งมีแนวโน้มให้เห็นว่าผลงานที่เกิดจากการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการฝ่ายอย่างใกล้ชิดสามารถสร้างความสอดคล้องกลมกลืนทั้งในด้านกายภาพและเนื้อหาของผลงานประติมากรรมและสถานที่ตั้งประติมากรรม และนำไปสู่ความรู้สึกในการชื่นชมผลงานได้เป็นอย่างดี ดังนั้นจึงมีแนวโน้มอันจะนำมาซึ่งผลตอบรับที่ดีจากผู้ใช้พื้นที่ประติมากรรม

ผลงาน "ว้าว" มีกระบวนการทำงานในการออกแบบประติมากรรมและพื้นที่เป็นไปในทำนองเดียวกับลักษณะประสานงาน เนื่องจากประติมากรรมผลงาน "ว้าว" เป็นผู้มีบทบาทหลักในกระบวนการการออกแบบทั้งหมด ทั้งในด้านการกำหนดตำแหน่งประติมากรรม และการออกแบบประติมากรรมและพื้นที่รองรับประติมากรรม โดยเป็นผลงานที่ถูกออกแบบไว้ก่อนหน้าที่จะนำมาติดตั้ง ณ สถานที่ตั้งปัจจุบัน แต่ได้รับการกำหนดตำแหน่ง และปรับพื้นที่รองรับเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับผลงานและลักษณะการใช้งานของผู้ใช้พื้นที่ ซึ่งจากผลการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่พบว่ามีความพอใจต่อพื้นที่รองรับประติมากรรมมากที่สุด พื้นที่และเห็นว่ามีสอดคล้องกลมกลืนระหว่างประติมากรรมและเป็นอย่างดี ซึ่งปัจจัยดังกล่าวอาจมีผลต่อการที่ประติมากรรม "ว้าว" ได้รับความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ในระดับที่ดีเท่ากับผลงานที่มีกระบวนการทำงานลักษณะลักษณะร่วมมือ และประสานงาน

ผลงาน "ปทุมชาติ" มีลักษณะการทำงานในลักษณะประสานงานของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆ มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน ทั้งด้านรูปแบบทางกายภาพและเนื้อหาของประติมากรรมเพื่อสร้างให้เกิดความเหมาะสมและสอดคล้องระหว่างผลงานประติมากรรมและสถานที่ตั้งประติมากรรม โดยเป็นผลงานในลักษณะที่ถูกออกแบบและปรับพื้นที่รองรับเพื่อสร้างความเหมาะสมในการรับรู้ถึงประติมากรรมและสภาพแวดล้อมได้ดีทั้งด้านตำแหน่งที่ตั้งประติมากรรม เนื้อหาของประติมากรรม ที่สอดคล้องกับจุดประสงค์ของสถานที่ติดตั้งประติมากรรม ซึ่งจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ในภาพรวมพบว่าได้รับความพึงพอใจมากจากผู้ใช้พื้นที่อย่างชัดเจน ซึ่งมีแนวโน้มให้เห็นว่าผลงานที่เกิดจากการมีการประสานงานของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการอย่างระหว่างผลงานประติมากรรม และสถานที่ตั้งประติมากรรมเป็นอย่างดี ดังนั้นจึงมีแนวโน้มอันจะนำมาซึ่งผลตอบรับที่ดีจากผู้ใช้พื้นที่ประติมากรรมเช่นกัน

ผลงาน "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม" มีกระบวนการทำงานในลักษณะแยกบทบาทการทำงาน โดยประติมากรรมผลงาน "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม" เป็นผู้มีบทบาทหลักในการกำหนดตำแหน่งประติมากรรมเพื่อให้พื้นที่ตั้งประติมากรรมมีความสอดคล้องกับรูปแบบเนื้อหาของประติมากรรมมากที่สุด โดยเป็นผลงานที่ถูกออกแบบไว้ก่อนหน้าที่จะนำมาติดตั้ง ณ สถานที่ตั้งปัจจุบัน โดยได้รับการกำหนดตำแหน่งที่ตั้งผลงานเพื่อให้เกิดความสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของพื้นที่ติดตั้งประติมากรรม รวมถึงสอดคล้องต่อพฤติกรรมของผู้ใช้พื้นที่ซึ่งอำนวยความสะดวกการรับรู้ถึงงาน



ศิลปะได้เป็นอย่างดี ซึ่งจากผลการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่พบว่ามีความพอใจในภาพรวมต่อประติมากรรม และพื้นที่เป็นอย่างดี ซึ่งปัจจัยความดังกล่าวอาจมีผลต่อการที่ประติมากรรม "สังคมแห่งความเจริญงอกงามของคุณธรรม" ได้รับความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ในระดับที่ดีเท่ากับผลงานที่มีกระบวนการทำงานลักษณะลักษณะร่วมมือ และประสานงาน เช่นกัน

ผลงาน "กลุ่มประติมากรรมกีฬา" มีกระบวนการทำงานในการออกแบบประติมากรรมและพื้นที่ เป็นไปในทำนองเดียวกับลักษณะประสานงาน โดยเป็นการประสานงานระหว่างประติมากร และเจ้าของโครงการ ผลงาน "กลุ่มประติมากรรมกีฬา" ในการออกแบบรูปแบบและเนื้อหาของประติมากรรม โดยมีเจ้าของโครงการซึ่งมีบทบาทเป็นผู้ออกแบบพื้นที่รองรับประติมากรรมและกำหนดตำแหน่งในการติดตั้งประติมากรรมด้วย โดยลักษณะรูปแบบและเนื้อหาของผลงานมีความสอดคล้องกับลักษณะสภาพแวดล้อมและจุดประสงค์ของสถานที่ตั้งประติมากรรมอย่างชัดเจน รวมถึงสอดคล้องกับพฤติกรรม และลักษณะเชิงกิจกรรมของผู้ใช้พื้นที่เช่นกัน อีกทั้งจากการศึกษาพบว่า เป็นผลงานที่ผู้ใช้พื้นที่สามารถเข้าใจถึงรูปแบบและเนื้อหาของผลงานได้เป็นอย่างดี และจากผลการสอบถามผู้ใช้งานพื้นที่พบว่ามีความพอใจในภาพรวมในระดับที่มีความพึงพอใจมาก ดังนั้นปัจจัยที่มีความสอดคล้องกันระหว่างผลงานกับประติมากรรมและสถานที่ตั้งอย่างชัดเจนและการสร้างให้ผู้ใช้พื้นที่รับรู้ถึงรูปแบบและเนื้อหาของประติมากรรมได้เป็นอย่างดีนั้น อาจมีผลต่อการที่ประติมากรรม "กลุ่มประติมากรรมกีฬา" ได้รับความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ในระดับที่ดีเท่ากับผลงานที่มีกระบวนการทำงานลักษณะลักษณะร่วมมือ และประสานงาน เช่นกัน

การวิเคราะห์ดังกล่าวมีแนวโน้มให้เห็นว่าการทำงานแบบประสานงานและร่วมมือสามารถจะสร้างสัมฤทธิ์ผลในโครงการประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะ รวมถึงโครงการที่มีลักษณะการทำงานแยกบทบาทการทำงานที่มีผู้เกี่ยวข้องพื้นที่เป็นไปในทำนองเดียวกับลักษณะประสานงานที่ผลงาน ได้รับความกำหนดตำแหน่งและติดตั้งในสภาพแวดล้อมที่มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับผลงานประติมากรรม และเอื้ออำนวยต่อการรับรู้และความเข้าใจของผู้ใช้พื้นที่ที่สามารถสร้างผลสัมฤทธิ์ที่ดีได้เช่นกัน โดยผลการสำรวจครั้งนี้ก็ให้ข้อมูลเชิงประจักษ์ว่าลักษณะการประสานงานกับความสำเร็จน่าจะมี ความสัมพันธ์กัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประสานงานระหว่างประติมากรและผู้ออกแบบพื้นที่

## บทที่ 7

### สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

การสรุปผลการวิจัยในหัวข้อ การเปรียบเทียบความคิดของ ประติมากร ภูมิสถาปนิก และผู้ได้รับประโยชน์จากการใช้ประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบในพื้นที่สาธารณะในเมือง ซึ่งมีความเป็นมาจากการมองเห็นถึงบทบาทของการใช้ประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะที่มีความสัมพันธ์ต่อความคิด ทัศนคติของผู้คนในสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรุงเทพมหานครที่มีแนวโน้มในการใช้ประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบและผสมผสานไปกับประโยชน์ของการใช้พื้นที่สาธารณะหลายแห่ง ซึ่งบางพื้นที่ได้รับความสนใจและรับรู้จากประชาชน แต่บางพื้นที่ไม่ได้รับความสนใจและไม่รู้สึกถึงคุณค่าของประติมากรรมที่นำมาใช้ประกอบพื้นที่นั้นๆ มากเท่าที่ควร ทำให้งานประติมากรรมและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมนั้นไม่เป็นไปตามจุดมุ่งหมายและศักยภาพสูงสุด การใช้ประติมากรรมลอยตัวและการจัดทำพื้นที่ประกอบประติมากรรมในที่สาธารณะนั้น มีผู้เกี่ยวข้องในการทำงานได้แก่ ประติมากร ผู้ออกแบบพื้นที่ประกอบประติมากรรม และ เจ้าของโครงการ ดังนั้นการทำความเข้าใจถึงมุมมองและความคิดซึ่งกันและกันระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องจะมีผลให้ทุกฝ่ายทำงานร่วมกันได้ผลดีและนำไปสู่ความสำเร็จของพื้นที่นั้นๆ อันน่าจะนำไปสู่ผลประโยชน์สูงสุดต่อการใช้ประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะต่อไป

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ประสงค์ในการวิจัย 2 ประการ ได้แก่

1. เพื่อศึกษาความคิดของเจ้าของโครงการ ประติมากร และ สถาปนิก ภูมิสถาปนิก ที่มีความเกี่ยวข้องกับการนำประติมากรรมลอยตัวเข้ามาใช้ในพื้นที่สาธารณะในเมือง
2. เพื่อศึกษาผลที่ได้รับของผู้ใช้งานพื้นที่ ที่มีการนำประติมากรรมลอยตัวเข้ามาใช้ในพื้นที่สาธารณะในเมือง
3. เพื่อประมวลผลการศึกษาและวิเคราะห์เปรียบเทียบเป็นข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม

โดยมีขอบเขตของการวิจัยเพื่อศึกษาแนวทางการนำประติมากรรมลอยตัวมาเป็นองค์ประกอบเพื่อการสร้างสภาพแวดล้อมทางภูมิทัศน์ให้มีความเหมาะสม

ขอบเขตด้านพื้นที่ศึกษา ศึกษาพื้นที่สาธารณะของกรุงเทพมหานคร ที่มีประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบได้แก่ พื้นที่เปิดโล่งประกอบอาคาร สวนสาธารณะ พื้นที่เปิดโล่งสาธารณะ

ด้านเนื้อหา ศึกษาทฤษฎี และทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสามารถสร้างเกณฑ์ในการเลือกตัวอย่างของพื้นที่ศึกษา รวมถึงสามารถสร้างแบบข้อมูลการสัมภาษณ์ เพื่อสอบถามความคิดของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาวิจัย และสังเคราะห์ข้อมูลจากการการสัมภาษณ์และประมวลเปรียบเทียบความคิดของกลุ่มบุคคลที่สัมภาษณ์ภายใต้กรอบของหลักทฤษฎีที่ได้ศึกษาข้างต้นและการสอบถามผู้เชี่ยวชาญเพื่อรวบรวมข้อคิดเห็นของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา สรุปรวบรวมเป็นข้อคิดเห็นและ

ข้อเสนอแนะในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้เป็นองค์ประกอบในพื้นที่สาธารณะในเมือง เพื่อเป็นแนวคิดและสร้างความเข้าใจร่วมกันในการใช้งานประติมากรรมลอยตัวประกอบในพื้นที่สาธารณะในเมือง

การสรุปข้อมูลจากการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลที่ได้ จากผลการศึกษาความคิดของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการทั้ง 12 โครงการที่ศึกษา รวมถึงผลจากการศึกษาความคิดของผู้ใช้พื้นที่เพื่อนำการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลดังกล่าวมาสรุปเพื่อตอบคำถามหลักของการวิจัย 2 ข้อ ได้แก่

1. ความคิดในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ มีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร

2. ความเข้าใจในความคิดของผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวจะนำไปสู่การพัฒนาแนวทางการทำงาน ออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะได้อย่างไร

จากการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลสามารถสรุปและตอบคำถามการวิจัยโดยมุ่งเน้นถึงการสรุปผลการวิจัยในภาพรวม โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

## 7.1 ผลการเปรียบเทียบความคิดในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่

### 7.1.1 ผลการเปรียบเทียบความคิดด้านประโยชน์และคุณค่า

จากการเรียงเรียงและอภิปรายผลข้อมูล รวมถึงการประมวลผลข้อมูลถึงจุดประสงค์ ความต้องการ และความคาดหวัง ของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่าย ได้แก่ เจ้าของโครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ และประติมากร พบข้อมูลเชิงประจักษ์ว่าผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีความคิดที่สอดคล้องกันอย่างชัดเจนในด้านการใช้ประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ประกอบประติมากรรมเพื่อสร้างให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ สังคม และผู้ใช้พื้นที่ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาทบทวนวรรณกรรมด้านบทบาทของงานศิลปะในพื้นที่สาธารณะที่ว่า ศิลปะที่ตั้งอยู่ในพื้นที่สาธารณะมีบทบาทต่อปฏิสัมพันธ์กับผู้คนและสังคมในวงกว้าง อีกทั้งยังสามารถสร้างประโยชน์ได้หลายด้าน ทั้งประโยชน์การสร้างความสุขยามต่อพื้นที่ สภาพแวดล้อม การประดับตกแต่งทัศนียภาพ การเป็นจุดสังเกต ทำให้พื้นที่มีเอกลักษณ์และมีความหมายมากขึ้น รวมถึงประโยชน์เชิงศิลปกรรม เช่น ประโยชน์ด้านการให้ประสบการณ์ความรู้ จุดประกายความคิดสร้างสรรค์ และสามารถถ่ายทอดแนวความคิดต่างๆไปสู่สังคมได้

การศึกษายังพบประเด็นที่น่าสนใจว่า ความคาดหวังด้านประโยชน์ของประติมากรรมและพื้นที่ต่อสาธารณะของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่าย มีทั้งประเด็นที่สอดคล้องกัน และเห็นได้ชัดว่ามีความคาดหวังที่ถูกล่ามถึงและตระหนักเฉพาะกลุ่มผู้เกี่ยวข้องบางกลุ่มอยู่ด้วย ดังที่อภิปรายในหัวข้อ 6.1.9 โดยพิจารณาถึงความคาดหวังเฉพาะกลุ่มในภาพรวมแล้วพบว่า หากมองความคาดหวังเป็นระดับพื้นฐาน และความคาดหวังเป็นระดับก้าวหน้า ตามบทความของพระไพศาล วิสาโล (พระไพศาล วิสาโล, 2552) ซึ่งกล่าวว่าระดับของการรับรู้ถึงงานศิลปะสามารถจำแนกได้เป็น 4 ระดับ คือ 1) ระดับแรกเป็นการรับรู้ด้วยสายตาสัมผัสจากรูปลักษณ์ที่อยู่ภายนอก 2) การรับรู้ถึงความรู้สึกภายในจิตใจ เช่น ความรู้สึกปลาบปล้ม ชื่นชม

ที่มต่ำ เป็นต้น 3) การรับรู้ที่สามารถยกระดับของจิตใจให้เกิดความสงบ สุขุม และมีความละเอียดมากขึ้น และ 4) ความรู้สึกที่อยู่เหนือโลกย์ (Transcendence) ความเป็นอูตรภาพ ซึ่งหมายถึงการรับรู้ที่อยู่สูงเหนือภูมิปัญญาของมนุษย์ทั่วไป หากนำระดับของการรับรู้ถึงศิลปะและสุนทรียภาพ ดังกล่าวนำมาเปรียบเทียบกับความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย ดังตาราง 7.1 เห็นได้ว่าในภาพรวมนั้น กลุ่มเจ้าของโครงการมุ่งเห็นผลของโครงการถึงระดับของการสร้างประสบการณ์ความรู้อกับผู้ใช้พื้นที่ซึ่งเป็นความคาดหวังในระดับการรับรู้ในด้านความรู้สึกภายในจิตใจของผู้ใช้พื้นที่ กลุ่มผู้ออกแบบพื้นที่มุ่งเห็นผลของการใช้ประติมากรรมในระดับของการใช้ประติมากรรมเพื่อเป็นองค์ประกอบในการสร้างความสวยงามและความหมายให้กับสถานที่ ซึ่งอยู่ในระดับการรับความสวยงามจากรูปลักษณ์ และพบประเด็นที่น่าสนใจว่ากลุ่มประติมากรมุ่งเห็นผลของการใช้ประติมากรรมถึงในระดับของการปลูกฝังศิลปะให้อยู่ในวิถีชีวิตและยกระดับจิตใจ

ตาราง 7.1 ระดับความคิดด้านจุดประสงค์ ความต้องการ และ ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย

ผู้เกี่ยวข้อง	เพื่อเป็นจุดสังเกต ในพื้นที่	เพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่	เพื่อสร้างสุนทรียภาพ ความงาม	เพื่อสร้างความหมายแก่พื้นที่	เพื่อสร้างประสบการณ์ ความรู้	เพื่อให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิต	เพื่อยกระดับจิตใจ
	การสัมผัส รูปลักษณ์ภายนอก	การชื่นชม บิติ ยินดี			ความสงบ	อูตรภาพ	
เจ้าของโครงการ	→						
ผู้ออกแบบพื้นที่	→						
ประติมากร				→			

หมายเหตุ : ตำแหน่งของปลายลูกศรแสดงถึงระดับสูงสุดของการรับรู้ที่ผู้เกี่ยวข้องมุ่งเน้นความสำคัญ

ในการหาคำตอบว่าความคาดหวังในการดำเนินโครงการสอดคล้องกับสิ่งที่ผู้ใช้พื้นที่ได้รับหรือไม่ จากผลของการสอบถามผู้ใช้พื้นที่ของโครงการต่างๆในบทที่ 5 ในหัวข้อข้อมูลจากการสอบถามผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการ และการอภิปรายข้อมูลในหัวข้อ 6.1.9 พบว่าโดยรวมแล้วผู้ใช้พื้นที่สามารถเห็นประโยชน์และคุณค่าตามที่ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้คาดหวังไว้เช่นกัน โดยผู้ใช้พื้นที่สามารถรับรู้ถึงประโยชน์ด้านความสวยงามชัดเจนกว่าประเด็นอื่น ลำดับรองๆลงมาได้แก่การเป็นจุดสังเกตอ้างอิงและช่วยในการจดจำพื้นที่ และเพื่อเป็นจุดนัดพบ และผู้ตอบคำถามจำนวนไม่น้อยเห็นว่างานศิลปะสาธารณะเหล่านี้ช่วยส่งเสริมจินตนาการและความคิดสร้างสรรค์ ซึ่งหากเปรียบเทียบกับระดับการรับรู้ถึงศิลปะของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการดังตาราง 7.2 เห็นได้ว่าผู้ใช้พื้นที่รับรู้ถึงประโยชน์จากการใช้ประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะได้ในระดับของการรับรู้ถึงรูปลักษณ์ จากการมองและสัมผัส ชื่นชมถึง

ความงามและสุนทรียภาพ และที่น่าสนใจคือผู้ใช้พื้นที่จำนวนไม่น้อยให้ความเห็นว่างานศิลปะสาธารณะช่วยส่งเสริมจินตนาการและความคิดสร้างสรรค์ ซึ่งเป็นระดับการรับรู้ถึงศิลปะด้านความรู้สึกที่เกิดในจิตใจ ซึ่งสอดคล้องกับความคาดหวังของฝ่ายเจ้าของโครงการและประติมากรส่วนมากเช่นกัน

ตาราง 7.2 ระดับความคิดด้านจุดประสงค์ ความต้องการ และ ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องของแต่ละฝ่าย เปรียบเทียบกับความคิดของผู้ใช้พื้นที่

ผู้เกี่ยวข้อง	เพื่อเป็นจุดสังเกต ในพื้นที่	เพื่อส่งเสริมความพิเศษของพื้นที่	เพื่อสร้างสุนทรียภาพ ความงาม	เพื่อสร้างความหมายแก่พื้นที่	เพื่อสร้างประสบการณ์ ความรู้	เพื่อให้ศิลปะอยู่ในวิถีชีวิต	เพื่อยกระดับจิตใจ
	การสัมผัส รูปสัญลักษณ์ภายนอก	การชื่นชม ปีติ ยินดี			ความสงบ	อรรถภาพ	
เจ้าของโครงการ	→						
ผู้ออกแบบพื้นที่	→						
ประติมากร	→						
ผู้ใช้พื้นที่	→						

หมายเหตุ : ตำแหน่งของปลายลูกศรแสดงถึงระดับสูงสุดของการรับรู้ที่ผู้เกี่ยวข้องมุ่งเน้นความสำคัญ

แสดงให้เห็นในเชิงประจักษ์ว่าทัศนคติ ความคิด ความคาดหวัง และการให้ความสำคัญต่อระดับของการรับรู้ถึงประโยชน์ของประติมากรรมและพื้นที่ต่อสาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ มีความตระหนักและให้ความสำคัญในมุมมองเฉพาะกลุ่มในระดับที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งผลจากทัศนคติ มุมมอง และระดับของความคาดหวัง ในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆที่ไม่เท่ากัน อาจเป็นปัจจัยสำคัญของการทำงานของแต่ละฝ่ายอันไม่นำมาซึ่งผลสัมฤทธิ์สูงสุดของโครงการโดยรวมได้มากเท่าที่ควร

ดังนั้นผลสรุปความคิดของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆ รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ ด้านความคิดในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะ พบว่า ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีความคิดที่สอดคล้องกันอย่างชัดเจนในด้านการใช้ประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ที่ประกอบประติมากรรมเพื่อสร้างให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ สังคม และผู้ใช้พื้นที่ และพบว่า ความคิดในการให้คุณค่าของการนำประติมากรรมมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่ายมีระดับที่แตกต่างกัน โดยกลุ่มผู้ออกแบบพื้นที่ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการใช้ประโยชน์และคุณค่าในเชิงกายภาพเป็นหลัก ในระดับของการ ชื่นชม ด้านความสวยงาม ในขณะที่กลุ่มเจ้าของโครงการให้ความสำคัญกับคุณค่าในระดับการสร้างประสบการณ์ ความรู้

และประติมากรให้ความสำคัญต่อคุณค่าเชิงศิลปกรรมที่ลึกซึ้ง และพบว่าผู้ใช้พื้นที่มีแนวโน้มที่จะรับรู้ถึงคุณค่าของประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะในระดับการได้รับความชื่นชม ปิติยินดี

### 7.1.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านปัญหา

จากการเปรียบเทียบและอภิปรายผลข้อมูล รวมถึงการประมวลผลข้อมูลถึงปัญหาที่เกิดขึ้นในแต่ละโครงการของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่าย พบว่าในภาพรวมนั้น ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีมุมมองด้านปัญหาในภาพรวมที่สอดคล้องกันในบางประเด็น และมีมุมมองปัญหาที่ถูกกล่าวถึงเฉพาะกลุ่มผู้เกี่ยวข้องอย่างชัดเจนเช่นกัน ดังแสดงในตาราง 6.20 เห็นได้ว่าผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเห็นปัญหาสอดคล้องกันในเรื่องของปัญหามุมมองของประติมากรรมไม่ได้เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ ซึ่งจากการศึกษาพบว่าปัญหาดังกล่าวส่วนมากเกิดจากตำแหน่งของประติมากรรมที่มีข้อจำกัดด้านมุมมอง ประติมากรรมถูกบดบัง หรือ มีข้อมองจำกัด ส่งผลให้ไม่เอื้ออำนวยต่อการรับรู้ถึงประติมากรรมและพื้นที่ได้ดี การศึกษาบทสัมภาษณ์และวิเคราะห์ปัญหาดังกล่าวในพื้นที่ได้เชื่อมโยงไปถึงการทำความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆ รวมถึงความคาดหวังและทัศนคติที่แตกต่างกันในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะ นอกจากนี้ในบางโครงการยังพบว่าการเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ไปจากเดิม โดยการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวถูกดำเนินการโดยผู้รับผิดชอบดูแลโครงการเพียงฝ่ายเดียวโดยที่ผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่นที่มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการในตอนต้นไม่ได้รับรู้ มิได้ให้คำแนะนำ ซึ่งอาจทำให้จุดประสงค์และความตั้งใจเดิมของผู้เกี่ยวข้องได้เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งอาจเป็นสาเหตุหนึ่งซึ่งทำให้เกิดปัญหาดังกล่าวได้โดยง่าย ทำให้โครงการไม่ได้รับผลตอบรับที่ดีจากผู้ใช้พื้นที่ และไม่เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อโครงการได้ดีเท่าที่ควร

การศึกษาพบอีกว่ากลุ่มประติมากรนั้น จะให้ความสำคัญกับปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างกระบวนการทำงาน ในแง่มุมที่มุ่งเน้นต่อชิ้นงานประติมากรรม ได้แก่ ปัญหารูปแบบของประติมากรรม และพื้นที่ไม่เป็นไปตามที่กำหนด และการให้ความสำคัญต่อประติมากรรมๆ ไม่มากเท่าที่ควร การศึกษาพบว่าในบางโครงการมีการทำความเข้าใจในการออกแบบรูปแบบประติมากรรมและพื้นที่ระหว่างผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่าย โดยมีการตกลงทำความเข้าใจว่าจะมีการดำเนินการปรับปรุงพื้นที่ตามที่ประติมากรได้เสนอแนวคิดไว้ แต่หลังจากติดตั้งประติมากรรมก็ไม่ได้ดำเนินการตามที่ผู้เกี่ยวข้องในโครงการได้เห็นชอบตามที่ประติมากรเสนอ หรือในบางโครงการ ประติมากรรมบางชิ้นที่ประติมากรเสนอความคิดเห็นด้านพื้นที่ประกอบประติมากรรมในระหว่างกระบวนการออกแบบโดยมีแนวคิดให้เกิดความสอดคล้องกับรูปแบบและเนื้อหาของประติมากรรม แต่ในขั้นตอนการดำเนินงาน รูปแบบที่ประติมากรเสนอได้ถูกเปลี่ยนแปลงไปโดยที่ประติมากรรับทราบภายหลัง อีกปัญหาที่ประติมากรให้เห็นได้แก่ ปัญหาด้านงบประมาณที่จำกัดซึ่งอาจส่งผลต่อข้อจำกัดของรูปแบบประติมากรรมทำให้ผลงานที่ออกมาไม่ได้เป็นไปดังที่ประติมากรได้คาดหวังไว้ โดยในบางโครงการประติมากรได้ออกแบบชิ้นงานประติมากรรมที่เกิดความสอดคล้องและเชื่อมกับสภาพแวดล้อมของสถานที่ติดตั้งประติมากรรมแล้วเสร็จ ซึ่งผู้เกี่ยวข้องในโครงการมีความเห็นชอบร่วมกันต่อต้นแบบและรายละเอียดของประติมากรรม แต่ระหว่างดำเนินการถูก

ปรับลดงบประมาณในการจัดสร้างชิ้นงานประติมากรรมทำให้ประติมากรต้องออกแบบหรือปรับปรุงชิ้นงานประติมากรรมใหม่ภายใต้ข้อจำกัดของงบประมาณ ทำให้รูปแบบรวมถึงเนื้อหาของประติมากรรมเกิดการเปลี่ยนแปลงจากที่ออกแบบไว้เดิม และไม่ได้ความสมบูรณ์ตามที่ประติมากรได้คาดหวังไว้

จากปัญหาในแง่มุมมองของประติมากรดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าในการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องทั้งเจ้าของโครงการและผู้ออกแบบพื้นที่จำเป็นที่จะทำความเข้าใจต่อทัศนคติและระดับของการให้ความสำคัญต่อผลงานประติมากรรม อีกทั้งจำเป็นที่จะให้ความสำคัญกับประติมากรในด้านความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในกระบวนการทำงาน ความเป็นเจ้าของผลงานสร้างสรรค์ของประติมากร และมองถึงประโยชน์และคุณค่าอย่างลึกซึ้งของการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะ

ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มผู้ออกแบบพื้นที่ส่วนมากให้ความสำคัญกับปัญหาที่มุ่งเน้นในด้านการออกแบบ ในแง่มุมมองภาพรวมที่เกิดขึ้นต่อสภาพแวดล้อมของประติมากรรมและสถานที่ตั้งประติมากรรม เช่นปัญหาการให้แสงสว่างต่อประติมากรรม ระบบของแสงประดิษฐ์ที่มีอุปสรรคทางด้านเทคนิคและการดำเนินงาน จำนวนประติมากรรมในพื้นที่ซึ่งมีจำนวนมากเกินไปจนทำให้ผู้ออกแบบพื้นที่รู้สึกที่ไม่เหมาะสมเป็นต้น และการป้องกันการขีดเขียนทำลายประติมากรรมซึ่งมีข้อจำกัดในการกำหนดบริเวณของการเข้าถึงผลงานประติมากรรมในบางโครงการ จากการศึกษาในส่วนของกรณีศึกษาตามรายละเอียดที่กล่าวไว้ในบทที่ 5 พบว่าบทบาทของผู้ออกแบบพื้นที่ที่เป็นภูมิสถาปนิกส่วนใหญ่จะเป็นเพียงผู้กำหนดตำแหน่งติดตั้งประติมากรรมในภาพรวม และออกแบบสภาพแวดล้อมโดยรวมในระดับแนวคิดเท่านั้น ไม่ได้ลงลึกในรายละเอียดของพื้นที่ประกอบประติมากรรม การสัมภาษณ์พบว่าในโครงการที่ศึกษาส่วนใหญ่ผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการออกแบบพื้นที่ประกอบประติมากรรมที่แท้จริงแล้วคือผู้รับผิดชอบดูแลรักษาพื้นที่ซึ่งอยู่ในองค์กรของเจ้าของโครงการ ซึ่งโดยบทบาทและหน้าที่จะมุ่งเน้นการดูแลสภาพแวดล้อมโดยรวมในด้านความสวยงามเป็นหลัก และอาจไม่ได้ให้ความสำคัญถึงปัญหาเชิงลึกดังที่ประติมากรคาดหวัง ใน 12 ชิ้นที่ทำการศึกษาพบว่ามี 2 ชิ้นที่ภูมิสถาปนิกเป็นผู้ดูแลจนถึงขั้นออกแบบรายละเอียด ซึ่งผลการตอบรับโดยทั้งผู้ร่วมงานทุกฝ่ายและผู้ใช้งานที่ออกมาในทางที่ดี ปัญหาที่ถูกเอ่ยถึงข้างต้นชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการทบทวนบทบาทหน้าที่ของภูมิสถาปนิกที่ควรจะต้องลงลึกและกำกับดูแลถึงขั้นรายละเอียดของการออกแบบพื้นที่ประกอบประติมากรรมโดยที่โครงการประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะอันจะเกิดขึ้นนั้น ผู้ออกแบบพื้นที่ที่จะเข้ามามีส่วนร่วมควรจะเป็นผู้ที่มีพื้นฐาน มีความชื่นชอบ และให้ความสำคัญต่องานศิลปะ เข้าใจถึงระดับการรับรู้งานศิลปะในระดับที่ให้คุณค่าต่อจิตใจ เพื่อที่จะสามารถเข้าใจถึงแนวความคิดของประติมากร อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ในระดับสูงสุดของประติมากรรมและพื้นที่ประกอบประติมากรรม

ความตระหนักในความสำคัญของปัญหาของกลุ่มเจ้าของโครงการ ในภาพรวมแล้วกลุ่มเจ้าของโครงการให้ความสำคัญด้านปัญหาที่เกิดขึ้นหลังจากโครงการแล้วเสร็จ เช่น ปัญหาการดูแลประติมากรรมและพื้นที่ ปัญหาประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่ในบางช่วงเวลา และปัญหาการเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่ เป็นต้น โดยพบว่าปัญหาที่เจ้าของโครงการตระหนักและให้ความสำคัญเหล่านี้



ผู้ออกแบบพื้นที่ และประติมากรไม่ได้กล่าวถึงปัญหาด้านนี้มากนัก ซึ่งผลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าการทำงาน ออกแบบประติมากรรมและพื้นที่ นอกจากผู้เกี่ยวข้องจะให้ความสำคัญต่อกระบวนการออกแบบ และผล ที่ได้จากการออกแบบแล้ว ผู้เกี่ยวข้องโดยเฉพาะฝ่ายผู้ออกแบบพื้นที่ และประติมากร อาจจะยังไม่ได้ให้ ความสำคัญกับผลที่เกิดขึ้นหลังจากโครงการแล้วเสร็จมากนัก

นอกจากนี้จากการศึกษาผลงานตัวอย่างพบว่ามียุทธศาสตร์ที่เกื้อหนุนให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหลังจาก โครงการแล้วเสร็จ ไม่ว่าจะเป็นการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งที่ตั้งของประติมากรรม หรือการเปลี่ยนแปลง รูปแบบและสภาพแวดล้อมของพื้นที่ประกอบประติมากรรมดังที่กล่าวมาแล้วในบทที่ 5 ซึ่งการ เปลี่ยนแปลงดังกล่าวส่วนมากเกิดจากความต้องการของเจ้าของโครงการ และถูกกำหนดและออกแบบ โดยหน่วยงานของฝ่ายเจ้าของโครงการเอง โดยหลายโครงการผู้ออกแบบพื้นที่และประติมากรไม่ได้รับรู้ ไม่ได้ให้ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะหรือมีส่วนร่วมในการเปลี่ยนแปลง ทำให้จุดประสงค์และความ คาดหวังเดิมของงานออกแบบเกิดการเปลี่ยนแปลงไป และอาจเป็นผลให้ไม่ได้รับผลสัมฤทธิ์ซึ่งประติมา กร ผู้ออกแบบพื้นที่ รวมถึงเจ้าของโครงการเองได้คาดหวังต่อโครงการในตอนต้น

จากการสรุปผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านปัญหาในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ใน พื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย พบว่า ในภาพรวมแล้วประติมากรที่ตระหนักให้ความสำคัญต่อ ปัญหาในขั้นตอนของกระบวนการทำงาน ผู้ออกแบบพื้นที่ให้ความสำคัญต่อปัญหาที่เกิดขึ้นในขั้นตอน ด้านการออกแบบ และเจ้าของโครงการที่มุ่งเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นหลังจากโครงการแล้วเสร็จ ซึ่งการ มองเห็นปัญหาที่แตกต่างกัน และให้ความสำคัญต่อปัญหาที่แตกต่างกันในแต่ละขั้นตอนของการทำงาน ทำให้สามารถเชื่อมโยงถึงสาเหตุที่เกิดจากทัศนคติ ความคิด การให้ความสำคัญต่อการรับรู้ถึงประติมากรรม ที่แตกต่างกันของผู้เกี่ยวข้องฝ่ายต่างๆในภาพรวม ซึ่งเป็นสาเหตุให้ปัญหาหลายด้านถูกมองข้าม และ ไม่ได้รับการแก้ไขจากผู้เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงส่งผลให้โครงการไม่ประสบผลสำเร็จสมบูรณ์ อย่างที่ควรจะเป็น

## 7.2 การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะจาก ความเข้าใจในความคิดของผู้เกี่ยวข้อง

จากการอภิปรายสรุปผลข้อมูลในด้านผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านประโยชน์และคุณค่าใน การนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ และการ อภิปรายสรุปผลข้อมูลในด้านผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านปัญหาในการนำประติมากรรมลอยตัวมา ใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย สามารถสรุปผลเพื่อนำไปสู่ข้อข้อเสนอแนะในการทำงาน ออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยได้ดังนี้



### 7.2.1 การทำความเข้าใจต่อทัศนคติซึ่งกันและกันของผู้เกี่ยวข้อง ในด้านบทบาท ความคาดหวังที่มีต่อโครงการ

การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะจากการสรุปผลข้อมูลในด้านผลการเปรียบเทียบความคิดด้านประโยชน์และคุณค่าในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย รวมถึงผู้ใช้พื้นที่ที่พบว่า ความคิดในการให้คุณค่าของการนำประติมากรรมมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่ายมีระดับที่แตกต่างกัน โดย กลุ่มผู้ออกแบบพื้นที่ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการใช้ประโยชน์และคุณค่าในเชิงกายภาพเป็นหลัก ในระดับของการ ชื่นชม ด้านความสวยงาม รวมถึงกลุ่มเจ้าของโครงการบางส่วนที่ให้ความสำคัญกับคุณค่าในระดับการสร้างประสบการณ์ ความรู้และประติมากรให้ความสำคัญต่อคุณค่าเชิงศิลปกรรมที่ลึกซึ้ง ดังจะเห็นได้จากผลการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวไว้ในบทที่ 6 พบว่าผลงานที่ผู้เกี่ยวข้องมีการทำงานรวมกันอย่างใกล้ชิดและมีการแลกเปลี่ยนความคิด และทัศนคติเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันให้ตรงกันระหว่าง ผู้เกี่ยวข้องในการทำงานทุกฝ่าย เช่น ผลงาน รุ่ง ปทุมชาติ เป็นต้น พบว่าผลงานดังกล่าวได้รับผลตอบรับที่ดีของผู้ใช้สถานที่ดังที่ปรากฏในตาราง 6.21 เช่นกัน หรือในกรณีของผลงานเจ็ดมหัศจรรย์ซึ่งเป็นผลงานที่ถูกย้ายสถานที่ติดตั้งประติมากรรมดังรายละเอียดการสัมภาษณ์ในบทที่ 5 โดยมีบุคลากรของหอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นบุคคลที่มีความรู้ความเข้าใจงานศิลปะเป็นทุนเดิม หรือมีความเชี่ยวชาญในการจัดแสดงงานศิลปะ เป็นผู้ที่มีบทบาทในการกำหนดตำแหน่งการติดตั้งประติมากรรม ซึ่งผลงานเจ็ดมหัศจรรย์ก็ได้รับผลตอบรับที่ดีจากผู้ใช้สถานที่ในภาพรวมเช่นกัน ดังนั้นจากผลสรุปดังกล่าว สามารถสรุปผลเพื่อนำไปสู่ข้อข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย คือ การทำความเข้าใจต่อทัศนคติซึ่งกันและกันของผู้เกี่ยวข้อง ในด้านบทบาท ความคาดหวังที่มีต่อโครงการ ทั้งในด้านความสวยงามจากรูปลักษณะภายนอก และผลของให้ความรู้สึกด้านจิตใจ รวมถึงผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต้องทำความเข้าใจอย่างถ่องแท้ต่อบทบาท และทัศนคติของตนรวมถึงผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่นๆด้วย โดยเฉพาะฝ่ายเจ้าของโครงการและผู้ออกแบบพื้นที่ ควรจะตระหนักและให้ความสำคัญต่อประโยชน์และคุณค่าของประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะในระดับเดียวกับที่ประติมากรตระหนักและคาดหวัง ซึ่งความเข้าใจในบทบาท ความคาดหวัง และทัศนคติ ซึ่งกันและกันของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่าย จะเป็นปัจจัยที่สำคัญอย่างยิ่งในการนำมาซึ่งการให้ประโยชน์อันสูงสุด

### 7.2.2 การใช้กระบวนการทำงานที่มีการประสานงานอย่างใกล้ชิด

การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะจากผลการเรียงเรียงและอภิปรายข้อมูลด้านความสำเร็จของผลงานเปรียบเทียบกับลักษณะความร่วมมือของผู้เกี่ยวข้องประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายประกอบกับการศึกษาผลงานตัวอย่างที่พบว่า ลักษณะความร่วมมือของผู้เกี่ยวข้องในโครงการทั้ง 3 ฝ่าย มีแนวโน้มถึงความสัมพันธ์กับความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่ โดยผลการอภิปรายถึงความพึงพอใจของผู้ใช้พื้นที่และลักษณะความร่วมมือของผู้เกี่ยวข้องแต่ละโครงการในหัวข้อ 6.4 มีแนวโน้มให้เห็นว่าการทำงานแบบ

ประสานงานและร่วมมือสามารถที่จะสร้างสัมฤทธิ์ผลในการทำงานประติมากรรมลอยตัวในพื้นที่สาธารณะ ซึ่งเกี่ยวเนื่องมาจากข้อเสนอแนะในข้อแรกที่แสดงถึงการทำความเข้าใจในความคิดและทัศนคติของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และการทำงานแบบประสานงานอย่างใกล้ชิดนั้นมีความจำเป็นที่จะนำมาซึ่งการแลกเปลี่ยน และทำความเข้าใจในความคิด และทัศนคติ ซึ่งกันและกันของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้ดี โดยผลการสำรวจครั้งนี้ให้ข้อมูลเชิงประจักษ์ว่าลักษณะการประสานงานกับความสำเร็จนำมาซึ่งความสัมพันธ์กัน โดยมีแนวโน้มว่าการทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน วางแนวคิดของโครงการโดยเจ้าของโครงการ มีการประชุมหารือทุกฝ่ายร่วมกันระหว่างการทำงาน และปรับงานในความรับผิดชอบตามที่ประชุมประสานงานกันไว้ มีการวางเป้าหมายโครงการของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและมีการประชุมระดมแนวคิดร่วมกันในลักษณะที่ทุกฝ่ายมีความรู้สึกเป็นเจ้าของผลงานร่วมกัน มีแนวโน้มที่จะสร้างผลสัมฤทธิ์ของงานและมีส่วนทำให้เกิดความพึงพอใจในต่อผู้ใช้พื้นที่ได้เป็นอย่างดี รวมถึงพบว่าผลงานที่ได้รับผลตอบรับที่ดีจากผู้ใช้พื้นที่มีลักษณะประติมากรรมที่สอดคล้องหรือใกล้เคียงกับประติมากรรมออกแบบจำเพาะกับพื้นที่ ซึ่งเป็นลักษณะของประติมากรรมที่มีความสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อม ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของ นายโรเบิร์ต เออร์วิน (Robert Irwin, 1985 อ้างใน : Kay Wagenknecht-Harte, Site + Sculpture : The Collaborative Design Process, 1989 : 41) กล่าวไว้ว่า ต้องใช้ความร่วมมือกันอย่างดีระหว่าง ประติมากร ภูมิสถาปนิก และ/หรือ วิศวกร เพื่อให้ทักษะและความรู้ด้านภูมิสถาปัตยกรรมและวิศวกรรมเข้ามาประกอบกับการสร้างงาน ดังนั้นผลจากการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดของผู้เกี่ยวข้องในโครงการที่ศึกษาด้านลักษณะความร่วมมือในการทำงาน สามารถนำมาสรุปถึงการพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะได้ โดย การใช้กระบวนการทำงานที่มีการประสานงานอย่างใกล้ชิด ซึ่งกระบวนการในการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่าย ได้แก่ เจ้าของโครงการ ผู้ออกแบบพื้นที่ และประติมากร ซึ่งเป็นกลุ่มบุคคลที่มีบทบาทในการทำงาน ความรู้ความเชี่ยวชาญ ในสาขาที่แตกต่างกัน ควรจะทำงานร่วมกัน โดยกระบวนการทำงานตามบทบาทหน้าที่ในลักษณะประสานงาน วางแนวคิดของโครงการโดยเห็นชอบร่วมกัน มีการประชุมหารือทุกฝ่ายร่วมกันระหว่างการทำงานอย่างใกล้ชิด และปรับงานในความรับผิดชอบตามที่ประชุมประสานงานกันไว้อย่างเคร่งครัดตลอดระยะเวลาการทำงาน โดยมีการวางเป้าหมายโครงการของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและมีการประชุมระดมแนวคิดร่วมกันในลักษณะที่ทุกฝ่ายมีความรู้สึกเป็นเจ้าของผลงานร่วมกัน ซึ่งเป็นกระบวนการที่มีแนวโน้มที่จะสร้างผลสัมฤทธิ์และทำให้เกิดความพึงพอใจในต่อผู้ใช้พื้นที่ได้เป็นอย่างดี

### 7.2.3 การใช้ภูมิสถาปนิกในการทำงานร่วมกับประติมากร

การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะจากการสรุปผลข้อมูลในด้านผลการเปรียบเทียบความคิดด้านปัญหาในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้ออกแบบพื้นที่ที่พบว่า กลุ่มผู้ออกแบบพื้นที่ให้ความสำคัญกับปัญหาที่มุ่งเน้นในด้านการออกแบบ ในแง่มุมมองของภาพรวมที่เกิดขึ้นต่อสภาพแวดล้อมของประติมากรรมและสถานที่ตั้ง

ประติมากรรม จำนวนประติมากรรม และพบว่าบทบาทของผู้ออกแบบพื้นที่ที่เป็นภูมิสถาปนิกส่วนใหญ่จะเป็นเพียงผู้กำหนดตำแหน่งติดตั้งประติมากรรมในภาพรวม และมีบทบาทในการออกแบบสภาพแวดล้อมโดยรวม โดยจากผลการสัมภาษณ์พบว่าภูมิสถาปนิกเพียง 2 โครงการที่ทำงานโดยลงลึกในรายละเอียดของพื้นที่ประกอบประติมากรรม ดังนั้นจากการสรุปความคิดของผู้ออกแบบพื้นที่ด้านปัญหาในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะ สามารถสรุปผลเพื่อนำไปสู่ข้อข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย คือ การพัฒนาบทบาทของผู้ออกแบบพื้นที่รองรับประติมากรรมสาธารณะ ผู้ออกแบบพื้นที่ที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการที่เกี่ยวข้องกับประติมากรรม โดยเฉพาะโครงการที่ตั้งอยู่ในพื้นที่สาธารณะ ควรจะเป็นผู้ที่มีพื้นฐาน มีความชื่นชม และให้ความสำคัญต่องานศิลปะได้ในระดับที่ลึกซึ้งมากกว่าการมองเพียงความสวยงาม เข้าใจถึงระดับการรับรู้งานศิลปะในระดับที่ให้คุณค่าต่อจิตใจ เป็นพื้นฐาน เพื่อสามารถเข้าใจในความคิดและทัศนคติและเกิดการประสานงานระหว่างภูมิสถาปนิกและประติมากรได้อย่างดี อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ในระดับสูงสุดของประติมากรรมและพื้นที่ประกอบประติมากรรม รวมถึงภูมิสถาปนิกที่ควรจะพัฒนาบทบาทในการทำงานโดยการเข้าไปมีส่วนร่วมกับการออกแบบโดยลงลึกถึงรายละเอียดของโครงการด้วย โดยเฉพาะรายละเอียดของพื้นที่และสภาพแวดล้อมโดยรอบของประติมากรรม ไม่ปล่อยให้ เป็นหน้าที่ของผู้รับผิดชอบดูแลโครงการเพียงฝ่ายเดียว เพื่อสร้างความสอดคล้องระหว่างประติมากรรม และพื้นที่ให้เกิดความสมบูรณ์มากที่สุด

#### 7.2.4 การให้ความสำคัญในการเป็นเจ้าของผลงานสร้างสรรค์ของประติมากร

การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะจากการสรุปผลข้อมูลในด้านผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านปัญหาในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของประติมากรที่พบว่า ประติมากรมุ่งเน้นถึงปัญหาในขั้นตอนระหว่างกระบวนการทำงานในแง่มุมมองที่มุ่งเน้นต่อชิ้นงานประติมากรรม ปัญหาด้านงบประมาณจำกัด และการไม่ได้รับความสำคัญต่อความคาดหวังของประติมากรมากเท่าที่ควร ทำให้ผลงานไม่ได้ความสมบูรณ์ตามที่ประติมากรได้คาดหวังไว้ ดังนั้นจากผลสรุปความคิดของประติมากรด้านปัญหาในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะ สามารถสรุปผลเพื่อนำไปสู่ข้อข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย คือ การให้ความสำคัญในการเป็นเจ้าของผลงานสร้างสรรค์ของประติมากร โดยในการทำงานร่วมกัน เจ้าของโครงการและผู้ออกแบบพื้นที่จำเป็นต้องให้ความสำคัญต่อความเข้าใจต่อทัศนคติและระดับของการให้ความสำคัญต่อผลงานประติมากรรม อีกทั้งจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับประติมากรในด้านความคิดเห็น และข้อเสนอแนะในกระบวนการทำงานตลอดถึงการมีส่วนร่วมในการออกแบบพื้นที่รองรับประติมากรรม การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมและที่ตั้งควรมีการปรึกษาความคิดเห็นหรือให้ประติมากรมีส่วนร่วมในการปรับเปลี่ยนนั้นๆ และให้ความสำคัญถึงความ เป็นเจ้าของผลงานของประติมากรด้วย ซึ่งการให้ความสำคัญในการเป็นเจ้าของผลงานสร้างสรรค์ของประติมากร และการที่ผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่นๆ สามารถการมองถึงประโยชน์และคุณค่าอย่างลึกซึ้งของการนำ

ประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะในแนวทางเดียวกับที่ประติมากรรมตระหนักและให้ความสำคัญ อันเป็นกระบวนการที่มีแนวโน้มที่จะสร้างผลสัมฤทธิ์ในการทำงานร่วมกันและทำให้เกิดความพึงพอใจต่อผู้ใช้พื้นที่ได้เป็นอย่างดี

#### 7.2.5 การเตรียมการสำหรับการเปลี่ยนแปลงที่อาจจะเกิดขึ้น

การพัฒนาแนวทางการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในที่สาธารณะจากการสรุปผลข้อมูลในด้านผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านปัญหาในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของเจ้าของโครงการที่พบว่า ในภาพรวมแล้วกลุ่มเจ้าของโครงการให้ความสำคัญด้านปัญหาที่เกิดขึ้นหลังจากโครงการแล้วเสร็จ ปัญหาการดูแลประติมากรรมและพื้นที่ ปัญหาประติมากรรมเป็นอุปสรรคในการใช้พื้นที่ในบางช่วงเวลา และปัญหาการเกิดอันตรายต่อผู้ใช้พื้นที่ เป็นต้น โดยพบว่า ปัญหาที่เจ้าของโครงการตระหนักและให้ความสำคัญเหล่านี้ ผู้ออกแบบพื้นที่ และประติมากรไม่ได้กล่าวถึงปัญหาด้านนี้มากนัก ซึ่งผลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าการทำงานออกแบบประติมากรรมและพื้นที่นอกจากผู้เกี่ยวข้องจะให้ความสำคัญต่อกระบวนการออกแบบ และผลที่ได้จากการออกแบบแล้ว ผู้เกี่ยวข้องโดยเฉพาะฝ่ายผู้ออกแบบพื้นที่ และประติมากร อาจจะยังไม่คำนึงถึงผลที่เกิดขึ้นหลังจากโครงการแล้วเสร็จมากนัก ดังนั้นจากการสรุปความคิดของเจ้าของโครงการด้านปัญหาในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะ สามารถสรุปผลเพื่อนำไปสู่ข้อข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย คือการเตรียมการสำหรับการเปลี่ยนแปลงที่อาจจะเกิดขึ้น การเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งที่ตั้งของประติมากรรม หรือการเปลี่ยนแปลงรูปแบบและสภาพแวดล้อมของพื้นที่ประกอบประติมากรรมภายหลังจากการโครงการแล้วเสร็จ เจ้าของโครงการจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือด้านจากผู้เกี่ยวข้องฝ่ายอื่นๆที่มีส่วนร่วมในกระบวนการทำงานในตอนต้น ในด้านคำแนะนำ ข้อเสนอแนะ และการออกแบบ โดยจัดทำเอกสารสรุปบันทึกการทำงานและแนวคิดต่างๆ ตั้งแต่เริ่มโครงการจนถึงสิ้นสุดโครงการ เพื่อให้อ้างอิงในการทำงานเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ในภายหลัง เพื่อที่จะดำรงไว้ซึ่งจุดประสงค์ ความต้องการ และความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการรวมถึงผู้ออกแบบพื้นที่ และประติมากร มีการให้คำแนะนำที่ชัดเจนในการดูแลรักษาพื้นที่ต่อเจ้าของโครงการหรือผู้รับผิดชอบดูแลโครงการด้วย การดูแลรักษาหลังการติดตั้งจะต้องทำความเข้าใจตรงกันตั้งแต่ขั้นตอนของกระบวนการออกแบบ มีคำแนะนำ ข้อเสนอแนะ ในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่ต่อเจ้าของโครงการและผู้รับผิดชอบโครงการอย่างเป็นทางการ เช่นการจัดทำคู่มือในการดูแลรักษาประติมากรรมและพื้นที่ประกอบประติมากรรมที่ถูกต้อง เป็นต้น ซึ่งจะเป็นการดำรงไว้ซึ่งประโยชน์สูงสุดของการนำประติมากรรมมาติดตั้งในพื้นที่สาธารณะต่อไป

ผลสรุปของการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็น ความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละโครงการในการนำประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะของผู้ที่เกี่ยวข้องแต่ละฝ่ายรวมถึงความคิดเห็นของผู้ใช้พื้นที่สามารถบ่งชี้ให้เห็นว่าในการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องที่จะเกิดขึ้นต่อไปในอนาคตนั้น เป็นเรื่องสำคัญ

อย่างยิ่งที่ผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่ายต้องทบทวนและทำความเข้าใจต่อการให้ประโยชน์ที่สูงที่สุดของการนำ ประติมากรรมลอยตัวมาใช้ในพื้นที่สาธารณะ ทั้งในเชิงกายภาพ และผลของความรู้สึกด้านจิตใจ รวมถึง ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต้องทำความเข้าใจอย่างถ่องแท้ต่อบทบาทและทัศนคติของตนรวมถึงผู้เกี่ยวข้องฝ่าย อื่นๆ ด้วย โดยเฉพาะฝ่ายเจ้าของโครงการและผู้ออกแบบพื้นที่ที่ควรจะตระหนักและให้ความสำคัญต่อ ประโยชน์และคุณค่าของประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะในระดับเดียวกับที่ประติมากรนั้นตระหนักและ คาดหวัง ซึ่งความเข้าใจในบทบาท ความคิด ความคาดหวัง และทัศนคติ ซึ่งกันและกันของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 ฝ่าย จะเป็นปัจจัยที่สำคัญอย่างยิ่งในการนำมาซึ่งการให้ประโยชน์อันสูงสุด ต่อไป

### 7.3 ข้อเสนอแนะต่อการศึกษาวิจัยต่อไป

จากศึกษาวิจัยในหัวข้อ การเปรียบเทียบความคิดของ ประติมากร ภูมิสถาปนิก และผู้ได้รับ ประโยชน์จากการใช้ประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบในพื้นที่สาธารณะในเมือง เป็นการศึกษาวิจัย ที่มุ่งเน้นถึง ผลของการใช้ประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบในพื้นที่สาธารณะอันเกิดจาก ความคิด ทัศนคติ ของผู้เกี่ยวข้องในการทำงาน อันได้แก่ ประติมากร ภูมิสถาปนิก และเจ้าของโครงการ เป็นสำคัญ ซึ่งผลของการใช้ประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบในพื้นที่สาธารณะนั้น สามารถเกิดขึ้นได้ในปัจจัย อื่นที่หลากหลาย เช่น สภาพแวดล้อม ปัจจัยทางสังคม และ รายละเอียดด้านการออกแบบ เป็นต้น ดังนั้น ในการศึกษาวิจัยต่อไปในอนาคต จึงสามารถศึกษาวิจัยโดยมุ่งเน้นผลของการใช้ประติมากรรมลอยตัว เป็นองค์ประกอบในพื้นที่สาธารณะที่เกิดจากปัจจัยอื่นๆ นอกเหนือจากการศึกษาวิจัยชิ้นนี้ ซึ่งอาจนำมา ซึ่งผลสรุป และข้อเสนอแนะในการทำงานออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม ที่มีความชัดเจน ครบถ้วนสมบูรณ์ทุกประเด็น และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการใช้ประติมากรรมลอยตัวเป็นองค์ประกอบใน พื้นที่สาธารณะต่อไป

## รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

กิตติกูร วิเศษสุขมน, รักษาการหัวหน้าฝ่ายวางแผนปรับปรุงฟื้นฟูเมือง สำนักผังเมืองกรุงเทพฯ.

สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2555.

เข็มรัตน์ กองสุข. รองศาสตราจารย์. ศิลปินชั้นเยี่ยม สาขาประติมากรรม .

สัมภาษณ์, 23 กุมภาพันธ์ 2555.

จักรพันธ์ วิลานีนกุล. อาจารย์ภาควิชาประติมากรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร,

สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2555.

จุมพล อุทัยภาค, ประติมากร, สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555.

ฉายนภา เลปอาจารย์. “ประติมากรรมกับสิ่งแวดล้อมในสวนสาธารณะ.” (วิทยานิพนธ์ปริญญา

มหาบัณฑิต สาขาวิชาประติมากรรม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2530).

ชลูด นิมเสมอ. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ. ศิลปินแห่งชาติสาขาทัศนศิลป์ (ประติมากรรม),

สัมภาษณ์, 29 กุมภาพันธ์ 2555.

เดชา บุญค้ำ. ศาสตราจารย์กิตติคุณ. ศิลปินแห่งชาติสาขาทัศนศิลป์ (ภูมิสถาปัตยกรรม),

สัมภาษณ์, 25 กุมภาพันธ์ 2555.

ถนอมจิตร ชุ่มวงศ์. ผู้ช่วยศาสตราจารย์. อาจารย์ภาควิชาประติมากรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร,

สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2555.

ถนอมจิตร ชุ่มวงศ์. ประติมากรรมสาธารณะ : สวนประติมากรรมเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพ-

รัตนราชสุดาสยามบรมราชกุมารี เนื่องในโอกาสทรงเจริญพระชนมายุ 50 พรรษา,

กรุงเทพมหานคร : อัมรินทร์พรินติ้ง, 2548.

ธงชัย ศรีพันธ์่อง, เจ้าพนักงานการเกษตรสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักผังสิ่งแวดล้อมกรุงเทพฯ, 2555.

สัมภาษณ์, 27 กุมภาพันธ์ 2555.

นนทิวรรณ์ จันทนะผะลิน. ประติมากรรมกับสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย. วารสารราชบัณฑิตยสถาน

ปีที่ 32 ฉบับที่ 3, 2550.

นนทิวรรณ์ จันทนะผะลิน. ศิลปินแห่งชาติสาขาทัศนศิลป์ (ประติมากรรม),

สัมภาษณ์, 15 กุมภาพันธ์ 2555.

นันทวัลย์ ตั้งพรประเสริฐ. ทฤษฎีประติมากรรม. กรุงเทพมหานคร : อัมรินทร์พรินติ้ง, 2552.

ปณิธิ พจนพิทักษ์, ฝ่ายอาคารและกิจการม หอศิลป์วัฒนธรรมกรุงเทพมหานคร,

สัมภาษณ์, 25 กุมภาพันธ์ 2555.

เปี่ยมศักดิ์ ศักดิ์บัวทอง, หัวหน้าฝ่ายบริหารงานกลางและทรัพย์สินถาวรธนาคารกสิกรไทย,

สัมภาษณ์, 6 เมษายน 2555.



- พงษ์รัช อ่วยกลาง. ประติมากร/ผู้บริหารบริษัท Dong Co.,LTD., สัมภาษณ์, 25 กุมภาพันธ์ 2555
- พระไพศาล วิสาโล. *ศิลปะ สุนทรียภาพ กับความเป็นมนุษย์*. โพสต์ทูเดย์ (12 เมษายน 2552)
- ไพบยันต์ บรรจงเกลี้ยง. หัวหน้าภาควิชาประติมากรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร,  
สัมภาษณ์, 26 มิถุนายน 2555.
- รณฤทธิ์ ธนโกเศศ, ที่ปรึกษา/ผู้ออกแบบภูมิสถาปัตยกรรมพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ,  
สัมภาษณ์, 5 เมษายน.
- ราชบัณฑิตยสถาน, *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน*, พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร :  
อักษรเจริญทัศน์, 2552.
- วิรุณ ตั้งเจริญ. *สุนทรียศาสตร์เพื่อชีวิต*. กรุงเทพมหานคร : สันติศิริการพิมพ์, 2546.
- วิชัย สิทธิรัตน์. รองศาสตราจารย์. 2555. อาจารย์ภาควิชาประติมากรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2555.  
สัมภาษณ์, 15 กุมภาพันธ์ 2555.
- วิศรุต เนาว์สุวรรณ, ภูมิสถาปนิก สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักผังสิ่งแวดล้อมกรุงเทพฯ,  
สัมภาษณ์, 8 มีนาคม.
- ศรลือชัย พิมพ์สิน, เจ้าพนักงานการเกษตรสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักผังสิ่งแวดล้อมกรุงเทพฯ,  
สัมภาษณ์, 6 มีนาคม 2555.
- ศราวุธ ดวงจำปา. อาจารย์ผู้เชี่ยวชาญพิเศษประจำภาควิชาประติมากรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร,  
สัมภาษณ์, 7 มิถุนายน 2555.
- อรอำไพ พนานุรัตน์, ผู้จัดการพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ, สัมภาษณ์, 17 กุมภาพันธ์ 2555.
- อาจิน โปธิ์พานิช, ผู้อำนวยการกองซ่อมบำรุง การกีฬาแห่งประเทศไทย, สัมภาษณ์, 1 มีนาคม 2555.
- อารี สุทธิพันธ์. *ทัศนศิลป์และความงาม*. กรุงเทพมหานคร : ต้นอ่อน, 2532.
- อารี สุทธิพันธ์. *ศิลปะนิยม*. กรุงเทพมหานคร : อักษรเจริญทัศน์, 2548.
- สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร, *รายงานการสำรวจความพึงพอใจโครงการติดตั้งประติมากรรมจาก  
ความร่วมมือระหว่างกรุงเทพมหานครกับมหาวิทยาลัยศิลปากร*, 2553.

## ภาษาอังกฤษ

- Charles W. H., and Nicholas T. D. *Timesaver—Standards for Landscape Architecture :  
Design and Construction Data*, New York : McGraw-hill Publishing Company, 1976.
- Dee, C. *Form and Fabric in Landscape Architecture : A Visual Introduction*, London [etc.] :  
Taylor and Francis, 2001
- Irwin, R. *Being and Circumstance : Notes Toward a Conditional*. California : The Lapis Press,  
1985.
- Lynch, K. *The Image of The City*. Massachusetts : The MIT Press, 1960

Miles, M. *Art, Space and the City : Public Art and Urban Features*. London : Routledge, 1997.

Wagenknecht-Harte, K. *Site + Sculpture : The Collaborative Design Process*. New York : Van Nostrand Reinhold, 1989.

Robinette A., M. *Vocabuarary for Evaluating Outdoor Sculpture, " Outdoor Sculpture : Object and Environment*, New York : Watson-Guptill (Whitney Library of Design), 1976

Schrank, S. *Art and the city : Civic Imagination and Culture. Authority in Los Angeles*.

Philadelphia : University of Pennsylvania Press, 2008.

Webster, N. *Webster's New World Dictionary*. New York : The World Publishing Company, 1976.



ภาคผนวก

ภาคผนวก ก  
รายละเอียดคำถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์

### รายละเอียดคำถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์

#### 1. แบบสัมภาษณ์เจ้าของโครงการพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา

หัวข้อคำถาม	รายละเอียดและขอบเขตคำถาม	หมายเหตุ
<p>1) แนวความคิดและจุดประสงค์ของการจัดสร้าง การใช้งาน ประติมากรรมลอยตัว และพื้นที่ประกอบงาน ประติมากรรมเป็นอย่างไร</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ จุดประสงค์ในการจัดสร้างพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมคืออะไร</li> <li>○ มีแนวความคิดในการใช้พื้นที่ดังกล่าวอย่างไร เช่นตำแหน่งของพื้นที่ หรือ ลักษณะการใช้งานพื้นที่ อย่างไร</li> <li>○ มีความคาดหวังต่อผลที่ได้รับจากผู้ใช้งานพื้นที่อย่างไร</li> <li>○ จุดประสงค์ในการจัดสร้างงานประติมากรรมคืออะไร</li> <li>○ มีแนวความคิดอย่างไรในการจัดแสดงประติมากรรมชิ้นนี้</li> <li>○ มีความคาดหวังต่อผลที่ได้รับจากผู้ที่เห็น หรือรับรู้ถึงงานประติมากรรมอย่างไร</li> <li>○ มีแนวความคิดที่จะมีการใช้พื้นที่ดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ ภาพรวมของลักษณะและการใช้งานพื้นที่และงานประติมากรรมเป็นอย่างไร</li> <li>○ ภาพรวมของลักษณะพื้นที่และงานประติมากรรมตั้งแต่เริ่มจัดสร้างจนถึงปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ อย่างไร</li> </ul>	
<p>2) ผลที่ได้รับจากพื้นที่และงานประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ประกอบงาน ประติมากรรมที่เกิดขึ้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ในปัจจุบันลักษณะการใช้พื้นที่ที่มีการใช้งาน หรือเกิดประโยชน์ตรงตามจุดมุ่งหมายที่คาดไว้หรือไม่ มากน้อยแค่ไหน อย่างไร</li> <li>○ ในปัจจุบันประติมากรรมในพื้นที่ที่มีการใช้งาน หรือให้ประโยชน์ตรงตามจุดมุ่งหมายที่คาดไว้หรือไม่ มากน้อยแค่ไหน อย่างไร</li> <li>○ ภาพรวมของสิ่งที่เกิดขึ้นในพื้นที่สามารถสร้างให้เกิดประโยชน์ ต่อผู้ใช้งาน และสาธารณะ ได้มากน้อยเพียงใด</li> <li>○ พอใจหรือไม่กับผลที่ได้รับจากพื้นที่และงานประติมากรรม</li> </ul>	

หัวข้อคำถาม	รายละเอียดและขอบเขตคำถาม	หมายเหตุ
3) วิธีการดำเนินงานในการออกแบบงานประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ลักษณะเริ่มต้นในการดำเนินการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมเป็นอย่างไร</li> <li>○ วิธีการดำเนินการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมเป็นอย่างไร</li> <li>○ มีแนวความคิดในการจัดสร้างประติมากรรมควบคู่ไปกับกระบวนการออกแบบพื้นที่หรือไม่</li> <li>○ ท่าน(หรือผู้บริหารขององค์กร)มีส่วนร่วมในกระบวนการออกแบบ พื้นที่และงานประติมากรรมในลักษณะใดบ้าง</li> <li>○ ในกระบวนการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมมีส่วนร่วมของสาธารณะหรือไม่</li> </ul>	
4.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานเกี่ยวกับงานประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ในการดำเนินการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมอย่างไรบ้าง</li> <li>○ มีข้อจำกัดด้านใดหรือไม่ที่เป็นอุปสรรคต่อออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรม รวมถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นกับการใช้งานพื้นที่ในอดีตและปัจจุบัน</li> <li>○ การทำงานร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น เจ้าของโครงการผู้ออกแบบพื้นที่ และศิลปิน มีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้นหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ การเปิดให้มีการใช้พื้นที่ดังกล่าวต่อสาธารณะเกิดปัญหาและอุปสรรคหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ วิธีการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าวมีวิธีการอย่างไร</li> </ul>	
5.ข้อคิดเห็นในการนำประติมากรรมเข้ามาเป็นองค์ประกอบของพื้นที่สาธารณะในเมือง	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ท่านมีข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการออกแบบและจัดสร้างพื้นที่สาธารณะอย่างไร</li> <li>○ ท่านมีข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการออกแบบและจัดสร้างพื้นที่สาธารณะอย่างไรในการนำประติมากรรมเข้ามาเป็นองค์ประกอบของพื้นที่สาธารณะอย่างไร</li> <li>○ ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม</li> </ul>	

## 2. แบบสัมภาษณ์ประติมากรผู้สร้างงานประติมากรรมในพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา

หัวข้อคำถาม	รายละเอียดและขอบเขตคำถาม	หมายเหตุ
<p>1) แนวความคิดและจุดประสงค์ของการจัดสร้าง การใช้งาน ประติมากรรมลอยตัว และพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมเป็นอย่างไร</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ มีแนวความคิดในการออกแบบงานประติมากรรมดังกล่าวอย่างไร เช่นตำแหน่งของพื้นที่ หรือ ลักษณะการใช้งานพื้นที่ อย่างไร</li> <li>○ แนวความคิดในการออกแบบงานประติมากรรม มีความสอดคล้องและ/หรือ มีความเกี่ยวข้องกับพื้นที่หรือไม่อย่างไร</li> <li>○ มีความคาดหวังต่อผลที่ได้รับจากผู้ใช้งานประติมากรรม และพื้นที่อย่างไร</li> <li>○ มีความคาดหวังต่อผลที่ได้รับจากผู้ที่เห็น หรือรับรู้ถึงงานประติมากรรมอย่างไร</li> <li>○ มีแนวความคิดที่จะมีการใช้งานประติมากรรมดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ ภาพรวมของลักษณะพื้นที่และงานประติมากรรมตั้งแต่เริ่มจัดสร้างจนถึงปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ อย่างไร</li> </ul>	
<p>2) ผลที่ได้รับจากพื้นที่และงานประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมที่เกิดขึ้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ในปัจจุบันประติมากรรมในพื้นที่มีการใช้งาน หรือให้ประโยชน์ตรงตามจุดมุ่งหมายที่คาดไว้หรือไม่ มากน้อยแค่ไหน อย่างไร</li> <li>○ ภาพรวมของงานประติมากรรมในพื้นที่สามารถสร้างให้เกิดประโยชน์ ต่อผู้ใช้งาน และสาธารณะ ได้มากน้อยเพียงใด</li> <li>○ พอใจหรือไม่กับผลที่ได้รับจากพื้นที่และงานประติมากรรม</li> </ul>	
<p>3) วิธีการดำเนินงานในการออกแบบงานประติมากรรมลอยตัว และพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ลักษณะเริ่มต้นในการดำเนินการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมเป็นอย่างไร</li> <li>○ วิธีการดำเนินการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมเป็นอย่างไร</li> </ul>	

หัวข้อคำถาม	รายละเอียดและขอบเขตคำถาม	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ มีแนวความคิดในการจัดสร้างประติมากรรมควบคู่ไปกับกระบวนการออกแบบพื้นที่หรือไม่</li> <li>○ ท่านมีส่วนร่วมในกระบวนการออกแบบพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมในลักษณะใดบ้าง</li> <li>○ ในกระบวนการออกแบบงานประติมากรรมและพื้นที่มีส่วนร่วมของสาธารณะหรือไม่</li> </ul>	
<p>4.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานเกี่ยวกับพื้นที่และงานประติมากรรม</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ในการดำเนินการออกแบบงานประติมากรรมอย่างไรบ้าง</li> <li>○ มีข้อจำกัดด้านใดหรือไม่ที่เป็นอุปสรรคต่อออกแบบงานประติมากรรม รวมถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นกับการใช้งานพื้นที่ในอดีตและปัจจุบัน</li> <li>○ การทำงานร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น เจ้าของโครงการผู้ออกแบบพื้นที่ และศิลปิน มีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้นหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ การเปิดให้มีการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรมดังกล่าวต่อสาธารณะเกิดปัญหาและอุปสรรคหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ วิธีการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าวมีวิธีการอย่างไร</li> </ul>	
<p>5.ข้อคิดเห็นในการนำประติมากรรมเข้ามาเป็นองค์ประกอบของพื้นที่สาธารณะในเมือง</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ท่านมีข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการออกแบบและจัดสร้างประติมากรรมในพื้นที่สาธารณะอย่างไร</li> <li>○ ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม</li> </ul>	

## 3. แบบสัมภาษณ์สถาปนิก ภูมิสถาปนิก ผู้ออกแบบพื้นที่ตัวอย่างในการศึกษา

หัวข้อคำถาม	รายละเอียดและขอบเขตคำถาม	หมายเหตุ
1) แนวความคิดและจุดประสงค์ของการจัดสร้าง การใช้งาน ประติมากรรมลอยตัว และพื้นที่ประกอบงาน ประติมากรรมเป็นอย่างไร	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ มีแนวความคิดในการออกแบบพื้นที่ดังกล่าวอย่างไร เช่น ตำแหน่งของพื้นที่ หรือ ลักษณะการใช้งานพื้นที่ อย่างไร</li> <li>○ แนวความคิดในการออกแบบพื้นที่ มีความสอดคล้องและ/หรือ มีความเกี่ยวข้องกับงานประติมากรรมในพื้นที่หรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ มีความคาดหวังต่อผลที่ได้รับจากผู้ใช้งานพื้นที่อย่างไร</li> <li>○ มีความคาดหวังต่อผลที่ได้รับจากผู้ที่เห็น หรือรับรู้ถึงงานประติมากรรมในพื้นที่อย่างไร</li> <li>○ มีแนวความคิดที่จะมีการใช้งานพื้นที่และงานประติมากรรมดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ ภาพรวมของลักษณะพื้นที่และงานประติมากรรมตั้งแต่เริ่มจัดสร้างจนถึงปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ อย่างไร</li> </ul>	
2) ผลที่ได้รับจากพื้นที่และงานประติมากรรมลอยตัวและพื้นที่ประกอบงาน ประติมากรรมที่เกิดขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ในปัจจุบันพื้นที่ที่มีการใช้งาน หรือให้ประโยชน์ตรงตามจุดมุ่งหมายที่คาดไว้หรือไม่ มากน้อยแค่ไหน อย่างไร</li> <li>○ ภาพรวมของพื้นที่และงานประติมากรรมในพื้นที่สามารถสร้างให้เกิดประโยชน์ ต่อผู้ใช้งาน และสาธารณะ ได้มากน้อยเพียงใด</li> <li>○ พอใจหรือไม่กับผลที่ได้รับจากพื้นที่และงานประติมากรรม</li> </ul>	
3) วิธีการดำเนินงานในการออกแบบงานประติมากรรมลอยตัว และพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ลักษณะเริ่มต้นในการดำเนินการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมเป็นอย่างไร</li> <li>○ วิธีการดำเนินการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมเป็นอย่างไร</li> </ul>	

หัวข้อคำถาม	รายละเอียดและขอบเขตคำถาม	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ มีแนวความคิดในการออกแบบพื้นที่ควบคู่ไปกับกระบวนการจัดสร้างประติมากรรมหรือไม่</li> <li>○ ท่านมีส่วนร่วมในกระบวนการออกแบบ งานประติมากรรมในพื้นที่หรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ ในกระบวนการออกแบบพื้นที่และงานประติมากรรมมีส่วนร่วมของสาธารณะหรือไม่</li> </ul>	
<p>4.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานเกี่ยวกับพื้นที่และงานประติมากรรม</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ในการดำเนินการออกแบบพื้นที่อย่างไรบ้าง</li> <li>○ มีข้อจำกัดด้านใดหรือไม่ที่เป็นอุปสรรคต่อออกแบบพื้นที่ รวมถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นกับการใช้งานพื้นที่ในอดีตและปัจจุบัน</li> <li>○ การทำงานร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น เจ้าของโครงการผู้ออกแบบพื้นที่ และศิลปิน มีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้นหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ การเปิดให้มีการใช้งานพื้นที่และงานประติมากรรมในพื้นที่ดังกล่าวต่อสาธารณะเกิดปัญหาและอุปสรรคหรือไม่ อย่างไร</li> <li>○ วิธีการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าวมีวิธีการอย่างไร</li> </ul>	
<p>5.ข้อคิดเห็นในการนำประติมากรรมเข้ามาเป็นองค์ประกอบของพื้นที่สาธารณะในเมือง</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ท่านมีข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการออกแบบและในพื้นที่สาธารณะที่มีการจัดแสดงงานประติมากรรมอย่างไร</li> <li>○ ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่ประกอบงานประติมากรรม</li> </ul>	



ภาคผนวก ข

แบบสำรวจความคิดเห็นผู้ใช้ประติมากรรมและพื้นที่ประกอบประติมากรรม

## แบบสำรวจความคิดเห็นผู้ใช้ประติมากรรมและพื้นที่ประกอบประติมากรรม

วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**วัตถุประสงค์** เพื่อทราบความคิดเห็นและผลของการใช้ประติมากรรมและพื้นที่ประกอบประติมากรรม

ชื่อประติมากรรม.....ที่ตั้ง.....

สัมภาษณ์เมื่อวันที่.....

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลการใช้งานพื้นที่

- 1) เพศ  ชาย  หญิง
- 2) อายุ  น้อยกว่า 21 ปี  21-40 ปี  41-60 ปี  มากกว่า 60 ปี
- 3) วัตถุประสงค์ในการเข้ามาใช้พื้นที่บริเวณนี้
  - เดินผ่าน  พักผ่อน  รอนัดพบ  ชมประติมากรรม
  - อื่นๆ .....

### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นด้านคุณค่าของประติมากรรมและพื้นที่

- 1) ประติมากรรมให้ประโยชน์กับท่านและพื้นที่ในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
  - ไม่มีประโยชน์อะไรเป็นพิเศษ
  - เป็นจุดอ้างอิงหรือจุดสังเกตสำหรับนัดพบ หรือบอกทิศทาง
  - เพิ่มความสวยงามให้กับบริเวณ
  - ให้ความรู้สึกพิเศษแก่พื้นที่
  - ทำให้จดจำพื้นที่บริเวณนี้ได้เป็นพิเศษกว่าพื้นที่อื่นที่ไม่มีประติมากรรม
  - อื่นๆ.....
- 2) ประติมากรรมให้คุณค่ากับท่านในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
  - ไม่มีคุณค่า
  - เป็นจุดนัดพบ
  - ให้ความรู้สึกที่ดีในด้านความสวยงาม
  - ให้ความรู้สึกปลอบปลืม ชื่นชม
  - ให้ความรู้ หรือ ความคิด หรือ ประสบการณ์
  - ส่งเสริมจินตนาการและความคิดสร้างสรรค์
  - อื่นๆ.....

3) ท่านคิดว่าพื้นที่โดยรอบมีความเหมาะสมกับประติมากรรมหรือไม่ (เช่น โถง, กีดขวาง, บังตา ฯลฯ)

เหมาะสม       ไม่เหมาะสม

เหตุผล.....

4) ท่านมีความคิดเห็นต่อเนื้อหาของประติมากรรมอย่างไร

ไม่สามารถเข้าใจความหมาย (หากเลือกข้อนี้ไม่ต้องตอบข้อ 5)

นึกได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร แต่ไม่แน่ใจว่าเข้าใจหรือไม่

เข้าใจได้ว่าต้องการสื่อสารอะไร

5) ท่านเข้าใจเนื้อหาของประติมากรรมจากอะไร

ชื่อประติมากรรม       คำอธิบายประติมากรรม       รูปแบบประติมากรรม

อื่นๆ(โปรดระบุ).....

### **ส่วนที่ 3** ความคิดเห็นด้านลักษณะการใช้งานประติมากรรมและพื้นที่

1) สามารถมองเห็นประติมากรรมได้ง่ายหรือไม่

มองเห็นง่าย       มองเห็นเมื่ออยู่ในระยะใกล้       มองเห็นได้ยาก

2) ท่านสามารถมองเห็นประติมากรรมได้ดีในตำแหน่งใดบ้าง (โปรดระบุตำแหน่ง)

ตำแหน่ง.....

3) มีระยะการมองประติมากรรมที่เหมาะสมหรือไม่ (เช่น ใกล้ไป, ไกลไป ฯลฯ)

เหมาะสม       ไม่เหมาะสม

เหตุผล.....

4) ประติมากรรมมีขนาดที่เหมาะสมต่อการมองหรือไม่

เหมาะสม       ไม่เหมาะสม

เหตุผล.....

### **ส่วนที่ 4** ความคิดเห็นความพึงพอใจ

1) ความพึงพอใจต่อชิ้นงานประติมากรรม

พอใจมาก       พอใจปานกลาง       เฉยๆ       พอใจน้อย       ไม่พอใจ

2) ความพึงพอใจต่อพื้นที่ประกอบประติมากรรม

พอใจมาก       พอใจปานกลาง       เฉยๆ       พอใจน้อย       ไม่พอใจ

3) ความพึงพอใจในภาพรวม

พอใจมาก       พอใจปานกลาง       เฉยๆ       พอใจน้อย       ไม่พอใจ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ.....

.....

## ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ	นายธีรภัทร จิโน
วันเดือนปีเกิด	วันเสาร์ที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2527
ภูมิลำเนา	เกิดที่จังหวัดสุโขทัย เดิมโตและพำนักที่จังหวัดนครสวรรค์
การศึกษา	ระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ระดับปริญญาตรี หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต ภาควิชาสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง
การทำงาน	บริษัท WESTCON co.ltd ., บริษัท T.V.A.R Architects บริษัท HOUSE REPUBLIC Architects

เข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาโท หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต  
ในปีการศึกษา 2553 ด้วยความตั้งใจที่จะพัฒนาทักษะ ความรู้ความสามารถ  
และประสบการณ์การทำงาน ในศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับงานภูมิสถาปัตยกรรม  
เพื่อนำไปพัฒนาและปรับใช้กับการทำงานต่อไปในอนาคต