

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียน อัจฉริยะ สภาวะแวดล้อมทางคลินิก กับความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข มีลำดับขั้นตอนในการเสนอ ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร ด้วยการแจกแจงความถี่และร้อยละ
- ตอนที่ 2 ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของตัวอย่างประชากร เสนอใน 2 ประเด็น ได้แก่
 - 2.1 วิเคราะห์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลในการระบุปัญหา การวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ทางเลือก และการเลือกทางปฏิบัติ ด้วยการแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 - 2.2 วิเคราะห์แบบการคิดในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลในการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยการแจกแจงความถี่และร้อยละ
- ตอนที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียน อัจฉริยะ สภาวะแวดล้อมทางคลินิกของตัวอย่างประชากร จำแนกเป็นรายด้าน
- ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของตัวอย่างประชากร จำแนกตามคะแนนเฉลี่ย (มัธยมปลาย) และเหตุผลที่เข้าศึกษาในวิชาชีพพยาบาล
- ตอนที่ 5 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณระหว่างผลการเรียน อัจฉริยะ สภาวะแวดล้อมทางคลินิก และความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล

เพื่อความสะดวกในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์แทนตัวแปรต่าง ๆ ดังนี้

ตัวพยากรณ์

GPA1	=	คะแนนเฉลี่ยสะสมปีที่ 1
TSCORE	=	คะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 หรือการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต
SC	=	อัตมโนทัศน์
ENV	=	สภาพแวดล้อมทางกายภาพ
READY	=	ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา
SUP	=	พฤติกรรมการนิเทศของอาจารย์
PEERS	=	บรรยากาศกลุ่มเพื่อน
TEAM	=	บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล

ตัวแปรแฝง

1. คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของ
นักศึกษานพยาบาล เมื่อทำนายในรูปคะแนนดิบ (Y)

Y1	=	คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ในชั้นระบุปัญหาที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนนดิบ
Y2	=	คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนนดิบ
Y3	=	คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ในชั้นวิเคราะห์ทางเลือกที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนนดิบ
Y4	=	คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนนดิบ

2. คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของ
นักศึกษานพยาบาล เมื่อทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน (Z)

Z1	=	คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ในชั้นระบุปัญหาที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน
Z2	=	คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน
Z3	=	คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ในชั้นวิเคราะห์ทางเลือกที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนน มาตรฐาน

Z4 = คะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล
 ในขั้นการเลือกทางปฏิบัติที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนน
 มาตรฐาน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้มีดังนี้

\bar{X}	=	คะแนนเฉลี่ย
S.D.	=	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	=	จำนวนตัวอย่างประชากร
r	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เพียร์สัน
t	=	ค่าทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
p	=	ระดับความมีนัยสำคัญ
f	=	ค่าทดสอบความแปรปรวนทางเดียว
R	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R ²	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของการพยากรณ์
R ² change	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไป จากเดิม เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ทีละตัว
F	=	อัตราส่วนเอฟ (F) ที่ใช้ทดสอบนัยสำคัญของค่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
b	=	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
B	=	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนน มาตรฐาน
a	=	ค่าคงที่ของการพยากรณ์
S.E.	=	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตามสถานภาพส่วนตัว

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
หญิง	193	96.5
ชาย	7	3.5
อายุ (ปี)		
17 - 18 ปี	32	16.0
19 ปี	106	53.0
20 - 25 ปี	62	31.0
ลำดับที่การเป็นบุตร		
บุตรคนที่ 1	89	44.5
ตั้งแต่บุตรคนที่ 2 ขึ้นไป	111	55.5
จำนวนพี่น้อง (คน)		
1 - 2 คน	65	32.5
ตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป	135	67.5
คะแนนเฉลี่ย (มัธยมปลาย)		
1.00 - 2.50	100	50.0
2.51 - 3.00	78	39.0
3.01 - 4.00	22	11.0
เหตุผลที่เข้าศึกษาในวิชาชีพพยาบาล		
บิดามารดาหรือบุคคลอื่น ๆ ต้องการให้ท่านเรียน	122	61.0
สมัครใจที่เลือกเรียนวิชาชีพ	53	26.5
มีญาติพี่น้อง ซึ่งทำงานในวิชาชีพนี้	9	4.5
เรียนไปก่อน พอจบแล้วจะเปลี่ยนอาชีพ	5	2.5
อื่น ๆ	11	5.5

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ที่เป็นตัวอย่าง ประชากรในการศึกษาคั้งนี้ จำนวนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 96.5 ส่วนเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 3.5 จำนวนส่วนใหญ่มีอายุ 19 ปี คิดเป็นร้อยละ 53.0 ลำดับที่การเป็นบุตร พบว่า จำนวนส่วนใหญ่เป็นบุตรตั้งแต่คนที่ 2 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 55.5 รองลงมาเป็นบุตรคนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 44.5 สำหรับด้านจำนวนพี่น้อง พบว่า จำนวนส่วนใหญ่มีพี่น้องตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 67.5 รองลงมามีพี่น้อง 1-2 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 ส่วนคะแนนเฉลี่ย (มัธยมปลาย) พบว่า จำนวนครึ่งหนึ่ง คิดเป็นร้อยละ 50.0 ได้ 1.00-2.50 รองลงมาได้ระดับ 2.51-3.00 คิดเป็นร้อยละ 39.0 และจำนวนส่วนใหญ่ให้เหตุผลที่เข้าศึกษาในวิชาชีพพยาบาลคือ บิดามารดาหรือบุคคลอื่นต้องการให้เรียน คิดเป็นร้อยละ 61.0 รองลงมาคือสมัครใจที่เลือกเรียนวิชาชีพพยาบาล คิดเป็นร้อยละ 26.5 และด้านอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 5.5 ได้แก่ เรียนจบแล้วมีงานทำ ให้เหตุผลทั้งบิดามารดาหรือบุคคลอื่นต้องการให้เรียนและสมัครใจที่เลือกเรียนวิชาชีพพยาบาล หรือมีญาติพี่น้องซึ่งทำงานในวิชาชีพนี้



- ตอนที่ 2 ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของตัวอย่างประชากร
- 2.1 วิเคราะห์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลในการ
ระบุปัญหา วิเคราะห์ข้อมูล วิเคราะห์ทางเลือกและเลือกทางปฏิบัติ
- ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตามระดับความสามารถ
และขั้นตอนการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ในการระบุปัญหา การ
วิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ทางเลือก และการเลือกทางปฏิบัติ

รายการ	ระดับความสามารถ					
	ต่ำ		กลาง		สูง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(คน)		(คน)	(คน)	(คน)	
ความสามารถในการระบุปัญหา	71	35.5	126	63.0	3	1.5
ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล						
ดัชนีประสิทธิภาพ (EI)	0	0.0	0	0.0	200	100.0
ดัชนีความคล่อง (PI)	7	3.5	93	46.5	100	50.0
ดัชนีความสามารถ (CI)	8	4.0	116	58.0	76	38.0
ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือก	35	17.5	165	82.5	0	0.0
ความสามารถในการเลือกทางปฏิบัติ	62	31.0	132	66.0	6	3.0

จากตารางที่ 3 เมื่อพิจารณาจำนวนของตัวอย่างประชากร จำแนกตามระดับความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล พบว่า นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ที่เป็นตัวอย่างประชากรในการศึกษาครั้งนี้ จำนวนส่วนใหญ่มีความสามารถในการระบุปัญหา จัดอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 63.0 ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล ในด้านดัชนีประสิทธิภาพ จำนวนทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100.0 จัดอยู่ในระดับสูง ดัชนีความคล่อง จำนวนครึ่งหนึ่งคิดเป็นร้อยละ 50.0 จัดอยู่ในระดับสูง และดัชนีความสามารถ จำนวนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 58.0 ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกมีเพียง 2 ระดับได้แก่จำนวนสูงสุดจัดอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 82.5 รองลงมา อยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 17.5 และความสามารถในการเลือกทางปฏิบัติ จำนวนส่วนใหญ่จัดอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 66.0

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการตัดสินใจ
แก้ปัญหาทางการพยาบาล จำแนกตามขั้นตอนการตัดสินใจ ความสามารถ
ในการระบุปัญหาการวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ทางเลือก และการเลือก
ทางปฏิบัติ ของตัวอย่างประชากร (N = 200)

ความสามารถในการตัดสินใจ แก้ปัญหาทางการพยาบาล	คะแนนเต็ม	\bar{X}	SD	ระดับ
ความสามารถในการระบุปัญหา	12	4.89	1.62	ปานกลาง
ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล				
ด้านดัชนีประสิทธิภาพ (EI)	100	90.06	4.66	สูง
ดัชนีความคล่อง (PI)	100	64.88	15.96	ปานกลาง
ดัชนีความสามารถ (CI)	100	60.18	15.35	ปานกลาง
ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือก	48	19.93	3.35	ปานกลาง
ความสามารถในการเลือกทางปฏิบัติ	24	9.97	3.26	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ที่เป็น
ตัวอย่างประชากรในการศึกษาครั้งนี้ จำแนกตามขั้นตอนการตัดสินใจ พบว่า ค่าเฉลี่ยของ
ความสามารถในการระบุปัญหา คือ 4.89 ใน 12 คะแนน จัดอยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ยของความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล ด้านดัชนีประสิทธิภาพ คือ 90.06 ใน
100 คะแนน จัดอยู่ในระดับสูง ด้านดัชนีความคล่องคือ 64.88 ใน 100 คะแนน จัดอยู่ใน
ระดับปานกลาง และดัชนีความสามารถ คือ 60.18 ใน 100 คะแนน จัดอยู่ในระดับ
ปานกลาง ค่าเฉลี่ยของความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือก คือ 19.93 ใน 48
คะแนน จัดอยู่ในระดับปานกลาง และค่าเฉลี่ยของความสามารถในการเลือกทางปฏิบัติ
คือ 9.97 ใน 24 คะแนน จัดอยู่ในระดับปานกลาง

2.2 วิเคราะห์แบบการคิดในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลในการ
วิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร ที่ใช้แบบการคิดในการตัดสินใจ
แก้ปัญหาทางการพยาบาลของการวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

สถานภาพ ส่วนบุคคล	แบบการคิดในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล							
	คิดพิจารณา		คิดอย่างรีบด่วน		คิดในวงแคบ		คิดแบบ	
	อย่างรอบคอบ		ให้ข้อสรุป				ไม่มีหลักการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(คน)	(คน)	(คน)	(คน)	(คน)	(คน)	(คน)	
เพศ หญิง	57	29.5	136	70.5	0	0	0	0
ชาย	2	28.6	5	71.4	0	0	0	0
อายุ 17-18 ปี	13	40.6	19	59.4	0	0	0	0
19 ปี	30	28.3	76	71.7	0	0	0	0
20-25 ปี	16	25.8	46	74.2	0	0	0	0
ลำดับที่การเป็นบุตร								
บุตรคนที่ 1	28	31.5	61	68.5	0	0	0	0
ตั้งแต่คนที่ 2 ขึ้นไป	31	27.9	80	72.1	0	0	0	0
จำนวนพี่น้อง (คน)								
1 - 2 คน	20	30.8	45	69.2	0	0	0	0
ตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป	39	28.9	96	71.1	0	0	0	0
คะแนนเฉลี่ย (มัธยมปลาย)								
1.00-2.50	28	28.0	72	72.0	0	0	0	0
2.51-3.00	24	30.8	54	69.2	0	0	0	0
3.01-4.00	7	31.8	15	68.2	0	0	0	0
เหตุผลที่เข้าศึกษาในวิชาชีพ								
พยาบาล ด้วยเหตุผลอื่น	45	30.6	102	69.4	0	0	0	0
ด้วยใจรัก	14	26.4	39	73.6	0	0	0	0
รวม	59	29.5	141	70.5	0	0	0	0

จากตารางที่ 5 เมื่อพิจารณาแบบการคิดในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล พบว่า นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ที่เป็นตัวอย่างประชากรในการศึกษาครั้งนี้ ใช้แบบการคิดในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล 2 แบบได้แก่ การคิดพิจารณาอย่างรอบคอบและแบบการคิดอย่างรีบด่วนให้ข้อสรุป ซึ่งใช้แบบการคิดอย่างรีบด่วนให้ข้อสรุปในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.5

เมื่อพิจารณาแบบการคิดอย่างรีบด่วนให้ข้อสรุป จำแนกตามเพศ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 71.4 ส่วนอายุพบว่า ส่วนใหญ่มีอายุ 20-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 74.2 จำแนกตามลำดับที่การเป็นบุตร พบว่าส่วนใหญ่เป็นบุตรตั้งแต่คนที่ 2 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 72.1 จำแนกตามจำนวนพี่น้อง พบว่าส่วนใหญ่มีจำนวนพี่น้องตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 71.1 ส่วนด้านคะแนนเฉลี่ย(มัธยมปลาย) พบว่าส่วนใหญ่ได้ระดับ 1.00-2.50 คิดเป็นร้อยละ 72.0 และจำแนกตามเหตุผลที่เข้ามาศึกษาวิชาชีพพยาบาล พบว่าส่วนใหญ่เข้ามาศึกษาด้วยใจรัก คิดเป็นร้อยละ 73.6

ตอนที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียน อัครมนต์ สภาแวต
ล้อมทางคลินิก ของตัวอย่างประชากร จำแนกเป็นรายด้าน

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียน อัครมนต์ สภาแวต
ล้อมทางคลินิก ของตัวอย่างประชากร เป็นรายด้าน

ตัวแปรอิสระ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ผลการเรียน คณะเฉลี่ยสะสม ปี 1	2.81	0.39	ปานกลาง
คะแนนทวิวิชาการพยาบาลพื้นฐาน (ทฤษฎี) 5 หน่วยกิต	50.48	7.75	
อัครมนต์ด้านอารมณ์ ความรู้สึก อุปนิสัยใจคอ	5.38	0.65	อัครมนต์บวก
ด้านร่างกาย บุคลิกภาพ	4.97	0.71	ไม่จัดว่าบวกหรือลบ
ด้านสติปัญญา	4.49	0.75	ไม่จัดว่าบวกหรือลบ
รวม	5.12	0.60	อัครมนต์บวก
สภาแวตล้อมทางคลินิก			
พฤติกรรมการณ์เทศของอาจารย์ ด้านวางแผน	4.05	0.50	มาก
ด้านนิเทศและการสอน	4.04	0.48	มาก
ด้านประเมินผล	4.06	0.58	มาก
รวม	4.05	0.46	มาก
บรรยากาศกลุ่มเพื่อน	3.86	0.47	มาก
ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา			
ด้านร่างกาย	3.95	0.47	มาก
ด้านจิตใจ	3.88	0.35	มาก
ด้านสมอง	3.62	0.44	มาก
รวม	3.81	0.33	มาก
บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล	3.40	0.42	ปานกลาง
สภาแวตล้อมทางกายภาพ	3.22	0.47	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 เมื่อพิจารณาผลการเรียน อัตมโนทัศน์ และสภาพแวดล้อมทางคลินิก พบว่า นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ที่เป็นตัวอย่างประชากรในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าเฉลี่ยของผลการเรียน คะแนนเฉลี่ยสะสมปีที่ 1 เท่ากับ 2.81 จัดอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนคะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต ได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 50.48

ค่าเฉลี่ยของอัตมโนทัศน์รวมทุกด้านเท่ากับ 5.12 จัดอยู่ในระดับอัตมโนทัศน์บวก โดยแยกเป็นรายด้าน ค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือด้านอารมณ์ ความรู้สึก อบอุ่นใจคอ เท่ากับ 5.38 รองลงมาคือด้านร่างกาย บุคลิกภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.97 สุดท้ายคือด้านสติปัญญามีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49

สภาพแวดล้อมทางคลินิก แบ่งเป็น 5 ตอน ค่าเฉลี่ยรวมแต่ละตอนที่ได้มากที่สุดคือพฤติกรรมการณ์เทศของอาจารย์ เท่ากับ 4.05 จัดอยู่ในระดับมาก ซึ่งในแต่ละด้านของพฤติกรรมการณ์เทศของอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ คือด้านการประเมินผล ด้านวางแผน ด้านนิเทศและการสอน เท่ากับ 4.06, 4.05 และ 4.04

รองลงมาคือบรรยากาศกลุ่มเพื่อน ใกล้เคียงกับความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา ได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 และ 3.81 ตามลำดับ จัดอยู่ในระดับมาก ซึ่งในแต่ละด้านของความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยด้านร่างกายมากที่สุด เท่ากับ 3.95 รองลงมาคือด้านจิตใจเท่ากับ 3.88 และสุดท้ายคือด้านสมองเท่ากับ 3.62

บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล ใกล้เคียงกับสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 และ 3.22 ตามลำดับ จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบค่าระดับความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 จำแนกตาม คณะเนนเจเลีย (มัธยมปลาย) และเหตุผล ที่เข้าศึกษาในวิชาชีพพยาบาล

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการ พยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 จำแนกตามคณะเนนเจเลีย (มัธยมปลาย)

ความสามารถในการ ตัดสินใจแก้ปัญหา ทางการพยาบาล	คณะเนนเจเลีย (มัธยมปลาย)							
	คะแนนเต็ม	1.00-2.50		2.51-3.00		3.01-4.00		F
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
การระบุปัญหา	12	4.65	1.67	5.05	1.49	5.43	1.68	2.81
การวิเคราะห์ข้อมูล	100	60.45	15.86	59.82	13.84	60.22	18.59	0.04
การวิเคราะห์ทางเลือก	48	19.59	3.33	20.12	3.55	20.86	2.53	1.50
การเลือกทางปฏิบัติ	24	9.81	3.46	10.16	3.15	10.00	2.82	0.25

จากตารางที่ 7 เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความสามารถ ในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในแต่ละขั้นตอน คือ ความสามารถในการระบุปัญหา การวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ทางเลือกและการเลือก ทางปฏิบัติ จำแนกตามคณะเนนเจเลีย (มัธยมปลาย) ในระดับ 1.00-2.50 ระดับ 2.51-3.00 และระดับ 3.01-4.00 พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบค่าระดับความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล
ของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 จำแนกตามเหตุผลที่เข้าศึกษาในวิชาชีพพยาบาล

ความสามารถในการ ตัดสินใจแก้ปัญหา ทางการพยาบาล	คะแนนเต็ม	เหตุผลที่เข้าศึกษาในวิชาชีพพยาบาล				t
		เข้ามาด้วยเหตุผลอื่น		เข้ามาด้วยใจรัก		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
การระบุปัญหา	12	4.92	1.59	4.82	1.72	0.37
การวิเคราะห์ข้อมูล	100	59.99	15.23	60.70	15.83	- 0.29
การวิเคราะห์ทางเลือก	48	20.01	3.19	19.72	3.78	0.55
การเลือกทางปฏิบัติ	24	10.17	3.29	9.42	3.17	1.44

จากตารางที่ 8 เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในแต่ละขั้นตอน คือ ความสามารถในการระบุปัญหา การวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ทางเลือกและการเลือกทางปฏิบัติ จำแนกตามเหตุผลที่เข้าศึกษาในวิชาชีพพยาบาล ด้วยเหตุผลอื่นและด้วยใจรัก พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 5 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณระหว่าง ผลการเรียน อัจฉริยะ
สถานแวดล้อมทางคลินิก และความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล

ตารางที่ 9 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียน อัจฉริยะ สถานแวดล้อมทางคลินิก
กับความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ของนักศึกษาพยาบาล
ชั้นปีที่ 1

ตัวแปร	ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหา ทางการพยาบาล			
	ระบุ ปัญหา	วิเคราะห์ ข้อมูล	วิเคราะห์ ทางเลือก	การเลือก ทางปฏิบัติ
ผลการเรียน คะแนนเฉลี่ยสะสมปีที่ 1 (GPA1)	.1108	.0174	.0689	.0842
คะแนนที่วิชาการพยาบาลพื้นฐาน (TSCORE)	.0947	-.0650	.1413*	.1115
อัจฉริยะ (SC)	-.1427*	.1541*	.0208	-.1652*
สถานแวดล้อมทางคลินิก				
สถานแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	-.2462*	.0945	.0139	-.2310*
ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY)	-.0457	.1788*	-.0097	-.1398*
พฤติกรรมการณ์เทศของอาจารย์ (SUP)	-.0644	.0789	.1251	-.1748*
บรรยากาศกลุ่มเพื่อน (PEERS)	-.0945	.0394	.1312	.0538
บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM)	.1182	.1527*	-.0834	-.0948

* $p < .05$



จากตารางที่ 9 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่า ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในแต่ละชั้นตอนมีความสัมพันธ์ ดังนี้

ความสามารถในการระบุปัญหาที่มีความสัมพันธ์ทางลบ ระดับต่ำ กับสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) และอัตมโนทัศน์ (SC) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($r = -.2462$ และ $-.1427$ ตามลำดับ)

ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล มีความสัมพันธ์ทางบวก ระดับต่ำ กับความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY) อัตมโนทัศน์ (SC) และบรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($r = .1788$, $.1541$ และ $.1527$ ตามลำดับ)

ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือก มีความสัมพันธ์ทางบวก ระดับต่ำ กับคะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 หรือการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต (TSCORE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($r = .1413$)

ความสามารถในการเลือกทางปฏิบัติ มีความสัมพันธ์ทางลบ ระดับต่ำ กับสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) พฤติกรรมในการนิเทศของอาจารย์ (SUP) อัตมโนทัศน์ (SC) และความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($r = -.2310$, $-.1748$, $-.1652$ และ $-.1398$ ตามลำดับ)

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในการเลือกตัวแปรในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นการระบุนปัญหา

ตัวพยากรณ์	B	S.E. _b	Beta	t
บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM)	.7561	.2940	.1973	2.572*
คะแนนเฉลี่ยสะสมปีที่ 1 (GPA 1)	-.0969	.4254	-.0231	-.228
บรรยากาศกลุ่มเพื่อน (PEERS)	-.3172	.2471	-.0926	-1.284
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	-.9644	.2737	-.2795	-3.524*
อัตมโนทัศน์ (SC)	-.3883	.2333	-.1450	-1.665
พฤติกรรมการณ์เทศของอาจารย์ (SUP)	-.1067	.3087	-.0302	-.346
ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY)	.7370	.4844	.1509	1.521
คะแนนที่เฉพาะวิชาการพยาบาลพื้นฐาน (TSCORE)	.0305	.0212	.1459	1.439
(Constant)	4.9939	1.7537		2.848*

R = .3576	S.E. _{est} = 1.5418
R ² = .1279	Overall F = 3.5008*

* $p < .05$

จากตารางที่ 10 แสดงว่า เมื่อนำตัวพยากรณ์ทั้งหมดจำนวน 8 ตัวมาพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการระบุนปัญหา พบว่า ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นระบุนปัญหา โดยมีสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ร้อยละ 12.79 และเมื่อพิจารณาว่า สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ทั้งหมดในรูปคะแนนมาตรฐาน ปรากฏว่าตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นระบุนปัญหาได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) และบรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM)

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในการเลือกตัวแปรในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ข้อมูล

ตัวพยากรณ์	B	S.E. _b	Beta	t
บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM)	3.6785	2.9006	.1011	1.268
คะแนนเฉลี่ยสะสมปีที่ 1 (GPA 1)	5.0239	4.1975	.1261	1.197
บรรยากาศกลุ่มเพื่อน (PEERS)	.0857	2.4381	2.6365	.035
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	1.0475	2.7004	.0320	.388
อัตมโนทัศน์ (SC)	1.9162	2.3014	.0754	.833
พฤติกรรมการณ์เทศของอาจารย์ (SUP)	-2.3956	3.0461	-.0714	-.787
ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY)	5.6436	4.7793	.1217	1.181
คะแนนที่เฉพาะวิชาการพยาบาลพื้นฐาน (TSCORE)	-.2851	.2089	-.1438	-1.365
(Constant)	22.6085	17.3033		1.307

R = .2405	S.E. _{est} = 15.2128
R ² = .0579	Overall F = 1.4660

จากตารางที่ 11 แสดงว่า เมื่อนำตัวพยากรณ์ทั้งหมดจำนวน 8 ตัวมาพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ ร้อยละ 5.79 และเมื่อพิจารณาว่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ทั้งหมดในรูปคะแนนมาตรฐาน ปรากฏว่าตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์ ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในการเลือกตัวแปรในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ทางเลือก

ตัวพยากรณ์	B	S.E.	Beta	t
บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM)	-1.0496	.6268	-.1323	-1.674
คะแนนเฉลี่ยสะสมปีที่ 1 (GPA 1)	-.2596	.9071	-.0297	-.286
บรรยากาศกลุ่มเพื่อน (PEERS)	.8384	.5269	.1182	1.591
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	-.1821	.5836	-.0255	-.312
อัตมโนทัศน์ (SC)	.1460	.4974	.0263	.294
พฤติกรรมการณ์เทศของอาจารย์ (SUP)	1.6044	.6583	.2192	2.437*
ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY)	-1.1655	1.0328	-.1153	-1.128
คะแนนที่เฉพาะวิชาการพยาบาลพื้นฐาน (TSCORE)	.0672	.0452	.1554	1.488
(Constant)	15.3997	3.7394		4.118*

R = .2742	S.E. β_{SUP} = 3.2876
R ² = .0752	Overall F = 1.9402*

* $p < .05$

จากตารางที่ 12 แสดงว่า เมื่อนำตัวพยากรณ์ทั้งหมดจำนวน 8 ตัวมาพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ทางเลือก พบว่า ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ทางเลือก โดยมีสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ร้อยละ 7.52 และเมื่อพิจารณาว่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ทั้งหมดในรูปคะแนนมาตรฐาน ปรากฏว่า ตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ทางเลือกได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือพฤติกรรมการณ์เทศของอาจารย์ (SUP)

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในการเลือกตัวแปรในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติ

ตัวพยากรณ์	B	S.E. _b	Beta	t
บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM)	-.0534	.6051	-6.9000	-.088
คะแนนเฉลี่ยสะสมปีที่ 1 (GPA 1)	-.0113	.8756	-1.3320	-.013
บรรยากาศกลุ่มเพื่อน (PEERS)	.8268	.5086	.1196	1.626
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	-1.2132	.5633	-.1743	-2.154*
อัตมโนทัศน์ (SC)	-.6326	.4801	-.1170	-1.318
พฤติกรรมกรณีพิเศษของอาจารย์ (SUP)	-.7968	.6355	-.1117	-1.254
ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY)	.4331	.9970	.0440	.434
คะแนนที่เฉพาะวิชาการพยาบาลพื้นฐาน (TSCORE)	.0481	.0436	.1140	1.102
(Constant)	13.2847	3.6097		3.680*

R = .3044	S.E. _{est} = 3.1735
R ² = .0926	Overall F = 2.4377*

* $p < .05$

จากตารางที่ 13 แสดงว่า เมื่อนำตัวพยากรณ์ทั้งหมดจำนวน 8 ตัวมาพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติพบว่าความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติ โดยมีสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ร้อยละ 9.26 และเมื่อพิจารณาว่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ทั้งหมดในรูปคะแนนมาตรฐาน ปรากฏว่าตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)

ตารางที่ 14 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือก เข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) และทดสอบความ มีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์ที่เพิ่มขึ้น (R^2 change) ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปี ที่ 1 ในชั้นการระบุนปัญหา เมื่อใช้วิธี Stepwise Solution

ตัวพยากรณ์	R	R^2	R^2 change	F
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	.2462	.0606	.0606	12.7742*
บรรยากาศในการทำงานของ ทีมการพยาบาล (TEAM)	.3012	.0907	.0559	9.8253*

* $p < .05$

จากตารางที่ 14 พบว่า สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) สามารถอธิบาย ความผันแปรของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นระบุนปัญหาได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ .0606 ($R^2 = .0606$) และแสดงว่าสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) สามารถ พยากรณ์ ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการระบุนปัญหาได้ร้อยละ 6.06

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ บรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM) เข้าไป สัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .0907 ($R^2 = .0907$) สามารถเพิ่ม ประสิทธิภาพของการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ บรรยากาศใน การทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM) กับสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) สามารถ ร่วมกันอธิบายความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ของ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นระบุนปัญหาได้เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 9.07 โดยที่บรรยากาศใน การทำงานของทีมการพยาบาล สามารถอธิบายความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทาง การพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นระบุนปัญหาได้ร้อยละ 5.59 (R^2 change = .0559)

ตารางที่ 15 ค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการระบุนปัญหา

ตัวพยากรณ์	b	S.E. _b	B	t
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	-.9774	.2397	-.2833	-4.077*
บรรยากาศในการทำงานของ ทีมการพยาบาล (TEAM)	.6798	.2662	.1774	2.553*
ค่าคงที่	5.7285	1.0664		5.372*
R = .3018		S.E. _{est} = 1.5502		
R ² = .0907		Overall F = 9.8253*		

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 2 ตัว กับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .3018 ซึ่งมีค่าสูงกว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์แต่ละตัวกับตัวแปรเกณฑ์ แสดงว่า การใช้ตัวพยากรณ์ทั้ง 2 ตัวร่วมกัน สามารถอธิบายการแปรผัน ของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นระบุนปัญหาได้ดีกว่าการใช้ตัวพยากรณ์เพียงตัวเดียว โดยสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) และบรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM) สามารถร่วมกันอธิบาย ความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นระบุนปัญหาได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) พบว่า ตัวพยากรณ์ที่มีค่า B สูงสุดคือ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) ($B = -.2833$) รองลงมาคือบรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM) ($B = .1774$) แสดงว่าสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) มีความสำคัญเป็นอันดับแรกในการพยากรณ์ ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการ

ระบุปัญหา รองลงมาคือบรรยากาศในการทำงานของทีมการพยาบาล (TEAM) โดยสามารถสร้างสมการพยากรณ์ ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 เฉพาะในชั้นระบุปัญหาได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y_1 = 5.7285 - .9774 \text{ ENV} + .6798 \text{ TEAM}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z_1 = - .2883 \text{ ENV} + .1774 \text{ TEAM}$$

มีความสามารถในการอธิบาย ความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นระบุปัญหาได้ร้อยละ 9.07 ($R^2 = .0907$)

ตารางที่ 16 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือก เข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) และทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์ที่เพิ่มขึ้น (R^2 change) ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ข้อมูล เมื่อใช้วิธี Stepwise Solution

ตัวพยากรณ์	R	R^2	R^2 change	F
ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติ ของนักศึกษา (READY)	.1788	.0320	.0320	6.5404*

* $p < .05$

จากตารางที่ 16 พบว่า เมื่อเริ่มการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณด้วยตัวพยากรณ์ ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY) ในขั้นตอนที่ 1 ได้ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .0320 ($R^2 = .0320$) หลังจากนั้นปรากฏว่า ไม่มีตัวพยากรณ์ตัวอื่นอีกที่สามารถทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เพื่อหาตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจึงยุติเพียงขั้นตอนที่ 1 นี้เท่านั้น แสดงว่า ตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดมีเพียงตัวเดียวคือ ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY) โดยสามารถอธิบายความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ข้อมูลได้ร้อยละ 3.20 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 ค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูล

ตัวพยากรณ์	b	S.E. _b	B	t
ความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY)	8.2903	3.2417	.1788	2.557*
ค่าคงที่	28.5640	12.1081		2.302*
R = .1788		S.E. _{est} = 15.1453		
R ² = .0320		Overall F = 6.5404*		

*p<.05

จากตารางที่ 17 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา (READY) กับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .1788 และจากการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่า ตัวพยากรณ์คือความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา สามารถนำมาใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูลได้ แสดงว่าความพร้อมในการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา มีความสำคัญในการอธิบายความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) เท่ากับ .1788 ความพร้อมในการฝึกปฏิบัติของนักศึกษาพยาบาลจึงมีความสำคัญเป็นอันดับแรก และเพียงอย่างเดียวที่ใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งสามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 เฉพาะในชั้นการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y_2 = 28.5640 + 8.2903 \text{ READY}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z_2 = .1788 \text{ READY}$$

มีความสามารถในการอธิบาย ความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูลได้ร้อยละ 3.20 ($R^2 = .0320$)

ตารางที่ 18 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือก เข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) และทดสอบความ มีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์ที่เพิ่มขึ้น (R^2 change) ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ทางเลือก เมื่อใช้วิธี Stepwise Solution

ตัวพยากรณ์	R	R^2	R^2 change	F
คะแนนที่เฉพาะวิชาการศึกษาพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) (TSCORE)	.1413	.0200	.0200	4.0331*

* $p < .05$

จากตารางที่ 18 พบว่า เมื่อเริ่มการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณด้วยตัวพยากรณ์ คะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 หรือการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต (TSCORE) ในขั้นตอนที่ 1 ได้ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .0200 ($R^2 = .0200$) หลังจากนั้นปรากฏว่า ไม่มีตัวพยากรณ์ตัวอื่นอีกที่สามารถทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่อหาตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจึงยุติเพียงขั้นตอนที่ 1 นี้เท่านั้น แสดงว่าตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดมีเพียงตัวเดียว คือคะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 หรือการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต (TSCORE) โดยสามารถอธิบายความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการวิเคราะห์ทางเลือกได้ร้อยละ 2.00 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 19 ค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ทางเลือก

ตัวพยากรณ์	b	S.E. _b	B	t
คะแนนที่เฉพาะวิชาการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) (TSCORE)	.0611	.0304	.1413	2.008*
ค่าคงที่	16.8509	1.5536		10.846*

$R = .1413$ $S.E._{est} = 3.3239$
 $R^2 = .0200$ Overall F = 4.0331*

* $p < .05$

จากตารางที่ 19 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างคะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 หรือการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต (TSCORE) กับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .1413 และจากการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่าตัวพยากรณ์คือคะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 หรือการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต สามารถนำมาใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ทางเลือกได้ แสดงว่าคะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 หรือการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต มีความสำคัญในการอธิบายความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) เท่ากับ .1413 คะแนนที่เฉพาะวิชาแนวคิดพื้นฐานและหลักการพยาบาล 1 2 และ 3 หรือการพยาบาลพื้นฐาน (ภาคทฤษฎี) 5 หน่วยกิต (TSCORE) มีความสำคัญเป็นอันดับแรก และเพียงตัวเดียวที่ใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ทางเลือก ซึ่งสามารถสร้างสมการพยากรณ์ ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 เฉพาะในชั้นการวิเคราะห์ทางเลือกได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y_3 = 16.8509 + .0611 \text{ TSCORE}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z_3 = .1788 \text{ TSCORE}$$

มีความสามารถในการอธิบาย ความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นวิเคราะห์ทางเลือกได้ร้อยละ 2.00 ($R^2 = .0200$)

ตารางที่ 20 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) และทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์ที่เพิ่มขึ้น (R^2 change) ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติ เมื่อใช้วิธี Stepwise Solution

ตัวพยากรณ์	R	R^2	R^2 change	F
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	.2310	.0534	.0534	11.1585*

* $p < .05$

จากตารางที่ 20 พบว่า เมื่อเริ่มการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณด้วยตัวพยากรณ์ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) ในขั้นตอนที่ 1 ได้ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .0534 ($R^2 = .0534$) หลังจากนั้นปรากฏว่า ไม่มีตัวพยากรณ์ตัวอื่นอีกที่สามารถทำให้ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่อหาตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดจึงยุติเพียงขั้นตอนที่ 1 นี้เท่านั้น แสดงว่า ตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดมีเพียงตัวเดียวคือสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) โดยสามารถอธิบายความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติได้ร้อยละ 5.34 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 ค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติ

ตัวพยากรณ์	b	S.E. _b	B	t
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV)	-1.6081	.4814	-.2310	-3.340*
ค่าคงที่	15.1524	1.5684		9.661*
R = .2310		S.E. _{est} = 3.1837		
R ² = .0534		Overall F = 11.1585*		

*p<.05

จากตารางที่ 21 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (ENV) กับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .2310 และจากการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่า ตัวพยากรณ์คือสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สามารถนำมาใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาล ของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติได้ แสดงว่า สภาพแวดล้อมทางกายภาพ มีความสำคัญในการอธิบายความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) เท่ากับ -.2310 สภาพแวดล้อมทางกายภาพจึงมีความสำคัญเป็นอันดับแรก และเพียงตัวเดียวที่ใช้ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติ ซึ่งสามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 เฉพาะในชั้นการเลือกทางปฏิบัติ ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y_4 = 15.1524 - 1.6081 \text{ ENV}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z_4 = -.2310 \text{ ENV}$$

มีความสามารถในการอธิบาย ความแปรผันของความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาทาง
ทางการพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ในชั้นการเลือกทางปฏิบัติได้ร้อยละ 5.34
($R^2 = .0534$)