

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นและความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา" ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังนิสิตบัณฑิตศึกษา สาขาพลศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของปีการศึกษา 2531 ดังต่อไปนี้

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ 1 จำนวน 22 คน ได้รับคืน 20 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.91 ชั้นปีที่ 2 จำนวน 24 คน ได้รับคืน 24 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100
2. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ชั้นปีที่ 1 จำนวน 22 คน ได้รับคืน 22 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ชั้นปีที่ 2 จำนวน 20 คน ได้รับคืน 20 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100
3. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ชั้นปีที่ 1 จำนวน 19 คน ได้รับคืน 16 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 84.21 ชั้นปีที่ 2 จำนวน 16 คน ได้รับคืน 13 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 81.25

รวมกลุ่มประชากรทั้งสิ้น จำนวน 123 คน ได้รับคืนทั้งสิ้น 115 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.50 ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์และนำเสนอในรูปตารางและความเรียง โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังต่อไปนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
- ตอนที่ 3 ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของนิสิตบัณฑิตศึกษา จำแนกตาม เพศ อายุ อาชีพ รายได้ รายจ่าย และสถานที่พักระหว่างกำลังศึกษา

	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	91	79.13
	หญิง	24	20.81
กลุ่มอายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	19	16.52
	25 - 27 ปี	27	23.48
	28 - 30 ปี	26	22.61
	31 - 33 ปี	22	19.13
	34 - 36 ปี	15	13.14
	อายุ 37 ปีขึ้นไป	6	5.22
การประกอบอาชีพ	รับราชการ	88	76.52
	ทำงานเอกชน	5	4.35
	ยังมิได้ประกอบอาชีพ	22	19.13
รายได้จากการประกอบอาชีพ หรืออื่น ๆ (ต่อเดือน)	ต่ำกว่า 2,000 บาท	6	5.22
	2,000 - 3,000 บาท	14	12.17
	3,001 - 4,000 บาท	38	33.04
	4,001 - 5,000 บาท	25	21.74
	มากกว่า 5,000 บาท	24	20.37
	ไม่ตอบแบบสอบถาม	8	6.96

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ค่าใช้จ่ายในการศึกษา (ต่อเดือน)		
ต่ำกว่า 2,000 บาท	13	11.31
2,000 - 3,000 บาท	40	34.78
3,001 - 4,000 บาท	40	34.78
มากกว่า 4,000 บาท	22	19.13
สถานที่พักขณะกำลังศึกษา		
บ้านของตนเอง	38	33.04
หอพัก	36	31.31
บ้านญาติ	21	18.26
บ้านเช่า	16	13.91
บ้านพักครู	2	1.74
บ้านเพื่อน	2	1.74

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มประชากรที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นชายร้อยละ 79.13 มีอายุระหว่าง 25 - 27 ปี ร้อยละ 23.48 ประกอบอาชีพรับราชการ ร้อยละ 76.51 รายได้จากการประกอบอาชีพและอื่น ๆ ประมาณ 3,001 - 4,000 บาท/เดือน ร้อยละ 33.04 ค่าใช้จ่ายในการศึกษา 2,000 - 3,000 บาท และ 3,001 - 4,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.78 และในขณะที่กำลังศึกษาส่วนใหญ่พักบ้านของตนเอง ร้อยละ 33.04

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา

ตารางที่ 2 ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับ ด้านโครงสร้างของหลักสูตร

ลำดับที่	รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	จำนวนหน่วยกิตที่เรียนในภาคทฤษฎี	3.69	0.97
2.	จำนวนหน่วยกิตที่ต้องเรียนตลอดหลักสูตร 2 ปี	3.69	1.05
3.	จำนวนหน่วยกิตที่เรียนตลอดหลักสูตรในหมวดวิชาเอก ...	3.55	1.07
4.	จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรในหมวดวิชาสัมพันธ์ หรือ หมวดวิชาพื้นฐานการศึกษา หรือหมวดวิชารอง	3.49	1.02
5.	ความน่าสนใจของรายวิชาในหลักสูตร	3.46	1.00
6.	การ เน้นภาคทฤษฎีของหลักสูตร	3.29	1.02
7.	ความทันสมัยของ เนื้อหาหลักสูตร	3.26	1.06
8.	จำนวนหน่วยกิตที่เรียนในภาคปฏิบัติ	3.23	1.26
9.	จำนวนวิชา เลือกในหมวดวิชาสัมพันธ์หรือหมวดพื้นฐานการศึกษา หรือหมวดวิชารอง	3.17	1.08
10.	จำนวนวิชา เลือกในหมวดวิชาเอก	2.93	1.13
	รวม	3.38	1.07

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการเรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านโครงสร้างของหลักสูตร
ที่เห็นว่ามี ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ

1. จำนวนหน่วยกิตในภาคทฤษฎี
2. จำนวนหน่วยกิตที่ต้องเรียนตลอดหลักสูตร 2 ปี
3. จำนวนหน่วยกิตที่ต้องเรียนตลอดหลักสูตรในหมวดวิชาเอก

นอกนั้นมีความเห็นว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง และ ค่าคะแนนเฉลี่ย
ความคิดเห็น เกี่ยวกับด้านโครงสร้างของหลักสูตรมีความ เหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เกี่ยวกับด้านโครงสร้าง
ของหลักสูตร ของ นิลิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. จำนวนหน่วยกิตที่ต้อง เรียนตลอด หลักสูตร 2 ปี	3.64	1.04	3.71	1.02	3.72	1.16	.08
2. จำนวนหน่วยกิตที่ เรียนตลอดหลักสูตร ในหมวดวิชาเอก	3.41	1.11	3.64	0.93	3.62	1.21	.60
3. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร ใน หมวดวิชาสัมพันธ์ หรือหมวดวิชา พื้นฐานการศึกษา หรือหมวดวิชารอง	3.32	1.05	3.60	0.89	3.59	1.15	.97
4. จำนวนหน่วยกิตที่ เรียนในภาคทฤษฎี	3.41	1.04	3.86	0.90	3.86	0.88	3.04
5. จำนวนหน่วยกิตที่ เรียนในภาคปฏิบัติ	2.84	1.36	3.52	1.15	3.38	1.15	3.58*
6. ความน่าสนใจของรายวิชาในหลักสูตร	3.16	0.94	3.55	1.06	3.79	0.90	3.94*
7. ความทันสมัยของ เนื้อหาหลักสูตร ..	3.07	1.09	3.19	1.06	3.66	0.94	2.92
8. การ เน้นภาคทฤษฎีของหลักสูตร . .	2.98	1.07	3.45	0.97	3.52	0.91	3.49*
9. จำนวนวิชา เลือกในหมวดวิชาเอก .	2.66	1.20	3.02	1.12	3.21	0.98	2.34
10. จำนวนวิชา เลือกในหมวดวิชาสัมพันธ์ หรือหมวดวิชาพื้นฐาน หรือหมวด วิชารอง	2.82	1.15	3.26	0.96	3.59	0.98	4.98*
รวม	3.13	1.11	3.48	1.01	3.59	1.03	4.94*

* $P < .05$ (.05 $F_{2,112} = 3.08$)

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

- ในเรื่อง
1. จำนวนหน่วยกิตที่เรียนในภาคปฏิบัติ
 2. ความน่าสนใจของรายวิชาในหลักสูตร
 3. การเน้นภาคทฤษฎีของหลักสูตร
 4. จำนวนวิชาเลือกในหมวดวิชาสัมพันธ์หรือหมวดวิชาพื้นฐานการศึกษาหรือหมวดวิชาการอง

นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

โดยส่วนรวมในด้านโครงสร้างของหลักสูตร นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 4 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับด้านโครงสร้างของหลักสูตร

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	3.13	3.48	3.59
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	3.13	-	0.35	0.46*
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	3.48	-	-	0.11
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	3.59	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าในด้านโครงสร้างของหลักสูตร พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 5 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิด เห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ในเรื่องจำนวนหน่วยกิตในภาคปฏิบัติ

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์	มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย
		มหาวิทยาลัย	ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	เกษตรศาสตร์
		2.84	3.52	3.38
จุฬาลงกรณ์				
มหาวิทยาลัย	2.84	-	0.68*	0.54
มหาวิทยาลัย				
ศรีนครินทรวิโรฒ	3.52	-	-	0.14
ประสานมิตร				
มหาวิทยาลัย				
เกษตรศาสตร์	3.38	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องจำนวนหน่วยกิตในภาคปฏิบัติ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ในเรื่องความน่าสนใจของรายวิชาในหลักสูตร

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.16	-	0.39	0.63*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.55	-	-	0.24
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.79	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าในเรื่องความน่าสนใจของรายวิชาในหลักสูตร พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กับนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 7 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิด เห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ใน เรื่องการ เน้นภาคทฤษฎีของหลักสูตร

สถาบัน	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
ค่าเฉลี่ย	2.98	3.45	3.52
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.98	-	0.54
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.45	-	0.07
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.52	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการเน้นภาคทฤษฎีในหลักสูตร พบว่า ผลการทดสอบความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 8 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ในเรื่อง จำนวนวิชาเลือก ในหมวดวิชาสัมพันธ์หรือหมวดวิชาพื้นฐานการศึกษาหรือหมวดวิชาการอง

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.82	-	0.44	0.77*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.26	-	-	0.33
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.59	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง จำนวนวิชาเลือกในหมวดวิชาสัมพันธ์ หรือหมวดวิชาพื้นฐานการศึกษาหรือหมวดวิชาการอง พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กับนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านการจัดกิจกรรม
เสริมหลักสูตร

ลำดับที่	รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	ความสอดคล้องของกิจกรรม เสริมหลักสูตรกับวิชาที่เรียน	3.29	1.07
2.	การสนับสนุนการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรของอาจารย์ ผู้สอนและทางสถาบันการศึกษา	3.25	1.03
3.	ความสอดคล้องของกิจกรรม เสริมหลักสูตรกับความจำเป็น ทางด้านวิชาการของนิสิต	3.18	1.08
4.	ความพร้อมของนิสิตในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร ...	3.07	1.07
5.	การชี้แจงให้ เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	3.03	1.01
6.	ความชัดเจนของนโยบายส่งเสริมการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร มีความเหมาะสม	2.97	1.04
7.	ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.97	1.10
8.	ความเหมาะสมของช่วง เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.91	0.98
9.	ประสิทธิภาพในการประเมินผลการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.84	0.99
10.	การวางแผนร่วมกันของนิสิตในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร มีความเหมาะสม	2.84	1.07

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
11. การร่วมกันวางแผนในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอน มีความเหมาะสม	2.83	1.09
12. จำนวนอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.70	1.07
13. ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัด และดำเนินกิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.63	1.10
14. ปริมาณของงบประมาณในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร .	2.57	1.12
รวม	2.93	1.06

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่มีต่อการเรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร มีความเห็น ว่ามีความ เหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการจัดกิจกรรม
เสริมหลักสูตร ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. ความชัดเจนของนโยบายส่งเสริมการ จัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีความเหมาะสม	3.00	1.01	2.88	1.27	3.07	0.65	0.30
2. การชี้แจงให้เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของ การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	3.11	1.01	2.88	1.13	3.10	0.77	0.69
3. การสนับสนุนการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของอาจารย์ผู้สอนและทางสถาบันการศึกษา	3.41	1.11	3.02	1.05	3.34	0.86	1.67
4. การร่วมกันวางแผนในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรของอาจารย์ผู้สอน มีความเหมาะสม	2.75	1.16	2.76	1.16	3.03	0.82	0.71
5. การวางแผนร่วมกันของนิสิตในการจัด กิจกรรมเสริมหลักสูตร มีความเหมาะสม	0.75	1.22	2.79	1.03	3.03	0.87	0.69
6. ความพร้อมของนิสิตในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.75	1.16	3.12	1.06	3.48	0.78	4.39*
7. ความเหมาะสมของช่วงเวลาที่ใช้ ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร . . .	3.05	1.03	2.86	1.09	2.79	0.68	0.69
8. จำนวนอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.89	1.02	2.60	1.15	2.59	1.02	1.04
9. ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก ในการจัด และดำเนิน กิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.75	1.16	2.52	1.09	2.59	1.05	0.47

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
10. ปริมาณของงบประมาณในการจัด กิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.82	1.17	2.50	1.15	2.31	0.93	1.99
11. ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัด กิจกรรม เสริมหลักสูตร	3.25	1.08	2.81	1.17	2.79	0.94	2.32
12. ประสิทธิภาพในการประ เมินผลการจัด กิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.78	0.98	2.69	1.02	3.17	0.89	2.26
13. ความสอดคล้องของกิจกรรม เสริมหลักสูตร กับวิชาที่ เรียน	3.34	1.14	3.17	1.06	3.38	0.98	0.43
14. ความสอดคล้องของกิจกรรม เสริมหลักสูตร กับความจำเป็นทางด้านวิชาการของนิสิต..	3.23	1.10	3.12	1.06	3.21	1.11	0.12
รวม	2.99	1.09	2.84	1.11	2.99	0.88	0.55
* $P < .05$ ($.05 F_{2,112} = 3.08$)							

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง ความพร้อมของนิสิตบัณฑิตศึกษาในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร นอกนั้นมีความเห็น ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวมในด้านการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร นิสิตบัณฑิต ศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร ในเรื่องความพร้อมของนิสิตบัณฑิตศึกษาในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์	มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย
		มหาวิทยาลัย	ศรีนครินทรวิโรฒ	เกษตรศาสตร์
		2.75	3.12	3.48
จุฬาลงกรณ์				
มหาวิทยาลัย	2.75	-	0.37	0.73*
มหาวิทยาลัย				
ศรีนครินทรวิโรฒ				
ประสานมิตร	3.12	-	-	0.36
มหาวิทยาลัย				
เกษตรศาสตร์	3.48	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าในเรื่องความพร้อมของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กับนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 12 คำคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้าน อุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก

ลำดับที่	รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	ความสามารถของผู้สอนในการใช้อุปกรณ์การสอน	3.69	0.96
2.	ปริมาณและสุขลักษณะของห้องน้ำ ห้องส้วม มีความเหมาะสม	3.27	1.21
3.	ความเหมาะสม เกี่ยวกับการดูแลรักษาอุปกรณ์ที่ใช้ ในการเรียนการสอนพลศึกษา	3.24	0.89
4.	ความสะดวกในการใช้สถานที่ ในการเรียนทั้ง ภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	3.21	1.15
5.	ความสะดวกในการ เบิก - จ่ายอุปกรณ์ในการเรียน การสอนและการทดลอง	3.13	1.06
6.	ความเหมาะสมของสถานที่ ที่ใช้ในการเรียนภาคทฤษฎี.	3.10	1.16
7.	ความเพียงพอของอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอนวิชาพลศึกษา .	3.03	1.09
8.	ความเหมาะสมของอุปกรณ์ ที่ใช้ในการเรียน ภาคปฏิบัติ (เชิงทดลอง)	3.00	1.14
9.	ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์มาใช้สำหรับ การเรียนการสอนภาคทฤษฎี	2.97	1.08
10.	ความเหมาะสมของสถานที่ ที่ใช้ในการเรียน ภาคปฏิบัติ (เชิงทดลอง)	2.96	1.14
11.	ปริมาณและสุขลักษณะของน้ำดื่ม - น้ำใช้ มีความเหมาะสม	2.83	1.25

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
12. ความเหมาะสมของสถานที่ทำงานและพักผ่อน สำหรับนิสิต	2.24	1.19
รวม	3.06	1.11

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการเรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านอุปกรณ์ สถานที่และ
เครื่องอำนวยความสะดวก ที่เห็นว่ามี ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ

- ความสามารถของผู้สอนในการใช้อุปกรณ์การสอน

และความเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่เห็นว่ามี ความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย คือ

- ความเหมาะสมของสถานที่ทำงานและพักผ่อนของนิสิตบัณฑิตศึกษา

นอกจากนี้มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเฉลี่ย ค่าคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ด้านอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวกมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นด้านอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวกของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. ความเพียงพอของอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอน							
วิชาพลศึกษา	3.00	1.08	3.17	1.17	2.86	0.99	0.69
2. ความสามารถของผู้สอนในการใช้							
อุปกรณ์การสอน	3.52	0.85	3.57	1.04	4.10	0.90	3.87*
3. ความสะดวกในการเบิก - จ่ายอุปกรณ์							
ในการเรียนการสอนและการทดลอง ...	3.11	1.10	3.05	1.10	3.28	0.92	0.41
4. ความเหมาะสม เกี่ยวกับการดูแลรักษา							
อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนพลศึกษา.	3.23	0.96	3.02	0.78	3.59	0.87	3.56*
5. ความเหมาะสมของสถานที่ ที่ใช้ในการ							
เรียนภาคทฤษฎี	2.59	1.13	3.17	1.10	3.79	0.90	11.23*
6. ความเหมาะสมของสถานที่ ที่ใช้ใน							
การเรียนภาคปฏิบัติ (เชิงทดลอง)	3.98	1.21	3.12	1.06	2.69	1.14	1.13
7. ความเหมาะสมของอุปกรณ์ ที่ใช้ใน							
การเรียนภาคปฏิบัติ (เชิงทดลอง)	2.98	1.15	3.21	1.09	2.72	1.16	1.62
8. ความเหมาะสมของสถานที่ทำงานและ							
พักผ่อนสำหรับนิสิต	1.95	1.16	2.52	1.37	2.24	0.83	2.54

ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
9. ความสะดวกในการใช้สถานที่ ในการ เรียนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	3.45	1.21	2.81	1.13	3.41	0.95	4.21*
10. ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์มาใช้ สำหรับการเรียนการสอนภาคทฤษฎี ...	2.75	1.12	2.83	1.06	3.52	0.87	5.35*
11. ปริมาณและสุขลักษณะของห้องน้ำ - ห้องส้วม มีความเหมาะสม	2.70	1.15	3.38	1.17	3.97	0.94	11.61*
12. ปริมาณและสุขลักษณะของน้ำดื่ม - น้ำใช้ มีความเหมาะสม	2.30	0.98	2.83	1.29	3.62	1.18	11.63*
รวม	2.88	1.09	3.60	1.11	3.32	0.97	3.10*

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,112} = 3.08)$$

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก มีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง

1. ความสามารถในการใช้อุปกรณ์การสอนของผู้สอน
2. ความเหมาะสมเกี่ยวกับการดูแลรักษาอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนพลศึกษา
3. ความเหมาะสมของสถานที่ที่ใช้เรียนในภาคทฤษฎี
4. ความสะดวกในการใช้สถานที่ในการเรียนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ
5. ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่นำมาใช้สำหรับการเรียนการสอนภาคทฤษฎี
6. ปริมาณและสุขลักษณะของห้องน้ำ - ห้องส้วม

7. ปริมาณและสุขลักษณะของน้ำดื่ม - น้ำใช้

นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวมในด้านอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เกี่ยวกับด้านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.88	-	0.18	0.44*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.06	-	-	0.26
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.32	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าในด้านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก ในเรื่องความสามารถของผู้สอน ในการใช้อุปกรณ์การสอน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.52	-	0.05	0.58*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.57	-	-	0.53
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.10	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความสามารถของผู้สอนในการใช้อุปกรณ์การสอน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก ในเรื่องการดูแลรักษาอุปกรณ์ที่ใช้ ในการเรียนการสอนพลศึกษา

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์	มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย
		มหาวิทยาลัย	ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	เกษตรศาสตร์
		3.23	3.02	3.59
จุฬาลงกรณ์				
มหาวิทยาลัย	3.23	-	0.21	0.36
มหาวิทยาลัย				
ศรีนครินทรวิโรฒ				
ประสานมิตร	3.02	-	-	0.57*
มหาวิทยาลัย				
เกษตรศาสตร์	3.59	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการดูแลรักษาอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนพลศึกษา พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก ใน เรื่องสถานที่ที่ใช้ในการเรียนภาคทฤษฎี

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		2.59	3.17	3.79
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.59	-	0.58*	1.20*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.17	-	-	0.62
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.79	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องสถานที่ ที่ใช้ในการเรียนภาคทฤษฎี พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก ในเรื่องความสะดวกในการใช้สถานที่ ในการเรียนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.45	-	0.64*	0.04
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.81	-	-	0.60
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.41	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความสะดวกในการใช้สถานที่ในการเรียน ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 19 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก ในเรื่องความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่นำมาใช้สำหรับการเรียนการสอน ภาคทฤษฎี

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	2.75	-	0.08	0.77*
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.83	-	-	0.69*
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	3.52	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่นำมาใช้สำหรับการเรียนการสอนภาคทฤษฎี พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก ในเรื่องปริมาณและ สุขลักษณะของห้องน้ำ - ห้องส้วม

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	2.70	3.38	3.97
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.70	-	0.68*	1.27*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.38	-	-	0.59
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.97	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ปริมาณและสุขลักษณะของห้องน้ำ - ห้องส้วม พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก ในเรื่องปริมาณและสุขลักษณะของน้ำดื่ม-น้ำใช้

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.30	-	0.53	1.32*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.83	-	-	0.79*
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.62	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ปริมาณและสุขลักษณะของน้ำดื่ม - น้ำใช้ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน นิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้าน การเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา

ลำดับที่	รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	ความรับผิดชอบและความตั้งใจจริงต่อการเรียน ของนิสิต	3.64	1.04
2.	ความรู้พื้นฐานของนิสิตศึกษา ในการศึกษาต่อ ระดับปริญญาโทบัณฑิต	3.58	0.91
3.	ความกระตือรือร้นในการเรียนของนิสิต	3.57	1.06
4.	ความเหมาะสมในการแบ่ง เวลา เรียนของนิสิต	3.44	1.01
5.	การให้การช่วยเหลือซึ่งกันและกันในด้าน การเรียนของนิสิต	3.37	1.29
6.	การค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมของนิสิต	3.32	1.04
7.	ภาระหน้าที่อื่น ๆ ของนิสิตนอกเหนือจากการเรียน ..	3.22	1.15
8.	การวิพากษ์วิจารณ์ และซักถาม เกี่ยวกับ เนื้อหา การเรียนของนิสิต	2.95	1.13
	รวม	3.39	1.08

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า คำคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการเรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่เห็นว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ

1. ความรับผิดชอบและความตั้งใจจริงต่อการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา
2. ความรู้พื้นฐานของนิสิตบัณฑิตศึกษาในการศึกษาต่อระดับปริญญาโทบัณฑิต
3. ความกระตือรือร้นในการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา

นอกนั้นมีความเห็นว่ามี ความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางและความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ด้านการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษาโดยเฉลี่ย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เกี่ยวกับด้านการเรียนของนิสิต
บัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ เกษตรศาสตร์						F
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. ความรู้พื้นฐานของนิสิตบัณฑิตศึกษา							
ในการศึกษาคอร์สอบปริญญาโทบัณฑิต ..	3.41	1.02	3.60	0.77	3.83	0.89	1.89
2. การค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมของนิสิต ..	2.93	1.13	3.45	0.89	3.72	0.92	6.11*
3. การวิพากษ์วิจารณ์ และซักถาม							
เกี่ยวกับ เนื้อหาการเรียนของนิสิต	2.52	1.07	3.17	1.15	3.28	1.03	5.53*
4. ความรับผิดชอบและความตั้งใจจริง							
ต่อการเรียนของนิสิต	3.18	1.11	3.67	0.90	4.31	0.71	12.48*
5. การให้การช่วยเหลือซึ่งกันและกัน							
ในด้านการเรียนของนิสิต	2.73	1.28	3.90	1.16	3.55	1.09	10.93*
6. ความเหมาะสมในการแบ่งเวลาเรียน							
ของนิสิต	2.98	1.05	3.71	0.83	3.72	0.96	8.24*
7. ภาระหน้าที่อื่น ๆ ของนิสิตนอกเหนือ							
จากการเรียน	2.75	1.12	3.67	0.87	3.28	1.28	7.75*
8. ความกระตือรือร้นในการเรียนของนิสิต .	3.00	1.14	3.71	0.81	4.21	0.82	14.88*
	2.94	1.12	3.61	0.92	3.74	0.96	14.09*

* $F < .05$ ($.05 F_{2,112} = 3.08$)

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา มีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง ความรู้พื้นฐานของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในการศึกษาต่อระดับปริญญาโทบัณฑิต

นอกนั้นมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวมในด้าน การเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับด้านการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		2.94	3.61	3.74
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.94	-	0.67*	0.80*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.61	-	-	0.13
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.74	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่าในด้านการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษาพบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับ นิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในเรื่องการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		2.93	3.45	3.72
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.93	-	0.52	0.79*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.45	-	-	0.27
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.72	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 26 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในเรื่องการวิพากษ์วิจารณ์และซักถาม เกี่ยวกับ เนื้อหาการสอน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.52	-	0.65 *	0.76 *
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.17	-	-	0.11
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.28	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการวิพากษ์วิจารณ์และซักถาม เกี่ยวกับ เนื้อหาการเรียน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิต บัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในเรื่องความรับผิดชอบและความตั้งใจจริง ต่อการเรียน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		3.18	3.67	4.31
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.18	-	0.49 [*]	1.13 [*]
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.67	-	-	0.64
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.31	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ความรับผิดชอบและความตั้งใจจริง ต่อการเรียน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับ นิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการ เรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา ใน เรื่องการให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในด้านการ เรียน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.73	-	1.17*	0.82*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.90	-	-	0.35
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.55	-	-	--

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ในด้านการเรียน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับ นิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 29 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในเรื่องความเหมาะสมในการแบ่งเวลาเรียน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	2.98	3.71	3.72
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.98	-	0.73 [*]	0.74 [*]
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.71	-	-	0.01
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.72	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความเหมาะสมในการแบ่งเวลาเรียน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 30 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในเรื่องภาระหน้าที่อื่น ๆ นอกเหนือจากการเรียน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.75	-	0.92*	0.53
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.67	-	-	0.39
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.28	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ภาระหน้าที่อื่น ๆ นอกเหนือจาก การเรียน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในเรื่องความกระตือรือร้นในการเรียน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	3.00	3.71	4.21
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.00	-	0.71*	1.21*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.71	-	-	0.50
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.21	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความกระตือรือร้นในการเรียน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิต บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 ค่าคะแนน เฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้าน การสอนของอาจารย์

ลำดับที่	รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	ความ เหมาะสมในด้านลำดับ เนื้อหาวิชาที่สอน ของอาจารย์ผู้สอน	3.64	0.87
2.	การให้โอกาสนิสิตแสดงความคิดเห็นใน เนื้อหา การเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอน	3.64	1.09
3.	การชี้แจงลักษณะรายวิชาของอาจารย์ผู้สอน เพื่อให้ นิสิต เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ กิจกรรมการเรียน การสอนและการวัดผล	3.59	1.05
4.	ความสามารถในการอธิบาย เนื้อหาวิชา เพื่อให้ นิสิตเกิดความ เข้าใจ	3.57	0.99
5.	ความสนใจในการศึกษาค้นคว้าและวิจัยของ อาจารย์ผู้สอน เพื่อใช้ในการเรียนการสอน	3.50	1.02
6.	ความ เหมาะสมในการ เตรียมการสอนของอาจารย์ ..	3.47	0.98
7.	ความ เหมาะสมของวิธีสอนและกิจกรรมการสอน ของอาจารย์ผู้สอน	3.39	0.92
8.	การ เสริมแรงและการแนะวิธีการศึกษา เล่าเรียนของ อาจารย์ผู้สอนที่ให้แก่ นิสิต เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงขึ้น	3.19	1.02
9.	ความสามารถในการตัดแปลง และพลิกแพลงการสอน ให้เหมาะสมกับสภาพการณ์	3.17	0.93

ตารางที่ 32 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
10. ความเหมาะสมในด้านภาระหน้าที่ อื่น ๆ ของ อาจารย์ผู้สอนที่ต้องปฏิบัติ	3.01	1.10
11. ความเพียงพอและความเหมาะสมในการใช้ โสตทัศนูปกรณ์	2.96	1.02
12. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร ในแต่ละรายวิชา	2.91	0.95
รวม	3.34	1.00

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตมัธยมศึกษา
ที่มีต่อการเรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ที่
เห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ

1. ความเหมาะสมในการลำดับ เนื้อหาวิชาที่สอนของอาจารย์ผู้สอน
2. การให้โอกาสแสดงความคิดเห็น ใน เนื้อหาการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอน
3. การชี้แจงลักษณะรายวิชาของอาจารย์ผู้สอน เพื่อให้ นิสิต เข้าใจถึงวัตถุประสงค์

กิจกรรมการเรียนการสอน และการวัดผล

4. ความสามารถในการอธิบาย เนื้อหาวิชา เพื่อให้ นิสิต เกิดความ เข้าใจ

นอกนั้นมีความ เห็นอยู่ในระดับปานกลาง และความคิดเห็น เกี่ยวกับการสอนของ
อาจารย์โดย เฉลี่ยมีความ เหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เกี่ยวกับด้านการสอนของอาจารย์
ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร วิโรฒ ประสานมิตร						F
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		ศรีนครินทร วิโรฒ ประสานมิตร		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. การชี้แจงลักษณะรายวิชาของอาจารย์ ผู้สอน เพื่อให้นิสิต เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ กิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดผล	3.59	1.02	3.57	1.11	3.62	1.05	0.02
2. ความเหมาะสมในการเตรียมการสอน ของอาจารย์	3.25	1.12	3.45	0.94	3.83	0.66	3.14*
3. ความเหมาะสมในด้านลำดับ เนื้อหาวิชา ที่สอนของอาจารย์ผู้สอน	3.45	0.87	3.69	0.81	3.83	0.93	1.76
4. ความเหมาะสมของวิธีสอนและกิจกรรม การสอนของอาจารย์ผู้สอน	3.09	0.94	3.45	0.92	3.76	0.74	5.15*
5. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรในแต่ละรายวิชา	2.68	0.96	3.12	0.99	2.97	0.82	2.39
6. ความเพียงพอและความเหมาะสม ในการใช้สื่อทัศนูปกรณ์	2.61	0.99	2.98	1.05	3.45	0.83	6.41*
7. ความสามารถในการตัดแปลง และ พลิกแพลงการสอน ให้เหมาะสมกับ สภาพการณ์	2.86	0.88	3.21	0.95	3.55	0.83	5.28*

ตารางที่ 33 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ ประสานมิตร						F
	μ σ		μ σ		μ σ		
8. ความเหมาะสมในค่านภาระหน้าที่อื่น ๆ ของอาจารย์ผู้สอนที่ดองปฏิบัติ	3.00	0.96	2.86	1.18	3.24	1.18	1.04
9. การให้โอกาสนิสิตแสดงความคิดเห็น ในเนื้อหาการเรียนการสอนของ อาจารย์ผู้สอน	3.50	1.21	3.60	1.04	3.93	0.92	1.45
10. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหาวิชา เพื่อให้นิสิตเกิดความเข้าใจ	3.14	1.00	3.74	0.86	3.97	0.94	7.98*
11. การเสริมแรงและการแนะวิธีการศึกษา เล่าเรียนของอาจารย์ผู้สอน ที่ให้แก่ นิสิต เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงขึ้น	2.77	1.03	3.26	0.99	3.72	0.75	8.90*
12. ความสนใจในการศึกษาค้นคว้าและวิจัย ของอาจารย์ผู้สอน เพื่อใช้ในการเรียน การสอน	3.27	1.06	3.43	0.94	3.97	0.94	4.47*
รวม	3.10	1.00	3.36	0.98	3.65	0.88	5.45*

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,112} = 3.08)$$

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง

1. ความเหมาะสมในการเตรียมการสอนของอาจารย์
2. ความเหมาะสมของวิธีสอนและกิจกรรมการสอนของอาจารย์
3. ความเพียงพอและความเหมาะสมในการใช้โสตทัศนูปกรณ์
4. ความสามารถในการดัดแปลงและพลิกแพลงการสอนให้เหมาะสมกับสภาพการณ์
5. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหาวิชา เพื่อให้บัณฑิตศึกษาเกิดความเข้าใจ
6. การเสริมแรงและการแนะวิธีการศึกษาเล่าเรียนของอาจารย์ ที่ให้แก่บัณฑิตศึกษา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงขึ้น
7. ความน่าสนใจในการศึกษาค้นคว้าและวิจัยของอาจารย์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอน

นอกจากนี้มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวมในด้านการสอนของอาจารย์ บัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับด้านการสอนของอาจารย์

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.10	-	0.26	0.55*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.36	-	-	0.29
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.65	-	-	-

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่าในด้านการสอนของอาจารย์ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับ การสอนของอาจารย์ ในเรื่องความเหมาะสมในการเตรียมการสอน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		3.25	3.45	3.83
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.25	-	0.20	0.58*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.45	-	-	0.38
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.83	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความเหมาะสมในการเตรียมการสอน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ ใน เรื่องความ เหมาะสมของวิธีสอนและกิจกรรมการสอน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	3.09	3.45	3.76
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.09	-	0.36	0.67 *
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.45	-	-	0.31
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.76	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ความเหมาะสมของวิธีสอนและ กิจกรรมการสอน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับ นิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 37 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ ใน เรื่องความ เพียงพอและความ เหมาะสมในการ ใช้ โสดท์ศนุปรกรณ์

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		2.61	2.98	3.45
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.61	-	0.37	0.84 [*]
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.98	-	-	0.47
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.45	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า ใน เรื่องความ เพียงพอและความ เหมาะสมใน การใช้ โสดท์ศนุปรกรณ์ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับ นิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 38 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ ใน เรื่องความสามารถในการตัดแปลงและพลิกแพลงการสอนให้เหมาะสม

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		2.86	3.21	3.55
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.86	-	0.35	0.69 [*]
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.21	-	-	0.34
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.55	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ความสามารถในการตัดแปลงและพลิกแพลงการสอนให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 39 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ ในเรื่องความสามารถในการอธิบาย เนื้อหาวิชา เพื่อให้บัณฑิตศึกษา เกิดความ เข้าใจ

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.14	-	0.60*	0.83*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.74	-	-	0.23
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.97	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ความสามารถในการอธิบาย เนื้อหาวิชา เพื่อให้บัณฑิตศึกษาเกิดความ เข้าใจ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 40 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิด เห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ ใน เรื่องการ เสริมแรงและการแนะวิธีการศึกษา เล่า เรียนของอาจารย์ ผู้สอนที่ให้แก่นิสิตบัณฑิตศึกษา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงขึ้น

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		2.77	3.26	3.72
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.77	-	0.49	0.95*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.26	-	-	0.46
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.72	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการเสริมแรงและการแนะวิธีการศึกษาเล่าเรียนของอาจารย์ผู้สอนที่ให้แก่นิสิตบัณฑิตศึกษา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงขึ้น พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของ นิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 41 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ ในเรื่องความสนใจในการศึกษาค้นคว้าและวิจัยของอาจารย์ผู้สอน เพื่อใช้ในการเรียนการสอน

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		3.27	3.43	3.97
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.27	-	0.16	0.70*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.43	-	-	0.54
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.97	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 41 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความสนใจในการศึกษาค้นคว้าและวิจัยของอาจารย์ผู้สอนเพื่อใช้ในการเรียนการสอน พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 42 ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้าน เอกสารและการ ใช้แหล่งค้นคว้า

ลำดับที่	รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	การเห็นความสำคัญและความจำเป็นในการ ศึกษาค้นคว้าในห้องสมุด ของนิสิต	3.91	1.14
2.	ความสะดวกในการใช้บริการของห้องสมุด	3.73	1.09
3.	ความเหมาะสม เกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาที่ให้ยืม หนังสือออกไปใช้	3.50	1.09
4.	ความเหมาะสม เกี่ยวกับการบริการให้ยืมหนังสือ ...	3.50	1.14
5.	ความสะดวกจากการบริการด้านต่าง ๆ ที่นิสิตได้รับ.	3.44	0.97
6.	ความเหมาะสมของบรรยากาศในห้องสมุด ในด้านการศึกษาค้นคว้า	3.37	1.10
7.	ความเหมาะสมของขนาดห้องสมุดกับปริมาณของนิสิต.	3.30	1.20
8.	ความรู้และทักษะ เกี่ยวข้องกับการใช้ห้องสมุดของนิสิต	3.23	0.94
9.	ปริมาณ ความเพียงพอของเครื่องใช้ และ เครื่องอำนวยความสะดวก เช่น โต๊ะ เก้าอี้	2.87	1.20
10.	ปริมาณหนังสือวิชาการอื่น ๆ ในห้องสมุดที่จะใช้ ในการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม	2.80	1.22
11.	ปริมาณหนังสือ วารสารและ เอกสารทางด้านพลศึกษา	2.44	1.19
	รวม	3.28	1.12

จากตารางที่ 42 แสดงให้เห็นว่า คำคะแนนเฉลี่ย:ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่มีต่อการเรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษาเกี่ยวกับด้านเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้าที่เห็นว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ

1. การเห็นความสำคัญและความจำเป็นในการศึกษาค้นคว้าในห้องสมุด
2. ความสะดวกในการใช้บริการของห้องสมุด

และที่เห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย คือ ปริมาณหนังสือ วารสารและเอกสารทางด้านพลศึกษา โดยเฉลี่ยแล้วมีความเห็นว่าด้านเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เกี่ยวกับด้าน เอกสาร และการใช้
แหล่งค้นคว้า ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ ประสานมิตร						F
	จุฬาลงกรณ์		ศรีนครินทร		เกษตรศาสตร์		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. ปริมาณหนังสือ วารสารและ เอกสาร ทางด้านพลศึกษา	2.34	1.22	2.93	1.11	1.86	0.95	8.05 *
2. ปริมาณหนังสือวิชาการอื่น ๆ ในห้องสมุด ที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้า เพิ่ม เดิม ..	2.84	1.33	3.10	1.08	2.31	1.14	3.74 *
3. ความ เหมาะสม เกี่ยวกับการบริการให้ยืม หนังสือ	3.30	1.19	3.83	0.91	3.31	1.28	2.99
4. ความ เหมาะสม เกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลา ที่ให้ยืมหนังสือออกไปใช้	3.27	1.11	3.83	0.88	3.38	1.24	3.24 *
5. การ เห็นความสำคัญและความจำเป็น ในการศึกษาค้นคว้าในห้องสมุดของนิสิต	3.73	1.32	3.93	1.02	4.17	1.00	1.34
6. ความ สะดวกในการใช้บริการของ ห้องสมุด	3.34	1.18	3.95	0.94	4.00	1.00	4.91 *
7. ความ เหมาะสมของขนาดห้องสมุด กับปริมาณของนิสิต	3.25	1.26	3.31	1.14	3.34	1.23	0.06
8. ความ เหมาะสมของบรรยากาศใน ห้องสมุดในด้านการศึกษาค้นคว้า	3.45	1.15	3.26	1.06	3.38	1.12	0.33

ตารางที่ 43 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ F ประสานมิตร						
	μ σ		μ σ		μ σ		
	9. ความรู้และทักษะที่เกี่ยวข้องกับการใช้ ห้องสมุดของนิสิต	2.77	0.91	3.45	0.83	3.59	0.87
10. ปริมาณความเพียงพอของเครื่องใช้และ เครื่องอำนวยความสะดวก เช่น โต๊ะ เก้าอี้	2.52	1.15	2.95	1.15	3.28	1.22	3.80 *
11. ความสะดวกจากการบริการด้านต่าง ๆ ที่นิสิตได้รับ	3.14	1.03	3.64	0.76	3.59	1.05	3.59 *
รวม	3.09	1.17	3.47	0.99	3.29	1.10	3.12 *

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,112} = 3.08)$$

จากตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับ เอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง

1. ปริมาณหนังสือ วารสาร และเอกสารทางด้านพลศึกษา
2. ปริมาณหนังสือวิชาการอื่น ๆ ในห้องสมุดที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม
3. ความเหมาะสมเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาที่ให้ยืมหนังสือออกไปใช้
4. ความสะดวกในการใช้บริการของห้องสมุด
5. ความรู้และทักษะที่เกี่ยวข้องกับการใช้ห้องสมุดของนิสิตบัณฑิตศึกษา
6. ปริมาณความเพียงพอของเครื่องมือ เครื่องใช้ และ เครื่องอำนวยความสะดวก เช่น โต๊ะ เก้าอี้
7. ความสะดวกจากบริการต่าง ๆ ที่นิสิตบัณฑิตศึกษาได้รับ

นอกจากนี้มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวม
ในด้านเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นแตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 44 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับด้านเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		3.09	3.47	3.29
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.09	-	0.38*	0.20
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.47	-	-	0.18
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.29	-	-	-

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่าในด้านเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า พบว่า
ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็น
ของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 45 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า ในเรื่องปริมาณหนังสือ วารสาร และ เอกสารทางด้านพลศึกษา

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.34	-	0.59	0.48
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.93	-	-	1.07 [*]
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	1.86	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ปริมาณหนังสือ วารสารและ เอกสาร ทางด้านพลศึกษา พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่ อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 46 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า ในเรื่องปริมาณหนังสือวิชาการอื่น ๆ ในห้องสมุดที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.84	-	0.25	0.53
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.09	-	-	0.78*
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	2.31	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ปริมาณหนังสือวิชาการอื่น ๆ ในห้องสมุดที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 47 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า ในเรื่องความเหมาะสมเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลา ที่ให้ยืมหนังสือ

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	3.27	3.83	3.38
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.27	-	0.56	0.11
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.83	-	-	0.45
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.38	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 47 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ความเหมาะสมเกี่ยวกับกำหนด ระยะเวลาที่ให้ยืมหนังสือ พบว่า ผลการทดสอบความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 48 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า ในเรื่องความสะดวกในการใช้บริการของห้องสมุด

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.34	-	0.61 *	0.66 *
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.95	-	-	0.05
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.00	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ความสะดวกในการใช้บริการห้องสมุด พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 49 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า ในเรื่องความรู้และทักษะที่เกี่ยวข้องกับการใช้ห้องสมุด

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.77	-	0.68*	0.82*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.45	-	-	0.14
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.59	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 49 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความรู้และทักษะที่เกี่ยวข้องกับการใช้ห้องสมุด พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 50 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับ เอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า ในเรื่องปริมาณ ความเพียงพอของเครื่องใช้และเครื่องอำนวยความสะดวก ความสะดวก เช่น โต๊ะ เก้าอี้

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.52	-	0.43	0.76*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.95	-	-	0.33
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.28	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 50 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ปริมาณ ความเพียงพอของเครื่องใช้ และเครื่องอำนวยความสะดวก พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 51 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับ เอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า ในเรื่องความสะดวกจากบริการด้านต่าง ๆ ที่ได้รับ

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.14	-	0.50*	0.45
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.64	-	-	0.05
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.59	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 51 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความสะดวกจากบริการต่าง ๆ ที่ได้รับ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 52 คำคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้าน การวัดและประ เเมินผล

ลำดับที่	รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (σ)
1.	ความรู้ความ เข้าใจ เกี่ยวกับหลักการวัดและ การประเมินของอาจารย์ผู้สอน	3.89	0.81
2.	ความ เหมาะสมของการประเมินผลแต่ละรายวิชา ในด้านหลักวิชาการ	3.71	0.84
3.	ความ เหมาะสมของการวัดและประเมินผล ในด้านความสอดคล้องกับ เนื้อหารายวิชาที่สอน	3.70	0.80
4.	รายละเอียด เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล ที่นิสิตได้รับแต่ละรายวิชา	3.58	0.84
5.	ประสิทธิภาพของ เครื่องมือในการวัดและประเมินผล .	3.52	0.90
6.	การวัดและประเมินผลครอบคลุมตามจุดมุ่งหมาย ที่วางไว้	3.50	0.92
7.	ความยุติธรรมและความถูกต้อง เกี่ยวกับการวัด และประเมินผลแต่ละรายวิชา	3.47	1.04
8.	ความซื่อสัตย์ สุจริตในการสอบของนิสิต	3.46	1.10
9.	ในการควบคุมการสอบ เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต .	3.37	1.08
10.	มีการ เน้นทางด้านความจำเป็นในการวัดและประเมินผล .	3.19	0.96
11.	ความแน่นอน เกี่ยวกับ เกณฑ์ในการวัดและ ประเมินผลแต่ละรายวิชา	3.10	0.95

ตารางที่ 52 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
12. การเปิดโอกาสให้นิสิตได้ประเมินผลการสอน ของอาจารย์ผู้สอน	2.40	1.17
รวม	3.41	0.95

จากตารางที่ 52 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการเรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านการวัดและประเมินผล
ที่เห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ

1. ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับหลักการวัดและประเมินผลของอาจารย์ผู้สอน
2. ความเหมาะสมของการประเมินผลแต่ละรายวิชาในด้านหลักวิชาการ
3. ความเหมาะสมของการวัดและประเมินผลในด้านความสอดคล้องกับ เนื้อหา
รายวิชาที่สอน
4. รายละเอียดเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่นิสิตบัณฑิตศึกษาได้รับแต่ละรายวิชา
5. ประสิทธิภาพของเครื่องมือในการวัดและประเมินผล

และที่เห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย คือ การเปิดโอกาสให้นิสิต
บัณฑิตศึกษา ได้ประเมินผลการสอนของอาจารย์ผู้สอน นอกนั้นมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
และโดยเฉลี่ย เกี่ยวกับด้านการวัดและประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 53 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เกี่ยวกับด้านการวัดและประเมินผล
ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. รายละเอียดเกี่ยวกับการวัดและ ประเมินผลที่นิสิตได้รับแต่ละรายวิชา ..	3.57	0.73	3.40	0.91	3.86	0.83	2.64
2. ความแน่นอน เกี่ยวกับ เกณฑ์ในการวัด และประเมินผลแต่ละรายวิชา	2.95	0.96	2.93	0.84	3.55	0.95	4.82 *
3. ความซื่อสัตย์ สุจริตในการสอบของนิสิต.	2.89	1.13	3.64	0.96	4.07	0.84	13.33 *
4. ความเหมาะสมของการวัดและประเมินผล ในด้านความสอดคล้องกับ เนื้อหารายวิชา ที่สอน	3.55	0.73	3.67	0.85	3.97	0.78	2.54
5. ความเหมาะสมของการประเมินผล แต่ละรายวิชาในด้านหลักวิชาการ	3.52	0.76	3.69	0.90	4.03	0.78	3.45 *
6. ความยุติธรรมและความถูกต้อง เกี่ยวกับ การวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชา ..	3.27	1.09	3.36	0.96	3.93	0.96	4.12 *
7. ในการควบคุมการสอบ เกี่ยวกับ การป้องกันการทุจริต	3.00	1.12	3.31	0.92	4.00	0.96	8.61 *
8. การเปิดโอกาสให้นิสิตได้ประเมินผลการ การสอนของอาจารย์ผู้สอน	2.18	1.13	2.60	1.17	2.45	1.21	1.89

ตารางที่ 53 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
9. มีการเน้นทางด้านความจำเป็นการวัดและ ประเมินผล	3.07	1.04	3.24	0.96	3.31	0.85	0.63
10. การวัดและประเมินผลครอบคลุมตาม จุดมุ่งหมายที่วางไว้	3.30	0.95	3.43	0.94	3.90	0.72	4.11 *
11. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการ วัดและประเมินผลของอาจารย์ผู้สอน	3.80	0.93	3.71	0.71	4.28	0.65	4.84 *
12. ประสิทธิภาพของเครื่องมือในการวัด และประเมินผล	3.30	0.90	3.40	0.83	4.03	0.82	7.12 *
รวม	3.20	0.96	3.37	0.91	3.78	0.86	8.66 *

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,112} = 3.08)$$

จากตารางที่ 53 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง

1. ความแน่นอน เกี่ยวกับ เกณฑ์ในการวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชา
2. ความซื่อสัตย์สุจริตในการสอบของนิสิต
3. ความเหมาะสมของการประเมินผลแต่ละรายวิชาในด้านหลักวิชาการ
4. ความยุติธรรมและความถูกต้อง เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชา
5. ในการควบคุมการสอบ เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต
6. การวัดและประเมินผลครอบคลุมตามจุดประสงค์ที่วางไว้
7. ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับหลักการวัดและประเมินผลของอาจารย์

8. ประสิทธิภาพของเครื่องมือในการวัดและประเมินผล

นอกจากนี้มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวม
ในด้านการวัดและประเมินผล นิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 54 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับด้านการวัดและประเมินผล

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		3.20	3.37	3.78
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.20	-	0.17	0.58*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.37	-	-	0.41*
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.78	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่า ในด้านการวัดและประเมินผล พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับ นิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับ นิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05, ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 55 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในเรื่อง ความแน่นอนเกี่ยวกับเกณฑ์ในการวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชา

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		2.95	2.93	3.55
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.95	-	0.02	0.60*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.93	-	-	0.62*
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.55	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 55 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความแน่นอนเกี่ยวกับเกณฑ์ในการวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชา พบว่าความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 56 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล ในเรื่อง ความซื่อสัตย์ สุจริตในการสอบของนิสิตบัณฑิตศึกษา

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		2.89	3.64	4.07
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.89	-	0.75*	1.18*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.64	-	-	0.43
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.07	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 56 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความซื่อสัตย์ สุจริตในการสอบ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 57 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในเรื่อง ความเหมาะสมของการประเมินผลแต่ละรายวิชาในด้านหลักวิชาการ

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		3.52	3.69	4.03
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.52	-	0.17	0.51*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.69	-	-	0.34
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.03	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 57 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความเหมาะสมของการประเมินผลแต่ละรายวิชาในด้านหลักวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 58 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในเรื่อง ความยุติธรรมและความถูกต้อง เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลแต่ละ รายวิชา

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.27	-	0.09	0.66 [*]
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.36	-	-	0.57
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.93	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 58 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความยุติธรรมและความถูกต้องเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชา พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 59 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในเรื่อง การควบคุมการสอบ เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.00	-	0.31	1.00 *
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.31	-	-	0.69 *
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.00	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 59 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการควบคุมการสอบเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 60 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในเรื่อง การวัดและประเมินผลครอบคลุมจุดมุ่งหมายที่วางไว้

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		3.30	3.43	3.90
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.30	-	0.13	0.60 *
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.43	-	-	0.47
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.90	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 60 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการวัดและประเมินผลครอบคลุมตาม จุดมุ่งหมายที่วางไว้ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับ นิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 61 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในเรื่อง ความรู้ความ เข้าใจ เกี่ยวกับหลักการวัดและประเมินผลของอาจารย์

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.80	-	0.09	0.48*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.71	-	-	0.57*
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.28	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 61 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องความรู้ความ เข้าใจ เกี่ยวกับหลักการวัด และประเมินผลของอาจารย์ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 62 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ยความคิดเห็น เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลใน เรื่อง ประสิทธิภาพของ เครื่องมือในการวัดและประเมินผล

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		3.30	3.40	4.03
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.30	-	0.01	0.73*
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.40	-	-	0.63*
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.03	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 62 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องประสิทธิภาพของเครื่องมือในการวัดและประเมินผล พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบริหาร
สาขาพลศึกษา

ตารางที่ 63 ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความ ต้องการของนิสิต
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบริหาร สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้าน โครงสร้างของหลักสูตร

ลำดับที่	รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	เนื้อหาควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับความต้องการ ของสังคม	4.10	0.95
2.	เนื้อหาควรปรับปรุงให้มีความค่อเนื่องกับระดับ ปริญญาตรี	3.94	1.05
3.	ควรเพิ่มรายวิชาในเชิงปฏิบัติการให้มากขึ้น	3.76	0.98
4.	เนื้อหาวิชาควรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.68	1.01
5.	เนื้อหาวิชามีความ เหมาะสมกับหน่วยกิตที่กำหนดให้ ...	3.54	1.05
6.	โครงสร้างของหลักสูตรสามารถพัฒนาผู้เรียนได้ ตรงตามความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา	3.46	0.91
7.	ควรเพิ่มรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เลือก ให้มากขึ้น	3.46	1.19
8.	โครงสร้างของหลักสูตรสามารถพัฒนาผู้เรียนได้ ตรงตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	3.44	0.98
9.	ควรเพิ่มรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เอก ให้มากขึ้น	3.00	1.22

ตารางที่ 63 (ต่อ)

รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
10. ควรเพิ่มรายวิชาในภาคทฤษฎีให้มากขึ้น	2.89	1.11
11. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชาสัมพันธ์ หรือหมวดพื้นฐานการศึกษา หรือหมวดวิชาการ ให้น้อยลง	2.77	1.31
12. ควรเพิ่มรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชาสัมพันธ์ หรือหมวดพื้นฐานการศึกษาหรือหมวดวิชาการ ให้มากขึ้น	2.67	1.18
13. ควรลดรายวิชาในภาคทฤษฎีให้น้อยลง	2.57	1.06
14. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรควร เพิ่มขึ้น	2.50	1.13
15. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรควรลดลง	2.48	1.25
16. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เอก ให้น้อยลง	2.39	1.18
17. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เลือก ให้น้อยลง	2.35	1.16
18. ควรลดรายวิชาในเชิงปฏิบัติการให้น้อยลง	2.14	1.10
รวม	3.06	1.10

จากตารางที่ 63 แสดงให้เห็นว่า คำคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการ เรียน หลักสูตรปริญญาโทบริหาร สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านโครงสร้างของหลักสูตร
ที่มีความต้องการ อยู่ในระดับมาก คือ

1. เนื้อหาควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม
2. เนื้อหาควรปรับปรุงให้มีความค่อ เนื่องจากระดับปริญญาตรี
3. ควร เพิ่มรายวิชาในเชิงปฏิบัติการให้มากขึ้น
4. เนื้อหาควรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
5. เนื้อหาวิชาควรมีความ เหมาะสมกับหน่วยกิตที่กำหนดให้

และที่มีความต้องการอยู่ในระดับน้อยคือ

1. ควรลดรายวิชาในเชิงปฏิบัติการให้น้อยลง
2. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เลือกให้น้อยลง
3. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เอกให้น้อยลง
4. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรควรลดลง
5. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรควร เพิ่มขึ้น

นอกจากนี้มีความต้องการอยู่ในระดับปานกลาง และโดย เฉลี่ย เกี่ยวกับด้านโครงสร้าง
ของหลักสูตร มีความต้องการอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 64 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการเกี่ยวกับด้านโครงสร้างของ
หลักสูตรของ นิลิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร		ประสานมิตร		ประสานมิตร		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. ควรเพิ่มรายวิชาและหน่วยกิตในหมวด วิชาเอกให้มากขึ้น	3.09	1.20	3.17	1.12	2.62	1.35	1.94
2. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวด วิชาเอกให้น้อยลง	2.05	1.10	2.76	1.12	2.38	1.24	4.22*
3. ควรเพิ่มรายวิชาและหน่วยกิตในหมวด วิชาสัมพันธ์ หรือหมวดพื้นฐานการศึกษา หรือหมวดวิชาการองให้มากขึ้น	2.77	1.18	2.86	1.07	2.24	1.24	2.71
4. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวด วิชาสัมพันธ์หรือหมวดพื้นฐานการศึกษา หรือหมวดวิชาการองให้น้อยลง	2.57	1.25	3.19	1.19	2.48	1.43	3.56*
5. ควรเพิ่มรายวิชาและหน่วยกิตในหมวด วิชาเลือกให้มากขึ้น	3.64	1.14	3.48	1.15	3.17	1.31	1.33
6. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวด วิชาเลือกให้น้อยลง	2.14	1.13	2.79	1.24	2.03	0.91	5.10*
7. ควรเพิ่มรายวิชาในเชิงปฏิบัติการ ให้มากขึ้น	3.34	1.14	3.74	0.91	3.66	0.81	0.32

ตารางที่ 64 (ต่อ)

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
8. ควรลดรายวิชาในเชิงปฏิบัติการให้น้อยลง	1.98	1.17	2.42	1.15	1.97	0.82	2.35
9. ควรเพิ่มรายวิชาในภาคทฤษฎีให้มากขึ้น	2.77	1.24	3.00	1.01	2.90	1.05	0.45
10. ควรลดรายวิชาในภาคทฤษฎีให้น้อยลง.	2.50	1.05	2.76	1.05	2.41	1.09	1.10
11. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรควรลดลง	2.16	1.27	3.00	1.15	2.21	1.15	6.29*
12. โครงสร้างของหลักสูตรสามารถพัฒนา ผู้เรียนได้ตรงตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	3.39	1.04	3.33	1.03	3.66	0.81	1.01
13. โครงสร้างของหลักสูตรสามารถพัฒนา ผู้เรียนได้ตรงตามความต้องการของ นิสิตบัณฑิตศึกษา	3.52	0.95	3.31	0.90	3.59	0.87	0.96
14. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรควรเพิ่มขึ้น	2.55	1.27	2.64	0.98	2.24	1.09	1.14
15. เนื้อหาวิชาควรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.91	0.88	3.33	1.00	3.83	1.07	4.17*
16. เนื้อหาวิชามีความเหมาะสมกับหน่วยกิต ที่กำหนดให้	3.75	0.94	3.29	1.13	3.59	1.05	2.17
17. เนื้อหาควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับ ความต้องการของสังคม	4.11	0.92	3.93	1.02	4.34	0.86	1.67
18. เนื้อหาควรปรับปรุงให้มีความต่อเนื่อง กับระดับปริญญาตรี	3.86	1.11	3.90	1.03	4.10	1.01	0.48
รวม	3.03	1.11	3.16	1.07	2.97	1.06	1.22

$$P > .05 \quad (.05 F_{2,112} = 3.08)$$

จากตารางที่ 64 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร มีความต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ในเรื่อง

1. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เอกให้น้อยลง
2. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชาสัมพันธ์ หรือหมวดวิชาพื้นฐานการศึกษา หรือหมวดวิชารองให้น้อยลง
3. ควรลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เลือกให้น้อยลง
4. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร ควรลดลง
5. เนื้อหาวิชาควรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์

นอกจากนี้มีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวม ในด้านโครงสร้างของหลักสูตร นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความต้องการไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 65 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ใน เรื่อง ละครายวิชาและหน่วยกิต ในหมวดวิชา เอกให้หน่อยลง

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
ค่าเฉลี่ย		2.05	2.76	2.38
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.05	-	0.71 [*]	0.33
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.76	-	-	0.38
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	2.38	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 65 แสดงให้เห็นว่า ใน เรื่องละครายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชา เอกให้หน่อยลง พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 66 ผลการทดสอบ ค่าคะแนน เฉลี่ย ความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตรในเรื่อง ละครายวิชา และหน่วยกิตในหมวดวิชาสัมพันธ์ หรือหมวดวิชาพื้นฐาน การศึกษาหรือหมวดวิชาการอง

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์	มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย
		มหาวิทยาลัย	ศรีนครินทรวิโรฒ	เกษตรศาสตร์
		ประสานมิตร		
		2.57	3.19	2.48
จุฬาลงกรณ์				
มหาวิทยาลัย	2.57	-	0.62	0.09
มหาวิทยาลัย				
ศรีนครินทรวิโรฒ				
ประสานมิตร	3.19	-	-	0.71
มหาวิทยาลัย				
เกษตรศาสตร์	2.48	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 66 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องละครายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชาสัมพันธ์ หรือหมวดวิชาพื้นฐานการศึกษา หรือหมวดวิชาการอง พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 67 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ในเรื่อง ลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชาเลือก

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.14	-	0.65*	0.11
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	2.79	-	-	0.76*
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	2.03	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 67 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องลดรายวิชาและหน่วยกิตในหมวดวิชาเลือก พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 68 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการเป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ในเรื่อง ลดจำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	2.16	3.00	2.21
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2.16	-	0.84 *	0.05
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.00	-	-	0.79 *
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	2.21	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 68 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ลดจำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วน ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 69 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ในเรื่อง เนื้อหาวิชาควรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	3.91	-	0.53*	0.08
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.33	-	-	0.50
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.83	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 69 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องเนื้อหาวิชาควรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 70 ค่าคะแนนเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการของนิสิต
บัณฑิตศึกษาที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้านการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร

ลำดับที่	รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรจะกำหนดให้ เหมาะสม กับช่วงและระยะเวลา	4.37	0.74
2.	กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรจะสนองความจำเป็น ในการนำไปปฏิบัติงาน	4.37	0.81
3.	กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรจะมี ความสอดคล้อง กับความต้องการของนิสิต	4.29	0.77
4.	กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรจะมี ความสอดคล้องและ ส่งเสริมวิชาที่ เรียนอย่างแท้จริง	4.26	0.77
5.	ควรได้รับความร่วมมือในการวางโครงการและ การดำเนินงานจากอาจารย์อื่น ๆ ในการจัด กิจกรรม เสริมหลักสูตร	4.20	0.75
6.	ควรจะให้ นิสิตมีส่วนร่วมในการพิจารณาโครงการ จัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	4.17	0.78
7.	ควรมีการชี้แจง ทำความ เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	4.10	0.79
8.	กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรมีอย่างน้อย 1 กิจกรรม ในวิชา เรียน 1 วิชา	3.88	0.93
	รวม	4.21	0.79

จากตารางที่ 70 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร
มีความต้องการอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 71 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการ เกี่ยวกับด้านการจัดกิจกรรม
เสริมหลักสูตร ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ ประสานมิตร						F
	จุฬาลงกรณ์		ศรีนครินทร		เกษตรศาสตร์		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. ควรมีการชี้แจงทำความเข้าใจถึง วัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	4.22	0.71	4.02	0.84	4.03	0.82	0.87
2. กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรมี ความสอดคล้องและส่งเสริมวิชา ที่เรียนอย่างแท้จริง	4.30	0.63	4.24	0.76	4.24	0.99	0.07
3. กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรจะสนอง ความจำเป็นในการนำไปปฏิบัติงาน ..	4.48	0.66	4.21	0.95	4.41	0.78	1.21
4. กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรมีความ สอดคล้องกับความต้องการของนิสิต ..	4.43	0.66	4.14	0.78	4.28	0.88	1.53
5. กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรจะกำหนด ให้เหมาะสมกับช่วงและระยะเวลา ..	4.57	0.59	4.24	0.88	4.24	0.69	2.75
6. กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรมีอย่างน้อย 1 กิจกรรม ในวิชาเรียน 1 วิชา ...	4.05	0.91	3.90	0.85	3.59	1.02	2.21
7. ควรจะให้นิสิตมีส่วนร่วมในการพิจารณา โครงการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร ..	4.22	0.83	4.21	0.72	4.00	0.80	0.86

ตารางที่ 71 (ต่อ)

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิไล						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
8. ควรได้รับความร่วมมือในการวางโครงการ และการดำเนินงานจากอาจารย์อื่น ๆ ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	4.36	0.65	4.02	0.81	4.21	0.77	2.25
รวม	4.33	0.71	4.12	0.82	4.13	0.84	1.50

$P > .05$ ($.05 F_{2,112} = 3.08$)

จากตารางที่ 71 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร มีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวมในด้านการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน
มีความ ต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 72 **ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการของนิสิต**
บัณฑิตศึกษาที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้านอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก

ลำดับที่	รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	ล็อคเกอร์ เพื่อ เก็บ เอกสารและอุปกรณ์การเรียนควร มีไว้บริการอย่างเพียงพอ	4.88	0.78
2.	สถานที่ทำงานและสถานที่พักผ่อนควรจัดให้มีโดยเฉพาะ	4.44	0.70
3.	สถานที่เรียนควร เป็นสัดส่วน และมีบรรยากาศ ทางวิชาการมากขึ้น	4.42	0.73
4.	อุปกรณ์การเรียนการสอนควร เพิ่มจำนวนขึ้นให้ เหมาะสมกับจำนวนนิสิต	4.38	0.71
5.	การเรียน เชิงปฏิบัติการควรมีอุปกรณ์ให้เพียงพอ และ เหมาะสมกับปริมาณของนิสิต	4.33	0.70
6.	น้ำดื่ม น้ำใช้ควรมีจำนวน เพียงพอและถูกสุขลักษณะ	4.33	0.90
7.	โสตทัศนูปกรณ์สำหรับการสอนทั้งภาคทฤษฎีและ การสอน เชิงปฏิบัติ ควรมีปริมาณเพิ่มขึ้น	4.30	0.78
8.	ห้องน้ำ ห้องส้วมควรมีปริมาณเพียงพอกับนิสิต	4.15	1.01
9.	ห้องน้ำ ห้องส้วมควรปรับปรุงให้ถูกสุขลักษณะ	4.10	1.05
10.	การ เบิกจ่ายอุปกรณ์ควรมีระเบียบและ วิธีปฏิบัติที่สะดวกขึ้น	4.08	0.85
	รวม	4.30	0.82

จากตารางที่ 72 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา
 ที่มีต่อการ เรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่อง
 อำนวยความสะดวก มีความต้องการอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 73 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการเกี่ยวกับด้านอุปกรณ์ สถานที่ และ
เครื่องอำนวยความสะดวก ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร		ประสานมิตร		ประสานมิตร		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. สถานที่เรียนควร เป็นสัดส่วน และมี บรรยากาศทางวิชาการมากขึ้น	4.45	0.73	4.40	0.66	4.38	0.82	0.10
2. สถานที่ทำงานและสถานที่พักผ่อนควรจะ จัดให้มีโดยเฉพาะ	4.55	0.70	4.26	0.73	4.55	0.63	2.25
3. อุปกรณ์การเรียนการสอนควรเพิ่มจำนวน ขึ้นให้เหมาะสมกับจำนวนนิสิต	4.43	0.66	4.26	0.66	4.48	0.83	1.01
4. การเบิกจ่ายอุปกรณ์ควรจะมีระเบียบ และวิธีปฏิบัติที่สะดวกขึ้น	4.25	0.69	4.02	0.90	3.90	0.98	1.67
5. โสตทัศนูปกรณ์สำหรับการสอนทั้งภาค ทฤษฎีและการสอน เชิงปฏิบัติ ควรมี ปริมาณเพิ่มขึ้น	4.39	0.58	4.21	0.87	4.28	0.92	0.53
6. การเรียน เชิงปฏิบัติการควรมีอุปกรณ์ ให้เพียงพอและเหมาะสมกับปริมาณ ของนิสิต	4.41	0.54	4.17	0.79	4.45	0.74	1.38
7. ล็อคเกอร์ เพื่อ เก็บ เอกสารและอุปกรณ์ การเรียนควรมีไว้บริการอย่างเพียงพอ	4.64	0.53	4.26	0.39	4.55	0.87	2.76

ตารางที่ 73 (ต่อ)

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ ประสานมิตร						F		
	μ		σ		μ			σ	
8. ห้องน้ำ - ห้องส้วมควรมีปริมาณ เพียงพอกับนิสิต	4.59	0.54	3.98	0.98	3.72	1.33	8.32*		
9. ห้องน้ำ - ห้องส้วมควรปรับปรุง ให้ถูกสุขลักษณะ	4.61	0.58	3.95	1.01	3.55	1.33	11.27*		
10. น้ำดื่ม น้ำใช้ควรมีจำนวนเพียงพอ และถูกสุขลักษณะ	4.68	0.56	4.07	0.92	4.17	1.10	6.09*		
รวม	4.50	0.61	4.16	0.84	4.20	0.88	3.90*		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,112} = 3.08)$$

จากตารางที่ 73 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก มีความต้องการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง

1. ห้องน้ำ - ห้องส้วมควรมีปริมาณเพียงพอกับนิสิตบัณฑิตศึกษา
2. ห้องน้ำ - ห้องส้วมควรปรับปรุงให้ถูกสุขลักษณะ
3. น้ำดื่ม - น้ำใช้ควรมีจำนวนเพียงพอและถูกสุขลักษณะ

นอกนั้นมีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวม ในด้านอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 74 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการเป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับด้านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		4.50	4.16	4.20
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	4.50	-	0.34*	0.30
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	4.16	-	-	0.04
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.20	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 74 แสดงให้เห็นว่าในด้านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก พบว่า ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 75 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวกใน เรื่อง ห้องน้ำ - ห้องส้วม ควรมีปริมาณเพียงพอกับ นิสิตบัณฑิตศึกษา

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	4.59	3.98	3.72
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	4.59	-	0.61 [*]	0.87 [*]
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.98	-	-	0.26
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.72	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 75 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องห้องน้ำ - ห้องส้วมควรมีปริมาณเพียงพอ กับนิสิตบัณฑิตศึกษา พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิต บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 76 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวกใน เรื่อง ห้องน้ำ - ห้องส้วม ควรปรับปรุงให้ถูกสุขลักษณะ

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	4.61	3.95	3.55
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	4.61	-	0.66 *	1.06 *
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	3.95	-	-	0.40
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	3.55	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 76 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง ห้องน้ำ - ห้องส้วม ควรปรับปรุงให้ถูกสุขลักษณะ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 77 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการเป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก ในเรื่อง น้ำดื่ม - น้ำใช้ควรมีจำนวนเพียงพอและถูกสุขลักษณะ

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	4.68	4.07	4.17
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	4.68	-	0.61 *	0.51 *
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	4.07	-	-	0.10
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.17	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 77 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่อง น้ำดื่ม - น้ำใช้ ควรมีจำนวนเพียงพอ และถูกสุขลักษณะ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิต บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 78 **ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการของนิสิต**
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้าน การเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา

ลำดับที่	รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	การเรียนของนิสิตควรจะมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	4.51	0.69
2.	นิสิตควรจะมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นให้มากขึ้น ...	4.44	0.68
3.	นิสิตควรจะมีจุดมุ่งหมายในการศึกษาเล่าเรียนและมีความ ตั้งใจที่จะปฏิบัติให้บรรลุตาม เป้าหมายอย่างแท้จริง	4.44	0.73
4.	นิสิตควรมีโอกาสมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน ให้มากขึ้น	4.39	0.77
5.	นิสิตควรเพิ่ม เวลาในการศึกษาค้นคว้านอก เวลา เรียน ให้มากขึ้น	4.38	0.74
6.	นิสิตควรปรับปรุงการเรียนในรายวิชาที่ตนเองมีปัญหา ให้มากขึ้น เป็นพิเศษ	4.34	0.77
7.	นิสิตควรประเมินผลความก้าวหน้าในการเรียนของตนเอง อยู่เสมอ	4.30	0.78
8.	นิสิตควรมีจุดมุ่งหมายของการ เรียนแต่ละรายวิชา ของตนเอง	4.17	0.77
	รวม	4.37	0.74

จากตารางที่ 78 แสดงให้เห็นว่าค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา
 ที่มีต่อการ เรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา
 ที่มีความต้องการ มากที่สุดคือ

- การเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษาควรจะมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

นอกนั้นมีความต้องการอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเฉลี่ยเกี่ยวกับด้านการเรียนของนิสิต
 บัณฑิตศึกษา มีความต้องการอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 79 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการ เกี่ยวกับด้านการเรียนของนิสิต
บัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. การเรียนของนิสิตควรจะมีการช่วยเหลือ ซึ่งกันและกัน	4.52	0.70	4.48	0.77	4.55	0.57	0.11
2. นิสิตควรจะมีเพิ่ม เวลาในการศึกษาค้นคว้า นอกเวลาเรียนให้มากขึ้น	4.41	0.66	4.26	0.89	4.51	0.63	1.06
3. นิสิตควรจะมีจุดมุ่งหมายในการศึกษา เล่าเรียนและมีความตั้งใจที่จะปฏิบัติให้ บรรลุตาม เป้าหมายอย่างแท้จริง	4.50	0.59	4.31	0.84	4.55	0.74	1.17
4. นิสิตควรมีจุดมุ่งหมายของการเรียน แต่ละรายวิชาของตนเอง	4.32	0.60	4.12	0.83	4.00	0.89	1.62
5. นิสิตควรมีส่วนร่วมในการแสดง ความคิดเห็นให้มากขึ้น	4.55	0.55	4.36	0.79	4.38	0.68	0.96
6. นิสิตควรมีหาโอกาสมีส่วนร่วมใน กิจกรรมการเรียนการสอนให้มากขึ้น ..	4.50	0.55	4.29	0.92	4.38	0.82	0.84
7. นิสิตควรประเมินผลความก้าวหน้าในการ เรียนของตนเองอยู่เสมอ	4.39	0.62	4.21	0.95	4.28	0.75	0.53
8. นิสิตควรปรับปรุงการเรียนในรายวิชา ที่ตนเองมีปัญหาให้มากขึ้นเป็นพิเศษ ...	4.48	0.59	4.21	0.92	4.34	0.77	1.25
รวม	4.46	0.61	4.23	0.86	4.37	0.73	0.92

$P > .05$ ($.05 F_{2,112} = 3.08$)

จากตารางที่ 79 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา มีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวมในด้านการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 80 ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการของนิสิต
บัณฑิตศึกษาที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้านการสอนของอาจารย์

ลำดับที่	รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	อาจารย์ผู้สอนควรสร้างบรรยากาศในการเรียน ให้ผู้เรียน เกิดความสนใจในเนื้อหา	4.50	0.69
2.	อาจารย์ผู้สอนควร เน้นให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ ไปใช้ในชีวิตประจำวัน และในหน้าที่การงานได้	4.47	0.79
3.	อาจารย์ผู้สอนควรดำเนินการสอนให้มีบรรยากาศที่ ไม่เคร่งเครียด	4.42	0.85
4.	อาจารย์ผู้สอนควร เตรียมการสอนล่วงหน้า ให้มีประสิทธิภาพ	4.39	0.77
5.	อาจารย์ผู้สอนควรหาวิธีการสอน เพื่อให้ให้นิสิต ได้เข้าใจ เนื้อหาอย่างชัดเจน	4.38	0.81
6.	อาจารย์ผู้สอนควรชี้แจงจุดมุ่งหมายในการ เรียนการสอน ให้ชัดเจน	4.37	0.79
7.	อาจารย์ผู้สอนควรมีความสามารถในการดัดแปลง การสอนให้เหมาะสมกับสภาพการณ์	4.33	0.77
8.	อาจารย์ผู้สอนควร เอาใจใส่นิสิตอย่างสม่ำเสมอ และโดยทั่วถึง	4.31	0.94
9.	อาจารย์ผู้สอนควรจะให้โอกาสในการแสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับ เนื้อหาการเรียนการสอนให้มากขึ้น	4.28	0.79

ตารางที่ 80 (ต่อ)

รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
10. อาจารย์ผู้สอนควร เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วม ในการ เรียนการสอนให้มากขึ้น	4.27	0.84
11. อาจารย์ผู้สอนควรจะตรงต่อ เวลาในการสอน ตามกำหนดเวลา	4.12	0.98
รวม	4.35	0.82

จากตารางที่ 80 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนน เฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านการสอนของอาจารย์
มีความต้องการ อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 81 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการ เกี่ยวกับด้านการสอนของอาจารย์
ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. อาจารย์ผู้สอนควร เตรียมการสอนล่วงหน้า ให้มีประสิทธิภาพ	4.55	0.59	4.24	0.91	4.38	0.76	1.74
2. อาจารย์ผู้สอนควรชี้แจงจุดมุ่งหมาย ในการเรียนการสอนให้ชัดเจน	4.50	0.55	4.21	1.00	4.38	0.73	1.43
3. อาจารย์ผู้สอนควรมีความสามารถในการ ดัดแปลงการสอนให้เหมาะสมกับ สภาพการณ์	4.41	0.58	4.14	0.93	4.48	0.74	2.09
4. อาจารย์ผู้สอนควรหาวิธีการสอน เพื่อให้ นิสิตได้เข้าใจเนื้อหาอย่างชัดเจน	4.41	0.79	4.24	0.93	4.55	0.63	1.33
5. อาจารย์ผู้สอนควรดำเนินการสอนให้มี บรรยากาศที่ไม่เคร่งเครียด	4.48	0.79	4.26	0.96	4.55	0.74	1.18
6. อาจารย์ผู้สอนควร เน้นให้ผู้เรียนสามารถ นำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน และในหน้าที่การงานได้	4.45	0.82	4.36	0.85	4.66	0.61	1.25
7. อาจารย์ผู้สอนควรจะตรงต่อ เวลา ในการสอนตามกำหนดเวลา	3.93	1.04	4.21	0.90	4.28	0.96	1.40

ตารางที่ 81 (ต่อ)

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
8. อาจารย์ผู้สอนควรเอาใจใส่นิสิตอย่าง สม่ำเสมอและโดยทั่วถึง	4.27	0.95	4.26	0.94	4.45	0.95	0.40
9. อาจารย์ผู้สอนควรเปิดโอกาสให้นิสิต มีส่วนร่วมในการเรียนการสอนให้มากขึ้น	4.14	0.83	4.17	0.91	4.62	0.68	3.54 *
10. อาจารย์ผู้สอนควรจะหาโอกาสในการ แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับ เนื้อหา การเรียนการสอนให้มากขึ้น	4.18	0.81	4.26	0.83	4.45	0.69	1.01
11. อาจารย์ผู้สอนควรสร้างบรรยากาศ ในการเรียนให้ผู้เรียน เกิดความสนใจ ในเนื้อหา	4.59	0.58	4.33	0.82	4.59	0.63	1.84
รวม	4.36	0.76	4.24	0.91	4.49	0.74	1.24

$$P > .05 \quad (.05 F_{2,112} = 3.08)$$

จากตารางที่ 81 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ มีความต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง อาจารย์ผู้สอนควรเปิดโอกาสให้นิสิตบัณฑิตศึกษา มีส่วนร่วมในการเรียนการสอนให้มากขึ้น

นอกนั้นมีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวม ในด้านการสอนของอาจารย์ นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความต้องการไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 82 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ในเรื่อง อาจารย์ผู้สอน ควร เปิดโอกาสให้นิสิตบัณฑิตศึกษามีส่วนร่วมในการเรียน การสอนให้มากขึ้น

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
		4.14	4.17	4.62
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	4.14	-	0.03	0.48
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	4.17	-	-	0.45
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.62	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 82 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องอาจารย์ผู้สอนควรเปิดโอกาสให้นิสิตบัณฑิตศึกษา มีส่วนร่วมในการเรียนการสอนให้มากขึ้น พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 83 ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการของนิสิต
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้าน เอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า

ลำดับที่	รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	นิสิตควรจะได้รับคำแนะนำแหล่งศึกษาค้นคว้า เนื้อหา รายวิชาอย่างชัดเจนจากอาจารย์ผู้สอน	4.47	0.67
2.	นิสิตควรได้รับความสะดวกในการใช้ห้องสมุดของคณะ และของมหาวิทยาลัย	4.47	0.77
3.	ห้องสมุดของคณะและของมหาวิทยาลัยควรมีหนังสือวารสาร และ เอกสารทางด้านพลศึกษา เพียงพอต่อการศึกษาค้นคว้า .	4.44	0.83
4.	นิสิตควรได้รับคำแนะนำการใช้แหล่งศึกษาค้นคว้า อย่างชัดเจน	4.37	0.72
5.	ห้องสมุดควรมีเครื่องอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ เช่น โต๊ะ เก้าอี้ อย่างเพียงพอ	4.37	0.79
6.	นิสิตควรได้รับคำแนะนำในด้านการใช้บริการห้องสมุด จากเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดี	4.31	0.85
	รวม	4.41	0.77

จากตารางที่ 83 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการ เรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้าน เอกสารและการใช้
แหล่งค้นคว้า มีความต้องการอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 84 เปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการ เกี่ยวกับด้านเอกสารและ
การใช้แหล่งค้นคว้า ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร		ประสานมิตร		ประสานมิตร		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. นิสิตควรจะได้รับคำแนะนำแหล่งศึกษา ค้นคว้า เนื้อหารายวิชาอย่างชัดเจน จากอาจารย์ผู้สอน	4.45	0.76	4.38	0.62	4.62	0.56	1.13
2. นิสิตควรได้รับคำแนะนำการใช้แหล่ง ศึกษาค้นคว้าอย่างชัดเจน	4.36	0.84	4.31	0.60	4.48	0.69	0.50
3. ห้องสมุดของคณะและของมหาวิทยาลัย ควรมีหนังสือวารสาร และ เอกสาร ทางด้านพลศึกษา เพียงพอต่อการ ศึกษาค้นคว้า	4.70	0.51	4.17	0.91	4.41	0.98	4.85*
4. นิสิตควรได้รับความสะดวกในการใช้ ห้องสมุดของคณะและของมหาวิทยาลัย .	4.48	0.82	4.45	0.59	4.48	0.91	0.02
5. นิสิตควรได้รับคำแนะนำในด้านการ ใช้บริการห้องสมุดจากเจ้าหน้าที่ เป็นอย่างดี	4.43	0.79	4.14	0.84	4.38	0.94	1.36

ตารางที่ 84 (ต่อ)

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		F
	มหาวิทยาลัย		วิโรฒ		ประสานมิตร		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
6. ห้องสมุดควรมีเครื่องอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ เช่น							
โต๊ะ เก้าอี้ อย่างเพียงพอ	4.52	0.59	4.29	0.86	4.24	0.91	1.47
รวม	4.49	0.72	4.29	0.74	4.44	0.83	1.50
$F > .05$ ($.05 F_{2,112} = 3.08$)							

จากตารางที่ 84 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับ เอกสาร และการใช้แหล่งค้นคว้า มีความต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง ห้องสมุดของคณะและของมหาวิทยาลัย ควรมีหนังสือ วารสาร และ เอกสารทางด้าน พลศึกษา เพียงพอต่อการศึกษาค้นคว้า

นอกจากนี้มีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวม ในด้าน เอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 85 ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับเอกสารและการใช้แหล่งค้นคว้า ในเรื่องห้องสมุดของคณะและของมหาวิทยาลัย ควรมีหนังสือ วารสาร และ เอกสารทางด้านพลศึกษา เพียงพอต่อการศึกษาค้นคว้า

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	4.70	4.17	4.41
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	4.70	-	0.53 *	0.29
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	4.17	-	-	0.24
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.41	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 85 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องห้องสมุดของคณะและของมหาวิทยาลัย ควรมีหนังสือ วารสาร และ เอกสารทางด้านพลศึกษา เพียงพอต่อการศึกษาค้นคว้า พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 86 ค่าคะแนนเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการของนิสิต
บัณฑิตศึกษา ที่มีต่อการ เรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา
เกี่ยวกับด้านการวัดและประ เเมินผล

ลำดับที่	รายการความต้องการ	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)
1.	เครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประ เเมินผลมี ประสิทธิภาพ เชื่อถือได้	4.33	0.75
2.	อาจารย์ผู้สอนควรชี้แจง เกี่ยวกับการวัดและประ เเมินผล อย่างชัดเจน	4.26	0.86
3.	การวัดและประ เเมินผลควรครอบคลุมวัตถุประสงค์ที่วางไว้	4.24	0.83
4.	การวัดและประ เเมินผลควรวัดครอบคลุม เนื้อหาที่เรียน ..	4.23	0.78
5.	ขจัดปัญหาใน เรื่องการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ที่มีผล ต่อการวัดและประ เเมินผล	4.23	0.91
6.	อาจารย์ผู้สอนควรจะยึดแนวการวัดและประ เเมินผล ตามที่กำหนดไว้	4.15	0.85
7.	เปิดโอกาสให้นิสิตได้ประ เเมินผลตนเอง	4.11	0.95
8.	เปิดโอกาสให้นิสิตได้ประ เเมินผลการสอนของอาจารย์ ..	4.04	1.08
9.	การวัดและประ เเมินผลควรจะทำ เป็นระยะ ๆ ตลอดภาค	3.84	1.05
	รวม	4.16	0.90

จากตารางที่ 86 แสดงให้เห็น ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา
ที่มีต่อการ เรียน หลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา เกี่ยวกับด้านการวัดและประ เเมินผล
มีความต้องการ อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 87 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล
ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
1. อาจารย์ผู้สอนควรชี้แจง เกี่ยวกับการวัด และประเมินผลอย่างชัดเจน	4.20	0.85	4.12	0.97	4.55	0.63	2.38
2. อาจารย์ผู้สอนควรจะชี้แจงแนวการวัดและ ประเมินผลตามที่กำหนดไว้	4.25	0.69	3.93	1.02	4.31	0.76	2.29
3. การวัดและประเมินผลควรครอบคลุม วัตถุประสงค์ที่วางไว้	4.18	0.81	4.11	0.89	4.48	0.73	1.81
4. การวัดและประเมินผลวัดครอบคลุม เนื้อหาที่เรียน	4.18	0.76	4.12	0.89	4.45	0.63	1.64
5. เครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประเมินผล ควรมีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้	4.25	0.69	4.19	0.86	4.66	0.55	3.94 *
6. ขจัดปัญหาในเรื่องการทุจริตในรูปแบบ ต่าง ๆ ที่มีผลต่อการวัดและประเมินผล .	4.48	0.73	4.00	0.91	4.17	1.07	3.15 *
7. การวัดและประเมินผลควรจะทำ เป็นระยะ ๆ ตลอดภาค	3.91	1.12	3.76	1.05	3.86	0.95	0.22
8. เปิดโอกาสให้นักนิสิตได้ประเมินผลการสอน ของอาจารย์	4.05	1.01	4.12	1.13	3.90	1.14	0.36

ตารางที่ 87 (ต่อ)

รายการความต้องการ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร เกษตรศาสตร์ วิโรฒ						F
	ประสานมิตร						
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
9. เปิดโอกาสให้นิสิตได้ประ เหมินผล							
ตนเอง	4.09	0.94	4.05	1.06	4.24	0.83	0.37
รวม	4.18	0.84	4.05	0.98	4.29	0.81	1.17

$F > .05$ ($.05 F_{2,112} = 3.08$)

จากตารางที่ 87 แสดงให้เห็นว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย ความต้องการของนิสิตบัณฑิตศึกษา ทั้ง 3 สถาบัน เกี่ยวกับการวัดและประ เหมินผล มีความต้องการแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง

1. เครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประ เหมินผลควรมีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้
2. ขจัดปัญหาในเรื่องการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ที่มีผลต่อการวัดและประ เหมินผล

นอกนั้นมีความต้องการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยส่วนรวม ในด้านการวัดและประ เหมินผล นิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความต้องการไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 88 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล ในเรื่อง เครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประเมินผลควรมีความ เชื่อถือได้

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	4.25	4.19	4.66
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	4.25	-	0.06	0.41
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	4.19	-	-	0.47 *
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.66	-	-	-

*

มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 88 แสดงให้เห็นว่าใน เรื่อง เครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประเมินผล ควรมีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้ พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษา ในรายคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 89 ผลการทดสอบ ค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการ เป็นรายคู่ของนิสิตบัณฑิตศึกษา
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับด้านการวัดและประเมินผล
ในเรื่องขจัดปัญหาการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ที่มีผลต่อการวัดและประเมินผล

สถาบัน	ค่าเฉลี่ย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	4.48	-	0.48	0.34
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	4.00	-	-	0.14
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	4.14	-	-	-

*
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 89 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องขจัดปัญหาการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ
ที่มีผลต่อการวัดและประเมินผล พบว่า ความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ความคิดเห็นและความต้องการอื่น ๆ ของนิสิตบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 สถาบัน ที่มีต่อการเรียนหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา มีดังนี้คือ

1. ด้านโครงสร้างของหลักสูตร

ความคิดเห็น

- ควรมิววิชาให้ เลือก เรียน เพิ่มมากขึ้นและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม
- โครงสร้างของหลักสูตร ควรจะ เน้น เฉพาะด้านมากกว่าที่เป็นอยู่ เพื่อให้ ผู้เรียนมีความชำนาญเฉพาะด้าน
- ควรมีการปรับปรุงหลักสูตรให้ เน้นไปทางด้านวิทยาศาสตร์ และมีการเรียน การสอนวิชากีฬา เวชศาสตร์ เพิ่มขึ้น
- ควรมีการกำหนดให้มีวิชาทางด้าน เชิงทดลอง เป็นวิชาบังคับ และเป็นวิชา เลือกให้ มาก เพื่อให้ นิสิตบัณฑิตศึกษาที่สนใจได้ เลือก เรียน

ความต้องการ

- ควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม โดยควร เน้นวิชาการ ทางภาคปฏิบัติให้มากขึ้น
- ต้องการให้ เป็นวิชา เลือก เพิ่มมากขึ้น
- ต้องการให้ โครงสร้างของหลักสูตร เป็นอันหนึ่งอัน เดียวกัน ทุกสถาบัน มีการปรับปรุงและกำหนดวิชาการ ให้กว้างขวางขึ้น เพื่อกำหนดทิศทางการ ผลิตบุคลากรตรงกับความต้องการของตลาด

2. ด้านการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร

ความคิดเห็น

- ควรมีการ เพิ่มงบประมาณที่ใช้ในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร โดยมีการ ร่วมมือกันวางแผนในการจัดร่วมกัน เพื่อให้ได้ประโยชน์คุ้มค่ามากที่สุด
- เวลาที่จัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร ควรดูและกำหนดให้ เหมาะสมกับกิจกรรม และสถานที่
- กิจกรรมที่จัด ควรสอดคล้องกับการศึกษาทางด้านวิชาชีพพลศึกษา

- กิจกรรม เสริมหลักสูตรควรจะมีในทุกวิชาที่เรียน เพื่อส่งเสริมให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพสูงขึ้น และควรมีการส่งเสริมกันอย่างจริงจัง โดยอาจารย์ทุกท่านมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร

ความต้องการ

- ควรพิจารณาถึงความจำเป็นและสอดคล้องกับวิชาที่เรียนอย่างแท้จริง ซึ่งอาจจะจัดกิจกรรมหลาย ๆ รูปแบบ
- ทุกฝ่ายที่มีส่วนเกี่ยวข้องควรมีส่วนร่วมให้มากที่สุด
- ควรมีการติดตามผลการจัดกิจกรรมทุกครั้ง

3. ด้านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

ความคิดเห็น

- ควรมีการปรับปรุงอุปกรณ์ สถานที่ และอาคารเรียนให้เหมาะสมกับวิชาเรียน และมีจำนวนเพิ่มขึ้น
- ควรจัดสถานที่ทำงานและพักผ่อนสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา ให้มีมากขึ้น
- อุปกรณ์การสอนทางด้านเชิงทดลอง ควรมีเพิ่มมากขึ้น และควรมีการดูแลรักษาเป็นอย่างดี
- เครื่องอำนวยความสะดวก เช่น ห้องน้ำ - ห้องส้วม ควรจะมีการรักษาความสะอาดให้ดี
- ล็อคเกอร์ควรมีจำนวนเพียงพอกับจำนวนนิสิตบัณฑิตศึกษา
- น้ำดื่ม ควรจัดให้เหมาะสม โดยมีความสะอาดเพียงพอ

ความต้องการ

- ต้องการให้มีอาคารเรียน และจำนวนห้องเรียนเพิ่มขึ้น
- ควรเพิ่มงบประมาณในการจัดสร้าง อาคาร - สถานที่ต่าง ๆ
- ควรมีอุปกรณ์ ตลอดจนการบริการให้กับนิสิตบัณฑิตศึกษา เช่น เครื่องถ่ายเอกสาร พิมพ์ดีด และโรเนียวไว้บริการ
- ห้องน้ำ - ห้องส้วม และล็อคเกอร์ ควรมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น

4. ด้านการเรียนของนิสิตบัณฑิตศึกษา

ความคิดเห็น

- นิสิตบัณฑิตศึกษายังขาดการเอาใจจริง เอาใจใส่ในการเรียน และมีการทุจริตในการสอบ
- นิสิตบัณฑิตศึกษา ควรมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน เช่น มีการร่วมกลุ่มกัน ศึกษาค้นคว้า
- ในด้านการเรียน อาจารย์ผู้สอนควรมีการติดตามผลการเรียนของนิสิต บัณฑิตศึกษา เพื่อกระตุ้นให้เอาใจใส่ในการเรียนเพิ่มขึ้น
- ควรมีการนำวิชาใหม่ ๆ มาสอน เพื่อกระตุ้นให้นิสิตบัณฑิตศึกษา เกิด ความสนใจ เพิ่มขึ้น

ความต้องการ

- ต้องการให้มีการช่วยเหลือซึ่งกันและกันมากขึ้น ในด้านการเรียนของนิสิต บัณฑิตศึกษา
- ในการเรียนการสอน ต้องการมีเอกสารคำสอนในรายวิชา เพื่อช่วยเหลือ นิสิตบัณฑิตศึกษาบางคนที่ยังเรียนตามไม่ทัน

5. ด้านการสอนของอาจารย์

ความคิดเห็น

- อาจารย์ผู้สอน ควรมีวิธีการสอนที่ทันสมัย และมีลำดับการสอนที่ชัดเจน
- อาจารย์ผู้สอนบางท่าน ขาดการเตรียมการสอน และการถ่ายทอดวิชา ความรู้ อย่างมีประสิทธิภาพ
- อาจารย์ผู้สอน ควรใช้เวลาให้กับนิสิตให้มากขึ้น เพื่อให้คำปรึกษาแก่นิสิต ที่มีปัญหาทางการเรียน
- อาจารย์ผู้สอน ควรเป็นกันเองกับนิสิตให้มาก ๆ โดยมีการเปิดโอกาส ให้ซักถามปัญหาการเรียนการสอนได้
- บางรายวิชา อาจารย์ผู้สอน เน้นเนื้อหาวิชามากเกินไป ควรมีการสอน ภาคปฏิบัติ (เชิงทดลอง) ควบคู่ไปกับภาคทฤษฎีด้วย
- ในการสอน ควรมีการนำสื่อทัศนูปกรณ์มาใช้ให้มากขึ้น

ความต้องการ

- หลังจากการเรียนการสอนไปแล้ว ต้องมีการติดตามผลการเรียนและงานที่มอบหมายให้นักศึกษาค้นคว้า
- อาจารย์ผู้สอน ต้องเตรียมการสอน และมีเทคนิคการสอนที่เหมาะสม
- ควรมีการแลกเปลี่ยนอาจารย์ผู้สอนระหว่างสถาบัน เพื่อแลกเปลี่ยนวิชาการทางด้านพลศึกษา

6. ด้านเอกสาร และการใช้แหล่งค้นคว้า

ความคิดเห็น

- หนังสือ ตำราวารสาร และเอกสารทางด้านพลศึกษา มีให้ศึกษาค้นคว้าน้อย ควรจัดหาเพิ่มขึ้นตามความเหมาะสม
- ภาควิชาพลศึกษา ควรจะมีห้องสมุด รวบรวมหนังสือและวิทยานิพนธ์ทางด้านพลศึกษา ให้พร้อมเพื่อสะดวกในการค้นคว้า
- เจ้าหน้าที่ห้องสมุดยังให้บริการไม่ดีเท่าที่ควร
- หนังสือและเอกสารต่าง ๆ ทางด้านพลศึกษา ควรได้รับการดูแลรักษาให้มีสภาพดีอยู่เสมอ
- การยืมหนังสือจากห้องสมุด ควรจะให้ยืมมากเล่มและเวลายืมนานขึ้น

ความต้องการ

- หนังสือ วารสาร และเอกสารทางด้านพลศึกษา และแหล่งค้นคว้า ควรเพิ่มขึ้น และจัดให้เป็นสัดส่วนโดยเฉพาะ
- ต้องการคำแนะนำแหล่งการศึกษาค้นคว้าเพิ่มขึ้น
- เจ้าหน้าที่ห้องสมุด ควรมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี

7. ด้านการวัดและประเมินผล

ความคิดเห็น

- ในการสอบ ควรมีการควบคุมอย่างทั่วถึง เพื่อป้องกันการทุจริต
- การประเมินผล ควรมีความแม่นยำ และมีประสิทธิภาพ
- การประเมินต้องเน้นในเรื่อง ความยุติธรรม เพราะถ้าเกิดความผิดพลาดอาจจะทำให้เกิดความเสียหายได้

- ในการวัดและประเมินผล ควรมีทางด้านพฤติกรรม และทัศนคติด้วย
- การวัดและประเมินผลถ้าเป็นไปได้ ควรมีการแจ้งคะแนนของการสอบ

ความต้องการ

- ควรมีการตั้ง เกณฑ์การวัดและประเมินผลที่แน่นอน
- ควรจะมีการทดสอบย่อย เพื่อทราบผลความก้าวหน้า
- เกณฑ์ในการวัดและประเมินผลไม่ควรสูงเกินไป และวัดผลแบบอิงกลุ่ม โดยดูความสามารถของผู้เรียน
- เปิดโอกาสให้มีการประเมินผลการสอนของอาจารย์ผู้สอน