

เปรียบเทียบการใช้พื้นที่สวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย
ของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ ใน กทม.



นาย สมณฑชัย โจรณะสมิต

สถาบันวิทยบริการ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาเคหพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต
สาขาวิชาเคหการ ภาควิชาเคหการ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2543

ISBN 974-346-466-2

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE UTILIZATION COMPARISON STUDY OF CENTRALIZED AND DECENTRALIZED
RECREATION PARK IN LARGE HOUSING ESTATE IN BMA

Mr. Khonthachai Rochanasmita



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Housing Development in Housing

Department of housing Development

Faculty of Architecture

Chulalongkorn University

Academic Year 2000

ISBN 974-346-466-2

ผดุงชัย โรจนะสมิต : เปรียบเทียบการใช้พื้นที่สวนสาธารณะแบบรวม และแบบกระจาย ของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร (The Utilization Comparison Study of Centralized and Decentralized Recreation Park in Large Housing Estate in BMA) อ.ที่ปรึกษา : รศ.เดชา บุญค้ำ อ.ที่ปรึกษาร่วม : ผศ.ดร. สุวัฒน์ ภูตานิติ, 258 หน้า ISBN 974-346-466-2

จากข้อกำหนดเกี่ยวกับการจัดสรรที่ดิน ปี 2535 จนถึงปัจจุบัน ในหมวดสาธารณูปโภค และบริการสาธารณะ ได้กำหนดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะ ร้อยละ 5 ของพื้นที่ขาย และจะต้องรวมอยู่บริเวณศูนย์กลางของที่ดินจัดสรร โดยไม่อนุญาตให้แบ่งแยกออกเป็นแปลงย่อยหลายแห่ง เว้นแต่เป็นการกันพื้นที่แต่ละแห่งไว้เกินกว่า 3 ไร่ หรือได้รับอนุญาต จากคณะกรรมการควบคุม การจัดสรรที่ดินเป็นรายๆไป การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบัน การใช้พื้นที่สวนสาธารณะในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ของเอกชน และเปรียบเทียบการใช้พื้นที่สวนสาธารณะแบบรวมกับแบบกระจาย ของหมู่บ้านจัดสรรในแต่ละระดับราคา ด้วยวิธีการสำรวจ สังเกตการ บันทึกกิจกรรม และสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง จากการวิจัยพบว่า

สภาพปัจจุบันและการใช้พื้นที่สวนสาธารณะในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ ในช่วงเวลาเช้า 5.00-8.00 น. ผู้ใช้สวนฯ ส่วนใหญ่คือผู้มีอายุมากกว่า 60 ปี กิจกรรมที่ทำคือ เดิน วิ่งออกกำลังกาย นั่งพักผ่อนพูดคุยกัน ช่วงเวลาที่มีผู้ใช้สวนฯ มากที่สุดคือ 6.00 – 7.00 น. และทยอยกลับในเวลาประมาณ 7.00 น. ระยะทางที่เดินทางมาใช้เฉลี่ย 300 ม. ผู้ใช้เป็นผู้มาใช้สวนฯเป็นประจำ ในเวลาเย็น 16.00-19.00 น. ผู้ใช้สวนฯส่วนใหญ่คือ เด็กและวัยรุ่น อายุไม่เกิน 25 ปี กิจกรรมที่ทำคือ เดินเล่นทั่วไป เล่นเครื่องเล่น เล่นฟุตบอล ผู้ใช้สวนฯช่วงที่มากที่สุดคือ 17.00-18.00 น. จากนั้นจะเริ่มทยอยกันกลับ จนหมดทุกคนในเวลา 19.00 น. หมู่บ้านที่มีความหนาแน่นสูง จะใช้เวลาอยู่ในสวนฯเฉลี่ย 1-2 ชม. ขณะที่หมู่บ้านที่มีความหนาแน่นปานกลาง-ต่ำ จะใช้เวลาอยู่ในสวนฯ เฉลี่ย 1 ชม.

ลักษณะทางกายภาพกับการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ สวนฯแบบรวมจะมีผู้มาใช้จำนวนมากกว่าสวนฯแบบกระจาย เนื่องจากสามารถตอบสนองต่อกิจกรรมต่างๆ ได้มากกว่า โดยเฉพาะสวนแบบรวมๆที่มีพื้นที่วิ่งออกกำลังกายรอบสวนได้ จะมีผู้ใช้มากกว่าสวนฯที่ไม่สามารถวิ่งรอบได้ สวนฯรูปร่างอื่นๆ ที่ไม่ใช่สี่เหลี่ยมจะมีผู้มาใช้สวนฯเป็นจำนวนมากเช่นกัน ทั้งนี้จำนวนผู้มาใช้สวนฯมีความสัมพันธ์กับสภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ภายในสวนฯ และการดูแลรักษา สวนฯแบบกระจายที่แทรกตัวอยู่กับหน่วยพักอาศัย โดยมีระยะทางการเดินทางมาใช้ไม่เกิน 100 ม. จะมีผู้มาใช้สวนฯครบทุกสวนฯ ซึ่งต่างจากสวนฯที่กระจายเกาะติดกับถนนสายหลักที่จะมีผู้ใช้เป็นบางสวนฯ โดยเฉพาะหมู่บ้านระดับราคาสูง ความหนาแน่นน้อยมีผู้ใช้สวนฯ แบบกระจายจำนวนน้อยมาก หรือสวนฯ บางแห่งจะไม่มีผู้ใช้

จากการวิจัยครั้งนี้ได้ข้อสรุปว่า การกำหนดรูปแบบของสวนฯมีความสัมพันธ์กับวิถีการดำรงชีวิต ความหนาแน่นของการอยู่อาศัย ระยะทางและระยะเวลาที่ใช้เดินทางไปยังสวนฯ สิ่งอำนวยความสะดวกภายในสวน การตอบสนองต่อกิจกรรมการใช้งาน สวนแบบรวมเหมาะสมกับหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง-สูง ที่มีหนาแน่นปานกลาง-ต่ำ สวนฯแบบกระจายเหมาะสมกับหมู่บ้านระดับราคาต่ำ ความหนาแน่นสูง แต่ควรเพิ่มพื้นที่ส่วนกลางอย่างน้อย 1 แห่งเพื่อรองรับกิจกรรมที่มีการใช้พื้นที่ร่วมกัน ด้านกฎระเบียบการจัดสรรที่ดิน ควรเพิ่มข้อกำหนดในเรื่องความหนาแน่นมาตรฐานขั้นต่ำของสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสวนฯ ระบบไฟฟ้า-แสงสว่าง และระบบสุขาภิบาลที่เหมาะสมกับสภาพการใช้งานของหมู่บ้านในแต่ละระดับราคา

ภาควิชา.....เคหการ.....ลายมือชื่อนิติ.....
สาขาวิชา.....เคหการ.....ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ปีการศึกษา.....2543.....ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

4174112025: MAJOR HOUSING DEVELOPMENT

KEY WORD: THE UTILIZATION COMPARISON STUDY OF CENTRALIZED AND DECENTRALIZED RECREATION PARK IN LARGE HOUSING ESTATE IN BMA.

THESIS ADVISOR: ASSOCIATE PROFESSOR DECHA BOONKAM,

THESIS CO-ADVISOR: ASSISTANT PROFESSOR SUWATTANA THADANITI,

258 PP ISBN 974-346-466-2

According to the regulation concerning land allotment in the section governing utilities and public services implemented since 1992, five percent of the land in housing development projects must be allotted to public recreational parks. These parks must also be located in the center of the projects. Decentralizing this piece of land is prohibited unless each portion is larger than 3 rai (4,800 sqm.) or the committee controlling land allotment grants approval.

The objectives of the research are to study the current use of public recreational parks in large housing development projects owned by the private sector, and to compare the use of centralized and decentralized parks in each housing project categorized by price. The methodologies used in conducting the research are surveys, observations, activity logs and structured interviews.

The research focused on two periods of time. In the morning, from 5.00 to 8.00 am, park users in large housing development projects were people in the over – 60 age group. Their activities included walking, jogging, resting and talking. People mostly used the parks between 6.00 and 7.00 am. They started leaving the parks at 7.00 am. The distance to the parks was approximately 300 m. Those who used the parks were regular users. However, in the evening from 4.00 to 7.00 pm, park users were children and those in the under –25 age group. Their activities included strolling, playing in the playground and playing soccer. The time when people mostly used the parks was between 5.00 and 6.00 pm. The parks were deserted at 7.00 pm. The research also showed the relationship between density and the time spent at the parks. In housing projects with high density, users spent about 1-2 hours at the parks. However, in those with medium and low density, users spent only about 1 hour there.

In terms of the relationship between the physical characteristics and the use of the parks, centralized parks attracted more users because the facilities offered suited people's needs. Centralized parks providing jogging tracks around the parks lured more people than those without them. Users liked many park shapes and designs, however rectangles were not so popular. Moreover, the number of users was also correlated to the quality of the facilities and the maintenance at the parks. The research revealed that each decentralized park that required travel of less than 100 m. could still attract users while those that were close to the main roads could attract fewer users. Especially in luxurious housing projects with low density, there were a small number of users at decentralized parks or even no users at all.

The study came to the conclusion that there was a relationship between the characteristics of public recreational parks and the following factors: life style, density of housing units, distance and time spent on travel, facilities, needs fulfillment. Price also played an important role in determining types of parks. Centralized parks were suitable for medium and high priced projects with low density while decentralized parks suited inexpensive projects with high density, but the main park area should be always maintained to serve group activities. Other regulations concerning land allotment should also be added; for example, density control, minimum standard of facilities, electricity and light as well as sanitation systems to serve each type of housing unit properly.

Department.....Architecture..... Student's signature.....

Field of study.....Housing Development..... Advisor's signature.....

Academic year...2000..... Co-advisor's signature.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้ เกิดขึ้นจากความต้องการที่จะศึกษาถึงสภาพการใช้พื้นที่สวนสาธารณะของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ เพื่อต้องการหาเหตุผลและข้อพิสูจน์ ในการใช้งานจริงว่า สอดคล้องกับข้อกำหนดในการจัดสรรที่ดิน ปี 2535 หรือไม่อย่างไร โดยได้รับความกรุณาในด้านต่างๆ จากบุคคลผู้มีพระคุณต่อผู้วิจัยดังนี้

รองศาสตราจารย์ เดชา บุญค้ำ อดีตคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และได้ให้ข้อคิด, แนวทางการศึกษา ตลอดจนจนสละเวลาอันมีค่าให้คำแนะนำเป็นอย่างดีแก่ตัวผู้วิจัย, รองศาสตราจารย์ ดร.สุวัฒนา ธานีนิติ อาจารย์ประจำภาคผังเมือง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำอันมีค่า แนะนำแนวทางการแก้ปัญหาต่างๆ ให้เข้าใจได้ง่าย และชัดเจน, รองศาสตราจารย์ ดร.บัณฑิต จุลาสัย หัวหน้าภาควิชาเคหการ, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิลุบล คล่องเวสสะ

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ หน่วยงานราชการที่ให้ข้อมูล ได้แก่ คุณเฉลิม แก้วกั้งวาล อดีต ผอ. สำนักผังเมือง ประธานคณะกรรมการจัดสรรที่ดินปี 2535 คุณกมลลาสน์ หุวรรณระ ผอ. กองควบคุมธุรกิจที่ดิน คุณสมพงษ์ อรุณรัตน์ และเจ้าหน้าที่กองควบคุมธุรกิจที่ดิน ทุกท่าน ผศ. ดร.อดิษฐ์ อิศรางกูร ณ อยุธยา

กลุ่มผู้ประกอบการ คุณอภิชาติ จำเริญทอง คุณทนุ สิริวัฒน์ คุณรวราพงศ์ นิลศิริ คุณกมล พันธุ์วัตร ผู้ให้ข้อมูลในมุมมองของผู้ประกอบการ

กลุ่มกรรมการหมู่บ้าน และผู้ดูแลโครงการ คุณอภิชาติ ชิตามิตร และกรรมการหมู่บ้าน แมกไม้ ทุกท่าน พ.อ. อุปลักษณ์ อินทมระ ประธานกรรมการหมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา คุณสินสมบัติ ศรีพรหมมา ผู้จัดการหมู่บ้านลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า คุณนิสสัย ศรีพรหมมา คุณสุธรรม โตทัพเที่ยง ประธานกรรมการหมู่บ้าน ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า คุณยุทธนา กมลสัมฤทธิ์ คุณกฤษกร ดวงสว่าง รองประธานหมู่บ้านฟ้ารังสิต คุณสมเกียรติ แซ่ตั้ง คุณกาญจน์ ศรีรัตนา ประธานกรรมการหมู่บ้าน บุศรินทร์บางบัวทอง คุณสรวิศ กาญจนินทุ คุณบุญ โอบพิทักษ์ชีวัน

คุณวิชนัน สุภาจรรยา

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัย ขอขอบพระคุณต่อผู้มีพระคุณทุกท่าน ทั้งคุณพ่อ คุณแม่ ที่ได้คอยให้คำแนะนำต่างๆ รวมถึงเพื่อนๆ และน้องๆ ที่ไม่อาจกล่าวได้หมด นับเป็นส่วนสำคัญในการจัดทำงานวิจัยครั้งนี้

ชญชัชชัย โจนนะสมิต

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
สารบัญแผนภูมิ.....	ด
สารบัญแผนภาพ.....	ถ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	2
1.3 สมมุติฐานการวิจัย.....	2
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	2
1.5 ข้อตกลงเบื้องต้น.....	3
1.6 คำจำกัดความของการวิจัย.....	3
1.7 ข้อจำกัดของการวิจัย.....	4
1.8 วิธีดำเนินการวิจัย.....	5
1.9 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
บทที่ 2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
2.1 ทฤษฎี.....	9
2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	19
2.3 มาตรฐานและ พรบ. ที่เกี่ยวข้อง.....	21
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	25
3.1 การศึกษาข้อมูล, การสำรวจ.....	25
3.2 การสังเกต และบันทึกกิจกรรมการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ.....	27

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.3 การสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง.....	28
3.4 ระยะเวลาการเก็บข้อมูลภาคสนาม.....	35
บทที่ 4 ลักษณะทางกายภาพของโครงการที่วิจัย.....	36
บทที่ 5 บทวิเคราะห์และเปรียบเทียบ การใช้พื้นที่สวนสาธารณะ.....	69
5.1 ลักษณะทางกายภาพของสวนสาธารณะ.....	69
5.1.1 ขนาดของสวนสาธารณะ, สัดส่วน.....	69
5.1.2 พื้นที่ที่ใช้งานและไม่ใช้งานของสวนสาธารณะ.....	85
5.1.3 ระยะทางที่เดินทางมาใช้, การเข้าถึง.....	87
5.1.4 สิ่งอำนวยความสะดวก, อุปกรณ์ในสวนสาธารณะ.....	97
5.2 ลักษณะทางกายภาพของโครงการ.....	109
5.2.1 ขนาด จำนวน อายุโครงการ.....	109
5.2.2 พื้นที่พักอาศัย ความหนาแน่น.....	111
5.2.3 รูปแบบที่อยู่อาศัย พื้นที่ และขนาดแปลงที่ดิน.....	116
5.3 ลักษณะทางสังคมของผู้อยู่อาศัย.....	120
5.3.1 วิธีการดำเนินชีวิต.....	120
5.3.2 จำนวนและกิจกรรมการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ.....	122
5.3.3 ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะและวิธีใช้เดินทาง.....	209
5.3.4 กิจกรรมที่เกิดขึ้นจากความต้องการโดยไม่ใช่พื้นที่สวนสาธารณะ.....	212
5.4 ลักษณะทางเศรษฐกิจของผู้อยู่อาศัย.....	214
5.4.1 ระดับรายได้กับการใช้สวนสาธารณะ.....	214
5.4.2 การจัดเก็บค่าสาธารณูปโภค.....	215
5.5 บทสัมภาษณ์และเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ.....	216

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 6 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	228
6.1 สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ.....	228
6.2 ข้อเสนอแนะในการทำการวิจัยต่อไป.....	243
รายการอ้างอิง.....	244
ภาคผนวก.....	246
ประวัติผู้วิจัย.....	258



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
2.1	เปรียบเทียบขนาดสวนสาธารณะตามมาตรฐานต่างๆ.....	24
3.1	แสดงจำนวนโครงการหมู่บ้านขนาดใหญ่ที่ขออนุญาตจัดสรรที่ดินตั้งแต่ปี 2530-2540.....	26
3.2	แสดงจำนวนโครงการและรายชื่อโครงการที่สำรวจ.....	29
3.3	แสดงการแบ่งกลุ่มตามเกณฑ์ที่กำหนด.....	31
3.4	แสดงข้อมูลตัวแทนกลุ่มนักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ.....	32
3.5	แสดงข้อมูลตัวแทนกลุ่มผู้ประกอบการ.....	33
3.6	แสดงข้อมูลตัวแทนกลุ่มกรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ.....	34
3.7	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในวันมากที่สุด และจำนวนที่ล้มหาย.....	35
5.1	เปรียบเทียบขนาดพื้นที่สวนสาธารณะ.....	70
5.2	เปรียบเทียบสัดส่วนพื้นที่สวนต่อพื้นที่ขาย และสัดส่วนพื้นที่สวนต่อพื้นที่โครงการ.....	72
5.3	แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง.....	74
5.4	แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านฟ้ารังสิต.....	75
5.5	แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต.....	76
5.6	แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านวรังกุล.....	77
5.7	แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า.....	77
5.8	แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา.....	78

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
5.9	แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านแม่ไก่ ไร่รามอินทรา.....	79
5.10	เปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องขนาดของสวนสาธารณะ.....	80
5.11	เปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องที่ตั้งของสวนสาธารณะ.....	82
5.12	เปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องจำนวนของสวนสาธารณะ.....	83
5.13	เปรียบเทียบ Useable Area และสัดส่วนต่อพื้นที่สวนสาธารณะ.....	85
5.14	เปรียบเทียบ Useable Area และพื้นที่อื่นๆ ที่ใช้เพื่อกิจกรรมนันทนาการ.....	86
5.15	แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	87
5.16	แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	87
5.17	แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	88
5.18	แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	88
5.19	แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	89
5.20	แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	89
5.21	แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	90
5.22	แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	90
5.23	แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	91
5.24	แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	91
5.25	แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	92
5.26	แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	92
5.27	แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	93
5.28	แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	93
5.29	เปรียบเทียบระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	94
5.30	เปรียบเทียบระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ.....	95
5.31	แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านบุศรินทร์บางบัวทอง.....	97

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
5.32	แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านฟ้ารังสิต.....	98
5.33	แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต....	99
5.34	แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านรวงกุล รังสิต.....	100
5.35	แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า.....	101
5.36	แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา...	102
5.37	แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านแมกไม้ รามอินทรา.....	103
5.38	ความพอใจของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย.....	104
5.39	เปรียบเทียบความพอใจของพื้นที่ใช้พักผ่อน.....	105
5.40	เปรียบเทียบความพอใจของอุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ.....	107
5.41	แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ.....	109
5.42	แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการของหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง....	109
5.43	แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการของหมู่บ้านระดับราคาสูง.....	111
5.44	แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ.	112
5.45	แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับ ราคาปานกลาง.....	112
5.46	แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับราคาสูง.	114
5.47	แสดงรูปแบบที่อยู่อาศัย พื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้าน ระดับราคาต่ำ.....	116
5.48	แสดงรูปแบบที่อยู่อาศัย พื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้าน ระดับราคาปานกลาง.....	118
5.49	แสดงรูปแบบที่อยู่อาศัย พื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้าน ระดับราคาสูง.....	118
5.50	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	123

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
5.51	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 ช่วงเย็น.....	123
5.52	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	124
5.53	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 ช่วงเย็น.....	125
5.54	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3.....	125
5.55	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 1 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	127
5.56	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 1 ช่วงเย็น.....	128
5.57	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 1 ช่วงเย็น.....	128
5.58	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	129
5.59	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2.....	129
5.60	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 ช่วงเย็น.....	130
5.61	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	131
5.62	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 ช่วงเย็น.....	131
5.63	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 ช่วงเย็น.....	132
5.64	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	134
5.65	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะช่วงเช้า.....	135
5.66	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะเวลาเช้า.....	135
5.67	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแยกตามช่วงเวลาและอายุ.....	137
5.68	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	138
5.69	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะช่วงเย็น.....	139
5.70	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	141
5.71	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะช่วงเช้า.....	142
5.72	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะเวลาเช้า.....	142
5.73	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	144
5.74	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	145
5.75	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	145

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
5.76	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	147
5.77	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า.....	148
5.78	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า.....	148
5.79	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	150
5.80	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	151
5.81	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะช่วงเย็น.....	151
5.82	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	153
5.83	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า.....	154
5.84	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะช่วงเช้า.....	154
5.85	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	156
5.86	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	157
5.87	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะช่วงเย็น.....	157
5.88	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 2 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	159
5.89	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	160
5.90	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะช่วงเย็น.....	160
5.91	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	161
5.92	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	161
5.93	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 3.....	162
5.94	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 4 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	162
5.95	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	163
5.96	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 4 ช่วงเย็น.....	163
5.97	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 2 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	165
5.98	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	166
5.99	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 ช่วงเย็น.....	166
5.100	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 3 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	167

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
5.101	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	168
5.102	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 ช่วงเย็น.....	168
5.103	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 4.....	169
5.104	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	170
5.105	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 4 ช่วงเย็น.....	170
5.106	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 5 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	171
5.107	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	172
5.108	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 5 ช่วงเย็น.....	172
5.109	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 6 ช่วงเย็น.....	173
5.110	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	174
5.111	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 6 ช่วงเย็น.....	174
5.112	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	176
5.113	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า.....	177
5.114	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะช่วงเช้า.....	177
5.115	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	179
5.116	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	180
5.117	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 ช่วงเย็น.....	180
5.118	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	182
5.119	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า.....	183
5.120	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 ช่วงเย็น.....	183
5.121	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	185
5.122	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	186
5.123	แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะช่วงเย็น.....	186
5.124	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	188
5.125	แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า.....	188

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
5.126	แสดงกิจกรรมการให้สวนสาธารณะช่วงเช้า.....	189
5.127	แสดงจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	191
5.128	แสดงจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	192
5.129	แสดงกิจกรรมการให้สวนสาธารณะช่วงเย็น.....	193
5.130	แสดงจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	195
5.131	แสดงจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะในช่วงเช้า.....	196
5.132	แสดงกิจกรรมการให้สวนสาธารณะช่วงเช้า.....	196
5.133	แสดงจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	198
5.134	แสดงจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	199
5.135	แสดงกิจกรรมการให้สวนสาธารณะใหญ่ ช่วงเวลาเย็น.....	200
5.136	แสดงจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา.....	203
5.137	แสดงจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะในช่วงเย็น.....	203
5.138	แสดงกิจกรรมการให้สวนสาธารณะหมายเลข 4 ช่วงเย็น.....	204
5.139	เปรียบเทียบอายุกับการให้สวนสาธารณะในหมู่บ้านต่างๆ.....	206
5.140	เปรียบเทียบอายุกับการให้สวนสาธารณะในวันเสาร์-อาทิตย์.....	207
5.141	เปรียบเทียบจำนวนผู้ให้สวนสาธารณะแบบรวมและกระจาย.....	208
5.142	เปรียบเทียบจำนวนรวมของผู้ให้สวนสาธารณะแบบรวมกับแบบกระจาย ทั้งวันธรรมดาและวันหยุด.....	208
5.143	แสดงจำนวนสัดส่วนผู้ให้สวนสาธารณะแบบรวมกับแบบกระจาย.....	209
5.144	แสดงความถี่ในการให้สวนสาธารณะคิดเป็นลำดับที่ และร้อยละ.....	211
5.145	เปรียบเทียบการเดินทางมาใช้สวนสาธารณะคิดเป็นลำดับที่ และร้อยละ.....	212
5.146	แสดงร้อยละของการจัดเก็บค่าสาธาณูปโภค.....	215
5.147	แสดงความจำเป็นของสวนสาธารณะต่อคุณภาพชีวิต.....	216
5.148	แสดงความคิดเห็นด้านกายภาพเรื่องขนาดและรูปร่างของสวนสาธารณะ.....	219
5.149	แสดง MINIMUM FACILITY ที่ควรจัดให้มีในสวนสาธารณะ.....	220

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
5.150	แสดงสาเหตุที่ไม่จัดสนามฟุตบอล, สนามบาสเก็ตบอลในสวนฯ.....	221
5.151	รูปแบบของสวนฯ แบบรวมและแบบกระจายเกิดจาก.....	222
5.152	ลักษณะทางกายภาพที่เหมาะสมกับหมู่บ้าน.....	223
5.153	ด้านการบำรุงรักษาสวนฯแบบรวมเปรียบเทียบกับสวนฯแบบกระจาย.....	225
5.154	แสดงความเห็นต่อการเสนอให้มีการกำหนด MINIMUM FACILITY.....	266
5.155	ความเห็นที่ว่าสภาพทางกายภาพของสวนฯ แสดงให้เห็นถึงสภาพสังคม และเศรษฐกิจของผู้อยู่อาศัยได้.....	227
6.1	แสดงข้อได้เปรียบด้านกายภาพ.....	235
6.2	แสดงข้อได้เปรียบด้านสิ่งอำนวยความสะดวกในสวนสาธารณะ.....	236
6.3	แสดงข้อได้เปรียบทางสังคมและเศรษฐกิจ.....	237

สารบัญแผนภูมิ

แผนภูมิที่	หน้า	
3.1	แสดงการแบ่งกลุ่มตามเกณฑ์ที่กำหนด.....	29
5.1	แสดงการเปรียบเทียบขนาดพื้นที่สวนสาธารณะ.....	71
5.2	แสดงการเปรียบเทียบขนาดพื้นที่สวนสาธารณะต่อหน่วย.....	71
5.3	แสดงการเปรียบเทียบสัดส่วนสวนสาธารณะต่อพื้นที่โครงการ.....	73
5.4	แสดงการเปรียบเทียบสัดส่วนสวนต่อพื้นที่ขาย.....	73
5.5	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องขนาดของสวนสาธารณะ.....	81
5.6	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องสถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ.....	84
5.7	แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องจำนวนของสวนสาธารณะ.....	84
5.8	แสดงการเปรียบเทียบระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	96
5.9	แสดงการเปรียบเทียบระยะเวลาที่เดินทางมาสวนสาธารณะ.....	96
5.10	แสดงความพอใจของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย.....	106
5.11	แสดงการเปรียบเทียบความพอใจของพื้นที่ใช้พักผ่อน.....	106
5.12	แสดงการความพอใจของอุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ.....	108
5.13	แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ.....	108
5.14	แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง...	110
5.15	แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาสูง.....	110
5.16	แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ.	113
5.17	แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับ ราคาปานกลาง.....	113
5.18	แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับราคาสูง.	115
5.19	แสดงความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับสูง.....	115
5.20	แสดงพื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ.....	117
5.21	แสดงพื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง..	117
5.22	แสดงพื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้านระดับราคาสูง.....	119

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
2.1	แนวความคิดและทฤษฎีการจัดละแวกบ้าน.....	14
2.2	ละแวกบ้านตามทฤษฎีของ JOSE' SERT.....	14
2.3	แสดงระยะทางระหว่างแต่ละละแวกบ้านกับ FACILITY ต่างๆ.....	16
2.4	แสดงการวางผังโดยมีส่วนอยู่ตรงกลางของ Superblock โดยแยก ทางสัญจรของรถและทางเดินออกจากกันโดยมีการเกาะกลุ่มของ หน่วยพักอาศัยด้วยถนนปลายตัน (clus-de-sac).....	17
2.5	แสดงอุทยานนคร Garden Cities of Tomorrow.....	18
3.1	แสดงจำนวนและตำแหน่งโครงการที่สำรวจ.....	30
4.1	แสดงผังโครงการบ้านฟ้ารังสิต.....	37
4.2	แสดงผังโครงการหมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง.....	40
4.3	แสดงผังโครงการชัยพฤกษ์ รังสิต.....	42
4.4	แสดงผังโครงการบ้านรวงกุล รังสิต.....	45
4.5	แสดงผังโครงการลดาวัลย์ บางนา.....	48
4.6	แสดงผังโครงการลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า.....	50
4.7	แสดงผังโครงการบ้านแม่ไม้ รามอินทรา.....	54
4.8	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯบุศรินทร์ บางบัวทอง.....	54
4.9	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯบุศรินทร์ บางบัวทอง.....	55
4.10	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯบ้านฟ้ารังสิต.....	56
4.11	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯบ้านฟ้ารังสิต.....	57
4.12	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯบ้านฟ้ารังสิต.....	58
4.13	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯบ้านรวงกุล รังสิต.....	59
4.14	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯบ้านรวงกุล รังสิต.....	60
4.15	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯชัยพฤกษ์ รังสิต.....	61
4.16	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯชัยพฤกษ์ รังสิต.....	62
4.17	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนฯลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า.....	63

สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่		หน้า
4.18	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า.....	64
4.19	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนลดาวัลย์ บางนา.....	65
4.20	แสดงกิจกรรมต่างๆ ภายในสวนลดาวัลย์ บางนา.....	66
5.1	แสดงสถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ โครงการบุศรินทร์ บางบัวทอง.....	126
5.2	แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ โครงการบ้านฟ้ารังสิต.....	133
5.3	แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ โครงการบ้านฟ้ารังสิต.....	136
5.4	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ โครงการบ้านฟ้ารังสิต.....	140
5.5	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ โครงการชัยพฤกษ์รังสิต.....	143
5.6	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ โครงการชัยพฤกษ์รังสิต.....	146
5.7	แสดงผังบันทึกการใช้งานสวนสาธารณะ โครงการชัยพฤกษ์รังสิต.....	149
5.8	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ โครงการชัยพฤกษ์รังสิต.....	152
5.9	แสดงผังบันทึกการใช้งานสวนสาธารณะโครงการชัยพฤกษ์ รังสิต.....	155
5.10	แสดงผังบันทึกการใช้งานสวนสาธารณะโครงการชัยพฤกษ์ รังสิต.....	158
5.11	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะบ้านวรางกูล รังสิต.....	164
5.12	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะบ้านวรางกูล รังสิต.....	175
5.13	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะลดาวัลย์ บางนา.....	178
5.14	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะลดาวัลย์ บางนา.....	181
5.15	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะลดาวัลย์ บางนา.....	184
5.16	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะลดาวัลย์ บางนา.....	187
5.17	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะบ้านแม่ไม้ รามอินทรา.....	190
5.18	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะบ้านแม่ไม้ รามอินทรา.....	194
5.19	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะบ้านแม่ไม้ รามอินทรา.....	197
5.20	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะบ้านแม่ไม้ รามอินทรา.....	201
5.21	แสดงการใช้งานสวนสาธารณะลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า.....	205

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

จากสถานการณ์ด้านที่อยู่อาศัย ของโครงการหมู่บ้านจัดสรรที่ดำเนินการโดยเอกชนในปัจจุบันอยู่ในสภาพขบเซา โครงการต่างๆ จึงได้มีการให้ความสำคัญต่อการวางผังโครงการตลอดจนองค์ประกอบของชุมชน และสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่อให้เกิดสภาพแวดล้อมที่ดีเป็นที่ดึงดูดรวมทั้งใช้เป็นจุดขายของโครงการ ซึ่งนับเป็นกลยุทธ์ใหม่ๆ นอกเหนือจากรูปร่าง หน้าตาของบ้าน ที่เป็นกลยุทธ์เดิมที่ได้ใช้กันอย่างแพร่หลายในยุคที่ผ่านมา อย่างไรก็ตามสภาพแวดล้อมต่างๆ ของหมู่บ้าน หรือของโครงการ ก็มักจะถูกกำหนดขึ้นจากความคิดของเจ้าของโครงการหรือสถาปนิก ผู้ออกแบบแต่เพียงฝ่ายเดียว โดยมักจะเป็นผู้ตั้งสมมติฐาน และกำหนดสภาพแวดล้อม ขึ้นเองโดยมิได้คำนึงถึงพฤติกรรมการใช้สอยพื้นที่นั้นๆ (ประดิษฐ์ ชวชาติ, 2529: 3) ด้านพื้นที่นั้นหนาकारเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งสวนสาธารณะ ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญของชุมชน ก็มักจะถูกยึดถือตามเกณฑ์ของข้อกำหนดการจัดสรรที่ดิน ซึ่งกำหนดไว้เป็นหลักกว้างๆ ว่า โครงการขนาดใหญ่ จะต้องจัดทำสนามกีฬาหรือสวนสาธารณะสำหรับพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 1 แห่ง โดยคำนวณจากร้อยละ 5 ของพื้นที่ขาย และจะต้องอยู่บริเวณศูนย์กลางของที่ดินจัดสรร เท่านั้น ไม่อนุญาตให้แบ่งแยกออกเป็นแปลงย่อยหลายแห่ง เว้นแต่เป็นการกันพื้นที่แต่ละแห่งไว้เกินกว่า 3 ไร่ กรณีที่มีการจัดพื้นที่สวนสาธารณะในรูปแบบอื่นๆ จะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการควบคุมการจัดสรรที่ดินเป็นรายๆ ไป ทำให้เกิดความจำกัดของรูปแบบสวนสาธารณะที่จะนำไปสู่การพัฒนาสภาพแวดล้อมของหมู่บ้านและคุณภาพชีวิต สาเหตุหนึ่งอาจเนื่องมาจาก

1. การศึกษาด้านพฤติกรรมนันทนาการ และการใช้พื้นที่โล่งสาธารณะในชุมชนยังมีอยู่อย่างจำกัด และไม่ครอบคลุมพื้นที่สวนสาธารณะต่างๆ ที่มีอยู่เนื่องจากในพื้นที่แตกต่างกันย่อมมีองค์ประกอบและปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะที่แตกต่างกัน (วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, นิลุบล คล่องเวสสะ, 2542: 67)

2. การศึกษาถึงการจัดพื้นที่สวนสาธารณะภายในหมู่บ้านให้มีความสอดคล้องเหมาะสมกับพฤติกรรม วิธีการดำเนินชีวิตของคนในชุมชน ตามลักษณะทางสังคมเศรษฐกิจ ยังมีอยู่อย่างจำกัด

3. การจัดรูปแบบพื้นที่สวนสาธารณะ ควรเกิดจากความคิดเห็นของบุคคลหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ทั้งจากนักวิชาการ ผู้อยู่อาศัย ผู้ดูแล มิใช่เกิดจากสถาปนิกกับเจ้าของโครงการเพียงฝ่ายเดียว

1.2 วัตถุประสงค์

1. ศึกษาสภาพปัจจุบัน รวมถึงการใช้พื้นที่สวนสาธารณะในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ของเอกชน ในแต่ละระดับราคา

2. เปรียบเทียบการใช้พื้นที่สวนสาธารณะแบบรวม และกระจายในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่

1.3 สมมติฐานการวิจัย

1. การกระจายตัวของสวนสาธารณะที่มีขนาดไม่ใหญ่นักตามบริเวณต่างๆ ของหมู่บ้านที่สามารถมองเห็นได้จากหน่วยพักอาศัย มีความเหมาะสมในการใช้งานมากกว่าสวนสาธารณะที่รวมอยู่กึ่งกลางเพียงอย่างเดียว

2. สวนสาธารณะขนาดเล็กที่กระจายตัวอยู่ในหมู่บ้านจัดสรร โดยตั้งอยู่ในที่สามารถมองเห็นได้จากหน่วยพักอาศัยมากหน่วย จะทำให้มีปริมาณการใช้และระยะทางของผู้มาใช้มากกว่าสวนสาธารณะขนาดเดียวกันที่มองเห็นได้น้อยจากหน่วยพักอาศัย

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบลักษณะทางกายภาพของสวนสาธารณะภายในหมู่บ้านขนาดใหญ่ ในประเด็นการรวมกับกระจาย ที่มีผลต่อการใช้พื้นที่สวนสาธารณะในหมู่บ้านแต่ละระดับราคา ตลอดจนความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง 4 กลุ่ม ได้แก่

1. นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ
2. ผู้ประกอบการ
3. ผู้ดูแลหมู่บ้าน หรือกรรมการหมู่บ้าน
4. ผู้อยู่อาศัย

กลุ่มประชากรทำการคัดเลือกจากโครงการขนาดใหญ่ทั่วกรุงเทพฯ และปริมณฑล โดยการสำรวจ และคัดเลือกเป็นกรณีศึกษา จำนวน 7 หมู่บ้าน แบ่งเป็น หมู่บ้านระดับราคาต่ำ, ปานกลาง, สูง โดยการควบคุมตัวแปรให้เหมือนหรือใกล้เคียงกัน ได้แก่ ขนาดโครงการ ความหนาแน่น รูปแบบที่อยู่อาศัย จำนวนหน่วยพักอาศัย อายุโครงการ มีบริการสาธารณะเหมือนๆ กัน มีผู้ดูแลหรือกรรมการหมู่บ้านเหมือนๆ กัน

1.5 ข้อตกลงเบื้องต้น

1. ในการวิจัยครั้งนี้ได้แบ่งโครงการหมู่บ้าน ออกเป็น 3 ระดับราคา เพื่อใช้ในการจำแนกระดับรายได้ของผู้อยู่อาศัยออกเป็น 3 ระดับโดยจำแนกเป็น หมู่บ้านระดับราคาต่ำ ได้แก่ หมู่บ้านที่มีราคาไม่เกิน 1 ล้านบาท หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง ได้แก่ หมู่บ้านที่มีราคาระหว่าง 1.1 ล้านบาท ถึง 3.5 ล้านบาท และหมู่บ้านระดับราคาสูง ได้แก่ หมู่บ้านที่มีราคามากกว่า 3.5 ล้านบาท ขึ้นไป
2. ในการหาจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ จากจำนวนผู้ใช้จริง ในวันที่สำรวจ อาจจะน้อยกว่าจำนวนผู้ใช้ในวันที่มากที่สุดของแต่ละหมู่บ้านที่ได้จากการสัมภาษณ์
3. การสัมภาษณ์ผู้ดูแลโครงการ ในกรณีที่ยังไม่มีการตั้งกรรมการหมู่บ้านเข้ามาดูแลผู้ดูแลโครงการ จะเป็นฝ่ายของผู้ประกอบการ

1.6 คำจำกัดความของการวิจัย

1. **สวนสาธารณะ** หมายถึง บริเวณที่ว่างในชุมชนที่ได้รับการจัดเตรียม และออกแบบไว้เป็นสวนขนาดใหญ่ที่มีก่ประกอบด้วยสนาม หรือเป็นสวนหย่อมเพื่อให้เป็นพื้นที่นันทนาการของประชากรในชุมชน

2. **สวนสาธารณะแบบรวม** หมายถึง สวนสาธารณะที่มีขนาดใหญ่ตั้งแต่ 3 ไร่ขึ้นไป และรวมอยู่บริเวณกึ่งกลางของโครงการเพียงอย่างเดียว โดยอาจมีสวนหย่อมหรือสวนสาธารณะขนาดเล็ก รวมอยู่บ้างภายในโครงการหรือไม่ก็ได้

3. **สวนสาธารณะแบบกระจาย** หมายถึง สวนสาธารณะทั้งที่มีขนาดใหญ่เกินกว่า 3 ไร่ และเล็กกว่า 3 ไร่ กระจายอยู่ตามจุดต่างๆ ภายในหมู่บ้านจัดสรรตั้งแต่ 2 แห่งขึ้นไป

4. **ผู้ใช้สวนสาธารณะ** หมายถึง บุคคลหรือกลุ่มบุคคล ที่เข้ามาใช้สวนสาธารณะ ทั้งเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจ (Passive Activity) และออกกำลังกาย (Active Activity)

5. **การใช้พื้นที่สวนสาธารณะ** หมายถึง การใช้ส่วนต่างๆ ของสวนสาธารณะรวมถึงอุปกรณ์ภายในสวนสาธารณะทั้งเพื่อการพักผ่อน และการออกกำลังกาย

6. **หมู่บ้านจัดสรร ขนาดใหญ่** หมายถึง หมู่บ้านที่มีการแบ่งขนาดที่ดินเป็นแปลงย่อยเพื่อจำหน่ายตั้งแต่ 500 แปลง หรือเนื้อที่เกินกว่า 100 ไร่

7. **สิ่งอำนวยความสะดวก (Facilities)** หมายถึง สิ่งต่างๆ ที่อยู่ในสวนสาธารณะ เช่น สนามเด็กเล่น เครื่องเล่นเก้าอี้นั่งพักผ่อน สระน้ำ สนามหญ้า ต้นไม้ อุปกรณ์ออกกำลังกาย ฯลฯ

8. **นันทนาการ (Recreation)** หมายถึง การกระทำใดๆ ที่ไม่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ โดยบุคคลมักกระทำในยามว่างเพื่อผ่อนคลายความเคร่งเครียด ก่อให้เกิดความพอใจ และรู้สึกสดชื่นโดยกิจกรรมนั้นๆ ไม่ขัดต่อวัฒนธรรมของสังคมนั้นๆ

9. **พื้นที่ใช้งานได้ (Useable Area)** หมายถึง พื้นที่ตามกฎหมายที่กำหนดให้เป็นสวนสาธารณะ, สนามเด็กเล่น และมีการใช้งานพื้นที่นั้นๆ ตามสภาพความเป็นจริง

10. **พื้นที่ใช้งานไม่ได้ (Unusable Area)** หมายถึง พื้นที่ตามกฎหมายที่กำหนดให้เป็นสวนสาธารณะ, สนามเด็กเล่น แต่ในสภาพความเป็นจริงไม่มีการใช้งาน

1.7 ข้อจำกัดของการวิจัย

จากงานวิจัยครั้งนี้ เนื่องจากเป็นโครงการของเอกชน และกระจายอยู่ทั่วกรุงเทพฯ จึงเกิดข้อจำกัด ดังนี้

1. ข้อจำกัดเรื่องสถานที่ในการสำรวจซึ่งมีไซ้ที่สาธารณะ โดยเฉพาะการเข้าสังเกตการณ์ และสำรวจในช่วงเช้าตั้งแต่เวลา 5.00 น. ต้องทำการขออนุญาต ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเป็น

อย่างมาก เนื่องจากเป็นโครงการเอกชน โดยเฉพาะกับโครงการหมู่บ้านราคาสูง เช่น การถ่ายรูป ประกอบการทำงานวิจัยการสัมภาษณ์พูดคุยกับลูกบ้านเนื่องจากเกรงว่าจะเป็นการรบกวนลูกบ้าน

2. สภาพอากาศในช่วงเดือนที่ทำการสำรวจ เริ่มตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2543 จนถึงเดือนกรกฎาคม 2543 รวม 6 เดือน ซึ่งเป็นฤดูร้อนต่อกับฤดูฝน ในช่วงฤดูร้อนของปีนี้มีฝนตกมาก จึงเป็นอุปสรรคต่อผู้ที่มาใช้สวนสาธารณะ ทำให้จำนวนที่พบน้อยกว่าจำนวนผู้มาใช้จริงที่ได้จากการสัมภาษณ์

3. การสัมภาษณ์ผู้ใช้สวนสาธารณะต้องรอจังหวะเวลาที่เหมาะสม หรือรอให้การออกกำลังกายนั้นๆ แล้วเสร็จ หรือบางครั้งไม่สามารถสัมภาษณ์ผู้ที่ออกกำลังกายอยู่รอบนอก สวนสาธารณะ เช่น การวิ่ง อาจทำให้ได้ข้อมูลขาดไปบ้าง

4. อยู่ในช่วงที่มีการเปลี่ยนแปลง กรรมการหมู่บ้านในหลายโครงการ ทำให้การประสานงานใช้เวลาค่อนข้างมาก

1.8 วิธีดำเนินการวิจัย

ทำการศึกษาทั้งข้อมูลปฐมภูมิ และทุติยภูมิ โดยแบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

1. การศึกษาและเก็บข้อมูล

1.1 ศึกษาทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาประเด็นปัญหา

1.2 ศึกษาถึงการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดเกี่ยวกับการจัดสรรที่ดินในหมวดสาธารณูปโภค และบริการสาธารณะที่ส่งผลต่อลักษณะทางกายภาพ และผังโครงการ

1.3 คัดเลือกโครงการ จากการสำรวจเบื้องต้นจำนวน 20 โครงการ ทั่วกรุงเทพฯ โดยแบ่งตามระดับราคา ต่ำ, ปานกลาง, สูง ตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้เป็นโครงการที่ทำการวิจัย รวม 7 หมู่บ้าน

1.4 ศึกษาผังโครงการ รายละเอียดของโครงการทั้งจากที่ได้จากผู้ประกอบการ, กองควบคุมธุรกิจที่ดินและกรรมการหมู่บ้านเทียบกับสภาพของโครงการที่เป็นจริงเมื่อมีผู้เช่าอยู่อาศัย รวมทั้งการสังเกตและสัมภาษณ์

1.5 สัมภาษณ์นักวิชาการ, เจ้าหน้าที่ของรัฐ, ผู้ประกอบการ, กรรมการหรือผู้ดูแลหมู่บ้าน

1.6 สังเกต บันทึกกิจกรรมที่เกิดขึ้น สัมภาษณ์ผู้ใช้สวนสาธารณะ

2. การวิเคราะห์ข้อมูล

2.1 นำผังโครงการมาวิเคราะห์ร่วมกับสภาพการใช้พื้นที่ที่เกิดขึ้นในสวนสาธารณะ จากตารางการบันทึกกิจกรรม ในประเด็นการรวมกับกระจาย

2.2 วิเคราะห์ผลที่ได้จากการสัมภาษณ์ กลุ่มบุคคลต่างๆ โดยเทียบให้เห็นในแต่ละประเด็น

2.3 นำผลจากการสัมภาษณ์ที่เป็นเชิงปริมาณไปประมวลผลทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS

2.4 นำผลที่ได้จากทั้ง 3 ส่วน มาวิเคราะห์ร่วมกัน เพื่อสรุปผลการวิจัย

1.9 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อทราบถึงสภาพปัจจุบัน และการใช้พื้นที่สวนสาธารณะภายในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ ว่ามีลักษณะอย่างไร ในแต่ละระดับราคา

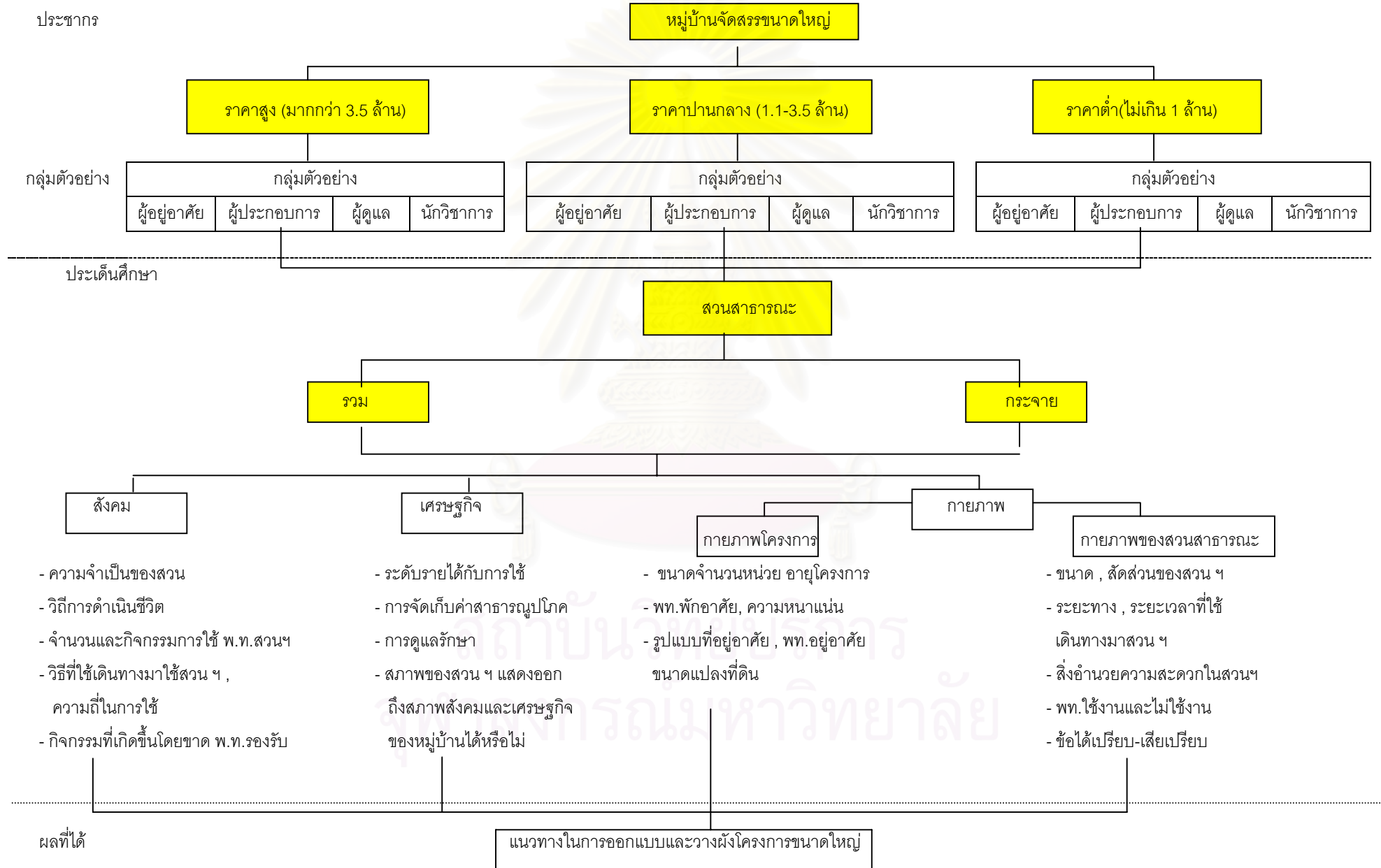
2. เพื่อทราบถึงข้อได้เปรียบและเสียเปรียบของสวนสาธารณะในลักษณะรวมและกระจาย ในลักษณะการใช้งานจริงของผู้อยู่อาศัย

3. เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบผังโครงการขนาดใหญ่ต่อไป

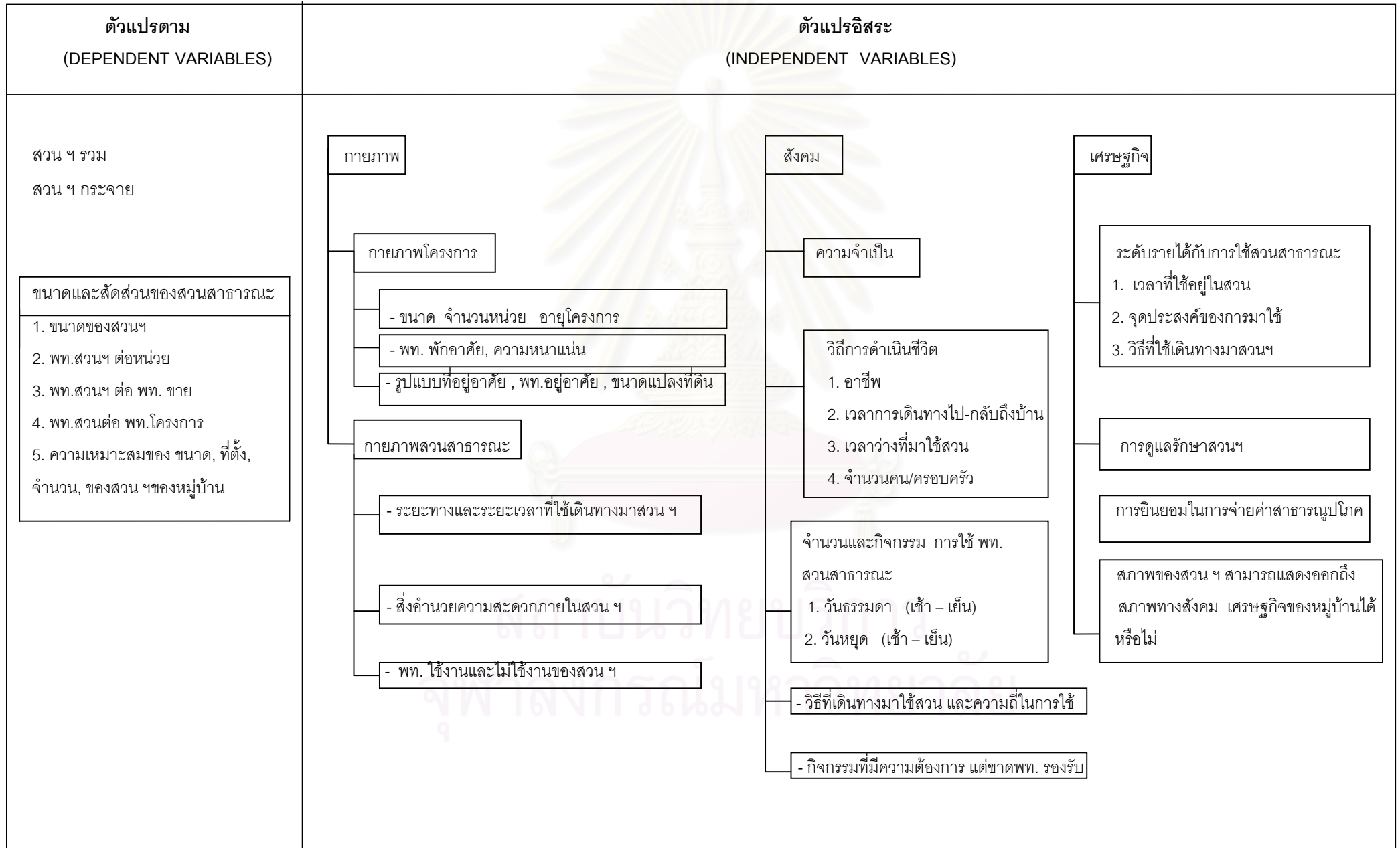
4. เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวกับการกำหนดปริมาณและคุณภาพของพื้นที่สวนสาธารณะของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่

แผนภูมิที่ 1.1 แสดงขั้นตอนและวิธีการวิจัย

ศึกษาทั้งข้อมูลปฐมภูมิ และทุติยภูมิ โดยสำรวจ, สังเกต, สัมภาษณ์



แผนภูมิที่ 1.2 แสดงตัวแปรในการวิจัย



บทที่ 2

ทฤษฎีแนวความคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 ทฤษฎี

2.1.1 ทฤษฎีทางพฤติกรรมของกลุ่มคนในที่สาธารณะ (กิมลิสทรี ทรายางกูร, 2526: 194) เป็นทฤษฎีของมนุษย์กับการใช้งานในเชิงจิตวิทยา อันได้แก่ พื้นที่เฉพาะตัว (Personal Space) และอาณาเขตการครอบครอง (territoriality)

1. พื้นที่เฉพาะตัว (Personal space) เป็นเสมือนอาณาเขตของแต่ละบุคคลโดยไม่สามารถมองเห็นได้ด้วยสายตา แต่รับรู้ได้จากการแสดงออกเมื่อมีบุคคลอื่นรุกร้าเข้ามา เช่นกรณี คนๆ หนึ่งนั่งอยู่ที่ม้ายาวถ้ามีบุคคลอื่นเข้ามานั่งร่วมม้านั่งเดียวกัน โดยมีระยะห่างที่พอเหมาะผู้หนึ่ง อยู่เดิมจะยังคงทำกิจกรรมต่างๆ ตามปกติ แต่ถ้าเข้าใกล้จนเกินไปจะเกิดปฏิกิริยาตอบสนองต่างๆ เกิดขึ้น นั่นหมายถึงได้รุกร้าเข้าไปในพื้นที่เฉพาะตัวของบุคคลนั้นๆ พื้นที่เฉพาะตัวดังกล่าวจะมีขนาดไม่แน่นอนขึ้นอยู่กับ

1.1 ความคุ้นเคยหรือไม่คุ้นเคย ถ้ามีความคุ้นเคยกันพื้นที่เฉพาะตัวหรือจนวน นั้นจะมีขนาดเล็ก ต่างคนจะรู้สึกสบาย แต่ถ้าเป็นคนที่ไม่คุ้นเคยจนวนจะมีขนาดใหญ่กว่า

1.2 บุคลิกภาพ ถ้าบุคลิกภาพของอีกฝ่ายหนึ่งดูไม่น่าไว้ใจหรือดูมีอำนาจมากกว่า อีกฝ่ายหนึ่ง จะทำให้เกิดปฏิกิริยาตอบสนอง โดยขอบเขตของพื้นที่เฉพาะตัวจะใหญ่ขึ้น

1.3 สถานการณ์ ถ้าอยู่ในสถานการณ์ที่ทั้ง 2 ฝ่ายมีจุดสนใจร่วมกันอยู่ในสิ่งอื่นใด จะทำให้ขอบเขตของพื้นที่เฉพาะตัวนั้นลดลงชั่วคราว

ผู้มาใช้สวนสาธารณะแต่ละคน จึงต้องการขอบเขตของพื้นที่เฉพาะตัวแตกต่างกัน นอกเหนือจากพื้นที่ใช้ในการทำกิจกรรมแต่ละประเภทโดยผู้ออกแบบควรจัดระยะให้มีความเหมาะสมเช่น ที่นั่ง, เก้าอี้, เครื่องเล่น เพื่อให้เกิดการผ่อนคลายความรู้สึกเป็นส่วนตัว

2. การมีอาณาเขตครอบครอง (Territoriality)

หมายถึงพื้นที่ที่ถูกครอบครองโดยบุคคลหรือกลุ่มบุคคล ในกรณีนี้คือ กลุ่มคนที่ใช้บริเวณใดบริเวณหนึ่งในสวนฯ เป็นประจำ จนทำให้ผู้อื่นรู้สึกว่ที่นั้นๆ เป็นของคนกลุ่มนั้นสำหรับ

ทำกิจกรรมนั้นๆ โดยผู้วางผังจะคาดการณ์การจับจองพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งพื้นที่นี้ควรมีสิ่งที่กำหนดขอบเขตแน่ชัด เพื่อให้แต่ละกลุ่มรับรู้และรู้สึกที่ดี โดยใช้ทางเดิน กลุ่มของต้นไม้ การเปลี่ยนระดับพื้น การเปลี่ยนวัสดุ ลวดลายพื้น เพื่อความสบายใจในการใช้พื้นที่ร่วมกัน

3. ความเป็นส่วนตัว (Privacy)

สามารถแบ่งได้เป็นหลายระดับ ผู้ใช้แต่ละคนหรือแต่ละกลุ่มก็ต้องการความเป็นส่วนตัว ระดับของความเป็นส่วนตัวจำแนกเป็น 4 ระดับ

3.1 ภาวะนิรนาม (Anonymity) คือ ความรู้สึกเป็นส่วนตัวในกลุ่มคนมากๆ โดยรู้สึกว่ามีใครสังเกตเห็นหรือสนใจตัวเขาทำให้มีอิสระและรู้สึกถึงความเป็นตัวของตัวเองเต็มที่

3.2 ภาวะสำรอง (reserve) คือ ความรู้สึกเป็นส่วนตัวขณะอยู่ในที่มีคนมากๆ แต่ไม่ให้ความสำคัญหรือสนใจกับบุคคลรอบข้าง เช่นนั่งหลับตา, อ่านหนังสือ, เล่นกับเด็ก, นั่งหันหลังให้กลุ่มคน

3.3 ภาวะอยู่ในกลุ่ม (Intimacy) ความรู้สึกเป็นส่วนตัวในกลุ่มคนที่ใกล้ชิด โดยรู้สึกว่ามีคนกลุ่มอื่นๆ ไม่ได้สังเกตเห็นหรือไม่สนใจคล้ายกับว่ากลุ่มของเขาอยู่โดยลำพัง

3.4 ภาวะสันโดษ (Solitude) ได้แก่ การอยู่ลำพังอย่างแท้จริง เช่น อยู่ในห้องส่วนตัว การเข้าฌาน การตกปลาในธรรมชาติ ฯลฯ

ความเป็นส่วนตัวจะเกิดขึ้นเมื่อไม่มีการปฏิสัมพันธ์กับคนอื่นหรือกลุ่มอื่นๆ ไม่มีการทักทายหรือให้ความสำคัญว่าตัวอยู่ที่นั่น

4. ความต้องการของผู้ใช้ในด้านบรรยากาศ

ผู้ใช้สวนฯมีความต้องการในเรื่องบรรยากาศภายในสวน ซึ่งควรจะเหมาะสมกับกิจกรรมที่จะเกิดขึ้น เช่น เล่นกีฬา ต้องการความโล่ง โปร่ง การนั่งพักผ่อน ต้องการความเป็นส่วนตัว ไม่มีลมพัดแรงจนเกินไป, แดดจ้า, ปราศจากฝุ่นควัน กลิ่นเหม็น และภาพที่ไม่น่าดู เช่น กองขยะ ความสกปรกบางครั้งผู้มาใช้สวนฯ มีความต้องการมองเห็นผู้อื่นเคลื่อนไหว และพอใจที่จะให้ผู้อื่นมองเห็น คือมาเพื่อจะเห็นและเพื่อถูกเห็น (Rutledge A.J. and D.J. Molnar, 1981: 102) โดยมีระยะเพื่อการมองโดยเป็นเพียงผู้ดูไม่เป็นผู้อยู่ในเหตุการณ์

5. สวนสาธารณะกับความรู้สึกปลอดภัยแก่ผู้ใช้

จำแนกเป็นความปลอดภัยด้านร่างกายและความปลอดภัยจากอาชญากรรม โดยการจัดให้เกิดความปลอดภัยด้านร่างกาย เช่น โครงสร้างที่มั่นคง ได้รับการบำรุงรักษาซ่อมแซมอยู่เสมอ การเลือกใช้วัสดุที่เหมาะสมกับสภาพอากาศ หากจำเป็นต้องมีบริเวณที่ลึกเข้าไป จากทางสัญจรที่มีคนใช้สม่ำเสมอ ควรจัดให้มีกิจกรรมที่ดึงคนเข้าสู่บริเวณนั้นๆ เช่น จัดหุ้มชายเครื่องดื่มห้าง ควรทำให้เข้าถึงได้ง่ายและเปิดโล่งเพื่อความปลอดภัย

6. ความรู้สึกถึงความเป็นเจ้าของ

การสร้างความรู้สึกถึงความเป็นเจ้าของ จะเกิดขึ้นได้โดย

6.1 การใช้เป็นประจำ

6.2 การมีส่วนร่วมในการออกแบบหรือการสร้าง

6.3 การใช้รูปแบบที่เป็นไปตามรสนิยม หรือลักษณะเฉพาะของกลุ่มคนที่ใช้สวนฯ เช่น มีเครื่องหมายชุมชนติดอยู่รูปแบบเป็นพิเศษไม่เหมือนที่อื่นๆ

7. ความรู้สึกในด้านความสวยงาม

ซึ่งต้องประกอบด้วย การจัดองค์ประกอบต้องมีความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน, ความเหมาะสมในด้านของสัดส่วนแสงสีกเหมาะสมกับการใช้งาน, สภาพของสวนโดยรวมมีความสะอาดเรียบร้อย มีการดูแลที่ดี

8. ภาวะการใช้สวนฯ และไม่ใช้สวนฯ

ด้านระยะทางแยกเป็น 2 ระดับ คือ สวนฯ ที่ใช้เป็นประจำ เช่น ใช้ทุกวัน สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง หรือสัปดาห์ละ 1 ครั้ง ระยะทางการเดินทางระหว่าง 5-15 นาที แล้วแต่วัยของผู้ใช้ถ้าเป็นเด็กและผู้สูงอายุ ยินดีจะเดินทางอยู่ในช่วงเวลา 5-10 นาที สวนฯที่ไม่ใช้เป็นประจำ มักเป็นสวนฯ ที่มีสวนดึงดูดเป็นพิเศษ เช่น มีสัตว์ มีวิวทิวทัศน์ที่งดงามทำให้ผู้ใช้สวนฯ ยินดีเสียเวลาเดินทางมาใช้ และใช้เวลาอยู่ในสวนฯ 2-3 ชั่วโมง ขึ้นไป กรณีสวนระดับชุมชน ความราบรื่นของเส้นทางเดินเท้าที่เหมาะสม ไม่มีทางรถยนต์ แล่นผ่าน มีความต่อเนื่องออกไปได้ไกลมากน้อยเพียงใด มีผลต่อขอบเขต การให้บริการ โดยการที่สวนฯบางแห่งไม่มีผู้มาใช้ อาจเกิดจากอุปสรรคและความไม่สะดวกของเส้นทางที่มาใช้ สวนฯ แห่งนั้นๆ

2.1.2 ลำดับขั้นของสวนสาธารณะ

แบ่งตามที่ตั้งและขอบเขตการให้บริการออกเป็น 6 ระดับ คือ

ระดับที่ 1 สวนใกล้บ้าน ที่เด็กเล่น (tot lots) หรือสวนหย่อมขนาดเล็ก (pocket park) เป็นสวนที่อยู่ในระยะทางเดิน 5-10 นาที เหมาะกับย่านที่มีความหนาแน่นสูง เช่น ทาวน์เฮ้าส์ การกระจายตัวของสวนในระดับนี้ควรอยู่ในระยะเกินกว่า (Walking Distance) มีการเข้าถึงโดยสะดวก ไม่ควรต้องข้ามถนน

ระดับที่ 2 สวนในละแวกบ้าน (neighborhood Park) สวนประเภทนี้มีขนาด 10-25 ไร่ มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าสวนระดับ 1 มีการแบ่งพื้นที่ใช้สอยออกตามวัตถุประสงค์ของผู้มาใช้ ระยะทางการเดินไม่เกิน 500 ม. จากหน่วยพักอาศัย และทุกๆ 4 หมู่บ้าน ควรมีสวนสาธารณะระดับชุมชน 1 แห่ง

ระดับที่ 3 สวนระดับชุมชน (Community Park) มีเนื้อที่ประมาณ 40 ไร่ มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าระดับที่ 1 และระดับที่ 2 มีที่เล่นกีฬาและพักผ่อนเพลิดเพลินกับสิ่งสวยงาม มีขอบเขตการให้บริการกว้างกว่าคือ ประมาณ 1-2 กิโลเมตร

ระดับที่ 4 สวนระดับเขตหรือย่าน (District Park) สวนระดับนี้จะมีขนาดของสวนสัมพันธ์กับสิ่งอำนวยความสะดวกของสวน จะมีขนาดมากกว่า 100 ไร่ มีบริเวณปิกนิก ที่จอดรถ ลานอเนกประสงค์และลักษณะพิเศษอื่นๆ เช่น ลานดอกไม้ บึงตกปลา ลำธาร จักรยานรัศมีการให้บริการ 2-5 กิโลเมตร

ระดับที่ 5 สวนระดับเมือง (City Park) สวนระดับนี้มีเนื้อที่ตั้งแต่ 500-1500 ไร่ กิจกรรมเน้นไปทาง Active Recreation เน้นกิจกรรมที่สนุกสนานตื่นเต้น มีลานกว้างสำหรับจัดงานประเพณีผู้ให้บริการจะเดินทางมาจากทั่วกรุงเทพมหานคร รัศมีการให้บริการ 5-10 กิโลเมตร

ระดับที่ 6 สวนระดับภาค (Regional Park) สวนระดับนี้เป็นระดับสูงสุด ของสวนสาธารณะ มีพื้นที่หลายพันไร่ขึ้นไป จะมีลักษณะพิเศษเช่น บึงน้ำ แอ่งน้ำ แม่น้ำ ต้นไม้ ป่าเขา สวนนี้ให้บริการประชากร ทั้งหมดในเขตเมืองและพื้นที่ใกล้เคียงเขตอิทธิพลเมือง

2.1.3 Neighborhood Theory (Perry, 1929: 500) ได้รับการเผยแพร่ในปี 1929 มีหลักปฏิบัติ 6 ประการได้แก่

1. ถนนสายหลักซึ่งใช้สัญจรจะไม่ผ่านเข้าไปในกลุ่มที่อยู่อาศัยแต่จะเป็นตัวแบ่งขอบเขตของกลุ่มที่อยู่อาศัยโดยมีถนนสายหลักรอบๆ ย่านพักอาศัย

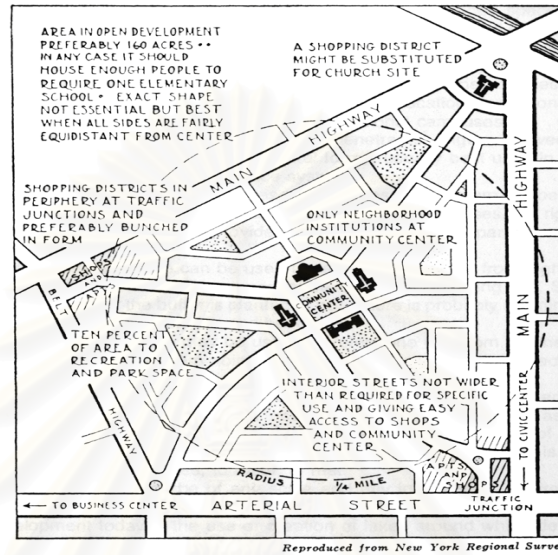
2. ถนนภายในหน่วยพักอาศัย ใช้ลักษณะปลายตัน (cul-de-sacs) ช่วยลดปริมาณการจราจรให้เบาบาง เพิ่มความปลอดภัย เนื่องจากปริมาณยานพาหนะที่ผ่านเข้าออกจะมีเฉพาะที่อยู่ในแต่ละกลุ่มนั้นๆ ช่วยสร้างบรรยากาศที่ดีในการอยู่อาศัย
3. จำนวนผู้อาศัยมีความเหมาะสมเพียงพอกับโรงเรียนที่รองรับคือ 3,000–4,000 คน
4. ละแวกบ้าน (neighborhood) จะมีโรงเรียนเป็นศูนย์กลาง โดยตั้งอยู่ในพื้นที่สีเขียว ที่เป็นสาธารณะ ควบคู่ไปกับส่วนบริการต่างๆ ภายในละแวกบ้าน ซึ่งจัดอยู่ริมขอบเขตของละแวกบ้าน
5. ขนาดของละแวกบ้านประมาณ 160 เอเคอร์ หรือ 400 ไร่ โดยมีความหนาแน่น 4 ครอบครัว/ไร่ โดยมีระยะทางการเดินทางจากหน่วยพักอาศัยไปสู่โรงเรียนไม่เกิน $\frac{1}{2}$ ไมล์ หรือ 800 ม.
6. หน่วยพักอาศัย สามารถใช้สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ได้โดยง่าย เช่น ร้านค้า, โบสถ์, ห้องสมุด โดยมีศูนย์ชุมชนอยู่ใกล้กับโรงเรียน

หน่วยละแวกบ้าน (A Neighborhood Unit By Jose' Sert)

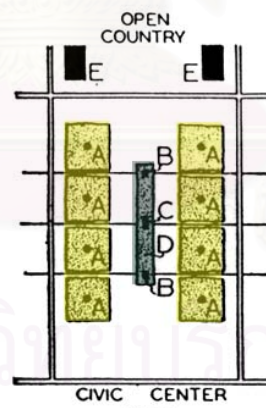
บางทฤษฎี ได้ชี้ว่าระยะทางที่ใช้ในการเดินทางมากที่สุด ระหว่างโรงเรียนประถมกับหน่วยพักอาศัยคือ $\frac{1}{2}$ ไมล์หรือ 800 ม. แต่ตามทฤษฎีของ Jose' Sert ระยะทางที่ใช้ควรเป็น $\frac{1}{4}$ ไมล์หรือ 400 ม. โดยมีโรงเรียนชั้นประถมเป็นศูนย์กลางของ ละแวกบ้าน กลุ่มของละแวกบ้าน 6-8 กลุ่ม ที่ประกอบกันขึ้นเป็นเมือง โดยมีประชากร 56,000-80,000 คน ควรมี โรงเรียนมัธยมต้นสำหรับ 4 กลุ่ม ละแวกบ้านและโรงเรียนมัธยมปลาย สำหรับ 8 กลุ่ม ละแวกบ้าน โดยตั้งเป็นศูนย์กลางของชุมชน (Township Center) ล้อมรอบสายวงแหวน (Greenbelt) neighborhood unit จะต้องประกอบไปด้วยโรงเรียนชั้นประถมศึกษา, สถานรับเด็กก่อนวัยเรียน, สนามเด็กเล่น, ที่เล่น, โบสถ์, ร้านค้า, ศูนย์การค้า ห้องสมุด และศูนย์ปฐมพยาบาล ก็มีขนาดเป็น Township Center ควรมีโรงเรียนมัธยมต้น, โรงเรียนมัธยมปลาย สนามกีฬาของชุมชน, ห้องประชุม, สถานที่แสดงคอนเสิร์ต, โรงภาพยนตร์ ห้างสรรพสินค้า สำนักงานบริหาร และบริการชุมชน

ด้านการคมนาคม, การจราจร เส้นทางคมนาคม ผ่านละแวกบ้าน โดยเชื่อมต่อได้ง่ายกับศูนย์ชุมชน ที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เช่น ด้านการบริการ , การศึกษา , โรงแรม, การค้า ด้านนันทนาการ, สถานีขนส่ง รวมอยู่ด้านหนึ่ง ในขณะที่อีกด้านหนึ่ง เป็นที่ตั้งของโรง

งานอุตสาหกรรมเบาที่ไม่ก่อให้เกิดมลภาวะ โดยแต่ละองค์ประกอบของชุมชน มีสวนฯ วงแหวน (Green belts) เป็นตัวคั่น



ภาพที่ 2.1 แนวความคิดและทฤษฎีการจัดละแวกบ้าน



- A Neighborhood Unit
- B Junior High School
- C Senior High School
- D Township Center
- E Light Industry

ภาพที่ 2.2 ละแวกบ้านตามทฤษฎีของ JOSE' SERT

ละแวกบ้านที่มีขนาดประชากร 1700 ครอบครัว, 1180 ครอบครัว และ 3,000 ครอบครัว โดยขนาดของแต่ละละแวกบ้านขึ้นกับจำนวน, อายุ ของเด็กในละแวกบ้านนั้นๆ โดยมีสถานรับเลี้ยงเด็กในระยะไม่เกิน $\frac{1}{4}$ ไมล์ หรือ 400 ม. โรงเรียนประถมไม่เกิน $\frac{1}{2}$ ไมล์หรือ 800 ม. โรงเรียนเกรด 7-10 ในระยะไม่เกิน 2,000 ม. มีสนามเด็กเล่นและสถานรับเลี้ยงเด็กกระจายอยู่ภายในแต่ละละแวกบ้าน

หน่วยละแวกบ้าน (The Neighborhood Unit)

โครงสร้างของละแวกบ้านและส่วนประกอบ (N.L.Engelhart, Jr.4, 1963) ได้เสนอให้มีความสัมพันธ์กับโรงเรียนโดยมีการใช้รัศมีเป็นตัวกำหนด คือ ระยะทางที่ไกลที่สุดโดยการเดินจากหน่วยพักอาศัยถึงโรงเรียนประถมไม่ควรเกิน $\frac{1}{2}$ ไมล์ หรือ 800 ม. สถานรับเลี้ยงเด็ก, สนามเด็กเล่น ควรมีระยะห่างไม่เกิน $\frac{1}{4}$ ไมล์ หรือ 400 ม.

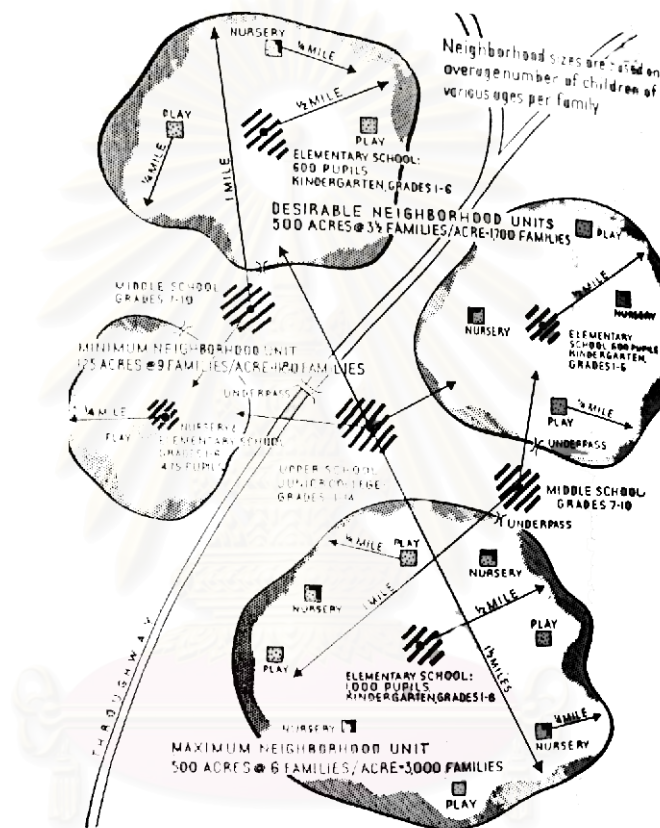
พื้นที่ที่สมบูรณ์

1. มีโรงเรียนและสวนที่พอเพียงในระยะทางไม่เกิน $\frac{1}{2}$ ไมล์ หรือ 800 ม.
2. มีถนนสายหลักรอบๆ ย่านพักอาศัย มากกว่าที่จะผ่าเข้ามาในย่าน
3. แยกย่านพักอาศัย และไม่ใช่ที่ย่านพักอาศัยออกจากบ้าน
4. พลเมืองเพียงพอสำหรับโรงเรียนประถมที่จะมารองรับประมาณ 5,000-10,000
5. มีบางย่านที่มีร้านค้าและบริการ

หน่วยละแวกบ้าน คลาเลน สเตน (Clarenle Stein, 1957)

1. โรงเรียนชั้นประถมเป็นศูนย์กลางโดยมีระยะทางไม่เกิน $\frac{1}{2}$ ไมล์ หรือ 800 ม. จากที่อยู่อาศัย
2. มีร้านค้าย่อยสำหรับของใช้ประจำวันตั้งอยู่ใกล้โรงเรียน
3. ถนนภายในเขตที่อยู่อาศัย ทำเป็นถนนปลายตัน หรือแบบมีที่กัลดับรถ Cul-De-Sac เพื่อจัดการจราจรให้สะดวกไม่ปะปน
4. พื้นที่จัดสวนให้ไหลล้นเข้ามาในพื้นที่พักอาศัย โดยจัดกลุ่มของย่านร่วมกัน 3 ย่าน โดยมีระยะทางเดินไปยังส่วนบริการ ต่างๆไม่เกิน 1 ไมล์ ตัวอย่างเช่น Radburn ใน

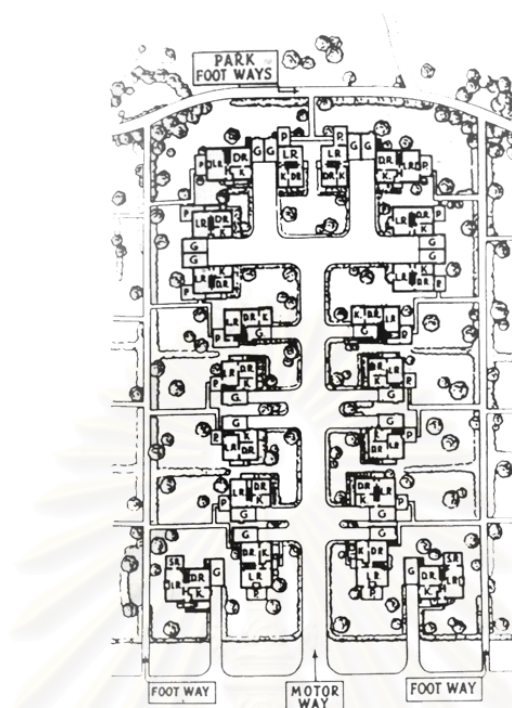
New Jersey มีการแบ่งแยกทางเดินคน และทางเดินรถออกจากกันที่อยู่อาศัยกัน โดยมีทางเข้าออกเป็นปลายตัน และมีทางเดินเชื่อมต่อกับสวนสาธารณะ, โรงเรียน, ร้านค้า โดยทั้งหมดนี้ตั้งอยู่ในบล็อกใหญ่ ที่เกิดจากความต้องการที่จะแก้ปัญหาโดยแยกที่อยู่อาศัยออกจากถนนสายหลัก



ภาพที่ 2.3 แสดงระยะทางระหว่างแต่ละละแวกบ้านกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ

ตัวอย่างการวางผังแบบละแวกบ้าน (Neighborhoods)

มีการเสนอแนวความคิดในการวางผังโดย C.S.Stein and Henry Wright นำมาใช้ในเมือง Radburn in New Jersey ด้วยวิธีการแยกทางสัญจร ระหว่างทางเดินเท้าและทางเดินรถออกจากกัน บ้านจะวางผังรวมกันเป็นกลุ่ม ด้วยถนนปลายตัน (Clus - de - sac) ซึ่งมีการเชื่อมต่อกับทางเดินและสวนสาธารณะ, โรงเรียน, ร้านค้า โดยทั้งหมดนี้จะตั้งอยู่ใน Superblock เป็นการแก้ปัญหาด้วยการแยกหน่วยพักอาศัยออกจากถนนสายหลัก



ภาพที่ 2.4 แสดงการวางผังโดยมีสวนอยู่ตรงกลางของ Superblock โดยแยกทางสัญจรของรถและทางเดินออกจากกันโดยมีการเกาะกลุ่มของหน่วยพักอาศัยด้วยถนนปลายตัน (clus-de-sac)

Garden Cities Of Tomorrow โดย อีเบนนิเซอร์ โฮวาด (Ebenezer Howard, 1946)

1. รวมเอาความได้เปรียบหรือข้อดี ของชีวิตในเมืองเข้ากับชีวิตชนบท
2. สนับสนุนการสร้างอาคาร เพื่อการอยู่อาศัยอย่างถูกสุขลักษณะ และสามารถจะผลิตได้ในระบบอุตสาหกรรม
3. ขนาดที่พอดีกับชีวิตคนในสังคม
4. รอบล้อมด้านถนนวงแหวนในท้องถิ่น
5. ที่ดินเป็นของรัฐ หรือของชุมชน

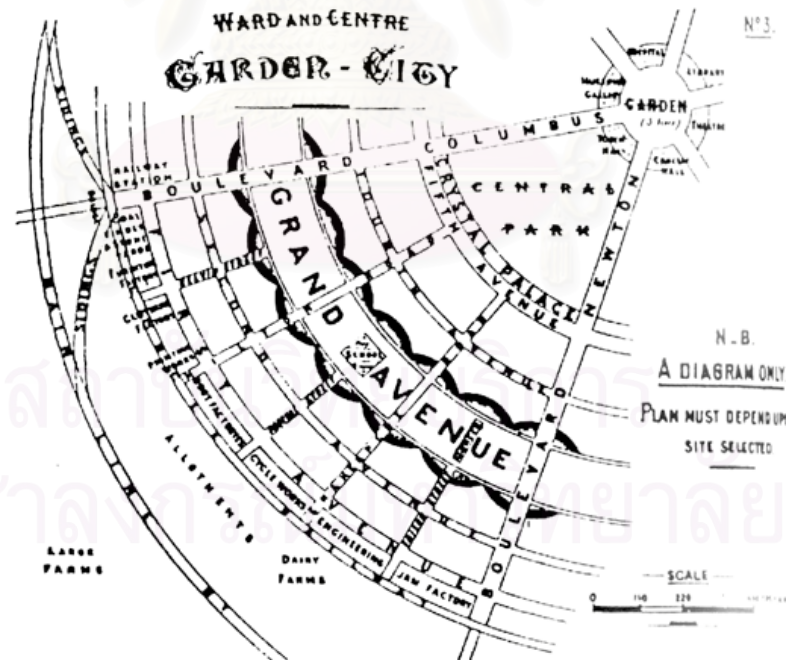
Garden City มีลักษณะสำคัญดังนี้

- พื้นที่เมือง 6,000 เอเคอร์ หรือ 150,000 ไร่
- Build Up Area (พื้นที่รองรับการขยายตัว) 1,000 เอเคอร์ หรือ 2,500 ไร่

- พื้นที่สีเขียว 5,000 เอเคอร์ หรือ 12,500 ไร่
- ประชากรรวม 32,000 คน

โครงสร้างของเมือง

- ศูนย์กลาง อาคารสำคัญที่เป็นประโยชน์ของเมือง เช่น ห้างสรรพสินค้า, โรงหนัง, ที่แสดงคอนเสิร์ต และสวนสาธารณะ
- วงแหวนที่ 1 สวนสาธารณะ
- วงแหวนที่ 2 บ้านและที่อยู่อาศัยประเภทต่างๆ โดยถูกแบ่งออกเป็น 2 ส่วน โดยถนนใหญ่ที่มีต้นไม้สองข้างทาง
- วงแหวนที่ 3 ถนนสำหรับเดินเล่น
- วงแหวนที่ 4 โรงงานและคลังพัสดุ
- สวนวงแหวน เป็นพื้นที่ว่างที่คงสภาพหรือได้รับการอนุรักษ์ไว้



ภาพที่ 2.5 แสดงอุทยานนคร (Garden Cities of Tomorrow)

2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

อมรรัตน์ กฤตยานวิช (2531) เรื่อง “การศึกษาเพื่อวางแผนทางจัดหาสวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครในแง่ของการผังเมือง” พบว่า

1. พฤติกรรมของผู้ใช้สวนสาธารณะภายในหมู่บ้านจัดสรร ช่วงเวลาที่ใช้มากที่สุด คือ 16.00-18.00 น.

ระยะเวลาในการใช้คือ 0.5-1 ชม.

ความถี่ในการใช้มาทุกวัน 73.33%

พาลูกมาวิ่งเล่นสูงสุด 53.85%

อายุที่ใช้มากที่สุด 30-65 ปี 46.66%

2. เขตอิทธิพลของสวนสาธารณะภายในหมู่บ้านหรือรัศมี การให้บริการ คือ 500 เมตร

3. ข้อเสนอแนะของสวนละแวกบ้าน ว่าควรจัดให้กับเด็กเล็ก, คนสูงอายุ แม่บ้าน โดยผู้ใช้สามารถเดินทางไปใช้สำหรับพักผ่อนได้ประจำทุกๆ วัน

วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, นิรุบล คล่องเวสสะ (2542) เรื่อง “พฤติกรรมนันทนาการกับสภาพการใช้พื้นที่สาธารณะในชุมชนอยู่อาศัยของการเคหะแห่งชาติ”

1. ลักษณะทางกายภาพของพื้นที่นันทนาการ อันได้แก่ การกระจายตัวของสวนสาธารณะความสะดวกในการใช้สอยสวนสาธารณะห่างจากหน่วยพักอาศัยไม่เกิน 300 เมตร

2. ลักษณะทางกายภาพของชุมชน ได้แก่ ขนาดแปลงที่ดินและรูปแบบของที่อยู่อาศัยคือ ชุมชนที่มีค่าเฉลี่ยขนาดแปลงต่ำ จะออกไปใช้สวนสาธารณะมากกว่าชุมชนที่มีค่าเฉลี่ยขนาดแปลงสูงและรูปแบบของที่อยู่อาศัยที่เป็นบ้านแถว จะมีผู้ออกไปใช้สวนสาธารณะมากกว่าบ้านเดี่ยว

3. ลักษณะทางสังคมเศรษฐกิจ

ชุมชนที่มีรายได้ต่ำ ใช้สวนสาธารณะภายในหมู่บ้านมากกว่าชุมชนที่มีรายได้สูง อายุของผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่ คือ วัยเด็ก (6-17 ปี)

4. รูปแบบของกิจกรรมนันทนาการ

พบว่า เดินเล่น นั่งเล่น ใช้ในสวนสาธารณะย่อยได้ ส่วนกิจกรรมที่ทำเป็นกลุ่มเช่น เล่นกีฬา ต้องใช้สวนสาธารณะขนาดใหญ่เพียงพอ

5. ช่วงเวลาในการใช้สวนสาธารณะคือ 16.00-19.00

กองผังเมือง สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร (2536) เรื่อง “โครงการจัดหาและพัฒนาสวนสาธารณะสนามเด็กและภูมิทัศน์ของเมือง” พบว่า

1. เขตอิทธิพลของสวนสาธารณะ

ที่เด็กเล่นควรมีพื้นที่สำหรับติดตั้งเครื่องเล่น 60 ตร.ม. ต่อเด็ก 1 คน และกระจายตัว ควรอยู่ในระยะ 90-120 ม. จากหน่วยพักอาศัย

สวนละแวกบ้านมีระยะทาง 500 ม. จากหน่วยพักอาศัยเนื้อที่ 5 ไร่ ต่อประชากร 1,000 คน

2. การพักผ่อนในสวนสาธารณะมี 2 รูปแบบ

Passive Recreation เป็นการพักผ่อนที่ไม่ใช้การออกแรง เช่น นั่งเล่นชมธรรมชาติ

Active Recreation เป็นการพักผ่อนที่ต้องออกแรง เช่น เดิน เล่นกีฬา ออกกำลังกาย

ประดิษฐ์ ชวชาติ (2529) เรื่อง “การประเมินโครงการบ้านจัดสรรเอกชนในด้านความพอใจของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อองค์ประกอบชุมชนที่อยู่อาศัย” พบว่า

ที่ตั้งสนามเด็กเล่น มีระยะทางห่างจากหน่วยพักอาศัย 450 ม. ซึ่งอาจจะมีระยะไกลจากหน่วยพักอาศัย โดยจากการศึกษาของ Robin C. More พบว่ากิจกรรมการเล่นของเด็ก และสนามเด็กเล่นของเด็กไม่ควรห่างจากบ้านเกิน 100 เมตร

เช่นเดียวกับพื้นที่สีเขียวเพื่อการพักผ่อนอาจเป็นเพียงความต้องการที่ได้จากการมองเห็นมากกว่าการใช้สอยในพื้นที่จริง

ปริญญา ฉายแสง (2540) เรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างความพอใจของผู้ใช้สวนสาธารณะกับพื้นที่ใช้งานในสวนสาธารณะระดับชุมชน (กรณีศึกษาสวนรมณีนาถ และสวนอุทยานเบญจศิริ)” พบว่า

1. ความพอใจเพียงของพื้นที่เล่นกีฬา, พื้นที่พักผ่อน, ความพอใจเพียงของสิ่งอำนวยความสะดวก มีความสัมพันธ์กับความพอใจโดยรวมของผู้ใช้สวนมากกว่าเรื่องความสวยงาม, ความสะอาด, ความเงียบสงบ และความปลอดภัย
2. ผู้ใช้สวนสาธารณะระดับชุมชนส่วนใหญ่อายุ 15-20 ปี กลุ่มอายุที่มีผู้ใช้สวนมากที่สุดคือ อายุ 15-30 ปี โดยสวนมากเป็นเพศชาย
3. ควรจัดเตรียมพื้นที่ลานโล่งสำหรับการเล่นกีฬา หรือออกกำลังกายประเภทอื่น ควรอยู่ใกล้สนามกีฬา เพื่อให้เกิดความเป็นสัดส่วน และลดความขัดแย้ง จากผู้ใช้สวนที่ต้องการความสงบในพื้นที่อื่นๆ ของสวนฯ

2.3 มาตรฐานและ พรบ. ที่เกี่ยวข้อง

2.3.1 มาตรฐานที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อมของการเคหะแห่งชาติ (2531) กำหนดพื้นที่นันทนาการมีความสัมพันธ์กับขนาดชุมชนโดยใช้เกณฑ์จำนวนหน่วยและประชากร โดยแบ่งเป็น 4 ขนาดคือ

1. ชุมชนขนาดหมู่บ้าน จำนวนที่อยู่อาศัย 300-500 หน่วยประชากร 1500-2500 คน
2. ชุมชนขนาด ตำบล จำนวนที่อยู่อาศัย ขนาดเท่ากับหมู่บ้าน 4 หน่วยคือ 1200-200 หน่วย ประชากร 6,000-10,000 คน
3. ชุมชนขนาด อำเภอ จำนวนที่อยู่อาศัยขนาดเท่ากับตำบล 3 หน่วยคือ 3600-6000 หน่วย ประชากร 18,000-30,000 คน
4. ชุมชนขนาดเมือง จำนวนที่อยู่อาศัยขนาดเท่ากับอำเภอ 3 หน่วยคือ 10,800-18,000 หน่วย ประชากร 54,000-90,000 คน

โดยให้ชุมชนขนาดตำบลขึ้นไป ต้องจัดที่ว่างสำหรับสวนสาธารณะประมาณ 10 ตร.ม. ต่อครอบครัว โดยมีสนามเด็กเล่น, บริเวณที่พักผ่อนยามว่างหรือจัดงานรื่นเริงและใช้ประโยชน์อื่นของชุมชน, ทางเท้าและถนนติดต่อในสวนฯ และต้องมีสนามกีฬาประกอบด้วยสนามฟุตบอล 1

สนาม สนามบาส 1 สนาม สนามแบดมินตันและสนามเทนนิสอย่างละ 2 สนาม นอกจากนี้ถ้าเป็นชุมชนขนาดอำเภอขึ้นไปต้องจัดให้มีโรงภาพยนตร์หรือโรงมหรสพอย่างอื่นด้วย

มาตรฐานของการเคหะชุมชนแห่งชาติ (National Public Housing Authority) ของสหรัฐอเมริกา (1984) ได้กำหนดขนาดพื้นที่เพื่อนันทนาการจากจำนวนประชากรคือ ทุก 5,000 คน ต้องจัดพื้นที่นันทนาการระดับสวนสาธารณะ (neighborhood park) ขนาด 4,856 ตร.ม. หรือ 3.04 ไร่ หรือ 1214 ตร.วา

2.3.2 ข้อกำหนดเกี่ยวกับการจัดสรรที่ดินในหมวดบริการสาธารณะที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ

พ.ศ.2516 (ปว. 286)

ทุกๆ 150 แปลง	ต้องจัดสนามเด็กเล่น	1	แห่ง
	เนื้อที่ไม่น้อยกว่า	1/15	ของ พ.ท. อยู่อาศัย
	แต่ไม่น้อยกว่า	1	ไร่
ทุกๆ 850 แปลง	ต้องจัดสวนสาธารณะ, สนามกีฬา	1	แห่ง
	เนื้อที่ไม่น้อยกว่า	1/10	ของ พ.ท. อยู่อาศัย
	แต่ไม่น้อยกว่า	12	ไร่

พ.ศ. 2517

- ถ้าไม่ถึง 150 แปลง แต่มีเนื้อที่มากกว่า 50-100 ไร่

จะต้องจัดพื้นที่บริการสาธารณะตาม ปว.286 ดังกล่าวด้วย และจะต้องเพิ่มขึ้น
ทุกๆ 100 ไร่ เว้นแต่จำนวนไม่ถึงกึ่งหนึ่ง

- ถ้าพื้นที่ 400-800 ไร่

จะต้องจัดพื้นที่บริการสาธารณะเช่นเดียวกับ มีจำนวน 850 แปลงจะต้องจัดให้มีพื้นที่บริการดังกล่าวเพิ่มขึ้นทุกๆ 800 ไร่ เว้นแต่เนื้อที่ที่เกินไม่ถึงกึ่งหนึ่ง

พ.ศ. 2519

ที่ดินแปลงย่อย 100-200 แปลง ต้องมีสนามเด็กเล่น 1 แห่ง พื้นที่ 0.5 ไร่

ที่ดินแปลงย่อย เกิน 200 แปลง ต้องมีพื้นที่บริการสาธารณะเพิ่มขึ้นทุก 200 แปลง

ถ้าเกินกึ่งหนึ่งให้ถือเป็น 200 แปลง ถ้าเกิน 1000 แปลง นอกจากที่กำหนดแล้วต้องมี
สวนสาธารณะขนาดไม่น้อยกว่า 1 ไร่

ถ้าเกิน 1000 แปลง จะต้องมีพื้นที่บริการเพิ่มขึ้น ทุกๆ 1000 แปลง เศษของ 1000
แปลง

ถ้าเกินกึ่งหนึ่งให้ถือเป็น 1000 แปลง

พ.ศ. 2530

แปลงย่อย 100-200 แปลง จัดสนามเด็กเล่น 0.5 ไร่

ถ้าเกิน 200 แปลง ต้องจัดพื้นที่ดังกล่าวเพิ่มทุกๆ 200 แปลง

ถ้าเศษเกิน 100 แปลง ให้ถือเป็น 200 แปลง

แปลงย่อย 500 แปลง ต้องมีที่ตั้ง โรงเรียนอนุบาล

แปลงย่อย ตั้งแต่ 2000 แปลงขึ้นไป ต้องมีสวนสาธารณะ 10 ไร่

แปลงย่อย ตั้งแต่ 4000 แปลง ขึ้นไป ต้องมีโรงเรียนมัธยม พื้นที่ 20 ไร่

พ.ศ. 2535

จัดทำสวนสาธารณะโดยคำนวณจากร้อยละ 5 ของพื้นที่จัดจำหน่ายให้ไว้ตรงกลาง
ของที่ดิน จำนวน 1 แห่ง

ไม่อนุญาตให้แบ่งแยก ยกเว้นกันพื้นที่เกินกว่า 3 ไร่ หรือพิจารณาอนุญาตเป็นรายๆ ไป

พ.ศ. 2543

ข้อกำหนดเหมือนปี 2535 แต่เพิ่มการจัดตั้งนิติบุคคลบ้านจัดสรรเพื่อดูแล
สาธารณูปโภคของหมู่บ้าน เมื่อได้รับโอนจากผู้ประกอบการ ตลอดจนหลักเกณฑ์ต่างๆ เพื่อ
อำนวยความสะดวกการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภค

ตารางที่ 2.1 เปรียบเทียบขนาดสวนสาธารณะตามมาตรฐานต่างๆ

องค์ประกอบ	บุศรินทร์	บ้านฟ้า	ชัยพฤกษ์	วรางกูร	ล.ปิ่นเกล้า	ล.บางนา	แมกไม้
พท.โครงการ (ไร่)ตร.วา	110	120	227	198	373	458	203
	44,000	48,000	90,800	79,200	149,200	183,465	81,200
จำนวนหน่วย	1,138	1,339	1,160	1,447	547	658	446
จำนวนคนต่อครอบครัว	3.5	3	3.5	4	5.5	5.5	4
จำนวนประชากร	3,983	4,017	4,060	5,788	3,008	3,619	1,784
พท.ขาย (ตร.วา)	26,319	27,292	60,230	48,546	103,155	140,832	53,206
พท.สวนฯ ปัจจุบัน (ตร.วา)	1,334	1,561	2,964	1,709	964	1,934	6,280
พท.สวนตาม ปว.286 ปี 2516-2517	-	-	-	37,218 (47%)	22,268 (14.9%)	-	-
พท.สวนฯ ตาม ปว.286 ฉบับ พ.ศ.2519	1,600 (3.64%)	1,800 (3.75%)	1,600 (1.76%)	1,800 (2.27%)	600 (0.4%)	600 (0.32%)	400 (0.5%)
พท.สวนฯตามข้อ กำหนด 2535	1,316 (2.3%)	1,365 (2.84%)	3,012 (3.32%)	2,427 (3.06%)	5,158 (3.46%)	7,042 (3.84%)	2,660 (3.27%)
พท. สวนฯ ตาม มาตรฐาน กคช.	-	3,348 (12.26%)	-	3,617 (4.56%)	-	-	-

จากตารางเปรียบเทียบขนาดสวนสาธารณะ พบว่า ตามมาตรฐานของ ปว.286 พ.ศ.2516-2517 สวนฯมีขนาดใหญ่มากถ้าใช้เกณฑ์จำนวนแปลงที่ดิน ขนาดใหญ่เป็นอันดับ 2 เมื่อใช้เกณฑ์ข้อกำหนด การจัดสรรที่ดินปี 2535 และขนาดเล็กที่สุดเมื่อใช้ข้อกำหนด ปี 2519

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยายประเภทการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) เพื่อศึกษาการใช้พื้นที่สวนสาธารณะแบบรวมกับแบบกระจายในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ ในระดับราคาต่ำ, ปานกลาง, สูง ทั้งในด้านกายภาพสังคมและเศรษฐกิจ

3.1 การศึกษาข้อมูลการสำรวจ

ประชากร โดยประชากรในงานวิจัยนี้แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ

1. นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ
2. ผู้ประกอบการ
3. กรรมการหมู่บ้านหรือผู้ดูแล
4. ผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้าน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เนื่องจากประชากร แบ่งเป็นกลุ่มๆ ซึ่งมีความแตกต่างกัน ดังนั้นจึงต้องจัดเครื่องมือให้เหมาะสมกับประชากร โดยใช้เครื่องมือ ดังนี้

1. แบบฟอร์มการสัมภาษณ์ เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วนในประเด็นต่างๆ รวมทั้งใช้เป็นตัวเปรียบเทียบความคิดเห็นของคนในแต่ละกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะในหมู่บ้านจัดสรร
2. ตารางบันทึกกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ และภาพถ่าย
3. ผังโครงการแต่ละโครงการ เพื่อใช้ในการสำรวจ และวิเคราะห์

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. การศึกษาข้อมูลการสำรวจ และสัมภาษณ์เบื้องต้น

การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะในหมู่บ้านจัดสรร ได้แก่

- 1) กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรที่ดิน
ข้อกำหนดการจัดสรรที่ดิน พ.ศ.2535, ปว.286 และ พรบ. การจัดสรรที่ดิน พ.ศ.2534 เพื่อศึกษาถึงเจตนารมณ์ที่จัดให้มีสวนสาธารณะ
- 2) มาตรฐานที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อม ของการเคหะแห่งชาติ
ข้อกำหนดในด้านต่างๆ รวมทั้งมติพิเศษต่างๆ ที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงของสวนสาธารณะ
- 3) สืบค้นรายชื่อ จำนวนโครงการ ที่ตั้งของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ที่ขออนุญาตในช่วงปี 2530-2540

ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนโครงการหมู่บ้านขนาดใหญ่ที่ขออนุญาตจัดสรรที่ดินตั้งแต่ปี 2530-2540

พ.ศ.	หมู่บ้านขนาดใหญ่		
	กทม. และ ปริมณฑล	ต่างจังหวัด	รวม
2530	12	1	13
2531	25	5	30
2532	30	9	39
2533	19	11	30
2534	21	14	35
2535	48	22	70
2536	17	9	37
2537	37	9	46
2538	23	20	43
2539	16	7	23
2540	22	12	34
รวม	270	119	389

ที่มา: กองควบคุมธุรกิจที่ดิน กรมที่ดิน

การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ

1. การสำรวจกลุ่มตัวอย่าง โดยออกสำรวจหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ในเขต กทม. ปละปริมณฑล รวม 20 โครงการ ที่มีสวนสาธารณะทั้งแบบรวม และแบบกระจาย ซึ่งมี อายุโครงการมากกว่า 4 ปี ตามตารางที่ 3.1 แล้วนำมาจัดเป็นกลุ่ม 3 กลุ่ม ตามระดับราคาบ้าน คือบ้านระดับราคาต่ำ ราคาไม่เกิน 1 ล้านบาท บ้านระดับราคาปานกลาง ราคา 1.1-3.5 ล้านบาท และบ้านระดับราคาสูง ราคามากกว่า 3.5 ล้านบาท โดยใช้เกณฑ์ ขนาดโครงการใกล้เคียงกัน จำนวนหน่วยใกล้เคียงกัน อายุโครงการใกล้เคียงกัน เป็นโครงการประเภทเดียวกัน เช่น ทาวน์เฮาส์, บ้านเดี่ยว ทาวน์เฮาส์และบ้านเดี่ยว และมีสิ่งอำนวยความสะดวก คือ สโมสร สระว่ายน้ำ น้ำ เหมือนๆ กัน โดยศึกษาผังโครงการทั้งที่ใช้ในการขออนุญาตและจากผู้ประกอบการเปรียบเทียบ การใช้งานในพื้นที่ต่างๆ ในสภาพของพื้นที่โครงการจริงที่เกิดขึ้น

2. การสัมภาษณ์เบื้องต้น

การสัมภาษณ์เบื้องต้นนี้ เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูล ทั้งจากกรรมการหมู่บ้าน, ผู้ดูแลและนักวิชาการ เพื่อนำข้อคิดเห็นต่างๆ ที่ได้ไปใช้ในการสร้างแบบสัมภาษณ์ในแง่มุมและประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะของหมู่บ้าน

3.2 การสังเกต และบันทึกกิจกรรมการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ

จากการสำรวจ, สัมภาษณ์เบื้องต้น และจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, นิลุบล คล่องเวสสะ, 2542: 77-80) ผู้วิจัยได้ทำตารางบันทึกกิจกรรม โดยแบ่งเป็นช่วงเวลาเช้า (5.00-8.00 น.) และช่วงเวลาเย็น (16.00-19.00 น.) เนื่องจากการสำรวจเบื้องต้น ไม่มีผู้ใช้งาน ในช่วงระหว่างเวลา 8.00-16.00 น. ทั้งในวันธรรมดา และวันหยุด โดยแบ่งกิจกรรมออกเป็น กิจกรรมประเภทออกกำลังกาย ออกแรง (active recreation) กับกิจกรรมประเภทผ่อนคลายที่ไม่ ใช้การออกแรง ออกกำลังกาย แต่เป็นไปในลักษณะความสงบ (passive recreation) (Brian Hackett, 1971: 35) ช่วงเวลาการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ กับช่วงอายุ โดยแบ่งเป็น 4 ช่วง คือ ต่ำกว่า 15 ปี, 15-30 ปี, 31-60 ปี, 60 ปีขึ้นไป เพื่อสามารถนำไปเปรียบเทียบสัดส่วน กับผู้ใช้งานสวนสาธารณะระดับชุมชน ที่อยู่ภายนอกหมู่บ้านได้อีกทางหนึ่ง (ปริญญา ฉายแสง, 2540: 136) การบันทึกกิจกรรมของสวนสาธารณะแบบกระจาย ผู้วิจัยได้ร่วมกับผู้ช่วยอีก 3 คน ซึ่งได้รับการ

ศึกษาและเข้าใจวิธีการบันทึก กิจกรรมเป็นอย่างดี โดยจะอยู่ตามสวนสาธารณะที่กระจายตามพื้นที่ต่างๆ ภายในหมู่บ้าน, ผู้วิจัยจะอยู่ ณ สวนสาธารณะที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของหมู่บ้านและวนเวียนไปตามจุดต่างๆ ที่มีผู้ช่วยวิจัยอยู่ร่วมสังเกต และสัมภาษณ์ผู้ใช้สวนสาธารณะ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ต้องการที่ถูกต้องและครบถ้วน

3.3 การสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง

เพื่อต้องการให้ได้ความคิดเห็นจากกลุ่มบุคคลทั้ง 4 กลุ่ม ที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะในหมู่บ้าน ในประเด็นต่างๆ ผู้วิจัยได้สร้างแบบสัมภาษณ์ ได้มีคำถามทั้งที่เหมือนกันและแตกต่างกัน เพื่อที่จะสามารถนำผลจากการสัมภาษณ์มาแสดงให้เห็นถึงความคิดเห็น ของกลุ่มบุคคลแต่ละกลุ่ม ในด้านรูปแบบของแบบสัมภาษณ์ก็จะแตกต่างกัน แบบสัมภาษณ์ของนักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรรมการหมู่บ้านหรือผู้ดูแลโครงการ ผู้ประกอบการจะกำหนดคำถามเป็นข้อๆ โดยให้ผู้ตอบสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างเต็มที่ แบบสัมภาษณ์นักวิชาการ เจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้ประกอบการ มีคำถามดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.2 แสดงจำนวนโครงการและรายชื่อโครงการที่สำรวจ

ลำดับที่	โครงการ	สวน	ประเภท	พท.โครงการ (ไร่)	จำนวน หน่วย	อายุโครงการ (ปี)
1	มัทนา วงแหวน-ปิ่นเกล้า	ก	S,	138	311	5
2	ปาริชาติ ปิ่นเกล้า	ร	S,TH	120.47	733	5
3	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	ก	S	325	445	10
4	ชลลดา บางบัวทอง	ก	S,TH	680	1643	10
5	บุศรินทร์ บางบัวทอง	ก	TH	110	1136	6
6	ปาริชาติ ดิวนนท์	ก	S,TH	823	1793	10
7	ชัยพฤกษ์ รามอินทรา	ก	S	307	884	10
8	สีวลีรังสิต	ก	S	348	622	10
9	ชัยพฤกษ์ รังสิต	ร	S,TH	227	1160	5
10	บ้านวรางกูล	ก	S,TH	198	1447	6
11	บ้านฟ้ารังสิต	ร	TH	120	1339	6
12	บ้านพฤกษา	ร	TH	156	1812	5
13	ลดาวัลย์ บางนา	ร	S	458	658	9
14	กฤษดานคร บางนา	ร	S	237	100	10
15	นันทวันศรีนครินทร์	ก	S	730	1167	6
16	ชัยพฤกษ์ เทพารักษ์	ก	S	286	1033	5
17	กฤษดาไพรเวทปาร์ค (รังสิต)	ร	S	128	120	6
18	กฤษดามาศเตอร์เพลส (ปิ่นเกล้า-นครชัยศรี)	ก	S	633	100	10
19	กฤษดานคร แจ่งวัฒนะ	ก	S,TH	100	1400	14
20	บ้านแมกไม้ รามอินทรา	ร	S	203	446	10

S = SINGLE HOUSE

ร = รวม

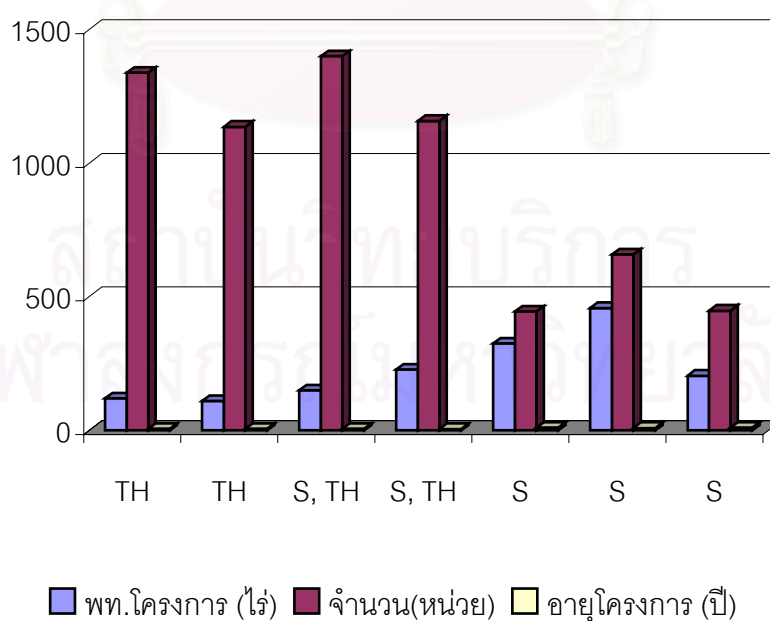
TH = TOWNHOUSE

ก = กระจาย

ตารางที่ 3.3 แสดงการแบ่งกลุ่มตามเกณฑ์ที่กำหนด (p-29)

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ประเภท	พท.โครงการ (ไร่)	จำนวน (หน่วย)	อายุโครงการ (ปี)
1	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	TH	120	1339	6
2	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	TH	110	1136	6
3	บ้านวารังกูล	กระจาย	S, TH	150	1400	6
4	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	S, TH	227	1158	5
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	S	325	445	10
6	ลดาวัลย์ บางนา	ร	S	458	658	9
7	บ้านแมกไม้ รามอินทรา	รวม	S	204	448	10

แผนภูมิที่ 3.1 แสดงการแบ่งกลุ่มตามเกณฑ์ที่กำหนด



ด้านคุณภาพชีวิต

1. สวนสาธารณะจำเป็นต้องจัดให้มีหรือไม่ ในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่
2. ข้อได้เปรียบ เสียเปรียบของสวนสาธารณะแบบรวมและกระจาย
3. ความคิดเห็นต่อสวนสาธารณะในลักษณะทะเลสาบ

ด้านกายภาพ

1. ขนาด และรูปร่าง ของสวนสาธารณะ
2. Minimum Facility ที่จัดให้มีในสวนสาธารณะ
3. การจัดพื้นที่รองรับกิจกรรมอื่นๆ เช่น ฟุตบอล, บาสเกตบอล, ลานเอนกประสงค์
4. เหตุที่ทำให้เกิดการวางผังสวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย
5. ลักษณะทางกายภาพของสวนสาธารณะที่คิดว่าเหมาะสมกับหมู่บ้าน

ด้านสังคม และเศรษฐกิจ

1. ระดับราคาบ้าน, ความหนาแน่น กับสวนแบบรวมและกระจาย
2. การบำรุงรักษา
3. ความเห็นในการกำหนดให้มี Minimum Facility ภายในสวนสาธารณะ
4. สภาพทางกายภาพของสวนสาธารณะสามารถบ่งชี้ถึงสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

ของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านได้หรือไม่ ในเรื่องความปลอดภัย คุณภาพชีวิต การบริหารจัดการ การจ่ายค่าสาธารณูปโภค

ตารางที่ 3.4 แสดงข้อมูลตัวแทนกลุ่มนักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ลำดับ	รายการ	ตำแหน่ง	วันที่สัมภาษณ์
1.	ผ.ศ.นิลุบล คล่องเวสสะ	- อาจารย์ประจำภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	2/01/43
2.	คุณเฉลิม แก้วกังวาล	- อดีต ผ.อ.สำนักผังเมืองประธานคณะกรรมการจัดสรรที่ดิน ปี 2535	6/03/43
3.	คุณกมลลาสน์ หุรวรรจนะ	- ผ.อ.กองควบคุมธุรกิจที่ดิน กรมที่ดิน	8/06/43

แบบสัมภาษณ์กรรมการหมู่บ้าน และผู้ดูแลโครงการ

ด้านคุณภาพชีวิต, ด้านกายภาพ, ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ประเด็นคำถามเหมือนกับ
คำถามนักวิชาการ เจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้ประกอบการ แต่เพิ่มคำถาม

1. จำนวนหน่วยที่อยู่อาศัยจริง, อายุ, วัย
2. วิธีการดำเนินชีวิต
3. การใช้พื้นที่สวนสาธารณะของหมู่บ้าน
4. ค่าบริการส่วนกลางและการให้ความร่วมมือในการจัดเก็บ

ตารางที่ 3.5 แสดงข้อมูลตัวแทนกลุ่มผู้ประกอบการ

ลำดับ	รายการ	ตำแหน่ง	วันที่สัมภาษณ์
1.	คุณอภิชาติ จำเริญทอง	- ผู้จัดการส่วนงานผังฝ่ายผังโครงการ บมจ. แลนด์ แอนด์ เฮาส์	6/01/43
2.	คุณธนุ สิริวันต์	- ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายสถาปัตยกรรม กฤษดานคร	10/01/43
3.	คุณวราพงษ์ นิลศิริ	- ผู้จัดการฝ่ายพัฒนาธุรกิจ N.C. HOUSING CO.,LTD.	26/05/43
4.	คุณกมล พันธุ์วัตร์	- รองผู้จัดการส่วนออกแบบฝ่ายผัง โครงการ บมจ.แลนด์ แอนด์ เฮาส์	12/06/43

ตารางที่ 3.6 แสดงข้อมูลตัวแทนกลุ่มกรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ

ลำดับ	โครงการ	รายชื่อ	ตำแหน่ง	วันที่สัมมนา
1.	บ้านแม่ไม้	คุณ อภิชาติ ชิตามิตร	กรรมการหมู่บ้าน	25/03/43
2.	ลดาว์ลัย บางนา	พ.อ. อูปลักษณ์ อินทามระ	ประธานคณะกรรมการ	23/04/43
3.	ชัยพฤกษ์ รังสิต	คุณ ยุทธนา กมลสัมฤทธิ์	ผู้ดูแลโครงการ	28/05/43
4.	ลดาว์ลัย ปิ่นเกล้า	คุณ สินสมบัติ ศรีพรหมมา	ผู้จัดการหมู่บ้าน	08/06/43
5.	ฟ้ารังสิต	คุณ กฤษกร ดวงสว่าง	รองประธานหมู่บ้าน	18/06/43
6.	วรางกูล	คุณสมเกียรติ แซ่ตั้ง	ผู้ดูแลโครงการ	18/06/43
7.	บุศรินทร์ บางบัวทอง	คุณ กาญจน์ ศรีรัตน คุณ สรวีศ กาญจนินทุ คุณ บุญ โอบพิทักษ์ชีวัน	ประธานกรรมการหมู่บ้าน รองประธานกรรมการ กรรมการหมู่บ้าน	23/07/43

แบบสัมภาษณ์ผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้าน

การสัมภาษณ์และสอบถามผู้อยู่อาศัยที่มาใช้สวนสาธารณะ แบบสัมภาษณ์จะมีข้อให้เลือก เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการตอบโดยผู้ตอบสามารถบันทึกคำตอบได้ด้วยตนเอง และผู้สัมภาษณ์เป็นผู้บันทึก ร่วมกับการสัมภาษณ์เป็นกลุ่ม เพื่อความรวดเร็วและไม่รบกวนทั้งเวลาของผู้ให้คำตอบ โดยเข้าร่วมกับการสัมภาษณ์เจาะลึก ในแต่ละประเด็นที่น่าสนใจหรือมีความพิเศษ ตามที่ผู้วิจัยสังเกตเห็น จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะและจำนวนตัวอย่างตามตารางที่ 3.6

ตารางที่ 3.7 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในวันที่มีมากที่สุด และจำนวนที่สัมภาษณ์

ลำดับ	หมู่บ้าน	จำนวนผู้ใช้รวม	จำนวนที่สัมภาษณ์	คิดเป็นร้อยละ
1	บุศรินทร์บางบัวทอง	67	25	37.3
2	บ้านฟ้ารังสิต	120	29	24.1
3	บ้านวางกูล	33	20	60.6
4	ชัยพฤกษ์รังสิต	35	17	48.5
5	ลดาวัลย์ปิ่นเกล้า	6	2	33.3
6	ลดาวัลย์บางนา	113	25	22.1
7	แมกไม้รามอินทรา	78	20	25.6
	รวม	452	138	30.5

การสัมภาษณ์ผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้าน จะใช้การสัมภาษณ์แบบสุ่มร่วมกับแบบกลุ่ม โดยกระจายตามกลุ่มอายุของผู้ใช้เพื่อให้ได้ตัวอย่างที่ครอบคลุม และมากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ทั้งนี้ผู้ใช้ในช่วงเวลาเย็นในวันธรรมดาและวันหยุด จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะครั้งหนึ่งคือผู้ใช้กลุ่มเดียวกัน ดังนั้นจำนวนผู้ใช้สวนรวมคือ จำนวนผู้ใช้สวนในวันธรรมดา รวมกับครึ่งหนึ่งของจำนวนผู้ใช้สวนในวันหยุด อีกประการหนึ่งที่ทำให้ จำนวนตัวอย่างที่สัมภาษณ์ดูไม่มากนัก เนื่องจากประมาณ 40% ของผู้ใช้สวนสาธารณะเป็นเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี และในกลุ่มของเด็กนี้จะเป็นเด็กเล็กที่ไม่สามารถให้ข้อมูลได้เป็นส่วนมาก

3.4 ระยะเวลาการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การเก็บข้อมูลภาคสนามเริ่มตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2543 จนแล้วเสร็จในเดือนกรกฎาคม 2543 รวมเวลา 6 เดือน โดยแบ่งเวลาการเก็บข้อมูลทั้ง 7 หมู่บ้านออกเป็น หมู่บ้านละ 4 ครั้ง วันธรรมดา ช่วงเวลาเช้า และช่วงเวลาเย็น, วันหยุดช่วงเวลาเช้า และช่วงเวลาเย็น รวมจำนวน 28 ครั้ง แต่ในการปฏิบัติงานจริงต้องไปเก็บซ้ำในหลายๆ หมู่บ้าน เนื่องจากสภาพอากาศซึ่งถึงแม้จะเป็นหน้าร้อนแต่มีฝนตกบ่อยครั้ง ในช่วงระยะเวลาที่ทำการสำรวจ

บทที่ 4

ลักษณะทางกายภาพของโครงการที่วิจัย

โครงการหมู่บ้านที่วิจัย ประกอบด้วย หมู่บ้านในระดับราคาต่ำ, กลาง, สูง รวม 7 หมู่บ้าน ลักษณะทางกายภาพของหมู่บ้านต่าง ๆ มีรายละเอียดดังนี้

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ จำนวน 2 โครงการ

1. บ้านฟ้ารังสิต	(ภาพที่ 4.1 แสดงผังโครงการ)			
ที่ตั้งโครงการ	ถ. รังสิตนครนายก ต.บึงโก อ.ธัญบุรี จ.ปทุมธานี			
ขนาดโครงการ	120 ไร่	1 งาน	2 ตร.วา	
จำนวนหน่วยพักอาศัย			1,339 หน่วย	
จำนวนผู้เช่าอยู่อาศัย			1,000 หน่วย	
คิดเป็นร้อยละ			75	
อายุโครงการ			6 ปี	
เจ้าของโครงการ	บริษัท เอ็น ซี เอ็น จำกัด			
พท. โครงการรวม	120 ไร่	1 งาน	2 ตร.ว.	
พท. ขาย	68 ไร่	0 งาน	92 ตร.ว.	
พท. สวนสาธารณะ, สนามเด็กเล่น	3 ไร่	2 งาน	45 ตร.ว.	
พท. โรงเรียนอนุบาล	1 ไร่	0 งาน	05 ตร.ว.	
สโมสร	1 ไร่	1 งาน	76 ตร.ว.	
บ่อน้ำบาดน้ำเสีย	0 ไร่	0 งาน	71 ตร.ว.	
ถนน	45 ไร่	0 งาน	45 ตร.ว.	
สวนหย่อม	0 ไร่	1 งาน	66 ตร.ว.	

รูปแบบที่อยู่อาศัย เป็นทาวน์เฮ้าส์ 2 ชั้น จำนวน 1,339 หน่วย โดยมีขนาดแปลงที่ดินเพื่ออยู่อาศัยที่มีจำนวนมากที่สุดคือ แปลงขนาด 16 และ 28 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดิน

เพื่ออยู่อาศัยเล็กที่สุด ขนาด 16 ตร.วา ใหญ่ที่สุด 60 ตร.วา ความหนาแน่น 11.16 หน่วยต่อไร่ ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย 19.62 หน่วยต่อไร่

ถนนและทางเท้า

ถนนสายหลัก กว้าง 16.00 ม. ความยาวจากหน้าหมู่บ้านจนถึงท้ายหมู่บ้านมีความยาว 1,700 ม. ถนนสายรอง กว้าง 8.00 ม. เป็นถนนที่แยกจากถนนสายหลักเข้าสู่หน่วยพักอาศัย โดยมีลักษณะปลายตัน

บริการสาธารณะภายในโครงการ

ประกอบด้วย สโมสรสระว่ายน้ำ 1 แห่ง ตั้งอยู่ติดถนนสายหลัก บริเวณหน้าของหมู่บ้าน ห่างจากทางเข้าด้านหน้าหมู่บ้านประมาณ 200 ม. มีขนาดพื้นที่ 1 ไร่ 1 งาน 76 ตร.วา โดยมีคณะกรรมการหมู่บ้านเป็นผู้ดูแลในเรื่องสาธารณูปโภค ทั้งหมด

สวนสาธารณะ

สวนสาธารณะของหมู่บ้านฟ้ารังสิต จัดเป็นประเภท สวนสาธารณะรวม รูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ขนาดกว้าง 60 ม. ยาว 86.5 ม. พื้นที่สวนสาธารณะ 3 ไร่ 2 งาน 45 ตร.วา อยู่บริเวณกลางของหมู่บ้าน มีระยะทางจากสวนสาธารณะ ถึงหน้าโครงการ 800 ม. เท่ากับระยะจากสวนสาธารณะ ถึง หลังสุดของโครงการ ลักษณะของสวนสาธารณะวางทอดยาวในแนวตะวันออกและตะวันตก โดยหันด้านกว้างของสวนเข้าสู่ถนนสายหลัก โดยมีถนนย่อยกว้าง 8 ม. รอบสวนสาธารณะแห่งนี้ การเข้าถึงสามารถเข้าถึงได้โดยตรง จากถนนสายหลัก

2. หมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง (ภาพที่ 4.2 แสดงผังโครงการ)

ที่ตั้ง ถ. บางกรวย ไทรน้อย ม. 3 ต. บางรักพัฒนา

ขนาดโครงการ	110	ไร่
จำนวนหน่วยพักอาศัย	1,138	หน่วย
จำนวนผู้เข้าอยู่อาศัย	724	หน่วย
คิดเป็นร้อยละ	64	
อายุโครงการ	6	ปี

เจ้าของโครงการ บริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้าส์ จำกัด มหาชน

พท. โครงการรวม	110 ไร่	2 งาน	03 ตร.ว.
พท. ชาย	65 ไร่	3 งาน	19 ตร.ว.
พท. สวนสาธารณะ, สนามเด็กเล่น	3 ไร่	1 งาน	24 ตร.ว.
พท. โรงเรียนอนุบาล	2 ไร่	0 งาน	56 ตร.ว.
สโมสร	3 ไร่	0 งาน	40 ตร.ว.
บ่อบำบัดน้ำเสีย	0 ไร่	1 งาน	11 ตร.ว.
ถนน	45 ไร่	2 งาน	43 ตร.ว.

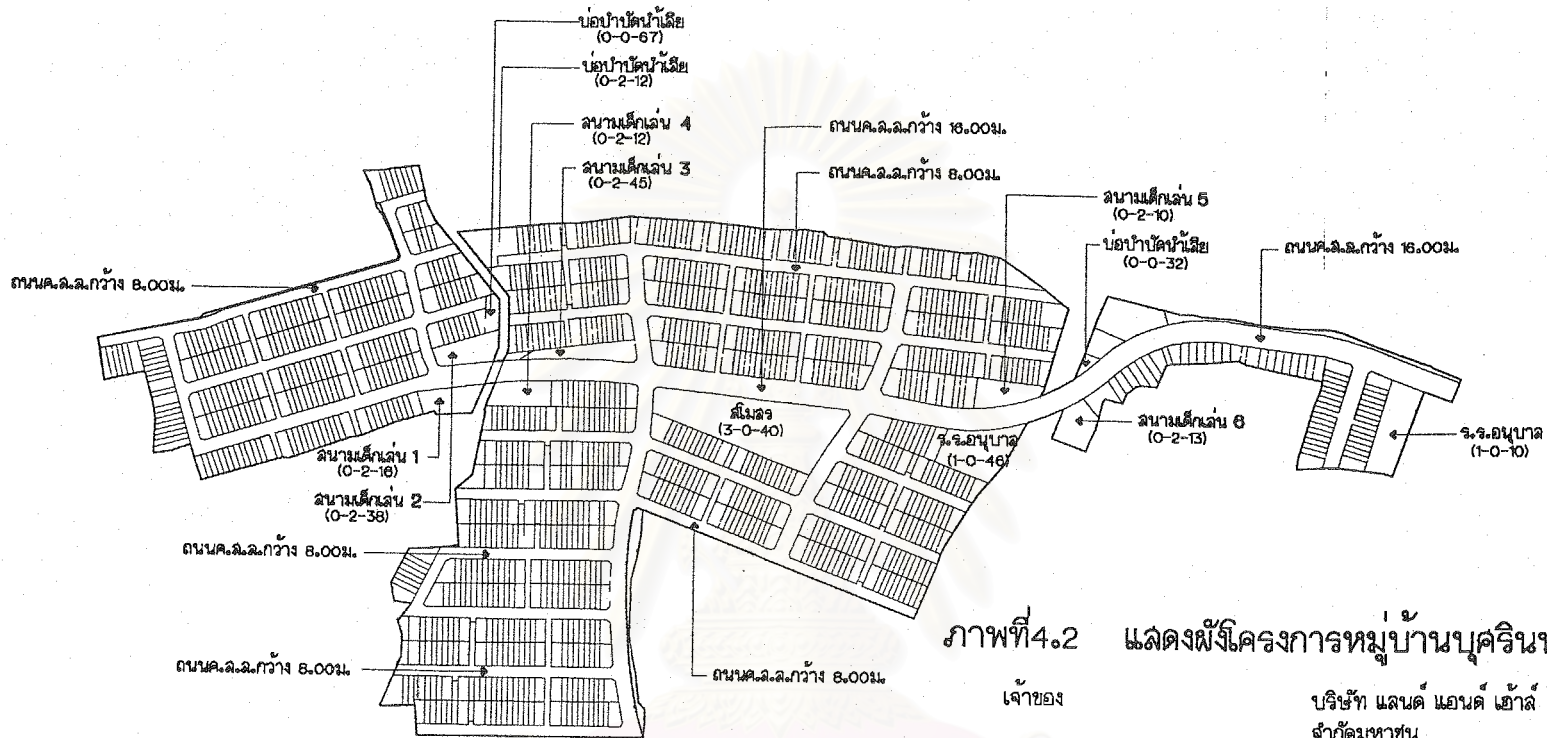
รูปแบบที่อยู่อาศัย เป็นทาวน์เฮ้าส์ 2 ชั้น จำนวน 1,113 หน่วย ขนาด 16-35 ตร.วา โดยมีขนาด 16 ตร.วา มากที่สุด และอาคารพาณิชย์ด้านถนนทางเข้าด้านหน้าโครงการ จำนวน 25 หน่วย ความหนาแน่น 10.34 หน่วยต่อไร่ ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่อาศัย 17.29 หน่วยต่อไร่

ถนนและทางเท้า

ถนนสายหลัก กว้าง 16.00 ม. ความยาวจากหน้าหมู่บ้านจนถึงหลังหมู่บ้านมีความยาว 800 ม. จากนั้นลดความกว้างของถนนลงเป็นถนนกว้าง 10.00 ม. ความยาว 170 ม. และลดเหลือความกว้าง 8 ม. ยาว 150 ม. ถึงหลังสุดท้ายของหมู่บ้าน ความยาวถนนรวมจากหน้าหมู่บ้านถึงหลังหมู่บ้านรวม 1,120 ม., 10.00 ม. และลดลงเหลือกว้าง 8.00 ม. หน้าหน่วยพักอาศัย โดยมีลักษณะเป็นถนนเชื่อมติดต่อกันได้ร่วมกับลักษณะถนนปลายตัน

บริการสาธารณะภายในโครงการ

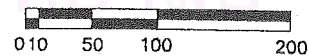
ประกอบด้วย สโมสร สระว่ายน้ำ 1 แห่ง สนามเทนนิส 2 สนาม ตั้งอยู่บริเวณกึ่งกลางของหมู่บ้าน ห่างจากถนนทางเข้าด้านหน้า ของหมู่บ้าน 500 ม. มีขนาดพื้นที่ 3 ไร่ 40 ตร.วา รูปแปลงที่ดินเป็นรูปสี่เหลี่ยมขนมเปียกปูน ด้านที่ติดถนนมีความยาว 150 ม. มีคณะกรรมการหมู่บ้านเป็นผู้ดูแล สาธารณูปโภค ภายในโครงการ



ภาพที่ 4.2 แสดงผังโครงการหมู่บ้านบุตรีรินทร์ บางบัวทอง

เจ้าของ	บริษัท แลนด์ แอนด์ เฮาส์
ที่ตั้ง	จำกัดมหาชน
ปีเริ่มโครงการ	ม.3 ต.บางรักพัฒนา
พื้นที่โครงการ	2537
จำนวนหน่วย	110 ไร่
พท.สวนสาธารณะ	1138 หนอง
พท.โครงการ/พท.พักอาศัย	1334 ตร.วา
พท.สวน/พท.โครงการ	1.67 ไร่
พท.สวน/หนอง	0.03
ความหนาแน่น	1:17
เป็นสวนแบบ	10.34 หนอง/ไร่
	กระจาย

ผังโครงการ หมู่บ้านบุตรีรินทร์



สังเขปจากกรมที่ดิน
 ออกแบบผังโดย ฝ่ายผังโครงการ บมจ. แลนด์ แอนด์ เฮาส์
 เขียนใหม่โดย นาย สอนชัย ใจจาละลิต (ก.พ.-ก.ค.43)
 วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทบัณฑิต สาขาวิชาเคหกรรม
 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 ปีการศึกษา 2543



สวนสาธารณะ

จัดเป็นสวนสาธารณะ แบบกระจาย มีสวนสาธารณะกระจายอยู่ตามพื้นที่ต่าง ๆ โดยเกาะติดกับถนนสายหลัก จำนวน 6 แห่ง พื้นที่แต่ละแห่งประมาณ 200 ตร.วา โดยมีสวนใหญ่ที่สุด พื้นที่ 245 ตร.วา มีด้านที่ติดถนนสายหลักยาว ประมาณ 100 ม.

หมู่บ้านระดับปานกลาง หมู่บ้านที่สำรวจ จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่

1. หมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต (ภาพที่ 4.3 แสดงผังโครงการ)

ที่ตั้ง ถ. เสนาพืชมงคล ต. คูคต อ.ลำลูกกา จ. ปทุมธานี

ขนาดโครงการ 226 ไร่ 3 งาน 45.4 ตร.วา

จำนวนหน่วยพักอาศัย 1,160 หน่วย

จำนวนผู้เช่าอยู่อาศัย 696 หน่วย

คิดเป็นร้อยละ 60

อายุโครงการ 5 ปี

เจ้าของโครงการ บริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้าส์ จำกัด มหาชน

พท. ชาย 150 ไร่ 2 งาน 30 ตร.ว.

สวน 7 ไร่ 1 งาน 64 ตร.ว.

อนุบาล 1 ไร่ 0 งาน 0 ตร.ว.

สโมสร 1 ไร่ 3 งาน 32 ตร.ว.

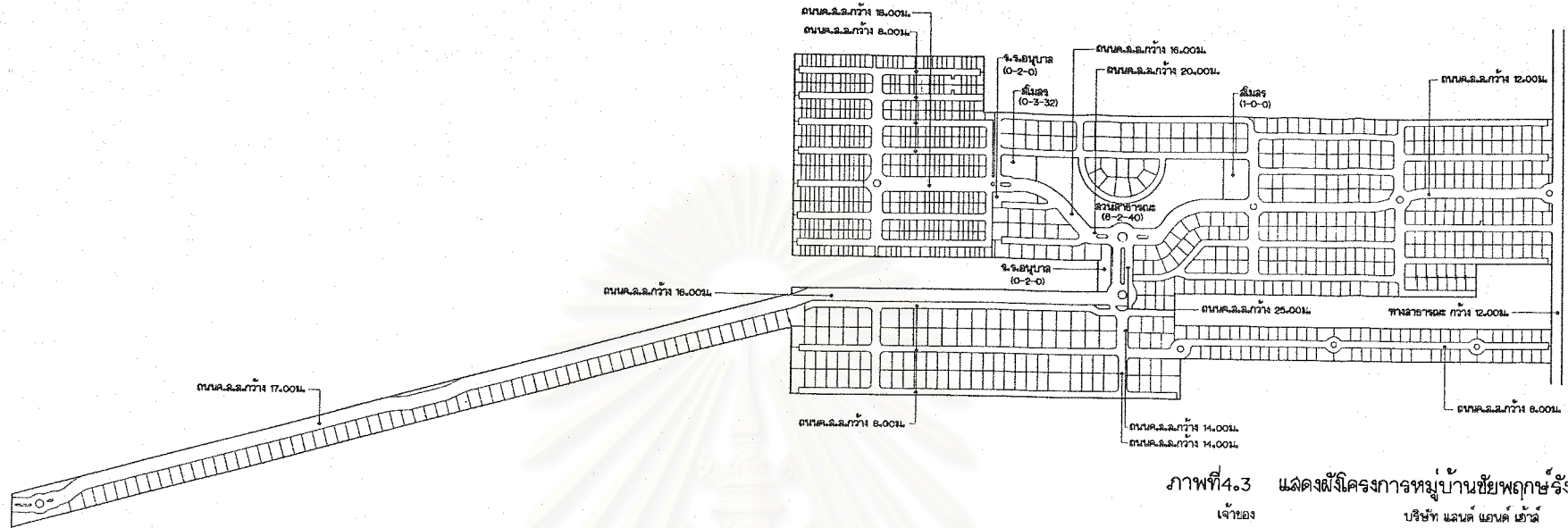
บ่อบำบัดน้ำเสีย 0 ไร่ 1 งาน 33 ตร.ว.

ถนน 65 ไร่ 2 งาน 87 ตร.ว.

รูปแบบที่อยู่อาศัย เป็นทาวเฮ้าส์ 2 ชั้น จำนวน 446 หน่วย และบ้านเดี่ยว จำนวน 714 หน่วย โดยมีขนาดแปลงที่ดินที่มีมากที่สุดคือ 18-54 ตร.วา ความหนาแน่น 5.11 หน่วยต่อไร่ ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย 7.70 หน่วยต่อไร่

ถนนและทางเท้า

ถนนสายหลักกว้าง 17 ม. มีความยาวจากทางเข้าด้านหน้าโครงการจนถึงด้านหลังโครงการยาว 2,100 ม. แล้วเพิ่มขึ้นเป็นกว้าง 25 ม. จนถึงสวนสาธารณะแล้วแยกซ้าย, ขวา



ภาพที่ 4.3 แผนผังผังโครงการหมู่บ้านชัยพฤกษ์รังสิต

เจ้าของ	บริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้าส์
ที่ตั้ง	จังหวัดมหานชน
ปีเริ่มโครงการ	ค.ศ. ๒๕๓๖
พื้นที่โครงการ	๒๒๗ ไร่
จำนวนหน่วย	๑๖๐ หน่วย
พท.ลานสาธารณะ	๒๙๖๔ ตร.วา
พท.โครงการ/พท.สีเขียว	๑.๕๐ ไร่
พท.สวน/พท.โครงการ	๐.๐๓
พท.สวน/หน่วย	๒.๕๕
ความหนาแน่น	๕.๓๓ หน่วย/ไร่
เป็นสวนแบบ	รวม



ผังโครงการ หมู่บ้านชัยพฤกษ์รังสิต



ผังโครงการที่ดิน
 ออกแบบโดย ฝ่ายผังโครงการ บจก. แลนด์ แอนด์ เฮ้าส์
 เริ่มใช้ที่ดิน นาย สมชาย ใจงาม (น.พ.-น.ค.-๖๓)
 วิทยาลัยนเรศวร บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร
 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 ปีการศึกษา ๒๕๔๓

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลดขนาดลงเป็น 20.00 ม. 16.00 ม. และ 12.00 ม. ตามลำดับ ถนนย่อยมีขนาด 14.00 ม., 12.00 ม. และ 8.00 ม. ตามลำดับโดยถนนที่แยกเข้าสู่ที่ดินแปลงย่อยจะมีลักษณะปลายตัน

บริการสาธารณะภายในโครงการ

ภายในโครงการประกอบด้วย สโมสรสระว่ายน้ำ 2 แห่ง ตั้งอยู่บริเวณปลายทั้ง 2 ข้างของสวนสาธารณะ มีขนาด พื้นที่ 332 ตร.วา และ 400 ตร.วา โดยมีเจ้าหน้าที่ของบริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้าส์ เป็นผู้ดูแลรักษาสาธารณูปโภค ทางหมู่บ้านเริ่มมีกรรมการหมู่บ้านเป็นปีแรก แต่ยังไม่มีการรับมอบการบริหารส่วนกลางจากทางบริษัท

สวนสาธารณะ

สวนสาธารณะของหมู่บ้านจัดเป็นประเภทสวนรวม รูป Free Form ลักษณะคล้ายกระจับ มีพื้นที่ 2,964 ตร.วา หรือ 7 ไร่ 164 ตร.วา ส่วนแคบที่สุด 29.90 ม. กว้างที่สุด 49.80 ม. ความยาวของสวนสาธารณะ 310 ม. ตำแหน่งที่ตั้ง ตั้งอยู่ส่วนกลางของหมู่บ้าน โดยมีระยะทางจากทางเข้าด้านหน้าจนถึงสวนสาธารณะเป็นระยะทาง 1,500 ม. ลักษณะของสวนวางในแนว ตะวันออก, ตะวันตก มีถนนสายหลัก อยู่ด้านหน้าของสวนสาธารณะ ความยาวของสวนสาธารณะที่ติดกับถนนสายหลัก 350 ม. และมีถนนสายย่อยกว้าง 8.00 ม. รอบสวนสาธารณะ การเข้าถึงสามารถเข้าถึงได้สะดวกจากถนนสายหลัก บริเวณด้านหน้าสวน

2. บ้านวางกฏ (ภาพที่ 4.4 แสดงผังโครงการ)

ที่ตั้ง	ถ. รังสิต นครนายก ต.ประชาธิปไตย อ. รัษฎบุรี จ. ปทุมธานี
ขนาดโครงการ	198 ไร่ 2 งาน 50 ตร.วา
จำนวน หน่วยพักอาศัย	1,447 หน่วย
จำนวนผู้เช่าอยู่อาศัย	1,000 หน่วย
คิดเป็นร้อยละ	69
อายุโครงการ	6 ปี
เจ้าของโครงการ	บริษัท วังทอง กรุ๊ป จำกัด
พท. ชาย	121 ไร่ 1 งาน 46 ตร.ว.
พท. สวนสาธารณะ, สนามเด็กเล่น	4 ไร่ 1 งาน 87 ตร.ว.

พท. โรงเรียนอนุบาล	1 ไร่	0 งาน	46 ตร.ว.
สโมสร	3 ไร่	1 งาน	65 ตร.ว.
บ่อบำบัดน้ำเสีย	1 ไร่	0 งาน	19 ตร.ว.
ถนน	66 ไร่	3 งาน	15 ตร.ว.

รูปแบบที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่เป็นทาวน์เฮ้าส์ และบ้านเดี่ยวประกอบด้วยทาวน์เฮ้าส์ 2 ชั้น 1,008 หน่วย ทาวน์เฮ้าส์ 3 ชั้น 224 หน่วย บ้านแฝด 6 หน่วย บ้านเดี่ยว 177 หน่วย ขนาดแปลงที่ดินเพื่ออยู่อาศัย ที่มีจำนวนมากที่สุดคือขนาด 18 ตร.วา ขนาดแปลงเล็กที่สุด 16 ตร.วา ขนาดแปลงใหญ่ที่สุด 182 ตร.วา ความหนาแน่น 7.31 หน่วยต่อไร่ ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย 11.92 หน่วยต่อไร่

ถนนและทางเท้า

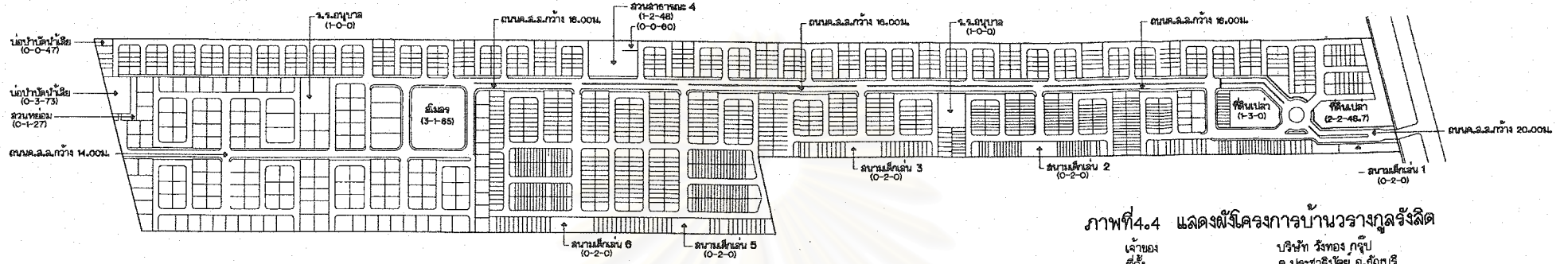
ถนนสายหลักด้านหน้าหมู่บ้าน กว้าง 20.00 ม. และลดลงเหลือ 16.00 ม. ความยาวของถนนช่วงนี้ 1,250 ม. จากสโมสรถนนกว้าง 14.00 ม. ยาวจนถึงท้ายหมู่บ้านความยาว 550 ม. รวมความยาวถนนจากหน้าโครงการถึงท้ายโครงการยาว 1,800 ม. ถนนสายรองกว้าง 12 ม. ถนนแยกเข้าหน่วยพักอาศัยกว้าง 8 ม. มีลักษณะเป็นปลายตัน

บริการสาธารณะภายในโครงการ

ภายในโครงการประกอบด้วย สโมสร สระว่ายน้ำ 1 แห่ง สนามเทนนิส 2 สนาม สนามบาสเกตบอล 1 สนาม สโมสรตั้งอยู่บนถนนสายหลักมีระยะทางจากทางเข้าหน้าหมู่บ้าน 1,200 ม. และจากท้ายโครงการ 400 ม. เจ้าของโครงการเป็นผู้ดูแลรักษาสาธารณูปโภค เนื่องจากยังไม่มีกรโอนให้กับผู้อยู่อาศัย

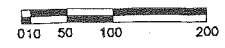
สวนสาธารณะ

สวนสาธารณะของบ้านรวงกูด จัดเป็นประเภทสวนกระจาย มีจำนวน 6 แปลง ตั้งแต่ด้านหน้าโครงการ จนถึง บริเวณสโมสร จัดเป็นสนามเด็กเล่น รูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า 5 แปลง แปลงละ 200 ตร.วา และสวนสาธารณะ 1 แปลง มีพื้นที่ 1 ไร่ 2 งาน 48 ตร.วา หรือ 648ตร.วา สวนสาธารณะแห่งนี้เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า กว้าง 44.62 ม. ยาว 59.19 ม. พื้นที่ 1 ไร่ 2 งาน



ภาพที่ 4.4 แสดงผังโครงการบ้านวางภูมิจึงลิต

เจ้าของที่ดิน	บริษัท รุ่งทอง กิจบุ
ที่ตั้ง	ค.ป.ระชาธิปัตย์ อ.ธัญบุรี จ.ปทุมธานี
ปีเริ่มโครงการ	2537
พื้นที่โครงการ	198 ไร่
จำนวนหน่วย	1447 หน่วย
พ.ล.ว.อาคาร	1709 ตร.ว.
พ.น.โครงการ/พ.น.พักอาศัย	1.63
พ.ล.ว./พ.น.โครงการ	0.02
พ.ล.ว./หน่วย	1.22
ความหนาแน่น	7.31 หน่วย/ไร่
เป็นสวนแบบ	กระจาย



ผังโครงการ วรางภูมิจึงลิต
 ผังโครงการฉบับ
 ออกแบบโดย ฝ่ายวางแผนและรับงาน บริษัท รุ่งทอง กิจบุ จำกัด
 วิทยากร นาย สมชาย ใจสมบูรณ์ (ก.ว.-ก.บ.43)
 วิทยากร บริษัทวางภูมิจึงลิต ภาคพิเศษเขต
 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 ปีการศึกษา 2545

สถาบันนวัตกรรมการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

48 ตร.วา ด้านที่ติดถนนสายหลักยาว 59.19 ม. ไม่มีถนนรอบสวนสาธารณะ การเข้าถึงสามารถเข้าถึงได้โดยตรงจากถนนสายหลัก

หมู่บ้านระดับราคาสูง หมู่บ้านที่สำรวจ 3 หมู่บ้าน มีรายละเอียดดังนี้

1. หมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา (ภาพที่ 4.5 แสดงผังโครงการ)

ที่ตั้ง ถ.ศรีนครินทร์ ต.บางแก้ว อ. บางพลี จ.สมุทรปราการ

ขนาดโครงการ	458	ไร่		
จำนวนหน่วยพักอาศัย	658	หน่วย		
จำนวนที่เข้าอยู่อาศัย	540	หน่วย		
คิดเป็นร้อยละ	82			
อายุโครงการ	9	ปี		
เจ้าของโครงการ	บริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้าส์	จำกัด	มหาชน	
พท. โครงการรวม	458	ไร่	2 งาน	65 ตร.ว.
พท. ชาย	352	ไร่	0 งาน	32 ตร.ว.
พท. สวนสาธารณะ, สนามเด็กเล่น	5	ไร่	3 งาน	68 ตร.ว.
พท. โรงเรียนอนุบาล	2	ไร่	0 งาน	0 ตร.ว.
สโมสร	2	ไร่	0 งาน	0 ตร.ว.
บ่อบำบัดน้ำเสีย	4	ไร่	1 งาน	78 ตร.ว.
ถนน	90	ไร่	0 งาน	79 ตร.ว.
ร้านค้าย่อย	1	ไร่	2 งาน	75 ตร.ว.
สวนหย่อม	0	ไร่	1 งาน	33 ตร.ว.

รูปแบบที่อยู่อาศัย เป็นบ้านเดี่ยวจำนวน 658 หน่วย ขนาดแปลงที่ดินที่มีขนาดใหญ่ที่สุด คือ 636 ตร.วา ขนาดเล็กที่สุด 83 ตร.วา ขนาดแปลงที่มีมากที่สุด คือ 102-145 ตร.วา ความหนาแน่น 1.44 หน่วยต่อไร่ ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย 1.87 หน่วยต่อไร่

ถนนและทางเท้า

ถนนสายหลักกว้าง 16.00 ม. ความยาว 12.00 ม. และลดลงเหลือกว้าง 12.00 ม. ความยาว 700 ม. รวมความยาวจากหน้าหมู่บ้าน จนถึงหมู่บ้านรวม 19.00 ม. ถนนสายรองมีความกว้าง 12.00 ม. และ 9.00 ม. ถนนสายรองนี้จะเชื่อมต่อกัน และแยกเป็นสายย่อยที่มีปลายตัน เพื่อเข้าสู่หน่วยพักอาศัย

บริการสาธารณะภายในโครงการ

ประกอบด้วย สโมสรสระว่ายน้ำ 1 แห่ง ตั้งอยู่ติดกับถนนสายหลักห่างจากทางเข้าโครงการ 500 ม. มีขนาดพื้นที่ 2 ไร่ 1 งาน 16 ตร.วา มีคณะกรรมการหมู่บ้านเป็นผู้ดูแล

สวนสาธารณะ

สวนสาธารณะหมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา จัดเป็นประเภท สวนสาธารณะ รวม พื้นที่สวนสาธารณะรวม 1,934 ตร.วา หรือ 4 ไร่ 334 ตร.วา รูปสี่เหลี่ยมขนมเปียกปูน มาต่อกัน โดยมีพื้นที่ โรงเรียนอนุบาล มาแทรกอยู่ระหว่างกลาง พื้นที่โรงเรียนอนุบาลไม่มีการก่อสร้าง จึงทำให้สภาพที่เป็นจริงเกิดเป็นสวนสาธารณะขนาดใหญ่ แบ่งเป็นสองฝั่ง โดยมีคลอง หนามแดง เดชะ ชั้นอยู่ตรงกลางพื้นที่สวนฝั่งซ้าย มองจากถนนสายหลัก มีพื้นที่ 1,534 ตร.วา เมื่อรวมกับพื้นที่โรงเรียนอนุบาล 200 ตร.วา และร้านค้าย่อย 200 ตร.วา ในสภาพการใช้พื้นที่จริง จึงรวมเป็นพื้นที่ 1,934 ตร.วา หรือ 4 ไร่ 335 ตร.วา พื้นที่สวนฝั่งขวา มองจากถนนเมน มีพื้นที่ 400 ตร.วา เมื่อรวมกับโรงเรียน 400 ตร.วา และร้านค้าย่อย 200 ตร.วา ในสภาพการใช้พื้นที่จริง จึงรวมเป็นพื้นที่ 1,000 ตร.วา หรือ 2 ไร่ 200 ตร.วา เมื่อรวมพื้นที่ใช้งานทั้งฝั่งซ้ายและฝั่งขวา ตามสภาพการใช้พื้นที่ขณะทำการสำรวจ จะเป็นสวนสาธารณะที่มีขนาด 2,934 ตร.วา หรือ 7 ไร่ 134 ตร.วา

สนามเด็กเล่น จำนวน 2 สนาม พื้นที่รวม 400 ตร.วา หรือ 1 ไร่ โดยมี โรงเรียนอนุบาลพื้นที่ 200 ตร.วา แทรกอยู่ระหว่างกลาง ทำให้สภาพพื้นที่สนามเด็กเล่นเพิ่มขึ้นเป็น 600 ตร.วา หรือ 1 ไร่ 200 ตร.วา

2. หมู่บ้าน ลดาวัลย์ ปีนเกล้า (ภาพที่ 4.6 แสดงผังโครงการ)

ที่ตั้ง ถ.ปิ่นเกล้า นครชัยศรี ต.ศาลาธรรมสพน์ อ.ตลิ่งชัน กทม.

ขนาดโครงการ	373	ไร่		
จำนวนหน่วยพักอาศัย	547		หน่วย	
จำนวนผู้เช่าอยู่อาศัย	360		หน่วย	
คิดเป็นร้อยละ	65.8			
อายุโครงการ	10		ปี	
เจ้าของโครงการ	บริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้าส์ จำกัด มหาชน			
พท. ชาย	208	ไร่	3 งาน	05 ตร.ว.
สนามเด็กเล่น	1	ไร่	2 งาน	0 ตร.ว.
โรงเรียนอนุบาล	1	ไร่	0 งาน	0 ตร.ว.
สโมสร 1, 2	6	ไร่	0 งาน	81 ตร.ว.
บ่อบำบัดน้ำเสีย	3	ไร่	1 งาน	76 ตร.ว.
ถนน	81	ไร่	1 งาน	04 ตร.ว.
จัดสวน	0	ไร่	3 งาน	64 ตร.ว.
ทะเลสาบ	21	ไร่	3 งาน	70 ตร.ว.

รูปแบบที่อยู่อาศัย เป็นบ้านเดี่ยวทั้งหมด จำนวน 547 แปลง โดยมีขนาดที่ดินที่มีจำนวนมากที่สุด คือ ขนาด 117-175 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดินที่เล็กที่สุด ขนาด 108 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดินที่ใหญ่ที่สุด ขนาด 661 ตร.วา

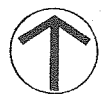
ถนนและทางเท้า

ถนนสายหลักกว้าง 22 ม.ความยาวจากหน้าหมู่บ้าน 160 ม. และลดลงเป็นขนาดกว้าง 16.00 ม. ยาว 1,000 ม. จนถึงบริเวณทะเลสาบ ความยาวรวมจากหน้าหมู่บ้านถึงทะเลสาบยาว 1,160 ม. ถนนสายรองกว้าง 12.00 และ 10.00 ม. ถนนย่อยเข้าหน่วยพักอาศัยกว้าง 8.00 ม. มีลักษณะเชื่อมต่อกัน ร่วมกับลักษณะปลายตัน

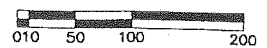


ภาพที่ 4.6 แสดงผังโครงการ ลาดพร้าว ปิ่นเกล้า

เจ้าของ	บริษัท แลนด์ แอนด์ เฮาส์
ที่ตั้ง	จำเริญทาสัน ต.ลาดพร้าวจรมลพณ์ อ.ตลิ่งชัน จ.กรุงเทพมหานคร
ปีเริ่มโครงการ	2533
พท.โครงการ	373 ไร่
จำนวนหน่วย	547 หน่วย
พท.สวนสาธารณะ	964 ตร.วา
พท.โครงการ/พท.พักอาศัย	1.44
พท.สวน/พท.โครงการ	0.006
พท.สวน/หน่วย	1.76
ความหนาแน่น	1.47 หน่วย/ไร่
เป็นสวนแบบ	กระจาย



ผังโครงการ ลาดพร้าว ปิ่นเกล้า



ผังเดิมจากกรมที่ดิน
ออกแบบโดย ฝ่ายผังโครงการ บจก. แลนด์ แอนด์ เฮาส์
เขียนโดย นายสมพงษ์ ใจจะฉัตร (ท.พ.-ท.ค.43)
วิทยานิพนธ์ บริหารงานทั่วไปบัณฑิต ภาควิชาสหการ
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2543

สถาปัตย์บริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บริการสาธารณะภายในโครงการ

ประกอบด้วย สโมสร 2 แห่ง สระว่ายน้ำ 1 แห่ง สนามเทนนิส 2 สนาม ตั้งอยู่บริเวณด้านหน้าโครงการติดกับถนนสายหลัก 1 แห่ง พื้นที่ 4 ไร่ 1 งาน 9 ตร.วา อยู่ด้านในโครงการ ริมหะเลสาบ ห่างจากทางเข้าด้านหน้าโครงการ 1,260 ม. ติดกับสนามเด็กเล่น ขนาดพื้นที่ 1 ไร่ 3 งาน 72 ตร.วา โดยมีคณะกรรมการหมู่บ้าน เป็นผู้ดูแลเรื่องสาธารณูปโภค

สวนสาธารณะ

สวนสาธารณะของหมู่บ้านลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า (ภาพที่ 4.6) จัดเป็นประเภทสวนกระจาย ตั้งอยู่ตามถนนสายรอง และถนนสายย่อย รวม 5 แห่ง แต่ละแห่งมีพื้นที่ 200 ตร.วา, 184 ตร.วา, 180 ตร.วา, 200 ตร.วา ตามลำดับ พื้นที่สวนสาธารณะรวม 964 ตร.วา หรือ 2 ไร่ 164 ตร.วา สวนสาธารณะที่ใหญ่ที่สุดคือขนาด 200 ตร.วา เล็กที่สุด 180 ตร.วา โดยพื้นที่พักผ่อนริมหะเลสาบบริเวณสุดถนนสายหลัก ออกโฉนดรวมกับถนน

3. หมู่บ้านแมกไม้ (ภาพที่ 4.7 แสดงผังโครงการ)

ที่ตั้ง ถ.รามอินทรา ต.คันนายาว อ.บางกะปิ กทม.

ขนาดโครงการ	203	ไร่	42	ตร.วา
จำนวนหน่วยพักอาศัย			446	หน่วย
จำนวนผู้อยู่อาศัย			120	หน่วย
คิดเป็นร้อยละ			27	
อายุโครงการ			10	ปี

เจ้าของโครงการ บริษัท ไทยมิริโมโต้ จำกัด

พท. โครงการรวม	203	ไร่	0 งาน	42 ตร.ว.
พท. ขาย	133	ไร่	0 งาน	06 ตร.ว.
พท. สวนสาธารณะ	11	ไร่	3 งาน	85 ตร.ว.
พท. สนามเด็กเล่น	1	ไร่	3 งาน	05 ตร.ว.
สโมสร	6	ไร่	2 งาน	63 ตร.ว.
บ่อบำบัดน้ำเสีย	1	ไร่	1 งาน	08 ตร.ว.
ถนน	39	ไร่	3 งาน	93 ตร.ว.
สวนหย่อม, ทะเลสาบ	8	ไร่	1 งาน	82 ตร.ว.

รูปแบบที่อยู่อาศัย เป็นบ้านเดี่ยวทั้งหมดขนาดแปลงที่ดินใหญ่ที่สุด ขนาด 225 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดินเล็กที่สุด 99 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดินที่มีมากที่สุดคือขนาด 100-120 ตร.วา ความหนาแน่น 2.20 หน่วยต่อไร่ ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย 3.35 หน่วยต่อไร่

ถนนและทางเท้า

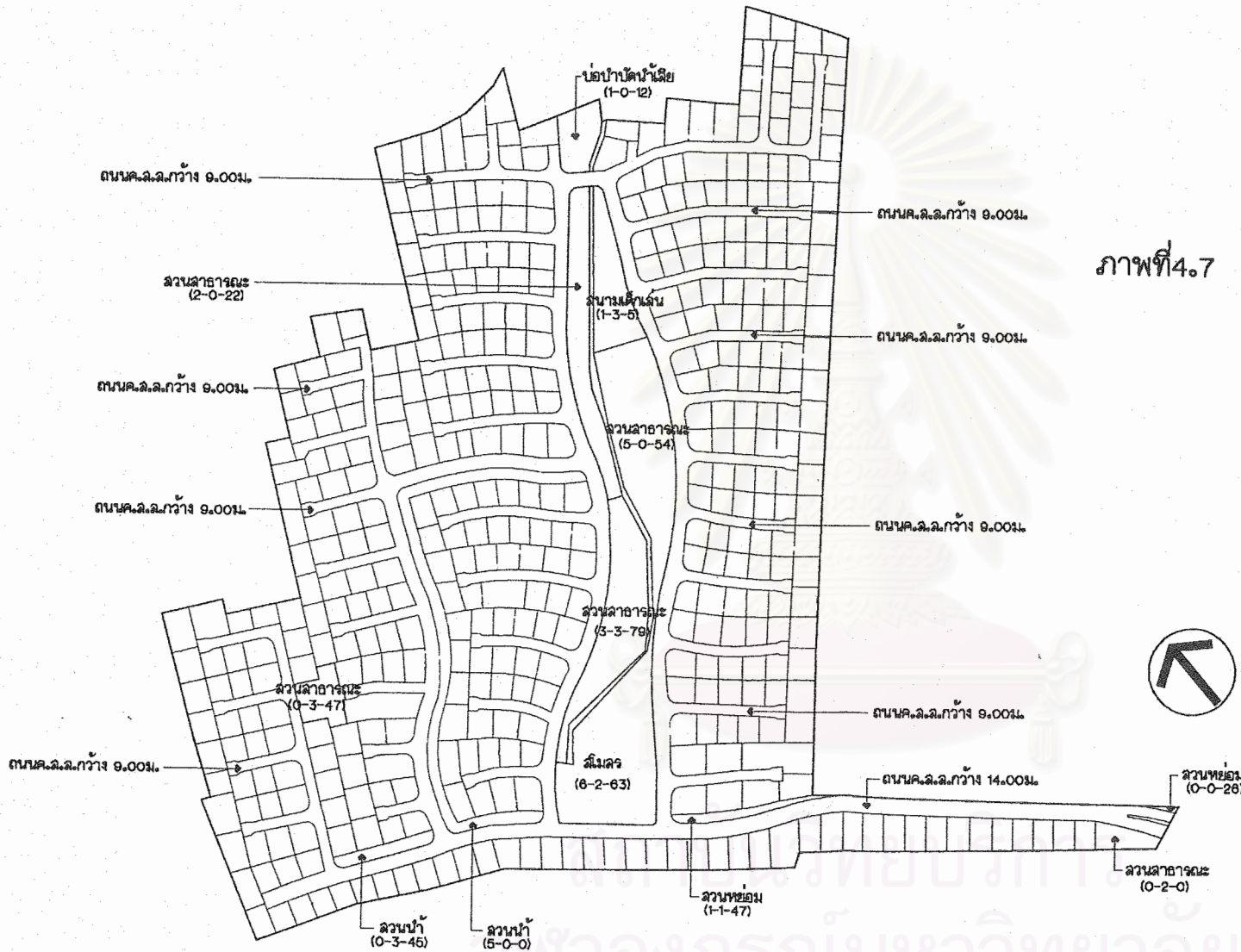
ถนนสายหลัก บริเวณทางเข้าด้านหน้าหมู่บ้านกว้าง 14.00 ม. ถนนสายรองกว้าง 12.00 ม. วิ่งวนรอบสวนสาธารณะที่ตั้งอยู่บริเวณกึ่งกลางของหมู่บ้าน และแยกเข้าสู่หน่วยพักอาศัย ถนนสายย่อยกว้าง 9.00 ม. แยกเป็นสู่หน่วยพักอาศัยเป็นลักษณะถนนปลายตัน (Cul-de-sac)

บริการสาธารณะภายในโครงการ

ประกอบด้วย สโมสร สระว่ายน้ำ 1 แห่ง สนามเทนนิส 2 สนาม สนามแบดมินตัน 1 สนาม ตั้งอยู่ติดกับสวนสาธารณะ และติดกับถนนสายหลัก มีระยะจากทางเข้าด้านหน้าหมู่บ้าน 450 ม. มีขนาดพื้นที่ 2,663 ตร.วา หรือ 6 ไร่ 263 ตร.วา โดยมีคณะกรรมการหมู่บ้าน เป็นผู้ดูแลสาธารณูปโภค ในโครงการทั้งหมด

สวนสาธารณะ

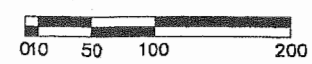
สวนสาธารณะของหมู่บ้านแม่ไม้จัดเป็นประเภทสวนรวม โดยมีสวนขนาดใหญ่ รูป Freeform ลักษณะยาวประมาณ 400 ม. ส่วนที่กว้างที่สุด 80 ม. ส่วนที่แคบที่สุดประมาณ 45 ม. วางในแนวทิศ ตะวันออกเฉียงเหนือ และตะวันตกเฉียงใต้ มีพื้นที่ 5,160 ตร.วา หรือ 12 ไร่ 360 ตร.วา โดยมีถนนกว้าง 12 ม. ล้อมรอบสวนสาธารณะ นอกจากนี้ยังมีสวนสาธารณะขนาดเล็ก อีก 1 แห่ง มีขนาดพื้นที่ 347 ตร.วา ลักษณะเป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า อยู่ห่างจากสวนสาธารณะใหญ่ 200 ม.



ภาพที่ 4.7 แสดงผังโครงการบ้านแม่ไก่ รามอุทรา

เจ้าของที่ตั้ง	บริษัท ไทยเมอริไซด์	
	ด.ศ.นายอ. อ.บางกะปิ กรุงเทพมหานคร	
ปีเริ่มโครงการ	2533	
พหุโครงการ	203	ไร่
จำนวนหน่วย	446	หน่วย
พหุสวนสาธารณะ	6280	ตร.วา
พหุโครงการ/พหุพักอาศัย	1.52	ไร่
พหุสวน/พหุโครงการ	0.07	
พหุสวน/หน่วย	14.08	
ความหนาแน่น	2.20	หน่วย/ไร่
เป็นสวนแบบ	รวม	

ผังโครงการ บ้านแม่ไก่



ผังเดิมจากกรมที่ดิน
 ออกแบบผังโดย บริษัท D.S.B. จำกัด
 (จ.ศ. เศษ บ.บ.ศ.)
 เขียนใหม่โดย นาย สกนชัย ใจจนะฉนิต (ก.พ.-ก.ค.43)
 วิทยานิพนธ์ บริณูญามทพ.บัณฑิต ภาควิชาคทพกร
 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 ปีการศึกษา 2543

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพที่ 4.8 โครงการบุศรินทร์บางบัวทอง

ประเภท

สวนสาธารณะแบบกระจาย

ระดับราคา ต่ำ

พื้นที่สำรวจ

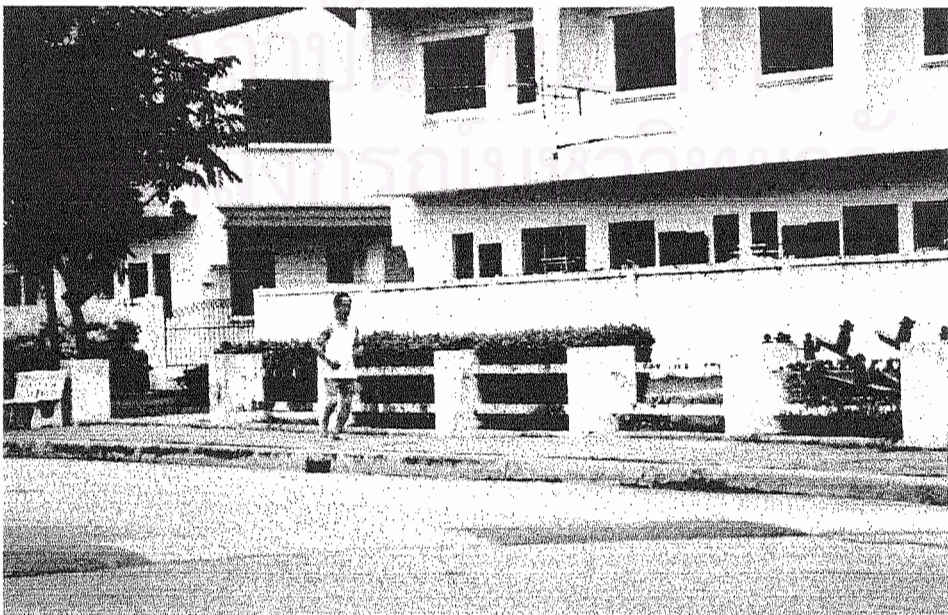
สวนฯ หมายเลข 1 และ 3

วันที่สำรวจ อังคาร

เวลา 5.00 - 8.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.9 โครงการบุศรินทร์บางบัวทอง

ประเภท สวนสาธารณะแบบกระจาย
พื้นที่สำรวจ สวนฯ หมายเลข 1 และ 3

ระดับราคา ต่ำ
วันที่สำรวจ อาทิตย์
เวลา 16.00 - 19.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ

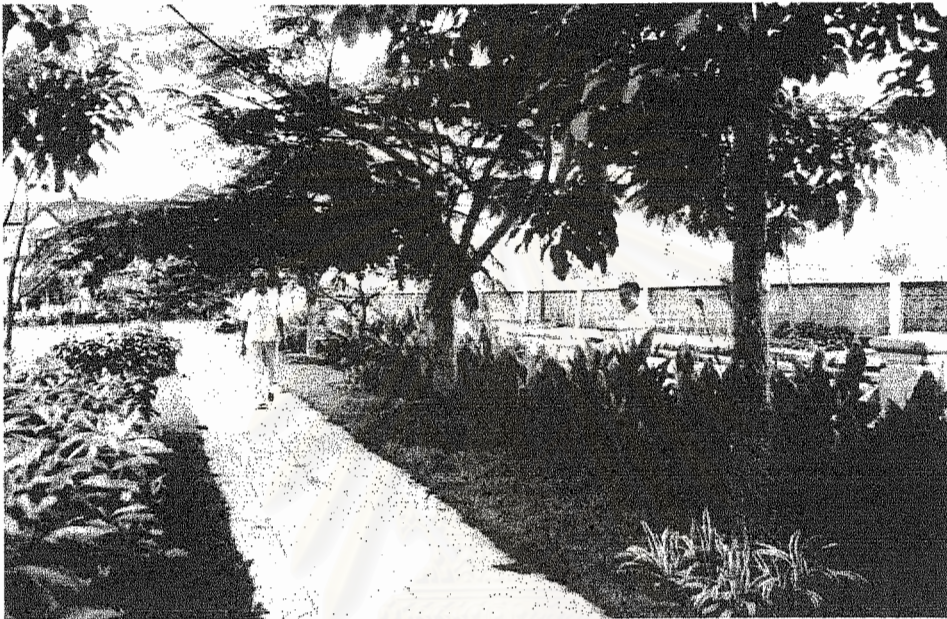


ภาพที่ 4.10 โครงการบ้านฟ้ารังสิต

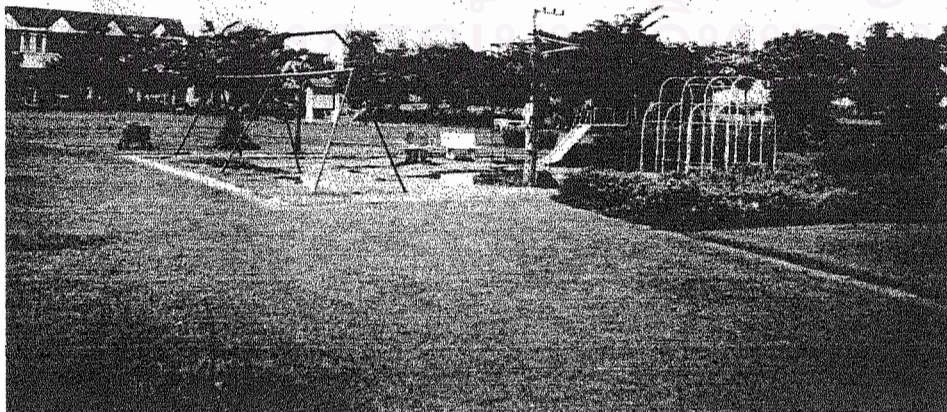
56

ประเภท สวนสาธารณะแบบรวม
พื้นที่สำรวจ สวนรวมกลางโครงการ

ระดับราคา ต่ำ
วันที่สำรวจ วันพุธ
เวลา 5.00 - 8.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.11 โครงการบ้านฟ้ารังสิต

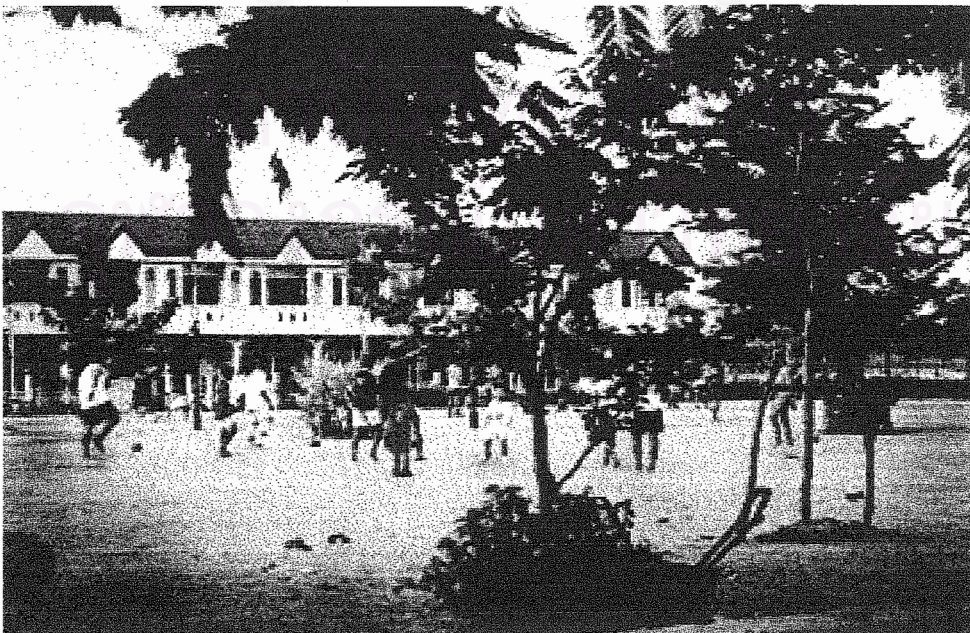
57

ประเภท สวนสาธารณะแบบรวม
พื้นที่สำรวจ สวนขรรวมกลางโครงการ

ระดับราคา ต่ำ
วันที่สำรวจ เสาร์
เวลา 16.00 – 19.00 น.



เล่นฟุตบอลในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.12 โครงการบ้านฟ้ารังสิต

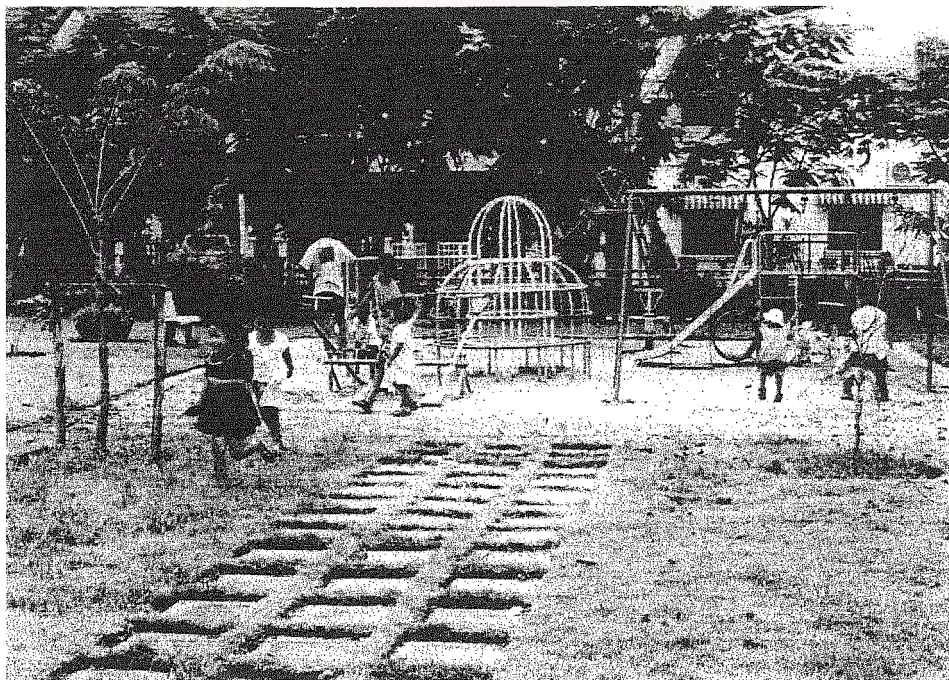
ประเภท
พื้นที่สำรวจ

สวนสาธารณะแบบรวม
สวนชรมกกลางโครงการ

ระดับราคา ต่ำ
วันที่สำรวจ วันพุธ
เวลา 16.00-19.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ

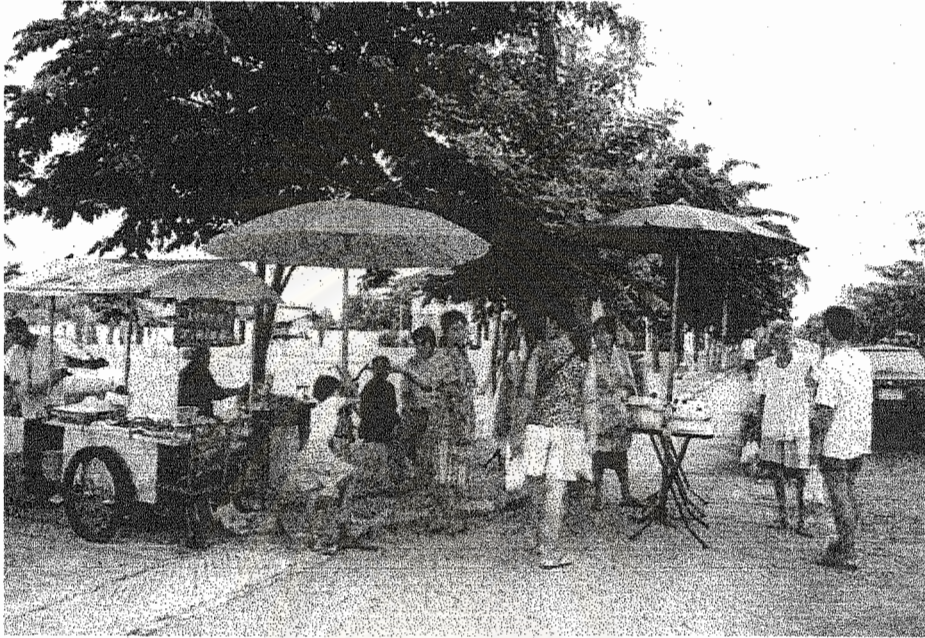


ภาพที่ 4.13 โครงการบ้านวางกุล

59

ประเภท สวนสาธารณะแบบกระจาย
พื้นที่สำรวจ สวนกระจายภายในโครงการ

ระดับราคา ปานกลาง
วันที่สำรวจ เสาร์
เวลา 5.00 - 8.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ

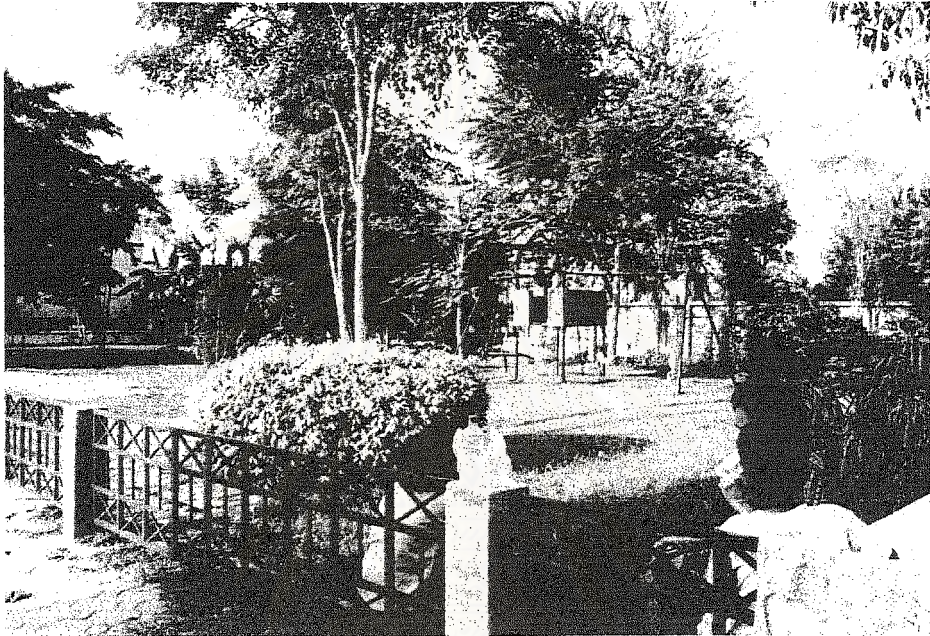


ภาพที่ 4.14 โครงการบ้านวางกุล

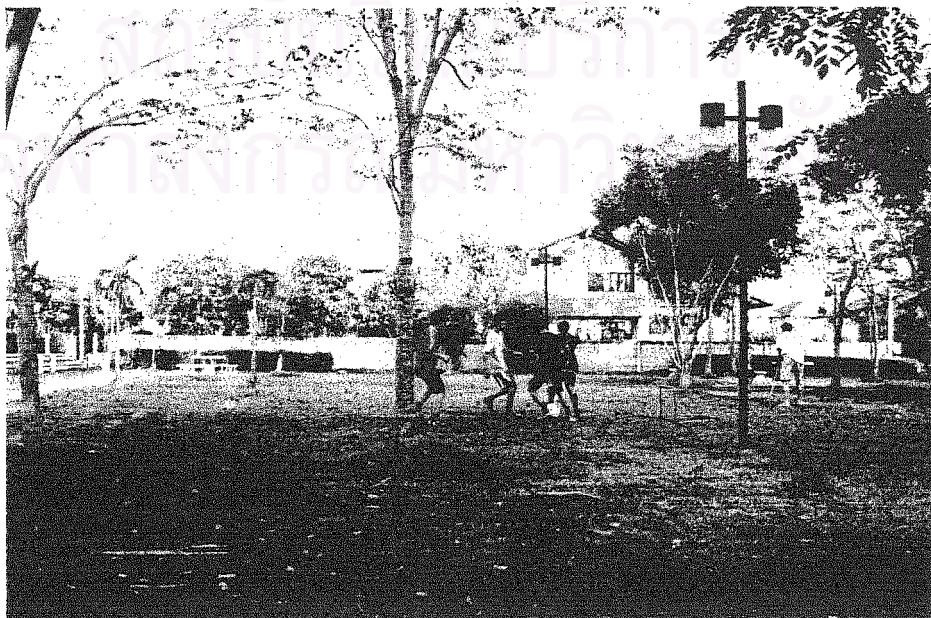
60

ประเภท สวนสาธารณะแบบกระจาย
พื้นที่สำรวจ สวนกระจายภายในโครงการ

ระดับราคา ปานกลาง
วันที่สำรวจ อาทิตย์
เวลา 16.00 - 19.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ

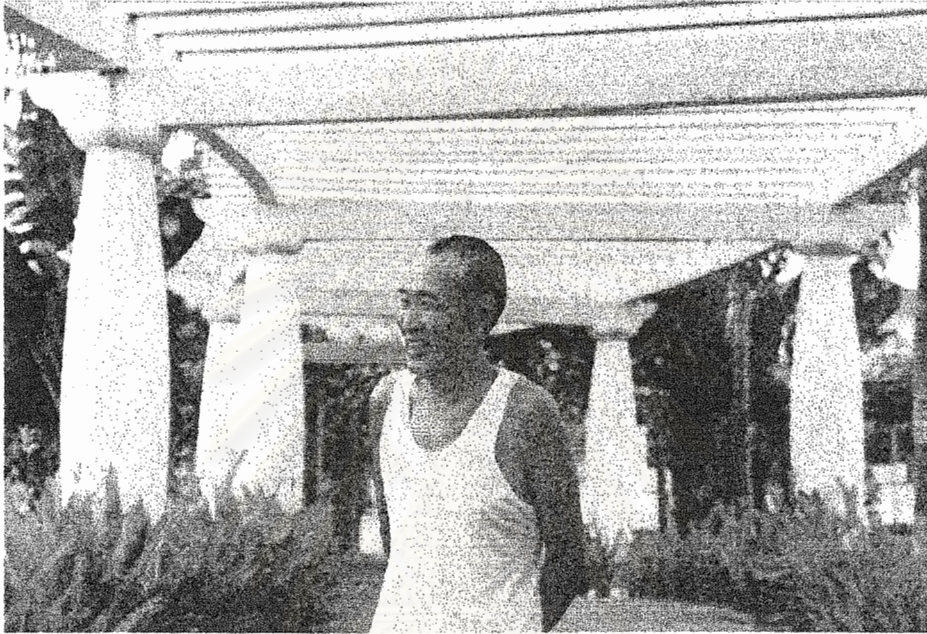


ภาพที่ 4.15 โครงการบ้านช่วยพฤษ์รังสิต

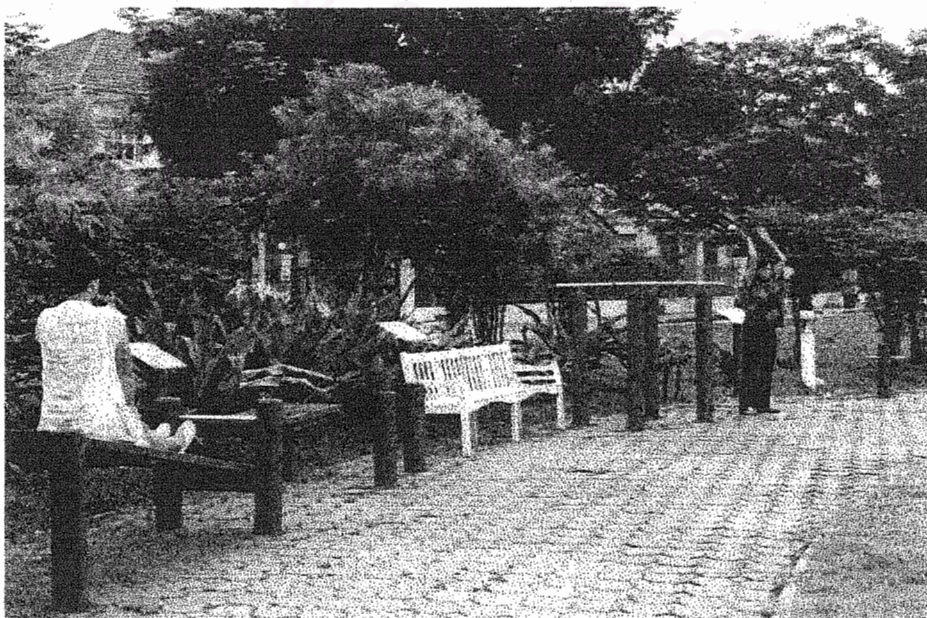
61

ประเภท สวนสาธารณะแบบรวม
พื้นที่สำรวจ สวนรวมกลางโครงการ

ระดับราคา ปานกลาง
วันที่สำรวจ อาทิตย์
เวลา 5.00 - 8.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.16 โครงการบ้านชัยพฤกษ์รังสิต

ประเภท

สวนสาธารณะแบบรวม

ระดับราคา ปานกลาง

พื้นที่สำรวจ

สวนขรรวมกลางโครงการ

วันที่สำรวจ อาทิตย์

เวลา 16.00 - 19.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.17 โครงการลดคาร์บอนที่ปิ่นเกล้า

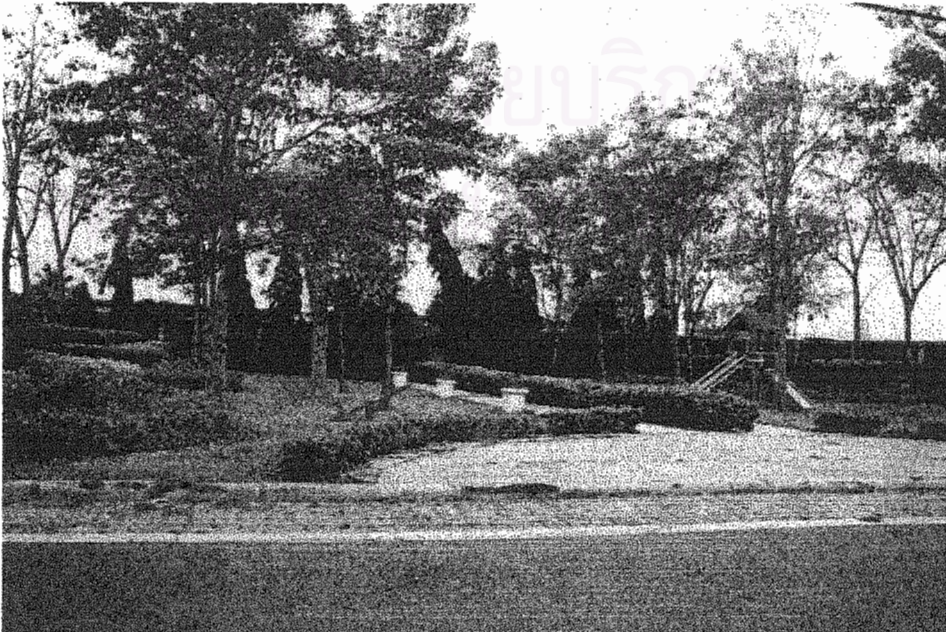
63

ประเภท สวนสาธารณะแบบกระจาย
พื้นที่สำรวจ สวนกระจายรอบโครงการ

ระดับราคา สูง
วันที่สำรวจ อาทิตย์
เวลา 5.00 - 8.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.18 โครงการลดมลพิษสิ่งแวดล้อม

ประเภท สวนสาธารณะแบบกระจาย
พื้นที่สำรวจ สวนกระจายรอบโครงการ

ระดับราคา สูง
วันที่สำรวจ พฤศจิกายน
เวลา 16.00 - 19.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.19 โครงการลดคาร์บอน

65

ประเภท

สวนสาธารณะแบบรวม

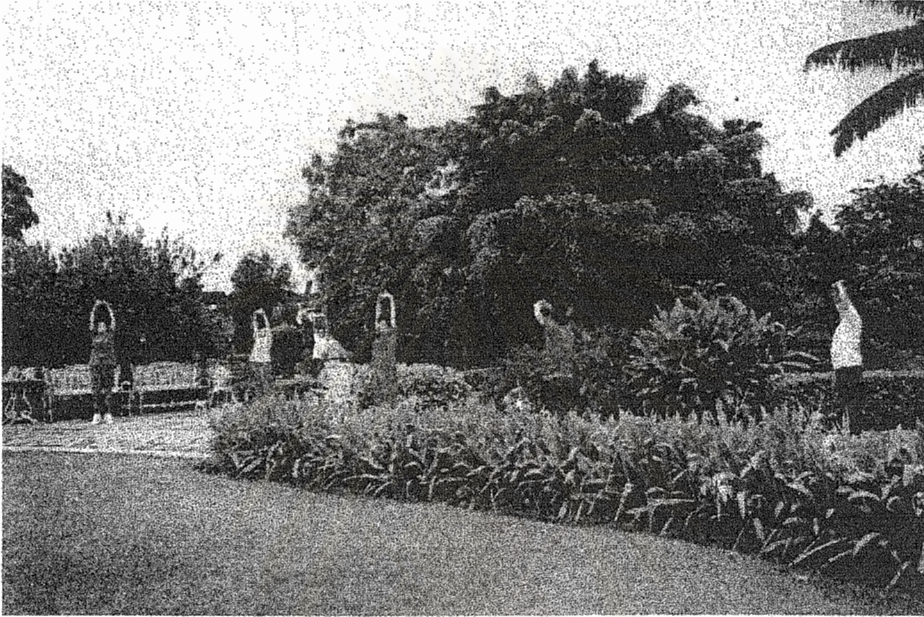
ระดับราคา สูง

พื้นที่สำรวจ

สวนสาธารณะใหญ่กลางโครงการ

วันที่สำรวจ เสาร์

เวลา 5.00 - 8.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.20 โครงการลดมลพิษทางอากาศ

66

ประเภท

สวนสาธารณะแบบรวม

ระดับราคา สูง

พื้นที่สำรวจ

สวนสาธารณะใหญ่กลางโครงการ

วันที่สำรวจ อาทิตย์

เวลา 16.00 - 19.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.21 โครงการบ้านแมกไม้รามอินทรา

67

ประเภท

สวนสาธารณะแบบรวม

ระดับราคา สูง

พื้นที่สำรวจ

สวนขรรวมกลางโครงการ

วันที่สำรวจ เสาร์

เวลา 5.00 - 8.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



ภาพที่ 4.22 โครงการบ้านแมกไม้รามอินทรา

68

ประเภท

สวนสาธารณะแบบรวม

ระดับราคา สูง

พื้นที่สำรวจ

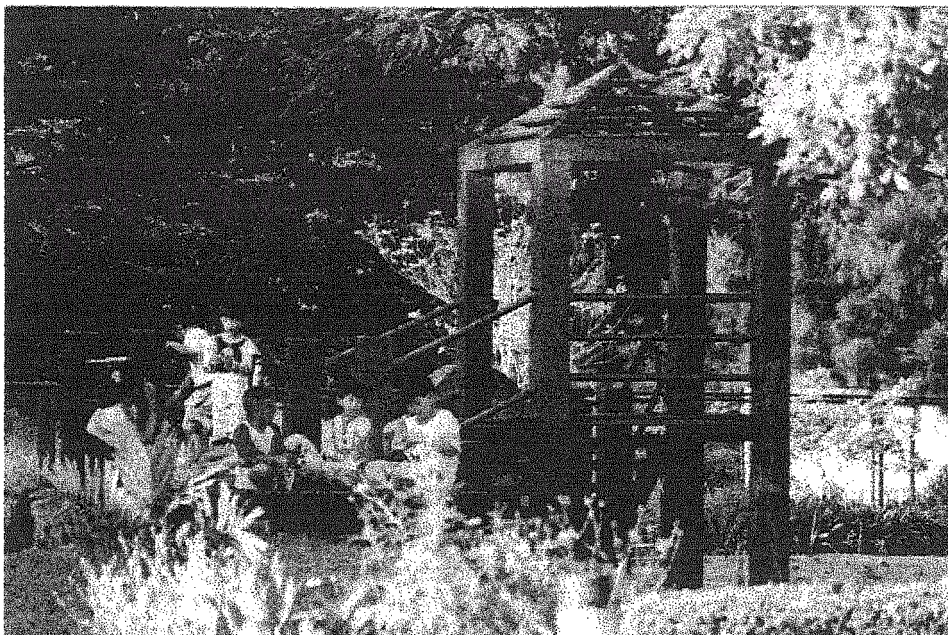
สวนขรรวมกลางโครงการ

วันที่สำรวจ วันอาทิตย์

เวลา 16.00 – 19.00 น.



กิจกรรมต่างๆภายในสวนสาธารณะ



บทที่ 5

บทวิเคราะห์และเปรียบเทียบ

5.1 ลักษณะทางกายภาพของสวนสาธารณะ

ลักษณะทางการภาพของสวนสาธารณะ ของหมู่บ้าน ที่สำรวจทั้ง 7 แห่ง มีลักษณะต่าง ๆ ดังนี้

5.1.1 ขนาดของสวนสาธารณะ และสัดส่วน

จากการศึกษาพบว่าสวนสาธารณะของหมู่บ้านแม่ไก่รามอินทรา เป็นสวนประเภทสวนสาธารณะรวม มีขนาดใหญ่ที่สุด มีพื้นที่ 6,280 ตร.วา อันดับที่ 2 คือ สวนสาธารณะของหมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต เป็นประเภทสวนรวม มีขนาด 2,964 ตร.วา อันดับที่ 3 คือ สวนสาธารณะของหมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา เป็นประเภทสวนรวม มีขนาด 1,934 ตร.วา อันดับที่ 4 คือ สวนสาธารณะของหมู่บ้านรวงกูด เป็นสวนสาธารณะกระจาย มีขนาด 1,709 ตร.วา อันดับที่ 5 คือ สวนสาธารณะของบ้านฟ้ารังสิต เป็นสวนสาธารณะรวม มีขนาด 1,561 ตร.วา ลำดับที่ 6 คือ สวนสาธารณะของหมู่บ้านบุศรีรินทร์ บางบัวทอง เป็นสวนสาธารณะกระจาย มีขนาด 1,334 ตร.วา และลำดับสุดท้ายคือ สวนสาธารณะของหมู่บ้านลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า เป็นสวนสาธารณะกระจาย มีขนาด 964 ตร.วา สวนสาธารณะที่มีพื้นที่มากเป็นลำดับที่ 1 ถึง 3 เป็นประเภทสวนสาธารณะรวม

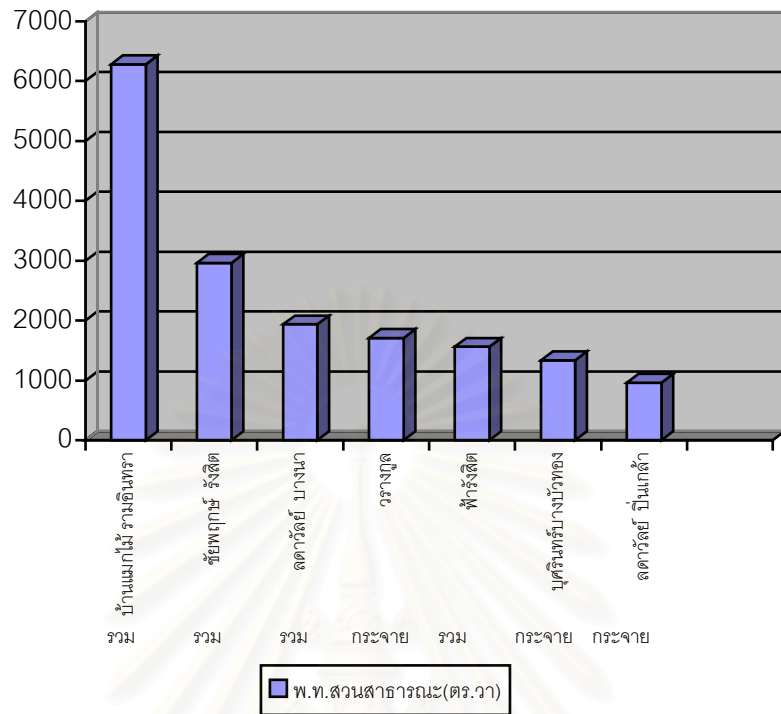
พื้นที่สวนสาธารณะต่อหน่วยพักอาศัย หมู่บ้านแม่ไก่ไม่มีพื้นที่สวนต่อหน่วยพักอาศัยสูงสุด 14.08 ตร.วา/หน่วย อันดับที่ 2 หมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา 2.94 ตร.วา/หน่วย อันดับที่ 3 หมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต 2.55 ตร.วา/หน่วย อันดับที่ 4 ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า 1.76 ตร.วา/หน่วย อันดับที่ 5 บ้านรวงกูด 1.22 ตร.วา/หน่วย อันดับที่ 6 บุศรีรินทร์ บางบัวทอง 1.17 ตร.วา/หน่วย อันดับที่ 7 บ้านฟ้ารังสิต 1.16 ตร.วา/หน่วย

ตารางที่ 5.1 เปรียบเทียบขนาดพื้นที่สวนสาธารณะ

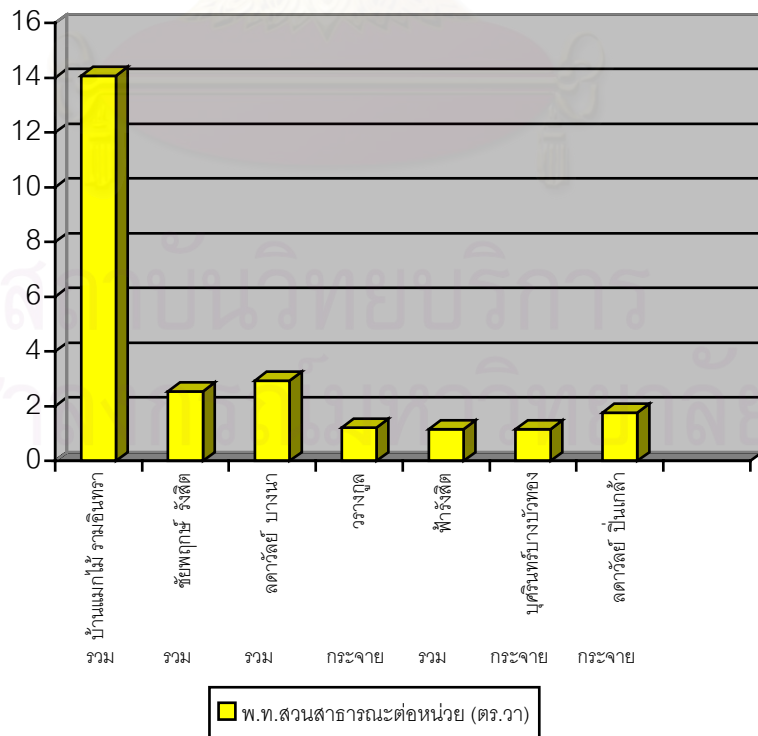
ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	พ.ท. สวนสาธารณะ (ตร.วา)	พ.ท. สวนสาธารณะ ต่อหน่วย(ตร.วา)
1	บ้านแมกไม้ รามอินทรา	รวม	6,280	14.08
2	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	2,964	2.55
3	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	1,934	2.94
4	วรางกูล	กระจาย	1,709	1.22
5	ฟ้ารังสิต	รวม	1,561	1.16
6	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	1,334	1.17
7	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	964	1.76

พื้นที่สวนสาธารณะต่อพื้นที่ขายตาม พรบ. จัดสรรที่ดินปี 2543 ข้อกำหนดการจัดสรรที่ดิน ปี 2535 และ ปว.286 มีข้อกำหนดเกี่ยวกับพื้นที่สวนสาธารณะที่แตกต่างกัน ทำให้โครงการหมู่บ้านที่เกิดขึ้นในแต่ละช่วงเวลามีความแตกต่างกันของขนาด พื้นที่สวนสาธารณะต่อพื้นที่ขาย รวมทั้งพื้นที่สวนสาธารณะต่อพื้นที่โครงการคือ ร้อยละของพื้นที่สวนสาธารณะต่อพื้นที่ขาย โครงการที่มากที่สุด ได้แก่ บ้านแมกไม้ 14.08% อันดับที่ 2 บ้านฟ้ารังสิต 5.29% อันดับที่ 3 บุศรินทร์ บางบัวทอง 5.06% อันดับที่ 4 ชัยพฤกษ์ รังสิต 4.92% อันดับที่ 5 บ้านวรางกูล 3.52% อันดับที่ 6 ลดาวัลย์ บางนา 1.37% อันดับที่ 7 ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า 0.93% โดยสาเหตุที่ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า มีพื้นที่ สวนสาธารณะ ต่ำที่สุดเนื่องจากมีพื้นที่เป็นทะเลสาบ ถึง 21 ไร่ 370 ตร.วา

พื้นที่สวนต่อพื้นที่โครงการ โครงการที่มีพื้นที่สวนสาธารณะ 5% ของพื้นที่ขาย ตามข้อกำหนดจัดสรรที่ดินปี 2535 จะมีพื้นที่สวนสาธารณะต่อพื้นที่โครงการ 0.03 ตร.วา โดยหมู่บ้านที่สูงกว่าเกณฑ์ได้แก่ บ้านแมกไม้ รามอินทรา มีสัดส่วน 0.07 ตร.วา หมู่บ้านที่เท่ากับเกณฑ์คือ บุศรินทร์ บางบัวทอง บ้านฟ้ารังสิต ชัยพฤกษ์ รังสิต หมู่บ้านที่ต่ำกว่าเกณฑ์ คือ บ้านวรางกูล ลดาวัลย์ บางนา และลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า โดยกรณีลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า นำทะเลสาบเข้ามา เป็น Open Space ทดแทนสวนสาธารณะ



แผนภูมิที่ 5.1 แสดงการเปรียบเทียบขนาดพื้นที่สวนสาธารณะ



แผนภูมิที่ 5.2 แสดงการเปรียบเทียบขนาดพื้นที่สวนสาธารณะต่อหน่วย

ตารางที่ 5.2 เปรียบเทียบสัดส่วนพื้นที่สวนต่อพื้นที่ชาย และสัดส่วนพื้นที่สวนต่อพื้นที่โครงการ

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ร้อยละพท.สวน ต่อ พ.ท.ชาย	ร้อยละพท.สวน ต่อพ.ท.โครงการ
1	บ้านแมกไม้ งามอินทรา	รวม	11.8	0.07
2	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	5.29	0.03
3	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	5.06	0.03
4	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	4.92	0.03
5	บ้านวรังกุล	กระจาย	3.52	0.02
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	1.37	0.01
7	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	0.93	0.006

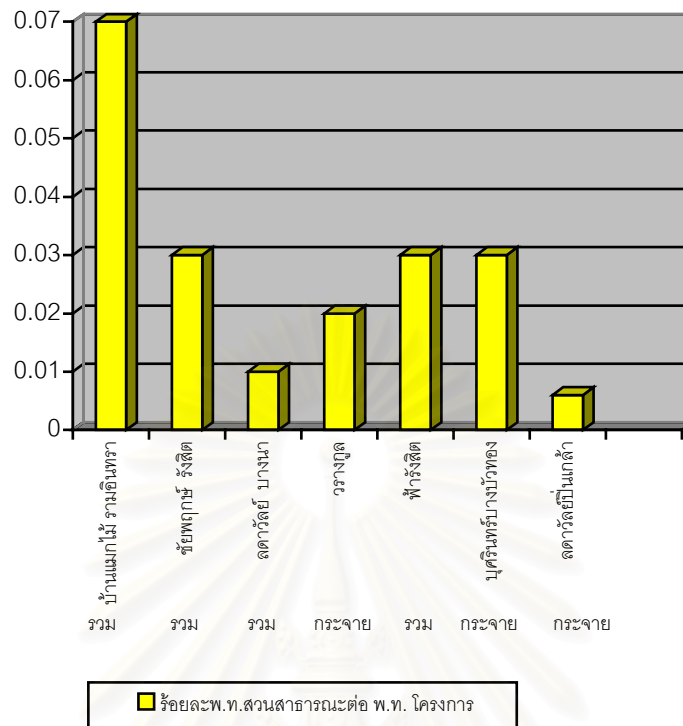
บุศรินทร์บางบัวทอง

จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 25 คน จากผู้ใช้สวนฯ 67 คน ได้ข้อมูลดังนี้

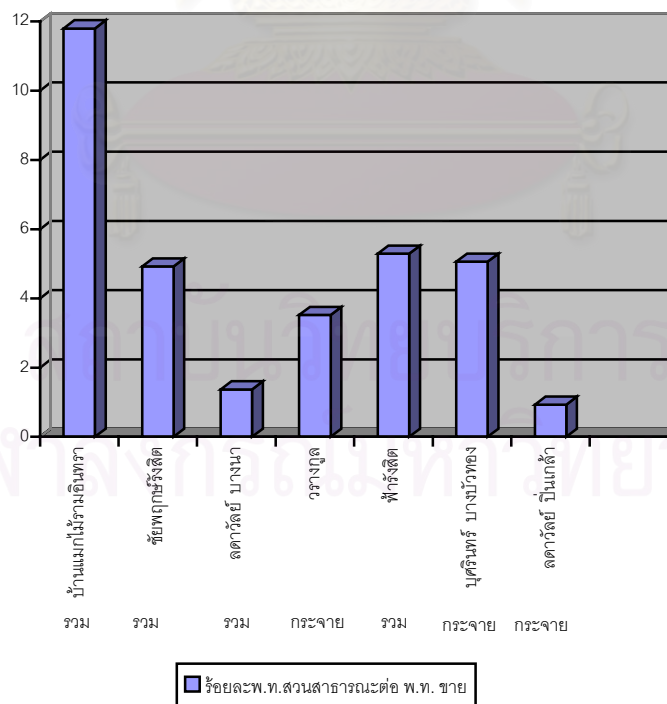
ความเหมาะสมในเรื่องของขนาดสวนสาธารณะ ร้อยละ 8 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 20 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 44 เห็นว่า มีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 20 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ 8 เห็นว่า ไม่เหมาะสมอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุด คือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง

สถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ ร้อยละ 20 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 16 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 64 เป็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง

จำนวนของสวนสาธารณะ ร้อยละ 4 เห็นว่า มีความเหมาะสมอย่างมาก ร้อยละ 24 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 36 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 28 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ 8 เห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างมาก กลุ่มที่มากที่สุด คือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง รองลงมาคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีไม่เหมาะสม



แผนภูมิที่ 5.3 แสดงการเปรียบเทียบสัดส่วนส่วนสาธารณะต่อพื้นที่โครงการ



แผนภูมิที่ 5.4 แสดงการเปรียบเทียบสัดส่วนพื้นที่ส่วนต่อพื้นที่ขยาย

ตารางที่ 5.3 แสดงความคิดเห็นในเรื่อง ขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้าน
บุศรินทร์ บางบัวทอง

รายละเอียด	ความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	เหมาะสม เป็นอย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก
ความเหมาะสมของขนาด	8	20	44	20	8
สถานที่ตั้ง	20	16	64	-	-
จำนวนของสวนสาธารณะ	4	24	36	28	8

บ้านฟ้ารังสิต

จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 29 คน จากจำนวนผู้ใช้สวนฯ 120 คน ได้ข้อมูลดังนี้

ความเหมาะสมในเรื่องของขนาดสวนสาธารณะ ร้อยละ 38 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 31 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 21 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 7 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ 3 เห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมอย่างมาก

สถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ ร้อยละ 28 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 28 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 34 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 3 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ 7 เห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง

จำนวนของสวนสาธารณะ ร้อยละ 14 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 21 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 41 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 21 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ 3 เห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างมาก

ตารางที่ 5.4 แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านฟ้ารังสิต

รายละเอียด	ความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	เหมาะสม เป็นอย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก
ความเหมาะสมของขนาด	38	31	21	7	3
สถานที่ตั้ง	28	28	34	3	7
จำนวนของสวนสาธารณะ	14	21	41	21	3

หมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต

จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 17 คน จากผู้ใช้สวนฯ 35 คน ได้ข้อมูลดังนี้

ความเหมาะสมในเรื่องของขนาดสวนสาธารณะ ร้อยละ 18 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 18 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 46 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 18 เห็นว่าไม่เหมาะสม โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง

สถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ ร้อยละ 12 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 53 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 35 เป็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสม

จำนวนของสวนสาธารณะ ร้อยละ 24 เห็นว่า มีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 29 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 24 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 17 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ 6 เห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสม

ตารางที่ 5.5 แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้าน
ชัยพฤกษ์ รังสิต

รายละเอียด	ความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	เหมาะสม เป็นอย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก
ความเหมาะสมของขนาด	18	46	18	-	-
สถานที่ตั้ง	12	53	35	-	-
จำนวนของสวนสาธารณะ	24	29	24	17	6

บ้านรางกูด

จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 20 คน จากผู้ใช้สวนฯ 33 คน ได้ข้อมูลดังนี้

ความเหมาะสมในเรื่องของขนาดสวนสาธารณะ ร้อยละ 15 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 15 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 45 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 15 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ 10 เห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุด คือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง

สถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ ร้อยละ 25 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 35 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 30 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 10 เห็นว่าไม่เหมาะสม โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสม

จำนวนของสวนสาธารณะ ร้อยละ 10 เห็นว่า มีความเหมาะสมอย่างมาก ร้อยละ 20 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 40 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 15 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ 15 เห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างมาก

ตารางที่ 5.6 แสดงความคิดเห็นในเรื่องขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้าน
วรางกูล

รายละเอียด	ความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	เหมาะสม เป็นอย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก
ความเหมาะสมของขนาด	15	15	45	15	10
สถานที่ตั้ง	25	35	30	10	-
จำนวนของสวนสาธารณะ	10	20	40	15	15

หมู่บ้านลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า

จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 2 คน จากผู้ใช้สวนฯ 6 คน ได้ข้อมูลดังนี้

ความเหมาะสมในเรื่องของขนาดสวนสาธารณะ ร้อยละ 100 เห็นว่าไม่เหมาะสม

สถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ ร้อยละ 50 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อย
ละ 50 เห็นว่าไม่เหมาะสม

จำนวนของสวนสาธารณะ ร้อยละ 50 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ
50 เห็นว่าไม่เหมาะสม

ตารางที่ 5.7 แสดงความคิดเห็นในเรื่อง ขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้าน
ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า

รายละเอียด	ความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	เหมาะสม เป็นอย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก
ความเหมาะสมของขนาด	-	-	-	100	-
สถานที่ตั้ง	-	-	50	50	-
จำนวนของสวนสาธารณะ	-	-	50	50	-

หมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา

จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 25 คน จากผู้ใช้สวนฯ 113 คน ได้ข้อมูลดังนี้

ความเหมาะสมในเรื่องของขนาดสวนสาธารณะ ร้อยละ 9 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 15 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 70 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 6 เห็นว่าไม่เหมาะสม และร้อยละ โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง

สถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ ร้อยละ 30 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 48 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 22 เป็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสม

จำนวนของสวนสาธารณะ ร้อยละ 16 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 48 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 23 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง, ร้อยละ 13 เห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่มีความเหมาะสม

ตารางที่ 5.8 แสดงความคิดเห็นในเรื่อง ขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา

รายละเอียด	ความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	เหมาะสม เป็นอย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก
ความเหมาะสมของขนาด	9	15	70	6	-
สถานที่ตั้ง	30	48	22	-	-
จำนวนของสวนสาธารณะ	16	48	23	13	-

หมู่บ้านแมกไม้ รามอินทรา

จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 20 คน จากผู้ใช้สวฯ 78 คน ได้ข้อมูลดังนี้

ความเหมาะสมในเรื่องของขนาดสวนสาธารณะ ร้อยละ 80 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 20 เห็นว่ามีความเหมาะสมที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมอย่างมาก

สถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ ร้อยละ 60 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 40 เห็นว่ามีความเหมาะสม โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสมอย่างมาก

จำนวนของสวนสาธารณะ ร้อยละ 45 เห็นว่ามีความเหมาะสมอย่างมาก, ร้อยละ 50 เห็นว่ามีความเหมาะสม, ร้อยละ 5 เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลาง โดยกลุ่มที่มากที่สุด คือ กลุ่มที่เห็นว่ามีเหมาะสม

ตารางที่ 5.9 แสดงความคิดเห็นในเรื่อง ขนาด, ที่ตั้ง, จำนวนของสวนสาธารณะของหมู่บ้านแมกไม้ รามอินทรา

รายละเอียด	ความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	เหมาะสม เป็นอย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก
ความเหมาะสมของขนาด	80	20	-	-	-
สถานที่ตั้ง	60	40	-	-	-
จำนวนของสวนสาธารณะ	45	50	5	-	-

ตารางที่ 5.10 เปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องขนาดของสวนสาธารณะ

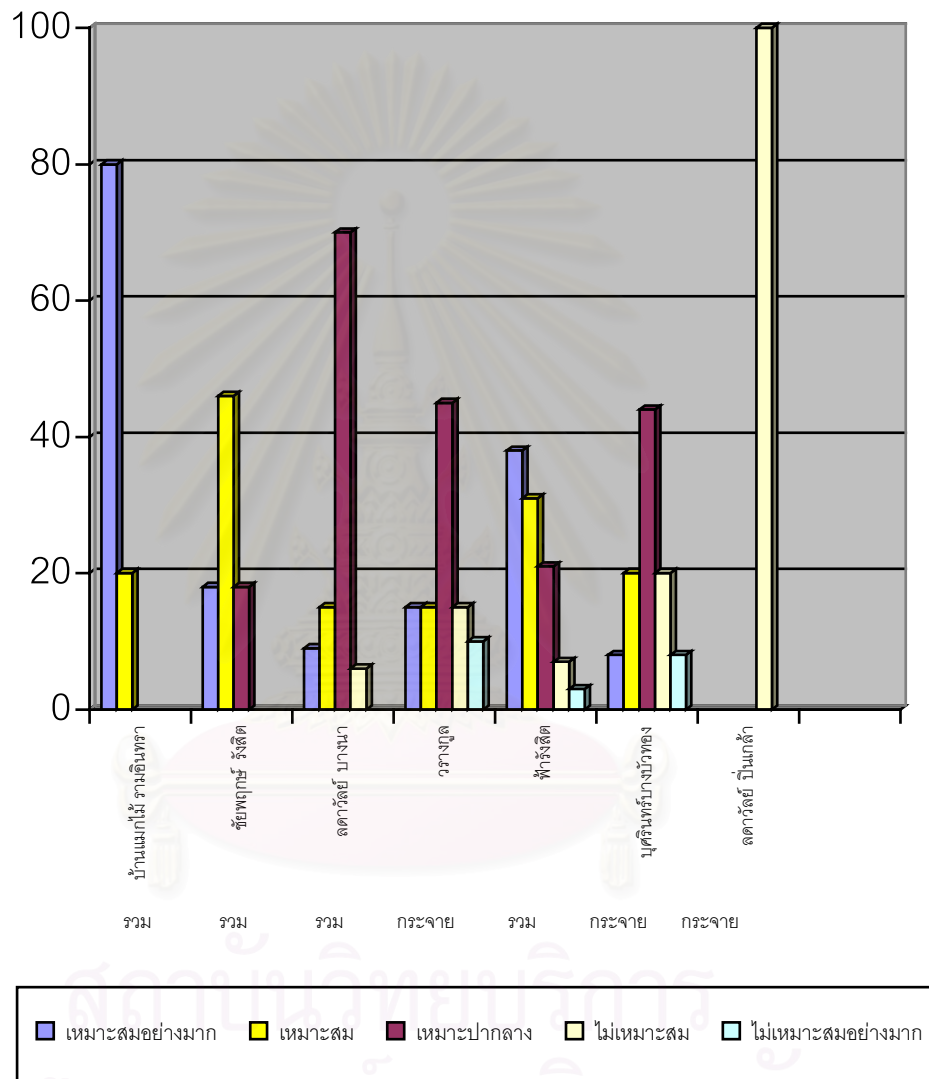
ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ความคิดเห็น (อันดับที่)					รวม
			เหมาะสม อย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก	
1	นุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	3 (8%)	2 (20%)	1 (44%)	2 (20%)	3 (8%)	100%
2	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	1 (38%)	2 (31%)	3 (21%)	4 (7%)	5 (3%)	100%
3	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	2 (18%)	1 (46%)	2 (18%)	-	-	100%
4	บ้านรวงกูด	กระจาย	2 (15%)	2 (15%)	1 (45%)	2 (15%)	3 (10%)	100%
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	-	-	-	1(100%)	-	100%
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	3 (9%)	2 (15%)	1 (70%)	4(6%)	-	100%
7	แมกไม้ รามอินทรา	รวม	1 (8%)	2 (20%)	-	-	-	100%

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ สวนสาธารณะแบบรวม มีความเหมาะสมของขนาดเป็นอย่างมาก เมื่อเทียบกับสวนสาธารณะแบบกระจาย ซึ่งผู้อยู่อาศัยส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมปานกลาง

หมู่บ้านระดับราคากลาง สวนสาธารณะแบบรวม มีความเหมาะสมของขนาดมากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย ซึ่งผู้อยู่อาศัยส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมปานกลาง

หมู่บ้านระดับราคาสูง สวนสาธารณะแบบรวม มีความเหมาะสมของขนาดเป็นอย่างมาก เมื่อเทียบกับสวนสาธารณะแบบกระจาย ซึ่งผู้อยู่อาศัยส่วนมาก เห็นว่าไม่เหมาะสม

หมู่บ้านในทุกระดับราคา สวนสาธารณะแบบรวม มีความเหมาะสมของขนาดในการใช้พื้นที่มากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย



แผนภูมิที่ 5.5 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องขนาดของสวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.11 เปรียบเทียบความคิดเห็นเรื่องสถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ความคิดเห็น (อันดับที่)					รวม
			เหมาะสม อย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก	
1	นุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	2 (20%)	3 (16%)	1 (64%)	-	-	100%
2	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	2 (28%)	2 (28%)	1 (38%)	4 (3%)	3 (7%)	100%
3	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	3 (12%)	1 (53%)	2 (35%)	-	-	100%
4	บ้านวรางกูร	กระจาย	3 (25%)	1 (35%)	2 (30%)	4 (10%)	-	100%
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	-	-	1 (50%)	1 (50%)	-	100%
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	2 (30%)	1 (48%)	3 (22%)	-	-	100%
7	แมกไม้ รามอินทรา	รวม	1 (60%)	2 (40%)	-	-	-	100%

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ สวนสาธารณะแบบรวม และสวนสาธารณะแบบกระจาย มีความเหมาะสมของสถานที่ตั้งเท่า ๆ กัน

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง สวนสาธารณะแบบรวมและสวนสาธารณะแบบกระจาย มีความเหมาะสมของสถานที่ตั้งเท่า ๆ กัน

หมู่บ้านระดับราคาสูง สวนสาธารณะแบบรวม มีความเหมาะสมของสถานที่ตั้งมากกว่า สวนสาธารณะแบบกระจาย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5.12 เปรียบเทียบความคิดเห็นเรื่องจำนวนของสวนสาธารณะ

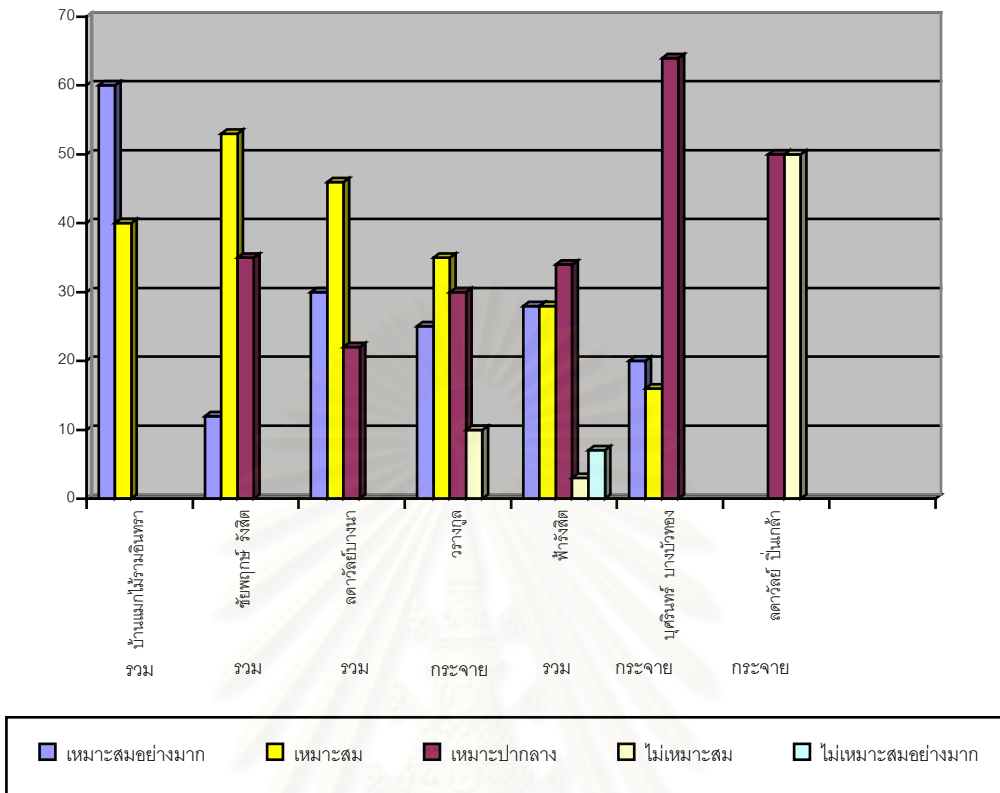
ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ความคิดเห็น (อันดับที่)					รวม
			เหมาะสม อย่างมาก	เหมาะสม	เหมาะสม ปานกลาง	ไม่ เหมาะสม	ไม่เหมาะสม อย่างมาก	
1	นุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	5 (4%)	3 (28%)	1 (36%)	2 (28%)	4 (8%)	100%
2	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	3 (14%)	2 (21%)	1 (41%)	2 (21%)	4 (3%)	100%
3	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	2 (24%)	1 (25%)	2 (24%)	3 (17%)	4 (6%)	100%
4	บ้านวรางกูร	กระจาย	4 (10%)	2 (20%)	1 (40%)	3 (15%)	3 (15%)	100%
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	-	-	1 (50%)	1 (50%)	-	100%
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	3 (16%)	1 (48%)	2 (23%)	4 (13%)	-	100%
7	แมกไม้ รามอินทรา	รวม	2 (45%)	1 (50%)	3 (5%)	-	-	100%

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ สวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย มีความเหมาะสมของจำนวนสวนสาธารณะ ระดับปานกลาง เท่า ๆ กัน

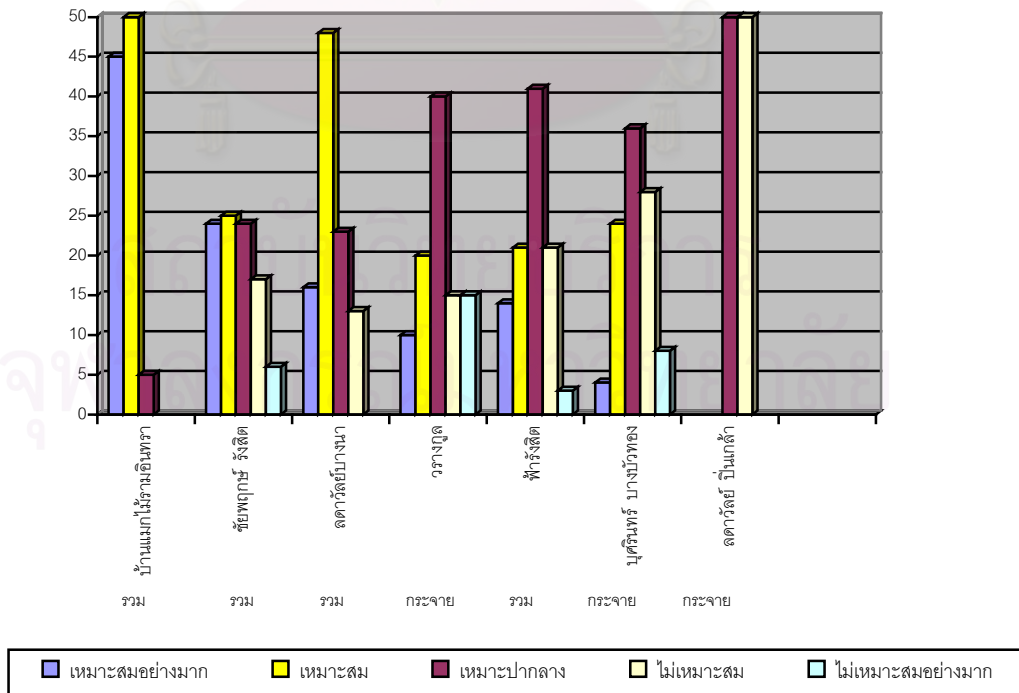
หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง สวนสาธารณะแบบรวม มีความเหมาะสมของจำนวนมากกว่าสวนแบบกระจาย ซึ่งผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสมระดับปานกลาง

หมู่บ้านระดับราคาสูง สวนสาธารณะแบบรวม มีความเหมาะสมของจำนวนมากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย ซึ่งผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่ เห็นว่าเหมาะสมระดับปานกลาง และไม่เหมาะสม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภูมิที่ 5.6 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องสถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ



แผนภูมิที่ 5.7 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นในเรื่องจำนวนของสวนสาธารณะ

5.1.2 พื้นที่ที่ใช้งาน และไม่ใช้งานของสวนสาธารณะ

พื้นที่ที่ใช้งาน Useable Area ของพื้นที่สวนสาธารณะในสภาพความเป็นจริง และ Unuseable Area ต่อพื้นที่สวนสาธารณะของแต่ละหมู่บ้าน สามารถจะบอกได้ว่าสวนสาธารณะของโครงการใดที่ได้มีการจัดเตรียมไว้ ทั้งในรูปแบบรวมและกระจายที่มีผู้มาใช้ประโยชน์ เพื่อนันทนาการมาน้อยเพียงใด จากการสำรวจพบว่า หมู่บ้านที่มี Useable Area มากเป็นอันดับที่ 1 คือ บ้านแมกไม้ มีพื้นที่ใช้งาน 5,507 ตร.วา อันดับที่ 2 ชัยพฤกษ์ รังสิต มีพื้นที่ใช้งาน 2,964 ตร.วา อันดับที่ 3 ลดาวัลย์ บางนา มีพื้นที่ใช้งาน 1,934 ตร.วา อันดับที่ 4 บ้านวรังกูล มีพื้นที่ใช้งาน 1,648 ตร.วา อันดับที่ 5 บ้านฟ้ารังสิต มีพื้นที่ใช้งาน 1,445 ตร.วา อันดับที่ 6 บุศรินทร์ บางบัวทอง มีพื้นที่ใช้งาน 699 ตร.วา อันดับที่ 7 ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า มีพื้นที่ใช้งาน 200 ตร.วา หมู่บ้านที่มีพื้นที่ใช้งานมากที่สุด 3 ลำดับแรก เป็นสวนสาธารณะประเภทสวนสาธารณะรวม

Useable Area ต่อพื้นที่สวนสาธารณะของแต่ละหมู่บ้าน พบว่า อันดับที่ 1 คือ ชัยพฤกษ์ รังสิต และลดาวัลย์บางนา เป็นสวนสาธารณะรวม มีสัดส่วนเท่ากับ 1 อันดับที่ 2 คือ บ้านวรังกูล เป็นสวนสาธารณะกระจาย มีสัดส่วน 0.96 อันดับที่ 3 คือ บ้านฟ้ารังสิต เป็นสวนสาธารณะรวม มีสัดส่วน 0.92 อันดับที่ 4 คือ บ้านแมกไม้ เป็นสวนสาธารณะรวม มีสัดส่วน 0.88 อันดับที่ 5 คือ บุศรินทร์ บางบัวทอง เป็นสวนสาธารณะกระจาย มีสัดส่วน 0.52 อันดับที่ 6 คือ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า เป็นสวนสาธารณะกระจาย มีสัดส่วน 0.2

ตารางที่ 5.13 เปรียบเทียบ Useable Area และสัดส่วนต่อพื้นที่สวนสาธารณะ

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	Useable Area (ตร.วา)	Usedble Area คิดเป็นสัดส่วน ต่อ พท.สวน
1	บ้านแมกไม้ รามอินทรา	รวม	5,507	0.88
2	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	2,964	1
3	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	1,934	1
4	วรังกูล	กระจาย	1,648	0.96
5	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	1,445	0.92
6	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	699	0.52
7	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	200	0.2

Unuseable Area คือพื้นที่ที่กำหนดให้เป็นสวนสาธารณะ แต่ในสภาพความเป็นจริง ไม่มีการใช้งาน ลำดับที่ 1 ได้แก่ บ้านแมกไม้ พื้นที่ 773 ตร.วา ลำดับที่ 2 ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า พื้นที่ 764 ตร.วา ลำดับที่ 3 บุศรินทร์ บางบัวทอง 423 ตร.วา ลำดับที่ 4 บ้านฟ้ารังสิต 116 ตร.วา ลำดับที่ 5 บ้านวรางกูล สวนชัยพฤกษ์ รังสิต และลดาวัลย์ บางนา ซึ่งเป็นสวนรวมทั้ง 2 โครงการ ไม่มีพื้นที่สวนสาธารณะที่ไม่มีผู้ใช้งาน

พื้นที่ที่ใช้เพื่อกิจกรรมนันทนาการที่มีได้กำหนดได้เป็นสวนสาธารณะ นอกจากสโมสร, ถนนและทางเท้า อันได้แก่ พื้นที่ที่กำหนดให้เป็นโรงเรียนอนุบาล, ร้านค้าย่อย พบว่ามีผู้มาใช้ โดยมากเป็นลำดับที่ 1 คือ ลดาวัลย์ บางนา ใช้พื้นที่ 1,200 ตร.วา ลำดับที่ 2 บ้านวรางกูล ใช้พื้นที่ 1,141 ตร.วา ลำดับที่ 3 บ้านฟ้า รังสิต ใช้พื้นที่ 405 ตร.วา

ตารางที่ 5.14 เปรียบเทียบ Unusable Area และพื้นที่อื่นๆ ที่ใช้เพื่อกิจกรรมนันทนาการ

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	Unusable Area (ตร.วา)	พื้นที่อื่นๆ ที่ใช้ เพื่อนันทนาการ (ตร.วา)
1	บ้านแมกไม้ รามอินทรา	รวม	773	-
2	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	764	-
3	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	423	-
4	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	116	405
5	วรางกูล	กระจาย	61	1,141
6	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	-	-
7	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	-	1,200

5.1.3 ระยะทาง และระยะเวลาที่เดินทางมาสวนสาธารณะ

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ

บ้านบุศรีรินทร์ บางบัวทอง ระยะทางโดยเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้สวนสาธารณะคือ 180 ม. ระยะทางที่ผู้ใช้ส่วนใหญ่เดินทางมาคือ 100 ม. ระยะทางที่ใกล้ที่สุดคือ 20 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดคือ 500 ม. การเข้าถึงสวนกระจายทุกแห่งสามารถเข้าถึงได้จากถนนสายหลัก แต่บางสวนสาธารณะมีแนวรั้วเตี้ยๆ และการปลูกต้นไม้พุ่มเป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะพบว่าร้อยละ 68 ใช้เวลาไม่เกิน 5 นาที ร้อยละ 20 ใช้เวลา 6-10 นาที และร้อยละ 12 ใช้เวลา 11-15 นาที

ตารางที่ 5.15 แสดงระยะทางที่ เดินทางมาสวนสาธารณะ

รายละเอียด	ระยะทาง (เมตร)
ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่ใช้เดินทาง	100
ระยะทางเฉลี่ยที่ผู้ใช้สวนสาธารณะใช้เดินทาง	180
ระยะทางที่ใกล้ที่สุด	20
ระยะทางที่ไกลที่สุด	500

ตารางที่ 5.16 แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ

ระยะเวลา	คิดเป็นร้อยละ
ไม่เกิน 5 นาที	68
6 - 10 นาที	20
11 - 15 นาที	12

บ้านฟ้ารังสิต ระยะทางโดยเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้สวนสาธารณะคือ 200 ม. ระยะทางที่ผู้ใช้ส่วนใหญ่เดินทางมาใช้คือ 10 ม. และ 300 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดคือ 10 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดคือ 800 ม. การเข้าถึงสวนสาธารณะสามารถเข้าถึงได้สะดวก จากถนนสายหลัก โดยมีแนวรั้วโปร่งเตี้ยๆ กัน ระหว่างสวนสาธารณะกับถนน และระหว่างสวนสาธารณะกับบ้านพักอาศัย ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะพบว่าร้อยละ 89 ใช้เวลาไม่เกิน 5 นาที ส่วนที่เหลือร้อยละ 11 ใช้เวลา 6–10 นาที โดยไม่มีผู้ใดใช้เวลาเดินทางมาใช้สวนสาธารณะมากกว่า 10 นาที

ตารางที่ 5.17 แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ

รายละเอียด	ระยะทาง (เมตร)
ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่ใช้เดินทาง	10 และ 300
ระยะทางเฉลี่ยที่ผู้ใช้สวนสาธารณะใช้เดินทาง	200
ระยะทางที่ไกลที่สุด	10
ระยะทางที่ไกลที่สุด	800

ตารางที่ 5.18 แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ

ระยะเวลา	คิดเป็นร้อยละ
ไม่เกิน 5 นาที	89
6 – 10 นาที	11
11 – 15 นาที	-

ชัยพฤกษ์รังสิต ระยะทางโดยเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้สวนคือ 156 ม. ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะ ส่วนใหญ่เดินทางมาคือ 100 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนคือ 20 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวน คือ 500 ม. การเข้าถึงสามารถเข้าถึงจากถนนสายหลักได้สะดวก และเป็นจุดผ่านจากหน้าหมู่บ้านเข้าสู่ด้านในของหมู่บ้าน

ระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ พบว่าร้อยละ 77 ใช้เวลาไม่เกิน 5 นาที, ร้อยละ 23 ใช้เวลา 6-10 นาที และไม่มีผู้ใดใช้ระยะเวลามากกว่า 10 นาที ในการเดินทางมาใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.19 แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ

รายละเอียด	ระยะทาง (เมตร)
ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่ใช้เดินทาง	100
ระยะทางเฉลี่ยที่ผู้ใช้สวนสาธารณะใช้เดินทาง	156
ระยะทางที่ไกลที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	20
ระยะทางที่ไกลที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	500

ตารางที่ 5.20 แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ

ระยะเวลา	คิดเป็นร้อยละ
ไม่เกิน 5 นาที	77
6 – 10 นาที	23
11 – 15 นาที	-

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

บ้านวางกุก ระยะทางโดยเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้สวน คือ 65 ม. ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะ ส่วนใหญ่เดินทางมาคือ 100 ม. ระยะทางที่ใกล้ที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนคือ 5 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนคือ 150 ม. การเข้าถึงสามารถเข้าถึงได้จากถนนสายหลักจำนวน 2 แห่ง และจากถนนย่อยซึ่งอยู่ในแต่ละ Cluster อีก 4 แห่ง

ระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะพบว่าร้อยละ 90 ใช้เวลาไม่เกิน 5 นาที ร้อยละ 10 ใช้เวลา 6 – 10 นาที และไม่มีผู้ใดใช้เวลาเดินทางมาสวนสาธารณะมากกว่า 10 นาที

ตารางที่ 5.21 แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ

รายละเอียด	ระยะทาง (เมตร)
ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่ใช้เดินทาง	100
ระยะทางเฉลี่ยที่ผู้ใช้สวนสาธารณะใช้เดินทาง	65
ระยะทางที่ใกล้ที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	5
ระยะทางที่ไกลที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	150

ตารางที่ 5.22 แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ

ระยะเวลา	คิดเป็นร้อยละ
ไม่เกิน 5 นาที	90
6 – 10 นาที	10
11 – 15 นาที	-

ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า ระยะทางโดยเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้สวนสาธารณะคือ 40 ม. ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่เดินทางมาคือ 20 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนคือ 20 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวน คือ 60 ม. การเข้าถึง เข้าถึงจากถนนย่อยภายในโครงการ

ระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะพบว่า ทั้งหมดใช้เวลาไม่เกิน 5 นาที

ตารางที่ 5.23 แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ

รายละเอียด	ระยะทาง (เมตร)
ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่ใช้เดินทาง	20, 60
ระยะทางเฉลี่ยที่ผู้ใช้สวนสาธารณะใช้เดินทาง	40
ระยะทางที่ไกลที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	20
ระยะทางที่ไกลที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	60

ตารางที่ 5.24 แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ

ระยะเวลา	คิดเป็นร้อยละ
ไม่เกิน 5 นาที	100
6 – 10 นาที	-
11 – 15 นาที	-

ลดาวัลย์ บางนา ระยะทางโดยเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้สวนสาธารณะคือ 125 ม. ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่เดินทางมาคือ 100 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนคือ 20 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนคือ 600 ม. การเข้าถึงสามารถเข้าถึงได้จากถนนสายหลัก การเข้าถึงสะดวกมองเห็นได้ง่าย และไม่มีรั้วใดๆ ขวางกั้น มีการจัด PLAZA เน้นทางเข้า

ระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ พบว่า ใช้เวลาไม่เกิน 5 นาที ใช้เวลา 6 – 10 นาที และ

ตารางที่ 5.25 แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ

รายละเอียด	ระยะทาง (เมตร)
ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่ใช้เดินทาง	100
ระยะทางเฉลี่ยที่ผู้ใช้สวนสาธารณะใช้เดินทาง	125
ระยะทางที่ใกล้ที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	20
ระยะทางที่ไกลที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	600

ตารางที่ 5.26 แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ

ระยะเวลา	คิดเป็นร้อยละ
ไม่เกิน 5 นาที	74
6 – 10 นาที	16
11 – 15 นาที	-

หมู่บ้านระดับราคาสูง

บ้านแมกไม้ ระยะทางโดยเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้สวน คือ 63 ม. ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่เดินทางมาคือ 100 ม. ระยะทางที่ใกล้ที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนคือ 20 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนคือ 300 ม. การเข้าถึงโดยถนนสายหลักของโครงการ และมีถนน ล้อมรอบสวนสาธารณะ

ระยะทางที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ พบว่า ร้อยละ 90 ใช้เวลาไม่เกิน 5 นาที, ร้อยละ 10 ใช้เวลา 6-10 นาที

ตารางที่ 5.27 แสดงระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ

รายละเอียด	ระยะทาง (เมตร)
ระยะทางที่ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่ใช้เดินทาง	100
ระยะทางเฉลี่ยที่ผู้ใช้สวนสาธารณะใช้เดินทาง	63
ระยะทางที่ใกล้ที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	20
ระยะทางที่ไกลที่สุดของผู้ใช้สวนสาธารณะ	300

ตารางที่ 5.28 แสดงระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะ

ระยะเวลา	คิดเป็นร้อยละ
ไม่เกิน 5 นาที	90
6 – 10 นาที	10
11 – 15 นาที	-

ตารางที่ 5.29 เปรียบเทียบระยะทางที่เดินทางมาสวนสาธารณะ

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ระยะทางที่ ส่วนใหญ่ใช้	ระยะทาง เฉลี่ย	ระยะทาง ไกลที่สุด	ระยะทาง ไกลที่สุด
1	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	100	180	20	500
2	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	10 และ 300	200	10	800
3	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	100	156	20	500
4	วรางกูล	กระจาย	100	65	5	150
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	20,60	40	20	60
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	100	125	20	600
7	บ้านแมกไม้ รามอินทรา	รวม	100	63	20	300

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ สวนสาธารณะแบบรวมจะมีระยะทางเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้มากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจายคือ 200 ม. กับ 180 ม. โดยระยะทางที่เดินทางมาใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่คือ 100 ม. สำหรับสวนแบบกระจาย ระยะทางที่เดินทางมาใช้สวนสาธารณะคือ 10 และ 300 ม. สำหรับสวนแบบรวม ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้นั้นใกล้เคียงกันคือ 20 ม. กับ 10 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้สวนสาธารณะแบบรวม จะมากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย ได้แก่ 800 ม. กับ 500 ม. ตามลำดับ

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง ระยะทางที่คนส่วนใหญ่ใช้จะเท่ากัน ทั้งแบบสวนสาธารณะรวมและสวนสาธารณะกระจายคือ 100 ม. ระยะทางเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้ของสวนสาธารณะรวมจะมากกว่าสวนสาธารณะกระจายคือ 156 ม. กับ 65 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุด สวนสาธารณะกระจายจะใกล้กว่าสวนสาธารณะรวมคือ 5 ม. กับ 20 ม. ระยะทางที่ไกลที่สุด สวนสาธารณะแบบรวม จะมีผู้เดินทางมาใช้นี้ด้วยระยะทางที่ไกลกว่าสวนสาธารณะกระจายคือ 500 ม. กับ 150 ม.

หมู่บ้านระดับราคาสูง ระยะทางที่คนส่วนใหญ่ใช้ 100 ม. สำหรับสวนสาธารณะแบบรวม 20 และ 60 ม. สำหรับสวนสาธารณะแบบกระจาย ระยะทางเฉลี่ยที่เดินทางมาใช้ของสวนสาธารณะรวมคือ 125 และ 63 ม. ของสวนสาธารณะกระจายคือ 40 ม. ระยะทางไกลที่สุดที่เดินทางมาใช้ของสวนสาธารณะรวมกับสวนสาธารณะกระจายเท่ากันคือ 20 ม. ระยะทางไกลที่

สุดที่เดินทางมาใช้ของสวนสาธารณะรวมไกลกว่าสวนสาธารณะกระจาย คือ 600 ม., 300 ม. กับ 60 ม. ตามลำดับ

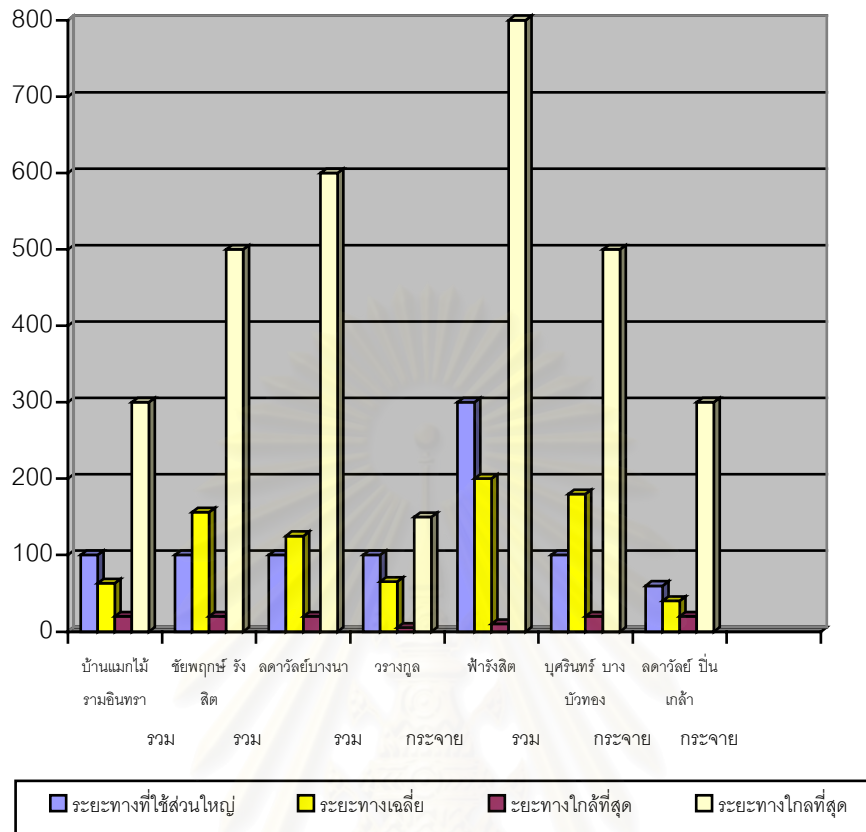
ตารางที่ 5.30 เปรียบเทียบระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ (ร้อยละ)		
			ไม่เกิน 5 นาที	5 – 10	11 – 15
1	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	68	20	12
2	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	89	11	-
3	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	77	23	-
4	บ้านวรางกูล	กระจาย	90	10	-
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	100	-	-
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	74	16	10
7	บ้านแมกไม้ รามอินทรา	รวม	90	10	-

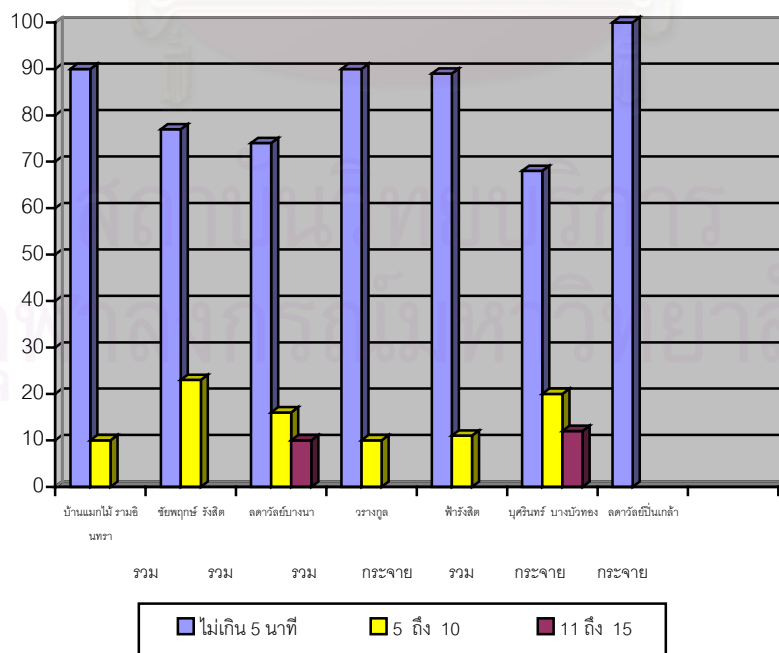
หมู่บ้านระดับราคาต่ำ ทั้งสวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย ระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะไม่เกิน 5 นาที มากที่สุด รองลงมาคือ 6 – 10 นาที และ 11 – 15 นาที โดยในแบบสวนรวมไม่มีผู้ใช้เวลาเดินทางมายังสวนสาธารณะมากกว่า 10 นาที

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง ทั้งสวนสาธารณะแบบรวม และแบบกระจาย ระยะเวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะไม่เกิน 5 นาที มากที่สุด รองลงมาคือ 6 – 10 นาที โดยทั้ง 2 แบบไม่มีผู้ใช้เวลาเดินทางมาสวนสาธารณะ มากกว่า 10 นาที

หมู่บ้านระดับราคาสูง ทั้งสวนสาธารณะแบบรวม และแบบกระจาย ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะไม่เกิน 5 นาที มากที่สุด รองลงมาคือ 6-10 นาที โดยสวนสาธารณะแบบกระจาย จะไม่มีผู้ใช้เวลามากกว่า 5 นาที ในการเดินทางมาใช้สวนสาธารณะ และแบบสวนสาธารณะรวม จะไม่มีผู้ใช้เวลามากกว่า 15 นาที ในการเดินทางมาใช้สวนสาธารณะ



แผนภูมิที่ 5.8 แสดงการเปรียบเทียบระยะเวลาที่เดินทางมาสวนสาธารณะ



แผนภูมิที่ 5.9 แสดงการเปรียบเทียบระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางมาสวนสาธารณะ

5.1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกในสวนสาธารณะ

สวนสาธารณะของหมู่บ้านในปัจจุบันมักจะมีการจัดภูมิทัศน์เพื่อให้เกิดความสวยงาม เป็นจุดขายของโครงการ โดยมีอุปกรณ์ต่างๆ เช่น เครื่องเล่น สนามเด็กเล่น อุปกรณ์ออกกำลังกาย ลู่วิ่ง โดยในโครงการที่สำรวจทั้ง 7 โครงการ ต่างก็จัดให้มีอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อความสะดวกสบาย และสนุกสนานในการใช้สวนสาธารณะ แต่ละหมู่บ้านมีสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ดังนี้

1. หมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง

โครงการแม้จะเป็นสวนสาธารณะกระจาย แต่มีอุปกรณ์เด็กเล่นเพียง 2 แห่ง ใน 5 แห่ง โดย 2 แห่งนี้จะมีเครื่องเล่นเพียงเล็กน้อย 1 แห่ง ส่วนอีก 1 แห่ง จะมีชิงช้า, ไม้กระดก, ไม้ลื่น, ที่นั่งพักผ่อน และลู่วิ่งออกกำลังกาย โดยจัดให้มีต้นไม้ที่ให้ร่มเงา อยู่ด้านริมสวนสาธารณะ

ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย

ร้อยละ 4 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 4 เห็นว่า พอเพียง, ร้อยละ 28 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 36 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 28 เห็นว่าไม่พอเพียงอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าไม่พอเพียง

ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน

ร้อยละ 16 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 28 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 40 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 8 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 8 เห็นว่าไม่พอเพียงอย่างมาก กลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่า พอเพียงปานกลาง

อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ

ร้อยละ 8 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 4 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 64 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 12 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 12 เห็นว่าไม่พอเพียงเป็น อย่างมาก กลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าพอเพียงปานกลาง

ตารางที่ 5.31 แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง

รายละเอียด	ความคิดเห็น				
	พอเพียงเป็น อย่างมาก	พอเพียง	พอเพียง ปานกลาง	ไม่ พอเพียง	ไม่พอเพียง อย่างมาก
ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกาย	4	4	28	36	28
ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน	16	28	40	8	8
อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ	8	4	64	12	12

2. หมู่บ้านฟ้ารังสิต

เป็นสวนสาธารณะแบบรวม ที่มีการแบ่งพื้นที่ใช้สอยออกเป็นสวน ๆ โดยจัดให้มีสนามเด็กเล่น และสนามทราย 2 สนาม แยกอยู่คนละด้านของสวนสาธารณะ มีเครื่องเล่น เช่น ซิงช้า ม้าหมุน ไม้ลื่น ไม้กระดก ด้านละ 1 ชุด มีม้าหิน จำนวน 15 ตัว ลู่วิ่งออกกำลังกาย สนามหญ้า ขนาดใหญ่ โดยจัดต้นไม้ใหญ่ไว้รอบนอกของสวน

ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย

ร้อยละ 14 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 17 เห็นว่าพอเพียง ร้อยละ 45 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 10 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 14 เห็นว่าไม่พอเพียงอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าเป็นพอเพียงปานกลาง

ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน

ร้อยละ 28 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 28 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 31 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 13 เห็นว่าไม่พอเพียง กลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าเป็นพอเพียงปานกลาง

อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ

ร้อยละ 24 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 21 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 27 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 21 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 7 เห็นว่าไม่พอเพียงเป็นอย่างมาก กลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าเป็นพอเพียงปานกลาง

ตารางที่ 5.32 แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านฟ้ารังสิต

รายละเอียด	ความคิดเห็น				
	พอเพียงเป็น อย่างมาก	พอเพียง	พอเพียง ปานกลาง	ไม่ พอเพียง	ไม่พอเพียง อย่างมาก
ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกาย	14	17	45	10	14
ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน	28	28	31	13	-
อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ	24	21	27	21	7

3. หมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต

เป็นสวนสาธารณะแบบรวม ที่มีการแบ่งพื้นที่ใช้สอยออกเป็น 2 ส่วน เช่น ซิงช้า ไม้กระดก ไม้ลื่น อย่างละชุด ลู่วิ่งออกกำลังกาย อุปกรณ์ออกกำลังกายกลางแจ้ง โดยจัดเป็นสถานีออกกำลังกาย มีศาลาสำหรับนั่งเล่น โดยไม่มีเก้าอี้ภายในศาลามีม้านั่งไม้สีขาว จำนวน 4 ชุด วางอยู่บริเวณริมสวนสาธารณะ ส่วนกลางของสวนจัดเป็นชั้นบันไดโค้ง เพื่อเป็นเวทีกลางแจ้ง ด้านหลังเวทีนี้เป็นสระน้ำที่มีทางเดินรอบสระ สวนฝั่งขวาจัดเป็นพื้นที่โล่ง มีสนามหญ้าปูพวงกลม และมีลู่วิ่งรอบ ริมลู่วิ่ง จัดเป็นสถานีที่ออกกำลังกายเป็นจุดๆ มีม้านั่งไม้สีขาว 3 ชุด ไม่มีเครื่องเล่นเด็กบริเวณฝั่งขวานี้

ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย

ร้อยละ 6 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 35 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 47 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 12 เห็นว่าไม่พอเพียง โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าการพอเพียงปานกลาง รองลงมาคือ พอเพียงอย่างมาก

ความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อน

ร้อยละ 6 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก ร้อยละ 29 เห็นว่า พอเพียง, ร้อยละ 29 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 24 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 12 เห็นว่าไม่พอเพียงอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าการพอเพียง และพอเพียงปานกลาง

อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ

ร้อยละ 35 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง , ร้อยละ 47 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 18 เห็นว่าไม่พอเพียงเป็นอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุด คือ กลุ่มที่เห็นว่าการไม่พอเพียง

ตารางที่ 5.33 แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต

รายละเอียด	ความคิดเห็น				
	พอเพียงเป็น อย่างมาก	พอเพียง	พอเพียง ปานกลาง	ไม่ พอเพียง	ไม่พอเพียง อย่างมาก
ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกาย	6	35	47	12	-
ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน	6	29	29	24	12
อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ	-	-	35	47	18

4. หมู่บ้านวางกูด

เป็นสวนสาธารณะแบบกระจาย โดยกระจายออกเป็นส่วนย่อยๆ จำนวน 6 สวน ตั้งอยู่ตามพื้นที่ต่างๆ ทั่วโครงการ ยกเว้นบริเวณที่เป็นบ้านเดี่ยว โดยมีอุปกรณ์เครื่องเล่นของเด็ก อยู่จำนวน 4 แห่ง อุปกรณ์เหล่านั้นได้แก่ ซิงช้า ไม้ลื่น ชุดรวม ม้านั่งหินขัด 4 ตัว โต๊ะหินขัด 1 โต๊ะ สวนสาธารณะอื่น ๆ นอกจากนี้ไม่มีเครื่องเล่นเด็ก หรือม้านั่ง คงมีเพียงสนามหญ้า เท่านั้น

ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย

ร้อยละ 10 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 20 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 10 เห็นว่า พอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 35 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 25 เห็นว่าไม่พอเพียงอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าเป็นไม่พอเพียง และรองลงมาคือกลุ่มที่เห็นว่าเป็นไม่พอเพียงอย่างมาก

ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน

ร้อยละ 15 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 20 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 25 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 35 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 5 เห็นว่าไม่พอเพียงอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าเป็นไม่พอเพียง

อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ

ร้อยละ 10 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 5 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 15 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 20 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 50 เห็นว่าไม่พอเพียงเป็นอย่างมาก โดยกลุ่มที่มากที่สุด คือ กลุ่มที่เห็นว่าเป็นไม่พอเพียงอย่างมาก

ตารางที่ 5.34 แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านวางกูด รั้งสิต

รายละเอียด	ความคิดเห็น				
	พอเพียงเป็น อย่างมาก	พอเพียง	พอเพียง ปานกลาง	ไม่ พอเพียง	ไม่พอเพียง อย่างมาก
ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกาย	10	20	10	35	25
ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน	15	20	25	35	5
อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ	10	5	15	20	50

5. หมู่บ้านลดาวัลย์ ปีนเกล้า

เป็นสวนสาธารณะแบบกระจาย 5 แห่ง แต่มีเพียง 1 แห่ง ที่มีอุปกรณ์เครื่องเล่นสำหรับเด็ก ได้แก่ ซิงช้า ไม้กระดก ไม้ลื่น แต่ไม่มีม้านั่ง สวนสาธารณะที่อยู่ ณ บริเวณอื่นๆ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกใดๆ ในการใช้สวนสาธารณะ

ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย

ร้อยละ 50 เห็นว่าพอเพียงพอสมควร, ร้อยละ 50 เห็นว่าไม่พอเพียง

ความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อน

ร้อยละ 50 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง , ร้อยละ 50 เห็นว่าไม่พอเพียง

อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ

ร้อยละ 50 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง , ร้อยละ 50 เห็นว่าไม่พอเพียง

ตารางที่ 5.35 แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านลดาวัลย์ ปีนเกล้า

รายละเอียด	ความคิดเห็น				
	พอเพียงเป็น อย่างมาก	พอเพียง	พอเพียง ปานกลาง	ไม่ พอเพียง	ไม่พอเพียง อย่างมาก
ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกาย	-	-	50	50	-
ความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อน	-	-	50	50	-
อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ	-	-	50	50	-

6. หมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา

จัดเป็นประเภทสวนสาธารณะรวม แบ่งเป็น 2 ฝั่ง สวนฝั่งขวา เป็นที่ตั้งชุดเครื่องเล่นขนาดใหญ่ เป็นที่ป็นปาย ไม้ลื่นที่เป็นแบบโค้ง 3 ชุด สนามหญ้าศาลานั่งพักผ่อน เก้าอี้อัลลอย 8 ตัว ลู่วิ่งรอบสวนสาธารณะฝั่งซ้ายจะมีสระบัวลู่วิ่งออกกำลังกาย มีเครื่องเล่นทำเป็นรูปเรือ สำหรับป็นปายและเป็นไม้ลื่น บ่อทราย 1 บ่อ ศาลานั่งเล่น สระบัว 1 สระ ม้านั่งอัลลอย 6 ตัว สวนสาธารณะอื่น ๆ ไม่มีอุปกรณ์อำนวยความสะดวกใดๆ ในสวน

ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย

ร้อยละ 20 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 48 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 25 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 7 เห็นว่าไม่พอเพียง กลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีพอเพียงพอเพียง

ความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อน

ร้อยละ 12 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 19 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 45 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 24 เห็นว่าไม่พอเพียง กลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีพอเพียงพอสมควร

อุปกรณ์เครื่องเล่น ที่มีในสวนสาธารณะ

ร้อยละ 17 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 22 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 43 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 18 เห็นว่าไม่พอเพียง กลุ่มที่มีมากที่สุด คือกลุ่มที่เห็นว่ามีพอเพียงปานกลาง

ตารางที่ 5.36 แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา

รายละเอียด	ความคิดเห็น				
	พอเพียงเป็น อย่างมาก	พอเพียง	พอเพียง ปานกลาง	ไม่ พอเพียง	ไม่พอเพียง อย่างมาก
ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกาย	20	48	25	7	-
ความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อน	12	19	45	24	-
อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ	17	22	43	18	-

7. หมู่บ้านแมกไม้

จัดเป็นประเภทสวนสาธารณะรวม แบ่งการใช้สอยพื้นที่ออกเป็นส่วน ๆ ส่วนสนามเด็กเล่นจะมี อุปกรณ์เครื่องเล่นขนาดใหญ่ เช่น ชิงช้า ที่ป็นปาย ไม้ลื่น เป็นต้น ถัดมาเป็นสระน้ำขนาดใหญ่ มีน้ำพุ และบันไดลงสู่สระน้ำ ถัดมาเป็นสนามหญ้าขนาดใหญ่ มีลักษณะเป็น SLOPE มีลู่วิ่งวนอยู่ทั้งภายในและภายนอกสวน ที่นั่งพักผ่อนทั้งแบบมีหลังคาและม้านั่งไม้ปิดตาย กระจายอยู่ตามทางเดินรอบๆ สวน รวมทั้งสถานที่ออกกำลังกายที่ตั้งอยู่ตามทางเดินรอบๆ สวน รวมทั้งสถานที่ออกกำลังกาย ที่ตั้งอยู่ตามจุดต่างๆ รอบสวน ถัดมาจะเป็นสนามซ้อมกอล์ฟ มีทั้งสนามซ้อมชิปและพัต ซึ่งมีอยู่เพียงโครงการเดียวที่มี FACILITY นี้

ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย

ร้อยละ 25 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 60 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 15 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง โดยกลุ่มที่มากที่สุดคือ กลุ่มที่เห็นว่าพอเพียง

ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน

ร้อยละ 40 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 40 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 20 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง โดยกลุ่มที่มากที่สุด คือ กลุ่มที่เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก

อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ

ร้อยละ 30 เห็นว่าพอเพียงเป็นอย่างมาก, ร้อยละ 15 เห็นว่าพอเพียง, ร้อยละ 25 เห็นว่าพอเพียงปานกลาง, ร้อยละ 20 เห็นว่าไม่พอเพียง และร้อยละ 10 เห็นว่าไม่พอเพียงเป็นอย่างมากโดยกลุ่มที่มากที่สุด คือกลุ่มที่เห็นว่าพอเพียงพอเป็นอย่างมาก

ตารางที่ 5.37 แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของหมู่บ้านแมกไม้ รามอินทรา

รายละเอียด	ความคิดเห็น				
	พอเพียงเป็นอย่างมาก	พอเพียง	พอเพียงปานกลาง	ไม่พอเพียง	ไม่พอเพียงอย่างมาก
ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย	25	60	15	-	-
ความพอเพียงของพื้นที่ที่ใช้พักผ่อน	40	40	20	-	-
อุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ	30	15	25	20	10

ตารางที่ 5.38 ความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ความพอเพียง (อันดับที่)				
			สูงมาก	สูง	ปานกลาง	ต่ำ	ต่ำมาก
1	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	3 (4%)	3 (4%)	2 (28%)	1 (36%)	2 (28%)
2	ฟ้ารังสิต	รวม	3 (14%)	2 (17%)	1 (45%)	4 (10%)	3 (14%)
3	ชัยพฤกษ์	รวม	4 (6%)	2 (35%)	1 (47%)	3 (12%)	-
4	วรางกูร	กระจาย	4 (10%)	3 (20%)	4 (10%)	1 (35%)	2 (25%)
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	-	-	1 (50%)	1 (50%)	-
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	3 (2%)	1 (48%)	2 (25%)	4 (7%)	-
7	แมกไม้ รามอินทรา	รวม	2 (25%)	1 (60%)	3 (15%)	-	-

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ สวนสาธารณะแบบรวมมีความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกายในระดับปานกลาง ซึ่งมากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง สวนสาธารณะแบบรวม มีความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกาย ในระดับปานกลาง ซึ่งมากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย

หมู่บ้านระดับราคาสูง สวนสาธารณะแบบรวม มีความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกายในระดับสูง ซึ่งมากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย

หมู่บ้านในทุกระดับราคา สวนสาธารณะแบบรวมมีความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬา และออกกำลังกายมากกว่าสวนสาธารณะกระจาย

ตารางที่ 5.39 เปรียบเทียบความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อน

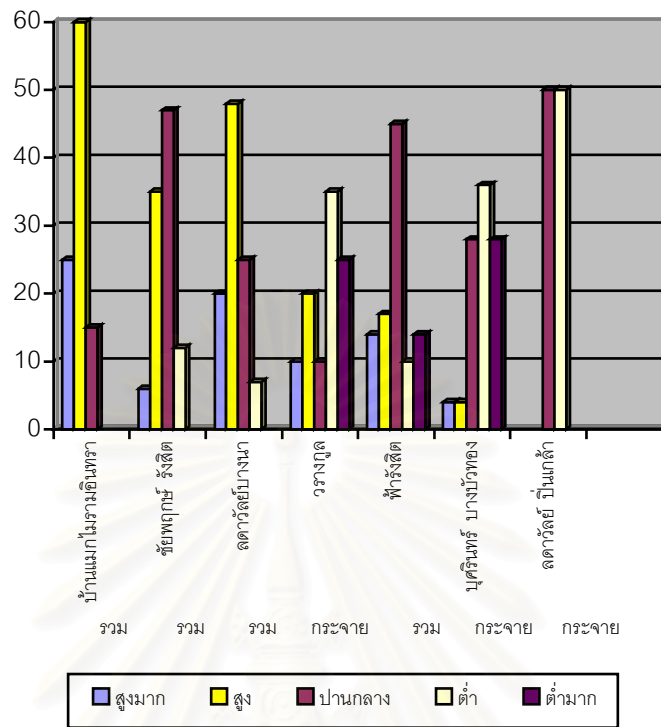
ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ความพอเพียง (อันดับที่)				
			สูงมาก	สูง	ปานกลาง	ต่ำ	ต่ำมาก
1	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	3 (16%)	2 (28%)	1 (40%)	4 (8%)	4 (8%)
2	ฟ้ารังสิต	รวม	2 (28%)	2 (28%)	1 (31%)	3 (13%)	-
3	ชัยพฤกษ์	รวม	4 (6%)	1 (29%)	1 (29%)	2 (24%)	3 (12%)
4	วรางกูร	กระจาย	4 (15%)	3 (20%)	2 (25%)	1 (35%)	5 (5%)
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	-	-	1 (50%)	1 (50%)	-
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	4 (12%)	3 (15%)	1 (45%)	2 (24%)	-
7	แมกไม้ รามอินทรา	รวม	1 (40%)	1 (40%)	2 (20%)	-	-

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ สวนสาธารณะแบบรวม และแบบกระจาย มีความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อนเท่าๆ กัน คืออยู่ในระดับปานกลาง เป็นส่วนใหญ่

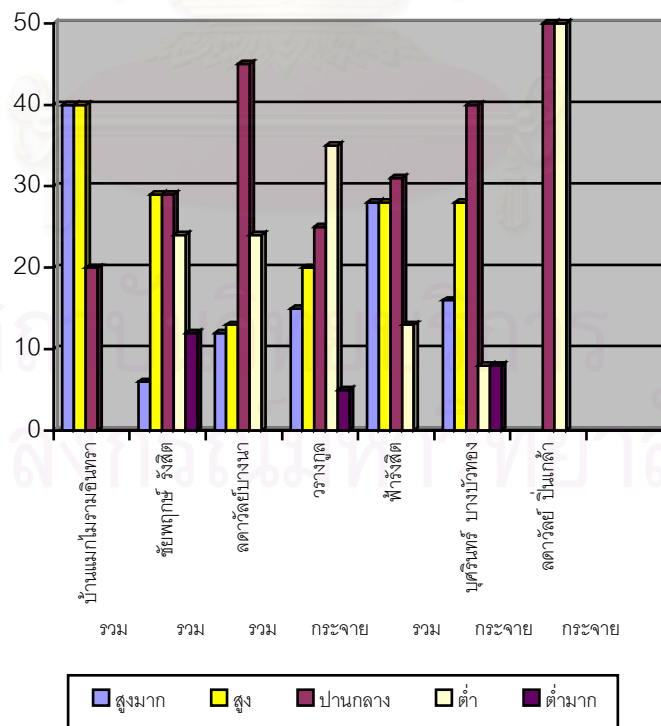
หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง สวนสาธารณะแบบรวม มีความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อนอยู่ในระดับสูง มากกว่าสวนสาธารณะกระจาย ซึ่งมีความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อนอยู่ในระดับต่ำ

หมู่บ้านระดับราคาสูง สวนสาธารณะแบบรวม มีความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อนอยู่ในระดับสูงมาก มากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย ซึ่งมีความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อนอยู่ในระดับปานกลางและต่ำ

หมู่บ้านในทุกระดับราคา สวนสาธารณะแบบรวม มีความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อน อยู่ในระดับสูงกว่า สวนสาธารณะแบบกระจาย



แผนภูมิที่ 5.10 แสดงความพอเพียงของพื้นที่ในการเล่นกีฬาและออกกำลังกาย



แผนภูมิที่ 5.11 แสดงการเปรียบเทียบความพอเพียงของพื้นที่ใช้พักผ่อน

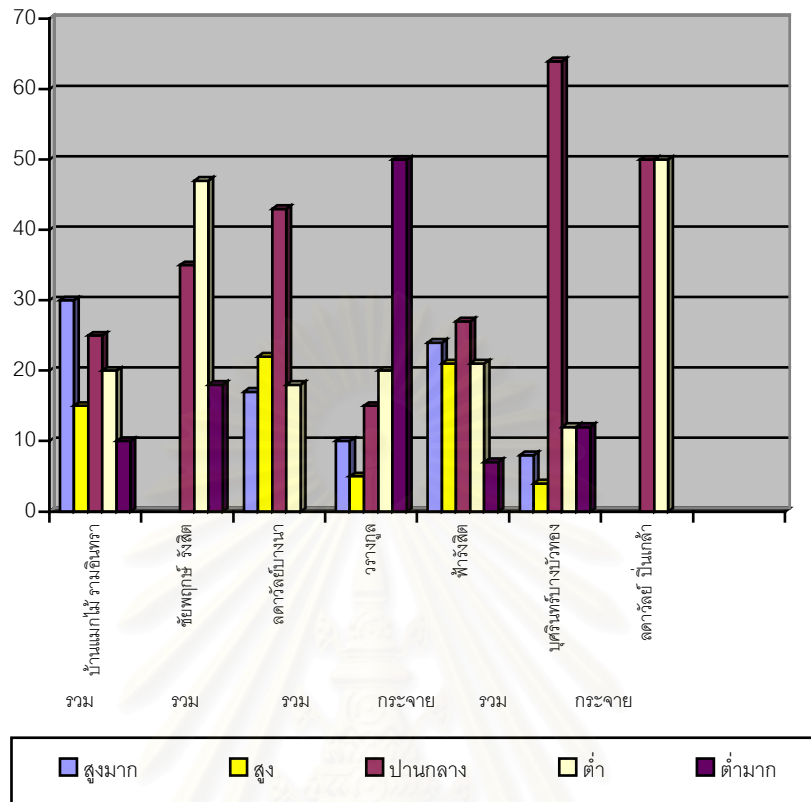
ตารางที่ 5.40 เปรียบเทียบความพอเพียงของอุปกรณ์เครื่องเล่น ที่มีในสวนสาธารณะ

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	ความพอเพียง (อันดับที่)				
			สูงมาก	สูง	ปานกลาง	ต่ำ	ต่ำมาก
1	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	3 (8%)	4 (4%)	1 (64%)	2 (12%)	2 (12%)
2	ฟ้ารังสิต	รวม	2 (24%)	3 (21%)	1 (27%)	3 (21%)	4 (17%)
3	ชัยพฤกษ์	รวม	-	-	2 (35%)	1 (47%)	3 (18%)
4	วรางกูร	กระจาย	4 (10%)	5 (5%)	3 (15%)	2 (20%)	1 (50%)
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	-	-	1 (50%)	1 (50%)	-
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	4 (17%)	2 (22%)	1 (43%)	3 (18%)	-
7	แมกไม้ รามอินทรา	รวม	1 (30%)	4 (15%)	2 (25%)	3 (20%)	5 (10%)

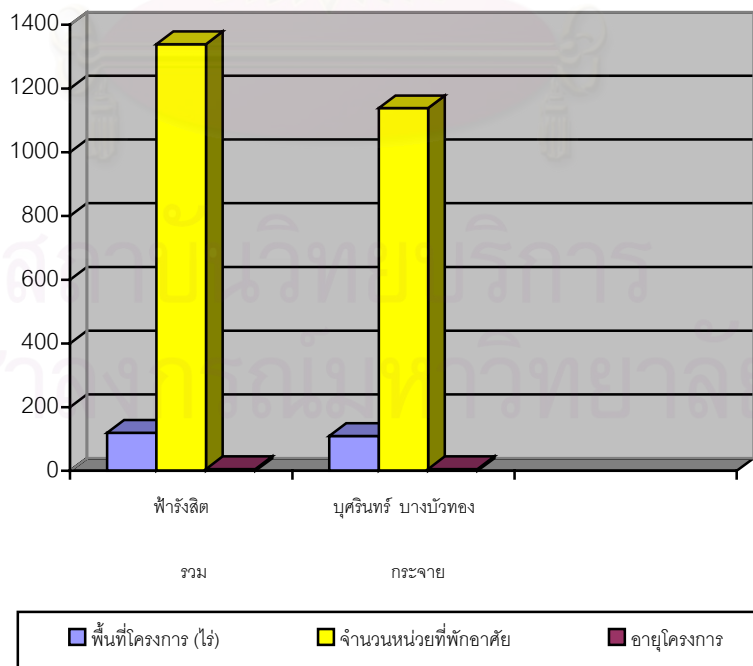
หมู่บ้านระดับราคาต่ำ สวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย มีความพอเพียงของอุปกรณ์เครื่องเล่นเท่า ๆ กัน

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง สวนสาธารณะแบบรวม มีความพอเพียงของอุปกรณ์อยู่ในระดับราคาต่ำ แต่ก็ยังสูงกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย

หมู่บ้านระดับราคาสูง สวนสาธารณะแบบรวม มีความพอเพียงของอุปกรณ์อยู่ในระดับสูงมาก ซึ่งสูงกว่า สวนสาธารณะแบบกระจาย ที่มีความพอเพียงของอุปกรณ์เครื่องเล่นอยู่ในระดับปานกลาง



แผนภูมิที่ 5.12 แสดงความพอเพียงของอุปกรณ์เครื่องเล่นที่มีในสวนสาธารณะ



แผนภูมิที่ 5.13 แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ

5.2 ลักษณะทางกายภาพของโครงการ

5.2.1 ขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ

หมู่บ้านที่นำมาเปรียบเทียบคือ หมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง กับหมู่บ้านฟ้ารังสิต โดยหมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง มีขนาด พื้นที่โครงการ 110 ไร่ จำนวนหน่วยพักอาศัย 1,138 หน่วย อายุโครงการ 6 ปี หมู่บ้านฟ้ารังสิต มีขนาดพื้นที่โครงการใหญ่กว่า เล็กน้อยโดยมีขนาด 120 ไร่ จำนวนหน่วยพักอาศัยมากกว่าบุศรินทร์ บางบัวทอง คือ มีจำนวน 1,339 หน่วย อายุโครงการเท่ากัน คือ 6 ปี

ตารางที่ 5.41 แสดง ขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ

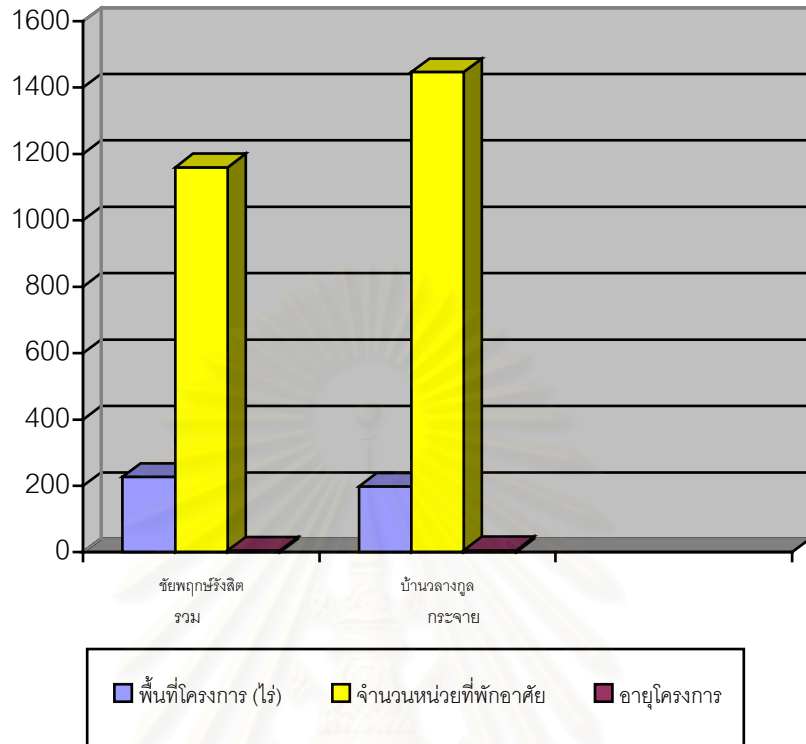
ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	พื้นที่โครงการ		จำนวนหน่วยพักอาศัย	อายุโครงการ
			ไร่	ตร.วา		
1	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	110	44,000	1,138	6
2	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	120	27,292	1,339	6

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

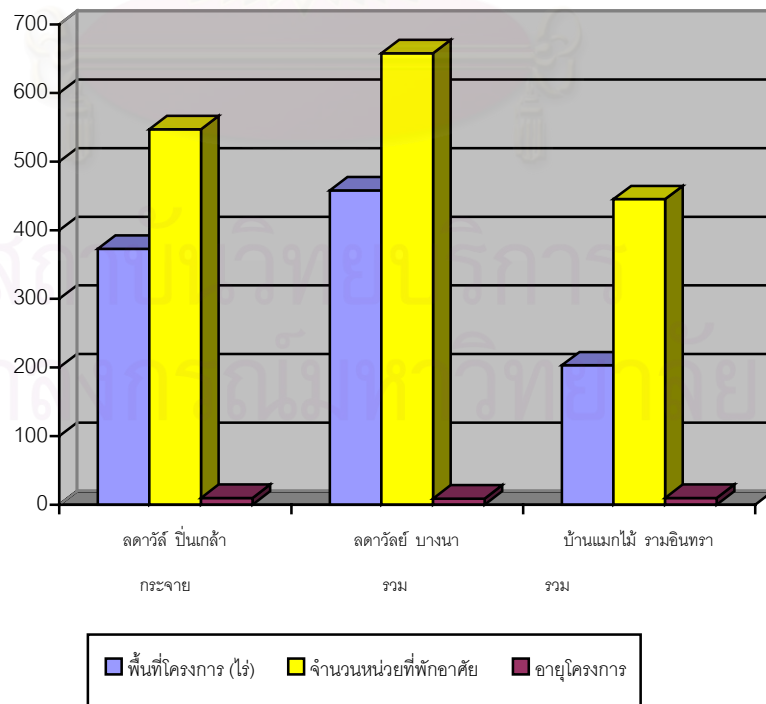
หมู่บ้านที่นำมาเปรียบเทียบ คือ ชัยพฤกษ์ รังสิต กับ บ้านวรางกูล โดยหมู่บ้านชัยพฤกษ์ รังสิต มีขนาด 227 ไร่ ใหญ่กว่า บ้านวรางกูล จำนวนหน่วยพักอาศัย 1,116 หน่วย อายุโครงการ 5 ปี บ้านวรางกูล มีพื้นที่โครงการ 198 ไร่ จำนวนหน่วยพักอาศัย จำนวน 1,447 มากกว่า หมู่บ้านชัยพฤกษ์ อายุโครงการ 6 ปี

ตารางที่ 5.42 แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	พื้นที่โครงการ		จำนวนหน่วยพักอาศัย	อายุโครงการ
			ไร่	ตร.วา		
1	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	227	90,800	1,160	5
2	บ้านวรางกูล	กระจาย	198	79,200	1,447	6



แผนภูมิที่ 5.14 แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง



แผนภูมิที่ 5.15 แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาสูง

หมู่บ้านระดับราคาสูง

หมู่บ้านที่นำมาเปรียบเทียบ รวม 3 หมู่บ้าน คือ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า, ลดาวัลย์ บางนา และบ้านแมกไม้รามอินทรา โดยลดาวัลย์บางนา มีขนาดใหญ่ที่สุด 458 ไร่ รองลงมาคือ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า 373 ไร่ และบ้านแมกไม้ 203 ไร่ จำนวนหน่วยพักอาศัย ลดาวัลย์ บางนามากที่สุด จำนวน 658 หน่วย รองลงมาคือ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า 547 และบ้านแมกไม้ 446 หน่วย อายุโครงการ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า และบ้านแมกไม้เท่ากัน คือ 10 ปี ลดาวัลย์ บางนา อายุโครงการ 9 ปี

ตารางที่ 5.43 แสดงขนาด จำนวนหน่วย อายุโครงการ ของหมู่บ้านระดับราคาสูง

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	พื้นที่โครงการ		จำนวนหน่วยพักอาศัย	อายุโครงการ
			ไร่	ตร.วา		
1	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	373	149,200	547	10
2	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	458	183,465	658	9
3	บ้านแมกไม้ รามอินทรา	รวม	203	81,200	445	10

5.2.2 พื้นที่พักอาศัย ความหนาแน่น

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ

บุศรินทร์ บางบัวทอง มีพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย 23.1 ตร.วา มากกว่า บ้านฟ้ารังสิต ที่มีขนาด 20.4 ตร.วา ความหนาแน่นบุศรินทร์ บางบัวทอง มีความหนาแน่น 10.34 หน่วย/ไร่ ต่ำกว่า บ้านฟ้ารังสิต ซึ่งมีความหนาแน่น 11.16 หน่วย/ไร่ ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัยบุศรินทร์ บางบัวทอง 17.29 หน่วย/ไร่ ต่ำกว่าบ้านฟ้ารังสิตที่มีความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย 19.62 หน่วย/ไร่

ตารางที่ 5.44 แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ

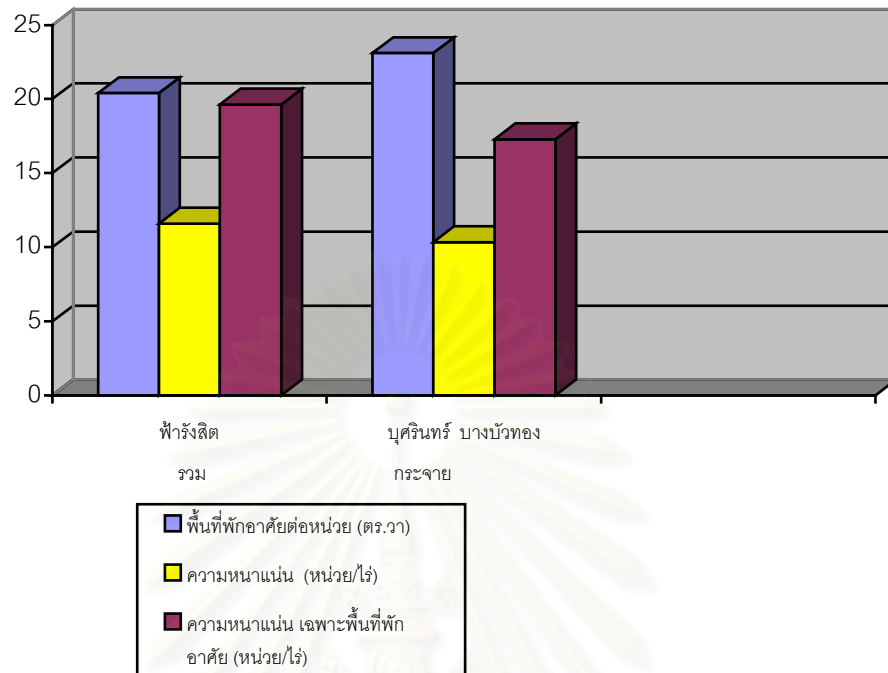
ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	พื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย (ตร.วา)	ความหนาแน่น (หน่วย/ไร่)	ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย(หน่วย/ไร่)
1	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	23.1	10.34	17.29
2	บ้านฟ้ารังสิต	รวม	20.4	11.16	19.62

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

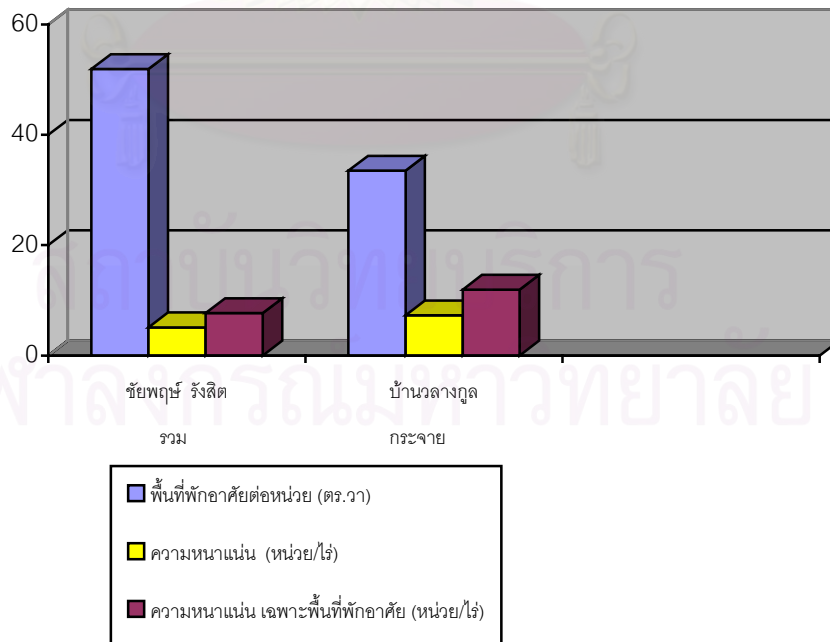
ชัยพฤกษ์ รังสิต มีพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย 51.9 ตร.วา มากกว่า บ้านวรังกูล ที่มีขนาด 33.5 ตร.วา ความหนาแน่น ชัยพฤกษ์ รังสิต มีความหนาแน่น 5.11 หน่วย/ไร่ ต่ำกว่า บ้านวรังกูล ที่มีค่า 7.31 หน่วย/ไร่ ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย ชัยพฤกษ์ รังสิต คือ 7.7 หน่วย/ไร่ ต่ำกว่า บ้านวรังกูล ซึ่งมีค่า 11.92 หน่วย/ไร่

ตารางที่ 5.45 แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	พื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย (ตร.วา)	ความหนาแน่น (หน่วย/ไร่)	ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย(หน่วย/ไร่)
1	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	51.9	5.11	7.70
2	บ้านวรังกูล	กระจาย	33.5	7.31	11.92



แผนภูมิที่ 5.16 แสดงพื้นที่พิกอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ



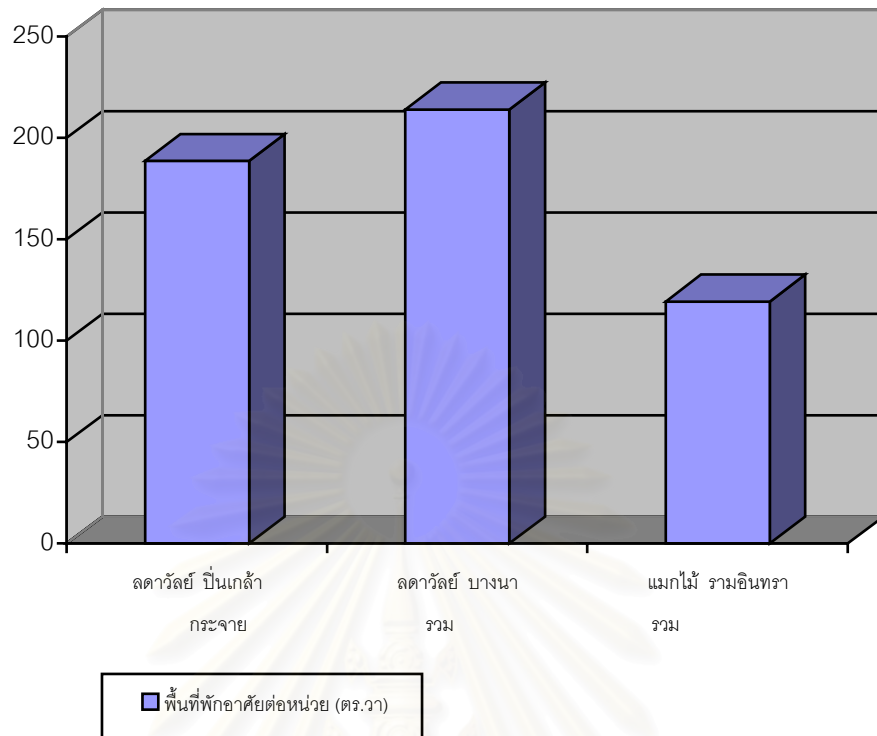
แผนภูมิที่ 5.17 แสดงพื้นที่พิกอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับปานกลาง

หมู่บ้านระดับราคาสูง

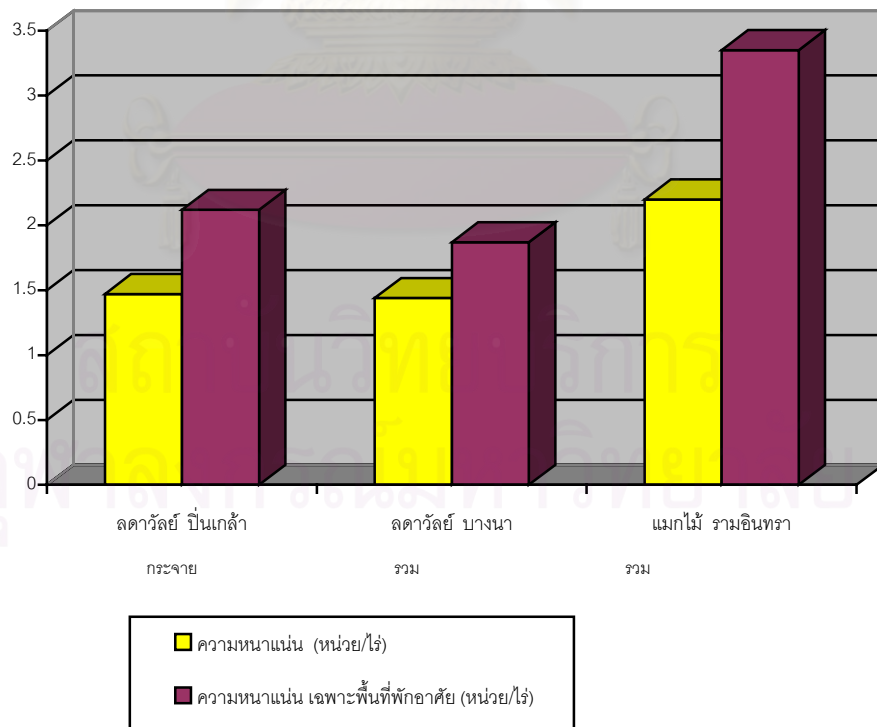
ลดาวัลย์ บางนา มีพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย 214 ตร.วา มากที่สุด รองลงมาคือ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า 188.6 และบ้านแมกไม้ 119.3 ความหนาแน่นต่ำที่สุดคือ ลดาวัลย์ บางนา 1.44 หน่วย/ไร่ รองลงมา คือ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า 1.47 หน่วย/ไร่ และบ้านแมกไม้ 2.20 หน่วย/ไร่ ความหนาแน่น เฉพาะพื้นที่ ลดาวัลย์ บางนา ต่ำที่สุด 1.87 หน่วย/ไร่ รองลงมาคือ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า 2.12 หน่วย/ไร่ และบ้านแมกไม้ 3.35 หน่วย/ไร่

ตาราง ที่ 5.46 แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย และความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับราคาสูง

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	พื้นที่พักอาศัยต่อหน่วย (ตร.วา)	ความหนาแน่น (หน่วย/ไร่)	ความหนาแน่นเฉพาะพื้นที่พักอาศัย(หน่วย/ไร่)
1	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	188.6	1.47	2.12
2	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	214	1.44	1.87
3	แมกไม้ รามอินทรา	รวม	119.3	2.20	3.35



แผนภูมิที่ 5.18 แสดงพื้นที่พักอาศัยต่อหน่วยของหมู่บ้านระดับสูง



แผนภูมิที่ 5.19 แสดงความหนาแน่นของหมู่บ้านระดับสูง

5.2.3 รูปแบบที่อยู่อาศัย พื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดิน หมู่บ้านระดับราคาต่ำ

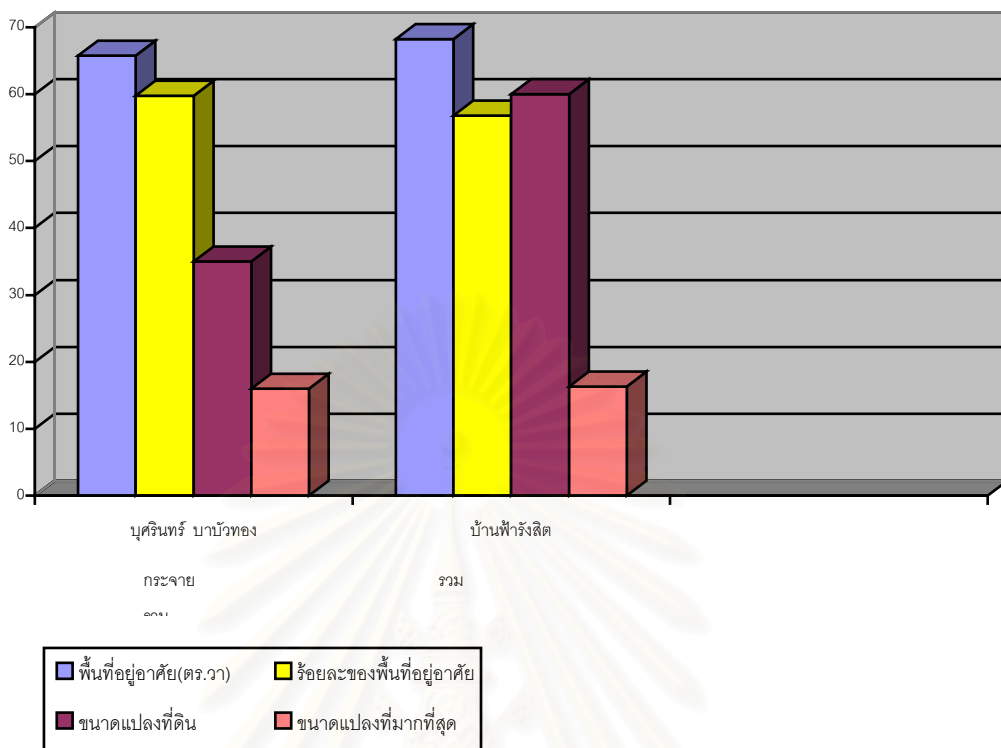
รูปแบบที่อยู่อาศัย ของทั้ง 2 หมู่บ้าน เกือบทั้งหมดเป็น ทาวน์เฮ้าส์ โดยมีอาคารพาณิชย์ รวมอยู่เพียงเล็กน้อย พื้นที่อยู่อาศัยของบุศรินทร์ บางบัวทอง ร้อยละ 59.81 มากกว่า ฟาร์มัส ที่มี ร้อยละ 56.80 หรือ 65.80 ไร่ กับ 68.23 ไร่ ตามลำดับ ขนาดแปลงที่ดินบุศรินทร์ บางบัวทอง 16 – 35 ตร.วา โดยมีขนาด 16 ตร.วา มากที่สุด บ้านฟาร์มัส ขนาด 16 – 60 ตร.วา โดยมีขนาด 16 และ 28 ตร.วา มากที่สุด

ตารางที่ 5.47 แสดงรูปแบบที่อยู่อาศัย พื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดิน ของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ

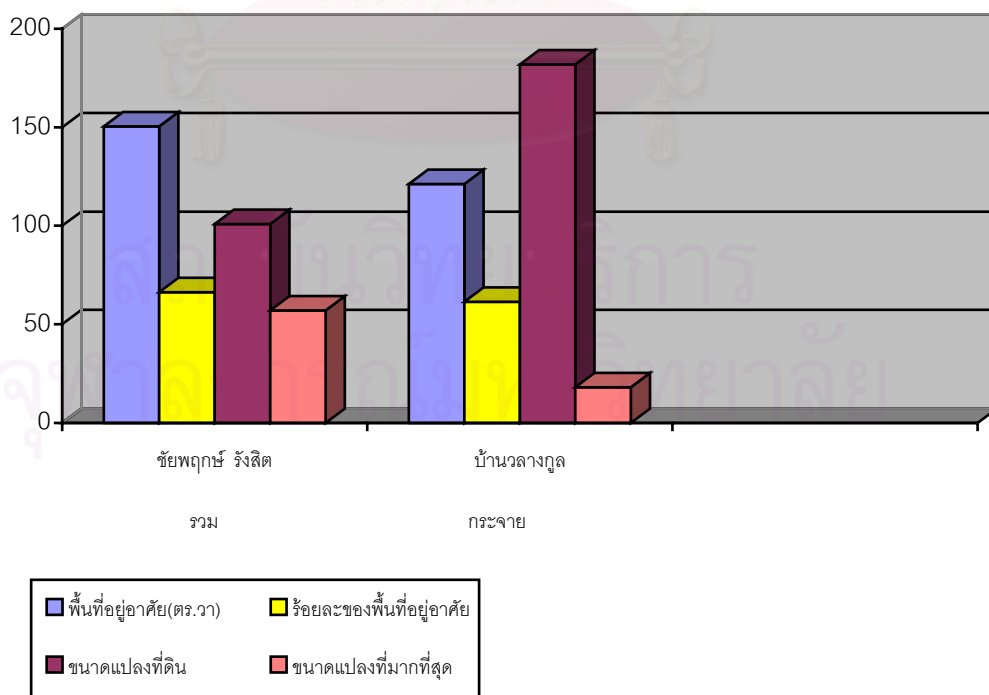
ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	รูปแบบที่อยู่อาศัย	พื้นที่อยู่อาศัย	ร้อยละของพื้นที่อยู่อาศัย	ขนาดแปลงที่ดิน	ขนาดแปลงที่มากที่สุด
1	บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	ทาวน์เฮ้าส์	65.80	59.81	16-35	16
2	บ้านฟาร์มัส	รวม	ทาวน์เฮ้าส์	68.23	56.80	16-60	16,28

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

รูปแบบที่อยู่อาศัย ของทั้ง 2 หมู่บ้าน ส่วนใหญ่ เป็นทาวน์เฮ้าส์ และบ้านเดี่ยว พื้นที่อยู่อาศัยของชัยพฤกษ์ รังสิต ร้อยละ 66.33 หรือ 150.58 ไร่ มากกว่า บ้านวรังกูล ที่มีร้อยละ 61.30 หรือ 121.37 ไร่ ขนาดแปลงที่ดินชัยพฤกษ์ รังสิต มีขนาดแปลงที่ดิน 18 – 101 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดิน ที่มีมากที่สุด ขนาด 18 – 54 ตร.วา โดยบ้านวรังกูลมีขนาดแปลงที่ดิน 16 – 182 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดินที่มีมากที่สุด ขนาด 18 ตร.วา



แผนภูมิที่ 5.20 แสดงพื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้านระดับราคาต่ำ



แผนภูมิที่ 5.21 แสดงพื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

ตารางที่ 5.48 แสดงรูปแบบที่อยู่อาศัย พื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดิน ของหมู่บ้าน
ระดับราคาปานกลาง

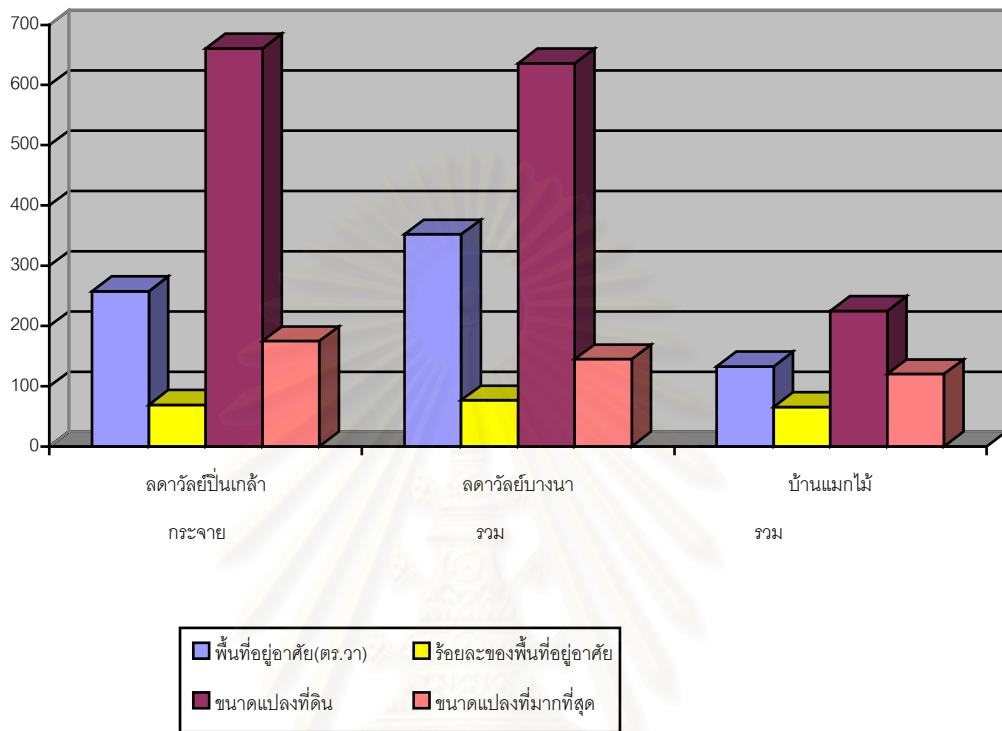
ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	รูปแบบ ที่อยู่อาศัย	พื้นที่อยู่ อาศัย	ร้อยละของ พื้นที่ อยู่อาศัย	ขนาด แปลง ที่ดิน	ขนาด แปลงที่มาก ที่สุด
1	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	ทาวน์เฮ้าส์ บ้านเดี่ยว	150.58	66.33	18-101	18-57
2	บ้านรวงกูด	กระจาย	ทาวน์เฮ้าส์ บ้านเดี่ยว	121.37	61.30	16-182	18

หมู่บ้านระดับราคาสูง

รูปแบบที่อยู่อาศัยของทั้ง 3 หมู่บ้าน เป็นบ้านเดี่ยวทั้งหมด โดยลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า
ขนาดแปลงที่ดิน 108 – 661 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดินส่วนใหญ่ ขนาด 117 – 175 ตร.วา ลดาวัลย์
บางนา ขนาดแปลงที่ดิน 83 – 636 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดินส่วนใหญ่ 102 – 145 ตร.วา บ้าน
แมกไม้ ขนาดแปลงที่ดิน 99 – 225 ตร.วา ขนาดแปลงที่ดินส่วนใหญ่ 100 - 120 ตร.วา

ตารางที่ 5.49 แสดงรูปแบบที่อยู่อาศัย พื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดิน ของหมู่บ้าน
ระดับราคาสูง

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	รูปแบบ ที่อยู่อาศัย	พื้นที่อยู่ อาศัย	ร้อยละของ พื้นที่ อยู่อาศัย	ขนาด แปลง ที่ดิน	ขนาด แปลงที่มาก ที่สุด
1	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	บ้านเดี่ยว	257.88	69.14	108-661	117-175
2	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	บ้านเดี่ยว	352.08	76.87	83-636	102-145
3	บ้านแมกไม้	รวม	บ้านเดี่ยว	133.02	65.53	99-225	100-120



แผนภูมิที่ 5.22 แสดงพื้นที่อยู่อาศัย และขนาดแปลงที่ดินของหมู่บ้านระดับราคาสูง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5.3 ลักษณะทางสังคม

5.3.1 วิธีการดำเนินชีวิต

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ

บุศรินทร์ บางบัวทอง (สัมภาษณ์ กาญจน ศรีรัตนา, สรวิต กาญจนินทุ, 2543) จากจำนวนทั้งหมด 1,138 หน่วย มีผู้เช่าอยู่อาศัยจำนวน 724 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 64 จำนวนผู้อยู่อาศัยโดยเฉลี่ย จะมีจำนวน 3-4 คน/หน่วย ส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงานคือ อายุระหว่าง 30 - 40 ปี โดยมีพ่อ - แม่ และลูก 1 คน เป็นครอบครัวใหม่ที่กำลังเริ่มต้นชีวิต อาชีพโดยส่วนใหญ่เป็นลูกจ้างบริษัท, โรงงาน, ราชการ และรับจ้าง การเดินทางไปทำงานจะออกเดินทางในช่วงเวลา 5.30 - 6.00 น. และจะกลับถึงบ้านในเวลา 18.00 - 20.00 น. เป็นส่วนใหญ่ การใช้สวนสาธารณะช่วงเช้าจะไม่มีผู้ใช้สวน เนื่องจากต้องเร่งรีบออกไปทำงาน, ไปโรงเรียน จะใช้สวนสาธารณะในช่วงเวลาเย็น ในวันธรรมดา โดยเฉพาะในวันเสาร์ เนื่องจากวันอาทิตย์มักจะออกไปจับจ่ายซื้อของตามห้างสรรพสินค้า

บ้านฟ้ารังสิต (สัมภาษณ์ กฤษกร ดวงสว่าง, 2543) จำนวนทั้งหมด 1,339 หน่วย มีผู้เช่าอยู่อาศัย จำนวน 1,000 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 75 จำนวนผู้อยู่อาศัยโดยเฉลี่ย 3 คน/หน่วย ส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงาน อายุระหว่าง 25-40 ปี อาชีพส่วนใหญ่เป็นลูกจ้างบริษัท, ราชการและรัฐวิสาหกิจ การเดินทางไปทำงาน จะออกเดินทางในช่วงเวลา 5.00-6.00 น. เป็นส่วนมาก และจะกลับถึงบ้านตั้งแต่เวลา 16.00 น. เป็นต้นไป การใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้ามีจำนวนน้อย เนื่องจากจะต้องรีบไปทำงาน ช่วงเวลาเย็นจะมีผู้นิยมมาใช้สวนสาธารณะโดยเฉพาะในวันเสาร์และวันอาทิตย์

ชัยพฤกษ์ รังสิต (สัมภาษณ์ ยุทธนา กลมสัมฤทธิ์, 2543) จำนวนทั้งหมด 1,160 หน่วย มีผู้เช่าอยู่อาศัยจำนวน 696 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 60 จำนวนผู้อยู่อาศัยโดยเฉลี่ย 3-4 คน/หน่วย ผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงาน อายุระหว่าง 28-40 ปี อาชีพส่วนใหญ่เป็นลูกจ้างบริษัท โดยเฉพาะบริษัทการบินไทย การเดินทางไปทำงานจะออกเดินทางส่วนใหญ่ในช่วงเวลา 6.00-7.00 น. และจะกลับถึงบ้านในเวลา 17.00 น. เป็นต้นไป การใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า มีผู้ใช้น้อย เนื่องจากต้องรีบไปทำงานเช่นเดียวกับในช่วงเย็น แต่ในวันเสาร์-อาทิตย์ จะมีผู้ใช้มากกว่าวันธรรมดา

บ้านวรางกุล (สัมภาษณ์ สมเกียรติ แซ่ตั้ง, 2543) จำนวนทั้งหมด 1,447 หน่วย มีผู้เข้าอยู่อาศัยจำนวน 1,000 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 69 จำนวนผู้อยู่อาศัยโดยเฉลี่ย 4 คน/หน่วย ผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงาน อายุระหว่าง 25-40 ปี อาชีพส่วนใหญ่เป็นลูกจ้างบริษัท และข้าราชการ การเดินทางไปทำงานจะออกเดินทางส่วนใหญ่ในช่วงเวลา 6.00-6.30 น. และจะกลับถึงบ้านในเวลา 6.30 น. เป็นต้นไป การใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้าจะไม่มีผู้ใช้ทั้งในวันธรรมดาและเสาร์-อาทิตย์ ในช่วงเย็นของวันธรรมดามีผู้ใช้สวนสาธารณะและจะมีมากในวันเสาร์-อาทิตย์

ลดาวลย์ ปิ่นเกล้า (สัมภาษณ์ สิ้นสมบัติ ศรีพรหมมา, 2543) จำนวนทั้งหมด 547 หน่วย มีเข้าอยู่อาศัยจำนวน 360 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 66 จำนวนผู้อยู่อาศัยโดยเฉลี่ย 5-6 คน/หน่วย ผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่อายุระหว่าง 35-60 ปี อาชีพค้าขายธุรกิจส่วนตัว, ลูกจ้างบริษัท การเดินทางไปทำงานจะออกเดินทางส่วนใหญ่ในช่วงเวลา 7.00-9.00 น. และจะกลับถึงบ้านในเวลาตั้งแต่ 17.00 น. เป็นต้นไป การใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า จะไม่มีผู้ใช้สวน ทั้งในวันธรรมดาและวันเสาร์-อาทิตย์ ช่วงเวลาเย็น ทั้งวันธรรมดาและเสาร์-อาทิตย์ มีผู้ใช้น้อยมาก

ลดาวลย์ บางนา (สัมภาษณ์ พันเอก อุบัติมภ์ อินทามระ, 2543) จำนวนทั้งหมด 658 หน่วย มีผู้เข้าอยู่อาศัยจำนวน 540 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 82 จำนวนผู้อยู่อาศัยโดยเฉลี่ย 5-6 คน/หน่วย ผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่อายุระหว่าง 45-60 ปี อาชีพส่วนใหญ่เจ้าของกิจการ, นักธุรกิจ และข้าราชการ การเดินทางในช่วงเช้าจะออกในช่วงเวลา 6.00-8.00 น. และกลับถึงบ้านในเวลา 17.00 น. - 20.00 น. การใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า ทั้งวันธรรมดาและวันหยุด จะมีผู้มาใช้เป็นประจำในช่วงเวลาเย็นทั้งวันธรรมดา และวันหยุด จะมีผู้มาใช้เป็นประจำเช่นเดียวกัน

บ้านแม่ไม้ รามอินทรา (อภิชาติ ซาตคามิตร, 2543) จำนวนทั้งหมด 446 หน่วย มีผู้เข้าอยู่อาศัยจำนวน 120 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 27 จำนวนผู้อยู่อาศัยโดยเฉลี่ย 4 คน/หน่วย ผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงานอายุระหว่าง 35-45 ปี อาชีพส่วนใหญ่เป็นลูกจ้างบริษัทและข้าราชการ การเดินทางไปทำงานจะออกเดินทางส่วนใหญ่ในช่วงเวลา 6.00-7.00 น. และจะกลับถึงบ้านในเวลา 18.00 น. เป็นต้นไป การใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้าวันธรรมดาจะมีผู้มาใช้สวนสาธารณะไม่มากนัก ในวันหยุดเสาร์-อาทิตย์ จะมีผู้มาใช้สวนสาธารณะมากกว่าวันธรรมดาเช่นเดียวกับช่วงเย็นของวันเสาร์-อาทิตย์ ก็จะมีผู้มาใช้สวนมากกว่าช่วงเย็นของวันธรรมดา

5.3.2 จำนวนและกิจกรรมการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ

แยกตามระดับราคาและประเภทของสวนสาธารณะได้ดังนี้

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ

หมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง ประเภทสวนกระจาย จำแนกจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะตามเพศ และอายุ โดยแบ่งช่วงอายุออกเป็น 4 ช่วงคือ ไม่เกิน 15 ปี , 16 – 30 ปี , 31 – 60 ปี และ 60 ปีขึ้นไป

วันธรรมดา วันอังคารที่ 25 / 7 / 43

ช่วงเวลาเช้า (5.00 – 8.00 น.)

ช่วงเช้า ไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะ แต่จะมีผู้ใช้ถนนภายในโครงการ วิ่งออกกำลังกายแทน โดยเริ่มวิ่งตั้งแต่ 5.30 น. เพศชายจำนวน 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี , เวลา 6.00 น. เพศชายจำนวน 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี , เวลา 6.30 น. เพศชาย 2 คน อายุ 31 – 60 ปี 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี 1 คน เพศหญิงอายุมากกว่า 60 ปี 1 คน , เวลา 7.00 น. เพศชาย อายุ 31 – 60 ปี 1 คน รวมจำนวนทั้งหมดที่วิ่งออกกำลังกายบนถนนของหมู่บ้าน 4 คน ในสวนสาธารณะไม่มีการใช้พื้นที่ใดๆ ในช่วงเช้าของวันธรรมดา

วันธรรมดา วันศุกร์ที่ 28 / 7 / 43

ช่วงเวลาเย็น (16.00 – 19.00 น.)

สวนสาธารณะหมายเลข 1

พบว่าไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

สวนสาธารณะหมายเลข 2

ช่วงเย็นเวลา 16.30 น. มีผู้มาใช้สวนสาธารณะเป็นเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี หญิงจำนวน 1 คน , อายุ 15 – 30 ปี หญิง 2 คน , อายุ 31 – 60 ปี หญิง 1 คน กิจกรรมที่ทำทั้งหมด นั่งเล่นภายในสวนสาธารณะ

เวลา 17.00 น. จำนวนและกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะเหมือนกับช่วงเวลา 16.30 น.

เวลา 17.30 น. จำนวนและกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะเหมือนกับช่วงเวลา 17.00 น.

แต่มีเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี กลับไป 1 คน

เวลา 18.00 น. อายุ 15 – 30 ปี เป็นหญิง 2 คน นั่งเล่นในสวนสาธารณะ

เวลา 18.30 น. ไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.50 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	2	-	2	-	2	-	2	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	4	-	4	-	3	-	2	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 28 / 7 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะตั้งแต่เวลา 16.00 – 19.00 น. เป็นหญิงทั้งหมด โดยมีอายุไม่เกิน 15 ปี 1 คน , อายุ 15 – 30 ปี 2 คน , อายุ 31 – 60 ปี 1 คน ไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะที่อายุมากกว่า 60 ปี รวมผู้ใช้สวนสาธารณะทั้งหมดในเวลาเย็น 4 คน

ตารางที่ 5.51 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 ช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	-	1	1
15 – 30 ปี	-	2	2
31 – 60 ปี	-	1	1
รวม	-	4	4

ที่มา : จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 28 / 7 / 43

สวนสาธารณะหมายเลข 3 ช่วงเย็น

เวลา 16.30 น. เริ่มมีผู้ทยอยมาใช้สวนสาธารณะ อายุไม่เกิน 15 ปี จำนวน 1 คน , อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน , หญิง 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี ชายจำนวน 1 คน กิจกรรมที่ทำ เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี จะเล่นเครื่องเล่น ผู้ใหญ่ทุกช่วงอายุทั้งชายและหญิงจะนั่งเล่นพักผ่อน

เวลา 17.00 น. มีเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 5 คน หญิง 1 คน หญิงอายุ 31 – 60 ปี 3 คน , อายุมากกว่า 6 ปี เป็นชาย 1 คนและหญิง 1 คน กิจกรรมที่ทำ จะมีเด็กเล็กเล่นเครื่องเล่น 3 คนนั่งเล่น เป็นชาย 7 คน หญิง 4 คน โดยมีผู้หญิงอายุมากกว่า 60 ปี เดินเล่น 1 คน

เวลา 17.30 น. มีเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 7 คน หญิง 5 คน อายุ 15 – 30 ปี เป็นหญิง 2 คน , อายุ 31 – 60 ปี เป็นหญิง 4 คน อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 1 คน หญิง 2 คน กิจกรรมที่ทำมีเด็กเล่นเครื่องเล่นเป็นชาย 2 คน หญิง 1 คน เด็กเดินเล่น เป็นชาย 3 หญิง 2 , นั่งเล่น เป็นชาย 3 หญิง 7 คน เด็กขี่จักรยานเป็นหญิง 2 คน

เวลา 18.00 น. เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 7 คน หญิง 4 คน อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 2 คน หญิง 1 คน อายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 3 คน อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 2 คน หญิง 1 คน กิจกรรมที่ทำ เด็กเล่นเครื่องเล่นเป็นชาย 1 คน , เดินเล่นทั่วไปเป็นชาย 3 คน หญิง 4 คน ดูแลลูกเป็นชาย 1 คน , นั่งเล่นเป็นหญิง 5 คน

เวลา 18.30 น. เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 4 คน หญิง 3 คน , อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 2 คน หญิง 1 คน , อายุ 31 – 60 ปี เป็นหญิง 7 คน , อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 1 คน หญิง 1 คน กิจกรรมที่ทำ เดินเล่นทั่วไปเป็นชาย 4 คน หญิง 3 คน , นั่งเล่น เป็นชาย 3 คน หญิง 9 คน

เวลา 19.00 น. กลับบ้านกันหมดทุกคน

ตารางที่ 5.52 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	1	-	5	1	7	5	7	4	4	3	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	2	2	1	2	1	-	-
31 – 60 ปี	-	-	1	1	-	3	-	4	-	3	-	7	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	1	-	1	1	1	2	2	1	1	1	-	-
รวม	-	-	3	1	6	5	8	13	11	9	7	12	-	-

ที่มา :จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 28 / 7 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะตั้งแต่เวลา 16.00 น. – 19.00 น. แบ่งได้เป็นอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 11 หญิง 8 รวม 19 คน , อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 2 คน หญิง 2 คน รวม 4 คน อายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 1 คน หญิง 8 คน , อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 16 คน หญิง 20 คน รวม 36 คน จำนวนเด็กที่ใช้มากที่สุดคือ ช่วงอายุไม่เกิน 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 52.8 ของจำนวนผู้ใช้ทั้งหมด

ตารางที่ 5.53 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 เป็นช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	11	8	19	52.8
15 – 30 ปี	2	2	4	11.1
31 – 60 ปี	1	8	9	25
มากกว่า 60 ปี	2	2	4	11.1
รวม	16	20	36	100

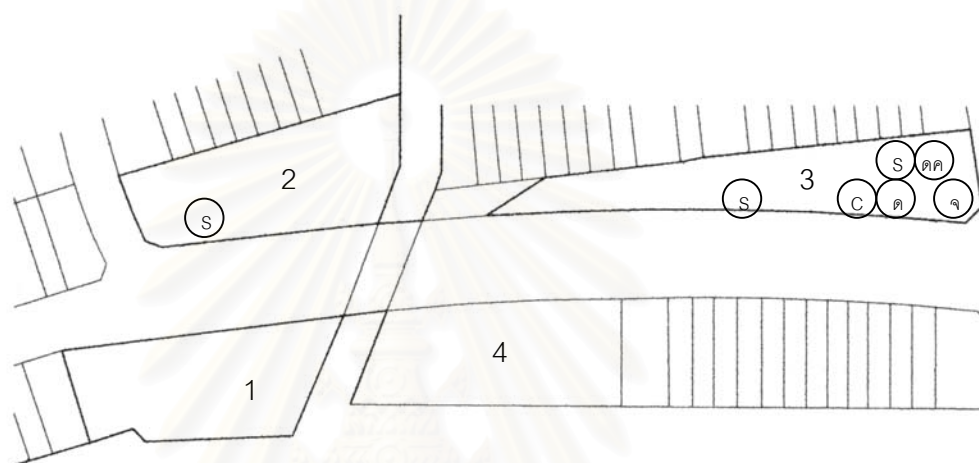
ที่มา :จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 28 / 7 /43

ตารางที่ 5.54 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	2	1	3	4	3	7	-	5	3	9	-	-
เด็กเดินเล่น ©	-	-	-	-	-	-	3	2	-	-	-	-	-	-
อื่นๆ ดูแลลูก	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	1	-	-	9	4	4	3	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	1	-	3	-	3	1	1	-	-	-	-	-
ขี่จักรยาน (จ)	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-

ที่มา :จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 28 / 7 / 43

ภาพที่ 5.1 แสดงสถานที่ตั้งของสวนสาธารณะ โครงการ บุศรินทร์ บางบัวทอง
วันที่สำรวจ 28 / 7 / 43 เป็นวันศุกร์
ช่วงเวลาเย็น 16.00 – 19.00



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่น		จ	= จักรยาน
		แบค	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

สวนสาธารณะหมายเลข 4 , 5 และ 6 ในวันธรรมดาไม่มีผู้ใช้

วันหยุด วันเสาร์ที่ 27 / 2 / 43

ช่วงเช้า พบว่าทั้ง 6 สวน มีเพียงสวนหมายเลข 3 ที่มีผู้มาใช้ในเวลาระหว่างเวลา 6.00 – 6.30 น. เป็นเพศชายจำนวน 1 คน โดยวิ่งออกกำลังกายภายในสวนสาธารณะ ใช้เวลาอยู่ในสวน 1/2 ชั่วโมง

วันหยุด วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

ช่วงเวลาเย็น (16.00 – 19.00 น.)

สวนสาธารณะทั้ง 6 แห่งภายในโครงการ มี 3 แห่งที่มีผู้ใช้อีก 3 แห่ง ไม่มีผู้ใช้ สวนสาธารณะที่มีผู้ใช้ได้เท่าสวนหมายเลข 1 , 2 , 3

สวนหมายเลข 1

เวลา 17.00 น. เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 4 คน หญิง 1 คน อายุ 31 – 60 ปี เป็นหญิง 3 คน อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 1 คน กิจกรรมที่ทำ เด็กจะเล่นเครื่องเล่น ในขณะที่ผู้ใหญ่จะนั่งพักผ่อนดูเด็ก

เวลา 17.30 น. เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 4 คน หญิง 2 คน อายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 2 คน หญิง 3 คน อายุมากกว่า 60 ปี เป็นหญิง 1 คน กิจกรรมที่ทำเหมือนช่วงเวลา 17.00 น.

เวลา 18.00 น. เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 3 คน คนอื่นๆ เริ่มทยอยกันกลับ กิจกรรมของเด็กคือ เล่นเครื่องเล่น

เวลา 19.00 น. กลับกันหมด

ตารางที่ 5.55 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 1 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	4	1	4	2	3	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	3	2	3	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	4	5	6	5	3	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ ตั้งแต่เวลา 16.00 น. – 19.00 น. แบ่งเป็นอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 4 คน หญิง 2 คน รวม 6 คน , อายุ 31 – 60 ปี ชาย 2 หญิง 3 รวม 5 คน , อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 1 คน รวมผู้ใช้ทั้งหมด เป็นชาย 6 คน หญิง 6 คน รวม 12 คน โดยผู้ใช้ส่วนใหญ่เป็นเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี

ตารางที่ 5.56 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 1 ช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	4	2	6
31 – 60 ปี	2	3	5
มากกว่า 60 ปี	-	1	1
รวม	6	6	12

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

ตารางที่ 5.57 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 1 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	4	2	4	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	4	1	4	2	3	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

ส่วนหมายเลข 2

เวลา 18.00 น. อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 1 คน หญิง 3 คน นั่งเล่นคุยกันเป็นกลุ่ม

เวลา 18.30 น. อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 2 คน หญิง 4 คน นั่งเล่นคุยกันเป็นกลุ่ม

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะตั้งแต่เวลา 16.00น. – 19.00 น. แบ่งเป็นอายุ 15 – 30 ปี
ชาย 2 คน หญิง 4 คน รวม 6 คน

ตารางที่ 5.58 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	2	4	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	2	4	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

ตารางที่ 5.59 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-
15 – 30 ปี	2	4	6
31 – 60 ปี	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	2	4	6

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

ตารางที่ 5.60 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 2 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	2	4	-	-

ที่มา :จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

สวนหมายเลข 3

สวนสาธารณะแห่งนี้เป็นส่วนที่มีอุปกรณ์เครื่องเล่นมากที่สุด และมีผู้ใช้มากที่สุดในส่วนสาธารณะทั้ง 6 แห่ง โดยมีการใช้พื้นที่สวนดังนี้

เวลา 17.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 10 คน หญิง 6 คน , อายุ 15 – 30 ปี ชาย 2 คน หญิง 2 คน , อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 2 คน , อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน กิจกรรมที่ทำ เด็กเล่นเครื่องเล่น 10 คน เล่นฟุตบอล 2 คน ผู้ใหญ่นั่งพักผ่อน

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 8 คน หญิง 10 คน , อายุ 15 – 30 ปี ชาย 2 คน หญิง 4 คน , อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 4 คน , อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน กิจกรรมที่ทำ เด็กทั้งชายและหญิง เล่นเครื่องเล่นเป็นหลัก จำนวน 11 คน เล่นฟุตบอล 2 คน เดินเล่นทั่วไป 4 คน และนั่งเล่นพักผ่อน 9 คน โดยมักนิยมนำข้าวมาป้อนที่สนามเด็กเล่น

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 2 คน , อายุ 15 – 30 ปี เป็นหญิง 1 คน , อายุ 31 – 60 ปี เป็นหญิง 3 คน กิจกรรมที่ทำ เด็กผู้ชายจะเล่นเครื่องเล่น ขณะที่ผู้ใหญ่จะนั่งรอเด็กหรือนั่งพักผ่อน

ตารางที่ 5.61 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	10	6	8	6	6	4	2	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	2	2	2	4	1	4	-	1	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	1	2	1	4	3	7	-	3	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	14	10	12	14	11	15	2	4	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะตั้งแต่เวลา 16.00 – 19.00 น.แบ่งเป็นอายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 10 คน หญิง 6 คน รวม 16 คน , อายุ 15 – 30 ปี ชาย 2 คน หญิง 4 คน รวม 6 คน , อายุ 31 – 60 ปี ชาย 3 คน หญิง 7 คน รวม 10 คน , อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน รวมผู้ใช้สวนสาธารณะทั้งหมด เป็นชาย 16 คน หญิง 7 คน รวม 33 คน

ตารางที่ 5.62 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 ช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	10	6	16
15 – 30 ปี	2	4	6
31 – 60 ปี	3	7	10
มากกว่า 60 ปี	1	-	1
รวม	16	17	33

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

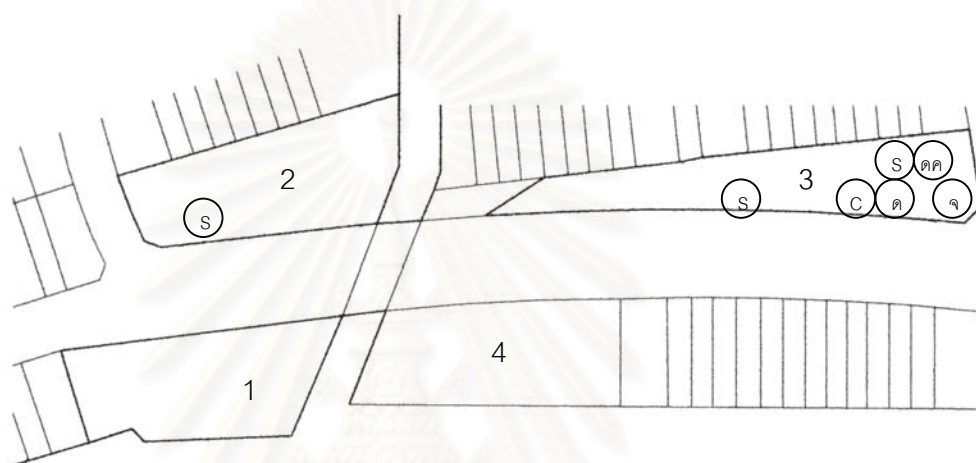
ตารางที่ 5.63 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 3 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	4	4	2	7	5	7	-	4	-	-
ACTIVE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	2	2	1	3	4	-	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	6	4	7	4	2	4	2	-	-	-
ฟุตบอล (ฟ)	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา :จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพที่ 5.2 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ โครงการ บุศรินทร์ บางบัวทอง
วันที่สำรวจ 27 / 02 / 43 เป็นวัน อาทิตย์
ช่วงเวลาเย็น 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	คอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่น		จ	= ชี่จักรยาน
		แบค	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

บ้านฟ้ารังสิต

ประเภทสวนสาธารณะแบบรวม

วันธรรมดา วันที่สำรวจวันหยุดที่ 17 / 5 / 43

ช่วงเช้า (5.00 น – 8.00 น.)

เวลา 5.30 น. เริ่มมีผู้สูงอายุเข้ามาใช้สวนสาธารณะ จำนวน 2 คน เวลา 6.00 น. มีชายสูงอายุ 5 คน วิ่งออกกำลังกาย 3 คน เดินออกกำลังกาย 2 คน , หญิงอายุ 15 – 30 ปี จำนวน 1 คน เดินออกกำลังกาย

เวลา 6.30 น. ชายสูงอายุนั่งเล่น 2 คน วิ่งออกกำลังกาย 1 คน , ผู้หญิง 1 คน เดินออกกำลังกาย

ตารางที่ 5.64 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	2	-	5	-	3	1	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	2	-	5	1	3	1	-	-	-	-	-	-

ที่มา :จากการสำรวจ วันพุธที่ 17 / 5 / 43

ตารางที่ 5.65 แสดงจำนวนผู้ใช้สาธารณะ ช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 05.00 – 08.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-
15 – 30 ปี	-	1	1
31 – 60 ปี	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	5	-	5
รวม	5	1	6

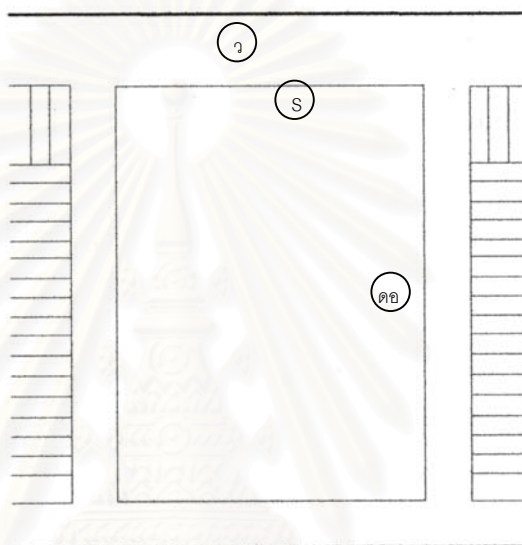
ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 27 / 2 / 43

ตารางที่ 5.66 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ เวลาเช้า

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	-	-	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย(ตอ)	-	-	2	-	2	1	-	1	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันพุธที่ 17 / 5 / 43

ภาพที่ 5.3 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ
 โครงการ บ้านฟ้ารังสิต พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่กลางโครงการ
 วันที่สำรวจ 17/5/43 เป็นวันพุธ สภาพอากาศ แจ่มใส
 ช่วงเวลา เช้า 5.00 น – 8.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	คอ	= เดินออกกำลัง
อื่นๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

วันธรรมดา วันพุธที่ 5 / 7 / 43

ช่วงเย็น

เวลา 17.00 น. ผู้ใช้สวณฯ อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 14 คน หญิง 5 คน ส่วนใหญ่เล่นเครื่องเล่น และเดินเล่นทั่วไป อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 6 คน หญิง 5 คน เล่นฟุตบอลและนั่งเล่น อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 6 คน ส่วนใหญ่เดินเล่นทั่วไปและป้อนข้าวเด็ก ไม่มีผู้ใช้สวณฯ ที่อายุมากกว่า 60 ปี

เวลา 17.30 น. ผู้ใช้สวณฯ อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 15 คน หญิง 10 คน ส่วนใหญ่เล่นเครื่องเล่นและเดินเล่นทั่วไป อายุ 15 – 30 ปี ชาย 23 คน หญิง 5 คน ส่วนใหญ่เล่นฟุตบอลและนั่งเล่น อายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 3 คน หญิง 6 คน ส่วนใหญ่เดินเล่น อายุมากกว่า 60 ปี เป็นหญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 18.00 น. ผู้ใช้สวณฯ อายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 15 คน หญิง 11 คน อายุ 15 – 30 ปี ชาย 26 คน หญิง 6 คน อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 5 คน กิจกรรมที่ทำส่วนใหญ่ยังคงเหมือนช่วงเวลา 17.30 น. แต่มีผู้ใช้จักรยานเพิ่มขึ้น

เวลา 18.30 น. ผู้ใช้สวณฯ อายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 15 คน หญิง 5 คน ส่วนใหญ่เล่นฟุตบอลและขี่จักรยาน อายุ 16 – 30 ปี เป็นชาย 26 คน หญิง 1 คน ส่วนใหญ่เล่นฟุตบอล , อายุ 31 – 60 ปี วิ่งออกกำลังกาย และนั่งพักผ่อน

เวลา 19.00 น. กลับหน่วยพักอาศัย ทั้งหมด

ตารางที่ 5.67 แสดงจำนวนผู้ใช้สวณฯ แยกตามช่วงเวลาและอายุ

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	14	5	15	10	15	11	15	5	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	6	5	23	5	26	6	26	1	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	1	6	3	6	1	5	5	6	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	21	16	41	22	42	22	46	12	-	-

ที่มา : จากการสำรวจวันพุธที่ 5 / 7 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ช่วงเวลา 16.00 – 19.00 พบว่า ผู้ใช้สวนฯ อายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 15 คน หญิง 11 คน รวม 26 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1 อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 26 คน หญิง 6 คน รวม 32 คิดเป็นร้อยละ 45.7 อายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 5 คน หญิง 6 คน รวม 11 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 อายุมากกว่า 60 ปี เป็นหญิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

ตารางที่ 5.68 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	15	11	26	37.1
15 – 30 ปี	26	6	32	45.7
31 – 60 ปี	5	6	11	15.7
มากกว่า 60 ปี	-	1	1	1.5
รวม	46	23	70	100

ที่มา : จากการสำรวจ วันพุธที่ 5 / 7 / 43

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

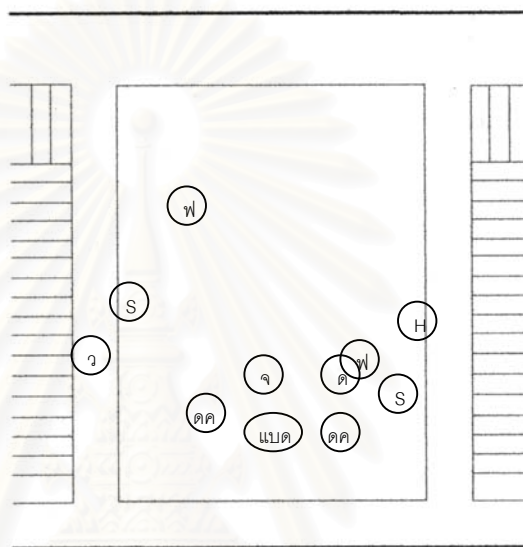
ตารางที่ 5.69 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	3	3	4	4	8	-	-	6	-	-
ผู้ใหญ่เดินเล่น	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
อื่นๆ	-	-	-	-	-	2	-	4	-	2	-	3	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	2	8	4	6	4	11	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	6	2	8	4	3	4	2	2	-	-
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-
ขี่จักรยาน (จ)	-	-	-	-	-	-	-	3	-	5	3	-	-	-
แบดมินตัน (แบด)	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
ฟุตบอล (ฟ)	-	-	-	-	10	-	24	-	40	-	36	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันพุธที่ 5/7/43

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพที่ 5.4 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ
 โครงการ บ้านฟ้ารังสิต พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่กลางโครงการ
 วันที่สำรวจ 5 / 7 / 43 เป็นวันพุธ
 ช่วงเย็น 16.00 – 19.00 น..



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลัง
อื่นๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบาด	= แบาดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

วันหยุด วันเสาร์ที่ 29 / 7 / 43

ช่วงเช้า (5.00 น. – 8.00 น.)

เวลา 5.30 น. เริ่มมีผู้สูงอายุ อายุมากกว่า 60 ปี เข้ามาใช้สวน จำนวน 1 คน

เวลา 6.00 น. อายุ 15 – 30 ปี หญิง 1 คน และอายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 5 คน เดินออกกำลังกาย

เวลา 6.30 น. ผู้ใช้เหมือนเวลา 6.00 น. แต่ชายอายุมากกว่า 60 ปี 2 คน เดินออกกำลังกาย ออกจากสวนสาธารณะไปตามถนน

เวลา 7.00 น. คนอื่นๆ ทอยกลับ คงเหลือผู้สูงอายุ 2 คน ออกกำลังกายในที่ร่ม

ตารางที่ 5.70 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	1	-	5	-	3	-	2	-	-	-	-	-
รวม	-	-	1	-	6	1	4	1	2	-	-	-	-	-

ที่มา :จากการสำรวจ วันเสาร์ที่ 29 / 7 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 5.00 น. – 8.00 น. ไม่มีเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี อายุ 15 – 30 ปี หญิง 1 คน อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 5 คน ซึ่งเป็นกลุ่มช่วงอายุที่ใช้สวนสาธารณะ ในช่วงเช้ามากที่สุด

ตารางที่ 5.71 แสดงจำนวนผู้ใช้สาธารณะ ช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 05.00 – 08.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 60 ปี	-	-	-
15 – 30 ปี	-	1	1
31 – 60 ปี	1	-	1
มากกว่า 60 ปี	5	-	5
รวม	5	1	7

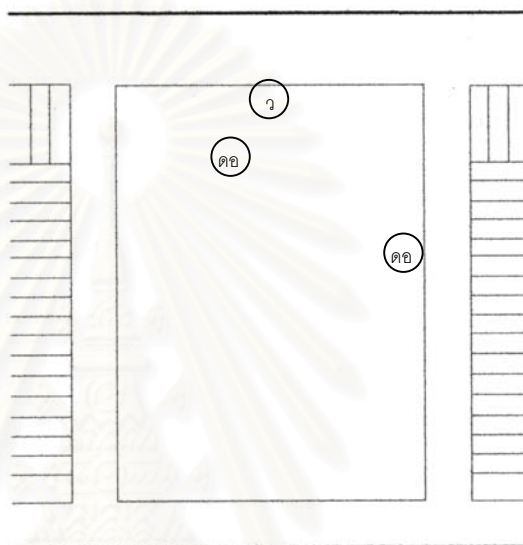
ที่มา : จากการสำรวจ วันเสาร์ที่ 29 / 7 / 43

ตารางที่ 5.72 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะเวลาเช้า

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE												
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ACTIVE												
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	-	-	3	1	2	1	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย (ดอ)	-	-	1	-	3	-	2	-	2	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจวันเสาร์ที่ 29/7/43

ภาพที่ 5.5 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ
โครงการ บ้านฟ้ารังสิต พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่กลางโครงการ
วันที่สำรวจ 29 / 07 / 43 เป็นวันเสาร์
ช่วงเวลา เช้า 5.00 น – 8.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	คอ	= เดินออกกำลัง
อื่นๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

วันหยุด วันเสาร์ที่ 29/7/43

ช่วงเย็น (16.00 – 19.00 น.)

เวลา 18.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 23 คน หญิง 19 คน ส่วนมากเล่นเครื่องเล่นและเล่นฟุตบอล อายุ 15 – 30 ปี ชาย 24 คน หญิง 2 คน ส่วนมากเล่นฟุตบอล และเดินเล่นทั่วไป อายุ 31 – 60 ปี ชาย 7 คน หญิง 4 คน นั่งเล่น ดูแลเด็ก อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 2 คน นั่งเล่น

เวลา 18.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 17 คน หญิง 6 คน ส่วนมากยังคงเล่นเครื่องเล่นและเดินเล่นทั่วไป อายุ 15 – 30 ปี ชาย 24 คน หญิง 4 คน ส่วนมากยังคงเล่นฟุตบอลเหมือนช่วงเวลา 18.00 น. อายุ 31 – 60 ปี ชาย 7 คน หญิง 3 คน นั่งเล่นดูแลเด็ก อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 19.00 น. เริ่มทยอยกลับตั้งแต่ 18.30 น. เป็นต้นไป เวลานี้คงมีผู้ใช้ยู่บ้างแต่ต่างก็เตรียมตัวจะกลับหน่วยพักอาศัย คงมีผู้ใช้เป็นเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน เล่นเครื่องเล่น เดินเล่นทั่วไป อายุ 16 – 30 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน นั่งเล่น อายุ 31 – 60 ปี นั่งเล่นและเดินเล่นทั่วไป และกลับทั้งหมดเวลา 19.15 น.

ตารางที่ 5.73 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	2	-	4	2	11	6	20	3	23	19	17	6	4	-
15 – 30 ปี	-	-	3	1	7	3	22	2	24	2	24	4	1	1
31 – 60 ปี	-	-	-	1	-	1	3	3	8	7	4	3	1	1
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	1	-	1	-	1	-	2	-	1	-	-
รวม	2	-	7	5	18	11	45	9	53	27	45	14	6	2

ที่มา :จากการสำรวจ วันเสาร์ที่ 29 / 7 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ช่วงเวลา 16.00 น. – 19.00 น. พบว่าผู้ใช้อายุไม่เกิน 15ปี ชาย 23 คน หญิง 19 คน รวม 42 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 อายุ 15 – 30 ปี ชาย 24 คน หญิง 5 คน รวม 29 คน คิดเป็นร้อยละ

ละ 33.3 , อายุ 31 – 60 ปี ชาย 8 คน หญิง 7 คน รวม 15 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 , อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

ตารางที่ 5.74 แสดงจำนวนผู้ใช้งานสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	23	19	42	48.2
15 – 30 ปี	24	5	29	33.3
31 – 60 ปี	8	7	15	17.2
มากกว่า 60 ปี	-	2	2	2.3
รวม	55	32	87	100

ที่มา : จากการสำรวจ วันเสาร์ที่ 29 / 7 / 43

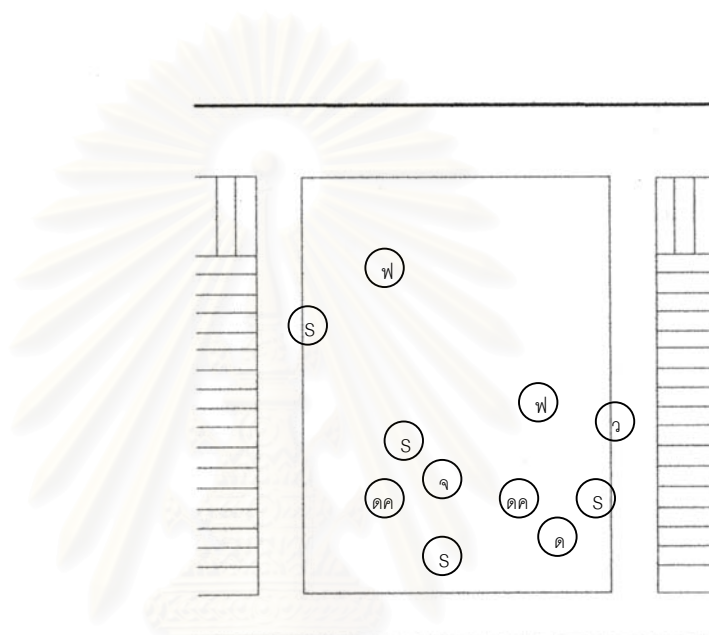
ตารางที่ 5.75 แสดงกิจกรรมการใช้นิคมสาธารณะ ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	2	3	2	-	2	10	7	16	8	4	-
อื่นๆ ป้อนข้าว	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	3	1	4	-	-	2	2	2	3	4	3	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	2	-	3	2	11	6	5	6	4	10	2	2	1	-
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-
ขี่จักรยาน (จ)	-	-	1	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-
ฟุตบอล (ฟ)	-	-	-	-	-	-	40	-	36	-	24	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันเสาร์ที่ 29 / 7 / 43

ภาพที่ 5.6 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ

โครงการ บ้านฟ้ารังสิต พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่กลางโครงการ
วันที่สำรวจ 29 / 7 / 43 เป็นวันเสาร์ ช่วงเวลาเย็น 16.00 น. – 19.00 น



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วึ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลัง
อื่นๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
			อื่นๆ

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

ชัยพฤกษ์ รังสิต ประเภทสวนสาธารณะแบบรวม

วันธรรมดา วันที่สำรวจ วันศุกร์ที่ 7 / 7 / 43

ช่วงเช้า (5.00 – 8.00 น.)

เวลา 5.30 น. มีผู้ใช้สวนฯ อายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 1 คน วิ่งออกกำลังกายรอบสวนสาธารณะ , อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 2 คน เดินออกกำลังกายในสวนฯ

เวลา 6.00 น. อายุ 31 – 60 ปี 1 คน เป็นชาย วิ่งออกกำลังกาย อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 4 คน ออกกำลังกาย 2 คน เดินออกกำลังกาย 2 คน หญิง 4 คน ออกกำลังกาย 2 คน เดินออกกำลังกาย 2 คน

เวลา 6.30 น. อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 4 คน หญิง 4 คน นั่งเล่นพักผ่อน

เวลา 7.00 น. อายุ 31 – 60 ปี เป็นหญิง 2 คน นั่งพักผ่อนจากการออกกำลังกาย อายุ 60 ปี ขึ้นไป ชาย 2 คน หญิง 2 คน นั่งพักผ่อนเตรียมตัวกลับบ้านหน่วยพักอาศัย

เวลา 7.30 น. กลับหน่วยพักอาศัยทั้งหมด

ตารางที่ 5.76 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	1	-	1	-	1	1	-	2	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	2	-	4	4	4	4	2	2	-	-	-	-
รวม	-	-	3	-	5	4	5	5	2	4	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 7 / 7 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ช่วงเช้า เวลา 5.00 – 8.00 น. ไม่พบผู้ใช้สวนฯ ช่วงอายุไม่เกิน 15 ปีกับช่วงอายุ 16 – 30 ปี, พบผู้ใช้สวน ช่วงอายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 2 คน หญิง 2 คน รวม 4 คน คิดเป็นร้อยละ 30.76 อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 5 คน หญิง 4 คน รวม 9 คน คิดเป็นร้อยละ 69.24 จะเห็นได้ว่าผู้ใช้สวนในช่วงเช้ามากที่สุด คือกลุ่มผู้สูงที่มีอายุมากกว่า 60 ปี

ตารางที่ 5.77 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-
31 – 60 ปี	2	2	4	30.76
มากกว่า 60 ปี	5	4	9	69.24
รวม	7	6	13	100

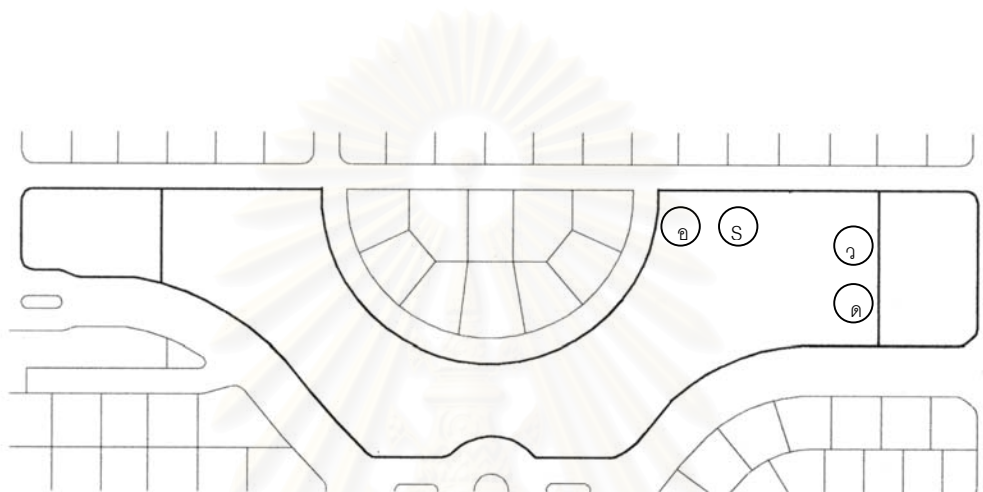
ที่มา : จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 7 / 7 / 43

ตารางที่ 5.78 แสดงกิจกรรม การใช้สวนสาธารณะช่วงเช้า

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	5	4	2	4	-	-	-	-
ACTIVE														
ออกกำลังกาย (อ)	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย (ด)	-	-	2	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 7 / 7 / 43

ภาพที่ 5.7 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ
 โครงการ ชัยพฤกษ์รังสิต พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะรวมกลางโครงการ
 วันที่สำรวจ 7/7/43 เป็นวันศุกร์ สภาพอากาศ แจ่มใส
 ช่วงเช้า 5.00 – 8.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

	PASSIVE		ACTIVE
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	คค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	คอ	= เดินออกกำลัง
อื่นๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

วันธรรมดา วันที่สำรวจ ศุกร์ที่ 7 / 7 / 43

ช่วงเย็น (16.00 น. – 19.00 น.)

เวลา 16.30 น. เริ่มมีผู้ทยอยมาใช้กลุ่มอายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน หญิง 2 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 15 – 30 ปี หญิง 4 คน เดินเล่นกับขี่จักรยาน

เวลา 17.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน หญิง 4 คน เล่นเครื่องเล่นกับขี่จักรยาน อายุ 16 – 30 ปี หญิง 5 คน นั่งเล่น , เดินเล่น ทั่วไป

เวลา 17.30 น. อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน วิ่งออกกำลังกาย

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี เป็นหญิง 2 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 15 – 30 ปี เป็นหญิง 1 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ 31 – 60 ปี เป็นหญิง 1 คน นั่งเล่นและทุกกลุ่มอายุเริ่มทยอยกันกลับ ช่วงเย็น 16.00 – 19.00 น. ไม่พบผู้มีอายุมากกว่า 60 ปี ใช้สวนสาธารณะ

เวลา 18.30 น. ไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.79 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	3	2	4	4	-	-	-	2	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	4	-	4	-	-	-	1	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	7	1	-	1	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	3	6	4	15	1	-	1	3	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 7 / 7 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ช่วงเย็นเวลา 16.00 – 19.00 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะที่อายุมากกว่า 60 ปี, ช่วงอายุไม่เกิน 15 ปี เป็นชาย 4 คน หญิง 6 คน รวม 10 คน คิดเป็นร้อยละ 58.8, อายุ 15 – 30 ปี หญิง 5 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4, อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน รวม 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่คือ ผู้มีอายุไม่เกิน 15 ปี

ตารางที่ 5.80 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	4	6	10	58.8
15 – 30 ปี	-	5	5	29.4
31 – 60 ปี	1	1	2	11.8
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-
รวม	5	12	17	100

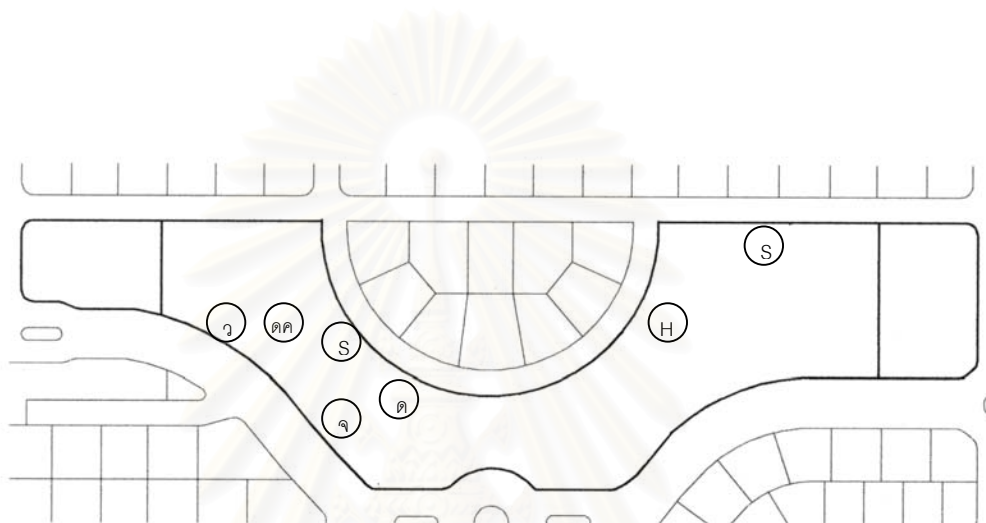
ที่มา : จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 7 / 7 / 43

ตารางที่ 5.81 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-
ผู้ใหญ่เดินเล่น (H)	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	3	2	3	4	-	-	-	2	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
ขี่จักรยาน (จ)	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันศุกร์ที่ 7 / 7 / 43

ภาพที่ 5.8 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ
 โครงการ ชัยพฤกษ์รังสิต พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะรวมกลางโครงการ
 วันที่สำรวจ 7/7/43 เป็นวันศุกร์ สภาพอากาศ แจ่มใส
 ช่วงเย็นเวลา 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

	PASSIVE		ACTIVE
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลัง
อื่นๆ		จ	= ชี่จรรย์าน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ

วันหยุด วันที่สำรวจ วันอาทิตย์ที่ 2 / 7 / 43

ช่วงเช้า (5.00 – 8.00 น.)

เวลา 5.30 น. เริ่มมีผู้มาใช้สวนสาธารณะเป็นหญิงอายุ 31 – 60 ปี 1 คน ออกกำลังกายอยู่กับที่ และอายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 1 คน เดินออกกำลังกาย

เวลา 6.00 น. อายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 4 คน หญิง 4 คน รวม 8 คน อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 1 คน หญิง 1 คน รวม 2 คน กิจกรรมที่ทำคือ ผู้ชาย 4 คน วิ่งออกกำลังกาย ผู้หญิง 4 คน ออกกำลังกาย และเดินออกกำลังกาย 2 คน

เวลา 6.30 น. อายุ 31 – 60 ปี ชาย 4 คน หญิง 5 คน อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน กิจกรรมที่ทำเหมือนช่วงเวลา 6.00 น. โดยมีผู้หญิงอายุ 31 – 60 ปี เพิ่มมาอีก 1 คน

เวลา 7.00 น. อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 1 คน อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน กิจกรรมที่ทำคือ ออกกำลังกาย , วิ่งและนั่งเล่น

เวลา 7.30 น. อายุ 15 – 30 ปี เป็นชาย 1 คน อายุ 31 – 60 ปี เป็นชาย 1 คน หญิง 1 คน กิจกรรมที่ทำคือ ออกกำลังกาย และนั่งเล่น

เวลา 8.00 น. ไม่มีผู้มาใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.82 แสดงจำนวนผู้ที่ใช้สวนสาธารณะแบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	1	4	4	4	5	1	1	1	1	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	1	-	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-
รวม	-	-	1	1	5	5	5	6	3	1	2	1	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 2 / 7 / 43

จำนวนผู้ที่ใช้สวนสาธารณะ

ช่วงเช้า เวลา 5.00 – 8.00 น. ไม่พบผู้ใช้นวนฯ ที่อยู่ในช่วงอายุไม่เกิน 15 ปี , อายุ 16 – 30 ปี ชาย 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1 อายุ 31 – 60 ปี ชาย 5 คน หญิง 6 คน รวม 11 คน คิดเป็นร้อยละ

ละ 78.7 อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ผู้ที่ใช้สวนสาธารณะมากที่สุดคือกลุ่มอายุ 31 – 60 ปี

ตารางที่ 5.83 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 05.00 – 08.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-
15 – 30 ปี	1	-	1	7.1
31 – 60 ปี	5	6	11	78.7
มากกว่า 60 ปี	1	1	2	14.2
รวม	7	7	14	100

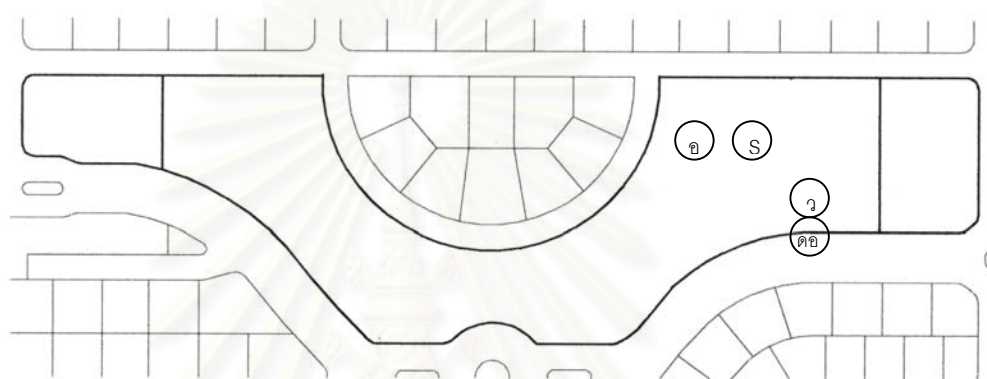
ที่มา : จากการสำรวจ อาทิตย์ที่ 2 / 7 / 43

ตารางที่ 5.84 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ ช่วงเช้า

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	-	-
ACTIVE														
ออกกำลังกาย (อ)	-	-	-	1	-	4	5	-	1	1	1	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	-	-	4	-	-	-	1	-	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย (ดอ)	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 2 / 7 / 43

ภาพที่ 5.9 แสดงผังบันทึกการใช้งานสวนสาธารณะ
 โครงการ ชัยพฤกษ์รังสิต พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะรวมกลางโครงการ
 วันที่สำรวจ 2/7/43 เป็นวันอาทิตย์ สภาพอากาศ แจ่มใส
 ช่วงเช้าเวลา 5.00 – 8.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่นๆ		จ	= ซี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

วันหยุด วันที่สำรวจอาทิตย์ที่ 28 / 5 / 43

ช่วงเย็น (16.00 – 19.00 น.)

เวลา 17.00 น. เริ่มทยอยมาใช้สวนสาธารณะ อายุต่ำกว่า 15 ปี ยังไม่พบผู้มาใช้สวนฯ อายุ 15 – 30 ปี ชาย 2 คน หญิง 1 คน กิจกรรมที่ทำคือ วิ่งออกกำลังกายและนั่งเล่น อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน ซ้อมกอล์ฟ

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน หญิง 4 คน เล่นเครื่องเล่น เล่นฟุตบอล และนั่งเล่น อายุ 15 – 30 ปี ชาย 2 คน หญิง 4 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ 31 – 60 ปี ชาย 4 คน เดิน ออกกำลังและนั่งเล่น

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 15 – 30 ปี ชาย 1 คน หญิง 2 คน ออกกำลังกาย และวิ่งออกกำลังกาย อายุ 31 – 60 ปี ชาย 4 คน ส่วนมากจะเดินออก กำลังกายและวิ่งออกกำลังกาย

เวลา 18.30 น. กลับหน่วยพักอาศัย

ตารางที่ 5.85 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	4	4	5	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	2	1	2	4	1	2	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	1	-	4	-	4	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	3	1	10	8	10	2	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจวันอาทิตย์ที่ 28 / 5 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ช่วงเย็น 16.00 – 19.00 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะที่อายุมากกว่า 60 ปี อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน หญิง 4 คน รวม 9 คน คิดเป็นร้อยละ 45 อายุ 15 – 30 ปี ชาย 2 คน หญิง 4 คน รวม 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30 อายุ 31 – 60 ปี ชาย 4 คน หญิง 1 คน รวม 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25 รวมจำนวนผู้ใช้ทั้งหมด 20 คน โดยไม่พบผู้ใช้สวนที่มีอายุมากกว่า 60 ปี

ตารางที่ 5.86 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	5	4	9	45
15 – 30 ปี	2	4	6	30
31 – 60 ปี	4	1	5	25
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-
รวม	11	9	20	100

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 28 / 5 / 43

ตารางที่ 5.87 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	1	-	4	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	-	-	2	2	5	-	-	-	-	-
ออกกำลังกาย (อ)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	-	-	2	-	3	-	1	-	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย (ดอ)	-	-	-	-	-	-	3	2	3	1	-	-	-	-
ฟุตบอล (ฟ)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
อื่นๆ (กอล์ฟ)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 28 / 5 / 43

ภาพที่ 5.10 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ

โครงการ ชัยพฤกษ์รังสิต

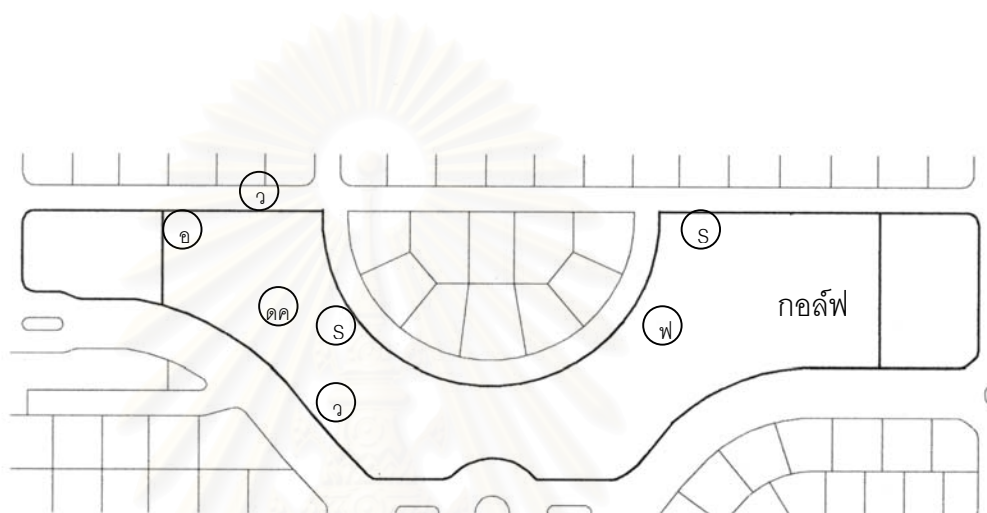
พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะรวมกลางโครงการ

วันที่สำรวจ 28 / 5 / 43

เป็นวันอาทิตย์

สภาพอากาศ แจ่มใส

ช่วงเย็นเวลา 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่นๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

บ้านวรังกุล

ประเภทสวนสาธารณะแบบกระจาย

วันธรรมดา วันที่สำรวจ อังคารที่ 4 / 7 / 43

ช่วงเช้า (5.00 – 8.00 น.)

ไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะ ทั้ง 6 แห่ง โดยผู้ที่ออกกำลังกาย จะวิ่งตามถนนและทางเท้าของหมู่บ้านจากหน้าหมู่บ้าน และมาวนที่บริเวณสโมสรซึ่งมีถนนล้อมรอบและมีลานกีฬาขนาดใหญ่ ใช้เป็นลานอเนกประสงค์ มีจำนวน 3 คน เป็นชายอายุ 31 – 60 ปี 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี 1 คน เป็นหญิง อายุมากกว่า 60 ปี 1 คน

วันธรรมดา วันที่สำรวจ จันทรที่ 8 / 5 / 43

ช่วงเย็น (16.00 – 19.00 น.)

สวนหมายเลข 1 ไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะ

สวนหมายเลข 2

เวลา 17.30 น. ผู้ใช้สวนสาธารณะอายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน หญิง 2 คน โดยเล่นเครื่องเล่น อายุ 15 – 30 ปี เป็นหญิง 3 คน นั่งเล่นดูแลเด็ก อายุ 31 – 60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่นพักผ่อน

เวลา 18.00 น. อายุ 31 – 60 ปี เป็นหญิง 3 คน นั่งพักผ่อน

เวลา 18.30 น. ไม่พบผู้ใดใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.88 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 2 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	3	2	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	1	-	3	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	-	-	3	6	-	3	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 16.00 – 19.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน หญิง 2 คน รวม 5 คน อายุ 15-30 ปี 3 คน อายุ 31 – 60 ปี 1 คน รวมผู้ใช้สวนฯ ทั้งหมด 9 คน โดยไม่มีผู้ใช้ที่มีอายุมากกว่า 60 ปี มาใช้สวนฯ

ตารางที่ 5.89 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	3	2	5
15 – 30 ปี	-	3	3
31 – 60 ปี	-	1	1
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	3	6	9

ที่มา :จากการสำรวจ วันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

ตารางที่ 5.90 แสดง

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	-	4	-	3	-	-	-	-
ACTIVE														
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	-	-	3	2	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

สวนสาธารณะหมายเลข 3

เวลา 17.30 น. ผู้ใช้สวน อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน อายุ 15-30 ปี หญิง 2 คน
กิจกรรมที่ทำคือเด็กเล่นเครื่องเล่น ผู้ใหญ่นั่งพักผ่อน ดูแลเด็ก

เวลา 18.00 น. คงเหลือแต่เด็ก อายุไม่เกิน 15 ปี เดินเล่นทั่วไป เป็นชาย 2 คน

เวลา 18.30 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.91 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 3 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	-	-	2	2	2	1	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.92 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	2	-	2
15 – 30 ปี	-	2	2
31 – 60 ปี	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	2	2	4

ที่มา : จากการสำรวจวันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

ตารางที่ 5.93 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 3

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา :จากการสำรวจ วันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

สวนหมายเลข 4

เวลา 17.30 น. ผู้ใช้สวนสาธารณะอายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน อายุ 15 – 30 ปี ชาย 1 คน กิจกรรมที่ทำคือ เล่นฟุตบอลและเดินเล่นทั่วไป

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน อายุ 15 – 30 ปี ชาย 2 คน เล่นฟุตบอลและเดินเล่นทั่วไป

เวลา 18.30 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.94 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 4 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	4	-	3	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	-	-	5	-	5	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

ตารางที่ 5.95 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	4	-	4
15 – 30 ปี	2	-	2
31 – 60 ปี	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	6	-	6

ที่มา : จากการสำรวจ วันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

ตารางที่ 5.96 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 4 ช่วงเย็น

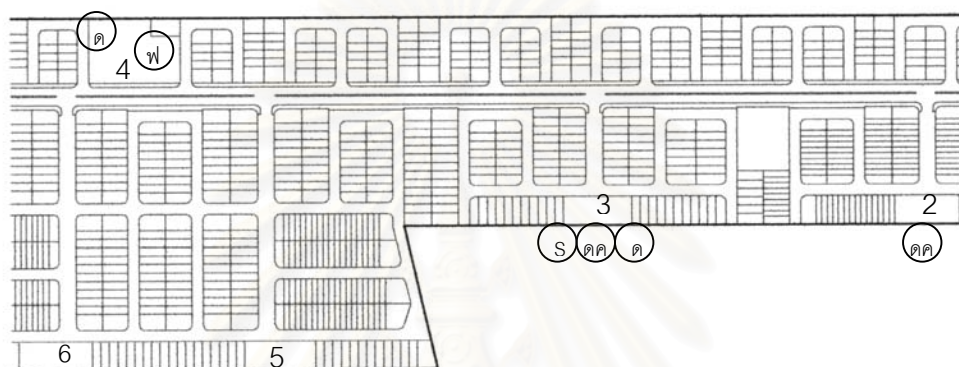
อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-
ฟุตบอล (ฟ)	-	-	-	-	-	-	3	-	3	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

สวนหมายเลข 5 ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะช่วงเย็น 16.00 – 19.00 น.

สวนหมายเลข 6 ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะช่วงเย็น 16.00 – 19.00 น.

ภาพที่ 5.11 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ
 โครงการ วรางกูล รัชสิต พื้นที่สำรวจ สวนกระจาย
 วันที่สำรวจ 8 /05/ 43 เป็นวัน จันทร์
 ช่วงเย็น เวลา 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่น ๆ		จ	= จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

วันหยุด วันเสาร์ที่ 1/7/43

ช่วงเวลาเช้า (5.00 – 8.00 น.)

พบว่ามึลักษณะการใช้พื้นที่ เช่นเดียวกับวันธรรมดา คือ สวนสาธารณะจะไม่มีการใช้พื้นที่ ในเวลาเช้า โดยจะใช้พื้นที่ถนน – ทางเท้า ในการเดิน, การวิ่งออกกำลังกาย เริ่มตั้งแต่เวลา 5.30 น. อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน วิ่งออกกำลังกายไปตามถนน 6.00 อายุ 15 – 30 ปี ชาย 1 คน อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 2 คน วิ่งและเดินออกกำลังกาย เวลา 6.30 น. อายุ 31 – 60 ปี ชาย 2 คน วิ่งออกกำลังกาย โดยส่วนใหญ่จะเป็นคนเดียวกับที่พบในวันธรรมดา

วันหยุด วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

ช่วงเวลาเย็น (16.00 – 19.00)

สวนสาธารณะ หมายเลข 1 พบว่าไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

สวนสาธารณะ หมายเลข 2

เวลา 17.00 น. เริ่มมีผู้มาใช้สวน อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 1 คน นั่งเล่น อายุ 31 – 60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน หญิง 1 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 31 – 60 ปี หญิง 2 คน นั่งเล่นดูแลเด็ก

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน หญิง 1 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 31 – 60 ปี หญิง 3 คน นั่งเล่น

เวลา 31 – 60 ปี อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน เล่นเครื่องเล่น

เวลา 19.00 ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.97 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 2 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	1	-	2	1	3	1	2	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	1	-	2	-	3	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	1	1	2	3	3	4	2	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 16.00 – 19.00 อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน หญิง 1 คน รวม 4 คน
อายุ 31 – 60 ปี หญิง 3 คน รวมผู้ใช้สวนสาธารณะทั้งหมด 7 คน

ตารางที่ 5.98 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	3	1	4
15 – 30 ปี	-	-	-
31 – 60 ปี	-	3	3
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	-	-	7

ที่มา : จากการสำรวจวันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

ตารางที่ 5.99 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 2 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	1	1	-	2	-	3	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	-	-	2	1	3	1	2	-	-	-
ออกกำลังกาย (อ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

สวนสาธารณะ หมายเลข 3

เวลา 17.00 น. เริ่มมีผู้มาใช้สวนสาธารณะ อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 1 คน อายุ 15 – 30 ปี ชาย 1 คน อายุ 31 – 60 ปี หญิง 2 คน ส่วนใหญ่จะนั่งเล่น และเล่นเครื่องเล่น

เวลา 17.30 น. เด็กเล็ก กลับบ้านคงเหลือ อายุ 31 – 60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่นพักผ่อน

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 1 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 31 – 60 ปี หญิง 1 คน นั่งพักผ่อน

เวลา 18.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน นั่งพักผ่อน และเล่นเครื่องเล่น อายุ 31 – 60 ปี หญิง 2 คน นั่งพักผ่อน

เวลา 19.00 น. ไม่พบผู้ที่ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.100 แสดงจำนวนผู้ที่ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 3 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	2	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	2	-	1	-	1	-	2	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	2	2	-	1	1	1	2	2	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 16.00 – 19.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 หญิง 1 รวม 3 คน อายุ 15 – 30 ปี ชาย 1 อายุ 31 – 60 ปี หญิง 2 คน ไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะอายุ มากกว่า 60 ปี

ตารางที่ 5.101 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	2	1	3
15 – 30 ปี	1	-	1
31 – 60 ปี	-	2	2
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	3	3	6

ที่มา : จากการสำรวจวันอาทิตย์ที่ 20/02/43

ตารางที่ 5.102 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 3 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	1	2	-	1	-	1	1	2	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-		1	-	-	-	1	-	1	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

สวนสาธารณะหมายเลข 4

เวลา 17.00 น. เริ่มมีคนทยอยมาใช้สวนสาธารณะ อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน เล่นฟุตบอล

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน เล่นฟุตบอล เหมือนช่วงเวลา 17.00 น.

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน เล่นฟุตบอล อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 2 คน เล่นวอลเลย์และแบดมินตัน

เวลา 18.30 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.103 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 4

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	5	-	5	-	5	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	5	-	5	-	6	2	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 16.00 – 19.00 น. ผู้ใช้สวนสาธารณะ อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน อายุ 31 – 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 2 คน รวม 3 คน โดยไม่มีผู้ใช้ช่วงอายุ 15 – 30 ปี และมากกว่า 60 ปี

ตารางที่ 5.104 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	5	-	5
15 – 30 ปี	-	-	-
31 – 60 ปี	1	2	3
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	6	2	8

ที่มา : จากการสำรวจวันอาทิตย์ที่ 20/02/43

ตารางที่ 5.105 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 4 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
แบดมินตัน (แบด)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ฟุตบอล	-	-	-	-	5	-	5	-	5	-	-	-	-	-
ตะกร้อ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อื่น ๆ (เล่นว่าว)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

สวนสาธารณะหมายเลข 5

เวลา 17.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน หญิง 1 คน เดินเล่นทั่วไป อายุ 31-60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 17.30 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน หญิง 1 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 15-30 ปี หญิง 4 คน นั่งเล่น

เวลา 18.30 น. อายุ 31 – 60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 19.00 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.106 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 5 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	5	1	-	-	4	1	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	5	1	-	-	3	6	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่วันที่ 16.00 – 19.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน หญิง 1 คน รวม 6 คน อายุ 15 – 30 ปี หญิง 4 คน อายุ 31 – 60 ปี หญิง 2 คน โดยไม่มีผู้ใช้สวนสาธารณะที่อายุมากกว่า 60 ปี รวมผู้ใช้สวนสาธารณะทั้งหมดในช่วงเวลาเย็น 12 คน

ตารางที่ 5.107 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	5	1	6
15 – 30 ปี	-	4	4
31 – 60 ปี	-	2	2
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	5	7	12

ที่มา : จากการสำรวจวันอาทิตย์ที่ 20/02/43

ตารางที่ 5.108 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 5

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	1	-	-	-	4	-	1	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	5	1	-	-	4	1	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

สวนสาธารณะหมายเลข 6

เวลา 17.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน หญิง 1 คน เล่นเครื่องเล่น 2 คน เดินเล่น
ทั่วไป 2 คน

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน หญิง 3 คน เล่นเครื่องเล่นและเดินเล่น
ทั่วไป อายุ 15 – 30 ปี หญิง 2 คน นั่งเล่น อายุ 31 – 60 ปี หญิง 2 คน นั่งเล่น และเดินเล่นทั่วไป

ตารางที่ 5.109 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะหมายเลข 6 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	3	1	4	3	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	3	1	4	7	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่วันที่ 16.00 – 19.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน หญิง 3 คน รวม 7
คน อายุ 15 – 30 ปี หญิง 2 คน อายุ 31 – 60 ปี หญิง 2 คน รวมผู้ใช้สวนสาธารณะทั้งหมด
11 คน

ตารางที่ 5.110 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	4	3	7
15 – 30 ปี	-	2	2
31 – 60 ปี	-	2	2
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	4	7	11

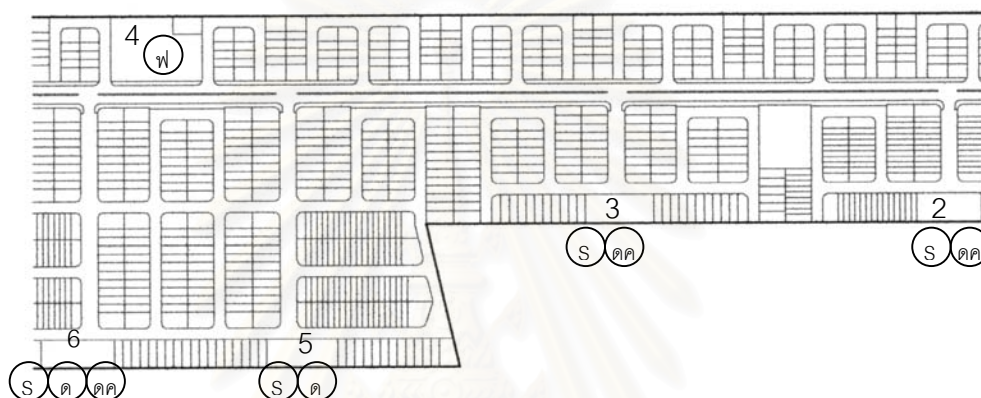
ที่มา : จากการสำรวจวันอาทิตย์ที่ 20/02/43

ตารางที่ 5.111 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 6

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	1	1	1	3	-	-	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	2	-	3	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 20/02/43

ภาพที่ 5.12 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ
 โครงการ วรางกูร รังสิต พื้นที่สำรวจ สวนกระจาย
 วันที่สำรวจ 20 /02/ 43 เป็นวัน อาทิตย์
 ช่วงเย็น เวลา 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลัง
อื่น ๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

หมู่บ้านระดับราคาสูง

ประเภทสวนสาธารณะแบบรวม

วันธรรมดา วันที่สำรวจ วันอังคารที่ 23/05/43

ช่วงเช้า (5.00-8.00 น.)

เวลา 5.00 น. อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 2 คน เดินออกกำลังกาย

เวลา 5.30 น. อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 4 คน หญิง 2 คน เดินออกกำลังกาย

และนั่งเล่น

เวลา 6.00 น. อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 5 คน หญิง 8 คน ผู้ชายจะเดินออกกำลังกายและนั่งเล่น ผู้หญิงจะออกกำลังกาย อยู่กับที่

เวลา 6.30 น. อายุ 31-60 ปี 1 คน เป็นชาย ออกกำลังกาย อายุมากกว่า 60 ปี ออกกำลังกาย เป็นชาย 5 คน นั่ง หญิง 8 คน นั่งเล่นพักผ่อน หลังจากออกกำลังกายเสร็จ

เวลา 7.00 น. อายุ 15-30 ปี ชาย 1 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ 31-60 ปี เป็นชาย 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี ทั้งชายและหญิงเดินกลับหน่วยพักอาศัย

ตารางที่ 5.112 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	2	-	4	2	5	8	5	8	-	-	-	1	-	-
รวม	2	-	4	2	5	7	6	7	2	-	-	1	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอังคารที่ 23/05/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 5.00-8.00 น. ไม่มีเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี ใช้สวนสาธารณะ อายุ 15-30 ปี เป็นชาย 1 คน อายุ 31-60 ปี เป็นชาย 1 คน อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 5 คน หญิง 9 คน โดยกลุ่มอายุมากกว่า 60 ปี เป็นกลุ่มที่มีจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะมากที่สุดในช่วงเช้า

ตารางที่ 5.113 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 05.00-08.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-
15 – 30 ปี	1	-	1
31 – 60 ปี	1	-	1
มากกว่า 60 ปี	5	9	16
รวม	5	9	18

ที่มา : จากการสำรวจวันอังคารที่ 23/05/43

ตารางที่ 5.114 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ ช่วงเช้า

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	2	-	4	-	5	8	-	-	-	-	-	-
อ่านหนังสือ ®	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	8	1	-	-	1	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-
เดินออกกำลังกาย	2	-	2	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอังคารที่ 23/05/43

ภาพที่ 5.13 แสดงการใช้งานของสวนสาธารณะ

โครงการ ลดาวัลย์ บางนา พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่

วันที่สำรวจ 23 /05 / 43 เป็นวัน อังคาร

ช่วงเช้า เวลา 5.00 – 8.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	คค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลัง
C	= เด็กเดินเล่น	คอ	= เดินออกกำลัง
อื่นๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่นๆ	

วันธรรมดา วันที่สำรวจ พุทธที่ 26/04/4

ช่วงเย็น (16.00-19.00)

เวลา 16.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน เดินเล่นทั่วไป อายุ 15-30 ปี หญิง 1 คน
เดินเล่นทั่วไป

เวลา 17.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน หญิง 3 คน อายุ 15-30 ปี ชาย 1 คน หญิง
2 คน นั่งเล่นพักผ่อน

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 12 คน หญิง 13 คน เล่นเครื่องเล่น, ชี้อักรยาน,
ออกกำลังกาย อายุ 15-30 ปี ชาย 2 คน หญิง 4 คน นั่งเล่นพักผ่อน อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน หญิง
5 คน ออกกำลังกาย เดินออกกำลังกาย และนั่งเล่น

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 12 คน หญิง 13 คน เดินเล่นทั่วไปและเล่นเครื่อง
เล่น อายุ 15-30 ปี ชาย 2 คน หญิง 3 คน ออกกำลังกายและนั่งเล่น อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน
หญิง 5 คน

เวลา 18.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน หญิง 2 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 15-30 ปี
ชาย 1 คน หญิง 1 คน เดินเล่น ทั่วไป อายุ 31-60 ปี ชาย 2 คน หญิง 3 คน นั่งเล่น

เวลา 19.00 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.115 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	2	-	4	3	12	13	12	13	4	2	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	1	1	2	2	4	2	3	1	1	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	1	1	5	1	5	2	3	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	2	1	5	6	15	22	15	22	7	6	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วัน พุทธ ที่ 26/04/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 16.00 – 19.00 กลุ่มอายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 16 คน หญิง 18 คน รวม 34 คน อายุ 15-30 ปี ชาย 4 คน หญิง 6 คน รวม 10 คน อายุ 31 – 60 ปี ชาย 3 คน หญิง 8 คน รวม 11 คน ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะที่มีอายุมากกว่า 60ปี

ตารางที่ 5.116 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	16	18	34	61.8
15 – 30 ปี	4	6	10	18.2
31 – 60 ปี	3	8	11	20
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-
รวม	23	32	55	100

ที่มา : จากการสำรวจวันจันทร์ที่ 8 / 5 / 43

ตารางที่ 5.117 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 2 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	1	3	2	4	3	6	2	3	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	2	1	-	-	-	7	4	11	1	1	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	4	3	9	8	7	6	4	2	-	-
ออกกำลังกาย (อ)	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ขี่จักรยาน	-	-	-	-	-	-	3	2	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันพุธ ที่ 26/04/43

ภาพที่ 5.14 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ

โครงการ ลดาวัลย์ บางนา

พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่

วันที่สำรวจ 26 / 4 / 43

เป็นวันพุธ

ช่วงเย็น 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	คค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	คอ	= เดินออกกำลัง
อื่น ๆ		จ	= ชีจักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

วันหยุด วันที่สำรวจ วันเสาร์ที่ 8/07/43

ช่วงเช้า (5.00-5.00 น.)

เวลา 5.00 น. อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 2 คน เดินออกกำลังกาย

เวลา 5.30 น. อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 5 คน หญิง 3 คน เดินออกกำลังกาย

เวลา 6.00 น. อายุมากกว่า 60 ปี เป็นชาย 8 คน หญิง 11 คน นั่งเล่น 5 คน ออกกำลังกาย 14 คน

เวลา 6.30 น. อายุมาก 15-30 ปี เป็นชาย 2 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ มากกว่า 60 ปี เป็นชาย 8 คน หญิง 12 คน นั่งเล่นและออกกำลังกาย

เวลา 7.00 น. อายุ 15-30 ปี เป็นชาย 2 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน นั่งเล่น อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 3 คน นั่งเล่น

เวลา 7.30 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.118 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	2	-	5	3	8	11	8	12	-	3	-	-	-	-
รวม	2	-	5	3	8	11	11	12	3	3	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วัน เสาร์ ที่ 8/07/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 5.00-8.00 ไม่มีเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า อายุ 15-30 ปี เป็นชาย 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.7 อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 8 คน หญิง 12 คน รวม 20 คน คิดเป็นร้อยละ 87.0

ตารางที่ 5.119 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 05.00-08.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-
15 – 30 ปี	2	-	2	8.7
31 – 60 ปี	1	-	1	4.3
มากกว่า 60 ปี	8	12	20	87.0
รวม	11	12	23	100

ที่มา : จากการสำรวจวัน เสาร์ ที่ 8/07/43

ตารางที่ 5.120 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ หมายเลข 2 ช่วงเย็น

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	5	-	8	-	1	3	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ออกกำลังกาย (อ)	-	-	-	-	3	11	-	12	-	-	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	-	3	-	2	-	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย	2	-	5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันเสาร์ ที่ 8/07/43

ภาพที่ 5.15 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ

โครงการ ลดาวัลย์ บางนา

พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่

วันที่สำรวจ 8/7/43

เป็นวันเสาร์

ช่วงเช้า 5.00 – 8.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	คอ	= เดินออกกำลัง
อื่น ๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบค	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

วันหยุด วันที่สำรวจ วันอาทิตย์ ที่ 23/04/43

ช่วงเย็น (16.00-19.00)

เวลา 16.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 15-30 ปี หญิง 1 คน เดินเล่นทั่วไป

เวลา 17.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน หญิง 3 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 15-30 ปี ชาย 4 คน หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 8 คน หญิง 15 คน เล่นเครื่องเล่นและเดินเล่นทั่วไป อายุ 15-30 ปี ชาย 4 คน หญิง 4 คน ซี่จักรยานและวิ่งออกกำลังกาย อายุ 31-60 ปี หญิง 4 คน เดินเล่นทั่วไป อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 18.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 5 คน หญิง 1 คน นั่งเล่นและเล่นเครื่องเล่น อายุ 15-30 ปี ชาย 2 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ 31-60 ปี หญิง 1 คน เดินเล่น อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่น

ตารางที่ 5.121 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	2	-	5	3	13	15	8	15	5	1	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	1	4	1	4	4	4	4	2	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	1	4	-	4	-	1	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-
รวม	-	-	2	1	9	4	18	23	12	24	7	3	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 23/04/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่วันที่ 16.00 – 19.00 น. กลุ่มอายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 17 คน หญิง 18 คน รวม 35 คน โดยเป็นกลุ่มผู้ใช้สวนสาธารณะที่มากที่สุด

ตารางที่ 5.122 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 – 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	17	18	35
15 – 30 ปี	6	8	14
31 – 60 ปี	1	5	6
มากกว่า 60 ปี	-	1	1
รวม	24	32	56

ที่มา : จากการสำรวจวันอาทิตย์ที่ 23/04/43

ตารางที่ 5.123 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	4	1	1	-	2	1	-	1	-	-
อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	1	-	-	4	4	3	9	-	1	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	2	-	5	3	9	11	5	10	2	1	-	-
วิ่งออกกำลังกาย(ว)	-	-	-	-	-	-	2	2	2	2	2	-	-	-
ขี่จักรยาน (จ)	-	-	-	-	-	-	2	2	-	2	-	-	-	-
อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 23/04/43

ภาพที่ 5.16 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ

โครงการ ลดาวัลย์ บางนา พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่

วันที่สำรวจ 23 / 4 / 43 เป็นวัน อาทิตย์

เวลาช่วงเย็น 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลัง
อื่น ๆ		จ	= ชี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

บ้านแมกไม้

วันธรรมดา วันที่สำรวจ วัน พุธ ที่ 26/07/43

ช่วงเช้า

เวลา 5.30 น. เริ่มมีผู้มาใช้ เป็นชาย อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน เดิน

ออกกำลังกาย

เวลา 6.00 น. อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 3 คน หญิง 1 คน วิ่งและเดินออกกำลังกาย

เวลา 6.30 น. อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 2 คน โดยไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะในกลุ่มอายุอื่น

ตารางที่ 5.124 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	1	1	3	1	2	-	-	-	-	-	-	-
รวม	-	-	1	1	3	1	2	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วัน พุธ ที่ 26/07/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ช่วงเวลา 5.00-8.00 น. อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 3 คน หญิง 1 คน รวม 4 คน

ตารางที่ 5.125 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 05.00-08.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-
มากกว่า 60 ปี	3	1	4
รวม	3	1	4

ที่มา : จากการสำรวจวัน พุธ ที่ 26/07/43

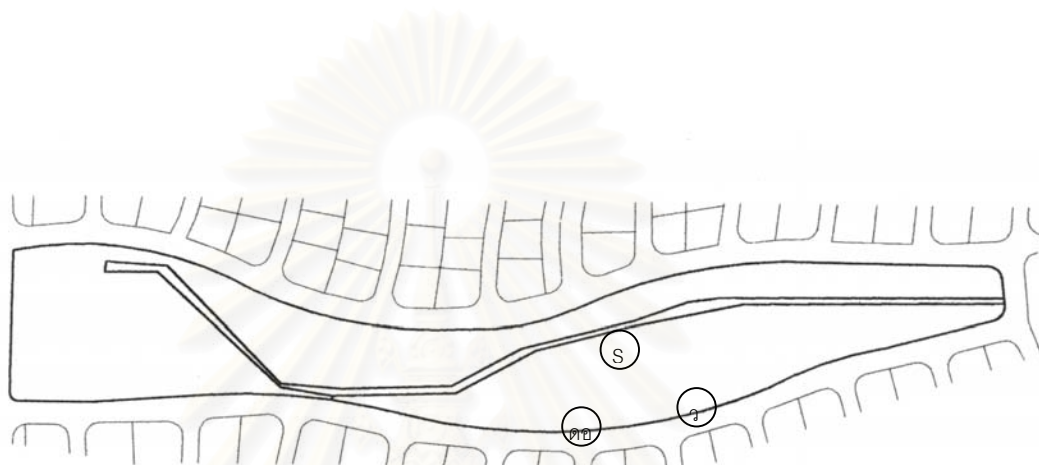
ตารางที่ 5.126 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ ช่วงเช้า

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย	-	-	1	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วัน พุธ ที่ 26/07/43

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพที่ 5.17 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ
 โครงการ บ้านแม่ไม้ รามอินทรา พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่
 วันที่สำรวจ 26 /7/ 43 เป็นวัน พุธ
 เวลาช่วงเช้า 5.00 – 8.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่น ๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

วันธรรมดา วันที่สำรวจ วัน พุธ ที่ 26/07/43

ช่วงเย็น

เวลา 16.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน หญิง 1 คน เดินเล่นทั่วไป

เวลา 17.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน เล่นเครื่องเล่น และนั่งเล่น อายุมากกว่า 60 ปี 1 คน วิ่งออกกำลังกาย

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 4 คน เดินเล่นทั่วไป ซี่จักรยาน เล่นเสกิต อายุ 15-30 ปี หญิง 5 คน ซี่จักรยาน , นั่งเล่น อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 7 คน หญิง 2 คน เดินเล่นทั่วไป ซี่จักรยาน, เล่นเสกิต อายุ 15-30 ปี หญิง 5 คน นั่งเล่น , ปิกนิก อายุ 31-60 ปี หญิง 2 คน ปิกนิก

เวลา 18.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 7 คน หญิง 2 คน เดินเล่นทั่วไป, ซี่จักรยาน, อายุ 15-30 ปี หญิง 5 คน ปิกนิก, ซี่จักรยาน อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน เดินเล่นทั่วไป

เวลา 19.00 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.127 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	2	-	3	-	4	-	7	2	7	2	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	1	-	2	-	5	-	5	-	5	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-	2	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	1	1	1	1	-	-	1	-	-	-
รวม	-	-	2	1	4	3	6	6	7	9	8	9	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วัน พุธ ที่ 26/07/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 16.00-19.00 น. กลุ่มอายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 7 คน หญิง 2 คน รวม 9 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 อายุ 15-30 ปี หญิง 7 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน หญิง 2 คน รวม 3 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 1 คน รวม 2 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5

ตารางที่ 5.128 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 05.00-08.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	7	2	9	42.9
15 – 30 ปี	-	7	7	33.3
31 – 60 ปี	1	2	3	14.3
มากกว่า 60 ปี	1	1	2	9.5
รวม	9	12	21	100

ที่มา : จากการสำรวจวัน พุธ ที่ 26/07/43

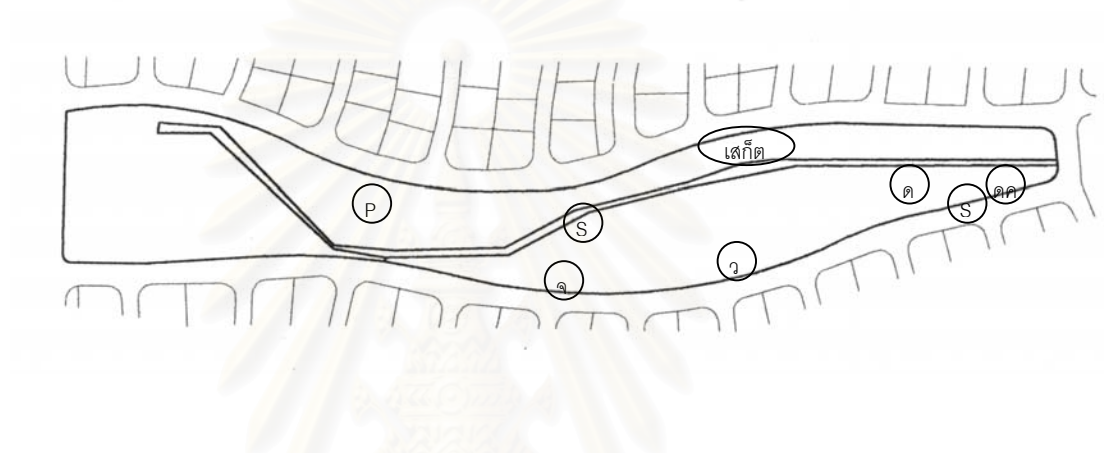
ตารางที่ 5.129 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ ช่วงเย็น

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	1	3	-	7	-	3	-	2	-	-
ปิกนิก (P)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	4	-	-
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	2	1	-	-	3	-	3	-	4	-	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	2	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
ขี่จักรยาน (จ)	-	-	-	-	-	-	1	3	2	2	2	3	-	-
อื่น ๆ (เสกิต)	-	-	-	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วัน พุธ ที่ 26/07/43

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพที่ 5.18 โครงการ บ้านแมกไม้ รามอินทรา พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่
วันที่สำรวจ 26 /7/ 43 เป็นวัน พุธ
เวลาช่วงเย็น 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลัง
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลัง
อื่น ๆ		จ	= ซี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

วันหยุด วันที่สำรวจ วันอาทิตย์ ที่ 30/07/43

ช่วงเช้า (5.00-8.00)

เวลา 6.00 น. อายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน ออกกำลังกาย และเดินออกกำลังกาย อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน เดินออกกำลังกาย

เวลา 6.30 น. อายุ 15-30 ปี ชาย 1 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ 31-60 ปี ชาย 3 คน หญิง 3 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน เดินออกกำลังกาย

เวลา 7.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี หญิง 1 คน เดินออกกำลังกาย อายุ 15-30 ปี ชาย 1 คน หญิง 3 คน วิ่งออกกำลังกาย อายุ 31-60 ปี ชาย 6 คน หญิง 6 คน เดินเล่นตีกอล์ฟ ซี่จักรยาน และวิ่งออกกำลังกาย อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 1 คน เดินเล่นทั่วไป

เวลา 7.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี หญิง 1 คน เดินเล่น อายุ 15-30 ปี หญิง 1 คน เดินเล่น อายุ 31-60 ปี ชาย 3 คน วิ่งออกกำลังกายและตีกอล์ฟ

เวลา 8.00 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.130 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2	-	-
15 – 30 ปี	-	-	-	-	-	-	1	-	1	3	-	1	-	-
31 – 60 ปี	-	-	-	-	1	1	3	3	6	6	3	1	-	-
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	1	-	1	1	-	1	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-	2	1	5	4	7	11	3	3	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วัน อาทิตย์ ที่ 30/07/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 5.00-8.00 น. กลุ่มอายุต่ำกว่า 15 ปี หญิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5 อายุ 15-30 ปี ชาย 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5 อายุ 31-60 ปี ชาย 7 คน หญิง 7 คน รวม 14 คน คิดเป็นร้อยละ 77.8 อายุมากกว่า 31-60 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2

ตารางที่ 5.131 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 05.00-08.00		รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง		
ไม่เกิน 15 ปี	-	1	1	5.5
15 – 30 ปี	1	-	1	5.5
31 – 60 ปี	7	7	14	77.8
มากกว่า 60 ปี	1	1	2	11.2
รวม	9	9	18	100

ที่มา : จากการสำรวจวัน อาทิตย์ ที่ 30/07/43

ตารางที่ 5.132 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ ช่วงเช้า

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-
อ่านหนังสือ (R)	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
ผู้ใหญ่เดินเล่น (H)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
ACTIVE														
ออกกำลังกาย	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย	-	-	-	-	-	-	3	2	4	6	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย	-	-	-	-	1	1	1	2	-	-	2	-	-	-
อื่น ๆ (ติกอล์ฟ)	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-

ที่มา : จากการสำรวจ วัน อาทิตย์ ที่ 30/07/43

ภาพที่ 5.19 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ
 โครงการ บ้านแมกไม้ รามอินทรา พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่
 วันที่สำรวจ 30/07/43 เป็นวัน อาทิตย์
 ช่วงเช้า 5.00 – 8.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่น ๆ		จ	= ซี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

วันหยุด วันที่สำรวจ วันอาทิตย์ที่ 30/7/43

ช่วงเย็น (16.00-19.00 น.)

เวลา 16.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน ซีจรรย์าน

เวลา 17.00 น. อายุมากกว่า 60 ปี หญิง 1 คน เดินเล่น

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 3 คน หญิง 4 คน ซีจรรย์าน เดินเล่นทั่วไป

อายุ 15-30 ปี หญิง 2 คน เดินเล่น, อายุ 31-60 ปี 5 คน เดินเล่น

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 11 คน หญิง 4 คน เล่นฟุตบอลและเดินเล่น อายุ 15-30 ปี ชาย 2 คน หญิง 2 คน เดินเล่น, ให้อาหารปลาอายุ 31-60 ปี ชาย 1 คน หญิง 2 คน วิ่ง ออกกำลังกายและนั่งเล่น อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 1 คน หญิง 3 คน มีออกกำลังกายและนั่งเล่น

เวลา 18.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 18 คน หญิง 3 คน เล่นฟุตบอลและเล่นเครื่องเล่น อายุ 15-30 ปี ไม่พบผู้ใช้สวนฯ อายุ 51-60 ปี ชาย 6 คน หญิง 7 คน วิ่งออกกำลังกาย, ซ้อม กอล์ฟนั่งเล่น อายุมากกว่า 60 ปี เดินเล่นทั่วไป และนั่งเล่น

ตารางที่ 5.133 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะใหญ่แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี	-	-	3	-	-	-	3	4	11	4	18	3	-	-
15-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	2	2	2	-	-	-	-
31-60 ปี	-	-	-	-	-	-	5	1	2	6	7	-	-	
มากกว่า 60 ปี	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	132	1	-	-
รวม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา: จากการสำรวจวันอาทิตย์ที่ 30/7/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตั้งแต่เวลา 16.00-19.00 น.อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 21 คน หญิง 7 คน รวม 28 คน คิดเป็นร้อยละ 52.8 อายุ15-30 ปี ชาย 2 คน หญิง 2 คน รวม 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 อายุ31-60 ปี ชาย 6 คน หญิง 7 คน รวม 13 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 อายุมากกว่า 60 ปี ชาย 3 คน หญิง 5 คน รวม 8 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1

ตารางที่ 5.134 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00-21.00		รวม	ร้อยละ
ไม่เกิน 15 ปี	21	7	28	52.8
15-30 ปี	2	2	4	7.5
31-60 ปี	6	7	13	24.6
มากกว่า 60 ปี	3	5	8	15.1
รวม	32	21	53	100

ที่มา: จากการสำรวจจวนอาทิตย์ที่ 30/7/43

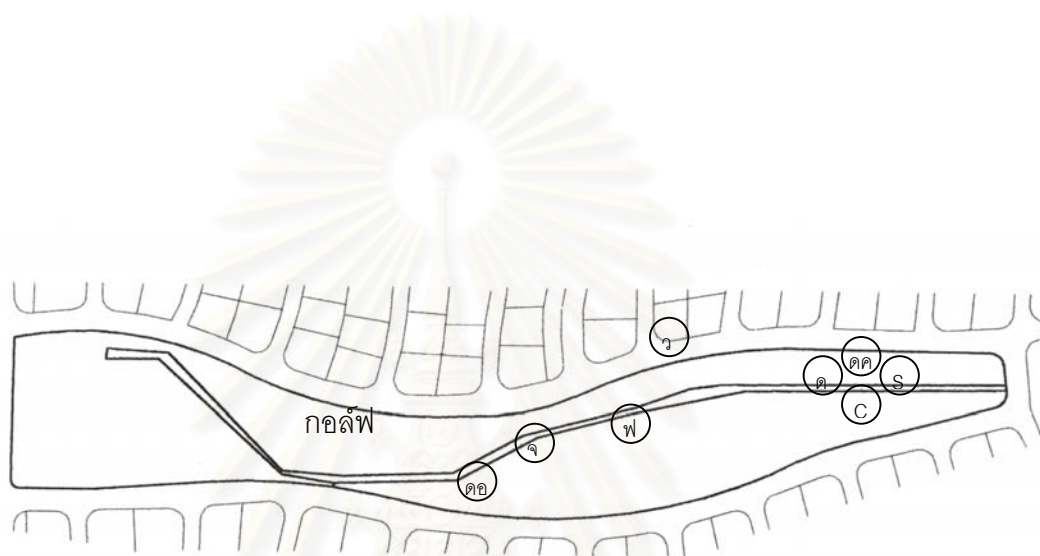
ช่วงเวลาค่ำ 19.00-21.00 น. จะมีกรรมการหมู่บ้านและผู้อยู่อาศัยออกมาเดินเล่น, ซักกรายเป็นชาย 6 คน หญิง 2 คน รวม 8 คน รวมจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น-ค่ำ 61 คน

ตารางที่ 5.135 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะใหญ่ ช่วงเวลาเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE														
นั่งเล่น (S)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	4	-	-
อ่านหนังสือ (R)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปิกนิก (P)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เด็กเดินเล่น (C)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-
อื่นๆ ให้อาหารปลา	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	1	2		
ACTIVE														
เดินเล่นทั่วไป (ด)	-	-	-	-	-	1	-	8	-	1	3	2	-	-
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	5	1	-	-
ออกกำลังกาย (อ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
วิ่งออกกำลังกาย (ว)	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-
เดินออกกำลังกาย (ดอ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ขี่จักรยาน (จ)	-	-	3	-	-	-	3	2	-	1	-	-	-	-
แบดมินตัน (แบด)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ฟุตบอล (ฟ)	-	-	-	-	-	-	-	-	7	-	13	-	-	-
ตะกร้อ (ต)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อื่นๆ กอล์ฟ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E	-	-	-

ที่มา: จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 30/7/43

ภาพที่ 5.20 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ
 โครงการ บ้านแม่ไม้ รามอินทรา พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะใหญ่
 วันที่สำรวจ 30 /7/ 43 เป็นวัน อาทิตย์
 ช่วงเวลาเย็น 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่น ๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

ลดวอล์ย ปีนเกล้า**วันธรรมดา** วันที่สำรวจ วันพฤหัสบดี ที่ 8/6/43

ช่วงเช้า 5.00-8.00 น.

ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะในเวลาเช้า แต่พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นคือ การวิ่งออกกำลังกายบนถนนของหมู่บ้าน

วันธรรมดา วันที่สำรวจ วันพฤหัสบดีที่ 8/6/43

ช่วงเย็น 16.00-19.00 น.

ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะตามสวนต่างๆ โดยพบชายอายุ 31-60 ปี 1 คน นั่งเล่นพักผ่อนริมทะเลสาบ และอายุมากกว่า 60 ปี ชาย 2 คน อายุ 31-60 ปี หญิง 1 คน วิ่งออกกำลังกายตามถนนของหมู่บ้าน

วันหยุด วันที่สำรวจ วันอาทิตย์ที่ 26/3/43

ช่วงเช้าเวลา 5.00-8.00 น.

ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะในเวลาเช้า โดยกิจกรรมที่เกิดขึ้นคือ การวิ่งออกกำลังกายไปตามถนนของหมู่บ้าน

วันหยุด วันที่สำรวจ วันอาทิตย์ที่ 26/3/43

สวนสาธารณะหมายเลข 4

ช่วงเวลาเย็น 16.-17.00 น.ซ

เวลา 17.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 1 คน หญิง 1 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 31-60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 17.30 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน หญิง 2 คน เล่นเครื่องเล่น อายุ 31-60 ปี หญิง 2 คน นั่งเล่น

เวลา 18.00 น. อายุไม่เกิน 15 ปี ชาย 2 คน เล่น เครื่องเล่นอายุ 31-60 ปี หญิง 1 คน นั่งเล่น

เวลา 18.30 น. ไม่พบผู้ใช้สวนสาธารณะ

สวนสาธารณะอื่นๆ ไม่พบผู้ใช้งาน

ตารางที่ 5.136 แสดงกิจกรรมการใช้สาธารณะหมายเลข4 แบ่งตามอายุและช่วงเวลา

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี					1	1	2	2	2	-	-	-		
15-30 ปี							-	-	-	-	-	-		
31-60 ปี						1	-	2	-	1	-	-		
มากกว่า 60ปี					-	-	-	-	-	-	-	-		
รวม					1	2	2	4	2	1	-	-		

ที่มา: จากการสำรวจ วันอาทิตย์ที่ 26/3/43

จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ

ตารางที่ 5.137 แสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00-21.00		รวม
ไม่เกิน 15 ปี	2	2	4
15-30 ปี	-	-	-
31-60 ปี	-	2	2
มากกว่า 60 ปี	-	-	-
รวม	2	4	6

ที่มา: จากการสำรวจวันอาทิตย์ที่ 26/3/43

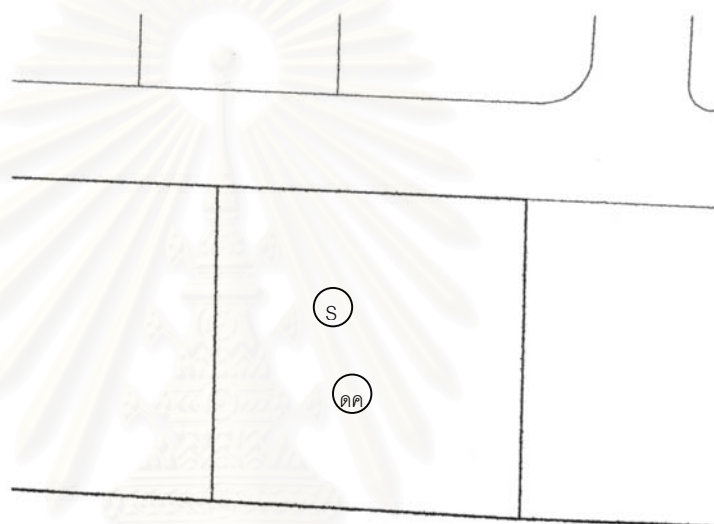
ตารางที่ 5.138 แสดงกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะหมายเลข 4 ช่วงเย็น

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
PASSIVE นั่งเล่น (S)					-	1	-	2	-	1				
ACTIVE เดินเล่นทั่วไป (ด)									2	-				
เด็กเล่นเครื่องเล่น (ดค)					1	1	2	2	-	-				

ที่มา: จากการสำรวจจวันอาทิตย์ที่ 26/3/43

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพที่ 5.21 แสดงการใช้งานสวนสาธารณะ
 โครงการ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า พื้นที่สำรวจ สวนสาธารณะหมายเลข 4
 วันที่สำรวจ 26 /3/ 43 เป็นวัน อาทิตย์
 ช่วงเวลาเย็น 16.00 – 19.00 น.



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE		ACTIVE	
S	= นั่งเล่น	ด	= เดินเล่นทั่วไป
R	= อ่านหนังสือ	ดค	= เด็กเล่นเครื่องเล่น
P	= ปิกนิก	อ	= ออกกำลังกาย
H	= ผู้ใหญ่เดินเล่น	ว	= วิ่งออกกำลังกาย
C	= เด็กเดินเล่น	ดอ	= เดินออกกำลังกาย
อื่น ๆ		จ	= ขี่จักรยาน
		แบด	= แบดมินตัน
		ฟ	= ฟุตบอล
		ต	= ตะกร้อ
		อื่น ๆ	

อายุของผู้ใช้ กับการใช้สวนสาธารณะ

วันธรรมดา

จากการสำรวจทั้ง 7 หมู่บ้าน พบว่า มี 6 ใน 7 หมู่บ้านที่ผู้ใช้สวนฯ จำนวนมากที่สุดอยู่ในกลุ่มอายุต่ำกว่า 15 ปี มีเพียงบ้านฟ้ารังสิตหมู่บ้านเดียวที่ผู้ใช้มากที่สุดในกลุ่มอายุ 15-30 ปี กลุ่มผู้ใช้ที่มีจำนวนเป็นอันดับที่สอง จะมีกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน โดยเป็นกลุ่มอายุ 15-30 ปี คือ หมู่บ้านวางกูด ฟ้ารังสิต และบ้านแมกไม้, กลุ่มอายุ 31-60 ปี มากเป็นอันดับที่สอง คือ หมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง และกลุ่มอายุมากกว่า 60 ปี มากเป็นอันดับที่สอง คือ ชัยพฤกษ์ รังสิตกับลดาว์ลย์บางนา

ตารางที่ 5.139 เปรียบเทียบอายุกับการใช้สวนสาธารณะในหมู่บ้านต่างๆ

อายุผู้ใช้สวน	จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ ในวันธรรมดา						
	วางกูด	ฟ้ารังสิต	บุศรินทร์ บางบัวทอง	ชัยพฤกษ์ รังสิต	ลดาว์ลย์ ปิ่นเกล้า	ลดาว์ลย์ บางนา	แมกไม้
ต่ำกว่า 15 ปี	10	26	20	10	2	34	9
15-30	7	33	6	5	1	11	7
31-60	2	11	10	6	1	12	3
60 ปีขึ้นไป	1	6	5	9	-	16	6
รวม	20	76	41	25	4	73	25

ที่มา: จากการสำรวจเดือนกุมภาพันธ์-กรกฎาคม 2543

วันหยุด (เสาร์-อาทิตย์)

มี 5 ใน 7 หมู่บ้าน ที่ผู้ใช้สวนฯ ส่วนใหญ่อายุไม่เกิน 15 ปี ได้แก่ วางกูด, ฟ้ารังสิต, บุศรินทร์ บางบัวทอง, ลดาว์ลย์ ปิ่นเกล้า, ลดาว์ลย์ บางนา ส่วนอีก 2 หมู่บ้านผู้ใช้จำนวนมากที่สุด อายุ 31-60 ปี ได้แก่ ชัยพฤกษ์รังสิตและบ้านแมกไม้ กลุ่มผู้ใช้สวนฯ ที่มีจำนวนมากเป็นอันดับที่สองจะมีกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน กลุ่มอายุไม่เกิน 15 ปี คือ ชัยพฤกษ์ รังสิต, บ้านแมกไม้ กลุ่มอายุ 15-30 ปี คือ บ้านฟ้ารังสิต กลุ่มอายุ 31-60 ปี คือ บ้านวางกูด, บุศรินทร์ บางบัวทอง, กลุ่มอายุ 60 ปี ขึ้นไปคือ ลดาว์ลย์ บางนา

ตารางที่ 5.140 เปรียบเทียบอายุกับการใช้สวนสาธารณะในวันเสาร์-อาทิตย์

อายุผู้ใช้งาน	จำนวนผู้ใช้งานสาธารณะ ในวันธรรมดา						
	วรางกูล	ฟ้ารังสิต	บุศรินทร์ บางบัวทอง	ชัยพฤกษ์ รังสิต	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	ลดาวัลย์ บางนา	แมกไม้
ต่ำกว่า 15 ปี	17	42	22	9	3	35	29
15-30	5	30	12	7	1	16	5
31-60	10	15	15	16	1	7	35
60 ปีขึ้นไป	1	7	3	2	-	21	10
รวม	33	94	52	34	5	79	79

ที่มา: จากการสำรวจ เดือนกุมภาพันธ์-กรกฎาคม 2543

จำนวนผู้ใช้งานสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย ทั้งในวันธรรมดาและวันหยุดช่วงเช้าสวนสาธารณะแบบกระจายมีผู้ใช้น้อยมากจนถึงไม่มีผู้ใช้เลยในขณะที่สวนฯ แบบรวมมีผู้ใช้งาน 4-14 คน ในวันธรรมดา และ 7-23 คน ในวันหยุด ช่วงเย็นวันธรรมดา หมู่บ้านระดับราคาสูงและต่ำสวนแบบรวม จะมีผู้ใช้งานมากกว่าแบบกระจาย ตั้งแต่ 27-70 คน และวันหยุดตั้งแต่ 56-87 คน แต่ในหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง สวนแบบกระจายมีผู้ใช้งานมากกว่าคือ ในวันธรรมดาสวนฯ รวม 13 คน สวนกระจาย 18 คน วันหยุดสวนฯรวม 16 คน สวนฯ กระจาย 33 คน อย่างไรก็ตาม เมื่อนำจำนวนผู้ใช้งานมาเปรียบเทียบ จำนวนผู้ใช้งานทั้งในวันธรรมดากับวันหยุด ทั้งช่วงเช้าและช่วงเย็นแล้ว พบว่า หมู่บ้านในทุกระดับราคาผู้ใช้งานแบบรวมจะมากกว่าแบบฯ กระจายคือ หมู่บ้านระดับราคาผู้ใช้งานแบบรวมจะมากกว่าแบบฯกระจาย คือ หมู่บ้านระดับราคาต่ำสวนฯแบบรวม 120 คน สวนฯแบบกระจาย 67 คน หมู่บ้านระดับราคาปานกลางสวนฯ แบบรวม 35 คน สวนฯแบบกระจาย 33 คน หมู่บ้านระดับราคาสูง ส่วนแบบรวม 113, 78 คน สวนแบบกระจาย 6 คน ดังตารางที่ 5.141 และตารางที่ 5.142

ตารางที่ 5.141 เปรียบเทียบจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะแบบรวมและกระจาย

ลำดับ	หมู่บ้าน	แบบสวน	จำนวนผู้ใช้ในวันธรรมดา		จำนวนผู้ใช้ในวันหยุด	
			เช้า	เย็น	เช้า	เย็น
1	บุศรินทร์บางบัวทอง	กระจาย	1	40	1	51
2	ฟ้ารังสิต	รวม	6	70	7	87
3	วรางกูล	กระจาย	-	18	-	33
4	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	14	13	23	16
5	ลดาวัลย์ปิ่นเกล้า	กระจาย	-	4	18	5
6	ลดาวัลย์บางนา	รวม	18	55	23	56
7	แมกไม้รามอินทรา	รวม	4	27	18	61

ที่มา: จากการสำรวจเดือนกุมภาพันธ์-กรกฎาคม 2543

ตารางที่ 5.142 เปรียบเทียบจำนวนรวมของผู้ใช้สวนสาธารณะแบบรวมกันแบบกระจายทั้งวัน
ธรรมดาและวันหยุด

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	จำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะ
1	บุศรินทร์บางบัวทอง	กระจาย	67
2	ฟ้ารังสิต	รวม	120
3	วรางกูล	กระจาย	33
4	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	35
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	6
6	ลดาวัลย์บางนา	รวม	113
7	แมกไม้รามอินทรา	รวม	78

ที่มา: จากการสำรวจเดือนกุมภาพันธ์-กรกฎาคม 2543

ตารางที่ 5.143 แสดงจำนวนสัดส่วนผู้ใช้สวนสาธารณะแบบรวมกันแบบกระจาย

ลำดับ	โครงการ	แบบสวน	จำนวน ผู้ใช้สวนฯ	จำนวนผู้ อยู่อาศัยจริง	ผู้ใช้สวนต่อ ผู้อยู่อาศัย
1	บุศรินทร์บางบัวทอง	กระจาย	67	2534	0.026
2	ฟ้ารังสิต	รวม	120	3000	0.04
3	วรางกูล	กระจาย	33	4000	0.008
4	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	35	2436	0.14
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	6	1980	0.003
6	ลดาวัลย์บางนา	รวม	113	2970	0.038
7	แมกไม้รามอินทรา	รวม	78	480	0.163

5.3.3 การเดินทางมาใช้และความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ

บุศรินทร์บางบัวทอง

การเดินทางมาใช้สวนสาธารณะจากจำนวน 25 คน ที่สัมภาษณ์ พบว่า มาด้วยการเดิน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 64 จักรยาน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 28 มอเตอร์ไซด์และรถยนต์อย่างละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ 1-2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 24 3-5 ครั้ง/เดือน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4, 6-10 ครั้งต่อเดือน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16 และมากกว่า 10 ครั้ง/เดือน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16 และ มากกว่า 10 ครั้งต่อเดือน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 2

บ้านฟ้ารังสิต

การเดินทางมาใช้สวนสาธารณะ จากจำนวนที่สัมภาษณ์ 29 คน มาด้วยการเดิน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 จักรยาน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 มอเตอร์ไซด์ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 และโดยรถยนต์ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ 1-2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4, 3-5 ครั้ง/เดือน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 6-10 ครั้งต่อเดือน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3 มากกว่า 10 ครั้ง ต่อเดือน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 51.7 มากกว่า 10 เดือนต่อครั้ง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

บ้านรวงกูด

การเดินทางมาใช้สวนสาธารณะจากจำนวนที่สัมภาษณ์ 20 คน เดินทางมาโดยการเดิน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 85 โดยจักรยาน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะจากผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 20 คน มาใช้สวน 1-2 ครั้งต่อเดือน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 10, 3-5 ครั้งต่อเดือน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5 , 6-10 ครั้งต่อเดือน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 35 มากกว่า 10 ครั้งต่อเดือน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 45 มากกว่า 1 เดือนต่อครั้ง 1 คน คิดเป็นร้อยละ

ชัยพฤกษ์ รังสิต

การเดินทางมาใช้สวนสาธารณะจากจำนวนที่สัมภาษณ์ 17 คน เดินทางมาโดยการเดิน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 94.31 จักรยานมา 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ จากจำนวนที่สัมภาษณ์ 17 คน มาใช้สวน 1-2 ครั้งต่อเดือน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 6-10 ครั้งต่อเดือน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 , มากกว่า 10 ครั้งต่อเดือน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 82.4

หมู่บ้านระดับราคาสูง

ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า

การเดินทางมาใช้สวนสาธารณะ จากจำนวนที่สัมภาษณ์ 6 คน เดินทางมาใช้โดยการเดิน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 66. โดยจักรยาน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ ทั้งหมดเป็นผู้ใช้ประจำมากกว่าเดือนละ 10 ครั้ง

หมู่บ้านลดาวัลย์ บางนา

การเดินทางมาใช้สวนสาธารณะจากจำนวนที่สัมภาษณ์ 25 คน มาใช้ด้วยการเดิน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 88 โดยจักรยาน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 12

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ 3-5 ครั้งต่อเดือน 1 คนคิดเป็นร้อยละ 4, 6-10 ครั้งต่อเดือน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 32, มากกว่า 10 ครั้งต่อเดือน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 64

บ้านแมกไม้รามอินทรา

การเดินทางมาใช้สวนสาธารณะจากจำนวนที่สัมภาษณ์ 20 คน มาใช้ด้วยการเดิน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 70 โดยจักรยาน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30

ความถี่ในการใช้สวนสาธารณะ 3-5 ครั้งต่อเดือน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 20, 6-10 ครั้งต่อเดือน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 20 มากกว่า 10 ครั้งต่อเดือน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 60

ความถี่ในการใช้งาน ในทุกระดับราคา ทั้งสวนแบบรวมและสวนแบบกระจาย อันดับ 1 ผู้ใช้เป็นประจำมากกว่า 10 ครั้งต่อเดือน โดยคิดเป็นร้อยละ ตั้งแต่ 45 จนถึง ร้อยละ 100 อันดับ 2,3 คือ 6-10 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 5.9 จนถึงร้อยละ 35 แสดงให้เห็นว่าผู้ใช้สวนสาธารณะ ทั้งแบบรวมและแบบกระจาย อันดับ 1 ผู้ใช้เป็นประจำเป็นส่วนใหญ่

ตารางที่ 5.144 แสดงความถี่ในการใช้สวนสาธารณะคิดเป็นลำดับที่ และร้อยละ

หมู่บ้าน	สวนแบบ	1-2 ครั้ง/เดือน	3-5 ครั้ง/เดือน	6-10 ครั้ง/เดือน	มากกว่า 10ครั้ง/เดือน	มากกว่า 1เดือน/ครั้ง
บุศรินทร์ บางบัวทอง	กระจาย	2 (24)	4 (4)	3 (16)	1 (52)	4 (4)
บ้านฟ้ารังสิต	รวม	4 (3.4)	2 (34.5)	3 (6.9)	1 (51.7)	4 (3.4)
บ้านวรานุกูล	กระจาย	3 (10)	4 (5)	2 (35)	1 (45)	4 (5)
ชัยพฤกษ์รังสิต	รวม	2 (11.8)	-	3 (5.9)	1 (82.4)	-
ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	-	-	-	1 (100)	-
ลดาวัลย์ บางนา	รวม	-	3 (4)	2 (32)	1 (64)	-
แมกไม้รามอินทรา	รวม	-	2 (20)	2 (20)	1 (60)	-

การเดินทางมาใช้สวนสาธารณะ

พบว่าในหมู่บ้านทุกระดับราคา ทั้งสวนฯ แบบรวมและสวนฯแบบกระจาย ผู้ใช้สวนใหญ่มาด้วยการเดิน คิดเป็นร้อยละ 44.8 จนถึง 94.1 อันดับที่ 2 เดินทางด้วยจักรยาน คิดเป็นร้อยละ 5.9 จนถึง 33.3 โดยการเดินทางด้วยวิธีอื่นๆ ใช้เพียงเล็กน้อย ตามตารางที่ 5.144

ตารางที่ 5.145 เปรียบเทียบการเดินทางมาใช้สวนสาธารณะคิดเป็นลำดับที่ และร้อยละ

หมู่บ้าน	สวนแบบ	เดิน	จักรยาน	มอเตอร์ไซด์	รถยนต์
บุศรินทร์	กระจาย	1 (64)	2 (28)	3 (4)	3 (4)
ฟ้ารังสิต	รวม	1 (44.8)	2 (24.1)	3 (17.2)	4 (13.8)
บ้านวรางกูล	กระจาย	1 (85)	2 (15)	-	-
ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	1 (94.1)	2 (5.9)	-	-
ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	1 (66.7)	2 (3.3)	-	-
ลดาวัลย์ บางนา	รวม	1 (88)	2 (12)	-	-
แมกไม้ รามอินทรา	รวม	1 (70)	2 (30)	-	-

5.3.4 กิจกรรมที่มีความต้องการแต่ขาดพื้นที่รองรับ

จากการสำรวจโครงการหมู่บ้านทั้ง 7 โครงการพบว่า กีฬาฟุตบอลเป็นที่นิยมอย่างยิ่งของกลุ่มอายุไม่เกิน 15 ปี และ 15-30 ปี โดยพบว่า

หมู่บ้านระดับราคาต่ำ

บุศรินทร์ บางบัวทอง

มีกลุ่มอายุดังกล่าวใช้พื้นที่จอดรถบริเวณริมสนามเทนนิส เล่นฟุตบอล มีจำนวน 12 คน โดยเล่นทั้งที่อาจทำให้เกิดอันตรายทั้งกับตนเองและผู้ขับรถผ่านไปมา เนื่องจากเล่นบนลานจอดรถ ริมถนนสายหลัก และสวนสาธารณะไม่มีพื้นที่เพียงพอจึงไม่สะดวกในการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ

บ้านฟ้ารังสิต

กลุ่มอายุไม่เกิน 15 ปี และกลุ่มอายุ 15-30 ปี ที่เล่นฟุตบอล รวม 40 คน โดยการเล่นของกลุ่มวัยรุ่นมักจะทำให้เกิดความเสียหายกับทรัพย์สินต่างๆ ที่เป็นสาธารณะเช่น ไฟสนาม, ต้นไม้, รวมถึงอันตรายกับเด็กเล็กที่อยู่บริเวณใกล้เคียง โดยบางครั้งจะใช้พื้นที่จัดเตรียมเพื่อสร้างโรงเรียนอนุบาลในการทำกิจกรรมดังกล่าวแต่ เนื่องจากสภาพพื้นที่ไม่อำนวยคือ น้ำท่วม และเฉอะแฉะเมื่อฝนตก รวมทั้งการเล่นฟุตบอลเป็นประจำทำให้หญ้าตาย จนกลายเป็นสนามดิน มีฝุ่นทำให้ไม่สนองตอบการทำกิจกรรมดังกล่าวได้อย่างเหมาะสม

หมู่บ้านระดับราคาปานกลาง

บ้านวารังกุล

พื้นที่ได้รับความนิยมในการทำกิจกรรมนันทนาการมากที่สุดคือ พื้นที่อเนกประสงค์ ซึ่งจัดทำเป็นสนามบาส แต่กีฬาที่เล่นเป็นประจำคือ ฟุตบอล โดยมีจำนวนผู้เล่น 20 คน พื้นที่ได้รับความนิยมรองลงมาคือ พื้นที่จัดเตรียมสำหรับสร้างโรงเรียนอนุบาล โดยมีผู้เล่นฟุตบอล 8 คน, แบดมินตัน 4 คน, ซ้อมกอล์ฟ 1 คน

ชัยพฤกษ์ รังสิต

ไม่พบผู้ใช้พื้นที่อื่นเพื่อกิจกรรมนันทนาการ

หมู่บ้านระดับราคาสูง

ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า

ผู้เล่นฟุตบอลใช้พื้นที่ว่างด้านหน้าโครงการติดกับสโมสรและสำนักงานคณะกรรมการหมู่บ้าน เล่นฟุตบอลโดยจัดทำ Goal เป็นเหล็กถาวรแต่ก็ยังสามารถก่อให้เกิดอันตรายได้ เนื่องจากติดกับถนนสายหลักบริเวณทางเข้าโครงการ จึงมักมีลูกฟุตบอลกระเด็นออกมาบนถนนเป็นประจำ เนื่องจากไม่ได้จัดเตรียมพื้นที่ไว้เพื่อเล่นฟุตบอล และไม่จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันต่างๆ

ลดาวัลย์บางนา

ผู้เล่นฟุตบอลให้พื้นที่ของสนามเด็กเล่นและโรงเรียนอนุบาลเป็นพื้นที่ทำกิจกรรม มีจำนวน 12 คน โดยใช้ พื้นที่นี้เป็นประจำมีการทำ Goal ทำด้วยเหล็กอย่างดี

บ้านแมกไม้ รามอินทรา

ไม่พบการทำกิจกรรมอื่นๆ นอกพื้นที่สวนสาธารณะ

5.4 ลักษณะทางเศรษฐกิจ

ลักษณะทางเศรษฐกิจ อันได้แก่ ระดับรายได้ ซึ่งมีผลต่อความสามารถในการผ่อนชำระ, ราคาบ้านพักอาศัย, ความหนาแน่น, ขนาดแปลงที่ดินล้วนส่งผลต่อพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ

5.4.1 ระดับรายได้กับการใช้สวนสาธารณะหมู่บ้านระดับราคาต่ำ

หมู่บ้านที่มีความหนาแน่นสูง และมีขนาดแปลงที่ดินเล็ก ผู้ใช้สวนสาธารณะจะใช้เวลาอยู่ในสวนฯ ช่วงเวลาเย็น 1-2 ชั่วโมง ในขณะที่ผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านระดับราคา ปานกลางและราคาสูง ซึ่งมีหนาแน่นน้อยหรือมีขนาดแปลงที่ดินใหญ่กว่า จะใช้เวลาอยู่ในสวนฯ ช่วงเวลาเย็นส่วนใหญ่ไม่เกิน 1 ชม.

การใช้สวนสาธารณะ แบบกระจาย ในหมู่บ้านระดับราคาต่ำและระดับปานกลาง มีผู้ใช้สวนฯบ้าง โดยเฉพาะ สวนฯที่กระจายแทรกอยู่ตามหน่วยพักอาศัย จำนวนผู้ใช้มากที่สุดคือหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง, ความหนาแน่น ปานกลาง มีจำนวน 33 คน หมู่บ้านระดับราคาสูง ความหนาแน่นน้อยมีจำนวน 6 คน ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน

วิธีที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะหมู่บ้านระดับราคาต่ำทั้งแบบสวนฯรวม และแบบสวนฯกระจาย ผู้ใช้สวนฯใช้การเดินทางด้วยมอเตอร์ไซด์และรถยนต์ โดยหมู่บ้านบุศรินทร์ บางบัวทอง มีร้อยละ 4 ที่เดินทางด้วยมอเตอร์ไซด์ และร้อยละ 4 ซึ่งเดินทางด้วยรถยนต์, หมู่บ้านฟ้ารังสิต ร้อยละ 17.2 เดินทางด้วยมอเตอร์ไซด์, ร้อยละ 13.8 เดินทางด้วยรถยนต์ (ตามตารางที่ 5.145) ซึ่งไม่พบในหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง และระดับราคาสูง ทั้งจากการสัมภาษณ์และจากการสังเกตการณ์

5.4.2 การจัดเก็บค่าสาธารณูปโภค

สวนสาธารณะทั้งแบบรวมและกระจาย ที่มีผู้ใช้จำนวนมากและได้รับการดูแลที่ดี มีผลต่อการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภค ทำให้สามารถเก็บได้ในอัตราที่สูง เช่น หมู่บ้านที่มีผู้ใช้สวนมาก และมีการดูแลที่ดีได้แก่ ลดาวัลย์บางนา บ้านแมกไม้ บ้านฟ้ารังสิต ซึ่งเป็นสวนรวมจะเก็บค่าดูแลได้ร้อยละ 98,90 และ 80 ตามลำดับ สวนฯ แบบกระจาย บุศรินทร์ บางบัวทองเก็บได้ ร้อยละ 97 หมู่บ้านที่มีผู้ใช้สวนฯน้อย คือ ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า เก็บค่าสาธารณูปโภค ร้อยละ 70 ส่วนบ้านวรางกูลและชัยพฤกษ์รังสิต ยังไม่มีการโอนให้กรรมการหมู่บ้านจึงยังไม่มีการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภค

ตารางที่ 5.146 แสดงร้อยละของการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภค

ลำดับ	หมู่บ้าน	สวนแบบ	ร้อยละของการจัดเก็บ สาธารณูปโภค
1	บุศรินทร์	กระจาย	97
2	ฟ้ารังสิต	รวม	80
3	บ้านวรางกูล	กระจาย	ยังไม่มีการจัดเก็บ
4	ชัยพฤกษ์ รังสิต	รวม	ยังไม่มีการจัดเก็บ
5	ลดาวัลย์ ปิ่นเกล้า	กระจาย	70
6	ลดาวัลย์ บางนา	รวม	98
7	บ้านแมกไม้	รวม	90

ที่มา: จากการสัมภาษณ์กรรมการและผู้จัดการหมู่บ้าน

5.5 บทสัมภาษณ์และเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ

การสัมภาษณ์ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลต่างๆ ได้แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ ผู้ประกอบการ และผู้พักอาศัย โดยรายละเอียดตัวแทนของกลุ่มที่ให้สัมภาษณ์ได้กล่าวไว้ในบทที่ 3 ประเด็นคำถามแบ่งเป็น 3 ด้านคือ ด้านคุณภาพชีวิตและประโยชน์ที่ได้รับ, กายภาพ, สังคมและเศรษฐกิจ

ด้านคุณภาพชีวิตและประโยชน์ที่ได้รับ

1. สวนสาธารณะมีความจำเป็นต้องจัดให้มีในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่หรือไม่

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เห็นว่ามีความจำเป็นเพื่อใช้พักผ่อน, เพื่อสุขภาพ, เพื่อสังคมของชุมชน, เพิ่มพื้นที่ว่างลดความหนาแน่น

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ เห็นว่าจำเป็นใช้เป็นที่ออกกำลังกาย เป็นที่จัดงานต่างๆ ของหมู่บ้าน เป็นที่เล่นของเด็ก

ผู้ประกอบการเห็นว่า จำเป็นเนื่องจากเป็นจุดขายของโครงการ และทำให้บ้านตัวอย่างเด่น ทำให้หมู่บ้านสวย น่าอยู่ ถ้าอยู่ใกล้สวนฯ ของรัฐ ความจำเป็นอาจจะลดลง

ผู้อยู่อาศัยเห็นว่าจำเป็นเนื่องจากใช้เป็นที่พักผ่อนออกกำลังกาย นั่งเล่น เป็นสถานที่เล่นของเด็ก และมาใช้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย

ตารางที่ 5.147 แสดงความจำเป็นของสวนสาธารณะต่อคุณภาพชีวิต

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	จำเป็น	ไม่จำเป็น
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	●	
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ	●	
ผู้ประกอบการ	●	
ผู้อยู่อาศัย	●	

ที่มา : จากการสัมภาษณ์ภูมิภาพันธ์-กรกฎาคม 2543

2. ข้อได้เปรียบ-เสียเปรียบของสวนฯ แบบรวมและแบบกระจาย นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

สวนแบบรวม

- ข้อได้เปรียบ ทำกิจกรรมได้หลากหลาย, ดูแลง่ายเป็นพื้นที่อเนกประสงค์
- ข้อเสียเปรียบ ระยะทางอาจไกลจากหน่วยพักอาศัยทำให้การใช้งานไม่สะดวก

สวนแบบกระจาย

- ข้อได้เปรียบ ใกล้หน่วยพักอาศัยทำให้สามารถใช้งานได้โดยง่าย, มีหลายทางเลือกในการใช้สอย
- ข้อเสียเปรียบ พื้นที่อาจไม่เพียงพอในการทำกิจกรรมบางอย่างการบำรุงรักษาทำได้ยาก

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ

สวนแบบรวม

- ข้อได้เปรียบ เป็นจุดศูนย์รวมในการทำกิจกรรม, จัดกีฬา
- ข้อเสียเปรียบ ผู้ใช้บางคนอาจรู้สึกวุ่นวายเกินไป

สวนแบบกระจาย

- ข้อได้เปรียบ เด็กเล็กมาใช้ได้สะดวกใกล้บ้าน
- ข้อเสียเปรียบ ดูแลรักษายาก มักมีปัญหาในระยะยาว

ผู้ประกอบการ

สวนแบบรวม

- ข้อได้เปรียบ คนจะใช้ทำกิจกรรมมากกว่าสวนฯแบบกระจาย, สวนฯแบบรวมที่ได้รับการจัดที่ดีจะยิ่งเพิ่มคุณค่าให้กับโครงการมีผลต่อการขาย

- ข้อเสียเปรียบ บ้านที่อยู่ไกลสวนจะเสียเปรียบในการใช้สวน

สวนแบบกระจาย

- ข้อได้เปรียบ ระยะทางสั้นกว่าในการเดินทางไปให้ช่วยทำให้กลุ่มของบ้านไม่หนาแน่นจนเกินไป

- ข้อเสียเปรียบ ดูแลรักษายาก มีโอกาสถูกละเลยได้มากกว่า

ผู้อยู่อาศัย

สวนแบบรวม

- ข้อได้เปรียบ มาใช้ได้ทั้งครอบครัว เป็นที่พบบปะกับเพื่อนบ้าน เหมาะกับการ
ออกกำลังกาย
- ข้อเสียเปรียบ มีเพียงสวนเดิวน้อยเกินไป ผู้มีเวลาน้อยหรืออยู่ไกลจะไม่ค่อย
ได้มาใช้

สวนแบบกระจาย

- ข้อได้เปรียบ ใกล้บ้านเด็กๆ มาใช้ได้สะดวกสามารถไปๆ มาๆ ระหว่างบ้านกับ
สวนได้
- ข้อเสียเปรียบ เหมาะสำหรับเด็กแต่ผู้ใหญ่ใช้ได้เพียงนั่งเล่นเท่านั้น

3. ความคิดเห็นต่อสวนสาธารณะลักษณะทะเลสาบ

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ส่วนใหญ่เกิดจากการขุดดินขึ้นมาถมที่ ใช้กัก
เก็บน้ำสำหรับรดต้นไม้ได้ แต่ควรจะต้องดูว่าเหลือพื้นที่ใช้งานจริงเท่าใด บางคนชอบน้ำบางคนก็
กลัวเด็กเล็กๆ ตกน้ำ การมีทะเลสาบในหมู่บ้านทำให้หมู่บ้านไม่แออัดมีลมพัดผ่านได้สะดวก แต่
อาจมีปัญหาเรื่องการดูแลคุณภาพของน้ำเพื่อป้องกันไม่ให้เน่าเสีย ส่งกลิ่นเหม็น

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ ทะเลสาบถ้าไม่อยู่กึ่งกลาง แต่แทรกอยู่
ตามที่พักอาศัยจะมีประโยชน์กับคนส่วนน้อยคือกับผู้อยู่อาศัยในบริเวณนั้นๆ ผู้อยู่อาศัยอื่นจะไม่มี
โอกาสได้ใช้ ส่วนมากจะเป็นผลทางด้านจิตใจการมอง มากกว่าการใช้งานจริง ต้องมีการดูแลใน
การเติมออกซิเจนเช่น การทำน้ำพุ การปั่นน้ำ เพื่อป้องกันน้ำเสีย

ผู้ประกอบการ ทะเลสาบเป็นสิ่งจูงใจ ช่วยเพิ่มราคาขายให้กับแปลงที่ดินริม
ทะเลสาบ ผู้อยู่อาศัยชอบที่จะอยู่ใกล้น้ำโดยใช้ประโยชน์จากการมองเห็นมากกว่าการใช้งานจริง

ผู้อยู่อาศัย ทะเลสาบให้ความรู้สึกโล่งสบาย แต่ใช้ประโยชน์ทำกิจกรรมต่างๆ ได้
น้อย กว่าสวนฯ แบบรวม ถ้าเลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง เลือกสวนแบบรวมน่าจะมีประโยชน์กว่าทะเล
สาบ

ด้านกายภาพ

1. ขนาดและรูปร่างของสวนสาธารณะ

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ นักวิชาการคิดว่ารูปร่างของสวนฯ ขึ้นกับกิจกรรมของแต่ละชุมชน และขึ้นกับว่าเขาไว้ใช้งานหรือเพื่อการมองเห็นเท่านั้น เช่นเดียวกับเรื่องของขนาด แต่ไม่ควรใหญ่จนเกินไปจนรู้สึกเว้งว่าง ในขณะที่เจ้าหน้าที่ของรัฐคิดว่าน่าจะมีรูปทรงสี่เหลี่ยมและขนาดไม่แคบจนเกินไป ทั้งนี้ขึ้นกับรูปร่างของที่ดิน

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ ควรเป็นพื้นที่สี่เหลี่ยมเพื่อการเล่นกีฬาได้สะดวก และควรมีการแบ่งแยกพื้นที่สำหรับเล่นกีฬาแต่ละประเภท รูปร่างที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเกิดจากสถาปนิก ผู้ออกแบบ มากกว่าเกิดจากความต้องการในการใช้งาน ขนาดควรเพียงพอที่จะให้เล่นฟุตบอลและทำกิจกรรมอื่นๆ ร่วมกันได้โดยไม่รบกวนกัน

ผู้ประกอบการ ขนาดควรใหญ่เพียงพอในการทำกิจกรรมต่างๆ, ออกกำลังกาย, รูปทรงใดๆ ก็ได้ แต่ไม่ควรแคบกว่า 20 เมตร เนื่องจากจะทำให้มีผู้ใช้น้อยหรือมีสัดส่วนกว้างและยาวใกล้เคียงกันไม่ควรเป็นเส้นยาวๆ แบบเส้นก๋วยเตี๋ยว

ผู้อยู่อาศัย ขนาดควรใหญ่เพียงพอในการทำกิจกรรมทั้งในช่วงเวลาเช้าและช่วงเวลาเย็น รูปร่างขึ้นกับกิจกรรมการใช้งานโดยส่วนมากคือเล่นฟุตบอล, วิ่งออกกำลังกาย, เล่นเครื่องเล่น, นั่งเล่น จะเป็นสี่เหลี่ยมหรือไม่ก็ได้

ตารางที่ 5.148 แสดงความคิดเห็นด้านกายภาพเรื่องขนาดและรูปร่างของสวนสาธารณะ

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	รูปร่าง	ขนาด
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	ขึ้นกับกิจกรรม, รูปร่างของที่ดิน, รูปร่างอะไรก็ได้	เพียงพอกับการใช้งานแต่ไม่ใหญ่จนเกินไป
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ	สี่เหลี่ยม จะทำกิจกรรมได้สะดวก	พอที่จะทำกิจกรรมได้หลากหลาย
ผู้ประกอบการ	รูปอะไรก็ได้แต่ไม่ควรแคบและยาว	เหมาะสมกับการทำกิจกรรม
ผู้อยู่อาศัย	รูปทรงอะไรก็ได้	ควรจุคนได้มากและทำกิจกรรมได้หลากหลายโดยไม่รบกวนกัน

2. Minimum Facility ที่ควรจัดให้มีในสวนสาธารณะ

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ สิ่งอำนวยความสะดวกในสวนสาธารณะที่ควรมีขึ้นกับลักษณะของแต่ละชุมชนโดยทั่วไป คือ สนามเด็กเล่นสนามกีฬา สนามหญ้า ม้านั่งในสวน

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ คิดว่าควรมีเครื่องเล่น สวนสำหรับเล่นกีฬา สนามหญ้า ม้านั่ง และลู่วิ่ง

ผู้ประกอบการ คิดว่าควรมีสนามเด็กเล่น สนามสำหรับเล่นกีฬา และลู่วิ่งหรือที่ออกกำลังกาย

ผู้อยู่อาศัย คิดว่าควรมีสนามเด็กเล่นและเครื่องเล่นสนามหญ้าม้านั่งพักผ่อน, ม้านั่ง และที่เล่นกีฬา โดยเฉพาะฟุตบอล และบาสเก็ตบอล รวมทั้งสามารถวิ่งรอบได้

ตารางที่ 5.149 แสดง Minimum Facility ที่ควรจัดให้มีในสวนสาธารณะ

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	Minimum Facility			
	สนามเด็กเล่น	สนามกีฬาสเนกประสงค์	สนามหญ้าม้านั่ง	ลู่วิ่ง, ที่วิ่งรอบ
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	●	●	●	
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ	●	●	●	●
ผู้ประกอบการ	●	●	●	
ผู้อยู่อาศัย	●	●	●	●

3. การจัดพื้นที่รองรับการเล่นฟุตบอล, บาสเก็ตบอล ในลักษณะสวนอเนกประสงค์

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ คิดว่าสาเหตุที่ไม่จัดพื้นที่เพื่อกิจกรรมเหล่านี้ น่าจะเป็นเพราะกิจกรรมเหล่านี้ดูไม่น่าสนใจเท่าสระว่ายน้ำ และกิจกรรมเหล่านี้จะรบกวนกับผู้ใช้สวนฯ คนอื่นๆ

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ คิดว่าสาเหตุที่ไม่จัดพื้นที่เพื่อกิจกรรมดังกล่าว คือ เรื่องความปลอดภัยในการใช้พื้นที่ร่วมกัน, เสี่ยงรบกวน และการพบบุคคลภายนอกเข้ามาใช้สถานที่

ผู้ประกอบการ คิดว่าเป็นข้อจำกัดทางด้านงบประมาณเสี่ยงรบกวน และคิดว่าผู้ใช้วัยรุ่นมีจำนวนเพียง 10% ของผู้ใช้สวนฯ ทั้งหมด จึงไม่สามารถลงทุนในจุดนี้

ผู้อยู่อาศัย คิดว่าควรจัดทำพื้นที่รองรับกิจกรรมเหล่านี้ ที่ไม่จัดเนื่องมาจากขาดความเข้าใจในพฤติกรรมอันแท้จริงของผู้ใช้สวนฯ โดยอาจจัดเป็นลักษณะสวนอเนกประสงค์ ใช้ทำกิจกรรมร่วมกันได้หลากหลายประเภท ปัจจุบันโดยเฉพาะผู้เล่นฟุตบอลจะมีจำนวนมากและใช้พื้นที่ว่างต่างๆ ภายในหมู่บ้านเป็นสนามฟุตบอล โดยบางครั้งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้อื่น

ตารางที่ 5.150 แสดงสาเหตุที่ไม่จัดสนามฟุตบอล, สนามบาสเก็ตบอลในสวนฯ

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	สาเหตุที่ไม่จัดให้มี				
	ด้านความปลอดภัย	ไม่ดึงดูด	เสี่ยงรบกวน	มีผู้น้อย	ขาดความเข้าใจ
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	●	●			
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ	●	●	●		
ผู้ประกอบการ		●	●	●	
ผู้อยู่อาศัย	●				●

4. เหตุที่ทำให้เกิดการวางผังสวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ขึ้นกับรูปร่างของที่ดินที่ใช้ในการจัดสรร ร่วมกับแนวความคิดในการออกแบบ รวมถึงกฎระเบียบต่างๆ ที่ใช้ในการขออนุญาต

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ คิดว่าเกิดจากรูปร่างของที่ดิน และสถาปนิกผู้ออกแบบ

ผู้ประกอบการ เกิดจาก Concept ด้านการตลาดที่ถ่ายทอดให้สถาปนิกผู้ออกแบบ, รูปที่ดิน

ผู้อยู่อาศัย ขึ้นกับการจัดของผู้ประกอบการ

ตารางที่ 5.151 รูปแบบของสวนฯ แบบรวมและแบบกระจายเกิดจาก

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	รูปร่าง ของที่ดิน	สถาปนิกและ ผู้ประกอบการ	ฝ่ายการ ตลาด	กฎ ระเบียบ
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	●	●	●	
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแล โครงการ	●	●		
ผู้ประกอบการ	●		●	
ผู้อยู่อาศัย	●	●		

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. ลักษณะทางกายภาพของสวนสาธารณะที่เหมาะสมกับหมู่บ้าน

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ จะจัดแบบสวนฯ รวมหรือสวนกระจายนั้นขึ้นกับสภาพการใช้งานของแต่ละหมู่บ้าน โดยตรงมีทั้งแบบรวมและแบบกระจาย ปนกันภายในหมู่บ้านไม่จำกัดรูปทรงแต่ควรคำนึงถึงประโยชน์ใช้สอยเป็นหลัก

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ สวนแบบรวมจะมีความเหมาะสมกว่าถ้าจะเป็นแบบกระจายควรให้มีพื้นที่ใช้สอยพอสมควรและไม่ควรกระจายมากเกินไปเป็นปัญหาในการดูแลรักษาในระยะยาว หรือควรมีทั้งรวมและกระจาย

ผู้ประกอบการ ขึ้นกับรูปร่างของแปลงที่ดิน ขนาดของที่ดินแปลงย่อยที่กำหนด และ concept ทางการตลาด

ผู้อยู่อาศัย ขึ้นกับรูปร่างของแปลงที่ดิน และจำนวนหน่วยที่เหมาะสมคือควรมีทั้งรวมใหญ่และกระจายที่ไม่เล็กจนเกินไป

ตารางที่ 5.152 ลักษณะทางกายภาพที่เหมาะสมกับหมู่บ้าน

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	สนาม แบบรวม	สวนฯ แบบกระจาย	รวมและ กระจายปนกัน	ขึ้นกับองค์ ประกอบอื่นๆ
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ ของรัฐ				●
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแล โครงการ			●	
ผู้ประกอบการ				●
ผู้อยู่อาศัย			●	

ด้านสังคมและเศรษฐกิจ

1. ระดับราคาบ้านความหนาแน่นกับสวนแบบรวมและกระจาย

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ระดับราคาบ้านน่าจะมีผลต่อการทำกิจกรรมภายในสวนสาธารณะหมู่บ้านที่มีขนาดแปลงที่ดินใหญ่ น่าจะต้องการสวนแบบรวมมากกว่าสวนแบบกระจาย ในขณะที่บ้านที่มีขนาดแปลงที่ดินเล็กน่าจะต้องการสวนแบบกระจายหรือต้องการทั้ง 2 แบบ

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ มีความเห็นเหมือนนักวิชาการ

ผู้ประกอบการ การระดับราคาบ้านและความหนาแน่นมีผลบ้านที่ราคาสูงแปลงที่ดินใหญ่ ต้องการสวนในลักษณะเป็นมุมมองมากกว่าการใช้งานจริง เนื่องจากมีพื้นที่ในแปลงที่ดินของตนเองเพียงพอในการทำกิจกรรมแต่บ้านระดับราคาต่ำ ความหนาแน่นสูง ขนาดแปลงเล็ก ต้องการพื้นที่ออกกำลังและพักผ่อนมากกว่า

ผู้อยู่อาศัย บ้านระดับราคาสูงความหนาแน่นน้อย ต้องการสวนแบบรวม ขนาดใหญ่ เพียงพอที่จะจัดทำกิจกรรมต่างๆ ได้โดยสะดวกเป็นที่พบบปะกับบุคคลอื่น พุดคุย บ้านระดับราคาต่ำ ความหนาแน่นสูงต้องการพื้นที่ในการพักผ่อน, ออกกำลังกาย ในวันหยุดในวันธรรมดาจะมีเวลาใช้น้อยมาก ผู้ใช้สวนมากเป็นเด็ก ฉะนั้นควรมีที่ไม่ไกลจากหน่วยพักอาศัยมากนัก รวมถึงความปลอดภัยในการเดินทางไปได้

2. การบำรุงรักษา

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ สวนรวมดูแลได้ง่ายกว่า ค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาจะต่ำกว่าสวนแบบกระจาย

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ สวนแบบรวมดูแลได้ง่ายกว่าสวนแบบกระจายซึ่งมักจะหลงอยู่ตามส่วนต่างๆ ของหมู่บ้าน ยกต่อการตรวจสอบ, ควบคุมมีโอกาสและเกิดปัญหาได้ง่ายได้โดยเฉพาะถ้าไม่มีผู้ใช้งานถึงแม้ว่าค่าดูแลจะพอพอกันเนื่องจากจ้างคนดูแลเป็นรายเดือน

ผู้ประกอบการ การดูแลบำรุงรักษาพอๆ กัน ค่าดูแลคิดเป็นต่อตารางเมตร

ผู้อยู่อาศัย สวนแบบกระจายมักจะไม่ได้รับการเอาใจใส่ ญักรกอุปกรณ์เครื่องเล่นชำรุด ทรุดโทรม กว่าการจัดเป็นสวนแบบรวม

ตารางที่ 5.153 ด้านการบำรุงรักษาสวนฯแบบรวมเปรียบเทียบกับสวนฯแบบกระจาย

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	การดูแลรักษา			ค่าดูแล		
	ดูแลง่าย	ดูแลยาก	พอพอกัน	ต่ำ	สูง	พอๆกัน
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	●			●		
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ	●			●		
ผู้ประกอบการ			●			●
ผู้อยู่อาศัย				●		

3. การเสนอให้มีการกำหนด MINIMUM FACILITY ในสวนสาธารณะ

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เห็นด้วย แต่ในทางปฏิบัติไม่แน่ใจว่าผู้ประกอบการจะยอมรับได้มากน้อยเพียงใด

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ เห็นด้วยเนื่องจากเดิมการจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสวนฯ ขึ้นกับผู้ประกอบการแต่เพียงผู้เดียว ถ้ามีการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำ จะยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในหมู่บ้านให้ได้รับเท่าเทียมกันหมู่บ้านทุกระดับราคา

ผู้ประกอบการ เห็นด้วยที่จะมีการกำหนดเป็นมาตรฐานแต่ขอให้ปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน และชัดเจนแต่อย่าให้มากจนเกินไปถ้าอยู่ในวิสัยที่จะปฏิบัติได้ยินดีให้ความร่วมมือ

ผู้อยู่อาศัย เห็นด้วย ทุกหมู่บ้านจะได้มีเหมือนๆ กันไม่มีความเลื่อมล้ำไม่ว่าบ้านในระดับราคาสูงหรือต่ำ

ตารางที่ 5.154 แสดงความเห็นต่อการเสนอให้มีการกำหนด MINIMUM FACILITY

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	ความคิดเห็น	
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	●	
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ	●	
ผู้ประกอบการ	●	
ผู้อยู่อาศัย	●	

4. สภาพทางกายภาพของสวนสาธารณะสามารถบ่งชี้ถึงสภาพสังคมและเศรษฐกิจของผู้อยู่อาศัยได้หรือไม่ ในด้านความปลอดภัย คุณภาพชีวิต การบริหารจัดการ และการชำระค่าสาธารณูปโภค

นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ บ่งบอกได้ในด้านความปลอดภัย คุณภาพชีวิต การบริหารจัดการ แต่ด้านการชำระค่าสาธารณูปโภคนั้นไม่แน่ใจ

กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ บ่งบอกได้ในทุกประเด็นถ้ามีการจัดการที่ดี สวนฯ สวยงามคนใช้มาก คุณภาพชีวิตก็จะดีส่งผลให้ยอดการชำระค่าสาธารณูปโภคสูง ก็จะมีทุนในการพัฒนาหมู่บ้านในด้านต่างๆ

ผู้ประกอบการ เห็นด้วยว่าบ่งบอกได้ ในด้านความปลอดภัย คุณภาพชีวิต การบริหารจัดการ แต่ด้านการชำระค่าสาธารณูปโภคนั้นไม่แน่ใจ

ผู้อยู่อาศัย เห็นด้วยว่าบ่งบอกได้ ในทุกกรณีถ้าสังคมดีหมู่บ้านดีมีความปลอดภัย มีการดูแลสวนฯ ที่ดี เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ และออกกำลังกายได้จริง คิดว่าผู้อยู่อาศัยทุกคนยินดีชำระค่าสาธารณูปโภค

ตารางที่ 5.155 ความเห็นที่ว่าสภาพทางกายภาพของสวนฯ แสดงให้เห็นถึงสภาพสังคมและเศรษฐกิจของผู้อยู่อาศัยได้

ผู้เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ	ความปลอดภัย	คุณภาพชีวิต	การบริหารจัดการ	การชำระค่าสาธารณูปโภค
นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	●	●	●	
กรรมการหมู่บ้านและผู้ดูแลโครงการ	●	●	●	●
ผู้ประกอบการ	●	●	●	
ผู้อยู่อาศัย	●	●	●	●

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 6

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

6.1 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

การวิจัยในครั้งนี้สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ที่เป็นประเด็นต่างๆ ตามวัตถุประสงค์ดังนี้

6.1.1 สภาพปัจจุบันและการใช้พื้นที่สวนสาธารณะในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่

จากโครงการที่สำรวจเบื้องต้น จำนวน 20 โครงการที่ดำเนินการโดยผู้ประกอบการมืออาชีพ และยังคงมีผลประกอบการต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ด้วยการสุ่มสำรวจในทำเลต่างๆ ทั่วกรุงเทพมหานครนั้น พบว่า โครงการที่มีสวนสาธารณะแบบรวมจำนวน 8 โครงการและแบบสวนขะกระจาย 12 โครงการ โครงการที่ขออนุญาตก่อนออกข้อกำหนดจัดสรรที่ดินปี 2535 จำนวน 10 โครงการ โดยมีโครงการที่เป็นตัวแทนในการสำรวจครั้งนี้ได้แก่ หมู่บ้านลาดาวลัย ปิ่นเกล้า หมู่บ้านลาดาวลัย บางนา และหมู่บ้านแมกไม้ โครงการที่อยู่ภายใต้ข้อกำหนดการจัดสรรที่ดินปี 2535 จำนวน 10 โครงการ โดยโครงการที่เป็นตัวแทนในการสำรวจครั้งนี้ ได้แก่ หมู่บ้านบุศรีรินทร์ บางบัวทอง บ้านฟ้ารังสิต บ้านวรานกุลและชัยพฤกษ์รังสิต การใช้พื้นที่สวนสาธารณะในปัจจุบันทั้งสวนแบบรวม และสวนขะกระจาย ผู้ใช้ส่วนใหญ่จะแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ เด็กจนถึงวัยรุ่นไม่เกิน 25 ปี และผู้ใหญ่อายุมากกว่า 60 ปี โดย

ช่วงเช้าเวลา 5.00-8.00 น. ผู้ใช้สวนฯ มักจะเป็นผู้ใหญ่ที่มีอายุมากกว่า 60 ปี กิจกรรมที่ทำโดยทั่วไปคือ เดิน วิ่ง ออกกำลังกาย, ออกกายบริหาร และทำที่สุดคือ การจับกลุ่มนั่งคุยกัน โดยจะทยอยกันกลับในเวลาประมาณ 7.00 น. เมื่อเริ่มแดดจ้า ลักษณะการเดินทางมาใช้ มาด้วยการเดินทั้งหมด โดยมีระยะทางที่เดินมาใช้จากหน่วยพักอาศัยเฉลี่ย 300 ม. ระยะทางนี้จะเพิ่มขึ้น ถ้าสวนนั้นๆ มีการดูแลเอาใจใส่และมีพื้นที่เพียงพอในการออกกำลังกาย การใช้สวนฯของผู้มาใช้มิได้มุ่งหวังเพียงเพื่อการออกกำลังกายเพียงอย่างเดียว แต่เพื่อการสังสรรค์พบปะพูดคุยกับเพื่อนและผู้ใช้งานคนอื่นๆ อีกด้วย ถ้าสวนฯ แห่งใดที่มีความปลอดภัยสูง ผู้ใช้จะทยอยกันมาก่อนเวลา 6.00 น. ผู้ใช้สวนฯ ในช่วงเช้าทั้งหมด จะเป็นผู้ที่ใช้งานฯ เป็นประจำทุกวัน ถ้าไม่มีธุระอื่นใดที่ขัดขวางการมาใช้สวนสาธารณะ

ช่วงเวลาเช้า เวลาที่มีผู้ใช้สนามมากที่สุดคือ 6.00-7.00 น.

ช่วงกลางวัน เวลา 16.00-19.00 น. ผู้ใช้สนามส่วนใหญ่คือ เด็กเล็กและวัยรุ่น อายุ 1-25 ปี กิจกรรมที่ทำคือ เดินเล่นทั่วไป เล่นเครื่องเล่น และเล่นฟุตบอล โดยกีฬาฟุตบอลเป็นที่นิยมเล่นทั่วไปไม่ว่าจะเป็นสนาม แบบรวม หรือสนามแบบกระจาย ไม่ว่าจะเป็นสนามสาธารณะหรือตามพื้นที่ว่างอื่นใดเท่าที่พอจะหาได้กีฬาชนิดนี้มักเป็นปัญหาในการใช้ร่วมกับผู้ใช้สนามอื่นๆ เนื่องจากเกิดการรบกวนจากการเล่น และจำนวนผู้เล่นจะเป็นกลุ่มใหญ่กว่ากลุ่มกิจกรรมอื่นๆ ผู้ใช้สนามในช่วงเย็นจะเริ่มทยอยมาใช้ในเวลาประมาณ 16.30-17.00 น. และจะเริ่มทยอยกลับเวลา 18.00 น. กลับหมดทุกคนในเวลา 19.00 น. เนื่องจากมืดและมีเสียงหรือแมลงรบกวน ผู้ใช้สนามที่เป็นผู้สูงอายุพบได้น้อยมากในช่วงเวลานี้

ช่วงกลางวัน เวลาที่มีผู้มาใช้สนามมากที่สุดคือ เวลา 17.00-18.00 น.

ลักษณะทางกายภาพกับการใช้พื้นที่สนามสาธารณะ สนามที่มีพื้นที่ที่สามารถวิ่งออกกำลังกายได้รอบสนามจะมีจำนวนผู้ใช้มากกว่าสนาม ที่ไม่สามารถวิ่งได้โดยรอบ รูปทรงของสนามไม่จำเป็นต้องเป็นรูปที่เหลี่ยมแต่เพียงอย่างเดียว รูปทรงอื่นๆ เช่น Free Form ก็มีผู้ใช้สนามจำนวนมากเช่นเดียวกัน

สิ่งอำนวยความสะดวกกับการใช้พื้นที่ในสนามสาธารณะในสภาพปัจจุบัน

สิ่งอำนวยความสะดวกในสนามเป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งที่ดึงดูดให้มีผู้มาใช้สนามหรือไม่มีผู้มาใช้ จากการสำรวจพบว่าสนามที่มีการดูแลรักษาทั้งต้นไม้ อุปกรณ์เครื่องเล่น ม้านั่ง ไฟฟ้า สนามหญ้า รวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ให้อยู่ในสภาพดีอย่างสม่ำเสมอจะมีแรงดึงดูดให้มีผู้มาใช้เป็นประจำและเป็นจำนวนมาก

การใช้พื้นที่ว่างอื่นๆ เพื่อกิจกรรมนันทนาการแทนการใช้สนามสาธารณะ เนื่องจากสนามสาธารณะบางแห่งไม่สามารถตอบสนองกิจกรรมนันทนาการบางรูปแบบได้ จึงมีการใช้พื้นที่ว่างอื่นๆทั่วไป ในหมู่บ้านจัดสรร เช่น ถนน ลานจอดรถ และพื้นที่ว่างเพื่อสร้างโรงเรียนอนุบาล ร้านค้าย่อยต่างๆ เหล่านี้ โดยไม่ใช้พื้นที่สนามสาธารณะ

ตอบสมมติฐานการวิจัย

จากการวิจัยได้ผลที่สามารถตอบสมมติฐานได้ดังนี้

1. จากสมมติฐานที่ว่า การกระจายตัวของสวนสาธารณะที่มีขนาดไม่ใหญ่นักตามบริเวณต่างๆ ของหมู่บ้านที่สามารถมองเห็นได้จากหน่วยพักอาศัย มีความเหมาะสมในการใช้งานมากกว่าสวนสาธารณะที่รวมอยู่กึ่งกลางเพียงอย่างเดียว นั้น พบว่าไม่เป็นจริง สวนแบบรวมเป็นที่ต้องการของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านทุกระดับราคา เนื่องจากสามารถตอบสนองกิจกรรมต่างๆ ได้หลากหลายรูปแบบ แต่ในขณะเดียวกันหมู่บ้านระดับราคาต่ำ, มีความหนาแน่นสูง มีความต้องการสวนรวมเพื่อทำกิจกรรมร่วมกันในขณะที่ยังคงต้องการสวนกระจายเพื่อให้เด็กเล็กๆ มานั่งเล่นได้โดยสะดวก

2. จากสมมติฐานที่ว่า สวนสาธารณะขนาดเล็กที่กระจายตัวอยู่ในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ โดยตั้งอยู่ในที่ที่สามารถมองเห็นได้จากหน่วยพักอาศัยมากหน่วย จะทำให้มีปริมาณการใช้และระยะทางของผู้มาใช้มากกว่าสวนสาธารณะขนาดเดียวกันที่มองเห็นได้น้อยจากหน่วยพักอาศัยนั้น พบว่า มีทั้งที่เป็นจริงและไม่เป็นจริง กล่าวคือ สวนที่กระจายอยู่ตามถนนสายหลักที่สามารถมองเห็นได้จากหน่วยพักอาศัย จะมีเพียงบางส่วนเท่านั้นที่เป็นไปตามสมมติฐาน ในขณะที่สวนที่เหลือไม่มีผู้ใช้สวนฯ แม้แต่เพียงผู้เดียว ส่วนสวนสาธารณะที่แทรกตัวอยู่กับหน่วยพักอาศัยที่ไม่สามารถมองเห็นได้ชัดเจนจากถนนสายหลัก แม้มีจำนวนผู้ใช้ไม่มากนักแต่มีเพียงส่วนน้อยที่ไม่พบผู้ใช้สวน ยกเว้นในหมู่บ้านระดับราคาสูงๆ ความหนาแน่นต่ำ สวนแบบกระจายที่แทรกตัวอยู่กับหน่วยพักอาศัย มีผู้ใช้จำนวนน้อยมาก และสวนฯ สวนใหญ่จะไม่มีผู้ใช้

6.1.2 เปรียบเทียบการใช้พื้นที่ของสวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย

สวนสาธารณะแบบรวม

ข้อได้เปรียบ

1. สามารถสนองตอบกิจกรรม ของคนได้จำนวนมาก ทุกเพศทุกวัย รวมถึงการใช้งาน สามารถใช้ได้ทั้งครอบครัวไม่ว่าจะเป็นเด็ก, วัยรุ่น, ผู้ใหญ่, ผู้สูงอายุ ซึ่งต่างมีความต้องการใช้พื้นที่ในการทำกิจกรรมนั้นแตกต่างกัน ทั้งสามารถใช้เป็นศูนย์รวมในการทำกิจกรรมที่ต้องการพื้นที่ว่างขนาดใหญ่ในการใช้ เช่น การจัดงานปีใหม่ การจัดงานเทศกาลต่างๆ ของหมู่บ้านใช้เป็นศูนย์กลางของชุมชนได้เป็นอย่างดี ทั้งยังเป็นพื้นที่เอนกประสงค์ของหมู่บ้านได้อีกทางหนึ่ง

2. ทำให้มีโอกาสก่อให้เกิดการรวมกลุ่มทางสังคม ในหมู่บ้านทุกระดับราคา สวน สาธารณะแบบรวมเป็นจุดศูนย์รวมของผู้ใช้สอยที่มาใช้พื้นที่สวนสาธารณะในการทำกิจกรรมต่างๆ ทำให้มีโอกาส พบปะพูดคุยกัน เด็กๆ รู้จักกัน ผู้ใหญ่ทักทายกัน พูดคุยกัน ในระหว่างทำกิจกรรม บ้าน หลังจากทำกิจกรรมต่างๆ บ้าง ก่อให้เกิดความคุ้นเคย รู้จักกัน เหมือนสังคมชนบท ตัวอย่าง เช่น หมู่บ้านลาดาวลัย บางนา มีการรวมกลุ่มทางสังคมที่ชัดเจน มีความรู้จักคุ้นเคย กันเป็นอย่างดี ระหว่างผู้ใช้สวนสาธารณะด้วยกัน หมู่บ้านชัยพฤกษ์รังสิต และบ้านฟ้ารังสิต ก็เป็นไปในลักษณะเดียวกัน โดยเฉพาะในกลุ่มผู้มีอายุเกิน 60 ปี ขึ้นไป, กลุ่มเด็กที่มีอายุไม่เกิน 15 ปี และ กลุ่มอายุ 16-30 ปี ที่มักจะทำกิจกรรมร่วมกัน เป็นกลุ่ม หรือมีการพูดคุยทักทาย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันในเรื่องต่างๆ โดยมีสวนสาธารณะเป็นจุดนัดพบ แม้ในช่วงเวลาค่ำ (19.00-21.00 น.) เช่น หมู่บ้าน แมกไม้ งามอินทรา ซึ่งจะมีผู้ออกมาเดินเล่น พูดคุยทักทายกัน หลังจากรับประทานอาหารค่ำแล้ว โดยใช้สวนสาธารณะเป็นจุดศูนย์รวม

3. ความสะดวกในการดูแลรักษา การเป็นสวนสาธารณะแบบรวม ทำให้ง่ายต่อการดูแลรักษา ทั้งกับผู้ที่ทำหน้าที่ในทางปฏิบัติ และผู้หน้าที่ควบคุมดูแล เนื่องจากสามารถมองเห็นได้ง่าย อีกประการหนึ่งคือ การที่มีผู้ใช้สวนสาธารณะอยู่เสมอ จะเป็นการกระตุ้นให้สวนสาธารณะต้องได้รับการดูแลที่ดี มิฉะนั้นอาจจะได้รับการต่อว่าจากลูกบ้านผู้ใช้สวนสาธารณะเป็นการควบคุมโดย ผู้ใช้ได้โดยตรงอีกทางหนึ่ง

4. ทำให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ดี ซึ่งนำไปสู่การยอมรับในการจ่ายค่าสาธารณูปโภค โดยเห็นได้อย่างชัดเจนในหมู่บ้านที่สำรวจ เช่น บ้านฟ้ารังสิต, ชัยพฤกษ์ รังสิต, ลาดาวลัย บางนา, บ้านแมกไม้ พบว่ามีจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะอยู่ในระดับสูงเมื่อเทียบกับจำนวนผู้อยู่อาศัย และสอดคล้องกับการจ่ายค่าสาธารณูปโภค ซึ่งเก็บได้ในระดับสูง 80% ถึง 98% แม้ว่าบางโครงการจะเก็บค่าสาธารณูปโภค ในราคาสูงกว่าปรกติ เช่น บ้านแมกไม้ เก็บ 10 บาท/ตร.วา ในขณะที่หมู่บ้านอื่นๆ ไปเก็บ 5 บาท/ตร.วา โดยมีสาเหตุมาจากจำนวนผู้เช่าอยู่อาศัยในหมู่บ้านมี ร้อยละ 27 ของจำนวนหน่วยทั้งหมด แต่กลับสามารถเก็บค่าสาธารณูปโภคได้ ถึง ร้อยละ 90 และผู้ที่ยังไม่ได้เช่าอยู่อาศัย จัดเก็บในราคา ตร.วาละ 7.50 บาท โดยสามารถจัดเก็บได้ร้อยละ 25 ของผู้ที่ยังไม่ได้เช่าอยู่อาศัย

แต่อย่างไรก็ตาม หมู่บ้านแบบสวนฯกระจาย เช่น บุศรินทร์ บางบัวทอง ก็สามารถจัดเก็บค่าสาธารณูปโภคได้ถึงร้อยละ 97 ซึ่งอยู่ในระดับสูงเช่นกัน เนื่องจากการจัดการที่ดีของคณะกรรมการหมู่บ้าน

ข้อเสียเปรียบ

1. ระยะทางระหว่างบ้านกับสวนสาธารณะ ระยะทางที่ไกลเกินกว่า 300 ม. จากการสำรวจพบว่า จะมีผู้ใช้สวนสาธารณะลดลง หรือระยะทางที่เป็นเขตอิทธิพลของสวนสาธารณะ คือ ระยะทางไม่เกิน 300 ม. ทำให้ผู้อยู่อาศัยที่มีระยะทางไกลออกไป มีโอกาสได้รับประโยชน์จากสวนสาธารณะลดลง
2. เวลาที่ใช้เดินทางมาสวนสาธารณะมากกว่าสวนสาธารณะแบบกระจาย ทำให้ผู้ใช้สวนสาธารณะลดลง หรือบางครั้งจำเป็นต้องใช้พาหนะอื่นๆ ช่วยในการเดินทาง เพื่อร่นระยะเวลา เช่น จักรยาน , จักรยานยนต์ และรถยนต์ เป็นต้น ทำให้ผู้ที่ไม่มีพาหนะดังกล่าว ไม่สะดวกที่จะใช้สวนได้มากครั้ง หรือไม่สามารถมาใช้เป็นประจำ
3. การรบกวนซึ่งกันและกัน การที่สวนสาธารณะแบบรวมสามารถที่จะรองรับกิจกรรมต่างๆ ได้หลากหลายรูปแบบ จึงมักจะทำให้เกิดข้อเสียคือ การรบกวนกัน ระหว่างผู้ใช้สวนสาธารณะด้วยกัน ยิ่งถ้าไม่ได้รับการออกแบบทางกายภาพไว้อย่างเหมาะสม อาจก่อให้เกิดอันตรายได้ เช่น อันตรายจากลูกฟุตบอล จากวัยรุ่นกับเด็กเล็กที่เล่นเครื่องเล่น หรือวิ่งเล่นทั่วไป หรือจากลูกฟุตบอลโดนเสาไฟสนามทำให้แตกหักเสียหาย, ไฟฟ้าลัดวงจร จนอาจก่อให้เกิดอันตรายกับผู้ใช้สวนสาธารณะได้ เป็นต้น
4. ความเบื่อหน่าย สวนสาธารณะแบบรวม อาจก่อให้เกิดความเบื่อหน่าย อันเนื่องมาจากการมีสวนเพียงแห่งเดียว
5. ขาดสนามเด็กเล่น ขนาดเล็ก (Tot lot) สำหรับเด็กเล็กที่จะเดินมาเล่นโดยลำพังได้ โดยสะดวก

สวนสาธารณะแบบกระจาย

ข้อได้เปรียบ

1. การเข้าถึงสะดวก ทั้งด้านระยะทางและเวลาที่ใช้ในการเดินทาง ทำให้ผู้ใช้มีความคล่องตัวสูง สามารถไป-กลับได้อย่างรวดเร็ว เหมาะกับภาวะที่ต้องการความเร่งรีบ หรือมีเวลาน้อย ในการใช้สวนสาธารณะ ถ้าได้รับการจัดวางตำแหน่งที่ดี เด็กเล็กสามารถเดินทางมาใช้ได้เองอย่างปลอดภัย

2. มีสวนสาธารณะหลากหลาย ในการใช้งาน โดยผู้ใช้งานสามารถเลือกใช้สวนสาธารณะที่ใกล้หน่วยพักอาศัย หรือสวนอื่นๆ ที่ไกลออกไปได้ตามความพอใจ และตามการจัดเตรียมอุปกรณ์ต่างๆ ของแต่ละสวน

3. ช่วยเพิ่ม Open Space ที่ใกล้หน่วยพักอาศัย และ Ventilation โดยเฉพาะกับหมู่บ้านที่มีความหนาแน่นสูง

ข้อเสียเปรียบ

1. มักเป็นสวนขนาดเล็ก ทำให้ไม่สามารถรองรับกิจกรรมการใช้งานได้หลากหลาย
2. การดูแลรักษา ทำได้ยากกว่าสวนแบบรวม แม้ว่าจะสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้จากการจ้างดูแลโดยใช้อัตราต่อ ตร.ม. โดยในทางปฏิบัติสวนสาธารณะแบบกระจาย ต้องการการควบคุมดูแล จากผู้บริหารเป็นอย่างมาก เนื่องจากการดูแลมักจะไม่ทั่วถึง ประกอบกับบางแห่งไม่มีผู้ใช้งานทำให้ถูกปล่อยให้อุบัติได้ง่าย ต้องใช้การจัดการเรื่องระบบการดูแลสูง
3. อาจเกิดการครอบครองของคนในละแวกนั้นๆ โดยสาเหตุ จากผู้ใช้อาจจะเป็นกลุ่มเดิม ซ้ำ ๆ กัน ซึ่งอาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียง
4. ความปลอดภัย เนื่องจากการกระจายตัวไปอยู่ตามพื้นที่ต่างๆ อาจก่อให้เกิดเป็นมุมอับ หรือรกร้างได้ง่าย ซึ่งเป็นผลต่อความปลอดภัยในการใช้งาน

6.1.3 สิ่งที่มีความสำคัญในการกำหนดรูปแบบของสวนสาธารณะ

สิ่งที่มีความสำคัญในการกำหนดรูปแบบของสวนสาธารณะภายในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ จากการสำรวจ พบว่าประกอบด้วย

1. วิธีการดำรงชีวิต

เนื่องจากวิธีการดำรงชีวิต ของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรรจะมีความแตกต่างกันตามระดับรายได้ของผู้อยู่อาศัยในแต่ละหมู่บ้าน รวมถึงการประกอบอาชีพ ช่วงเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงาน กลับจากที่ทำงานและเวลาว่าง ที่ใช้ในการพักผ่อน เวลาในการใช้สวนสาธารณะในหมู่บ้านระดับราคาต่ำ ผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่จะต้องรีบออกจากบ้าน ก่อน 6.00 น. เพื่อเดินทางไปทำงานและกลับหลัง 18.00 น. เนื่องจาก อาชีพส่วนใหญ่โดยผู้ใช้นั้นวันธรรมดาส่วนมากจะเป็นเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี วัยรุ่น ที่กลับจากโรงเรียน และใช้เวลาหลังจากเลิกเรียนมาใช้สวนสาธารณะ ซึ่งเป็นลักษณะเดียวกันกับหมู่บ้านระดับราคาปานกลาง ส่วนในหมู่บ้านระดับราคาสูง ที่ส่วนใหญ่

ผู้อยู่อาศัยจะเป็นผู้ประกอบการธุรกิจส่วนตัว จึงมีเวลาว่างในช่วงเช้า-เย็น ในการใช้สวนสาธารณะโดยเฉพาะกลุ่มอายุ 60 ปี ขึ้นไป ในช่วงเช้า (5.00 – 8.00) จะนิยมมาใช้สวนสาธารณะเป็นอย่างมาก ในขณะที่ช่วงเย็น (16.00 – 19.00 น.) ผู้ใช้ส่วนใหญ่จะเป็นเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี และวัยรุ่นที่กลับจากโรงเรียน เช่นเดียวกับหมู่บ้านในระดับราคาต่ำ, ปานกลาง

2. ความหนาแน่นของการอยู่อาศัย ขนาดของแปลงที่ดิน มีผลต่อการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ คือหมู่บ้านที่มีความหนาแน่นสูง และขนาดของแปลงที่ดินมีขนาดเล็ก จะนิยมมาใช้สวนสาธารณะทั้งแบบรวมและแบบกระจาย โดยสวนสาธารณะแบบรวมผู้ใช้จะนิยมมาใช้ทั้งช่วงเช้า และช่วงเย็น โดยช่วงเช้า (5.00-8.00 น.) จะเป็นผู้สูงอายุเป็นส่วนใหญ่ และจะมีระยะเวลาอยู่ในสวนสาธารณะ 1 ชั่วโมง ช่วงเย็น (16.00-19.00 น.) ผู้ใช้ส่วนใหญ่เป็นเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี ใช้เวลาอยู่ในสวนสาธารณะ 1-1.5 ชม. เช่นเดียวกับสวนแบบกระจาย แต่ในหมู่บ้านที่มีความหนาแน่นต่ำและขนาดแปลงที่ดินใหญ่ สวนกระจายจะไม่ได้ได้รับความสนใจ หรือมีแรงดึงดูดเท่ากับสวนสาธารณะแบบรวม สวนสาธารณะแบบกระจาย ส่วนใหญ่จะมีผู้ใช้สวนเพียง 1 หรือ 2 แห่ง เท่านั้น สวนสาธารณะอื่น ๆ จะไม่มีผู้ใช้สอยทั้งที่ตั้งอยู่ในละแวกบ้าน เช่นเดียวกัน แต่กลับนิยมที่จะใช้สวนสาธารณะแบบรวม ที่ตั้งอยู่ในที่ที่เข้าถึงได้ง่าย เช่น กลางหมู่บ้านมากกว่าโดยมีระยะเวลาในการใช้สวนในช่วงเช้า (5.00-8.00 น.) เช่นเดียวกับหมู่บ้านที่มีความหนาแน่นมาก หรือนานกว่าคือ 1-1.5 ชม. ในขณะที่ช่วงเวลาเย็น (16.00-19.00) กลุ่มผู้ใช้ที่มากที่สุดคือ กลุ่มเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี เช่นเดียวกัน แต่มีระยะเวลาการใช้สวนสาธารณะสั้นกว่า คือ 0.5 – 1 ชม.

หมู่บ้านความหนาแน่นสูง (10.34 และ 11.16 หน่วย/ไร่) ประเภทสวนรวมมาใช้สวนสาธารณะเพื่อ เล่นกีฬา ออกกำลังกาย เล่นเครื่องเล่น ป้อนข้าวเด็ก ประเภทสวนกระจาย จะมาเพื่อป้อนข้าวเด็ก เล่นเครื่องเล่นเป็นส่วนใหญ่ หมู่บ้านความหนาแน่นปานกลาง (5.11 และ 7.31 หน่วย/ไร่) ประเภทสวนรวมส่วนใหญ่ มาใช้สวนสาธารณะเพื่อออกกำลังกาย พุดคุยกัน ป้อนข้าวเด็ก ประเภทสวนกระจาย มาใช้สวนเพื่อป้อนข้าวเด็กนั่งเล่น เป็นส่วนใหญ่ หมู่บ้านความหนาแน่นต่ำ ประเภทสวนรวม มาใช้สวนเพื่อ พบปะพุดคุยกัน เพื่อมาสังคัม มานั่งเล่น ดูคนอื่น เล่นเครื่องเล่น เนื่องจากในหน่วยพักอาศัยมีพื้นที่เพียงพอในการออกกำลังกาย และพักผ่อน แต่มาเพื่อพบปะบุคคลอื่น

3. ระยะทางและระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางระหว่างหน่วยพักอาศัยกับสวนสาธารณะ พบว่าระยะทางที่เหมาะสมคือ ไม่เกิน 300 ม. และระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางจากหน่วยพักอาศัยมายังสวนสาธารณะ ด้วยการเดินไม่ควรเกิน 10 นาที

4. สิ่งอำนวยความสะดวกในสวนสาธารณะ ที่ควรจัดให้มี ได้แก่

- 1) สนามเด็กเล่น พร้อมเครื่องเล่น
- 2) สนามบาสที่ปรับเปลี่ยนเป็นสนามฟุตบอลได้
- 3) สนามหญ้าและม้านั่งในสวน

5. รูปทรงของสวนสาธารณะ ไม่จำกัดว่าจะมีรูปทรงใดแต่จำเป็นจะต้องบรรจุสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ (ตามข้อ 4) ได้ครบถ้วนโดยมีความสอดคล้องต่อเนื่องของพื้นที่ ในการใช้สอยและไม่กวนซึ่งกันและกัน สามารถตอบสนองต่อกิจกรรมต่างๆ ผู้ใช้สวนสาธารณะในแต่ละวัยได้อย่างดี ลักษณะของสวนสาธารณะควรมีพื้นที่ที่สามารถวิ่งได้รอบสวน โดยไม่ปะปนกับกิจกรรมภายในสวน

6. ด้านแสงสว่าง และความปลอดภัย ควรจัดให้มีแสงสว่างอย่างเพียงพอ และเหมาะสมกับกิจกรรมต่างๆ โดยเฉพาะยามค่ำคืน และไม่ควรมีมุมใดเป็นมุมอับ หรือมีสิ่งปกปิด อันอาจก่อให้เกิดเป็นพื้นที่อันตราย

สรุปข้อได้เปรียบของสวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย

ตารางที่ 6.1 แสดงข้อได้เปรียบด้านกายภาพ

กายภาพ แบบสวนฯ	ความเหมาะสม ของขนาด	ความเหมาะสม ของสถานที่ตั้ง	ความเหมาะสม ของจำนวน	USEABLE AREA	เขตอิทธิพลของ สวนใกล้เคียง	เวลาในการเดินทางมาใช้ และการเข้าถึง	ลดความหนาแน่น มี OPEN SPACE ใกล้บ้าน	ความหลากหลาย ของสถานที่	สนองต่อกิจกรรมได้ หลากหลาย	พื้นที่สวน/หน่วย	พื้นที่สวน/ พื้นที่โครงการ
สวนแบบรวม	●	●	●	●	●				●	●	●
สวนแบบกระจาย		●				●	●	●			

ที่มา : จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับสวนฯ ระหว่างเดือน ก.พ. – ก.ค. 43

ตารางที่ 6.2 แสดงข้อได้เปรียบด้านสิ่งอำนวยความสะดวกในสวนสาธารณะ

สิ่งอำนวยความสะดวก	ความพอเพียงของพื้นที่ในการออกกำลังกาย, เล่นกีฬา	ความพอเพียงของพื้นที่ในการพักผ่อน	ความพอเพียงของอุปกรณ์เครื่องเล่น	ระบบการใช้งานซึ่งกันและกันน้อย
แบบสวนฯ				
สวนแบบรวม	●	●	●	
สวนแบบกระจาย				●

จากตารางที่ 6.1 และ 6.2 พบว่าจากการเปรียบเทียบทั้ง 15 หัวข้อ สวนฯแบบรวมมีข้อได้เปรียบสวนฯแบบกระจายอยู่ถึง 11 หัวข้อ คือ ด้านความเหมาะสมของขนาด, ความเหมาะสมของสถานที่ตั้ง, ความเหมาะสมของจำนวน Useable Area, เขตอิทธิพลของสวนใกล้เคียง, สนองตอบกิจกรรมได้หลากหลาย พื้นที่สวน/หน่วยมากกว่า, พื้นที่สวนต่อพื้นที่โครงการมากกว่า, ความพอเพียงของพื้นที่ในการออกกำลังกายและเล่นกีฬา, ความพอเพียงของพื้นที่ในการพักผ่อน และ ความพอเพียงของอุปกรณ์เครื่องเล่น

ความได้เปรียบของสวนฯแบบกระจาย มี 4 หัวข้อคือ เวลาที่ใช้ในการเดินทางและการเข้าถึง, มี Open Space ใกล้บ้าน, ความหลากหลายของสถานที่, การรบกวนการใช้งานซึ่งกันและกันน้อย เนื่องจากมักจะทำกิจกรรมเหมือนๆ กัน

ตารางที่ 6.3 แสดงข้อได้เปรียบทางสังคมและเศรษฐกิจ

สังคม และเศรษฐกิจ	เกิดการรวมกลุ่มได้ง่าย	สะดวกต่อการบำรุงรักษา	ใช้อำนาจต่อ การเก็บค่าสาธารณูปโภค	ครอบครองเป็นส่วนตัว ได้ยาก	ใช้รวมกลุ่มจัดงานกิจกรรม ของหมู่บ้าน
แบบสวนฯ					
สวนแบบรวม	●	●	●	●	●
สวนแบบกระจาย			●		

สวนแบบรวมมีข้อได้เปรียบทางสังคมและเศรษฐกิจ 5 ข้อ คือ เกิดการรวมกลุ่มได้ง่าย, สะดวกต่อการบำรุงรักษา, ใช้อำนาจต่อการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภค, ครอบครองเป็นส่วนตัวได้ยาก, สามารถใช้เป็นที่รวมกลุ่ม จัดงานหรือจัดกิจกรรมของหมู่บ้านได้สะดวกสบาย

สวนแบบกระจาย ที่มีการจัดการที่ดีก็จะเอื้อต่อการจัดเก็บค่าสาธารณูปโภคเช่นกัน ทั้งนี้ขึ้นกับการบริหารและการจัดการ

6.1.4 ภาพสะท้อนจากสวนสาธารณะ

จากการสัมภาษณ์ทั้งผู้ประกอบการ, กรรมการหมู่บ้าน, ผู้อยู่อาศัยและนักวิชาการต่างมีความเห็นตรงกันว่า สภาพทางกายภาพของสวนสาธารณะและจำนวนผู้ใช้สวนฯ สามารถบ่งชี้ถึงสภาพการอยู่อาศัยในหมู่บ้าน คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย การบริหารจัดการและอาจคาดเดาได้ถึงปริมาณการจ่ายค่าสาธารณูปโภคได้อีกทางหนึ่ง

ข้อเสนอแนะ

1. แนวทางการจัดรูปแบบสวนสาธารณะเพื่อให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ดีกับผู้อยู่อาศัย

ฝ่ายผู้ออกแบบ

หมู่บ้านที่มีความหนาแน่นสูง

ควรจัดให้มีทั้งสวนแบบรวมและกระจายเท่าที่จะสามารถจะเป็นไปได้ ทั้งนี้ขนาดของสวนฯแบบรวมไม่จำเป็นต้องมีขนาดใหญ่มากนัก ควรมีขนาดเพียงพอที่จะจัดให้มีสนามฟุตบอลเด็กหรือลานอเนกประสงค์ สนามเด็กเล่นที่สามารถตั้งเครื่องเล่นได้พอสมควร และพื้นที่นั่งเล่นพักผ่อน ม้านั่งร่วมอยู่ด้วย โดยสวนแบบรวมจะใช้เป็นศูนย์กลางในการจัดกิจกรรมต่างๆ ของหมู่บ้าน และดึงคนมาใช้ให้เกิดความคุ้นเคย รู้จักซึ่งกันและกัน โดยมีการออกแบบจัดแบ่งเนื้อที่ใช้สอยสำหรับกิจกรรมต่างๆ อย่างสอดคล้องกัน จะทำให้ผู้ใช้สวนใช้ได้ทั้งครอบครัว แม้จะมีวัยซึ่งแตกต่างกันก็สามารถมาใช้ด้วยกัน แต่แยกประเภทของกิจกรรมตามที่เหมาะสมกับวัยของแต่ละบุคคล โดยไม่รบกวนซึ่งกันและกัน แต่ในขณะเดียวกันจัดให้มีสวนฯ แบบกระจาย ที่มีการดูแลที่ดี และมีอุปกรณ์เครื่องเล่นสำหรับเด็กเพียงพอ เป็นตัวเสริม โดยตั้งอยู่ในพื้นที่ที่ใกล้ๆ ในแต่ละกลุ่มของหน่วยพักอาศัยโดยไม่มีถนนตัดผ่าน หรือมีทางเดินที่ปลอดภัยสู่สวนฯแบบกระจายนี้ และสวนฯแบบกระจายนี้ควรมีการเชื่อมต่อด้วยทางเดิน, ทางจักรยานสู่สวนฯแบบรวมขนาดใหญ่เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและใช้เป็นที่วิ่งออกกำลังกายในช่วงเวลาเช้าและเวลาเย็น โดยมีระยะเวลาการเดินไปสู่สวนแบบกระจายไม่เกิน 5 นาที และไปสู่สวนรวมไม่เกิน 10-15 นาที ระยะเวลาจากหน่วยพักอาศัยไปสู่สวนแบบกระจายไม่ควรเกิน 100 ม. ระยะเวลาไปสู่สวนแบบรวมไม่ควรเกิน 300-500 ม. สถานที่ตั้งของสวนแบบรวมควรตั้งใกล้กับสโมสรของหมู่บ้าน เพื่อเพิ่มแรงดึงดูดในการใช้งาน และความหลากหลายที่สามารถตอบสนองต่อกิจกรรมในรูปแบบต่างๆ

หมู่บ้านที่มีความหนาแน่นปานกลาง และต่ำ

เนื่องจากหมู่บ้านในระดับดังกล่าวมักจะมีขนาดแปลงที่ดินเพียงพอที่จะพักผ่อน, นั่งเล่น หรือบางบ้านอาจจะมีเครื่องเล่นอยู่ภายในบ้านของตนเอง ดังนั้นสวนขนาดเล็กในลักษณะสวนฯแบบกระจายจะลดความสำคัญลง ควรจัดให้มีสวนขนาดเล็กที่ใช้เพื่อการมอง ให้เกิดบรรยากาศที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ โดยไม่เน้นการเข้าใช้พื้นที่ แต่เพื่อให้เป็นจุดสังเกต จุดจำหรือเป็น Land Mark ตามทางเลี้ยวทางแยกต่างๆ ในระบบทางสัญจรแทน และควรมาเน้นที่สวนฯแบบรวม ที่มีขนาดเพียงพอที่จะรองรับกิจกรรมได้หลากหลายรูปแบบ มีอุปกรณ์อำนวยความสะดวก

สะดวกครบครัน สำหรับผู้ใช้ทุกระดับ มีการป้องกันการรบกวนจากกิจกรรมที่เป็น Active ต่อกิจกรรมที่เป็น Passive อย่างน้อยต้องประกอบด้วย สนามหญ้าสำหรับนั่งเล่น, ม้านั่ง, ลานเอนกประสงค์ที่เป็นได้ทั้งสนามบาส และสนามฟุตบอล, เครื่องเล่นเด็ก รวมทั้งพื้นที่ว่างโดยรอบที่สามารถวิ่งออกกำลังกายรอบๆ สวนฯได้

ฝ่ายผู้ประกอบการ

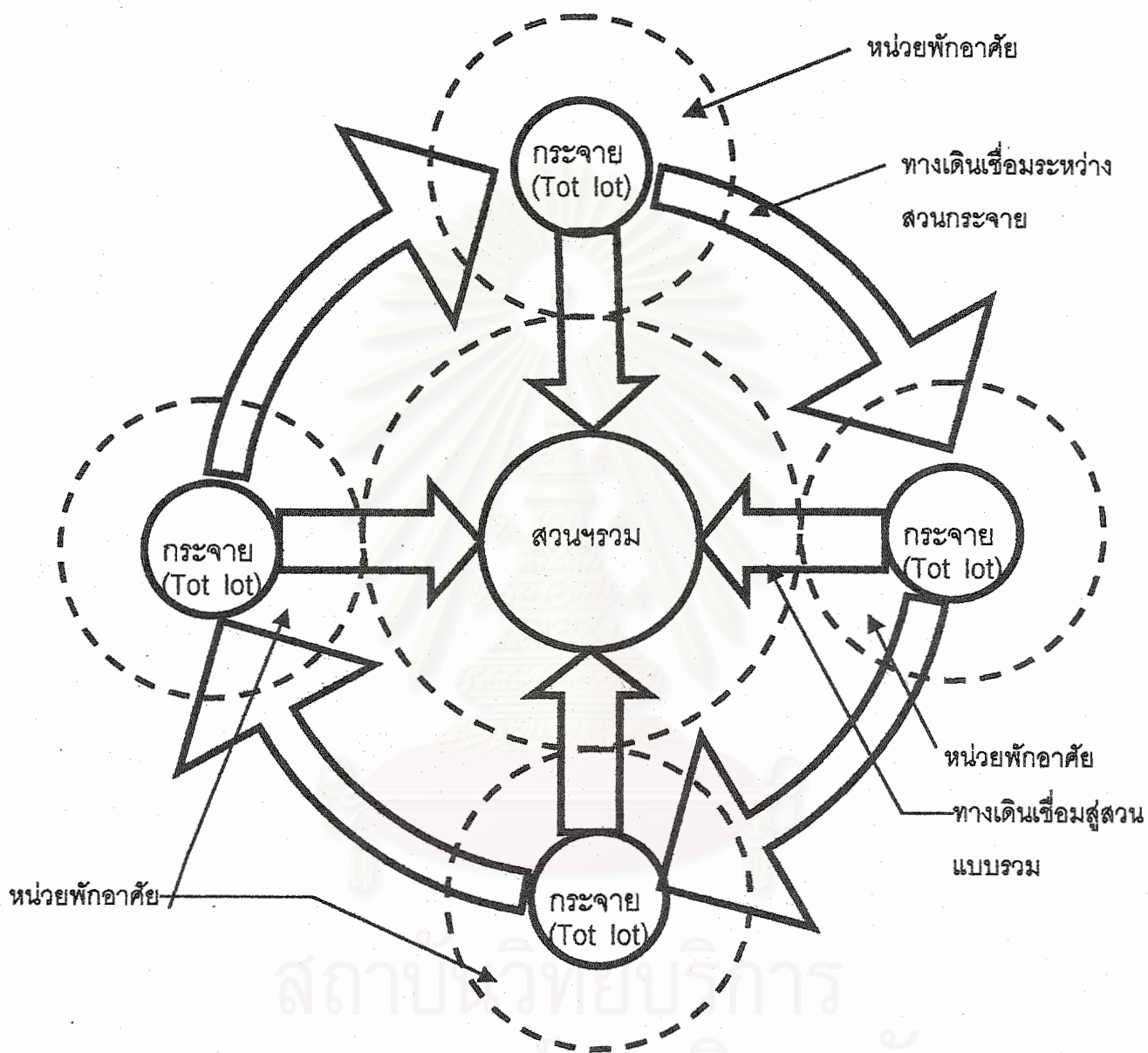
ควรคำนึงถึงประโยชน์จากการใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะในช่วงระยะเวลาที่มีผู้เข้าอยู่อาศัย เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดี เป็นการสร้างสังคมที่ดีและลดปัญหาต่างๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นกับผู้อยู่อาศัยในระยะยาวนอกเหนือจากแนวความคิดในด้านการตลาดแต่เพียงด้านเดียว

ด้านการบำรุงรักษา ควรคำนึงถึงการดูแลเมื่อมีการโอนให้กับกรรมการหมู่บ้าน และไม่ก่อให้เกิดภาระต่อการจัดการในระยะยาวของหมู่บ้าน

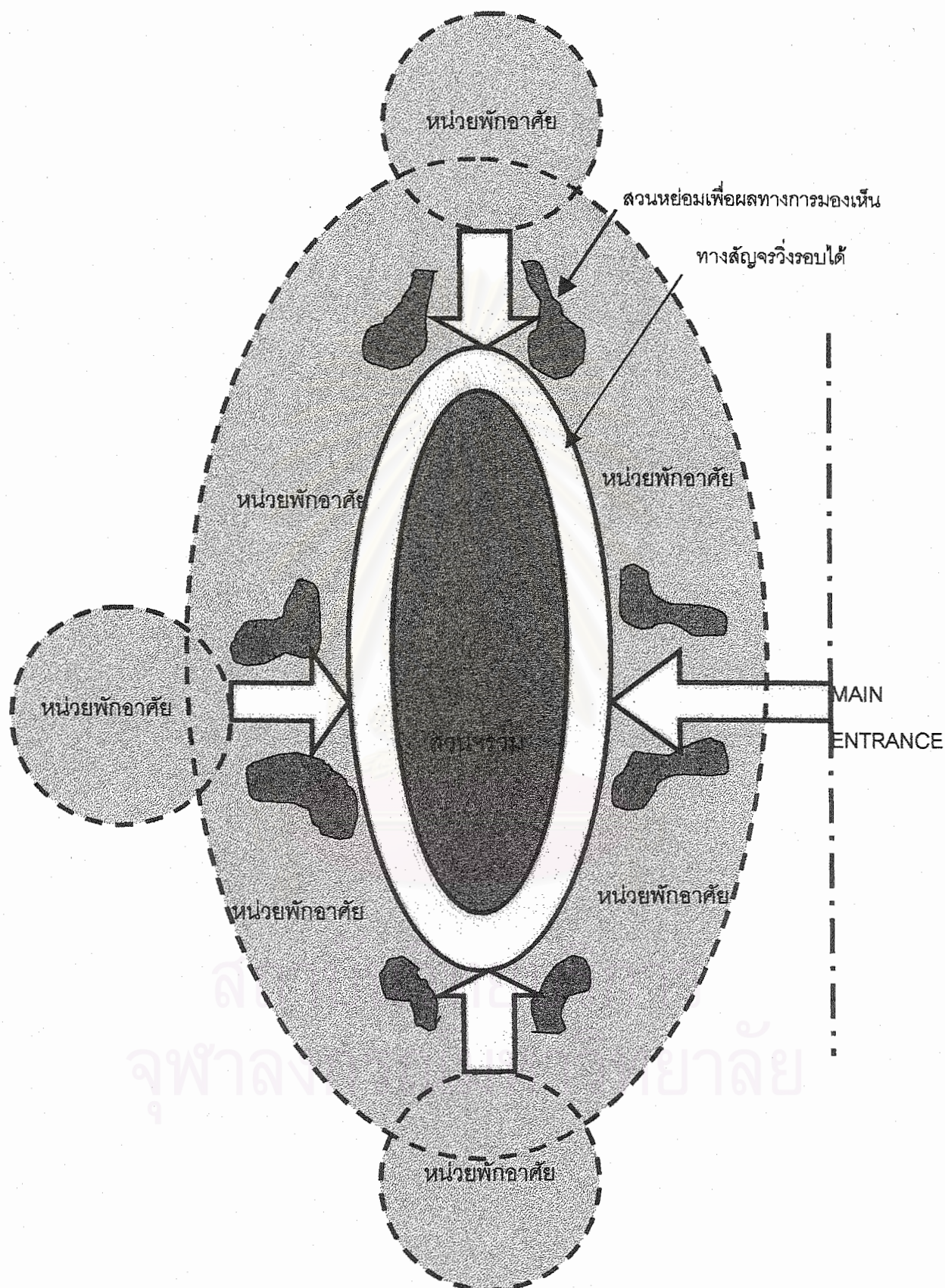
ฝ่ายผู้ดูแลโครงการ

สวนสาธารณะทั้งแบบรวมและแบบกระจายมีความเหมาะสมในตัวเองกับสภาพของแต่ละหมู่บ้าน ในแต่ละระดับราคา แต่สิ่งที่ควรให้ความสำคัญคือ การดูแลรักษาอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในสวนฯ ต้นไม้ สนามหญ้า ตลอดจนการป้องกันอันตราย จากการใช้งานภายในสวนฯ ของกิจกรรมที่แตกต่างกัน หรือจากพื้นที่ที่ไม่มีการใช้งาน ควรมีการจัดการที่ดีให้พื้นที่แต่ละแห่งที่จัดเป็นสวนฯ ได้มีสิ่งดึงดูดอันก่อให้เกิดการใช้งาน เช่น การสร้างศาลานั่งเล่น ชิงช้า ม้าหมุน อุปกรณ์เครื่องเล่น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาพที่ 6.1 แสดงแนวทางการจัดรูปแบบสวนฯ ของหมู่บ้านที่มีความหนาแน่นสูง



ภาพที่ 6.2 แสดงแนวทางการจัดรูปแบบสวนฯ ของหมู่บ้านที่มีความหนาแน่นปานกลางและต่ำ

2. ด้านกฎระเบียบการจัดสรรที่ดิน

จากกฎหมาย ปว.286 และข้อกำหนดการจัดสรรที่ดินปี 2535 ได้กำหนดในเรื่องของขนาด และตำแหน่งของสวนสาธารณะ กฎหมายจัดสรรที่ดินปี 2543 ก็ยังคงถือปฏิบัติตามข้อกำหนดเดิมเพียงแต่เพิ่มในเรื่องการจัดตั้งนิติบุคคลบ้านจัดสรรเพื่อเข้ามาทำหน้าที่ดูแลโครงการต่อจากผู้ประกอบการ ซึ่งก็คือการดูแลทรัพย์สินส่วนกลางและสาธารณูปโภค โดยคณะกรรมการหมู่บ้าน แต่ยังมีได้มีข้อกำหนดย่อยลงไปในหมวดบริการสาธารณะ อันได้แก่ สวนสาธารณะเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ตั้งแต่เริ่มการวางผังโครงการซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญประการหนึ่ง โดยผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะคือ

2.1 ข้อกำหนดด้านกายภาพของโครงการ ถ้าโครงการที่ขออนุญาตจัดสรรเป็นโครงการที่มีความหนาแน่นสูง ควรจัดให้มีทั้งสวนแบบรวมและแบบกระจายร่วมกัน เพื่อให้มีพื้นที่ว่างเพียงพอ มีการระบายอากาศที่ดีไม่แออัดจนเกินไป โดยเอาเกณฑ์ความหนาแน่นเข้ามาช่วยด้วย เช่น จำนวนหน่วย/ไร่ เท่าใด จะต้องจัดพื้นที่ว่างเท่าใด นอกจากการกำหนดพื้นที่สวนสาธารณะ 5% ของพื้นที่ขาย

2.2 สิ่งอำนวยความสะดวกในสวนสาธารณะ ควรมีการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำของสิ่งจัดให้มีในสวนสาธารณะ อันได้แก่ สนามหญ้าสำหรับนั่งเล่น และม้านั่ง, ลานอเนกประสงค์ที่ใช้ออกกำลังกาย เล่นบาส, ฟุตบอลเล็กได้, เครื่องเล่นสำหรับเด็ก และการจัดต้นไม้เพื่อให้ร่มเงาตามสมควร โดยสิ่งเหล่านี้จะก่อให้เกิดการใช้สวนสาธารณะที่เป็นรูปธรรม ป้องกันไม่ให้เกิดพื้นที่รกร้าง, อันตราย ก่อให้เกิดสังคมที่ดีในหมู่บ้าน และนำไปสู่การมีคุณภาพชีวิตที่ดีที่สุดในที่สุด

2.3 ระบบแสงสว่างภายในสวนสาธารณะ ควรกำหนดให้มีระบบแสงสว่างภายในสวนสาธารณะเพื่อเอื้ออำนวยต่อการใช้งาน และความปลอดภัยของผู้ใช้สวน ทั้งในเวลาเช้าและเวลาเย็น

2.4 ระบบน้ำใช้-น้ำทิ้ง, การระบายน้ำ ควรมีการเตรียมระบบน้ำใช้-น้ำทิ้ง, การระบายน้ำไว้ในผังขออนุญาต เพื่อควบคุมให้มีมาตรฐานในการใช้งานได้จริง และมีประสิทธิภาพ

6.2 ข้อเสนอแนะในการทำการวิจัยต่อไป

เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยผู้วิจัยได้พยายามสำรวจโครงการหมู่บ้านต่างๆ ให้ครอบคลุมทั่ว กทม. และเลือกแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ตามระดับราคาของบ้าน แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีโครงการอีกหลาย โครงการที่มีลักษณะทางสังคม และทางกายภาพที่น่าสนใจ เช่น โครงการที่มีลักษณะเป็นทะเลสาบกับการใช้สวนสาธารณะเพื่อนันทนาการ โครงการที่มีสวนสาธารณะลักษณะเป็นวงแหวน การใช้พื้นที่สาธารณะแบบรวม และแบบกระจาย ของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ เมื่อมีผู้อยู่อาศัยเต็มโครงการ การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเพื่อให้เห็นภาพรวมของสวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย ในแต่ละระดับราคา แต่เนื่องจากโครงการในลักษณะเดียวกันนี้ยังมีอีกเป็นจำนวนมาก จึงควรที่จะมีการศึกษาต่อไป รวมถึงการเจาะลึกลงไปในแต่ละโครงการโดยการสอบถามผู้อยู่อาศัยในประเด็นสวนสาธารณะ ทั้งผู้ที่มาใช้และไม่มาใช้สวนฯ เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วนในแต่ละหมู่บ้าน แต่ละระดับราคา

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. การวิจัยมาตรฐานที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อม
ล้อมใน กทม. สำหรับการเคหะแห่งชาติ. กรุงเทพฯ: การเคหะแห่งชาติ, 2531.

จรินทร์ ธาณิรัตน์. นันทนาการชุมชน. กรุงเทพฯ, (ม.ป.ป.)

จันทร์ ผ่องศรี. นันทนาการ. ภาควิชา พลศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, (ม.ป.ป.)

ชูดดา จิตพิทักษ์. พฤติกรรมศาสตร์เบื้องต้น. กรุงเทพฯ, (ม.ป.ป.)

เดชา บุญค้ำ, จามรี อารยานิมิตสกุล, พรใจ ชัยวัฒน์, จารุพันธ์ สุทธิประภา. การวางแผนบริเวณ
เคหะชุมชน, ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2533.

ปริญญา ฉายแสง. ความสัมพันธ์ระหว่างความพอใจของผู้ใช้สวนกับพื้นที่ใช้งานในสวน
สาธารณะระดับชุมชน(กรณีศึกษารวมถนอมถนอม และสวนอุทยานเบญจสิริ), สาขาวิชา
การออกแบบชุมชนเมืองภาควิชาการออกแบบ และวางแผนชุมชนเมืองบัณฑิต
วิทยาลัยมหาวิทยาลัยศิลปากร, 2540.

ประดิษฐ์ ชวชาติ. การประเมินโครงการบ้านจัดสรรเอกชนในด้านความพอใจของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อ
องค์ประกอบชุมชนที่อยู่อาศัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชา
สถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529.

วรลักษณ์ สงวนไขว้วงศ์. บทบาทของศูนย์นันทนาการในโครงการหมู่บ้านจัดสรรระดับรายได้
ปานกลาง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรม
ศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.

วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, นิลุบล คล่องเวสสะ. พฤติกรรมนันทนาการกับสภาพการใช้พื้นที่สาธารณะ
ในชุมชนอยู่อาศัยของการเคหะแห่งชาติ. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการวิจัย
แห่งชาติ, 2542.

สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร. การจัดทำผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร ด้านการพัฒนาสวน
สาธารณะ. กรุงเทพฯ, 2541.

สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร, กองผังเมือง. โครงการจัดหาและพัฒนาสวนสาธารณะ สนามเด็ก
เล่น และภูมิทัศน์ของเมือง. กรุงเทพฯ, 2536.

สมบัติ กาญจนกิจ. นันทนาการชุมชนและโรงเรียน. สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
อมรรัตน์ กฤตยานวิษ. การศึกษาเพื่อวางแผนทางจัดหาสวนสาธารณะในกรุงเทพมหานครในแง่
ของการผังเมือง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์ ภาค
วิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531.
เอื้อมพร วิสมหมาย. สวนสำหรับเด็ก. กรุงเทพฯ, (ม.ป.ป.)

ภาษาอังกฤษ

De Chiara, J. Urban planning and design criteria. (n.p.), 1929.

Gold, Seymour M. Recreation Planning and Design. New York: McGraw-Hill, 1980.



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางบันทึกกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ

247

โครงการ.....พื้นที่สำรวจ.....

วันที่สำรวจ.....เป็นวัน.....สภาพอากาศ.....

อายุ	5.00		5.30		6.00		6.30		7.00		7.30		8.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี														
15 - 30 ปี														
31 - 60 ปี														
มากกว่า 60 ปี														
รวม														

ตารางแสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเช้า

อายุ	ช่วงเวลา 05.00 - 08.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี			
15 - 30 ปี			
31 - 60 ปี			
มากกว่า 60 ปี			
รวม			

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางบันทึกกิจกรรมการใช้สวนสาธารณะ

248

โครงการ.....พื้นที่สำรวจ.....

วันที่สำรวจ.....เป็นวัน.....สภาพอากาศ.....

อายุ	16.00		16.30		17.00		17.30		18.00		18.30		19.00	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
ไม่เกิน 15 ปี														
15-30 ปี														
31-60 ปี														
มากกว่า 60 ปี														
รวม														

ตารางแสดงจำนวนผู้ใช้สวนสาธารณะในช่วงเย็น

อายุ	ช่วงเวลา 16.00 - 19.00		รวม
	ชาย	หญิง	
ไม่เกิน 15 ปี			
15-30 ปี			
31-60 ปี			
มากกว่า 60 ปี			
รวม			

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โครงการ.....พื้นที่สำรวจ.....
วันที่สำรวจ.....เป็นวัน.....สภาพอากาศ.....



แสดงที่ตั้งของสวนสาธารณะ

PASSIVE

ACTIVE

- S = นั่งเล่น
- R = อ่านหนังสือ
- P = ปิกนิก
- H = ผู้ใหญ่เดินเล่น
- C = เด็กเดินเล่น
- อื่น ๆ

- ด = เดินเล่นทั่วไป
- คค = เด็กเล่นเครื่องเล่น
- ข = ออกกำลังกาย
- จ = วิ่งออกกำลังกาย
- คช = เดินออกกำลังกาย
- จ = ซี่จักรยาน
- มบต = แบบมินตัน
- ฟ = ฟุตบอล
- ต' = ตะกร้อ
- อื่น ๆ

ด้านคุณภาพชีวิต

1. สวนสาธารณะจำเป็นต้องจัดให้มีหรือไม่ ในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่

2. ข้อดี - ข้อเสีย ของสวนสาธารณะแบบรวมและกระจาย

3. ความคิดเห็นต่อสวนสาธารณะในลักษณะทะเลสาบ

4. เหตุใดมีสวนสาธารณะแล้ว จึงมักจัดให้มีสโมสรสระว่ายน้ำ

ด้านกายภาพ

1. ขนาด และรูปร่าง ของสวนสาธารณะ

2. MINIMUM FACILITY ที่จัดให้มีในสวนสาธารณะ

3. การจัดพื้นที่รองรับกิจกรรมอื่น ๆ เช่น ฟุตบอล, บาสเกตบอล, ลานแอโรบิค

4. เหตุที่ทำให้เกิดการวางผังสวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย

251

5. ลักษณะทางกายภาพของสวนสาธารณะที่คิดว่าเหมาะสมกับหมู่บ้าน

ด้านสังคม และเศรษฐกิจ

1. ระดับราคาบ้าน, ความหนาแน่น กับสวนแบบรวมและกระจาย

2. การบำรุงรักษา

3. ความเห็นในการกำหนดให้มี MINIMUM FACILITY ภายในสวนสาธารณะ

4. สภาพทางกายภาพ ของสวนสาธารณะ สามารถบ่งชี้ถึงสภาพสังคมและเศรษฐกิจของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านได้หรือไม่ ในเรื่องความปลอดภัย คุณภาพชีวิต การบริหารจัดการ การจ่ายค่าสาธารณูปโภค

ด้านคุณภาพชีวิต

1. สวนสาธารณะจำเป็นต้องจัดให้มีหรือไม่ ในหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่

2. ข้อดี - ข้อเสีย ของสวนสาธารณะแบบรวมและกระจาย

3. ความคิดเห็นต่อสวนสาธารณะในลักษณะทะเลสาบ

4. เหตุใดมีสวนสาธารณะแล้ว จึงมักจัดให้มีสโมสรสระว่ายน้ำ

ด้านกายภาพ

1. ขนาด และรูปร่าง ของสวนสาธารณะ

2. MINIMUM FACILITY ที่จัดให้มีในสวนสาธารณะ

3. การจัดพื้นที่รองรับกิจกรรมอื่น ๆ เช่น ฟุตบอล, บาสเกตบอล, ลานเอนกประสงค์

4. เหตุที่ทำให้เกิดการวางผังสวนสาธารณะแบบรวมและแบบกระจาย

5. ลักษณะทางกายภาพของสวนสาธารณะที่คิดว่าเหมาะสมกับหมู่บ้าน

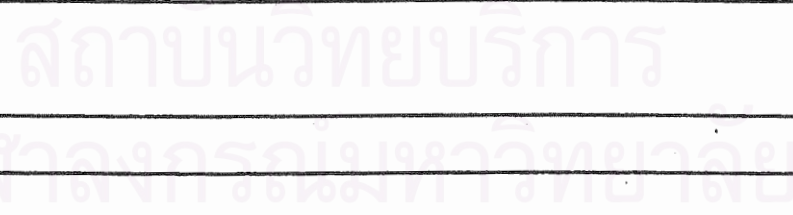
6. จำนวนหน่วยที่อยู่อาศัยจริง , อายุ , วัย

7. การใช้พื้นที่สวนสาธารณะของหมู่บ้าน

ด้านสังคม และเศรษฐกิจ

1. ระดับราคาบ้าน, ความหนาแน่น กับสวนแบบรวมและกระจาย

2. การบำรุงรักษา



3. ความเห็นในการกำหนดให้มี MINIMUM FACILITY ภายในสวนสาธารณะ

4. สภาพทางกายภาพ ของสวนสาธารณะ สามารถป้องกันถึงสภาพสังคมและเศรษฐกิจของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านได้หรือไม่ ในเรื่องความปลอดภัย คุณภาพชีวิต การบริหารจัดการ การจ่ายค่าสาธารณูปโภค

5. วิธีการดำเนินชีวิต

6. ค่าบริการส่วนกลางและการให้ความร่วมมือในการจัดเก็บ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- () 3. 11 – 15 นาที () 4. 16 – 20 นาที
 () 5. 21 – 30 นาที () 6. มากกว่า 30 นาที

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ สวนสาธารณะภายในหมู่บ้าน

1. ท่านคิดว่าสวนสาธารณะภายในหมู่บ้านของท่านมีความเหมาะสมเพียงใด
 (โปรดเรียงลำดับความสำคัญโดย 1. คือจากมากที่สุดไปจนถึง 5 น้อยที่สุด)

กิจกรรม	มากที่สุด → น้อยที่สุด				
	1	2	3	4	5
1. ความเหมาะสมของขนาด					
2. ความเหมาะสมของตำแหน่ง					
3. ความพอเพียงของจำนวน					
4. พื้นที่ในการเล่นกีฬา, ออกกำลังกาย					
5. พื้นที่ในการพักผ่อน, นั่งเล่น					
6. อุปกรณ์เครื่องเล่นสำหรับเด็ก					

2. ท่านคิดว่าสิ่งอำนวยความสะดวกใดบ้างที่มีความสำคัญและควรจัดให้มีในสวนสาธารณะของหมู่บ้าน
 (โปรดใส่ตัวเลข 1 ถึง 5 โดยเรียงลำดับความสำคัญตามลำดับโดยให้ระบุเพียง 5 ลำดับ)

- () 1. สนามเด็กเล่น, สนามทราย () 2. สนามบาส
 () 3. สนามฟุตบอลเล็ก () 4. ลานอเนกประสงค์
 () 5. ลู่วิ่ง () 6. ม้านั่งเล่นในสวน
 () 7. บ่อน้ำ, สระน้ำ () 8. เครื่องเล่นเด็ก, ชิงช้า, ม้าหมุน
 () 9. อุปกรณ์ฟิตเนส () 10. สนามหญ้าสำหรับนั่งเล่น

3. ท่านคิดว่าจำนวนสวนสาธารณะ ในหมู่บ้านของท่านพอเพียงหรือไม่

- () 1. เพียงพอ () 2. ไม่เพียงพอ

4. ถ้าจำนวนสวนสาธารณะในหมู่บ้านมีเพิ่มขึ้นแต่ส่งผลให้ราคาค่าที่ดินในส่วนของบ้านพักอาศัยเพิ่มขึ้น
 ท่านคิดว่าควรเพิ่มขึ้นเป็นราคาเท่าไรต่อ ตร.วา

- () 1. 100 – 500 บาท () 2. 501 – 1,000 บาท
 () 3. 1,001 – 2,000 บาท () 4. 2,001 – 3,000 บาท
 () 5. 3,001 – 4,000 บาท () 6. 4,001 – 5,000 บาท

5. รูปแบบของสวนสาธารณะที่ท่านชอบ มากที่สุด

- () 1. สวนแบบรวม () 2. แบบกระจาย

ประวัติผู้วิจัย

- ชื่อ : นายสมณฑชัย ไวจนะสมิต
- อาชีพ : สถาปนิก
- การศึกษา :ปริญญาตรี คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง
- ประวัติการทำงาน : ปี 2527 – 2529 สำนักงานสถาปนิกจรินทร์ รอดประเสริฐ และคณะ
: ปี 2530 – 2531 PROPERTY PLANING AND DEVELOPMENT CO.,LTD.
: ปี 2532 – 2533 P-THAI ARCHITECT AND CONSTRUCTION CO.,LTD.
: ปี 2534 – 2539 EAST ARCHITECT AND CONSTRUCTION CO.,LTD.
: ปี 2540 – 2543 GRID AND GREEN CO.,LTD.
- ปัจจุบัน : นิสิตปริญญาโท ภาควิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
- สถานที่ติดต่อ : บริษัท กริด แอนด์ กรีน จำกัด โทร. 9977122-3

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย