

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย 3 ประการ คือ 1) เพื่อพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน 2) เพื่อศึกษาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน 3) เพื่อจัดทำข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน ซึ่งผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ตอน ตามลำดับดังนี้

**ตอนที่ 1** การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง เพื่อศึกษาลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย 1.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ 1.2 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ 1.3 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวุฒิการศึกษา 1.4 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ

**ตอนที่ 2** การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย ประกอบด้วย 2.1 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน 2.2 ผลการตรวจสอบความตรงตามสภาพจริงของตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นและตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ. 2.3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนด้วยค่าสถิติพื้นฐาน 2.4 ข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสะดวกและมีความเข้าใจตรงกันเกี่ยวกับผลการวิเคราะห์ ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์และความหมายที่ใช้แทนตัวบ่งชี้ต่างๆ ดังนี้

Mean	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
C.V.	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย
MAX	หมายถึง	คะแนนสูงสุด
MIN	หมายถึง	คะแนนต่ำสุด
Sk	หมายถึง	ค่าความเบ้
Ku	หมายถึง	ค่าความโด่ง
$\chi^2$	หมายถึง	ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืนประเภทค่าสถิติไค-สแควร์
GFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)

AGFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjust Goodness of Fit Index)
R <sup>2</sup>	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การทำนาย
df	หมายถึง	ชั้นแห่งความอิสระ
P	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
RMR	หมายถึง	ดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือ

### สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน

QUACOM	หมายถึง	คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน
VIS	หมายถึง	การกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน
VIS1	หมายถึง	การมีส่วนร่วมในปรัชญา วิสัยทัศน์ของผู้เกี่ยวข้อง
VIS2	หมายถึง	ความเข้าใจในปรัชญา วิสัยทัศน์ของผู้เกี่ยวข้อง
VIS3	หมายถึง	การกำหนดวิสัยทัศน์และพันธกิจของวิทยาลัยอย่างชัดเจน
VIS4	หมายถึง	การจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี
VIS5	หมายถึง	ความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์
TEA	หมายถึง	ความสามารถของอาจารย์
TEA1	หมายถึง	สัดส่วนคุณวุฒิของอาจารย์
TEA2	หมายถึง	ปริมาณงานของอาจารย์
TEA3	หมายถึง	อัตราส่วนระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา
TEA4	หมายถึง	การส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัย
TEA5	หมายถึง	ความสามารถด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน
CIR	หมายถึง	การจัดหลักสูตร
CIR1	หมายถึง	การเปิดสอนในหลักสูตรที่หลากหลาย
CIR2	หมายถึง	หลักสูตรที่เปิดสอนตามความต้องการของชุมชน
ADM	หมายถึง	คุณลักษณะของผู้บริหาร
ADM1	หมายถึง	ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการทำงาน
ADM2	หมายถึง	ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น และทุ่มเทในการทำงาน
ADM3	หมายถึง	ผู้บริหารมีความโปร่งใส ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลประโยชน์ของวิทยาลัยชุมชน
INS	หมายถึง	การจัดการเรียนการสอนของอาจารย์
INS1	หมายถึง	การจัดทำแผนการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

INS2	หมายถึง	ความเหมาะสมทางทฤษฎีกับการปฏิบัติ
INS3	หมายถึง	การใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน
INS4	หมายถึง	การจัดกิจกรรมเสริมทักษะ
MAN	<b>หมายถึง</b>	<b>การบริหารจัดการของเครือข่าย (หน่วยจัดการศึกษา)</b>
MAN1	หมายถึง	ความสามารถในการจัดการศึกษาตรงตามปรัชญาและ วัตถุประสงค์ของวิทยาลัยชุมชน
MAN2	หมายถึง	ความพร้อมด้านทรัพยากรสนับสนุนการจัดการศึกษา
MAN3	หมายถึง	ความรู้ ความเข้าใจในการจัดการเรียนรู้และพัฒนานักศึกษา เป็นอย่างดี
FIN	<b>หมายถึง</b>	<b>การบริหารจัดการการเงินและทรัพยากร</b>
FIN1	หมายถึง	ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ
FIN2	หมายถึง	กระบวนการจัดทำบัญชีถูกต้อง
FIN3	หมายถึง	การควบคุมทางการเงินที่มีประสิทธิภาพ
FIN4	หมายถึง	ระบบบริหารจัดการพัสดุมีประสิทธิภาพ
HUR	<b>หมายถึง</b>	<b>การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</b>
HUR1	หมายถึง	การฝึกอบรมและพัฒนาวิชาชีพ
HUR2	หมายถึง	การพัฒนาให้มีความสามารถในการวิจัย
HUR3	หมายถึง	วิเคราะห์โครงสร้างและแบ่งหน้าที่งานชัดเจน
HUR4	หมายถึง	ระบบสรรหาบุคลากร
HUR5	หมายถึง	ระบบการประเมินบุคลากร
QUA	<b>หมายถึง</b>	<b>ระบบประกันคุณภาพภายใน</b>
QUA1	หมายถึง	ระบบประกันคุณภาพที่สอดคล้องกับนโยบายหน่วยงาน ต้นสังกัดและพันธกิจของวิทยาลัยชุมชน
QUA2	หมายถึง	กระบวนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนในแต่ละพันธกิจ
QUA3	หมายถึง	กระบวนการประเมินและปรับปรุงงาน
QUA4	หมายถึง	การประเมินผลการปฏิบัติงานครบถ้วนทุกพันธกิจ
QUA5	หมายถึง	รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ตรงตามความเป็นจริง
STU	<b>หมายถึง</b>	<b>ผู้เรียน</b>
STU1	หมายถึง	ความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่เรียน
STU2	หมายถึง	ความสามารถในการคิดและแก้ปัญหา
STU3	หมายถึง	สุขภาพร่างกายแข็งแรง
STU4	หมายถึง	สุขภาพจิตใจสมบูรณ์

STU5	หมายถึง	การมีส่วนร่วมในการทำงานกับผู้อื่น
STU6	หมายถึง	ความสามารถทางภาษาและการสื่อสาร
STU7	หมายถึง	ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการแสวงหา ความรู้
STU8	หมายถึง	สมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของผู้เรียน
STU9	หมายถึง	อัตราการคงอยู่ตลอดหลักสูตรของผู้เรียน
STU10	หมายถึง	อัตราส่วนของผู้เรียนที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น
STU11	หมายถึง	อัตราส่วนของผู้เรียนเมื่อเรียนจบและได้รับการว่าจ้าง
STU12	หมายถึง	อัตราส่วนการจบการศึกษาของผู้เรียน
STU13	หมายถึง	ความรู้ ความเข้าใจในหลักวิชา
STU14	หมายถึง	สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่น
STU15	หมายถึง	มีสมรรถภาพด้านการปฏิบัติงาน
NET	หมายถึง	<b>การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน</b>
NET1	หมายถึง	โครงการร่วมระหว่างเครือข่ายในชุมชนกับวิทยาลัยชุมชน ที่ประสบความสำเร็จ
NET2	หมายถึง	โครงการที่ทำสำเร็จในชุมชนระหว่างอาจารย์ ผู้เรียนกับชุมชน
NET3	หมายถึง	ผู้ทรงคุณวุฒิในชุมชนที่มีส่วนร่วมให้ความร่วมมือ ในการถ่ายทอดความรู้
REL	หมายถึง	<b>การทำนุบำรุงศาสนาและศิลปวัฒนธรรม</b>
REL1	หมายถึง	ศูนย์การเรียนรู้ด้านศาสนาและศิลปวัฒนธรรม
REL2	หมายถึง	เป็นแหล่งถ่ายทอดทางหลักธรรมและความดีงาม ของศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ
REL3	หมายถึง	เป็นแหล่งอนุรักษ์และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมที่ดีงามของท้องถิ่น และของชาติ
SAT	หมายถึง	<b>ความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง</b>
SAT1	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจของชุมชน
SAT2	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษา
SAT3	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจของศิษย์เก่า
SAT4	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจด้านการให้บริการต่อชุมชน
SAT5	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจของผู้ว่าจ้าง
SAT6	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจด้านการจัดสภาพแวดล้อมของวิทยาลัย

## ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ในตอนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติพื้นฐาน เพื่ออธิบายลักษณะและการแจกแจงข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 4 หัวข้อ คือ 1.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ 1.2 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ 1.3 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวุฒิการศึกษา 1.4 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### 1.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยชุมชนนราธิวาส วิทยาลัยชุมชนแม่ฮ่องสอน วิทยาลัยชุมชนบุรีรัมย์ วิทยาลัยชุมชนมุกดาหาร วิทยาลัยชุมชนสระแก้ว วิทยาลัยชุมชนตาก วิทยาลัยชุมชนยะลา วิทยาลัยชุมชนปัตตานี วิทยาลัยชุมชนระนอง และวิทยาลัยชุมชนหนองบัวลำภู ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 94.40 77.80 76.50 68.80 66.70 62.50 61.10 58.80 58.80 และ 56.30 ตามลำดับ โดยวิทยาลัยชุมชนพิจิตร และวิทยาลัยชุมชนอุทัยธานีส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 70.60 และ 56.00 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

วิทยาลัยชุมชน	เพศ		รวม จำนวน(ร้อยละ)
	ชาย จำนวน(ร้อยละ)	หญิง จำนวน(ร้อยละ)	
แม่ฮ่องสอน	4(22.20)	14(77.80)	18(100.00)
ตาก	6(37.50)	10(62.50)	16(100.00)
พิจิตร	12(70.60)	5(29.40)	17(100.00)
บุรีรัมย์	4(23.50)	13(76.50)	17(100.00)
มุกดาหาร	5(31.30)	11(68.80)	16(100.00)
หนองบัวลำภู	7(43.80)	9(56.30)	16(100.00)
สระแก้ว	6(33.30)	12(66.70)	18(100.00)
อุทัยธานี	10(55.60)	8(44.40)	18(100.00)
ระนอง	7(41.20)	10(58.80)	17(100.00)
นราธิวาส	1(5.60)	17(94.40)	18(100.00)
ปัตตานี	7(41.20)	10(58.80)	17(100.00)
ยะลา	7(38.90)	11(61.10)	18(100.00)
<b>รวม</b>	<b>76(36.89)</b>	<b>130(63.11)</b>	<b>206(100.00)</b>



### 1.2 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยชุมชนแม่ฮ่องสอน วิทยาลัยชุมชนอุทัยธานี วิทยาลัยชุมชนพิจิตร วิทยาลัยชุมชนบุรีรัมย์ วิทยาลัยชุมชนตาก วิทยาลัยชุมชนมุกดาหาร วิทยาลัยชุมชนหนองบัวลำภู วิทยาลัยชุมชนระนอง และวิทยาลัยชุมชนยะลา ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 66.90 66.80 64.80 58.90 56.50 56.50 50.10 47.10 และ 39.00 ตามลำดับ โดยกลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยชุมชนปัตตานี และวิทยาลัยชุมชนสระแก้ว ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี และ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 47.10 และ 44.50 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยชุมชนนราธิวาส ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 77.90 รายละเอียดดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

วิทยาลัยชุมชน	อายุ				รวม
	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51 ปีขึ้นไป	
	จำนวน(ร้อยละ)	จำนวน(ร้อยละ)	จำนวน(ร้อยละ)	จำนวน(ร้อยละ)	
แม่ฮ่องสอน	12(66.90)	5(27.90)	1(5.60)	-	18(100.00)
ตาก	9(56.50)	3(18.80)	4(25.20)	-	16(100.00)
พิจิตร	11(64.80)	4(23.60)	2(11.80)	-	17(100.00)
บุรีรัมย์	10(58.90)	6(35.30)	1(5.90)	-	17(100.00)
มุกดาหาร	9 (56.50)	5(31.40)	2(12.60)	-	16(100.00)
หนองบัวลำภู	8(50.10)	6(37.60)	2(12.60)	-	16(100.00)
สระแก้ว	8(44.50)	8(44.60)	1(5.60)	1(5.60)	18(100.00)
อุทัยธานี	12(66.80)	4(22.40)	1(5.60)	1(5.60)	18(100.00)
ระนอง	7(41.20)	4(23.50)	5(29.50)	1(5.90)	17(100.00)
นราธิวาส	2(11.10)	14(77.90)	2(11.20)	-	18(100.00)
ปัตตานี	8(47.10)	8(47.10)	1(5.90)	-	17(100.00)
ยะลา	7(39.00)	4(22.30)	4(22.40)	3(16.80)	18(100.00)
<b>รวม</b>	<b>103(50.00)</b>	<b>71(34.47)</b>	<b>26(12.62)</b>	<b>6(2.91)</b>	<b>206(100.00)</b>

### 1.3 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยชุมชนระนอง วิทยาลัยชุมชนหนองบัวลำภู วิทยาลัยชุมชนอุทัยธานี วิทยาลัยชุมชนยะลา วิทยาลัยชุมชนพิจิตร วิทยาลัยชุมชนตาก วิทยาลัยชุมชนสระแก้ว และวิทยาลัยชุมชนแม่ฮ่องสอน ส่วนใหญ่จบปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 75.60 75.00 66.70 61.10

58.80 56.30 55.60 44.40 และ 47.10 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยชุมชนบุรีรัมย์ วิทยาลัยชุมชนนราธิวาส และวิทยาลัยชุมชนมุกดาหาร ส่วนใหญ่จบปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 58.80 55.60 และ 43.80 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วิทยาลัยชุมชน	วุฒิการศึกษา			รวม จำนวน(ร้อยละ)
	ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน(ร้อยละ)	ปริญญาตรี จำนวน(ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน(ร้อยละ)	
แม่ฮ่องสอน	3(16.70)	7(38.90)	8(44.40)	18(100.00)
ตาก	-	7(43.80)	9(56.30)	16(100.00)
พิจิตร	-	7(41.20)	10(58.80)	17(100.00)
บุรีรัมย์	2(11.80)	10(58.80)	5(29.40)	17(100.00)
มุกดาหาร	4(25.00)	7(43.80)	5(31.30)	16(100.00)
หนองบัวลำภู	-	4(25.00)	12(75.00)	16(100.00)
สระแก้ว	-	8(44.40)	10(55.60)	18(100.00)
อุทัยธานี	-	6(33.30)	12(66.70)	18(100.00)
ระนอง	-	4(23.50)	13(76.50)	17(100.00)
นราธิวาส	4(22.20)	10(55.60)	4(22.20)	18(100.00)
ปัตตานี	3(17.60)	6(35.30)	8(47.10)	17(100.00)
ยะลา	-	7(38.90)	11(61.10)	18(100.00)
<b>รวม</b>	<b>16(7.77)</b>	<b>83(40.29)</b>	<b>107(59.94)</b>	<b>206(100.00)</b>

#### 1.4 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ

ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยชุมชนนราธิวาส วิทยาลัยชุมชนแม่ฮ่องสอน วิทยาลัยชุมชนมุกดาหาร วิทยาลัยชุมชนบุรีรัมย์ วิทยาลัยชุมชนปัตตานี และวิทยาลัยชุมชนสระแก้ว ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 88.90 66.70 62.50 58.80 58.80 และ 50.00 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยชุมชนพิจิตร วิทยาลัยชุมชนหนองบัวลำภู วิทยาลัยชุมชนระนอง วิทยาลัยชุมชนอุทัยธานี วิทยาลัยชุมชนตาก และวิทยาลัยชุมชนยะลา ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 76.50 75.00 70.60 66.70 56.30 และ 50.00 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ

วิทยาลัยชุมชน	สถานภาพของผู้ตอบ				รวม จำนวน(ร้อยละ)
	ผู้อำนวยการ จำนวน(ร้อยละ)	รองผู้อำนวยการ จำนวน(ร้อยละ)	อาจารย์ จำนวน(ร้อยละ)	เจ้าหน้าที่ จำนวน(ร้อยละ)	
แม่ฮ่องสอน	1(5.60)	-	5(27.80)	12(66.70)	18(100.00)
ตาก	-	-	9(56.30)	7(43.80)	16(100.00)
พิจิตร	1(5.90)	1(5.90)	13(76.50)	2(11.80)	17(100.00)
บุรีรัมย์	-	-	7(41.20)	10(58.80)	17(100.00)
มุกดาหาร	-	-	6(37.50)	10(62.50)	16(100.00)
หนองบัวลำภู	-	-	12(75.00)	4(25.50)	16(100.00)
สระแก้ว	1(5.90)	1(5.90)	7(38.90)	9(50.00)	18(100.00)
อุทัยธานี	1(5.60)	1(5.60)	12(66.70)	4(22.20)	18(100.00)
ระนอง	1(5.90)	1(5.90)	12(70.60)	3(17.60)	17(100.00)
นราธิวาส	-	-	2(11.10)	16(88.90)	18(100.00)
ปัตตานี	-	1(5.90)	6(35.30)	10(58.80)	17(100.00)
ยะลา	1(5.60)	1(5.60)	9(50.00)	7(38.90)	18(100.00)
<b>รวม</b>	<b>6(2.91)</b>	<b>6(2.91)</b>	<b>100(48.55)</b>	<b>94(45.63)</b>	<b>206(100.00)</b>

## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย

ในตอนี่ 2 ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 4 หัวข้อ คือ 2.1 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน 2.2 ผลการตรวจสอบความตรงตามสภาพจริงของตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน 2.3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน และ 2.4 ข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน ดังต่อไปนี้

### 2.1 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน

ในข้อ 2.1 เป็นการนำเสนอผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน โดยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบในแต่ละด้าน เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของแต่ละองค์ประกอบว่ามีความสัมพันธ์กันและเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ จึงไปทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน เพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน แล้วจึงไปทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน



อันดับที่สอง เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

### 2.1.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ใช้ในการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ใช้ในการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน พบว่า ตัวแปรด้านปัจจัยนำเข้า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.70 – 3.91 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวแปรมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ ตัวแปรด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.43 – 3.63 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวแปรมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ และตัวแปรด้านผลผลิต มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.24 – 3.82 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวแปรมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

ตัวแปร	Mean	S.D.	Sk	Ku	CV
1. ด้านปัจจัยนำเข้า (INPUT)	3.80	0.62	-1.32	3.03	16.25
- การกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน (VIS)	3.70	0.71	-0.72	0.92	19.22
- ความสามารถของอาจารย์ (TEA)	3.84	0.52	-1.01	0.62	13.58
- การจัดหลักสูตร (CIR)	3.91	0.87	-0.93	1.19	22.36
- คุณลักษณะของผู้บริหาร (ADM)	3.76	0.96	-1.25	2.27	25.67
2. ด้านกระบวนการ (PROCESS)	3.52	0.71	-1.13	2.39	20.10
- การจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ (INS)	3.63	0.84	-1.28	3.61	23.08
- การบริหารจัดการของเครือข่าย (MAN)	3.48	0.73	-0.90	2.00	20.93
- การบริหารจัดการการเงินและทรัพยากร (FIN)	3.60	0.73	-1.19	2.35	20.18
- การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (HUR)	3.43	0.84	-0.87	1.23	24.59
- ระบบประกันคุณภาพภายใน (QUA)	3.44	0.85	-0.98	2.36	24.73
3. ด้านผลผลิต (OUTPUT)	3.58	0.62	-1.20	2.19	17.33
- คุณลักษณะของผู้เรียน (STU)	3.82	0.46	-0.80	2.21	12.08
- การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน (NET)	3.60	0.69	-0.79	1.60	19.31
- การทำนุบำรุงศาสนา และศิลปวัฒนธรรม (REL)	3.24	0.99	-1.08	1.09	30.69
- ความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (SAT)	3.67	0.71	-1.29	2.79	19.41

### 2.1.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโมเดลการวัด

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในตอนนี้เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ของมาตรฐานในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า (INPUT) ด้านกระบวนการ (PROCESS) และด้านผลผลิต (OUTPUT) เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ โดยถ้าตัวแปรใดไม่มีความสัมพันธ์กันแสดงว่าไม่มีองค์ประกอบร่วมและไม่มีประโยชน์ที่จะนำเมทริกซ์นั้นไปวิเคราะห์ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542) สำหรับค่าสถิติที่ใช้พิจารณานั้น ได้แก่ ค่าสถิติของ Bartlett และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin measure of Sampling = MSA) ซึ่งถ้าค่า MSA มีค่ามากจึงจะเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์ และถ้ามีค่าน้อยกว่า 0.50 แสดงว่าไม่เหมาะสมที่จะนำมาวิเคราะห์

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของมาตรฐานด้านปัจจัยนำเข้าทั้ง 4 มาตรฐาน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ ( $p < 0.01$ ) ทุกค่า มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ 0.348 ถึง 0.686 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ ของผู้เกี่ยวข้อง (VIS) กับด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร (ADM) มีค่าเท่ากับ 0.686 ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันน้อยที่สุด คือ ด้านความสามารถของอาจารย์ (TEA) กับด้านการจัดหลักสูตร (CIR) มีค่าเท่ากับ 0.348 ส่วนค่า Bartlett's Test of Sphericity มีค่าเท่ากับ 305.535 ( $p < .000$ ) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนี ไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin Measures of Sampling Adequacy) มีค่าเท่ากับ .778 แสดงได้ว่าตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีความเหมาะสมพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

**ตารางที่ 4.6** ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันของตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า

	VIS	TEA	CIR	ADM
VIS	1.000			
TEA	0.367**	1.000		
CIR	0.664**	0.348**	1.000	
ADM	0.686**	0.379**	0.621**	1.000
Mean	3.697	3.842	3.908	3.757
S.D.	0.711	0.469	0.874	0.965

Bartlett's Test of Sphericity = 305.535 P = .000

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = .778

\*\* $p < 0.01$

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของมาตรฐานด้านกระบวนการทั้ง 5 มาตรฐาน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ ( $p < 0.01$ ) ทุกค่า มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ 0.655 ถึง 0.776 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือ ด้านการบริหารและพัฒนาศักยภาพบุคคล (HUR) กับด้านระบบประกันคุณภาพภายใน (QUA) มีค่าเท่ากับ 0.776 ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันน้อยที่สุด คือ ด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ (INS) กับด้านการบริหารจัดการการเงินและทรัพยากร (FIN) มีค่าเท่ากับ 0.655 ส่วนค่า Bartlett's Test of Sphericity มีค่าเท่ากับ 810.070 ( $p < .000$ ) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนี ไกเซอร์-ไมเออร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin Measures of Sampling Adequacy) มีค่าเท่ากับ .893 แสดงได้ว่าตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีความเหมาะสมพอที่จะนำไปวิเคราะห์หองค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันของตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

	INS	MAN	FIN	HUR	QUA
INS	1.000				
MAN	0.771**	1.000			
FIN	0.655**	0.691**	1.000		
HUR	0.726**	0.736**	0.762**	1.000	
QUA	0.742**	0.753**	0.691**	0.776**	1.000
Mean	3.632	3.476	3.599	3.432	3.443
S.D.	0.838	0.727	0.726	0.844	0.851

Bartlett's Test of Sphericity = 810.070 P = .000

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = .893

\*\* $p < 0.01$

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของมาตรฐานด้านผลผลิต ทั้ง 4 มาตรฐาน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ ( $p < 0.01$ ) ทุกค่า มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ 0.550 ถึง 0.759 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือด้านคุณลักษณะของผู้เรียน (STU) กับด้านความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (SAT) มีค่าเท่ากับ 0.759 ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันน้อยที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของผู้เรียน (STU) กับด้านการทำนุบำรุงศาสนาและศิลปวัฒนธรรม (REL) มีค่าเท่ากับ 0.759 ส่วนค่า Bartlett's Test of Sphericity มีค่าเท่ากับ 483.643 ( $p < .000$ ) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์

อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนี ไกเซอร์-ไมเออร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin Measures of Sampling Adequacy) มีค่าเท่ากับ .769 แสดงได้ว่าตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีความเหมาะสมพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันของตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต

	STU	NET	REL	SAT
STU	1.000			
NET	0.676**	1.000		
REL	0.550**	0.633**	1.000	
SAT	0.759**	0.654**	0.713**	1.000
Mean	3.815	3.597	3.241	3.675
S.D.	0.461	0.695	0.995	0.713

Bartlett's Test of Spherricity = 483.643 P = .000

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = .769

\*\*p<0.01

### 2.1.3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis)

การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยโปรแกรมลิซเรลในส่วนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน โดยผู้วิจัยจัดตัวแปรเข้าวิเคราะห์ตามกรอบทฤษฎี แบ่งออกเป็น 3 โมเดล คือ โมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า โมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ และโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### โมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไคสแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 0.16 ซึ่งมีความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.92 โดยมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า น้ำหนักองค์ประกอบทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.10 - 0.75 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกตัว โดยตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ คุณลักษณะของผู้บริหาร (ADM) มีน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.75 มีความผันแปรร่วมกับตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า ร้อยละ 60 รองลงมา คือ การจัดหลักสูตร



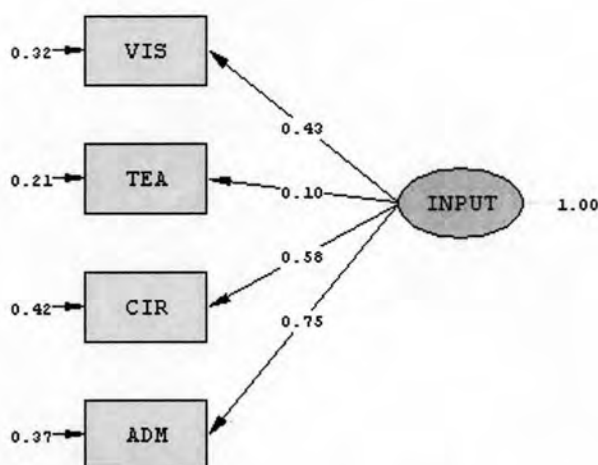
(CIR) การกำหนด ปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน (VIS) และความสามารถของอาจารย์ (TEA) ซึ่งมีค่าองค์ประกอบเท่ากับ 0.58 0.43 และ 0.10 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วมกับตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า ร้อยละ 45 37 และ 4 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.9 และแผนภาพที่ 4.1

ตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า

ตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>	ส.ป.ส. คะแนนองค์ประกอบ
VIS	0.43**	0.05	8.00	0.37	0.34
TEA	0.10**	0.04	2.56	0.04	0.11
CIR	0.58**	0.07	8.75	0.45	0.35
ADM	0.75**	0.08	9.89	0.60	0.51

$\chi^2 = 0.16$  df = 2 P-value = 0.92253 GFI= 1.00 AGFI= 1.00 RMSEA = 0.000

\*\*p<0.01



Chi-Square=0.16, df=2, P-value=0.92253, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า

จากผลการวิเคราะห์ผู้วิจัยได้นำค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบที่ได้ มาใช้ในการสร้างสเกลองค์ประกอบของโมเดลตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (INPUT) สำหรับนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง ซึ่งเขียนในรูปสมการได้ ดังนี้

$$\text{INPUT} = 0.34^{**} (\text{VIS}) + 0.11^{**} (\text{TEA}) + 0.35^{**} (\text{CIR}) + 0.51^{**} (\text{ADM})$$



### โมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

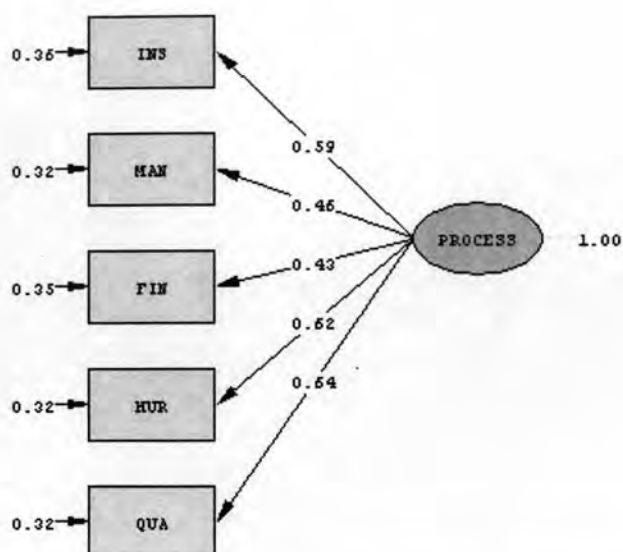
ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไคสแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 1.84 ซึ่งมีความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.87 โดยมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า น้ำหนักองค์ประกอบทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.43 - 0.64 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกตัว โดยตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ ระบบประกันคุณภาพ (QUA) มีน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.64 มีความผันแปรร่วมกับตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า ร้อยละ 56 รองลงมาคือ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (HUR) การจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ (INS) การบริหารจัดการของเครือข่าย (MAN) และการบริหารจัดการการเงินและทรัพยากร (FIN) ซึ่งมีค่าองค์ประกอบเท่ากับ 0.62 0.59 0.46 และ 0.43 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วมกับตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ ร้อยละ 55 49 40 และ 35 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.10 และแผนภาพที่ 4.2

ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>	ส.ป.ส. คะแนนองค์ประกอบ
INS	0.59**	0.06	10.52	0.49	0.29
MAN	0.46**	0.05	9.18	0.40	0.25
FIN	0.43**	0.05	8.51	0.35	0.22
HUR	0.62**	0.06	11.28	0.55	0.35
QUA	0.64**	0.06	11.39	0.56	0.35

$$\chi^2 = 1.84 \quad df = 5 \quad P\text{-value} = 0.87087 \quad GFI = 1.00 \quad AGFI = 0.99 \quad RMSEA = 0.000$$

\*\*p<0.01



Chi-Square=1.84, df=5, P-value=0.87087, RMSEA=0.000

#### แผนภาพที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

จากผลการวิเคราะห์ผู้วิจัยได้นำค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบที่ได้ มาใช้ในการสร้างสเกลองค์ประกอบของโมเดลตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (PROCESS) สำหรับนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง ซึ่งเขียนในรูปสมการได้ ดังนี้

$$\text{PROCESS} = 0.29^{**} (\text{INS}) + 0.25^{**} (\text{MAN}) + 0.22^{**} (\text{FIN}) + 0.35^{**} (\text{HUR}) + 0.35^{**} (\text{QUA})$$

#### โมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต

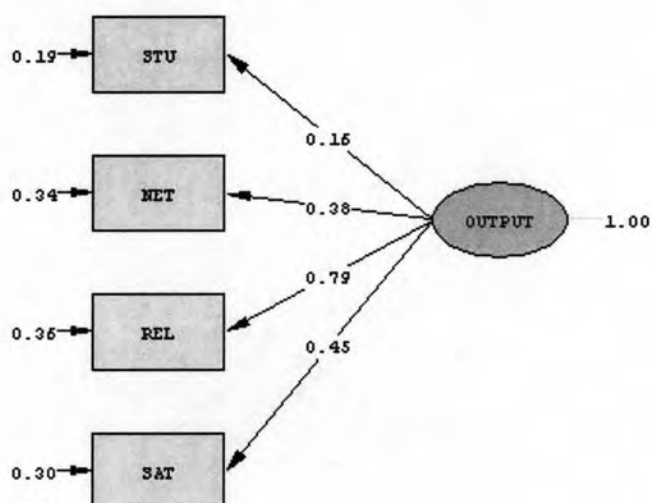
ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไคสแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 1.48 ซึ่งมีความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.48 โดยมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า น้ำหนักองค์ประกอบทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.16 - 0.79 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกตัว โดยตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ การทำนุบำรุงศาสนาและศิลปวัฒนธรรม (REL) มีน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.79 มีความผันแปรร่วมกับตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต ร้อยละ 63 รองลงมาคือ ความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (SAT) การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน (NET) และคุณลักษณะของผู้เรียน (STU) ซึ่งมีค่าองค์ประกอบเท่ากับ 0.45 0.38 และ 0.16 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วมกับตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต ร้อยละ 41 30 และ 12 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.11 และแผนภาพที่ 4.3

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>	ส.ป.ส. คะแนนองค์ประกอบ
STU	0.16**	0.04	4.40	0.12	0.22
NET	0.38**	0.05	7.06	0.30	0.28
REL	0.79**	0.08	9.76	0.63	0.55
SAT	0.45**	0.06	8.14	0.41	0.38

$\chi^2 = 1.48$  df = 2 P-value = 0.47810 GFI = 1.00 AGFI = 0.98 RMSEA = 0.000

\*\*p<0.01



Chi-Square=1.48, df=2, P-value=0.47810, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต

จากผลการวิเคราะห์ผู้วิจัยได้นำค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบที่ได้ มาใช้ในการสร้างสเกลองค์ประกอบของโมเดลตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต (OUTPUT) สำหรับนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง ซึ่งเขียนในรูปสมการได้ ดังนี้

$$\text{OUTPUT} = 0.22^{**} (\text{STU}) + 0.28^{**} (\text{NET}) + 0.55^{**} (\text{REL}) + 0.38^{**} (\text{SAT})$$

### 2.1.4 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง

การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองในส่วนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองพบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าไคสแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 28.70 ซึ่งมีความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.95 นั่นคือค่าไคสแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ โดยมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.98 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.96 ลักษณะแผนภาพความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นที่ได้จากการวิเคราะห์นี้แสดงไว้ในแผนภาพที่ 4.4

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของโมเดลผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 4.12 และแผนภาพที่ 4.4 พบว่า น้ำหนักองค์ประกอบทั้ง 13 องค์ประกอบ มีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.11 – 0.75 โดยองค์ประกอบที่มีความสำคัญมากที่สุด คือ คุณลักษณะของผู้บริหาร (ADM) ซึ่งมีน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด 0.75 และมีความผันแปรร่วมกับด้านปัจจัยนำเข้า ร้อยละ 64 รองลงมาคือ การทำนุบำรุงศาสนาและศิลปวัฒนธรรม (REL) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (HUR) การจัดหลักสูตร (CIR) การจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ (INS) ระบบประกันคุณภาพ (QUA) การบริหารจัดการของเครือข่าย (MAN) ความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (SAT) การกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน (VIS) การบริหารจัดการการเงินและทรัพยากร (FIN) การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน (NET) คุณลักษณะของผู้เรียน (STU) และความสามารถของอาจารย์ (TEA) ซึ่งมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.73 0.62 0.60 0.59 0.54 0.45 0.44 0.42 0.41 0.37 0.19 และ 0.11 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.12

สำหรับผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง พบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบทั้ง 3 ด้าน มีค่าเป็นบวก โดยตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการมีน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านผลผลิต โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 1.00 0.96 และ 0.89 ตามลำดับ ซึ่งตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการมีความผันแปรร่วมกับตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน ร้อยละ 100 ส่วนตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านผลผลิต มีความผันแปรร่วมกับตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน ร้อยละ 93 และ 80 ตามลำดับ ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองได้นำทอมความคลาดเคลื่อนเข้ามาวิเคราะห์ด้วย พร้อมทั้งยอมให้ความคลาดเคลื่อนสัมพันธ์กัน ซึ่งทอมความคลาดเคลื่อนดังกล่าว เกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอื่นๆ ในโมเดล ซึ่งเป็นการผ่อนคลายข้อตกลงเบื้องต้นที่เข้มงวดของการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ

จากผลการวิเคราะห์ผู้วิจัยได้นำค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์มาใช้ในการสร้างสเกลองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน (QUACOM) ซึ่งได้สเกลองค์ประกอบดังสมการต่อไปนี้

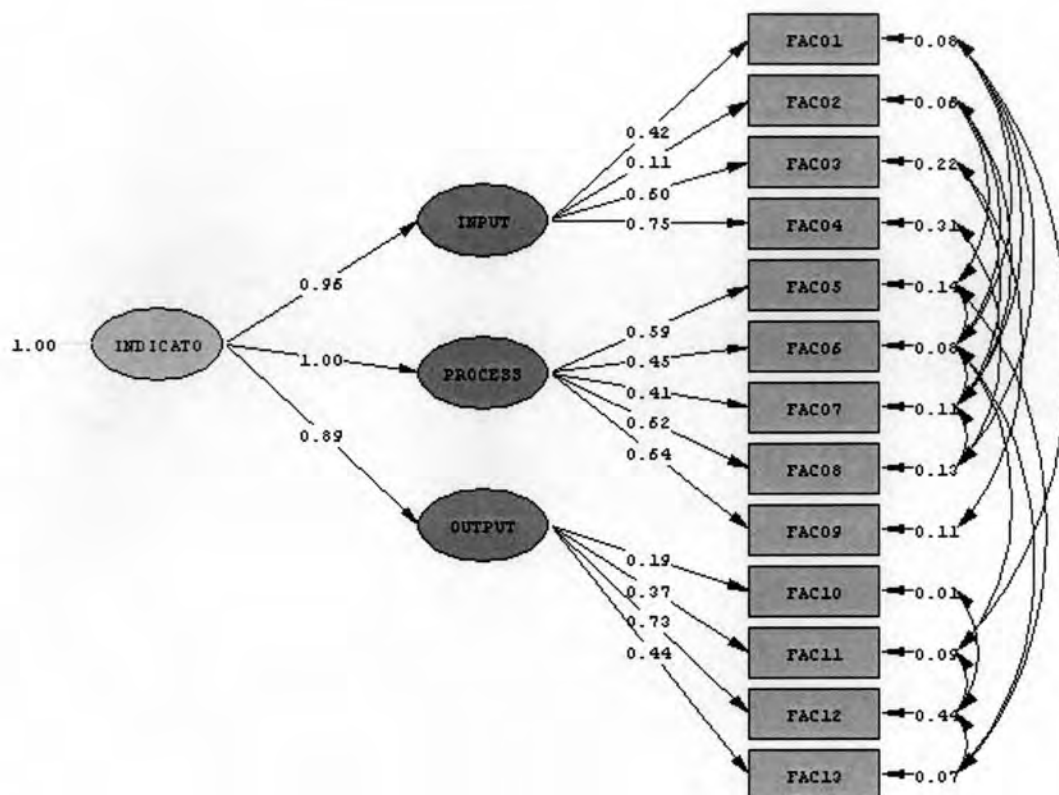
$$\text{QUACOM} = 0.39(\text{VIS}) + 0.03^{**}(\text{TEA}) + 0.24^{**}(\text{CIR}) + 0.15^{**}(\text{ADM}) + 0.17(\text{INS}) + 0.27^{**}(\text{MAN}) + 0.01^{**}(\text{FIN}) + 0.21^{**}(\text{HUR}) + 0.33^{**}(\text{QUA}) + 1.61(\text{STU}) + 0.29^{**}(\text{NET}) + 0.15^{**}(\text{REL}) + 0.38^{**}(\text{SAT})$$

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง

ตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R <sup>2</sup>	ส.ป.ส. คะแนนองค์ประกอบ
<b>ด้านปัจจัยนำเข้า (INPUT)</b>					
VIS	0.42	-	-	0.68	0.39
TEA	0.11**	0.02	5.82	0.16	0.03
CIR	0.60**	0.05	12.95	0.63	0.24
ADM	0.75**	0.06	13.32	0.64	0.15
<b>ด้านกระบวนการ (PROCESS)</b>					
INS	0.59	-	-	0.71	0.17
MAN	0.45**	0.03	17.34	0.72	0.27
FIN	0.41**	0.03	13.59	0.62	0.01
HUR	0.62**	0.04	15.99	0.75	0.21
QUA	0.54**	0.04	16.68	0.79	0.33
<b>ด้านผลผลิต (OUTPUT)</b>					
STU	0.19	-	-	0.76	1.61
NET	0.37**	0.03	13.39	0.60	0.29
REL	0.73**	0.07	10.57	0.55	0.15
SAT	0.44**	0.03	15.78	0.73	0.38
การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง					
ตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน					
ด้านปัจจัยนำเข้า (INPUT)	0.96**	0.07	13.34	0.93	
ด้านกระบวนการ (PROCESS)	1.00**	0.07	14.82	1.00	
ด้านผลผลิต (OUTPUT)	0.89**	0.07	13.20	0.80	
$\chi^2 = 28.70$ df = 43 P-value = 0.95367 GFI= 0.98 AGFI= 0.96 RMSEA = 0.000					

\*\*p<0.01





Chi-Square=28.70, df=43, P-value=0.95367, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน

## 2.2 ผลการตรวจสอบความตรงตามสภาพจริงของตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น และตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ.

ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบความตรงตามสภาพจริงของตัวบ่งชี้ โดยใช้วิธีการตรวจสอบ แบ่งออกเป็น 2 วิธี คือ 2.2.1 การจัดอันดับคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน จากตัวบ่งชี้ที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น และจากตัวบ่งชี้ระดับอุดมศึกษาของสำนักรับรองมาตรฐานและการประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) แล้วทำการเปรียบเทียบ และ 2.2.2 โดยการหาค่าความสัมพันธ์จากคะแนนที่ได้จากข้อ 2.4.1 โดยแต่ละวิธีมีรายละเอียด ดังนี้

### 2.2.1 การจัดอันดับคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนของตัวบ่งชี้คุณภาพทั้งสอง

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน และทำการแปลค่าคะแนนประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนที่ สมศ. ได้ทำการประเมิน แล้วนำมาเปรียบเทียบกัน โดยผลการวิเคราะห์ มีดังต่อไปนี้

## 2.2.1 การจัดอันดับคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนของตัวบ่งชี้ คุณภาพทั้งสอง

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน และทำการแปลค่าคะแนนประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนที่ สมศ. ได้ทำการประเมิน แล้วนำมาเปรียบเทียบกัน โดยผลการวิเคราะห์ มีดังต่อไปนี้

### ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน จากตัวบ่งชี้ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคุณภาพการจัดการศึกษาจากตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นจากองค์ประกอบทั้ง 13 องค์ประกอบ พบว่าวิทยาลัยชุมชนบางกลางมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.00 รองลงมา คือ วิทยาลัยชุมชนภูผา วิทยาลัยชุมชนทรายขาว วิทยาลัยชุมชนภูพาน วิทยาลัยชุมชนเหมืองแร่ วิทยาลัยชุมชนทักษิณา วิทยาลัยชุมชนบึงสีไฟ วิทยาลัยชุมชนบูรพา วิทยาลัยชุมชนล่อชู วิทยาลัยชุมชนภูฟ้า วิทยาลัยชุมชนนเรศวร และวิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 3.79 3.70 3.68 3.67 3.63 3.59 3.54 3.45 3.43 และ 3.20 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายมาตรฐาน พบว่า มาตรฐานด้านการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน (VIS) วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.30 และวิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.44 มาตรฐานด้านความสามารถของอาจารย์ วิทยาลัยชุมชนบูรพา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.16 และวิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.84 มาตรฐานด้านการจัดหลักสูตร (CIR) วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.50 และวิทยาลัยชุมชนภูฟ้า มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.69 มาตรฐานด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร (ADM) วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.37 และวิทยาลัยชุมชนล่อชู มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.46 มาตรฐานด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ (INS) วิทยาลัยชุมชนภูผา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.00 และวิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.97 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการของเครือข่าย (หน่วยจัดการศึกษา) (MAN) วิทยาลัยชุมชนทรายขาว มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.86 วิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.08 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการเงินและทรัพยากร (FIN) วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.10 และวิทยาลัยชุมชนนเรศวร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.99 มาตรฐานด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (HUR) วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.94 และวิทยาลัยชุมชนนเรศวร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.73 มาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายใน (QUA) วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.88 วิทยาลัยชุมชนภูฟ้า มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.00 มาตรฐานด้านคุณลักษณะของผู้เรียน (STU) วิทยาลัย

ชุมชนภูผา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.12 และวิทยาลัยชุมชนภูฟ้า มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.47 มาตรฐานด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.00 วิทยาลัยชุมชนล่อซู มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.25 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศาสนา และศิลปะวัฒนธรรม วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.04 และวิทยาลัยชุมชน ปราสาทหิน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.76 และมาตรฐานด้านความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง วิทยาลัยชุมชนบางกลาง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.30 และวิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.07 รายละเอียดดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน จากตัวบ่งชี้ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)

วิทยาลัย ชุมชน		มาตรฐาน													
		VIS	TEA	CIR	ADM	INS	MAN	FIN	HUR	QUA	STU	NET	REL	SAT	รวม
ภูฟ้า	$\bar{X}$	3.86	3.86	3.69	3.59	3.64	3.24	3.55	3.21	3.00	3.47	3.56	2.91	3.31	3.46
	SD	0.71	0.32	0.90	0.98	0.86	0.85	0.72	0.93	1.21	0.65	0.85	0.96	0.96	0.73
ล่อซู	$\bar{X}$	3.59	3.88	4.09	3.46	3.69	3.46	3.52	3.35	3.48	3.65	3.25	3.02	3.53	3.54
	SD	0.54	0.31	0.60	0.85	0.56	0.54	0.50	0.58	0.56	0.42	0.54	1.04	0.50	0.40
บึงสีไฟ	$\bar{X}$	3.59	4.09	4.15	4.02	3.63	3.51	3.44	3.38	3.31	3.87	3.45	3.16	3.64	3.63
	SD	0.40	0.23	0.74	0.65	0.53	0.47	0.41	0.45	0.48	0.35	0.61	0.62	0.45	0.31
ปราสาท หิน	$\bar{X}$	3.44	2.84	3.57	3.25	2.97	3.08	3.53	3.16	3.04	3.62	3.27	2.76	3.07	3.20
	SD	0.93	0.40	1.12	1.43	1.52	1.22	1.07	0.82	1.10	0.61	0.87	1.12	0.90	0.91
ภูผา	$\bar{X}$	4.18	4.14	4.30	4.23	4.00	3.58	3.63	3.86	3.75	4.12	3.67	3.58	3.80	3.91
	SD	0.59	0.37	0.60	0.74	0.59	0.75	0.51	0.71	0.84	0.37	0.46	0.81	0.46	0.45
ภูพาน	$\bar{X}$	3.74	4.09	3.72	3.94	3.78	3.42	3.70	3.43	3.55	3.82	3.65	3.35	3.95	3.70
	SD	0.65	0.35	0.88	0.72	0.80	0.67	0.63	0.88	0.93	0.47	0.68	0.91	0.70	0.55
บุรพา	$\bar{X}$	3.50	4.16	4.15	3.48	3.53	3.57	3.80	3.32	3.27	3.97	3.67	2.78	3.51	3.59
	SD	0.63	0.26	0.90	1.22	0.86	0.60	0.51	0.79	0.56	0.42	0.55	1.22	0.73	0.52
นเรศวร	$\bar{X}$	3.39	3.79	3.31	3.59	3.56	3.26	2.99	2.73	3.10	3.82	3.37	2.91	3.67	3.34
	SD	0.93	0.46	1.32	1.22	1.08	0.91	1.27	1.37	1.15	0.53	1.12	1.37	0.80	0.94
เหมืองแร่	$\bar{X}$	3.59	4.02	3.74	3.51	3.68	3.65	3.84	3.58	3.65	3.93	3.61	3.24	3.89	3.68
	SD	0.81	0.48	0.67	0.98	0.73	0.63	0.60	0.85	0.77	0.25	0.40	1.02	0.62	0.54
ทักษิณา	$\bar{X}$	3.53	4.14	3.75	3.76	3.54	3.46	3.31	3.48	3.62	3.89	3.87	3.61	3.71	3.67
	SD	0.51	0.14	0.42	0.66	0.59	0.43	0.46	0.50	0.50	0.43	0.66	0.50	0.51	0.37
ทรายขาว	$\bar{X}$	3.69	4.03	3.96	3.90	3.74	3.86	3.79	3.79	3.73	3.69	3.76	3.55	3.73	3.79
	SD	0.60	0.18	0.79	0.65	0.56	0.50	0.51	0.57	0.44	0.28	0.37	0.80	0.58	0.37
บางกลาง	$\bar{X}$	4.30	3.11	4.50	4.37	3.88	3.63	4.10	3.94	3.88	3.96	4.00	4.04	4.30	4.00
	SD	0.53	0.26	0.58	0.61	0.64	0.65	0.44	0.67	0.79	0.27	0.58	0.47	0.47	0.42

ผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนโดยการให้  
ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของสำนักรับรองมาตรฐานและการประเมินคุณภาพ  
การศึกษา (สมศ.)

ผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนโดยการให้ตัวบ่งชี้  
ระดับอุดมศึกษาของสำนักรับรองมาตรฐานและการประเมินคุณภาพการศึกษา ทั้ง 8 มาตรฐาน  
พบว่า วิทยาลัยชุมชนลพบุรี มีคะแนนการประเมินสูงสุด เท่ากับ 28 คะแนน รองลงมาคือ วิทยาลัย  
ชุมชนบูรพา วิทยาลัยชุมชนบึงสีไฟ วิทยาลัยชุมชนภูฟ้า มีคะแนนการประเมิน เท่ากับ 24 คะแนน  
23 คะแนน และ 19 คะแนน ตามลำดับ โดยวิทยาลัยชุมชนภูผา วิทยาลัยชุมชนนเรศวร วิทยาลัย  
ชุมชนทักษิณา มีคะแนนการประเมินเท่ากัน คือ 18 คะแนน วิทยาลัยชุมชนเหมืองแร่ มีคะแนนการ  
ประเมิน เท่ากับ 16 คะแนน และวิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน และวิทยาลัยชุมชนภูพาน มีคะแนน  
การประเมินน้อยที่สุด คือ 14 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 คะแนนการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนโดยการให้ตัวบ่งชี้  
คุณภาพระดับอุดมศึกษาของสำนักรับรองมาตรฐานและการประเมินคุณภาพการศึกษา  
(คะแนนเต็ม 48 คะแนน)

มาตรฐาน	วชช. ภูฟ้า	วชช. ลพบุรี	วชช. บึงสีไฟ	วชช. ปราสาทหิน	วชช. ภูผา	วชช. ภูพาน	วชช. บูรพา	วชช. นเรศวร	วชช. เหมืองแร่	วชช. ทักษิณา
	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ด้านคุณภาพ บัณฑิต	3	6	3	1	3	1	6	1	3	3
ด้านการเรียนรู้	3	3	3	1	3	1	3	3	3	1
ด้านการสนับสนุน การเรียนรู้	1	3	3	3	3	3	6	3	3	3
ด้านงานวิจัย และสร้างสรรค์	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3
ด้านการบริการ วิชาการ	6	6	6	1	1	1	3	3	1	3
ด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1
ด้านการบริหาร จัดการ	1	3	3	3	3	3	1	3	3	3
ด้านระบบประกัน คุณภาพภายใน	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
รวม	19	28	23	14	18	14	24	18	16	18



จากการเปรียบเทียบการจัดอันดับคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน ระหว่างตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นและตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของสำนักรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) พบว่า เมื่อจัดอันดับคุณภาพที่ได้จากการประเมินของตัวบ่งชี้คุณภาพทั้งสองแล้ว เกือบทุกอันดับมีความแตกต่างกัน มีเพียงอันดับของวิทยาลัยชุมชนทักษิณาที่ตรงกัน คือ อยู่ในอันดับที่ 6 โดยตัวบ่งชี้ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น วิทยาลัยชุมชน บางกลางอยู่ในอันดับที่ 1 รองลงมาคือ วิทยาลัยชุมชนภูผา วิทยาลัยชุมชนทรายขาว วิทยาลัยชุมชน ภูพาน วิทยาลัยชุมชนเหมืองแร่ วิทยาลัยชุมชนทักษิณา วิทยาลัยชุมชนบึงสีไฟ วิทยาลัยชุมชน บурพา วิทยาลัยชุมชนล่อชู วิทยาลัยชุมชนภูฟ้า วิทยาลัยชุมชนนเรศวร และวิทยาลัยชุมชนปราสาท หิน เป็นอันดับสุดท้าย ตามลำดับ ส่วนอันดับที่ใช้ตัวบ่งชี้ระดับอุดมศึกษาของ สมศ. วิทยาลัย ชุมชนล่อชู อยู่ในอันดับที่ 1 รองลงมาคือ วิทยาลัยชุมชนบูรพา วิทยาลัยชุมชนบึงสีไฟ วิทยาลัย ชุมชนภูฟ้า โดยวิทยาลัยชุมชนภูผา วิทยาลัยชุมชนนเรศวร และวิทยาลัยชุมชนทักษิณา อยู่ใน อันดับเดียวกัน ถัดมาคือวิทยาลัยชุมชนเหมืองแร่ วิทยาลัยชุมชนภูพาน และวิทยาลัยชุมชน ปราสาทหิน ที่อยู่ในอันดับเดียวกัน ตามลำดับ รายละเอียด ดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ผลการเปรียบเทียบการจัดอันดับคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน

วิทยาลัยชุมชน	ผลการจัดอันดับ		ความสอดคล้อง	
	ตัวบ่งชี้ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น	ตัวบ่งชี้ระดับอุดมศึกษาของ สมศ.	สอดคล้อง	ไม่สอดคล้อง
ภูฟ้า	10	4		✓
ล่อชู	9	1		✓
บึงสีไฟ	7	3		✓
ปราสาทหิน	12	9.5		✓
ภูผา	2	6		✓
ภูพาน	4	9.5		✓
บูรพา	8	2		✓
นเรศวร	11	6		✓
เหมืองแร่	5	8		✓
ทักษิณา	6	6	✓	
ทรายขาว	3	-*	-*	-*
บางกลาง	1	-*	-*	-*

\* หมายถึง ไม่ได้รับการประเมินจาก สมศ. ในรอบแรก



## 2.2.2 การวิเคราะห์หาค่าความสัมพันธ์ของคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น และตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ.

จากการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สเปียร์แมนระหว่างคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นและตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ. พบว่าคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น และคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ. มีความสัมพันธ์กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.622 รายละเอียดดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สเปียร์แมนของคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น และตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ. (n = 10)

	ตัวบ่งชี้ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น	ตัวบ่งชี้ของ สมศ.
ตัวบ่งชี้ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น	1.00	
ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	.622	1.00

เมื่อทำการหาค่าความสัมพันธ์รายวิทยาลัยโดยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สเปียร์แมนระหว่างคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นและตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ. พบว่า คะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น และคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ. ของวิทยาลัยชุมชนเหมืองแร่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด และมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < 0.01$ ) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .926 ค่าความสัมพันธ์ของคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น และคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ. รองลงมา คือวิทยาลัยชุมชนบูรพา วิทยาลัยชุมชนทักษิณา วิทยาลัยชุมชนบึงสีไฟ วิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน วิทยาลัยชุมชนภูผา วิทยาลัยชุมชนล่อชู วิทยาลัยชุมชนภูพาน วิทยาลัยชุมชนภูฟ้า และวิทยาลัยชุมชนนครสวรรค์ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .580 .579 .493 -.478 .418 .412 -.179 .112 และ .040 ตามลำดับ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าความสัมพันธ์ของวิทยาลัยชุมชนปราสาทหิน และวิทยาลัยชุมชนภูพาน มีความสัมพันธ์กันในทางลบ รายละเอียดดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เปียร์แมนของคะแนนที่ได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพ  
ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นและตัวบ่งชี้คุณภาพระดับอุดมศึกษาของ สมศ. รายวิทยาลัย

วิทยาลัยชุมชน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เปียร์แมน
ภูฟ้า	.112
ล่อซู่	.412
บึงสีไฟ	.493
ปราสาทหิน	-.478
ภูผา	.418
ภูพาน	-.179
บุรพา	.580
นเรศวร	.040
เหมืองแร่	.926**
ทักษิณา	.579

\*\*  $p < 0.01$

### 2.3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนด้วยค่าสถิติพื้นฐาน

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวบ่งชี้การจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน  
ทั้ง 13 มาตรฐาน ซึ่งประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 63 ตัว มีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

มาตรฐานด้านการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ของผู้เกี่ยวข้อง (VIS) ประกอบด้วย  
5 ตัวบ่งชี้ พบว่า การจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี (VIS4) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด  
เท่ากับ 3.99 และการมีส่วนร่วมในปรัชญา วิสัยทัศน์ของผู้เกี่ยวข้อง (VIS1) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ  
3.31 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า การมีส่วนร่วมในปรัชญา วิสัยทัศน์ของ  
ผู้เกี่ยวข้อง (VIS1) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 37.16 และการจัดทำแผนกลยุทธ์และ  
แผนปฏิบัติการประจำปี (VIS4) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 19.80 เมื่อพิจารณา  
ความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่า  
ค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะ  
การกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ ยกเว้นการจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี  
(VIS4) ที่มีค่าความโด่งเป็นลบ แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติ รายละเอียด  
ดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านความสามารถของอาจารย์ (TEA) ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า ปริมาณงานของอาจารย์ (TEA2) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.83 และการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ ทำวิจัย (TEA4) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.02 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า การส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัย (TEA4) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 40.40 และ ปริมาณงานของอาจารย์ (TEA2) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาความเบ้ พบว่าตัว บ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้มีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่า ความโค้ง พบว่า ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความโค้งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูล โค้งกว่าโค้งปกติ ยกเว้น สัดส่วนคุณวุฒิของอาจารย์ (TEA1) และความสามารถด้านการวิจัยเพื่อ พัฒนาผู้เรียน (TEA5) ที่มีค่าความโค้งเป็นลบ แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้ง ปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านการจัดหลักสูตร (CIR) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า การเปิดสอน ในหลักสูตรที่หลากหลาย (CIR1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.93 และหลักสูตรที่เปิดสอนตามความ ต้องการของชุมชน (CIR2) มีค่าเฉลี่ยรองลงมา เท่ากับ 3.89 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การ กระจาย พบว่า มีการกระจายของข้อมูลใกล้เคียงกัน โดยหลักสูตรที่เปิดสอนตามความต้องการของ ชุมชน (CIR2) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 24.42 และการเปิดสอนในหลักสูตร ที่หลากหลาย (CIR1) มีการกระจายของข้อมูลรองลงมา เท่ากับ 24.17 เมื่อพิจารณาความเบ้ พบว่าตัวบ่งชี้ทั้ง 2 ตัว มีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้มีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อ พิจารณาค่าความโค้ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทั้ง 2 ตัว มีค่าความโค้งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจาย ของข้อมูลโค้งกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร (ADM) ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า ผู้บริหารมีความมุ่งมั่นและทุ่มเทในการทำงาน (ADM2) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.80 และผู้บริหารมี วิสัยทัศน์ในการทำงาน (ADM1) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.70 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การ กระจาย พบว่า ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการทำงาน (ADM1) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 28.38 และผู้บริหารมีความมุ่งมั่น และทุ่มเทในการทำงาน (ADM2) มีการกระจายของ ข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 27.63 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโค้ง พบว่า ตัวบ่งชี้ ทุกตัวมีค่าความโค้งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโค้งกว่าโค้งปกติ รายละเอียด ดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ (INS) ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า ความเหมาะสมทางทฤษฎีกับการปฏิบัติ (INS2) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.83 และการใช้สื่อ เทคโนโลยีประกอบการสอน (INS3) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.41 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การ

กระจาย พบว่า การใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน (INS3) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 28.15 และความเหมาะสมทางทฤษฎีกับการปฏิบัติ (INS2) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านการบริหารจัดการของเครือข่าย (MAN) ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า ความสามารถในการจัดการศึกษาตรงตามปรัชญาและวัตถุประสงค์ของวิทยาลัยชุมชน (MAN1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.78 และความพร้อมด้านทรัพยากรสนับสนุนการจัดการศึกษา (MAN2) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.18 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า ความพร้อมด้านทรัพยากรสนับสนุนการจัดการศึกษา (MAN2) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 28.30 และความสามารถในการจัดการศึกษาตรงตามปรัชญาและวัตถุประสงค์ของวิทยาลัยชุมชน (MAN1) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 20.37 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการเงินและทรัพยากร (FIN) ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ (FIN1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.88 และกระบวนการจัดทำบัญชีถูกต้อง (FIN2) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.38 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า การควบคุมทางการเงินที่มีประสิทธิภาพ (FIN3) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 30.03 และค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ (FIN1) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 7.22 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ ยกเว้นค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ (FIN1) ที่มีค่าความโด่งเป็นลบ แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (HUR) ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า การฝึกอบรมและพัฒนาวิชาชีพ (HUR1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.67 และการพัฒนาให้มีความสามารถในการวิจัย (HUR2) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.27 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า การพัฒนาให้มีความสามารถในการวิจัย (HUR2) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด คือ 33.94 และการฝึกอบรมและพัฒนาวิชาชีพ (HUR1) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 27.52 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ



แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายใน (QUA) ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า ระบบการประกันคุณภาพที่สอดคล้องกับนโยบายหน่วยงานต้นสังกัดและพันธกิจของวิทยาลัยชุมชน (QUA1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.54 และการประเมินผลการปฏิบัติงานครบถ้วนทุกพันธกิจ (QUA4) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.35 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานครบถ้วนทุกพันธกิจ (QUA4) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุดเท่ากับ 28.74 และกระบวนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนในแต่ละพันธกิจ (QUA2) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 25.94 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านคุณลักษณะของผู้เรียน (STU) ประกอบด้วย 15 ตัวบ่งชี้ พบว่า อัตราส่วนของผู้เรียนเมื่อเรียนจบและได้รับการว่าจ้าง (STU11) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.40 และอัตราส่วนของผู้เรียนที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น (STU10) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.17 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า อัตราส่วนของผู้เรียนที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น (STU10) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 94.64 และความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่เรียน (STU1) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 19.84 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลีย ยกเว้น ความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่เรียน (STU1) และอัตราส่วนของผู้เรียนที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น (STU10) ที่มีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทั้ง 2 ตัว มีค่าอยู่ในระดับต่ำกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ ยกเว้น ความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่เรียน (STU1) อัตราการคงอยู่ตลอดหลักสูตรของผู้เรียน (STU9) อัตราส่วนของผู้เรียนเมื่อเรียนจบและได้รับการว่าจ้าง (STU11) และอัตราส่วนการจบการศึกษาของผู้เรียน (STU12) ที่มีค่าความโด่งเป็นลบ แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน (INS) ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า โครงการร่วมระหว่างเครือข่ายในชุมชนกับวิทยาลัยที่ประสบความสำเร็จ (NET1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.69 และเป็นแหล่งอนุรักษ์และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมที่ดั่งามของท้องถิ่นและของชาติ (NET3) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 3.51 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า



โครงการที่ทำสำเร็จในชุมชนระหว่างอาจารย์ ผู้เรียนกับชุมชน (NET2) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 26.18 และเป็นแหล่งอนุรักษ์และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมที่ดิงามของท้องถิ่นและของชาติ (NET3) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 22.22 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่าตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย ยกเว้นเป็นแหล่งอนุรักษ์และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมที่ดิงามของท้องถิ่นและของชาติ (NET3) ที่มีค่าความเบ้เป็นบวก แสดงว่าตัวบ่งชี้มีค่าอยู่ในระดับต่ำกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่าตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ ยกเว้น เป็นแหล่งอนุรักษ์และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมที่ดิงามของท้องถิ่นและของชาติ (NET3) ที่มีค่าความโด่งเป็นลบ แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศาสนาและศิลปวัฒนธรรม (REL) ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า เป็นแหล่งถ่ายทอดทางหลักธรรมและความดิงามของศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ (REL2) และเป็นแหล่งอนุรักษ์และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมที่ดิงามของท้องถิ่นและของชาติ (REL3) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.37 และเป็นศูนย์การเรียนรู้ด้านศาสนาและศิลปวัฒนธรรม (INS3) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 2.99 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า ศูนย์การเรียนรู้ด้านศาสนาและศิลปวัฒนธรรม (REL1) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 37.79 เป็นแหล่งถ่ายทอดทางหลักธรรมและความดิงามของศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ (REL2) และเป็นแหล่งอนุรักษ์และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมที่ดิงามของท้องถิ่นและของชาติ (REL3) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 31.16 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

มาตรฐานด้านระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (SAT) ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ พบว่า ระดับความพึงพอใจของศิษย์เก่า (SAT3) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.76 และระดับความพึงพอใจด้านการจัดสภาพแวดล้อมของวิทยาลัย (SAT6) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.58 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า ระดับความพึงพอใจของนักศึกษา (SAT2) มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 22.91 และระดับความพึงพอใจของศิษย์เก่า (SAT3) มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด เท่ากับ 21.54 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่าตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่าลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ค่าสถิติพื้นฐานคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน (คะแนนเต็ม 5)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	Mean	S.D.	Min	Max	Sk	Ku	CV	แปลความ
VIS	VIS1	3.31	1.23	0.00	5.00	-1.02	0.81	37.16	ปานกลาง
	VIS2	3.61	0.91	1.00	5.00	-0.84	0.95	25.21	ดี
	VIS3	3.91	0.91	1.00	5.00	-0.68	0.32	23.27	ดี
	VIS4	3.99	0.79	2.00	5.00	-0.46	-0.16	19.80	ดี
	VIS5	3.67	0.92	0.00	5.00	-1.02	2.06	25.07	ดี
	<b>รวม</b>		<b>3.70</b>	<b>0.71</b>	<b>1.20</b>	<b>5.00</b>	<b>-0.72</b>	<b>0.92</b>	<b>19.19</b>
TEA	TEA1	3.74	0.44	3.00	4.00	-1.12	-0.76	11.76	ดี
	TEA2	4.83	0.38	4.00	5.00	-1.77	1.15	7.87	ดี
	TEA3	4.40	1.13	2.00	5.00	-1.58	0.70	25.68	ดี
	TEA4	3.02	1.22	0.00	5.00	-0.74	0.31	40.40	ปานกลาง
	TEA5	3.20	0.64	1.50	4.50	-0.42	-0.02	20.00	ปานกลาง
	<b>รวม</b>		<b>3.84</b>	<b>0.52</b>	<b>2.10</b>	<b>4.70</b>	<b>-1.01</b>	<b>0.62</b>	<b>13.54</b>
CIR	CIR1	3.93	0.95	0.00	5.00	-1.11	2.07	24.17	ดี
	CIR2	3.89	0.95	0.00	5.00	-1.01	1.33	24.42	ดี
	<b>รวม</b>	<b>3.91</b>	<b>0.87</b>	<b>0.50</b>	<b>5.00</b>	<b>-0.93</b>	<b>1.19</b>	<b>22.25</b>	<b>ดี</b>
ADM	ADM1	3.70	1.05	0.00	5.00	-0.91	0.95	28.38	ดี
	ADM2	3.80	1.05	0.00	5.00	-1.10	1.46	27.63	ดี
	ADM3	3.77	1.05	0.00	5.00	-1.29	2.34	27.85	ดี
	<b>รวม</b>	<b>3.76</b>	<b>0.96</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>	<b>-1.25</b>	<b>2.27</b>	<b>25.53</b>	<b>ดี</b>
INS	INS1	3.78	0.97	0.00	5.00	-1.14	2.43	25.66	ดี
	INS2	3.83	0.94	0.00	5.00	-0.99	2.01	24.54	ดี
	INS3	3.41	0.96	0.00	5.00	-0.71	1.43	28.15	ปานกลาง
	INS4	3.50	0.91	0.00	5.00	-1.02	2.32	26.00	ดี
	<b>รวม</b>	<b>3.63</b>	<b>0.84</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>	<b>-1.28</b>	<b>3.61</b>	<b>23.14</b>	<b>ดี</b>
MAN	MAN1	3.78	0.77	1.00	5.00	-0.77	1.23	20.37	ดี
	MAN2	3.18	0.90	0.00	5.00	-0.65	1.11	28.30	ปานกลาง
	MAN3	3.47	0.89	1.00	5.00	-0.55	0.56	25.65	ปานกลาง
	<b>รวม</b>	<b>3.48</b>	<b>0.73</b>	<b>0.67</b>	<b>5.00</b>	<b>-0.90</b>	<b>2.00</b>	<b>20.98</b>	<b>ปานกลาง</b>
FIN	FIN1	3.88	0.28	3.50	4.25	-0.02	-1.35	7.22	ดี
	FIN2	3.38	0.98	0.00	5.00	-1.01	2.34	28.99	ปานกลาง
	FIN3	3.63	1.09	0.00	5.00	-1.10	1.80	30.03	ดี
	FIN4	3.51	1.05	0.00	5.00	-1.22	2.31	29.91	ดี
	<b>รวม</b>	<b>3.60</b>	<b>0.73</b>	<b>1.06</b>	<b>4.81</b>	<b>-1.19</b>	<b>2.35</b>	<b>20.28</b>	<b>ดี</b>
HUR	HUR1	3.67	1.01	1.00	5.00	-0.76	0.31	27.52	ดี
	HUR2	3.27	1.11	0.00	5.00	-0.84	0.80	33.94	ปานกลาง
	HUR3	3.33	1.03	0.00	5.00	-0.63	0.54	30.93	ปานกลาง
	HUR4	3.45	0.99	0.00	5.00	-0.85	1.37	28.70	ปานกลาง
	HUR5	3.43	1.03	0.00	5.00	-0.99	1.74	30.03	ปานกลาง
	<b>รวม</b>	<b>3.43</b>	<b>0.84</b>	<b>0.40</b>	<b>5.00</b>	<b>-0.87</b>	<b>1.23</b>	<b>24.49</b>	<b>ปานกลาง</b>

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	Mean	S.D.	Min	Max	Sk	Ku	CV	แปลความ
QUA	QUA1	3.54	0.92	0.00	5.00	-1.02	2.42	25.99	ดี
	QUA2	3.47	0.90	0.00	5.00	-0.86	2.27	25.94	ปานกลาง
	QUA3	3.35	0.94	0.00	5.00	-0.73	1.52	28.06	ปานกลาง
	QUA4	3.34	0.96	0.00	5.00	-0.87	1.60	28.74	ปานกลาง
	QUA5	3.50	0.92	0.00	5.00	-0.68	0.88	26.29	ดี
	<b>รวม</b>	<b>3.44</b>	<b>0.85</b>	<b>0.20</b>	<b>5.00</b>	<b>-0.98</b>	<b>2.36</b>	<b>24.71</b>	<b>ปานกลาง</b>
STU	STU1	3.83	0.76	3.00	5.00	0.29	-1.20	19.84	ดี
	STU2	3.63	0.81	1.00	5.00	-0.56	0.95	22.31	ดี
	STU3	3.96	0.89	1.00	5.00	-0.85	1.03	22.47	ดี
	STU4	3.90	0.81	1.00	5.00	-0.86	1.72	20.77	ดี
	STU5	3.83	0.85	1.00	5.00	-0.56	0.37	22.19	ดี
	STU6	3.39	0.89	1.00	5.00	-0.42	0.01	26.25	ปานกลาง
	STU7	3.41	0.88	1.00	5.00	-0.40	0.10	25.81	ปานกลาง
	STU8	3.66	0.83	1.00	5.00	-0.60	0.89	22.68	ดี
	STU9	4.33	3.00	5.00	0.75	-0.63	-0.97	69.28	ดี
	STU10	3.17	3.00	4.00	0.38	1.73	0.99	94.64	ปานกลาง
	STU11	4.40	3.00	5.00	0.64	-0.60	-0.60	68.18	ดี
	STU12	4.33	3.00	5.00	0.75	-0.63	-0.97	69.28	ดี
	STU13	3.75	0.81	1.00	5.00	-0.76	1.42	21.60	ดี
	STU14	3.84	0.83	1.00	5.00	-0.77	1.32	21.61	ดี
	STU15	3.79	0.80	1.00	5.00	-0.89	1.80	21.11	ดี
<b>รวม</b>	<b>3.82</b>	<b>0.46</b>	<b>1.87</b>	<b>4.87</b>	<b>-0.80</b>	<b>2.21</b>	<b>12.04</b>	<b>ดี</b>	
NET	NET1	3.69	0.95	0.00	5.00	-0.67	0.96	25.75	ดี
	NET2	3.59	0.94	0.00	5.00	-0.72	1.12	26.18	ดี
	NET3	3.51	0.78	2.00	5.00	0.16	-0.38	22.22	ดี
	<b>รวม</b>	<b>3.60</b>	<b>0.69</b>	<b>0.67</b>	<b>5.00</b>	<b>-0.79</b>	<b>1.60</b>	<b>19.17</b>	<b>ดี</b>
REL	REL1	2.99	1.13	0.00	5.00	-0.84	0.55	37.79	ปานกลาง
	REL2	3.37	1.05	0.00	5.00	-1.04	1.33	31.16	ปานกลาง
	REL3	3.37	1.05	0.00	5.00	-0.91	0.77	31.16	ปานกลาง
	<b>รวม</b>	<b>3.24</b>	<b>0.99</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>	<b>-1.08</b>	<b>1.09</b>	<b>30.56</b>	<b>ปานกลาง</b>
SAT	SAT1	3.68	0.82	1.00	5.00	-0.92	1.57	22.28	ดี
	SAT2	3.71	0.85	1.00	5.00	-0.98	1.60	22.91	ดี
	SAT3	3.76	0.81	1.00	5.00	-1.01	1.95	21.54	ดี
	SAT4	3.69	0.81	1.00	5.00	-0.77	1.55	21.95	ดี
	SAT5	3.64	0.83	1.00	5.00	-0.62	1.07	22.80	ดี
	SAT6	3.58	0.78	1.00	5.00	-0.92	1.61	21.79	ดี
	<b>รวม</b>	<b>3.67</b>	<b>0.71</b>	<b>1.00</b>	<b>5.00</b>	<b>-1.29</b>	<b>2.79</b>	<b>19.35</b>	<b>ดี</b>

จากการวิเคราะห์สรุปคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน พบว่าคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนด้านปัจจัยนำเข้า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี คือ มีวิทยาลัยชุมชน จำนวน 11 แห่ง ที่มีคุณภาพการจัดการศึกษาในระดับดี และมีวิทยาลัยชุมชนเพียง 1 แห่ง ที่มีคุณภาพการจัดการศึกษาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 91.67 และ 8.33 ตามลำดับ ส่วนด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต พบว่า วิทยาลัยชุมชน จำนวน 7 แห่ง มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับดี และวิทยาลัยชุมชนอีก 5 แห่ง มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับ ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 58.33 และ 41.67 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกตามแต่ละมาตรฐาน พบว่า มาตรฐานด้านการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน และมาตรฐานด้านความสามารถของอาจารย์ มีวิทยาลัยชุมชน จำนวน 10 แห่ง ที่มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับดี และจำนวน 2 แห่ง อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 83.33 และ 16.67 ตามลำดับ มาตรฐานด้านการจัดหลักสูตร มีวิทยาลัยชุมชน จำนวน 10 แห่ง ที่มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับดี จำนวน 1 แห่ง อยู่ในระดับปานกลาง และอีก 1 แห่ง อยู่ในระดับดีมาก คิดเป็นร้อยละ 83.33 8.33 และ 8.33 ตามลำดับ มาตรฐานด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร มาตรฐานด้านการบริหารการเงินและทรัพยากร และมาตรฐานด้านความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีวิทยาลัยชุมชน จำนวน 9 แห่ง ที่มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับดี และจำนวน 3 แห่ง อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 75.00 และ 25.00 ตามลำดับ มาตรฐานด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ และมาตรฐานด้านคุณลักษณะของผู้เรียน พบว่า มีวิทยาลัยชุมชน จำนวน 11 แห่ง มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับดี และจำนวน 1 แห่ง ที่มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 91.67 และ 8.33 ตามลำดับ มาตรฐานด้านการบริหารจัดการของเครือข่าย และมาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายใน พบว่า วิทยาลัยชุมชน มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับดี และระดับปานกลาง ในจำนวนที่เท่ากัน คือ 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 50 มาตรฐานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล และมาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศาสนา และศิลปวัฒนธรรม พบว่า มีวิทยาลัยชุมชน จำนวน 8 แห่ง ที่มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง และจำนวน 4 แห่ง อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ 33.33 ตามลำดับ และมาตรฐานด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน พบว่า มีวิทยาลัยชุมชน จำนวน 8 แห่ง ที่มีคุณภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับดี และจำนวน 4 แห่ง อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ 33.33 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.19



ตารางที่ 4.19 จำนวนและร้อยละของวิทยาลัยชุมชนจำแนกตามคุณภาพการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้	คุณภาพการจัดการศึกษา			
	ปานกลาง	ดี	ดีมาก	รวม
	จำนวน วรรษ. (ร้อยละ)	จำนวน วรรษ. (ร้อยละ)	จำนวน วรรษ. (ร้อยละ)	จำนวน วรรษ. (ร้อยละ)
<b>ด้านปัจจัยนำเข้า</b>	1(8.33)	11(91.67)	-	12(100)
- การกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน	2(16.67)	10(83.33)	-	12(100)
- ความสามารถของอาจารย์	2(16.67)	10(83.33)	-	12(100)
- การจัดหลักสูตร	1(8.33)	10(83.33)	1(8.33)	12(100)
- คุณลักษณะของผู้บริหาร	3(25.00)	9(75.00)	-	12(100)
<b>ด้านกระบวนการ</b>	5(41.67)	7(58.33)	-	12(100)
- การจัดการเรียนการสอนของอาจารย์	1(8.33)	11(91.67)	-	12(100)
- การบริหารจัดการของเครือข่าย	6(50.00)	6(50.00)	-	12(100)
- การบริหารจัดการการเงินและทรัพยากร	3(25.00)	9(75.00)	-	12(100)
- การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	8(66.67)	4(33.33)	-	12(100)
- ระบบประกันคุณภาพภายใน	6(50.00)	6(50.00)	-	12(100)
<b>ด้านผลผลิต</b>	5(41.67)	7(58.33)	-	12(100)
- คุณลักษณะของผู้เรียน	1(8.33)	11(91.67)	-	12(100)
- การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน	4(33.33)	8(66.67)	-	12(100)
- การทำนุบำรุงศาสนา และศิลปวัฒนธรรม	8(66.67)	4(33.33)	-	12(100)
- ความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	3(25.00)	9(75.00)	-	12(100)

#### 2.4 ข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน

สำหรับข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน ผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์คณะกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชน ทั้ง 18 แห่ง จำนวน 36 คน โดยก่อนการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ส่งผลสรุปสภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนไปให้ผู้คณะกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชนได้ทำการศึกษาก่อนการสัมภาษณ์ แล้วจึงได้ประสานงานเพื่อนัดวันและเวลาในการสัมภาษณ์ ซึ่งจากการสัมภาษณ์คณะกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชนเกี่ยวกับข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน โดยผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 2 หัวข้อ คือ 2.4.1. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของคณะกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชน และ 2.4.2 การสังเคราะห์และสรุปผลข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

#### 2.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของคณะกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของคณะกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชนที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 97.22 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 2.78 โดยผู้ทรงคุณวุฒิส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมาคือ มีอายุระหว่าง 51 – 60 ปี อายุระหว่าง 31 – 40 ปี และ 61 ปีขึ้นไป โดยคิดเป็นร้อยละ 33.33 16.67 และ 11.11 ตามลำดับ และผู้ทรงคุณวุฒิส่วนใหญ่มีอาชีพเป็นข้าราชการและประกอบธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 27.78 รองลงมาคือ ข้าราชการการเมือง พนักงานบริษัทเอกชน และอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 19.44 16.67 และ 8.33 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 จำนวนและร้อยละข้อมูลพื้นฐานของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. เพศ</b>		
- ชาย	35	97.22
- หญิง	1	2.78
<b>รวม</b>	<b>36</b>	<b>100.00</b>
<b>2. อายุ</b>		
- 31 – 40 ปี	6	16.67
- 41 – 50 ปี	14	38.89
- 51 – 60 ปี	12	33.33
- 61 ปีขึ้นไป	4	11.11
<b>รวม</b>	<b>36</b>	<b>100.00</b>
<b>3. อาชีพ</b>		
- ข้าราชการการเมือง	7	19.44
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	10	27.78
- ข้าราชการ (อาจารย์/แพทย์/ผู้ว่าราชการจังหวัดฯ)	10	27.78
- พนักงานบริษัทเอกชน	6	16.67
- อื่นๆ	3	8.33
<b>รวม</b>	<b>36</b>	<b>100.00</b>

## 2.4.2 การสังเคราะห์และสรุปผลข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน

ผลการการสังเคราะห์และสรุปผลข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน ผู้วิจัยสามารถสรุปข้อเสนอในการพัฒนาการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน เป็นด้านต่างๆ ได้ 11 ด้าน ได้แก่ ด้านนโยบาย ด้านการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน ด้านความสามารถของอาจารย์ ด้านการจัดหลักสูตร ด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร ด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ ด้านการบริหารจัดการของเครือข่าย ด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ด้านระบบประกันคุณภาพภายใน ด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน และด้านการทำนุบำรุงศาสนาและศิลปวัฒนธรรม โดยมีรายละเอียดดังนี้

### ด้านนโยบาย

1. ควรมีการเปิดวิทยาลัยชุมชนให้ทั่วทุกจังหวัดที่ไม่มีสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาในจังหวัด เพราะกลุ่มเป้าหมาย คือ ชุมชนผู้ด้อยโอกาสทางการศึกษาทั้งในสายวิชาการและสายวิชาชีพยังมีอยู่ทั่วทุกพื้นที่ทุกจังหวัดในประเทศไทย

2. ควรมีการวางแผนเกี่ยวกับการติดตามการดำเนินงานและการประสานงานระหว่างสำนักบริหารงานวิทยาลัยชุมชนกับวิทยาลัยชุมชนให้มีความคล่องตัวและรวดเร็วในการปฏิบัติ เนื่องจากวิทยาลัยชุมชนเป็นหน่วยงานสังกัดส่วนกลาง แต่มีสำนักงานตั้งอยู่ในจังหวัดต่างๆ การจัดตั้งเป็นไปตามความต้องการและความพร้อมของแต่ละจังหวัด ซึ่งมักจะเกิดปัญหาในการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการการไม่ถูกต้องอย่างไม่เจตนาทำให้เกิดปัญหาและความล่าช้าในการปฏิบัติงาน

3. ในอนาคตเมื่อวิทยาลัยชุมชนดำเนินการไปได้สักระยะ ควรมีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างและระบบ โดยมีการจัดตั้งให้วิทยาลัยชุมชนแต่ละแห่งเป็นนิติบุคคลภายใต้การดูแลของสำนักบริหารงานวิทยาลัยชุมชน เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินการและเป็นอิสระในการบริหารจัดการ

### ด้านการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน

วิทยาลัยชุมชนควรมีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย แนวทางการบริหารการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนในทุกๆ ด้าน เพราะคนในชุมชนจะทราบดีว่าปัญหาและความต้องการของชุมชนที่แท้จริงคืออะไร มีแนวทางการแก้ไขปัญหานั้นอย่างไร ผู้เรียน ผู้สอน ทรัพยากรอยู่ที่ใดที่จะสามารถนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์

### ด้านความสามารถของอาจารย์

1. การจัดการเรียนการสอนของวิทยาลัยชุมชนส่วนใหญ่ดำเนินการสอนโดยอาจารย์พิเศษและวิทยากร เนื่องจากอาจารย์ประจำมีอยู่ค่อนข้างจำกัด ซึ่งอาจารย์พิเศษและวิทยากรจะมาจากผู้สอนจากสถาบันการศึกษาอื่นๆ และผู้ประกอบการอาชีพต่างๆ ที่มีความรู้ ความสามารถ เช่น นักธุรกิจ

ปราชญ์ชาวบ้าน นายอำเภอ ผู้พิพากษา ตำรวจ นักปกครอง เป็นต้น ฉะนั้น จึงมีความจำเป็นที่วิทยาลัยชุมชนควรอบรม และทำความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการ แนวคิด และปรัชญาที่แท้จริงของวิทยาลัยชุมชนให้อาจารย์พิเศษหรือวิทยากรทราบ เพื่อให้สามารถจัดการเรียนการสอนเพื่อสนองตอบต่อหลักการ แนวคิด และปรัชญาของวิทยาลัยชุมชนได้อย่างถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของวิทยาลัยชุมชน

2. ควรมีการส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์มีความสามารถในการทำวิจัยเกี่ยวกับการเรียนรู้และการพัฒนาผู้เรียน เพื่อที่จะสามารถนำผลวิจัยที่ได้มาใช้ในการพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้และความสามารถ

### ด้านการจัดหลักสูตร

1. วิทยาลัยชุมชนแต่ละแห่งควรมีการสำรวจความต้องการของชุมชนอย่างจริงจัง ทำได้ล่วงหน้า มีการวิจัยเพื่อพัฒนาหลักสูตร มีการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และมีการกำหนดแผนปฏิบัติการที่ชัดเจน การกำหนดหลักสูตรควรเชิญปราชญ์ชาวบ้าน ผู้รู้จริง ผู้ที่จะเรียนเข้ามามีส่วนร่วมด้วย และหลักสูตรควรเน้นเรื่องการปฏิบัติมากกว่าทฤษฎี เพราะแนวคิดของวิทยาลัยชุมชน ผู้ที่จบออกไปต้องสามารถประกอบอาชีพได้ทันที จึงต้องอาศัยการกำหนดหลักสูตรที่มีความแตกต่างจากสถาบันการศึกษาอื่น คือ กำหนดจากความต้องการของชุมชน เน้นภาคปฏิบัติมากกว่าทฤษฎี

2. ควรมุ่งเน้นการสอนด้านวิชาชีพให้มากขึ้น โดยการเปิดหลักสูตรระยะสั้นให้สอดคล้องกับสภาพเงื่อนไขทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง วัฒนธรรมของแต่ละท้องถิ่น โดยมีเป้าหมายที่คนในชุมชน เพื่อให้วิทยาลัยชุมชนเป็นแหล่งเรียนรู้ตลอดชีวิตของคนในชุมชน เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของคนในชุมชน เพื่อแก้ปัญหาในชุมชน อาทิเช่น การว่างงาน ปัญหาการขาดแคลนแรงงาน และเพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชน

3. ในการเปิดหลักสูตรการสอน หรือการดำเนินงานต่างๆ ควรให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสภาวิทยาลัยชุมชน สภาวิชาการและวิทยาลัยชุมชนเป็นผู้ตัดสินใจ โดยไม่ต้องผ่านกระบวนการจากคณะกรรมการวิทยาลัยชุมชนระดับชาติ เนื่องจากเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติ อีกทั้ง สภาพปัญหาความต้องการของชุมชนสภาวิทยาลัย และวิทยาลัยชุมชนจะทราบและเข้าใจเป็นอย่างดีเนื่องจากอยู่ในพื้นที่มากกว่าคณะกรรมการวิทยาลัยชุมชนระดับชาติ

4. ในบางหลักสูตร ควรมีการปรับพื้นฐานของผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนที่ละเว้นการศึกษาไปนาน สามารถปรับพฤติกรรมให้เข้ากับสภาพแวดล้อมในการเรียน หรือการรวมกลุ่มกับผู้อื่นได้ รวมทั้งผู้เรียนจะได้มีความพร้อมในการเรียน ไม่เกิดปัญหาและอุปสรรคระหว่างเรียน



### **ด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร**

1. ผู้อำนวยการวิทยาลัยชุมชนต้องมีความเข้าใจหลักการบริหารรูปแบบการบริหารงานวิทยาลัยชุมชนอย่างถ่องแท้ เป็นผู้มีความเสียสละ มีจิตสาธารณะ ต้องเป็นนักประชาสัมพันธ์ และมีความเป็นอิสระไม่ถูกครอบงำทางการเมือง

2. คณะกรรมการสภาวิทยาลัยต้องกำกับดูแลและกำหนดนโยบายที่ชัดเจน ให้ความช่วยเหลือ ผลักดัน และเป็นผู้ประสานงานที่ดีกับทุกฝ่ายด้วยใจอันบริสุทธิ์ เสียสละ มีจิตสาธารณะ และเป็นอันหนึ่งอันเดียวกับวิทยาลัยชุมชน ร่วมกันปฏิบัติงานให้การดำเนินงานของวิทยาลัยชุมชนประสบความสำเร็จและเป็นไปตามหลักการและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งวิทยาลัยชุมชน

3. คณะกรรมการสภาวิทยาลัยควรมีการสัมมนาร่วมกับกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชนอื่นๆ เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ความรู้ต่างๆ อันที่จะนำมาใช้ประโยชน์กับวิทยาลัยชุมชนของตน

### **ด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์**

อาจารย์ผู้สอนควรมีการนำสื่อประกอบการสอนหรือเทคโนโลยีการศึกษาเข้ามาใช้ควบคู่กับการจัดการเรียนการสอนให้มากขึ้น เพื่อให้ผู้เรียนได้เข้าใจในเนื้อหาวิชา และเห็นตัวอย่างของจริงซึ่งจะทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้งายขึ้น

### **ด้านการบริหารจัดการของเครือข่าย**

การจัดตั้งหน่วยจัดการศึกษา ควรพิจารณาจัดตั้งจากหน่วยงานที่เป็นสถานที่ทำงานเฉพาะทาง เช่น ศูนย์วิชาการเกษตร ศูนย์ประมง เพื่อให้มีสถานที่ในการฝึกอาชีพและปฏิบัติงานไปในตัว ซึ่งจะเหมาะสมกว่าที่จะจัดตั้งหน่วยจัดการศึกษาตามวิทยาลัยสารพัดช่าง การศึกษานอกโรงเรียน เพราะจะทำให้บุคคลทั่วไปเกิดความสับสนในภาระงานว่างงานใดเป็นของวิทยาลัยชุมชน งานใดเป็นของสถานศึกษาทั่วไป

### **ด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล**

1. ควรมีการกำหนดแนวทางในกระบวนการสรรหาบุคลากรผู้เข้ามาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการวิทยาลัยชุมชน และคณะกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชนอย่างชัดเจน โดยมีวิธีการป้องกันการแทรกแซงทางการเมือง เนื่องจากการบริหารงานแบบวิทยาลัยชุมชนเป็นการบูรณาการทุกภาคส่วนในจังหวัด ในท้องถิ่น โดยมีสภาวิทยาลัยชุมชนแต่ละจังหวัดเป็นผู้กำหนดนโยบายในการบริหาร ไม่ว่าจะเป็นด้านบุคลากร งบประมาณ การจัดหลักสูตรต่างๆ ซึ่งในสภาวิทยาลัยชุมชนจะประกอบไปด้วยผู้แทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนชุมชน ผู้แทนหอการค้าจังหวัดอุตสาหกรรมจังหวัด ศิษย์เก่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนั้น หากฝ่ายการเมืองสามารถควบคุมสภาวิทยาลัยได้เป็นส่วนใหญ่ ก็อาจจะใช้อำนาจหน้าที่ของสภาไปในทางที่ไม่ถูกต้อง โดยผู้ที่เข้ามาทำงานในสภาวิทยาลัยชุมชนจะต้องเป็นผู้ที่ทำงานด้วยความเสียสละ และมีจิตสาธารณะ เนื่องจากคำตอบแทนในการเข้ามาทำงานของสภาวิทยาลัยชุมชนมีเพียงค่าเบี้ยประชุมเท่านั้น

2. จัดอบรม ชี้แจง และทำความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของแต่ละฝ่ายเช่น อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสภาวิทยาลัย ผู้อำนวยการวิทยาลัยชุมชน ให้ชัดเจนและถูกต้อง เนื่องจากการบริหารงานรูปแบบวิทยาลัยชุมชน เป็นเรื่องใหม่สำหรับการศึกษาของไทย ซึ่งหากมีการบริหารงานตามหลักการและปรัชญาของการจัดตั้งวิทยาลัยชุมชนอย่างแท้จริงแล้ว วิทยาลัยชุมชนจะต้องเป็นผู้ลงไปดำเนินการสำรวจหาความจำเป็น และความต้องการของชุมชน รวมถึงผู้เรียน และบริหารจัดการภายใต้บุคลากรและงบประมาณอันจำกัด โดยอยู่ภายใต้นโยบายของสภาวิทยาลัย ซึ่งจากความไม่เข้าใจในบทบาทและอำนาจหน้าที่ของแต่ละฝ่ายทำให้วิทยาลัยชุมชนส่วนใหญ่มองสภาวิทยาลัยชุมชนเข้าไปก้าวก่ายการดำเนินงานของวิทยาลัยชุมชนมากเกินไป

### **ด้านระบบประกันคุณภาพภายใน**

1. วิทยาลัยชุมชนแต่ละแห่ง ควรมีการติดตามการดำเนินงานของบุคลากรต่างๆ ที่ทำงานในวิทยาลัยชุมชนเป็นระยะๆ เนื่องจากการจัดการศึกษาในรูปแบบของวิทยาลัยชุมชนเพิ่งเริ่มดำเนินการมาไม่นาน ถ้ามีการติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องจะทำให้สามารถทราบปัญหาในการดำเนินงานและสามารถแก้ไขได้ทันที่

2. ควรมีการกำหนดรูปแบบวิธีการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพในแต่ละฝ่าย การติดตามการดำเนินงาน การประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และเป็นรูปธรรม โดยการทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานให้แก่บุคลากรที่ทำงานในวิทยาลัยชุมชนได้ใช้เป็นคู่มือในการปฏิบัติงาน

### **ด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในชุมชน**

วิทยาลัยชุมชนต้องมีการสร้างความเข้าใจกับองค์กรส่วนท้องถิ่นในการให้ความร่วมมือและความสำคัญในการบริหารจัดการ และแสวงหาพันธมิตรในการจัดการศึกษาโดยดึงภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมให้มากยิ่งขึ้น เช่น การให้ความร่วมมือของภาคเอกชนในการรองรับการว่าจ้างงานผู้เรียนที่จบการศึกษาจากวิทยาลัยชุมชน การเป็นสถานที่ฝึกอาชีพ และพัฒนาฝีมือของผู้เรียน

### **ด้านการทำนุบำรุงศาสนาและศิลปวัฒนธรรม**

วิทยาลัยชุมชนควรมีการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ทางด้านศาสนาและศิลปวัฒนธรรมเพื่อเป็นการบริการวิชาการให้แก่คนในชุมชนให้มากขึ้น หรือจัดกิจกรรมเพื่อเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ และรณรงค์ให้คนในชุมชนได้เห็นคุณค่าและตระหนักถึงความสำคัญที่จะรักษาศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่นของตนเอง อาทิเช่น การจัดนิทรรศการเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมที่เป็นเอกลักษณ์ของชุมชนนั้นๆ