



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ในการพัฒนารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยด้านการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้จากระบบโรงเรียน ด้านการสนับสนุนทางสังคมและด้านความเป็นหุ้นส่วน ที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลและเปรียบเทียบเส้นทางการอิทธิพลระหว่างตัวแปรแฝงในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 7 ตอน ดังนี้

#### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปร

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ เป็นการนำเสนอในรูปแบบผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

1.1 การแจกแจงความถี่และร้อยละของข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.2 วิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้น ได้แก่ ค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ค่าความเบ้ (Skewness) ค่าความโด่ง (Kurtosis) และค่าสัมประสิทธิ์ความแปรผัน (Coefficient of Variance : CV) ของตัวแปรสังเกตได้ที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัชฌิมเลขคณิตของตัวแปรสังเกตได้ ที่วัดผ่านตัวแปรแฝงด้านการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้จากระบบโรงเรียน ด้านการสนับสนุนทางสังคมและด้านความเป็นหุ้นส่วน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way ANOVA)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ ที่ใช้ในการพัฒนารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการและกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานตามสมมุติฐาน กับข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการและกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบเส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรแฝง ในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการและกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ

ตอนที่ 6 ผลการพัฒนารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 7 ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่างกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการสนทนากลุ่ม

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ดังแสดงไว้ในส่วนการแปลผลการวิเคราะห์ ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์และให้ความหมายสำหรับตัวแปรต่างๆ ดังนี้

$\bar{X}$	หมายถึง	ค่ามัชฌิมเลขคณิต
SD	หมายถึง	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
CV	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์ของความแปรผัน
SK	หมายถึง	ค่าความเบ้
KU	หมายถึง	ค่าความโด่ง
$\chi^2$	หมายถึง	ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืน ประเภท ค่าสถิติไค-สแควร์
GFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน(Goodness of Fit Index)
CFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนเปรียบเทียบ
$R^2$	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การทำนาย
DF	หมายถึง	ชั้นแห่งความอิสระ
P	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
RMR	หมายถึง	ดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของเศษ
RMSEA	หมายถึง	ดัชนีการประมาณค่ารากกำลังสองเฉลี่ยของความคลาดเคลื่อน
DE	หมายถึง	อิทธิพลทางตรง
IE	หมายถึง	อิทธิพลทางอ้อม
TE	หมายถึง	อิทธิพลรวม

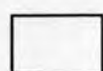
## สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรแฝง จำนวน 4 ตัว

PERFORM	หมายถึง	การปฏิบัติงาน
LEARN	หมายถึง	การเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบโรงเรียน
SSUPP	หมายถึง	การสนับสนุนทางสังคม
PARTNER	หมายถึง	ความเป็นหุ้นส่วน

## สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 14 ตัว

FSUPP	หมายถึง	การสนับสนุนจากครอบครัว
CSUPP	หมายถึง	การสนับสนุนจากประชาชน ผู้นำชุมชน
PSUPP	หมายถึง	การสนับสนุนจากหน่วยงานเอกชน
GSUPP	หมายถึง	การสนับสนุนจากหน่วยงานราชการ
TARGETPN	หมายถึง	การมีเป้าหมายร่วมกัน
BENEFPN	หมายถึง	การกำหนดบทบาทและผลประโยชน์ร่วมกัน
SYSWRKPN	หมายถึง	การทำงานที่เป็นระบบ
INFORML	หมายถึง	การเรียนรู้ตามอัธยาศัย
COLLABL	หมายถึง	การเรียนรู้แบบร่วมกัน
EXPERL	หมายถึง	การเรียนรู้จากประสบการณ์การทำงาน
COACHL	หมายถึง	การเรียนรู้จากการสอนงาน
FORMAL	หมายถึง	การเรียนรู้แบบเป็นทางการ
TRAITPF	หมายถึง	คุณลักษณะเฉพาะ
OUTPUTPF	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงาน

## สัญลักษณ์ในโมเดล



หมายถึง ตัวแปรสังเกตได้



หมายถึง ตัวแปรแฝง

การพัฒนารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนครั้งนี้ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณในรูปแบบของการวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ ด้วยการใช้เครื่องมือที่เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการ และกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ โดยแบบสอบถามที่ใช้ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 78 ข้อ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 2 ข้อคำถามด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในชุมชนโรงเรียน จำนวน 25 ข้อ

ตอนที่ 3 ข้อคำถามด้านการสนับสนุนทางสังคม จำนวน 18 ข้อ

ตอนที่ 4 ข้อคำถามด้านความเป็นหุ้นส่วน จำนวน 15 ข้อ

ตอนที่ 5 ข้อคำถามด้านการปฏิบัติงาน จำนวน 13 ข้อ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปร

1.1 การแจกแจงความถี่และร้อยละของข้อมูลเบื้องต้น

ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวน 594 คน จำแนกออกเป็นกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกในเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการ จำนวน 294 คน และกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกในเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ จำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 49.5 และ 50.5 ตามลำดับ ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงค่าร้อยละของเพศ ระดับการศึกษาและสถานภาพสมรสของผู้ตอบ

แบบสอบถามจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ตัวแปร	สมาชิกเครือข่ายที่เป็นทางการ จำนวน 294 คน		สมาชิกเครือข่ายที่ไม่เป็นทางการ จำนวน 300 คน		กลุ่มรวม จำนวน 594 คน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ						
ชาย	152	51.7	159	53.0	311	52.3
หญิง	142	48.3	141	47.0	283	47.7
รวม	294	100.0	300	100.0	594	100.0

ตัวแปร	สมาชิกเครือข่าย ที่เป็นทางการ จำนวน 294 คน		สมาชิกเครือข่าย ที่ไม่เป็นทางการ จำนวน 300 คน		กลุ่มรวม จำนวน 594 คน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>ระดับการศึกษาสูงสุด</b>					
ประถม / มัธยม / ปวช.	247	84.0	250	83.3	497	83.7
ปวส. / อนุปริญญา	24	8.2	30	10.0	54	9.1
ปริญญาตรี / โท / เอก	23	7.8	20	6.7	43	7.2
รวม	294	100.0	300	100.0	594	100.0
<b>สถานภาพสมรส</b>						
โสด	82	27.9	72	24.0	154	25.9
สมรส	212	72.1	228	76.0	440	74.1
รวม	294	100.0	300	100.0	594	100.0

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอายุ รายได้และระยะเวลา  
ที่ปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลพื้นฐาน	สมาชิกเครือข่าย ที่เป็นทางการ จำนวน 294 คน		สมาชิกเครือข่าย ที่ไม่เป็นทางการ จำนวน 300 คน		กลุ่มรวม จำนวน 594 คน	
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน
	อายุ (ปี)	50.2	11.2	46.3	13.4	48.2
รายได้ (บาท/เดือน)	6,847.5	1,244.9	5,806.3	1,239.6	6,059.1	1,009.7
ระยะเวลาปฏิบัติงาน (ปี)	3.9	0.3	5.2	3.4	4.1	1.9

จากตาราง 4.1 และ 4.2 แสดงค่าร้อยละของข้อมูลพื้นฐานในกลุ่มตัวอย่าง  
ทั้งสองกลุ่ม แยกพิจารณาดังต่อไปนี้

พิจารณาอายุเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดใน  
ชุมชนที่เป็นทางการ มีอายุเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกัน  
ยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ เท่ากับ 50 ปีและ 46 ปีตามลำดับ โดยมีอายุเฉลี่ยของ  
กลุ่มรวมเท่ากับ 48 ปี



พิจารณาสัดส่วนของเพศในกลุ่มตัวอย่างพบว่าทั้งสองกลุ่มตัวอย่างมีเพศชายมากกว่าเพศหญิง และในกลุ่มรวมเป็นเพศชายร้อยละ 52.3 และเพศหญิงร้อยละ 47.7

พิจารณาระดับการศึกษาสูงสุด พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งสองส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาชั้นประถมศึกษาถึงมัธยมศึกษาและประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นต้น คิดเป็นร้อยละ 84.0 และ 83.3 ตามลำดับ โดยมีสัดส่วนในกลุ่มรวมเท่ากับร้อยละ 83.7

พิจารณาระดับรายได้ พบว่าสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการจะมีรายได้เฉลี่ยสูงกว่าสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6,848.5 บาท และ 5,806.3 บาท ตามลำดับ และมีรายได้เฉลี่ยในกลุ่มรวมเท่ากับ 6,059.1 บาท

พิจารณาสถานภาพการสมรส พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งสองส่วนใหญ่สมรสแล้ว โดยสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการมีสัดส่วนของสถานะภาพสมรสน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่เป็นทางการ ร้อยละ 72.1 และ 76.0 ตามลำดับ และมีสัดส่วนในกลุ่มรวมเท่ากับร้อยละ 74.1

พิจารณาระยะเวลาการปฏิบัติงาน พบว่ากลุ่มที่ไม่เป็นทางการจะมีระยะเวลาการปฏิบัติงานมากกว่ากลุ่มที่เป็นทางการเท่ากับ 5 ปี และ 3 ปี ตามลำดับ โดยมีระยะเวลาการปฏิบัติงานในกลุ่มรวมเท่ากับ 4 ปี

1.2 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ค่าความเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) และร้อยละค่าสัมประสิทธิ์ความแปรผัน (Coefficient of Variance: CV) ของตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม ซึ่งมีลักษณะเป็นตัวแปรต่อเนื่อง ผู้วิจัยได้แยกนำเสนอในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.3 การแสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ความเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) ค่าสัมประสิทธิ์ความแปรผัน (Coefficient of Variance : CV) ของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการ

ตัวแปร	( $\bar{X}$ )	SD	SK	KU	CV(%)
ตัวแปรสังเกตได้ภายนอก					
1. การสนับสนุนจากครอบครัว (FSUPP)	3.54	0.58	-1.041	0.803	16.38
2. การสนับสนุนจากประชาชน ผู้นำชุมชน (CSUPP)	3.50	0.56	-0.748	-0.031	16.00
3. การสนับสนุนจากหน่วยงานราชการ (GSUPP)	3.07	0.72	-0.141	-0.358	23.45
4. การสนับสนุนจากหน่วยงานเอกชน (PSUPP)	3.29	0.87	-0.919	0.085	26.44

ตัวแปร	( $\bar{X}$ )	SD	SK	KU	CV(%)
ตัวแปรสังเกตได้ภายใน					
5. การมีเป้าหมายร่วมกัน (TARGETPN)	3.63	0.45	-0.983	0.243	12.39
6. การกำหนดบทบาทและผลประโยชน์ร่วมกัน (BENEFPN)	3.67	0.47	-1.154	0.972	12.80
7. การทำงานที่เป็นระบบ (SYSWRKPN)	3.68	0.46	-1.404	1.740	12.50
8. การเรียนรู้ตามอรรถศาสตร์ (INFORML)	3.57	0.50	-0.490	-0.599	14.00
9. การเรียนรู้จากการสอนงาน (COACHL)	3.60	0.46	-0.635	-0.203	16.66
10. การเรียนรู้แบบร่วมกัน (COLLABL)	3.73	0.40	-0.821	0.148	10.72
11. การเรียนรู้จากประสบการณ์การทำงาน (EXPERL)	3.53	0.50	-0.801	0.148	14.16
12. การเรียนรู้แบบเป็นทางการ (FORMAL)	3.52	0.57	-1.078	0.685	16.19
13. คุณลักษณะเฉพาะ (TRAITPF)	3.70	0.40	-0.964	0.556	10.81
14. ผลการปฏิบัติงาน (OUTPUTPF)	3.59	0.48	-0.692	0.131	13.37

ช่วงคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 4.3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนที่เป็นทางการ มีตัวแปรสังเกตได้จำนวน 14 ตัวแปร ทั้งหมดมีค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ในระดับค่อนข้างสูงโดยอยู่ระหว่าง 3.07 ถึง 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) มีการกระจายข้อมูลแบบปกติ อยู่ในช่วง 0.40 ถึง 0.87

เมื่อพิจารณาลักษณะการแจกแจงของตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดจากค่าความเบ้ (Skewness) และ ค่าความโด่ง (Kurtosis) พบว่าค่าความเบ้ (Skewness) ของตัวแปรทุกตัวมีค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่าตัวแปรมีการแจกแจงแบบปกติ และตัวแปรทุกตัวมีค่าความเบ้ (Skewness) เป็นลบแสดงว่ามีความเบ้ทางซ้าย ส่วนค่าความโด่ง (Kurtosis) ของตัวแปรสังเกตได้พบว่าตัวแปรการทำงานที่เป็นระบบ (SYSWRKPN) มีค่าความโด่งมากที่สุดเท่ากับ 1.74 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อยและตัวแปรการสนับสนุนจากประชาชน ผู้นำชุมชน (CSUPP) มีค่าความโด่งน้อยที่สุดเท่ากับ -0.031 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายในแนวราบมาก

เมื่อเปรียบเทียบค่าการกระจายของตัวแปรสังเกตได้ จากค่าสัมประสิทธิ์ความแปรผัน CV (%) พบว่าตัวแปรการสนับสนุนจากหน่วยงานเอกชน (PSUPP) มีค่ามากที่สุดเท่ากับ 26.44 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก และตัวแปรการเรียนรู้แบบร่วมกัน (COLLABL) มีค่าสัมประสิทธิ์ความแปรผันน้อยที่สุดเท่ากับ 10.72 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย

ตารางที่ 4.4 การแสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ความเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) ค่าสัมประสิทธิ์ความแปรผัน (Coefficient of Variance: CV) ของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	SK	KU	CV(%)
ตัวแปรสังเกตได้ภายนอก					
1. การสนับสนุนจากครอบครัว (FSUPP)	3.40	0.60	-0.116	0.089	17.64
2. การสนับสนุนจากประชาชน ผู้นำชุมชน (CSUPP)	3.27	0.61	-0.253	-0.381	18.65
3. การสนับสนุนจากหน่วยงานราชการ (GSUPP)	2.80	0.67	-0.522	0.315	23.92
4. การสนับสนุนจากหน่วยงานเอกชน (PSUPP)	3.22	0.74	-0.090	0.085	22.98
ตัวแปรสังเกตได้ภายใน					
5. การมีเป้าหมายร่วมกัน (TARGETPN)	3.50	0.48	-0.555	0.314	13.71
6. การกำหนดบทบาทและผลประโยชน์ร่วมกัน (BENEFPN)	3.50	0.52	-0.086	0.909	14.85
7. การทำงานที่เป็นระบบ (SYSWRKPN)	3.58	0.55	-0.259	1.466	15.36
8. การเรียนรู้ตามอัธยาศัย (INFORML)	3.33	0.51	-1.106	1.612	15.31
9. การเรียนรู้จากการสอนงาน (COACHL)	3.40	0.50	-1.117	1.851	14.70
10. การเรียนรู้แบบร่วมกัน (COLLABL)	3.64	0.49	-0.263	0.995	13.46
11. การเรียนรู้จากประสบการณ์การทำงาน (EXPERL)	3.42	0.53	-1.078	1.493	15.49
12. การเรียนรู้แบบเป็นทางการ (FORMAL)	3.38	0.64	-1.273	0.793	18.93
13. คุณลักษณะเฉพาะ (TRAITPF)	3.52	0.43	-0.662	0.870	12.21
14. ผลการปฏิบัติงาน (OUTPUTPF)	3.40	0.50	-0.450	0.645	14.70

ช่วงคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 4.4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ มีตัวแปรสังเกตได้จำนวน 14 ตัวแปร ทั้งหมดมีค่ามัธยฐานเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ในระดับปานกลางถึงสูง และอยู่ในระดับที่ต่ำกว่ากลุ่มที่เป็นทางการ โดยเฉพาะตัวแปรการสนับสนุนจากหน่วยงานราชการ (GSUPP) โดยอยู่ระหว่าง 2.80 ถึง 3.64 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) มีการกระจายข้อมูลแบบปกติอยู่ในช่วง 0.43 ถึง 0.74

เมื่อพิจารณาลักษณะการแจกแจงของตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดจากค่าความเบ้ (Skewness) และค่าความโด่ง (Kurtosis) พบว่าค่าความเบ้ (Skewness) ของตัวแปรทุกตัวมีค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่าตัวแปรมีการแจกแจงแบบปกติ และตัวแปรทุกตัวมีค่าความเบ้ (Skewness) เป็นลบ แสดงว่ามีความเบ้ทางซ้าย ส่วนค่าความโด่ง (Kurtosis) ของตัวแปรสังเกตได้พบว่าตัวแปรการเรียนรู้จากการสอนงาน (COACHL) มีค่าความโด่งมากที่สุด เท่ากับ 1.851 แสดงว่าข้อมูล



มีการกระจายน้อย และตัวแปรการผลการสนับสนุนจากหน่วยงานเอกชน (PSUPP) มีค่าความถี่  
น้อยที่สุด เท่ากับ 0.085 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายในแนวราบมาก

เมื่อเปรียบเทียบค่าการกระจายของตัวแปรสังเกตได้ จากค่าสัมประสิทธิ์  
ความแปรผัน CV (%) พบว่าตัวแปรการสนับสนุนจากหน่วยงานราชการ (GSUPP) มีค่ามากที่สุด  
เท่ากับ 23.92 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก และการสนับสนุนจากคุณลักษณะเฉพาะ  
(TRAITPF) มีค่าสัมประสิทธิ์ความแปรผันน้อยที่สุดเท่ากับ 12.21 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่ามัธยเลขคณิต ( $\bar{X}$ )  
ของตัวแปรสังเกตได้ ที่วัดตัวแปรแฝงด้านการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบ  
โรงเรียน ด้านการสนับสนุนทางสังคมและด้านความเป็นหุ้นส่วนของ 2 กลุ่มตัวอย่าง  
ในการวิเคราะห์ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA)

การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่ามัธยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ของตัวแปรสังเกตได้ที่วัดตัวแปร  
แฝงจำนวน 4 ตัวแปรในครั้งนี้ ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) เพื่อ  
เปรียบเทียบค่ามัธยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะที่แตกต่างกันจำนวน 2 กลุ่ม  
คือ กลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการ และ  
กลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ

ตารางที่ 4.5 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ของตัวแปร  
สังเกตได้ที่วัดตัวแปรแฝงทั้ง 4 ตัว

แหล่งความแปรปรวน	df	Sum of squares	Means Square	F-ratio	Sig.
1.การสนับสนุนทางสังคม (SSUPP)					
ระหว่างกลุ่ม	1	3.505	3.505	3.377*	0.02
ภายในกลุ่ม	591	58.125	0.098		
รวม	592	61.630	0.104		
2.ความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER)					
ระหว่างกลุ่ม	1	6.001	6.001	6.997**	0.00
ภายในกลุ่ม	591	48.030	0.081		
รวม	592	54.031	0.091		

แหล่งความแปรปรวน	df	Sum of squares	Means Square	F-ratio	Sig.
3.การเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้					
นอกระบบโรงเรียน (LEARN)					
ระหว่างกลุ่ม	1	2.238	2.238	3.983**	0.01
ภายในกลุ่ม	591	31.473	0.053		
รวม	592	33.711	0.056		
4.การปฏิบัติงาน (PERFORM)					
ระหว่างกลุ่ม	1	0.040	0.040	3.071*	0.03
ภายในกลุ่ม	591	31.892	0.053		
รวม	592	31.932	0.053		

\* $P \leq 0.05$ , \*\* $p \leq 0.01$

เมื่อพิจารณาค่าสถิติ F-Ratio พบว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของตัวแปรสังเกตได้ที่วัดตัวแปรแฝงที่ 1 การสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) กับตัวแปรแฝงที่ 4 การปฏิบัติงาน (PERFORM) ระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ที่ระดับ .05) ส่วนตัวแปรแฝงที่ 2 ความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) กับตัวแปรแฝงที่ 3 การเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน (LEARN) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ที่ระดับ .01) ด้วยเหตุผลของความแตกต่างของค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ของตัวแปรสังเกตได้ที่วัดตัวแปรแฝงนี้ ผู้วิจัยจึงได้ทำการเปรียบเทียบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนของทั้งสองกลุ่มตัวอย่าง

**ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ ที่ใช้พัฒนารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ทั้ง 2 กลุ่ม**

รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยตัวแปรแฝงจำนวน 4 ตัวแปรและตัวแปรสังเกตได้จำนวน 14 ตัวแปร รวมทั้งสิ้นจำนวน 18 ตัวแปร โดยมีค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ ในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง โดยนำเสนอในรูปแบบเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ ดังแสดงในตาราง 4.6 และ 4.7

ตารางที่ 4.6 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ของรูปแบบความสัมพันธ์  
เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่าย  
การป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานครที่เป็นทางการ

Group 1	FSUPP	CSUPP	PSUPP	GSUPP	TARGETPN	BENEFPN	SYSWRKPN	INFORML	COLLABL	EXPERL	COACHL	FORML	TRAITPF	OUTPUTPF
FSUPP	1													
CSUPP	0.81**	1												
PSUPP	0.66**	0.71**	1											
GSUPP	0.50**	0.48**	0.48**	1										
TARGETPN	0.55**	0.65**	0.55**	0.34**	1									
BENEFPN	0.53**	0.64**	0.52**	0.37**	0.82**	1								
SYSWRKPN	0.52**	0.58**	0.44**	0.24**	0.63**	0.66**	1							
INFORML	0.75**	0.72**	0.60**	0.34**	0.57**	0.57**	0.62**	1						
COLLABL	0.56**	0.61**	0.51**	0.28**	0.62**	0.65**	0.64**	0.64**	1					
EXPERL	0.62**	0.68**	0.57**	0.33**	0.58**	0.55**	0.65**	0.72**	0.67**	1				
COACHL	0.68**	0.65**	0.59**	0.37**	0.62**	0.59**	0.64**	0.71**	0.63**	0.77**	1			
FORML	0.70**	0.69**	0.71**	0.51**	0.54**	0.59**	0.59**	0.68**	0.59**	0.65**	0.73**	1		
TRAITPF	0.51**	0.57**	0.44**	0.27**	0.58**	0.58**	0.72**	0.64**	0.50**	0.70**	0.69**	0.55**	1	
OUTPUTPF	0.73**	0.75**	0.64**	0.41**	0.65**	0.66**	0.72**	0.77**	0.60**	0.73**	0.74**	0.72**	0.78**	1
N = 294														
$\bar{X}$	0.62	0.65	0.54	0.40	0.59	0.56	0.63	0.62	0.58	0.63	0.657	0.63	0.58	0.68
Std. Deviation	0.23	0.27	0.20	0.17	0.20	0.19	0.22	0.26	0.21	0.27	0.19	0.22	0.19	0.20
*P ≤ 0.05, **p ≤ 0.01														

ตารางแสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ ของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการ ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 14 ตัวแปร มีความแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์เชิงบวก สรุปได้ว่าจำนวนตัวแปรสังเกตได้มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกครบทุกคู่ จากทั้งหมด 91 คู่

ตัวแปรสังเกตได้ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มากกว่า 0.5 อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ตัวแปรผลการปฏิบัติงาน (OUTPUTPF) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับตัวแปรสังเกตได้มากที่สุด มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.41-0.78 ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรสังเกตได้ได้น้อยที่สุดคือ ตัวแปรการสนับสนุนจากภาครัฐ (GSUPP) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.24-0.51

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ภายในกลุ่ม ตัวแปรแฝงเดียวกัน พบว่าตัวแปรสังเกตได้ในแต่ละกลุ่มมีความสัมพันธ์ระหว่างกันในกลุ่มเดียวกัน อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในกลุ่มตัวแปรแฝงการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.48-0.81 ในกลุ่มตัวแปรแฝงความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.63-0.82 ในกลุ่มตัวแปรแฝงการเรียนรู้ในเครือข่าย การเรียนรู้ในระบบโรงเรียน (LEARN) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.59-0.77 และ กลุ่มตัวแปรแฝงการปฏิบัติงาน (PERFORM) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.78

ตารางที่ 4.7 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่าย การป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานครที่ไม่เป็นทางการ

Group 2	FSUPP	CSUPP	PSUPP	GSUPP	TARGETPN	BENEFPN	SYSWRKPN	INFORML	COLLABL	EXPERL	COACHL	FORML	TRAITPF	OUTPUTPF
FSUPP	1													
CSUPP	0.71**	1												
PSUPP	0.69**	0.78**	1											
GSUPP	0.47**	0.60**	0.62**	1										
TARGETPN	0.52**	0.64**	0.59**	0.31**	1									
BENEFPN	0.53**	0.71**	0.66**	0.43**	0.74**	1								
SYSWRKPN	0.48**	0.69**	0.68**	0.40**	0.74**	0.79**	1							
INFORML	0.65**	0.71**	0.64**	0.42**	0.53**	0.53**	0.57**	1						
COLLABL	0.45**	0.47**	0.50**	0.24**	0.63**	0.52**	0.67**	0.58**	1					
EXPERL	0.65**	0.61**	0.80**	0.26**	0.64**	0.60**	0.67**	0.58**	0.64**	1				
COACHL	0.60**	0.58**	0.66**	0.41**	0.50**	0.57**	0.56**	0.76**	0.51**	0.68**	1			
FORML	0.74**	0.70**	0.74**	0.42**	0.63**	0.55**	0.63**	0.70**	0.65**	0.73**	0.69**	1		
TRAITPF	0.54**	0.62**	0.62**	0.37**	0.65**	0.64**	0.62**	0.63**	0.49**	0.58**	0.59**	0.54**	1	
OUTPUTPF	0.60**	0.72**	0.73**	0.41**	0.61**	0.72**	0.67**	0.64**	0.45**	0.59**	0.68**	0.63**	0.76**	1
N=300														
$\bar{x}$	0.59	0.66	0.63	0.41	0.59	0.61	0.63	0.61	0.52	0.60	0.60	0.64	0.59	0.63
Std.Deviation	0.17	0.22	0.15	0.13	0.20	0.19	0.15	0.20	0.15	0.16	0.17	0.20	0.19	0.19
*P ≤ 0.05, **p ≤ 0.01														

ตารางแสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 14 ตัวแปร มีความแตกต่างจากศูนย์อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์เชิงบวก สรุปได้ว่าจำนวนตัวแปรสังเกตได้มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกครบทุกคู่จากทั้งหมด 91 คู่



ตัวแปรสังเกตได้ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มากกว่า 0.5 อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ตัวแปรการสนับสนุนจากประชาชนและผู้นำชุมชน (CSUPP) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับตัวแปรสังเกตอื่นมากที่สุด มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.47-0.78 ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรสังเกตได้อื่นน้อยที่สุด คือ ตัวแปรการสนับสนุนจากภาครัฐ (GSUPP) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.24-0.43

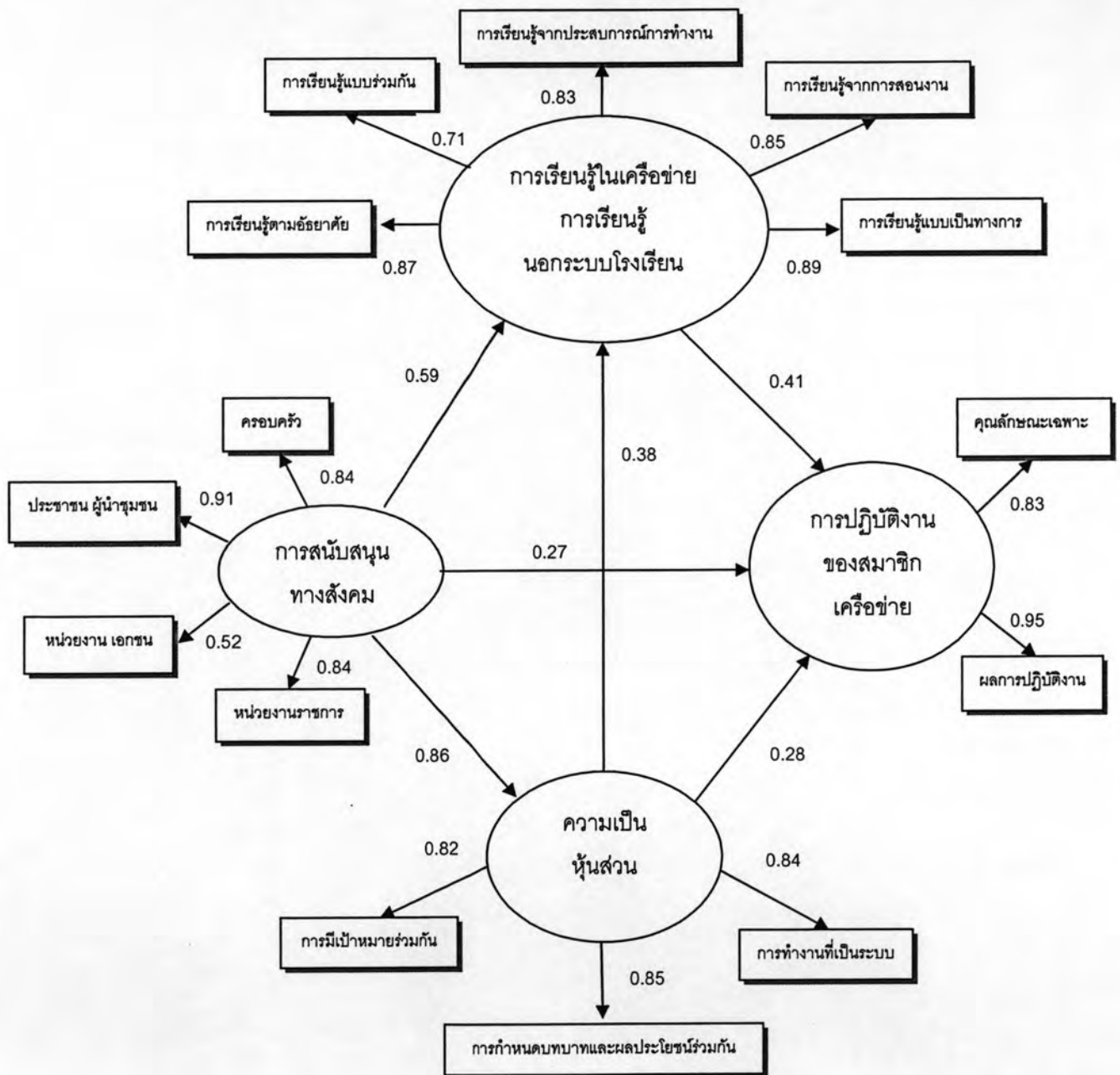
เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ภายในกลุ่มตัวแปรแฝงเดียวกัน พบว่าตัวแปรสังเกตได้ในแต่ละกลุ่มมีความสัมพันธ์ระหว่างกันในกลุ่มเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในกลุ่มตัวแปรแฝงการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.47-0.78 ในกลุ่มตัวแปรแฝงความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.31-0.79 ในกลุ่มตัวแปรแฝงการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ระบบโรงเรียน (LEARN) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วง 0.51-0.76 และกลุ่มตัวแปรแฝงการปฏิบัติงาน (PERFORM) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.76

**ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานตามสมมุติฐานกับข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง**

ผลการวิเคราะห์พบว่ารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุตามสมมุติฐานของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม ในครั้งแรกรูปแบบสมมุติฐานกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 ยังไม่มีความสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็น ต้องทำการปรับรูปแบบใหม่โดยปรับแก้รูปแบบในกลุ่มตัวอย่างที่ 2 มากกว่า เพื่อให้ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็น โดยการเพิ่มข้อตกลงเบื้องต้นของโมเดลอิสระในเรื่องของความคลาดเคลื่อน (e) ของตัวแปรสังเกตได้และความคลาดเคลื่อนของตัวแปรแฝงภายใน (TE) และความคลาดเคลื่อนของตัวแปรแฝงภายนอก (TD) ต้องเป็นอิสระต่อกัน แต่สำหรับการวิเคราะห์ในครั้งนี้ผู้วิจัยยอมให้ความคลาดเคลื่อนทั้งสองชนิดมีความสัมพันธ์กันได้ และปรับรูปแบบตามผลการวิเคราะห์ที่อ่านค่าได้จากโปรแกรมลิสเรล จนได้รูปแบบที่มีความสอดคล้องกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งทำให้ได้รูปแบบหลังจากการตรวจสอบความตรง พบว่ารูปแบบทั้งสองกลุ่มมีทิศทางอิทธิพลไม่แตกต่างกัน แต่มีขนาดอิทธิพลที่แตกต่างกัน ดังแสดงในแผนภาพที่ 4.1 และ 4.2

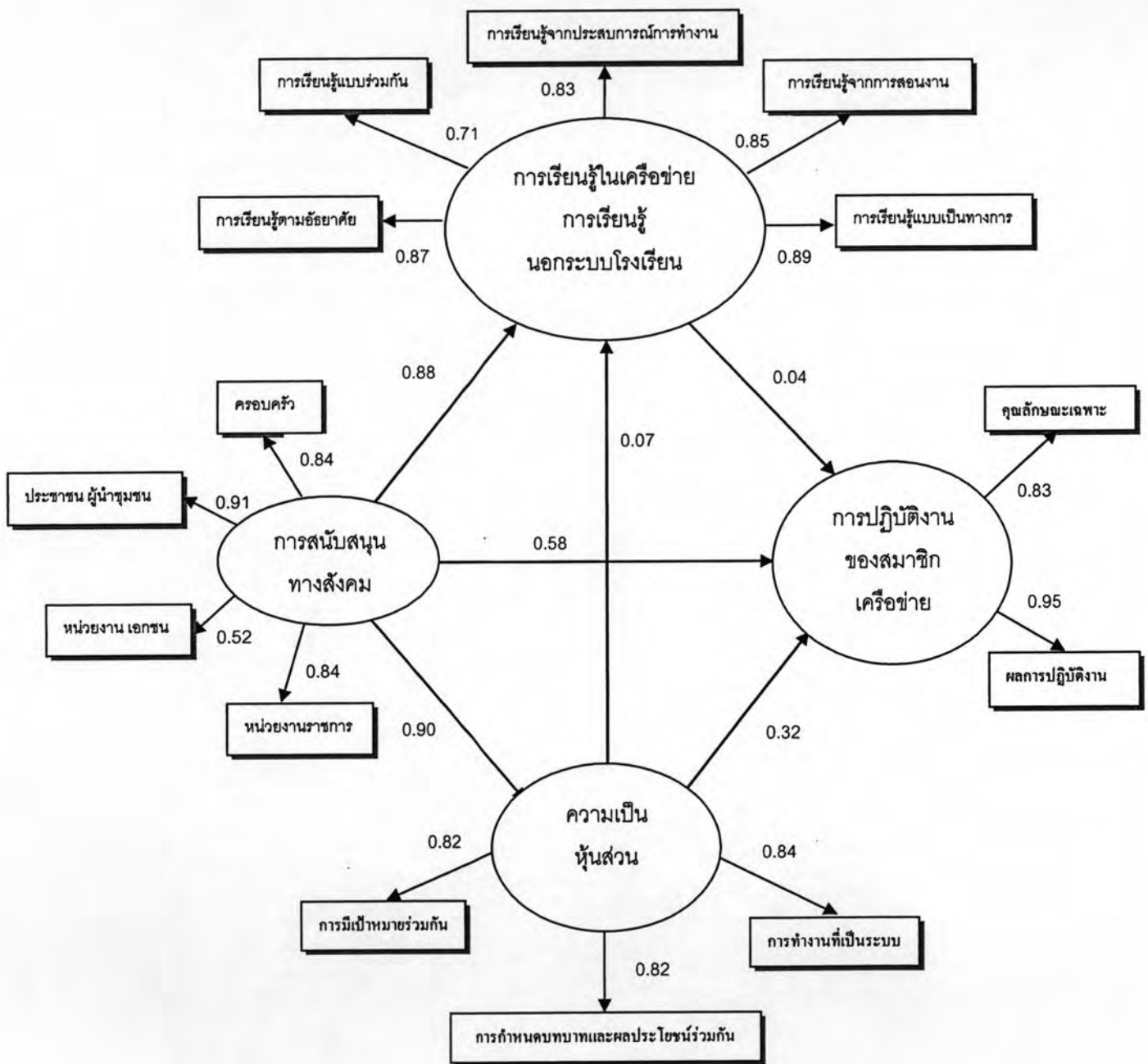


แผนภาพที่ 4.1 รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยด้านการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ นอกระบบโรงเรียน ด้านการสนับสนุนทางสังคมและด้านความเป็นหุ้นส่วน ที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนที่เป็นทางการ



ไค-สแควร์ = 169.32 df = 149 p = 0.41 GFI = 0.94 CFI = 0.99 RMR = 0.013 RMSEA = 0.073

แผนภาพที่ 4.2 รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยด้านการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ นอกระบบโรงเรียน ด้านการสนับสนุนทางสังคมและด้านความเป็นหุ้นส่วน ที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ



ไค-สแควร์ = 226.92 df = 149 p = 0.41 GFI = 0.91 CFI = 0.99 RMR = 0.046 RMSEA = 0.073

การแสดงค่าสถิติวิเคราะห์อิทธิพลและเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง  
ของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 (N = 294)

ตารางที่ 4.8 การแสดงค่าสถิติวิเคราะห์อิทธิพลและเมทริกซ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างที่ 1  
(สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการ)

ตัวแปรวัดผล	SSUPP			PARTNER			LEARN			PERFORM		
ตัวแปรสาเหตุ	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE
(SSUPP)	-	-	-	0.86	-	0.86	0.91	0.32	0.59	0.88	0.61	0.27
(PARTNER)				-	-	-	0.38	-	0.38	0.43	0.15	0.28
(LEARN)							-	-	-	0.41	-	0.41
(PERFORM)										-	-	-

$\chi^2 = 169.32$  df = 149 p = 0.41 GFI = 0.94 RMR = 0.013 RMSEA = 0.073

ตัวแปร	(FSUPP)	(CSUPP)	(PSUPP)	(GSUPP)	(TARGETPN)	(BENEFPN)	(SYSWRKPN)	(INFORML)	(COLLABL)	(EXPERL)	(COACHL)	(FORML)	(TRAITPF)	(OUTPUTPF)
ความเที่ยง	0.71	0.88	0.62	0.24	0.63	0.69	0.67	0.74	0.60	0.67	0.71	0.78	0.69	0.94

สมการโครงสร้าง	SSUPP	PARTNER	LEARN	PERFORM
R SQUARE	-	0.74	0.86	0.85

เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง

ตัวแปรแฝง	SSUPP	PARTNER	LEARN	PERFORM
SSUPP	1.00			
PARTNER	0.79**	1.00		
LEARN	0.87**	0.77**	1.00	
PERFORM	0.87**	0.79**	0.85**	1.00

TE = อิทธิพลรวม IE = อิทธิพลทางอ้อม DE = อิทธิพลทางตรง \*P ≤ 0.05, \*\*p ≤ 0.01

ตารางที่ 4.8 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าสถิติ ของรูปแบบความสัมพันธ์ของกลุ่ม  
ตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการ พบว่ารูปแบบมีความ  
สอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็น ด้วยค่าไค-สแควร์ = 169.32 ค่า p = 0.41 ที่ระดับองศาความ  
เป็นอิสระ df = 149 ค่าดัชนี GFI มีค่าเท่ากับ 0.94 ซึ่งเป็นค่าที่ใกล้ 1 ถือว่ามีค่าสูง ค่า RMR เท่ากับ  
0.013 และค่า RMSEA เท่ากับ 0.073 ซึ่งเป็นค่าที่เข้าใกล้ 0 แสดงว่ารูปแบบมีความสอดคล้องกับ  
ข้อมูลความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์ดี โดยเฉพาะค่าความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ในตัวแปรแฝง  
ภายในอยู่ในเกณฑ์ดี มีค่าความเที่ยงอยู่ในระดับสูง อยู่ในช่วง 0.24-0.94 โดยตัวแปรแฝงภายใน  
ที่มีค่าความเที่ยงสูงสุด คือ ผลการปฏิบัติงาน (OUTPUTPF) รองลงมา คือ การสนับสนุนจาก  
ประชาชน ผู้นำชุมชน (CSUPP) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.94 และ 0.88 ตามลำดับ ทั้งนี้ตัวแปร  
สาเหตุทั้งหมดในรูปแบบของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 นี้ สามารถอธิบายค่าความแปรปรวนของตัวแปรผล

คือ การปฏิบัติงาน (PERFORM) ได้สูงถึงร้อยละ 0.85 และสามารถอธิบายค่าความแปรปรวนของตัวแปรแฝงภายในอีก 2 ตัว คือ ความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) และการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบโรงเรียน (LEARN) ได้ร้อยละ 0.74 และ 0.86 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงในเมทริกซ์สหสัมพันธ์ พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายในและตัวแปรแฝงภายนอกมีความสัมพันธ์ที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เป็นบวกทั้งคู่ และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในระดับสูง(ค่า  $r$  มากกว่า 0.70) โดยที่ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคู่ที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับสูงที่สุดในกลุ่มตัวแปรแฝงภายใน คือ คู่ระหว่างตัวแปรการปฏิบัติงาน (PERFORM) และการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบโรงเรียน (LEARN) มีค่าเท่ากับ 0.85 แสดงว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมีลักษณะของการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบโรงเรียนเพิ่มขึ้นก็จะส่งผลต่อพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของสมาชิกในเครือข่ายเพิ่มขึ้นตามไปด้วย ส่วนความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวแปรแฝงภายนอกกับตัวแปรแฝงภายใน มีค่าค่อนข้างสูงเช่นกัน (ค่า  $r$  มากกว่า 0.70) คือ คู่ตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) และตัวแปรการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบโรงเรียน (LEARN) และคู่ตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) และตัวแปรการปฏิบัติงาน (PERFORM) มีค่าเท่ากับคือ 0.87 รองลงมาคือคู่ตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) และตัวแปรความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) มีค่าเท่ากับ 0.79 แสดงว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างได้รับการสนับสนุนทางสังคมที่เพิ่มขึ้น ก็จะมีพฤติกรรมกรเรียนรู้ในเครือข่ายที่เพิ่มขึ้นและมีการปฏิบัติงานที่เพิ่มขึ้นตามมารวมทั้งถ้ามีการสนับสนุนทางสังคมที่เพิ่มขึ้นก็จะมีพฤติกรรมความเป็นหุ้นส่วนที่เพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน

การวิเคราะห์อิทธิพลเชิงสาเหตุระหว่างตัวแปรแฝงที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ค่า  $p \leq 0.01$  แสดงว่าตัวแปรสาเหตุทุกตัวมีอิทธิพลทางตรงต่อตัวแปรการปฏิบัติงาน (PERFORM) และมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางเชิงบวกทั้ง 3 ตัวแปร คือ ถ้ามีการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) และการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบโรงเรียน (LEARN) และตัวแปรความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) เพิ่มขึ้นจะเป็นสาเหตุโดยตรงให้การปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นด้วย

นอกจากนี้ตัวแปรสาเหตุเกือบทุกตัวยังมีอิทธิพลทางอ้อมต่อตัวแปรผล(การปฏิบัติงาน) เริ่มจากตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อตัวแปรการปฏิบัติงาน (PERFORM) จำนวน 3 ทาง คือ ทางที่ 1 อิทธิพลส่งผ่านตัวแปรแฝงความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) ทางที่ 2 อิทธิพลส่งผ่านตัวแปรแฝงการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบโรงเรียน (LEARN) และทางที่ 3 อิทธิพลส่งผ่านตัวแปรแฝงความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) และตัวแปรแฝงการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบโรงเรียน (LEARN) ตามลำดับ

การแสดงความสอดคล้องระหว่างอิทธิพลและเมตริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง  
ของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 (N = 300)

ตารางที่ 4.9 การแสดงความสอดคล้องระหว่างอิทธิพลและเมตริกซ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างที่ 2  
(สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ)

ตัวแปรวัดผล	SSUPP			PARTNER			LEARN			PERFORM		
	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE
SSUPP	-	-	-	0.90	-	0.90	0.94	0.06	0.88	0.91	0.33	0.58
PARTNER				-	-	-	0.07	-	0.07	0.32	-	0.32
LEARN							-	-	-	0.04	-	0.04
PERFORM										-	-	-

$\chi^2 = 226.92$   $df = 149$   $p = 0.41$   $GFI = 0.91$   $RMR = 0.046$   $RMSEA = 0.073$

ตัวแปร	(FSUPP)	(CSUPP)	(PSUPP)	(GSUPP)	(TARGETPN)	(BENEFPN)	(SYSWRKPN)	(INFORML)	(COLLABL)	(EXPERL)	(COACHL)	(FORML)	(TRAITPF)	(OUTPUTPF)
ความเที่ยง	0.71	0.79	0.79	0.31	0.70	0.75	0.73	0.76	0.44	0.70	0.74	0.81	0.70	0.87
สมการโครงสร้าง		SSUPP			PARTNER			LEARN			PERFORM			
R SQUARE		-			0.74			0.86			0.85			

เมตริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง

ตัวแปรแฝง	SSUPP	PARTNER	LEARN	PERFORM
SSUPP	1.00			
PARTNER	0.97**	1.00		
LEARN	0.97**	0.95**	1.00	
PERFORM	0.93**	0.96**	0.91**	1.00

TE = อิทธิพลรวม IE = อิทธิพลทางอ้อม DE = อิทธิพลทางตรง \* $P \leq 0.05$ , \*\* $p \leq 0.01$

ตารางที่ 4.9 ข้างต้นแสดงผลการวิเคราะห์ค่าสถิติ ของรูปแบบความสัมพันธ์ของ  
กลุ่มที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ พบว่ารูปแบบมีความ  
สอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็น ด้วยค่าไค-สแควร์ = 226.92 ค่า  $p = 0.41$  ที่ระดับองศาความ  
เป็นอิสระ  $df = 149$  ค่าดัชนี GFI มีค่าเท่ากับ 0.91 ซึ่งเป็นค่าเข้าใกล้ 1 ถือว่ามีค่าสูงมาก และใน  
ทำนองเดียวกันกับ ค่า RMR เท่ากับ 0.046 และค่า RMSEA เท่ากับ 0.073 ซึ่งเป็นค่าที่เข้าใกล้ 0  
แสดงว่ารูปแบบมีความสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์ดี มีค่าความเที่ยงอยู่ใน  
ระดับสูงอยู่ในช่วง 0.31-0.87 โดยตัวแปรที่มีค่าความเที่ยงสูงสุด คือ ผลการปฏิบัติงาน (OUTPUTPF)  
รองลงมาคือ การเรียนรู้แบบเป็นทางการ (FORML) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.87 และ 0.81  
ตามลำดับ แต่เมื่อเปรียบเทียบกับค่า GFI และ RMR ของกลุ่มที่ 1 พบว่ารูปแบบที่สร้างขึ้น  
มีความสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็นน้อยกว่า



ตัวแปรสาเหตุทั้งหมดในรูปแบบของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 นี้ สามารถอธิบายค่าความแปรปรวนของตัวแปรผล คือ การปฏิบัติงาน (PERFORM) ได้สูงถึงร้อยละ 0.85 และสามารถอธิบายค่าความแปรปรวนของตัวแปรแฝงภายในอีก 2 ตัว คือ ความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) และการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน (LEARN) ได้ร้อยละ 0.74 และ 0.86 ตามลำดับ เนื่องจากเป็นการวิเคราะห์แบบกลุ่มพหุ (Multiple-group) จึงได้ค่า R SQUARE (Squared Multiple Correlation for Structural Equations) ของทั้ง 2 กลุ่มเท่ากัน

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงในเมทริกซ์สหสัมพันธ์ พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายในและตัวแปรแฝงภายนอกมีความสัมพันธ์ที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เป็นบวกทั้งคู่ และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในระดับสูง (ค่า  $r$  มากกว่า 0.70) โดยที่ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคู่ที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับสูงที่สุดในกลุ่มตัวแปร แฝงภายใน คือ คู่ตัวแปรการปฏิบัติงาน (PERFORM) และตัวแปรความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) มีค่าเท่ากับ 0.96 แสดงว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมีความเป็นหุ้นส่วนเพิ่มขึ้นก็จะส่งผลให้การปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น ส่วนความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวแปรแฝงภายนอกกับตัวแปรแฝงภายใน มีค่าค่อนข้างสูงเช่นกัน (ค่า  $r$  มากกว่า 0.70) คือ คู่ตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) กับตัวแปรความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) และคู่ตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) กับตัวแปรการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน (LEARN) มีค่าเท่ากับ 0.97 รองลงมาคือคู่ตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) กับตัวแปรการปฏิบัติงาน (PERFORM) มีค่าเท่ากับ 0.93 แสดงว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างได้รับการสนับสนุนทางสังคมเพิ่มขึ้นก็จะมีพฤติกรรมความเป็นหุ้นส่วนเพิ่มขึ้น และมีพฤติกรรมการเรียนรู้ในเครือข่ายเพิ่มขึ้นตามมา รวมทั้งถ้ามีการสนับสนุนทางสังคมที่เพิ่มขึ้นก็จะมีพฤติกรรมการปฏิบัติงานที่เพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน

การวิเคราะห์อิทธิพลเชิงสาเหตุระหว่างตัวแปรแฝงที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ค่า  $p \leq 0.01$  แสดงว่าตัวแปรสาเหตุทุกตัวมีอิทธิพลทางตรงต่อตัวแปรการปฏิบัติงาน (PERFORM) และมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางเชิงบวกทั้ง 3 ตัวแปร คือ ถ้ามีการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) และการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน (LEARN) และตัวแปรความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) เพิ่มขึ้นจะเป็นสาเหตุโดยตรงให้การปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นด้วย เช่นเดียวกับกลุ่มที่ 1

นอกจากนี้ตัวแปรสาเหตุเกือบทุกตัวยังมีอิทธิพลทางอ้อมต่อตัวแปรผล (การปฏิบัติงาน) เริ่มจากตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อตัวแปรการปฏิบัติงาน (PERFORM) จำนวน 3 ทาง คือ ทางที่ 1 อิทธิพลส่งผ่านตัวแปรแฝงความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) ทางที่ 2 อิทธิพลส่งผ่านตัวแปรแฝงการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้

นอกระบบโรงเรียน (LEARN) และทางที่ 3 อิทธิพลส่งผ่านตัวแปรแฝงความเป็นหุ้นส่วน(PARTNER) และตัวแปรแฝงการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน (LEARN) ตามลำดับ เช่นเดียวกับกลุ่มที่ 1

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบเส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรแฝงในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการและกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่ไม่เป็นทางการ

5.1 เปรียบเทียบเส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรแฝง ในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มกับรูปแบบตามสมมุติฐาน ดังแสดงในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 การเปรียบเทียบเส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรแฝง ในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง

เส้นทางอิทธิพล	รูปแบบสมมุติฐาน	รูปแบบที่สอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	
		กลุ่มตัวอย่างที่ 1	กลุ่มตัวอย่างที่ 2
GA (1,1)	มี	มี	มี
GA (2,1)	มี	มี	มี
GA (3,1)	มี	มี	มี
BE (2,1)	มี	มี	มี
BE (3,1)	มี	มี	มี
BE (3,2)	มี	มี	มี

#### อธิบายความหมาย

GA(1,1) หมายถึง เส้นทางอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรแฝงภายนอก K1(SSUPP) ไปยังตัวแปรแฝงภายใน E1(PARTNER)

GA(2,1) หมายถึง เส้นทางอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรแฝงภายนอก K1(SSUPP) ไปยังตัวแปรแฝงภายใน E2(LEARN)

GA(3,1) หมายถึง เส้นทางอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรแฝงภายนอก K1(SSUPP) ไปยังตัวแปรแฝงภายใน E3(PERFORM)

BE(2,1) หมายถึง เส้นทางอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรแฝงภายใน E1(PARTNER) ไปยังตัวแปรแฝงภายใน E2(LEARN)

BE(3,1) หมายถึง เส้นทางการไหลทางตรงจากตัวแปรแฝงภายใน E1(PARTNER) ไปยังตัวแปรแฝงภายใน E3(PERFORM)

BE(3,2) หมายถึง เส้นทางการไหลทางตรงจากตัวแปรแฝงภายใน E2(LEARN) ไปยังตัวแปรแฝงภายใน E3(PERFORM)

จากตารางได้เปรียบเทียบเส้นทางการไหลระหว่างตัวแปรแฝงจากรูปแบบของทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง พบว่าเส้นทางการไหลทุกเส้นทางตามข้อมูลความคิดเห็นสอดคล้องกับเส้นทางการไหลของรูปแบบตามสมมุติฐาน

**ตารางที่ 4.11** การวิเคราะห์เปรียบเทียบเส้นทางการไหล ระหว่างตัวแปรแฝงของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ

เงื่อนไขการเปรียบเทียบ	ค่าสถิติ	กลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายฯ เป็นทางการ	กลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายฯ ไม่เป็นทางการ
<b>1. ค่าประมาณพารามิเตอร์</b>			
อิทธิพลในรูปแบบ			
1.1 การเรียนรู้ในเครือข่าย	อิทธิพลทางตรง (DE)	0.41	0.04
การเรียนรู้นอกระบบ	อิทธิพลทางอ้อม (IE)	0.00	0.00
โรงเรียน	อิทธิพลรวม (TE)	0.41	0.04
1.2 การสนับสนุน	อิทธิพลทางตรง (DE)	0.27	0.58
ทางสังคม	อิทธิพลทางอ้อม (IE)	0.61	0.33
	อิทธิพลรวม (TE)	0.88	0.91
1.3 ความเป็นหุ้นส่วน	อิทธิพลทางตรง (DE)	0.28	0.32
	อิทธิพลทางอ้อม (IE)	0.15	0.00
	อิทธิพลรวม (TE)	0.43	0.32
<b>2. ดัชนีวัดความสอดคล้อง</b>			
ของรูปแบบ กับข้อมูล	$\chi^2$	169.32	226.32
ความคิดเห็น	P	0.41	0.41
	df	149	149
	$\chi^2/df$	1.14	1.52
	GFI	0.94	0.91
	CFI	0.99	0.99
	RMR	0.013	0.046
	RMSEA	0.073	0.073

จากตารางผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดทั้งสองกลุ่ม คือ สมาชิกในเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนที่เป็นทางการและสมาชิกในเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนไม่เป็นทางการ พบว่า

ตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานทั้งทางตรงและทางอ้อมของทั้งสองกลุ่มตัวอย่าง โดยกลุ่มที่ 1 มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการปฏิบัติงานน้อยกว่ากลุ่มที่ 2 โดยมีค่าอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.88 และ 0.91 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบว่าตัวแปรการสนับสนุนทางสังคม (SSUPP) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อการปฏิบัติงาน โดยกลุ่มที่ 1 มีอิทธิพลทางอ้อมมากกว่ากลุ่มที่ 2 คือค่าอิทธิพลทางอ้อมเท่ากับ 0.61 และ 0.33 ตามลำดับ โดยส่งค่าอิทธิพลผ่านตัวแปรแฝงภายในอีก 2 ตัว คือ ตัวแปรการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน (LEARN) และตัวแปรความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER)

ตัวแปรความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) มีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อการปฏิบัติงานของทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง โดยกลุ่มที่ 1 มีอิทธิพลทางตรงต่อการปฏิบัติงานน้อยกว่ากลุ่มที่ 2 เท่ากับ 0.28 และ 0.32 ตามลำดับ แต่ในขณะเดียวกันตัวแปรความเป็นหุ้นส่วน (PARTNER) กับมีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานทางอ้อมมากกว่า คือ มีค่าอิทธิพลทางอ้อมเท่ากับ 0.15 และ 0.00 ตามลำดับ โดยมีค่าอิทธิพลรวมสูงกว่ากลุ่มที่ 2 ด้วยค่าอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.43 และ 0.32 ตามลำดับ เนื่องมาจากการส่งอิทธิพลผ่านตัวแปรแฝงภายในอีก 1 ตัว คือ ตัวแปรการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน (LEARN)

ตัวแปรการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน (LEARN) มีเฉพาะอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการปฏิบัติงานเท่านั้น โดยกลุ่มตัวอย่างที่ 1 มีค่าอิทธิพลมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ 2 อย่างชัดเจน ด้วยขนาดของอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.41 และ 0.04 ตามลำดับ

สรุปผลการวิเคราะห์โดยรวมในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง มีความสอดคล้องของรูปแบบสมมุติฐานกับข้อมูลความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มตัวอย่าง โดยพิจารณาจากค่าสถิติตรวจสอบความสอดคล้องจากค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ระดับองศาอิสระ(df) ที่นัยสำคัญทางสถิติ  $p \leq 0.01$  ค่า GFI มีค่าเข้าใกล้ 1.00 ค่าไคสแควร์สัมพันธ์ ( $\chi^2/df$ ) มีค่าต่ำกว่า 2.00 และค่าดัชนีวิเคราะห์เศษเหลือ RMR และ RMSEA ที่มีค่าต่ำ มีค่าเข้าใกล้ 0 และค่า p เท่ากับ 0.41 มีค่ามากกว่า 0 ทั้งสองรูปแบบ

## 5.2 เปรียบเทียบขนาดอิทธิพลด้วยการวิเคราะห์แบบกลุ่มพหุ (Multiple-group)

เมื่อพิจารณาพบว่าข้อมูลความคิดเห็นในรูปแบบของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายที่เป็นทางการ รูปแบบสมมุติฐานมีความสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็นมากกว่ากลุ่มที่ 2



โดยพิจารณาจากค่า GFI มีค่าเท่ากับ 0.94 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 1.00 มากกว่ากลุ่มที่ 2 ซึ่งมีค่า GFI เท่ากับ 0.91 เนื่องจากรูปแบบสมมติฐานของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 มีการปรับแก้มากกว่าเพื่อให้รูปแบบสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็น เริ่มตั้งแต่ขั้นตอนการวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมลิสเรลพร้อมกันทั้งโมเดลโครงสร้างและโมเดลการวัด ทุกองค์ประกอบและปล่อยให้ค่าความคลาดเคลื่อนในการวัดตัวแปรแฝงในเมทริกซ์ TD และ TE เป็นอิสระ มีความสัมพันธ์ทุกคู่ตามที่โปรแกรมกำหนด โดยทำการวิเคราะห์พร้อมกันทั้ง 2 กลุ่มแบบกลุ่มพหุ (SEM : Multiple Group Model) ตามขั้นตอนดังนี้

#### Fit Indices for Analyses of Invariance between the Formal Network Group and Informal Network Group

Model Description	$\chi^2$	RMSEA	CFI	TLI	Df	df <sub>err</sub>	$\chi^2_{err}$
SEM: Multiple Group Models							
Model 1: No invariance constraints were imposed	378.55	.075	.99	.99	138		
Model 2: Factor Loadings were invariant	395.82	.073	.99	.99	148	10 (M1 vs. M2)	17.27
Model 3: Factor Loadings and Beta were invariant	409.26	.074	.99	.99	151	3 (M2 vs. M3)	13.44*
Model 3a: Factor Loadings and Beta (effect of PARTNER to LEARN) were invariant	402.56	.074	.99	.99	149	1 (M2 vs. M3a)	6.74*
Model 3b: Factor Loadings and Beta (effect of PARTNER to PERFORM) were invariant	396.24	.073	.99	.99	149	1 (M2 vs. M3b)	.42
Model 3c: Factor Loadings and Beta (effect of LEARN to PERFORM) were invariant	402.49	.074	.99	.99	149	1 (M2 vs. M3c)	6.67*
Model 4: Factor Loadings, Beta (effect of PARTNER to PERFORM) and Gamma were invariant	416.06	.074	.99	.99	152	3 (M4 vs. M3b)	19.82*
Model 4a: Factor Loadings, Beta (effect of PARTNER to PERFORM) and Gamma (SSUP to LEARN) were invariant	404.09	.074	.99	.99	150	1 (M4a vs. M3b)	7.85*
Model 4b: Factor Loadings, Beta (effect of PARTNER to LEARN and PARTNER to PERFORM) and Gamma (SSUP to PARTNER) were invariant	406.89	.074	.99	.99	150	1 (M4a vs. M3b)	10.65*
Model 4c: Factor Loadings, Beta (effect of PARTNER to LEARN and PARTNER to PERFORM) and Gamma (SSUP to PERFORM) were invariant	400.67	.071	.99	.99	150	1 (M4c vs. M3b)	4.43*

\*p ≤ 0.05, \*\*p ≤ 0.01

#### Testing Invariant Latent Mean Structures of the Formal Network Group and Informal Network Group

Formal Network Group (N = 294)				
	SSUPP	LEARN	PARTNER	PERFORM
	.16*	.03	.03	.04*
Informal Network Group (N = 300)				
Latent Mean	SSUPP	LEARN	PARTNER	PERFORM
	0	0	0	0

$\chi^2 = 396.24$ , df = 149, RMSEA = .073, CFI = .99, TLI = .99, \*p ≤ 0.05, \*\*p ≤ 0.01



โมเดลปรับแก้ครั้งสุดท้าย (Final Model) ใช้ผลของ Model 3b ที่กำหนดให้ Factor Loading และค่า Beta ระหว่าง PARTNER to PERFORM เท่ากันระหว่างกลุ่ม เนื่องจาก การทดสอบค่าความแตกต่างในโมเดล 3b พบว่าอิทธิพลของตัวแปรคู่นี้ มีค่าน้อยที่สุดคือ 0.42 และไม่มีมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 และ 0.05 นอกนั้นค่าอิทธิพลอื่นๆ แตกต่างกันระหว่างกลุ่มทั้งหมดสรุปได้ดังนี้

1. สำหรับกลุ่มเครือข่ายที่ไม่เป็นทางการ เมื่อนำมาวิเคราะห์กลุ่มพหุ (Multiple-group) พร้อมกันกับเครือข่ายที่เป็นทางการ ผลปรากฏว่าอิทธิพลของความเป็นหุ้นส่วนที่ส่งผลต่อการเรียนรู้และอิทธิพลของการเรียนรู้ที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงาน ไม่มีนัยสำคัญ ซึ่งตรงกันข้ามกับกลุ่มเครือข่ายที่เป็นทางการที่อิทธิพลทั้งสองมีนัยสำคัญ

2. สืบเนื่องจากผลในข้อ 1 เมื่อนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกลุ่มแล้ว ทำให้ อิทธิพลทั้งสองระหว่างกลุ่มที่ไม่เป็นทางการกับเป็นทางการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 โดยที่อิทธิพลทั้งสองของกลุ่มที่เป็นทางการจะสูงกว่า (Beta ของกลุ่มเป็นทางการจะสูงกว่า ยกเว้น อิทธิพลระหว่างความเป็นหุ้นส่วนกับการปฏิบัติงานที่จะเท่ากันทั้งสองกลุ่ม)

3. ส่วนอิทธิพลที่การสนับสนุนทางสังคมมีต่อตัวแปรที่เหลือทั้งสาม ปรากฏว่าในกลุ่มเครือข่ายไม่เป็นทางการ จะมีขนาดอิทธิพลสูงกว่าเครือข่ายที่เป็นทางการทุกเส้นทางอิทธิพล

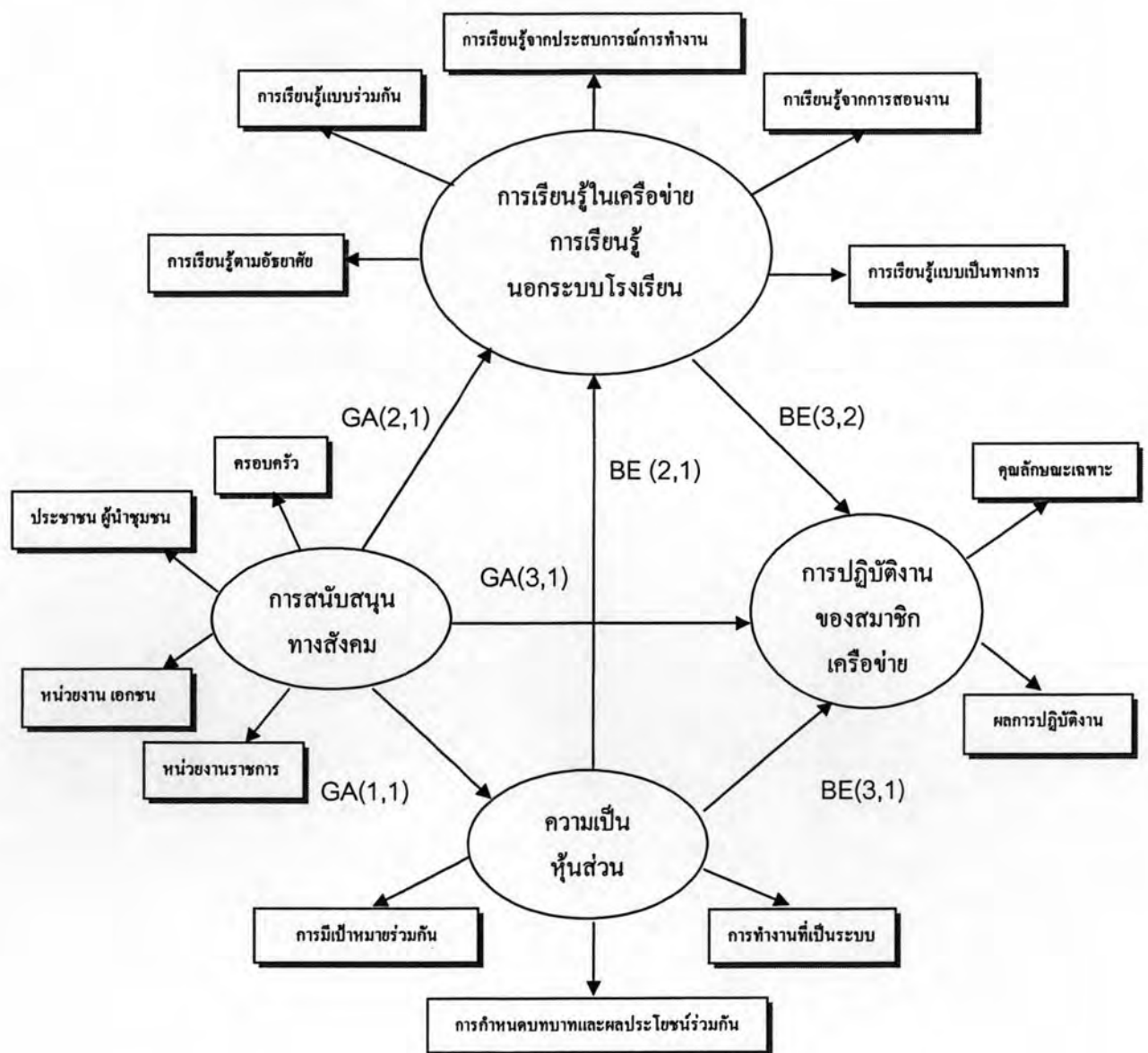
4. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยตัวแปรแฝง (Latent Means) ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของตัวแปรแฝงของการสนับสนุนทางสังคมและการปฏิบัติงานของเครือข่ายที่เป็นทางการจะสูงกว่าเครือข่ายที่ไม่เป็นทางการ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

**ตอนที่ 6 ผลการพัฒนารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง**

รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่พัฒนาจากฐานแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอันผู้วิจัยได้สร้างเป็นรูปแบบสมมุติฐาน และทำการตรวจสอบความสอดคล้องของรูปแบบกับข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มพบว่ารูปแบบตามสมมุติฐานมีความสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็น ได้รูปแบบการวิจัยรูปแบบเดียว คือ รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชน (ในกรณีทีรูปแบบมีความแตกต่างกัน) โดยการเปรียบเทียบเส้นทางอิทธิพลและพิจารณาจากสถิติตรวจสอบด้วยค่าไคสแควร์( $\chi^2$ ) ระดับองศาอิสระ(df) ที่นัยสำคัญทางสถิติ  $p \leq 0.05$  ค่า GFI มีค่าเข้าใกล้ 1.00 ค่าไคสแควร์สัมพันธ์( $\chi^2/df$ ) มีค่าต่ำกว่า 2.00 และค่า RMR มีค่าเข้าใกล้ 0 ของทั้งสองรูปแบบ

จากผลการตรวจสอบสรุปได้ว่ารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานครของกลุ่มที่ 1 มีความสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็นมากที่สุด โดยตัวแปรต้นทุกตัว ได้แก่ การสนับสนุนทางสังคม ความเป็นหุ้นส่วนและการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน เป็นปัจจัยสาเหตุของตัวแปรผล ได้แก่ การปฏิบัติงาน และความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่าง ตัวแปรแฝงในรูปแบบโครงสร้างมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อตัวแปรผลเช่นกัน สอดคล้องกับรูปแบบสมมุติฐานในทุกเส้นทาง ดังแผนภาพที่ 4.3

แผนภาพที่ 4.3 รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัย ด้านการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน การสนับสนุนทางสังคมและความเป็นหุ้นส่วน ที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร



ตอนที่ 7 ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม กับข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการสนทนากลุ่ม

การดำเนินการในขั้นตอนนี้เป็นการศึกษาข้อมูลในเชิงคุณภาพ โดยนำรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุตามสมมติฐานมาทำการตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลความคิดเห็น (ตามแผนภาพที่ 4.1 และ 4.2) อันประกอบด้วย 2 รูปแบบตามกลุ่มของสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานครทั้งสมาชิกที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ

เพื่อให้ได้ข้อมูลความคิดเห็นในเชิงคุณภาพเพื่อนำมาประกอบการบรรยายเหตุผลตามรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของแต่ละเส้นทางอิทธิพลในครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงนำเส้นทางอิทธิพลเชิงสาเหตุระหว่างตัวแปรแฝงในรูปแบบจากทั้งสองกลุ่มมากำหนดเป็นประเด็นสำหรับการอภิปรายกลุ่ม ซึ่งจำแนกออกเป็นกลุ่มๆ ละ 8 คน อันมีองค์ประกอบของสมาชิกกลุ่มดังต่อไปนี้

กลุ่มสนทนาที่ 1 ประกอบด้วยสมาชิกจากกลุ่มตัวอย่างที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานครที่เป็นทางการ ทำการเลือกมาอย่างเฉพาะเจาะจง จำนวน 8 คน จากตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็นในเชิงปริมาณ จำนวน 294 คน

กลุ่มสนทนาที่ 2 ประกอบด้วยสมาชิกจากกลุ่มตัวอย่างที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานครที่ไม่เป็นทางการ ทำการเลือกมาอย่างเฉพาะเจาะจง จำนวน 8 คน จากตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็นในเชิงปริมาณ จำนวน 300 คน

ในการสนทนากลุ่มครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพหรือการศึกษากาตสนนามเป็นครั้งสุดท้ายเพื่อตรวจสอบผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณจากโปรแกรมลิสรเล ของกลุ่มสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานครที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการจำนวนกลุ่มละ 8 คน ทำการสนทนากลุ่มละ 1 ครั้ง เพื่อนำข้อมูลมาเป็นเหตุผลประกอบการพรรณาคความตามที่ผู้วิจัยได้ออกแบบการวิจัยไว้ ซึ่งมีประเด็นที่สำคัญของข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

1. การสนับสนุนทางสังคม (ครอบครัว, ประชาชน ผู้นำในชุมชน, หน่วยงานราชการและเอกชน) มีผลต่อการปฏิบัติงานของท่านหรือไม่ อย่างไร ถ้ามีจะมากน้อยเพียงใด ถ้าหากไม่มีผลท่านคิดว่าเป็นเพราะอะไร ขอให้ยกตัวอย่างที่เป็นพฤติกรรมหรือกิจกรรมที่สนับสนุนความคิดของท่านด้วย

2. ความเป็นหุ้นส่วน (การมีเป้าหมายร่วมกัน, การกำหนดบทบาทและผลประโยชน์ร่วมกัน, การทำงานที่เป็นระบบ) มีผลต่อการปฏิบัติงานของท่านหรือไม่ อย่างไร ถ้ามีจะมากน้อยเพียงใด ถ้าหากไม่มีผลท่านคิดว่าเป็นเพราะอะไร ขอให้ยกตัวอย่างที่เป็นพฤติกรรมหรือกิจกรรมที่สนับสนุนความคิดของท่านด้วย

3. การเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้บนระบบโรงเรียน (การเรียนรู้ตามอัธยาศัย, การเรียนรู้แบบร่วมกัน, การเรียนรู้จากประสบการณ์การทำงาน, การเรียนรู้จากการสอนงานและการเรียนรู้แบบเป็นทางการ) มีผลต่อการปฏิบัติงานของท่านหรือไม่ อย่างไร ถ้ามีจะมากน้อยเพียงใด ถ้าหากไม่มีผลท่านคิดว่าเป็นเพราะอะไร ขอให้ยกตัวอย่างที่เป็นพฤติกรรมหรือกิจกรรมที่สนับสนุนความคิดของท่านด้วย

4. ในการปฏิบัติงานของท่าน มีปัญหาและอุปสรรคอะไรบ้าง ที่ทำให้ท่านไม่สามารถปฏิบัติงานได้เต็มที่

ผลการศึกษาพบว่าสมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติดในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ทั้งสองกลุ่มส่วนใหญ่มีความเห็นที่สอดคล้องกับรูปแบบที่ได้จากการวิจัยซึ่งสามารถสรุปผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มสนทนา เพื่อประกอบการบรรยายให้เหตุผลตามเส้นทางอิทธิพลของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของแต่ละกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มดังแสดงในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 การเปรียบเทียบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุกับสรุปความคิดเห็นของกลุ่มสนทนา เพื่อประกอบการบรรยายความตามเส้นทางอิทธิพลของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของแต่ละกลุ่มตัวอย่าง แยกตามเส้นทางอิทธิพล

เส้นทางอิทธิพล ในรูปแบบการวิจัย	กลุ่มสนทนาที่ 1	กลุ่มสนทนาที่ 2
	สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่เป็นทางการ	สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่ไม่เป็นทางการ
1. GA(1,1) ปัจจัยด้านการสนับสนุนทางสังคม K1 (SSUPP) จากแหล่งต่างๆ ได้แก่ ครอบครัว ประชาชน ผู้นำในชุมชน หน่วยงานราชการและเอกชน ในด้านข้อมูล ข่าวสาร, ทรัพยากร	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าหากได้รับการสนับสนุนทางสังคม ในด้านข้อมูลข่าวสาร ทรัพยากร เช่น งบประมาณ การให้การยอมรับด้วยการรับรองและเชิดชูเกียรติ ส่งผลต่อจิตใจของสมาชิกเครือข่ายที่ปฏิบัติงานจากแหล่งหน่วยงานราชการในพื้นที่	มีความคิดเห็นส่วนใหญ่ว่าถ้าหากได้รับการสนับสนุนทางสังคม ในด้านข้อมูลข่าวสาร ทรัพยากร และจิตใจจากแหล่งที่ใกล้ชิดและไว้วางใจมากที่สุด คือ ครอบครัวและประชาชนและผู้นำชุมชน มีบทบาทสำคัญในการสร้างการยอมรับและร่วมแรงร่วมใจให้



เส้นทางอิทธิพลรูปแบบ การวิจัย	กลุ่มสนทนากลุ่มที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่เป็นทางการ	กลุ่มสนทนากลุ่มที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่ไม่เป็นทางการ
และจิตใจ มีอิทธิพลต่อ ความเป็นหุ้นส่วน E1(PARTNER)	หรือองค์กรพัฒนาเอกชนหรือ หน่วยงานเอกชน มีบทบาทสำคัญใน การสร้างการยอมรับและร่วมแรงร่วม ใจให้เกิดความร่วมมือ ทำให้สมาชิก เกิดความรู้สึกเป็นหุ้นส่วน มีเป้าหมาย เดียวกัน รับประโยชน์ร่วมกัน เป็นผล มาจากการกระตุ้นจากภาครัฐ และมี การจัดการองค์กรที่เป็นระบบ มีการรับ ผลประโยชน์ร่วมกัน คือ ชุมชนปลอดภัย จากปัญหาเสพติด	เกิดความร่วมมือ ความไว้วางใจ ระหว่างกัน จะทำให้สมาชิกเกิด ความรู้สึกเป็นหุ้นส่วนในการแก้ไข ปัญหาเสพติดร่วมกัน สำหรับการ การสนับสนุนจากภาครัฐ ต้องการ ความร่วมมือในการทำงานโดยเฉพาะ ความจริงจัง และจริงจังที่จะเป็นภาคี กันอย่างแท้จริง ในส่วนของภาคเอกชน ยังมีบทบาทในการสนับสนุนด้านต่างๆ ค่อนข้างน้อย
2. GA(2,1) ปัจจัยด้านการ สนับสนุนทางสังคม K1(SSUPP) จากแหล่ง ต่างๆ ได้แก่ ครอบครัว ประชาชน ผู้นำในชุมชน หน่วยงานราชการและ เอกชน ในด้านข้อมูล ข่าวสาร, ทรัพยากรและ จิตใจ) มีอิทธิพลต่อการ เรียนรู้ในเครือข่ายการ เรียนรู้นอกระบบโรงเรียน E2(LEARN)	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การเรียนรู้แบบเป็นทางการ เช่น การฝึกอบรมสัมมนา การศึกษาดูงาน การจัดกิจกรรมต่างๆ รวมทั้งการสอน งาน ขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านการสนับสนุน ทางสังคม ในด้านข้อมูลข่าวสาร และ ทรัพยากร เช่น งบประมาณ สื่อการ เรียนรู้ เช่น คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ในชุมชน หนังสือ เอกสารทางวิชาการ จากแหล่งหน่วยงานราชการและ เอกชน ซึ่งเครือข่ายที่เป็นทางการจะ ได้รับเงินสนับสนุนทุกเดือน ในแต่ละ ชุมชนไว้สำหรับใช้ในการประชุมหารือ และทำกิจกรรมตามที่ภาครัฐกำหนด	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การเรียนรู้แบบร่วมกัน การเรียนรู้แบบ ที่ไม่เป็นทางการ จากการประชุม จากประสบการณ์การทำงาน การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของสมาชิก ในเครือข่าย รวมทั้งการดูงานนอก เครือข่าย ขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านการ สนับสนุนทางสังคม ในด้านข้อมูล ข่าวสาร องค์ความรู้จากแหล่ง ประชาชนและผู้นำชุมชน เช่น การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการแก้ไข ปัญหาเสพติดระหว่างเครือข่ายจะ เป็นตัวกระตุ้นและสร้างการเรียนรู้ใน รูปแบบต่างๆ ตามมาที่ยั่งยืน
3. GA(3,1) ปัจจัยด้านการ สนับสนุนทางสังคม K1(SSUPP) จากแหล่ง ต่างๆ ได้แก่ ครอบครัว ประชาชน ผู้นำในชุมชน หน่วยงานราชการและ เอกชน ในด้านข้อมูล	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การปฏิบัติงานขึ้นอยู่กับปัจจัยด้าน การสนับสนุนทางสังคม ในด้าน ทรัพยากร โดยเฉพาะงบประมาณ และ เครื่องมือ อุปกรณ์สำนักงาน และ กำลังคน โดยเฉพาะจากแหล่ง หน่วยงานภาครัฐทั้งในและนอกพื้นที่	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การปฏิบัติงานขึ้นอยู่กับปัจจัยด้าน การสนับสนุนทางสังคม ในด้านข้อมูล ข่าวสาร จากแหล่งประชาชนและผู้นำ ในพื้นที่ และด้านจิตใจ จากครอบครัว โดยเฉพาะด้านครอบครัวในด้านการ เป็นกำลังใจและความมั่นคงทาง

เส้นทางอิทธิพลรูปแบบ การวิจัย	กลุ่มสนทนากลุ่มที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่เป็นทางการ	กลุ่มสนทนากลุ่มที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่ไม่เป็นทางการ
ข่าวสาร, ทรัพยากรและ จิตใจ มีอิทธิพลต่อการ ปฏิบัติงานE3 (PERFORM)	ซึ่งได้แก่ ด้านข้อมูล และงบประมาณ ทรัพยากร รวมทั้งการรับรอง ยกย่อง ชื่นชมให้กำลังใจ ที่หน่วยงานภาครัฐ มักจะมีการจัดให้มีการแจกรางวัลเชิดชู เกียรติ ซึ่งสมาชิกเครือข่ายต้องการ สิ่งเหล่านี้มาก เหมือนการมอบอำนาจ จากราชการให้ปฏิบัติหน้าที่ด้านการ ป้องกันยาเสพติดแทน	เศรษฐกิจในครอบครัว มีความหมาย มาก เช่น การทำงานแทน และ การสนับสนุนจากคนในชุมชนด้านการ ยอมรับความคิดเห็น และร่วมแรงร่วม ใจ ให้สิ่งของ เครื่องมือต่างๆ ด้วยใจ หากมีผู้นำที่เข้มแข็งจะพบว่าส่งผลต่อ การปฏิบัติงานอย่างมาก และสามารถ แก้ปัญหาของตนเองได้
4. BE(2,1) ปัจจัยด้าน ความ เป็น หุ่น ส่วน E1(PARTNER)มีอิทธิพล ต่อการเรียนรู้ในเครือข่าย การเรียนรู้ในระบบ โรงเรียน E2(LEARN)	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการ เรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบ โรงเรียน โดยเฉพาะการเรียนรู้ในรูปแบบ ที่เป็นทางการ เช่น การฝึกอบรม สัมมนา ดูงานจากชุมชนที่ประสบ ความสำเร็จ ขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านความ เป็นหุ่นส่วน ในด้านการทำงานที่เป็น ระบบ ที่มีการกำหนดบทบาทและ มีการจัดตั้งองค์กรที่เป็นรูปธรรม มีโครงสร้างการดำเนินงานที่ชัดเจน และมีการรับรองจากภาครัฐ ทำให้เกิด การเรียนรู้เพื่อพัฒนาการทำงาน และ สร้างผลงานให้เป็นที่ยอมรับของ ทุกฝ่าย การเรียนรู้ของสมาชิกมักขึ้นอยู่กับ การกำหนดจากเครือข่ายที่เป็น ทางการหรือจากทางการ ที่ใช้รูปแบบ การสัมมนา ดูงาน ฝึกอบรม	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการเรียนรู้ ในเครือข่ายการเรียนรู้ในระบบ โรงเรียน โดยเฉพาะการเรียนรู้แบบร่วมกัน ในลักษณะการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่าง สมาชิกที่เกิดจากประสบการณ์ทำงานของ แต่ละคน ขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านความเป็น หุ่นส่วน ในด้านการมีเป้าหมายและ ผลประโยชน์ร่วมกัน คือ ชุมชนของตน ปลอดภัยจากปัญหาเสพติด และความ ต้องการพัฒนาให้ชุมชนน่าอยู่ ลูกหลาน มีความปลอดภัยมีสาเหตุมาจากการ กำหนดบทบาทของสมาชิก ที่ทำหน้าที่ แตกต่างกันไปจะทำให้มีการเรียนรู้ ร่วมกัน ในหน้าที่ต่างๆ ที่ตนขาด ประสบการณ์ ส่วนการเรียนรู้ตาม อัธยาศัยเป็นเรื่องของส่วนบุคคลที่จะ เกิดขึ้นหลังจากมีหน้าที่รับผิดชอบ
5. BE(3,1) ปัจจัยด้าน ความ เป็น หุ่น ส่วน E1(PARTNER) มีอิทธิพล ต่อการปฏิบัติงาน E3(PERFORM)	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การปฏิบัติงานของสมาชิกเครือข่ายแต่ ละคน ขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านความเป็น หุ่นส่วน ในด้านการมีเป้าหมายร่วมกัน และการกำหนดบทบาทและ ผลประโยชน์ร่วมกัน จะทำให้สมาชิก	มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการ ปฏิบัติงานขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านความ เป็นหุ่นส่วน ในด้านการมีเป้าหมาย และรับผลประโยชน์ร่วมกัน เพราะใน สมาชิกเครือข่ายที่ไม่เป็นทางการ มีความผูกพันทางจิตใจมากกว่า

เส้นทางการวิจัย การวิจัย	กลุ่มสนทนากลุ่มที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่เป็นทางการ	กลุ่มสนทนากลุ่มที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่ไม่เป็นทางการ
	<p>แต่ละคนมีเป้าหมายและมีแรงจูงใจในการทำงาน เพื่อรับประโยชน์ร่วมกัน นอกจากนี้การทำงานที่เป็นระบบจะมีผลต่อประสิทธิภาพการทำงานของสมาชิก และเป็นปัจจัยที่สร้างคุณลักษณะของการทำงานที่เป็นระบบและตรวจสอบได้ น่าเชื่อถือ และไว้วางใจซึ่งกันและกัน แต่ความเป็นหุ้นส่วนถ้าหากเกิดจากการจัดตั้งและรับรองโดยไม่ได้มีเจตนามาแต่แรกจะมีผลต่อการปฏิบัติงานด้านยาเสพติดที่ไม่ยั่งยืน เพราะเป็นงานที่ต้องทำต่อเนื่อง ต้องมีการกำหนดเป็นเป้าหมายระยะยาว และต้องมีการคิดวางแผน ทบทวนบทบาทร่วมกันอยู่ตลอดเวลา</p>	<p>เงื่อนไขอื่นใด การมีเป้าหมายเดียวกัน เป็นการสร้างความเป็นหนึ่งและจิตวิญญาณร่วมในการทำงาน โดยเฉพาะงานด้านการป้องกันยาเสพติดในชุมชนนั้น ต้องอาศัยการบูรณาการเป้าหมาย และชี้ให้เห็นโทษและพิษภัยที่จะเกิดกับชุมชน หากไม่มีการรวมพลังและสร้างค่านิยม กำหนดเป็นเป้าหมายร่วมกันในการเอาชนะปัญหาเสพติดจะทำได้ยาก สิ่งสำคัญที่เครือข่ายที่ไม่เป็นทางการต้องการมาก คือ การแบ่งปันผลประโยชน์ร่วมกัน ซึ่งทุกคนจะปฏิบัติงานอย่างทุ่มเท เมื่อเขาคิดว่าลูกหลานของเขาจะปลอดภัยจากปัญหาเสพติดและสังคมสงบสุขร่วมกัน</p>
<p>6. BE(3,2) ปัจจัยด้านการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน E2 (LEARN) มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงาน E3 (PERFORM)</p>	<p>มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการปฏิบัติงานด้านการป้องกันยาเสพติดที่มีประสิทธิภาพนอกจากแรงจูงใจด้านผลตอบแทนแล้ว ยังขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านการพัฒนาตัวผู้ปฏิบัติในด้านความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ จากการเรียนรู้แบบต่างๆ เช่น การเรียนรู้ร่วมกันในเครือข่ายและระหว่างเครือข่าย ในลักษณะของการเรียนรู้ที่อยู่นอกจากการศึกษาในระบบโรงเรียน ซึ่งเครือข่ายชุมชนในพื้นที่กรุงเทพมหานครที่เป็นทางการ จะได้รับการสนับสนุน การเรียนรู้แบบเป็นทางการจากหน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะสำนักงานเขต ทั้ง 50 เขต</p>	<p>มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการปฏิบัติงานและคุณลักษณะของผู้ปฏิบัติขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน ในด้านการเรียนรู้แบบร่วมกันหรือการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ในเวทีการประชุมเครือข่าย และการเรียนรู้จากประสบการณ์ทำงานของบุคคลที่ปฏิบัติงาน การประชุมทำงาน การแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงาน ของเวทีการประชุมในระดับเครือข่ายในรูปแบบที่ไม่เป็นทางการ จะทำให้เกิดความคิด และการยอมรับร่วมกันก่อนการปฏิบัติ ทำให้สมาชิกมีความมั่นใจและปฏิบัติงานได้อย่างมีทิศทาง เนื่องจาก</p>

เส้นทางอิทธิพลรูปแบบ การวิจัย	กลุ่มสนทนากลุ่มที่ 1 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่เป็นทางการ	กลุ่มสนทนากลุ่มที่ 2 สมาชิกเครือข่ายการป้องกันยาเสพติด ในชุมชนพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่ไม่เป็นทางการ
	หรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ส. ที่ได้จัดการฝึกอบรม ดูงาน เวทีการสัมมนาในวาระต่างๆ ที่เกี่ยวกับงานป้องกันยาเสพติดโดยตรง และงานด้านการพัฒนาต่างๆที่มีความเชื่อมโยงกับการแก้ไขปัญหายาเสพติด เช่นเดียวกันกับองค์ความรู้ที่ได้จากการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบ โรงเรียนจะก่อให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและคุณลักษณะของผู้ปฏิบัติงานในด้านการเฝ้าระวัง พัฒนาการ และการจัดการความรู้ในชุมชนหรือในเครือข่ายที่เป็นระบบและเป็นทางการ สิ่งเหล่านี้เป็นตัวกำหนดความสำเร็จของการปฏิบัติงานด้านการป้องกันยาเสพติดที่ชัดเจน ซึ่งมีการกำหนดตัวชี้วัดด้านการสร้างการเรียนรู้ในเครือข่ายเป็นตัวชี้วัดหนึ่งของการเป็นชุมชนเข้มแข็งปลอดยาเสพติด	การเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียน มีความสำคัญสำหรับการปฏิบัติงานด้านการป้องกันยาเสพติดในชุมชนมากกว่าการเรียนรู้ในรูปแบบอื่น เพราะสมาชิกส่วนใหญ่ไม่มีเวลาศึกษาในโรงเรียน เนื่องจากต้องประกอบอาชีพ อีกทั้งวิชาการด้านการป้องกันยาเสพติดไม่มีการเรียนการสอนในสถานศึกษา แต่เป็นองค์ความรู้ที่สกัดออกมาจากการเรียนรู้ในเครือข่ายการเรียนรู้นอกระบบโรงเรียนของผู้ปฏิบัติงานและการแลกเปลี่ยนกัน ในและระหว่างเครือข่ายหรือในชุมชน แต่การเรียนรู้แบบเป็นทางการยังคงมีบทบาทในการให้ข้อมูล ความรู้ และทักษะใหม่ๆ ที่ต้องอาศัยการฝึกอบรม เช่น การบำบัดรักษาผู้เสพ ที่ผ่านการบำบัด และการฝึกอาชีพทดแทน เป็นต้น

ตารางเปรียบเทียบความสอดคล้องของรูปแบบกับข้อสรุปความคิดเห็นของกลุ่มสนทนาแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มสนทนาทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกับรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยด้านการสนับสนุนทางสังคม ความเป็นหุ้นส่วนและการเรียนรู้ในเครือข่าย การเรียนรู้นอกระบบโรงเรียนที่มีอิทธิพลทางตรงซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานการวิจัยและสามารถศึกษารายละเอียดคำสนทนาของกลุ่มสนทนาทั้ง 2 กลุ่ม ได้ในภาคผนวก ข. หน้า 277