

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม ผู้ศึกษาวิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล และประเมินผลอย่างเป็นระบบ โดยศึกษากลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ภาคประชาชน และข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ รัฐวิสาหกิจ ที่สังกัดสถานีตำรวจในเขตพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 5 กองบัญชาการตำรวจนครบาล รวม 9 สถานี โดยแบ่งเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจำนวน 200 ชุด ซึ่งแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ชุด คือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน จำนวน 1 ชุด คิดเป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 78 คน และกลุ่มตัวอย่างจาก กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ จำนวน 1 ชุด คิดเป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 122 คน การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและจำแนกผลการศึกษาวิจัยได้ผลดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ภาคประชาชน

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 5 ส่วน คือ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ
- ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับเงื่อนไขในการมีส่วนร่วมดำเนินการ
- ส่วนที่ 4 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ
- ส่วนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	59	75.6
หญิง	19	24.4
อายุ		
41-50 ปี	12	15.4
51-60 ปี	32	41
61-70 ปี	25	32.1
71-80 ปี	3	3.8
ไม่ระบุ	6	7.7
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่ามัธยมศึกษา 6	20	25.6
มัธยมศึกษา 6 /ปวช. หรือเทียบเท่า	29	37.2
ปวส. /อนุปริญญา	-	-
ปริญญาตรี	13	16.7
ปริญญาโท	15	19.2
ปริญญาเอก	1	1.3
อาชีพ		
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	10	12.8
รับจ้าง	-	-
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	52	66.7
เกษตรกร	-	-
อื่นๆ	13	16.7
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	3	3.8

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้เฉลี่ย		
ต่ำกว่า 10,000 บาทต่อเดือน	12	15.4
10,001 – 20,000 บาทต่อเดือน	16	20.5
20,001 – 30,000 บาทต่อเดือน	26	33.3
30,000 บาทต่อเดือน ขึ้นไป	21	26.9
ไม่มีรายได้	3	3.8
ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจ		
1-5 ปี	12	15.4
6-10 ปี	13	16.7
11-15 ปี	1	1.3
15 ปีขึ้นไป	39	50
ไม่ระบุ	13	16.7
ตำแหน่งทางสังคม		
มีตำแหน่งทางสังคม	39	50
กรรมการชุมชน/หมู่บ้าน	6	7.7
มัคทายกวัด	-	-
อป.ภร.(อาสาป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน)/	4	5.1
ตำรวจบ้าน		
กรรมการมูลนิธิต่างๆ หรือองค์กรการกุศล	20	25.6
อื่นๆ	16	20.5
ไม่มีตำแหน่งทางสังคม	39	50
วิธีการเข้าดำรงตำแหน่ง		
มาจากการคัดเลือกโดยคณะกรรมการสรรหา	27	34.6
(ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำและรัฐวิสาหกิจ)		
มาจากการสมัครเข้ารับเลือก โดยข้าราชการ		
ตำรวจซึ่งประจำสถานีตำรวจนั้น	51	65.4

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประสบการณ์เคยเป็น กต.ตร.สน./สภ./กทม./ จังหวัด มาก่อน		
เคยเป็น	36	46.2
1 วาระ	28	35.9
2 วาระ	3	3.8
3 วาระ	-	-
4 วาระขึ้นไป	5	6.4
ไม่เคยเป็น	42	53.8

จากการที่กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม เรื่อง “กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ : กรณีศึกษา กองบังคับการตำรวจนครบาล 5 กองบัญชาการตำรวจนครบาล” สามารถนำข้อมูลมาแสดงผลในรูปแบบตาราง โดยแบ่งเป็น ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ย ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น ตำแหน่งทางสังคม วิธีการเข้าดำรงตำแหน่ง และเคยมีประวัติการดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน./สภ./กทม./จังหวัด ดังมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1.1 เพศ จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 75.6 และเป็นเพศหญิง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4

1.2 อายุ จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 41 รองลงมา มีอายุระหว่าง 61 - 70 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 และ อายุระหว่าง 71- 80 ปี มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 โดยกลุ่มตัวอย่างมีอายุเฉลี่ย 54 ปี อายุต่ำสุด 43 ปี และอายุสูงสุด 72 ปี ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ระบุอายุ จำนวน 6 คน

1.3 ระดับการศึกษา จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา 6 / ปวช. หรือเทียบเท่า จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2 รองลงมาได้แก่ การศึกษาในระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษา 6 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 ระดับการศึกษา ปริญญาโท จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 ระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

1.4 อาชีพ จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ส่วนใหญ่ประกอบธุรกิจส่วนตัว หรือค้าขาย จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ ข้าราชการเกษียณ หมาย ความ ครู/อาจารย์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 เป็นข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 และไม่ได้ประกอบอาชีพ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

1.5 รายได้เฉลี่ย จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ส่วนใหญ่ เป็นผู้มีรายได้ประจำ ตั้งแต่ 20,000 – 30,000 บาท จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมาเป็นผู้มีรายได้ประจำตั้งแต่ 30,000 บาทขึ้นไป จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 และ ผู้มีรายได้ประจำ ตั้งแต่ 10,000 – 20,000 บาท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 และผู้มีรายได้ประจำ ต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 และเป็นผู้ที่ไม่มีรายได้ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

1.6 ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจ เป็นระยะเวลาตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 50 กลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจ เป็นระยะเวลา ตั้งแต่ 6-10 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 กลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจ เป็นระยะเวลา ตั้งแต่ 1-5 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 และ กลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจ เป็นระยะเวลาตั้งแต่ 11-15 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3 ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ระบุระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น จำนวน 13 คน

1.7 ตำแหน่งทางสังคม จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ผู้มีตำแหน่งทางสังคมและไม่มีตำแหน่งทางสังคมเท่ากันคือ 39 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ผู้มีตำแหน่งทางสังคม อันได้แก่ ตำแหน่งกรรมการมูลนิธิต่าง ๆ หรือ องค์กรการกุศล จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 รองลงมาได้แก่คือ กลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งอื่น ๆ นอกเหนือจากที่กำหนด อันได้แก่ สมาคมผู้สูงอายุ สมาคมชาวจีนในประเทศไทยสมาคมกีฬาต่างๆ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 กลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งกรรมการชุมชน/หมู่บ้าน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 และกลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่ง อป.กร.(อาสาป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน)/ตำรวจบ้าน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม มีผู้ที่มีตำแหน่งทางสังคม 2 ตำแหน่ง จำนวน 5 คน คือ เป็นกรรมการชุมชน/หมู่บ้าน และ อป.กร.(อาสาป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน)/ตำรวจบ้าน และผู้ที่มีตำแหน่งทางสังคม 3 ตำแหน่ง จำนวน 1 คน คือ เป็นกรรมการชุมชน/หมู่บ้าน อป.กร.(อาสาป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน)/ตำรวจบ้าน และเป็นกรรมการมูลนิธิต่าง ๆ หรือ องค์กรการกุศล

1.8 วิธีการเข้าดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่เข้าดำรงตำแหน่งจากการสมัครเข้ารับเลือกโดยข้าราชการตำรวจซึ่งประจำสถานีตำรวจนั้น จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 65.4 และเข้าดำรงตำแหน่งจากการคัดเลือกโดยคณะกรรมการสรรหา (ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ) จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6

1.9 ประสบการณ์การเคยเป็น กต.ตร.สน./สภ./กทม./จังหวัด มาก่อน จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ไม่เคยเป็น กต.ตร.สน./สภ./กทม./จังหวัด จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 และ กลุ่มตัวอย่างที่เคยเป็น กต.ตร.สน./สภ./กทม./จังหวัด จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2 โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งมาแล้ว 1 วาระ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9 รองลงมา กลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งมาแล้ว 4 วาระขึ้นไป จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 และ กลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งมาแล้ว 2 วาระ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

ตารางที่ 4.2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

เนื้อหาข้อความ	ลักษณะคำถาม	จำนวน(คน)	
		ใช่	ไม่ใช่
1. กต.ตร.สน. เป็นรูปแบบหนึ่งในการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน	เชิงนิมาน	78 (100)	-
2. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ต้องมีความพร้อมและความสนใจที่จะเข้าร่วมดำเนินกิจกรรมต่างๆ อย่างจริงจัง	เชิงนิมาน	78 (100)	-
3. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ช่วยให้ประชาชนหันมาสนใจการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม และร่วมคิดแก้ไขปัญหาของชุมชนมากยิ่งขึ้น	เชิงนิมาน	70 (89.7)	8 (10.3)
4. ผู้ที่ได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ก็มีแต่เฉพาะผู้มีชื่อเสียง พรรคพวกเส้นสายตำรวจ และมีกำลังทรัพย์คอยสนับสนุนกิจการของสถานีตำรวจเท่านั้น	เชิงนิเสธ	62 (79.5)	16 (20.5)
5. การบริหารงานตำรวจ ควรให้ตำรวจเป็นผู้ดูแล เท่านั้น ไม่ใช่หน้าที่ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน	เชิงนิเสธ	50 (64.1)	28 (35.9)
6. กต.ตร.สน. เป็นการบริหารงาน ตรวจสอบ ถ่วงดุลอำนาจของตำรวจ	เชิงนิมาน	75 (96.2)	3 (3.8)
7. ความร่วมมือจาก กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ทำให้ตำรวจทำงานได้ง่ายขึ้น และเข้าใจปัญหาของชุมชนได้ดีขึ้น	เชิงนิมาน	78 (100)	-
8. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ช่วยสร้างภาพลักษณ์ตำรวจที่ดี แต่ไม่มีผลต่อการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม และปัญหาของชุมชน	เชิงนิเสธ	64 (82.1)	14 (17.9)
9. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เป็นเพียงผู้ช่วยสนับสนุนด้านงบประมาณของสถานีตำรวจเท่านั้น	เชิงนิเสธ	71 (91.0)	7 (9.0)
10. นโยบาย และแผนงานการดำเนินการต่างๆ กต.ตร.สน. ไม่สามารถกำหนดเองได้ ต้องให้ ก.ต.ช.และ กต.ตร.กทม.เป็นผู้กำหนด	เชิงนิเสธ	57 (73.1)	21 (26.9)

จากตารางที่ 4.2 มีข้อสังเกตว่า คำถามในข้อ 4 , 5 , 8 , 9 และ 10 ของแบบสอบถาม เป็นคำถามเชิงนิเสธ (Negative item)

ตารางที่ 4.3 ระดับคะแนนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และติดตาม การบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

ระดับคะแนน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5 - 8	25	32.1
9 - 10	53	67.9
รวม	78	100

$$\bar{X} = 8.75 , S.D. = 1.64$$

จากตารางที่ 4.3 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีค่ามัธยฐานเลขคณิตเท่ากับ 8.75 ซึ่งใช้เป็นค่ากลางตัดสินใจระดับความรู้ของผู้ตอบแบบสอบถามคือ คะแนนระหว่าง 1-8 คะแนน ถือว่ามีระดับคะแนนต่ำ และคะแนนระหว่าง 9-10 คะแนน ถือว่ามีระดับคะแนนสูง กลุ่มตัวอย่างที่ทำคะแนนได้ในระดับสูง ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถทำคะแนนได้ในเกณฑ์สูง ที่ระดับคะแนน 9-10 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 67.9 และกลุ่มตัวอย่างที่ทำคะแนนได้ในเกณฑ์ต่ำ ที่ระดับคะแนน 5-8 จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.75

ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับเงื่อนไขในการมีส่วนร่วมดำเนินการ

ตารางที่ 4.4 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเงื่อนไขการมีส่วนร่วมดำเนินการเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน
(อาชีพ เงินสนับสนุน และเวลา)

เงื่อนไขการมีส่วนร่วมดำเนินการเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน (อาชีพ เงินสนับสนุน และเวลา)	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. อาชีพสร้างความศรัทธาให้แก่ประชาชนในชุมชน และทำให้การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของสถานีดำรวจได้อย่างราบรื่น	14 (17.9)	63 (80.8)	1 (1.3)	-	3.17	0.408	มาก
2. อาชีพเป็นที่ยอมรับจาก กต.ตร.สน.ท่านอื่น	9 (11.5)	60 (76.9)	3 (3.8)	-	3.08	0.402	มาก
3. อาชีพเกี่ยวข้องกับการได้รับคัดเลือก หรือ ได้รับเลือก เป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน	16 (20.5)	29 (37.2)	25 (32.1)	3 (3.8)	2.79	0.833	มาก
4. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ต้องช่วยเหลือสนับสนุนเงินด้านงบประมาณดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ของสถานีดำรวจ	7 (9.0)	23 (29.5)	45 (57.7)	3 (3.8)	2.44	0.713	น้อย
5. มีการร้องขอให้ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนสนับสนุนเงินงบประมาณดำเนินการกิจกรรมต่างๆ	-	35 (44.9)	39 (50.0)	4 (5.1)	2.4	0.589	น้อย
6. การช่วยสนับสนุนเงินงบประมาณของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนเป็นไปด้วยความสมัครใจ	16 (20.5)	59 (75.6)	-	3 (3.8)	3.13	0.589	มาก
7. กต.ตร.สน. ภาคประชาชนสามารถเข้าร่วมประชุมได้ทุกครั้ง	20 (25.6)	39 (50.0)	16 (20.5)	3 (3.8)	2.97	0.789	มาก
8. ระยะเวลาในการประชุมเหมาะสมและไม่เบียดเบียนเวลาส่วนตัว	15 (19.2)	51 (65.4)	7 (9.0)	-	3.11	0.542	มาก
9. การประชุม 2 เดือนต่อครั้งเหมาะสมแล้ว	9 (11.5)	57 (73.1)	12 (15.4)	-	2.96	0.521	มาก
10. ควรประชุมและดำเนินกิจกรรมในวันหยุดราชการเท่านั้น	11 (14.1)	28 (35.9)	34 (43.6)	5 (6.4)	2.58	0.814	มาก

จากตารางที่ 4.4 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเงื่อนไขในการมีส่วนร่วมดำเนินการ ด้านอาชีพ เงินสนับสนุน และเวลาของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนในระดับมาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.86

เงื่อนไขอาชีพของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน สร้างความศรัทธาให้แก่ประชาชนในชุมชน และทำให้การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของสถานีตำรวจได้อย่างราบรื่น โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 80.8 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

เงื่อนไขอาชีพ ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เป็นที่ยอมรับจาก กต.ตร.สน.ท่านอื่น โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็น ในระดับเห็นด้วย จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

เงื่อนไขอาชีพ ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เกี่ยวข้องกับการได้รับคัดเลือก หรือ ได้รับเลือก เป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็น ในระดับเห็นด้วย จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

เงื่อนไข กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ต้องช่วยเหลือสนับสนุนเงินด้านงบประมาณ ดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ของสถานีตำรวจ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็น ในระดับเห็นด้วย จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 57.7 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

เงื่อนไข มีการร้องขอให้ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนสนับสนุนเงินงบประมาณ ดำเนินการกิจกรรมต่างๆ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็น ในระดับไม่เห็นด้วย จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1

เงื่อนไข การช่วยสนับสนุนเงินงบประมาณของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เป็นไปด้วยความสมัครใจ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็น ในระดับเห็นด้วย จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 75.6 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

เงื่อนไข กค.ตร.สน. ภาคประชาชน สามารถเข้าร่วมประชุมได้ทุกครั้ง โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็น ในระดับเห็นด้วย จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

เงื่อนไข ระยะเวลาในการประชุมเหมาะสมและไม่เบียดเบียนเวลาส่วนตัว โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 65.4 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 9

เงื่อนไข การประชุม 2 เดือนต่อครั้งเหมาะสมแล้ว โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 73.1 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5

เงื่อนไข ควรประชุมและดำเนินกิจกรรมในวันหยุดราชการเท่านั้น โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 43.6 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4

ตารางที่ 4.5 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเงื่อนไขการมีส่วนร่วมดำเนินการเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน (แรงงใจในการมีส่วนร่วม)

เงื่อนไขการมีส่วนร่วมดำเนินการเป็น กต.ตร.สน. ภาคประชาชน (แรงงใจในการมีส่วนร่วม)	เห็น ค้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ค้วย	ไม่เห็น ค้วย	ไม่เห็น ค้วยอย่าง ยิ่ง	\bar{x}	S.D.	ความ หมาย
1. กต.ตร.สน. ภาคประชาชนเข้าร่วม เป็นส่วนหนึ่งของ กต.ตร.สน. เพราะ ได้รับการชักชวนจาก ผู้กำกับหัวหน้า สถานีตำรวจ หรือหัวหน้าชุมชน	8 (10.3)	42 (53.8)	27 (34.6)	1 (1.3)	2.73	0.658	มาก
2. เหตุผลสำคัญในการเป็น กต.ตร. สน.ภาคประชาชนเพราะต้องการเห็น การบริหารงานตำรวจเพื่อประชาชนที่ ดีขึ้น	53 (67.9)	25 (32.1)	-	-	3.68	0.47	มาก ที่สุด
3. การบริหารงานตำรวจและการ บริการประชาชนที่ดีขึ้น ถือว่าเป็นผล จากการดำเนินกิจกรรมของ กต.ตร. สน. ที่คุ้มค่า	30 (38.5)	48 (61.5)	-	-	3.38	0.490	มาก ที่สุด
4. การเป็น กต.ตร.สน.ภาค ประชาชนทำให้ท่านได้รับเกียรติจาก ข้าราชการตำรวจ และบุคคลอื่นใน ชุมชนมากยิ่งขึ้น	14 (17.9)	51 (65.4)	13 (16.7)	-	3.01	0.592	มาก
5. การเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ไม่ทำให้ได้รับผลประโยชน์ส่วนตัว ใดๆ	29 (37.2)	44 (56.4)	5 (6.4)	-	3.31	0.588	มาก ที่สุด

จากตารางที่ 4.5 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเงื่อนไขแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมดำเนินการต่างๆ ของ กต.ตร.สน. ในระดับมาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 3.22

เงื่อนไขแรงจูงใจ การเข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งของ กต.ตร.สน. เพราะได้รับการชักชวนจาก ผู้กำกับหัวหน้าสถานีตำรวจ หรือหัวหน้าชุมชน โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

เงื่อนไขแรงจูงใจ เหตุผลสำคัญในการเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเพราะต้องการเห็นการบริหารงานตำรวจเพื่อประชาชนที่ดีขึ้น โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 67.9 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1

เงื่อนไขแรงจูงใจ การบริหารงานตำรวจและการบริการประชาชนที่ดีขึ้น ถือว่าเป็นผลจากการดำเนินกิจกรรมของ กต.ตร.สน. ที่คุ้มค่า โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5

เงื่อนไขแรงจูงใจ การเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชนทำให้ท่านได้รับเกียรติจากข้าราชการตำรวจ และบุคคลอื่นในชุมชนมากยิ่งขึ้น โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 65.4 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9

เงื่อนไขแรงจูงใจ การเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชนไม่ทำให้ท่านได้รับผลประโยชน์ส่วนตัวใดๆ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 56.4 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4

ตารางที่ 4.6 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเงื่อนไขการมีส่วนร่วมดำเนินการเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน (ความสัมพันธ์กับข้าราชการตำรวจ)

เงื่อนไขการมีส่วนร่วมดำเนินการเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน (ความสัมพันธ์กับข้าราชการตำรวจ)	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. กต.ตร.สน. ภาคประชาชนและข้าราชการตำรวจในพื้นที่ที่มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน	28 (35.9)	44 (56.4)	6 (7.7)	-	3.28	0.601	มากที่สุด
2. การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของ กต.ตร.สน. เป็นไปด้วยความราบรื่น	21 (26.9)	55 (70.5)	2 (2.6)	-	3.24	0.488	มาก
3. การได้ร่วมงานกับข้าราชการตำรวจในพื้นที่ ทำให้เข้าใจบทบาท ภารกิจ และหน้าที่ของตำรวจมากยิ่งขึ้น	22 (28.2)	56 (71.8)	-	-	3.28	0.453	มากที่สุด
4. การเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ทำให้มีทัศนคติที่ดีต่อข้าราชการตำรวจมากขึ้น	29 (37.2)	49 (62.8)	-	-	3.37	0.486	มากที่สุด
5. ข้าราชการตำรวจในพื้นที่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อประชาชน	17 (21.8)	52 (66.7)	9 (11.5)	-	3.10	0.572	มาก

จากตารางที่ 4.6 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเงื่อนไขด้านความสัมพันธ์กับข้าราชการตำรวจ ในระดับมากที่สุด มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 3.26

เงื่อนไขด้านความสัมพันธ์กับข้าราชการตำรวจในพื้นที่ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นเรื่องความสัมพันธ์ที่ดีกับข้าราชการตำรวจในพื้นที่ ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 56.4 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

เงื่อนไขด้านความสัมพันธ์กับข้าราชการตำรวจในพื้นที่ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่าง มีระดับความคิดเห็นว่า การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของ กต.ตร.สน. เป็นไปด้วยความราบรื่น ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 70.5 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6

เงื่อนไขด้านความสัมพันธ์กับข้าราชการตำรวจในพื้นที่ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่าง มีระดับความคิดเห็นว่า การได้ร่วมงานกับข้าราชการตำรวจในพื้นที่ ทำให้เข้าใจบทบาท การกิจ และหน้าที่ของตำรวจมากยิ่งขึ้น ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8 และน้อย ที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วยอย่างขี้้ง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2

เงื่อนไขด้านความสัมพันธ์กับข้าราชการตำรวจในพื้นที่ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่าง มีระดับความคิดเห็นว่า การเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ทำให้มีทัศนคติที่ดีต่อข้าราชการตำรวจ มากขึ้น ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 62.8 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นใน ระดับ เห็นด้วยอย่างขี้้ง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2

เงื่อนไขด้านความสัมพันธ์กับข้าราชการตำรวจในพื้นที่ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่าง มีระดับความคิดเห็นว่า ข้าราชการตำรวจในพื้นที่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อประชาชน ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5

ตารางที่ 4.7 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเงื่อนไขการมีส่วนร่วมดำเนินการเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน (การได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมดำเนินการ)

เงื่อนไขการมีส่วนร่วมดำเนินการเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน (การได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมดำเนินการ)	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. ความคิดเห็นของกต.ตร.สน.ภาคประชาชนในการประชุม กต.ตร.สน. ได้รับความสนใจ และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินกิจกรรมต่างๆ	30 (38.5)	48 (61.5)	-	-	3.38	0.490	มากที่สุด
2. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นอย่างเสรี	20 (25.6)	52 (66.7)	6 (7.7)	-	3.18	0.552	มาก
3. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนได้ใช้ความรู้ความสามารถในการมีส่วนร่วมกับ กต.ตร.สน. อย่างเต็มที่	19 (24.4)	59 (75.6)	-	-	3.24	0.432	มาก
4. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเป็นตัวแทนของประชาชนในชุมชน และความคิดเห็นของท่านมีประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในชุมชน	13 (16.7)	65 (83.3)	-	-	3.17	0.375	มาก
5. กต.ตร.สน. ภาคประชาชนได้รับแจ้งข่าวสาร และเชิญให้เข้าร่วมประชุมทุกครั้ง	13 (16.7)	57 (73.1)	8 (10.3)	-	3.06	0.518	มาก

จากตารางที่ 4.7 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเงื่อนไขด้านการได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมดำเนินการ อยู่ในระดับมาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 3.20

เงื่อนไขด้านการได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วม
 ดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในการ
 ประชุม กต.ตร.สน. ได้รับความสนใจ และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับ
 เห็นด้วย จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย
 อย่างยิ่ง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5

เงื่อนไขด้านการได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วม
 ดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างได้รับโอกาสในการแสดง
 ความคิดเห็นอย่างเสรี อยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 และน้อยที่สุดมี
 ระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

เงื่อนไขด้านการได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วม
 ดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างได้ใช้ความรู้
 ความสามารถในการมีส่วนร่วมกับ กต.ตร.สน. อย่างเต็มที่ อยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 59 คน คิด
 เป็นร้อยละ 75.6 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 19 คน คิด
 เป็นร้อยละ 24.4

เงื่อนไขด้านการได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วม
 ดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนของประชาชน
 ในชุมชน และความคิดเห็นของท่านมีประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในชุมชน อยู่ในระดับ
 เห็นด้วย จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 83.3 และน้อยที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ เห็นด้วย
 อย่างยิ่ง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7

เงื่อนไขด้านการได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วม
 ดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างได้รับแจ้งข่าวสาร และ
 เชิญให้เข้าร่วมประชุมทุกครั้ง อยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 73.1 และน้อย
 ที่สุดมีระดับความคิดเห็นในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3

ส่วนที่ 4 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ
 ตารางที่ 4.8 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ
 (ด้านการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผน)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตาม การบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{X}	S.D.	ความ หมาย
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผน							
1. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ในการออกแนวความคิด รูปแบบการ บริหารงาน และการปฏิบัติหน้าที่ หน่วยงานในสถานีตำรวจ	-	55 (70.5)	17 (21.8)	6 (7.7)	2.63	0.626	มาก
2. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ในการให้คำปรึกษา และให้ข้อมูลในการ ตัดสินใจวางแผนต่างๆ	-	64 (82.1)	8 (10.3)	6 (7.7)	2.74	0.591	มาก
3. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ในการนำแนวความคิดและแผนนโยบาย ของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ	7 (9.0)	36 (46.2)	23 (29.5)	12 (15.4)	2.49	0.864	น้อย
4. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนได้นำเสนอ ข้อมูลในการวางแผนและนโยบายต่างๆ จาก ปัญหาของชุมชนโดยตรง	6 (7.7)	49 (62.8)	23 (29.5)	-	2.78	0.573	มาก
5. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนนำเสนอ แนวคิดที่ขัดแย้งหรือไม่สอดคล้องกับ นโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ในบางครั้ง	-	9 (11.5)	57 (73.1)	12 (15.4)	1.96	0.521	น้อย

จากตารางที่ 4.8 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรง
ตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผนดำเนินการ
อยู่ในระดับมาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.52

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการออกแนวความคิด รูปแบบการบริหารงาน และการปฏิบัติหน้าที่หน่วยงานในสถานีตำรวจ อยู่ในระดับมาก จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 70.5 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษา และให้ข้อมูลในการตัดสินใจวางแผนต่างๆ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 82.1 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการนำแนวความคิด และแผนนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 9

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างได้นำเสนอข้อมูลในการวางแผน และนโยบายต่างๆ จากปัญหาของชุมชนโดยตรง อยู่ในระดับ มาก จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 62.8 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างนำเสนอแนวคิดที่ขัดแย้งหรือไม่สอดคล้องกับนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ในบางครั้ง อยู่ในระดับน้อย จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 73.1 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5

ตารางที่ 4.9 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ
(ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
2. ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ							
1. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการบริหาร และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เช่น การกำหนดจุดตรวจ โครงการรณรงค์ด้านภัยยาเสพติด ฯลฯ	9 (11.5)	55 (70.5)	8 (10.3)	6 (7.7)	2.86	0.716	มาก
2. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข่าวสาร และเสนอปัญหาความเดือดร้อน และความต้องการของประชาชน	10 (12.8)	56 (71.8)	12 (15.4)	-	2.97	0.534	มาก
3. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วมประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ และส่งเสริมภาพลักษณ์ตำรวจที่ดีให้แก่ประชาชนได้รับทราบ	20 (25.6)	50 (64.1)	8 (10.3)	-	3.15	0.583	มาก
4. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนได้ร่วมแต่งตั้งอนุกรรมการ คณะทำงาน หรือที่ปรึกษา เพื่อดำเนินการต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	3 (3.8)	56 (71.8)	19 (24.4)	-	2.79	0.493	มาก
5. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการออกค่าใช้จ่ายดำเนินการต่างๆ ในกรณีที่สถานีตำรวจไม่มีงบประมาณเพียงพอ	11 (14.1)	41 (52.6)	20 (25.6)	6 (7.7)	2.73	0.801	มาก

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตาม การบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{X}	S.D.	ความ หมาย
2. ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ							
6. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนตรวจเยี่ยม ชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	11 (14.1)	41 (52.6)	15 (19.2)	-	2.94	0.625	มาก
7. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน สามารถ ดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมได้ เช่น สายตรวจชุมชน เพื่อนบ้านเตือนภัย ฯลฯ	17 (21.8)	44 (56.4)	17 (21.8)	-	3.00	0.664	มาก
8. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ในการอำนวยความสะดวกให้แก่ ประชาชน เช่น แนวคิดยุติธรรมชุมชน การสืบสวนสอบสวนที่เป็นธรรมกับ ผู้ต้องหา ฯลฯ	16 (20.5)	47 (60.3)	15 (19.2)	-	3.01	0.634	มาก
9. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีการจัด รณรงค์ความปลอดภัยในการใช้รถใช้ ถนน และการให้ความรู้ด้านสัญญาณ จรรยา แก่ประชาชนในชุมชน	10 (12.8)	46 (59.0)	16 (20.5)	6 (7.7)	2.77	0.772	มาก
10. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีการ รณรงค์การให้บริการแก่ประชาชนที่ รวดเร็ว และสะดวก (One Stop Service)	3 (3.8)	58 (74.4)	11 (14.1)	6 (7.7)	2.74	0.653	มาก

จากตารางที่ 4.9 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรง
ตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วมดำเนินการ อยู่ในระดับมาก มี
ระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.89

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
ตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการบริหาร และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เช่น การกำหนดจุดตรวจ โครงการรณรงค์ด้านภัยยาเสพติด ฯลฯ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 70.5 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข่าวสาร และเสนอปัญหาความเดือดร้อน และความต้องการของประชาชน อยู่ในระดับ มาก จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ และส่งเสริมภาพลักษณ์ตำรวจที่ดีให้แก่ประชาชนได้รับทราบ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 64.1 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อย จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างร่วมแต่งตั้งอนุกรรมการ คณะทำงาน หรือที่ปรึกษา เพื่อดำเนินการต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน อยู่ในระดับ มาก จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการออกค่าใช้จ่ายดำเนินการต่างๆ ในกรณีที่สถานีตำรวจไม่มีงบประมาณเพียงพอ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 52.6 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างตรวจเยี่ยมชุมชนอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 52.6 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับมากที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างสามารถดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมได้ เช่น สายตรวจชุมชน เพื่อนบ้านเตือนภัย ฯลฯ อยู่ในระดับมาก จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 56.4 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วม 2 ระดับ คือระดับมากที่สุด จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 และ ระดับน้อย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน เช่น แนวคิดยุติธรรมชุมชน การสืบสวนสอบสวนที่เป็นธรรมกับผู้ต้องหา ฯลฯ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 60.3 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีการจัดสรรงบประมาณความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน และการให้ความรู้ด้านสัญญาณจราจร แก่ประชาชนในชุมชน อยู่ในระดับ มาก จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 59 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีการรณรงค์การให้บริการแก่ประชาชนที่รวดเร็ว และสะดวก (One Stop Service) อยู่ในระดับ มาก จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 74.4 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

ตารางที่ 4.10 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ
(ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตาม การบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{X}	S.D.	ความ หมาย
3. ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์							
1. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนรู้สึกพึง พอใจต่อการได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน	9 (11.5)	49 (62.8)	13 (16.7)	7 (9.0)	2.77	0.772	มาก
2. การได้เป็น กต.ตร.สน. ภาค ประชาชน ทำให้กต.ตร.สน.ภาค ประชาชนมีชื่อเสียงเป็นที่นับหน้าถือตา	3 (3.8)	42 (53.8)	24 (30.8)	3 (3.8)	2.63	0.638	มาก
3. เบี้ยประชุมในแต่ละครั้งเพียงพอและ เหมาะสม	6 (7.7)	38 (48.7)	17 (21.8)	17 (21.8)	2.42	0.919	น้อย
4. ตำรวจให้การดูแลความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สินของ กต.ตร.สน.ภาค ประชาชน	-	52 (66.7)	17 (21.8)	9 (11.5)	2.55	0.696	มาก
5. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ได้รับการ บริการบนสถานีตำรวจดีเป็นพิเศษ	-	5 (6.4)	31 (39.7)	42 (53.8)	1.53	0.618	น้อย ที่สุด

จากตารางที่ 4.10 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรง
ตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ อยู่ในระดับ
น้อย มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.38

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
ตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีความรู้สึกพึงพอใจต่อการ
ได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน อยู่ในระดับ มาก จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 62.8 และ
น้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างได้เป็น กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ทำให้มีชื่อเสียงเป็นที่นับหน้าถือตา อยู่ในระดับ มาก จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ 2 ระดับ คือ ในระดับมากที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 และ ระดับน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างรับเบี้ยประชุมในแต่ละครั้งเพียงพอและเหมาะสม อยู่ในระดับ มาก จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 48.7 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าตำรวจให้การดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนในระดับ มาก จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 และน้อยที่สุดมีระดับ น้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5

ระดับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับการบริการบนสถานีตำรวจ ดีเป็นพิเศษ ในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8และน้อยที่สุดมีระดับ มาก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4

ตารางที่ 4.11 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ
(ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตาม การบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ 4.ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{x}	S.D.	ความ หมาย
1. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ในการรับคำร้องเรียนการปฏิบัติงานของ ตำรวจ	-	39 (50.0)	33 (42.3)	6 (7.7)	2.42	0.635	น้อย
2. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนรายงานผล การตรวจสอบและติดตามผล ให้แก่ ก.ต.ช. ทราบตามกำหนดเวลา	-	28 (35.9)	35 (44.9)	15 (19.2)	2.17	0.728	น้อย
3. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ในการเสนอความคิดเห็น ความชอบ ประจำปี ให้แก่ข้าราชการตำรวจ	6 (7.7)	37 (47.4)	22 (28.2)	13 (16.7)	2.46	0.863	น้อย
4. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ในการประเมินผลงานสถานีตำรวจ	6 (7.7)	56 (71.8)	16 (20.5)	-	2.87	0.519	มาก
5. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เป็นส่วน หนึ่งของคณะกรรมการสอบสวนวินัย กรณีข้าราชการตำรวจประพฤติมิชอบต่อ หน้าที่	6 (7.7)	28 (35.9)	31 (39.7)	13 (16.7)	2.35	0.850	น้อย

จากตารางที่ 4.11 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งดำรง
ตำแหน่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล อยู่ในระดับ
น้อย มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.45

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
ตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการรับคำ



ร้องเรียนการปฏิบัติงานของตำรวจ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และน้อยที่สุด มีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี ตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างรายงานผลการตรวจสอบ และติดตามผล ให้แก่ ก.ต.ช. ทราบตามกำหนดเวลา อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 44.9 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี ตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการเสนอ ความดี ความชอบ ประจำปีให้แก่ข้าราชการตำรวจ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 47.4 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี ตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการ ประเมินผลงานสถานีตำรวจ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8 และน้อยที่สุดมี ระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี ตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างเป็นส่วนหนึ่งของ คณะกรรมการสอบสวนวินัย กรณีข้าราชการตำรวจประพฤติมิชอบต่อหน้าที่ อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 39.7 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ส่วนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

5.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมจากการตอบแบบสอบถาม คำถามปลายเปิด (Open-ended Question) สามารถสรุปได้ดังนี้

1) การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการตรวจสอบและติดตามผลของการบริหารงานตำรวจ ยังเป็นแค่ระดับเริ่มต้น เพราะการมีส่วนร่วมกับตำรวจทำให้ทราบปัญหาและอุปสรรค ของการดำเนินการของสถานีตำรวจ กต.ตร.สน.เป็นการเริ่มต้นในการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนรับรู้ปัญหาต่างๆ ของสถานีตำรวจ แต่การแก้ไขการบริหารงานตำรวจ ยังเป็นที่รอการแก้ไขจากระบบ นโยบาย และเงินเดือน

2) การที่มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทำงานของตำรวจโดยประชาชน คือการถ่วงดุลอำนาจของตำรวจ แต่ประชาชนส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจ ลักษณะงานของตำรวจ และผลเป้าหมายการทำงานอยู่ตรงจุดใด

3) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบและติดตามผลการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจของ กต.ตร.สน.ช่วยเป็นกระบอกส่งการทำงานของตำรวจ และช่วยแสดงความคิดเห็น และให้ข้อเสนอแนะแก่ตำรวจให้ปฏิบัติงานได้ดียิ่งขึ้น

4) กต.ตร.สน.ทำให้ประชาชนมีโอกาสได้รับรู้ถึงการบริหารงานของตำรวจ

5) เป็นแนวทางการให้ความคิด และเบาะแส ข่าวสารแก่ตำรวจ

5.2 ปัญหาการดำเนินการ

1) กต.ตร.สน.ประสบปัญหาอุปสรรคเรื่องงบประมาณ เพราะการจะให้ กต.ตร.สน.มาช่วยเสริมสร้างกำลังใจ หรือช่วยปรับปรุงสถานีตำรวจ ถ้า กต.ตร.สน.มาจากอาชีพที่มีฐานะไม่อำนวยในการสนับสนุนสถานีตำรวจบ้าง ก็เหมือนการได้แต่มาประชุม ซึ่งสภาพความจริงก็เป็นที่รู้ว่าบางสถานีตำรวจ ต้องการปรับปรุงมากในทุกๆ ด้าน ในท้องที่ที่มีผู้อุปการะสนับสนุน สถานีตำรวจย่านใจกลางกรุง สภาพต่างๆ ขวัญกำลังใจตำรวจก็ดีกว่า สถานีตำรวจที่มีแต่ชุมชน หรือห่างไกลความเจริญ

2) ประชาชนยังไม่รู้จักว่า กต.ตร.สน. คืออะไร มีหน้าที่อะไรบ้าง ซึ่งจำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์ และจะต้องมีกิจกรรมร่วมระหว่างตำรวจ กต.ตร.สน. และ

ประชาชน เพื่อรายงานว่า กต.ตร.สน.เกิดขึ้นอย่างไร มีหน้าที่อะไร จะต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบ

3) กต.ตร.สน.ภาคประชาชนแสดงความคิดเห็น หรือให้ข่าวสาร แต่ตำรวจไม่รับฟัง หรือไม่นำไปปฏิบัติ ทำให้การทำงานไม่ได้ผลเท่าที่ควร และ บก.น.5 ควรส่งแบบสำรวจการทำงานของ กต.ตร. กับตำรวจพื้นที่ เพื่อให้ทราบถึงปัญหาว่าเป็นอย่างไร ใครทำงาน และไม่ทำงาน

4) ตำรวจไม่เข้าหาประชาชน ทำให้ไม่สามารถแก้ไขปัญหามุมชนได้

5.3 ข้อเสนอแนะ

1) กต.ตร.สน.เห็นว่างานของตำรวจสถานีตำรวจส่วนมากที่เกี่ยวกับชุมชน โดยเฉพาะยาเสพติด ตำรวจเสียเวลามากในการต้องเข้าถึงประชาชน การอบรมทั้งผู้ใหญ่และเด็ก แม้กระทั่งในการติดตามผลและบำบัดผู้ต้องหาเสพติด ซึ่งงานด้านนี้ทางสถานีตำรวจให้ความสำคัญมาก จะทำให้ผลงานด้านอื่นด้อยลงไป รู้สึกว่าตำรวจจะทำงานมากภาระหนักเกินไป ตำรวจควรปรับปรุงเรื่องอัตราเงินเดือน ถึงจะแก้ปัญหาต่างๆ เรื่องตำรวจรับส่วยหรือไถเงิน เพราะตำรวจผู้น้อยหรือโรงพักมีเงินน้อย แต่ทำงานมาก ตำรวจควรมีโอทีเบี่ยเลี้ยงนอกเวลา เสาร์และอาทิตย์

2) กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เห็นว่า กต.ตร.สน. ควรมีการเพิ่มบทบาท และกำหนดวัตถุประสงค์การทำงานให้ชัดเจน ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงลักษณะการทำงาน และสิ่งที่ประชาชนจะได้รับประโยชน์อย่างไรบ้าง

3) ควรให้ความรู้ และสนับสนุนด้านอื่นๆ แก่ กต.ตร.สน.

4) กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ไม่มีส่วนร่วมในการรับฟัง กรณีข้าราชการตำรวจประพฤติมิชอบ ทำให้การตรวจสอบ ประเมินผลไม่โปร่งใส

5) ปัจจุบันควรให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งกำลังไม่เพียงพอ เช่น การอบรมแจ้งข่าวอาชญากรรม เพื่อช่วยหาข่าวในพื้นที่ และตำรวจควรให้ความสนใจ และใกล้ชิดกับประชาชนมากกว่านี้

6) ให้ประสานงานกับตำรวจทุกฝ่ายอย่างต่อเนื่อง เพื่อรับฟังปัญหาและหาแนวทางแก้ไข อันเป็นประโยชน์ต่อประชาชน

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 5 ส่วน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับ ทักษะคติของ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน

ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับ การเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ในการมีส่วนร่วมดำเนินการ

ส่วนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน

ส่วนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.12 จำนวนและร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	113	92.6
หญิง	9	7.4
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	-	-
30 - 39 ปี	17	13.9
40 - 49 ปี	65	53.3
50 - 59 ปี	40	32.8
60 ปีขึ้นไป	-	-

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชั้นยศ/ชั้น		
เป็นข้าราชการตำรวจ		
กำลังตำรวจตรี	7	5.7
ดาบตำรวจ	7	5.7
ร้อยตำรวจเอก	10	8.2
พันตำรวจตรี	10	8.2
พันตำรวจโท	31	25.4
พันตำรวจเอก	9	7.4
เป็นข้าราชการประจำ		
ชั้น 5	4	3.3
ชั้น 6	12	9.8
ชั้น 7	23	18.9
ชั้น 8	9	7.4
ตำแหน่งเป็นข้าราชการตำรวจ		
ผู้บังคับหมู่	14	11.5
รองสารวัตร	10	8.2
สารวัตร	17	13.9
รองผู้กำกับ	24	19.7
ผู้กำกับ	9	7.4
ตำแหน่งเป็นข้าราชการประจำ		
ผู้ช่วย ผู้อำนวยการเขต	23	18.9
ผู้อำนวยการโรงเรียน	6	4.9
รัฐวิสาหกิจ	6	4.9
อื่นๆ	13	10.7
อายุราชการ		
1-10 ปี	2	1.6
11-20 ปี	52	42.6
21-30 ปี	46	37.7
31-40 ปี	22	18.0

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่ามัธยมศึกษา 6	-	-
มัธยมศึกษา 6 /ปวช. หรือเทียบเท่า	3	2.5
ปวส. /อนุปริญญา	-	-
ปริญญาตรี	49	40.2
ปริญญาโท	70	57.4
ปริญญาเอก	-	-
ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจ		
น้อยกว่า 1 ปี	20	16.4
1-5 ปี	56	45.9
6-10 ปี	34	27.9
11-15 ปี	6	4.9
15 ปีขึ้นไป	6	4.9
ประเภทการดำรงตำแหน่ง		
หัวหน้าสถานีตำรวจ	9	7.4
ผู้อำนวยการเขต หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตที่	23	18.9
ผู้อำนวยการเขตมอบหมาย		
ข้าราชการตำรวจซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในแต่ละงาน	56	45.9
ของสถานีตำรวจ ตามที่หัวหน้าสถานีตำรวจมอบหมาย		
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวนที่ได้รับการเลือก	9	7.4
จากข้าราชการตำรวจชั้นประทวนด้วยตนเอง จำนวน		
หนึ่งคน เป็นกรรมการ		
ข้าราชการประจำอื่นนอกจากข้าราชการตำรวจ	25	20.5
หรือพนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานรัฐหรือ		
รัฐวิสาหกิจ ที่ปฏิบัติหน้าที่ประจำในเขตพื้นที่สถานี		
ตำรวจนี้ จำนวนไม่เกินสามคน เป็นกรรมการ		

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประสบการณ์เคยเป็น กต.ตร.สน./สภ./กทม./ จังหวัด มาก่อน		
เคยเป็น	44	36.1
1 วาระ	35	28.7
2 วาระ	7	5.7
3 วาระ	-	-
4 วาระขึ้นไป	-	-
ไม่เคยเป็น	78	63.9
ระดับความเข้าใจในโครงสร้าง กต.ตร.สน. และ บทบาทหน้าที่ ของ กต.ตร.สน.		
ทราบและเข้าใจเป็นอย่างดี ถึงโครงสร้าง กต.ตร.สน. และบทบาทภาระ หน้าที่ของ คณะกรรมการ มาก่อนได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน.	92	75.5
ทราบและเข้าใจบ้างบางประการ ถึง โครงสร้าง กต.ตร.สน. และบทบาทภาระ หน้าที่ ของคณะกรรมการ มาก่อนได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน.	29	23.8
ไม่ทราบและไม่เข้าใจโครงสร้าง กต.ตร. สน. และบทบาทภาระ หน้าที่ของคณะกรรมการ มาก่อนได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน.	-	-

จากการที่กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม เรื่อง “กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ : กรณีศึกษา กองบังคับการตำรวจนครบาล 5 กองบัญชาการตำรวจนครบาล” สามารถนำข้อมูลแสดงผลในรูปตาราง โดยแบ่งเป็น ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ชั้นยศ ตำแหน่ง หน่วยงาน ระดับการศึกษา ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น ประเภทการ

ดำรงตำแหน่ง ประวัติการดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน./สภ./กทม./จังหวัด และระดับความเข้าใจใน โครงสร้าง กต.ตร.สน. และบทบาทหน้าที่ ของ กต.ตร.สน. ดังมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1.1 เพศ ผลการศึกษา พบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการ ประจำ และรัฐวิสาหกิจจากกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 92.6 และเป็นเพศหญิง มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4

1.2 อายุ ผลการศึกษา พบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการ ประจำ และรัฐวิสาหกิจจากกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 40 ปี ถึง 49 ปี มีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 รองลงมา มีอายุระหว่าง 50 ปี ถึง 59 ปี มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8 และน้อยที่สุดมีอายุระหว่าง 30 ปี ถึง 39 ปี มีจำนวน 17 คน คิดเป็น ร้อยละ 13.9

1.3 ชั้นยศ/ชี ผลการศึกษา พบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการ ประจำ และรัฐวิสาหกิจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นข้าราชการตำรวจมีชั้นยศ ระดับพันตำรวจโท มีจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4 รองลงมา ได้แก่ มีชั้นยศระดับ ร้อย ตำรวจเอก และพันตำรวจตรี มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2 ชั้นยศระดับพันตำรวจเอก มี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 และน้อยที่สุดชั้นยศ จำสิบตำรวจและดาบตำรวจ ชั้นยศละ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 ส่วน กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการประจำกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นข้าราชการประจำ ระดับ ชี 7 มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 รองลงมา ได้แก่ ระดับ ชี 9 มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ ระดับ ชี 8 มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 และ น้อยที่สุด ระดับ ชี 5 มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

1.4 ตำแหน่ง ผลการศึกษา พบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการ ประจำ และรัฐวิสาหกิจ กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นข้าราชการตำรวจมี ตำแหน่ง รองผู้กำกับการ มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 รองลงมา ได้แก่ สารวัตร มี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9 ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 ตำแหน่ง รองสารวัตร มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2 และน้อยที่สุด ตำแหน่ง ผู้กำกับ มี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 ส่วน กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการประจำ กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบ แบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็น มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 รองลงมา มีตำแหน่งอื่นๆ มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 และน้อยที่สุด มีตำแหน่ง ผู้อำนวยการโรงเรียน และรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 เท่ากัน

1.5 อายุราชการ ผลการศึกษา พบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอายุราชการ ระหว่าง 11 ปี ถึง 20 ปี มีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 42.6 รองลงมา ได้แก่ มีอายุราชการ ระหว่าง 21 ปี ถึง 30 ปี มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 มีอายุราชการระหว่าง 31 ปี ถึง 40 ปี มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และน้อยที่สุด มีอายุราชการระหว่าง 1 ปี ถึง 10 ปี มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

1.6 ระดับการศึกษา ผลการศึกษา พบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีการศึกษาใน ระดับปริญญาโท มีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 57.4รองลงมา ได้แก่ มีระดับการศึกษาระดับ ปริญญาตรี มีจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 และน้อยที่สุด มีระดับการศึกษามีมัธยมศึกษา 6/ ปวช. หรือเทียบเท่า มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

1.7 ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น ผลการศึกษา พบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบ แบบสอบถาม ส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่เป็นระยะเวลา 1 ปี ถึง 5 ปี มีจำนวน 56 คน คิด เป็นร้อยละ 45.9 รองลงมา ได้แก่ เป็นเวลา 6 ปี ถึง 10 ปี มีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 27.9 เป็นเวลาน้อยกว่า 1 ปี มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 และน้อยที่สุด เป็นเวลา 11 ปี ถึง 15 ปี และตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 เท่ากัน

1.8 ประเภทการดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน. ผลการศึกษา พบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็น กต.ตร.สน.ประเภทข้าราชการตำรวจซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในแต่ละงานของสถานีตำรวจ ตามที่หัวหน้าสถานีตำรวจมอบหมาย มีจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 45.9 รองลงมา ได้แก่ ประเภทข้าราชการประจำอื่นนอกจากข้าราชการตำรวจหรือพนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยรัฐหรือ รัฐวิสาหกิจ ที่ปฏิบัติหน้าที่ประจำในเขตพื้นที่สถานีตำรวจนี้ จำนวนไม่เกินสามคน เป็นกรรมการ มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 ประเภทผู้อำนวยการเขต หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตที่ ผู้อำนวยการเขตมอบหมาย ซึ่งมีพื้นที่รับผิดชอบส่วนใดส่วนหนึ่งอยู่ในเขตพื้นที่ของสถานีตำรวจนี้ มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 และน้อยที่สุด ประเภทหัวหน้าสถานีตำรวจ และข้าราชการ ตำรวจชั้นประทวนซึ่งดำรงตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่ในสถานีตำรวจนั้นที่ได้รับการเลือกจาก

ข้าราชการตำรวจชั้นประทวนด้วยตนเอง จำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 เท่ากัน

1.9 ประสิทธิภาพ เคยเป็น กต.ตร.สน./สภ./กทม./จังหวัด มาก่อน ผลการศึกษาพบว่า ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ มีประสิทธิภาพเป็นหรือเคยเป็น กต.ตร.สน. มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 และไม่มีประสิทธิภาพเป็นหรือเคยเป็น คณะทำงานของ กต.ตร.สน. มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 63.9 เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการเป็นหรือเคยเป็น กต.ตร.สน. พบว่า ส่วนใหญ่เคยเป็น จำนวน 1 วาระ มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 และเคยเป็นจำนวน 2 วาระ มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7

1.10 ระดับความเข้าใจในโครงสร้าง กต.ตร.สน. และบทบาทหน้าที่ของ กต.ตร.สน. ผลการศึกษาพบว่า กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ทราบและเข้าใจเป็นอย่างดี ถึงโครงสร้าง กต.ตร.สน. และบทบาทภาระหน้าที่ของคณะกรรมการมาก่อนได้ได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน. มีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 75.5 และมีการรับทราบและเข้าใจบางประการ ถึงโครงสร้าง กต.ตร.สน. และบทบาทภาระหน้าที่ของคณะกรรมการมาก่อนได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน. มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8

ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับทัศนคติของท่านต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน

ตารางที่ 4.13 ทัศนคติต่อการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน

ทัศนคติต่อการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ความ หมาย
1.ความร่วมมือจากประชาชนมีความสำคัญ ต่อการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และ การบริหารงานตำรวจ	69 (56.6)	40 (32.8)	13 (10.7)	-	3.46	0.682	มาก ที่สุด
2.การทำงานร่วมกับ กต.ตร.สน. ภาค ประชาชน จะทำให้ระบบการทำงานของ ตำรวจ และการให้บริการประชาชนดีขึ้น	42 (34.4)	61 (50.0)	6 (4.9)	13 (10.7)	3.08	0.905	มาก
3.กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ช่วยดึง ประชาชนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การเป็นแหล่งข่าวสาร และเป็นผู้ช่วย ตำรวจในการป้องกันปราบปราม อาชญากรรม	44 (36.1)	75 (61.5)	3 (2.5)	-	3.34	0.524	มาก ที่สุด
4.กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ขาดความรู้ ความสามารถในการบริหารงานตำรวจ และไม่เข้าใจปัญหาของชุมชนอย่างถ่องแท้	69 (56.6)	48 (39.3)	5 (4.1)	-	2.52	0.578	มาก
5.กต.ตร.สน.ภาคประชาชนช่วยสร้าง ภาพลักษณ์ตำรวจที่ดีให้แก่ประชาชน ได้รับทราบ	45 (36.9)	59 (48.4)	18 (14.8)	-	3.22	0.686	มาก

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ทัศนคติต่อการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	S.D.	ความ หมาย
6. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เป็นบุคคล ที่รู้จักคุ้นเคยกับหัวหน้าสถานีเป็นการ ส่วนตัวมาก่อน	-	34 (27.9)	78 (63.9)	10 (8.2)	2.20	0.570	น้อย
7. ชื่อเสียงและฐานะทางสังคมเป็น แรงจูงใจให้ประชาชนสนใจเข้ามามีส่วน ร่วมทำงานเป็น กต.ตร.สน. ภาคประชาชน	10 (8.2)	70 (57.4)	42 (34.4)	-	2.74	0.600	มาก
8. กต.ตร.สน.ที่ได้รับการคัดเลือก/สมัคร รับเลือก ไม่มีผลประโยชน์ส่วนตัว ใดๆ เกี่ยวข้อง	19 (15.6)	89 (73.0)	10 (8.2)	4 (3.3)	3.01	0.610	มาก
9. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน สามารถ สละเวลามาร่วมประชุมได้ทุกครั้ง	2 (1.6)	64 (52.5)	38 (31.1)	18 (14.8)	2.41	0.758	น้อย
10. กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเป็นส่วน สำคัญในการสนับสนุนด้านงบประมาณ ดำเนินการของสถานีตำรวจ	21 (17.2)	46 (37.7)	55 (45.1)	-	2.72	0.741	มาก

จากตารางที่ 4.13 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติต่อการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน อยู่ในระดับ มาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.87

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ด้านความร่วมมือจากประชาชน มีความสำคัญต่อการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และ การบริหารงานตำรวจ โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 56.6 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อการทำงานร่วมกับ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนว่าจะทำให้ระบบการทำงาน of ตำรวจ และการให้บริการประชาชนดีขึ้น โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนว่าจะช่วยดึงประชาชนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเป็นแหล่งข่าวสาร และเป็นผู้ช่วยตำรวจในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนว่าขาดความรู้ความสามารถในการบริหารงานตำรวจ และไม่เข้าใจปัญหาของชุมชนอย่างถ่องแท้ โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 56.6 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนว่ามีส่วนช่วยสร้างภาพลักษณ์ตำรวจที่ดีให้แก่ประชาชนได้รับทราบ โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 48.4 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนว่าเป็นบุคคลที่รู้จักคุ้นเคยกับหัวหน้าสถานีเป็นการส่วนตัวมาก่อน โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 63.9 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนว่าชื่อเสียงและฐานะทางสังคมเป็นแรงจูงใจให้ประชาชนสนใจเข้ามามีส่วนร่วมทำงานเป็น กต.ตร.สน. ภาคประชาชน โดยส่วนมากมี

ทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 57.4 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่ได้รับการคัดเลือก/สมัครรับเลือก ไม่มีผลประโยชน์ส่วนตัว ใดๆ เกี่ยวข้อง โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 73 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน สามารถสละเวลามาร่วมประชุมได้ทุกครั้ง โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ต่อ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เป็นส่วนสำคัญในการสนับสนุนด้านงบประมาณดำเนินการของสถานีตำรวจ โดยส่วนมากมีทัศนคติอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 และน้อยที่สุดมีทัศนคติอยู่ในระดับ เห็นด้วย จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2

ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับ การเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ในการมีส่วนร่วมดำเนินการ

ตารางที่ 4.14 ระดับ การเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ในการมีส่วนร่วมดำเนินการ

ระดับ การเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ในการมีส่วนร่วมดำเนินการ	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ความหมาย
1. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ที่ได้รับการคัดเลือก/สมัครรับเลือก ถือเป็นตัวแทนของประชาชนในชุมชน	18 (14.8)	62 (50.8)	29 (23.8)	13 (10.7)	2.70	0.852	มาก
2. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ได้รับโอกาสในการแสดงความคิดเห็นในการประชุมอย่างเสรี	45 (36.9)	71 (58.2)	6 (4.9)	-	3.32	0.564	มากที่สุด
3. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ได้รับแจ้งข้อมูลการดำเนินการของ กต.ตร.สน.ทุกขั้นตอน	43 (35.2)	44 (36.1)	35 (28.7)	-	3.07	0.800	มาก
4. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ได้รับมอบหมายงานที่สำคัญ เช่นเดียวกับ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจท่านอื่น	20 (16.4)	66 (54.1)	28 (23.0)	8 (6.6)	2.80	0.789	มาก
5. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และประเมินผลงานตำรวจทุกระดับชั้น	13 (10.7)	34 (27.9)	63 (51.6)	12 (9.8)	2.39	0.809	น้อย

จากตารางที่ 4.14 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ส่วนใหญ่มีระดับการเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมดำเนินการ อยู่ในระดับ มาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.86

ระดับการเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ที่ได้รับการคัดเลือก/สมัครรับเลือก มาจากตัวแทนของประชาชนในชุมชน โดยส่วนมากมีระดับการเปิดโอกาสในระดับ มาก จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 50.8 และน้อยที่สุดมีระดับการเปิดโอกาสอยู่ในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7

ระดับการเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน แสดงความคิดเห็นในการประชุมอย่างเสรี โดยส่วนมากมีระดับการเปิดโอกาสในระดับ มาก จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 58.2 และน้อยที่สุดมีระดับการเปิดโอกาสอยู่ในระดับ น้อย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9

ระดับการเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการดำเนินการ โดยแจ้งข้อมูลการดำเนินการของ กต.ตร.สน.ทุกขั้นตอนให้ทราบ โดยส่วนมากมีระดับในระดับ มาก จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 36.1 รองลงมาคือ ระดับมากที่สุด จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 และน้อยที่สุดมีระดับ น้อย จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7

ระดับการเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ได้รับมอบหมายงานที่สำคัญ เช่นเดียวกับ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจท่านอื่น โดยส่วนมากมีระดับการเปิดโอกาสในระดับ มาก จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 54.1 และน้อยที่สุดมีระดับการเปิดโอกาสอยู่ในระดับ น้อยที่สุดจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6

ระดับการเปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และประเมินผลงานตำรวจทุกระดับชั้น โดยส่วนมากมีระดับการเปิดโอกาสในระดับ น้อย จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 51.6 และน้อยที่สุดมีระดับการเปิดโอกาสอยู่ในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8

ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

ตารางที่ 4.15 ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน (ด้านการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผน)

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ความหมาย
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผน							
1. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการออกแนวความคิด รูปแบบการบริหารงาน และการปฏิบัติหน้าที่หน่วยงานในสถานีตำรวจ	15 (12.3)	41 (33.6)	57 (46.7)	9 (7.4)	2.51	0.805	มาก
2. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษา และให้ข้อมูลในการตัดสินใจวางแผนต่างๆ	10 (8.2)	57 (46.7)	51 (41.8)	4 (3.3)	2.60	0.688	มาก
3. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการนำแนวความคิดและแผนนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ	1 (0.8)	56 (45.9)	65 (53.3)	-	2.48	0.518	น้อย
4. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ได้นำเสนอข้อมูลในการวางแผนและนโยบายต่างๆ จากปัญหาของชุมชนโดยตรง	10 (8.2)	68 (55.7)	44 (36.1)	-	2.72	0.607	มาก
5. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน นำเสนอแนวคิดที่ขัดแย้งหรือไม่สอดคล้องกับนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ในบางครั้ง	10 (8.2)	38 (31.1)	71 (58.2)	3 (2.5)	2.45	0.682	น้อย

จากตารางที่ 4.15 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร. สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผนดำเนินการ อยู่ในระดับมาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.55

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการออกแนวความคิด รูปแบบการบริหารงาน และการปฏิบัติหน้าที่หน่วยงานในสถานีตำรวจ อยู่ในระดับน้อย จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษา และให้ข้อมูลในการตัดสินใจวางแผนต่างๆ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการนำแนวความคิด และแผนนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างได้นำเสนอข้อมูลในการวางแผน และนโยบายต่างๆ จากปัญหาของชุมชนโดยตรง อยู่ในระดับ มาก จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 55.7 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการคิด วางแผนดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างนำเสนอแนวคิดที่ขัดแย้งหรือไม่สอดคล้องกับนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ในบางครั้ง อยู่ในระดับน้อย จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 58.2 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ตารางที่ 4.16 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน (ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
2. ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ							
1. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการบริหาร และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เช่น การกำหนดจุดตรวจ โครงการรณรงค์ด้านภัยยาเสพติด ฯลฯ	20 (16.4)	95 (77.9)	7 (5.7)	-	3.1 1	0.4 60	มาก
2. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข่าวสาร และเสนอปัญหาความเดือดร้อน และความต้องการของประชาชน	13 (10.7)	106 (86.9)	3 (2.5)	-	3.0 8	0.3 54	มาก
3. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ และส่งเสริมภาพลักษณ์ตำรวจที่ดีให้แก่ประชาชนได้รับทราบ	30 (24.6)	74 (60.7)	18 (14.8)	-	3.1 0	0.6 22	มาก
4. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ได้ร่วมแต่งตั้งอนุกรรมการ คณะทำงาน หรือที่ปรึกษา เพื่อดำเนินการต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	7 (5.7)	70 (57.4)	45 (36.9)	-	2.6 9	0.5 76	มาก
5. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการออกค่าใช้จ่ายดำเนินการต่างๆ ในกรณีที่สถานีตำรวจไม่มีงบประมาณเพียงพอ	16 (13.1)	49 (40.2)	47 (38.5)	10 (8.2)	2.5 8	0.8 22	มาก

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ ติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานี ตำรวจ ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน 2.ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{X}	S.D.	ความ หมาย
6. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ร่วม ตรวจเยี่ยมชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	2 (1.6)	62 (50.8)	50 (41.0)	8 (6.6)	2.48	0.646	น้อย
7. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน สามารถ ดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การป้องกันปราบปรามอาชญากรรมได้ เช่น สายตรวจชุมชน เพื่อนบ้านเตือนภัย ฯลฯ	19 (15.6)	73 (59.8)	28 (23.0)	2 (1.6)	2.89	0.666	มาก
8. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วน ร่วมในการอำนวยความสะดวกให้แก่ ประชาชน เช่น แนวกศิยัคิธรรมชุมชน การสืบสวนสอบสวนที่เป็นธรรมกับ ผู้ต้องหา ฯลฯ	8 (6.6)	61 (50.0)	51 (41.8)	2 (1.6)	2.61	0.636	มาก
9. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีการจัด รณรงค์ความปลอดภัยในการใช้รถใช้ ถนน และการให้ความรู้ด้านสัญญาณ จรรยาแก่ประชาชนในชุมชน	8 (6.6)	26 (21.3)	86 (70.5)	2 (1.6)	2.33	0.622	น้อย
10.กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีการ รณรงค์การให้บริการแก่ประชาชนที่ รวดเร็ว และสะดวก (One Stop Service)	10 (8.2)	38 (31.1)	74 (60.7)	-	2.48	0.646	น้อย

จากตารางที่ 4.16 ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.
สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วม
ดำเนินการ อยู่ในระดับมาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.73

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการบริหาร และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เช่น การกำหนดจุดตรวจ โครงการรณรงค์ด้านภัยยาเสพติด ฯลฯ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 77.9 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข่าวสาร และเสนอปัญหาความเดือดร้อน และความต้องการของประชาชน อยู่ในระดับ มาก จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 86.9 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ และส่งเสริมภาพลักษณ์ตำรวจที่ดีให้แก่ประชาชนได้รับทราบ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 60.7 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างร่วมแต่งตั้งอนุกรรมการ คณะทำงาน หรือที่ปรึกษา เพื่อดำเนินการต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน อยู่ในระดับ มาก จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 57.4 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการออกค่าใช้จ่ายดำเนินการต่างๆ ในกรณีที่สถานีตำรวจไม่มีงบประมาณเพียงพอ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างตรวจเยี่ยมชุมชนอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับ

มาก จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 50.8 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับมากที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างสามารถดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมได้ เช่น สายตรวจชุมชน เพื่อนบ้านเตือนภัย ฯลฯ อยู่ในระดับมาก จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8 และน้อยที่สุดมีการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน เช่น แนวคิดยุติธรรมชุมชน การสืบสวนสอบสวนที่เป็นธรรมกับผู้ต้องหา ฯลฯ อยู่ในระดับ มาก จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีการจัดณรงค์ความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน และการให้ความรู้ด้านสัญญาจราจร แก่ประชาชนในชุมชน อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 70.5 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ ด้านการดำเนินการ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีการรณรงค์การให้บริการแก่ประชาชนที่รวดเร็ว และสะดวก (One Stop Service) อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 60.7 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

ตารางที่ 4.17 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ
ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน (ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ ติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานี ตำรวจ ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน 3. ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{X}	S.D.	ความ หมาย
1. การได้รับตำแหน่ง กต.ตร.สน. ภาค ประชาชน ไม่มีผลประโยชน์ส่วนตัวใด แอบแฝง	21 (17.2)	52 (42.6)	22 (18.0)	27 (22.1)	2.55	1.021	มาก
2. ตำรวจและประชาชนในชุมชน ให้ เกียรติและยอมรับ กต.ตร.สน.ภาค ประชาชน	21 (17.2)	75 (61.5)	21 (17.2)	-	3.00	0.602	มาก
3. กต.ตร.สน. ภาคประชาชนได้รับเบี้ย ประชุมในแต่ละครั้งเพียงพอและ เหมาะสม	8 (6.6)	45 (36.9)	60 (49.2)	9 (7.4)	2.43	0.726	น้อย
4. ตำรวจให้การดูแลความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สินของ กต.ตร.สน.ภาค ประชาชน	23 (18.9)	57 (46.7)	37 (30.3)	5 (4.1)	2.80	0.789	มาก
5. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับการ บริการบนสถานีตำรวจเป็นพิเศษ	15 (12.3)	18 (14.8)	65 (53.3)	24 (19.7)	2.20	0.897	น้อย

จากตารางที่ 4.17 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.
สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วมรับ
ผลประโยชน์ อยู่ในระดับมาก มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.58

ระดับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
ตำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.

ภาคประชาชน ไม่มีผลประโยชน์ส่วนตัวใดแอบแฝง อยู่ในระดับ มาก จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 42.6 รองลงมาคือ ระดับ น้อยที่สุด จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 22.1 ระดับน้อย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และระดับ มากที่สุด จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2

ระดับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากตำรวจและประชาชนในชุมชน ให้เกียรติและยอมรับ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ในระดับ มาก จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 และน้อยที่สุด 2 ระดับ คือ ในระดับมากที่สุด จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 และ ระดับน้อย จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2

ระดับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน โดยส่วนมาก กลุ่มตัวอย่างแสดงความเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับเชิญประชุมในแต่ละครั้งเพียงพอ และเหมาะสม อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 49.2 รองลงมา คือ ระดับมาก จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 ระดับน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 และระดับน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6

ระดับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างแสดงความเห็นว่า ตำรวจให้การดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนอยู่ในระดับ มาก จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 และน้อยที่สุดมีระดับ น้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ระดับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างแสดงความเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับการบริการบนสถานีตำรวจ ดีเป็นพิเศษ อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 และน้อยที่สุดมีระดับ มากที่สุด จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3

ตารางที่ 4.18 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ
ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน (ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล)

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ ติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานี ตำรวจ ของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน (ด้านการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล)	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{x}	S.D.	ความ หมาย
1. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วม ในการรับคำร้องเรียนการปฏิบัติงานของ ตำรวจ	33 (27.0)	43 (35.2)	46 (37.7)	-	2.89	0.801	มาก
2. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน รายงาน ผลการตรวจสอบและติดตามผล ให้แก่ ก.ต.ช. ทราบตามกำหนดเวลา	13 (10.7)	59 (48.4)	44 (36.1)	1 (0.8)	2.72	0.668	มาก
3. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วน ร่วมในการเสนอความดี ความชอบ ประจำปีให้แก่ข้าราชการตำรวจ	5 (4.1)	50 (41.0)	50 (41.0)	17 (13.9)	2.35	0.771	น้อย
4. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วน ร่วมในการประเมินผลงานสถานีตำรวจ	5 (4.1)	45 (36.9)	69 (56.6)	3 (2.5)	2.43	0.615	น้อย
5. กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เป็นส่วน หนึ่งของคณะกรรมการสอบสวนวินัย กรณีข้าราชการตำรวจประพฤติมิชอบต่อ หน้าที่	7 (5.7)	31 (25.4)	35 (28.7)	49 (40.2)	1.97	0.944	น้อย

จากตารางที่ 4.18 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม กต.ตร.
สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ ส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วม
ติดตามประเมินผล อยู่ในระดับน้อย มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 2.46

ระดับการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนแสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.
ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการรับคำร้องเรียนการปฏิบัติงานของตำรวจ อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 46

คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 รองลงมา ระดับ มาก จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 และน้อยที่สุดมีระดับ มากที่สุด จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 27

ระดับการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างแสดงความ คิดเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน รายงานผลการตรวจสอบและติดตามผล ให้แก่ ก.ต.ช. ทราบตาม กำหนดเวลา อยู่ในระดับ มาก จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 48.4 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ระดับการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างแสดงความเห็น ว่า กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการเสนอความดี ความชอบ ประจำปีให้แก่ข้าราชการ ตำรวจ 2 ระดับเท่ากัน คือ ในระดับ มาก จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 48.4 และระดับน้อย จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 48.4 และน้อยที่สุด มีระดับมากที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ระดับการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างแสดงความเห็น ว่า กต.ตร.สน. ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการประเมินผลงานสถานีตำรวจ อยู่ในระดับ น้อย จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 56.6 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ระดับการมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล โดยส่วนมากกลุ่มตัวอย่างแสดงความเห็น ว่า กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการสอบสวนวินัย กรณีข้าราชการ ตำรวจประพฤติมิชอบต่อหน้าที่ อยู่ในระดับ น้อยที่สุด จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 รองลงมา ในระดับ น้อย จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 ในระดับมาก จำนวน 31 คน คิดเป็น ร้อยละ 25.4 และน้อยที่สุดมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มากที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7

ส่วนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

5.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม จากการตอบแบบสอบถาม คำถามปลายเปิด (Open-ended Question) สามารถสรุปได้ดังนี้

- 1) การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงาน ดำรงงานนั้นทำให้ประชาชนมีโอกาสได้ทราบถึงผลการปฏิบัติงานของตำรวจ
- 2) กต.ตร.สน.ภาคประชาชน บางท่านเข้ามาเพื่อจะได้มีชื่อว่าเป็น กต.ตร.สน.เท่านั้น แต่ไม่ยอมเข้าประชุม ส่งตัวแทนเข้าประชุมตลอด เนื่องจากการเข้ามาเป็น กต.ตร. มีผู้สรรหาบางท่านเลือกคนที่ไม่มีความเข้าใจมาเป็น กต.ตร. ทำให้ขาดความร่วมมือเท่าที่ควร
- 3) กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีส่วนร่วมดำเนินการน้อย ยังรับข้อมูลของประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนไม่ทั่วถึง และข้อมูลบางอย่างไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง
- 4) การมีส่วนร่วมตรวจสอบและประเมินผลงานตำรวจ โดยแจ้งความประพฤติของตำรวจ ให้แก่หัวหน้าสถานีได้ทราบ ทำให้ตำรวจได้รู้จักพิจารณาตนเอง ว่ามีประชาชนมีส่วนร่วมพิจารณาผลงานความชอบ
- 5) กต.ตร.สน. เป็นประโยชน์ต่อการแจ้งข้อมูลข่าวสาร อาชญากรรม การจราจร พื้นที่ล่อแหลม ที่ไม่ปลอดภัย ให้สถานีตำรวจทราบ

5.2 ปัญหาการดำเนินการ

- 1) กต.ตร.สน.ภาคประชาชนส่วนใหญ่เป็นนักธุรกิจ และผู้มีชื่อเสียง จึงไม่มีคํ่ายมีเวลามาร่วมประชุม เพราะติดภารกิจอื่น บางครั้งที่ไม่สามารถมาได้ ก็ส่งตัวแทนเข้าร่วมประชุม บางท่านขาดประชุมบ่อยครั้ง บางท่านเข้าร่วมประชุมแต่ไม่เคยแสดงความคิดเห็นแต่อย่างใด
- 2) กต.ตร.สน. บางท่านที่เป็นตัวแทนจากหน่วยราชการ มักไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ที่แท้จริง โดยถูกผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน ส่งมาเป็น กต.ตร.สน. ตามหนังสือเชิญของสถานีตำรวจ ไม่ได้มีความตั้งใจจะเข้าร่วมดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาของชุมชนแต่อย่างใด
- 3) งบประมาณที่ได้รับจัดสรรมีน้อย และไม่เพียงพอต่อการดำเนินการต่างๆ ของทางสถานีตำรวจ เป็นเหตุให้ กต.ตร.สน.ส่วนใหญ่จำเป็นต้องช่วยสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของสถานีตำรวจ

4) กต.ตร.สน.ที่ไม่ใช่ข้าราชการตำรวจ เมื่อเลิกประชุมต่างก็แยกย้ายกลับ ไม่มีการประสานงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมาย ทำให้การดำเนินการไม่ราบรื่น และไม่สัมฤทธิ์ผลเท่าที่ควร และขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงานราชการด้วยกันเอง

5) การดำเนินการของ กต.ตร.สน. ยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ตรงจุด และ กต.ตร.ภาคประชาชน ยังไม่ได้แสดงบทบาทและหน้าที่อย่างเต็มที่ เนื่องจากถูกปิดกั้นโอกาส ในการแสดงความคิดเห็น ไม่ว่าจะเป็นการขัดขวางด้วยการกระทำ วาจา หรือการกดดันด้วยความ เจ็บ

6) ประชาชนส่วนมากขาดความเชื่อมั่นและมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อตำรวจ จึง ควรให้ประชาชนที่เป็นประธานชุมชนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ เข้ามาเป็นคณะกรรมการ กต.ตร. สน.ให้มากขึ้น เพื่อจะได้ตรวจสอบและติดตามผลการบริหารงานตำรวจ พร้อมทั้งเสนอแนะหาแนว ทางแก้ไขปัญหาในชุมชน

7) การตรวจสอบ ประเมินผลงานข้าราชการตำรวจยังไม่ดีเท่าที่ควร อาจจะเนื่องมาจากความเกรงใจเจ้าหน้าที่ตำรวจ

8) ปัญหาข้อเสนอแนะจากประชาชนในที่ประชุม ส่วนใหญ่จะเป็นปัญหา เฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับตัวเอง ไม่ใช่ปัญหาของทางชุมชน

5.3 ข้อเสนอแนะ

1) ควรมีการจัดงบประมาณเพิ่มเติม ให้เพียงพอ ไม่เพียงแต่งบประมาณประชุม เท่านั้น แต่ต้องหมายถึงงบดำเนินการกิจกรรม การณรงค์ต่างๆ ที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากการประชุม ซึ่งจะช่วยให้ตำรวจไม่เข้าไปขอเงินผู้ที่มาเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เพราะบางคนไม่ยอมเข้ามา เป็น เนื่องจากกลัวตำรวจจะขอเงิน

2) คณะกรรมการ กต.ตร.สน. หากเป็นไปได้ควรจะไปสัมผัสในพื้นที่ ของแต่ละชุมชนบ้าง เพื่อจะได้ทราบปัญหาของชุมชนที่แท้จริง กต.ตร.สน. ควรทราบปัญหาใน พื้นที่สถานีตำรวจให้ทั่วถึงและมากกว่าที่เป็นอยู่ มากกว่านี้

3) การพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตำรวจดีเด่นประจำเดือน ควรจะเปิด โอกาสให้ข้าราชการตำรวจของแต่ละสายงานได้ทราบ หรือลงมติ

4) ควรให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โครงการต่างๆ มักจะถูกระงับ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงหัวหน้าสถานี หรือเปลี่ยนคณะกรรมการ

5) ข้าราชการตำรวจควรให้ความสำคัญกับปัญหาข้อเสนอแนะของ กต.ตร.สน.

2. ผลการเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในด้านต่างๆ

ผลการศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ จากการเก็บรวบรวมแบบสอบถามพบว่า กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนเปรียบเทียบมุมมองของข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ มีระดับที่แตกต่างกัน ดังนี้

ตารางที่ 4.19 ตารางเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในด้านการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผน

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตาม การบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ	การมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน			มุมมองข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และ รัฐวิสาหกิจ		
	χ ²	S.D.	ระดับ	χ ²	S.D.	ระดับ
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผน						
1. ระดับการมีส่วนร่วมในการออก แนวความคิด รูปแบบการบริหารงาน และการ ปฏิบัติหน้าที่หน่วยงานในสถานีตำรวจ	2.63	0.626	มาก	2.51	0.805	มาก
2. ระดับการมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษา และให้ข้อมูลในการตัดสินใจวางแผนต่างๆ	2.74	0.591	มาก	2.60	0.688	มาก
3. ระดับการมีส่วนร่วมในการนำ แนวความคิดและแผนนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ	2.49	0.864	น้อย	2.48	0.518	น้อย
4. ระดับการนำเสนอข้อมูลในการวางแผนและ นโยบายต่างๆ จากปัญหาของชุมชนโดยตรง	2.78	0.573	มาก	2.72	0.607	มาก
5. ระดับการนำเสนอแนวคิดที่ขัดแย้งหรือไม่ สอดคล้องกับนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร. กทม. ในบางครั้ง	1.96	0.521	น้อย	2.45	0.682	น้อย

จากตารางที่ 4.19 ผลการศึกษาเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในด้านการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผน มุมมองระดับการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ต่อข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมในการคิดวางแผนอยู่ในระดับเดียวกัน ดังนี้

ระดับการมีส่วนร่วมในการออกแนวความคิด รูปแบบการบริหารงาน และการปฏิบัติหน้าที่หน่วยงานในสถานีตำรวจ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษา และให้ข้อมูลในการตัดสินใจวางแผนต่างๆ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแนวความคิดและแผนนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อย

ระดับการนำเสนอข้อมูลในการวางแผนและนโยบายต่างๆ จากปัญหาของชุมชนโดยตรง กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการนำเสนอแนวคิดที่ขัดแย้งหรือไม่สอดคล้องกับนโยบายของ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. ในบางครั้ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ น้อย

ตารางที่ 4.20 ตารางเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ 2. ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ	การมีส่วนร่วมของประชาชน			มุมมองข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และ รัฐวิสาหกิจ		
	เ	S.D.	ระดับ	เ	S.D.	ระดับ
1. ระดับการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการบริหาร และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เช่น การกำหนดจุดตรวจ โครงการรณรงค์ด้านภัยพิบัติ ฯลฯ	2.86	0.716	มาก	3.11	0.460	มาก
2. ระดับการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข่าวสาร และเสนอปัญหา ความเดือดร้อน และความต้องการของประชาชน	2.97	0.534	มาก	3.08	0.354	มาก
3. ระดับการมีส่วนร่วมประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ และส่งเสริมภาพลักษณ์ตำรวจที่ดีให้แก่ประชาชนได้รับทราบ	3.15	0.583	มาก	3.10	0.622	มาก
4. ระดับการร่วมแต่งตั้งตั้งอนุกรรมการ คณะทำงาน หรือที่ปรึกษา เพื่อดำเนินการต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	2.79	0.493	มาก	2.69	0.576	มาก
5. ระดับการมีส่วนร่วมในการออกค่าใช้จ่ายดำเนินการต่างๆ ในกรณีที่สถานีตำรวจไม่มีงบประมาณเพียงพอ	2.73	0.801	มาก	2.58	0.822	มาก

ตารางที่ 4.20 ต่อ

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตาม การบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ 2. ด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ	การมีส่วนร่วม ของประชาชน			มุมมองข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และ รัฐวิสาหกิจ		
	̄	S.D.	ระดับ	̄	S.D.	ระดับ
6. ระดับการตรวจเยี่ยมชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	2.94	0.625	มาก	2.48	0.646	น้อย
7. ระดับความสามารถในการดึงเอา ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรมได้ เช่น สายตรวจ ชุมชน เพื่อนบ้านเตือนภัย ฯลฯ	3.00	0.664	มาก	2.89	0.666	มาก
8. ระดับการมีส่วนร่วมในการอำนวยความสะดวก ยุติธรรมให้แก่ประชาชน เช่น แนวคิด ยุติธรรมชุมชน การสืบสวนสอบสวนที่เป็น ธรรมกับผู้ต้องหา ฯลฯ	3.01	0.634	มาก	2.61	0.636	มาก
9. ระดับการจัดรณรงค์ความปลอดภัยในการ ใช้รถใช้ถนน และการให้ความรู้ด้านสัญญา จราจร แก่ประชาชนในชุมชน	2.77	0.772	มาก	2.33	0.622	น้อย
10. ระดับการรณรงค์การให้บริการแก่ ประชาชนที่รวดเร็ว และสะดวก (One Stop Service)	2.74	0.653	มาก	2.48	0.646	น้อย

จากตารางที่ 4.20 ผลการศึกษาเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของ
ประชาชนในด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ มุมมองระดับการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน. ภาค
ประชาชน ต่อข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ พบว่า ระดับการมีส่วนร่วม
ดำเนินการอยู่ในระดับที่แตกต่างกัน ดังนี้

ระดับการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการบริหาร และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เช่น การกำหนดจุดตรวจ โครงการรณรงค์ด้านภัย ยาเสพติด ฯลฯ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข่าวสาร และเสนอ ปัญหาความเดือดร้อน และความต้องการของประชาชน กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการมีส่วนร่วมประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ และส่งเสริมภาพลักษณ์ ตำรวจที่ดีให้แก่ประชาชนได้รับทราบ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการร่วมแต่งตั้งอนุกรรมการ คณะทำงาน หรือที่ปรึกษา เพื่อดำเนินการต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการมีส่วนร่วมในการออกค่าใช้จ่ายดำเนินการต่างๆ ในกรณีที่สถานีตำรวจ ไม่มีงบประมาณเพียงพอ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการตรวจเยี่ยมชุมชนอย่างสม่ำเสมอ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมเฉลี่ย 2.94 อยู่ในเกณฑ์การมีส่วนร่วมมาก ขณะที่ ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับการตรวจเยี่ยมชุมชนไม่สม่ำเสมอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.48 เกณฑ์การมีส่วนร่วมน้อย

ระดับความสามารถในการดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกัน ปราบปรามอาชญากรรมได้ เช่น สายตรวจชุมชน เพื่อนบ้านเตือนภัย ฯลฯ กต.ตร.สน.ภาค ประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการมีส่วนร่วมในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน เช่น แนวคิด ยุติธรรมชุมชน การสืบสวนสอบสวนที่เป็นธรรมกับผู้ต้องหา ฯลฯ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับ มาก

ระดับการจัดรณรงค์ความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน และการให้ความรู้ด้าน สัญญาณจราจร แก่ประชาชนในชุมชน กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมเฉลี่ย 2.77

อยู่ในเกณฑ์การมีส่วนร่วมมาก ขณะที่ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับการร่วมจัดกิจกรรมความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน และการให้ความรู้ด้านสัญญาณจราจร แก่ประชาชนในชุมชนน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.33 เกณฑ์การมีส่วนร่วมน้อย

ระดับการรณรงค์การให้บริการแก่ประชาชนที่รวดเร็ว และสะดวก (One Stop Service) กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมเฉลี่ย 2.74 อยู่ในเกณฑ์การมีส่วนร่วมมาก ขณะที่ ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับการร่วมจัดกิจกรรมให้บริการแก่ประชาชนที่รวดเร็ว และสะดวก (One Stop Service) น้อย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.48 เกณฑ์การมีส่วนร่วมน้อย

ตารางที่ 4.21 ตารางเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตาม การบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ 3. ด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์	การมีส่วนร่วม ของประชาชน			มุมมองข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และ รัฐวิสาหกิจ		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ
3. ระดับความรู้สึกรู้ว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับเบี้ยประชุมในแต่ละครั้งเพียงพอและเหมาะสม	2.42	0.919	น้อย	2.43	0.726	น้อย
4. ตำรวจให้การดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน	2.55	0.696	มาก	2.80	0.789	มาก
5. กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับการบริการบนสถานีตำรวจเป็นพิเศษ	1.53	0.618	น้อย	2.20	0.897	น้อย

จากตารางที่ 4.21 ผลการศึกษาเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ มุมมองระดับการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ต่อข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ พบว่า ข้อคำถามที่ 1 และ 2

ไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบได้ เนื่องจากข้อคำถามที่แตกต่างกัน และข้อคำถามที่ 3 4 และ 5 มีระดับการมีส่วนร่วมในการคิดวางแผนอยู่ในระดับเดียวกัน ดังนี้

ระดับความรู้สึกว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับเชิญประชุมในแต่ละครั้ง เพียงพอและเหมาะสม มีระดับ น้อย

ตำรวจให้การดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับ มาก

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับการบริการบนสถานีตำรวจเป็นพิเศษ มีระดับ น้อย

ตารางที่ 4.22 ตารางเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล

กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ	การมีส่วนร่วมของประชาชน			มุมมองข้าราชการตำรวจข้าราชการประจำและรัฐวิสาหกิจ		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
4. ด้านการมีส่วนร่วมการติดตามประเมินผล						
1) ระดับการมีส่วนร่วมในการรับคำร้องเรียนการปฏิบัติงานของตำรวจ	2.42	0.635	น้อย	2.89	0.801	มาก
2) ระดับการรายงานผลการตรวจสอบและติดตามผล ให้แก่ ก.ต.ช. ทราบตามกำหนดเวลา	2.17	0.728	น้อย	2.72	0.668	มาก
3) ระดับการมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นความชอบ ประจำปี ให้แก่ข้าราชการตำรวจ	2.46	0.863	น้อย	2.35	0.771	น้อย
4) ระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงานสถานีตำรวจ	2.87	0.519	มาก	2.43	0.615	น้อย
5) ระดับการเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการสอบสวนวินัย กรณีข้าราชการตำรวจประพฤติมิชอบต่อหน้าที่	2.35	0.850	น้อย	1.97	0.944	น้อย

จากตารางที่ 4.22 ผลการศึกษาเปรียบเทียบระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล มุมมองระดับการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ต่อข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมดำเนินการอยู่ในระดับที่แตกต่างกัน ดังนี้

ระดับการมีส่วนร่วมในการรับคำร้องเรียนการปฏิบัติงานของตำรวจ กต.ตร.สน. ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมเฉลี่ย 2.42 อยู่ในเกณฑ์การมีส่วนร่วมน้อย ขณะที่ ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับการร่วมในการรับคำร้องเรียนการปฏิบัติงานของตำรวจมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.89 เกณฑ์การมีส่วนร่วมมาก

ระดับการรายงานผลการตรวจสอบและติดตามผล ให้แก่ ก.ต.ช. ทราบตามกำหนดเวลา กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมเฉลี่ย 2.17 อยู่ในเกณฑ์การมีส่วนร่วมน้อย ขณะที่ ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับการร่วมในการรายงานผลการตรวจสอบและติดตามผล ให้แก่ ก.ต.ช. ทราบตามกำหนดเวลามาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.72 เกณฑ์การมีส่วนร่วมมาก

ระดับการมีส่วนร่วมในการเสนอความดี ความชอบ ประจำปีให้แก่ข้าราชการตำรวจ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับ น้อย

ระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงานสถานีตำรวจ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมเฉลี่ย 2.87 อยู่ในเกณฑ์การมีส่วนร่วมมาก ขณะที่ ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับการร่วมในการประเมินผลงานสถานีตำรวจน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.43 เกณฑ์การมีส่วนร่วมน้อย

ระดับการเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการสอบสวนวินัย กรณีข้าราชการตำรวจประพฤติมิชอบต่อหน้าที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับ น้อย



3. ผลการทดสอบค่าความแตกต่างและค่าความสัมพันธ์ของตัวแปร

ตารางที่ 4.23 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศ กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดยใช้ T-test ทดสอบความแตกต่างของตัวแปร

T-test

กระบวนการมีส่วนร่วม	ตัวแปรเพศ				t	df	Sig (1-tailed)
	ชาย (N=59)		หญิง (N=19)				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม	2.62	0.04	2.65	0.18	-0.468	67.089	0.321

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.23 เมื่อทดสอบระดับความแตกต่างระหว่างเพศของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า t เท่ากับ -0.468 และ Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.321 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่า เพศ กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือกต.ตร.สน.ภาคประชาชน เพศชาย หรือเพศหญิง ก็มีระดับการมีส่วนร่วมที่ไม่แตกต่างกัน

ผลการศึกษาตัวแปรเพศชายและหญิง มีข้อสังเกตว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างชายและหญิงมีความแตกต่างกันมาก โดยเพศชายมีจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 75.6 และ เพศหญิงมีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 อัตราส่วน เพศชายต่อเพศหญิง ประมาณ 1 ต่อ 3 ข้อมูลจึงไม่เหมาะสมที่จะนำมาเปรียบเทียบกัน เนื่องจากมีปริมาณที่แตกต่างกันมากเกินไป

ตารางที่ 4.24 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างอายุ กับระดับ
 กระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดย
 ใช้ One-Way Anova ทดสอบความแตกต่างของตัวแปร

One-Way Anova

กระบวนการ มีส่วนร่วม	ตัวแปรอายุ							
	41-50 (N=12)		51-60 (N=32)		61-70 (N=25)		71-80 (N=3)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ภาพรวมกระบวนการ มีส่วนร่วม	2.45	0.33	2.76	0.23	2.43	0.33	2.40	0.00

กระบวนการมีส่วนร่วม

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.905	3.000	0.635	8.006	0.000
Within Groups	5.393	68.000	0.079		
Total	7.299	71.000			

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.24 เมื่อทดสอบระดับความแตกต่างระหว่างอายุ กับ
 ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.000 เมื่อเทียบกับ
 ระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่า อายุของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการ
 มีส่วนร่วม มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ อายุของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนที่แตกต่างกัน
 ย่อมทำให้บทบาทของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน แตกต่างกันด้วย เพื่อให้ทราบถึงระดับความ
 แตกต่างระหว่างช่วงอายุ จะได้ทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย LSD (Least - Significant
 Different) ดังนี้

ตารางที่ 4.25 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ ตัวแปรตารางที่ 4.24 ด้วย LSD (Least – Significant Different)

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons LSD

Dependent Variable : ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม

(I) อายุ ปี	(J) อายุ ปี	Mean Difference (I-J)	Sig.
41-50	51-60	-0.305*	0.002
51-60	61-70	0.333*	0.000
51-60	71-80	0.359*	0.039

* The mean difference is significant at the .05 level.

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.25 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย LSD (Least – Significant Different) พบว่า

ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม

ช่วงระดับอายุ 41-50 ปี มีระดับนัยสำคัญกับช่วงอายุ 51-60 ปี ที่ Significant เท่ากับ 0.002 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = -0.305)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีช่วงอายุระหว่าง 41-50 ปี มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยกว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีช่วงอายุระหว่าง 51-60 ปี

ช่วงระดับอายุ 51-60 ปี มีระดับนัยสำคัญกับช่วงอายุ 61-70 ปี ที่ Significant เท่ากับ 0.000 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = 0.333) และ

ช่วงระดับอายุ 51-60 ปี มีระดับนัยสำคัญกับช่วงอายุ 71-80 ปี ที่ Significant เท่ากับ 0.039 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = 0.359)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีช่วงอายุ 51-60 ปี มีระดับการมีส่วนร่วมมากกว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีช่วงอายุ 61-70 ปี และ 71-80 ปี

ตารางที่ 4.26 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษาของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดยใช้ One-Way Anova ทดสอบความแตกต่างของตัวแปร

One-Way Anova

กระบวนการมีส่วนร่วม	ตัวแปรระดับการศึกษา							
	ต่ำกว่า ม.6 (N=20)		ม.6 ปวช. (N=29)		ปริญญาตรี (N=13)		ปริญญาโทและเอก (N=16)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม	2.39	0.35	2.78	0.29	2.42	0.32	2.83	0.26

กระบวนการมีส่วนร่วม

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.944	3.000	0.981	10.586	0.000
Within Groups	6.860	74.000	0.093		
Total	9.805	77.000			

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.26 เมื่อทดสอบระดับความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า Significance ของการทดสอบ 0.000 เมื่อเทียบ

กับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่า ระดับการศึกษาของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และ ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ ระดับการศึกษาของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่แตกต่างกัน ทำให้ระดับกระบวนการมีส่วนร่วมแตกต่างกันด้วย เพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษาของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน จะได้ทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย LSD (Least – Significant Different) ดังนี้

ตารางที่ 4.27 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ ตัวแปรตารางที่ 4.26 ด้วย LSD (Least – Significant Different)

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons LSD

Dependent Variable : ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม

(I) การศึกษา	(J) การศึกษา	Mean Difference (I-J)	Sig.
ต่ำกว่าม.6	ม.6 ปวช.	-0.385*	0.000
	ป.โท/เอก	-0.432*	0.000
ม.6 ปวช.	ป.ตรี	0.359*	0.001
ป.ตรี	ป.โท/เอก	-0.407*	0.001

* The mean difference is significant at the .05 level.

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.27 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย LSD (Least – Significant Different) พบว่า

ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 มีระดับนัยสำคัญกับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 /ปวช. หรือเทียบเท่า ที่ Significant เท่ากับ 0.000 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = -0.385)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยกว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 / ปวช. หรือเทียบเท่า

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 มีระดับนัยสำคัญกับการศึกษาระดับปริญญาโท และเอก ที่ Significant เท่ากับ 0.000 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = -0.432)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยกว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโท และเอก

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 6 /ปวช. หรือเทียบเท่า มีระดับนัยสำคัญกับการศึกษาระดับปริญญาตรี ที่ Significant เท่ากับ 0.001 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = 0.359)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 /ปวช. หรือเทียบเท่า มีระดับการมีส่วนร่วมสูงกว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับนัยสำคัญกับการศึกษาระดับปริญญาโท และเอก ที่ Significant เท่ากับ 0.001 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = -0.407)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยกว่า ระดับการศึกษาระดับปริญญาโท และเอก

ตารางที่ 4.28 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างอาชีพของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ โดยใช้ One-Way Anova ทดสอบความแตกต่างของตัวแปร

One-Way Anova

กระบวนการมีส่วนร่วม	ตัวแปรอาชีพ							
	ไม่มีอาชีพ (N=3)		รับราชการ/วิสาหกิจ (N=10)		ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย (N=52)		อื่นๆ (N=13)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม	2.43	0.30	2.73	0.20	2.61	0.41	2.69	0.17

กระบวนการมีส่วนร่วม

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	0.304	3.000	0.101	0.789	0.504
Within Groups	9.501	74.000	0.128		
Total	9.805	77.000			

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.28 เมื่อทดสอบระดับความแตกต่างระหว่างระดับอาชีพของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า Significance ของการทดสอบ 0.504 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่า ระดับอาชีพของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน ไม่ทำให้บทบาทในกระบวนการมีส่วนร่วมต่างกัน

ตารางที่ 4.29 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดยใช้ One-Way Anova ทดสอบความแตกต่างของตัวแปร

One-Way Anova

กระบวนการมีส่วนร่วม	ตัวแปรรายได้เฉลี่ยต่อเดือน									
	ไม่มีรายได้ (N=3)		1-10,000 บาท (N=12)		10,001-20,000 บาท (N=16)		20,001-30,000 บาท (N=26)		30,001บาทขึ้นไป (N=21)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม	2.43	0.30	2.17	0.26	2.73	0.34	2.78	0.35	2.65	0.18

กระบวนการมีส่วนร่วม

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	3.461	4.000	0.865	9.956	0.000
Within Groups	6.344	73.000	0.087		
Total	9.805	77.000			

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.29 เมื่อทดสอบระดับความแตกต่างระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า Significance ของการทดสอบ 0.000 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนที่แตกต่างกัน ทำให้ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันด้วย เพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างระหว่างระดับรายได้ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน จะได้ทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย LSD (Least – Significant Different) ดังนี้

ตารางที่ 4.30 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ ตัวแปรตารางที่ 4.29 ด้วย LSD (Least – Significant Different)

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons LSD

Dependent Variable : ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม

(I) รายได้ (บาท)	(J) รายได้ (บาท)	Mean Difference (I-J)	Sig.
1-10000	10001-20000	-0.566*	0.000
	20001-30000	-0.613*	0.000
	30001 up	-0.484*	0.000

* The mean difference is significant at the .05 level.

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.30 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย LSD (Least – Significant Different) พบว่า

ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีระดับนัยสำคัญกับ ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท ที่ Significant เท่ากับ 0.000 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = -0.566)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่รายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยกว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีระดับนัยสำคัญกับ ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท ที่ Significant เท่ากับ 0.000 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = -0.613)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยกว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีระดับนัยสำคัญกับ ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาทขึ้นไป ที่ Significant เท่ากับ 0.000 ระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน (Mean Difference (I-J) = -0.484)

แสดงให้เห็นว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยกว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาทขึ้นไป

ตารางที่ 4.31 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างระยะเวลาที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดยใช้ T-test ทดสอบความแตกต่างของตัวแปร

T-test

กระบวนการมีส่วนร่วม	ตัวแปรระยะเวลาที่พักในพื้นที่				t	df	Sig (1-tailed)
	ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป (N=39)		น้อยกว่า 15 ปี (N=26)				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม	2.48	0.30	2.69	0.36	-2.550	63	0.007

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.31 เมื่อทดสอบระดับความแตกต่างระหว่างระยะเวลาที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนพักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า t เท่ากับ -2.550 และ Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.007 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่าระหว่างระยะเวลาที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนพักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลเป็นเวลานานต่างกัน ทำให้มีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน โดย กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลนั้น น้อยกว่า 15 ปี จะมีระดับการมีส่วนร่วมมากกว่า ผู้ที่พักตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 4.32 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างตำแหน่งทางสังคมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดยใช้ T-test ทดสอบความแตกต่างของตัวแปร

T-test

กระบวนการมีส่วนร่วม	ตัวแปรตำแหน่งทางสังคม				t	df	Sig (1-tailed)
	มี (N=39)		ไม่มี (N=39)				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม	2.52	0.31	2.74	0.37	-2.842	76	0.003

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.32 เมื่อทดสอบระดับความแตกต่างระหว่างตำแหน่งทางสังคมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า t เท่ากับ -2.842 และ Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.003 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่าตำแหน่งทางสังคมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนกับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีตำแหน่งทางสังคม และไม่มีตำแหน่งทางสังคม จะมีระดับการมีส่วนร่วมที่แตกต่างกัน โดย กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีตำแหน่งทางสังคม จะมีระดับการมีส่วนร่วมน้อยกว่า โดย กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่ไม่มีตำแหน่งทางสังคม

ตารางที่ 4.33 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างระดับความรู้ของ กต.ตร.สน. กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดยใช้ T-test ทดสอบความแตกต่างของตัวแปร

T-test

กระบวนการมีส่วนร่วม	ตัวแปรระดับความรู้				t	df	Sig (1-tailed)
	เกณฑ์ต่ำ (1-8 คะแนน) (N=25)		เกณฑ์สูง (9-10 คะแนน) (N=53)				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม	2.68	0.38	2.61	0.35	0.782	76	0.219

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.33 เมื่อทดสอบระดับความแตกต่างระดับความรู้ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า t เท่ากับ 0.782 Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.219 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่าระดับความรู้ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือระดับความรู้ในเรื่อง กต.ตร.สน. ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่แตกต่างกัน ไม่ทำให้บทบาทการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเงื่อนไขการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดยใช้ Correlations ทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร

Correlations

ความสัมพันธ์ระหว่าง ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม กับเงื่อนไขการมีส่วนร่วม	
Pearson Correlation	0.352*
Sig. (2-tailed)	0.002
N	78

* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.34 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเงื่อนไขการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ได้ค่า Pearson Correlation เท่ากับ 0.352 และ Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.002 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างเงื่อนไขการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ

ค่า Pearson Correlation อยู่ที่ 0.352 น้อยกว่าระดับ 0.5 ทำให้ทราบว่าความสัมพันธ์ระหว่างเงื่อนไขการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม มีระดับน้อย (เข้าใกล้ 0.00) แต่มีทิศทางไปในทางเดียวกัน กล่าวคือ เมื่อระดับเงื่อนไขการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เพิ่มมากขึ้น หรือลดระดับลง ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ก็จะเพิ่มมากขึ้น หรือลดระดับลง ตามลำดับ

ตารางที่ 4.35 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติของ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ กับข้าราชการประจำ และภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน โดยใช้ Correlations ทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร

Correlations

ความสัมพันธ์ระหว่าง ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม กับทัศนคติ	
Pearson Correlation	-0.188*
Sig. (2-tailed)	0.038
N	122

* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.35 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติของ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้ค่า Pearson Correlation เท่ากับ -0.188 และ Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.038 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 พบว่า ทัศนคติของ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ

ค่า Pearson Correlation อยู่ที่ -0.188 น้อยกว่าระดับ 0.5 ทำให้ทราบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติของ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม มีระดับน้อย (เข้าใกล้ 0.00) และมีทิศทางไปในทางตรงข้ามกัน กล่าวคือ เมื่อทัศนคติของ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ เพิ่มมากขึ้น หรือลดระดับลง ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ก็จะ ลดระดับลง หรือเพิ่มมากขึ้น ตามลำดับ

ตารางที่ 4.36 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน โดยใช้ Correlations ทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร

Correlations

ความสัมพันธ์ระหว่าง ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม กับการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการ	
Pearson Correlation	0.231*
Sig. (2-tailed)	0.011
N	122

* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากผลการศึกษา ตารางที่ 4.36 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้ค่า Pearson Correlation เท่ากับ 0.231 และ Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.011 เมื่อเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ

ค่า Pearson Correlation อยู่ที่ 0.231 น้อยกว่าระดับ 0.5 ทำให้ทราบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กับภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีระดับน้อย (เข้าใกล้ 0.00) แต่มีทิศทางไปในทางเดียวกัน กล่าวคือ เมื่อระดับการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ เพิ่มมากขึ้น หรือลดระดับลง ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนก็จะเพิ่มมากขึ้น หรือลดระดับลง ตามลำดับ

ผลการทดสอบค่าความแตกต่าง และความสัมพันธ์ของตัวแปร ทำให้ทราบว่า ปัจจัยภูมิหลังของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระยะเวลาที่พักอาศัยในพื้นที่สถานีตำรวจนั้น และตำแหน่งทางสังคม มีนัยสำคัญกับระดับการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ในขณะที่ เพศ และ อาชีพ ไม่มีนัยสำคัญกับระดับการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน

4. ผลการทดสอบสมมุติฐาน

การนำเสนอผลการศึกษาวิจัย เรื่อง “กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนใน คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 5” ผู้ศึกษาวิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์หาความแตกต่าง ระหว่างตัวแปร 2 ตัว และวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างตัวแปร ตั้งแต่ 2 กลุ่มขึ้นไป เพื่อ ทดสอบสมมุติฐาน โดยใช้สถิติ T-test One-Way Anova และ Correlations

ในการศึกษาวิจัยนี้ ผู้ศึกษาวิจัยได้กำหนดสมมุติฐานไว้ 2 สมมุติฐาน ดังต่อไปนี้

1. ประวัติภูมิหลังด้านระดับการศึกษา และรายได้ของคณะกรรมการ ตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ภาคประชาชน ส่งผลต่อ กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

ตารางที่ 4.37 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

กระบวนการ มีส่วนร่วม	ตัวแปรระดับการศึกษา		รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	
	F	Sig.	F	Sig.
ภาพรวมกระบวนการ มีส่วนร่วม	10.586	0.000	9.956	0.000

จากการศึกษาหาความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านระดับการศึกษา และรายได้เฉลี่ยต่อ เดือนของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญกับระดับกระบวนการมี

ส่วนร่วมของประชาชน ในการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (ค่า Significance เท่ากับ 0.000 และ 0.000 ตามลำดับ) จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่า ระดับการศึกษา และรายได้ ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนที่มีความแตกต่างกัน ทำให้ระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจแตกต่างกัน

2. ทักษะคิดและการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าร่วมดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ มีผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

ตารางที่ 4.38 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างทักษะคิด และการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าร่วมดำเนินการของ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ กับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

กระบวนการมีส่วนร่วม	ทักษะคิด	การเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการ
	Sig.	Sig.
ภาพรวมกระบวนการมีส่วนร่วม	0.019	0.006

จากการศึกษาหาความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านทักษะคิดและการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการของ กต.ตร.สน.ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ ข้าราชการประจำ และรัฐวิสาหกิจ พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญกับระดับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (ค่า Significance เท่ากับ 0.019 และ 0.006 ตามลำดับ) จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่า ทักษะคิดและการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมดำเนินการที่มีความแตกต่างกัน ทำให้ระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจแตกต่างกัน

5. ผลการศึกษาจากการสัมภาษณ์กรณีศึกษา

ผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน จำนวน 4 คน ข้าราชการตำรวจ จำนวน 4 คน และข้าราชการประจำ หรือรัฐวิสาหกิจ จำนวน 1 คน รวม 9 คน เกี่ยวกับบทบาท คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ได้ผลการสัมภาษณ์ดังนี้

กรณีศึกษาที่ 1

นางวันเพ็ญ (นามสมมุติ)

เพศหญิง อายุ 55 ปี จบการศึกษา ปวศ. พาณิชย์ อาชีพ ค้าขายของชำในชุมชน เป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มาจากการสมัครรับเลือก โดยให้ข้าราชการตำรวจประจำสถานี ตำรวจ เป็นผู้เลือก ตำแหน่งกรรมการ มีประสบการณ์เคยเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน 2 วาระ

นางวันเพ็ญ กล่าวว่า ตัวแก่นหลักการเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการ ตรวจสอบและติดตาม การบริหารงานตำรวจ มีสำคัญและได้ประโยชน์ แต่ในความเป็นจริง การ ตรวจสอบและติดตามเรื่องความประพฤติของเจ้าหน้าที่ตำรวจ กลับไม่สามารถแสดงความเห็น หรือคำ

นางวันเพ็ญ แสดงความเห็นว่ายังไม่มีให้เห็นผลงานใดเป็นรูปธรรม และไม่มีผลงาน ใดของ กต.ตร.สน.ที่โดดเด่น อีกทั้งเห็นว่าประชาชนไม่ได้อะไรเลยจากการมี กต.ตร.สน.ภาค ประชาชน ปัญหาสำคัญคือ ตำรวจยังไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างแท้จริง กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเป็นแค่ตรายาง ซึ่งก็เป็นตรายางที่ไม่สมบูรณ์ จะออกเสียงออกสิทธิใดๆ ก็ ทุลิกทุเล ไม่เต็มร้อย ตำรวจเองก็ไม่ได้รับฟัง หรือจะเอาไปเป็นข้อคิด ปัญหา ในการตัดสินใจเรื่อง ต่างๆ ในชุมชนมากนัก การแจ้งข่าวชี้เบาะแสอาชญากรรม กต.ตร.สน.ภาคประชาชนก็ไม่สามารถ ทำได้เต็มที่ เพราะเกรงว่าแจ้งแล้วตำรวจจะไม่สนใจ หรือแจ้งแล้วอาจเป็นโทษกับตนเอง

ด้านการลงโทษทัณฑ์ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ก็ไม่อาจก้าวล่วงได้ เนื่องจาก ตำรวจไม่ได้เปิดโอกาสให้ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เข้ามาพิจารณาโทษ การร้องเรียน การปฏิบัติ หน้าที่มีขอบ ของตำรวจในพื้นที่เลย

กรรมการ กต.ตร.สน. ส่วนมากต้องการผลประโยชน์ จากการคุ้มครองสิทธิของตน เช่น กรรมการที่เป็นผู้จัดการห้างร้าน หรือโรงแรม ก็ต้องการที่จะทำความรู้จัก คำนึงกับตำรวจเพื่อความสะดวกในการดำเนินกิจการ ดูแลเอาใจใส่จากตำรวจเป็นพิเศษ แต่เค้าก็ช่วยงานตำรวจเป็นการแลกเปลี่ยน ได้แก่ ค่าใช้จ่ายของสถานีตำรวจ หรือการช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ

ลักษณะการมีส่วนร่วม กต.ตร.ชุมชนที่เข้ามาเป็นกรรมการ ส่วนมากต้องการเข้ามาเพื่อจะได้มีอิทธิพลในชุมชนให้มากขึ้น คนที่ไม่มีเกียรติก็อยากได้เกียรติ คล้ายกับตำรวจบ้าน มีเส้นมีสายกับตำรวจ ให้เป็นที่รู้จักมักคุ้นกับตำรวจ

นางวันเพ็ญ ให้ข้อเสนอแนะว่า ตำรวจต้องให้ความสำคัญกับ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมากกว่านี้ การแจ้งเบาะแสก็ขอให้กระตือรือร้น แจ้งแล้วมาในทันที ทำให้เห็นผลทันตา และเสนอให้มีสายด่วนที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนกับตำรวจสามารถโทรศัพท์แจ้งเหตุได้ตลอด 24 ชม.

กรณีศึกษาที่ 2

นายวันพุท (นามสมมุติ)

เพศชาย อายุ 48 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาโท อาชีพ ประกอบธุรกิจส่วนตัว เป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มาจากการสมัครรับเลือก โดยให้ข้าราชการตำรวจประจำสถานีตำรวจ เป็นผู้เลือก ตำแหน่งกรรมการ ไม่เคยมีประสบการณ์เป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน

นายวันพุท กล่าวว่า กต.ตร.สน.เป็นหลักการเพื่อถ่วงดุลอำนาจของเจ้าพนักงานรัฐและประชาชน ประชาชนสามารถเข้ามาร่วมตรวจสอบ และบริหารด้วยได้อย่างมีประสิทธิภาพ สิ่งที่ดีให้เห็นถึงความสำเร็จคือการที่สามารถนำประชาชนเข้ามามีปากเสียงในการดำเนินการต่างๆ ได้ ซึ่งแต่ก่อนก็เป็นเพียงเรื่องของเจ้าหน้าที่รัฐ แต่ปัจจุบันประชาชนสามารถเข้ามากำหนดกลไกบางอย่าง (ไม่ใช่ทุกเรื่อง) ได้ด้วยตนเอง แต่การจะกำหนดสิ่งเหล่านี้ คงจะให้ประชาชนทั้งหมดในชุมชนเข้ามาร่วมด้วยไม่ได้ จึงได้กำหนดให้มีตัวแทนของประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในจุดนี้ ซึ่งก็คือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และผลงานที่เห็นได้ชัดเจนของกิจกรรม กต.ตร.สน. คือ กิจกรรมการรณรงค์ และการให้ความรู้ในการป้องกันอาชญากรรมต่างๆ

นายวันพุทแสดงความเห็นว่า ประชาชนจะไม่สามารถมองเห็นสิ่งต่างๆ ที่ได้จากการมี กต.ตร.สน.เป็นรูปธรรมมากนัก คงไม่ได้ศาลาพักร้อน หรือสถานบริการของรัฐ การบริการฟรี หรือเครื่องอุปโภคบริโภค เพราะ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนไม่ใช่ สส. หรือ สว. ไม่ได้มาหา

เสี่ยง แต่จะได้ในสิ่งที่ไม่ค่อยจะสังเกต เช่นความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อาชญากรรมลดน้อยลง ปัญหาทะเลาะวิวาทในชุมชน หรือความไม่เข้าใจกันลดลง เป็นต้น

นายวันพุท กล่าวว่าปัญหาสำคัญคือ ความไว้วางใจกันระหว่างตำรวจและ กต.ตร. ส.น.ภาคประชาชน ยังห่างเหินกัน ในทางกลับกัน หัวหน้าสถานีกับ กต.ตร. ส.น.ภาคประชาชน บางท่านก็มีความสนิทสนมใกล้ชิดกันมากเกินไป (เรื่องที่ไม่ดี) ประการสำคัญอีกประการหนึ่งคือ การบริหารงานที่ขาดงบประมาณ เหมือนสังคนขาขาดวิ่งแข่งกับคนขาดี งบประมาณเป็นปัจจัยที่สำคัญไม่ยิ่งหย่อนกว่าทรัพยากรองค์กรด้านอื่น (อาจจะสำคัญมากกว่าด้วย) รัฐจะต้องให้การสนับสนุนดูแลงบประมาณของสถานีตำรวจให้มากกว่านี้ และเสนอแนะว่า กต.ตร. ส.น.ภาคประชาชน บางท่านเป็นเพียงผู้ทำงานอยู่ในพื้นที่ ดังนั้นจึงไม่ทราบข้อมูล ปัญหาต่างๆ ของชุมชน ควรจะให้มีการคัดเลือก และคัดสรรเฉพาะผู้ที่มีภูมิลำเนาในชุมชนเท่านั้น กต.ตร. ส.น.ภาคประชาชน ที่มาทำงานแล้วกลับบ้าน ก็ควรตั้งให้เป็นที่ปรึกษา หรือตำแหน่งอื่น ไม่ใช่เป็น กต.ตร. ส.น.ภาคประชาชน

กรณีศึกษาที่ 3

นายปกรณ์ (นามสมมุติ)

เพศชาย อายุ 63 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาเอก อาชีพ ที่ปรึกษาบริษัทเอกชน เป็น กต.ตร. ส.น.ภาคประชาชน ผู้มีความรู้ความสามารถ ที่มาจากการคัดเลือก โดยข้าราชการตำรวจ และข้าราชการฝ่ายปกครอง ตำแหน่งกรรมการ มีประสบการณ์เคยเป็น กต.ตร. ส.น.ภาคประชาชน 3 วาระ

นายปกรณ์ กล่าวว่า หลักการบริหารแบบการจ้างบุคคลภายนอก (Out Sources) สามารถนำมาเทียบเคียงกับหลักการการดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมได้อย่างกลมกลืน คิดแต่ว่าการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนเราไม่ต้องจ้าง ไม่เสียเงิน แต่กลับได้ความสัมพันธ์อันดีกับคนในพื้นที่ (ผ่านตัวแทนของชุมชน) การดำเนินการต่างๆ จึงเป็นไปได้ด้วยดี สิ่งที่ดีชี้ให้เห็นถึงความสำเร็จของการมีส่วนร่วมของประชาชนคือ ประชาชนเข้าใจตำรวจมากขึ้น และสามารถร่วมงานกับตำรวจได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันได้แก่ การมีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสอาชญากรรม การช่วยเหลือสนับสนุนกิจการของรัฐ การเป็นหูเป็นตาให้กับชุมชน ตลอดจนภาพพจน์ของตำรวจในมุมมองประชาชนก็ดีขึ้นเป็นลำดับ

นายปกรณ์ แสดงความเห็นว่ กระบวนการมีส่วนร่วมในการเสนอคำปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานของ กต.ตร. ส.น.ภาคประชาชน มีประโยชน์มากต่อตำรวจ และจะสะท้อนไป

ยังประชาชน แต่กิจกรรมบางอย่างก็ไม่เกิดประโยชน์มากนัก หรือไม่ตรงตามความต้องการของประชาชน ในชุมชน เพราะนโยบายต่างๆ ลงมาจากส่วนกลาง จึงเป็นหน้าที่ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และ ตำรวจที่จะช่วยกันปรับเปลี่ยนให้เข้ากับสภาพพื้นที่ต่อไป

แม้ว่าปัจจุบันการดำเนินการของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน จะไม่ได้บรรลุผลสัมฤทธิ์ทั้งหมด และอาจจะไม่เห็นเป็นรูปธรรมมากนัก แต่เชื่อว่าเป็นพื้นฐานของความร่วมมือระหว่างตำรวจและประชาชน ประชาชนจะได้รับการบริการที่ดีขึ้น ได้รับความยุติธรรมมากขึ้น

นายปกรณ์ กล่าวว่าปัญหาสำคัญคือ เรื่องการตรวจสอบติดตาม และการประเมินผลงานของข้าราชการตำรวจในสถานีตำรวจ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีส่วนร่วมน้อยมาก ส่วนหนึ่งเกิดจาก กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ทุกท่านไม่เคยเป็นตำรวจมาก่อน จึงไม่เข้าใจเนื้อหา และภารกิจของตำรวจในแต่ละด้าน ประกอบกับตำรวจก็พยายามจะกีดกันข้อมูลข่าวสารบางอย่างไม่ให้ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน รับทราบ เพราะเกรงว่าการที่ประชาชนเข้ามารู้ถึงจุดอ่อนของ ข้าราชการตำรวจบางท่าน จะเป็นโทษกับทางสถานีตำรวจเอง ซึ่งในความเป็นจริง กต.ตร.สน.ภาคประชาชนบางท่านทราบข้อมูลตำรวจบางท่าน ดีกว่าผู้บังคับบัญชาสายงานด้วยซ้ำ

การบริหารงานของทุกองค์กรเต็มไปด้วยอุปสรรคและปัญหา ปัญหาของตำรวจเองก็ยังไม่พ้นเรื่องงบประมาณ ในส่วนนี้เองที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนจะเป็นที่สนับสนุนได้ แม้จะไม่ทั้งหมด แต่ก็พอที่จะดำเนินการต่อไปได้ด้วยตนเอง (ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบถึงข้อจำกัดด้านงบประมาณของตำรวจเป็นอย่างดี) และให้ข้อเสนอแนะว่า ควรจะมีประชาสัมพันธ์ผลงานของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ให้ประชาชนได้ทราบอยู่ตลอดเวลา และตัว กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ก็ควรจะเร่งสร้างภาพพจน์ของตำรวจให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับรู้ จะทำให้ได้รับความไว้วางใจ และข่าวสารต่างๆ มากยิ่งขึ้น

กรณีศึกษาที่ 4

นายนรดี (นามสมมุติ)

เพศชาย อายุ 53 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาตรี อาชีพรับจ้าง เป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ผู้มีความรู้ความสามารถ ที่มาจากการคัดเลือก โดยข้าราชการตำรวจ และข้าราชการฝ่ายปกครอง ตำแหน่งกรรมการ มีประสบการณ์เคยเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน 1 วาระ



นายนรติ กล่าวว่า รูปแบบการมีส่วนร่วมของประชาชนต่องานกิจการตำรวจนั้นมีมานานแล้ว แต่อยู่ในรูปแบบอื่นที่เห็นจนคุ้นตา ทุกคนก็อยากเป็นคนดี และมีส่วนร่วมช่วยเหลือสังคม การแจ้งข่าวอาชญากรรม หรือการสอดส่องเป็นหูเป็นตาให้ตำรวจ ก็ถือเป็นการมีส่วนร่วมเช่นกัน

การที่ตำรวจคิดเห็นมุมมองความช่วยเหลือจากประชาชนนั้น เป็นสิ่งดี เพราะจะช่วยให้ตำรวจมีหู มีตา มากขึ้น เข้าใจสภาพปัญหามากยิ่งขึ้น อันจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาในโอกาสต่อไป แม้ว่าปัจจุบันยังคงมีปัญหาอาชญากรรม และปัญหาความเสื่อมโทรมของสังคมอยู่เป็นจำนวนมากก็ตาม

เมื่อเปรียบเทียบรูปแบบ กต.ตร.สน. กับหน่วยงานราชการอื่น นับว่าตำรวจมีความก้าวหน้าสูงมาก เพราะสามารถดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมได้มาก และเห็นผลงานได้เด่นชัดกว่า

นายนรติ แสดงความเห็นที่ ตัวชี้วัดความสำเร็จของ กต.ตร.สน. คือโครงการต่างๆ ที่ได้รับมาจากหน่วยเหนือ สามารถนำมาปฏิบัติได้อย่างสัมฤทธิ์ผล และเกิดประโยชน์ต่อประชาชนโดยตรง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการรับแนวความคิด และการนำไปปฏิบัติ สามารถร่วมงานกับตำรวจได้เป็นอย่างดี ประชาชนได้ความสบายใจ และชุมชนที่ปราศจากอาชญากรรม

นายนรติ กล่าวว่าปัญหาสำคัญคือ การดำเนินการทุกอย่างเป็นไปได้ด้วยดี แต่ด้านการประเมินผลงาน ความดีความชอบของตำรวจ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ค่อนข้างไม่มีส่วนร่วม เพราะ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ไม่ได้ใกล้ชิดกับตำรวจผู้น้อยในสถานีตำรวจ ส่วนตำรวจผู้ใหญ่ก็มีผู้สนับสนุนที่ใหญ่ขึ้นไปอีก ทำให้การประเมินผลงาน ความดีความชอบเป็นเรื่องของหัวหน้าสถานีเสียส่วนใหญ่ และให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีการวางกรอบแนวทาง และแก้ไขบทบาทหน้าที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ในด้านการประเมินผลงาน ความดีความชอบของตำรวจ ให้ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีอำนาจมากขึ้น การให้แต่บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ แต่ไม่ให้สิทธิ หรืออำนาจ ในการว่ากล่าว ตักเตือนตำรวจนอกแถว กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ก็จะไม่ต่างกับไม้เรียวแห้งๆ ที่ตียังไม่เจ็บ

กรณีศึกษาที่ 5

พันตำรวจเอกเมตตา (นามสมมุติ)

เพศชาย อายุ 52 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ รับราชการตำรวจ 32 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่งผู้กำกับการสถานีตำรวจ และเป็นคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) สังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.5 ตำแหน่งประธานคณะกรรมการ จบการศึกษาระดับปริญญาโท เริ่มดำรงตำแหน่งผู้กำกับการสถานีตำรวจในพื้นที่ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2548 รวมเวลา 2 ปี เคยเป็น กต.ตร.สภ. 2 วาระ และเป็น กต.ตร.สน. 1 วาระ

พันตำรวจเอกเมตตา กล่าวว่า หลักการการดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานตำรวจนั้นมีมานานแล้ว แต่ผิดตรงที่ชื่อ และรูปแบบเท่านั้น ที่เห็น ได้ชัดคือการดึงเอาประชาชนในชุมชนมามีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม การแจ้งเบาะแสการกระทำความผิดต่างๆ ได้แก่ โครงการตำรวจบ้าน อป.ภร.(อาสาป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน) หน่วยสาธารณภัยต่างๆ ตลอดจนการจัดประชุมชี้แจง มอบหมายภารกิจให้แก่ตัวแทนชุมชน และการขอความร่วมมือในการจัดกิจกรรมรณรงค์ต่างๆ ซึ่งเป็นงานที่มีรูปแบบเป็น “ตำรวจชุมชนสัมพันธ์” การปฏิบัติในปัจจุบันก็ไม่แตกต่างกับเมื่อก่อน เป็นการร้องขอความช่วยเหลือต่างๆ เพื่อให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในเขตชุมชน กต.ตร.สน.ภาคประชาชนจะเป็นคนกลางระหว่างตำรวจและประชาชน กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีความใกล้ชิดกับคนในพื้นที่มากกว่าตำรวจ จึงได้ข้อมูลต่างๆ มากกว่า จากนั้น กต.ตร.สน.ภาคประชาชนก็จะนำข้อมูลข่าวสารส่งต่อมายังตำรวจ และร่วมกันหาวิธีทางแก้ไขปัญหาร่วมกัน ซึ่งทำให้การทำงานในด้านต่างๆ ของตำรวจมีประสิทธิภาพ และเกิดผลสัมฤทธิ์มากยิ่งขึ้น

พันตำรวจเอกเมตตา แสดงความเห็น ว่า สิ่งที่เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จในการดำเนินการของ กต.ตร.สน.นั้นคือการที่ประชาชนมีส่วนร่วมในกิจการของตำรวจมากยิ่งขึ้น คงจะกล่าวว่าการดึงเอาประชาชนเข้ามาร่วมกับตำรวจจะทำให้อาชญากรรมลดน้อยลงอย่างเห็นได้ชัดนั้น ไม่ได้ เพราะการเกิดอาชญากรรมเกิดได้จากหลากหลายปัจจัย เพราะตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันอาชญากรรมก็ยังคงมีอยู่ตลอดเวลา และมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น เช่นเดียวกับคำกล่าวที่ว่า “มีสังคมที่ไหน ปัญหาหยาบมเกิด” ดังนั้นจะห้ามให้ไม่ให้เกิดอาชญากรรมเลย คงเป็นไปได้ และกิจกรรมที่ถือว่าเป็นผลงานความสำเร็จคือ การได้รับข้อมูลอันเป็นประโยชน์จาก กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ทั้งที่เป็นข้อมูลอาชญากรรม และข้อมูลปัญหาในชุมชน ทำให้ตำรวจมีข้อมูลในการตัดสินใจวางแผนเรื่องต่างๆ ได้อย่างถูกต้อง ตรงจุด

พันตำรวจเอกเมตตา แสดงความเห็นว่ ประชาชนที่มาร่วมกับเราไม่ได้ทำอะไรเป็นรูปธรรม เพราะการเข้าร่วมกับการบริหารงานตำรวจเหมือนการร้องขอให้มาช่วยเหลือ ไม่ได้มีสถานะ รางวัล หรือสิ่งจูงใจให้มีส่วนร่วมแต่อย่างใด หลักการของการดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเป็นหลักการทางจิตวิทยา และการทำความเข้าใจ ลดช่องว่างระหว่างตำรวจและประชาชน ประกอบกับหน่วยงานตำรวจก็ไม่มีบ้ำเหนืงบ้านญาติที่จะมอบให้ประชาชนเหล่านี้ ที่มีและเห็นได้ชัด ก็เป็นเบี้ยประชุม ซึ่งน้อยมากเมื่อเทียบกับ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ต้องเสียเวลามาร่วมประชุม เพราะเวลาหาซื้อไม่ได้ การขาดซึ่งสิ่งโน้มน้าวใจด้านวัตถุ ทำให้มีหลายท่านไม่ยอมมาเข้าร่วมประชุม หรือไม่ยอมมามีส่วนร่วมกับตำรวจ

แต่สิ่งที่เห็นได้ชัดเจนที่สุดคือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้รับความสำคัญจากตำรวจ ซึ่งจุดนี้เอง ที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน หลายท่านคาดหวังว่าจะได้ความสัมพันธ์ที่ดี และการได้รับบริการที่ดี แต่ตำรวจก็ไม่ใช่ว่าจะเลือกปฏิบัติ แต่เราให้ความสำคัญกับ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มากเป็นพิเศษเท่านั้น

พันตำรวจเอกเมตตา กล่าวว่าปัญหาสำคัญการดำเนินการของ กต.ตร.สน. คือ

- 1) ปัญหาด้านงบประมาณ และการสนับสนุนอุปกรณ์ เครื่องใช้ ในการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ของ กต.ตร.สน.ไม่เพียงพอ ทำให้บางโครงการที่วางแผนจะดำเนินการต้องหยุดชะงัก
- 2) ปัญหาขาดความร่วมมือที่ดีจากคนในชุมชนเอง เพราะคนในชุมชนไม่ให้ความสนใจ (ชุมชนเมือง) ถือว่าเป็นเรื่องไกลตัว และเสียเวลา
- 3) กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ขาดความรู้ด้านกิจการตำรวจ ไม่เข้าใจปัญหาอุปสรรค บทบาท และหน้าที่ของตำรวจ ทำให้ยากต่อการปฏิบัติงานร่วมกัน
- 4) กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินการต่างๆ เท่าที่ควร หรือให้การสนับสนุนด้านงบประมาณ แต่ไม่มาร่วมประชุมเลย ทำให้การประชุมสะดุดไม่ต่อเนื่อง
- 5) กต.ตร.สน.ภาคประชาชน รู้สึกเบื่อหน่ายกับการร้องขอมากกว่าการได้รับสิ่งต่างๆ จากตำรวจ เพราะได้กล่าวไปแล้วว่าตำรวจไม่ได้ทำอะไร นอกจากจะขอเรื่องในด้านต่างๆ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนบางท่านจึงไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร

และ พันตำรวจเอกเมตตา ให้ข้อเสนอแนะดังนี้

- 1) ก.ต.ช. ควรพิจารณาผลประโยชน์ต่างๆ ให้แก่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน อันได้แก่ รายได้ ผลประโยชน์ สิทธิหน้าที่ ให้มากขึ้น เพื่อโน้มน้าวให้ประชาชนสนใจที่จะมีส่วนร่วม ส่วนร่วมกับตำรวจ
- 2) ปัญหาคนในชุมชนไม่ให้ความร่วมมือ เพราะขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดี ตรงนี้ต้องขอความร่วมมือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ในพื้นที่ดำเนินการให้มากยิ่งขึ้น ตำรวจก็ต้องลงไปสัมผัส ชี้แจง และ โน้มน้าวคนในชุมชนให้มากยิ่งขึ้น
- 3) การขาดความรู้ ความสามารถในการบริหารงานตำรวจ และความรู้ในงานตำรวจ ต้องให้ความรู้ค้ำงานตำรวจให้แก่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ให้มากยิ่งขึ้น อาจจะมีการจัดสัมมนาประชุมเชิงปฏิบัติการในระดับ บก.น.5 หรือ บข.น.
- 4) เรื่องการร้องขอความช่วยเหลือ สนับสนุนจาก กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เมื่อแก้ปัญหาในข้อ 1) ได้ ปัญหานี้ก็จะทุเลาลง

กรณีศึกษาที่ 6

พันตำรวจตรีสมชาย (นามสมมุติ)

เพศชาย อายุ 35 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ รับราชการตำรวจมาแล้ว 17 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง สารวัตร ฝ่ายป้องกันปราบปราม ปฏิบัติหน้าที่ หัวหน้าชุดตำรวจชุมชนสัมพันธ์ เป็น กต.ตร.สน. ประเภทข้าราชการตำรวจซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในแต่ละงานของสถานีตำรวจตามที่หัวหน้าสถานีตำรวจมอบหมาย ประสบการณ์การเป็นคณะกรรมการ 2 วาระ จบการศึกษาระดับปริญญาโท

พันตำรวจตรีสมชาย กล่าวว่า การดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างจริงจัง ร่วมคิด ร่วมทำงานเหมือนเพื่อนทำงาน (Partnership) นั้นทำได้ยาก ถึงแม้ว่าจะมีการกำหนดบทบาทจาก ก.ต.ช. ในการแต่งตั้ง กต.ตร.สน. ก็เชื่อว่าจะดำเนินกิจกรรมต่างๆ ได้ราบรื่น เพราะเหตุที่ว่าประชาชนยังไม่ได้ให้ความสนใจอย่างจริงจัง เมื่อมีประกาศให้มาสมัครเข้ารับเลือกจากข้าราชการตำรวจ ก็ไม่มีผู้ใดมาแสดงความจำนง เป็นแต่เพียงร้องขอให้มาสมัคร ซึ่งบุคคลเหล่านี้ก็มาจากคนเก่าในพื้นที่ ซึ่งเคยช่วยเหลืองานตำรวจมาก่อน จึงไม่ใช่ตัวแทนของประชาชนในพื้นที่อย่างแท้จริง

พันตำรวจตรีสมชาย แสดงความเห็น ว่า ตามที่ได้กล่าวถึงมาแล้วข้างต้น ทำให้ตัวชี้วัดที่จะเป็นไปตามที่ ก.ต.ช.กำหนดนั้น ไม่บรรลุเป้าหมาย เพราะ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเหล่านี้ ไม่ใช่ตัวแทนของประชาชนอย่างแท้จริง แต่ตำรวจก็ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามนโยบาย และผลที่ได้ก็ครั้งๆ กลางๆ แต่ก็ได้รับความร่วมมือในระดับหนึ่ง ทั้งจาก กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และประชาชนในพื้นที่

พันตำรวจตรีสมชาย แสดงความเห็น ว่า ข่าวสารบางอย่างที่ได้รับจาก กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีทั้งที่เป็นประโยชน์ และไม่เป็นประโยชน์ ที่ไม่เป็นประโยชน์เพราะความเดือดร้อนที่แจ้งเข้ามาเป็นเรื่องความเดือดร้อนส่วนตัว หรือให้ดำเนินการกับบุคคลซึ่ง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ผู้ นั้นไม่ชอบกันอยู่แล้ว ส่วนที่เป็นกิจกรรมนั้น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ก็มีส่วนร่วมในการรับแนวคิด นโยบายจากสถานีตำรวจไปปฏิบัติ และดำเนินการตามสั่งการ แต่บางท่านไม่เข้าร่วมประชุมเลย หรือส่งตัวแทน กับส่งเงินช่วยเหลือ ก็ไม่ได้รับเอานโยบายเหล่านี้ไปปฏิบัติ

กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เป็นตัวช่วยสถานีตำรวจมากกว่าช่วยประชาชน ประชาชนในพื้นที่เองก็ไม่ให้ความสำคัญกับ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ซักเท่าไร ประโยชน์ที่ได้ก็ค่อนข้างน้อย แต่ดีกว่าไม่มี กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เลย เพราะ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน บางท่านมาจากชุมชนจริงๆ ไม่ใช่พ่อค้า นักธุรกิจ ดังนั้นการประสานของความร่วมมือจึงทำได้ง่ายขึ้น ประชาชนในพื้นที่ก็ทราบข้อมูลจากตำรวจมากขึ้น

ปัญหาสำคัญคือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ยังต้องมีการพัฒนารูปแบบอีกมาก และจะต้องได้ตัวแทนของชุมชน ไม่ใช่พ่อค้า นักธุรกิจ และให้ข้อเสนอแนะว่า จะต้องกำหนดบทบาทหน้าที่ ของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ให้ชัดเจน และสามารถดึงเอาประชาชนที่มีความเป็นผู้นำ และเข้าใจปัญหาชุมชนเข้ามาเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ทั้งต้องไม่ทำให้ประชาชนเหล่านั้น รู้สึกเบื่อหน่ายกับการปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ ของตำรวจ ประชาชนจึงจะเข้ามามีส่วนร่วมกับตำรวจอย่างแท้จริงได้

ที่จริงแล้วเรื่องบทบาทหน้าที่ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ทุกคนน่าจะทราบคืออยู่แล้ว เพราะตอนเข้ารับตำแหน่ง ก็มีการประชุมชี้แจงพร้อมกันได้เตรียมเอกสาร ระเบียบต่างๆ ของ ก.ต.ช. มอบให้ทุกท่านแล้ว ปัญหาที่ทำให้การดำเนินการไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร น่าจะมาจากความไม่คอยใส่ใจ หรือการไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควรมากกว่า

กรณีศึกษาที่ 7

ร้อยตำรวจเอกสถาพร (นามสมมุติ)

เพศชาย อายุ 45 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ รับราชการตำรวจมาแล้ว 26 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง รอง สารวัตร ฝ่ายป้องกันปราบปราม ปฏิบัติหน้าที่ หัวหน้าชุดตำรวจชุมชนสัมพันธ์ เป็นเลขานุการ คณะกรรมการ ดำเนินการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2546 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน จบการศึกษา ระดับปริญญาโท

ร้อยตำรวจเอกสถาพร กล่าวว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีบทบาทสำคัญที่เป็นตัวแทนของประชาชนในพื้นที่ และทราบถึงปัญหาอุปสรรค และแนวทางการแก้ปัญหา ดังนั้นประชาชนจึงเข้าถึง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ได้ง่ายกว่าตำรวจ คล้ายกับกระบอกเสียงของประชาชน ที่จะผ่านความเคียดแค้น และความตึงเครียดมายังตำรวจ จึงเป็นการดึงเอาประชาชน (ตัวแทน) มาร่วมแก้ไขปัญหามากมายในหลากหลายมุมมองมากยิ่งขึ้น ซึ่งที่ผ่านมาเป็นการแก้ไขปัญหามุมมองของตำรวจ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน บางท่านเป็นผู้มีคุณวุฒิและประสบการณ์ จึงมีประโยชน์ต่อการแก้ไขปัญหามากมายในชุมชนอย่างมีประสิทธิภาพ

ร้อยตำรวจเอกสถาพร แสดงความเห็น ว่า ความสำเร็จเกิดจากความเข้าใจซึ่งกันและกันระหว่างตำรวจ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และประชาชนในชุมชน ทำให้ชุมชนน่าอยู่ขึ้น ปัญหาที่ลดน้อยลงเป็นลำดับ

ร้อยตำรวจเอกสถาพร แสดงความเห็น ว่า กิจกรรมของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่มีส่วนร่วมมากที่สุดคือการแจ้งเบาะแสข่าวยาเสพติด และการกระทำความผิดในชุมชน ส่วนการมีส่วนร่วมในการคิด วางแผนดำเนินกิจกรรม โครงการต่างๆ หรือการร่วมประเมินผลงานตำรวจนั้นค่อนข้างน้อย เป็นรูปแบบการรับนโยบายนำไปปฏิบัติ และการแสดงความเห็นสอดคล้อง ไม่ได้แย้งมากกว่าการลุกขึ้นแสดงความรู้สึก หรือการเห็นแย้ง

ร้อยตำรวจเอกสถาพร แสดงความเห็น ว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ได้ชื่อเสียง และความสนิทคุ้นเคยกับตำรวจ โดยเฉพาะกับผู้กำกับแล้ว ถือเป็นกุญแจหลักในการประสานผลประโยชน์ร่วมกันระหว่าง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และตำรวจ เพราะเป็นหัวหน้าสถานี และกต.ตร.สน.ภาคประชาชน ก็จะเข้าหาผู้กำกับมากกว่าตำรวจตำแหน่งอื่นๆ ในสถานีตำรวจ

ร้อยตำรวจเอกสถาพร กล่าวว่า ปัญหาสำคัญคือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ขาดความรู้ความสามารถในการบริหารงานตำรวจ ในที่นี้หมายถึงการบริหารงานกิจการตำรวจ ซึ่งมีความแตกต่างจากการบริหารงานองค์กรภาครัฐ หรือเอกชนทั่วไป เพราะเป็นที่รู้กันว่าตำรวจนั้นมี

ข้อจำกัดในหลายๆ ด้านมากกว่า ทั้งด้านกฎหมาย การปฏิบัติงาน (พร้อมกับยกตัวอย่างการทำงานตลอด 24 ชั่วโมงของตำรวจ) เมื่อไม่มีความรู้ความเข้าใจ ก็ทำให้ร่วมปฏิบัติไม่ได้เต็มที่ หรือเข้าใจแต่เข้าใจผิด เช่น เข้าใจว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มาเพื่อช่วยเหลือสนับสนุนงบประมาณ แต่ที่จริง ก.ต.ช. ต้องการให้มามีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านต่างๆ และได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาว่า จริงแล้วไม่ได้เกิดจากการที่ประชาชนสมัครใจเข้าร่วมแล้วไม่มีความรู้ความสามารถ แต่การคัดสรรบุคคลนั้นขาดเสถียรภาพ คัดเอาแต่ผู้มีฐานะทางการเงิน โดยไม่ดูว่าท่านเหล่านั้นมีเวลาที่จะสละมาร่วมดำเนินการต่างๆ ได้หรือไม่ ท่านเหล่านั้นทราบและเข้าใจปัญหาของชุมชนหรือไม่ และท่านเหล่านั้นเป็นตัวแทนที่แท้จริงของคนในชุมชน อันจะเป็นสื่อกลางนำข้อมูลข่าวสาร หรือร่วมป้องกันอาชญากรรมในพื้นที่หรือไม่ ต้องทำการปรับเปลี่ยนแนวคิดของหัวหน้าสถานีเสียใหม่ ให้อำนาจวงรอบแนวคิด สั่งการ และกำชับบัญชาให้เป็นไปตามนโยบายหลักการของการดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมกับงานตำรวจ จึงจะทำให้การดำเนินการสัมฤทธิ์ ตรงตามเป้าประสงค์ และเกิดประโยชน์ต่อทั้งประชาชน และตำรวจเอง

กรณีศึกษาที่ 8

ดาบตำรวจสุเมธ (นามสมมุติ)

เพศชาย อายุ 52 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ รับราชการตำรวจมาแล้ว 32 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง ผู้บังคับหมู่งานจราจร เป็น กต.ตร.สน.ประเภท ข้าราชการตำรวจชั้นประทวนซึ่งดำรงตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่ในสถานีตำรวจ ที่ได้รับการเลือกจากข้าราชการตำรวจชั้นประทวนด้วยกันเอง ไม่เคยมีประสบการณ์เคยเป็นคณะกรรมการมาก่อน จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6

ดาบตำรวจสุเมธ กล่าวว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชนมีความสำคัญในการบริหารงานตำรวจในลักษณะของผู้ตรวจสอบการทำงาน ของตำรวจให้เป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม และแก้ไขปัญหของสังคมตามความต้องการของชุมชน

ดาบตำรวจสุเมธ แสดงความเห็น ว่า ผลสำเร็จของ กต.ตร.สน. คือการที่ประชาชนสามารถนำนโยบายและแผนงานต่างๆ ของ ก.ต.ช. และของทางสถานีตำรวจไปปฏิบัติ และสื่อถึงประชาชนในพื้นที่ได้อย่างถูกต้องและสอดคล้องกับวิถีชีวิตของคนในชุมชน ตำรวจเองก็ได้ประโยชน์จากการได้รับข่าวสารอาชญากรรม การจราจร หรือการบริการต่างๆ ที่ประชาชนต้องการให้มี และ

ต้องการปรับเปลี่ยนให้สะดวก และรวดเร็ว ในส่วนของงานจราจรก็มีการแจ้งเส้นทางเดินรถที่ไม่สะดวก หรือช่วงเวลาที่ต้องการให้ตำรวจจราจรควบคุมให้ดำเนินการเร่งระบายนรถ เป็นต้น

กิจกรรมเกี่ยวกับการด้านภยาศพคดี และ โรงเรียนสีขาวเป็น โครงการที่ดี และ ถ่ายทอดความรู้ให้แก่เด็ก และผู้ใหญ่ในชุมชนได้เป็นอย่างดี น่าจะถือว่าเป็นผลงานสำคัญของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และสถานีตำรวจ แม้ว่าจะเป็นโครงการเก่าที่ได้เคยร่วมดำเนินมาก่อนที่ จะมี กต.ตร.สน.ภาคประชาชน แต่ความร่วมมือที่ได้จากประชาชนก็มีเพิ่มมากขึ้น อีกประการหนึ่ง คือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มีส่วนร่วมในการสนับสนุนค่าใช้จ่ายดำเนินการต่างๆ จำนวนมาก ทั้ง ที่มีการร้องขอ และการให้เองจาก กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เพราะส่วนมากที่เข้ามาเป็น กต.ตร. สน.ภาคประชาชน เป็นนักธุรกิจ พ่อค้า ซึ่งมีรายได้สูง ส่วนที่เหลือก็เป็นประธานชุมชน หรือผู้ที่คน ในชุมชนให้ความนับถือ

ดาบตำรวจสุเมธ แสดงความเห็น ว่า ประชาชนเข้าใจตำรวจมากขึ้น รู้จักตำรวจและ ตัวเองมากยิ่งขึ้น ทำให้ความร่วมมือกันเป็นไปได้ดี จะบอกว่าประชาชนได้อะไรเป็นรูปธรรมเสีย หมดก็ไม่ได้ ได้ทั้งที่เป็นความสบายใจด้วย ความปลอดภัยก็เพิ่มสูงขึ้น แต่คงไม่ถึงกับไม่มี อาชญากรรมหรือปัญหาเกิดเลย กต.ตร.สน.ภาคประชาชน เป็นส่วนหนึ่งในการลดปัญหาดังกล่าว เสียมากกว่า และปัญหาสำคัญในการดำเนินการคือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน มักจะไม่มาร่วม ประชุม การส่งตัวแทนบางครั้งก็ตัดสินใจแทนไม่ได้ การไม่มาประชุมบ่อยครั้งทำให้ติดตาม สถานการณ์ และการดำเนินการไม่ได้ตลอด เกิดช่องว่าง เมื่อเกิดช่องว่างมากเข้าตอนนี้ก็ไม่มา ประชุมเลย สาเหตุน่าจะมาจาก กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ที่เป็นนักธุรกิจ พ่อค้า เวลาประชุมทำให้ เวลางานน้อยลง

การคัดเลือก คัดสรร กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ต้องเป็นตัวแทนของประชาชน อย่างแท้จริง จะเอาแต่นักธุรกิจ พ่อค้า ไม่ได้ เพราะคนกลุ่มนี้ไม่ค่อยมีเวลาว่าง จะสนับสนุนแต่เรื่อง ด้านกำลังทรัพย์เสียเป็นส่วนใหญ่

การประชุมบ่อยครั้งไม่ใช่ทางแก้ปัญหาก็ไม่มาประชุม แต่ควรเลือกวันประชุมที่ ทุกคนสะดวก และมีการนัดหมายล่วงหน้า โดยควารู้ว่าใครสะดวกวันใดบ้าง การประชุมต้องไม่ เอ็นเขี่ย ยาวนานจนเกินไป

กรณีศึกษาที่ 9

นายอุดม (นามสมมุติ)

เพศชาย อายุ 55 ปี อาชีพรับราชการ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับ ซี 6 เป็นข้าราชการประจำอื่น ฝ่ายปกครองที่ปฏิบัติหน้าที่ประจำในเขตพื้นที่สถานีตำรวจ ไม่เคยมีประสบการณ์เคยเป็นคณะกรรมการมาก่อน จบการศึกษาระดับปริญญาโท

นายอุดม กล่าวว่า ในฐานะตัวแทนของหน่วยงานภาครัฐ ได้รับมอบหมายให้เข้าร่วมเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ซึ่งมีพื้นฐานคล้ายกับงานที่ทำอยู่แล้ว และเห็นว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีการวางแผนนโยบายในการดึงเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานภาครัฐเพิ่มมากขึ้น บทบาทสำคัญของ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน คือการเป็นตัวแทนในการนำข้อมูลข่าวสาร ปัญหาต่างๆ ของชุมชนมาให้แก่ตำรวจ ในการปรับแก้ไข ซึ่งมี กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเป็นตัวแทนร่วมแก้ไขปัญหาย่อยๆ ทำให้การแก้ไขปัญหาดังกล่าวตรงจุด และสำเร็จไปด้วยดี และสิ่งที่ดีให้เห็นถึงผลสำเร็จของการดึงเอาประชาชนเข้ามาคือ การที่ประชาชนรู้สึกสนใจต่อสิทธิของตนเองมากขึ้น รู้จักสนใจคนรอบข้าง และร่วมกันที่จะพยายามผลักดันชุมชนของตนเองให้มีการพัฒนามากยิ่งขึ้น ผลจากการดำเนินการของ กต.ตร.สน. ได้แก่ กิจกรรมการให้ความรู้ด้านกฎหมาย การจราจร และการรู้จักระวังภัยในเคสสถานและนอกเคสสถาน

นายอุดม แสดงความเห็นเห็นว่าสิ่งที่ประชาชนจะได้รับจาก กต.ตร.สน.คือ ประชาชนได้รับความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และใกล้ชิดกับตำรวจมากยิ่งขึ้น ไม่เหมือนเมื่อหลายสิบปีก่อนที่ตำรวจกับประชาชนเหมือนนายกับบ่าว

นายอุดม กล่าวว่า ปัญหาสำคัญของการดำเนินการ คือ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ยังไม่ทราบข้อมูลของตำรวจ และไม่เข้าใจการทำงานของตำรวจ บางครั้งการแจ้งข้อมูลเบาะแส ก็ต้องการให้ตำรวจไปดูเลยในทันที แต่บางครั้งด้วยภารกิจหน้าที่ปัจจุบันอาจไม่สามารถไปได้ทันที จุดนี้ก็ทำให้ประชาชนรู้สึกไม่ดีกับตำรวจ ต้องเร่งแก้ไขภาพพจน์และปรับความเข้าใจ โดยให้ข้อเสนอแนะว่า ต้องมีการประชุมชนทั้งหมดทุกภาคส่วน ตำรวจ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน และประชาชน ใช้เวลาสั้นๆ ชี้แจงเนื้อหา และประชาสัมพันธ์ กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ให้ประชาชนในพื้นที่เข้าใจ และทราบว่า กต.ตร.สน.ภาคประชาชนคือตัวแทนของเค้า เมื่อทราบเช่นนี้แล้ว ตำรวจก็จะได้รับข่าวสารที่สำคัญเพิ่มมากยิ่งขึ้น