

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในภาคใต้

ตอนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด และข้อเสนอแนะของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้ค่าความถี่ และค่าร้อยละ เสนอในรูปของตาราง ประกอบคำอธิบาย ส่วนการทดสอบสมมติฐานใช้ค่าไค-สแควร์ (Chi - square)

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้สอบถามสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่ง อายุ ภาวะสุขภาพ การศึกษา ตำแหน่งในปัจจุบัน

การนำเสนอข้อมูลใช้วิธีหาค่าความถี่ และค่าร้อยละ ของแต่ละตำแหน่งนำเสนอในรูปของตารางเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ดังต่อไปนี้

กลุ่มประชากร จำแนกตามเพศ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4
แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

กลุ่มประชากร	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารการศึกษา	387	97.48	10	2.52	397	84.11
ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	72	96.00	3	4.00	75	15.89
รวม	459	97.25	13	2.75	472	100

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 472 คน เป็นชายมากกว่าหญิง คือเป็นชาย 459 คน คิดเป็นร้อยละ 97.25 และเป็นหญิง 13 คน คิดเป็นร้อยละ 2.75

เมื่อจำแนกกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามปรากฏว่าผู้บริหารการศึกษาจำนวน 397 คน เป็นชายมากกว่าหญิงคือเป็นชาย 387 คน คิดเป็นร้อยละ 97.48 เป็นหญิง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.52

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาจำนวน 75 คน เป็นชายมากกว่าหญิงเช่นเดียวกันคือเป็นชาย 72 คน คิดเป็นร้อยละ 96.00 เป็นหญิง 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00

กลุ่มประชากร จำแนกตามอายุ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
25 - 34 ปี	44	11.08	-	-	44	9.32
35 - 44 ปี	151	38.03	27	36.00	178	37.71
45 - 54 ปี	146	36.77	40	53.33	186	39.41
55 ปีขึ้นไป	56	14.11	8	10.66	64	13.56
รวม	397	84.11	75	15.89	472	100

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 472 คน มีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี มากที่สุดคือมีจำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 39.41

เมื่อจำแนกตามกลุ่มปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษาทั้งหมด 397 คน มีอายุระหว่าง 35 - 44 ปีมากที่สุด คือมีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 38.03 และมีอายุระหว่าง 25 - 34 ปีน้อยที่สุด คือมีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.08

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทั้งหมด 75 คน มีอายุระหว่าง 45 - 54 ปีมากที่สุด คือมีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 53.33 มีอายุ 55 ปีขึ้นไป น้อยที่สุดจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 10.66 ส่วนอายุระหว่าง 25 - 34 ปีไม่มีเลย

กลุ่มประชากร จำแนกตามคุณวุฒิทางการศึกษา ดังรายละเอียดในตารางที่ 6

ตารางที่ 6

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณวุฒิทางการศึกษา

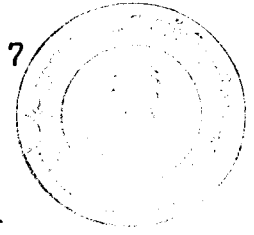
คุณวุฒิทางการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	110	27.71	10	13.33	120	25.42
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	268	67.51	41	54.66	309	65.47
สูงกว่าปริญญาตรี	19	4.78	24	32.00	43	9.11
รวม	397	84.11	75	15.89	472	100

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 472 คน มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด คือมีจำนวน 309 คน คิดเป็นร้อยละ 65.47 มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีจำนวนน้อยที่สุดเพียง 43 คน คิดเป็นร้อยละ 9.11

เมื่อจำแนกตามกลุ่มปรากฏว่าผู้บริหารการศึกษาทั้งหมดจำนวน 397 คน มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุดจำนวน 268 คน คิดเป็นร้อยละ 67.51 มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีน้อยที่สุดจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.78

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทั้งหมด 75 คน มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด คือมีจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 54.66 มีคุณวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวนน้อยที่สุด คือมีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 13.33

กลุ่มประชากร จำแนกตามอายุราชการ ทั้งรายละเอียดในตารางที่ 7



ตารางที่ 7

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10 ปี	14	3.52	-	-	14	2.97
10 - 20 ปี	157	39.55	31	41.33	188	39.83
21 - 30 ปี	149	37.53	34	45.33	183	38.77
31 ปีขึ้นไป	77	19.39	10	13.33	87	18.43
รวม	397	84.11	75	15.89	472	100

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 472 คน มีอายุราชการระหว่าง 10 - 20 ปี มากที่สุดจำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 39.83 มีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี น้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 2.97

เมื่อจำแนกตามกลุ่มประชากรปรากฏว่าผู้บริหารการศึกษาจำนวนทั้งหมด 397 คน มีอายุราชการระหว่าง 10 - 20 ปี มากที่สุด จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 39.55 มีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี น้อยที่สุดจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.52

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาจำนวนทั้งหมด 75 คน มีอายุราชการระหว่าง 21 - 30 ปี มากที่สุด จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 45.33 มีอายุราชการ 31 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 13.33 ส่วนอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี ไม่มีเลย

กลุ่มประชากร จำแนกตามอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน ทั้งรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน

อายุราชการใน ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	126	31.74	35	46.66	161	34.11
5 - 10 ปี	135	34.00	24	32.00	159	33.69
11 - 15 ปี	70	17.63	4	5.33	74	15.68
16 - 20 ปี	30	7.56	8	10.66	38	8.05
21 ปีขึ้นไป	36	9.07	4	5.33	40	8.47
รวม	397	84.11	75	15.89	472	100

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันต่ำกว่า 5 ปี มากที่สุด จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 34.11 มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 16 - 20 ปี น้อยที่สุด จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 8.05

เมื่อจำแนกตามกลุ่มประชากร ปรากฏว่าผู้บริหารศึกษามีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 5 - 10 ปี มากที่สุด จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00 มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 16 - 20 ปี น้อยที่สุด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.56

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันต่ำกว่า 5 ปี มากที่สุด จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 46.66 มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 11 - 15 ปี และ 21 ปีขึ้นไปน้อยที่สุด จำนวนร้อยละ 4 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 5.33

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในภาคใต้

ในตอนนี้จะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนที่เป็นความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในภาคใต้ โดยผู้วิจัยได้แบ่งเป็น 6 ด้าน ดังนี้

1. การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
2. อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
3. ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
4. การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต
5. อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต
6. ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

พร้อมกันนี้ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในภาคใต้ ว่าประชากร 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการเปรียบเทียบความคิดเห็นได้แสดงไว้ในตารางที่ 9 ถึงตารางที่ 14

ตารางที่ 9

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. การกำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการรับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาและอุดมศึกษาบางส่วนรวมทั้งการศึกษานอกระบบโรงเรียน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	248	99	27	16	7	16.77**	
		ร้อยละ	62.46	24.93	6.80	4.03	1.76		
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	44	11	11	3	6	8.00	
		ร้อยละ	58.67	14.67	14.67	4.00	8.00		
	2. การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	50	56	66	86	139	15.47**
			ร้อยละ	12.59	14.10	16.62	21.66	35.01	
ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา		จำนวน	10	18	9	4	34	45.33	
		ร้อยละ	13.33	24.00	12.00	5.33	45.33		

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความคิดเห็น					χ^2	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. การที่ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงาน รับผิดชอบจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	34	50	71	117	125	11.78*
		ร้อยละ	8.56	12.59	17.88	29.47	31.49	
	ข้าราชการที่รับ ผิดชอบการจัด	จำนวน	7	10	10	11	37	49.33
		ร้อยละ	9.33	13.33	13.33	14.67	49.33	
4. การกำหนดให้เทศบาลรับผิดชอบ จัดการศึกษาเฉพาะโรงเรียนประถม ศึกษาในสังกัดเทศบาล	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	120	62	44	65	106	17.47**
		ร้อยละ	30.22	15.62	11.08	16.37	26.70	
	ข้าราชการที่รับ ผิดชอบการจัด	จำนวน	40	4	8	7	16	21.33
		ร้อยละ	53.33	5.33	10.66	9.33	21.33	
5. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดการศึกษา ระดับประถมศึกษาภายในจังหวัดมี สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด และกอง/ฝ่ายการศึกษาเทศบาล	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	114	83	72	56	72	8.90
		ร้อยละ	28.72	20.91	18.14	14.11	18.14	
	ข้าราชการที่รับ ผิดชอบการจัด	จำนวน	26	14	4	14	17	22.67
		ร้อยละ	34.67	18.67	5.33	18.67	22.67	
	การศึกษา							

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
6. การกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการ จังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วน ภูมิภาค	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	152	112	62	27	44	** 39.97
		ร้อยละ	38.29	28.21	15.62	6.80	11.08	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	57	14	3	-	1	1.33
		ร้อยละ	76.00	18.67	4.00	-	1.33	
7. การกำหนดให้สำนักงานการประถม ศึกษาจังหวัด สังกัดราชการบริหาร ส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	116	56	57	57	111	** 61.03
		ร้อยละ	29.22	14.10	14.36	14.36	27.96	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	3	3	6	7	56	74.67
		ร้อยละ	4.00	4.00	8.00	9.33	74.67	
8. การกำหนดให้โรงเรียนมัธยมศึกษา ที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการ บริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	73	42	67	87	128	** 48.41
		ร้อยละ	18.39	10.58	16.88	21.91	32.24	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	-	3	4	14	54	72.00
		ร้อยละ	-	4.00	5.33	18.67	72.00	

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
9. การกำหนดให้โรงเรียนหรือวิทยาลัย ของกรมอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ใน จังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	85	72	63	79	98	52.09**
		ร้อยละ	21.41	18.14	15.87	19.90	24.68	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	4	3	8	11	49	
		ร้อยละ	5.33	4.00	10.66	14.67	65.33	
10. การกำหนดให้วิทยาลัยครูที่ตั้งอยู่ใน จังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	101	97	64	57	78	60.62**
		ร้อยละ	25.44	24.43	16.12	14.36	19.65	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	6	3	10	11	45	
		ร้อยละ	8.00	4.00	13.33	14.67	60.00	
11. การกำหนดให้วิทยาลัยพลศึกษาที่ตั้งอยู่ ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหาร ส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	89	93	66	65	84	47.10**
		ร้อยละ	22.42	23.43	16.63	16.38	21.16	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	6	3	11	13	42	
		ร้อยละ	8.00	4.00	14.67	17.33	56.00	

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษา ระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2		
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
12. การกำหนดให้วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	88	101	73	62	73	50.58**		
		ร้อยละ	22.17	25.45	18.39	15.62	18.39			
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	6	8	8	11	42			
		ร้อยละ	8.00	10.66	10.66	14.67	56.00			
	13. การกำหนดให้วิทยาลัยนาฏศิลป์ที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	79	95	79	61		83	42.89**
			ร้อยละ	19.90	23.93	19.90	15.37		20.91	
ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา		จำนวน	6	3	13	13	40			
		ร้อยละ	8.00	4.00	17.33	17.33	53.33			
14. การกำหนดให้ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง		ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	73	55	71	81	117	54.21**	
			ร้อยละ	18.39	13.86	17.89	20.41	29.48		
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	1	-	4	20	50			
		ร้อยละ	1.33	-	5.33	26.67	66.67			

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2		
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
15. การกำหนดให้กรมสามัญศึกษาเป็น หน่วยงานเดียวที่รับผิดชอบจัดการ ศึกษาระดับมัธยมศึกษาของรัฐใน ในระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	134	85	71	48	59	7.27		
		ร้อยละ	33.76	21.42	17.89	12.10	14.87			
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	28	23	6	10	8			
		ร้อยละ	37.33	30.67	8.00	13.33	10.66			
	16. การให้วิทยาลัยต่างๆภายในจังหวัด รับผิดชอบขึ้นตรงต่อกรมเจ้าสังกัด โดยไม่ผ่านจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	68	58	59	91		121	40.14**
			ร้อยละ	17.13	14.61	14.87	22.93		30.48	
ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		จำนวน	6	2	8	8	51			
		ร้อยละ	8.00	2.67	10.67	10.67	68.00			
17. ในแต่ละจังหวัดมีหน่วยงานทั้งใน และนอกกระทรวงศึกษาธิการ จัดการศึกษานอกโรงเรียน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	101	71	87	51	87	18.61**		
		ร้อยละ	25.45	17.89	21.92	12.85	21.92			
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	13	16	7	7	32			
		ร้อยละ	17.33	21.33	9.33	9.33	42.67			

* P .05 (.05 χ^2 (4) = 9.49)

** P .01 (.01 χ^2 (4) = 13.28)

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้

เรื่องการกำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการ รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาและอุดมศึกษาบางส่วน รวมทั้งการศึกษานอกระบบโรงเรียน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 62.46 และ 58.67 ตามลำดับมีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.01 และ 45.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องที่ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 31.49 และ 49.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เรื่องการกำหนดให้เทศบาลรับผิดชอบจัดการศึกษาเฉพาะโรงเรียนประถมศึกษา ในสังกัดเทศบาล พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 30.22 และ 53.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาในจังหวัด มีสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด และกอง/ฝ่ายการศึกษาเทศบาลพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.72 และ 34.67 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องการกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาคพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 38.29 และ 76.00 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 29.22 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 74.67 มีความเห็นด้วยน้อยที่สุด

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องกำหนดให้โรงเรียนมัธยมศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.24 และร้อยละ 72.00 ตามลำดับ เห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้โรงเรียนหรือวิทยาลัยของกรมอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 24.68 และร้อยละ 65.33 ตามลำดับ เห็นค่าน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้วิทยาลัยครูที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 25.44 เห็นค่าน้อยที่สุด ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 60.00 เห็นค่าน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องกำหนดให้วิทยาลัยพลศึกษาที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 23.43 เห็นค่าน้อยที่สุด และร้อยละ 22.42 เห็นค่าน้อยที่สุด ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 56.00 เห็นค่าน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดค่าวิทยาสัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 25.45 เห็นค้ำยมาก และร้อยละ 22.17 เห็นค้ำยมากที่สุด ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 56.00 เห็นค้ำยน้อยที่สุด

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดค่าวิทยาสัยการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 29.48 และ 66.67 ตามลำดับ เห็นค้ำยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องกำหนดค่าวิทยาสัยศึกษาเป็นหน่วยงานเดียวที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาของรัฐในระคับจังหวัดพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.76 และร้อยละ 37.33 ตามลำดับ เห็นค้ำยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องการให้วิทยาสัยต่างๆภายในจังหวัดที่รับผิดชอบขึ้นตรงต่อกรมเจ้าสังกัด โดยไม่ผ่านจังหวัดพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.39 และร้อยละ 68.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค้ำยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องในแต่ละจังหวัดมีหน่วยงานทั้งในและนอกกระทรวงศึกษาธิการ จัดการศึกษา
ศึกษานอกโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 25.45 เห็นด้วยมาก
ที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.67 เห็นด้วยน้อย
ที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
ผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน
กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 10

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
18. การกำหนดให้ตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัด และตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเป็นตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดควบคู่กันไป	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	113	67	56	55	106	26.22**
		ร้อยละ	28.47	16.88	14.11	13.86	26.71	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	8	7	7	13	40	53.33
		ร้อยละ	10.67	9.33	9.33	17.33	53.33	
19. ศึกษาธิการจังหวัดมีฐานะเป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการทำหน้าที่ดูแลการศึกษาของทุกกรมภายในจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	150	84	51	34	78	27.30**
		ร้อยละ	37.79	21.16	12.85	8.57	19.65	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	51	13	4	-	7	9.33
		ร้อยละ	68.00	17.33	5.33	-	9.33	
20. การที่หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัดหลายหน่วยงานบริหารงานโดยไม่ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	82	46	70	90	109	60.29**
		ร้อยละ	20.66	11.59	17.64	22.68	27.46	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	-	6	2	14	53	70.67
		ร้อยละ	-	8.00	2.67	18.67	70.67	

ตารางที่ 10 (ต่อ)

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2		
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
21. การบริหารสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษา โดยมีหัวหน้าสถานศึกษาขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	61	58	89	77	112	45.43**		
		ร้อยละ	15.37	14.61	22.42	19.40	28.22			
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการศึกษา	จำนวน	31	18	2	4	20			
		ร้อยละ	41.33	24.00	2.67	5.33	26.67			
	22. การทำงานการศึกษาในระบบโรงเรียนผ่านศึกษาธิการจังหวัด เฉพาะระดับมัธยมศึกษาเป็นส่วนใหญ่	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	74	100	90	68		65	27.61**
			ร้อยละ	18.64	25.19	22.68	17.13		16.38	
ข้าราชการที่รับผิดชอบการศึกษา		จำนวน	11	7	11	16	30			
		ร้อยละ	14.67	9.33	14.67	21.33	40.00			
23. ในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำนาจในการตัดสินใจสั่งการส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับส่วนกลาง		ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	24	42	64	101	166	21.26**	
			ร้อยละ	6.05	10.58	16.13	25.45	41.82		
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการศึกษา	จำนวน	1	1	6	16	51			
		ร้อยละ	1.33	1.33	8.00	21.33	68.00			

ตารางที่ 10 (ต่อ)

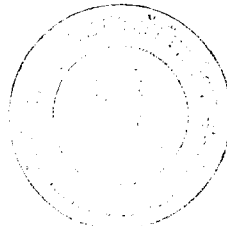
อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทาง การศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความถี่เห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
24. การบริหารการประถมศึกษาภายใน จังหวัดในปัจจุบันได้กระจายอำนาจ ในการตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับ ปฏิบัติมากที่สุด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	157	112	87	31	10	51.45**
		ร้อยละ	39.55	28.22	21.92	7.81	2.52	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	21	10	17	11	16	
		ร้อยละ	28.00	13.33	22.67	14.67	21.33	
25. การบริหารการศึกษาระดับอื่นๆ นอกจากประถมศึกษาไม่ได้กระจาย อำนาจในการตัดสินใจสั่งการไปสู่ ระดับปฏิบัติมากเท่าที่ควร	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	94	95	100	63	45	41.71**
		ร้อยละ	23.68	23.93	25.19	15.87	11.34	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	18	15	10	10	22	
		ร้อยละ	24.00	20.00	13.33	13.33	29.33	
26. การบริหารการประถมศึกษา จังหวัดโดยรูปองค์กรคณะบุคคล	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	168	115	63	27	24	45.24**
		ร้อยละ	42.32	28.97	15.87	6.81	6.05	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	22	10	11	11	21	
		ร้อยละ	29.33	13.33	14.67	14.67	28.00	

ตารางที่ 10 (ต่อ)

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
27. ในการบริหารการประถมศึกษา ระดับจังหวัดโดยรูปองค์กร บุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการ ครูมีส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	188	102	58	32	17	48.78**
		ร้อยละ	47.36	25.70	14.61	8.07	4.29	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	19	11	20	7	18	
		ร้อยละ	25.33	14.67	26.67	9.33	24.00	
28. ในการบริหารการประถมศึกษา ระดับจังหวัดโดยรูปองค์กร บุคคลเปิดโอกาสให้ประชาชน มีส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	130	109	94	32	32	15.48**
		ร้อยละ	32.75	27.46	23.68	8.07	8.07	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	20	13	16	11	15	
		ร้อยละ	26.67	17.33	21.33	14.67	20.00	
29. ในการบริหารการประถมศึกษา ระดับจังหวัดโดยรูปองค์กร บุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการ ฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการ ศึกษามีส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	114	112	85	51	35	19.64**
		ร้อยละ	28.72	28.22	21.42	12.85	8.82	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	19	15	13	15	13	
		ร้อยละ	25.33	20.00	17.33	20.00	17.33	

* P .05 (.05 $\chi^2_{(4)}$ = 9.49)

** p .01 (.01 $\chi^2_{(4)}$ = 13.28)



จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้

เรื่องการกำหนดให้ตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัดและตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เป็นตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดควบคู่กันไป พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.47 เห็นด้วยมากที่สุด และอีกส่วนหนึ่งร้อยละ 26.71 เห็นด้วยน้อยที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.33 เห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน

เรื่องศึกษาธิการจังหวัดมีฐานะเป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการ ทำหน้าที่ดูแลการศึกษาของทุกกรมภายในจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.79 และร้อยละ 68.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการทำหน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัด หลายหน่วยงานบริหารงานโดยไม่ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 27.46 และร้อยละ 70.67 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษา โดยมีหัวหน้าสถานศึกษาขึ้นตรง
 คอผู้ว่าราชการจังหวัดพบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.22 มีความคิดเห็นน้อย
 ที่สุดในเรื่องนี้ แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.33 มีความ
 คิดเห็นค้ำยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
 การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย
 สำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการทำงานการศึกษาในระบบโรงเรียนผ่านศึกษาธิการจังหวัดเฉพาะระดับ
 มัธยมศึกษาเป็นส่วนใหญ่พบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 25.19 มีความคิดเห็น
 ค้ำยมาก แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความคิด
 เห็นค้ำยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
 การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมี
 นัยสำคัญที่ระดับ .01

ในเรื่องการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำนาจในการตัดสินใจสั่งการ ส่วน
 ใหญ่ขึ้นอยู่กับส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา
 ส่วนใหญ่ร้อยละ 41.82 และร้อยละ 68.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค้ำยน้อยที่สุดใน
 เรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
 การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย
 สำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารการประถมศึกษาภายในจังหวัดในปัจจุบันได้กระจายอำนาจใน
 การตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากที่สุดพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
 รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.55 และร้อยละ 28.00 ตามลำดับ มีความ
 คิดเห็นค้ำยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารการศึกษาระดับชั้นๆนอกจากประถมศึกษาไม่ได้กระจายอำนาจ ในการตัดสินใจสั่งการ ไปสู่ระดับปฏิบัติมากเท่าที่ควรพบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.19 มีความคิดเห็นด้วยปานกลาง แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 29.33 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดโดยรูปองค์กรคณะบุคคลพบว่า ผู้ บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.32 และ ร้อยละ 29.33 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดโดยรูปองค์กรคณะบุคคลเปิดโอกาส ให้ข้าราชการครูมีส่วนร่วมในการบริหารพบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.36 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้ แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 26.67 มีความคิดเห็นด้วยปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญที่ระดับ .01

เรื่องในการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดโดยรูปองค์กรคณะบุคคลเปิด โอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.75 และร้อยละ 26.67 ตามลำดับ มีความ คิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องในการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัด โดยรูปองค์กรคณะบุคคล เปิดโอกาสให้ข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา มีส่วนร่วมในการบริหาร พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.72 และร้อยละ 25.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
30. หน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	87	78	111	70	51	29.87**
		ร้อยละ	21.92	19.65	27.96	17.64	12.85	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	7	8	14	21	25	
		ร้อยละ	9.33	10.67	18.67	28.00	33.33	
31. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	87	58	73	93	86	17.26**
		ร้อยละ	21.92	14.61	18.39	23.43	21.67	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	11	6	6	32	20	
		ร้อยละ	14.67	8.00	8.00	42.67	26.67	
32. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดมีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	82	61	66	101	87	16.60**
		ร้อยละ	20.66	15.37	16.63	25.45	21.92	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	13	1	10	31	20	
		ร้อยละ	17.33	1.33	13.33	41.33	26.67	

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
33. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	79	57	67	103	91	11.90*
		ร้อยละ	19.90	14.36	16.88	25.95	22.93	
ทางด้านการศึกษาร่วมกัน	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	15	1	11	27	21	20.00
		ร้อยละ	20.00	1.33	14.67	36.00	28.00	
34. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	97	53	75	111	61	18.99**
		ร้อยละ	24.44	13.36	18.90	27.96	15.37	
ร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	18	-	8	31	18	24.00
		ร้อยละ	24.00	-	10.67	41.33	24.00	
35. ได้มีการจัดระบบการสื่อสารเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	73	63	79	112	70	14.22**
		ร้อยละ	18.39	15.87	19.90	28.22	17.64	
จังหวัด	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	11	6	7	28	23	14.67
		ร้อยละ	14.67	8.00	9.33	37.33	30.67	

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
36. สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับ ศึกษาระดับจังหวัดในจังหวัด เกี่ยวกันภายในจังหวัดมีการใช้ ทรัพยากรทางการศึกษา เช่นครู อาคารเรียน โรงฝึกงาน และ สนามรวมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	62	52	77	116	90	9.26
		ร้อยละ	15.62	13.10	19.40	29.22	22.68	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	13	6	6	31	19	
		ร้อยละ	17.33	8.00	8.00	41.33	25.33	
37. วิทยาลัยต่างๆในสังกัดกระทรวง ศึกษาธิการภายในจังหวัดไค้จัก หลักสูตรการสอนประสานสัมพันธ์ กันดี ไม่มีการซ้ำซ้อน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	55	64	127	93	58	17.69**
		ร้อยละ	13.86	16.13	31.99	22.43	14.61	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	11	7	18	26	13	
		ร้อยละ	14.67	9.33	24.00	34.67	17.33	

* P .05 (.05 $\chi^2_{(4)}$ = 9.49)

** P .01 (.01 $\chi^2_{(4)}$ = 13.28)

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด มีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 27.96 มีความคิดเห็นค่อนข้างกลาง แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.33 มีความคิดเห็นค่อนข้างน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 23.43 และร้อยละ 42.67 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.45 และร้อยละ 41.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.95 และร้อยละ 36.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการประสานความร่วมมือกันในการจัดการศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 27.96 และร้อยละ 41.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องได้มีการจัดระบบการสื่อสารเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.22 และร้อยละ 37.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องสถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด มีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงานและสนามร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 29.22 และร้อยละ 41.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องวิทยาลัยต่างๆในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ภายในจังหวัดได้จัดหลักสูตรการสอนประสานสัมพันธ์กันดีไม่มีการซ้ำซ้อน พบว่าผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 31.99 มีความคิดเห็นด้วยปานกลาง แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 34.67 มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 12

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคตก

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
38. รวมโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติศึกษาที่วิทยาลัยโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเข้าด้วยกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	189	76	37	45	50	12.30*
		ร้อยละ	47.61	19.15	9.32	11.34	12.60	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	36	16	-	6	17	
		ร้อยละ	48.00	21.33	-	8.00	22.67	
39. รวมสถานศึกษาระดับวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในจังหวัดเข้าด้วยกันเป็นวิทยาลัยเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	146	85	63	48	55	4.52
		ร้อยละ	36.78	21.42	15.87	12.10	13.86	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	36	13	7	8	11	
		ร้อยละ	48.00	17.33	9.33	10.67	14.67	
40. ในแต่ละจังหวัดให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเพียงหน่วยงานเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	211	92	39	28	27	8.74
		ร้อยละ	53.15	23.18	9.83	7.06	6.81	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	49	8	4	7	7	
		ร้อยละ	65.33	10.67	5.33	9.33	9.33	

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
41. ให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุก ทุกระดับทุกประเภทในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เพียง หน่วยงานเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	179	84	53	38	43	11.89*
		ร้อยละ	45.09	21.16	13.36	9.58	10.84	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	44	8	3	10	10	
		ร้อยละ	58.67	10.67	4.00	13.33	13.33	
42. การจัดการศึกษาทุกระดับทุก ประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้น มหาวิทยาลัย) ควรอยู่ภายใต้ การควบคุมดูแลของคณะกรรมการ การศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	205	98	50	24	20	14.17**
		ร้อยละ	51.64	24.69	12.60	6.05	5.04	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	42	10	6	6	11	
		ร้อยละ	56.00	13.33	8.00	8.00	14.67	

* $P .05 (.05 \chi^2_{(4)} = 9.49)$

** $P .01 (.01 \chi^2_{(4)} = 13.28)$

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ดังนี้

เรื่องรวมโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกับโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาเข้าด้วยกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 47.61 และร้อยละ 48.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นคล้ายมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เรื่องรวมสถานศึกษาระดับวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในจังหวัดเข้าด้วยกันเป็นวิทยาลัยเดียว พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 36.78 และร้อยละ 48.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นคล้ายมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องในแต่ละจังหวัดให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเพียงหน่วยงานเดียว พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.15 และร้อยละ 65.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นคล้ายมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับ ทุกประเภท ในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เพียงหน่วยงานเดียว พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.09 และร้อยละ 58.67 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เรื่องการจัดการศึกษาทุกระดับ ทุกประเภท ภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่อ้อยละ 51.64 และร้อยละ 56.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 13

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคตก

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคตก	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
43. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	78	53	72	81	113	47.16**
		ร้อยละ	19.65	13.36	18.14	20.41	28.47	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	4	4	6	9	52	
		ร้อยละ	5.33	5.33	8.00	12.00	69.33	
44. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	134	88	60	50	65	26.18**
		ร้อยละ	33.76	22.17	15.12	12.60	16.38	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	47	15	7	3	3	
		ร้อยละ	62.67	20.00	9.33	4.00	4.00	

ตารางที่ 13 (ต่อ)

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทาง การศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
45. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับ จังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัด ราชการบริหารส่วนท้องถิ่น	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	62	38	55	91	151	7.09
		ร้อยละ	15.62	9.58	13.86	22.93	38.04	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	6	4	17	18	30	
		ร้อยละ	8.00	5.33	22.67	24.00	40.00	
46. ในการบริหารการศึกษาระดับ จังหวัดควรมีผู้บริหารการศึกษา ระดับจังหวัดสูงสุดสังกัดกระทรวง ศึกษาธิการเพียงคนเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	185	73	45	44	50	2.04
		ร้อยละ	46.60	18.39	11.34	11.09	12.60	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	40	11	7	6	11	
		ร้อยละ	53.33	14.67	9.33	8.00	14.67	
47. ผู้ว่าราชการจังหวัดควรมีอำนาจ สูงสุดในการบริหารการศึกษาระดับ จังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	92	63	65	65	112	71.02**
		ร้อยละ	23.18	15.87	16.38	16.38	28.22	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	51	15	3	3	3	
		ร้อยละ	68.00	20.00	4.00	4.00	4.00	

ตารางที่ 13 (ต่อ)

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
48. ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดขึ้นเพื่อกำหนดนโยบายและควบคุมดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย)	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	230	111	26	19	11	4.60
		ร้อยละ	57.94	27.96	6.55	4.79	2.78	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	48	13	6	4	4	
		ร้อยละ	64.00	17.33	8.00	5.33	5.33	
49. ควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนข้าราชการครูเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	232	100	35	20	10	22.54**
		ร้อยละ	58.44	25.19	8.82	5.04	2.52	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	36	24	4	1	10	
		ร้อยละ	48.00	32.00	5.33	1.33	13.33	
50. ควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนจากประชาชนในท้องถิ่นเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	178	110	67	22	20	2.54
		ร้อยละ	44.84	27.71	16.88	5.55	5.04	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	37	15	14	6	3	
		ร้อยละ	49.33	20.00	18.67	8.00	4.00	

ตารางที่ 13 (ต่อ)

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคตก	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
51. ควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	163	113	79	24	18	3.88
		ร้อยละ	41.06	28.47	19.90	6.05	4.54	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	37	17	14	6	1	
		ร้อยละ	49.33	22.67	18.67	8.00	1.33	
52. ควรให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธานคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดโดยตำแหน่ง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	199	94	44	26	34	9.37
		ร้อยละ	50.13	23.68	11.09	6.55	8.57	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	50	15	6	3	1	
		ร้อยละ	66.67	20.00	8.00	4.00	1.33	
53. ผู้บริหารการศึกษาสูงสุดในระดับจังหวัดซึ่งสังกัดกระทรวงศึกษาธิการควรทำหน้าที่กรรมการและเลขานุการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	208	125	39	13	12	10.02*
		ร้อยละ	52.40	31.49	9.83	3.28	3.03	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	51	14	6	-	4	
		ร้อยละ	68.00	18.67	8.00	-	5.33	

* P .05 (.05 $\chi^2_{(4)} = 9.49$)

** P .01 (.01 $\chi^2_{(4)} = 13.28$)

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ดังนี้

เรื่องหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.47 และร้อยละ 69.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 33.76 และร้อยละ 62.67 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่น พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 38.04 และร้อยละ 40.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดควรมีผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดสูงสุด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ เพียงคนเดียว พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.60 และร้อยละ 53.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องผู้ว่าราชการจังหวัดควรมีอำนาจสูงสุดในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.22 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 68.00 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดขึ้นเพื่อกำหนดนโยบายและความคุ้มครองดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 57.64 และร้อยละ 64.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนข้าราชการครูเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 58.44 และร้อยละ 48.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนจากประชาชนในท้องถิ่นเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.84 และร้อยละ 49.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.06 และร้อยละ 49.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธานกรรมการการศึกษาจังหวัดโดยตำแหน่ง พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.13 และ 66.67 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องผู้บริหารการศึกษาสูงสุดในระดับจังหวัดซึ่งสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ควรทำหน้าที่กรรมการและเลขานุการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.40 และร้อยละ 68.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 14

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในภาค

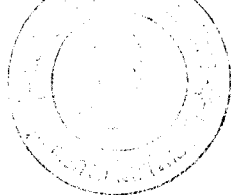
ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในภาค	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
54. หน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	287	86	16	4	4	2.05
		ร้อยละ	72.30	21.67	4.04	1.01	1.01	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	58	14	3	-	-	
		ร้อยละ	77.33	18.67	4.00	-	-	
55. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ในจังหวัดควรมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	289	87	16	5	-	1.64
		ร้อยละ	72.80	21.92	4.04	1.26	-	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	57	14	4	-	-	
		ร้อยละ	76.00	18.67	5.33	-	-	
56. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ในจังหวัดควรมีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	301	74	18	-	4	0.86
		ร้อยละ	75.82	18.64	4.54	-	1.01	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	58	14	3	-	-	
		ร้อยละ	77.33	18.67	4.00	-	-	

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในภาค	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					Σ
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
57. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	272	89	22	10	4	5.42
		ร้อยละ	68.52	22.42	5.55	2.52	1.01	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	55	19	1	-	-	
		ร้อยละ	73.33	25.33	1.33	-	-	
58. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดควรมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	290	83	18	3	3	1.14
		ร้อยละ	73.05	20.91	4.54	0.76	0.76	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	57	14	3	1	-	
		ร้อยละ	76.00	18.67	4.00	1.33	-	
59. ควรมีการจัดระบบเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	260	119	17	1	-	4.51
		ร้อยละ	65.50	29.98	4.29	0.26	-	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	55	18	1	1	-	
		ร้อยละ	73.33	24.00	1.33	1.33	-	

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
60. สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาจารย์ เรียน โรงฝึกงานและสนามรวมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	234	90	51	14	8	8.40
		ร้อยละ	58.95	22.68	12.85	3.53	2.02	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	52	16	4	-	3	
		ร้อยละ	69.33	21.33	5.33	-	4.00	
61. ควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	250	84	34	18	11	4.62
		ร้อยละ	62.98	21.16	8.57	4.54	2.78	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	46	14	10	1	4	
		ร้อยละ	61.33	18.67	13.33	1.33	5.33	
62. ควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในระดับจังหวัดเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	216	74	56	29	22	0.08
		ร้อยละ	54.41	18.64	14.11	7.31	5.55	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	41	13	11	6	4	
		ร้อยละ	54.67	17.33	14.67	8.00	5.33	



จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ดังนี้

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 72.30 และร้อยละ 77.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นควมมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 72.80 และร้อยละ 76.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นควมมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 75.82 และร้อยละ 77.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นควมมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการให้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 68.52 และร้อยละ 73.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.05 และร้อยละ 76.00 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรมีการจัดระบบเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 65.50 และร้อยละ 73.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องสถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด ควรมีการให้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่นครู อาคารเรียน โรงฝึกงานและสนามร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 58.95 และร้อยละ 69.33 ตามลำดับ มีความคิดเห็นค่อนข้างมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าเป็นหน่วยงาน
เดียวเพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่
รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.98 และร้อยละ 61.33 ตามลำดับ
มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหา-
วิทยาลัย) ภายในระดับจังหวัดเข้าเป็นหน่วยงานเดียวเพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิ-
ภาพ พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ
54.41 และร้อยละ 54.67 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหาร
การศึกษาระดับจังหวัด ในภาคใต้

ในตอนนี้จะเสนอความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาในส่วนที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิด โดยแบ่งเป็น 3 ด้านดังนี้

1. ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการ
ศึกษา ระดับจังหวัด
2. ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทาง
การศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในระดับจังหวัด
3. ปัญหาและข้อเสนอแนะในด้านการประสานสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการ
ศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในระดับจังหวัด

ด้านการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด

ปัญหา

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา

1. มีหลายหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามากเกินไป ทำให้งาน
ซ้ำซ้อนและสิ้นเปลืองงบประมาณ (ความถี่ 52)
2. การปฏิบัติงานล่าช้า มีขั้นตอนการดำเนินงานมาก (ความถี่ 29)
3. การแบ่งหน่วยงานในปัจจุบันทำให้ขาดความสามัคคี แบ่งแยก แบ่งชั้น
วรรณะ จึงค้ำใจกันซึ่งกันและกัน (ความถี่ 23)
4. คุณภาพทางการศึกษาไม่ดี ไม่ทัดเทียมกันระหว่างโรงเรียนในเมือง
และในชนบท (ความถี่ 7)
5. การแบ่งหน่วยงานขาดนโยบายและแนวทางในการจัดการศึกษาให้
เป็นไปในแนวเดียวกัน (ความถี่ 1)
6. ครูไม่มีโอกาสก้าวหน้าในวิชาชีพ (ความถี่ 1)

7. หน่วยงานในระดับต้น ไม่มีอำนาจในการตัดสินใจ (ความถี่ 1)

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

1. ไม่ประหยัคทรัพยากร การบริหารงานขาดประสิทธิภาพ (ความถี่ 21)
2. การแบ่งหน่วยงานในปัจจุบันทำให้เกิดปัญหาในค้ำานการประสานงาน (ความถี่ 17)
3. ปัญหาในค้ำานความสามัคคี (ความถี่ 11)
4. การจัดการศึกษาแต่ละระดับไม่สัมพันธ์ต่อเนื่องกัน (ความถี่ 5)
5. ไม่มีเอกภาพในการบังคับบัญชา (ความถี่ 3)
6. เกิดความสับสนในความรับผิดชอบและสั่งการ (ความถี่ 4)
7. การที่หน่วยงานขึ้นตรงคอส่วนกลางทำให้ช่วงการบังคับบัญชายาวเกินไป (ความถี่ 2)
8. มีการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องทำให้เกิดการโอนกลับไปกลับมา (ความถี่ 1)

ข้อเสนอแนะ

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา

1. ควรรวมหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับ (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เข้าด้วยกัน (ความถี่ 33)
2. ควรรวมการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาเข้าอยู่ในหน่วยงานเดียวกัน (ความถี่ 14)
3. การจัดการศึกษาในระดับเดียวกันควรสังกัดหน่วยงานเดียวกัน (ความถี่ 9)
4. ควรจัดโครงสร้างระบบบริหารงานเสียใหม่ (ความถี่ 3)

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

1. ควรปรับปรุงระบบโครงสร้างการบริหารการศึกษาให้มีเอกภาพ

- ขจัดการซ้ำซ้อน รวมหน่วยงานการบริหารการศึกษาเข้าเป็นหน่วยงานเดียว (ความดี 1)
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ควรสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค (ความดี 12)
 3. ให้มีตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการ เป็นผู้รับผิดชอบดูแลและประสานงานการศึกษาระดับจังหวัด (ความดี 5)
 4. การจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและอาชีวศึกษาควรมีหน่วยงานรับผิดชอบเฉพาะระดับ (ความดี 1)
 5. ควรจัดให้เหมือนกระทรวง ทบวง กรมอื่นๆ (ความดี 1)

ค่านำหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด

ปัญหา

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา

1. การทำงานมีปัญหาการเลินทรรกเลินพวก โดยเฉพาะผู้บริหารหรือกรรมการในคณะกรรมการต่างๆ (ความดี 15)
2. การทำงานในรูปคณะกรรมการ กรรมการบางคนไม่รู้และไม่เข้าใจบทบาทและหน้าที่ของตนเอง (ความดี 15)
3. ผู้บริหารขาดความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ไม่ได้ศึกษาศาสตร์ทางการบริหารมา ทำให้บริหารงานไม่มีประสิทธิภาพ (ความดี 14)
4. ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอไม่ได้เรียนรู้ทางการศึกษามาโดยตรง จึงไม่เข้าใจสภาพปัญหาการจัดการศึกษาอย่างแท้จริง (ความดี 1)
5. ไม่มีผู้มีอำนาจโดยเด็ดขาดในการควบคุมคุณภาพของการจัดการศึกษาระดับจังหวัด (ความดี 1)
6. อำนาจของผู้บริหารศึกษามีน้อย ทำให้ตัดสินใจและปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า (ความดี 1)

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

1. การทำงานซ้ำซ้อน ไม่มีการประสานงานกัน (ความถี่ 23)
2. ทรัพยากรใช้ประโยชน์ได้ไม่เต็มที่ (ความถี่ 4)
3. หากคนรับผิดชอบโดยแท้จริงไม่ได้ เพราะมีการปิดความรับผิดชอบ เนื่องจากมีกรรมการหลายคณะ หลายระดับ (ความถี่ 2)
4. ไม่สามารถบริหารงานไปสู่เป้าหมายได้ (ความถี่ 2)
5. การสั่งการและการมอบหมายงานสับสน เพราะการกำหนดอำนาจหน้าที่ไม่รัดกุม (ความถี่ 2)

ข้อเสนอแนะ

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา

1. ควรจำกัดขอบเขตของงานให้รัดกุมและแก้ไขการบริหารงานในรูปแบบคณะกรรมการของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติเสียใหม่ (ความถี่ 14)
2. ควรจัดตั้งกรรมการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดรับผิดชอบดูแลบริหารงานการศึกษาทุกระดับ (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 12)
3. ควรมอบอำนาจให้ผู้เป็นหัวหน้าสูงสุดระดับจังหวัดตัดสินใจและรับผิดชอบเพียงคนเดียว (ความถี่ 8)
4. ให้มีการกระจายอำนาจในการจัดการศึกษาไปสู่ส่วนภูมิภาคให้มากที่สุด (ความถี่ 7)
5. ควรยกเลิกคณะกรรมการต่อไปนี้คือ คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ (ความถี่ 3)

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

1. ควรจัดการบริหารในรูปแบบคณะกรรมการการศึกษาระดับจังหวัด (ความถี่ 12)

2. ศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการที่แท้จริง ควรปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ (ความถี่ 3)

3. ควรกำหนดให้ข้าราชการสังกัดกระทรวงศึกษาธิการเป็นผู้รับผิดชอบการจัดการศึกษาในจังหวัด (ความถี่ 2)

4. ควรปรับปรุงสายการปกครองให้มีเอกภาพโดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดในระดับจังหวัด (ความถี่ 2)

5. ควรยกเลิกการบริหารในรูปแบบคณะกรรมการที่มีครูผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการพิจารณาแต่งตั้ง โยกย้าย พิจารณาความดีความชอบ มามีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (ความถี่ 1)

ค่านการประสานสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดศึกษาระดับจังหวัด

ปัญหา

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา

1. หน่วยงานทางการศึกษาไม่มีการร่วมมือกันในการดำเนินงานวิชาการประสานงาน (ความถี่ 85)

2. หน่วยงานทางการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาไม่ประสานงานกัน ทำให้นักเรียนที่เรียนจบระดับประถมศึกษาแล้วเรียนต่อระดับมัศึกษามีจำนวนน้อย (ความถี่ 15)

3. หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัดใช้ทรัพยากรทางการศึกษาไม่คุ้มค่า เพราะไม่ได้ร่วมกันใช้ (ความถี่ 13)

4. คนในหน่วยงานทางการศึกษาขาดความสามัคคี แบ่งพรรคแบ่งพวก (ความถี่ 9)

5. การประสานงานระหว่างหน่วยงานทางการศึกษาเป็นไปด้วยความล่าช้า (ความถี่ 7)

6. ไม่ค่อยได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น เพราะลคบทบาทและอำนาจหน้าที่ที่เคยมีมาก่อน (ความถี่ 4)

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

1. ไม่มีการประสานสัมพันธ์กัน ประสานงานกันยาก ไม่มีการร่วมมือกันอย่างจริงจัง (ความถี่ 18)
2. สิ้นเปลืองงบประมาณ ไม่คุ้มกับทางลงทุน (ความถี่ 4)
3. ขาดเอกภาพในการบริหารงาน (ความถี่ 2)
4. ไม่ได้รับงบประมาณจากท้องถิ่นเหมือนเดิมและขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารของส่วนภูมิภาค (ความถี่ 2)
5. ครูประถมนศึกษาถือตัวว่าสังกัดส่วนกลางจึงไม่ค่อยจะร่วมมือพัฒนาเท่าที่ควร (ความถี่ 1)

ข้อเสนอแนะ

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา

1. หน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยงานควรกำหนดนโยบายในการจัดการศึกษาร่วมกัน (ความถี่ 22)
2. หน่วยงานทางการศึกษาควรปฏิบัติไปในแนวทางเดียวกัน (ความถี่ 6)
3. ควรมีหน่วยงานหรือคณะกรรมการหรือผู้ประสานงานทำหน้าที่ประสานนโยบาย ประสานงานของทุกฝ่าย (ความถี่ 14)
4. ควรได้มีการใช้ทรัพยากรร่วมกันทุกระดับทุกระดับการศึกษา (ความถี่ 5)
5. ลดขั้นตอนการเสนอเรื่องให้สั้นลง (ความถี่ 1)

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

1. ปรับปรุงโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดให้มีเพียงหน่วยงานเดียวรับผิดชอบในการจัดการศึกษาระดับจังหวัด (ความถี่ 6)

2. ควรมีกรรมการบริหารการศึกษาระดับหนึ่งๆเพียงคณะเดียว แบ่งสายการปฏิบัติงานให้รัดกุมเข้าใจง่าย จะได้มีการประสานงานได้สะดวกและรวดเร็ว (ความดี 4)
3. ให้สังกัดส่วนภูมิภาคเหมือนกันหมดทุกระดับการศึกษา (ความดี 4)
4. ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดขึ้น (ความดี 2)
5. ให้กระทรวงศึกษาธิการแต่งตั้งตัวแทนครูและรับผิดชอบการจัดการศึกษาบังคับบัญชาข้าราชการกระทรวงศึกษาธิการ และประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ (ความดี 1)
6. ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้ครูขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด ยุบตำแหน่งหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอและผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเสีย (ความดี 1)