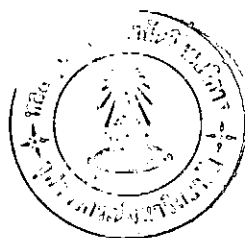


การศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาของวิทยาลัยครู

ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

นายแก่น พลวิเศษ



006827

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาการปกครอง

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2524

I15606223

A Comparative Study of Political Personality of the Lecturers and the Students
of Teacher Colleges in the Northeast Thailand

Mr. Dane Pholvises

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of Requirements
for the Degree of Master of Arts

Department of Government

Graduate School

1981

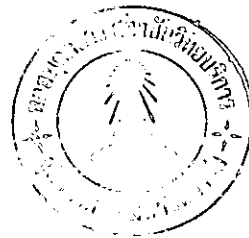
หัวข้อวิทยานิพนธ์ การศึกษาเปรียบเทียบ บุคลิกภาพทางการ เมืองระหว่างอาจารย์
กับนักศึกษาของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประ
เทศไทย

ชื่อนิสิต นายเคน พลวิเศษ

อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.ปรีชา หงษ์ไกรเลิศ

ภาควิชา การปกครอง

ปีการศึกษา 2524



บทคัดย่อ

วิทยาลัยครู เป็นสถาบันทางการศึกษาอย่างหนึ่งของสังคมไทยที่มีบทบาท
และหน้าที่ในการผลิตครู อาจารย์โดยตรง ทั้งนี้โดยมีอาจารย์วิทยาลัยครูเป็นบุคลากร
ในการดำเนินการและนักศึกษาเป็นผลิตผลสำคัญ ครู อาจารย์ นั้น กล่าวได้ว่าเป็นผู้ที่มี
บทบาทสำคัญในการให้การศึกษาและเสริมสร้างทัศนคติ ความคิด ความเชื่อ และค่านิยม
ทางการเมืองของเยาวชนอย่างมาก ดังนั้น หากเราทราบถึงลักษณะท่าทีหรือบุคลิกภาพ
ทางการเมืองของอาจารย์และนักศึกษาวิทยาลัยครูแล้ว ก็อาจจะช่วยทำให้เราเข้าใจ
ปรากฏการณ์ และพฤติกรรมทางการเมืองของคนไทยโดยส่วนรวม ได้ดียิ่งขึ้นไม่มากนักขอ

การทำวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาจากข้อมูลจริงหรือการวิจัยสนามโดยใช้แบบ
สอบถามเป็นเครื่องมือวัด และใช้ตัวอย่างศึกษาทั้งสิ้นจำนวน 716 คน แยกเป็นอาจารย์
จำนวน 180 คน และนักศึกษา จำนวน 536 คน ตัวอย่างทั้งหมดนี้สุ่มมาจากอาจารย์ และ
นักศึกษาของวิทยาลัยครู 8 แห่ง ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์วิทยาลัยครูส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพทางการเมือง เป็นแบบประชาธิปไตยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง และขณะเดียวกันก็มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบเผด็จการอยู่ในระดับปานกลางและ โนมเอียง ไปทางค่านค่อนข้างสูง เล็กน้อย ส่วนทางด้านนักศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาวิทยาลัยครูส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพทางการเมือง เป็นแบบประชาธิปไตยอยู่ในระดับปานกลางและค่อนข้างสูง และขณะเดียวกันก็มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบเผด็จการอยู่ในระดับปานกลาง และ โนมเอียง ไปทางค่านสูงอย่างเห็น ใจชัด

อย่างไรก็ตาม เมื่อนำเอาบุคลิกภาพทางการเมืองแต่ละแบบของอาจารย์ และนักศึกษาดังกล่าวมาเปรียบเทียบกัน การวิจัยพบว่า อาจารย์มีบุคลิกภาพทางการเมือง แบบประชาธิปไตยสูงกว่านักศึกษา และในทางตรงข้าม อาจารย์ก็มีบุคลิกภาพทางการเมือง แบบเผด็จการต่ำกว่านักศึกษาย่างเห็น ใจชัด ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่า สถานภาพความเป็นอาจารย์กับความเป็นนักศึกษา เป็นปัจจัยตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการมีบุคลิกภาพทางการเมืองแต่ละแบบของบุคคลอย่างมาก / นอกจากนี้ การวิจัยยังพบว่า ปัจจัยด้านสถานภาพทางเพศ สาขาวิชาที่สอน สาขาวิชาที่เรียน ก็เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีบุคลิกภาพของ บุคคลด้วย กล่าวคือ เพศชายมีบุคลิกภาพทางการเมือง โนมเอียง ไปในทางสนับสนุนระบอบ ประชาธิปไตยมากกว่าเพศหญิง ในทางตรงกันข้ามเพศหญิงก็มีบุคลิกภาพทางการเมือง โนมเอียง ไปในทางสนับสนุนระบอบเผด็จการมากกว่าเพศชาย อาจารย์และนักศึกษาที่สอน และที่เรียนมาทางด้านมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ มีบุคลิกภาพ โนมเอียง ไปในทางสนับสนุนระบอบประชาธิปไตยมากกว่า อาจารย์และนักศึกษาที่สอนและที่เรียนมาทางด้านวิทยาศาสตร์ ในทางตรงกันข้ามอาจารย์-นักศึกษา ที่สอน-ที่เรียน มาทางด้านวิทยาศาสตร์ก็มีบุคลิกภาพทางการเมือง โนมเอียง ไปในทางสนับสนุนระบอบเผด็จการมากกว่า อาจารย์และนักศึกษาที่สอน และที่เรียนมาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์.

Thesis Title A Comparative Study of Personality of the Lecturers
 and the Students of teacher Colleges in the Northeast
 Thailand

Name Mr.Dane Pholvises

Thesis Advisor Associate Prof. Pricha Hangskailers,Ph.D.

Department Government

Academic Year 1981

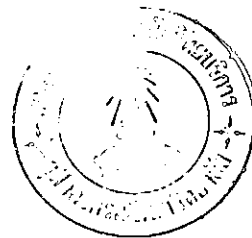
ABSTRACT

Teacher college is one of the educational institution in Thailand whose role and function are to produce teachers directly. In doing this, lecturers of teacher colleges are the performers of the function and students are main output. Teachers or lecturers in general, can be said to play a vital role in education, or in socializing of political attitude, opinion, belief and political value of the young people. Therefore, if we know the political personality or political tendency of the lecturers and the students of teacher colleges, we may be better understand political phenomenon and political behavior of the Thai people in general.

This research is based on primary data, or field research by using questionnaires. Sample size amounts to 716 persons, categorized into 180 lecturers and 536 students. Sample groups are selected from the lecturers and the students of 8 teacher Colleges in the Northeast Thailand.

It is found that the majority of lecturers have rather high level of democratic personality and simultaneously, have medium to somewhat higher level of authoritarian personality. As to the students' political personality, the majority of students have medium to somewhat higher level of democratic personality and simultaneously, have clearly show medium to somewhat higher level of authoritarian personality.

However, when democratic and authoritarian personality of the lecturers and the students are compared, it^{is} found that lecturers' democratic personality is clearly higher than students and on the contrary, lecturers' authoritarian personality is clearly lower than students. The finding indicates that status of being lecturer as well as student is the most influential variable over each type of political personality. The research also finds that status of sex, lecturers fields and students' major are of influential factors over political personality. It is to say that male is likely to be democratic rather than female who prefers the authoritarian. Lecturers and students who have been studying Anthropology and Social Science are more likely to be democratic while those in field of Science prefer the authoritarian.



กติกกรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงมาได้ก็ด้วยความกรุณาช่วยเหลือจากหลายฝ่าย ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ที่ประเทศ พลวิเศษ และ ที่เจียง พลวิเศษเป็นอย่างสูงที่ได้ให้การสนับสนุนในด้านกำลังใจและทุนวิจัยด้วยดีมาโดยตลอด ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงต่อ รองศาสตราจารย์ ดร.ปรีชา หงษ์ไกรเลิศ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ได้กรุณา สละเวลาอันมีค่ามาให้คำแนะนำปรึกษาและตรวจแก้ไขวิทยานิพนธ์และขอกราบขอบพระคุณ ต่อท่านศาสตราจารย์จรรยา สุภาพ และ รองศาสตราจารย์ ดร.สุจิต บุญบงการ ที่ได้กรุณา เป็นคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์และช่วยชี้แนะให้วิทยานิพนธ์นี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์และขอขอบคุณนักศึกษาวิทยาลัยครูทุกท่านในวิทยาลัยครูอุบลราชธานี วิทยาลัยครูนครราชสีมา วิทยาลัยครูมหาสารคาม วิทยาลัยครูอุดรธานี วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ วิทยาลัยครูสกลนคร วิทยาลัยครูสุรินทร์และวิทยาลัยครูเลย ที่ได้ให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งในการตอบแบบสอบถามและให้ข้อมูลต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการ เขียนวิทยานิพนธ์อย่างมาก

นอกจากนั้น ขอขอบคุณ ร.อ.ไกรวุธ จิระบุตร คุณพิชัย ธรรมบุตร คุณนันทนา เลิศวรธรรม คุณประสาท แสงวิเศษ คุณเอกทัตย์ เสนา และท่านอื่น ๆ ที่ไปอาจกล่าววามในที่นี้ได้ทั้งหมด ที่ได้กรุณาให้ความช่วยเหลือในการวิจัยนี้ ด้วยน้ำใจ และเสียสละยิ่ง

ท้ายที่สุดขอขอบคุณ คุณภัสยา วิริยกุล และคุณวีรวรรณ พุมาพันธ์ ที่ได้ให้ความช่วยเหลือในด้านการจัดพิมพ์และทั้งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงลงได้ก็ด้วยดีด้วยความอดทน และเสียสละอย่างสูง.

นายเคน พลวิเศษ

7 กันยายน 2524

สารบัญ

๗
๘

บทคัดย่อภาษาไทย

๗

บทคัดย่อภาษาอังกฤษ

๘

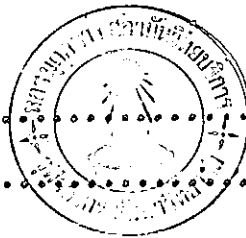
กิตติกรรมประกาศ

๑

สารบัญตาราง

๑

บทที่ 1	ความเบื้องต้น.....	1
	สภาพปัญหาและความสำคัญของเรื่อง.....	1
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	๖
	ขอบเขตของการวิจัย.....	7
	ข้อตกลงเบื้องต้นและนิยามศัพท์สำคัญ.....	8
	แนวคิดที่ใช้ในการวิจัย.....	9
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	11
บทที่ 2	ระเบียบวิธีในการวิจัย.....	13
	การสร้างแบบสอบถาม.....	13
	การหาความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม.....	1๐
	การทดสอบเบื้องต้น (Pretest).....	1๑
	การหาความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม.....	21
	การหาอำนาจการจำแนกของแบบสอบถาม.....	23
	การปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องของแบบสอบถาม.....	25
	การเลือกตัวอย่าง (Sample) เพื่อใช้ในการศึกษา.....	26
	การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	29
	การประมวลผลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	40
	สถิติที่ใช้ในการวิจัย.....	43
บทที่ 3	การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบุคลิกภาพทางการเมืองของคนไทย.....	45
	1. การวิจัยของดร. สมชัย รัทวิจิตรและคณะ (พ.ศ. 2510 - 2512).....	45
	2. การวิจัยของดร. สุจิต มุญงการ (พ.ศ. 2510 - 2512).....	47



3. การวิจัยของ ดร. สาย ภาณุรัตน์ (พ.ศ. 2511 - 2512)..... 50

4. การวิจัยของ ดร. บรรพต วีระสัยและคณะ (พ.ศ. 2513 - 2514)..... 53

5. การวิจัยของ คณะอาจารย์คณะ รัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (พ.ศ. 2515) 55

6. การวิจัยของ ดร. ทินรัตน์. นาคะตะ (พ.ศ. 2514)..... 56

7. การวิจัยของ พลศักดิ์ จิตรโกศิริ (พ.ศ. 2519)..... 59

8. การวิจัยของ ร.ท. ไกรวุธ จิระบุตร (พ.ศ. 2519)..... 62

9. การวิจัยของ ดร. สุนทร โคนิน, ดร. สนิท สมัยการและคณะ (พ.ศ. 2522). 64

บทที่ 4 ทฤษฎีและแนวความคิดเกี่ยวกับบุคลิกภาพทางการเมือง..... 69

 การสร้างเสริมบุคลิกภาพโดยกระบวนการเรียนรู้ทางการเมือง..... 69

 ความหมายบุคลิกภาพ..... 81

 ที่มาของบุคลิกภาพ..... 91

 ทฤษฎีบุคลิกภาพ..... 92

 บุคลิกภาพทางการเมือง..... 98

 บุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย..... 104

 บุคลิกภาพทางการเมืองแบบเผด็จการ..... 115

บทที่ 5 อิทธิพลของสภาพแวดล้อมและกระบวนการสร้างเสริมบุคลิกภาพทางการเมืองในสังคมไทย..... 123

 ลักษณะทั่วไปของสังคมไทย..... 123

 สภาพทางสังคม..... 123

 สภาพทางวัฒนธรรม..... 126

 สภาพทางการเมืองการปกครอง..... 130

 ก. การปกครองในสมัยสมบูรณาญาสิทธิราช..... 130

 ข. การปกครองในสมัยระบอบประชาธิปไตย..... 133

 1. การจัดตั้งรัฐบาล..... 133

 2. สถาบันรัฐสภา..... 137

 3. สถาบันพรรคการเมือง..... 143

 การสร้างเสริมบุคลิกภาพทางการเมืองในสังคมไทย..... 149

 1. สถาบันครอบครัว..... 149

2. สถาบันการศึกษา..... 151

3. สถาบันศาสนา..... 153

4. สถาบันราชการ..... 157

สรุป..... 165

บทที่ 6

ผลการวิจัยบุคลิกภาพทางการ เมืองของอาจารย์และนักศึกษาวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย..... 167

บุคลิกภาพทางการ เมืองของอาจารย์วิทยาลัยครู..... 167

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพความเป็นอาจารย์กับบุคลิกภาพทางการ เมือง..... 167

1. สถานภาพความเป็นอาจารย์กับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย..... 167

2. สถานภาพความเป็นอาจารย์กับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ..... 170

ความสัมพันธ์ระหว่างสาขาวิชาที่สอนกับบุคลิกภาพทางการ เมือง..... 171

1. สาขาวิชาที่สอนกับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย..... 171

2. สาขาวิชาที่สอนกับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ..... 174

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพทางเพศกับบุคลิกภาพทางการ เมือง..... 177

1. สถานภาพทางเพศกับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย..... 177

2. สถานภาพทางเพศกับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ..... 181

บุคลิกภาพทางการ เมืองของนักศึกษาวิทยาลัยครู..... 183

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพความเป็นนักศึกษา กับบุคลิกภาพทางการ เมือง..... 183

1. สถานภาพความเป็นนักศึกษา กับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย..... 183

2. สถานภาพความเป็นนักศึกษา กับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ..... 187

ความสัมพันธ์ระหว่างสาขาวิชาเอกที่เรียนกับบุคลิกภาพทางการ เมือง..... 188

1. สาขาวิชาเอกที่เรียนกับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย..... 188

2. สาขาวิชาเอกที่เรียนกับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ..... 190

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพทางเพศกับบุคลิกภาพทางการ เมือง..... 193

1. สถานภาพทางเพศกับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย..... 193

2. สถานภาพทางเพศกับบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ..... 195

เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาของวิทยาลัยครู..... 197

1. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตยระหว่างอาจารย์และ นักศึกษา..... 198
2. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการระหว่างอาจารย์และนัก ศึกษา..... 201
3. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตยระหว่างอาจารย์ที่สอน สาขาวิชาทางคานามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาคณะเรียนวิชาเอก ทางคานามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และ นักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้าน วิทยาศาสตร์..... 203
4. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการระหว่าง อาจารย์ที่สอนวิชา สาขาวิชาทางคานามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาคณะเรียนวิชาเอกทาง คานามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และ นักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านวิทยาศาสตร์..... 206
5. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตยระหว่างอาจารย์ที่ สอน สาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์กับนักศึกษาคณะเรียนวิชาเอกทางด้านมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์และนักศึกษาคณะเรียนวิชาเอกทางด้านวิทยาศาสตร์..... 209
6. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการระหว่างอาจารย์ที่สอนวิชา วิชาทางด้านวิทยาศาสตร์กับนักศึกษาคณะเรียนวิชาเอกทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคม ศาสตร์ และนักศึกษาคณะเรียนวิชาเอกทางด้านวิทยาศาสตร์..... 212
7. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตยระหว่างอาจารย์ชายกับ นักศึกษาชายและนักศึกษาคหึง..... 214
8. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการระหว่างอาจารย์ชายกับ นักศึกษาชายและนักศึกษาคหึง..... 216
9. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตยระหว่างอาจารย์หญิง กับนักศึกษาชายและนักศึกษาคหึง..... 213
10. เปรียบเทียบบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการระหว่างอาจารย์หญิงกับ นักศึกษาชายและนักศึกษาคหึง..... 221

สรุป..... 223

บทที่ 7 สรุป.....	226
บรรณานุกรม.....	242
ภาคผนวก ก.	255
ภาคผนวก ข.	272
ประวัติผู้เขียน.....	307

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1. ตารางแสดงจำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการทดสอบเบื้องต้น.....	19
2. ตารางแสดงแผนการเลือกตัวอย่างเพื่อนำมาใช้ในการศึกษา.....	30
3. ตารางแสดงจำนวนอาจารย์และนักศึกษาที่ใช้เป็นตัวอย่างในการวิจัย ปีการศึกษา 2523 - 2524.....	34
4. ตารางตัวอย่างสมมติ.....	41
5. ตารางแสดงทัศนคติทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาไทยปี พ.ศ. 2514.....	57
6. ตารางแสดงวัฒนธรรมทางการเมืองของครูในเขตกรุงเทพมหานคร เมื่อพ.ศ. 2519.....	60
7. ตารางแสดงทัศนคติทางการเมืองของนิสิตนักศึกษาไทย ในปี พ.ศ. 2519.....	63
8. ตารางแสดงจำนวนร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย.....	168
9. ตารางแสดงจำนวนร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบเผด็จการ.....	170
10. ตารางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ที่สอนวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับอาจารย์ที่สอนวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย.....	173
11. ตารางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ที่สอนวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับอาจารย์ที่สอนวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบเผด็จการ.....	175
12. ตารางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ชายกับอาจารย์หญิงที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย.....	179
13. ตารางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ชายและอาจารย์หญิงที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบเผด็จการ.....	181
14. ตารางแสดงจำนวนร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของนักศึกษาที่มีบุคลิกภาพทางการเมืองแบบประชาธิปไตย.....	184

15. ตารางแสดงจำนวนร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของนักศึกษาที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบ เผด็จการ.....	187
16. ตาราง เปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของนักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบ ประชาธิปไตย.....	189
17. ตารางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของนักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบ เผด็จการ.....	191
18. ตารางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของนักศึกษารายกับนักศึกษาหญิงที่มีบุคลิกภาพ ทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย.....	194
19. ตาราง เปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของนักศึกษารายกับนักศึกษาหญิงที่มีบุคลิกภาพ ทางการ เมืองแบบเผด็จการ.....	196
20. ตาราง เปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์กับนักศึกษาที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย.....	200
21. ตาราง เปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์กับนักศึกษาที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ.....	202
22. ตารางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ที่สอนวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และนัก ศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย.....	204
23. ตารางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ที่สอนวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และนัก ศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ.....	207
24. ตาราง เปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ของอาจารย์ที่สอนวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์ กับนักศึกษาที่เรียนวิชา เอกทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และนักศึกษาที่เรียนวิชาเอก ทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย.....	210

25. การวางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (X̄) ของอาจารย์ที่สอนวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์ กับ นักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางคหกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์และนักศึกษาที่เรียนวิชาเอกทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ.....21
26. การวางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (X̄) ของอาจารย์กับนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงที่มี บุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย.....215
27. การวางเปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (X̄) ของอาจารย์กับนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงที่มี บุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ.....217
28. การวาง เปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (X̄) ของอาจารย์หญิงกับนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง ที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตย.....219
29. การวาง เปรียบเทียบร้อยละและคะแนนเฉลี่ย (X̄) ของอาจารย์หญิงกับนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง ที่มีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบเผด็จการ.....221
30. การวางแสดงลำดับการมีบุคลิกภาพทางการ เมืองแบบประชาธิปไตยและแบบเผด็จการของอาจารย์ และนักศึกษาโดยเรียงจากสูงไปหาล่าง.....225