

การศึกษาการรับรู้ความอบอุ่น ความสามารถ และเจตคติต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาจิตวิทยา ไม่สังกัดภาควิชา/เทียบเท่า

คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2561

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

The study of perceived warmth, competence, and attitude towards LGBT



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Arts in Psychology

Common Course

Faculty of Psychology

Chulalongkorn University

Academic Year 2018

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การศึกษาการรับรู้ความอบอุ่น ความสามารถ และเจตคติ ต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ
โดย	น.ส.ฉัตรดาว สิทธิผล
สาขาวิชา	จิตวิทยา
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	ดร.หยกฟ้า อิศรานนท์

คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของ
การศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

.....	คณบดีคณะจิตวิทยา
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรรณระพี สุทธิวรรณ)	
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์	
.....	ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชนา ไชยวุฒิกิจวัฒน์)	
.....	อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ดร.หยกฟ้า อิศรานนท์)	
.....	กรรมการ
(ดร.ประพิมพ์า จรัลรัตนกุล)	
.....	กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพงศ์ วัฒนานนท์สกุล)	

ฉัตรดาว สิทธิผล : การศึกษาการรับรู้ความอบอุ่น ความสามารถ และเจตคติต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ. (The study of perceived warmth, competence, and attitude towards LGBT) อ.ที่ปรึกษาหลัก : ดร.หยกฟ้า อิศรานนท์

งานวิจัยชิ้นนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงการถูกประเมินความเชื่อแบบเหมารวมในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติของคนในสังคมที่มีต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ (LGBT) โดยเจตคติต่อกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในงานวิจัยชิ้นนี้มุ่งเน้นไปที่บริบทของการทำงาน งานวิจัยชิ้นนี้ออกแบบให้มี 8 เงื่อนไข โดยกลุ่มตัวอย่างอ่านและประเมินใบประวัติของเป้าหมายที่เป็นเพศชาย, เพศหญิง, เลสเบี้ยน, เกย์ (Gays), ไบเซ็กชวลชาย (Bisexual men), ไบเซ็กชวล (Bisexual women), ชายข้ามเพศ (Transgender men) หรือ หญิงข้ามเพศ (Transgender women) กลุ่มตัวอย่างเป็นชาย และหญิงที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ 8 เงื่อนไข โดยให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยอ่านประวัติของเป้าหมาย ที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร อายุระหว่าง 20-39 ปี จำนวน 160 คน ผลการวิจัยปรากฏว่าไม่พบวาระสนิยมทางเพศที่ต่างกัน ส่งผลให้ผู้มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงานแตกต่างกัน รวมถึงไม่พบว่าเป้าหมายในการประเมินที่เป็นกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ ถูกประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถในด้านใดด้านหนึ่งน้อยกว่ากลุ่มรักต่างเพศ ซึ่งขัดแย้งกับงานวิจัยในอดีต ที่แสดงให้เห็นว่ากลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศมักจะได้รับ การประเมินทั้งในด้านหนึ่งน้อยกว่าผู้ที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

สาขาวิชา จิตวิทยา
ปีการศึกษา 2561

ลายมือชื่อนิสิต
ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก

5977605738 : MAJOR PSYCHOLOGY

KEYWORD: LGBT Prejudice Sexual Minority Sexual Orientation Stereotype Work-
Selection

Chatdao Sittipol : The study of perceived warmth, competence, and
attitude towards LGBT. Advisor: Yokfah Isaranon, Ph.D.

This research attempted to study perceived warmth, competence, and
attitude towards LGBT in work-related dimensions. Participants were asked to read
through a cv of a target person. They were randomly assigned into 1 of 8
conditions; the target person who was either 1) male; 2) female; 3) lesbian; 4) gay;
5) bisexual man; 6) bisexual woman; 7) transgender man; or 8) transgender woman.
The sample of this study was 160 Bangkok heterosexual residents, aged between
20-39 years. Although the past research found the differences on perceived
warmth and competence among LGBT targets, findings from this study showed no
significant differences in social judgment among targets with different sexual
orientations.



Field of Study: Psychology

Student's Signature

Academic Year: 2018

Advisor's Signature

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยชิ้นนี้สำเร็จลงด้วยดี ด้วยความเมตตาเอาใจใส่ของ ดร. หยกฟ้า อิศรานนท์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ให้ความช่วยเหลือในการทำวิทยานิพนธ์โดยตลอด ทั้งยังเป็นผู้ที่ถ่ายทอดความรู้ทางวิชาการ และให้คำแนะนำอย่างดีในการทำงาน นอกจากนี้ยังเป็นผู้ที่คอยให้กำลังใจ ทำให้ดิฉันสามารถก้าวข้ามอุปสรรคทั้งหลายที่เกิดขึ้นในช่วงการทำวิทยานิพนธ์ได้สำเร็จ จึงกราบขอบพระคุณอาจารย์มา ณ ที่นี้

กราบขอบพระคุณ รศ.ดร.เสรี วงษ์มณฑา ที่แบ่งปันประสบการณ์ แง่คิด และมุมมองในฐานะนักวิชาการ และผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ อีกทั้งยังมอบเอกสารทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์

กราบขอบพระคุณคุณอุลิสสา พันธุ์ศักดิ์ คุณพลิน ที่สละเวลาให้ดิฉันได้สัมภาษณ์ในฐานะผู้ที่ทำงานใกล้ชิดกับกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ เพื่อเก็บข้อมูล และหาแนวทางในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งข้อมูลที่ได้มานั้นถือเป็นแรงบันดาลใจในการออกแบบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ขอบพระคุณ คุณปิ่นปิ่น นาคประเสริฐ และคุณรินรดา ฐะพันธ์ที่บอกเล่าประสบการณ์ชีวิตของตนในฐานะ(ที่มีความหลากหลายทางเพศ ซึ่งประสบการณ์เหล่านั้นได้กลายมาเป็นส่วนหนึ่งในการออกแบบงานชิ้นนี้ นอกจากนี้ดิฉันต้องขอบพระคุณ คุณกฤติพัฒน์ วัฒนกิจจา ที่นอกจากจะแบ่งปันประสบการณ์ในฐานะชายข้ามเพศแล้ว ยังเป็นผู้สนับสนุนด้านเอกสารวิชาการอันเป็นประโยชน์ต่อการทำวิทยานิพนธ์

ขอบคุณมิตรสหาย และเพื่อนพ้องทุกคนที่เป็นแรงใจ และแรงสนับสนุน โดยเฉพาะเพื่อนๆในสาขาจิตวิทยาสังคม ที่คอยให้ความช่วยเหลือดิฉันมาเสมอ

ท้ายที่สุดนี้ ดิฉันขอกราบขอบพระคุณครอบครัว โดยเฉพาะอย่างยิ่งคุณเบญจา นิลदानวงศ์ มารดาผู้ซึ่งเป็นแรงบันดาลใจ และยังเป็นผู้สนับสนุนดิฉันในทุกๆด้าน อีกทั้งยังเป็นผู้ที่อยู่เคียงข้าง คอยร่วมทุกข์ร่วมสุขในทุกช่วงของชีวิต และเป็นแรงใจสำคัญที่ทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้เกิดขึ้นได้

ฉัตรดาว สิทธิผล

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ค
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ง
กิตติกรรมประกาศ.....	จ
สารบัญ.....	ฉ
บทที่ 1	1
บทที่ 2	25
บทที่ 3	33
บทที่ 4	42
บรรณานุกรม.....	47
ภาคผนวก 1	53
ภาคผนวก 2.....	77
ประวัติผู้เขียน.....	106

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญ

สิทธิมนุษยชน และความเท่าเทียมเป็นประเด็นที่สำคัญ ปัจจุบันมีกฎหมายระหว่างประเทศนั้นได้ให้การยอมรับว่ามนุษย์ทุกคนมีสิทธิเท่าเทียมกัน ดังจะเห็นได้จากปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration of Human Rights หรือ UDHR) ที่ได้วางหลักข้อที่ 1 และ 2 ไว้ว่า มนุษย์ทั้งหลายเกิดมามีอิสระ และเสมอภาคกันในเกียรติศักดิ์ และสิทธิต่างมีเหตุผล และมีโนธรรม และควรปฏิบัติต่อกันด้วยเจตนารมณ์แห่งภราดรภาพ อีกทั้งทุกคนย่อมมีสิทธิและอิสรภาพบรรดาที่กำหนดไว้ในปฏิญญานี้ โดยปราศจากความแตกต่างไม่ว่าชนิดใดๆดังเช่น เชื้อชาติ ผิว เพศ ภาษา ศาสนา ความคิดเห็นทางการเมืองหรือทางอื่น เผ่าพันธุ์แห่งชาติหรือสังคม ทรัพย์สิน กำเนิด หรือสถานะอื่นๆ (กระทรวงการต่างประเทศ, 2491)

ในประเทศไทย กฎหมายก็ได้พยายามขจัดอุปสรรค หรือส่งเสริมให้บุคคลสามารถใช้สิทธิหรือเสรีภาพได้เช่นเดียวกับบุคคลอื่นในสังคม โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 27 กำหนดว่าบุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล ไม่ว่าด้วยเหตุความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ หรือเหตุอื่นใด จะกระทำมิได้ (สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ, 2560) ในประเด็นของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ (LGBT) ในฐานะที่เป็นมนุษย์คนหนึ่ง ก็ควรได้รับสิทธิและความเสมอภาคเหมือนกับคนทุกคนในสังคม และจากหลักกฎหมายที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่าความแตกต่างทางเพศนั้นไม่เป็นข้ออ้างในการ ที่จะเลือกปฏิบัติกับบุคคลใดก็ตามในสังคม อย่างไรก็ตามเป็นที่น่าสนใจว่าเราจะสามารถสร้างความเท่าเทียมได้มากน้อยเพียงใด

วาริน นิเวศิรสุข (2561) ได้ทำการรวบรวมประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศลงในหนังสือ LGBT Spirit of Queer Cinema หลากมิติทางเพศบนแผ่นฟิล์ม ในหนังสือเล่มนี้มีบทความชื่อ Pioneers of LGBT เส้นทางของผู้มาก่อนที่ได้ทำการรวบรวมเรื่องราว รวมถึงความเคลื่อนไหวที่เกิดขึ้นในช่วงปีต่างๆ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศมาตั้งแต่ช่วงทศวรรษ 1870 ทำให้เห็นว่าการเหยียดกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศเป็นสิ่งที่มีความยาวนาน ในขณะที่

เดียวกับก็มีความพยายามที่จะเคลื่อนไหวเพื่อต่อสู้กับความเชื่อ และความรู้สึกของคนในสังคม เช่น กรณีของนักการเมืองชาวอเมริกา ฮาร์วีย์ มิลค์ ซึ่งเรื่องราวของเขาก็ได้ถูกถ่ายทอดในหนังสือเล่มนี้เช่นกัน

การถูกเหยียด และการถูกปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียมเป็นประเด็นที่มีความสำคัญ ซึ่งสิ่งเหล่านี้ย่อมส่งผลต่อสภาพจิตใจของผู้ถูกรังแก ทำให้เศร้าหมอง หดหู่ และไม่มีความสุขอย่างที่ควรจะเป็น Björkenstam, Björkenstam, Andersson, Cochran, และ Kosidou (2017) ได้ทำการศึกษาเรื่องของการความเสี่ยงในการเกิดความวิตกกังวล และภาวะซึมเศร้าในกลุ่มเพศทางเลือกในประเทศสวีเดน โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็น เกย์ (Gays) เลสเบียน (Lesbians) หรือไบเซ็กชวล (Bisexual) และกลุ่มรักต่างเพศ (Heterosexual) โดยผู้วิจัยคาดว่ากลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศมีความเสี่ยงต่อความวิตกกังวล และภาวะซึมเศร้าสูงกว่าเมื่อเทียบกับผู้ที่เป็กลุ่มรักต่างเพศ อีกทั้งกลุ่มเกย์ และไบเซ็กชวล ยังถูกเชื่อมโยงกับการถูกวินิจฉัยว่าเป็นโรคซึมเศร้ามากกว่ากลุ่มอื่นๆด้วย

เป็นที่น่าสนใจว่าการถูกเหยียดของกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ อาจจะมีสาเหตุมาจากการถูกประเมินว่าเขาเหล่านั้นไม่ได้เป็นคนในกลุ่ม (In-group) แต่เป็นคนนอกกลุ่ม (Out-group) ของคนในสังคมหรือไม่ ซึ่งการถูกประเมินในลักษณะที่กล่าวมาข้างต้น ถือเป็นอคติระหว่างกลุ่ม (Intergroup Biases) กล่าวคือ เป็นแนวโน้มในการประเมิน ซึ่งถ้าตนเองเป็นสมาชิกกลุ่ม จะประเมินกลุ่มของตนในทางที่ดีมากกว่ากลุ่มที่ตนเองไม่ได้เป็นสมาชิก (Hewstone, Rubin, และ Willis, 2002) นอกจากนี้ Tajfel และ Turner (1979) ยังกล่าวว่าการเหยียด และการเลือกปฏิบัติเกิดขึ้นอย่างเป็นธรรมชาติเมื่อคนเราแยกบุคคลอื่น และระบุเขาเหล่านั้นเป็นคนนอกกลุ่ม

เมื่อพูดถึงเรื่องการเหยียด การเหยียดเป็นการประเมินในทางลบต่อกลุ่ม และสมาชิกในกลุ่มนั้นๆ เป็นรูปแบบของเจตคติซึ่งประกอบไปด้วย 3 ส่วน คือ ความเชื่อ ความรู้สึก และแนวโน้มในการที่จะแสดงพฤติกรรม Allport (1954) กล่าวว่าเจตคติรังเกียจกลุ่ม บางกรณีอาจหมายถึงการตัดสินใจทางบวกก็เป็นได้ แต่โดยมากแล้วจะเป็นการตัดสินใจ และเหมารวมในทางลบมากกว่า

จากที่กล่าวมาจะเห็นเห็นว่าการเหยียดมีองค์ประกอบของความเชื่ออยู่ ซึ่งเชื่อมโยงกับการเชื่อแบบเหมารวม (Stereotype) ซึ่งเป็นชุดความคิด เป็นความเชื่อต่อกลุ่มของบุคคล ซึ่งความเชื่อเหล่านี้นี้อาจเป็นไปในทิศทางบวก หรือลบก็ได้ อย่างไรก็ตามความเชื่อแบบเหมารวมก็เปรียบเสมือนรากที่ก่อให้เกิดเจตคติรังเกียจกลุ่ม หรือการเหยียด เพราะคนเรามักเหมารวมว่าคนในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งมักมีลักษณะบางประการ แต่ลักษณะในการเหมารวมเหล่านั้นมักเป็นไปในทางลบ จึงทำให้เกิดการเหยียด ซึ่งเป็นเจตคติทางลบต่อคนกลุ่มดังกล่าว (Myers และ Twenge, 2017)

การเชื่อแบบเหมารวมมีการวัดในหลากหลายรูปแบบ แต่ที่ผู้วิจัยให้ความสนใจ เป็นการเชื่อเหมารวมในมิติของความอบอุ่น (Warm) และความสามารถ (Competence) ตามงานของ Cuddy, Glick, และ Beninger (2011) ซึ่งเมื่อเราเจอคนแปลกหน้า คนเรามักจะสร้างความประทับใจใน 2 มิติ คือ ความอบอุ่น และความสามารถ เนื่องจากเป็นมิติที่สอดคล้องกับการดำรงชีวิตของมนุษย์ เพราะมนุษย์เป็นสัตว์สังคม การประเมินในด้านความอบอุ่น ทำให้เราสามารถประเมินถึงความเป็นมิตร และความสัมพันธ์ การประเมินด้านความสามารถจะทำให้เราสามารถประเมินถึงความอยู่รอดได้ ดังนั้น การประเมินความเชื่อเหมารวมโดยใช้ 2 มิตินี้จึงเป็นสิ่งที่สำคัญ และติดตัวมนุษย์มาตั้งแต่อดีต

หากเราเปรียบเทียบให้การเชื่อแบบเหมารวมเป็นรากที่ก่อให้เกิดการเหยียด การเลือกปฏิบัติ (Discrimination) ก็เป็นเสมือนผลที่เกิดจากการเหยียด กล่าวคือ การเลือกปฏิบัติเป็นพฤติกรรมทางลบที่คนเราแสดงออกมา ซึ่งการแสดงพฤติกรรมทางลบต่อใคร หรือกลุ่มบุคคลใดนั้น ส่วนหนึ่งมีผลมาจาก การเหยียด เพราะการเหยียดมีแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรมเป็นส่วนหนึ่งในองค์ประกอบ การเลือกปฏิบัติเปรียบเสมือนภาพสะท้อนของการเหยียดที่เห็นชัดเจน เป็นการสะท้อนความรู้สึก และความเชื่อออกมาในทางปฏิบัติ ซึ่งการเลือกปฏิบัติในกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ Mays และ Cochran (2001) ได้รายงานผลการศึกษามาไว้ว่ากลุ่มรักร่วมเพศ (Homosexual) รวมถึงกลุ่มที่เป็นไบเซ็กชวล มักพบกับประสบการณ์การเลือกปฏิบัติมากกว่ากลุ่มรักต่างเพศ ซึ่งการที่บุคคลรับรู้ถึงการเลือกปฏิบัติมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับทั้งผลกระทบที่เป็นอันตรายต่อคุณภาพชีวิต อีกทั้งยังเป็นตัวบ่งชี้ความผิดปกติของจิตเวชในกลุ่มตัวอย่าง

ในบริบทของประเทศไทย บทความของ Choltanutkun Tun-atiruj (2018) สะท้อนให้เห็นว่าผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศยังคงรู้สึกถึงการเหยียดจากคนในสังคม โดยบทความนี้ได้ทำการสัมภาษณ์กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศลงในนิตยสาร BK Magazine ซึ่งบทสัมภาษณ์บางช่วงบางตอนได้มีการแสดงความคิดเห็นในเรื่องนี้ เช่น บทสัมภาษณ์ของคุณแอนเน่ เมย์ว่อง (ชื่อที่ใช้ในการแสดง) ที่เปิดเผยว่าตนเองเป็นเกย์ และได้ให้ความคิดว่าสังคมไทยยังอยู่ในขั้นเริ่มต้นในการยอมรับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ ภายนอกสังคมดูเหมือนจะให้การยอมรับ แต่คุณแอนเน่ เมย์ว่องคิดว่าคนในสังคมยังคงมีการเหยียดอยู่

นอกจากนี้ยังมีผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ ยังต้องประสบกับเหตุการณ์การเลือกปฏิบัติ ซึ่งสามารถรับรู้ได้จากข่าวในหนังสือพิมพ์ หรือสื่อต่างๆ อาทิ การถูกห้ามเข้าสถานบันเทิง หรือร้านอาหาร การถูกห้ามไม่ให้บริจาคเลือด หรือถูกดูถูกในเพศสภาพของตน การถูกบังคับให้แต่งกายตามเพศกำเนิด (จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ, 2559) อย่างในกรณีของผู้หญิงข้ามเพศท่านหนึ่ง

ซึ่งเป็นผู้ใช้เฟซบุ๊กภายใต้ชื่อ ‘ดุลยพัชร มังครรัตน์’ ที่ก็ออกมาเปิดเผยข้อความผ่านสื่อสังคมออนไลน์ว่า ตนถูกคนบดขยี้ ของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งพูดเหยียดเรื่องเพศกลางที่ประชุมด้วยวาจาไม่สุภาพ (พีพีทีวีออนไลน์, 2560)

มองลึกไปที่บริบทของการทำงาน ทำให้เกิดคำถามว่ากลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ ได้รับโอกาสเท่าเทียมกับผู้อื่นหรือไม่ หรือยังถูกจำกัดโอกาสโดยมีสาเหตุมาจากระสนิยมทางเพศของพวกเขา งานของ Powdthavee และ Wooden (2015) กลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ ได้แก่ เกย์ เลสเบียน และไบเซ็กชวล เมื่อเทียบกับกลุ่มรักต่างเพศ พวกเขามีความพึงพอใจในชีวิตที่น้อยกว่า และหนึ่งในหัวข้อที่ได้มีศึกษาในงานชิ้นนี้คือเรื่องของการจ้างงาน และด้านรายได้ จึงเป็นที่น่าสนใจว่าที่ผลพบว่าพวกเขามีความพึงพอใจในชีวิตน้อยกว่า เป็นเพราะเขาถูกเหยียด และไม่ได้รับโอกาสที่สมควรหรือไม่ The World Bank (2018) ได้ทำวิจัยในประเทศไทย ผลพบว่ากลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศยังคงต้องพบกับ การเลือกปฏิบัติ และถูกจำกัดโอกาสในการทำงานของพวกเขา

ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา งานวิจัยส่วนใหญ่ที่ทำการศึกษาเกี่ยวกับกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ มักมุ่งเน้นไปที่กลุ่มเกย์ เลสเบียน และไบเซ็กชวล งานวิจัยชิ้นนี้จึงต้องการขยายขอบเขตความรู้ โดยมุ่งศึกษาการถูกประณามความเชื่อแบบเหมารวมในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติของคนในสังคมที่มีต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ (LGBT) โดยเจตคติต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศในงานวิจัยชิ้นนี้มุ่งเน้นไปที่บริบทของการทำงาน ซึ่งกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศในที่นี้ไม่ได้หมายความถึงแค่กลุ่มรักร่วมเพศ อันได้แก่ เกย์ เลสเบียน หรือไบเซ็กชวล แต่ครอบคลุมไปถึงผู้ที่ไม่พอใจ รู้สึกขัดแย้งกับเพศกำเนิด หรือแสดงพฤติกรรมตรงข้ามกับเพศกำเนิด ได้แก่ หญิงข้ามเพศ (Transsexual women) และชายข้ามเพศ (Transsexual men) ด้วย การที่งานวิจัยนี้วัดเจตคติ โดยมุ่งเน้นไปที่สถานการณ์การทำงาน นอกจากจะเป็นองค์ความรู้ใหม่แล้ว ยังสามารถสะท้อนการได้รับโอกาสของกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศที่มีรสนิยมทางเพศที่แตกต่างกันด้วย

เพศ

จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ (2559) กล่าวว่าเพศเป็นคำที่มีความหมายซับซ้อน และสามารถสื่อความหมายได้ในหลายมิติ โดยเพศสามารถสื่อความหมายในทางสรีระหรือร่างกาย เพศเป็นบทบาททางสังคม และเพศยังสามารถสื่อความหมายในด้านกามารมณ์หรือเพศสัมพันธ์ได้ ดังนั้น การทำความเข้าใจเรื่องเพศจึงควรทำความเข้าใจใน 3 มิติ ดังนั้น เพศสรีระ (Sex), เพศสภาพ (Gender) และเพศวิถี (Sexuality)

เพศสรีระ (Sex) หมายถึง สรีระร่างกาย หรือก็คืออวัยวะที่บ่งบอกว่าเป็นเพศอะไร (กฤษฎา อาชวนิจกุล, 2554) อวัยวะเพศ ลักษณะเพศทางกายภาพที่มองเห็นจากภายนอก และเพศที่ถูกระบุ โดยพันธุกรรม หรือโครโมโซม ซึ่งนอกจากคนที่มีอวัยวะเพศชาย หรือโครโมโซม XY และคนที่มี อวัยวะเพศหญิง หรือโครโมโซม XX ยังมีบุคคลที่เกิดมาแล้วมีอวัยวะเพศกำกวม หรือมีลักษณะทาง กายภาพและพันธุกรรมที่ไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นเพศใดเพศหนึ่ง (Intersex) (จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ, 2559) เป็นไปในทางเดียวกันกับ วาริน นิวศิริสุข (2561) ที่อธิบายความต่างว่าเพศใน ลักษณะนี้ เน้นไปที่ความแตกต่างทางชีววิทยา เช่น โครโมโซม ฮอโมน และอวัยวะเพศ

เพศสภาพ หรือสภาวะทางเพศ (Gender) หมายถึงบทบาทความเป็นเพศที่ถูกสร้าง หรือถูก กำหนดขึ้นจากขนบธรรมเนียม ประเพณี โครงสร้างอำนาจ และกลไกทางสังคม ซึ่งส่งผลกระทบต่อการนิยาม ตนเอง หรืออัตลักษณ์ทางเพศ หรือการแสดงบทบาททางเพศของบุคคล ทั้งเพศหญิง เพศชาย และเพศ อื่นๆ (จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ, 2559) เป็นคุณสมบัติที่สังคมกำหนดว่าเป็นชายหรือหญิง ซึ่งแตกต่างไปตามแต่สังคม วาริน นิวศิริสุข (2561) และนอกจากนี้ได้มีงานของ กฤษฎา อาชวนิจกุล (2554) ที่ได้อธิบายว่าสภาวะทางเพศ หรือเพศภาวะเป็น ‘เพศ’ ที่หมายถึงภาวะแห่งเพศที่ถูก ประกอบสร้างทางสังคม เพศภาวะที่เราคุ้นเคยและถูกขัดเกลากล่อมสร้างกันมากก็คือ ความเป็นหญิง ความเป็นชาย ดังนั้นในอีกแง่มุมหนึ่งเพศภาวะจึงเป็นเรื่องของบทบาทในเรื่องต่างๆ ที่สังคมกำหนด ให้กับสถานะทางเพศซึ่งมักดูจากเพศสรีระ คือ หญิง ชาย และหากสังคมเกิดการกำหนด สถานะทางเพศว่า อาจมาจากองค์ประกอบอื่นๆ นอกเหนือจากเพศสรีระ สถานะทางเพศก็จะมีเพิ่ม มากขึ้น เช่น เกย์ กะเทย ทอม ดี ฯลฯ อันจะนำไปสู่การกำหนดบทบาทเพศต่างๆ มากกว่าหญิงและ ชาย

เพศวิถี (Sexuality) คำนี้ จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ (2559) อธิบายไว้ว่าเป็น วิถีทางเพศในทางกามารมณ์ ซึ่งหมายรวมถึงความชอบ รสนิยม ความรู้สึกดึงดูด ความปรารถนาทาง เพศ พฤติกรรมและบทบาทในความสัมพันธ์ทางเพศ โดยมีการขยายความถึง การรักเพศตรงข้าม หรือ รักต่างเพศ (Heterosexuality) ว่ามีความหมายถึงการที่บุคคลรัก ฟังพอใจ หรือมีความรู้สึกดึงดูดทาง เพศต่อบุคคลที่มีอัตลักษณ์ทางเพศ หรือการแสดงออกที่ตรงข้ามกับเพศของตนเอง การรักเพศ เดียวกัน (Homosexuality) การที่บุคคลรัก ฟังพอใจ หรือมีความรู้สึกดึงดูดทางเพศต่อบุคคลที่มีอัต ลักษณ์ทางเพศ หรือการแสดงออกทางเพศแบบเดียวกับตนเอง และการรักสองเพศ (Bisexuality) โดยมีความหมายถึงการที่บุคคลรัก ฟังพอใจ หรือมีความรู้สึกดึงดูดทางเพศต่อบุคคลที่มีอัตลักษณ์ทาง เพศ หรือการแสดงออกที่ตรงข้ามกับเพศของตนเอง หรือการแสดงออกทางเพศแบบเดียวกับตนเอง (แต่ไม่ได้หมายถึงการรัก หรือมีสัมพันธ์กับคนสองคนในเวลาเดียวกัน) เป็นไปในทางเดียวกันกับการ

อธิบายเพศวิถีของ กฤตยา อาชวนิจกุล (2554) ที่ให้คำจำกัดความเป็นวิถีชีวิตทางเพศที่ถูกหลอมจากค่านิยม บรรทัดฐาน และระบบวิถีคิด วิถีปฏิบัติที่เกี่ยวกับความปรารถนาและการแสดงออกทางเพศ ความคิดเกี่ยวกับคู่รัก คู่ชีวิตในอุดมคติและกามกิจ ซึ่งเป็นระบบความคิดและพฤติกรรมที่มีความหมายทางสังคม สัมพันธ์กับมิติทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมที่กำหนดและสร้างความหมายให้แก่เรื่องเพศในหลากหลายแง่มุม และวิลาสินี พิพิธกุล (2547) ให้ความหมายว่า เพศวิถีคือ ระบบความคิด ความเชื่อเรื่องเพศ เป็นกระบวนการทางสังคมและวัฒนธรรมที่กำหนด จัดการ กำกับ ควบคุม รวมทั้งการแสดงออกเกี่ยวกับบรรณนิยม ทางเพศ ความปรารถนา ความพึงพอใจในเรื่องเพศ การแสดงท่าทีที่เกี่ยวกับเรื่องเพศ การแต่งกาย เป้าหมายในความสนใจทางเพศ และการสร้างจินตนาการที่เกี่ยวกับเรื่องเพศ ไปจนถึงการออกกฎเกณฑ์ ระเบียบกฎหมายต่างๆ ที่มาควบคุมหรือกำกับดูแลเรื่องเพศของคนในสังคม โดยทั่วไปแล้ว สังคมจะมีการสร้างบรรทัดฐานชุดหนึ่งที่ยอมรับหรือให้ความชอบธรรมกับเพศวิถีที่กำหนดขึ้นเท่านั้น นอกจากนี้ที่กล่าวมา ยังมีคำที่มีความหมายใกล้เคียงกัน และมีการนำมาใช้ คือคำว่า อัตลักษณ์ทางเพศ (Sexual orientation gender identity -- SOGI) ความดึงดูดทางกายภาพ ทาง จิตใจ ทางอารมณ์ หรือเชิงรักใคร่ (วิถีทางเพศ) อัตลักษณ์ทางเพศของบุคคลซึ่งอาจแตกต่างจากเพศที่ถูกกำหนดให้เมื่อแรกเกิด (The World Bank, 2018)

กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ

ความหลากหลายทางเพศ (Sexual diversities) กฤตยา อาชวนิจกุล (2554) กล่าวว่า เป็นคำซึ่งถูกใช้เป็นชื่อเครือข่ายคนทำงานเกี่ยวกับสิทธิของคนรักเพศเดียวกันเมื่อกลางปี พ.ศ. 2548 เพื่อให้หมายรวมถึงผู้มีเพศวิถีทางเลือกทุกแบบ ไม่ว่าจะเป็น ชายรักชาย หญิงรักหญิง เกย์คิง เกย์ควีน ควิง ทอม ดี กะเทย สาวประเภทสอง คนข้ามเพศ ตืด เต๊บบ และ ฯลฯ รวมถึงผู้ที่รักต่างเพศด้วย แต่ภายหลังเครือข่ายดังกล่าวมีแนวโน้มที่จะใช้ศัพท์เรียกกลุ่มว่า LGBTI ว่าเป็นกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ

ในภาษาอังกฤษกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ ถูกเรียกว่ากลุ่ม LGBTI หมายถึง เลสเบียน (Lesbians) เกย์ (Gays) หรือไบเซ็กชวล (Bisexual) คนข้ามเพศ (Transgender) และคนที่มีความหลากหลายทางชีววิทยาไม่ชัดเจน (Intersex) หรือบางครั้งอาจจะมีการรวมกลุ่มตัว Q หรือ Queer ซึ่งเป็นผู้ที่นิยามตนเองนอกเหนือจากความเป็นหญิง เป็นชายเข้าไปอีกด้วย (จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ, 2559)

คณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ (2555) ได้ออกข้อกำหนด คณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ ว่าด้วยการกำหนดบุคคลหรือกลุ่มบุคคล

เป้าหมายเป็นผู้รับบริการสวัสดิการสังคม และได้นิยามเกี่ยวกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศไว้ว่า บุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ หมายถึง บุคคลที่มีรสนิยมทางเพศ หรือมีความพึงพอใจทางเพศ และหรือมีลักษณะการแสดงออกทางเพศในรูปแบบต่าง ๆ ได้แก่ รักเพศเดียวกันรักสองเพศ คนข้ามเพศ คนที่มีลักษณะเพศทางชีววิทยาไม่ชัดเจน และกลุ่มคนที่มีลักษณะทางเพศที่อาจทำให้ได้รับผลกระทบทางสังคม ซึ่งสามารถอธิบายในรายละเอียดของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศแต่ละกลุ่มได้ ดังนี้

เลสเบียน เป็นผู้ที่นิยามตนเองว่าเป็นผู้หญิงและรักใคร่ชอบพอหรือมีแรงดึงดูดทางเพศกับผู้หญิง (The World Bank, 2018) หรือก็คือหญิงรักหญิง หญิงที่มีอารมณ์ทางเพศกับผู้หญิงด้วยกัน (วาริน นิวศิริสุข, 2561)

เกย์ บุคคลที่มีความดึงดูดทางเพศหรือเชิงรักใคร่กับคนที่มีเพศสภาพเดียวกัน มักใช้กับผู้ชาย (The World Bank, 2018) มีความหมายใกล้เคียงกับคำว่าบุคคลรักร่วมเพศ หรือมีลักษณะของรักร่วมเพศ ซึ่งใช้ได้กับทั้งชายและหญิง แต่ส่วนใหญ่ใช้กับชายรักร่วมเพศ (วาริน นิวศิริสุข, 2561)

ไบเซ็กชวล บุคคลที่มีความดึงดูดทางเพศหรือเชิงรักใคร่ หรือมีเพศสัมพันธ์กับคนได้มากกว่าหนึ่งเพศสภาพ (The World Bank, 2018) ซึ่ง วาริน นิวศิริสุข (2561) ให้คำจำกัดความว่า ชายหรือหญิงที่มีอารมณ์ทางเพศกับทั้งชายและหญิง คณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ (2555) ได้ใช้คำว่าคนรักสองเพศ และอธิบายว่าเป็นผู้ที่มีความรู้สึก ดึงดูด สนใจทั้งอารมณ์ความรักใคร่ทางเพศ และมีสัมพันธ์ภาพทางเพศ ได้กับบุคคลที่มีเพศสรีระหรือเพศภาวะเป็นหญิงและบุคคลที่มีเพศสรีระหรือเพศภาวะเป็นชาย

คนข้ามเพศ (Transgender) ครอบคลุมบุคคลที่อัตลักษณ์ทางเพศแตกต่างจากเพศกำเนิด (วาริน นิวศิริสุข, 2561) เป็นคำกว้าง ๆ ที่หมายถึงคนที่อัตลักษณ์ทางเพศหรือการแสดงออกทางเพศ แตกต่างจากเพศที่ถูกกำหนดให้เมื่อแรกเกิด อัตลักษณ์คนข้ามเพศไม่ขึ้นอยู่กับกระบวนการทางการแพทย์ ตัวอย่างของคนข้ามเพศ เช่น คนที่ถูกระบุให้เป็นเพศหญิงเมื่อแรกเกิดแต่นิยามตนเองเป็นผู้ชาย (ผู้ชายข้ามเพศ) และคนที่ถูกระบุให้เป็นเพศชายเมื่อแรกเกิดแต่นิยามตนเองเป็นผู้หญิง (ผู้หญิงข้ามเพศ) (The World Bank, 2018) กล่าวคือ คนข้ามเพศ เป็นผู้ที่มีประสบการณ์การแสดงออกทางเพศไม่สอดคล้องกับเพศกำเนิด และเพศภาวะ ที่เป็นความคาดหวังทางสังคม แต่เป็นความรู้สึกเฉพาะในแต่ละบุคคล คนข้ามเพศ มีทั้งจากชายเป็นหญิง เช่น กะเทย สาวประเภทสอง หรือผู้หญิงข้ามเพศ เป็นต้น และจากหญิงเป็นชาย เช่น ทอม รวมถึงผู้ที่นิยามตนเองว่าไม่ใช่ทั้งหญิงทั้งชาย (คณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ, 2555)

คนที่มีลักษณะเพศทางชีววิทยาไม่ชัดเจน (Intersex) วาริน นิวศิริสุข (2561) ให้คำจำกัดความว่าหมายถึงคนที่เกิดมาพร้อมกับภาวะกำกวมทางเพศ จากความผิดปกติทางโครโมโซม ฮอริโมน หรืออวัยวะเพศ นอกจากนี้คณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ (2555) ยังให้ความหมายว่าคนที่มีลักษณะเพศทางชีววิทยาไม่ชัดเจน ได้แก่ ผู้ที่มีลักษณะเพศ ที่ไม่สามารถระบุได้อย่างชัดเจนว่าเป็นหญิงหรือเป็นชาย อาจมีลักษณะที่เข้าข่ายทั้งหญิงและชาย หรือไม่เข้าข่ายทั้งหญิงหรือชาย ปรากฏได้ตั้งแต่รูปแบบเพศสรีระที่เห็นได้ด้วยตา เช่น อวัยวะเพศ หรือที่เรียกว่า กะเทยแท้ ไปจนถึงการตรวจพบด้วยกระบวนการทางการแพทย์ เช่น โครโมโซม หรือฮอริโมน ทั้งนี้อาจปรากฏตั้งแต่แรกเกิด หรือในภายหลังก็ได้

นอกจากนี้ยังมีกลุ่ม Q หรือ Queer วาริน นิวศิริสุข (2561) กล่าวว่าครอบคลุมถึงชนกลุ่มน้อยที่ไม่ใช่รักต่างเพศ หรือคนที่มีอัตลักษณ์ทางเพศตรงกับเพศกำเนิด

อย่างไรก็ตามในงานวิจัยชิ้นนี้ ให้ความสำคัญกับผู้มีความหลากหลายทางเพศ ในมิติของ LGBT อันได้แก่ เลสเบียน เกย์ ไบเซ็กชวล และคนข้ามเพศ ไม่ได้รวมถึงคนที่มีลักษณะเพศทางชีววิทยาไม่ชัดเจน และชนกลุ่มน้อยที่ไม่ใช่รักต่างเพศ หรือคนที่มีอัตลักษณ์ทางเพศตรงกับเพศกำเนิด หรือ Queer

อคติระหว่างกลุ่ม

กลุ่ม คือบุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป โดยแต่ละคนมีปฏิสัมพันธ์ และมีอิทธิพลต่อกัน (Myers และ Twenge, 2017) ซึ่งปฏิสัมพันธ์นี้เองเป็นสิ่งที่กลุ่มทุกกลุ่มจะต้องมีเหมือนกัน (Shaw, 1981)

อคติระหว่างกลุ่ม (Intergroup Biases) หมายถึง แนวโน้มในการประเมินคนในกลุ่มของตัวเอง หรือสมาชิกกลุ่ม (In-group) ในทางที่ดีมากกว่ากลุ่มที่ตนเองไม่ได้เป็นสมาชิก หรือบุคคลที่เป็นสมาชิกของกลุ่มอื่นที่ไม่ใช่กลุ่มตนเอง (Out-group) (Hewstone และคณะ, 2002) ซึ่งอคตินี้สามารถรวมถึงพฤติกรรม (การเลือกปฏิบัติ) เจตคติ (เจตคติรังเกียจกลุ่ม) และการรับรู้ (การเชื่อเหมารวม) (Mackie และ Smith, 1998; Wilder และ Simon, 2001) สอดคล้องกับ Tajfel และ Turner (1979) ที่กล่าวว่าเจตคติรังเกียจกลุ่ม และการเลือกปฏิบัติเกิดขึ้นอย่างเป็นธรรมชาติเมื่อคนเราแยกบุคคลอื่น และระบุเขาเหล่านั้นเป็นคนนอกกลุ่ม

Tajfel และ Turner (1979) ได้เสนอทฤษฎีอัตลักษณ์ทางสังคม (Social identity theory) กล่าวว่าคือกลุ่มที่บุคคลเป็นสมาชิกอยู่ เป็นแหล่งของความภาคภูมิใจตัวเอง รวมถึงการเห็นคุณค่าในตนเอง ดังนั้นผู้คนจะสร้างสถานะของกลุ่มที่ตัวเองเป็นสมาชิกอยู่ให้ดีเหนือกลุ่มอื่นๆ เพื่อเพิ่ม

ความรู้สึกภาคภูมิใจ และเพิ่มคุณค่าของตนเอง ซึ่งประกอบไปด้วย การจัดหมวดหมู่ทางสังคม (Social Categorization) การระบุตัวตนทางสังคม (Social Identification) และการเปรียบเทียบทางสังคม (Social Comparison)

การจัดหมวดหมู่ทางสังคมเป็นเครื่องมือทางปัญญาที่ทำให้เข้าใจการแบ่งกลุ่ม ระบุ และลำดับความสำคัญในสิ่งแวดล้อมนั้นๆ ได้ โดยกลุ่มทางสังคมนี้มีแนวโน้มในการประเมินตนเองดีกว่า และมีคุณค่ากว่ากลุ่มอื่นๆ เป็นขั้นแรกที่เกิดขึ้นก่อนจะตามมาด้วยการระบุตัวตนทางสังคมซึ่งบุคคลจะปรับตัวให้เข้ากับอัตลักษณ์ หรือตัวตนของกลุ่ม โดยที่บุคคลจะจัดประเภทของตัวเองไว้ในกลุ่มที่บุคคลเป็นสมาชิกอยู่ และจึงตามมาด้วย การเปรียบเทียบทางสังคมซึ่งจะเป็นการเปรียบเทียบกลุ่มของตัวเอง กับกลุ่มอื่นๆ เมื่อบุคคลแบ่งกลุ่มในสังคมออกเป็น กลุ่มที่ตนเองเป็นสมาชิกอยู่ และกลุ่มที่ตนเองไม่ได้เป็นสมาชิกอยู่ ก็มีแนวโน้มจะมองว่าสมาชิกนอกกลุ่มมีความคล้ายคลึงกัน แต่มองว่าสมาชิกในกลุ่มมีความแตกต่างกันไป ที่สำคัญบุคคลจะมองว่ากลุ่มของตนเองดีกว่ากลุ่มอื่น ทำให้เกิดอคติ และความลำเอียงระหว่างกลุ่มของตน กับกลุ่มอื่นๆ ความลำเอียงนี้สามารถนำมาซึ่งความขัดแย้ง และความรู้สึกโกรธแค้นได้ ในบางกรณีบุคคลอาจรู้สึกสูญเสียคุณค่าในตนเอง ซึ่งเป็นคุณค่าที่ผูกไว้กับกลุ่มของตน ทำให้เกิดสภาวะที่ไม่น่าพึงพอใจ (Tajfel และ Turner, 1979)

ในกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ Morrison (2010) ทำการศึกษาเรื่องเกี่ยวกับคนข้ามเพศในฐานะที่เป็นคนในกลุ่ม และนอกกลุ่ม โดยศึกษาในกลุ่มรักต่างเพศ และกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ ซึ่งในที่นี้คือกลุ่ม LGBT ได้แก่ เลสเบียน เกย์ และไบเซ็กชวล โดยมุ่งเน้นไปที่การตอบสนองต่อตัวละครที่เป็นคนข้ามเพศในโทรทัศน์ ซึ่งสามารถพบเห็นได้ในชีวิตประจำวัน ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มของผู้ชมที่เป็นเลสเบียน เกย์ และไบเซ็กชวล มีแนวโน้มที่จะไม่ชอบตัวละครมากกว่าผู้ชมที่เป็นกลุ่มรักต่างเพศ อย่างไรก็ตาม เลสเบียน เกย์ และไบเซ็กชวลกลับมีแนวโน้มในการสนับสนุนคนข้ามเพศมากกว่าเช่นกัน นอกจากนี้ Warriner, Nagoshi, และ Nagoshi (2013) พบว่าผู้ชายที่เป็นเกย์มีระดับเจตคติรังเกียจกลุ่มคนข้ามเพศมากกว่าเลสเบียนหญิง อย่างไรก็ตามเจตตตรังเกียจกลุ่มนี้ก็ยังมีระดับต่ำกว่าผู้ชายที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ

จากผลการศึกษาที่ผ่านมา จะเห็นว่ากลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ อาจจะได้รับ การประเมินในเชิงลบจากกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในกลุ่มอื่นๆ แต่เมื่อเทียบกับผู้ที่เป็นกลุ่มรักต่างเพศ กลุ่มรักต่างเพศก็จะประเมินด้านลบต่อกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศมากกว่า เป็นที่น่าสนใจว่าสาเหตุที่ทำให้กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินเช่นนี้ อาจจะมีผลมาจากอคติ

ระหว่างกลุ่ม โดยกลุ่มรักต่างเพศระบุ และจัดกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศเป็นคนนอกกลุ่มก็เป็นได้

การเชื่อแบบเหมารวม

Cardwell (1996) ได้ให้ความหมายว่าการเชื่อแบบเหมารวม (Stereotype) ไว้ว่า ความเชื่อมั่นโดยทั่วไปเกี่ยวกับกลุ่ม หรือกลุ่มคนที่เฉพาะเจาะจง

Sternberg (2001) ได้ให้คำนิยามว่า ความเชื่อแบบเหมารวม คือ การจัดหมวดหมู่ทางสังคม (social categorization) มาใช้กับกลุ่มคน โดยทั่วไปแล้วคนเรามากจะมีการจัดกลุ่มทางสังคมตามลักษณะส่วนบุคคล อยู่เสมอผ่านการสังเกต และความเชื่อแบบเหมารวมเองก็เป็นตัวช่วยในการจัดการกับการรับรู้ และให้ข้อมูลของบุคคลในสถานการณ์ที่ต้องเจอกับผู้คนที่ใหม่ๆ ซึ่งไม่รู้จักได้ดีพอ อย่างไรก็ตาม ความเชื่อแบบเหมารวมก็สามารถเป็น ปัญหาได้จากการนำความเชื่อนี้ ไปใช้กับบุคคลทุกคนในกลุ่ม ทั้งที่ในความเป็นจริงอาจมีบางบุคคลในกลุ่มที่ไม่เป็นเช่นนั้นได้

ทั้งนี้ Smith และ Mackie (2007) ระบุด้วยว่าความเชื่อแบบเหมารวม เป็นตัวแทนของความคิดของกลุ่มทางสังคมที่บุคคลได้สร้างขึ้นโดยการเชื่อมโยงลักษณะต่างๆ และอารมณ์ความรู้สึกกับกลุ่มนั้นๆ

จากการทบทวนทั้งหมด จึงสรุปได้ว่าการเชื่อแบบเหมารวม คือความเชื่อ หรือความคิดต่อกลุ่มบุคคล ซึ่งความเชื่อเหล่านั้นอาจจะเป็นจริง หรือไม่จริงก็ได้

การเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ

จากการศึกษาของ Cuddy และคณะ (2011) ให้ความสำคัญกับการเชื่อแบบเหมารวม (Stereotype) ใน 2 มิติ คือ ความอบอุ่น (warmth) ซึ่งในที่นี้มีความหมายรวมไปถึงความเป็นมิตร ความไว้วางใจ ความเอาใจใส่ และความเมตตา และความสามารถ (competence) ซึ่งรวมถึงสติปัญญา อำนาจ การรับรู้ความสามารถ รวมถึงทักษะ โดยทั้ง 2 มิตินี้สามารถควบคุมการตัดสินทางสังคมของบุคคล และกลุ่มบุคคลได้ ซึ่งคำตัดสินเหล่านี้ยังส่งผลไปยังการสร้างอารมณ์ความรู้สึก อีกทั้งยังส่งผลต่อการแสดงพฤติกรรมของผู้คน Jørgensen, Bäckström, และ Björklund (2017) กล่าวว่า การประเมินความอบอุ่น และความสามารถเป็นมิติพื้นฐานที่สร้างความประทับใจ ในขณะที่เดียวกัน Rudert, Reutner, Greifeneder, และ Walker (2017) กล่าวว่า การประเมินทั้ง 2 มิติ ยังใช้ในการตัดสินเพื่อขับไล่คนออกจากกลุ่มด้วย

การประเมินความอบอุ่นเป็นการประเมินที่เกิดขึ้นเร็วกว่าการประเมินในมิติของความสามารถ เป็นมิติที่ส่งผลต่อเจตคติที่เรามีต่อบุคคลอื่น (Wojciszke และ Abele, 2008; Wojciszke, Bazinska, และ Jaworski, 1998) เนื่องจากการประเมินความอบอุ่น เป็นมิติที่มีความเกี่ยวข้องกับการอยู่รอดของมนุษย์ในฐานะที่เป็นสัตว์สังคม ซึ่งเป็นการสะท้อนถึงแรงกดดันของกระบวนการวิวัฒนาการของสิ่งมีชีวิต ดังนั้นการประเมินในมิตินี้จึงเป็นมิติแรกที่คนเราใช้ตัดสินผู้อื่น (Fiske, Cuddy, และ Glick, 2007) เพราะความอบอุ่นทำให้เราสามารถประเมินได้ว่าบุคคลนั้น หรือกลุ่มบุคคลนั้นเป็นมิตรหรือว่าเป็นศัตรู (Peeters, 2002) ถึงการรับรู้ความอบอุ่นจะเป็นมิติที่สำคัญ แต่ในขณะที่เดียวกันการประเมินด้านความสามารถก็มีความสำคัญเช่นเดียวกัน และในบางสถานการณ์ความสามารถก็กลายมาเป็นการประเมินที่มีความสำคัญอันดับแรก ขึ้นอยู่กับบริบทที่เกิดขึ้น (Abele และ Wojciszke, 2007; Wojciszke และ Abele, 2008)

หากเจาะจงในเรื่องของความรู้สึก การรับรู้ในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ สร้างการประเมินความรู้สึก 4 รูปแบบ ได้แก่ ความรู้สึกชื่นชม (Admiration) , การดูถูก (Contempt), ความอิจฉา (Envy) และความสงสาร (Pity) (Caprariello, Cuddy, และ Fiske, 2009; Cuddy, Fiske, และ Glick, 2004; Fiske, Cuddy, และ Glick, 2002)

ความรู้สึกชื่นชมมักเกิดกับกลุ่มที่ถูกประเมินว่ามีความอบอุ่นและความสามารถสูง กลุ่มสถานะสูง หรือกลุ่มที่เป็นพันธมิตรที่ใกล้ชิดจะไม่ถูกมองว่าเป็นคู่แข่งกับกลุ่มคนในสังคม กลุ่มเหล่านี้มักจะกระตุ้นความชื่นชม หรือความภาคภูมิใจเนื่องจากเป็นกลุ่มอ้างอิงทางสังคม ซึ่งความสำเร็จของคนใกล้ชิดจะก่อให้เกิดความรู้สึกในเชิงบวก トラบไคที่ความสำเร็จเหล่านั้นไม่ก่อให้เกิดการเปรียบเทียบที่ไม่ดีต่อตนเอง (Weiner, 1985)

การดูถูกซึ่งในที่นี้รวมถึงการหมิ่นประมาท ความโกรธ และความเกลียด มักเกิดกับผู้ที่มิสถานะภาพต่ำ และกลุ่มการแข่งขันที่ถูกประเมินว่ามีความสามารถต่ำ และมีความเย็นชา ซึ่งจะนำมาซึ่งความไม่พอใจ Weiner (1985) กล่าวว่าความรู้สึกโกรธ จะเกิดขึ้นต่อผู้ที่ถูกรับรู้ว่ามีส่วนรับผิดชอบต่อผลลัพธ์เชิงลบของพวกเขา นอกจากนี้ (Dijker, 1987) ได้กล่าวอย่างเจาะจงว่า คนเราจะแสดงออกถึงความโกรธ และการเหยียดหยาม ต่อผู้ที่เป็นเอดส์ และมีแนวโน้มที่จะเชื่อว่าการรักร่วมเพศเป็นเรื่องที่ผิดศีลธรรม และเป็นสิ่งที่เลือกแบบส่วนบุคคล

ความรู้สึกอิจฉาจะถูกกระตุ้นให้เกิดขึ้นเมื่อมีการประเมินว่าเป็นผู้ที่มีความสามารถสูง แต่มีความเย็นชา อย่างไรก็ตามด้านบวกของการประเมินในกลุ่มนี้ คือ คนในกลุ่มนี้จะถูกรับรู้ว่ามีความสามารถ ดังนั้นจึงมีความรับผิดชอบต่อสถานะที่สูงของตัวเอง และความสำเร็จของพวกเขา

อย่างไรก็ตามในอีกด้านหนึ่งก็จะถูกมองว่าเป็นคู่แข่งที่ไม่มีความอบอุ่น และอาจมีเจตนาไม่เป็นมิตร จากผลทั้ง 2 ด้านที่กล่าวมาทำให้เกิดความรู้สึกไม่ชอบและไม่พอใจ (Parrott และ Smith, 1993)

ความรู้สึกสงสาร เป็นความรู้สึกที่เกิดมาจากการรับรู้ถึงกลุ่มที่มีความอบอุ่น ความเป็นมิตร แต่เป็นกลุ่มที่มีความสามารถต่ำ อาทิ กลุ่มผู้พิการ หรือผู้สูงอายุ (Katz และ Hass, 1988; Scott, 1997) อย่างไรก็ตามในกรณีของความยากจน ความสงสารจะหมดไปเมื่อถูกมองว่ามีสาเหตุมาจาก สังคมภายนอก และไม่สามารถควบคุมได้ (Zucker และ Weiner, 1993) แต่ในเงื่อนไขที่น่ารังเกียจ อาทิ ตาบอด มะเร็ง โรคนวด ยาเสพติด โรคอ้วน และคนเร่ร่อน จะก่อให้เกิดความรู้สึกสงสารเมื่อ เห็นว่าเป็นผลมาจากสาเหตุที่ไม่สามารถควบคุมได้ (Rush, 1998) แต่ถ้าในกลุ่มนี้โดยเฉพาะเอตส์ การ ใช้ยาเสพติด โรคอ้วน และคนเร่ร่อน หากถูกระบุว่ามีสาเหตุเกิดจากการกระทำของตนเอง ความรู้สึก สงสารที่มีจะลดลง (Dijker, Kok, และ Koomen, 1996)

กล่าวโดยสรุปคือความเชื่อเหมารวมในมิติของความอบอุ่นและความสามารถ นำมาซึ่ง แนวโน้มที่ผู้คนจะเกิดความรู้สึก 4 รูปแบบ คือ ชื่นชม ตู้ออก อิจฉา หรือสงสาร โดยเราจะรู้สึกชื่นชม เมื่อคนกลุ่มนั้นถูกประเมินว่าอบอุ่นและมีความสามารถ จะรู้สึกตู่อกเมื่อมีการประเมินว่าไร้ ความสามารถและเย็นชาไม่เป็นมิตร รู้สึกอิจฉาเมื่อมีการประเมินว่ามีความสามารถแต่เย็นชา และจะ รู้สึกสงสารเมื่อคนกลุ่มนั้นเป็นผู้ที่อบอุ่น เป็นมิตรแต่ไร้ความสามารถ (Cuddy และคณะ, 2011)

การเชื่อแบบเหมารวมต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ

ในประเด็นการเชื่อแบบเหมารวม (Stereotype) ต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ งาน เขียน และงานวิจัยส่วนใหญ่จะเน้นไปที่กลุ่มเกย์ เลสเบียน และไบเซ็กชวล และงานเหล่านั้นมักแสดง ให้เห็นความเชื่อโยงกับข้อมูลในด้านลบ

ในต่างประเทศได้มีบทความโดย Lipp (2013) ได้เขียนเรื่องการเชื่อเหมารวมที่ผิด เกี่ยวกับ กลุ่มชายรักชาย ไว้ทั้งหมด 10 ข้อ บางส่วนของงานได้เขียนถึงความเข้าใจผิด อาทิ การที่คนเชื่อว่า การเป็นเกย์มีสาเหตุมาจากประสบการณ์ความเจ็บปวดเกี่ยวกับครอบครัวในวัยเด็ก หรือการเชื่อมโยง ระหว่างกลุ่มรักร่วมเพศ และการเป็นเฒ่าหัวงู ซึ่งเด็กผู้ชายไม่สามารถมอบความไว้วางใจ หรือให้ความ เชื่อถือแก่เกย์ได้ เป็นต้น

Michel (2012) ผู้ซึ่งมีตำแหน่งเป็น Executive Director of the Joint United Nations Programme on HIV/AIDS ได้กล่าวไว้ในบทความชิ้นหนึ่งว่า เชื้อเอชไอวี และโรคเอดส์มีความ เชื่อมโยงกับความตาย และที่สำคัญยังมีความเชื่อมโยงกับพฤติกรรมที่คนไม่ชอบ อาทิ การรักร่วมเพศ

ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับงานชื่อ Attitudes and beliefs related to HIV/AIDS in urban religious congregations: Barriers and opportunities for HIV-related interventions ที่กล่าวว่า เจตคติ และบรรทัดฐานเกี่ยวกับเชื้อเอชไอวี การรักร่วมเพศ และการใช้สารเสพติด มีความเกี่ยวข้องกับประเพณี และความรุนแรงของกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเอชไอวี ซึ่งนั่นหมายความว่า การที่มีรสนิยมแบบรักร่วมเพศ มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเอชไอวี (Bluthenthal และคณะ, 2012)

ภาพการเชื่อแบบเหมารวมในประเทศไทย ได้มีงานศึกษาในบริบทของละครโทรทัศน์ โดย รุจิเรข ศชรรัตน์ (2542) ผลการวิจัยกล่าวว่า ในละครโทรทัศน์ การเชื่อแบบเหมารวมส่วนใหญ่เป็นไปในเชิงบวก เนื่องจากตัวละครชายรักร่วมเพศส่วนใหญ่มักจะได้รับบทบาทหน้าที่ให้เป็นผู้ช่วยพระเอก-นางเอก เพื่อสร้างความสนุกสนาน และสร้างสีสันให้ละคร ซึ่งสอดคล้องกับเจตนาของผู้ผลิตในการสร้างภาพชายรักร่วมเพศในละครโทรทัศน์ หากแต่เมื่อเปรียบเทียบกับ การรับรู้ภาพการคิดแบบเหมารวมของผู้ชม ทั้งกลุ่มผู้ชมที่เป็นรักร่วมเพศ และรักต่างเพศ พบว่ากลุ่มผู้ชมรับรู้ภาพแบบฉบับในด้านลบมากกว่า อันได้แก่ ลักษณะของความเป็นหญิงที่เป็นภาพลบ คือ ลักษณะกิริยาท่าทางที่วิวัฒง่าย และหมกมุ่นในเรื่องเพศ ซึ่งเป็นการรับรู้ภาพจากลักษณะภายนอก และสอดคล้องกับทัศนคติที่มีต่อชายรักร่วมเพศในสังคม

จากงานข้างต้นจะเห็นได้ว่าในสังคมการเชื่อแบบเหมารวมต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ ส่วนใหญ่เป็นไปในทางที่ไม่ดีนัก เป็นข้อสังเกตถึงกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ ที่มีรสนิยมในแบบอื่นๆ ว่าพวกเขาจะถูกมองภาพแบบเหมารวมในลักษณะใด

เจตคติ

เจตคติ (Attitude) เป็นคำที่ได้บัญญัติศัพท์โดยพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ว่าท่าทีหรือความรู้สึกของบุคคลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (คณะกรรมการชำระพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน, 2546) เป็นไปในทางเดียวกันกับ Eagly และ Chaiken (2005) ที่ให้คำจำกัดความว่า เจตคติ คือ ความเชื่อและความรู้สึก ซึ่งเชื่อมโยงกับบุคคลและเหตุการณ์

เจตคติมองค์ประกอบที่สำคัญโดยทั่วไป คือ องค์ประกอบด้านความคิดความเข้าใจ (Cognitive Component) องค์ประกอบด้านความรู้สึก (Affective Component) และองค์ประกอบด้านแนวโน้มของพฤติกรรม (Behavioral Component) (Myers และ Twenge, 2017)

เจตคติมีลักษณะที่สำคัญ ได้แก่ เจตคติที่มีที่หมาย (Attitude object) ซึ่งได้แก่ สิ่งที่เป็นรูปธรรม เช่น คน สถานที่ สิ่งของ สถานการณ์ หรือสิ่งที่เป็นธรรม เช่น เสรีภาพ ความรัก ประชาธิปไตย ฯลฯ มีทิศทาง มีการระบุในแง่ดี-ไม่ดี (Evaluation aspect) มีความผันแปรในทางบวกและทางลบ หรือในด้านการสนับสนุนหรือต่อต้าน มีลักษณะคงทน (Relatively enduring) เจตคติของคนที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่งแม้ว่านักจิตวิทยาจะไม่ถือเป็นของถาวร แต่ลักษณะของความคงทนก็เป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปว่าเจตคติเปลี่ยนแปลงได้แต่การเปลี่ยนแปลงต้องใช้เวลาานาน นอกจากนี้ยังมีความพร้อมในการตอบสนอง (Readiness for response) คือ มีความพร้อมที่จะตอบสนองต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดตามเจตคติที่เขามีอยู่ เช่น มีความพร้อมที่จะซื้อรถยนต์ถ้ามีเงิน ทั้งนี้เพราะมีเจตคติที่ดีต่อรถยนต์อยู่แล้ว (ปราณี ทองคำ, 2539)

เจตคติรังเกียจกลุ่ม หรือการเหยียด

เจตคติรังเกียจกลุ่ม หรือการเหยียด (Prejudice) เป็นเจตคติซึ่งเป็นองค์ประกอบรวมกันระหว่างความเชื่อ ความรู้สึก และแนวโน้มในการแสดงออกถึงพฤติกรรม เป็นการประเมินกลุ่ม และบุคคลในกลุ่มในทางลบ ถึงแม้จะสามารถหมายรวมถึงการประเมินทางบวกได้ด้วย แต่ส่วนใหญ่แล้วมักใช้ในความหมายทางลบ

Allport (1954) ให้ความหมายของเจตคติรังเกียจกลุ่มว่าเป็นความเกลียดชัง ซึ่งอยู่บนข้อผิดพลาด และความไม่ยืดหยุ่น Myers และ Twenge (2017) อธิบายว่าเจตคติรังเกียจกลุ่มเป็นการประเมินทางลบต่อกลุ่ม และสมาชิกในกลุ่มนั้น และได้กล่าวไว้ว่าเจตคติรังเกียจกลุ่มเป็นเจตคติที่มีอารมณ์ การกระทำ และความเชื่อเป็นองค์ประกอบ ดังนั้นเจตคติรังเกียจกลุ่มจึงเป็นอารมณ์ด้านลบที่มีต่อบุคคลอื่น หรือกลุ่มอื่นๆ สรุปรวมคือเจตคติรังเกียจกลุ่ม เป็นความรู้สึกทางด้านลบเกี่ยวกับบุคคลหรือกลุ่มคนอื่นซึ่งจะส่งผลไปยังพฤติกรรมการแสดงออกของตนเอง

เมื่อเกิดเจตคติรังเกียจกลุ่ม ย่อมส่งผลต่อการแสดงออก Allport (1954) ได้เสนอแนวคิด Five-phase model รูปแบบทั้ง 5 ของการแสดงเจตคติรังเกียจกลุ่ม ได้แก่ การต่อต้านด้วยคำพูด (Antilocution) , การหลีกเลี่ยง (Avoidance), การเลือกปฏิบัติ หรือการกีดกันทางสังคม (Discrimination) , การทำร้ายร่างกาย (Physical attack) และการกำจัดหรือทำลายล้าง (Extermination)

โดยแต่ละขั้น Allport (1954) ได้ให้รายละเอียดไว้ดังนี้

1. การต่อต้านด้วยคำพูดเป็นการแสดงออกถึงเจตคติรังเกียจกลุ่มที่ไม่รุนแรง ลักษณะเป็นการพูดคุยที่แสดงถึงการมีเจตคติรังเกียจกลุ่ม ท่ามกลางกลุ่มบุคคลอื่นที่เราให้ความสนใจ รวมถึงคนแปลกหน้าที่เรานั้นได้มีปฏิสัมพันธ์ด้วย
 2. การหลีกเลี่ยงเป็นการที่บุคคลใช้ความพยายามเลี่ยงตนเองออกจากกลุ่มบุคคล ที่ตนเองมีเจตคติรังเกียจกลุ่ม โดยยอมอดทนต่อความไม่สบายหรือความลำบากที่อาจจะเกิด
 3. การเลือกปฏิบัติเป็นพฤติกรรมทางลบที่คนเราแสดงออกมา เป็นหนึ่งในพฤติกรรมที่แสดงออกถึงเจตคติรังเกียจกลุ่ม หรือการเหยียดที่คนเรามี การเลือกปฏิบัติเป็นขั้นของการแบ่งแยกหรือปฏิเสธบุคคลที่เป็นสมาชิกกลุ่มอื่นที่ตนเข้าไปมีการทำกิจกรรมร่วมกัน หรือจำเป็นต้องมีปฏิสัมพันธ์ด้วย การกีดกันทางสังคมนั้นเป็นผลจากการได้รับการปลุกฝัง และฝึกฝนในอดีตจนถึงปัจจุบัน อาจนำไปสู่การแบ่งแยกไม่เท่าเทียมกันในด้านต่างๆ
 4. การทำร้ายร่างกาย หากบุคคลอยู่ภายใต้ความตึงเครียด ความกดดันจากคนรอบข้าง จนทำให้เขามีสภาวะทางอารมณ์ที่ไม่มั่นคง เมื่อบุคคลได้มีการเผชิญหน้ากับกลุ่มบุคคลที่เขามีเจตคติรังเกียจกลุ่ม แล้วมีการลงมือหรือแสดงพฤติกรรมต่อกลุ่มเป้าหมายโดยตรง อาจเป็นการทำลายสิ่งของการทะเลาะวิวาท หรือการทำร้ายร่างกาย
 5. การกำจัดหรือทำลายล้าง เป็นการแสดงออกที่มีความรุนแรงมากที่สุด มีลักษณะเป็นกระบวนการที่ผ่านการคิดวางแผนอย่างเป็นระบบ โดยมีจุดประสงค์เพื่อกำจัด หรือทำลายกลุ่มบุคคลหรือสมาชิกในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งให้หายไป เรียกว่า การฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ (Genocide) เช่น ในช่วงสงครามโลกครั้งที่ 2 ที่มีการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ชาวยิว (Jews) ภายใต้การนำของ ฮิตเลอร์
- ความสัมพันธ์ระหว่างความเชื่อเหมารวม เจตคติรังเกียจกลุ่ม และการกีดกันทางสังคม**

ความสัมพันธ์ระหว่างความเชื่อเหมารวม (Stereotype) เจตคติรังเกียจกลุ่มหรือการเหยียด (Prejudice) และการเลือกปฏิบัติ (Discrimination)

เจตคติรังเกียจกลุ่ม หรือการเหยียด ประกอบไปด้วยองค์ประกอบ 3 ส่วน คือ องค์ประกอบด้านความรู้สึก ด้านความเชื่อ และแนวโน้มในการแสดงพฤติกรรม การเชื่อแบบเหมารวมเป็นเป็นการประเมินในด้านลบ ที่นำมาซึ่งความเชื่อด้านลบ ถือเป็นองค์ประกอบด้านความเชื่อของการเหยียด (Myers และ Twenge, 2017) ส่วนการเลือกปฏิบัติ เป็นพฤติกรรมด้านลบ ซึ่งมีต้นกำเนิดมาจากเจตคติในด้านลบ หรือก็คือการเหยียดนั่นเอง (Dovidio, Brigham, Johnson, และ Gaertner, 1996;

Wagner, Christ, และ Pettigrew, 2008) ดังนั้นการเลือกปฏิบัติจึงเปรียบเสมือนผลของการที่บุคคลมีเจตคติรังเกียจกลุ่ม เมื่อมีแล้วจึงแสดงพฤติกรรมใดพฤติกรรมหนึ่งออกมา

การเหยียด และการเลือกปฏิบัติต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ

ในปี 1987 ได้มีหนังสือชื่อ The Rise of a Gay and Lesbian Movement ซึ่งกล่าวไว้ว่าการเหยียดกลุ่มเกย์ (Antigay prejudice) มีปรากฏตลอดระยะเวลาที่ผ่านในประวัติศาสตร์ รูปแบบของความไม่ยุติธรรม อันได้แก่ การเหยียด การเลือกปฏิบัติ และความรุนแรง มีมาให้เห็นตั้งแต่สมัยการล้างเผ่าพันธุ์ในกลุ่มผู้ที่เป็นรักร่วมเพศ (Homosexual) ของนาซี ไปจนถึงการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการเล่นสวาทที่ถูกผู้กระทำผิดจะถูกลงโทษ โดยการจำคุกกักขัง การทรมาน และความตาย (Adam, 1987)

แม้ว่าในปี 2015 มหาอำนาจอย่างประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งในขณะนั้นเป็นยุคสมัยที่นายบารัค โอบามา ดำรงตำแหน่งเป็นประธานาธิบดี ได้มีการเปลี่ยนแปลงครั้งใหญ่ โดยผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในทุกๆรัฐของสหรัฐอเมริกา สามารถสมรสกันได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย และอย่างเท่าเทียม (จากเดิมมีเพียง 37 รัฐ จาก 50 รัฐ) สร้างความตื่นตัว และกระแสไปทั่วโลก (Roberts และ Siddiqui, 2015) แต่ก็เป็นที่น่าสนใจว่าความจริงแล้วสังคมนั้นเปิดกว้างจริงหรือไม่ การรับรองสิทธิทางกฎหมาย เป็นเครื่องมือที่แสดงถึงการยอมรับของคนในสังคม หรือเป็นเพียงแค่ก้าวหนึ่งที่ทำให้คนตระหนักถึงความเท่าเทียม แต่ไม่ได้เป็นหลักฐานว่ากลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศจะไม่ถูกเหยียดจากคนรอบข้าง

ประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายรองรับการแต่งงานในเพศเดียวกัน และถึงจะมีกฎหมายที่ปกป้องสิทธิของกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ แต่ส่วนใหญ่แล้วผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศก็ไม่ทราบถึงสิทธิ และกฎหมายที่คุ้มครองอยู่ มีเพียงร้อยละ 7 ของกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ กับร้อยละ 1 ของกลุ่มที่ไม่ใช่ผู้มีความหลากหลายทางเพศที่เข้าร่วมการสำรวจตอบว่าพวกเขาตระหนักรู้ว่าในประเทศไทยมีกฎหมายที่ห้ามการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ และมากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 51) ของคนที่ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ และมากกว่าสองในสาม (ร้อยละ 69) ของผู้ตอบแบบสำรวจที่ไม่ใช่กลุ่มของผู้ที่ไม่ใช่กลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ กล่าวหาว่าพวกเขาไม่รู้ว่ามีความหมายดังกล่าวอยู่ (The World Bank, 2018)

แม้ปัจจุบันประเทศไทยจะเริ่มเห็นความสำคัญของสิทธิด้านวิถีทางเพศ และอัตลักษณ์ทางเพศภายใต้กฎหมาย ตัวอย่างเช่น การยกเลิกการใช้คำว่า “โรคจิตถาวร” ในเอกสารยกเว้นการเกณฑ์ทหาร (ส.ด. 43) การคุ้มครองทางกฎหมายต่อบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศยังมีอยู่จำกัด และ

ปัจจุบันยังไม่มี กฎหมายหลักใดที่ให้ความคุ้มครองความเสมอภาคแก่บุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ หรือกฎหมายที่ห้ามการเลือกปฏิบัติในการจ้างงานและอาชีพโดยเฉพาะ (บุษกร สุริยสาร, 2557)

ผลการศึกษาโดยองค์การแรงงานระหว่างประเทศในหัวข้อเรื่องการเหยียดทางเพศที่มีสาเหตุมาจากความชอบ และอัตลักษณ์ทางเพศในที่ทำงาน พบว่าการเหยียดเพศและการถูกข่มเหง รวมถึงการถูกกีดกันจากตลาด แรงงานมักเกิด จากความคิดที่ถูกสอนมาว่าบทบาทของชายหญิงที่สังคมคาดหวัง เมื่อผู้หญิงหรือผู้ชายที่มีการแสดงขัดแย้งกับเพศกำเนิด กล่าวคือผู้หญิงที่ถูกมองว่ามีความเป็นชาย หรือผู้ชายที่ถูกมองว่ามีความเป็นหญิง ไม่ว่าจะเป็ นพฤติกรรมหรือรูปลักษณ์ ล้วนประสบกับความทุกข์จากการถูกเหยียดเพศ และการถูกข่มเหงจากสังคมที่มองว่าผิดเพศ (Steffens, Niedlich, และ Ehrke, 2016)

เป็นที่น่าสนใจว่าความจริงแล้วสังคมนั้นเปิดกว้างจริงหรือไม่ การรับรองสิทธิทางกฎหมาย เป็นเครื่องมือที่แสดงถึงการยอมรับของคนในสังคม หรือเป็นเพียงแค่ก้าวหนึ่งที่ทำให้คนตระหนักถึงความเท่าเทียม ในประเทศก็มีให้เห็นอยู่บ่อยครั้งว่ากลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศถูกเลือกปฏิบัติ และถูกเหยียดจากคนรอบข้าง เช่น การถูกห้ามเข้าสถานบันเทิง การถูกห้ามเข้าร้านอาหาร หรือการถูกห้ามไม่ให้บริจาคเลือด เป็นต้น (จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ, 2559)

เจตคติ การเหยียด และการเลือกปฏิบัติต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศในสถานการณ์การทำงาน

การเหยียด และการเลือกปฏิบัติต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ โดยเฉพาะในสถานการณ์การทำงาน เป็นประเด็นที่น่าสนใจอย่างยิ่ง อย่างไรก็ตามเมื่อการเหยียด เป็นเจตคติ และเจตคติสามารถเป็นไปได้ทั้งในทางบวก และลบ (Myers และ Twenge, 2017) จึงน่าสงสัยว่าคนในสังคม แท้จริงแล้วมีเจตคติต่อผู้มีความหลากหลายทางเพศในมิตินี้อย่างไร

The World Bank (2018) ได้ศึกษาในหัวข้อ การมีส่วนร่วมทางเศรษฐกิจของกลุ่ม LGBTI ในประเทศไทย กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศในงานวิจัยนี้เปิดเผยข้อมูลว่ายังคงต้องพบกับการเลือกปฏิบัติ และถูกจำกัดโอกาสในการทำงาน และการเลือกปฏิบัติที่พวกเขาต้องพบมากที่สุดในตลาดแรงงาน คือ การปฏิเสธตั้งแต่ขั้นตอนการสมัครงาน โดยมีสาเหตุมาจากวิถีทางเพศ หรืออัตลักษณ์ทางเพศ รวมถึงการถูกคุกคามในที่ทำงาน นอกจากนี้กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศยังรู้สึกว่าตนเองถูกมองข้ามในการเลื่อนตำแหน่งในหน้าที่การงาน โดยมากกว่าครึ่งหนึ่งของกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ (เกือบร้อยละ 53) ของผู้ตอบแบบสำรวจที่เป็นกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลาย

ทางเพศรายงานว่า ประสบปัญหาทางอารมณ์ รวมถึงโรคซึมเศร้า วิตกกังวลและคับข้องใจ อันสืบเนื่องมาจากการถูกเลือกปฏิบัติหรือ การกีดกันในตลาดแรงงาน

รายงานภายใต้โครงการ ‘Being LGBT in Asia’ จัดทำโดยสำนักงานโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) และ องค์การเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศของสหรัฐอเมริกา (USAID) กล่าวว่าผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในประเทศไทยส่วนใหญ่เลือกที่จะไม่แสดงออก เพื่อที่จะหลีกเลี่ยงการสร้างภาวะคุกคามให้กับตัวเองในแง่ของการว่าจ้าง และความก้าวหน้าในอาชีพ เนื่องจากยังขาดกฎหมายที่ปกป้องสิทธิพวกเขาจากการถูกแบ่งแยก อันมีเหตุมาจากความชอบทางเพศหรืออัตลักษณ์ทางเพศของตน (UNDP, 2014) ตัวอย่างที่เกิดขึ้นจริง เช่นกรณีของ “มิ่ง” (นามสมมติ) ที่ได้เปิดเผยประสบการณ์ของตนเองว่าเป็นหญิงข้ามเพศที่มีอาชีพเป็นพนักงานขายเครื่องใช้ไฟฟ้าในบริษัทแห่งหนึ่ง เมื่อทางบริษัทส่งตนเองไปปฏิบัติหน้าที่ส่งเสริมการขายที่ห้างสรรพสินค้าในจังหวัดเชียงใหม่ ฝ่ายบุคคลของห้างสรรพสินค้าได้ปฏิเสธการรับเข้าประจำจุดขาย โดยให้เหตุผลว่ารูปลักษณ์ของหญิงข้ามเพศ ไม่เหมาะสมกับการทำงานนี้ (จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ, 2559)

งานวิจัยเรื่องอัตลักษณ์ และวิถีทางเพศในประเทศไทย ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโครงการส่งเสริมสิทธิความหลากหลายและความเท่าเทียมในโลกของการทำงาน (PRIDE) สำนักงานแรงงานระหว่างประเทศ ประจำประเทศไทย กัมพูชา และสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว พบว่าผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ โดยเฉพาะกลุ่มชายข้ามเพศ หญิงข้ามเพศ และเลสเบียน (ผู้ที่มีการแสดงออกคล้ายชาย) มักต้องเจอกับอุปสรรคในการจ้างงานที่รุนแรง และถูกกีดกันออกจากงานกระแสหลัก โดยเฉพาะงานภาครัฐ อีกทั้งกลุ่มคนข้ามเพศมักจะถูกถามเกี่ยวกับเพศวิถีของตนเป็นประจำในการสัมภาษณ์งาน และมักจะถูกปฏิเสธการว่าจ้าง นอกจากนี้ผู้สมัครงานข้ามเพศมักต้องทำข้อสอบทางจิตวิทยาที่ผู้สมัครงานอื่นไม่ต้องทำอีกด้วย (บุษกร สุริยสาร, 2557)

จากข้อมูลข้างต้น ก็พอจะสะท้อนให้เห็นว่า ประเด็นเรื่องอาชีพเป็นประเด็นที่ถูกพบว่ามี ความเหลื่อมล้ำ ดังนั้น เพื่อที่จะได้หาคำตอบว่าคนในสังคมมีเจตคติในบริบทของการทำงานของกลุ่มเพศทางเลือกอย่างไร การศึกษาเจตคติเหล่านี้จึงสำคัญ เพราะเป็นส่วนที่จะสามารถนำไปประกอบการทำนายพฤติกรรมของคนในสังคม ที่จะปฏิบัติต่อผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ ซึ่งพฤติกรรมเหล่านี้ถือเป็นหนึ่งองค์ประกอบของเจตคตินั่นเอง (Myers และ Twenge, 2017)

วัตถุประสงค์ของงานวิจัย

เพื่อศึกษาถึงการถูกประเมินความเชื่อแบบเหมารวมในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติของคนในสังคมที่มีต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ (LGBT) โดยเจตคติต่อกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในงานวิจัยชิ้นนี้มุ่งเน้นไปที่บริบทของการทำงาน ได้แก่ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์ และเจตคติของของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์

สมมติฐานการวิจัย

งานวิจัยที่ผ่านมา กลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศมีการถูกประเมินในมิติความอบอุ่น และความสามารถในหลายลักษณะ

ในกลุ่มเลสเบี้ยน Brambilla, Carnaghi, และ Ravenna (2011) ทำการศึกษาความเชื่อเหมารวมต่อกลุ่มเลสเบี้ยน ในประเทศสหรัฐอเมริกา ผลงานวิจัยพบว่ากลุ่มเลสเบี้ยนได้รับการประเมินในมิติความอบอุ่น และความสามารถอยู่ในระดับกลาง อย่างไรก็ตาม 3 ใน 4 กลุ่มย่อย อันได้แก่ กลุ่มเลสเบี้ยนที่มีรูปลักษณ์ภายนอกน่าดึงดูด กลุ่มเลสเบี้ยนที่มีรูปลักษณ์ภายนอกไม่น่าดึงดูด กลุ่มเลสเบี้ยนที่ปิดตัวเอง และกลุ่มเลสเบี้ยนแบบเปิดเผย ถูกประเมินในมิติความสามารถได้คะแนนสูงกว่า มิติความอบอุ่น ซึ่งโดยปกติเพศหญิงมักได้รับการประเมินในมิติของความอบอุ่น สูงกว่ามิติของความสามารถ (Fiske, Cuddy, Glick, และ Xu, 2002) ดังนั้นในเงื่อนไขของเลสเบี้ยน เมื่อเทียบกับเพศหญิงเป็นไปได้ว่าเลสเบี้ยนถูกมองว่าอบอุ่นน้อยกว่า แต่ความสามารถมากกว่าผู้หญิง

Clausell และ Fiske (2005) ได้ทำการศึกษาการเชื่อแบบเหมารวมในมิติความอบอุ่น และความสามารถ เกี่ยวกับกลุ่มเกย์ พบว่าเกย์ที่มีการแสดงลักษณะท่าทางแบบผู้หญิงได้รับการประเมินว่าไม่มีความสามารถแต่มีความอบอุ่น ในทางตรงข้าม เกย์ที่แสดงออกถึงความเป็นชายได้รับการประเมินว่ามีความเก่งแต่มีความเย็นชา สอดคล้องกับงานของ Sink, Mastro, และ Dragojevic (2018) เกย์ที่แสดงลักษณะท่าทางแบบผู้หญิง ได้รับการประเมินว่ามีความสามารถน้อยกว่า แต่มีความอบอุ่นมากกว่าเกย์ที่แสดงออกถึงความเป็นชาย อย่างไรก็ตามงานวิจัยนี้ผู้วิจัยคาดว่าเกย์จะถูกมองว่าอบอุ่นมากกว่า แต่มีความสามารถน้อยกว่าผู้ชาย เพราะหากเกย์ถูกการเชื่อเหมารวม โดยเชื่อมโยงกับเพศหญิง ก็เป็นไปได้ว่าจะถูกประเมินในมิติความสามารถน้อยกว่าเพศชาย อ้างอิงจากงานของ Cejka และ Eagly (1999) ที่กล่าวว่าเพศหญิงมักพบปัญหาเรื่องการถูกประเมินความสามารถต่ำกว่าเพศชาย และงานของ Fiske, Cuddy, Glick, และคณะ (2002) ก็ได้แสดงว่าเกย์ชายมีความสามารถต่ำกว่าเพศ

ชายที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ ในขณะที่เดียวกันก็มีความอบอุ่นมากกว่า แต่หากเทียบกับเพศหญิงที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ เกย์กับถูกประเมินน้อยกว่าทั้งในด้านความอบอุ่น และความสามารถ

ไบเซ็กชวลชาย และไบเซ็กชวลหญิงมีลักษณะและรสนิยมที่คล้ายคลึงกับเกย์ และเลสเบียน ต่างเพียงมีความชื่นชอบในเพศที่ตรงข้ามกับเพศกำเนิดของตนด้วย ถึงไม่มีรายงานชัดเจน แต่ผู้วิจัยคาดว่าไบเซ็กชวลชาย และไบเซ็กชวลหญิงน่าจะถูกประเมินในลักษณะเดียวกันกับเกย์ และเลสเบียน ทำให้ไบเซ็กชวลหญิงถูกมองว่าอบอุ่น และความสามารถน้อยกว่าผู้หญิง และไบเซ็กชวลชายน่าจะถูกมองว่าอบอุ่น และความสามารถน้อยกว่าผู้ชาย

ที่ผ่านมายังไม่งานที่ศึกษาความเชื่อเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถในกลุ่มชายข้ามเพศ และหญิงข้ามเพศ อย่างไรก็ตามจากผลการศึกษาของ The World Bank (2018) ที่กล่าวว่ากลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศมักไม่ได้รับความเป็นธรรมในตลาดแรงงาน และถูกปฏิเสธตั้งแต่ใบสมัครงาน ดังนั้นผู้วิจัยจึงคาดว่าในด้านความสามารถ ชายข้ามเพศ และหญิงข้ามเพศอาจจะถูกประเมินต่ำกว่าชายและหญิงรักต่างเพศ ในขณะที่เดียวกับเมื่อเทียบกับเพศหญิง หญิงข้ามเพศอาจยังถูกเชื่อมโยงกับเพศกำเนิด คือเพศชาย จึงเป็นไปได้ว่าหญิงข้ามเพศจะถูกประเมินว่ามีความอบอุ่นน้อยกว่าเพศหญิง ในทางเดียวกัน ชายข้ามเพศ เมื่อมีเพศกำเนิดเป็นเพศหญิง เป็นไปได้ว่าจะถูกประเมินในมิติความอบอุ่น ได้ค่าสูงกว่าเพศชาย เพราะเมื่อเทียบแล้ว เพศหญิงได้รับการประเมินด้านความอบอุ่นสูงกว่าเพศชาย และได้รับการประเมินความสามารถต่ำกว่า (Fiske, Cuddy, Glick, และคณะ, 2002)

นอกจากนี้ หากเป็นการประเมินด้านอื่นๆ โดยอ้างอิงทฤษฎีอคติระหว่างกลุ่ม พบว่าผู้ชายที่เป็นเกย์มีระดับเจตคติรังเกียจกลุ่มคนข้ามเพศมากกว่าเลสเบียนหญิง อย่างไรก็ตามเจตคติรังเกียจกลุ่มนี้ก็ยังมีระดับต่ำกว่าผู้ชายที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ (Warriner และคณะ, 2013) เป็นไปในลักษณะเดียวกันกับงานของ Morrison (2010) ทำการศึกษาเรื่องเกี่ยวกับคนข้ามเพศในฐานะที่เป็นคนในกลุ่ม และนอกกลุ่ม โดยศึกษาในกลุ่มรักต่างเพศ และกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ ซึ่งในที่นี้คือกลุ่ม LGBT ได้แก่ เลสเบียน เกย์ และไบเซ็กชวล โดยมุ่งเน้นไปที่การตอบสนองต่อตัวละครที่เป็นคนข้ามเพศในโทรทัศน์ ซึ่งสามารถพบเห็นได้ในชีวิตประจำวัน ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มของผู้ชมที่เป็นเลสเบียน เกย์ และไบเซ็กชวล มีแนวโน้มที่จะไม่ชอบตัวละครมากกว่าผู้ชมที่เป็นกลุ่มรักต่างเพศ อย่างไรก็ตาม เลสเบียน เกย์ และไบเซ็กชวลกลับมีแนวโน้มในการสนับสนุนคนข้ามเพศมากกว่าเช่นกัน

เนื่องจากงานวิจัยนี้มีกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้มีรสนิยมแบบรักต่างเพศเท่านั้น จึงเป็นไปได้ว่าการประเมินกลุ่มอื่น ที่ไม่ใช่กลุ่มของตน จะถูกประเมินทั้งความเชื่อแบบเหมารวมในมิติความอบอุ่น มิติ

ความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงานน้อยกว่ากลุ่มของตนเอง โดยกลุ่มของตนเองในที่นี้คือกลุ่มรักต่างเพศ

จากการรวบรวม แนวคิดและงานวิจัย ผู้วิจัยจึงได้ตั้งเป็นสมมติฐานงานวิจัย ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงานแตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 2 กลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ ในด้านใดด้านหนึ่งน้อยกว่ากลุ่มรักต่างเพศ

2.1 เลสเบียนถูกมองว่าอบอุ่นน้อยกว่า แต่มีความสามารถมากกว่าผู้หญิง

2.2 เกย์ถูกมองว่าอบอุ่นมากกว่า แต่มีความสามารถน้อยกว่าผู้ชาย

2.3 ไบเซ็กชวลหญิงถูกมองว่าอบอุ่น และมีความสามารถน้อยกว่าผู้หญิง

2.4 ไบเซ็กชวลชายถูกมองว่าอบอุ่น และมีความสามารถน้อยกว่าผู้ชาย

2.5 ผู้หญิงข้ามเพศถูกมองว่าอบอุ่น และมีความสามารถน้อยกว่าผู้หญิง

2.6 ผู้ชายข้ามเพศถูกมองว่าอบอุ่นมากกว่า แต่มีความสามารถน้อยกว่าผู้ชาย

ขอบเขตของการวิจัย

งานวิจัยชิ้นนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงการถูกประเมินความเชื่อแบบเหมารวมในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติของคนในสังคมที่มีต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ (LGBT) โดยเจตคติต่อกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในงานวิจัยชิ้นนี้มุ่งเน้นไปที่บริบทของการทำงาน ได้แก่ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์ และเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์

กลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ (LGBT) ในงานวิจัยนี้แบ่งเป็น 6 กลุ่ม ได้แก่ เกย์ (Gays), เลสเบียน (Lesbians), ไบเซ็กชวลชาย (Bisexual Men), ไบเซ็กชวลหญิง (Bisexual Women), ชายข้ามเพศ (Transgender men) และหญิงข้ามเพศ (Transgender women) โดยไม่นับรวมถึงผู้ที่มีความกำกวมทางเพศ หรืออวัยวะสองเพศ (Intersex) รวมถึงชนกลุ่มน้อยที่ไม่ใช่รักต่างเพศ (Queer) นอกจากนี้ที่กล่าวมา งานชิ้นนี้ยังมีกลุ่มรักต่างเพศอีก 2 กลุ่ม ได้แก่ เพศชาย และเพศหญิงที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ

ประชากร และกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยมีอายุ 20-39 ปี มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ โดยเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร ดังนั้นผลงานวิจัยในที่นี่จึงได้เป็นความเชื่อแบบเหมารวม และเจตคติที่มีต่อผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ ในบริบทของการทำงานของผู้ที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร เท่านั้น ไม่ได้หมายรวมถึงผู้ที่อาศัยอยู่ในจังหวัดอื่น

นอกจากนี้งานวิจัยชิ้นนี้มีการกำหนดสถานการณ์สมมติ ดังนั้นผลงานวิจัยไม่ได้รองรับว่าเจตคติที่พบ เป็นเจตคติของคนในสังคมที่มีต่อผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในทุกอาชีพ และทุกสถานการณ์ แต่ถูกจำกัดไว้ในบริบทของการทำงานที่เฉพาะเจาะจง ซึ่งงานในที่นี่ คือ อาชีพของนักจิตวิทยา เนื่องจากมีงานวิจัยในอดีตพบว่า นักจิตวิทยาเป็นอาชีพที่ได้รับการรับรู้ว่ามีทั้งความอบอุ่นและความสามารถ (Brambilla และคณะ, 2011)

นิยามเชิงมโนทัศน์

กลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ (LGBT) หมายถึง เลสเบียน (Lesbians), เกย์ (Gays), ไบเซ็กชวล (Bisexual) และทรานเจนเดอร์ (Transgender) กล่าวโดยรวมคือเป็นกลุ่มของผู้ที่มีรสนิยมชื่นชอบ หรือรักเพศเดียวกัน และผู้ที่นิยมชมชอบทั้งผู้ที่เป็นเพศเดียวกันและต่างเพศ รวมถึงผู้ที่รู้สึกไม่สบายใจ ไม่พอใจกับเพศกำเนิดของตน หรือผู้ที่ระบุตัวตนเป็นเพศที่ตรงข้ามกับเพศกำเนิด

การเชื่อแบบเหมารวม (Stereotype) หมายถึง ความเชื่อ ความคิดต่อกลุ่มบุคคล ซึ่งความเชื่อเหล่านั้นอาจจะเป็นเรื่องจริง หรือไม่จริงก็ได้ โดยงานวิจัยนี้เน้นไปที่ความเชื่อของบุคคลในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ

เลสเบียน (Lesbians) หมายถึง ผู้หญิงที่มีรสนิยมชื่นชอบ รักใคร่ชอบพอ หรือมีความสัมพันธ์เพศหญิง

เกย์ (Gays) หมายถึง ผู้ชายที่มีรสนิยมชื่นชอบ รักใคร่ชอบพอ หรือมีความสัมพันธ์เพศชาย

ไบเซ็กชวลหญิง (Bisexual women) หมายถึง ผู้หญิงที่มีรสนิยมชื่นชอบ รักใคร่ชอบพอ หรือมีความสัมพันธ์ทั้งเพศหญิง และเพศชาย

ไบเซ็กชวลชาย (Bisexual men) หมายถึง ผู้ชายที่มีรสนิยมชื่นชอบ รักใคร่ชอบพอ หรือมีความสัมพันธ์ทั้งเพศหญิง และเพศชาย

หญิงข้ามเพศ (Transgender women) หมายถึง ผู้ที่มีอวัยวะเพศชายโดยกำเนิด แต่รู้สึกอึดอัด ไม่สบายใจ หรือต้องการแสดงออกเป็นเพศหญิง อาจจะมีการผ่าตัดหรือไม่ผ่าตัดเปลี่ยนเพศก็ได้

ชายข้ามเพศ (Transgender men) หมายถึง ผู้ที่มีอวัยวะเพศหญิงโดยกำเนิด แต่รู้สึกอึดอัด ไม่สบายใจ หรือต้องการแสดงออกเป็นเพศชายอาจจะมีการผ่าตัดหรือไม่ผ่าตัดเปลี่ยนเพศก็ได้

กลุ่มรักต่างเพศ (Heterosexual) หมายถึง ผู้ที่มีรสนิยมชื่นชอบ หรือรักผู้ที่มีเพศกำเนิดต่างจากตนเอง อันได้แก่เพศชายที่ชอบเพศหญิง และเพศหญิงที่ชอบเพศชาย

เจตคติในบริบทของการทำงาน หมายถึง เจตคติใน 4 ส่วน ได้แก่ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัย ต่อโอกาสในการทำงาน เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์ และเจตคติของของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์

นิยามเชิงปฏิบัติการ

ความเชื่อเหมารวมในมิติความอบอุ่น หมายถึง คะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการประเมินแบบวัดความเชื่อเหมารวม ซึ่งเป็นมาตรแบบลิเคิร์ต 7 ระดับ ซึ่งเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับความอบอุ่น จำนวน 3 ข้อ

ความเชื่อเหมารวมในมิติความสามารถ หมายถึง คะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการประเมินแบบวัดความเชื่อเหมารวม ซึ่งเป็นมาตรแบบลิเคิร์ต 7 ระดับ ซึ่งเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับความสามารถ จำนวน 3 ข้อ

เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน หมายถึง ค่าเฉลี่ยที่ผู้ร่วมงานวิจัยประเมินกับเป้าหมายในการประเมิน (เจ้าของโบสถ์) โดยวัดจากข้อคำถาม 1 ข้อ ค่าเฉลี่ยนี้ได้จากการที่ผู้วิจัยให้ผู้ร่วมงานวิจัยประเมินโอกาสที่โบสถ์ของเป้าหมายในการประเมินจะผ่านการคัดเลือก โดยการออกคะแนนเป็นร้อยละ

เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งาน หมายถึง ค่าเฉลี่ยที่ผู้ร่วมงานวิจัยประเมินกับเป้าหมายในการประเมิน (เจ้าของโบสถ์) ซึ่งวัดจากคำถามจำนวน 1 ข้อ ที่จะให้ผู้ร่วมงานวิจัยประเมินระยะเวลา ที่ผู้ร่วมงานวิจัยคาดการณ์ว่าเจ้าของโบสถ์จะต้องรอก่อนจะถูกเรียกตัวเพื่อเข้าไปสัมภาษณ์งาน

เจตคติในการทำงานร่วมกัน หมายถึง คะแนนเฉลี่ยที่ได้จากแบบวัดเจตคติในบริบทของการทำงาน ซึ่งเป็นมาตรแบบลิเคิร์ต 7 ระดับ ซึ่งเป็นข้อคำถามที่สอบถามความเห็นของผู้ร่วมงานวิจัยในการร่วมงานกับเป้าหมายในการประเมิน (เจ้าของโบสถ์) จำนวน 2 ข้อ

เจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเป้าหมายในการประเมิน หมายถึง คะแนนเฉลี่ยที่ได้จากแบบวัดเจตคติในบริบทของการทำงาน ซึ่งเป็นมาตรฐานแบบลิเคิร์ต 7 ระดับ ซึ่งเป็นข้อความที่สอบถามความเห็นของผู้ร่วมงานวิจัยที่คาดว่าเพื่อนร่วมงานจะมีต่อเป้าหมายในการประเมิน (เจ้าของใบสมัคร) จำนวน 2 ข้อ

ตัวแปร

ตัวแปรต้น : ตัวแปรต้นในงานวิจัยชิ้นนี้มี 1 ตัว คือ เพศของเป้าหมายในการประเมิน ซึ่งในงานวิจัยนี้ประกอบไปด้วย 8 เจนเดอร์ ได้แก่ เพศชายรักต่างเพศ, เพศหญิงรักต่างเพศ, เกย์ (Gays), เลสเบี้ยน (Lesbians), ไบเซ็กชวลชาย (Bisexual Men), ไบเซ็กชวลหญิง (Bisexual Women), ชายข้ามเพศ (Transgender men) และหญิงข้ามเพศ (Transgender women)

ตัวแปรตาม : ตัวแปรตามในงานวิจัยชิ้นนี้ด้วยกัน 6 ตัว คือ ผลการประเมินวัดความเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น ผลการประเมินวัดความเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความสามารถ และเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน เจตคติต่อระยะเวลาเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของใบสมัคร และเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของใบสมัคร

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ประโยชน์เชิงวิชาการ : จากผลงานวิจัยชิ้นนี้ ผู้วิจัยคาดว่าในอนาคตสามารถนำข้อมูลไปปรับใช้เพื่อขยายขอบเขตในการศึกษา ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ เป็นการขยายขอบเขตความรู้ เนื่องจากงานวิจัยเกี่ยวกับกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศที่มีขอบข่ายครอบคลุมมากกว่ากลุ่มรักร่วมเพศ (Homosexual) ยังมีจำนวนไม่มากนัก อีกทั้งยังไม่มีมีการศึกษาการรับรู้ความอบอุ่น ความสามารถ และเจตคติต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศในบริบทของการทำงาน ทำให้ไม่ทราบว่าแท้จริงแล้วในบริบทการทำงานคนในสังคมมีเจตคติต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศอย่างไร งานวิจัยชิ้นนี้จึงเป็นความรู้ใหม่ ซึ่งจะช่วยให้เข้าใจถึงการเชื่อแบบเหมารวม และเจตคติของคนในสังคมที่มีต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศมากขึ้น

ประโยชน์เชิงนโยบาย : ผลงานวิจัย สามารถใช้เพื่อสร้างความตระหนักในองค์กรต่างๆ และสถานที่ทำงานที่มีผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศเป็นสมาชิก และข้อมูลนี้อาจสามารถนำไปใช้เพื่อให้แต่ละองค์กรตระหนัก และระมัดระวังไม่ให้เจตคติส่วนตัวมาส่งผลต่อการให้โอกาสในการทำงานกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ

บทที่ 2

วิธีการดำเนินงานวิจัย

งานวิจัยชิ้นนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรับรู้ความอบอุ่น ความสามารถ และเจตคติต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศในบริบทของการทำงาน อันได้แก่ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์ และเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในงานวิจัยชิ้นนี้ คือ เพศชาย และเพศหญิงที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ (Heterosexual) ซึ่งอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร และมีอายุระหว่าง 20-39 ปี

ผู้วิจัยเลือกให้กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพ เนื่องจากกรุงเทพเป็นเมืองหลวงของประเทศ มีอาชีพ และผู้คนที่หลากหลายอยู่ร่วมกัน และเลือกช่วงอายุ 20-39 ปี เนื่องจากเป็นช่วงอายุที่ครอบคลุมอยู่ในช่วงวัยผู้ใหญ่ตอนต้น คือช่วง 18-40 ปี ตามทฤษฎีของ Erikson (1997) และเป็นช่วงอายุที่จบการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งผู้ที่จบการศึกษาขั้นพื้นฐานจะสามารถออกมาประกอบอาชีพ นอกจากนี้ยังเป็นอายุช่วงที่จะมีสิทธิในการเลือกตั้ง ดังนั้นน่าจะเป็นช่วงอายุที่มีความคิดเป็นของตนเอง และสามารถตัดสินใจอะไรด้วยตนเองได้

การคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่าง โดยตั้งค่าให้เป็นการคำนวณกลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิเคราะห์ความแปรปรวนหลายตัวแปร (MANOVA) ผ่านโปรแกรม G*Power กำหนดรูปแบบสถิติเป็น F-Test แบบ MANOVA Global effects ผู้วิจัยคำนวณขนาดอิทธิพล (Effect Size) โดยใช้ Effect size $f^2(V)$ กำหนดค่าจำนวนกลุ่ม (Number of groups) เป็น 8 ตามจำนวนเงื่อนไขการวิจัย และกำหนดค่าจำนวนตัวแปรผลลัพธ์ (Response variables) เป็น 6 ตามจำนวนตัวแปรตามในงานวิจัย ได้แก่ การรับรู้ความอบอุ่น การรับรู้ความสามารถ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์ และเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของโบสถ์ มีค่า Pillai V อยู่ที่ 0.4 เมื่อคำนวณค่าผ่านระบบอัตโนมัติ จะทำให้ได้ค่า Effect size $f^2(V)$ เท่ากับ 0.071

จากนั้นนำค่า Effect size $f^2(V)$ มาคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่าง โดยตั้งค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาอยู่ที่ .05 ผลการคำนวณทำให้กลุ่มตัวอย่างมีขนาด 104 คน อย่างไรก็ตามเพื่อป้องกันความผิดพลาด และเพื่อที่จะสามารถควบคุมให้กลุ่มตัวอย่างในแต่ละเงื่อนไขมีผู้เข้าร่วมงานวิจัยเป็นเพศชาย และหญิงจำนวนเท่ากัน ผู้วิจัยจึงเพิ่มจำนวนกลุ่มตัวอย่าง เนื่องจากงานชิ้นนี้มีทั้งหมด 8 เงื่อนไข โดยกลุ่มตัวอย่างจะอยู่ในเงื่อนไขใด เงื่อนไขหนึ่งเท่านั้น ดังนั้นผู้วิจัยจึงกำหนดให้แต่ละเงื่อนไขจะมีกลุ่มตัวอย่าง 20 คน เท่าๆกัน โดยแต่ละเงื่อนไขจะประกอบด้วยชาย และหญิงที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ อย่าง 10 คน เพื่อลดอิทธิพลเรื่องเพศของกลุ่มตัวอย่าง (ที่อาจจะเป็นตัวแปรแทรกซ้อนในงานวิจัย) ทำให้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีจำนวนทั้งสิ้น 160 คน

การออกแบบงานวิจัย

งานวิจัยนี้มีเพศเป็นตัวแปรต้น จำนวน 1 ตัว คือ เพศของเป้าหมายในการประเมิน โดยการแบ่งจำนวนเงื่อนไขตามรสนิยมทางเพศ ทำให้งานวิจัยชิ้นนี้มี 8 เงื่อนไข ประกอบด้วยเงื่อนไขที่เป็นกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ (LGBT) จำนวน 6 เงื่อนไข และกลุ่มรักต่างเพศ (Heterosexual) จำนวน 2 เงื่อนไข

กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศในงานวิจัยทำการแยกความแตกต่างโดยใช้เพศกำเนิด และรสนิยมทางเพศ ทำให้งานวิจัยชิ้นนี้ประกอบด้วยเงื่อนไขของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ จำนวน 6 เงื่อนไข ดังนี้ เกย์ (Gays), เลสเบียน (Lesbians), ไบเซ็กชวลชาย (Bisexual Men), ไบเซ็กชวลหญิง (Bisexual Women), ชายข้ามเพศ (Transgender men) และหญิงข้ามเพศ (Transgender women)

กลุ่มรักต่างเพศเป็นกลุ่มของผู้ที่มีรสนิยม และความชื่นชอบบุคคลที่มีเพศสภาพตรงข้ามกับเพศกำเนิดของตน จำนวน 2 เงื่อนไข ประกอบด้วย เพศชายรักต่างเพศ และเพศหญิงรักต่างเพศ

กลุ่มตัวอย่างถูกสุ่มเข้าเงื่อนไขเพื่อประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น มิติของความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงาน โดยกลุ่มตัวอย่าง 1 คน จะได้เข้าร่วม 1 เงื่อนไข ผ่านการสุ่มแบบอัตโนมัติ การวัดทั้งหมดทำผ่านแบบสอบถามออนไลน์ Survey Monkey

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยนี้ประกอบไปด้วย 6 ส่วนสำคัญ คือ แบบสอบถามข้อมูลส่วนตัว สถานการณ์สมมติ, ไบประวัติ, แบบสอบถามความน่าสนใจของไบประวัติ, แบบวัดการเชื่อแบบเหมารวม และแบบวัดเจตคติในบริบทของการทำงาน

แบบสอบถามข้อมูลส่วนตัว: เป็นแบบกรอกอย่างสั้น เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง อาทิ เพศสภาพ อายุ และระดับการศึกษา

สถานการณ์สมมติ: สถานการณ์สมมติเป็นส่วนสำคัญ เป็นเป้าหมายให้กลุ่มตัวอย่างประเมินคุณสมบัติของบุคคลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ เนื่องจากงานนี้นอกจากจะวัดโอกาสในการทำงาน ยังมุ่งเน้นวัดการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ ดังนั้นจึงต้องพิจารณาให้สถานการณ์ที่ใช้ เป็นสถานการณ์ที่ต้องการผู้ที่มีความอบอุ่นและความสามารถอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน นอกจากนี้รูปแบบงานยังมีอิทธิพลต่อโอกาสในการทำงานของกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ


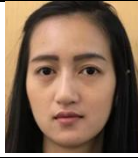

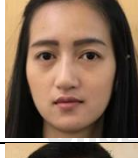
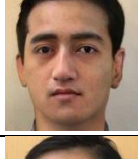
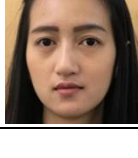
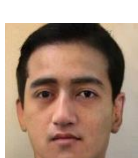
การเลือกปฏิบัติเกี่ยวกับงานและในแวดวงการทำงานมีลักษณะแตกต่างกันไปตามอาชีพและภาคเศรษฐกิจ กลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศจะไม่สามารถเข้าถึงอาชีพในหน่วยงานตำรวจกับภาคที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย กองทัพ และสถาบันเกี่ยวกับศาสนาได้ในทางตรงกันข้าม พวกเขาสามารถเข้าไปทำงานได้ง่ายขึ้นในภาคการเกษตร ธุรกิจค้าปลีก ความงาม และสุขภาพ ข้อค้นพบในมุมมองนี้บ่งชี้เรื่องการแบ่งแยกกีดกันทางอาชีพด้วยเหตุแห่งวิถีทางเพศ และอัตลักษณ์ทางเพศกับข้อจำกัดในความคล่องตัวและความก้าวหน้าทางอาชีพของบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศในตลาดแรงงาน (The World Bank, 2018) และต้องเป็นอาชีพที่มีการประเมินมาแล้วว่าต้องการทั้งความอบอุ่นและความสามารถ Brambilla และคณะ (2011) ได้ทำงานวิจัย และพบว่านักจิตวิทยาเป็นอาชีพที่ต้องการทั้งความอบอุ่นและความสามารถสูง

ดังนั้นผู้วิจัยจึงคัดเลือกสถานการณ์ ให้กลุ่มทดลองประเมินใบสมัครงาน โดยหลอกว่าเป็นการประเมินความน่าสนใจ และการจดจำข้อมูลใบประวัติรูปแบบต่างของผู้ที่มาสมัครในตำแหน่งนักจิตวิทยา

ใบประวัติ (Profile): ใบประวัติจำนวน 8 แบบ (ตามเงื่อนไขการทดลอง) โดยแต่ละเงื่อนไขจะมีรูปภาพประกอบที่มีความน่าสนใจ (ความสวยหล่อ) ไม่ต่างกัน เนื่องจากมีพื้นฐานมาจากใบหน้าเดียวกัน โดยผู้วิจัยคัดเลือกใบหน้าที่มีความสวยหล่อระดับกลางจำนวน 1 ภาพ และใช้แอปพลิเคชันเพื่อทำการปรับรูปภาพ ให้เป็นเพศชาย และหญิง เพื่อลดตัวแปรแทรกซ้อน และอิทธิพลของความน่าดึงดูดใจ นอกจากนี้ผู้วิจัยกำหนดให้เป้าหมายการประเมินในใบประวัติมีคุณสมบัติต่างๆ เหมือนกัน โดยจะมีคุณสมบัติอยู่ในระดับกลาง เพื่อป้องกันอิทธิพลของความสามารถ มีรสนิยมทางเพศที่แตกต่างกันไปตามเงื่อนไขในการทดลอง โดยกำหนดรสนิยมทางเพศที่แตกต่างกันโดยใช้รูปภาพเป็นตัวแสดงอัตลักษณ์ทางเพศ มีการระบุเพศกำเนิด และรสนิยมทางเพศที่แตกต่างกันไปในแต่ละ

เงื่อนไข ซึ่งก่อนที่จะทำเป็นใบประวัติที่ใช้ในการเก็บข้อมูลในงานวิจัย ผู้วิจัยได้ทำการนำรูปภาพ และคุณสมบัติที่กำหนดรสนิยมทางเพศในงานวิจัยไปทำการเก็บข้อมูลเบื้องต้นกับบุคคลที่มีคุณสมบัติเดียวกันกับกลุ่มตัวอย่าง เพื่อทดสอบว่ากลุ่มตัวอย่างสามารถรับรู้รสนิยมทางเพศที่แตกต่างจากรูปภาพและคุณสมบัติที่ผู้วิจัยกำหนดหรือไม่ ปรากฏว่ามากกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างสามารถระบุรสนิยมทางเพศที่แตกต่างกันได้อย่างถูกต้องในทุกเงื่อนไข

ตารางเปรียบเทียบความต่างของรูป เพศกำเนิด และรสนิยมทางเพศที่ระบุในใบประวัติแยกตามเงื่อนไขการวิจัย

เงื่อนไข	รูปภาพ	เพศ	คำนำหน้า (เพศกำเนิด)	ความสนใจ (รสนิยมทางเพศ)
ชายรักต่างเพศ		ชาย	นาย	เพศหญิง
หญิงรักต่างเพศ		หญิง	นางสาว	เพศชาย
เกย์		ชาย	นาย	เพศชาย
เลสเบี้ยน		หญิง	นางสาว	เพศหญิง
ไบเซ็กชวลชาย		ชาย	นาย	เพศหญิง, เพศชาย
ไบเซ็กชวลหญิง		หญิง	นางสาว	เพศหญิง, เพศชาย
ชายข้ามเพศ		หญิง	นางสาว	เพศหญิง

เงื่อนไข	รูปภาพ	เพศ	คำนำหน้า (เพศกำเนิด)	ความสนใจ (รสนิยมทางเพศ)
หญิงข้ามเพศ		ชาย	นาย	เพศชาย

แบบสอบถามความน่าสนใจของไบประวัติ: เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างจะถูกลงไม่ให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่แท้จริงในงานวิจัยเพื่อที่จะได้ผลตามจริงที่สุด จึงได้ออกแบบให้มีแบบวัดความน่าสนใจของไบประวัติ ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ของงานวิจัย โดยเป็นแบบวัดอย่างสั้นจำนวน 3 ข้อ เป็นการวัดโดยใช้มาตรแบบลิเคิร์ต 7 ตัวเลือก ได้แก่ ฉันสามารถจดจำข้อมูลในไบสมัครได้, ฉันรู้สึกว่าเจ้าของไบสมัครมีความน่าสนใจ และฉันรู้สึกว่าข้อมูลในไบสมัครมีความเหมาะสม นอกจากนี้ยังมีช่องสำหรับกรอกข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอีกด้วย

แบบวัดการเชื่อแบบเหมารวม : เป็นแบบวัดการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่นและความสามารถ เป็นมาตรแบบลิเคิร์ต 7 ตัวเลือก โดยทำการพัฒนามาจากการนำคำคุณศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อเหมารวมในมิติของความอบอุ่นและความสามารถ จำนวน 6 คำ จากงานวิจัยของ Cuddy และคณะ (2011) มาแปล และทำเป็นมาตรวัดจำนวน 6 ข้อ เป็นการวัดการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ ท่านคิดว่าเจ้าของไบสมัครเป็นผู้ที่มีความอบอุ่น, ท่านคิดว่าเจ้าของไบสมัครเป็นผู้ที่มีความอ่อนโยน และท่านคิดว่าเจ้าของไบสมัครเป็นผู้ที่มีความเข้าอกเข้าใจคนอื่น มีการคำนวณค่าความเที่ยงตรง (Cronbach's alpha) อยู่ที่ .878 สำหรับการวัดการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความสามารถ มีข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ได้แก่ ท่านคิดว่าเจ้าของไบสมัครเป็นผู้ที่มีความสามารถ, ท่านคิดว่าเจ้าของไบสมัครเป็นผู้ที่มีมีศักยภาพ และท่านคิดว่าเจ้าของไบสมัครเป็นผู้ที่มีมีทักษะ เมื่อคำนวณค่าความเที่ยงตรง (Cronbach's alpha) อยู่ที่ .907

แบบวัดเจตคติในบริบทของการทำงาน: ผู้วิจัยออกแบบให้แบบวัดเจตคติในบริบทของการทำงานมีจำนวนทั้งสิ้น 6 ข้อคำถาม โดยวัดตัวแปรตามในที่นี่คือเจตคติในบริบทของการทำงาน จำนวน 4 ตัว ได้แก่ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของไบสมัคร และเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของไบสมัคร

โดยแบบวัดเจตคติในบริบทของการทำงานประกอบไปด้วยข้อคำถามที่ให้เติมตัวเลขจำนวน 2 ข้อ เพื่อวัดเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการของเจ้าของไบสมัคร โดยประเมิน

โอกาสที่เจ้าของใบสมัครจะถูกคัดเลือกเป็นคำร้อยละ และระยะเวลาในการรอคอยเพื่อไปสัมภาษณ์งาน (จำนวนวัน) โดยให้เติมคำตอบเป็นตัวเลข

เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของใบสมัคร และเจตคติของของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของใบสมัครจะถูกประเมินด้วยข้อคำถามที่ใช้มาตรแบบลิเคิร์ต 7 ระดับ จำนวน 4 ข้อ การวัดเจตคติในการทำงานร่วมกันมีค่าความเที่ยง (Cronbach's alpha) อยู่ที่ .743 และการวัดเจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศมีค่าความเที่ยง (Cronbach's alpha) อยู่ที่ .743

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามออนไลน์ โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งหมดจะผ่าน Survey Monkey ทั้งการเก็บข้อมูลส่วนตัว และวัดความคิดแบบเหมารวม (Stereotype) ในมิติของความอบอุ่น (warmth) และความเก่ง (competence)

เมื่อสร้างแบบสอบถามออนไลน์แล้ว ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยตอบ โดยก่อนที่จะเข้าสู่หน้าตอบแบบสอบถาม ผู้เข้าร่วมการวิจัยจะได้อ่านวัตถุประสงค์ของการวิจัย ซึ่งในที่นี้เป็นจุดประสงค์ลวง และในขั้นตอนนี้จะมีการแจ้งให้ผู้ร่วมวิจัยได้ทราบว่าข้อมูลของผู้เข้าร่วมการวิจัยจะถูกเก็บเป็นความลับ จะไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลส่วนตัว และข้อมูลจะถูกนำไปใช้เพื่อการวิจัยเท่านั้น และหากผู้เข้าร่วมการวิจัยต้องการถอนตัวขณะตอบแบบสอบถามก็สามารถทำได้ โดยจะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้เข้าร่วมการวิจัยแต่อย่างใด

เมื่อผู้เข้าร่วมการวิจัยอ่านคำชี้แจง และยินยอมเข้าร่วมการวิจัยแล้ว จึงจะเข้าสู่ขั้นตอนการตอบแบบสอบถามข้อมูลเบื้องต้น และผู้ร่วมงานวิจัยจะถูกสุ่มเข้าสู่แต่ละเงื่อนไขการทดลอง โดย 1 คน จะถูกสุ่มเข้าสู่เงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่งเท่านั้น โดยเงื่อนไขทั้งหมดมีจำนวน 8 เงื่อนไข ได้แก่ เกย์ (Gays), เลสเบี้ยน (Lesbians), ไบเซ็กชวลชาย (Bisexual Men), ไบเซ็กชวลหญิง (Bisexual Women), ชายข้ามเพศ (Transgender men) ผู้หญิงข้ามเพศ (Transgender women) เพศหญิง และเพศชายที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ การทำแบบสอบถามมีด้วยกัน 2 ช่วง คือ ช่วงการอ่านใบประวัติ จากนั้นจึงเข้าสู่ช่วงที่สอง คือ ช่วงการประเมิน

ช่วงการอ่านใบประวัติผู้เข้าร่วมการวิจัยจะถูกขอให้อ่านใบประวัติ โดยกำหนดว่าเป็นใบประวัติที่ส่งมาสมัครงานในฐานะนักจิตวิทยา โดยใบประวัติจะมาพร้อมรูปถ่ายของเจ้าของใบสมัคร ซึ่งในแต่ละเงื่อนไขการทดลอง เป้าหมายในการประเมิน (เจ้าของใบสมัคร) ของผู้เข้าร่วมการวิจัยจะมี

คุณสมบัติเหมือนกันในทุกๆด้าน ยกเว้นรสนิยมทางเพศ และหลังจากอ่านประวัติแล้วจะมีการทดสอบ (Manipulation check) ว่ากลุ่มตัวอย่างรับรู้ข้อมูลด้านรสนิยมทางเพศของผู้ที่เป็นเป้าหมายในการประเมินหรือไม่ โดยใช้คำถามในการวัดความจำข้อมูลที่อยู่ในใบประวัติ จำนวน 6 ข้อ สิ่งสำคัญที่ผู้ร่วมวิจัยต้องจดจำได้คือเพศกำเนิด และรสนิยมของบุคคลที่อยู่ในใบประวัติ หากผู้ร่วมงานวิจัยตอบข้อใดข้อหนึ่งผิด จะต้องกลับไปอ่านใบประวัติอีกครั้งหนึ่ง ก่อนกลับมาตอบคำถามใหม่

ช่วงการประเมิน หลังจากอ่านใบประวัติ และผ่านการตรวจสอบว่าผู้ร่วมงานวิจัยรับรู้ถึงเงื่อนไขในการวิจัยแล้ว ผู้เข้าร่วมการวิจัยจะถูกขอให้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 ชุด อันได้แก่ แบบสอบถามความน่าสนใจของใบประวัติ, แบบวัดความคิดแบบเหมารวม และแบบวัดเจตคติในบริบทของการทำงาน

ก่อนจบกระบวนการกลุ่มตัวอย่างจะได้รับการเฉลยถึงวัตถุประสงค์ที่แท้จริงในการทำแบบสอบถาม จากนั้นผู้วิจัยจึงนำข้อมูลทั้งหมดไปทำการวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม SPSS for Windows เวอร์ชัน 22

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ในงานวิจัยนี้ จะวิเคราะห์ผลทางสถิติโดยใช้โปรแกรม SPSS for Window เวอร์ชัน 22

สถิติเชิงพรรณนา (descriptive statistics) : การอธิบายลักษณะการแจกแจงของข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยด้วยสถิติความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

สถิติเชิงอนุมาน (Inference Statistics) : สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมานในงานวิจัยชิ้นนี้ คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณทางเดียว (One -way MANOVA) เนื่องจากงานวิจัยมีตัวแปรต้นในที่นี้ คือ เพศ เป็นตัวแปรแบบไม่ต่อเนื่อง และตัวแปรตาม ได้แก่ การประเมินความเชื่อเหมารวมในมิติความอบอุ่น การประเมินความเชื่อเหมารวมในมิติความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงาน อันได้แก่ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยในการทำงานร่วมกันกับเจ้าของใบสมัคร และเจตคติของของผู้ร่วมงานวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกับเจ้าของใบสมัคร โดยทั้งหมดเป็นข้อมูลที่อยู่ในรูปของตัวเลข และคะแนน ทำให้ตัวแปรตามเป็นตัว

แปรแบบต่อเนื่อง สมมติฐานในงานวิจัยจึงถูกทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณทางเดียว (One -way MANOVA



บทที่ 3 ผลการวิจัย

ผู้วิจัยวิเคราะห์ผลข้อมูลด้วยโปรแกรม SPSS for Windows เวอร์ชัน 22 โดยวิเคราะห์สถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละตัวแปร รวมถึงวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณทางเดียว (One-way MANOVA) เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยการรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรายงานนี้ แบ่งเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 แสดงค่าสถิติเบื้องต้นของลักษณะกลุ่มประชากร ส่วนที่ 2 แสดงค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัย ส่วนที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณทางเดียว และส่วนที่ 4 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

1. ค่าสถิติเบื้องต้นของลักษณะกลุ่มประชากร

การวิจัยนี้มีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 160 คน แบ่งตามเงื่อนไข 8 เงื่อนไข ได้แก่ เพศชายที่มีรสนิยมน้ำแบบต่างเพศ, เพศหญิงที่มีรสนิยมน้ำแบบรักต่างเพศ, เกย์, เลสเบี้ยน, ไบเซ็กชวลชาย, ไบเซ็กชวลหญิง, ผู้ชายข้ามเพศ, และผู้หญิงข้ามเพศ เงื่อนไขละ 20 คน ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด แบ่งเป็นเพศชายที่มีรสนิยมน้ำแบบต่างเพศ 80 คน (50.00%) และเพศหญิงที่มีรสนิยมน้ำแบบต่างเพศ 80 คน (50.00%) อายุระหว่าง 20-39 ปี ($M = 28.35$, $SD = 6.19$) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 1 คน (0.60%) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 25 คน (15.60%) ระดับปริญญาตรี 106 คน (66.30%) ระดับปริญญาโท 20 คน (12.50%) ระดับปริญญาเอก 3 คน (1.90%) และอื่น ๆ 5 คน (3.20%) ข้อมูลแสดงดังตารางภาคผนวก 1

2. ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัย

ผู้วิจัยวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัยนี้ ประกอบด้วยตัวแปรตามทั้งหมด 6 ตัว ได้แก่ ผลการประเมินวัดความเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น, ผลการประเมินวัดความเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความสามารถ, เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน, เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ, เจตคติในการทำงานร่วมกัน, และเจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังวิเคราะห์สถิติพื้นฐานเพิ่มเติมในข้อคำถามหลอก 3 ข้อที่ปรากฏในแบบสอบถาม ได้แก่ ฉันสามารถจดจำข้อมูลในใบสมัครได้, ฉันรู้สึกเป็นเจ้าของใบสมัครมีความน่าสนใจ, และฉันรู้สึกว่าข้อมูลในใบสมัครมีความเหมาะสม รายงานผลการวิเคราะห์จำแนกตามเงื่อนไขการทดลอง 8 เงื่อนไข ได้แก่ เงื่อนไขที่ 1 เพศชายที่มีรสนิยมน้ำแบบต่างเพศ, เงื่อนไขที่ 2 เพศหญิงที่มีรสนิยมน้ำแบบ

รักต่างเพศ, เงื่อนไขที่ 3 เกย์, เงื่อนไขที่ 4 เลสเบียน, เงื่อนไขที่ 5 ไบเซ็กชวลชาย, เงื่อนไขที่ 6 ไบเซ็กชวลหญิง, เงื่อนไขที่ 7 ผู้ชายข้ามเพศ, และเงื่อนไขที่ 8 ผู้หญิงข้ามเพศ

จากการวิเคราะห์สถิติพรรณนาพบว่า กลุ่มตัวอย่างรวมทุกเงื่อนไขมีคะแนนเฉลี่ยดังนี้ ผู้ร่วมงานวิจัยสามารถจดจำข้อมูลในไบสมัครได้ คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 4.69 คะแนน ($SD = 1.06$), ผู้ร่วมงานวิจัยรู้สึกว่าเป็นเจ้าของไบสมัครมีความน่าสนใจ คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.76 คะแนน ($SD = 0.97$), ผู้ร่วมงานวิจัยรู้สึกว่าเป็นข้อมูลในไบสมัครมีความเหมาะสม คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.61 คะแนน ($SD = 1.20$), ความเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 คะแนน ($SD = 0.93$), ความเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความสามารถ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คะแนน ($SD = 0.93$), เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน คิดเป็นคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.38 ($SD = 19.27$), เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ คิดเป็นคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 20.43 วัน ($SD = 24.42$), เจตคติในการทำงานร่วมกัน มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 คะแนน ($SD = 1.17$), และเจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 คะแนน ($SD = 1.09$) ผลวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 2 ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัย จำแนกตามเงื่อนไขการทดลอง กล่าวโดยสรุปได้ว่า การจัดกระทำการทดลองสำเร็จตามเงื่อนไขที่ตั้งไว้

ตาราง 1 (ต่อ)

ตารางแสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่ใช้ศึกษาในงานวิจัยนี้ จำแนกตามเงื่อนไขการทดลอง (N = 160)

	เงื่อนไขการทดลอง								รวมทั้งหมด (N = 160)									
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)										
ตัวแปร	เพศชายรักต่าง	เพศหญิงรัก	เกย์ (N = 20)	เลสเบียน (N = 20)	ไปเช็กชวลชาย (N = 20)	ไปเช็กชวลหญิง (N = 20)	ผู้ชายข้ามเพศ (N = 20)	ผู้หญิงข้ามเพศ (N = 20)	M	SD	M	SD	M	SD				
	เพศ	ต่างเพศ (N = 20)																
ระยะเวลา เพื่อเรียก สัมภาษณ์งาน (วัน)	18.55	16.73	21.95	21.44	12.60	16.74	17.40	20.22	23.25	25.08	18.05	13.67	21.05	28.10	30.55	41.86	20.43	24.42
เจตคติในการ ทำงานร่วมกัน	4.45	1.09	4.13	1.17	4.33	0.98	4.65	1.16	4.68	1.03	4.58	1.41	4.73	1.33	4.18	1.20	4.46	1.17

3. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณทางเดียว

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณทางเดียว (One-way MANOVA) เพื่อเปรียบเทียบการรับรู้ในมิติความอบอุ่น ความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงาน ได้แก่ เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน, เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ, เจตคติในการทำงานร่วมกัน, และเจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ ในแต่ละเงื่อนไขของรสนิยมทางเพศของผู้สมัครงาน นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังทดสอบตัวแปรตามเพิ่มเติมอีก 3 ตัว ซึ่งผู้วิจัยได้ใส่ไว้เป็นข้อคำถามลงในแบบสอบถาม ได้แก่ ฉันสามารถจดจำข้อมูลในใบสมัครได้, ฉันรู้สึกว่าเป็นเจ้าของใบสมัครมีความน่าสนใจ, และฉันรู้สึกว่าคุณข้อมูลในใบสมัครมีความเหมาะสม

ผลการวิเคราะห์แสดงในตาราง 2 พบว่า ความหลากหลายทางเพศของผู้สมัครงานมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามทั้งหมดดังนี้ อิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อการจดจำข้อมูลในใบสมัครไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 0.90, p = .51, \eta^2_p = .04$, อิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อความรู้สึกว่าเจ้าของใบสมัครมีความน่าสนใจไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 0.35, p = .93, \eta^2_p = .02$, อิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อความรู้สึกว่าคุณข้อมูลในใบสมัครมีความเหมาะสมไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 0.35, p = .93, \eta^2_p = .02$, อิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อการรับรู้ในมิติความอบอุ่นไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 1.11, p = .36, \eta^2_p = .05$, อิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อการรับรู้ในมิติความสามารถไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 1.52, p = .16, \eta^2_p = .07$, อิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงานไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 0.92, p = .49, \eta^2_p = .04$, อิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อเจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 0.92, p = .49, \eta^2_p = .04$, อิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อเจตคติในการทำงานร่วมกันไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 0.78, p = .61, \eta^2_p = .04$, และอิทธิพลของเพศของผู้สมัครงานต่อเจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกันกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศไม่ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ, $F(7,152) = 1.43, p = .20, \eta^2_p = .06$

ตาราง 2

ตารางแสดงอิทธิพลของเงื่อนไขการทดลอง (รสนิยมทางเพศ) ในแต่ละตัวแปรตาม ($N = 160$)

รายการ	ตัวแปรตาม	SS	df	MS	F	η^2_p
เงื่อนไขการทดลอง	ฉันสามารถจดจำข้อมูลในใบสมัครได้	7.14	7	1.02	0.90	.04
	ฉันรู้สึกว่าเจ้าของใบสมัครมีความน่าสนใจ	2.38	7	0.34	0.35	.02
	ฉันรู้สึกว่าข้อมูลในใบสมัครมีความเหมาะสม	3.64	7	0.52	0.35	.02
	การรับรู้ในมิติความอบอุ่น	6.63	7	0.95	1.11	.05
	การรับรู้ในมิติความสามารถ	9.09	7	1.30	1.52	.07
	เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน	2411.39	7	344.49	0.92	.04
	เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งาน	3855.00	7	550.71	0.92	.04
	เจตคติในการทำงานร่วมกัน	7.55	7	1.08	0.78	.04
	เจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกัน	11.79	7	1.69	1.43	.06
Error	ฉันสามารถจดจำข้อมูลในใบสมัครได้	172.85	152	1.14	-	-
	ฉันรู้สึกว่าเจ้าของใบสมัครมีความน่าสนใจ	146.60	152	0.96	-	-
	ฉันรู้สึกว่าข้อมูลในใบสมัครมีความเหมาะสม	224.55	152	1.48	-	-
	การรับรู้ในมิติความอบอุ่น	130.30	152	0.86	-	-
	การรับรู้ในมิติความสามารถ	129.80	152	0.85	-	-
	เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน	56654.35	152	372.73	-	-
	เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งาน	90946.10	152	598.33	-	-
	เจตคติในการทำงานร่วมกัน	210.73	152	1.39	-	-
	เจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกัน	178.70	152	1.18	-	-

หมายเหตุ. SS = Sum of Squared, MS = Mean Squared

ต่อมา ผู้วิจัยเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Bonferroni เพื่อหาความแตกต่างระหว่างความหลากหลายทางเพศของผู้สมัครงานต่อตัวแปรตาม โดยรายงานเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับสมมติฐาน และรายงานผลเพิ่มเติมในส่วนที่เป็นตัวแปรลง พบผลแสดงดังตารางภาคผนวก 2-10

4. การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณทางเดียว (One-way MANOVA) ได้ผลการทดสอบสมมติฐานดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงานแตกต่างกัน

จากการวิเคราะห์ดังตาราง 2 แสดงให้เห็นว่า รสนิยมทางเพศที่ต่างกัน ส่งผลต่อการประเมินผู้มีความหลากหลายทางเพศไม่แตกต่างกัน ทั้งในมิติความอบอุ่น, $F(7,152) = 1.11, p = .36, \eta^2_p = .05$, มิติความสามารถ, $F(7,152) = 1.52, p = .16, \eta^2_p = .07$, เจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน, $F(7,152) = 0.92, p = .49, \eta^2_p = .04$, เจตคติต่อระยะเวลารอเพื่อการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ, $F(7,152) = 0.92, p = .49, \eta^2_p = .04$, เจตคติในการทำงานร่วมกัน, $F(7,152) = 0.78, p = .61, \eta^2_p = .04$, และเจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ, $F(7,152) = 1.43, p = .20, \eta^2_p = .06$ ดังนั้น จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อที่ 1

สมมติฐานข้อที่ 2 กลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ ในด้านใดด้านหนึ่งน้อยกว่ากลุ่มรักต่างเพศ

สมมติฐานข้อที่ 2.1. เลสเบี้ยนถูกมองว่าอบอุ่นน้อยกว่า แต่ความสามารถมากกว่าผู้หญิง

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ดังแสดงในตารางที่ 7 และ 8 พบว่า เลสเบี้ยน ($M_{อบอุ่น} = 4.02, M_{สามารถ} = 4.45$) ถูกมองว่าอบอุ่นไม่มากกว่าผู้หญิง ($M_{อบอุ่น} = 3.90$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 1.00$) และมีความสามารถไม่มากกว่าผู้หญิง ($M_{สามารถ} = 3.80$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ($p = .77$) ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อ 2.1

สมมติฐานข้อที่ 2.2. เกย์ถูกมองว่าอบอุ่นมากกว่า แต่มีความสามารถน้อยกว่าผู้ชาย

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ดังแสดงในตารางที่ 7 และ 8 พบว่า เกย์ ($M_{\text{อบอุ่น}} = 4.25$, $M_{\text{สามารถ}} = 4.27$) ถูกมองว่าอบอุ่นไม่มากกว่าผู้ชาย ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.58$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ ($p = .68$) และมีความสามารถไม่มากกว่าผู้ชาย ($M_{\text{สามารถ}} = 3.97$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ($p = 1.00$) ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อ 2.2

สมมติฐานข้อที่ 2.3. ไบเซ็กชวลหญิงถูกมองว่าอบอุ่น และความสามารถน้อยกว่าผู้หญิง

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ดังแสดงในตารางภาคผนวก 5 และ 6 พบว่า ไบเซ็กชวลหญิง ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.98$, $M_{\text{สามารถ}} = 4.22$) ถูกมองว่าอบอุ่นไม่มากกว่าผู้หญิง ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.90$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 1.00$) และมีความสามารถไม่มากกว่าผู้หญิง ($M_{\text{สามารถ}} = 3.80$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ($p = 1.00$) ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อ 2.3

สมมติฐานข้อที่ 2.4. ไบเซ็กชวลชายถูกมองว่าอบอุ่น และความสามารถน้อยกว่าผู้ชาย

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ดังแสดงในตารางภาคผนวก 5 และ 6 พบว่า ไบเซ็กชวลชาย ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.73$, $M_{\text{สามารถ}} = 4.03$) ถูกมองว่าอบอุ่นไม่มากกว่าผู้ชาย ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.58$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 1.00$) และมีความสามารถไม่มากกว่าผู้ชาย ($M_{\text{สามารถ}} = 3.97$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ($p = 1.00$) ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อ 2.4

สมมติฐานข้อที่ 2.5. ผู้หญิงข้ามเพศถูกมองว่าอบอุ่น และความสามารถน้อยกว่าผู้หญิง

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ดังแสดงในตารางภาคผนวก 5 และ 6 พบว่า ผู้หญิงข้ามเพศ ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.82$, $M_{\text{สามารถ}} = 3.85$) ถูกมองว่าอบอุ่นไม่น้อยกว่าผู้หญิง ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.90$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 1.00$) และมีความสามารถไม่มากกว่าผู้หญิง ($M_{\text{สามารถ}} = 3.80$) ถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ($p = 1.00$) ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อ 2.5

สมมติฐานข้อที่ 2.6. ผู้ชายข้ามเพศถูกมองว่าอบอุ่นมากกว่า แต่ความสามารถน้อยกว่าผู้ชาย

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ดังแสดงในตารางภาคผนวก 5 และ 6 พบว่า ผู้ชายข้ามเพศ ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.65$, $M_{\text{สามารถ}} = 4.45$) ถูกมองว่าอบอุ่นไม่สูงกว่าผู้ชาย ($M_{\text{อบอุ่น}} = 3.58$) แบบมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 1.00$) และมีความสามารถไม่สูงกว่าผู้ชาย ($M_{\text{สามารถ}} = 3.97$) แบบมีนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ($p = 1.00$) ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อ 2.6

บทที่ 4

อภิปรายข้อมูล

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยเรื่องการศึกษาการรับรู้ความอบอุ่น ความสามารถ และเจตคติต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงานแตกต่างกัน

จากผลการวิจัยไม่พบวาระสนิยมทางเพศที่ต่างกัน จะส่งผลให้ผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงานแตกต่างกัน ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์ถึงเหตุผล และความเป็นไปได้ซึ่งจะสามารถอธิบายผลวิจัยข้างต้น โดยผู้วิจัยมีความเห็นว่า

การเก็บข้อมูลโดยใช้การประเมินแบบวัดออนไลน์ ถึงจะมีการลวงวัตถุประสงค์ที่แท้จริงในงานวิจัย เพื่อหวังจะลดการหวั่นการประเมิน ทำให้ผู้เข้าร่วมงานวิจัยเข้าใจว่างานชิ้นนี้เป็นเพียงการประเมินความน่าสนใจ และการจดจำข้อมูลในใบสมัครเท่านั้น ซึ่งเมื่อถึงขั้นตอนการประเมินเจตคติในบริบทของการทำงาน ผู้เข้าร่วมวิจัยก็อาจจะไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการคัดเลือกบุคคลเข้าทำงานตามสถานการณ์สมมติ เพราะรู้ว่าสถานการณ์ดังกล่าวไม่ส่งผลจริงต่อเป้าหมายในการณ์ประเมิน ทำให้ผู้เข้าร่วมวิจัยขาดแรงกดดันอันเกิดขึ้นจากการคัดเลือกบุคคลเข้าทำงานในสถานการณ์จริง และเป็นไปได้ว่าผู้ร่วมวิจัยอาจจะขาดประสบการณ์ในการพิจารณาบุคคลเข้าทำงานอีกด้วย

งานวิจัยชิ้นนี้เป็นการเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นได้ว่ากลุ่มผู้ที่เข้าร่วมงานวิจัยอาจจะเป็นผู้ที่มีแนวคิดแบบสมัยใหม่ มีการเข้าถึงสื่อ หรือมีปฏิสัมพันธ์กับกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศในชีวิตประจำวัน อีกทั้งกลุ่มผู้ร่วมวิจัยส่วนใหญ่มีการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ส่งผลให้ไม่พบความแตกต่างในการประเมินในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงาน ถึงแม้เป้าหมายในการประเมินจะมีสนิยมต่างงานของ Eliason (1995) กล่าวว่าผู้ที่มีเจตคติเชิงลบต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ มีแนวโน้มที่จะเป็นผู้ที่มีศึกษาน้อยกว่าวิทยาลัย มีความเชื่อทางศาสนาแบบอนุรักษนิยม หรือหัวรุนแรงขั้นพื้นฐาน และมีข้อจำกัด หรือไม่มีการติดต่อกับตัวกับเกย์ หรือเลสเบียน เช่นเดียวกับ Herek (2002) ที่พบว่าเจตคติทางลบที่มีต่อกลุ่มไบเซ็กชวลมีความสัมพันธ์กับอายุที่มากขึ้น การขาดการศึกษา รายได้ที่น้อย

และความอนุรักษนิยมทั้งด้านทางศาสนา การเมืองหรือเพศ รวมถึงการขาดปฏิสัมพันธ์กับกลุ่มเกย์ และเลสเบี้ยน

นอกจากนี้การเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งถือเป็นชุมชนเมือง อาจส่งผลให้พบความแตกต่างของเจตคติที่คนเมืองมีต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศได้น้อย เนื่องจากสังคมเมืองยอมรับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศได้มากกว่าสังคมชนบท ในอดีตพบว่ากรณีถิ่นที่อยู่ในเขตชนบทก็มีความสัมพันธ์กับเจตคติทางลบต่อกลุ่มไบเซ็กชวล (Herek, 2002) และงานวิจัยเกี่ยวกับเจตคติของผู้ให้คำปรึกษาที่มีต่อกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ ก็ได้รับบุว่ากลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศได้รับการยอมรับมากขึ้นในเขตเมือง (Eliason และ Hughes, 2004)

สถานการณ์สมมติที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้คือ การคัดเลือกนักจิตวิทยา ถึงแม้อาชีพนักจิตวิทยาจะเป็นอาชีพที่ต้องการทั้งความอบอุ่นและความสามารถสูง (Brambilla และคณะ, 2011) แต่ผู้เข้าร่วมงานวิจัยอาจจะมองว่าอาชีพนี้เป็นอาชีพที่อยู่ในกลุ่มของสุขภาพ ซึ่งมีงานวิจัยกล่าวไว้ว่ากลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศถึงแม้จะไม่สามารถเข้าถึงอาชีพที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย และสถาบันเกี่ยวกับศาสนาได้ แต่กลับเข้าไปทำงานได้ง่ายขึ้นในอาชีพที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ (The World Bank, 2018) นอกจากนี้ใบสมัครที่ใช้เพื่อให้ผู้ร่วมวิจัยประเมิน อาจจะไม่สะท้อนถึงความเป็นมืออาชีพ และไม่สะท้อนถึงคุณสมบัติของนักจิตวิทยาเท่าที่ควร ที่กล่าวมาข้างต้นอาจจะเป็นปัจจัยที่ทำให้ไม่พบว่ามีออร์สนิยมทางเพศที่ต่างกัน ผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินในมิติความอบอุ่น มิติความสามารถ และเจตคติในบริบทของการทำงานแตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 2 กลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศถูกประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ ในด้านใดด้านหนึ่งน้อยกว่ากลุ่มรักต่างเพศ

จากผลการวิจัยไม่พบว่ามีเป้าหมายในการประเมินที่เป็นกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ ถูกประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถในด้านใดด้านหนึ่งน้อยกว่ากลุ่มรักต่างเพศ จากการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงให้เห็นว่าผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ผู้วิจัยตั้งไว้ อีกทั้งยังขัดแย้งกับงานวิจัยในอดีต ที่แสดงให้เห็นว่ากลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศมักจะได้รับ การประเมินด้านใดด้านหนึ่งน้อยกว่ากลุ่มรักต่างเพศ อาทิ งานของ Fiske, Cuddy, Glick, และคณะ (2002) ที่ได้มีการเปรียบเทียบกลุ่มต่างๆในประเด็นการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ โดยผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่ากลุ่มเกย์ชาย ได้รับการประเมินในด้านความอบอุ่นสูงกว่าผู้ชายที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ แต่ถูกประเมินด้านความสามารถต่ำกว่า ซึ่งขัดแย้งกับงานวิจัยขึ้น

นี้ ที่ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติใดๆในกลุ่มเกย์ เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มชาย หรือหญิงที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศ รวมถึงกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศอื่น อันได้แก่ เลสเบียน, ไบเซ็กชวลชาย, ไบเซ็กชวลหญิง, ผู้ชายข้ามเพศ, และผู้หญิงข้ามเพศ เมื่อเทียบกับกลุ่มชาย และหญิงที่มีรสนิยมแบบรักต่างเพศก็ไม่พบความแตกต่างเช่นกัน

อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการถูกประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น และความสามารถ พบว่าถึงแม้จะไม่มี ความแตกต่างทางถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ แต่ค่าเฉลี่ย ก็มีแนวโน้มที่จะแตกต่างกันตามสมมติฐาน เช่น ในสมมติฐานข้อ 2.1. ที่ตั้งสมมติฐานว่าเลสเบียนจะถูกมองว่าอบอุ่นน้อยกว่า แต่ความสามารถมากกว่าผู้หญิง จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ดังแสดงในตารางที่ 7 และ 8 พบว่า เลสเบียนถูกประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความอบอุ่น 4.02 มากกว่าผู้หญิงที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.90 และเลสเบียนถูกประเมินการเชื่อแบบเหมารวมในมิติของความสามารถ 4.45 มากกว่าผู้หญิงที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.80 ซึ่งมีแนวโน้มว่าเลสเบียนมีแนวโน้มจะถูกประเมินว่ามีความอบอุ่น และความสามารถมากกว่าผู้หญิง ซึ่งแนวโน้มต่างๆที่พบในงานวิจัยเป็นประเด็นที่น่าสนใจ ซึ่งสามารถจะพัฒนา และทำการศึกษาต่อไปได้ในอนาคต

โดยรวมแล้วงานวิจัยชิ้นนี้มีจุดเด่นที่เนื้อหาซึ่งเป็นองค์ความรู้ใหม่ เพราะงานวิจัยที่ผ่านมา ยังไม่มีการศึกษาในประเด็นเปรียบเทียบเจตคติจริงเกี่ยวกับกลุ่มต่อกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ อันได้แก่ เกย์, เลสเบียน, ไบเซ็กชวลชาย, ไบเซ็กชวลหญิง, ผู้ชายข้ามเพศ, และผู้หญิงข้ามเพศ โดยส่วนใหญ่งานที่ผ่านมามีการศึกษาเฉพาะไปที่กลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง เช่น งานของ Sink และคณะ (2018) ที่ถึงจะมีการศึกษาเรื่องความเชื่อเหมารวมในมิติความอบอุ่น และความสามารถ แต่ก็เป็นการศึกษาในเฉพาะกลุ่มเกย์ โดยเป็นเกย์ที่มีลักษณะเฉพาะต่างกันเท่านั้น นอกจากนี้ในงานวิจัยชิ้นนี้ได้มีการออกแบบงานวิจัยโดยใช้โจทยลวง เป็นการอำพรางวัตถุประสงค์ที่แท้จริงในงานวิจัย และมีการตรวจสอบผู้เข้าร่วมงานวิจัย ว่ารับรู้เงื่อนไขรสนิยมทางเพศของผู้ถูกประเมินหรือไม่ (Manipulation check) โดยไม่มีการเผยวัตถุประสงค์ที่แท้จริงในงานวิจัย

ข้อจำกัดและข้อเสนอแนะในอนาคต

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ถึงข้อจำกัดในงานวิจัยชิ้นนี้ คือ การที่ผู้เข้าร่วมงานวิจัยอาจจะยังไม่มีประสบการณ์ในการประเมิน และคัดกรองบุคคล เพื่อเข้าทำงานในสถานการณ์จริง รวมถึงผู้ร่วมวิจัยบางส่วนอาจจะขาดประสบการณ์ในการทำงานจริง นอกจากนี้การเก็บข้อมูลผ่านแบบสอบถามออนไลน์ทำให้ผู้วิจัยไม่เห็นถึงปฏิกิริยาของผู้ที่ร่วมงานวิจัย ว่ามีปฏิกิริยาอย่างไรต่อเครื่องมือ และ

แบบทดสอบออนไลน์ อีกทั้งยังมีข้อจำกัดในเรื่องของรสนิยมทางเพศ ซึ่งเป็นหัวข้อในการวิจัย เนื่องจากรสนิยมทางเพศมีขอบเขตกว้าง ถึงแม้งานวิจัยชิ้นนี้พยายามขยายขอบเขตความรู้เกี่ยวกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ แต่ก็ยังไม่สามารถนำข้อมูลไม่อ้างอิงถึงคนที่มีลักษณะเพศทางชีววิทยา ไม่ชัดเจน และชนกลุ่มน้อยที่ไม่ใช่รักต่างเพศ หรือคนที่มีอัตลักษณ์ทางเพศตรงกับเพศกำเนิด (Queer) นอกจากนี้เป็นการยากที่จะระบุรสนิยมทางเพศของกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศแบบชัดเจน ดังนั้นงานชิ้นนี้จึงระบุรสนิยมทางเพศของกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศจากลักษณะที่เด่นชัดทางกายภาพ และข้อจำกัดทางกฎหมาย (ค่านำหน้า) ซึ่งเป็นการแบ่งรสนิยมในฐานะของคนนอกกลุ่มเท่านั้น ไม่สามารถระบุได้ชัดเจนถึงความชอบ วิธีการใช้ชีวิต หรือการจำกัดความตัวตนของคนนั้นๆได้

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในอนาคต ประการแรกคือปรับการวิจัยให้เป็นการเปรียบเทียบเฉพาะกลุ่ม เมื่อปรับให้เป็นการเปรียบเทียบเฉพาะกลุ่มก็งานที่จะมีโอกาสเห็นความเชื่อเหมารวม หรือเจตคติจริงเกี่ยวกับกลุ่มของคนในสังคมที่มีต่อกลุ่มบุคคลเหล่านั้นอย่างชัดเจน เช่น การเปรียบเทียบการประเมินความเชื่อแบบเหมารวม และโอกาสในการทำงานของชายหญิงที่มีรสนิยมรักต่างเพศ กับผู้ชายข้ามเพศ หรือหญิงข้ามเพศ ซึ่งเป็นผู้ที่มักประสบปัญหาถูกปฏิเสธการทำงาน จนเป็นข่าวให้เห็นในสังคม อาทิ ข่าวของหญิงข้ามเพศถูกปฏิเสธการรับเข้าทำงาน โดยข่าวอันเกิดจากผู้ใช้เฟซบุ๊ก Peerachaya Jankham ได้โพสต์ภาพอีเมลตอบกลับจากบริษัทแห่งหนึ่ง หลังถูกปฏิเสธเข้าทำงาน เพราะเป็นหญิงข้ามเพศ (ไทยรัฐออนไลน์, 2561) เช่นเดียวกับคุณบัวชมพู วันเพ็ญที่ได้เปิดประสบการณ์ผ่านบทความออนไลน์ ว่าตนเองเป็นผู้หญิงข้ามเพศ และเคยไปสมัครงานเป็นไกด์ประจำพิพิธภัณฑ์แห่งหนึ่ง ถึงแม้ทางพิพิธภัณฑ์จะตกลงรับเข้าทำงาน แต่ก็มีเงื่อนไขให้แต่งตัวเป็นผู้ชาย (ปานใจ ปันจินดา, 2561) ซึ่งสอดคล้องกับผลวิจัยในอดีตที่พบว่าร้อยละ 77 ของคนข้ามเพศ ถูกปฏิเสธงานเหตุเพราะตนเองเป็นผู้มีความหลากหลายทางเพศ (The World Bank, 2018) เช่นเดียวกับงานของ บุษกร สุริยสาร (2557) ที่พบว่าผู้มักเผชิญกับอุปสรรคในการจ้างงานที่รุนแรงที่สุดเป็นกลุ่มชายข้ามเพศ หรือหญิงข้ามเพศ ในที่นี้รวมถึงผู้ที่เป็นเลสเบียนและมีการแสดงออกแบบเพศชาย

นอกจากนี้ยังมีตัวแปรที่น่าสนใจ คือ ประเภทของอาชีพ หรือตัวแปรด้านการแสดงออกของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ งานในอดีตพบว่ากลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศ (The World Bank, 2018) พบว่ากลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศจะไม่สามารถเข้าถึงอาชีพในหน่วยงานตำรวจกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย กองทัพ และสถาบันเกี่ยวกับศาสนาได้ แต่ในในทางตรงกันข้าม กลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศสามารถเข้าไปทำงานได้ง่ายขึ้นในภาคการเกษตร ธุรกิจค้า

ปลีก ความงามและสุขภาพ ด้านการแสดงออกของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ เช่น งานของ Sink และคณะ (2018) แสดงให้เห็นว่า แม้ผู้ที่ถูกประเมินจะมีรสนิยมแบบเกย์เหมือนกัน แต่เมื่อการ แสดงออกต่างกัน การถูกประเมินความเชื่อเหมารวมในมิติความอบอุ่น และความสามารถก็แตกต่างกัน เป็นต้น

ประการต่อมาคือการออกแบบเครื่องมือ และการเก็บข้อมูล ในอนาคตหากเป็นไปได้ควรมี การออกแบบงานวิจัยให้วัดเจตคติของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีการวัดเจตคติโดยนัย (Implicit Association Test) ควบคู่ เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่เจน เนื่องจากงานวิจัยชิ้นนี้เป็นการตอบ แบบสอบถามจากตัวผู้เข้าร่วมการวิจัยเอง ทำให้ไม่สามารถทราบว่าการวัดเจตคติที่ทราบผ่าน แบบทดสอบ นั้นแตกต่างจากเจตคติโดยนัยของกลุ่มตัวอย่างหรือไม่ นอกจากนี้หากมีการเก็บข้อมูล ออนไลน์ควรมีการออกแบบระบบให้รัดกุม เพื่อความคุ้มค่าของข้อมูล เนื่องจากการเก็บข้อมูลผู้วิจัย ชิ้นนี้ ผู้วิจัยต้องการกลุ่มตัวอย่างจำนวน 160 คน ผู้วิจัยพบว่าผู้เข้าร่วมงานวิจัยถึง 378 คน และมีผู้ ที่ทำแบบทดสอบออนไลน์ไม่จบถึง 218 คน คิดเป็นร้อยละ 57.67 ซึ่งผู้วิจัยพบปัญหาของระบบการ สุ่มในโปรแกรม Surway Monkey ที่ใช้ในการเก็บข้อมูล Surway Monkey มีการสุ่มแบบอัตโนมัติ เมื่อครบจำนวนระบบจะทำการปิดรับ และขึ้นค่าชี้แจง รวมถึงค่าขอบคุณตามที่ผู้วิจัยตั้งค่าไว้ อย่างไรก็ตามระบบก็ยังมีกลุ่มคนเข้าเงื่อนไขที่ปิดรับแล้วต่อไป ส่งผลให้กลุ่มตัวอย่างไม่สามารถตอบ แบบทดสอบจนจบได้ ทำให้ผู้วิจัยเก็บข้อมูลได้ล่าช้า และเสียทรัพยากรข้อมูลจากผู้ร่วมวิจัยไปเป็น จำนวนมา

บรรณานุกรม

- Abele, A. E., & Wojciszke, B. (2007). Agency and communion from the perspective of self versus others. *Journal of Personality and Social Psychology, 93*(5), 751.
- Adam, B. D. (1987). *The rise of a gay and lesbian movement*: Twayne Publishers Boston.
- Allport, G. W. (1954). The nature of prejudice.
- Björkenstam, C., Björkenstam, E., Andersson, G., Cochran, S., & Kosidou, K. (2017). Anxiety and Depression Among Sexual Minority Women and Men in Sweden: Is the Risk Equally Spread Within the Sexual Minority Population? *The journal of sexual medicine, 14*(3), 396-403.
- Bluthenthal, R. N., Palar, K., Mendel, P., Kanouse, D. E., Corbin, D. E., & Derosé, K. P. (2012). Attitudes and beliefs related to HIV/AIDS in urban religious congregations: Barriers and opportunities for HIV-related interventions. *Social science & medicine, 74*(10), 1520-1527.
- Brambilla, M., Carnaghi, A., & Ravenna, M. (2011). Status and cooperation shape lesbian stereotypes. *Social Psychology*.
- Caprariello, P. A., Cuddy, A. J., & Fiske, S. T. (2009). Social structure shapes cultural stereotypes and emotions: A causal test of the stereotype content model. *Group Processes and Intergroup Relations, 12*(2), 147-155.
- Cardwell, M. (1996). *Dictionary of Psychology*. Chicago.
- Cejka, M. A., & Eagly, A. H. (1999). Gender-stereotypic images of occupations correspond to the sex segregation of employment. *Personality and social psychology bulletin, 25*(4), 413-423.
- Choltanutkun Tun-atiruj. (2018). Mainstream Queen From underground scene to TV prime time, Bangkok fiercest drag queens tell their stories. *BK Magazine, 279*, 4-6.
- Clausell, E., & Fiske, S. T. (2005). When do the parts add up to the whole? Ambivalent stereotypes content for gay male subgroups. *Social Cognition, 23*, 157-176.
- Cuddy, A. J., Fiske, S. T., & Glick, P. (2004). When professionals become mothers,

- warmth doesn't cut the ice. *Journal of Social Issues*, 60(4), 701-718.
- Cuddy, A. J., Glick, P., & Beninger, A. (2011). The dynamics of warmth and competence judgments, and their outcomes in organizations. *Research in Organizational Behavior*, 31, 73-98.
- Dijker, A. J. (1987). Emotional reactions to ethnic minorities. *European Journal of Social Psychology*, 17(3), 305-325.
- Dijker, A. J., Kok, G., & Koomen, W. (1996). Emotional reactions to people with AIDS. *Journal of Applied Social Psychology*, 26(8), 731-748.
- Dovidio, J. F., Brigham, J. C., Johnson, B. T., & Gaertner, S. L. (1996). Stereotyping, prejudice, and discrimination: Another look. *Stereotypes and stereotyping*, 276, 319.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (2005). Attitude Research in the 21st Century: The Current State of Knowledge.
- Eliason, M. J. (1995). Attitudes about lesbians and gay men: A review and implications for social service training. *Journal of Gay & Lesbian Social Services*, 2(2), 73-90.
- Eliason, M. J., & Hughes, T. (2004). Treatment counselor's attitudes about lesbian, gay, bisexual, and transgendered clients: Urban vs. rural settings. *Substance Use & Misuse*, 39(4), 625-644.
- Erikson, E. H. (1997). The Life Cycle Completed. Extended Version with New Chapters on the Ninth Stage of Development by Joan M. Erikson.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., & Glick, P. (2002). Emotions up and down: Intergroup emotions result from perceived status and competition. *From prejudice to intergroup emotions: Differentiated reactions to social groups*, 247-264.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., & Glick, P. (2007). Universal dimensions of social cognition: Warmth and competence. *Trends in Cognitive Sciences*, 11(2), 77-83.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878.
- Herek, G. M. (2002). Heterosexuals' attitudes toward bisexual men and women in the United States. *Journal of sex research*, 39(4), 264-274.
- Hewstone, M., Rubin, M., & Willis, H. (2002). Intergroup bias. *Annual review of*

psychology, 53(1), 575-604.

- Jørgensen, Ø., Bäckström, M., & Björklund, F. (2017). Judgments of warmth and competence in a computerized paradigm: Little evidence of proposed impression formation asymmetries. *PloS one*, 12(4), e0175210.
- Katz, I., & Hass, R. G. (1988). Racial ambivalence and American value conflict: Correlational and priming studies of dual cognitive structures. *Journal of personality and social psychology*, 55(6), 893.
- Lipp, M. (2013). Myths and stereotypes that dehumanize gay men must be challenged: Start with these 10. *Huffpost*.
- Mackie, D. M., & Smith, E. R. (1998). Intergroup relations: Insights from a theoretically integrative approach. *Psychological review*, 105(3), 499.
- Mays, V. M., & Cochran, S. D. (2001). Mental health correlates of perceived discrimination among lesbian, gay, and bisexual adults in the United States. *American journal of public health*, 91(11), 1869-1876.
- Michel, S. (2012). Giving Power to Couples to End the AIDS Epidemic.
- Morrison, E. G. (2010). Transgender as ingroup or outgroup? Lesbian, gay, and bisexual viewers respond to a transgender character in daytime television. *Journal of homosexuality*, 57(5), 650-665.
- Myers, D. G., & Twenge, J. M. (2017). *Social psychology*. New York: McGraw-Hill.
- Parrott, W. G., & Smith, R. H. (1993). Distinguishing the experiences of envy and jealousy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(6), 906.
- Peeters, G. (2002). From good and bad to can and must: Subjective necessity of acts associated with positively and negatively valued stimuli. *European Journal of Social Psychology*, 32(1), 125-136.
- Powdthavee, N., & Wooden, M. (2015). Life satisfaction and sexual minorities: Evidence from Australia and the United Kingdom. *Journal of economic behavior & organization*, 116, 107-126.
- Roberts, D., & Siddiqui, S. (2015). Gay marriage declared legal across the US in historic supreme court ruling. *The Guardian*, 27.
- Rudert, S. C., Reutner, L., Greifeneder, R., & Walker, M. (2017). Faced with exclusion: Perceived facial warmth and competence influence moral judgments of social

- exclusion. *Journal of Experimental Social Psychology*, 68, 101-112.
- Rush, L. L. (1998). Affective reactions to multiple social stigmas. *The Journal of Social Psychology*, 138(4), 421-430.
- Scott, D. M. (1997). *Contempt and pity: Social policy and the image of the damaged Black psyche, 1880-1996*: Univ of North Carolina Press.
- Shaw, M. E. (1981). *Group dynamics: The dynamics of small group behavior*. New York.
- Sink, A., Mastro, D., & Dragojevic, M. (2018). Competent or Warm? A Stereotype Content Model Approach to Understanding Perceptions of Masculine and Effeminate Gay Television Characters. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 95(3), 588-606.
- Smith, E. R., & Mackie, D. M. (2007). *Social psychology*. New York.
- Steffens, M. C., Niedlich, C., & Ehrke, F. (2016). Discrimination at work on the basis of sexual orientation: Subjective experience, experimental evidence, and interventions. In *Sexual Orientation and Transgender Issues in Organizations* (pp. 367-388): Springer.
- Sternberg, R. J. (2001). *Psychology: In search of the human mind*: Harcourt College Publishers.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. *The social psychology of intergroup relations*, 33, 47.
- The World Bank. (2018). *Economic Inclusion of LGBTI Groups in Thailand in 2018*. Washington DC.
- UNDP, U. (2014). *Being LGBT in Asia: Thailand country report*. United Nations Development Programme.
- Wagner, U., Christ, O., & Pettigrew, T. F. (2008). Prejudice and group-related behavior in Germany. *Journal of Social Issues*, 64(2), 403-416.
- Warriner, K., Nagoshi, C. T., & Nagoshi, J. L. (2013). Correlates of homophobia, transphobia, and internalized homophobia in gay or lesbian and heterosexual samples. *Journal of homosexuality*, 60(9), 1297-1314.
- Weiner, B. (1985). An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological review*, 92(4), 548.
- Wilder, D., & Simon, A. F. (2001). Affect as a cause of intergroup bias. *Blackwell*

handbook of social psychology: Intergroup processes, 153-172.

Wojciszke, B., & Abele, A. E. (2008). The primacy of communion over agency and its reversals in evaluations. *European Journal of Social Psychology*, 38(7), 1139-1147.

Wojciszke, B., Bazinska, R., & Jaworski, M. (1998). On the dominance of moral categories in impression formation. *Personality and social psychology bulletin*, 24(12), 1251-1263.

Zucker, G. S., & Weiner, B. (1993). Conservatism and perceptions of poverty: An attributional analysis 1. *Journal of Applied Social Psychology*, 23(12), 925-943.

กระทรวงการต่างประเทศ. (2491). ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน *Universal Declaration of Human Rights*. In.

กฤตยา อาชวนิจกุล. (2554). สังคม เพศวิถีที่กำลังเปลี่ยนไปในสังคมไทย. วารสารประชากรและสังคม, 43-66.

คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ฉบับราชบัณฑิตยสถาน. (2546). พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน. กรุงเทพมหานคร: บริษัท นานมีบุ๊คส์พับลิเคชันส์ จำกัด.

ข้อกำหนดคณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ. ว่าด้วยการกำหนดบุคคลหรือกลุ่มบุคคลเป้าหมายเป็นผู้รับบริการสวัสดิการสังคม, ราชกิจจานุเบกษา C.F.R. (2555).

จันทร์จิรา บุญประเสริฐ และคณะ. (2559). บันทึกเรื่องเล่า เกย์ กะเทย ทอม ดี ชายรักชาย หญิงรักหญิง คนข้ามเพศ. กรุงเทพมหานคร: กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์.

ไทยรัฐออนไลน์. (2561). จุกเบาๆ...สาวประเภทสองถูกปฏิเสธงาน พ้อ ที่บอทยอมรับได้ก็แค่คำพูดสวยหรู. ไทยรัฐ.

บุษกร สุริยสาร. (2557). อัตลักษณ์และวิถีทางเพศในประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร: องค์การแรงงานระหว่างประเทศ.

ปราณี ทองคำ. (2539). เครื่องมือวัดทางการศึกษา. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, ปัตตานี.

ปานใจ ปิ่นจินดา. (2561). คนเลือกงาน (ไม่เท่ากับ) งานเลือกเพศ. Retrieved from <http://www.judprakai.com/life/434>

พีพีทีวี ออนไลน์. (2560). ดรามา!! ครูสาวประเภทสองถูกเหยียดเพศกลางที่ประชุม. Retrieved from <https://www.pptvhd36.com/news/ประเด็นร้อน/47818>

รุจิเรข คชรัตน์. (2542). ภาพ และกระบวนการสร้างภาพชายรักร่วมเพศในละครโทรทัศน์ ไทยกับการรับรู้ภาพแบบฉบับของผู้ชม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,

วาริน นิวศิริสุข. (2561). *LGBT Spirit of Queer Cinema* หลากมิติทางเพศบนแผ่นฟิล์ม.

กรุงเทพมหานคร: บริษัท เอส.เค.เอส อินเตอร์พรีน จำกัด.

วิลาสินี พิพิธกุล. (2547). วาทกรรมเรื่องเพศในหนังสือพิมพ์. Paper presented at the ประชุมคณะ
ผู้เชี่ยวชาญและคณะทำงาน เพื่อบัญญัติศัพท์การนำ เสนอข่าวผู้หญิงในสื่อมวลชน,
กรุงเทพมหานคร.

กฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560, (2560).



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ภาคผนวก 1



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ตารางภาคผนวก 1

ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบอย่าง จำแนกตามเงื่อนไข (N = 160)

ลักษณะ	รายการ	เงื่อนไข							
		1	2	3	4	5	6	7	8
เพศ	ชาย	10	10	10	10	10	10	10	10
		(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)
	หญิง	10	10	10	10	10	10	10	10
		(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)	(50.0%)
อายุ (ปี)	20	0	1	1	1	2	3	0	2
		(0.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(10.0%)	(15.0%)	(0.0%)	(10.0%)
	21	4	3	2	1	2	2	3	1
		(20.0%)	(15.0%)	(10.0%)	(5.0%)	(10.0%)	(10.0%)	(15.0%)	(5.0%)
	22	1	0	0	1	1	2	1	1
		(5.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(10.0%)	(5.0%)	(5.0%)

ตารางภาคผนวก 1 (ต่อ)

ตารางแสดงจำนวนและร้อยละตัวอย่าง จำแนกตามเงื่อนไข (N = 160)

ลักษณะ	รายการ	เงื่อนไข								
		1	2	3	4	5	6	7	8	
อายุ (ปี)	23	1 (5.0%)	2 (10.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)
	24	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	2 (10.0%)	5 (25.0%)	4 (20.0%)
	25	3 (15.0%)	2 (10.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)	1 (5.0%)	3 (15.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)
	26	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	3 (15.0%)	3 (15.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)
27	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	2 (10.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)
28	0 (0.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)

ตารางภาคผนวก 1 (ต่อ)

ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม (N = 160)

ลักษณะ	รายการ	เงื่อนไข							
		1	2	3	4	5	6	7	8
อายุ (ปี)	29	2 (10.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)
	30	0 (0.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
31	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	32	1 (5.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)	4 (20.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
33	1 (5.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)	
	34	1 (5.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)

ตารางภาคผนวก 1 (ต่อ)

ตารางแสดงจำนวนและร้อยละกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเงื่อนไข (N = 160)

ลักษณะ	รายการ	เงื่อนไข							
		1	2	3	4	5	6	7	8
อายุ (ปี)	35	0	0	0	1	0	1	1	0
		(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(5.0%)	(0.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(0.0%)
		0	0	1	2	0	1	0	1
		(0.0%)	(0.0%)	(5.0%)	(10.0%)	(0.0%)	(5.0%)	(0.0%)	(5.0%)
36	37	1	2	0	2	0	0	0	0
		(5.0%)	(10.0%)	(0.0%)	(10.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)
		2	1	0	0	0	0	1	0
		(10.0%)	(5.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(5.0%)	(0.0%)
38	39	10	5	5	5	5	5	5	5
		(10.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(5.0%)	(5.0%)
		1	1	5	0	2	2	3	3
		(5.0%)	(5.0%)	(25.0%)	(0.0%)	(10.0%)	(10.0%)	(15.0%)	(15.0%)
ระดับ	มัธยมศึกษาตอนต้น	0	0	0	0	1	0	0	0
การศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(5.0%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)

ตารางภาคผนวก 2

ตารางเปรียบเทียบรายตัววิจัยของ Bonferroni ของตัวแปรความสามารถจำข้อมูลในใบสมัคร โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	-0.05	0.34	1.00	[-1.12, 1.02]
	เกย์	0.45	0.34	1.00	[-0.62, 1.52]
	เลสเบี้ยน	0.15	0.34	1.00	[-0.92, 1.22]
	ไบเซ็กชวลชาย	0.30	0.34	1.00	[-0.77, 1.37]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.05	0.34	1.00	[-1.12, 1.02]
	ชายข้ามเพศ	-0.15	0.34	1.00	[-1.22, 0.92]
	หญิงข้ามเพศ	-0.20	0.34	1.00	[-1.27, 0.87]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายตัววิจัยของ Bonferroni ของตัวแปรความสามารถจำข้อมูลในใบสมัคร โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
หญิงรักต่างเพศ	เกย์	0.50	0.34	1.00	[-0.57, 1.57]
	เลสเบี้ยน	0.20	0.34	1.00	[-0.87, 1.27]
	ไบเซ็กชวลชาย	0.35	0.34	1.00	[-0.72, 1.42]
	ไบเซ็กชวลหญิง	0.00	0.34	1.00	[-1.07, 1.07]
	ชายข้ามเพศ	-0.10	0.34	1.00	[-1.17, 0.97]
	หญิงข้ามเพศ	-0.15	0.34	1.00	[-1.22, 0.92]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 3

ตารางเปรียบเทียบรายคำด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรความรู้สึกว่าเจ้าของใบสมัครมีความน่าสนใจ โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน ($N = 160$)

ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	0.05	0.31	1.00	[-0.94, 1.04]
	เกย์	0.10	0.31	1.00	[-0.89, 1.09]
	เลสเบี้ยน	0.00	0.31	1.00	[-0.99, 0.99]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.15	0.31	1.00	[-1.14, 0.84]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.15	0.31	1.00	[-1.14, 0.84]
	ชายข้ามเพศ	-0.30	0.31	1.00	[-1.29, 0.69]
	หญิงข้ามเพศ	-0.05	0.31	1.00	[-1.04, 0.94]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายคูดัวยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรความรูสึกว่าเจ้าของใบสมัครมีความน่าสนใจ โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
หญิงรักต่างเพศ	เกย์	0.05	0.31	1.00	[-0.94, 1.04]
	เลสเบี้ยน	-0.05	0.31	1.00	[-1.04, 0.94]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.20	0.31	1.00	[-1.19, 0.79]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.20	0.31	1.00	[-1.19, 0.79]
	ชายข้ามเพศ	-0.35	0.31	1.00	[-1.34, 0.64]
	หญิงข้ามเพศ	-0.10	0.31	1.00	[-1.09, 0.89]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 4

ตารางเปรียบเทียบรายคำด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรความรู้สึกว่าข้อมูลในใบสมัครมีความเหมาะสม โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	-0.10	0.38	1.00	[-1.32, 1.12]
	เกย์	-0.20	0.38	1.00	[-1.42, 1.02]
	เลสเบี้ยน	-0.15	0.38	1.00	[-1.37, 1.07]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.35	0.38	1.00	[-1.57, 0.87]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.35	0.38	1.00	[-1.57, 0.87]
	ชายข้ามเพศ	-0.45	0.38	1.00	[-1.67, 0.77]
	หญิงข้ามเพศ	-0.05	0.38	1.00	[-1.27, 1.17]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 4 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายคำด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรความรู้สึกว่าข้อมูลในใบสมัครมีความเหมาะสม โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
หญิงรักต่างเพศ	เกย์	-0.10	0.38	1.00	[-1.32, 1.12]
	เลสเบี้ยน	-0.05	0.38	1.00	[-1.27, 1.17]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.25	0.38	1.00	[-1.47, 0.97]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.25	0.38	1.00	[-1.47, 0.97]
	ชายข้ามเพศ	-0.35	0.38	1.00	[-1.57, 0.87]
	หญิงข้ามเพศ	0.05	0.38	1.00	[-1.17, 1.27]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 5

ตารางเปรียบเทียบรายคำด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรความเชื่อแบบทวารมโนมิติความอบอุ่น โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน ($N = 160$)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	-0.32	0.29	1.00	[-1.25, 0.61]
	เกย์	-0.67	0.29	.68	[-1.60, 0.26]
	เลสเบี้ยน	-0.43	0.29	1.00	[-1.36, 0.50]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.15	0.29	1.00	[-1.08, 0.78]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.40	0.29	1.00	[-1.33, 0.53]
	ชายข้ามเพศ	-0.07	0.29	1.00	[-1.00, 0.86]
	หญิงข้ามเพศ	-0.23	0.29	1.00	[-1.16, 0.70]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 5 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรความเชื่อแบบทหารามในมิติความอบอุ่น โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
หญิงรักต่างเพศ	เกย์	-0.35	0.29	1.00	[-1.28, 0.58]
	เลสเบี้ยน	-0.12	0.29	1.00	[-1.05, 0.81]
	ไบเซ็กชวลชาย	0.17	0.29	1.00	[-0.76, 1.10]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.08	0.29	1.00	[-1.01, 0.85]
	ชายข้ามเพศ	0.25	0.29	1.00	[-0.68, 1.18]
	หญิงข้ามเพศ	0.08	0.29	1.00	[-0.85, 1.01]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 6

ตารางเปรียบเทียบรายชื่อยุติวิธีของ Bongferoni ของตัวแปรความเชื่อแบบทหารามในมิติความสามารภ โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	0.17	0.29	1.00	[-0.76, 1.10]
	เกย์	-0.30	0.29	1.00	[-1.23, 0.63]
	เลสเบี้ยน	-0.48	0.29	1.00	[-1.41, 0.45]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.07	0.29	1.00	[-1.00, 0.86]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.25	0.29	1.00	[-1.18, 0.68]
	ชายข้ามเพศ	-0.48	0.29	1.00	[-1.41, 0.45]
	หญิงข้ามเพศ	0.12	0.29	1.00	[-0.81, 1.05]
	ชายรักต่างเพศ				

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 6 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายคู่วัยวิธีของ Bongferoni ของตัวแปรความเชื่อแบบทรมารในมิติความสามารถ โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
หญิงรักต่างเพศ	เกย์	-0.47	0.29	1.00	[-1.40, 0.46]
	เลสเบี้ยน	-0.65	0.29	.77	[-1.58, 0.28]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.23	0.29	1.00	[-1.16, 0.70]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.42	0.29	1.00	[-1.35, 0.51]
	ชายข้ามเพศ	-0.65	0.29	.77	[-1.58, 0.28]
	หญิงข้ามเพศ	-0.05	0.29	1.00	[-0.98, 0.88]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 7

ตารางเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน (ร้อยละ) โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน ($N = 160$)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	5.05	6.11	1.00	[-14.36, 24.46]
	เกย์	2.35	6.11	1.00	[-17.06, 21.76]
	เลสเบี้ยน	8.60	6.11	1.00	[-10.81, 28.01]
	ไบเซ็กชวลชาย	1.30	6.11	1.00	[-18.11, 20.71]
	ไบเซ็กชวลหญิง	2.80	6.11	1.00	[-16.61, 22.21]
	ชายข้ามเพศ	-3.40	6.11	1.00	[-22.81, 16.01]
	หญิงข้ามเพศ	8.65	6.11	1.00	[-10.76, 28.06]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 7 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรเจตคติของผู้ร่วมงานวิจัยต่อโอกาสในการทำงาน (ร้อยละ) โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
หญิงรักต่างเพศ	เกย์	-2.70	6.11	1.00	[-22.11, 16.71]
	เลสเบียน	3.55	6.11	1.00	[-15.86, 22.96]
	ไบเซ็กชวลชาย	-3.75	6.11	1.00	[-23.16, 15.66]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-2.25	6.11	1.00	[-21.66, 17.16]
	ชายข้ามเพศ	-8.45	6.11	1.00	[-27.86, 10.96]
	หญิงข้ามเพศ	3.60	6.11	1.00	[-15.81, 23.01]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 8

ตารางเปรียบเทียบรายคำด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรเจตคติต่อระยะเวลาของการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ (วัน) โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	-3.40	7.74	1.00	[-28.00, 21.20]
เกย์	เกย์	5.95	7.74	1.00	[-18.65, 30.55]
เลสเบี้ยน	เลสเบี้ยน	1.15	7.74	1.00	[-23.45, 25.75]
ไบเซ็กชวลชาย	ไบเซ็กชวลชาย	-4.70	7.74	1.00	[-29.30, 19.90]
ไบเซ็กชวลหญิง	ไบเซ็กชวลหญิง	0.50	7.74	1.00	[-24.10, 25.10]
ชายข้ามเพศ	ชายข้ามเพศ	-2.50	7.74	1.00	[-27.10, 22.10]
หญิงข้ามเพศ	หญิงข้ามเพศ	-12.00	7.74	1.00	[-36.60, 12.60]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 8 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรเจตคติต่อระยะเวลาของการเรียกสัมภาษณ์งานของผู้มีความหลากหลายทางเพศ (วัน) โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

หญิงรักต่างเพศ	เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
เกย์			9.35	7.74	1.00	[-15.25, 33.95]
เลสเบี้ยน			4.55	7.74	1.00	[-20.05, 29.15]
ไบเซ็กชวลชาย			-1.30	7.74	1.00	[-25.90, 23.30]
ไบเซ็กชวลหญิง			3.90	7.74	1.00	[-20.70, 28.50]
ชายข้ามเพศ			0.90	7.74	1.00	[-23.70, 25.50]
หญิงข้ามเพศ			-8.60	7.74	1.00	[-33.20, 16.00]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 9

ตารางเปรียบเทียบรายคู่วัยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรเจตคติในการทำงานร่วมกัน โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	0.33	0.37	1.00	[-0.86, 1.51]
	เกย์	0.13	0.37	1.00	[-1.06, 1.31]
	เลสเบี้ยน	-0.20	0.37	1.00	[-1.38, 0.98]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.23	0.37	1.00	[-1.41, 0.96]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.13	0.37	1.00	[-1.31, 1.06]
	ชายข้ามเพศ	-0.28	0.37	1.00	[-1.46, 0.91]
หญิงข้ามเพศ	0.28	0.37	1.00	[-0.91, 1.46]	

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 9 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรเจตคติในการทำงานร่วมกัน โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
หญิงรักต่างเพศ	เกย์	-0.20	0.37	1.00	[-1.38, 0.98]
	เลสเบี้ยน	-0.53	0.37	1.00	[-1.71, 0.66]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.55	0.37	1.00	[-1.73, 0.63]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.45	0.37	1.00	[-1.63, 0.73]
	ชายข้ามเพศ	-0.60	0.37	1.00	[-1.78, 0.58]
	หญิงข้ามเพศ	-0.05	0.37	1.00	[-1.23, 1.13]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 10

ตารางเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรเจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน ($N = 160$)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI
ชายรักต่างเพศ	หญิงรักต่างเพศ	-0.08	0.34	1.00	[-1.17, 1.02]
	เกย์	0.08	0.34	1.00	[-1.02, 1.17]
	เลสเบียน	-0.25	0.34	1.00	[-1.34, 0.84]
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.30	0.34	1.00	[-1.39, 0.79]
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.55	0.34	1.00	[-1.64, 0.54]
	ชายข้ามเพศ	-0.53	0.34	1.00	[-1.62, 0.57]
	หญิงข้ามเพศ	0.28	0.34	1.00	[-0.82, 1.37]

หมายเหตุ. SE = ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ตารางภาคผนวก 10 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Bonferroni ของตัวแปรเจตคติต่อเพื่อนร่วมงานในการทำงานร่วมกับผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ โดยเปรียบเทียบระหว่างเพศของผู้สมัครงาน (N = 160)

เงื่อนไข (I)	เงื่อนไข (J)	Mean Difference (I-J)	SE	p	95% CI	หมายเหตุ
หญิงรักต่างเพศ	เกย์	0.15	0.34	1.00	[-0.94, 1.24]	SE = ค่าควา มคล าด เคลื่อน
	เลสเบี้ยน	-0.18	0.34	1.00	[-1.27, 0.92]	
	ไบเซ็กชวลชาย	-0.23	0.34	1.00	[-1.32, 0.87]	
	ไบเซ็กชวลหญิง	-0.48	0.34	1.00	[-1.57, 0.62]	
	ชายข้ามเพศ	-0.45	0.34	1.00	[-1.54, 0.64]	
	หญิงข้ามเพศ	0.35	0.34	1.00	[-0.74, 1.44]	

นมาตรฐาน, CI = ช่วงความเชื่อมั่น

ภาคผนวก 2



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

แบบสอบถามข้อมูลส่วนตัว

คำชี้แจง

แบบสำรวจฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นของบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับใบประวัติในรูปแบบต่างๆ ที่ส่งผลต่อความรู้สึกสนใจ และการจดจำข้อมูล เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิจัย คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความ และกรอกข้อมูลตามความเป็นจริง

1. เพศ

- เพศหญิง
- เพศชาย
- อื่นๆ

2. อายุ

ระบุ ปี

3. สำเร็จการศึกษา

- ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
- ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
- ระดับปริญญาตรี
- ระดับปริญญาโท
- ระดับปริญญาเอก
- อื่นๆ ระบุ.....



ใบประวัติ (เป้าหมายในการประเมิน) และคำถามเพื่อตรวจสอบการรับรู้เงื่อนไข

ตอนที่ 2 คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาใบประวัตินี้อย่างละเอียด และจดจำรายละเอียดให้ได้มากที่สุดภายในเวลา 2 นาที โดยใบประวัติที่ท่านได้อ่าน จะเป็นใบสมัครของบุคคลที่ต้องการสมัครงานในตำแหน่งนักจิตวิทยา โดยผู้วิจัยได้ทำการคัดกรองและตัดข้อมูลบางประการออก อาทิ เลขบัตรประจำตัวประชาชน ที่อยู่ และเบอร์ติดต่อ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยของเจ้าของใบสมัครได้

*เงื่อนไขที่ 1 ชายรักต่างเพศ

ใบสมัครหมายเลข 5



ข้อมูลส่วนตัว

ชื่อ: นาย นพรัตน์

ชื่อเล่น: นัท

เพศ: ชาย

เกิดเมื่อ: วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2535

อายุ: 25 ปี

ราศี: กุมภ์

น้ำหนัก: 52 กิโลกรัม

ส่วนสูง: 168 เซนติเมตร

หมู่เลือด: AB

ดาวประจำวันเกิด: ดาวยูเรนัส และ ดาวพฤหัสบดี

เกิดที่: โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

ภูมิลำเนา: กรุงเทพฯ

เชื้อชาติ: ไทย

สัญชาติ: ไทย

ศาสนา: พุทธ

ที่อยู่: -

จำนวนสมาชิกครอบครัว: 3 คน

สมาชิกครอบครัว: พ่อ แม่ ผม

สถานะ: โสด

สมรส

หย่า

แยกกันอยู่

คู่สมรสเสียชีวิต

อื่นๆ (ระบุ)

- ความสนใจ : เพศหญิง เพศชาย
- ทักษะคอมพิวเตอร์ : พอใช้ ดี ดีมาก
- ทักษะภาษาอังกฤษ : พอใช้ ดี ดีมาก

ทักษะภาษาที่สาม (ยกเว้นภาษาอังกฤษ) : -

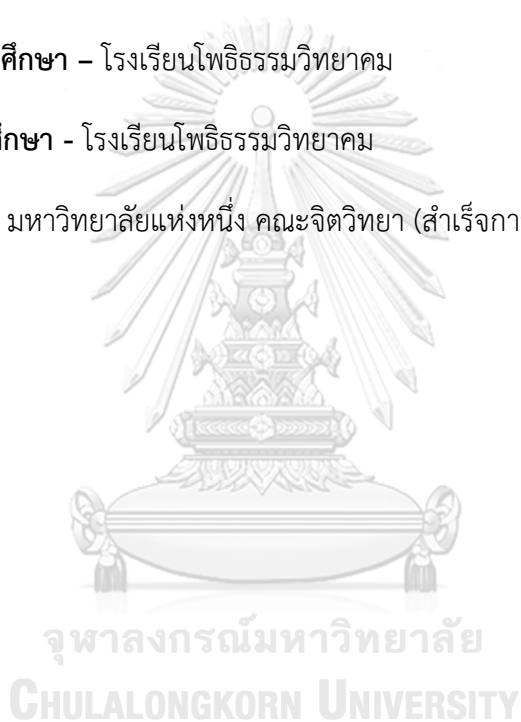
กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษ : วาดรูป, วาดภาพ, เล่นหมากรุก, ท่องเที่ยว

ประวัติการศึกษา :

ระดับประถมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

ระดับมัธยมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

อุดมศึกษา - มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง คณะจิตวิทยา (สำเร็จการศึกษา เกรตเฉลี่ย 3.03)



ตอนที่ 3 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เป็นคำตอบตามสิ่งที่ท่านสามารถจดจำได้

1. เจ้าของใบสมัครมีชื่อว่า

นางสาว นพรัตน์

นาง นพรัตน์

นาย นพรัตน์

2. เจ้าของใบสมัครมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัด

นนทบุรี

กรุงเทพฯ

ปทุมธานี

3. เจ้าของใบสมัครมีความสนใจ

เพศหญิง

เพศชาย

เพศหญิง/เพศชาย

4. กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษของเจ้าของใบประวัติคือ

วาดภาพ, เล่นหมากรุก

แข่งรถ, ปลูกต้นไม้

อ่านหนังสือ, ฟังเพลง

5. ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะคอมพิวเตอร์เป็นอย่างไร

ทักษะภาษาอังกฤษดีกว่าทักษะคอมพิวเตอร์

ทักษะคอมพิวเตอร์ดีกว่าทักษะภาษาอังกฤษ

ทักษะภาษาอังกฤษดีเท่ากับทักษะคอมพิวเตอร์

6. การศึกษาของเจ้าของใบสมัคร

ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา

ระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์

ระดับอุดมศึกษา คณะจิตวิทยา

*เงื่อนไขที่ 2 หญิงรักต่างเพศ

ใบสมัครหมายเลข 5



ข้อมูลส่วนตัว

ชื่อ: นางสาว นพรัตน์ ชื่อเล่น : นัท เพศ : หญิง
 เกิดเมื่อ : วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2535 อายุ : 25 ปี ราศี : กุมภ์
 น้ำหนัก : 52 กิโลกรัม ส่วนสูง : 168 เซนติเมตร หมู่เลือด : AB
 ดาวประจำวันเกิด : ดาวยูเรนัส และ ดาวพฤหัสบดี
 เกิดที่ : โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ภูมิลำเนา : กรุงเทพฯ
 เชื้อชาติ : ไทย สัญชาติ : ไทย ศาสนา : พุทธ
 ที่อยู่ : -

จำนวนสมาชิกครอบครัว : 3 คน สมาชิกครอบครัว : พ่อ แม่ ดิฉัน

สถานะ : โสด สมรส หย่า
 แยกกันอยู่ คู่สมรสเสียชีวิต อื่นๆ (ระบุ)

ความสนใจ : เพศหญิง เพศชาย

ทักษะคอมพิวเตอร์ : พอใช้ ดี ดีมาก

ทักษะภาษาอังกฤษ : พอใช้ ดี ดีมาก

ทักษะภาษาที่สาม (ยกเว้นภาษาอังกฤษ) : -

กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษ : ว่ายน้ำ, วาดภาพ, เล่นหมากรุก, ท่องเที่ยว

ประวัติการศึกษา :

ระดับประถมศึกษา – โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

ระดับมัธยมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

อุดมศึกษา – มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง คณะจิตวิทยา (สำเร็จการศึกษา เกรตเฉลี่ย 3.03)



ตอนที่ 3 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เป็นคำตอบตามสิ่งที่ท่านสามารถจดจำได้

1. เจ้าของใบสมัครมีชื่อว่า

<input checked="" type="checkbox"/> นางสาว นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาง นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาย นพรัตน์
--	--------------------------------------	--------------------------------------

2. เจ้าของใบสมัครมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัด

<input type="checkbox"/> นนทบุรี	<input checked="" type="checkbox"/> กรุงเทพฯ	<input type="checkbox"/> ปทุมธานี
----------------------------------	--	-----------------------------------

3. เจ้าของใบสมัครมีความสนใจ

<input type="checkbox"/> เพศหญิง	<input checked="" type="checkbox"/> เพศชาย	<input type="checkbox"/> เพศหญิง/เพศชาย
----------------------------------	--	---

4. กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษของเจ้าของใบประวัติคือ

<input checked="" type="checkbox"/> วาดภาพ, เล่นหมากรุก	<input type="checkbox"/> แข่งรถ, ปลูกต้นไม้	<input type="checkbox"/> อ่านหนังสือ, ฟังเพลง
---	---	---

5. ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะคอมพิวเตอร์เป็นอย่างไร

<input type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีกว่าทักษะคอมพิวเตอร์	<input type="checkbox"/> ทักษะคอมพิวเตอร์ดีกว่าทักษะภาษาอังกฤษ	<input checked="" type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีเท่ากับทักษะคอมพิวเตอร์
--	--	--

6. การศึกษาของเจ้าของใบสมัคร

<input type="checkbox"/> ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา	<input type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์	<input checked="" type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะจิตวิทยา
---	--	--

*เงื่อนไขที่ 3 เกย์

ใบสมัครหมายเลข 5



ข้อมูลส่วนตัว

ชื่อ: นาย นพรัตน์

ชื่อเล่น : นัท

เพศ : ชาย

เกิดเมื่อ : วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2535

อายุ : 25 ปี

ราศี : กุมภ์

น้ำหนัก : 52 กิโลกรัม

ส่วนสูง : 168 เซนติเมตร

หมู่เลือด : AB

ดาวประจำวันเกิด : ดาวยูเรนัส และ ดาวพฤหัสบดี

เกิดที่ : โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

ภูมิลำเนา : กรุงเทพฯ

เชื้อชาติ : ไทย

สัญชาติ : ไทย

ศาสนา : พุทธ

ที่อยู่ : -

จำนวนสมาชิกครอบครัว : 3 คน

สมาชิกครอบครัว : พ่อ แม่ ผม

สถานะ :

โสด

สมรส

หย่า

แยกกันอยู่

คู่สมรสเสียชีวิต

อื่นๆ (ระบุ)

ความสนใจ :

เพศหญิง

เพศชาย

ทักษะคอมพิวเตอร์ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาอังกฤษ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาที่สาม (ยกเว้นภาษาอังกฤษ) : -

กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษ : ว่ายน้ำ, วาดภาพ, เล่นหมากรุก, ท่องเที่ยว

ประวัติการศึกษา :

ระดับประถมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

ระดับมัธยมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

อุดมศึกษา - มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง คณะจิตวิทยา (สำเร็จการศึกษา เกรตเฉลี่ย 3.03)



ตอนที่ 3 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เป็นคำตอบตามสิ่งที่ท่านสามารถจดจำได้

1. เจ้าของใบสมัครมีชื่อว่า

<input type="checkbox"/> นางสาว นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาง นพรัตน์	<input checked="" type="checkbox"/> นาย นพรัตน์
---	--------------------------------------	---

2. เจ้าของใบสมัครมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัด

<input type="checkbox"/> นนทบุรี	<input checked="" type="checkbox"/> กรุงเทพฯ	<input type="checkbox"/> ปทุมธานี
----------------------------------	--	-----------------------------------

3. เจ้าของใบสมัครมีความสนใจ

<input type="checkbox"/> เพศหญิง	<input checked="" type="checkbox"/> เพศชาย	<input type="checkbox"/> เพศหญิง/เพศชาย
----------------------------------	--	---

4. กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษของเจ้าของใบประวัติคือ

<input checked="" type="checkbox"/> วาดภาพ, เล่นหมากรุก	<input type="checkbox"/> แข่งรถ, ปลูกต้นไม้	<input type="checkbox"/> อ่านหนังสือ, ฟังเพลง
---	---	---

5. ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะคอมพิวเตอร์เป็นอย่างไร

<input type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีกว่าทักษะคอมพิวเตอร์	<input type="checkbox"/> ทักษะคอมพิวเตอร์ดีกว่าทักษะภาษาอังกฤษ	<input checked="" type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีเท่ากับทักษะคอมพิวเตอร์
--	--	--

6. การศึกษาของเจ้าของใบสมัคร

<input type="checkbox"/> ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา	<input type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์	<input checked="" type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะจิตวิทยา
---	--	--

*เงื่อนไขที่ 4 เลสเบียน

ใบสมัครหมายเลข 5



ข้อมูลส่วนตัว

ชื่อ: นางสาว นพรัตน์

ชื่อเล่น : นัท

เพศ : หญิง

เกิดเมื่อ : วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2535

อายุ : 25 ปี

ราศี : กุมภ์

น้ำหนัก : 52 กิโลกรัม

ส่วนสูง : 168 เซนติเมตร

หมู่เลือด : AB

ดาวประจำวันเกิด : ดาวยูเรนัส และ ดาวพฤหัสบดี

เกิดที่ : โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

ภูมิลำเนา : กรุงเทพฯ

เชื้อชาติ : ไทย

สัญชาติ : ไทย

ศาสนา : พุทธ

ที่อยู่ : -

จำนวนสมาชิกครอบครัว : 3 คน

สมาชิกครอบครัว : พ่อ แม่ ดิฉัน

สถานะ :

โสด

สมรส

หย่า

แยกกันอยู่

คู่สมรสเสียชีวิต

อื่นๆ (ระบุ)

ความสนใจ :

เพศหญิง

เพศชาย

ทักษะคอมพิวเตอร์ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาอังกฤษ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาที่สาม (ยกเว้นภาษาอังกฤษ) : -

กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษ : ว่ายน้ำ, วาดภาพ, เล่นหมากรุก, ท่องเที่ยว

ประวัติการศึกษา :

ระดับประถมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

ระดับมัธยมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

อุดมศึกษา - มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง คณะจิตวิทยา (สำเร็จการศึกษา เกรตเฉลี่ย 3.03)



ตอนที่ 3 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เป็นคำตอบตามสิ่งที่ท่านสามารถจดจำได้

1. เจ้าของใบสมัครมีชื่อว่า

- นางสาว นพรัตน์ นาง นพรัตน์ นาย นพรัตน์

2. เจ้าของใบสมัครมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัด

- นนทบุรี กรุงเทพฯ ปทุมธานี

3. เจ้าของใบสมัครมีความสนใจ

- เพศหญิง เพศชาย เพศหญิง/เพศชาย

1. กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษของเจ้าของใบประวัติคือ

- วาดภาพ, เล่นหมากรุก แข่งรถ, ปลูกต้นไม้ อ่านหนังสือ, ฟังเพลง

2. ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะคอมพิวเตอร์เป็นอย่างไร

- ทักษะภาษาอังกฤษดีกว่าทักษะคอมพิวเตอร์
- ทักษะคอมพิวเตอร์ดีกว่าทักษะภาษาอังกฤษ
- ทักษะภาษาอังกฤษดีเท่ากับทักษะคอมพิวเตอร์

3. การศึกษาของเจ้าของใบสมัคร

- ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา
- ระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์
- ระดับอุดมศึกษา คณะจิตวิทยา

*เงื่อนไขที่ 5 ใบเช็คชวลชาย

ใบสมัครหมายเลข 5



ข้อมูลส่วนตัว

ชื่อ: นาย นพรัตน์

ชื่อเล่น : นัท

เพศ : ชาย

เกิดเมื่อ : วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2535

อายุ : 25 ปี

ราศี : กุมภ์

น้ำหนัก : 52 กิโลกรัม

ส่วนสูง : 168 เซนติเมตร

หมู่เลือด : AB

ดาวประจำวันเกิด : ดาวยูเรนัส และ ดาวพฤหัสบดี

เกิดที่ : โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

ภูมิลำเนา : กรุงเทพฯ

เชื้อชาติ : ไทย

สัญชาติ : ไทย

ศาสนา : พุทธ

ที่อยู่ : -

จำนวนสมาชิกครอบครัว : 3 คน

สมาชิกครอบครัว : พ่อ แม่ ผม

สถานะ :

โสด

สมรส

หย่า

แยกกันอยู่

คู่สมรสเสียชีวิต

อื่นๆ (ระบุ)

ความสนใจ :

เพศหญิง

เพศชาย

ทักษะคอมพิวเตอร์ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาอังกฤษ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาที่สาม (ยกเว้นภาษาอังกฤษ) : -

กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษ : ว่ายน้ำ, วาดภาพ, เล่นหมากรุก, ท่องเที่ยว

ประวัติการศึกษา :

ระดับประถมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

ระดับมัธยมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

อุดมศึกษา - มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง คณะจิตวิทยา (สำเร็จการศึกษา เกรตเฉลี่ย 3.03)



ตอนที่ 3 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เป็นคำตอบตามสิ่งที่ท่านสามารถจดจำได้

1. เจ้าของใบสมัครมีชื่อว่า

<input type="checkbox"/> นางสาว นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาง นพรัตน์	<input checked="" type="checkbox"/> นาย นพรัตน์
---	--------------------------------------	---

2. เจ้าของใบสมัครมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัด

<input type="checkbox"/> นนทบุรี	<input checked="" type="checkbox"/> กรุงเทพฯ	<input type="checkbox"/> ปทุมธานี
----------------------------------	--	-----------------------------------

3. เจ้าของใบสมัครมีความสนใจ

<input type="checkbox"/> เพศหญิง	<input type="checkbox"/> เพศชาย	<input checked="" type="checkbox"/> เพศหญิง/เพศชาย
----------------------------------	---------------------------------	--

4. กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษของเจ้าของใบประวัติคือ

<input checked="" type="checkbox"/> วาดภาพ, เล่นหมากรุก	<input type="checkbox"/> แข่งรถ, ปลูกต้นไม้	<input type="checkbox"/> อ่านหนังสือ, ฟังเพลง
---	---	---

5. ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะคอมพิวเตอร์เป็นอย่างไร

<input type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีกว่าทักษะคอมพิวเตอร์	<input type="checkbox"/> ทักษะคอมพิวเตอร์ดีกว่าทักษะภาษาอังกฤษ	<input checked="" type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีเท่ากับทักษะคอมพิวเตอร์
--	--	--

6. การศึกษาของเจ้าของใบสมัคร

<input type="checkbox"/> ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา
<input type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์
<input checked="" type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะจิตวิทยา

*เงื่อนไขที่ 6 ใบเข้าชวลหญิง

ใบสมัครหมายเลข 5



ข้อมูลส่วนตัว

ชื่อ: นางสาว นพรัตน์

ชื่อเล่น : นัท

เพศ : หญิง

เกิดเมื่อ : วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2535

อายุ : 25 ปี

ราศี : กุมภ์

น้ำหนัก : 52 กิโลกรัม

ส่วนสูง : 168 เซนติเมตร

หมู่เลือด : AB

ดาวประจำวันเกิด : ดาวยูเรนัส และ ดาวพฤหัสบดี

เกิดที่ : โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

ภูมิลำเนา : กรุงเทพฯ

เชื้อชาติ : ไทย

สัญชาติ : ไทย

ศาสนา : พุทธ

ที่อยู่ : -

จำนวนสมาชิกครอบครัว : 3 คน

สมาชิกครอบครัว : พ่อ แม่ ดิฉัน

สถานะ :

โสด

สมรส

หย่า

แยกกันอยู่

คู่สมรสเสียชีวิต

อื่นๆ (ระบุ)

ความสนใจ :

เพศหญิง

เพศชาย

ทักษะคอมพิวเตอร์ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาอังกฤษ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาที่สาม (ยกเว้นภาษาอังกฤษ) : -

กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษ : ว่ายน้ำ, วาดภาพ, เล่นหมากรุก, ท่องเที่ยว

ประวัติการศึกษา :

ระดับประถมศึกษา – โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

ระดับมัธยมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

อุดมศึกษา – มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง คณะจิตวิทยา (สำเร็จการศึกษา เกรตเฉลี่ย 3.03)



ตอนที่ 3 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เป็นคำตอบตามสิ่งที่ท่านสามารถจดจำได้

1. เจ้าของใบสมัครมีชื่อว่า

<input checked="" type="checkbox"/> นางสาว นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาง นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาย นพรัตน์
--	--------------------------------------	--------------------------------------

2. เจ้าของใบสมัครมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัด

<input type="checkbox"/> นนทบุรี	<input checked="" type="checkbox"/> กรุงเทพฯ	<input type="checkbox"/> ปทุมธานี
----------------------------------	--	-----------------------------------

3. เจ้าของใบสมัครมีความสนใจ

<input type="checkbox"/> เพศหญิง	<input type="checkbox"/> เพศชาย	<input checked="" type="checkbox"/> เพศหญิง/เพศชาย
----------------------------------	---------------------------------	--

4. กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษของเจ้าของใบประวัติคือ

<input checked="" type="checkbox"/> วาดภาพ, เล่นหมากรุก	<input type="checkbox"/> แข่งรถ, ปลูกต้นไม้	<input type="checkbox"/> อ่านหนังสือ, ฟังเพลง
---	---	---

5. ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะคอมพิวเตอร์เป็นอย่างไร

<input type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีกว่าทักษะคอมพิวเตอร์	<input type="checkbox"/> ทักษะคอมพิวเตอร์ดีกว่าทักษะภาษาอังกฤษ	<input checked="" type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีเท่ากับทักษะคอมพิวเตอร์
--	--	--

6. การศึกษาของเจ้าของใบสมัคร

<input type="checkbox"/> ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา
<input type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์
<input checked="" type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะจิตวิทยา

*เงื่อนไขที่ 7 ชายข้ามเพศ

ใบสมัครหมายเลข 5



ข้อมูลส่วนตัว

ชื่อ: นางสาว นพรัตน์

ชื่อเล่น : นัท

เพศ : หญิง

เกิดเมื่อ : วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2535

อายุ : 25 ปี

ราศี : กุมภ์

น้ำหนัก : 52 กิโลกรัม

ส่วนสูง : 168 เซนติเมตร

หมู่เลือด : AB

ดาวประจำวันเกิด : ดาวยูเรนัส และ ดาวพฤหัสบดี

เกิดที่ : โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

ภูมิลำเนา : กรุงเทพฯ

เชื้อชาติ : ไทย

สัญชาติ : ไทย

ศาสนา : พุทธ

ที่อยู่ : -

จำนวนสมาชิกครอบครัว : 3 คน

สมาชิกครอบครัว : พ่อ แม่ ผม

สถานะ :



โสด



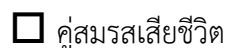
สมรส



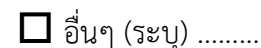
หย่า



แยกกันอยู่



คู่สมรสเสียชีวิต



อื่นๆ (ระบุ)

ความสนใจ :



เพศหญิง



เพศชาย

ทักษะคอมพิวเตอร์ :



พอใช้



ดี



ดีมาก

ทักษะภาษาอังกฤษ :



พอใช้



ดี



ดีมาก

ทักษะภาษาที่สาม (ยกเว้นภาษาอังกฤษ) : -

กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษ : ว่ายน้ำ, วาดภาพ, เล่นหมากรุก, ท่องเที่ยว

ประวัติการศึกษา :

ระดับประถมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

ระดับมัธยมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

อุดมศึกษา - มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง คณะจิตวิทยา (สำเร็จการศึกษา เกรตเฉลี่ย 3.03)



ตอนที่ 3 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เป็นคำตอบตามสิ่งที่ท่านสามารถจดจำได้

1. เจ้าของใบสมัครมีชื่อว่า

<input checked="" type="checkbox"/> นางสาว นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาง นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาย นพรัตน์
--	--------------------------------------	--------------------------------------

2. เจ้าของใบสมัครมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัด

<input type="checkbox"/> นนทบุรี	<input checked="" type="checkbox"/> กรุงเทพฯ	<input type="checkbox"/> ปทุมธานี
----------------------------------	--	-----------------------------------

3. เจ้าของใบสมัครมีความสนใจ

<input checked="" type="checkbox"/> เพศหญิง	<input type="checkbox"/> เพศชาย	<input type="checkbox"/> เพศหญิง/เพศชาย
---	---------------------------------	---

4. กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษของเจ้าของใบประวัติคือ

<input checked="" type="checkbox"/> วาดภาพ, เล่นหมากรุก	<input type="checkbox"/> แข่งรถ, ปลูกต้นไม้	<input type="checkbox"/> อ่านหนังสือ, ฟังเพลง
---	---	---

5. ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะคอมพิวเตอร์เป็นอย่างไร

<input type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีกว่าทักษะคอมพิวเตอร์	<input type="checkbox"/> ทักษะคอมพิวเตอร์ดีกว่าทักษะภาษาอังกฤษ	<input checked="" type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีเท่ากับทักษะคอมพิวเตอร์
--	--	--

6. การศึกษาของเจ้าของใบสมัคร

<input type="checkbox"/> ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา
<input type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์
<input checked="" type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะจิตวิทยา

*เงื่อนไขที่ 8 หญิงข้ามเพศ

ใบสมัครหมายเลข 5



ข้อมูลส่วนตัว

ชื่อ: นาย นพรัตน์

ชื่อเล่น : นัท

เพศ : ชาย

เกิดเมื่อ : วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2535

อายุ : 25 ปี

ราศี : กุมภ์

น้ำหนัก : 52 กิโลกรัม

ส่วนสูง : 168 เซนติเมตร

หมู่เลือด : AB

ดาวประจำวันเกิด : ดาวยูเรนัส และ ดาวพฤหัสบดี

เกิดที่ : โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

ภูมิลำเนา : กรุงเทพฯ

เชื้อชาติ : ไทย

สัญชาติ : ไทย

ศาสนา : พุทธ

ที่อยู่ : -

จำนวนสมาชิกครอบครัว : 3 คน

สมาชิกครอบครัว : พ่อ แม่ ดิฉัน

สถานะ :

โสด

สมรส

หย่า

แยกกันอยู่

คู่สมรสเสียชีวิต

อื่นๆ (ระบุ)

ความสนใจ :

เพศหญิง

เพศชาย

ทักษะคอมพิวเตอร์ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาอังกฤษ :

พอใช้

ดี

ดีมาก

ทักษะภาษาที่สาม (ยกเว้นภาษาอังกฤษ) : -

กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษ : ว่ายน้ำ, วาดภาพ, เล่นหมากรุก, ท่องเที่ยว

ประวัติการศึกษา :

ระดับประถมศึกษา – โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

ระดับมัธยมศึกษา - โรงเรียนโพธิธรรมวิทยาคม

อุดมศึกษา – มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง คณะจิตวิทยา (สำเร็จการศึกษา เกรตเฉลี่ย 3.03)



ตอนที่ 3 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เป็นคำตอบตามสิ่งที่ท่านสามารถจดจำได้

1. เจ้าของใบสมัครมีชื่อว่า

<input type="checkbox"/> นางสาว นพรัตน์	<input type="checkbox"/> นาง นพรัตน์	<input checked="" type="checkbox"/> นาย นพรัตน์
---	--------------------------------------	---

2. เจ้าของใบสมัครมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัด

<input type="checkbox"/> นนทบุรี	<input checked="" type="checkbox"/> กรุงเทพฯ	<input type="checkbox"/> ปทุมธานี
----------------------------------	--	-----------------------------------

3. เจ้าของใบสมัครมีความสนใจ

<input type="checkbox"/> เพศหญิง	<input checked="" type="checkbox"/> เพศชาย	<input type="checkbox"/> เพศหญิง/เพศชาย
----------------------------------	--	---

4. กิจกรรมยามว่าง และความสามารถพิเศษของเจ้าของใบประวัติคือ

<input checked="" type="checkbox"/> วาดภาพ, เล่นหมากรุก	<input type="checkbox"/> แข่งรถ, ปลูกต้นไม้	<input type="checkbox"/> อ่านหนังสือ, ฟังเพลง
---	---	---

5. ทักษะภาษาอังกฤษ และทักษะคอมพิวเตอร์เป็นอย่างไร

<input type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีกว่าทักษะคอมพิวเตอร์	<input type="checkbox"/> ทักษะคอมพิวเตอร์ดีกว่าทักษะภาษาอังกฤษ	<input checked="" type="checkbox"/> ทักษะภาษาอังกฤษดีเท่ากับทักษะคอมพิวเตอร์
--	--	--

6. การศึกษาของเจ้าของใบสมัคร

<input type="checkbox"/> ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา	<input type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์	<input checked="" type="checkbox"/> ระดับอุดมศึกษา คณะจิตวิทยา
---	--	--

แบบสอบถามความน่าสนใจของใบประวัติ

ตอนที่ 4 จำนวน 3 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด เพียงช่องเดียวในแต่ละข้อ

- 1 หมายถึง น้อยมาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 3 หมายถึง ค่อนข้างน้อย
- 4 หมายถึง ปานกลาง
- 5 หมายถึง ค่อนข้างมาก
- 6 หมายถึง มาก
- 7 หมายถึง มากที่สุด

ข้อความ	1	2	3	4	5	6	7
1. ฉันสามารถจดจำข้อมูลในใบสมัครได้							
2. ฉันรู้สึกว่าเป็นเจ้าของในสมัครมีความน่าสนใจ							
3. ฉันรู้สึกว่าคุณสมบัติในใบสมัครมีความเหมาะสม							

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อควรปรับปรุงสำหรับใบประวัติชุดนี้

.....

.....

.....

แบบวัดการเชื่อแบบเหมารวม

ตอนที่ 5 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดอ่านและพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด เพียงช่องเดียวในแต่ละข้อ

- 1 หมายถึง น้อยมาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 3 หมายถึง ค่อนข้างน้อย
- 4 หมายถึง ปานกลาง
- 5 หมายถึง ค่อนข้างมาก
- 6 หมายถึง มาก
- 7 หมายถึง มากที่สุด

ข้อความ	1	2	3	4	5	6	7
1. ท่านคิดว่าเจ้าของโบสถ์เป็นผู้ที่มีความ อบอุ่น							
2. ท่านคิดว่าเจ้าของโบสถ์เป็นผู้ที่มีความ อ่อนโยน							
3. ท่านคิดว่าเจ้าของโบสถ์เป็นผู้ที่มีความ เข้าอกเข้าใจคนอื่น							
4. ท่านคิดว่าเจ้าของโบสถ์เป็นผู้ที่มี ความสามารถ							
5. ท่านคิดว่าเจ้าของโบสถ์เป็นผู้ที่มี ศักยภาพ							
6. ท่านคิดว่าเจ้าของโบสถ์เป็นผู้ที่มีมีทักษะ							

แบบวัดเจตคติในบริบทของการทำงาน

ตอนที่ 6 จำนวน 6 ข้อ

คำชี้แจง โปรดเติมจำนวนในช่องว่างในข้อ 1-2 และเขียนเครื่องหมาย ✓ ในข้อ 3-6 ในช่องที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด เพียงช่องเดียวในแต่ละข้อ

1. ฉันคิดว่ามีโอกาส ร้อยละที่เจ้าของโบสถ์จะได้รับการคัดเลือก
2. ฉันคิดว่าเจ้าของโบสถ์ต้องรออีก.....วัน กว่าที่เขาจะถูกเรียกตัวเพื่อสอบสัมภาษณ์
3. ฉันรู้สึก.....เมื่อต้องทำงานร่วมกับเจ้าของโบสถ์

กังวล								สบายใจ
	มาก	ปาน	น้อย	2 ข้าง	น้อย	ปาน	มาก	
		กลาง		พอกัน		กลาง		

4. ฉันคิดว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่นจะรู้สึก.....เมื่อต้องทำงานร่วมกับเจ้าของโบสถ์

กังวล								สบายใจ
	มาก	ปาน	น้อย	2 ข้าง	น้อย	ปาน	มาก	
		กลาง		พอกัน		กลาง		

5. สำหรับฉันเป็นเรื่องที่.....ในการทำงานร่วมกับเจ้าของโบสถ์

ยาก								ง่าย
	มาก	ปาน	น้อย	2 ข้าง	น้อย	ปาน	มาก	
		กลาง		พอกัน		กลาง		

6. ฉันคิดว่าเป็นเรื่องที่.....สำหรับเพื่อนร่วมงานคนอื่น ที่จะทำงานร่วมกับเจ้าของโบสถ์

ยาก								ง่าย
	มาก	ปาน	น้อย	2 ข้าง	น้อย	ปาน	มาก	
		กลาง		พอกัน		กลาง		

