

THE EFFECTS OF QUALITY ASSURANCE RATING BY
INDEPENDENT ASSESSORS ON EXTERNAL AUDITORS'
JUDGMENT ON EVALUATION OF THE INTERNAL
AUDITOR'S WORK

Miss Patcharee Treepornchaisak



A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy in Accountancy
Department of Accountancy
Faculty of Commerce and Accountancy
Chulalongkorn University
Academic Year 2018
Copyright of Chulalongkorn University

ผลกระทบของการจัดอันดับการให้ความเชื่อมั่น โดยผู้ประเมินอิสระที่มีต่อคุณพินิจของผู้สอบบัญชี
ภายนอกต่อการประเมินผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบัญชี ภาควิชาการบัญชี
คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2561
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title	THE EFFECTS OF QUALITY ASSURANCE RATING BY INDEPENDENT ASSESSORS ON EXTERNAL AUDITORS' JUDGMENT ON EVALUATION OF THE INTERNAL AUDITOR'S WORK
By	Miss Patcharee Treepornchaisak
Field of Study	Accountancy
Thesis Advisor	Associate Professor Sompong Pornupatham, Ph.D.

Accepted by the Faculty of Commerce and Accountancy, Chulalongkorn University in Partial Fulfillment of the Requirement for the Doctor of Philosophy

..... Dean of the Faculty of Commerce and Accountancy
(Associate Professor Pasu Decharin, Ph.D.)

DISSERTATION COMMITTEE

..... Chairman
(Associate Professor Prachit Hawat, Ph.D.)

..... Thesis Advisor
(Associate Professor Sompong Pornupatham, Ph.D.)

..... Examiner
(Assistant Professor Juthathip Audsabumrungrat, Ph.D.)

..... Examiner
(Nuttirudee Charoenruk, Ph.D.)

..... External Examiner
(Professor Hun Tong Tan, Ph.D.)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

พัชรีย์ ตรีพรชัยศักดิ์ : ผลกระทบของการจัดอันดับการให้ความเชื่อมั่น โดยผู้ประเมินอิสระที่มีต่อดุลยพินิจของผู้สอบบัญชีภายนอกต่อการประเมินผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน. (THE EFFECTS OF QUALITY ASSURANCE RATING BY INDEPENDENT ASSESSORS ON EXTERNAL AUDITORS' JUDGMENT ON EVALUATION OF THE INTERNAL AUDITOR'S WORK) อ.ที่ปรึกษาหลัก : รศ. ดร.สมพงษ์ พรอุบลรัตน์

มาตรฐานการสอบบัญชีฉบับที่ 610 เรื่องการใช้ผลงานผู้ตรวจสอบภายใน อนุญาตให้ผู้สอบบัญชีสามารถใช้งานหน่วยงานตรวจสอบภายในและขอความช่วยเหลือโดยตรงจากผู้ตรวจสอบภายในได้ แต่ผู้สอบบัญชีต้องประเมินหน่วยงานตรวจสอบภายในด้วยตนเอง การประเมินโดยตนเองก่อให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในการใช้ผลงานหน่วยงานตรวจสอบภายในและการใช้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ช่วย งานวิจัยในอดีตระบุปัจจัยของคุณภาพหน่วยงานตรวจสอบภายใน ประกอบด้วยสามปัจจัยหลัก ได้แก่ ความเที่ยงธรรม ความสามารถและผลการปฏิบัติงาน การวิจัยนี้ให้ข้อเสนอว่ารายงานการให้ความเชื่อมั่นโดยผู้ประเมินอิสระช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นในการตัดสินใจของผู้สอบบัญชี นอกจากนี้งานวิจัยนี้เสนอว่าสภาพแวดล้อมการควบคุมภายในมีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจของผู้สอบบัญชีด้วย งานวิจัยแบ่งรายงานการให้ความเชื่อมั่นเป็นสามระดับ ได้แก่ สอดคล้องโดยทั่วไป สอดคล้องบางส่วนและไม่ได้รับรายงาน และแบ่งรายงานการตรวจสอบภายในเป็นสองประเภทได้แก่ ฟังพอใจ และฟังพอใจบางส่วน ซึ่งรายงานการตรวจสอบภายในเป็นตัวแทนของสภาพแวดล้อมการควบคุมภายในของบริษัท ในขณะที่รายงานการให้ความเชื่อมั่นเป็นตัวแทนของคุณภาพหน่วยงานตรวจสอบภายใน งานวิจัยนี้คาดการณ์ว่าผลกระทบของรายงานตรวจสอบภายในมีผลต่อการใช้ผลงานผู้ตรวจสอบภายในสำหรับการทดสอบการควบคุม การตรวจสอบเนื้อหาสาระ และการใช้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ช่วย ขึ้นอยู่กับอันดับการให้ความเชื่อมั่นของผู้ประเมินอิสระ ผลการวิจัยสอดคล้องกับสมมติฐานโดยส่วนมาก ซึ่งพบว่าผู้สอบบัญชีมีโอกาสใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในสำหรับสภาพแวดล้อมที่ดีมากกว่ากรณีที่สภาพแวดล้อมการควบคุมที่ไม่ดี งานวิจัยนี้แสดงให้เห็นว่าสภาพแวดล้อมการควบคุมเป็นปัจจัยหนึ่งในการตัดสินใจใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในสำหรับผู้สอบบัญชี นอกจากนี้งานวิจัยยังพบว่าผู้สอบบัญชีที่ได้รับรายงานความเชื่อมั่นระดับสอดคล้องกันโดยทั่วไปมีโอกาสใช้ผลงานหน่วยงานตรวจสอบภายในมากกว่าผู้สอบบัญชีที่ได้รับรายงานความเชื่อมั่นระดับสอดคล้องบางส่วนและไม่ได้รับรายงาน ผลการวิจัยยืนยันว่ารายงานความเชื่อมั่นช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นในการใช้ผลงานหน่วยงานตรวจสอบภายในและการใช้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ช่วย อย่างไรก็ตามผลการวิจัยพบว่าผู้สอบบัญชีมีอคติในการตัดสินใจ หากผู้สอบบัญชีไม่ได้รับรายงานความเชื่อมั่น ผู้สอบบัญชีจะประเมินคุณภาพหน่วยงานอยู่ในระดับน้อยเท่ากับหน่วยงานตรวจสอบภายในที่ได้รับระดับความเชื่อมั่นแบบสอดคล้องบางส่วน การตัดสินใจเชื่อดังกล่าวที่ถูกต้องจะส่งผลให้เกิดการตรวจสอบที่มากเกินไปหรือน้อยเกินไปและทำให้การตรวจสอบไม่มีประสิทธิผลหรือไม่มีประสิทธิภาพ

การทดลองที่สองเป็นการศึกษาเรื่องอคติจากสิ่งกระตุ้นจากการรับรู้ การทดลองนี้ได้กำหนดให้รายงานตรวจสอบภายในแบบฟังพอใจทุกกรณีแต่แบ่งรายงานการให้ความเชื่อมั่นเป็นสี่ระดับได้แก่ สอดคล้องโดยทั่วไป สอดคล้องบางส่วนโดยไม่เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงาน สอดคล้องบางส่วนโดยเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงาน และไม่ได้รับรายงาน งานวิจัยคาดการณ์ว่าโอกาสที่จะใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในและการใช้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ช่วยนั้นจะลดลง

สาขาวิชา การบัญชี
ปีการศึกษา 2561

ลายมือชื่อนิสิต
ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก

5783202126 : MAJOR ACCOUNTANCY

KEYWORD internal audit report external auditor's reliance internal control
D: quality assurance report.

Patcharee Treepornchaisak : THE EFFECTS OF QUALITY ASSURANCE RATING BY INDEPENDENT ASSESSORS ON EXTERNAL AUDITORS' JUDGMENT ON EVALUATION OF THE INTERNAL AUDITOR'S WORK. Advisor: Assoc. Prof. Sompong Pornupatham, Ph.D.

The International standard on Auditing (ISA) 610, using the work of internal audit allows the external auditors to use internal audit's work and use internal auditors as assistants. But the external auditors have to evaluate internal audit function by themselves. The self-evaluation causes uncertainty in using IAF's work and using internal auditors as assistants. The prior studies identify that the three determinants of IAF quality are objectivity, competence and work performance. This study argues that the quality assurance report (QAR) help increase external auditors' reliance decision. Moreover a paper posits that the internal control environment is also related to the external audits' judgment. The paper manipulates the QAR rating into generally conform, partially conform and no report and classifies the internal audit (IA) report rating into satisfactory versus partial satisfactory. The IA report is represented an internal control of company while the QAR is presented quality of IAF. For the main predictions, the study forecasted that the effect of the internal audit report type on the likelihood to use IAF's work for control testing/substantive/and use IA as assistant are conditional upon the QAR rating The experiment results mostly support the predictions where the dissertation found that the external auditors were willing to use IAF's work in good internal control environments than poor internal control environments. The finding indicates that internal control environments is an addition determinant of external auditors' reliance decision. Additionally the external auditors who receive generally conform QAR have greater likelihood to use IAF's work than those who receive partially conform and no QAR. This result confirms that the QAR help increase external auditors' reliance decision. However, the finding highlights the potential reliance error in no QAR condition as they have bias against the IAF's work. The external auditors treat a quality of IAF in no QAR condition as poor as partially conform QAR condition. The incorrect reliance of auditors can cause over and under audit work, leading to ineffectiveness or inefficiency of audit engagement.

Field of Study: Accountancy

Student's Signature

Academic 2018

.....
Advisor's Signature

Year:

.....

ACKNOWLEDGEMENTS

This dissertation is dedicated to many people who support the author all the ways through the doctoral program. This dissertation would not have been completed without my dedicated supervisor, Associate Professor Sompong Pronupathum. My PhD has been an amazing experiences and I thank my supervisor wholeheartly, not only for academic perspective, but also giving me precious advices for my personal life. Without my supervisor, I could not able to obtain a large number of sample from three big firms. We have been done many activities together, carrying heavily questionnaires, meeting and interview audit partners, reviewing papers and dissertation. His sincere guidance and endless inspiration enables me to overcome the entire problems during my PhD. I will miss those activities and weekly dissertation progress update so much.

I would like to thank my committee member, Associate Professor Prachit Hawat, Assistant Professor Juthathip Audsabumrungrat, Dr. Nuttirudee Charoenruk and Professor Hun Tong Tan for valuable advices. I felt in love with experimental research since experimental seminar with Professor Hun Tong Tan. He gave an inspiration and courage to me. I love the phrase “Aim high Cake”. It drove me to complete this dissertation. Moreover, I gratefully acknowledge the financial support from 100th Anniversary of Chulalongkorn University Fund for Doctoral Scholarship and 90th Anniversary of Chulalongkorn University (Ratchadaphisaksomphot Endowment Fund).

I would also thank to my parent for supporting me and sympathetic ear. Most importantly, I wish to thank my supporting husband, Kawin and my lovely sister Cream, who provide unending inspiration. Specially thank to Ms. Kanjana Phonsumlissakul, who helped me with everything during my dissertation. Finally, my PhD classmates, my colleges, all member in accounting faculty and doctoral program and specially Ms. Jaruwat Khocharoen for generous help during my study. My heartiest apologies to those, who’s name are mentioned but had helped me through tough situation during my study.

Patcharee Treepornchaisak

TABLE OF CONTENTS

	Page
ABSTRACT (THAI)	iii
ABSTRACT (ENGLISH).....	iv
ACKNOWLEDGEMENTS.....	v
TABLE OF CONTENTS.....	vi
LIST OF TABLES.....	ix
LIST OF FIGURES	x
1. Introduction.....	1
1.1 Motivation.....	1
1.2 Research Objectives.....	3
1.3 Research Questions.....	4
1.4 Conceptual Framework.....	4
1.5 Research Design	5
1.6 Contribution and Limitation	6
1.7 Organization of the Study.....	7
2. LITERATURE REVIEW AND HYPOTHESIS DEVELOPMENT.....	8
2.1 The International Standard on Auditing number 610.....	8
2.2 The determinant of external auditor reliance on internal audit function.	8
2.3 Quality and improvement program and the quality assessment report (QAR)....	9
2.3.1 The link between QAR and external auditors	10
2.3.2 The benefits of QA reports to external auditors.....	11
2.4 Internal audit report	11
2.5 Hypothesis development.....	12
2.5.1 Hypothesis development for test of control procedure	12
2.5.2 Hypothesis development for substantive testing.....	15
2.5.3 Hypothesis development for using internal auditors as assistants.	16

2.6 The effect of salience bias	17
2.7 Hypothesis development.....	19
2.7.1 Control testing and the opportunity for improvement of QAR	19
2.7.2 Substantive testing.....	20
2.7.3 Using internal auditors as assistants.	21
3. RESEARCH METHOD.....	23
3.1 Participants	23
3.2 Design and Manipulations	23
3.2.1. Research Design	23
3.2.2 Independent Variable Manipulations	24
3.2.3 Dependent variable.....	25
3.3 Materials	25
3.4 Experimental Procedures	26
3.5 Participants	27
3.6 Design and Manipulations	27
3.6.1 Research Design	27
3.6.2 Independent Variable Manipulations	28
3.6.3 Dependent Variable.....	28
3.7 Materials	29
3.8 Experimental Procedures	29
4. Results.....	30
4.1 Manipulation Checks	30
4.2 Test of Hypotheses of experiment 1	31
4.2.1 The likelihood of using IAF's work for control testing	31
4.2.2. The likelihood to use an IAF's work for substantive testing	35
4.2.3. The likelihood of use internal auditors as the assistants.	38
4.3 Test of Hypotheses of experiment 2	42
4.3.1 The likelihood of using an IAF's work for control testing.....	42
4.3.2. The likelihood of using an IAF's work for substantive testing.....	45

4.3.3. The likelihood of use internal auditors as the assistants.	47
5. ADDITIONAL ANALYSIS	50
5.1 Experience	50
5.1.1 Experiences Effect.....	50
5.1.2 The effect of internal audit report rating and level of experience	52
5.2 Research methodology	52
5.2.1 Participants	52
5.2.2 Research Design and manipulation	53
5.3 Results	53
5.3.1 Manipulation check	53
5.3.2 Test of Hypotheses	54
5.4. Conclusions of additional analysis.....	57
6. CONCLUSION.....	58
6.1 Conclusion	58
6.2 Implication	59
6.3 Limitation and Future Research.....	60
7. References.....	61
8. Appendix.....	66
8.1 Appendix 1: Experimental material 1 (Thai).....	66
8.2 Appendix 2: Experimental Material 1 (English)	94
8.3 Appendix 3: Experimental Material 2 (Thai)	117
8.4 Appendix 4: Experimental Material 2 (English)	135
REFERENCES	148
VITA.....	150

LIST OF TABLES

	Page
Table 1: Classification of Groups in Each Treatment Condition.....	23
Table 2: Classification of Groups in Each Treatment Condition.....	27
Table 3: the likelihood to use IAF’s work for control testing.....	33
Table 4: the likelihood to use IAF’s work for substantive testing.....	36
Table 5: the likelihood to use IA as assistants	40
Table 6: the likelihood to use IAF’s work for control testing.....	43
Table 7: the likelihood to use IAF’s work for substantive testing.....	46
Table 8: the likelihood to use IA as assistant.....	49
Table 9: Classification of Groups in Each Treatment Condition	53
Table 10: the likelihood to use IAF’s work for control testing.....	55

LIST OF FIGURES

	Page
Figure 1: Conceptual Framework of the first experiment	4
Figure 2: Conceptual Framework of the second experiment	5
Figure 3: The expectation of likelihood to use internal auditor’s work for test of control procedure.	14
Figure 4: The expectation of likelihood to use internal auditor’s work for substantive testing.....	16
Figure 5: The expectation of likelihood to internal auditors as assistants.	17
Figure 6: The expectation of likelihood to use IAF’s work at test of control.....	20
Figure 7: The expectation of likelihood to use IAF’s work at substantive testing.	21
Figure 8: The expectation of likelihood to use internal auditors as assistants.....	22
Figure 9: Experimental Design 1	26
Figure 10: Experimental Design 2	30
Figure 11: The likelihood level of external auditors using IAF’s work for control testing.....	34
Figure 12: The likelihood level of external auditors using IAF’s work for substantive testing.....	38
Figure 13: The likelihood level of external auditors using internal auditors as assistants.....	41
Figure 14: The likelihood level of external auditors using IAF’s work for control testing.....	45
Figure 15: The likelihood level of external auditors using IAF’s work for substantive testing.....	47

Figure 16: The likelihood level of external auditors using internal auditors as assistants.....	50
Figure 17: The prediction of likelihood level of external auditors using IAF's work for control testing.....	52
Figure 18: The likelihood level of external auditors using IAF's work for control testing.....	57



1. Introduction

1.1 Motivation

In order to manage the scarcity of resources of the external auditors and improve audit effectiveness, The International Standards on Auditing 610 (ISA 610) "Using the Work of Internal Auditors", revised in 2013, allows the external auditors to rely on an internal audit function's work (hereafter IAF) and this coordination between the two parties increases the effectiveness of internal audit Sox Section 404 or compliance processes of company (Lin, Pizzini, Vargus, & Bardhan, 2011). The reliance decision is not only beneficial to the client in terms of audit fees reduction but it also give external auditors more time to perform additional testing in other significant areas. Currently, the external auditors' reliance on IAF's work has been an interesting topic for researchers where many of them have focused on the determinants of the reliance decision. There are three principle factors which affect the external auditors' assessment of the IAF, namely competence, objectivity, and work performance (Desai, Roberts, & Srivastava, 2010); DeSimone and Abdolmohammadi (2016); (A. A. Gramling, Maletta, Schneider, & Church, 2004); Maletta (1993). Then Bame-Aldred, Brandon, Messier, Rittenberg, and Stefaniak (2013) and Malaescu and Sutton (2015) study about the consequences of the reliance decision. Only a few studies have been carried out about how the decision making happens or how bias in decision making affects the external auditors' reliance decision.

The important link between IAF and the external auditors is the internal audit report. There has been only one study which has focused on the interaction between internal audit report type and senior level internal audit's reporting relationship towards internal audit's fraud risk judgment (Boyle, DeZoort, & Hermanson, 2015). Their study classified the internal audit report types by assurance level and descriptive characteristics. They found that the difference of grading reports and level of assurance affects reliance decisions of external auditors but they did not cover the topic of using the IAF's work. The first experimental study allows us to understand how QAR rating and internal audit report rating affects the external auditors' judgment and whether external auditors have bias in using IAF's work and using IA as assistant or not.

In terms of material internal control weakness, the reliance decision is contingent on whether the prior's experience with the IAF was satisfactory. Malaescu and Sutton (2015) identify that the material weakness of the previous year causes less reliance to use the IAF's work. The dissertation predicts that external auditors who receive a satisfactory internal audit report will have greater likelihood to use IAF's work and IA as assistant than those who receive partial satisfactory internal audit report. Not only the internal control condition related to reliance's decision but the quality of IAF also contributes to the reliance's decision of external auditors. Then the experiment manipulates the QAR rating into three levels that are generally conform, partially QAR and no report. The study speculates that the external auditors will decrease likelihood to use IAF's work and use IA as assistant sequentially from generally conform, no report and partially conform QAR. Combining the QAR and the IA

report rating together, a research predicts that the effect of the former on the likelihood to use IAF's work and use IA as assistant are conditional upon latter. The control testing, substantive testing and using IA as assistant are the three dependent variables that were investigated in first experiment.

The experiment results mostly support the predictions. The mean of likelihood to use IAF's work in good internal control condition is greater than poor internal control condition. Moreover, the main effect of QAR was statistically significant. The interaction effect between rating of the IA report and rating of QAR is statistically significant which means the external auditors' likelihood to use IAF's work for substantive testing and use IA as assistant depends on the control condition and quality of IAF. However the interaction effect was not statistically significant for control testing. In addition, contrast testing reveals that the likelihood to use IAF's work and use IA as assistant in no report condition was not statistically different from partially conform QAR condition. The result implies that the external auditors evaluate IAF's quality of no report condition as poor as the partially conform QAR condition. The findings highlight to the audit profession that the external auditors are bias against the IAF's work.

The incorrect reliance level could cause more than necessary and less necessary audit work. Therefore, the audit firms should consider an appropriate policy for the auditor in charge who is responsible for making the decisions. The wrong decision does not only affect the external auditors, but under reliance also increases unnecessary audit work, leading to higher audit fees for the clients. On the contrary, the over-reliance decision can reduce audit's quality. The second experiment investigates how the different levels of QAR rating affect the external auditor's judgment. The IIA's Quality Assessment Manual (2017) evaluates the overall conclusion from an attribute section (unrelated to work performance) and performance section (related to work performance) which could result in three difference ratings (Generally conforms, partially conform and does not conform). However, from another classification, the QAR is divided into two main parts in the report which are the overall conclusion and opportunity for improvement. As the QAR pattern does not clearly follow the standards or manual guide, the report users may misuse QAR.

The proposed prediction is built from salience bias (Kahneman & Tversky, 1972). The paper predicts that external auditors who receive the QAR will decrease their likelihood to use internal auditors as assistants sequentially from generally conforms QAR, partially conforms and unrelated to work performance QAR, no QAR and partially conforms and related to work performance QAR. The QAR provides independent assurance to external auditors, it should be useful for enhancing the reliance level of using IAF's work and using internal auditors as assistants. Moreover, Maletta (1993) finds that the most important factors considered when internal auditors are used as the assistants are the objectivity, competence, and work performance of the internal auditors themselves, the three factors in which QAR is representing. The generally conforms QAR has the top rating for IAF's quality so it should have highest influence. The partially conforms QAR is treated as a control weakness which likely makes the external auditors' decision-making process more difficult as they may believe that control weakness is still existing. However, the partially conforms QAR can be caused by attribute session and/or performance session. The no charter issue in

the attribute session is represented as being unrelated to work performance of IAF while the unapproved change in audit plan issue in performance section is represented as being related to work performance of IAF. In this study it was predicted that the likelihood to use IAF's work and to use the internal auditors as assistants in unrelated to work performance condition will be higher than related to work performance condition. The no QAR is an unknown assurance of IAF. This paper puts in the middle between related and unrelated to work performance condition.

The second experimental results mostly support the predictions except for no charter QAR condition in which this study found a bias in using the QAR where the external auditors decrease the willingness to use IAF's work and using internal auditors as assistants from generally conforms QAR, no QAR, partially conforms and unrelated to work performance QAR and partially conforms and related to performance QAR condition. The overall conclusion which gave a big overall picture of the IAF, plays an important role in decision making rather than detailed information which explains why they received the conclusion. The likelihood of using IAF's work and using internal auditors as assistants in no charter condition significantly lower than what was given in the prediction as they ignore the fact that no charter is unrelated to the work performance of the IAF. The external auditors who are faced with this condition may not utilize an efficient audit or over auditing for their engagement. The client may receive additional or unnecessary audit fees as R. K. Elliott and Korpi (1978) and Felix, Gramling, and Maletta (2001) found a negative association between audit fees and the contribution of IAF to external auditors. Additionally, the contrast analysis confirms that the external auditors feel that no charter condition and unapproved work performance condition are the same which shows that the external auditors have bias in using internal auditors as assistants. The contrast effect additionally confirms that external auditors who receive generally conforms condition have a greater likelihood to use internal auditors as assistants than those who receive no report. The QAR helped reduce the uncertainty of the work performance of the IAF.

1.2 Research Objectives

This study investigates the five following objectives and the significant importance of the theoretical and practical aspects for external and internal auditors as follows.

1. To test whether the level of QAR rating has value relevant to external auditor's decision regarding the likelihood to use internal auditor's work and use IA as assistants or not.
2. To test whether internal audit report has value relevant to external auditor's decision regarding the likelihood to use internal auditor's work and use IA as assistants or not.
3. To examine the interaction effect between internal auditor report and the level of QAR rating toward external auditor's judgment.
4. To examine whether the level of QAR rating effect toward external auditors' judgment or not.
5. To test whether external auditor has salience bias against the likelihood to use internal auditor's work and to use internal auditors as assistant or not.

1.3 Research Questions

The qualitative interview performed has brought up many unanswered questions from practitioners in the audit industry. Hence, this research aims to answer the five questions listed below.

1. Does a the level of QAR rating have value relevant to external auditor's decision regarding the likelihood to use the internal auditor's work and use IA as an assistant?
2. Does an internal audit report have value relevant to external auditor's decision regarding the likelihood to use the internal auditor's work and use IA as assistant?
3. Does the internal audit report and the level of QAR rating jointly affect external auditor's judgment?
4. Does the level of QAR rating affect external auditor's judgment?
5. Does external auditor has salience bias against the likelihood to use the internal auditor's work and to use IA as an assistant?

1.4 Conceptual Framework

Experiment: 1

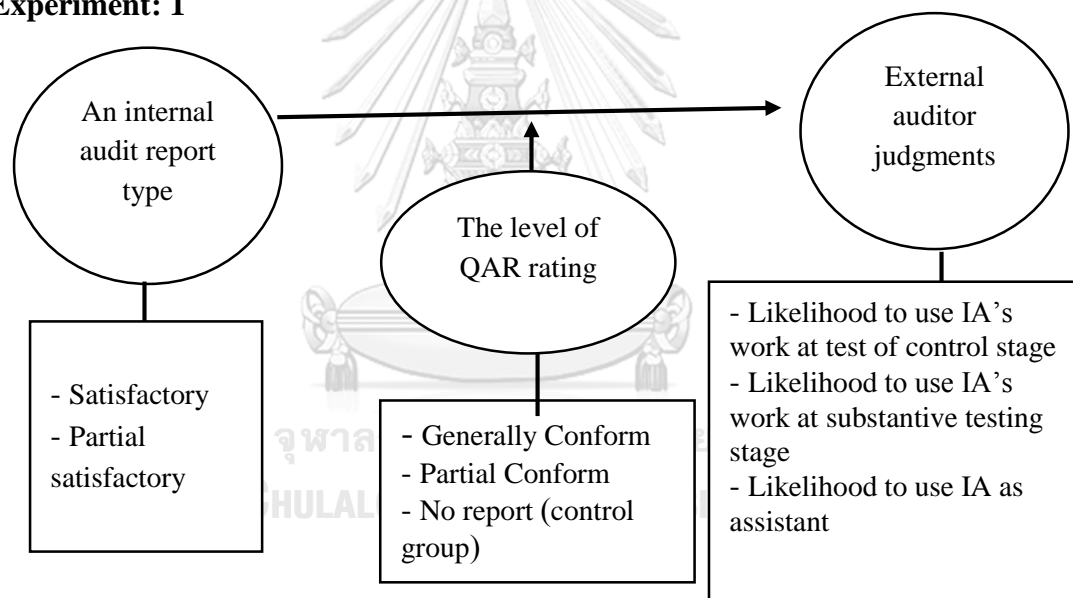


Figure 1: Conceptual Framework of the first experiment

The original framework is derived from Boyle et al (2015) which study how difference type of internal audit report effect to internal report users. This framework adds the level of QAR as additional variable to study the interaction effect between these two variables toward external auditor's judgement.

Experiment 2: Hold internal audit report constant: satisfactory condition.

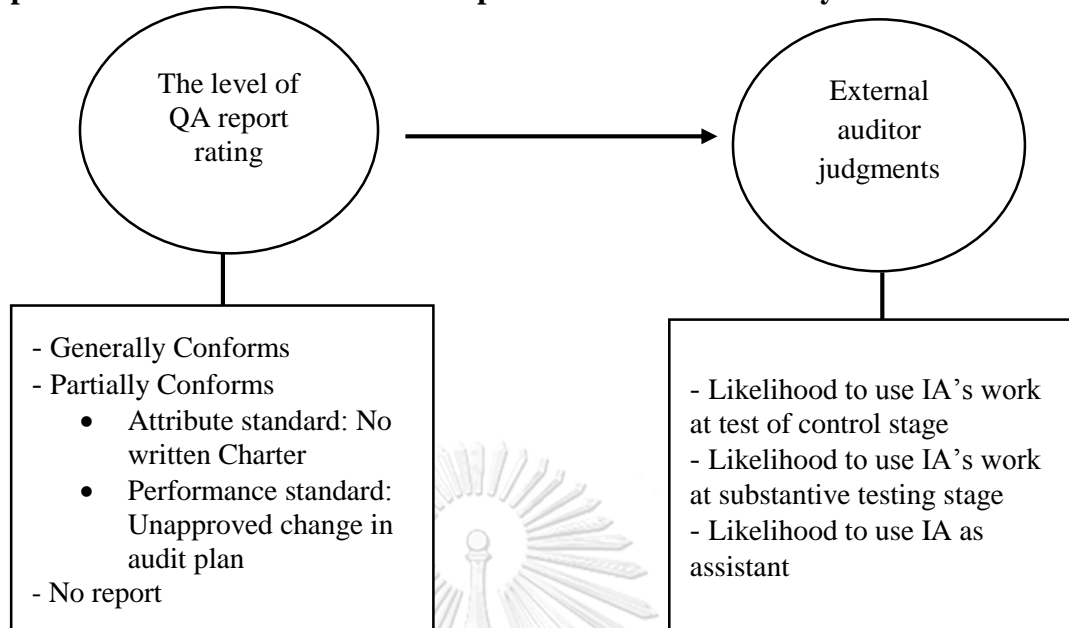


Figure 2: Conceptual Framework of the second experiment

1.5 Research Design

A 2 x 3 between-subjects design was employed for the first experiment. The independent variables include an internal audit report type (satisfactory and partial satisfactory) and a level of QAR rating (generally conforms, partially conforms and no report). The QAR normally can be classified into three categories however in this study, the 'does not conform' category is not included. This is because the 'does not conform' category is difficult to find in listed companies or big firms. The no report condition is used in order to simulate the current practice. So in this experiment, a level of QAR rating is classified into three levels, generally conform, partially conform and no report, due to the fact that the QAIP process has recently been established. According to Vassiliou (2016) finds that 96% receive generally conforms and remaining approximately 4% are partially conforms. It is less than 1% receive does not conform.

The participants included various ranks ranking from manager to partner auditor level as these are samples of the population who frequently make decision at the planning of control testing stage. The estimated number of participants is one hundred and twenty auditors from the Big Four in Thailand. They are then randomly assigned to the six conditions. The study also have four manipulation-check-questions to ensure that they understand the material correctly.

The second experiment employed a 1 x 4 between-subjects design included as a fourth experimental conditions to test the hypotheses. Participants were randomly assigned to difference QAR rating (generally conforms, partially conforms due to no charter opportunity for improvement, partially conforms due to unapproved change in audit plan and no report), as independent variables. The estimated number of participants is eighty auditors from the Big Four. Again the participants are those with rank from manager to partner.

1.6 Contribution and Limitation

Practical Contribution

In the first experiment, the current standard ISA 315 and ISA 610 only suggest the external auditors to read internal audit report but the evaluation on whether to use internal audit function's (IAF's) work is based on their own professional judgments. This uncertainty of professional judgment may include bias and/or reluctance to use IAF's work. Three main determinants namely competence, objectivity and work's performance, affect the reliance decision of the external auditors. The QAR from external assessors help increase reliance level of IAF quality as it is ensured by independent parties. This study suggests external auditors to use QAR as a tool to evaluate IAF. When external auditors rely on low quality IAF's work, there will be an impact on the quality of audit working papers. There is a potential that external auditors will over-reliance on no QAR internal audit function which results to poor quality of audit work. In the other word, the external auditors may not detect material control weakness which affect the financial misstatement. In contrast to over-reliance, the external auditors also under-reliance due to no information about IAF's quality. This study propose a new procedure to reduce uncertainty of IAF's quality.

Secondly, the dissertation introduces a new audit procedure that external auditors should use in the audit risk evaluation. The findings suggest that the external auditors should carefully use the internal auditor report together with the QAR. The new procedure will help reduce potential over-reliance bias where the external auditors are not able to detect material control weakness. Additionally, the suggestion will reduce under-reliance bias and reduce over audit budget.

Lastly, the dissertation contributes to the burning issue of using internal auditors as assistant. Not many countries have used internal auditors to provide direct assistant, especially Thailand. The QAR increases the reliance level in using internal auditors. The result shows practitioners that they should consider using internal auditors to assist in the test of control in order to spend more time in the high risk area auditing. This new process will help increase audit quality.

In the second experiment, the research points out concerns about how difference level of QAR rating play important role for QAR report users. The external auditors must carefully use QAR as some issues, which unrelated (related) to work performance of IAF, can be found in the opportunities for improvement section. This resulted in inappropriate evaluation on internal audit function of the company and the under (over) of the internal audit's work.

Theoretical contribution

The first experiment illustrates the joint effect between the internal audit report type and overall conclusion QAR rating. The results show that satisfactory internal audit report plays an important role to external audit's willingness to use IAF's work and use IA as assistants. The external auditors are willing to use IAF's work and IA as assistant in satisfactory IA report than in partial satisfactory IA report. The previous literature identified only three determinants (DeSimone & Abdolmohammadi, 2016), (Desai et al., 2010), (A. A. Gramling et al., 2004) and (Maletta, 1993) which is related to external audits' reliance decision. This study add new determinants which is internal control of the company that is report in internal audit report. The study also adds to the existing literature of Munro and Stewart (2010) by creating additional variables of internal report type which replaces the source of internal audit's function.

Additionally the research reveals that QAR rating affects likelihood to use IAF's work and IA as assistants. Lastly, the dissertation also identifies a type I and a type II bias of auditor's judgment.

The second experiment studies to the salience bias which states that sometimes people may ignore the information as people pay attention to the overall conclusion or big picture while ignoring the details inside that particularly report. The external auditors who receive partially conform QAR reduce their likelihood to use IAF's work and use IA as assistants. It is because the external auditors does not notice that the issue is unrelated to work performance. It presents that external auditor have bias phenomenon when using IAF's work and use IA as assistant from misread QAR. The research addresses the effect while hold the satisfactory internal audit report constant how difference level of QAR rating affect to external audit's judgment though three auditing procedures.

Limitation

The study has two limitations. The first limitation is the availability of QAR. Some external auditors cannot access to QAR which depends on client's policy whether the audit committee allows external auditors to access the report or not. Thus, the proposal procedure of this study may not apply in above situation. The next limitation is the level of content in internal audit report and QAR. In the experiment 2, the likelihood to use internal audit's work depends on the level of content in internal audit report because the risk level or material weakness topic related to external auditor's judgment. This study aims to focus only the high risk level (Revenue account). The other risk level or other content of QAR may not apply to this framework which the study explains in Chapter 2.

1.7 Organization of the Study

The remainder of the study is as follows. Section two provides review of relevant literature, theoretical development, and hypotheses development while, section three offers information regarding participants, research design and experimental materials and procedures. This is followed by section four, which describes the manipulation check and results. Section five provides additional analysis. The last section concludes the dissertation.

2. LITERATURE REVIEW AND HYPOTHESIS DEVELOPMENT

2.1 The International Standard on Auditing number 610

The ISA 610 (revised 2013) utilizes the specific work and documentations of the internal auditors by allowing the external auditors to use the work performed by the IAF and use the internal auditors as assistants. The previous version of ISA 610 allows external auditors to use internal auditors' work in a specific restrictive matter to gather audit evidence for external auditors. An example of the traditional tasks that internal auditors can assist includes obtaining an understanding of the companies' internal control by performing tests of control and substantive testing for an external auditor (Munro & Stewart, 2010). However, there are many restrictions specified in ISA 610 that do not allow internal auditors to perform certain tasks such as the confirmation process (J. Bierstaker, Abbott, Caster, Parker, & Reckers, 2011). The comments from participating committee members emphasize that the revised 2013 version does not explicitly address that the work is adequate to support the proposed reduction in the extent of testing for external auditors (J. Bierstaker et al., 2011). The above points and examples gave rise to uncertainty and variety in using the IAF's work. The external auditors have to evaluate IAF by themselves.

Another important highlight of ISA 610 underscores that, while using internal auditors' work, the responsibilities and risks of external auditors are not to be mitigated. Paragraph 4 of ISA 610 specifies that "*The external auditor has sole responsibility for the audit opinion expressed, and that responsibility is not reduced by the external auditor's use of the work of the internal audit function in obtaining audit evidence or use of internal auditors to provide direct assistance on the engagement*". This paragraph emphasizes the degree of uncertainty on using internal auditors' work. The external auditors have to evaluate the risks and benefits regarding their reliance on or direct assistance from internal auditors' work. Therefore, external auditors' reliance decisions have been hot topics in the research stream.

2.2 The determinant of external auditor reliance on internal audit function.

From literature reviews, many studies have used three principle factors which affect external auditors' assessment of internal audit function, namely competence, objectivity, and work performance (DeSimone and Abdolmohammadi (2016), Desai et al. (2010), A. A. Gramling et al. (2004) and Maletta (1993)). The definition of competence is "*The education level and profession experience of the internal audits*" (Farkas & Hirsch, 2016); objectivity is defined as "*an unbiased mental attitude that allows internal auditors to perform engagements in such a manner that they believe in their work product and that no quality compromises are made*" (The Institute of Internal Audit, 2017); work performance is described as the evidence of internal audit's effort, execution of internal audit plan, and quality of corporate governance(Desai et al., 2010).

Later, a summation model and organized framework of external auditors' reliance on IAF is proposed by (Bame-Aldred et al., 2013). This consists of environmental factors affecting IAF, IAF factors affecting external auditors' reliance on the IAF, nature and extent of external auditor reliance on IAF, and outcome effects of external auditor reliance on the IAF. The new factor that is addressed *identity* while the other three are from previous literatures. Together, there total of four IAF factors that are related to reliance's decisions.

Not only the majority of studies are about main contributing factors of IAF factors that affect external auditor's reliance, but also there are some studies of other factors such as working style and communication, inherent risk, sourcing arrangement and audit delay as well. Maletta and Kida (1993) find that auditors rely more on internal auditors when the control risk was low compared to conditions where the control risk was high. These findings corresponds with the manipulation of "satisfactory" and "partial satisfactory" internal audit report condition in experiment 1. The satisfactory case refers to low internal control risk and the partial satisfactory case refers to high internal control risk. Moreover, (Paino, Razali, & Jabar, 2015) address that working style and communication barriers have a significant effect on the reliance level of external auditors. Later, (Peters, Abbott, & Parker, 2012) find that internal audit function assistance is negatively associated with external audit delay. Additionally, (Glover, Prawitt, & Wood, 2008) identify that external auditors equally weigh in-house and out-sourced for low inherent risk cases. On the contrary, for high inherent risk cases, the external auditors rely on objective tasks rather than subjective tasks. Moreover, Messier Jr, Reynolds, Simon, and Wood (2011) find that using internal audit functions as a management training ground (MTG) are associated with higher audit fees. They also find additional evidences that internal audit functions that are used as MTG are competent but less objective compared to non-MTGs.

According to literature reviews, most research papers focus on the direct relationship between internal audit functions and external auditors but only a few studies examine the internal audit report and external quality assurance report which form the intermediate link between external auditors and internal auditors. The setting of linkage from internal audit function through internal audit report and QAR and then external auditors is similar to the current practice of external auditors. Only Boyle et al. (2015) study the interaction between internal audit report type and senior level internal audit's reporting relationship towards internal audit's fraud risk. However, their study classified internal audit report types by assurance level and descriptive characteristics. The difference of grading reports and level of assurance affects reliance decisions of external auditors. Additionally, the material control weakness disclosed from internal auditors increases the likelihood of detecting material control weakness by external auditors. The material weakness disclosure is positively associated with the internal audit function practice of grading audit engagements. The coordination between external auditors and internal auditors increase the effectiveness of Section 404 compliance processes (Lin et al., 2011). Moreover, the failure to report internal control's material weaknesses also reduces external auditors' willingness to rely on internal auditors' work (Farkas & Hirsch, 2016). Hence, the opportunity for improvement detail type in the QAR will affect the external auditor's judgment. Very few researches have been conducted to examine the QAR type effect on the reliance decisions of external auditors using experimental methods. Most of studies are based on survey methodology which is easier to obtain information but the survey methodology cannot answer how auditor makes decision.

2.3 Quality and improvement program and the quality assessment report (QAR).

The practice guide of IIA's International Profession Practices Framework (IPPE) (March 2012) defines quality assurance and improvement program (QAIP) as *"An ongoing and periodic assessment of the entire spectrum of audit and consulting*

work performed by the internal audit activity. If the assessments' results indicate areas for improvement by the internal audit activity, the chief audit executive (CAE) will implement the improvements through the QAIP." It is a conformance to have a QAIP to evaluate the performance of internal audit functions, but there is no punishment by most regulators from all over the world for those who do not have a QAIP. Thus, the implementation rate of QAIP from a global survey is less than 50% of the total listed companies (J. O'Loughlin & Swauger, 2016, Sep). The later survey of the Global internal audit Common Body of Knowledge (CBOK) released the survey results in the volume of September 2016, stated that the implementation rate increased to 71%: 34% is fully implemented and 37% is in the process of implementation. The growing trend of QAIP implementation confirms the importance of this program.

However, the QAIP is relevant to the international standards for the Professional Practice of Internal Auditing section 1300 series. The QAIP assessment also covers all aspects of internal audit functions' activities. There are two types of QAIP assessment, Internal QAIP assessment and External QAIP assessment. They also have a cost-effective method by utilizing an internal assessment QAIP from independent parties. The quality assessment report (QAR) is classified into three scales: (The institute of internal auditor's quality assessment manual for the internal audit activity, 6th Edition) does not conform, partially conforms, and generally conforms. This research uses these scales for the manipulation type or rating of the QAR.

Even with the low rate of implantation and the new introduction of QAIP, there are already some research papers about QAIP. DeSimone and Abdolmohammadi (2016) inform that QAIP is another way to gain respect from management, audit committees, and all stakeholders including external auditors. Their survey found that regulators, board members, senior management and CAEs' internal audit are under-performing. They believe that external assessment is a mechanism to upgrade their performance. Additional research supports that having QAIP in place means having an internal audit who functions in an active role in corporate governance (Sarens, Abdolmohammadi, & Lenz, 2012). From the best of my knowledge, there is no research which studies the link between the QAR and external auditor's judgment.

2.3.1 The link between QAR and external auditors

The internal auditors' quality assessment manual for the internal audit activity, on the 6th Edition, revealed a survey which informed us that the top three shareholders are executive management, audit committee, and the board of directors. The fourth stakeholder, which this paper focuses on, is the external auditors. QAIP's procedure includes an interview of the external auditor for the evaluation of achieving coordination with other assurance providers and coordination of an audit plan (Internal audit standard section 2050). These steps of QAIP will help ensure coordination between external auditors and internal auditors for the audit planning and reduce duplicated works.

Examination of identity, competence, objectivity and quality of work can be done by either external auditors themselves or by internal/external assessment through the QAR (Bame-Aldred et al., 2013). Moreover, Sarens et al. (2012) found a positive effect for having QAIP in place and having the internal audit function in an active role

in corporate governance. Focusing on quality improvement programs is an important factor for changing the internal auditor's role M. Elliott, Dawson, and Edwards (2007). From prior literature, it was addressed that QAIP is a contributing factor for the performance of the internal audit function, thus, QAIP is a newly introduced mechanism to help external auditors evaluate factors which affect the reliance decisions when using IAF work or using IAF direct assistance. Therefore, this experiment aims to answer whether the QAR has valuable relevance to external auditors for making the decision to use IAF work or to use internal audit auditors to provide direct assistance.

2.3.2 The benefits of QA reports to external auditors

The credibility framework of Maksymov (2015) uses a definition by Hovland, Janis, and Kelly (1953) which stated that credibility has two components: competence and trustworthiness. The QAR can help external auditors to evaluate the internal audit function on external assessors' credibility. The determinants of the perception of credibility relies on many factors, including task difficulty, familiarity with the examinee, and the examinee's attempt to prevent the possible problems. Hun Tong Tan and Shankar (2010) provide evidence that a reviewer gives better performance ratings to congruent preparer's memos with their initial opinions. The results are moderated by the extent of belief that the reviewer weighs whether it is alignment with their superior's preference or not. Moreover, the sourcing arrangements of the internal audit function also affects objectivity, however, not on the perception of competence (Glover et al., 2008). These two examples show that the determinants of competence evaluation affect the external auditors' perception of others' credibility. The competence and trustworthiness show favorable findings by the average manager of the outstanding seniors' memos compared to those with unrevealed memos (Hun Tong Tan & Jamal, 2001). Hence, the QAR is the contributing factor that may help increase the external auditors' reliance on internal auditor function.

2.4 Internal audit report

The purpose of including the internal report is to simulate the situation that external auditors face in the real working environment. At the planning stage, the external auditors need to obtain information of a company and coordinate with the IAF (Pike, Chui, Martin, & Olvera, 2016). The external auditors always request an internal auditor report from the audit committee in order to revise audit plan if there is any material weakness present or not. Next, the external auditors will evaluate the control risk of the company. The IIA (2009) issued a practical guideline for formulating and expressing internal audit opinion by providing the relevant ideas, the scope of the work, and the degree of expressing an opinion. The guideline suggests that internal auditors can express opinions on two levels: the macro level as an overall level and the micro level for an individual audit assignment. They can also apply scales such as tier grading or tier grading with scales from the appendix of the practice guideline. In this research study, we used the former, which is the most popular scale. The study uses the tier grading scale based on the practical guideline and the PWC annual report for PricewaterhouseCooper (2016, June) to manipulate the scale between satisfactory, partial satisfactory and unsatisfactory.

However, the study excludes unsatisfactory conditions because the case material is a listed company which follows the law and regulations from the Stock Exchange of Thailand and the Office of the Securities and Exchange Commission strictly requires good corporate governance and authorized external auditors. There are four parties who are required to be involved in the preparation of listing information; financial advisors, external auditors, internal auditors and the audit committee. The preparation requires two years' worth of internal audit reports (The Stock Exchange of Thailand, 2018, Sep 15) Hence, it is nearly impossible to obtain unsatisfactory conditions of control for a listed company present in the stock exchange market. Therefore, this study will only focus on satisfactory and partial satisfactory conditions.

The material weakness disclosures from internal audit reports increases the likelihood to detect these flaws by external auditors. The disclosure of material control weakness has been positively associated with the IAF in the practice of grading audit engagements and in external-internal auditor coordination, suggesting that these activities increase the effectiveness of the Section 404 compliance processes (Lin et al., 2011). On the other hand, the failure to report internal control material weakness reduces the external auditors' willingness to rely on internal auditors' work (Farkas & Hirsch, 2016).

2.5 Hypothesis development

Experiment 1:

2.5.1 Hypothesis development for test of control procedure

The first experiment investigate three-step-procedure which is control testing, substantive testing and is used as assistant, similarly in Munro and Stewart (2010). They find that the external auditors have been using internal auditors more for evaluating internal controls than for substantive testing or as assistants. Later, Pike et al. (2016) find that external auditors' involvement at the planning stage increased reliance decision to rely on internal audits' work. They point out important issues that reduce uncertainty in the quality of IAF. The increased reliance level transforms to lower performance on the tests of auditors' work and reduced audit budget hours compared to that of no involvement. However, there is a potential of failure to evaluate the quality of IAF which is similar to the failure of detection of internal control deficiencies from management strategy in prior literature. Management uses many strategies to convince external auditors to realize the strength of internal audit's function (Farkas & Hirsch, 2016). In order to use IAF's work, the external auditors have to select which accounts should rely on IAF's work. Then they will check what the risk level is to the account and evaluate the internal control risk of the company according to ISA 315. The external auditors will review the internal audit's reports to evaluate whether there is any material weakness present or not. Hence, they will be aware of the material weakness from internal audit's report.

Furthermore, deZoort and Salterio (2001) suggest that external auditors decrease reliance level on internal audits' work due to the number of incentives that internal auditors have to be bias on their reports. They also inform that it might be because external auditors are reluctant to reduce their testing beyond a minimum threshold. The finding implies that sometimes external auditors perform over-auditing

in order to comply with auditing standards, or they may have bias against quality or other factors towards internal audits' work. According to an archival summary of A. A. Gramling et al. (2004), important issues such as what is the appropriate reliance level and what are the consequences of over-reliance and under-reliance were mentioned. Should they test, should they not test, should they over-test or under-test? Are they testing at the minimum threshold? The mixed literature reviews still cannot answer the extent which external auditors perform after reliance on IAF's work. Thus, building from issues in using the QAR as previously mentioned in the effect of information section combine with issues in appropriate level of reliance decision, this leads us to the research hypothesis.

There are two types of internal audit report, satisfactory and partially satisfactory. For the satisfactory case, it means that no material control weakness is found or the company has good internal control while the partially satisfactory case means there is at least one material control weakness found or the company has poor internal control. In terms of material internal control weakness, the reliance decision is contingent on whether the prior's experience with the IAF was satisfactory. The external auditors evaluate the control risk as high when internal control of the company is not good while they will evaluate the risk as low when the internal control of the company is good (ISA 315). Additionally, Malaescu and Sutton (2015) identify that the material weakness of the previous year will cause less reliance to use the internal audit function.

In the past, it was very difficult to receive the internal audit report of the current years. However, the auditing time period and technology has been developed in the hope of speeding up the delivery time. From the interview of audit partner from one of big four firms regarding the development stages of dissertation. He informed that sometimes the auditors receive the SOX audit report, which is one type of internal audit report, at the planning stage as the SOX procedure is under the audit cycle that the company regularly performs submission to the head office. However, the study notes that the material case using the current year of internal auditor report could be a limitation for interpretation of non-SOX audit companies and some delay internal audit report companies. The study aims to put the appropriate time period where both reports can be used.

The dissertation posits that the external auditors who received satisfactory internal auditor report will have a greater likelihood to use internal audit's work than those received partially satisfactory internal auditor report. Additionally, the external auditors who received conformed QAR will have a greater likelihood to use internal audit's work than those received partially conformed QAR. The predictions align with the ISA 315 which states that "Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement through Understanding the Entity and Its Environment". The companies which have poor quality of internal control will be classified as having high internal control risk and the companies which have good quality of internal control will be classified as having a low internal control risk. Moreover, the literature also found that the reliance on internal audit's decision by external auditor is a function of client's government structure, management characteristic, account risk, and inherent risk (Bame-Aldred et al., 2013). Therefore, the external auditors who face with low internal control will have a greater likelihood to use internal audit's work than those who faced with a high internal control risk. The research also predicts that when

external auditors use internal audit report together with QAR, the effect of internal auditor report type on likelihood to use internal auditor's work will be conditional upon the QAR type.

H1.1: External auditors who received satisfactory internal auditor report will have a greater likelihood to use internal audit's work than those who received partially satisfactory internal auditor report for control testing.

H1.2: External auditors who receive QAR will have likelihood to use internal audit's work at test of control decreases sequentially from generally conform QAR rating, no QAR and partially conform QAR rating.

H1.3: The effect of internal auditor report type on likelihood to use internal auditor's work for the control testing is conditional upon QAR rating.

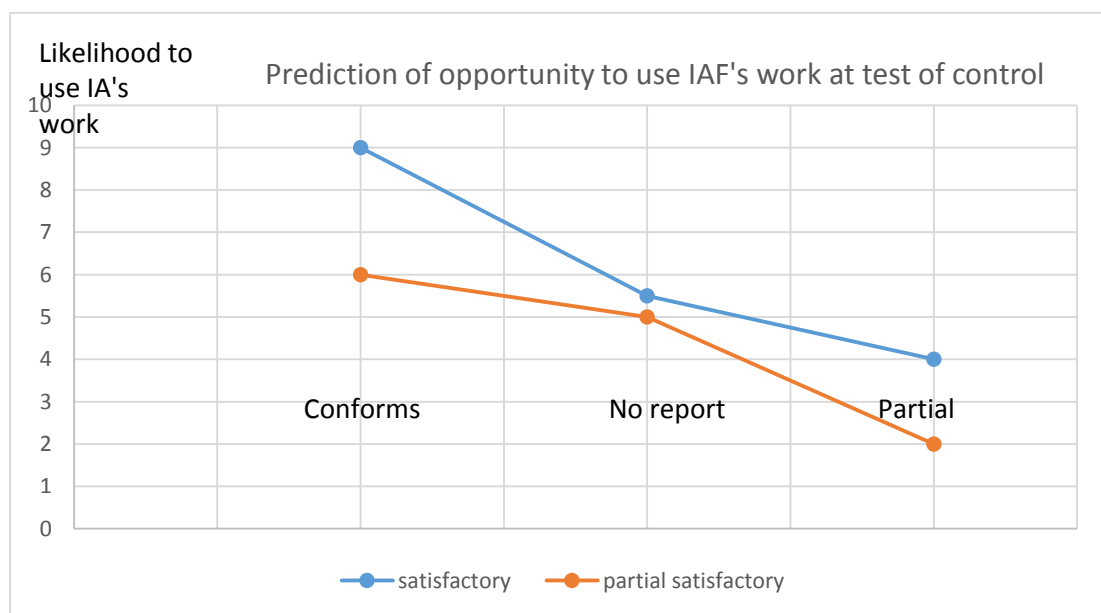


Figure 3: The expectation of likelihood to use internal auditor's work for test of control procedure.

This experiment aims to detect type I and type II error in the auditor's judgment as they are making the decision based on the internal audit report and QAR. Based on literature review, type I and type II error of external auditor's judgment include those mentioned by Barnes and Renart (2013) Barnes (2004) and Barnes and Renart (2014). The first literature of Barnes (2004) discovers that there is a transactional cost of on-going concerns that the opinion causes bias. However, the direction of type I and type II error depend on the bargaining power of external auditors. Later, over-conservatism and unjustified inclination are additional factors that were found to have led to type I and type II error (Barnes & Renart, 2013).

The study posits that the effect of internal auditor report type on the likelihood to use internal auditor's work is conditional upon the QAR rating. In a partial satisfactory internal audit report compared to the conformance QAR condition, the former could have type I error bias as external auditors are not willing to use internal auditor's work even when provided with a good-quality work as a result of poor internal control of company. On the contrary, satisfactory internal audit report compared to partial conformance QAR rating, could have type II error bias by using poor quality of work

performed by internal auditors which lead to not being able to detect the material weakness of internal control.

2.5.2 Hypothesis development for substantive testing.

This part partially replicates the aim from Munro and Stewart (2010)'s study which found that the external auditors use internal auditors more for the test of control than for substantive testing. The likelihood to use internal auditor's work for the test of control is higher than for the test of details. However, previous studies did not include the company's internal control condition into their study. Therefore, the research adds additional variable of company's internal control through internal audit report.

The dissertation posits that external auditors who received satisfactory internal audit report will have a greater likelihood to use internal auditor's work for substantive testing than those who received partially satisfactory internal audit report. This is because partially satisfactory internal audit report implies internal control weakness and the external auditors may want to perform audit tasks by themselves. Similarly to the above discussion of control testing, the previous literatures found that the reliance on internal audit decision of external auditor is a function related to the client's government structure, management characteristic, account risk, and inherent risk (Bame-Aldred et al., 2013). Thus, the external auditors who received conformed QAR will have a greater likelihood to use internal auditor's work for the substantive testing more than those who received partially conformed QAR. Lastly, the hypothesis predicts that the effect of internal audit report type is conditional upon QAR rating.

H2.1: External auditors who received satisfactory internal auditor report will have a greater likelihood to use internal auditor's work for the substantive testing than those who received partially satisfactory internal auditor report.

H2.2: External auditors who receive QAR will have likelihood to use internal audit's work for substantive testing decreases sequentially from generally conform QAR rating, no QAR and partially conform QAR rating.

H2.3: The effect of internal auditor report type on likelihood to use internal auditor's work for the substantive testing is conditional upon QAR rating.

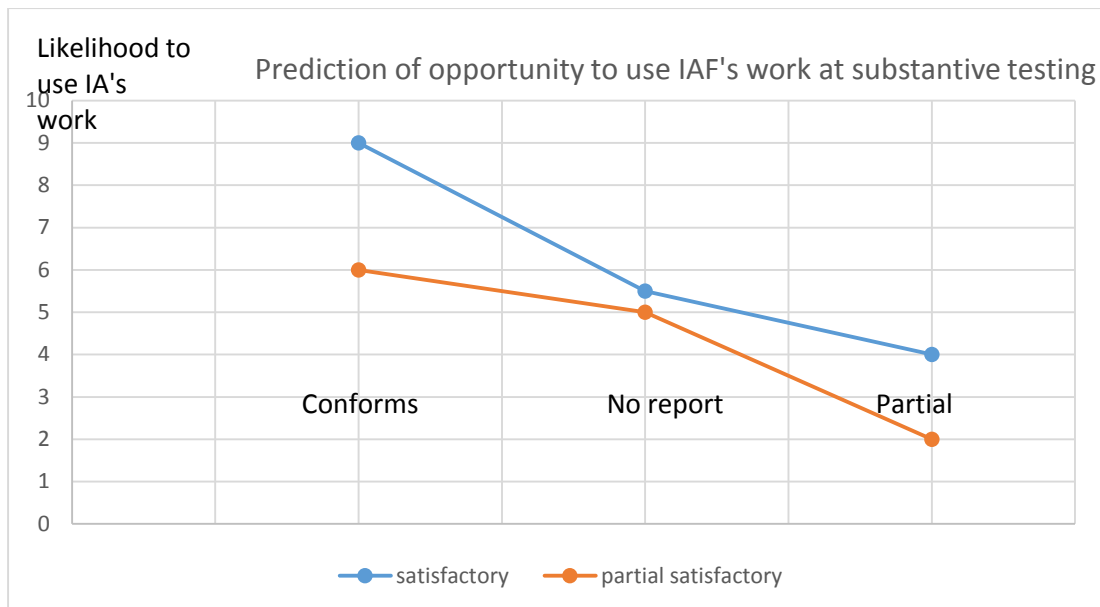


Figure 4: The expectation of likelihood to use internal auditor's work for substantive testing.

2.5.3 Hypothesis development for using internal auditors as assistants.

According to ISA 610 that allows external auditors to use internal auditors as assistants but under direct supervision, the external auditors have to consider three important factors competence, objectivity, and work performance (Desai et al., 2010; DeSimone & Abdolmohammadi, 2016; A. A. Gramling et al., 2004; Maletta, 1993). These three factors can be evaluated from the QAR. The previous literatures found that when the external auditors decide to use internal auditors as assistants, control strength of the company was insignificant to the reliance decision. Thus, the internal audit report type (satisfactory compared to partially satisfactory) will not impact the decision to use internal auditors as assistants and thus internal audit's report type is not factor for the use of an internal audit as an assistant Maletta (1993). The most important factors are objectivity, competence, and the work performance of internal auditors themselves – which are not related to the internal control of companies. Thus, the hypothesis posits that the external auditors who received conformed QAR will have a greater likelihood to use internal auditors as assistant than those who received partially conformed QAR.

However, previous findings are opposite to the practical environment as there are several issues that should be concerned such as nature of audit tasks, inherent risk and control risk (Maletta, 1993). Maletta (1993) found that only the high inherent risk impacts the auditors' decision to use internal auditors as assistants as it interacts with the internal audit's objectivity and work performance. In practice, when external auditors make the decision to use internal auditors as assistants, the company's environment is an additional factor that interacts with the three criteria. Thus, the research adds internal audit report as a representative of the company's environment. This environment is similar to real-life situation where the external auditors first evaluate the internal control risk and then consider which tasks can the internal auditors be used as assistants.

The study illustrates that the external auditor who received satisfactory internal audit report will have a greater likelihood to use internal auditor as assistants

than those who received partially satisfactory report. This hypothesis builds on ISA 315 which states that satisfactory internal audit report leads to low internal control risk. When the internal control risk is low, the external auditors will have a low possibility of facing internal control's weakness. Thus, the potential to use internal auditors as assistant is higher in this type of report than the partially satisfactory internal audit report. Moreover, the study also expects that the effect of internal report type on the likelihood to use internal auditors as assistant is conditional upon the QAR rating.

H3.1: External auditors, receiving satisfactory internal auditor report, have greater likelihood to use internal auditors as assistants than those, receiving partial satisfactory internal auditor report.

H3.2: External auditors who receive QAR will have likelihood to use IA as an assistant decreases sequentially from generally conform QAR rating, no QAR and partially conform QAR rating.

H3.3: The effect of internal auditor report type on likelihood to use internal auditors as assistants is conditional upon QAR rating.

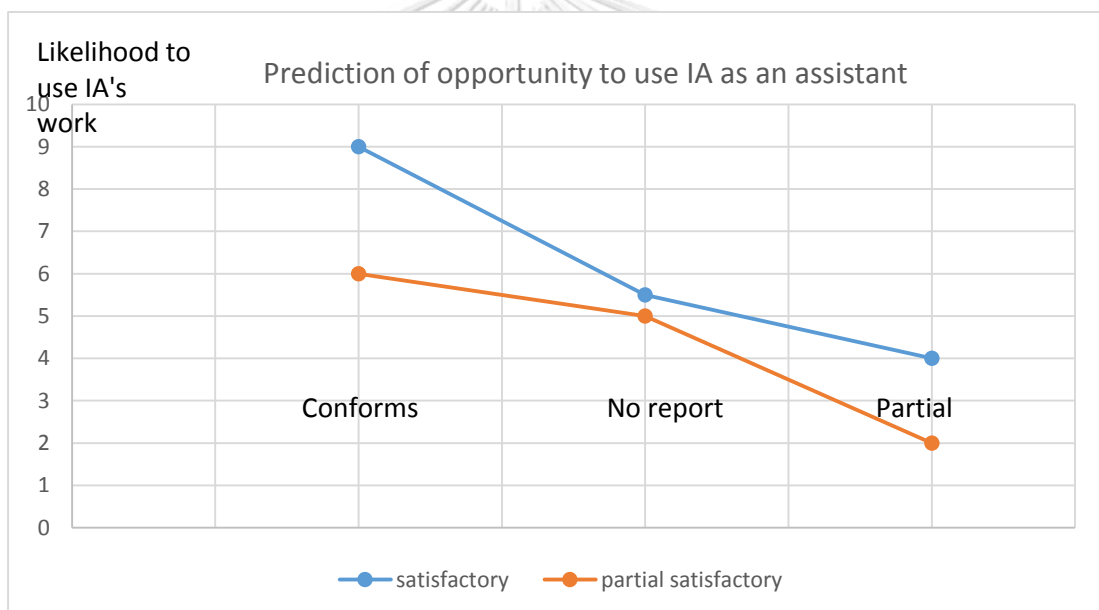


Figure 5: The expectation of likelihood to internal auditors as assistants.

Experiment 2:

2.6 The effect of salience bias

In second experiment, this study focuses on QAR pattern and QAR rating. The dissertation aims to answer whether the external auditors' judgment is bias regarding to variety style/pattern of QAR or the difference of rating or not. The research uses the salience bias effect to explain how difference level of QAR rating affects to the external auditors' judgment. The salience bias refers to making an uncertainty judgment on the basis of "reflects the salient features of the process by which it is generated" (Kahneman & Tversky, 1972). Moreover, the prior study documents that people ignore base rates, neglect sample size, overlook regression toward the mean, and misestimate conjunctive probabilities (Tversky & Kahneman, 1973). Joyce and Biddle (1981) reported that auditors underutilized base rates relative to normative

(Bayesian) standards, but that auditors did better than student subjects. Additionally, this study benchmarks QAR to management forecast which has readability effect which have been documented in auditing literature such as H.T. TAN, Ying Wang, and Zhou (2014) and H.-T. Tan, Wang, and Zhou (2014) and W. B. Elliott, Jackson, Peecher, and White (2013). One important factor that contributes to the subsequent judgment is the experience of the subject. The sophisticated and unsophisticated investors react differently to news written using positive and negative language. Additionally, the disclosure readability also influences the investor's judgment. Only when readability is low can a positive language disclosure leads to a higher earning judgments for unsophisticated investors (H. T. TAN et al., 2014). Moreover, readability also associates with the consistency effect as when the benchmark performance is inconsistent, high readability of positive trend performance leads to favorable investor's performance judgment. On the contrary, for negative trend, high readability leads to poorer investor's performance judgment. However, the effect is smaller when the benchmark performance condition is consistent (H.-T. Tan et al., 2014).

Furthermore, investors' decisions have been popularly explored in terms of language effect. The effect of vivid and pallid languages on investors' judgment has been studied by Hales, Kuang, and Venkataraman (2011). They found that investors who are faced with preference consistency will be sensitive to the vivid and pallid languages but are not sensitive when the preference is inconsistent. Additionally, W. B. Elliott et al. (2013) states that prompting investors attributed to its source is affected by subsequence judgment. Investors who receive in-explicit positive Corporate Social Responsibility (hereafter CSR) performance condition estimates higher fundamental value than explicit positive CSR performance condition. Investors who receive in-explicit negative CSR performance responses lower for fundamental value than explicit negative CSR performance.

For this study a presentation of QAR can infer similarly as a presentation of management forecast disclosure or disclosure of CSR performance which has the potential of a language bias effect similar to the previously mentioned literature. The overall conclusion of QAR is categorized into three types from internal auditing standard but it does not has a standard pattern of disclosure as same as the management forecast's pattern. Interestingly, the overall conclusion can explicitly be seen in the report or in a high readability form. However, the details of information or opportunity for improvement are written in in-explicitly or less readability form. The researcher aims to find whether the external auditors can detect information in the QAR from explicit area and in-explicit area or not. Thus, the in-explicit information is included under the opportunity for improvement section while explicit information is in the conclusion section. In order to detect whether the external auditors can detect explicit and in-explicit information or not, the study selects material related and unrelated to external audit's activity as independent manipulation for detailed information while conformance and partial conformance manipulation as independent manipulation for explicit information.

2.7 Hypothesis development

2.7.1 Control testing and the opportunity for improvement of QAR

As earlier mentioned that QAR has two important sections which are over all conclusion and opportunity for improvement. The level of overall conclusion obtains from The IIA's Quality Assessment Manual, which clearly classify into three level (generally conform, partially conforms and does not conform). However the remaining of QAR pattern has not clear state from the standards or manual guide. The IIA's Quality Assessment Manual separates a summary result of QAR into two parts which are attribute section and performance section. The performance section is mainly related to work performance of internal audit function. The attribute section is not directly related to work performance but related to competency and objectivity. In order to able to separate the effect of opportunity for improvement, this study limits attribute section only unrelated to work performance which describe in limitation. The no written charter is represented opportunity for improvement in attribute section while the unapproved change in audit plan is represented opportunity for improvement in performance section. The company has charter of IAF but they do not have written charter which does not related to IAF's work performance.

Based on my review of public disclosure QAR (the world intellectual property organization (2014) and the external quality assurance regent report of the University of California by Baker Tilly International (The University of California, 2013) also found that the opportunity for improvement is the area for describing why the company received partially conform rating. Thus this study limits the opportunity for improvement only for describing a reason of partially conforms rating. The study note as limited scope because in practical, there is a possibility that the company can receive many opportunity for improvement issues but this study only scopes one topic in order to prevent confounding effect. The experiment 2 holds satisfactory internal audit report condition constant. The study posits that the external auditors who receive QAR will decrease the likelihood to use IA's work sequentially from generally conforms, partially conforms and no charter, no QAR and partially conforms and unapproved change in audit plan. The generally conforms is a top rating of QAR rating. The partially conforms and no charter opportunity for improvement is not related to work performance. For this condition, the external auditors should not reduce reliance level of use IAF's work if it is not related work performance. The next condition is no report. This treatment aim to simulate current practice. The external auditors will face with uncertainty to use IAF's work. The last condition is partially conforms and unapproved change in audit plan. This condition is directly related to work performance which result to least reliance level to use IAF's work.

H4.1: The effect of internal auditor report type on likelihood to use IAF's work for control testing is conditional upon QAR rating.

H4.2: The external auditor who receives QAR will decrease the likelihood to use IAF's work for control testing sequentially from generally conforms, partially conforms and unrelated to work performance, no QA report and partially conforms and related to work performance

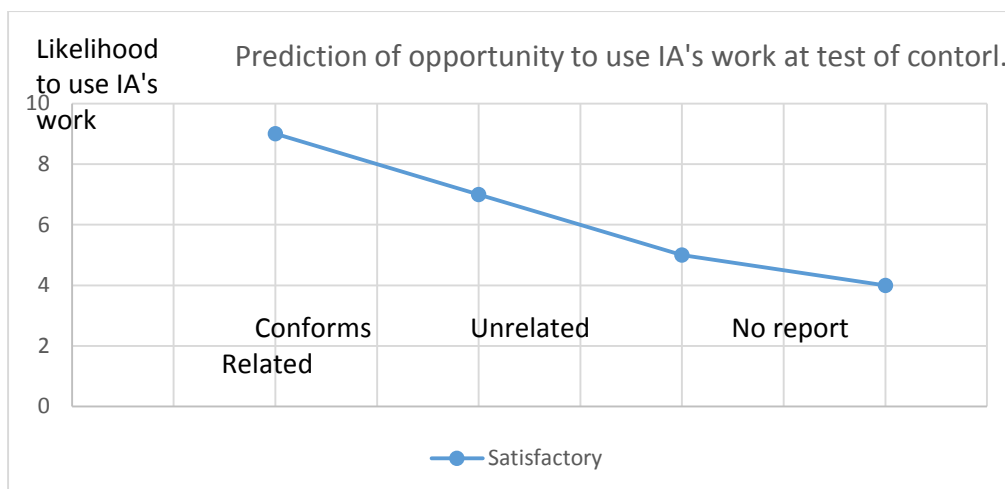


Figure 6: The expectation of likelihood to use IAF's work at test of control.

2.7.2 Substantive testing

Substantive testing is an audit procedure that examines the financial statements and supporting documentation to see if they contain errors. These tests are needed as evidence to support the assertion that the financial records of an entity are complete, valid, and accurate. There are many substantive tests that an auditor can use such as issue a bank confirmation to test ending cash balances, observe the period-end physical inventory count and physically match fixed assets to fixed asset records (Steven Bragg, 2017). There are two type of substantive testing which are analytical procedure and test of details. Pasework and Strawser (1992) indicate that auditors believe that performing preliminary analytical procedure has a significant reduction in the work for substantive tests of details; however, the reduction in conditional upon analytical procedure were performed.

The research has to divide audit procedure into two stages because the prior findings of Munro and Stewart (2010) who find that the reliance level to use internal audit's work in the test of control is higher than substantive testing. On the contrary, Whittington and Margheim (1993) find that the materiality is not significant when the reliance decision to substantive testing procedure. Some studies find that external auditors rely on IAF work for both test of control and substantive testing (Margheim (1986); Audrey A Gramling (1999)) The predictions based on the substantive testing procedure results are similar to those from the test of control procedure. The study predicts that the external auditors who receive QAR will decrease the likelihood to use IA's work sequentially from generally conforms, partially conforms and no charter, no QAR and partially conforms and unapproved change in audit plan. Moreover, the effect of internal auditor report type on likelihood to use internal auditor's work is conditional upon QAR rating for the substantive testing procedure.

H5.1: The effect of internal auditor report type on likelihood to use IAF's work for substantive testing is conditional upon QAR rating.

H5.2: The external auditor who receives QAR will decrease the likelihood to use IAF's work for substantive testing sequentially from generally conforms, partially conforms and unrelated to work performance, no QAR and partially conforms and related to work performance.

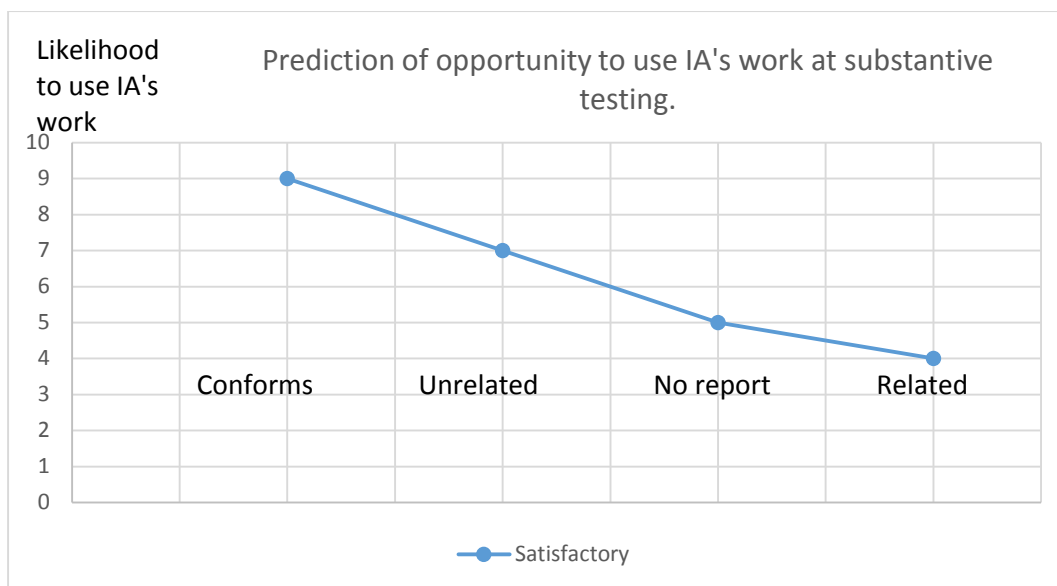


Figure 7: The expectation of likelihood to use IAF's work at substantive testing.

2.7.3 Using internal auditors as assistants.

Professional standard ISA 610 not only allows the use of IAF work, but also guides external auditors to consider the use of internal auditors to provide direct assistance because of the benefits of lowering the cost and increasing the efficiency. Peters et al. (2012) support that using internal auditors as assistants can reduce audit delay. They give two supportive points: to alleviate personal shortages/staffing pressures faced by external auditors and to help expertise in the client experience. The first benefit of using internal auditors for assistance is that internal auditors face less client pressure as they only work for one company and hence they do not have as many clients as external auditors do. The less client pressure is a contributing factor to the higher turnover rate in the auditing industry. Audit firms can better utilize client's resources during this scarcity of external auditors. The second benefit is that internal auditors have a more client-specific-experience and this benefit is also noted by Peters et al. (2012). Client-specific-experience refers to having an in-depth knowledge about a company's culture, chain of command, and information sources. Felix et al. (2001); (Peters et al., 2012) also found that using internal audit as assistance is negatively associated with the audit fees.

Although the use of internal auditors as assistants bring about many benefits, there are also several issues that should be concerned such as the nature of audit tasks and inherent risk. Maletta (1993) states that the use of internal auditors as assistants based on the strength of an audit test should be a function to indicate the quality of the internal auditors, regarding their competence and objectivity. In other words, when using low quality internal auditors to perform audit work, the overall quality of audit's work will be lower due to the presence of less reliable data in working papers from unqualified staff. Additionally, his main study investigates the impact of inherent risk on auditors' decisions to use internal auditors as assistant. He finds that not only do high inherent risks impact the auditors' decision to use internal auditors as assistants, but also it can compromise internal audit's objectivity and work performance.

Additionally, Munro and Stewart (2010) indicate that external auditors are more likely to use in-house internal auditors as assistant for substantive testing.

Furthermore, Maletta (1993) finds that when external auditors decide to use internal auditors as assistants, control strength was insignificant to the reliance decisions. The most important factors considered are objectivity, competence, and work performance of internal auditors themselves – which are unrelated to the internal control of the companies. Thus, the first experiment include internal audit report type in order to capture the relationship between the external auditor and the QAR in order to reconfirm to Maletta (1993).

The dissertation specifies which part of the audit procedure in which will be assisted. It is because Peters et al. (2012) mentions that internal auditors are placed with low level audit staff, who are usually inexperienced, leading to them being able to perform the tests of control procedure but they will find it difficult to manage analytical procedure and some parts of the testing details. Therefore, the study follows Peters et al. (2012) by scoping only tests of control procedure for internal auditors to be assisted in the last dependent question. The last prediction is that the reliance level of using internal auditors as assistants decreases according to QAR type. The dissertation predicts that the external auditor who receives QAR will decrease the likelihood to use IA as an assistant sequentially from generally conforms, partially conforms and no charter, no report and partially conforms and unapproved change in audit plan. Additionally, the effect of internal auditor report type on likelihood to use internal auditor's work is conditional upon QAR rating for using IA as assistant.

H6.1: The effect of internal auditor report type on likelihood to use IA as assistant is conditional upon QAR rating.

H6.2: The external auditor who receives QAR will decrease the likelihood to use IA as an assistant sequentially from generally conforms, partially conforms and unrelated to work performance, no report and partially conforms and related to work performance.

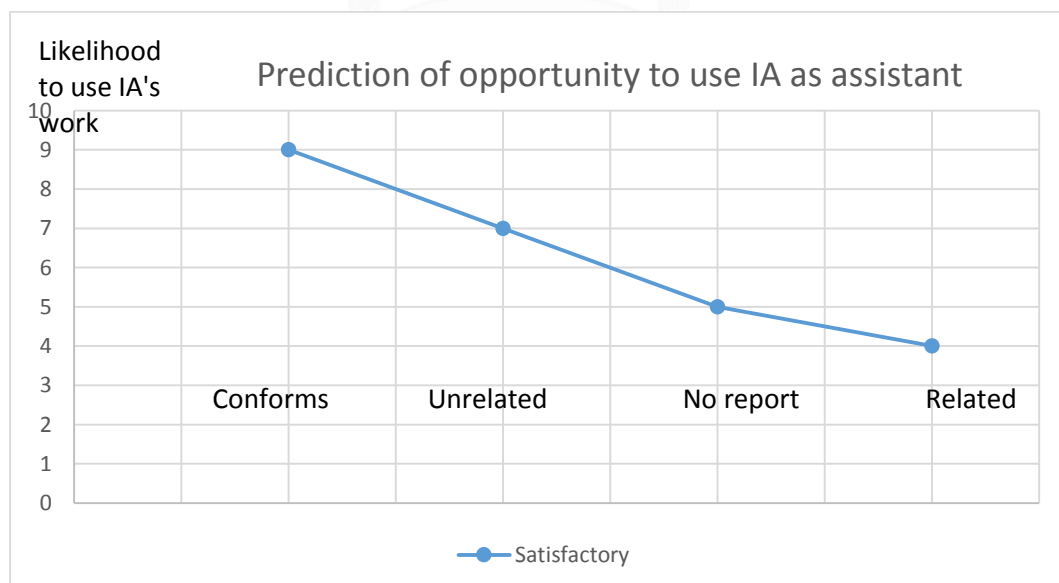


Figure 8: The expectation of likelihood to use internal auditors as assistants.

3. RESEARCH METHOD

Experiment 1:

3.1 Participants

The experiment had one hundred and eighty-six auditors from three of the big four firms in Thailand. The number of participant is obtained by using G-power analysis according to Jacob Cohen (1969). The minimum requirement for sample size equal to 99 participants but this dissertation obtained participants greater than minimum requirement. Participants were ranked from manager to audit partners. The auditors completed the case during the firm training session. 65% were audit managers, 19% was made up of audit senior managers, 16% were audit directors and remaining comprised audit partners. It was approximately proportioned at 68% female and 32% male auditors. 95% of the participants in this experiment are CPA which represents the majority of auditors and most of them have experience in auditing listed companies.

For pilot testing, this research choose Master of Accounting Program students from Chulalongkorn Business School and Thammasat Business School. It is appropriate to use master degree students because most of students have at least one year experience from audit firm, graduated in Bachelor of Accounting and enrolled advance auditing course or seminar in auditing course. The *pilot* participants also perform knowledge testing, but only those who pass 50% of the test will be included in the result. The questions obtained from the auditing text book (2016) chapter question session. *For Big 4* auditors do not need to test knowledge testing as those people need to comply with firm standard. The big 4 firms have company standard which are required an employee to pass standard level before entry to firm.

The participants in experiment 1 cannot join in experiment 2 as they will have order effect of knowledge and recall memory about the case. The researcher ensure by running each experiment matching with level of auditor training. Each level of auditor will be tested only *one time*.

3.2 Design and Manipulations

3.2.1. Research Design

The study employs a 2 x 3 of between-subject. The design includes a sixth experimental condition to test the hypotheses. Participants are randomly assigned to QAR rating (Generally conforms, partially conforms and no report), and Internal audit report (Satisfactory vs Partial satisfactory) as independent variables. There are six conditions presented in Table 1.

Table 1: Classification of Groups in Each Treatment Condition

QA's report rating	Internal audit report.	
	Satisfactory	Partial satisfactory
Generally Conforms	Satisfactory and generally conforms (SC)	Partial satisfactory and generally conforms (PC)
Partially Conforms	Satisfactory and partially conforms (SP)	Partial satisfactory and partially conforms (PP)

No report	Satisfactory and no report (SN)	Partial satisfactory and no report (PN)
-----------	------------------------------------	--------------------------------------------

SC is a group of participants who received a satisfactory internal audit report and generally conforms QAR rating treatment conditions.

PC is a group of participants who received a partial satisfactory internal audit report and generally conforms QAR rating treatment conditions.

SP is a group of participants who received a satisfactory internal audit report and partially conforms QAR rating treatment conditions.

PP is a group of participants who received a partial satisfactory internal audit report and partial conform QAR rating treatment condition.

SN is a group of participants who received a satisfactory internal audit report and no QAR treatment condition.

PN is a group of participants who received a partial satisfactory internal audit report and no QAR treatment condition.

3.2.2 Independent Variable Manipulations

Both independent variables are tested using between-subjects manipulation. The QAR rating is manipulated as “conforms”, “partially conforms” and “no report”. The internal audit public website that the organization used had an external quality assurance by IIA quality service in 2014, and received 96% of generally conformance opinion. The remaining are partial conforms but only a few of nonconformance opinions (J. O’Loughlin & Swauger, 2016, Sep). The majority of opinions are that of conformance and second proportion is partial conformance but this experiment has a drop of “nonconformance” opinion from the study. It is because our setting is a listed company, which has very low potential to obtain “nonconformance”. The internal audit function has an opportunity to perform internal assessment annually. They will have opportunity to improve themselves from internal assessment issue before performing external assessment. As the external assessment is very costly, thus most of internal audit functions are sure that they will receive benefit of QAIP. The no report group is included in this study because the research aim to comparison with current practice.

The “conforms” condition provides the overall conclusion that “internal audit program systems are in conformance with The IIA’s International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual”. The “partially conforms” condition states that the “internal audit program system are in partially conformance to the Standards and Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual”. The case is adapted from the external quality assurance service report of IIA quality service which was presented to the world intellectual property organization in April 2014 and the external quality assurance of regent report of the University of California in 2013 by Baker Tilly International.

The internal audit report type is manipulated as satisfactory and partial satisfactory which states about the finding of credit controller did not sign off approval before adding new customer into the system. The manipulation of internal

audit report type is adapted from Malaescu and Sutton (2015), Boyle et al. (2015) and PricewaterhouseCooper (2016, June) . The study selects “credit controller did not sign off approval” because it does not have direct value of misstatement to the financial statement. However, it is a weakness that designed control cannot prevent error. The trade receivable account will be impacted for consideration of allowance for doubtful debt of those unapproved customers.

3.2.3 Dependent variable

After the background and the operationalization of the two manipulations, the participants are asked to make decisions on three dependent variables. The three dependent variables are the likelihood to use internal audit’s work for test of control procedure, the likelihood to use external audit works for substantive testing procedure and use internal auditors as assistants. According to Munro and Stewart (2010) capture tests of control, substantive testing and using internal auditors as assistants from manipulate sourcing of internal auditors. They also find that external auditors use internal audit’s work for testing of control procedure more than substantive testing. So I capture the reliance level from their study.

The first dependent variable is likelihood *to use internal auditors’ work at test of control procedure for revenue cycle of the year 2017* which is the same as Knapp and Knapp 2001 using an 11-point scale (where 0 = no risk, 5 = moderate risk and 10 = extensive high risk).

The second dependent variable is likelihood *to use internal auditors’ work at substantive testing for revenue cycle of the year 2017* which is measured similarly to Knapp and Knapp (2001), using an 11-point scale (where 0 = no reliance, 5 = moderate reliance and 10 = extensive reliance).

The last dependent variable is *likelihood to which you would use internal auditors to provide direct assistant for revenue cycle of the year 2017* Knapp and Knapp (2001). The 11-point scale is used for the participants’ response (where 0 = not likely at all, 5 =Neutral and 10 = extremely likely).

3.3 Materials

The internal audit report used in this study are adapted from Boyle et al. (2015), Internal audit report from PricewaterhouseCooper (PricewaterhouseCooper, 2016, June) and quality assurance report from Baker Tilly review of the University of California’s office of Audit assurance (The University of California, 2013). The issue in QAR is adopted from J. O’Loughlin and Swauger (2016, Sep). The study uses material in Thai version for collection data from participants. Hence the material is back translation testing from Thai to English.

All participants present with the same company’s background information and partial financial statement. The company has good financial position and positive net cash flow. Then each treatment will receive internal audit report of revenue cycle from the audit committee for the period ending 1 July 2016 – 30 June 2017. Secondly each treated will receive a QAR from the independent assessors for the period ending 1 Jan 2017 – 31 March 2017. Bhattacharjee, Maletta, and Moreno (2016) found that low risk of material misstatement account has no effect on reliance level of external auditors on internal audits’ work. The auditors increase reliance level when account subjectivity across moderate misstatement risk. However, when misstatement risk reached higher level, it has negative effect to internal audit reliance decision of

external auditors. However J. L. Bierstaker and Wright (2001) inform that the revenue cycle is designed to have a moderate risk level. But according the auditing standard ISA 315, the revenue account is a high risk account. None the less, in this study classifies revenue account as high risk account according to ISA 315. The study assume base on revenue account is a common misstatement risk account that normally subjective to fraud risk account.

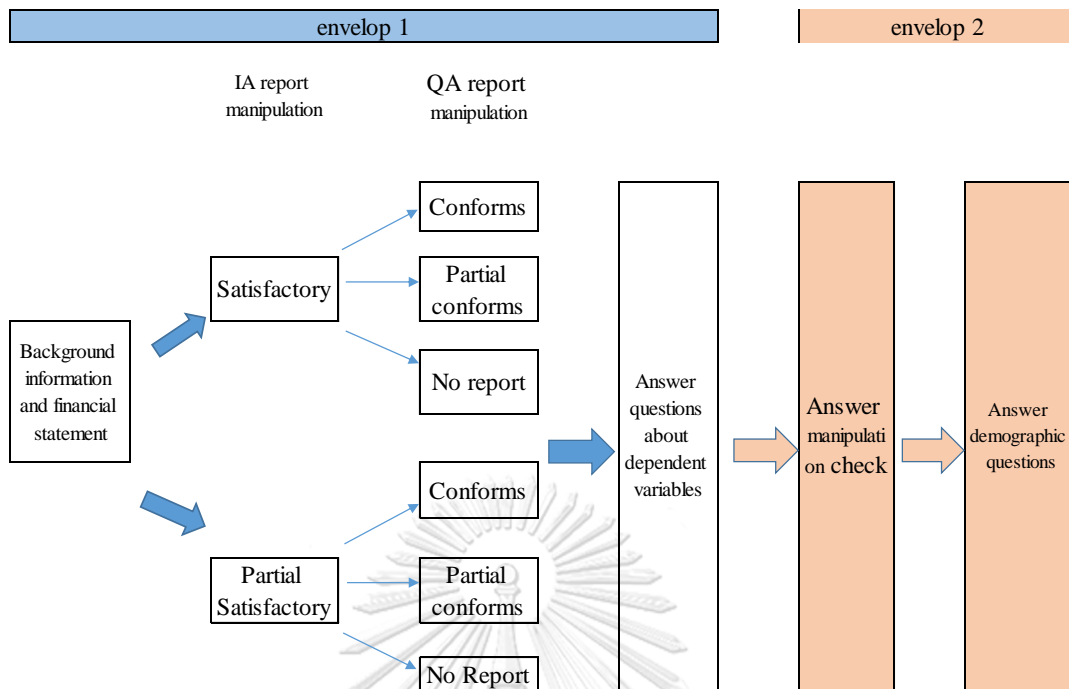
The case study is developed specifically for this study and is pilot tested with Master of Accounting program students who have an auditing background or currently work as auditors. The pilot participants are ensured that they are not replicated with main testing. The case is reviewed by an external audit partner, two external auditors and two internal audit managers for realistic practical applications. Moreover the material also approved by The Ethics Review Committee for Research Involving Human Research Subject, Health Science Group, Chulalongkorn University approved case number 128.1/61 to ensuring internal validity.

3.4 Experimental Procedures

At the beginning of the experiment, participants are informed of the purposes of the study and provide opportunity to leave the experiment if they are not willing to perform the study. Then participants are required to sign consent forms to ensure voluntary participation. First the research give them knowledge about the QAR for about five minutes. Then participants were randomly assigned to each treatment condition. They receive two envelopes. The instruction informs them to consequently open envelop 1 and envelop 2. The first envelop (Appendix 1) consists of background information of the company, a financial statement, a internal audit report and a quality assurance report and dependent variable questions. After participants finish answering the first envelop questions, they are asked to return the first envelop before opening the second envelop. The second envelop is for the manipulation check. There are four manipulation check questions. Then participants answer demographic questions. After finishing the last envelop, they will receive they received a small gift for their participation. The overall study should take about 20-30 minutes to complete the task.

CHULALONGKORN UNIVERSITY

Figure 9: Experimental Design 1



Experiment 2:

3.5 Participants

The experiment had one hundred and three auditors from three of the big four firms in Thailand. The number of participant is obtain from power analysis using G-power analysis according to Jacob Cohen (1969). Participants were ranked from manager to audit partners. The auditors completed the case during the firm training session. 65% were audit managers, 18.4% was made up of audit senior managers, 8.7% were audit directors and remaining comprised audit partners. It was approximately proportioned at 75% female and 25% male auditors. 72% of the participants in this experiment are CPA which represents the majority of auditors and most of them have experience in auditing listed companies.

3.6 Design and Manipulations

3.6.1 Research Design

The study employed a 1 x 4 between-subjects design included as a forth experimental conditions to test my hypotheses. Participants were randomly assigned to satisfactory internal auditors’ report, and QAR rating (generally conforms, partially conforms due to no charter opportunity for improvement, partially conforms due to unapproved change in audit plan and No report), as independent variables. There are four conditions presented in Table 2.

Table 2: Classification of Groups in Each Treatment Condition

Internal auditor’s report type	QA report type			
	Conform	Partially conforms due to unrelated to work performance	Partially conforms and related to work performance	No report

Satisfactory	Conform, Satisfactor y (CS)	Partially conforms due to unrelated to work performance, Satisfactory (US)	Partially conforms due to related to work performance, satisfactory (RS)	No report, Satisfactory (NS)
--------------	------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------

CS is a group of participants who received satisfactory internal auditor's report and generally conforms QAR rating treatment condition.

US is a group of participants who satisfactory internal auditor's report and partially conforms QAR rating due to no charter treatment condition.

RS is a group of participants who satisfactory internal auditor's report and partially conforms QAR rating due to unapproved change in audit plan treatment condition.

NS is a group of participants who received satisfactory internal audit's report and do not receive QAR treatment condition.

3.6.2 Independent Variable Manipulations

Both dependent variables are tested using between-subjects manipulation.

The quality assurance report rating is manipulated as "conforms", "partial conforms due to no charter", "and partial conforms due to unapproved change in audit plan" and "No report". I use dummy variable as 1 conform QAR, 2 as partially conform QAR and 3 as no report. The "conforms" condition provides the overall conclusion that "internal audit program system are conformance with The IIA's International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual". The "partial conforms" condition states that the "internal audit program system partially conforms to the Standards and Code of Ethics. The external assessment identified opportunities for further improvement, of which the details are provided below". There are two level of partially conforms as QA manual check list has two part which are attribute section and performance section. The partially conform in attribute section is described as "No charter" Then the partially conform in performance section is described as "Unapproved change in audit plan" which related to two topics in section of Standard 2020 Communication and approval and 2240 Engagement Work Program: changes in the audit plan without the approval from the audit committee. There are two topics of partial conforms condition which are "the locations of physical count of inventories at the period end were changed without approval" and "The audit cycle was change from fixed assets cycle to payroll cycle". This part obtains from the first experiment manipulation. The last condition is no quality assurance report which the study uses as a control group. The material details are provided in appendix 3 and appendix 4. The material is adapted from Baker Tilly review of the University of California's office of Audit assurance (The University of California, 2013).

3.6.3 Dependent Variable

After the background and the operationalization of the two manipulations, the participants are asked to make decisions on three dependent variables. The three dependent variables are the likelihood to use internal audit's work for test of control

stage, the likelihood to use internal audit work's for substantive testing and using internal auditors as assistant. The study also adds reduction audit hour's variable according to Maletta and Kida (1993) and Felix et al. (2001). Munro and Stewart (2010) capture test of control, substantive testing and using internal auditor as assistant from manipulate sourcing of internal auditors. I repeat the same measurement as Munro and Stewart (2010).

The first dependent variable is likelihood *to use internal auditors' work at test of control procedure for revenue cycle of the year 2017* which is the same as Knapp and Knapp (2001) using an 11-point scale (where 0 = no risk, 5 = moderate risk and 10 = extensive high risk).

The second dependent variable is likelihood *to use internal auditors' work at substantive testing for revenue cycle of the year 2017* which is measured similarly to Knapp and Knapp (2001), using an 11-point scale (where 0 = no reliance, 5 = moderate reliance and 10 = extensive reliance).

The last dependent variable is *likelihood to which you would use internal auditors to provide direct assistant for revenue cycle of the year 2017* Knapp and Knapp (2001). The 11-point scale is used for the participants' response (where 0 = not likely at all, 5 =Neutral and 10 = extremely likely).

3.7 Materials

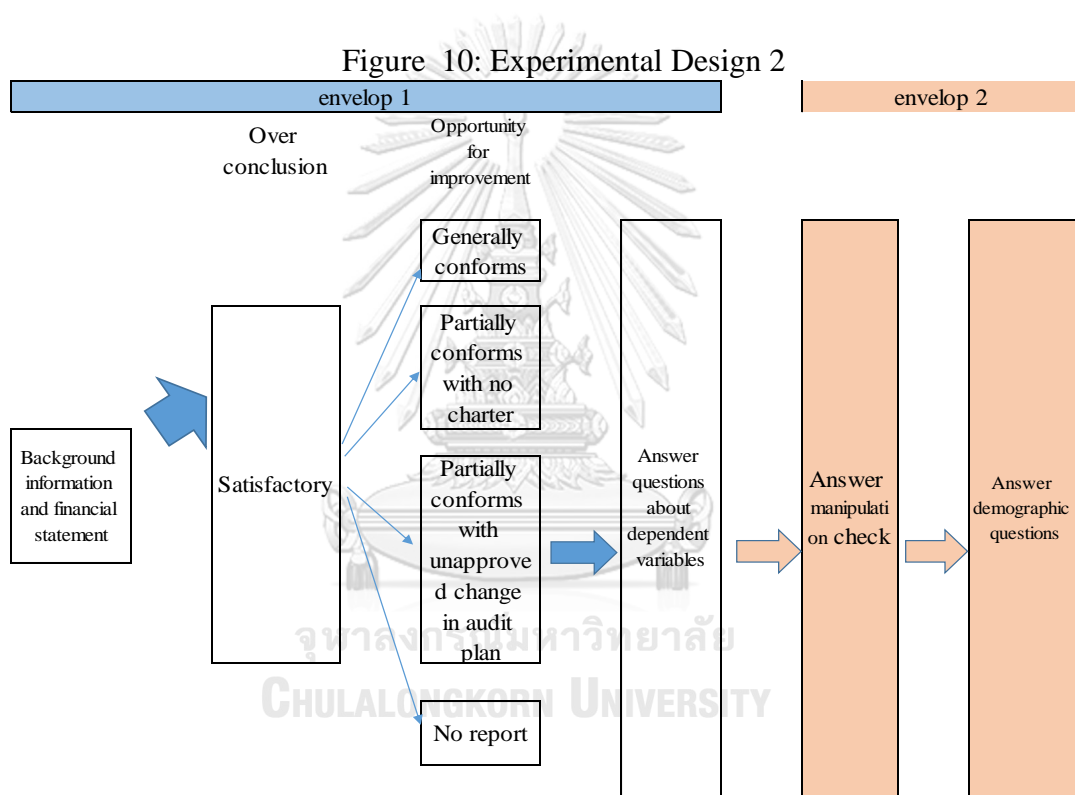
The experimental material used in this study was adapted from Boyle et al. (2015), and internal audit report from PricewaterhouseCooper (PricewaterhouseCooper, 2016, June). The case informs reader that the company has a good financial position and a positive net cash flow. Each treatment received a satisfactory and partial satisfactory internal audit report of revenue cycle from the internal audit function which is under the supervision of the audit committee for the period 1 July 2016 – 30 June 2017. The study used a Thai version of the material for the data collection from participants. Additionally, the material is back translated from Thai to English and review the consistency of both languages by two experienced auditors from one of big four firm. Moreover, J. L. Bierstaker and Wright (2001) informed that the revenue account is designed to have a moderate risk level. But according the auditing standard ISA 315, the revenue account is a high risk account. None the less, in this study classifies revenue account as high risk account according to ISA 315. The study assume base on revenue account is a common misstatement risk account that normally subjective to fraud risk account.

The case study is developed specifically for this study and was performed a pilot test with students in master of accounting program who have an auditing background or currently work as auditors. The pilot participants were excluded from the main test to ensure that they were not replicated with the main testing. The case was reviewed by an audit partner and two audit managers in order to ensure the realistic and practical application.

3.8 Experimental Procedures

At the beginning of the experiment, participants were informed the purposes of the study and were provided the opportunity to leave the experiment any time if they were not willing to perform the study. Then participants were required to sign

their names on the consent form to ensure their voluntary participation. Then they were randomly assigned to each treatment condition where they received two envelopes. The study instructed them to sequentially open envelop 1 and followed by envelop 2. The first envelop consisted of background information of the company, financial statement, and internal audit report and dependent variable questions. After the participants finished answering the first envelop, participants were then asked to return the first envelop to the researcher before opening the second envelop. The second envelop consists of two questions regarding to manipulation checks. Then the participants answered some demographic questions. After completing task in the second envelop, they received a small gift for their participation. The overall study took about 20-30 minutes to complete.



4. Results

4.1 Manipulation Checks

With respect to the internal audit report rating, we asked participants two questions. First, they were asked what the type of internal audit report that you have read. Second, they were asked what the internal control level of company is. Next, with respect to the QAR rating, we asked participants two questions as well. First, they were asked what the type of QAR that you have read. Second, they were asked whether QAR has recommendation and improvements or not. The participants who fell both of questions in each category, were excluded from this experiment. In experiment 1 and 2, the results showed that as many as 73.81% and 87.29%

respectively of the participants answered at least one of questions correctly. These results reveal that participants understand the company's internal control condition and performance of IAF.

4.2 Test of Hypotheses of experiment 1

4.2.1 The likelihood of using IAF's work for control testing

This paper conducted an analysis on the participant's likelihood of using the IAF's work at control testing. The results are shown in table 3, with panel A containing descriptive statistics with panel B presenting an independent t-test, panel C showing a two-way ANOVA and panel D displaying contrast testing. A graphical summary of the result of the participants' likelihood to use IAF's work for control testing is shown in figure 11. Panel A reveals the mean (S.D) of likelihood to use IAF's work for control testing in satisfactory internal audit report conditions and generally conform QAR rating, partially conform QAR rating and no QAR rating are equal to 7.00 (1.90), 4.68 (2.88) and 4.70 (3.04) respectively. In contrast to satisfactory IA report condition, the partial satisfactory internal audit report condition has a lower mean of likelihood to use an IAF's work in every condition. The partial satisfactory internal audit report and generally conform QAR rating, partially conform QAR rating and no QAR condition were equal to 4.60 (2.76), 3.59 (2.85) and 3.96 (2.82) respectively. The total number of participants was equal to 186 participants.

In panel B, the independence t-test displays the mean of likelihood to use an IAF's work for control testing in satisfactory internal audit report conditions is higher ($\mu_{satisfactory} = 5.63$ vs. $\mu_{partial\ satisfactory} = 4.00$, $t-stat = 3.96$, $p-value = 0.000^{***}$) than in partial satisfactory internal report conditions. The results are consistent with *H1.1* and align with ISA 315. The findings confirm that the external auditors who are faced with a satisfactory IA report will have a greater likelihood to use an internal audit's work than those who are faced with a partial satisfactory IA report. Moreover, our results are supported by Maletta and Kida (1993) who find that auditors rely more on internal auditors when the control risk is low compared to the conditions where there is a high control risk. This finding adds an addition determinant factor to the reliance model which previously had only competence, objectivity, and work performance (Desai et al., 2010; DeSimone & Abdolmohammadi, 2016; A. A. Gramling et al., 2004; Maletta, 1993). The research found that the internal control of the company contributed to the external auditors' reliance level. The external auditors are willing to use an IAF's work more in a good internal control condition (satisfactory IA report).

In this study, the partially conform QAR identifies the control weakness of an IAF's work which causes a reduction in reliance of an IAF's work according to Malaescu and Sutton (2015). They identify that the material weakness of the previous year will cause less reliance to use the internal audit function. *H1.2* predicts that the external auditors who receive a QAR will have a likelihood to use an IAF's work for control testing which decreases sequentially from generally conform QAR, no QAR and partially conform QA report rating. The result in panel B is partially consistent with the prediction from *H1.2*. It shows that external auditors who receive a generally conform QAR rating have a higher ($\mu_{Generally\ conform} = 5.93$ vs. $\mu_{partially\ conform} = 4.06$ (untabulated), $t-stat = 3.99$, $p-value = 0.000$) likelihood to use IAF's work for control testing than a partially conform QAR rating. Moreover, the mean of likelihood

to use an IAF's work for control testing of generally conform QAR rating is higher ($\mu_{Generally\ conform} = 5.93$ vs. $\mu_{No\ report} = 4.32$ (untabulated, $t-stat = 3.08$, $p-value = 0.001$) than with no QAR condition. However, the no QAR condition and partially conform QAR condition is not significantly different ($\mu_{No\ report} = 4.32$ vs. $\mu_{Partially\ conform} = 4.06$, $t-stat = 0.49$, $p-value = 0.315$) in the mean of likelihood to use an IAF's work for control testing. The paper concludes that the trend of likelihood to use IAF's work for control testing decreases when going from generally conform QAR to no QAR and partially conform QAR. However, the last two conditions are not statistically different in terms of the mean of likelihood to use IAF's work. Therefore, the external auditors treat no QAR condition as the same level as partially conform QAR rating. This finding gives rise to a concern of non-utilization of the IAF's work. The additional explanation can be found in contrasting session.

The no QAR condition, raise an interesting point. deZoort and Salterio (2001) suggest that external auditors decrease reliance level on internal audits' work due to the number of incentives that internal auditors have to be biased to on their reports. They inform us that when the external auditors are faced with uncertainty, they are reluctant to reduce their testing beyond a minimum threshold. They may perform over-auditing in order to comply with auditing standards, or they may have bias against quality or other factors towards the internal audits' work. The no QAR condition shows that when the external auditors do not know about the IAF's quality, they decrease their willingness to rely on IAF's work. This condition may cause over auditing and audit delay.

Next, we investigate the interaction effect between an IA report and a QAR. Figure 11 shows the pattern of the results. Panel C reveals that the main effect of an IA report ($F-stat = 12.16$, $p-value = 0.000$) and QAR ($F-stat = 7.44$, $p-value = 0.001$) is statistically significant as mentioned above. However, the interaction effect is not statistically significant ($F-stat = 1.59$, $p-value = 0.207$). The result is inconsistent with the *H1.3* prediction. The external auditors do not perceive a differentiation in the IAF's quality between reading the IA report and QAR for control testing. For this reason, the dissertation performed additional analysis of contrast testing in panel D to understand why the external auditors' willingness is different among each condition.

The contrast testing results show that if the study holds a satisfactory IA report constantly, the likelihood to use an IAF's work which generally conforms to QAR condition is higher than partially conforms QAR ($t-stat = 3.54$, $p-value = 0.000$) and no report condition ($t-stat = 3.22$, $p-value = 0.001$). In contrast to satisfactory IA reports, the likelihood to use IAF's work in partial satisfactory IA reports is not statistically different among each condition except for generally conform versus partially conform condition ($t-stat = 1.56$, $p-value = 0.060$). Therefore, the result partially supports the prediction of *H1.3* where the effect of the internal auditor report type on likelihood to use an IAF's work is conditional upon the QAR rating for the control testing. The comparison between generally conform QAR and partially conform QAR in both satisfactory IA report and partial satisfactory IA report are significantly difference. Furthermore, the research concludes that the generally conform QAR helps increase the likelihood to use an IAF's work for control testing while the partially conform QAR helps prevent the external auditors from over-reliance decision.

As we mentioned earlier about potential of type I errors and type II errors, they could happen to external auditors. When the external auditors are faced with uncertainty of no QAR condition. This finding confirms that external auditors are not willing to use internal auditor's work even they are in good or poor internal control of that company (satisfactory IA report and partial satisfactory IA report). The likelihood to use IAF's work in partially conform and no report is not statistically difference in both IA report conditions ($t\text{-stat} = -0.02$, $p\text{-value} = 0.490$ and $t\text{-stat} = -0.54$, $p\text{-value} = 0.296$). The client will lose opportunity to utilize IAF's work. The external auditors can spend more time in other significant areas.

From another perspective, the study holds the generally conform QAR rating and partially conform QAR constantly, the external auditors are willing to use IAF's work more ($t\text{-stat} = 3.62$, $p\text{-value} = 0.000^*$, $t\text{-stat} = 1.70$, $p\text{-value} = 0.045$, respectively) in satisfactory IA report condition than partial satisfactory IA report condition. If the external auditors know the quality of IAF, the likelihood to use IAFs work is the same between satisfactory IA report and partial satisfactory IA report.

Table 3: the likelihood to use IAF's work for control testing
(Dependent Variable = the likelihood to use IAF's work for control testing ^a)

Panel A: Descriptive statistic - Mean (Standard Deviation) and number of participants^a

Condition	Satisfactory and generally conforms (SC)	Satisfactory and partially conforms (SP)	Satisfactory and no report (SN)	Partial satisfactory and generally conforms (PC)	Partial satisfactory and partially conforms (PP)	Partial satisfactory and no report (PN)
Mean	7.00	4.68	4.70	4.60	3.59	3.96
Standard Deviation	1.90	2.88	3.04	2.76	2.85	2.82
N	37	31	23	30	41	24

Panel B: Independence t-test

No.	Description	Mean difference	t-statistic	p-value ^b
1.	Satisfactory vs Partial satisfactory IA report	1.62	3.96	0.000***
2.	Generally conform vs. Partially conform QAR	1.87	3.99	0.000***
3.	Generally conform vs. No QAR	1.61	3.08	0.001***
4.	Partially conform vs. No QAR	0.26	0.49	0.315

Panel C: Two -way ANOVA

Source	df	Type III Sum of Squares	Mean Square	F	p - value.
Corrected Model	5	258.48	51.70	7.11	0.000***
Intercept	1	4022.72	4022.72	552.84	0.000***
IA report	1	88.49	88.49	12.16	0.001***
QA report	2	108.29	54.15	7.44	0.001***

IA report * QA report	2	23.16	11.58	1.59	0.207
Error	180	1309.75	7.28		
Total	186				

Panel D: Contrast effect testing

Source	Mean difference	<i>t</i> -statistic	<i>p</i> -value ^b
The effect of satisfactory IA report			
Generally conform vs. Partially conform	2.32	3.54	0.000***
Generally conform vs. No report	2.30	3.22	0.001***
Partially conform vs. No report	-0.02	-0.02	0.490
The effect of partial satisfactory IA report			
Generally conform vs. Partially conform	1.01	1.56	0.060*
Generally conform vs. No report	0.64	0.87	0.193
Partially conform vs. No report	-0.37	-0.54	0.296
The effect of generally conform QAR (SC vs PC)			
Satisfactory vs. Partial satisfactory	2.40	3.62	0.000***
The effect of partially generally conform QAR (SP vs PP)			
Satisfactory vs. Partial satisfactory	1.09	1.70	0.045**
The effect of no QAR (SN vs PN)			
Satisfactory vs. Partial satisfactory	0.74	0.937	0.175

This table presents descriptive statistic and test of *H1.1* – *H1.3* for experiment 1, where we use 2 x 3 between-subjects design and manipulate (1) Internal audit report rating and (2) Quality assurance report rating.

^a The participants were asked to specify the likelihood to use IAF's work at control testing using an 11-point (0-10) Likert scale, where 0 and 10 respectively denote not at all likely and extremely likely. Total likelihood is 100%.

^b One-tailed equivalent.

***, **, and * respectively denote the 1%, 5% and 10% significance levels.

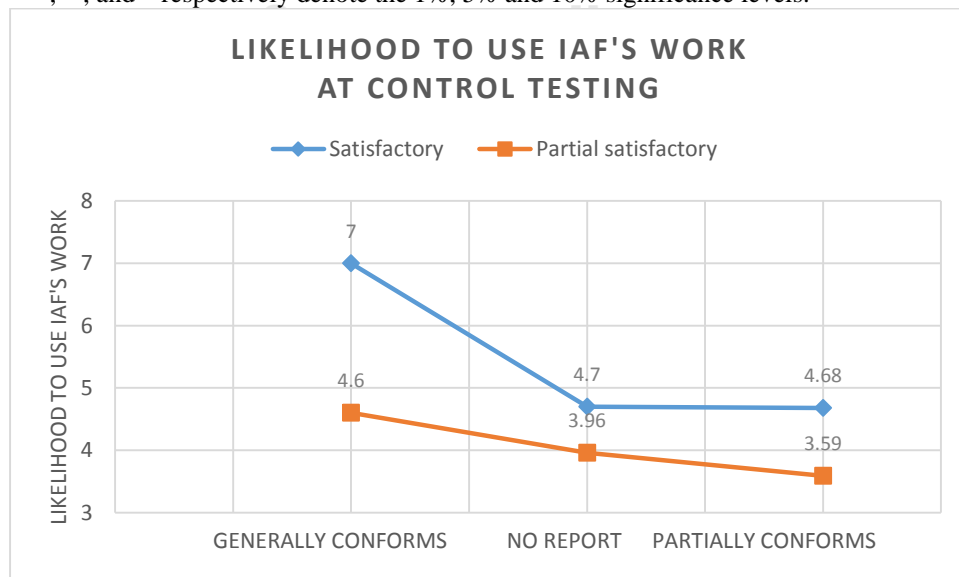


Figure 11: The likelihood level of external auditors using IAF's work for control testing.

This figure plots the participants' mean of the likelihood level to use IAF's work for control testing. Participants were asked to provide their likelihood of using IAF's work in one of six conditions. The two factors (Internal audit report rating x QAR rating) are crossed in a 2 x 3 factorial design experimental result in above figure.

4.2.2. The likelihood to use an IAF's work for substantive testing

The next procedure is the substantive testing. This dissertation separates control testing and substantive testing because the extent of work is different as mentioned in the literature review section so the paper expects that the results between the two procedures should be different. Moreover, the previous findings of Munro and Stewart (2010) reveal that the external auditors are willing to use an IAF's work more for control testing than substantive testing. Panel A displays the descriptive statistic, standard deviation and number of participants in each condition. An average mean of likelihood to use IAF's of substantive testing is lower than the average mean of likelihood to use IAFs work of control testing ($\mu_{\text{Substantive testing}} = 2.46$ vs. $\mu_{\text{Control testing}} = 4.80$ (untabulated), $t\text{-stat} = 12.03$, $p\text{-value} = 0.000$). The result confirms the prior study of Munro and Stewart (2010) where the external auditors are willing to use IAF's work for control testing more than substantive testing.

Next, the research tests *H2.1*, which posits that the external auditors who received a satisfactory internal auditor report will have a greater likelihood to use an internal auditor's work for the substantive testing than those who received a partial satisfactory internal auditor report. Panel B of table 4 illustrates that the mean of likelihood to use IAF's work for substantive testing in satisfactory internal audit report conditions is approximately 0.61 higher ($\mu_{\text{Satisfactory}} = 5.63$ vs. $\mu_{\text{Partial satisfactory}} = 4.00$ (Untabulated), $t\text{-stat} = 1.76$, $p\text{-value} = 0.040$) than in partial satisfactory internal audit report conditions. The result is consistent with condition (partial satisfactory IA report). The result aligns with Maletta and Kida (1993) and the previous section findings regarding the control testing procedure.

H2.2 predicts that the external auditors who receive a QAR will have a likelihood to use an internal audit's work for substantive testing which decreases sequentially from generally conform QAR rating, no QA report and partially conform QAR rating. Panel B of table 4 reveals that the mean of likelihood to use IAF's work for substantive testing in generally conforms QAR conditions is greater ($\mu_{\text{Generally conform}} = 3.30$ vs. $\mu_{\text{Partially conform}} = 2.01$ (untabulated), $t\text{-stat} = 3.21$, $p\text{-value} = 0.001$) than in partially conforms QAR conditions. Moreover, the result shows that the external auditors who receive generally conform QAR condition have a higher ($\mu_{\text{Generally conform}} = 3.30$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 1.94$ (untabulated), $t\text{-stat} = 3.02$, $p\text{-value} = 0.001$) likelihood to use IAF's work for substantive testing than those in no QAR conditions. Lastly, the result shows that there is no difference ($\mu_{\text{No report}} = 1.94$ vs. $\mu_{\text{Partially conform}} = 2.01$, $t\text{-stat} = -0.19$, $p\text{-value} = 0.425$) in likelihood to use IAF's work for substantive testing between partially conform QAR conditions and no QAR conditions. Therefore, this study concludes that the trend of the likelihood to use an IAF's work for substantive testing decreases from generally conform QAR to no QAR and partially conform QAR respectively. However, the last two conditions are

not statistically different in relation to the mean of likelihood to use an IAF's work. Therefore, the result is partially consistent with our prediction in H2.2 and Malaescu and Sutton (2015). The external auditors in substantive testing also treat no QAR conditions as the same level as partially conform QAR conditions during substantive testing. The client who does not have QAR may explore audit delay and non-utilized IAF's work.

Panel C shows that the interaction effect is statistically significant ($F\text{-stat} = 5.24, p\text{-value} = 0.006$). The result is consistent with our prediction H2.3. Figure 12 shows the pattern of the results. We conclude that the effect of internal auditor report type on likelihood to use internal auditor's work for the substantive testing is conditional upon the QAR rating. The finding is supported by previous literature, which found that the reliance on the internal audit decision of an external auditor is a function related to the client's government structure, management characteristic, account risk, and inherent risk (Bame-Aldred et al., 2013). Our finding points out that the reliance decision is related to the IA report rating and QAR rating. Both reports represent the internal control of company of the quality of the IAF's work.

Next the research performs additional analysis of contrast effect testing. When the study holds the satisfactory IA report constant, the generally conform QAR rating versus partially conforms QAR rating ($t\text{-stat}=4.31, p\text{-value} = 0.000^*$) and generally conforms QAR rating versus no QAR condition ($t\text{-stat} = 3.91, p\text{-value} = 0.000$) are statistically different in the mean of likelihood to use an IAF's work for substantive testing. The results inform that the QAR helps increase the likelihood to use IAF's work for substantive testing in satisfactory IA report conditions. In contrast to satisfactory IA reports, the partial satisfactory IA report condition is not different among every condition of QAR rating. The results of substantive testing are similar to the results of control testing. Again, the no QAR condition of satisfactory IA report has the potential for under-reliance bias. The external auditors reduce their reliance level from unknown quality of work (no QAR) to the same level of partially conform QAR. While holding satisfactory IA report constant, the comparison between partially conform QAR and no QAR show that the mean of likelihood to use an IAF's work for substantive testing is not different ($t\text{-stat} = -0.03, p\text{-value} = 0.487$). The external auditors may perform over auditing and the client may receive utilized audit fees.

Table 4: the likelihood to use IAF's work for substantive testing
(Dependent Variable = the likelihood to use IAF's work for substantive testing ^a)

Panel A: Descriptive statistic - Mean (Standard Deviation) and number of participants^a

Condition	Satisfactory and generally conforms (SC)	Satisfactory and partially conforms (SP)	Satisfactory and no report (SN)	Partial satisfactory and generally conforms (PC)	Partial satisfactory and partially conforms (PP)	Partial satisfactory and no report (PN)
Mean	4.16	1.81	1.83	2.23	2.17	2.04
Standard Deviation	2.52	1.99	1.72	2.09	2.36	2.51
N	37	31	23	30	41	24

Panel B: Independence t-test

No.	Description	Mean difference	<i>t</i> -statistic	<i>p</i> -value ^b
1.	Satisfactory vs. Partial satisfactory IA report	0.61	1.76	0.040***
2.	Generally conform vs. Partially conform QAR	1.29	3.21	0.001***
3.	Generally conform vs. No QAR	1.36	3.02	0.001***
4.	Partially conform vs. No QAR	-0.08	-0.19	0.425

Panel C: Two –way ANOVA

Source	df	Type III Sum of Squares	Mean Square	F-statistic	p-value
Corrected Model	5	138.85	27.77	5.49	0.000***
Intercept	1	1003.15	1003.15	198.57	0.000***
IA report	1	9.00	9.00	1.78	0.184
QA report	2	64.31	32.15	6.36	0.002***
IA report * QA report	2	53.02	26.51	5.24	0.006***
Error	180	909.30	5.05		
Total	186				

Panel D: Contrast effect testing

Source	Mean difference	<i>t</i> -statistic	<i>p</i> -value ^b
The effect of satisfactory IA report			
Generally conform vs. Partially conform	2.35	4.31	0.000***
Generally conform vs. No report	2.33	3.91	0.000***
Partially conform vs. No report	-0.02	-0.03	0.487
The effect of partial satisfactory IA report			
Generally conform vs. Partially conform	0.06	0.12	0.454
Generally conform vs. No report	0.19	0.31	0.378
Partially conform vs. No report	0.13	0.22	0.412
The effect of generally conform QAR (SC vs PC)	1.93	3.49	0.000***
Satisfactory vs. Partial satisfactory			
The effect of partially generally conform QAR (SP vs PP)	-0.36	-0.68	0.248
Satisfactory vs. Partial satisfactory			
The effect of no QAR (SN vs PN)			
Satisfactory vs. Partial satisfactory	-0.21	-0.33	0.371

This table presents descriptive statistic and test of *H2.1 – H2.3* for experiment 1, where we use 2 x 3 between-subjects design and manipulate (1) Internal audit report rating and (2) Quality assurance report rating.

^a The participants were asked to specify the likelihood to use IAF's work at substantive testing using an 11-point (0-10) Likert scale, where 0 and 10 respectively denote not at all likely and extremely likely. Total likelihood is 100%.

^b One-tailed equivalent.

***, **, and * respectively denote the 1%, 5% and 10% significance levels.

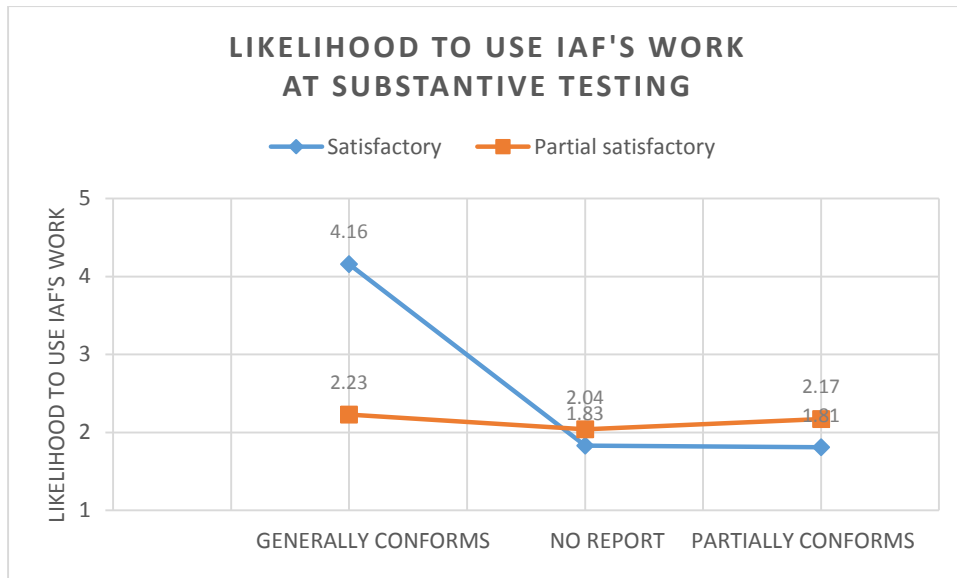


Figure 12:: The likelihood level of external auditors using IAF's work for substantive testing.

This figure plots the participants' mean of the likelihood level to use IAF's work for substantive testing. Participants were asked to provide their likelihood of using IAF's work in one of six conditions. The two factors (Internal audit report rating x QAR rating) are crossed in a 2 x 3 factorial design experimental result in above figure.

4.2.3. The likelihood of use internal auditors as the assistants.

The last audit procedure that was conducted in the first experiment, used internal auditors as assistants. In table 5 panel A, it shows a descriptive statistic of mean, standard deviation and the number of participants. The study found that a satisfactory IA report and a generally conform QAR has the highest ($\mu_{Satisfactory} = 5.62$) of mean of likelihood to use IA as assistants. The lowest mean ($\mu_{Satisfactory \text{ and } partially \text{ conform}} = 3.17$) of likelihood to use IA as assistants was with the partial satisfactory IA report and partially conform QAR condition. Panel B describes the independent t-test between satisfactory IA reports and partial satisfactory IA reports. The result presents that the external auditors who receive a satisfactory IA report have a higher ($\mu_{Satisfactory} = 4.82$ vs. $\mu_{Partial \text{ satisfactory}} = 3.86$ (untabulated), $t\text{-stat} = 2.39$, $p\text{-value} = 0.009$) likelihood to use IA as assistants than those who receive a partial satisfactory IA report. The finding is consistent with the prediction *H3.1* which state that the external auditors, receiving a satisfactory internal auditor report, have a greater likelihood to use internal auditors as assistants than those receiving a partial satisfactory internal auditor report. This finding adds a new consideration factor to existing literature. The previous findings inform that when external auditors decide to use internal auditors as assistants, control strength of the company was insignificant to the reliance decision (Maletta, 1993). This dissertation identifies that the internal control of company is also important to reliance's decision.

H3.2 predicts that the external auditors who receive a QAR will have a greater likelihood of using an IA as an assistant decreases sequentially from generally conform QAR rating, no QAR and partially conform QAR rating. In table 5, the results of panel B show that the mean of likelihood to use IA as assistants in generally conform QAR conditions is insignificantly higher than partially conform QAR

condition ($\mu_{\text{Generally conform}} = 4.78$ vs. $\mu_{\text{Partially conform}} = 4.22$, $t\text{-stat} = 1.20$, $p\text{-value} = 0.116$) and no QAR condition ($\mu_{\text{Generally conform}} = 4.78$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 3.87$, $t\text{-stat} = 1.69$, $p\text{-value} = 0.047$). Additionally, there is no difference ($\mu_{\text{Partially conform}} = 4.22$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 3.87$, $t\text{-stat} = -0.67$, $p\text{-value} = 0.254$) in the mean of likelihood to use an IA as an assistant between partially conform QAR and no QAR condition. The finding is partially consistent with the *H3.3* prediction. The likelihood to use an IA as an assistant decrease from generally conform QAR to partially QAR and no QAR. Surprisingly the no QAR condition has a lower likelihood level than partially conform QAR. It is because the external auditors are faced with uncertainty about the IAF's quality as they do not receive assurance reports from independent assessors. This dissertation classifies this event as a potentially of under-reliance bias. In the case of the IAF's quality being good but the external auditors are unsure about the IAF's quality, the external auditors may decide to perform work by themselves. It can cause over-performed audit work and non-utilized audit work.

H3.3 posits that the effect of the internal auditor report type on the likelihood to use internal auditors as assistants is conditional upon the QAR rating. Figure 13 shows the pattern of the results. In panel C, the two ANOVA presents that the main effect of IA reports is statistically significant ($F\text{-stat} = 6.05$, $p\text{-value} = 0.015$) while the main effect of QARs is not statistically significant ($F\text{-stat} = 1.24$, $p\text{-value} = 0.293$). Both of the main effect results align with the above mentioned *H3.1* and *H3.2*. The interaction effect between IA reports and QARs is statistically significant ($F\text{-stat} = 3.16$, $p\text{-value} = 0.045$). It implies that the external auditors perceive a differentiation of an IAF's quality and internal control condition between each condition.

Then this dissertation performed a contrast analysis to understand how IA reports and QAR ratings interact with each other. In satisfactory IA report conditions, the external auditors who receive generally conform QAR have a higher likelihood to use an IA as an assistant than those who receive partially conform QAR and no QAR ($\mu_{\text{Satisfactory, Generally conform}} = 5.62$ vs. $\mu_{\text{Satisfactory, Partially conform}} = 4.03$, $t\text{-stat} = 2.41$, $p\text{-value} = 0.009$ and $\mu_{\text{Satisfactory, Generally conform}} = 5.62$ vs. $\mu_{\text{Satisfactory, No report}} = 4.61$ and $t\text{-stat} = 1.01$, $p\text{-value} = 0.080$ respectively). However, the partially conform QAR and no QAR conditions are not statistically ($t\text{-stat} = -0.77$, $p\text{-value} = 0.220$) different in the mean of likelihood to use IA as assistants. The generally conform QAR condition compared to no QAR condition prove that a QAR increases reliance decisions to use an IA as an assistant. Moreover, it also tells that without a QAR, the company may lose the opportunity to reduce audit fees, audit delay (Peters et al., 2012). This is a potential under-reliance decision error.

Next if the study holds partial satisfactory IA report constant, the likelihood to use IA as assistant of external auditors who receive generally conform QAR is not statistically different than those who receive partially conform QAR and do not receive QAR ($\mu_{\text{Partial satisfactory, Generally conform}} = 3.73$ vs. $\mu_{\text{Partial satisfactory, Partially conform}} = 4.36$, $t\text{-stat} = -0.97$, $p\text{-value} = 0.167$) and ($\mu_{\text{Partial satisfactory, Generally conform}} = 3.73$ vs. ($\mu_{\text{Partial satisfactory, No report}} = 3.17$, $t\text{-stat} = 0.76$, $p\text{-value} = 0.233$). Lastly, in poor internal control conditions the QAR does not help increase the reliance decision of an external auditor to use IA as assistants. Interestingly, this study finds that no QAR conditions have a higher

($\mu_{Satisfactory, No\ report} = 4.36$ vs. $\mu_{Partial\ satisfactory, No\ report} = 3.17$, $t\text{-stat} = 1.72$, $p\text{-value} = 0.043$) mean of likelihood to use IA as assistants than in partially conform QAR conditions. If the company does not have a QAR, the external auditors wrongly evaluate the IAF's quality. In a poor quality IAF, the external auditors may receive poor working papers from the IAF. They could suffer an over reliance decision. Another important comparison is between satisfactory IA report conditions vs. partial satisfactory IA report conditions while holding generally conform QAR constant. The mean of likelihood to use IA as assistants with generally conform QAR and satisfactory IA report condition is higher ($\mu_{Satisfactory, Generally\ conform} = 5.62$ vs. $\mu_{Partial\ satisfactory, Generally\ conform} = 3.73$, $t\text{-stat} = 2.84$, $p\text{-value} = 0.003$) than generally conform QAR and partial satisfactory IA report conditions. The result confirms that the internal control of company influences the external auditors' reliance decision.

Table 5: the likelihood to use IA as assistants
(Dependent Variable = the likelihood to use IA as assistants ^a)
Panel A: Descriptive statistic – Mean (Standard Deviation) and number of participants^a

Condition	Satisfactory and generally conforms (SC)	Satisfactory and partially conforms (SP)	Satisfactory and no report (SN)	Partial satisfactory and generally conforms (PC)	Partial satisfactory and partially conforms (PP)	Partial satisfactory and no report (PN)
Mean	5.62	4.03	4.61	3.73	4.36	3.17
Standard Deviation	2.16	2.99	2.91	2.99	2.74	2.58
N	37	31	23	30	41	24

Panel B: Independence t-test

No.	Description	Mean difference	t-statistic	p-value ^b
1.	Satisfactory vs. Partial satisfactory IA report	0.96	2.39	0.009***
2.	Generally conform vs. Partially conform QAR	0.56	1.20	0.116
3.	Generally conform vs. No QAR	0.94	1.69	0.047**
4.	Partially conform vs. No QAR	-0.35	-0.67	0.254

Panel C: Two -way ANOVA

Source	df	Type III Sum of Squares	Mean Square	F-statistic	Sig.
Corrected Model	5	109.47	21.89	2.98	0.013***
Intercept	1	3223.79	3223.79	438.99	0.000***
IA report	1	44.42	44.42	6.05	0.015***
QA report	2	18.14	9.06	1.24	0.293
IA report * QA report	2	46.47	23.23	3.16	0.045**
Error	180	1321.86	7.34		
Total	186				

Panel D: Contrast Tests

Source	Mean difference	t-statistic	p-value ^b
The effect of satisfactory IA report			
Generally conform vs. Partially conform	1.59	2.41	0.009***
Generally conform vs. No report	1.01	1.41	0.080*
Partially conform vs. No report	-0.58	-0.77	0.220
The effect of partial satisfactory IA report			
Generally conform vs. Partially conform	-0.63	-0.97	0.167
Generally conform vs. No report	0.56	0.76	0.233
Partially conform vs. No report	1.19	1.72	0.043**
The effect of generally conform QAR (SC vs PC)			
Satisfactory vs. Partial satisfactory	1.89	2.84	0.003***
The effect of partially generally conform QAR (SP vs PP)			
Satisfactory vs. Partial satisfactory	-0.33	-0.51	0.303
The effect of no QAR (SN vs PN)			
Satisfactory vs. Partial satisfactory	1.44	1.82	0.035**

This table presents descriptive statistic and test of *H3.1 – H3.3* for experiment 1, where we use 2 x 3 between-subjects design and manipulate (1) Internal audit report rating and (2) Quality assurance report rating.

^a The participants were asked to specify the likelihood to use IA as an assistant using an 11-point (0-10) Likert scale, where 0 and 10 respectively denote not at all likely and extremely likely. Total likelihood is 100%.

^b One-tailed equivalent.

***, **, and * respectively denote the 1%, 5% and 10% significance levels.

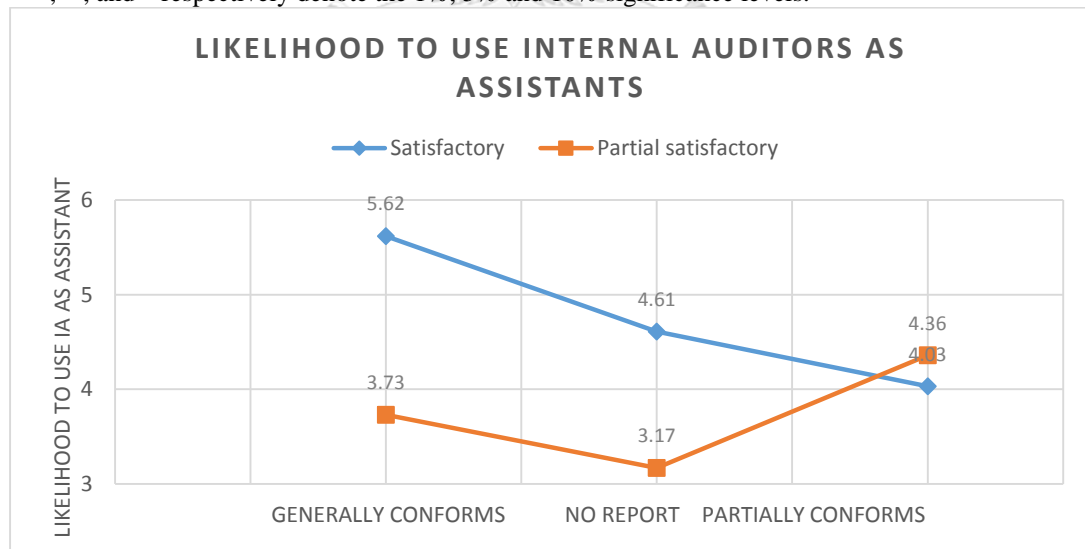


Figure 13: The likelihood level of external auditors using internal auditors as assistants.

This figure plots the participants' mean of the likelihood level to use internal auditors as assistant. Participants were asked to provide their likelihood of using internal auditors as assistants in one of six conditions. The two factors (Internal audit report rating x QAR rating) are crossed in a 2 x 3 factorial design experimental result in above figure.

4.3 Test of Hypotheses of experiment 2

4.3.1 The likelihood of using an IAF's work for control testing

H4.1 expects that the effect of the internal auditor report rating on likelihood to use an internal auditor's work is conditional upon the QAR rating for control testing. The results of panel B in table 6, show the interaction effect of the QAR rating and satisfactory internal audit report is statistically significant ($F\text{-stat} = 3.80$, $p\text{-value} = 0.013$). The finding is consistent with the *H4.1* prediction. The external auditors are willing to use IAF's work for control testing and depends on the QAR rating. Then the study further investigates the directional effect among each condition in *H4.2*.

H4.2 illustrates that the external auditor who receives a QAR will decrease the likelihood to use an IAF's work at control testing sequentially from generally conforms, partially conforms and no charter, no QA report and partially conforms and unapproved change in audit plan. The results of panel C in table 6, display the contrast testing and it is consistent with the prediction *H4.2*. The external auditors perceive that the generally conforms is a top QA report rating. It has the highest ($\mu_{\text{Generally conform}} = 5.64$) mean of likelihood to use IAF's work for control testing. Then the study compares generally conforms QAR conditions to no QAR conditions to prove whether a QAR helps to increase the external auditors' willingness to use an IAF's work or not. The results present that the mean of likelihood to use IAF's work in generally conforms QAR conditions is not different to no QAR condition ($\mu_{\text{Generally conform}} = 5.64$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 5.30$ $t\text{-stat} = 0.41$, $p\text{-value} = 0.34$). For using IA as assistant at control testing, the external auditors do not perceive a better quality IAF from reading a QAR. The QAR does not help increase the likelihood to use an IAF's work which is inconsistent with the previous findings of the first experiment.

Next the study compares generally conforms QAR condition to partially conform and no charter condition to evaluate whether the external auditors perceive the difference between the QAR rating or not. The result in panel C of table 6, presents that the mean of likelihood to use IAF's work for control testing in generally conforms QAR is different from partially conform and no charter ($\mu_{\text{Generally conform}} = 5.64$ vs. $\mu_{\text{Partially conform no charter}} = 3.89$, $t\text{-stat} = 2.31$, $p\text{-value} = 0.012^*$). It means the external auditor perceives a difference between the ratings of the QAR. The next comparison is between generally conforms conditions versus partially conforms and unapproved change in audit plan conditions. The research finds that the mean of likelihood to use an IAF's work for control testing in generally conforms conditions is higher than partially conforms and unapproved change in audit plan conditions ($\mu_{\text{Generally conform}} = 5.64$ vs. $\mu_{\text{Partially conform unapproved change}} = 3.41$, $t\text{-stat} = 2.92$, $p\text{-value} = 0.002^*$). This dissertation additionally compares partially conforms and no charter conditions to partially conforms and unapproved change in audit plans. The outcome was very surprising. The mean of likelihood to use IA as assistant for the control test in partially conforms and no charter condition is not different from partially conforms and unapproved change in audit plan ($\mu_{\text{Partially conform no charter}} = 3.89$ vs. $\mu_{\text{Partially conform unapproved change}} = 3.41$, $t\text{-stat} = 0.63$, $p\text{-value} = 0.264$). The external auditors perceive the same quality in the IAF's work between the two partially conforms QAR conditions. The partially conforms and no charter in opportunity for improvement section is not related to work performance. For this

condition, the external auditors should not reduce the reliance level of using the IAF's work if it is not related to work performance. The no charter QAR condition has type I error bias. Another comparison is no QAR and partially conform and no charter. The results illustrate the difference in mean of likelihood to use IAF's work for control testing ($\mu_{\text{partially conform no charter}} = 3.89$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 5.30$, $t\text{-stat} = -1.69$, $p\text{-value} = 0.047^{**}$). The outcome reveals the type I error bias as well. It confirms that the external auditors ignore detailed information which explains control weakness is unrelated to work performance. The clients will lose the opportunity to utilize the IAF and external auditors.

Furthermore, the research finds potential type II errors in no QAR conditions compared to partially conform and unapproved changes in audit plans. The mean of likelihood to use IAF's work for no QAR conditions is different from partially conform and unapproved changes in audit plan conditions ($\mu_{\text{partially conform unapproved change}} = 3.41$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 5.30$, $t\text{-stat} = -2.26$, $p\text{-value} = 0.013^*$). It shows that the external auditors who do not receive a QAR, do not know the quality of work and they may over rely on the IAF's work from a poor quality IAF. This is a type II error.

This study notes that the pattern of satisfactory and no report condition between experiment 1 and 2 are different. The two alternative explanations are the external auditors' conservatism and the different in firm characteristic. In Thailand, the audit partners have to sign off on behalf of themselves but some countries the audit partners sign off on behalf of firms. Carcello and Li (2013) found that a significant decline in abnormal accruals and the likelihood to meet an earnings threshold after the enforcement of audit partner sign off their name instead of firm. Moreover, they find a significant increase in the incidence of qualified audit reports and in earnings informativeness. The audit partners are more conservative if they have to sign off in auditor's report. The experiment 2 does not have any partner level participated in experiment. So it is possible that the increasing in likelihood to use IAF's pattern in experiment 2 is because of audit partner conservatism.

Another alternative explanation is firm preference or firm characteristic. The descriptive result shows that there is no firm A in experiment 1 while there are approximately 40% of firm A in experiment 2 which caused higher mean in likelihood to use IAF's work. However, this study does not further interview firm A to obtain the reason whether the firm has special policy to use IAF's work or they are familiar with using IAF's work than other firms.

Table 6: the likelihood to use IAF's work for control testing
(Dependent Variable = the likelihood to use IAF's work for control testing ^a)
Panel A: Descriptive statistic - Mean (Standard Deviation) and number of participants^a

Condition	Conforms	Unrelated to work performance	Related to work performance	No report
Mean	5.64	3.89	3.41	5.30
Standard Deviation	2.49	2.62	3.20	3.06
N	28	28	27	20

Panel B: One -way ANOVA

Source	df	Type III Sum of Squares	Mean Square	F-statistic	p-value
Corrected Model	3	91.90	30.63	3.80	0.013***
Intercept	1	2100.21	2100.21	260.61	0.000***
QA report	3	91.90	30.63	3.80	0.013***
Error	99	797.83	8.05		
Total	103	2989.00			

Panel C: Contrast Tests

Source	Mean difference	t-statistic	p-value ^b
The effect of QAR rating			
Generally conforms vs. No report	0.34	0.41	0.340
Generally conforms vs. Partially conforms: Unrelated to work performance	1.75	2.31	0.012***
Generally conforms vs. Partially conforms: Related to work performance	2.23	2.92	0.002***
Partially conforms: Unrelated to work performance vs. Partially conforms: Related to work performance	0.48	0.63	0.264
Partially conforms: Unrelated to work performance vs. No report	-1.41	-1.69	0.047**
Partially conforms: Related to work performance vs. No report	-1.89	-2.26	0.013**

This table presents descriptive statistic and test of $H_{4.1} - H_{4.2}$ for experiment 2, where we use 1 x 4 between-subjects design and manipulate (1) Satisfactory internal audit report rating and (2) Quality assurance report rating.

^a The participants were asked to specify the likelihood to use IAF's work at control testing using an 11-point (0-10) Likert scale, where 0 and 10 respectively denote not at all likely and extremely likely. Total likelihood is 100%.

^b One-tailed equivalent.

***, **, and * respectively denote the 1%, 5% and 10% significance levels.

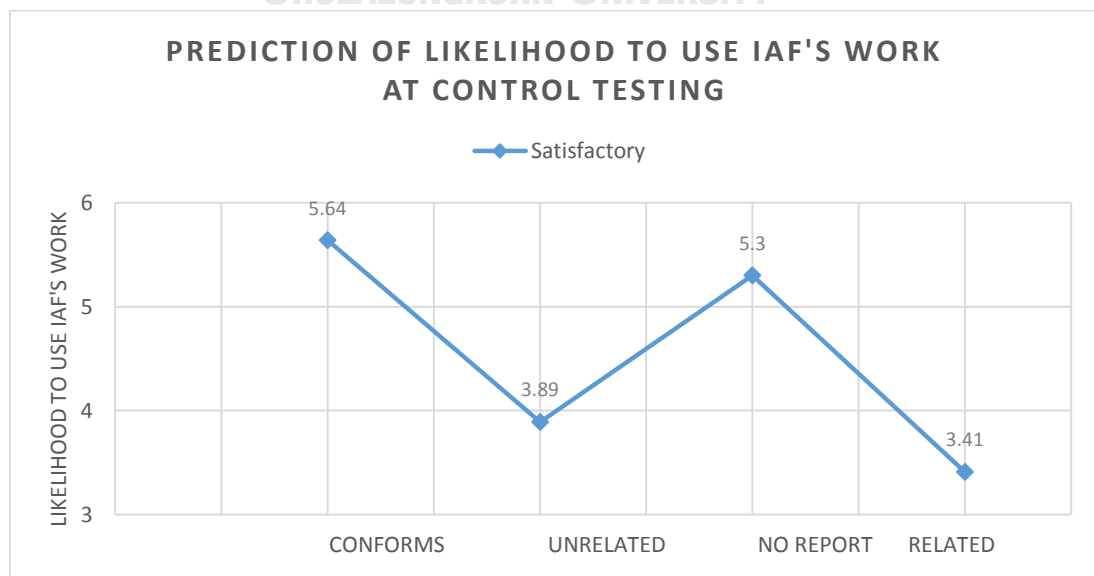


Figure 14: The likelihood level of external auditors using IAF's work for control testing.

This figure plots the participants' mean of the likelihood level to use IAF's work for control testing. Participants were asked to provide their likelihood of using IAF's work in one of four conditions. The two factors (satisfactory internal audit report rating x QAR rating) are crossed in a 1 x 4 factorial design experimental result in above figure.

4.3.2. The likelihood of using an IAF's work for substantive testing

Panel A of table 7 displays descriptive statistics of the mean of likelihood to use IAF's work for substantive testing, standard deviation and the number of participants. We find that surprisingly, the no QAR condition has the highest mean of likelihood to use IAF's work. However, among the three of procedures that we tested in our study, the substantive testing had the lowest score. *H5.1* posits that the effect of the internal auditor report rating on the likelihood to use the internal auditor's work is conditional upon the QAR rating for the substantive testing. The results of panel B show that the mean of the participant's likelihood to use IAF's work for substantive testing is not different among each condition ($F\text{-stat} = 1.84, p = 0.145$) or the interaction effect is not significant. The external auditors do not perceive the different levels of IAF's quality from reading the QAR and this does not impact their willingness to use IAF's work for substantive testing. The result is inconsistent with perdition *H5.1*. However, the alternative explanation could be the external auditors are willing to use IAF's work for control testing more than substantive testing. In good internal control condition (satisfactory IA report), the reduction of work from using IAF's work may not significant to auditor's judgment. The explanation is consistence with finding of Munro and Stewart (2010). Figure 15 shows the pattern of the results.

H5.2 predicts that the external auditors who receives a QAR will decrease the likelihood to use the IA's work at substantive testing sequentially from generally conforms, partially conforms and no charter, no QAR and partially conforms and unapproved change in audit plan. In panel C, the contrast effect reveals that generally conforms QAR conditions have mean of likelihood to use IAF's work for substantive testing which is different from partially conforms and no charter conditions ($\mu_{\text{Generally conform}} = 3.07$ vs. $\mu_{\text{partially conform no charter}} = 2.11, t\text{-stat} = 1.42, p\text{-value} = 0.079$), no QAR ($\mu_{\text{Generally conform}} = 3.07$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 3.40, t\text{-stat} = -0.44, p\text{-value} = 0.330$) and partially conforms and unapproved change in audit plan conditions ($\mu_{\text{Generally conform}} = 3.07$ vs. $\mu_{\text{partially conform unapproved change}} = 2.00, t\text{-stat} = 1.56, p\text{-value} = 0.060$). Thus, the result of panel C is partially consistent with the *H5.2* prediction. However, the contrast testing raises an interesting point which is potential for a type II error. The mean of likelihood to use IAF's for substantive testing between no QAR versus partially conforms and unapproved change in audit plan conditions ($\mu_{\text{partially conform unapproved change}} = 2$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 3.40, t\text{-stat} = -1.89, p\text{-value} = 0.032^{**}$) are statistically different. The finding informs us that when the external auditors who does not receive QAR may over rely on poor quality IAF work. This is a type II error bias from over reliance on IAF's work.

The study additionally identifies a readability issue in using a QAR. The contrast testing indicates that there is no difference in the mean of likelihood to use the IAF's work for substantive testing for partially conforms and no charter conditions versus partially conforms and unapproved change in audit plan

($\mu_{\text{partially conform no charter}} = 2.11$ vs. $\mu_{\text{partially conform unapproved change}} = 2$, $t\text{-stat} = 0.16$, $p\text{-value} = 0.438$). The partially conforms and no charter QAR condition does not relate to the performance of the IAF while the partially conforms and unapproved change in audit plan is directly related to the IAF's performance. The perception of quality of IAF in no charter conditions is higher than unapproved changes in audit plan. However, the external auditors do not perceive the difference in IAF's quality between the two conditions because they ignore the detailed information. The finding is similar to W. B. Elliott et al. (2013) which found that investors who receive inexplicit positive CSR performance conditions estimate a higher fundamental value than explicit positive CSR performance conditions. Investors who receive inexplicit negative CSR performance responded with lower fundamental values compared with explicit negative CSR performances. The investors are bias in decision making. The external auditors pay attention to the overall conclusion of partially conforms QAR, but they ignore the explanation of unrelated to work performances.

Table 7: the likelihood to use IAF's work for substantive testing
(Dependent Variable = the likelihood to use IAF's work for substantive testing ^a)
Panel A: Descriptive statistic - Mean (Standard Deviation) and number of participants^a

Condition	Conforms	Unrelated to work performance	Related to work performance	No report
Mean	3.07	2.11	2.00	3.40
Standard Deviation	2.51	2.62	2.35	2.70
N	28	28	27	20

Panel B: One -way ANOVA

Source	df	Type III Sum of Squares	Mean Square	F-statistic	p-value
Corrected Model	3	35.54	11.85	1.84	0.145
Intercept	1	706.19	706.18	109.69	0.000***
QA report	3	35.54	11.85	1.84	0.145
Error	99	637.34	6.44		
Total	103	1365.00			

Panel C: Contrast effect testing

Source	Mean difference	t-statistic	p-value ^b
The effect of QAR rating			
Generally conforms vs. No report	-0.31	-0.44	0.330
Generally conforms vs. Partially conforms: Unrelated to work performance	0.96	1.42	0.079*
Generally conforms vs. Partially conforms: Related to work performance	1.07	1.56	0.060*
Partially conforms: Unrelated to	0.11	0.16	0.438

work performance vs. Partially conforms:			
Related to work performance			
Partially conforms: Unrelated to work performance vs. No report	-1.29	-1.74	0.042**
Partially conforms: Related to work performance vs. No report	-1.40	-1.87	0.032**

This table presents descriptive statistic and test of *H5.1 – H5.2* for experiment 2, where we use 1 x 4 between-subjects design and manipulate (1) Satisfactory internal audit report rating and (2) Quality assurance report rating.

^a The participants were asked to specify the likelihood to use IAF’s work at substantive testing using an 11-point (0-10) Likert scale, where 0 and 10 respectively denote not at all likely and extremely likely. Total likelihood is 100%.

^b One-tailed equivalent.

***, **, and * respectively denote the 1%, 5% and 10% significance levels.

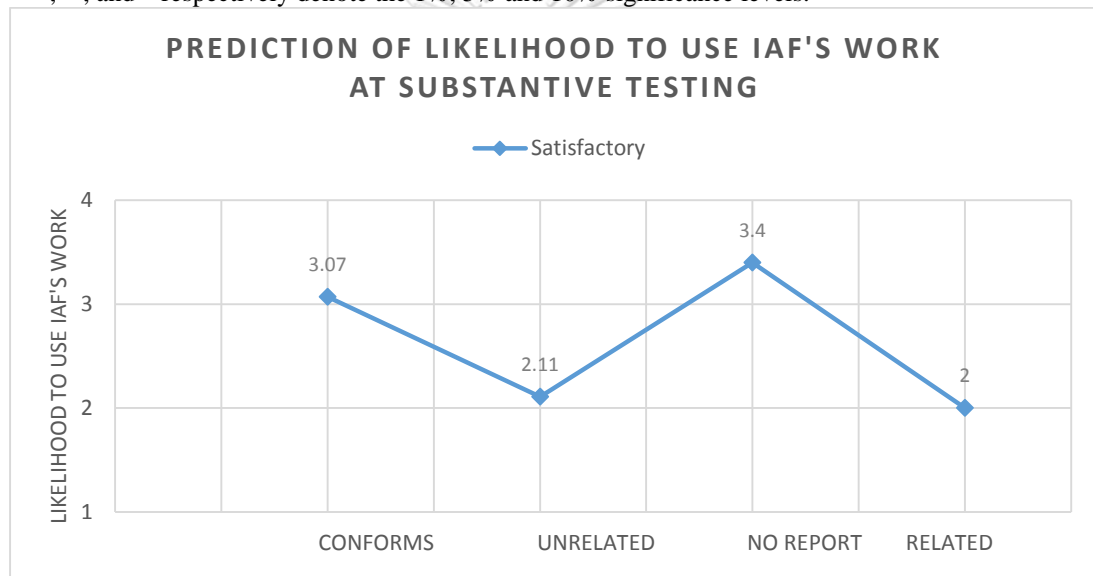


Figure 15: The likelihood level of external auditors using IAF’s work for substantive testing.

This figure plots the participants’ mean of the likelihood level to use IAF’s work for substantive testing. Participants were asked to provide their likelihood of using IAF’s work in one of four conditions. The two factors (satisfactory internal audit report rating x QAR rating) are crossed in a 1 x 4 factorial design experimental result in above figure.

4.3.3. The likelihood of use internal auditors as the assistants.

This paper conducted an analysis of variance (ANOVA) on the participant’s likelihood of using internal auditors as assistants as the main dependent variable. The result, as shown in table 2, with panel A containing a descriptive statistic and panel B presenting two-way ANOVA, which is consistent with the prediction from hypothesis *H6.1*. The mean of the participant’s likelihood to use internal auditors as assistants is significantly different among each conditions (*F-stat = 4.369, p-value = 0.006*). The external auditors perceive the different levels of IAF’s quality from reading QAR and this impacts their willingness to use internal auditors as assistants

H6.2 predicts that the external auditor who receives QAR will decrease the likelihood to use IA as assistants sequentially from generally conforms, partially

conforms and no charter, no QAR and partially conforms and unapproved change in audit plan. The contrast effect in panel C shows that it is partially consistent with the predictions from *H6.2*. The mean of likelihood to use internal auditors as assistants in generally conforms QAR condition is significantly greater than those who receive no report condition ($\mu_{\text{Generally conform}} = 6$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 4.5$, $t\text{-stat} = 2.01$, $p\text{-value} = 0.023$). It implies that QAR helps to increase external auditors' confidence level to use internal auditors as assistants. The mean of likelihood to use internal auditors as assistants in generally conforms QAR is significantly greater than both partially conforms to related condition and unrelated to work performance condition (mean = $\mu_{\text{Generally conform}} = 6$ vs. $\mu_{\text{Partially conform unapproved change}} = 4$, $t\text{-stat} = 2.93$, $p\text{-value} = 0.002$ and $\mu_{\text{Generally conform}} = 6$ vs. $\mu_{\text{Partially conform no charter}} = 3.74$, $t\text{-stat} = 3.29$, $p\text{-value} = 0.001$, respectively). In contrary to generally conforms QAR condition, the mean of likelihood to use internal auditors as assistants for both of partially conforms condition are not significantly different to the earlier predictions ($\mu_{\text{Partially conform no charter}} = 4$ vs. $\mu_{\text{Partially conform no charter}} = 3.74$, $t\text{-stat} = 0.37$, $p\text{-value} = 0.353$). The indifference of mean in both of partially conforms QAR condition points out an important issue of bias in using QAR. The external auditors cannot detect the difference in IAF's performance or IAF's quality from partially QAR condition and pay attention to the overall conclusion which clearly states the partially conform conclusion. They cannot detect the detail of information being disclosed where the issue is unrelated to work performance. They could potentially perform over auditing in partially conforms and unrelated to work performance issue condition. It implies that sometimes the external auditors ignore detailed information and they focus only on the overall conclusion of the QAR which aligns with the salience bias theory. The contrast effect reveals that the mean of likelihood to use internal auditors as assistant in partially conforms and unrelated to work performance condition is not significantly different in terms of the likelihood level to use internal auditors as assistant than those who receive no report condition ($\mu_{\text{Partially conform unapproved change}} = 4$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 4.5$, $t\text{-stat} = -0.67$, $p\text{-value} = 0.252$).

The last comparison of the mean likelihood to use internal auditors as assistants between no report condition and partially conforms and related to work perform condition is insignificantly different ($\mu_{\text{Partially conform unapproved change}} = 3.74$ vs. $\mu_{\text{No report}} = 4.5$, $t\text{-stat} = -1.01$, $p\text{-value} = 0.157$). It implies that the company may have had a good performance internal audit function but when they did not provide QAR, the external auditors may evaluate the internal audit function as poor as partially conforms to related performance condition. The company may also receive unnecessary additional audit fees, in comparison to those companies which have good internal audit function assurance. The figure 16 shows the pattern of the results.

Table 8: the likelihood to use IA as assistant
(Dependent Variable = the likelihood to use IA as assistant ^a)
Panel A: Descriptive statistic - Mean (Standard Deviation) and number of participants^a

Condition	Conforms	Unrelated to work performance	Related to work performance	No report
Mean	6	4	3.74	4.5
Standard Deviation	-2.31	-2.46	-2.77	-2.67
N	28	28	27	20

Panel B: One-way ANOVA

Source	df	Type III Sum of Squares	Mean Square	F-statistic	p-value
Corrected Model	3	85.02	28.34	4.37	0.006***
Intercept	1	2099.66	2099.66	323.69	0.000***
QA report	3	85.02	28.34	4.37	0.006***
Error	99	642.18	6.49		
Total	103	2881.00			

Panel C: Contrast effect testing

Source	Mean difference	t-statistic	p-value ^b
The effect of QAR rating			
Generally conforms vs. No report	1.50	2.01	0.023**
Generally conforms vs. Partially conforms: Unrelated to work performance	2.00	2.93	0.002***
Generally conforms vs. Partially conforms: Related to work performance	2.26	3.29	0.001***
Partially conforms: Unrelated to work performance vs. Partially conforms: Related to work performance	0.26	0.37	0.353
Partially conforms: Unrelated to work performance vs. No report	-0.50	-0.67	0.252
Partially conforms: Related to work performance vs. No report	-0.76	-1.01	0.157

This table presents descriptive statistic and test of *H5.1 – H6.2* for experiment 2, where we use 1 x 4 between-subjects design and manipulate (1) Satisfactory internal audit report rating and (2) Quality assurance report rating.

^a The participants were asked to specify the likelihood to use IA as an assistant using an 11-point (0-10) Likert scale, where 0 and 10 respectively denote not at all likely and extremely likely. Total likelihood is 100%.

^b One-tailed equivalent.

***, **, and * respectively denote the 1%, 5% and 10% significance levels.

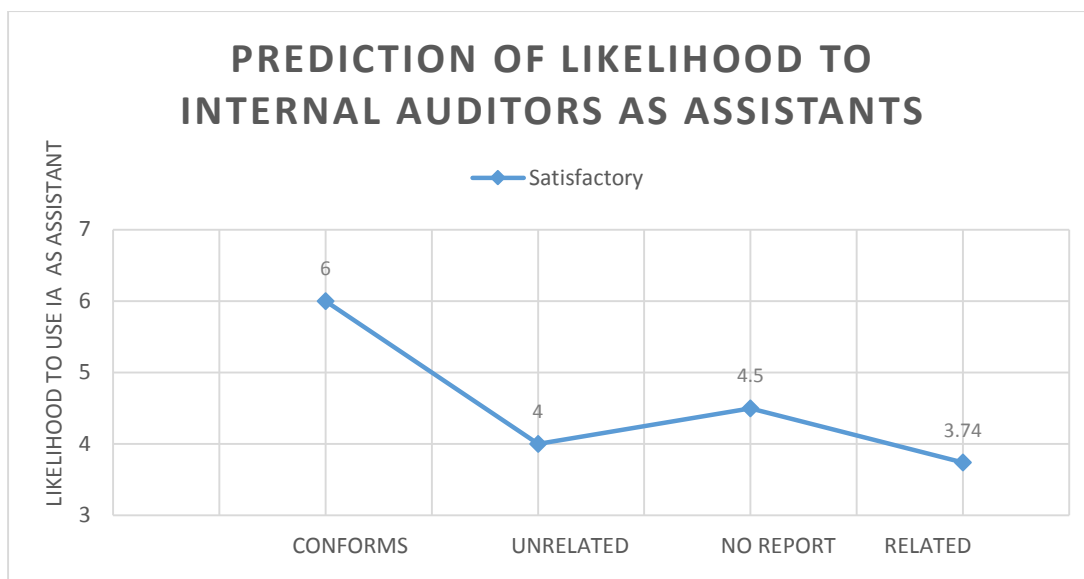


Figure 16: The likelihood level of external auditors using internal auditors as assistants.

This figure plots the participants' mean of the likelihood level to use internal auditors as assistants. Participants were asked to provide their likelihood of using internal auditor as assistants in one of four conditions. The two factors (satisfactory internal audit report rating x QAR rating) are crossed in a 1 x 4 factorial design experimental result in above figure.

5. ADDITIONAL ANALYSIS

5.1 Experience

This part is an additional analysis which obtained the data from experiment 1 and pilot testing.

5.1.1 Experiences Effect

This study additionally aims to understand how the affect and the cognition influences the judgments of more or less experienced external auditors. Previous behavioral research in accounting focuses on the effects of working experience on the performance in the accounting setting but the prior studies' results are mixed direction. Glover (1997) and V. B. Hoffman and J. M. Patton (1997) find that less experienced auditors are sensitive to irrelevant information while the more experienced auditor are the opposite. Russo, Meloy, and Wilks (2000) and Smith and Kida (1991) confirm that experience helps reduce bias in decision making. Hamilton and Wright (1982) find that the level of experiences and consensus, cue weighting, self-insight are not significant correlation. Our experimental study allows us to understand how experiences and internal audit report rating affects the external auditors' judgment and whether external auditors have bias in using IAF's work for control testing or not.

The experiment investigates a test of control procedure, which is similar to Munro and Stewart (2010). They found that the external auditors have been using works of internal auditors more for evaluating internal controls than for substantive testing or as assistants. However, their study does not incorporate the different levels of internal control condition and experiences of external auditors into research. This

paper aims to find how the different levels of internal control condition play an important role in determining the external auditors' judgment. The internal audit report is a representative of internal control condition. This paper manipulates internal audit reports at two levels, satisfactory and partial satisfactory. For the satisfactory case, it means that no material control weakness was found or the company has good internal control while the partial satisfactory case means there is at least one material control weakness found or the company has poor internal control. In terms of material internal control weakness, the reliance decision is contingent on whether the prior's experience with the IAF was satisfactory (Malaescu & Sutton, 2015). The external auditors evaluate the control risk as high when internal control of the company is not effective while they will evaluate the risk as low when the internal control of the company is effective. The predictions align with the ISA 315 which covered the topic "Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement through Understanding the Entity and Its Environment". Moreover, the literature also found that the reliance on the internal audit's decision by the external auditor is a function of the client's government structure, management characteristic, accounting risk, and inherent risk (Bame-Aldred et al., 2013). So this paper posits that the external auditors who receive a satisfactory internal audit report will have likelihood to use IAF's work for test of control greater than those who receive a partial satisfactory internal audit report.

Ha: The external auditors who receive the satisfactory internal audit report will have likelihood to use IAF's work for test of control greater than those who receive partial satisfactory internal audit report.

This study additionally aims to understand how the affect and the cognition influences the judgments of more or less experienced external auditors. Glover (1997) and V. Hoffman and J. Patton (1997) find that less experienced auditors are sensitive to irrelevant information while the more experienced auditor are the opposite. Russo et al. (2000) and Smith and Kida (1991) confirm that experience helps reduce bias in decision making. Moreover experienced auditors are able to perform critical and specific tasks and discount irrelevant information while novices generally do not have this ability. The more experienced auditors can ignore irrelevant affective information and determine the correct decision (Bhattacharjee et al., 2016). Moreover, Farmer, Rittenberg, and Trompeter (1987) find that inexperienced auditors are likely to agree with a client's preferred accounting treatment than experienced auditors. Furthermore, Abdolmohammadi and Wright (1987) suggest that awareness of the potential adverse consequences of audit judgment increased through experience. As the more experienced auditor can detect irrelevant information and are able to focus on critical information, they should have the potential to use the IAF's work more than less experienced auditors. Therefore, the current study predicts that the more experienced auditors will have greater likelihood to use IAF's work for control testing than less experienced auditors.

Hb: The more experienced auditors will have a greater likelihood to use IAF's work for control testing than the less experiences auditors.

5.1.2 The effect of internal audit report rating and level of experience.

Putting together the information regarding the company's internal control condition and the amount of experience the external auditors have, the research predicts that the effect of the experience level of external auditors on the likelihood to use IAF's work for control testing is conditional upon the internal audit report rating. Moreover, the study performed additional analysis by the level of the external auditors' experience. We can make a prediction on the directional effect for the more experienced external auditors where the likelihood to use IAF's for control testing of external auditors who receive satisfactory internal audit report will be greater than those who receive partial satisfactory internal audit report. On the contrary, the less experienced auditors will be indifferent in the likelihood to use IAF's work for test of control regardless of companies' internal control.

Hc: The effect of the experience level of auditors on the likelihood to use IAF's work for control testing is conditional upon the internal audit report rating.

Hd: The less experienced auditors are willing to use IAF's work for control testing regardless of internal control environment.

He: For more experienced auditors, the likelihood to use IAF's work for control testing at good internal control environment, are greater than poor internal control environment.

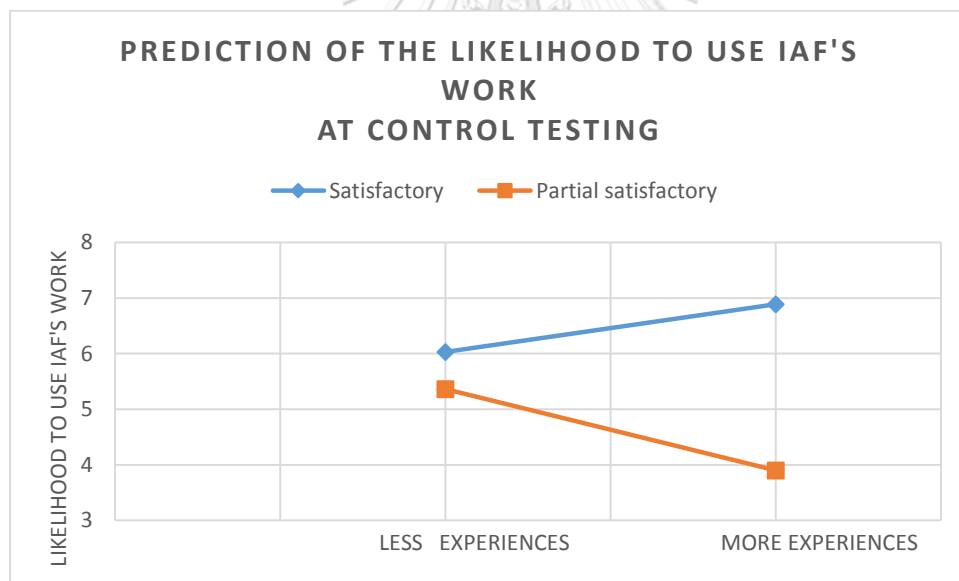


Figure 17: The prediction of likelihood level of external auditors using IAF's work for control testing.

5.2 Research methodology

5.2.1 Participants

The experiment had seventy-five participants from two of the big four firms and a university in Thailand. 64% were female and 36% were male. 60% were more experienced auditors and 40% were less experienced. The more experienced participants were ranked from manager to audit partners who had more than seven years' experience in the auditing profession and most of them have experience in

auditing listed companies. They were asked to voluntarily participate during office training. The less experienced participants were master degree students who had less than three years' experience in auditing profession and they were asked to voluntarily participate after class. The experiment took about 20-30 minutes.

5.2.2 Research Design and manipulation

The study employed a 2 x 2 between-subjects design included in the four experimental conditions to test the hypotheses. Participants were randomly assigned to be a subject of the internal auditors' report (*satisfactory* internal audit report and *partial satisfactory* internal audit report), with their experiences (*more* experience and *less* experience) as independent variables. There are four conditions presented in Table 9.

Table 9: Classification of Groups in Each Treatment Condition

Internal auditor's report rating	Experiences	
	More	Less
Satisfactory	More, Satisfactory)MS(Less, Satisfactory) LS(
Partial satisfactory	More, Partial satisfactory)MP(Less, Partial satisfactory)LP(

MS is a group of participants who has more experiences and receive satisfactory in the internal auditor's report treatment condition.

LS is a group of participants who has less experiences and receive satisfactory internal auditor's report treatment condition.

MP is a group of participants who has more experiences and receive partial satisfactory internal auditor's report treatment condition.

LP is a group of participants who has less experiences and receive partial satisfactory internal audit's report treatment condition.

5.3 Results

5.3.1 Manipulation check

With respect to the internal audit report rating, we asked participants two questions. First, they were asked what the type of internal audit report that you have read. Second, they were asked what the internal control level of company is. The participants who fell both of questions, were excluded from this experiment. The results showed that as many as 93% of the participants answered at least one of questions correctly. These results reveal that participants understand the company's internal control environment.

5.3.2 Test of Hypotheses

This paper conducted an analysis of variance (ANOVA) on the participant's likelihood of using the IAF's work at control testing as the main dependent variable. The results are shown in table 10, with panel A containing a descriptive statistic, panel B presenting independence t-test, panel C showing two-way ANOVA and panel D displaying a contrast testing. The panel A reveals the mean and standard deviation of participants' likelihood to use the IAF's work and the total number of participants in each condition. Then, the panel B shows the mean of participant's likelihood to use the IAF's work which received a satisfactory internal audit report greater ($t = 1.80, p = 0.077^{**}$) than those who received a partial satisfactory internal audit report. The result is consistent with our prediction of *Ha* and confirms that the internal control of company affects the external auditors' decision to use the IAF's work. The external auditors perceive the different levels of the companies' internal control environment from reading the internal audit report and this impacts their willingness to use the IAF's work. Moreover our result is supported by Maletta and Kida (1993) who find that auditors rely more on internal auditors when the control risk was low compared to condition where there is high control risk. Our finding adds additional determinant factor to reliance model which previously had only competence, objectivity, and work performance (Desai et al., 2010; DeSimone & Abdolmohammadi, 2016; A. A. Gramling et al., 2004; Maletta, 1993). The research finds that internal control of the company is contribute to external auditors' reliance level. The external auditors are willing to use IAF's work more in good internal control environment (satisfactory IA report).

However, the main effect of the level of experience regarding the external auditors in using the IAF's work is not significantly different ($t = 0.18, p = 0.860$) between the less experienced and the more experienced auditors. It means the experience itself does not affect the reliance decision of external auditors, which is inconsistent with our prediction *Hb*. Even this research finds that the level of experiences effect is not significant. Many studies find mixed results and mixed direction of experience effects. For example, Farmer et al. (1987) find that the experienced auditors are less likely to agree with client's preference than inexperienced auditors. However, we roughly conclude that the evaluation process of using IAF's work does not only use experiences but it has to consider internal control environment as well.

Next, panel C shows an interaction effect between the level of experiences and level of internal audit report rating. The resulting statistic is consistent with our prediction *Hc* and presents that at least one of the mean related to the participant's likelihood to use the IAF's work is significantly different ($f = 7.81, p = 0.007$) among the groups. It interprets that both, experience level and internal control rating, plays an important role in the external auditors' reliance decision to use the IAF's work for control testing. We additionally ran contrast testing in order to investigate what difference the internal control of company makes on the external auditors' judgment. Panel D, illustrates that the prediction *Hd* is confirmed. The mean of the less

experienced participants' likelihood to use IAF's work is indifferent ($t = -0.81$, $p = 0.423$) between a satisfactory level internal audit report and partial satisfactory internal audit report. The contrast testing of the less experienced group revealed an interesting point. We find that in the good internal control environment, the less experienced external auditors were reluctant to reduce their testing beyond a minimum threshold because they were not familiar with planning decisions. The finding is consistent with deZoort and Salterio (2001) which informed that external auditors sometimes perform over-auditing in order to comply with auditing standards, or they may have bias against quality or other factors towards the internal audits' work.

The last comparison of the mean likelihood of more experienced auditors to use the IAF's work between satisfactory internal audit report condition and partial satisfactory internal audit report condition was significantly different ($t = 3.67$, $p = 0.001^*$). It implies that the more experienced external auditors are willing to use IAF's work in a good internal control environment than a poor internal control environment. The benefit of having correct reliance on the IAF's work is to reduce an external audit delay (Peters et al., 2012). Moreover, the external audit could use the time saved from relying on IAF's work on other significant areas. The external auditors evaluate the control risk as high risk when the internal control of the company is ineffective while they will evaluate the risk as low risk when the internal control of the company is effective (ISA 315). Poor internal control environment is related to high internal control risk and potential of fraud which could decrease the external auditors' reliance level. The more experienced auditors rely less on IAF's work in poor internal control environment which is consistent with Abdolmohammadi and Wright (1987) and Bhattacharjee et al. (2016) and our prediction *He*.

Table 10: the likelihood to use IAF's work for control testing
(Dependent Variable = the likelihood to use IAF's work for control testing ^a)
Panel A: Descriptive statistic - Mean (Standard Deviation)

Condition	More experiences, Satisfactory	Less experiences, Satisfactory	More experiences, Partial satisfactory	Less experiences, Partial satisfactory
	(MS)	(LS)	(MP)	(LP)
Mean	6.6786	5.3529	3.9412	6.3077
Standard Deviation	2.24522	3.53449	2.70348	2.65784
N	28	17	17	13

Panel B: Independence t-test

No.	Description	Mean difference	<i>t</i> -statistic	<i>p</i> -value*
1.	Satisfactory vs Partial satisfactory IA report	1.21	1.80	0.077**

2.	Less experiences vs More experiences	0.12	0.18	0.860
----	--------------------------------------	------	------	-------

Panel C: Two -way ANOVA

Source	df	Type III Sum of Squares	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3	86.25	28.75	3.80	0.014***
Intercept	1	2155.66	2155.66	284.64	0.000***
Experience	1	4.70	4.70	0.62	0.433
IA report	1	13.80	13.80	1.82	0.181
Experience * IAreport	1	59.19	59.19	7.81	0.007***
Error	71	537.70	7.57		
Total	75	3055.00			

Panel D: Contrast effect testing

No.	Comparison	Mean difference	t- statistic	p-value*
1.	Less experiences, Satisfactory)LS(vs Less experiences, Partial satisfactory) LP(-0.95	-0.81	0.423
2.	More experiences, Satisfactory)MS(vs More experiences, Partial satisfactory)MP(2.73	3.67	0.001***

***, **, and * respectively denote the 1%, 5% and 10% significance levels.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

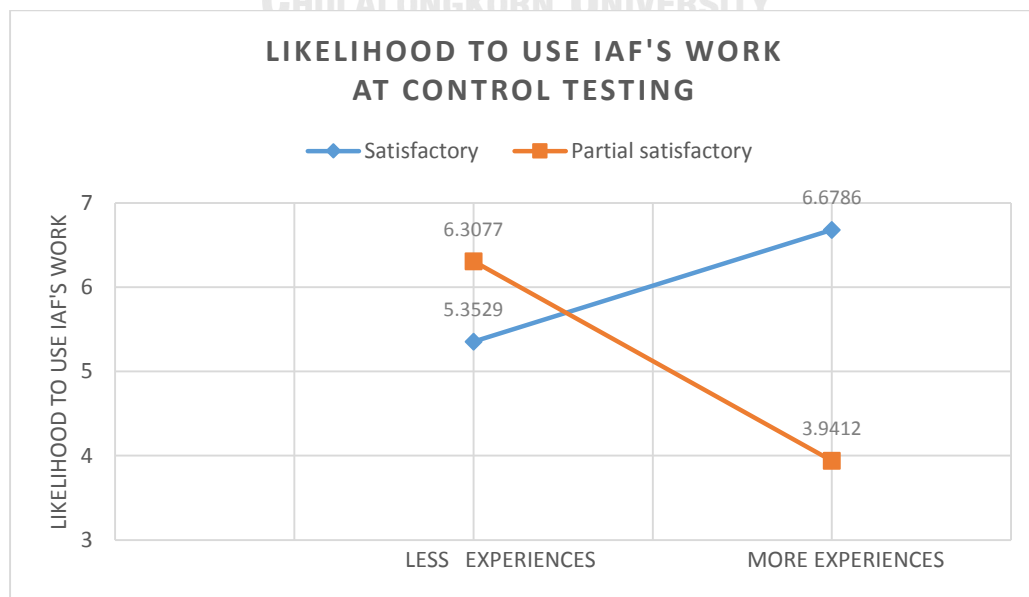


Figure 18: The likelihood level of external auditors using IAF's work for control testing. This figure plots the participants' mean of the likelihood level to use IAF's work for control testing. Participants were asked to provide their likelihood of using IAF's work in one of four conditions. The two factors (Internal audit report rating x level of experience) are crossed in a 2 x 2 factorial design experimental result in above figure.

5.4. Conclusions of additional analysis

In this study, we conducted an experiment to investigate how the internal audit report rating interacted with different levels of experience. Our two primary predictions were that the less experienced auditor were willing to use the IAF's work for control testing regardless of the internal control environment and the more experienced auditors were willing to use the IAF's work for control testing depending on the internal control environment. The results of the experiments were mostly consistent with our predictions. The likelihood of using the IAF's for control testing from the less experienced auditors were indifferent between the good and poor internal control environments. It implies that the less experienced auditors had bias in using the IAF's work. The good internal control environment and good quality work from IAF should be able to reduce the redundant audit works but the less experienced auditor cannot distinguish such different quality. They may perform an over audit work and utilize unnecessary audit budget hours. In the poor internal control environment, the less experienced auditors could potentially perform under audit works as they may over rely on the IAF's work in a high risk internal control condition. In contrast to the less experienced auditors, the more experienced auditor are willing to use the IAF's work for control testing in a good internal control environment than in a poor internal control environment. This result aligns with the ISA 315 and prior literature. In the good internal control environment, the external auditors are willing to use the IAF's due to low internal control risk. The coordination between the external auditors and internal auditors increases the effectiveness of the Section 404 compliance processes (Lin et al., 2011). It also reduces delay of an external audit work and audit budget hours. However, when the internal control is poor, the more experienced external auditors set a high risk of internal control and this decreases the external auditors' reliance level. Additionally, this study has a theoretical contribution by identifying an internal control environment of company and auditor's experience as the additional determinants of external auditors' reliance decision.

Some limitations of this study could be addressed in the future research as we only scoped revenue account testing in the experiment. It is very interesting to investigate how external auditors react to different areas such as expenditure account or inventory account. Moreover, the paper determines that the IAF is good quality and they perform audit work according to internal audit standard. The difference in quality level of the IAF could also affect the external auditor's reliance decision. This research is only suitable for companies who have an internal audit function and an internal audit report.

6. CONCLUSION

6.1 Conclusion

This study investigates whether and how IA reports and QAR affect external auditors' likelihood to use IAF's work and use IA as assistants. In the first experiment, the IA report was manipulated into a satisfactory IA report and a partial satisfactory IA report, and the QAR was manipulated into a generally conform QAR rating, partially conform QAR rating and no QAR. The second experiment constantly holds a satisfactory IA report while it manipulated the QAR at four levels which were generally conform QAR rating, partially conform QAR with un-related to work performance, partially conform with related to work performance and no QAR. Both participants' experiments were equivalent to or above audit manager from three of the big four firms. The main instrument was a set of case materials and questionnaires designed to investigate the willingness of using the IAF's work and IA as assistants with an 11-point Likert scale. There were three dependence variables; using IAF's work for control testing, using IAF's work for substantive testing and using IA as assistants.

In the first experiment, the results showed that the external auditors were willing to use the IAF's work or use an IA as an assistant more in satisfactory IA report conditions than a partial satisfactory IA report. The internal control of a company is an additional determinant of the reliance decision. Moreover, this study finds that the external auditors have a likelihood to use the IAF's work and IA as assistants in generally conform QAR ratings higher than partially conform and no QAR. However, the no QAR condition is not statistically different from the partially conform QAR rating. The finding presented the type I error and type II error from under-reliance and over-reliance of the IAF's work. The external auditors who did not receive QAR, treated IAF as poor performance as IAF which receive partially conform QAR. In this case, the company lost the opportunity to utilize IAF while the external auditor may perform over unnecessary audit work. The research additionally investigated the interaction effect between IA reports and QAR ratings. Only the control testing's interaction was not significant. The contrast test revealed that in the satisfactory IA report condition, the generally conform QAR helped increase the likelihood to use the IAF's work and use IAs as assistants. The QAR does not help increase the external auditor reliance decision in partial satisfactory IA condition. Besides that, the external auditors treat no QAR conditions in the same level as partially conform QAR ratings. The clients who do not have QAR lose the opportunity to utilize IAF. They may experience audit delays and unutilized audit fees.

Moreover the dissertation re-confirmed to the previous work of Lois and Jenny (2011) which indicates that the external auditors are willing to use IAF's work for control testing greater than substantive testing. This dissertation added to literature that the external auditors are also willing to use IA as an assistant. The average mean of likelihood to use IAF's work for control testing is at the same level of the average mean of likelihood to use IA as an assistant.

In the second experiment, the research holds satisfactory IA report constantly. It is because the result in experiment 1 already confirmed that the external auditors are willing to use IAF's work and to use IA as an assistant more in satisfactory IA report condition greater than partial satisfactory IA report condition. In this experiment, the

study aimed to understand how the non-standardized pattern of QAR report may cause bias in using QAR. The partially conform QAR was separated into unrelated to work performance and related to work performance. The unrelated to work performance condition was a no charter for IAF while the related to work performance condition is an unapproved change in the audit plan. The research investigated whether the external audit ignored detailed information and focused only on the overall conclusion or not. The results presented the declining trend where the external auditors decreased their likelihood to use IAF's work from generally conform QAR rating to partially conform QAR with unrelated to work performance, partially conform QAR with related to work performance and no QAR. Nevertheless, the answer informs that there is no difference in willingness to use IAF's work between partially conform QAR with related to work performance and partially conform QAR with unrelated to work performance. The finding points out that external audits ignore detailed information of the issues in partially conform QAR. The external auditors under relied on the IAF's work. Additionally, the external auditors over relied on the IAF's work which do not provide QAR.

6.2 Implication

This study has implications for audit field as it identifies an additional determinant factor to the reliance's decision model. The previous studies identified only objectivity, competency and work performance (Desai et al., 2010; DeSimone & Abdolmohammadi, 2016; A. A. Gramling et al., 2004; Maletta, 1993). Moreover Maletta (1993) informed that the inherent risk of a company is related to the external auditor's decision to use an IA as an assistant. This study informed that the internal control of a company is also an additional important factor. It contributed to the external auditors' willingness to use the IAF's work or using IAs as assistants. The external auditor should evaluate the internal control of company through IA reports before making a decision.

Next, this research also addresses the interaction effect between IA reports and QARs. The external auditors evaluate both of these together when evaluating the IAF's quality. The generally conform QAR helped increase the likelihood to use the IAF's work and IAs as assistants while the partially conform QAR give a notification of poor IAF quality. The external auditors decrease their likelihood to use the IAF's work after reading partially conform QAR. The external auditors who do not receive a QAR, they perceive uncertainty over the IAF's quality. Then they treat the IAF's quality of no QAR status as the same level as the partially conform QAR rating status. The findings inform that the external auditors are faced with type I and type II bias of auditors' judgment.

For practical contribution, the experiment introduces a new audit procedure by adding a step of QAR evaluation. The findings suggest that the external auditors should carefully use the internal auditor report together with the QAR. The new procedure will help reduce potential type II errors where the external auditors are not able to detect material control weaknesses. The over-reliance decision will impair audit quality. Additionally, the suggestion will reduce type I errors which is under-reliance decision of auditor. It will impact over audit budgets and un-utilization IAF's work. This new process will help increase the audit quality and encourage the use of the IAF's work and IAs as assistants.

The second experiment was conducted to test the salience bias theory. The research addressed the effect while holding the satisfactory internal audit report constant with how the different levels of QAR rating affect the external audit's judgment. The study informed that the external auditors have bias in the evaluation of the IAF's work and using IAs as assistants. They ignore the detailed information and focus only on the overall conclusion. The findings suggest that the external auditors should carefully use the IA report together with the QAR. The new procedure will help reduce potential type II errors where the external auditors are not able to detect material control weakness.

6.3 Limitation and Future Research

I acknowledge some of limitations in my study. First, this study focused on material control weakness on revenue accounts which has only one single account in the income statement. The prior study of Bhattacharjee et al. (2016) found that the low risk of material misstatement accounts has no effect on the reliance level of the external auditors on the internal audits' work. This study has investigated how high-risk levels affect the external auditors' reliance decision. The future research may investigate other accounts to understand how the different levels of risk affect the external auditors' reliance decision.

Secondly, this research classified QAR into related to work performance (unapproved change in the audit plan issue) and unrelated to work performance (no charter issue). The internal audit standard has many issues which can be manipulated to study. The different findings of each chapter of the internal audit standard may affect the external auditor's reliance decision. The future research may investigate other sections in the internal audit standard.

Moreover, please note that the QAR is required to conduct at the minimum of every five years. So some auditing period may not have current year QAR available for the external auditors or the QAR recommendation point has already been corrected in current period. The external auditors should carefully use QAR.

Additionally, the QAR may address many topic in one report but this study selects only one topic. It is because the research wan to prevent confounding effect of more than one factor manipulation. The future research may investigate by holding one factor constant and adding addition factor in order to see the incremental effect.

Lastly, another literature stream such as Lin et al. (2011) also found that material control weakness disclosures have positive relationship with the external auditor coordination. It is interesting to investigate whether the positive relationship between the two parties can help increase the external auditors' reliance decision or not. However, this dissertation is driven from Lin et al. (2011) and Malaescu and Sutton (2015) which found that the IAF's quality has negative relation to material control weakness. If there are a lot of material control weaknesses that mean low quality of IAF. The external auditors will rely less on IAF's work. Thus, the derived hypothesis from another side may provide different results.

7. References

- Abdolmohammadi, M., & Wright, A. (1987). An Examination of the Effects of Experience and Task Complexity on Audit Judgments. *Accounting Review*, 62(1), 1.
- Bame-Aldred, C. W., Brandon, D. M., Messier, W. F., Jr., Rittenberg, L. E., & Stefaniak, C. M. (2013). A Summary of Research on External Auditor Reliance on the Internal Audit Function. In (Vol. 32, pp. 251-286).
- Barnes, P., & Renart, M. A. (2013). Auditor Independence and Auditor Bargaining Power: Some Spanish Evidence Concerning Audit Error in the Going Concern Decision. *International Journal of Auditing*, 17(3), 265-287.
- Bhattacharjee, S., Maletta, M. J., & Moreno, K. K. (2016). The Role of Account Subjectivity and Risk of Material Misstatement on Auditors' Internal Audit Reliance Judgments. *Accounting Horizons*, 30(2), 225.
- Bierstaker, J., Abbott, L., Caster, P., Parker, S., & Reckers, P. (2011). Comments by the Auditing Standards Committee of the Auditing Section of the American Accounting Association on the Proposed International Standards on Auditing Revisions to ISA 315 and ISA 610. *Current Issues in Auditing*, 5(1), C8-C10. doi:10.2308/ciia-50007
- Bierstaker, J. L., & Wright, A. (2001). The effects of fee pressure and partner pressure on audit planning decisions. *Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting*, 18, 25-46. doi:10.1016/S0882-6110(01)18004-1
- Boyle, D. M., DeZoort, F. T., & Hermanson, D. R. (2015). The Effects of Internal Audit Report Type and Reporting Relationship on Internal Auditors' Risk Judgments. *Accounting Horizons*, 29(3), 695.
- Carcello, J. V., & Li, C. (2013). Costs and benefits of requiring an engagement partner signature: Recent experience in the United Kingdom. *The Accounting Review*, 88(5), 1511-1546.
- Desai, V., Roberts, R. W., & Srivastava, R. (2010). An Analytical Model for External Auditor Evaluation of the Internal Audit Function Using Belief Functions. In (Vol. 27, pp. 537).
- DeSimone, S. M., & Abdolmohammadi, M. (2016). Correlates of External Quality Assessment and Improvement Programs in Internal Auditing: A Study of 68 Countries. *Journal of International Accounting Research*, 15(2), 53.
- deZoort, F. T., & Salterio, S. E. (2001). The Effects of Corporate Governance Experience and Financial-Reporting and Audit Knowledge on Audit Committee Members' Judgments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 20(2), 2.
- Elliott, M., Dawson, R., & Edwards, J. (2007). An improved process model for internal auditing. *Managerial Auditing Journal*, 22(6), 552-565.

- Elliott, R. K., & Korpi, A. (1978). Factors affecting audit fees. *Cost-Benefit Analysis of Auditing: Commission on Auditors' Responsibility Research Study*(3).
- Elliott, W. B., Jackson, K. E., Peecher, M. E., & White, B. J. (2013). The unintended effect of corporate social responsibility performance on investors' estimates of fundamental value. *The Accounting Review*, 89(1), 275-302.
- Farkas, M. J., & Hirsch, R. M. (2016). The Effect of Frequency and Automation of Internal Control Testing on External Auditor Reliance on the Internal Audit Function. *Journal of Information Systems*, 30(1), 21.
- Farmer, T. A., Rittenberg, L. E., & Trompeter, G. M. (1987). An Investigation of the Impact of Economic and Organizational Factors on Auditor Independence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 7(1), 1.
- Felix, W. L., Jr., Gramling, A. A., & Maletta, M. J. (2001). The contribution of internal audit as a determinant of external audit fees and factors influencing this contribution. *Journal of Accounting Research*, 39(3), 513-534. doi:10.1111/1475-679X.00026
- Glover, S. M. (1997). The Influence of Time Pressure and Accountability on Auditors' Processing of Nondiagnostic Information. *Journal of Accounting Research*, 35(2), 213-226.
- Glover, S. M., Prawitt, D. F., & Wood, D. A. (2008). Internal audit sourcing arrangement and the external auditor's reliance decision. In (Vol. 25, pp. 193-213).
- Gramling, A. A. (1999). External auditors' reliance on work performed by internal auditors: The influence of fee pressure on this reliance decision. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 18, 117.
- Gramling, A. A., Maletta, M. J., Schneider, A., & Church, B. K. (2004). *The role of the internal audit function in corporate governance: A synthesis of the extant internal auditing literature and directions for future research* (Vol. 23).
- Hales, J., Kuang, X., & Venkataraman, S. (2011). Who believes the hype? An experimental examination of how language affects investor judgments. *Journal of Accounting Research*, 49(1), 223-255.
- Hamilton, R. E., & Wright, W. F. (1982). Internal Control Judgments and Effects of Experience: Replications and Extensions. *Journal of Accounting Research*, 20(2), 756-765. doi:10.2307/2490899
- Hoffman, V., & Patton, J. (1997). Accountability, the dilution effect, and conservatism in auditors' fraud judgments. *Journal of Accounting Research*, 35(2), 227-237.
- Hoffman, V. B., & Patton, J. M. (1997). Accountability, the Dilution Effect, and Conservatism in Auditors' Fraud Judgments. *Journal of Accounting Research*, 35(2), 227-237.
- Hovland, C. I., Janis, I. L., & Kelly, H. (1953). Persuasion and communication. *New Have*.

- J. O'Loughlin, C., & Swauger, J. (2016, Sep). Internal Audit Quality Assurance and Improvement. Retrieved from <https://www.iaa.nl/SiteFiles/Publicaties/Foundation%20CBOK%20IA%20QAIP%20Sept%202016%20V3.pdf>
- Jacob Cohen. (1969). *Statistic Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Retrieved from <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Joyce, E. J., & Biddle, G. C. (1981). Anchoring and Adjustment in Probabilistic Inference in Auditing. *Journal of Accounting Research*, 19(1), 120-145.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1972). Subjective probability: A judgment of representativeness. *Cognitive Psychology*, 3(3), 430-454. doi:[https://doi.org/10.1016/0010-0285\(72\)90016-3](https://doi.org/10.1016/0010-0285(72)90016-3)
- Knapp, C. A., & Knapp, M. C. (2001). The effects of experience and explicit fraud risk assessment in detecting fraud with analytical procedures. *Accounting, Organizations and Society*, 26, 25-37. doi:10.1016/S0361-3682(00)00005-2
- Lin, S., Pizzini, M., Vargus, M., & Bardhan, I. R. (2011). The Role of the Internal Audit Function in the Disclosure of Material Weaknesses. *Accounting Review*, 86(1), 287-323. doi:10.2308/accr.00000016
- Lois, M., & Jenny, S. (2011). External auditors' reliance on internal auditing: further evidence. *Managerial Auditing Journal*(6), 464-481. doi:10.1108/02686901111142530
- Maksymov, E. (2015). Auditor evaluation of others' credibility: A review of experimental studies on determinants and consequences. *Journal of Accounting Literature*, 35, 104-124. doi:10.1016/j.acclit.2015.10.003
- Malaescu, I., & Sutton, S. G. (2015). The Reliance of External Auditors on Internal Audit's Use of Continuous Audit. *Journal of Information Systems*, 29(1), 95-114.
- Maletta, M. J. (1993). An Examination of Auditors' Decisions to Use Internal Auditors as Assistants: The Effect of Inherent Risk. *Contemporary Accounting Research*, 9(2), 508-525.
- Maletta, M. J., & Kida, T. (1993). The Effect of Risk Factors on Auditors' Configural Information Processing. *The Accounting Review*, 68(3), 681-691.
- Margheim, L. L. (1986). Further Evidence on External Auditors' Reliance on Internal Auditors. *Journal of Accounting Research*, 24(1), 194-205.
- Messier Jr, W. F., Reynolds, J. K., Simon, C. A., & Wood, D. A. (2011). The effect of using the internal audit function as a management training ground on the external auditor's reliance decision. *The Accounting Review*, 86(6), 2131-2154.

- Munro, L., & Stewart, J. (2010). External auditors' reliance on internal audit: the impact of sourcing arrangements and consulting activities. *Accounting & Finance*, 50(2), 371-387.
- Paino, H., Razali, F. M., & Jabar, F. A. (2015). The Influence of External Auditor's Working Style, Communication Barriers and Enterprise Risk Management toward Reliance on Internal Auditor's Work. *Procedia Economics and Finance*, 28, 151-155. doi:10.1016/S2212-5671(15)01094-1
- Pasewark, W. R., & Strawser, J. R. (1992). AN INVESTIGATION OF AUDITOR JUDGMENTS OF THE EFFECT OF PRELIMINARY ANALYTICAL PROCEDURES ON THE EXTENT OF SUBSTANTIVE TESTING. *Accounting & Finance*, 32(2), 91-108.
- Peters, G. F., Abbott, L. J., & Parker, S. (2012). Internal Audit Assistance and External Audit Timeliness. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 31(4), 3.
- Pike, B. J., Chui, L., Martin, K. A., & Olvera, R. M. (2016). External Auditors' Involvement in the Internal Audit Function's Work Plan and Subsequent Reliance Before and After a Negative Audit Discovery. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 35(4), 159-173. doi:10.2308/ajpt-51486
- PricewaterhouseCooper. (2016, June). Internal audit report of South Northamptonshire Council. Retrieved from <http://modgov.southnorthants.gov.uk/documents/s15794/PWC%20SNC%2015%2016%20IA%20Annual%20Report%20Template%20Draft%20Issued%20Appendix%201.pdf>
- Russo, J. E., Meloy, M. G., & Wilks, T. J. (2000). Predecisional Distortion of Information by Auditors and Salespersons. In (Vol. 46, pp. 13-27): Management Science.
- Sarens, G., Abdolmohammadi, M. J., & Lenz, R. (2012). Factors associated with the internal audit function's role in corporate governance. *Journal of Applied Accounting Research*, 13(2), 191-204.
- Smith, J. F., & Kida, T. (1991). Heuristics and biases: Expertise and task realism in auditing. *Psychological Bulletin*, 109(3), 472-489.
- Steven Bragg. (2017). Substantive testing. Retrieved from <https://www.accountingtools.com/articles/what-is-substantive-testing.html>
- Tan, H.-T., Wang, E. Y., & Zhou, B. (2014). How does readability influence investors' judgments? Consistency of benchmark performance matters. *The Accounting Review*, 90(1), 371-393.
- Tan, H. T., & Jamal, K. (2001). Do Auditors Objectively Evaluate Their Subordinates' Work? *Accounting Review*, 76(1), 99-110.
- Tan, H. T., & Shankar, P. G. (2010). Audit Reviewers' Evaluation of Subordinates' Work Quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 29(1), 251-266.

- TAN, H. T., Ying Wang, E., & Zhou, B. (2014). When the use of positive language backfires: The joint effect of tone, readability, and investor sophistication on earnings judgments. *Journal of Accounting Research*, 52(1), 273-302.
- The Institute of Internal Audit. (2017). International standards for the professional practice of internal auditing (IA standards). Retrieved from <https://na.theiia.org/standards-guidance/Public%20Documents/IPPF-Standards-2017.pdf>
- The Stock Exchange of Thailand. (2018, Sep 15). IPO and Listing guide. Retrieved from https://www.set.or.th/th/products/listing2/files/Going_Public_Guide_2018.pdf
- The University of California. (2013). the external quality assurance regent report of the University of California by Baker Tilly International Retrieved from <https://regents.universityofcalifornia.edu/regmeet/mar13/a7attach.pdf>
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1973). *Availability: A Heuristic for Judging Frequency and Probability* (Vol. 5).
- Vassiliou, J. (2016). IIA Quality Services presents the top 10 nonconformance issues from recent EQAs. Retrieved from <https://iaonline.theiia.org/2016/Pages/Conformance-to-the-Standards.aspx>
- Whittington, R., & Margheim, L. (1993). The Effects of Risk, Materiality, and Assertion Subjectivity on External Auditors' Reliance on Internal Auditors. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 12(1), 50-62.



8. Appendix

8.1 Appendix 1: Experimental material 1 (Thai)

ภาคผนวกที่ 1 เอกสารสำหรับการ

ทดลองที่ 1

เอกสารที่ชุดที่ 1 เลขที่.....

ของคำถามที่ 1

คำแนะนำ

ขอขอบคุณสำหรับการเข้าร่วมการวิจัยในครั้งนี้ งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงทดลอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาว่า ผู้สอบบัญชีอิสระมีโอกาสใช้ผลงานหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างไร และความน่าจะเป็นของผู้สอบบัญชีอิสระในการพิจารณาการขอความช่วยเหลือโดยตรงจากผู้ตรวจสอบภายใน จากข้อมูลทางการเงินและข้อมูลที่ไม่ใช่ทางการเงินที่จัดเตรียมให้ ซึ่งจะไม่มีการคัดลอกหรือเปิดเผยแต่อย่างใด เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัย สมมติให้ท่านเป็น “หัวหน้าทีมผู้สอบบัญชีอิสระ” ของบริษัท เทรดิง จำกัด (มหาชน) ซึ่งในการศึกษานี้จะเรียกว่า “องค์กร” หรือ “บริษัท” โดยการศึกษานี้ประกอบไปด้วย 2 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ประกอบไปด้วยข้อมูลทั่วไป และข้อมูลทางการเงินของบริษัท เทรดิง จำกัด (มหาชน)

ส่วนที่ 2 ประกอบด้วย ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับรายงานการตรวจสอบภายใน (Internal Audit Report) และรายงานให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality Assurance report from independent assessors)

หลังจากจบส่วนที่ 2 ท่านจะได้รับคำถามโดยให้แสดงความเห็นเกี่ยวกับบริษัท เทรดิง จำกัด (มหาชน) โดยข้อมูลในกรณีศึกษาที่ท่านจะได้รับ ไม่ได้รวบรวมข้อมูลทั้งหมดที่ท่านอาจต้องใช้ในการตัดสินใจของท่าน อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยในครั้งนี้ กรุณาแสดงความคิดเห็นของท่านจากข้อมูลที่ได้จัดเตรียมให้

กรุณาเปิดช่องคำถามและตอบคำถามเรียงตามลำดับ หากท่านมีคำถามใด ๆ ระหว่างทำการทดลองให้ซักถามผู้ทำการวิจัยได้ทันที อย่างไรก็ตาม กรุณาอย่าปรึกษาผู้เข้าร่วมการวิจัยท่านอื่น ซึ่งการปรึกษากับผู้เข้าร่วมการวิจัยท่านอื่นจะทำให้ผลการวิจัยครั้งนี้ผิดพลาดไป

คำตอบของท่านมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในงานวิจัยครั้งนี้ ขอขอบคุณอีกครั้งในการเข้าร่วมการวิจัย
น.ส.พัชรี ตรีพรชัยศักดิ์

นิสิตปริญญาเอก ภาควิชาการบัญชี

คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การระบุเวลาเริ่มต้นก่อนลงมือทำ.....

ส่วนที่ 1

ข้อมูลทั่วไป

บริษัท เทคดิง จำกัด (มหาชน) (“บริษัท หรือ กิจการ”) เป็นบริษัทอยู่ในอุตสาหกรรมจำหน่ายอุปกรณ์กีฬา โดยกิจการซื้อสินค้าสำเร็จรูปมาเพื่อจำหน่ายให้แก่ลูกค้าปลีก บริษัทมีผลประกอบการกำไรและมีการเติบโตอย่างต่อเนื่อง ปัจจัยที่ทำให้กิจการมีกำไรเสมอมาเนื่องมาจากราคาคุณภาพ และบริการ ปัจจุบันมีสาขาทั้งสิ้น 58 สาขาในประเทศไทย 5 สาขาในประเทศมาเลเซียและ 3 สาขาในประเทศสิงคโปร์

ข้อมูลงบการเงินของบริษัทระหว่างปี 2556 – 2560 โดยรอบบัญชีบริษัทเริ่ม 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม ของทุกปี

หน่วย พันบาท

งบกำไรขาดทุน	2556	2557	2558	2559	2560
เบ็ดเสร็จ (บางส่วน)					
ยอดขาย	284,432	344,875	401,185	495,647	531,260
กำไรสุทธิ	14,008	15,240	15,632	16,012	17,569
งบแสดงฐานะทางการเงิน (บางส่วน)					
สินทรัพย์รวม	80,671	84,982	86,401	95,741	115,425
กระแสเงินสดสุทธิ	1,589	2,895	3,875	4,951	5,585

คณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee)

คณะกรรมการตรวจสอบประกอบไปด้วยกรรมการอิสระจำนวนสามท่าน โดยกรรมการทั้งสามท่านมีประสบการณ์การเป็นสมาชิกของคณะกรรมการตรวจสอบมากกว่า 10 ปี โดยทุกคนมีใบอนุญาตผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาต(CPA) หรือผู้ตรวจสอบภายใน(CIA) และมีประสบการณ์ทำงาน Big 4

หน่วยงานตรวจสอบภายใน (Internal audit department)

หน่วยงานตรวจสอบภายในริเริ่มโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน (QAIP) ในปี 2558 โดยปี 2560 บริษัทได้จ้างผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรทำการตรวจสอบคุณภาพการทำงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ซึ่งทีมผู้ประเมินได้นำเสนอรายงานดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 2

ข้อมูลเพิ่มเติมของ บริษัท เทรตติ้ง จำกัด (มหาชน)

กรณีที่ 1 satisfactory internal audit report and generally conforms QA report

รายงานการการตรวจสอบภายในของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบได้ตรวจสอบการวางแผนการตรวจสอบของวงจรรายได้ โดยวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบครั้งนี้เพื่อจะระบุประสิทธิภาพการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560

แผนการตรวจสอบจัดทำขึ้นโดยกรอบข้อกำหนดการตรวจสอบการควบคุมภายในโดยรวมของ Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) (กรอบการตรวจสอบนี้ได้ถูกออกแบบมาเพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการควบคุมภายในได้มีการจัดทำขึ้นและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัท ทั้งสามด้านได้แก่)1 (ความน่าเชื่อถือของงบการเงิน) 2 (การดำเนินงานภายใต้กฎระเบียบ) 3 (ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน การตรวจสอบนี้ถูกจัดทำขึ้นภายใต้มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน การตรวจสอบประกอบไปด้วยการทำ ความเข้าใจการควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยงของจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่มีอยู่ ทดสอบระบบการควบคุมภายในและประเมินการออกแบบการควบคุม และตรวจสอบการนำไปใช้การควบคุมภายในจากการประเมินความเสี่ยง นอกจากนี้ยังมีวิธีการตรวจสอบอื่นที่ผู้ตรวจสอบภายในเห็นว่าจำเป็น โดยมีการประชุมและตกลงกับคณะกรรมการตรวจสอบภายในและคณะกรรมการบริหารก่อนดำเนินการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบสรุปผลการตรวจสอบการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยให้ความเห็นโดยรวมว่า **พึงพอใจ**

)satisfactory(คณะกรรมการตรวจสอบภายในไม่พบข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนในการควบคุมภายในของบริษัทจากการตรวจสอบ

ความเห็นเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพของคณะกรรมการเพียงพอและเหมาะสมสำหรับวิธีการตรวจสอบและหลักฐานการตรวจสอบเพื่อสนับสนุนความถูกต้องของข้อสรุปที่ระบุไว้ในรายงานฉบับนี้ ข้อสรุปมาจากการเปรียบเทียบสถานการณ์ที่มีอยู่ ณ ช่วงระยะเวลาตรวจสอบ เฉพาะบริษัทที่ตรวจสอบเท่านั้น โดยหลักฐานการตรวจสอบนั้นเหมาะสมตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในและเพียงพอที่ให้ผู้บริหารพิสูจน์ข้อสรุปจากการตรวจสอบได้ .

คณะกรรมการตรวจสอบ

วันที่ 28 พฤษภาคม 2560

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบการ (Audit Committee)

เรื่อง รายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality assurance report from independent assessors)

บทสรุป

หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รับการประเมินการประกันคุณภาพและปรับปรุงงานภายใน โดยใช้ผู้ประเมินอิสระภายนอกเพื่อประเมินกิจกรรมการตรวจสอบภายใน การสอบทานเป็นของรอบระยะตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2559 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยเน้นมาตรฐานที่มีผลปัจจุบัน วัตถุประสงค์หลักของการสอบทานเพื่อพิจารณาว่ากิจกรรมการตรวจสอบภายในสอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์หรือไม่

คู่มือการประเมินคุณภาพจัดทำโดยมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน แนะนำการให้ผลการประเมินเป็นสามระดับได้แก่ 1. สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms) หมายความว่า กิจกรรมการตรวจสอบภายในมีกฎบัตร นโยบาย และกระบวนการที่ปฏิบัติโดยทั่วไป สอดคล้องกันกับมาตรฐานสากลของหน่วยงานตรวจสอบภายใน 2. สอดคล้องกันเป็นบางส่วน (Partially Conforms) หมายความว่า มีข้อบกพร่องทางปฏิบัติที่แตกต่างไปจากมาตรฐานสากล แต่ข้อบกพร่องนั้นไม่ได้ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ 3. ไม่สอดคล้อง (Does not conform) หมายความว่า มีข้อบกพร่องในการปฏิบัติจากมาตรฐานสากลที่มีสาระสำคัญ หรือข้อบกพร่องนั้นเกิดจากผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ

ความเห็นโดยรวมพบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในและระบบการควบคุมภายในนั้น **สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms)** กับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์

ขอบเขตและวิธีในการประเมิน

ส่วนหนึ่งของการประเมินจากคณะผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรอ้างอิงถึงภาคผนวก 1 ตารางสรุปผลการประเมินมาตรฐานแยกตามบท

คณะผู้ประเมินอิสระ

ภาคผนวก 1:)“X” เครื่องหมายสำหรับผลประเมิน(GC =Generally Conforms PC =Partially conforms DNC =Does not conform		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
ความเห็นโดยรวม		X		
มาตรฐานด้านคุณสมบัติ		X		
1000	วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่	X		
1010	การแสดงการยอมรับแนวทางสำหรับการปฏิบัติงาน วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นภาคบังคับไว้ในกฎบัตร ของงานตรวจสอบภายใน	X		
1100	ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	X		
1110	ความเป็นอิสระในทางองค์กร	X		
1111	การมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงกับคณะกรรมการ	X		
1120	ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ	X		
1130	การสูญเสียความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรม	X		
1200	ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการ ประกอบวิชาชีพ	X		
1210	ความเชี่ยวชาญ	X		
1220	ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	X		
1230	การพัฒนาทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง	X		
1300	โครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1310	ข้อกำหนดเกี่ยวกับโครงการประกันคุณภาพและ ปรับปรุงงาน	X		
1311	การประเมินภายในองค์กร	X		
1312	การประเมินจากภายนอกองค์กร	X		
1320	การรายงานผลของโครงการประกันคุณภาพและ ปรับปรุงงาน	X		
1321	การใช้ข้อความ สอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับ" "การปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน	X		
1322	การเปิดเผยเกี่ยวกับการปฏิบัติไม่สอดคล้อง	X		
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน		X		
2000	การบริหารหน่วยงานตรวจสอบภายใน	X		
2010	การวางแผน	X		
2020	การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ	X		

2030	การบริหารทรัพยากร	X		
2040	นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน	X		
2050	การประสานงานและการพึ่งพาผลงานของผู้อื่น	X		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
2060	การรายงานต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการ	X		
2100	ลักษณะของงาน	X		
2110	การกำกับดูแล	X		
2120	การบริหารความเสี่ยง	X		
2130	การควบคุม	X		
2200	การวางแผนสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2201	ข้อพิจารณาในการวางแผน	X		
2210	วัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2220	ขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2230	การจัดสรรทรัพยากรสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2240	แนวการปฏิบัติงาน	X		
2300	การปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2310	การระบุข้อมูล	X		
2320	การวิเคราะห์และประเมินผล	X		
2330	การจัดทำเอกสารข้อมูล	X		
2340	การควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน	X		
2400	การสื่อสารผลการปฏิบัติงาน	X		
2410	เกณฑ์สำหรับการสื่อสาร	X		
2420	คุณภาพของการสื่อสาร	X		
2421	ข้อผิดพลาดและสิ่งที่ถูกกละเลย	X		
2430	การใช้ข้อความ การปฏิบัติตามมาตรฐานการ“ ”ปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล	X		
2431	การเปิดเผยกรณีปฏิบัติไม่สอดคล้องตามมาตรฐาน	X		
2440	การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	X		
2500	การเฝ้าติดตามความคืบหน้า	X		
2600	การสื่อสารถึงการยอมรับความเสี่ยง	X		
ประมวลจรรยาบรรณ		X		

เอกสารที่ชุดที่ 2 เลขที่.....

กรณีที่ 2 Satisfactory internal audit report and partially conforms QA report

ส่วนที่ 2

ข้อมูลเพิ่มเติมของบริษัท เทรตติ้ง จำกัด (มหาชน)

รายงานการการตรวจสอบภายในของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบได้ตรวจสอบการวางแผนการตรวจสอบของวงจรรายได้ โดยวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบครั้งนี้เพื่อจะระบุประสิทธิภาพการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560

แผนการตรวจสอบจัดทำขึ้นโดยกรอบข้อกำหนดการตรวจสอบการควบคุมภายในโดยรวมของ Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) (กรอบการตรวจสอบนี้ได้ถูกออกแบบมาเพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการควบคุมภายในได้มีการจัดทำขึ้นและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัท ทั้งสามด้านได้แก่)1 (ความน่าเชื่อถือของงบการเงิน) 2 (การดำเนินงานภายใต้กฎระเบียบ) 3 (ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน การตรวจสอบนี้ถูกจัดทำขึ้นภายใต้มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน การตรวจสอบประกอบไปด้วยการทำ ความเข้าใจการควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยงของจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่มีอยู่ ทดสอบระบบการควบคุมภายในและประเมินการออกแบบการควบคุม และตรวจสอบการนำไปใช้การควบคุมภายในจากการประเมินความเสี่ยง นอกจากนี้ยังมีวิธีการตรวจสอบอื่นที่ผู้ตรวจสอบภายในเห็นว่าจำเป็น โดยมีการประชุมและตกลงกับคณะกรรมการตรวจสอบภายในและคณะกรรมการบริหารก่อนดำเนินการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบสรุปผลการตรวจสอบการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยให้ความเห็นโดยรวมว่า **พึงพอใจ) satisfactory(** คณะกรรมการตรวจสอบภายในไม่พบข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนในการควบคุมภายในของบริษัทจากการตรวจสอบ

ความเห็นแย้งผู้ประกอบวิชาชีพของคณะกรรมการเพียงพอและเหมาะสมสำหรับวิธีการตรวจสอบและหลักฐานการตรวจสอบเพื่อสนับสนุนความถูกต้องของข้อสรุปที่ระบุไว้ในรายงานฉบับนี้ ข้อสรุปมาจากการเปรียบเทียบสถานการณ์ที่มีอยู่ ณ ช่วงระยะเวลาตรวจสอบ เฉพาะบริษัทที่ตรวจสอบเท่านั้น โดยหลักฐานการตรวจสอบนั้นเหมาะสมตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในและเพียงพอที่ให้ผู้บริหารพิสูจน์ข้อสรุปจากการตรวจสอบได้ .

คณะกรรมการตรวจสอบ

วันที่ 28 พฤษภาคม 2560

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee)

เรื่อง รายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality Assurance Report from independent assessors)

บทสรุป

หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รับการประเมินการประกันคุณภาพและปรับปรุงงานภายใน โดยใช้ผู้ประเมินอิสระภายนอกเพื่อประเมินกิจกรรมการตรวจสอบภายใน การสอบทานเป็นของรอบระยะตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2559 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยเน้นมาตรฐานที่มีผลปัจจุบัน วัตถุประสงค์หลักของการสอบทานเพื่อพิจารณาว่ากิจกรรมการตรวจสอบภายในสอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์หรือไม่

คู่มือการประเมินคุณภาพจัดทำโดยมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน แนะนำการให้ผลการประเมินเป็นสามระดับได้แก่ 1. สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms) หมายความว่า กิจกรรมการตรวจสอบภายในมีกฎบัตร นโยบาย และกระบวนการที่ปฏิบัติโดยทั่วไป สอดคล้องกันกับมาตรฐานสากลของหน่วยงานตรวจสอบภายใน 2. สอดคล้องกันเป็นบางส่วน (Partially Conforms) หมายความว่า มีข้อบกพร่องทางปฏิบัติที่แตกต่างไปจากมาตรฐานสากล แต่ข้อบกพร่องนั้นไม่ได้ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ 3. ไม่สอดคล้อง (Does not conform) หมายความว่า มีข้อบกพร่องในการปฏิบัติจากมาตรฐานสากลที่มีสาระสำคัญ หรือข้อบกพร่องนั้นเกิดจากผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ

ความเห็นโดยรวมพบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในและระบบการควบคุมภายในนั้น **สอดคล้องเป็นบางส่วน (Partially Conforms)** มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์

การประเมินการควบคุมภายในพบประเด็นที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงในอนาคตดังต่อไปนี้

มาตรฐาน 2020 การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ และ 2240 นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน: การเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบโดยไม่ได้รับการอนุมัติโดยคณะกรรมการตรวจสอบจากการสุ่มงานตรวจสอบทั้งหมดพบว่างานตรวจสอบร้อยละ 25 มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบโดยไม่ได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการตรวจสอบซึ่งทั้งหมดเป็นการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องกับรายงานทางการเงิน แต่ร้อยละ 5 ของงานตรวจสอบเป็นการแก้ไขอย่างมีสาระสำคัญซึ่งเป็นผลมาจากข้อจำกัดทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ โดยงานแรกคืองานตรวจสอบการนับสินค้า ผู้ตรวจสอบ

ภายในมีการเปลี่ยนสาขาตรวจนับสินค้าเนื่องจากสาขาเดิมประสบอุทกภัยทำให้ไม่สามารถตรวจนับสินค้า ณ วันที่กำหนดได้ ผู้ตรวจสอบภายในจึงเลือกสุ่มสาขาอื่นเพื่อทดแทนสาขาที่ประสบอุทกภัย โดยการเปลี่ยนแปลงสาขาไม่ได้ขออนุมัติหัวหน้าทีมตรวจสอบก่อนดำเนินการ ส่งผลให้หน่วยงานตรวจสอบภายในนับสินค้า ณ วันสิ้นงวดต่ำกว่าเป้าหมายปริมาณมูลค่าสินค้าที่ต้องนับร้อยละ 10 ของเป้าหมายที่ตั้งไว้ งานที่สอง คือการเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบวงจรสินทรัพย์ถาวร เนื่องจากผู้ดูแลสินทรัพย์ถาวรมีเพียงคนเดียวและประสบอุบัติเหตุทางรถยนต์ จึงลางานเป็นระยะเวลาหนึ่งเดือนทำให้ไม่มีผู้ให้ข้อมูลการตรวจสอบได้ หัวหน้าทีมการตรวจสอบจึงดำเนินการเลื่อนแผนการตรวจสอบวงจรเงินเดือนซึ่งอยู่ในแผนการทำงานของปีหน้าทดแทนวงจรสินทรัพย์ถาวร แล้วจึงตรวจสอบวงจรสินทรัพย์ถาวรในปีถัดไปแทน ส่งผลให้งานสินทรัพย์ถาวรไม่ได้ตรวจสอบตามแผนการตรวจ อย่างไรก็ตามทีมผู้ประเมินอิสระเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการตรวจสอบต้องปรึกษาขออนุมัติคณะกรรมการตรวจสอบภายในทุกครั้ง หากมีข้อจำกัดในการปฏิบัติหน้าจะต้องมีเอกสารชี้แจงสาเหตุในการเปลี่ยนแปลงแก้ไขยกเลิกให้เรียบร้อย

เป้าหมาย: คณะกรรมการตรวจสอบภายในจะทบทวนนโยบายกระบวนการส่งเรื่องเปลี่ยนแปลงยกเลิกงานการตรวจสอบและแจ้งให้พนักงานตรวจสอบภายในรับทราบโดยทั่วกันเพื่อไม่ให้มีงานที่ยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงโดยไม่ได้รับอนุมัติ ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จวันที่ 31 กรกฎาคม 2560

ขอบเขตและวิธีในการประเมิน

ส่วนหนึ่งของการประเมินจากคณะผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรอ้างอิงถึงภาคผนวก 1 ตารางสรุปผลการประเมินตามมาตรฐานแยกตามบท

คณะผู้ประเมินอิสระ

ภาคผนวก 1:)“X” เครื่องหมายสำหรับผลประเมิน(GC =Generally Conforms PC =Partially conforms DNC =Does not conform		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
ความเห็นโดยรวม			X	
มาตรฐานด้านคุณสมบัติ		X		
1000	วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่	X		
1010	การแสดงผลการยอมรับแนวทางสำหรับการปฏิบัติงาน วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นภาคบังคับไว้ในกฎบัตร ของงานตรวจสอบภายใน	X		
1100	ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	X		
1110	ความเป็นอิสระในทางองค์กร	X		
1111	การมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงกับคณะกรรมการ	X		
1120	ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ	X		
1130	การสูญเสียความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรม	X		
1200	ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการ ประกอบวิชาชีพ	X		
1210	ความเชี่ยวชาญ	X		
1220	ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	X		
1230	การพัฒนาทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง	X		
1300	โครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1310	ข้อกำหนดเกี่ยวกับโครงการประกันคุณภาพและ ปรับปรุงงาน	X		
1311	การประเมินภายในองค์กร	X		
1312	การประเมินจากภายนอกองค์กร	X		
1320	การรายงานผลของโครงการประกันคุณภาพและ ปรับปรุงงาน	X		
1321	การใช้ข้อความ สอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับ" "การปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน	X		
1322	การเปิดเผยเกี่ยวกับการปฏิบัติไม่สอดคล้อง	X		
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน			X	
2000	การบริหารหน่วยงานตรวจสอบภายใน	X		
2010	การวางแผน	X		
2020	การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ		X	

2030	การบริหารทรัพยากร	X		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
2050	การประสานงานและการพึ่งพาผลงานของผู้อื่น	X		
2040	นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน	X		
2060	การรายงานต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการ	X		
2100	ลักษณะของงาน	X		
2110	การกำกับดูแล	X		
2120	การบริหารความเสี่ยง	X		
2130	การควบคุม	X		
2200	การวางแผนสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2201	ข้อพิจารณาในการวางแผน	X		
2210	วัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2220	ขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2230	การจัดสรรทรัพยากรสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2240	แนวการปฏิบัติงาน		X	
2300	การปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2310	การระบุข้อมูล	X		
2320	การวิเคราะห์และประเมินผล	X		
2330	การจัดทำเอกสารข้อมูล	X		
2340	การควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน	X		
2400	การสื่อสารผลการปฏิบัติงาน	X		
2410	เกณฑ์สำหรับการสื่อสาร	X		
2420	คุณภาพของการสื่อสาร	X		
2421	ข้อผิดพลาดและสิ่งที่ถูกละเลย	X		
2430	การใช้ข้อความ การปฏิบัติตามมาตรฐานการ“ ”ปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล	X		
2431	การเปิดเผยกรณีปฏิบัติไม่สอดคล้องตามมาตรฐาน	X		
2440	การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	X		
2500	การเฝ้าติดตามความคืบหน้า	X		
2600	การสื่อสารถึงการยอมรับความเสี่ยง	X		
ประมวลจรรยาบรรณ		X		

กรณีที่ 3 satisfactory internal audit report and no QA report

เอกสารที่ชุดที่ 3 เลขที่.....

ส่วนที่ 2

ข้อมูลเพิ่มเติมของบริษัท เทรตติ้ง จำกัด (มหาชน)

รายงานการตรวจสอบภายในของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบได้ตรวจสอบการวางแผนการตรวจสอบของวงจรรายได้ โดยวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบครั้งนี้เพื่อจะระบุประสิทธิภาพการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560

แผนการตรวจสอบจัดทำขึ้นโดยกรอบข้อกำหนดการตรวจสอบการควบคุมภายในโดยรวมของ Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission)COSO (กรอบการตรวจสอบนี้ได้ถูกออกแบบมาเพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการควบคุมภายในได้มีการจัดทำขึ้นและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัท ทั้งสามด้านได้แก่)1 (ความน่าเชื่อถือของงบการเงิน) 2 (การดำเนินงานภายใต้กฎระเบียบ) 3 (ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน การตรวจสอบนี้ถูกจัดทำขึ้นภายใต้มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน การตรวจสอบประกอบไปด้วยการทำความเข้าใจการควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยงของจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่มีอยู่ ทดสอบระบบการควบคุมภายในและประเมินการออกแบบการควบคุม และตรวจสอบการนำไปใช้การควบคุมภายในจากการประเมินความเสี่ยง นอกจากนี้ยังมีวิธีการตรวจสอบอื่นที่ผู้ตรวจสอบภายในเห็นว่าจำเป็น โดยมีการประชุมและตกลงกับคณะกรรมการตรวจสอบภายในและคณะกรรมการบริหารก่อนดำเนินการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบสรุปผลการตรวจสอบการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยให้ความเห็นโดยรวมว่า **พึงพอใจ) satisfactory(** คณะกรรมการตรวจสอบภายในไม่พบข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนในการควบคุมภายในของบริษัทจากการตรวจสอบ

ความเห็นแย้งผู้ประกอบวิชาชีพของคณะกรรมการเพียงพอและเหมาะสมสำหรับวิธีการตรวจสอบและหลักฐานการตรวจสอบเพื่อสนับสนุนความถูกต้องของข้อสรุปที่ระบุไว้ในรายงานฉบับนี้ ข้อสรุปมาจากการเปรียบเทียบสถานการณ์ที่มีอยู่ ณ ช่วงระยะเวลาตรวจสอบ เฉพาะบริษัทที่ตรวจสอบเท่านั้น โดยหลักฐานการตรวจสอบนั้นเหมาะสมตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในและเพียงพอที่ให้ผู้บริหารพิสูจน์ข้อสรุปจากการตรวจสอบได้ .

คณะกรรมการตรวจสอบ

กรณีนี้ที่ 4 partial satisfactory internal audit report and generally conforms QA report

ส่วนที่ 2

เอกสารที่ชุดที่ 4 เลขที่

ข้อมูลเพิ่มเติมของ บริษัท เทคดิง จำกัด (มหาชน)

รายงานการตรวจสอบภายในของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบได้ตรวจสอบการวางแผนการตรวจสอบภายในของวงจรรายได้ โดยวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบครั้งนี้เพื่อจะระบุประสิทธิภาพของการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560

แผนการตรวจสอบจัดทำขึ้นโดยกรอบข้อกำหนดการตรวจสอบการควบคุมภายในโดยรวมของ Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) (กรอบการตรวจสอบนี้ได้ถูกออกแบบมาเพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการควบคุมภายในได้มีการจัดทำขึ้นและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัท ทั้งสามด้านได้แก่)1 (ความน่าเชื่อถือของงบการเงิน) 2 (การดำเนินงานภายใต้กฎระเบียบ) 3 (ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน การตรวจสอบนี้ถูกจัดทำขึ้นภายใต้มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน การตรวจสอบประกอบไปด้วยการทำความเข้าใจการควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยงของจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่มีอยู่ ทดสอบระบบการควบคุมภายในและประเมินการออกแบบการควบคุม และตรวจสอบการนำไปใช้การควบคุมภายในจากการประเมินความเสี่ยง นอกจากนี้ยังมีวิธีการตรวจสอบอื่นที่ผู้ตรวจสอบภายในเห็นว่าจำเป็น โดยมีการประชุมและตกลงกับคณะกรรมการตรวจสอบภายในและคณะกรรมการบริหารก่อนดำเนินการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบสรุปผลการตรวจสอบการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบบัญชีวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยให้ความเห็นโดยรวมว่า **พึงพอใจบางส่วน**

)Partial satisfactory (โดยมีข้อแนะนำให้ปรับปรุงดังต่อไปนี้

ข้อเท็จจริงที่ตรวจพบ

จากการตรวจสอบพบว่าหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อไม่ได้อนุมัติการเพิ่มลูกค้าใหม่เข้าระบบจากการสุ่มทั้งหมดพบว่ามีเพียงหนึ่งรายการ ณ วันที่ 15 มกราคม 2560 ซึ่งในวันเดียวกันลูกค้ารายนี้ได้ทำการสั่งซื้อสินค้าจำนวน 1,500,000 บาท พนักงานบัญชีเพิ่มรายชื่อกู้ลูกค้าใหม่โดยไม่มีลายเซ็นอนุมัติของหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อในเอกสารขอเพิ่มลูกค้าใหม่ ปัจจุบันบริษัทยังไม่มีการอนุมัติการเพิ่มลูกค้าใหม่ผ่านระบบ ซึ่งจากการการประเมินความเสี่ยงกำหนดเป็นความเสี่ยงระดับกลางอย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบหน่วยงานตรวจสอบภายในพบว่าการออกแบบของการควบคุมภายในที่มีอยู่ไม่สามารถลดความเสี่ยงทั้งหมดได้

คำแนะนำและโอกาสในการพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการตรวจสอบเสนอให้พิจารณาใช้ระบบในการอนุมัติสินเชื่อ โดยระบบควรป้องกันการ

เพิ่มลูกค้าใหม่โดยไม่อนุมัติจากหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อหรือผู้มีอำนาจอนุมัติได้ และแนะนำให้พิจารณาการสอบทานรายงานสรุปลูกค้ารายใหม่ประจำเดือนอย่างสม่ำเสมอ

ความเห็นแย้งผู้ประกอบวิชาชีพของคณะกรรมการเพียงพอและเหมาะสมสำหรับวิธีการตรวจสอบและหลักฐานการตรวจสอบเพื่อสนับสนุนความถูกต้องของข้อสรุปที่ระบุไว้ในรายงานฉบับนี้ ข้อสรุปมาจากการเปรียบเทียบสถานการณ์ที่มีอยู่ ณ ช่วงระยะเวลาตรวจสอบ เฉพาะบริษัทที่ตรวจสอบเท่านั้น โดยหลักฐานการตรวจสอบนั้นเหมาะสมตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในและเพียงพอที่ให้ผู้บริหารพิสูจน์ข้อสรุปจากการตรวจสอบได้.

คณะกรรมการตรวจสอบ

วันที่ 28 พฤษภาคม 2560

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบการ (Audit Committee)

เรื่อง รายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality assurance report from independent assessors)

บทสรุป

หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รับการประเมินการประกันคุณภาพและปรับปรุงงานภายใน โดยใช้ผู้ประเมินอิสระภายนอกเพื่อประเมินกิจกรรมการตรวจสอบภายใน การสอบทานเป็นของรอบระยะตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2559 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยเน้นมาตรฐานที่มีผลปัจจุบัน วัตถุประสงค์หลักของการสอบทานเพื่อพิจารณาว่ากิจกรรมการตรวจสอบภายในสอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์หรือไม่

คู่มือการประเมินคุณภาพจัดทำโดยมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน แนะนำการให้ผลการประเมินเป็นสามระดับได้แก่ 1. สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms) หมายความว่า กิจกรรมการตรวจสอบภายในมีกฎบัตร นโยบาย และกระบวนการที่ปฏิบัติโดยทั่วไป สอดคล้องกันกับมาตรฐานสากลของหน่วยงานตรวจสอบภายใน 2. สอดคล้องกันเป็นบางส่วน (Partially Conforms) หมายความว่า มีข้อบกพร่องทางปฏิบัติที่แตกต่างไปจากมาตรฐานสากล แต่ข้อบกพร่องนั้นไม่ได้ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ 3. ไม่สอดคล้อง (Does not conform) หมายความว่า มีข้อบกพร่องในการปฏิบัติจากมาตรฐานสากลที่มีสาระสำคัญ หรือข้อบกพร่องนั้นเกิดจากผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ

ความเห็นโดยรวมพบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในและระบบการควบคุมภายในนั้น **สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms)** กับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์

ขอบเขตและวิธีในการประเมิน

ส่วนหนึ่งของการประเมินจากคณะผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรอ้างอิงถึงภาคผนวก 1 ตารางสรุปผลการประเมินมาตรฐานแยกตามบท

คณะผู้ประเมินอิสระ

ภาคผนวก 1:)“X” เครื่องหมายสำหรับผลประเมิน(GC =Generally Conforms PC =Partially conforms DNC =Does not conform		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
ความเห็นโดยรวม		X		
มาตรฐานด้านคุณสมบัติ		X		
1000	วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่	X		
1010	การแสดงผลการยอมรับแนวทางสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพ ตรวจสอบภายในที่เป็นภาคบังคับไว้ในกฎบัตรของงาน ตรวจสอบภายใน	X		
1100	ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	X		
1110	ความเป็นอิสระในทางองค์กร	X		
1111	การมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงกับคณะกรรมการ	X		
1120	ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ	X		
1130	การสูญเสียความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรม	X		
1200	ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการประกอบ วิชาชีพ	X		
1210	ความเชี่ยวชาญ	X		
1220	ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	X		
1230	การพัฒนาทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง	X		
1300	โครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1310	ข้อกำหนดเกี่ยวกับโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1311	การประเมินภายในองค์กร	X		
1312	การประเมินจากภายนอกองค์กร	X		
1320	การรายงานผลของโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุง งาน	X		
1321	การใช้ข้อความ สอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการ" "ปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน	X		
1322	การเปิดเผยเกี่ยวกับการปฏิบัติไม่สอดคล้อง	X		

มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน		X		
2000	การบริหารหน่วยงานตรวจสอบภายใน	X		
2010	การวางแผน	X		
2020	การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ	X		
2030	การบริหารทรัพยากร	X		
2040	นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน	X		
2050	การประสานงานและการพึ่งพาผลงานของผู้อื่น	X		
2060	การรายงานต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการ	X		
2100	ลักษณะของงาน	X		
2110	การกำกับดูแล	X		
2120	การบริหารความเสี่ยง	X		
2130	การควบคุม	X		
2200	การวางแผนสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2201	ข้อพิจารณาในการวางแผน	X		
2210	วัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2220	ขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2230	การจัดสรรทรัพยากรสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2240	แนวการปฏิบัติงาน	X		
2300	การปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2310	การระบุข้อมูล	X		
2320	การวิเคราะห์และประเมินผล	X		
2330	การจัดทำเอกสารข้อมูล	X		
2340	การควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน	X		
2400	การสื่อสารผลการปฏิบัติงาน	X		
2410	เกณฑ์สำหรับการสื่อสาร	X		
2420	คุณภาพของการสื่อสาร	X		
2421	ข้อผิดพลาดและสิ่งที่ถูกกละเลย	X		
2430	การใช้ข้อความ การปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน“ ”วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล	X		
2431	การเปิดเผยกรณีปฏิบัติไม่สอดคล้องตามมาตรฐาน	X		
2440	การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	X		
2500	การเฝ้าติดตามความคืบหน้า	X		
2600	การสื่อสารถึงการยอมรับความเสี่ยง	X		
ประมวลจรรยาบรรณ		X		

กรณีที่ 5 Partial satisfactory internal audit report and partially conforms QA report

ส่วนที่ 2

เอกสารที่ชุดที่ 5 เลขที่.....

ข้อมูลเพิ่มเติมของ บริษัท เทคดิง จำกัด

(มหาชน)

รายงานการการตรวจสอบภายในของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบได้ตรวจสอบการวางแผนการตรวจสอบภายในของวงจรรายได้ โดยวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบครั้งนี้เพื่อจะระบุประสิทธิภาพของการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560

แผนการตรวจสอบจัดทำขึ้นโดยกรอบข้อกำหนดการตรวจสอบการควบคุมภายในโดยรวมของ Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) (กรอบการตรวจสอบนี้ได้ถูกออกแบบมาเพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการควบคุมภายในได้มีการจัดทำขึ้นและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัท ทั้งสามด้านได้แก่) 1 (ความน่าเชื่อถือของงบการเงิน) 2 (การดำเนินงานภายใต้กฎระเบียบ) 3 (ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน การตรวจสอบนี้ถูกจัดทำขึ้นภายใต้มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน การตรวจสอบประกอบไปด้วยการทำ ความเข้าใจการควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยงของจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่มีอยู่ ทดสอบระบบการควบคุมภายในและประเมินการออกแบบการควบคุม และตรวจสอบการนำไปใช้การควบคุมภายในจากการประเมินความเสี่ยง นอกจากนี้ยังมีวิธีการตรวจสอบอื่นที่ผู้ตรวจสอบภายในเห็นว่าจำเป็น โดยมีการประชุมและตกลงกับคณะกรรมการตรวจสอบภายในและคณะกรรมการบริหารก่อนดำเนินการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบสรุปผลการตรวจสอบการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบบัญชีวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยให้ความเห็นโดยรวมว่า **พึงพอใจบางส่วน**

)Partial satisfactory (โดยมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงดังต่อไปนี้

ข้อเท็จจริงที่ตรวจพบ

จากการตรวจสอบพบว่าหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อไม่ได้อนุมัติการเพิ่มลูกค้าใหม่เข้าระบบ จากการสุ่มทั้งหมดพบว่ามีเพียงหนึ่งรายการ ณ วันที่ 15 มกราคม 2560 ซึ่งในวันเดียวกันลูกค้ารายนี้ได้ทำการสั่งซื้อสินค้าจำนวน 1,500,000 บาท พนักงานบัญชีเพิ่มรายชื่อลูกค้าใหม่โดยไม่มีลายเซ็นอนุมัติของหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อในเอกสารขอเพิ่มลูกค้าใหม่ ปัจจุบันบริษัทยังไม่มีกระบวนการเพิ่มลูกค้าใหม่ผ่านระบบ ซึ่งจากการการประเมินความเสี่ยงกำหนดเป็นความเสี่ยงระดับกลางอย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบหน่วยงานตรวจสอบภายในพบว่าการออกแบบของการควบคุมภายในที่มีอยู่ไม่สามารถลดความเสี่ยงทั้งหมดได้

คำแนะนำและโอกาสในการพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการตรวจสอบเสนอให้พิจารณาใช้ระบบในการอนุมัติสินเชื่อ โดยระบบควรป้องกันการเพิ่มลูกค้านใหม่โดยไม่อนุมัติจากหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อหรือผู้มีอำนาจอนุมัติได้ และแนะนำให้พิจารณาการสอบทานรายงานสรุปลูกค้ารายใหม่ประจำเดือนอย่างสม่ำเสมอ

ความเห็นแย้งผู้ประกอบการวิชาชีพของคณะกรรมการเพียงพอและเหมาะสมสำหรับวิธีการตรวจสอบและหลักฐานการตรวจสอบเพื่อสนับสนุนความถูกต้องของข้อสรุปที่ระบุไว้ในรายงานฉบับนี้ ข้อสรุปมาจากการเปรียบเทียบสถานการณ์ที่มีอยู่ ณ ช่วงระยะเวลาตรวจสอบ เฉพาะบริษัทที่ตรวจสอบเท่านั้น โดยหลักฐานการตรวจสอบนั้นเหมาะสมตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน และเพียงพอที่ให้ผู้บริหารพิสูจน์ข้อสรุปจากการตรวจสอบได้.

คณะกรรมการตรวจสอบ

วันที่ 28 พฤษภาคม 2560

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee)

เรื่อง รายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality Assurance Report from independent assessors)

บทสรุป

หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รับการประเมินการประกันคุณภาพและปรับปรุงงานภายใน โดยใช้ผู้ประเมินอิสระภายนอกเพื่อประเมินกิจกรรมการตรวจสอบภายใน การสอบทานเป็นของรอบระยะตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2559 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยเน้นมาตรฐานที่มีผลปัจจุบัน วัตถุประสงค์หลักของการสอบทานเพื่อพิจารณาว่ากิจกรรมการตรวจสอบภายในสอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์หรือไม่

คู่มือการประเมินคุณภาพจัดทำโดยมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน แนะนำการให้ผลการประเมินเป็นสามระดับได้แก่ 1. สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms) หมายความว่า กิจกรรมการตรวจสอบภายในมีกฎบัตร นโยบาย และกระบวนการที่ปฏิบัติโดยทั่วไป สอดคล้องกันกับมาตรฐานสากลของหน่วยงานตรวจสอบภายใน 2. สอดคล้องกันเป็นบางส่วน (Partially Conforms) หมายความว่า มีข้อบกพร่องทางปฏิบัติที่แตกต่างไปจากมาตรฐานสากล แต่ข้อบกพร่องนั้นไม่ได้ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ 3. ไม่สอดคล้อง (Does not conform) หมายความว่า มีข้อบกพร่องในการปฏิบัติจากมาตรฐานสากลที่มีสาระสำคัญ หรือข้อบกพร่องนั้นเกิดจากผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ

ความเห็นโดยรวมพบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในและระบบการควบคุมภายในนั้น **สอดคล้องเป็นบางส่วน (Partially Conforms)** มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์

การประเมินการควบคุมภายในพบประเด็นที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงในอนาคตดังต่อไปนี้
มาตรฐาน 2020 การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ และ 2240 นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน: การเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบโดยไม่ได้รับการอนุมัติโดยคณะกรรมการตรวจสอบ

จากการสุ่มงานตรวจสอบทั้งหมดพบว่างานตรวจสอบร้อยละ 25 มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบโดยไม่ได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการตรวจสอบซึ่งทั้งหมดเป็นการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องกับ**รายงานทางการเงิน** แต่ร้อยละ 5 ของงานตรวจสอบเป็นการแก้ไขอย่างมีสาระสำคัญซึ่งเป็นผลมาจากข้อจำกัดทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ โดยงานแรกคืองานตรวจสอบการนับสินค้า ผู้ตรวจสอบภายในมีการเปลี่ยนสาขาตรวจนับสินค้าเนื่องจากสาขาเดิมประสบอุทกภัยทำให้ไม่สามารถตรวจนับสินค้า ณ วันที่กำหนดได้ ผู้ตรวจสอบภายในจึงเลือกสุ่มสาขาอื่นเพื่อทดแทนที่ประสบอุทกภัย โดยการเปลี่ยนแปลงสาขาไม่ได้ขออนุมัติหัวหน้าทีมตรวจสอบก่อนดำเนินการ ส่งผลให้หน่วยงานตรวจสอบภายในนับสินค้า ณ วันสิ้นงวดต่ำกว่าเป้าหมายปริมาณมูลค่าสินค้าที่ต้องนับร้อยละ 10 ของเป้าหมายที่ตั้งไว้ งานที่สอง คือการเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบวงจรสินทรัพย์ถาวร เนื่องจากผู้ดูแลสินทรัพย์ถาวรมีเพียงคนเดียวและประสบอุบัติเหตุทางรถยนต์ จึงลางานเป็นระยะเวลาหนึ่งเดือนทำให้ไม่มีผู้ให้ข้อมูลการตรวจสอบได้ หัวหน้าทีมการตรวจสอบจึงดำเนินการเลื่อนแผนการตรวจสอบวงจรเงินเดือนซึ่งอยู่ในแผนการทำงานของปีหน้าทดแทนวงจรสินทรัพย์ถาวร แล้วจึงตรวจสอบวงจรสินทรัพย์ถาวรในปีถัดไปแทน ส่งผลให้งานสินทรัพย์ถาวรไม่ได้ตรวจสอบตามแผนการตรวจ อย่างไรก็ตามทีมผู้ประเมินอิสระเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการตรวจสอบต้องปรึกษาขออนุมัติคณะกรรมการตรวจสอบภายในทุกครั้ง หากมีข้อจำกัดในการปฏิบัติหน้าจะต้องมีเอกสารชี้แจงสาเหตุในการเปลี่ยนแปลงแก้ไขยกเลิกให้เรียบร้อย

เป้าหมาย: คณะกรรมการตรวจสอบภายในจะทบทวนนโยบายกระบวนการส่งเรื่องเปลี่ยนแปลงยกเลิกงานการตรวจสอบและแจ้งให้พนักงานตรวจสอบภายในรับทราบโดยทั่วกันเพื่อไม่ให้มีงานที่ยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงโดยไม่ได้รับอนุมัติ ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จวันที่ 31 กรกฎาคม 2560

ขอบเขตและวิธีในการประเมิน

ส่วนหนึ่งของการประเมินจากคณะผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรอ้างอิงถึงภาคผนวก 1 ตารางสรุปผลการประเมินตามมาตรฐานแยกตามบท

คณะผู้ประเมินอิสระ

ภาคผนวก 1:)"X" เครื่องหมายสำหรับผลประเมิน(GC =Generally Conforms PC =Partially conforms DNC =Does not conform		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
ความเห็นโดยรวม			X	
มาตรฐานด้านคุณสมบัติ		X		
1000	วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่	X		
1010	การแสดงการยอมรับแนวทางสำหรับการปฏิบัติงาน วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นภาคบังคับไว้ในกฎบัตร ของงานตรวจสอบภายใน	X		
1100	ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	X		
1110	ความเป็นอิสระในทางองค์กร	X		
1111	การมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงกับคณะกรรมการ	X		
1120	ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ	X		
1130	การสูญเสียความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรม	X		
1200	ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการ ประกอบวิชาชีพ	X		
1210	ความเชี่ยวชาญ	X		
1220	ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	X		
1230	การพัฒนาทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง	X		
1300	โครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1310	ข้อกำหนดเกี่ยวกับโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุง งาน	X		
1311	การประเมินภายในองค์กร	X		
1312	การประเมินจากภายนอกองค์กร	X		
1320	การรายงานผลของโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุง งาน	X		
1321	การใช้ข้อความ สอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการ" "ปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน	X		
1322	การเปิดเผยเกี่ยวกับการปฏิบัติไม่สอดคล้อง	X		
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน			X	
2000	การบริหารหน่วยงานตรวจสอบภายใน	X		

2010	การวางแผน	X		
2020	การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ		X	
2030	การบริหารทรัพยากร	X		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
2040	นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน	X		
2050	การประสานงานและการพึ่งพาผลงานของผู้อื่น	X		
2060	การรายงานต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการ	X		
2100	ลักษณะของงาน	X		
2110	การกำกับดูแล	X		
2120	การบริหารความเสี่ยง	X		
2130	การควบคุม	X		
2200	การวางแผนสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2201	ข้อพิจารณาในการวางแผน	X		
2210	วัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2220	ขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2230	การจัดสรรทรัพยากรสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2240	แนวการปฏิบัติงาน		X	
2300	การปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2310	การระบุข้อมูล	X		
2320	การวิเคราะห์และประเมินผล	X		
2330	การจัดทำเอกสารข้อมูล	X		
2340	การควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน	X		
2400	การสื่อสารผลการปฏิบัติงาน	X		
2410	เกณฑ์สำหรับการสื่อสาร	X		
2420	คุณภาพของการสื่อสาร	X		
2421	ข้อผิดพลาดและสิ่งที่ถูกละเลย	X		
2430	การใช้ข้อความ การปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน“ ”วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล	X		
2431	การเปิดเผยกรณีปฏิบัติไม่สอดคล้องตามมาตรฐาน	X		
2440	การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	X		
2500	การเฝ้าติดตามความคืบหน้า	X		
2600	การสื่อสารถึงการยอมรับความเสี่ยง	X		
ประมวลจรรยาบรรณ		X		

กรณีที่ 6 Partial satisfactory and no QA report

เอกสารที่ชุดที่ 6 เลขที่.....

ส่วนที่ 2

ข้อมูลเพิ่มเติมของ บริษัท เทรตติ้ง จำกัด (มหาชน)

รายงานการตรวจสอบภายในของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบได้ตรวจสอบการวางแผนการตรวจสอบภายในของวงจรรายได้ โดยวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบครั้งนี้เพื่อจะระบุประสิทธิภาพของการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560

แผนการตรวจสอบจัดทำขึ้นโดยกรอบข้อกำหนดการตรวจสอบการควบคุมภายในโดยรวมของ Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) (กรอบการตรวจสอบนี้ได้ถูกออกแบบมาเพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการควบคุมภายในได้มีการจัดทำขึ้นและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัท ทั้งสามด้านได้แก่)1 (ความน่าเชื่อถือของงบการเงิน) 2 (การดำเนินงานภายใต้กฎระเบียบ) 3 (ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน การตรวจสอบนี้ถูกจัดทำขึ้นภายใต้มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน การตรวจสอบประกอบไปด้วยการทำ ความเข้าใจการควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยงของจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่มีอยู่ ทดสอบระบบการควบคุมภายในและประเมินการออกแบบการควบคุม และตรวจสอบการนำไปใช้การควบคุมภายในจากการประเมินความเสี่ยง นอกจากนี้ยังมีวิธีการตรวจสอบอื่นที่ผู้ตรวจสอบภายในเห็นว่าจำเป็น โดยมีการประชุมและตกลงกับคณะกรรมการตรวจสอบภายในและคณะกรรมการบริหารก่อนดำเนินการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบสรุปผลการตรวจสอบการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบ บัญชีวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยให้ความเห็นโดยรวมว่า **พึงพอใจบางส่วน**

(Partial satisfactory) โดยมีข้อแนะนำให้ปรับปรุงดังต่อไปนี้

ข้อเท็จจริงที่ตรวจพบ

จากการตรวจสอบพบว่าหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อไม่ได้อนุมัติการเพิ่มลูกค้าใหม่เข้าระบบ จากการสุ่มทั้งหมดพบว่ามีเพียงหนึ่งรายการ ณ วันที่ 15 มกราคม 2560 ซึ่งในวันเดียวกันลูกค้ารายนี้ได้ทำการสั่งซื้อสินค้าจำนวน 1,500,000 บาท พนักงานบัญชีเพิ่มรายชื่อลูกค้าใหม่โดยไม่มีลายเซ็นอนุมัติของหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อในเอกสารขอเพิ่มลูกค้าใหม่ ปัจจุบันบริษัทยังไม่มีการอนุมัติการเพิ่มลูกค้าใหม่ผ่านระบบ ซึ่งจากการการประเมินความเสี่ยงกำหนดเป็นความเสี่ยงระดับกลางอย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบหน่วยงานตรวจสอบภายในพบว่าการออกแบบของการควบคุมภายในที่มีอยู่ไม่สามารถลดความเสี่ยงทั้งหมดได้

คำแนะนำและโอกาสในการพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการตรวจสอบเสนอให้พิจารณาใช้ระบบในการอนุมัติสินเชื่อ โดยระบบควรป้องกันการเพิ่มลูกค้านใหม่โดยไม่อนุมัติจากหัวหน้าแผนกอนุมัติวงเงินสินเชื่อหรือผู้มีอำนาจอนุมัติได้ และแนะนำให้พิจารณาการสอบทานรายงานสรุปลูกค้ารายใหม่ประจำเดือนอย่างสม่ำเสมอ

ความเห็นแย้งผู้ประกอบการวิชาชีพของคณะกรรมการเพียงพอและเหมาะสมสำหรับวิธีการตรวจสอบและหลักฐานการตรวจสอบเพื่อสนับสนุนความถูกต้องของข้อสรุปที่ระบุไว้ในรายงานฉบับนี้ ข้อสรุปมาจากการเปรียบเทียบสถานการณ์ที่มีอยู่ ณ ช่วงระยะเวลาตรวจสอบ เฉพาะบริษัทที่ตรวจสอบเท่านั้น โดยหลักฐานการตรวจสอบนั้นเหมาะสมตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน และเพียงพอที่ให้ผู้บริหารพิสูจน์ข้อสรุปจากการตรวจสอบได้.

คณะกรรมการตรวจสอบ



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

คำถามส่วนที่ 2

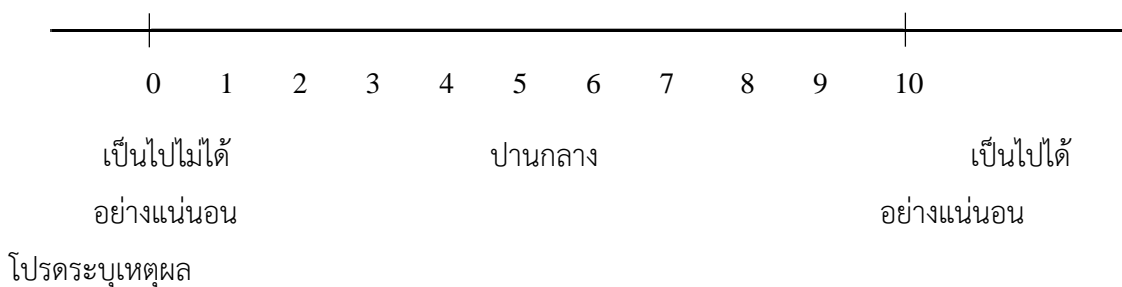
ท่านสามารถย้อนกลับไปดูข้อมูลกรณีศึกษาได้ทุกเมื่อเพื่อตอบคำถามด้านล่างนี้

จากข้อมูลของบริษัท เทรดิง จำกัด (มหาชน) ข้างต้น กรุณาตอบคำถามต่อไปนี้ (เมื่อท่านตอบคำถามส่วนนี้เสร็จ ท่านอาจจะอ้างอิงข้อมูลที่กำหนดให้ข้างต้นเพื่อตอบคำถามในส่วนถัดไป) ในฐานะที่ท่านเป็นหัวหน้าทีมสอบบัญชีของบริษัท เทรดิง จำกัด (มหาชน)

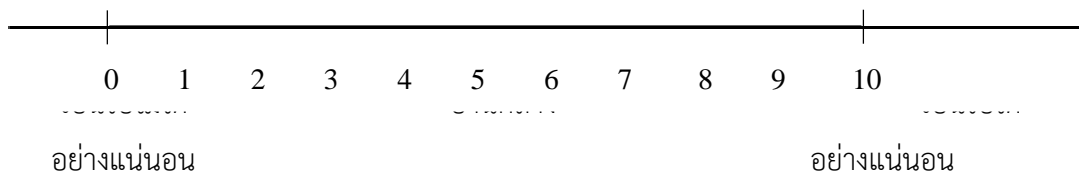
1. ท่านคิดว่าโอกาสที่ท่านจะใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ในการทดสอบการควบคุมภายใน (Test of control) วงจรรายได้สำหรับปี 2560 เป็นเท่าใด กรุณาวางกลมลงไปที่ตัวเลขด้านล่างนี้ ที่ตรงกับความรู้สึกหรือความคิดเห็นของท่านมากที่สุด



2. ท่านคิดว่าโอกาสที่ท่านจะใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในสำหรับการตรวจสอบเนื้อหาสาระ (Substantive testing) บัญชีรายได้สำหรับปี 2560 เป็นเท่าใด กรุณาวางกลมลงไปที่ตัวเลขด้านล่างนี้ ที่ตรงกับความรู้สึกหรือความคิดเห็นของท่านมากที่สุด



3. ท่านคิดว่ามีโอกาสดังต่อไปนี้ที่ท่านจะขอความช่วยเหลือโดยตรงจากผู้ตรวจสอบภายใน (Provide direct assistant) สำหรับวงจรรายได้ปี 2560 เป็นเท่าใด กรุณาวางกลมลงไปที่ตัวเลขด้านล่างนี้ ที่ตรงกับความรู้สึกหรือความคิดเห็นของท่านมากที่สุด



โปรดระบุเหตุผล

4. จากข้อ 3 โปรดระบุร้อยละความน่าจะเป็นของวิธีการตรวจสอบที่ท่านคาดว่าจะขอความช่วยเหลือโดยตรงจากผู้ตรวจสอบภายใน (Provide direct assistant) สำหรับวงจรรายได้โดยคะแนนเต็มร้อยละ 100 (หากคาดว่าจะไม่ใช่ให้เลือกกากบาทช่อง “คาดว่าจะไม่ใช่” เพียงช่องเดียว)

วิธีการตรวจสอบที่ท่านคาดว่าจะขอความช่วยเหลือโดยตรงจากผู้ตรวจสอบภายใน	ร้อยละ
1. ทดสอบการควบคุม	
2. รายละเอียดยอดคงเหลือ	
รวม	100
	กากบาท
3. คาดว่าจะไม่ใช่	

5. โปรดระบุน้ำหนักร้อยละความสำคัญของปัจจัยที่ท่านคิดว่ามีผลต่อการตัดสินใจใช้ผู้ตรวจสอบภายในสำหรับทำงานตรวจสอบ ภายใต้การควบคุมของผู้สอบบัญชี

ปัจจัยของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้สอบบัญชี	ร้อยละ
1 ความเที่ยงธรรม .Objectivity	
2 ความสามารถ .Competency	
3 ประสิทธิภาพการทำงาน .Work performance	
รวม	100

เมื่อท่านตอบคำถามในส่วนนี้เสร็จเรียบร้อยแล้ว กรุณานำเอกสารชุดนี้ใส่ซองที่ 1 และเปิดซองคำถามที่ 2 ต่อไป

ของคำถามที่ 2

กรุณาตอบคำถามดังต่อไปนี้ตามความเข้าใจของท่านเกี่ยวกับข้อมูลของบริษัทเทรตติ้ง จำกัด
(มหาชน)

1. จากข้อมูลที่ให้ในกรณีศึกษาี้ กรุณาระบุเลือกรายงานการตรวจสอบภายใน (Internal audit report) ที่ท่านได้รับเป็นประเภทใด กรุณาวางกลมคำตอบที่ท่านคิดว่าเหมาะสมที่สุด
 - ก. พึงพอใจ (Satisfactory)
 - ข. พึงพอใจบางส่วน (Partial satisfactory) โดยมีข้อบกพร่องเรื่องอนุมัติการเพิ่มลูกค้านำใหม่
2. จากข้อมูลที่ให้ในกรณีศึกษาี้ ท่านคิดว่าระบบการควบคุมภายในของบริษัท บริษัทเทรตติ้ง จำกัด (มหาชน) สำหรับวงจรรายได้เป็นอย่างไร
 - ก. ระบบการควบคุมภายในวงจรรายได้ ไม่มี จุดอ่อนและข้อบกพร่อง
 - ข. ระบบการควบคุมภายในวงจรรายได้ มี จุดอ่อนหรือข้อบกพร่อง
3. จากข้อมูลที่ให้ในกรณีศึกษาี้ กรุณาระบุเลือกรายงานการประกันคุณภาพจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรที่ท่านได้รับเป็นประเภทใด กรุณาวางกลมคำตอบที่ท่านคิดว่าเหมาะสมที่สุด
 - ก. โดยทั่วไปสอดคล้องกัน (Generally conform)
 - ข. สอดคล้องกันบางส่วน (Partially conform)
 - ค. ไม่ได้รับรายงาน (No report)
4. จากข้อมูลที่ให้ในกรณีศึกษาี้ กรุณาระบุว่ารายงานประกันคุณภาพจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรที่ท่านได้รับพบคำแนะนำในการพัฒนาและปรับปรุงหรือไม่
 - ก. ไม่มี คำแนะนำในการพัฒนาและปรับปรุง
 - ข. มีคำแนะนำในการพัฒนาและปรับปรุง เรื่องการสื่อสารและอนุมัติแผนงานการตรวจสอบ
 - ค. เรื่องการบริหารทรัพยากรและเรื่องการเฝ้าติดตามความคืบหน้า
 - ง. ไม่ทราบเนื่องจากไม่ได้รับรายงาน

ส่วนสุดท้ายเป็นคำถามทั่วไปเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของท่าน

โดยคำตอบของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ

กรุณาทำเครื่องหมาย ลงใน หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตรงตามความเป็นจริง

เพศ หญิง ชาย

อายุ _____ ปี

ท่านมีประสบการณ์การทำงานรวมทั้งสิ้น (รวมถึงงานนอกเวลา) เป็นจำนวนกี่ปี _____ ปี

3.1 หากท่านมีประสบการณ์การทำงานเกี่ยวกับสอบบัญชีโปตรระบุจำนวนปีที่ท่านมี _____ ปี (ไม่มีตอบ 0)

3.2 หากท่านมีประสบการณ์การทำงานเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโปตรระบุจำนวนปีที่ท่านมี _____ ปี (ไม่มีตอบ 0)

ตำแหน่งการทำงานสูงสุดที่ท่านได้รับในปัจจุบันคือตำแหน่งใด _____

4.1 ตำแหน่งการทำงานเกี่ยวกับการสอบบัญชีสูงสุดของท่านคือตำแหน่งใด _____

4.2 ตำแหน่งการทำงานเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงสุดของท่านคือตำแหน่งใด _____

ท่านสำเร็จการศึกษาปริญญาตรีในสาขาใด _____

ท่านเคยใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในสำหรับการตรวจสอบของท่านหรือไม่

เคย ไม่เคย

หากเคย กรุณาระบุด้วยว่าท่านเคยใช้สำหรับการตรวจสอบเรื่องใด

ทดสอบการควบคุม ตรวจสอบเนื้อหาสาระ อื่นๆ โปรตร

ระบุ _____

โปตรระบุจำนวนงานตรวจสอบที่ท่านเคยใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน

น้อยกว่า 10 งาน ระหว่าง 10 – 50 งาน มากกว่า 50 งาน

ท่านเคยอ่านรายงานโครงการประกันคุณภาพจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรหรือไม่

เคย ไม่เคย (ข้ามไปข้อ 11)

กรุณาระบุจำนวนรายงานโครงการประกันคุณภาพจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรที่ท่านเคย

อ่าน _____ ฉบับ

ท่านเคยใช้รายงานการประกันคุณภาพจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรสำหรับการตรวจสอบหรือไม่

- เคย ไม่เคย

หากเคย กรุณาระบุด้วยว่าท่านเคยใช้สำหรับการตรวจสอบเรื่องใด

- ทดสอบการควบคุม ตรวจสอบเนื้อหาสาระ อื่นๆ โปรดระบุ _____

ท่านเคยตรวจสอบบริษัทในตลาดหลักทรัพย์หรือไม่ เคย ไม่เคย

ท่านมีใบประกอบวิชาชีพผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (CPA) หรือไม่

- มี ไม่มี

ท่านมีประกาศนียบัตรผู้ตรวจสอบภายในรับอนุญาต (CIA) หรือไม่

- มี ไม่มี

โปรดระบุเวลาที่ทำเสร็จ

8.2 Appendix 2: Experimental Material 1 (English)

ภาคผนวกที่ 2 เอกสารภาษาอังกฤษสำหรับการทดลองที่ 1

ENVELOP 1

Document no.....

INSTRUCTIONS

Thank you for participating in this study. The purpose of this study is to investigate how external auditors rely on internal auditors' work through internal audit reports and the confidence in using internal auditors as assistants under direct supervision. There are no right or wrong answers to the questions you will be asked in this study.

For the purposes of this study, assume that **you are an auditor in charge** of a *Trading Public Company Limited* called "**the entity**" or "**the Company**". This study consists of two parts.

Part 1 contains background information and financial information about Trading Public Company Limited.

Part 2 contains additional information about the internal audit report and the quality assurance report from independent assessors.

After part 2, you will be asked to provide judgment about Trading Public Company Limited. The case information you will receive is not intended to include all the information that would be available for you to make decisions. However, for the purposes of this study, **base your judgments on the information provided.**

Please open the envelope and answer the questions in given sequence. If you have any questions during the study, please do not hesitate to ask. However, please do not discuss this study with others. Discussing the study with others could invalidate the study.

Your answers are very important to this study. Thank you again for your participation.

Patcharee Treepornchaisak

PhD Student, Department of Accountancy

Chulalongkorn Business School, Chulalongkorn University

Please indicate the time when you begin this study.....

PART 1

BACKGROUND INFORMATION

Trading public Company Limited (“the company” or “the entity”) is in the sport equipment industry. The company purchases finished goods to sell to customers. The company has gained net income and growth continuously. The important factors that contribute to profit is price, quality, and service. The company has 58 branches in Thailand, 5 branches in Malaysia and 3 branches in Singapore.

Financial statement of company during 2013 – 2017. The financial statement period starting from 1 January to 31 December of every year.

Unit: Thousand

Comprehensive income statement (Partial)	2013	2014	2015	2016	2017
Sale revenue	284,432	344,875	401,185	495,647	531,260
Net profit	14,008	15,240	15,632	16,012	17,569
Statement of financial position (Partial)					
Total assets	80,671	84,982	86,401	95,741	115,425
Statements of cash flow (Partial)					
Net cash flow	1,589	2,895	3,875	4,951	5,585

Audit Committee

The audit committee consists of three independent directors. The three directors have more than 10 years of experience in the audit committee. They hold certified public accountant licenses (CPA) or are certified internal auditors (CIA) and had been worked in one of the Big 4.

Internal audit department

The internal audit department established the quality and improvement program in 2015. Then the company hires the independent assessors for the external assessment in 2017.

Part 2**ADDITIONAL INFORMATION ABOUT TRADING PUBLIC COMPANY LIMITED****Condition 1 Satisfactory internal audit report and generally conforms QA report.****Internal audit report from The Audit committee**

The Audit committee have completed the internal audit plan of internal control over the revenue cycle. The objective of this engagement was to determine whether the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle period from 1 January to 31 March 2017.

The plan was prepared considering the criteria established in Internal Control – Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). This Integrated Framework is designed to provide reasonable assurance that internal controls are established and effectively operating to achieve organizational objectives in the areas of (1) reliability of financial reporting, (2) compliance with applicable laws and regulations, and (3) effectiveness and efficiency of operations. These internal audits were conducted in accordance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing. Our audit of internal control over this cycle included obtaining an understanding of internal control, assessing the risk that a material weakness exists, and testing and evaluating the design and operating effectiveness of internal control based on the assessed risk. Our audits also included performing such other procedures as we considered necessary in the circumstances. The criteria were discussed and agreed with management before conducting detailed audit procedures.

We concluded that the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for period ending on March 31, 2017. Our overall opinion on the internal control over the revenue cycle is **satisfactory**. The Audit committee did not find any control deficiency or material weakness of internal control from auditing.

In our professional judgment, sufficient and appropriate audit procedures have been conducted; evidence was gathered to support the accuracy of the conclusions reached and contained in this report. The conclusions were based on a comparison of the situations as they existed at the time against the audit criteria. The conclusions are only applicable for the entity examined. The evidence gathered meets professional audit standards and is sufficient to provide senior management with proof of the conclusions derived from the internal audit

Audit committee

May 28, 2017

Attention: The Audit Committee

Re: Quality assurance report from independent assessors

Summary

The Internal audit department has received an internal assessment of the Internal Audit (IA) activity. The review was conducted during the period of 1 April 2016 to 31 March 2017, with an emphasis on current practices. The principal objective of the review was to assess the IA activity's conformance to The IIA's International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual.

The IIA's Quality Assessment Manual suggests a scale of three ratings: 1. *Generally conforms* is the top rating and means that an IA activity has a charter, policies, and processes that are judged to be in conformance with the Standards. 2. *Partially conforms* means deficiencies in practice that are judged to deviate from the Standards are noted, but these deficiencies did not preclude IA from performing its responsibilities in an acceptable manner. 3. *Does not conform* means deficiencies in practice are judged to be so significant as to seriously impair or preclude the IA activity from performing adequately in all or in significant areas of its responsibilities. It is our overall opinion that our internal audit program system **generally conforms** to the Standards and Code of Ethics.

Scope and Methodology

As part of a self-assessment with independent external validation, refer to Appendix 1 for a summary of assessed conformance to each of the IIA Standards based on the results of our assessment.

External assessor team

Appendix 1:		("X" Evaluator's Decision)		
		GC		
		= Generally Conforms		
		PC		
		= Partially Conforms		
		DNC		
		= Does not conform		
Conformance Evaluation Summary		GC	PC	DNC
OVERALL EVALUATION		X		
ATTRIBUTE STANDARDS		X		
1000	Purpose, Authority, and Responsibility	X		
1010	Recognition of the Definition of Internal Auditing	X		
1100	Independence and Objectivity	X		
1110	Organizational Independence	X		
1111	Direct Interaction with the Board	X		
1120	Individual Objectivity	X		
1130	Impairments to Independence or Objectivity	X		
1200	Proficiency and Due Professional Care	X		
1210	Proficiency	X		
1220	Due Professional Care	X		
1230	Continuing Professional Development	X		

1300	Quality Assurance and Improvement Program	X		
1310	Requirements of the Quality Assurance and Improvement	X		
1311	Internal Assessments	X		
1312	External Assessments	X		
1320	Reporting on the Quality Assurance and Improvement Program	X		
1321	Use of “Conforms with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
1322	Disclosure of Nonconformance	X		
PERFORMANCE STANDARDS		X		
2000	Managing the Internal Audit Activity	X		
2010	Planning	X		
2020	Communication and Approval	X		
2030	Resource Management	X		
2040	Policies and Procedures	X		
2050	Coordination	X		
2060	Reporting to Senior Management and the Board	X		
2100	Nature of Work	X		
2110	Governance	X		
2120	Risk Management	X		
2130	Control	X		
2200	Engagement Planning	X		
2201	Planning Considerations	X		
2210	Engagement Objectives	X		
2220	Engagement Scope	X		
2230	Engagement Resource Allocation	X		
2240	Engagement Work Program	X		
2300	Performing the Engagement	X		
2310	Identifying Information	X		
2320	Analysis and Evaluation	X		
2330	Documenting Information	X		
2340	Engagement Supervision	X		
2400	Communicating Results	X		
2410	Criteria for Communicating	X		
2420	Quality of Communications	X		
2421	Errors and Omissions	X		
2430	Use of “Conducted in conformance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		

2431	Engagement Disclosure of Nonconformance	X		
2440	Disseminating Results	X		
2500	Monitoring Progress	X		
2600	Management's Acceptance of Risks	X		
IIA Code of Ethics		X		

Condition 2 Satisfactory internal audit report and partially conforms QA report.

Internal audit report from The Audit committee

The Audit committee have completed the internal audit plan of internal control over the revenue cycle. The objective of this engagement was to determine whether the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle period from 1 January to 31 March 2017.

The plan was prepared considering the criteria established in Internal Control – Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). This Integrated Framework is designed to provide reasonable assurance that internal controls are established and effectively operating to achieve organizational objectives in the areas of (1) reliability of financial reporting, (2) compliance with applicable laws and regulations, and (3) effectiveness and efficiency of operations. These internal audits were conducted in accordance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing. Our audit of internal control over this cycle included obtaining an understanding of internal control, assessing the risk that a material weakness exists, and testing and evaluating the design and operating effectiveness of internal control based on the assessed risk. Our audits also included performing such other procedures as we considered necessary in the circumstances. The criteria were discussed and agreed with management before conducting detailed audit procedures.

We concluded that the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for period ending on March 31, 2017. Our overall opinion on the internal control over the revenue cycle is **satisfactory**. The Audit committee did not find any control deficiency or material weakness of internal control from auditing.

In our professional judgment, sufficient and appropriate audit procedures have been conducted; evidence was gathered to support the accuracy of the conclusions reached and contained in this report. The conclusions were based on a comparison of the situations as they existed at the time against the audit criteria. The conclusions are only applicable for the entity examined. The evidence gathered meets professional audit standards and is sufficient to provide senior management with proof of the conclusions derived from the internal audit

Audit committee

May 28, 2017

Attention: Audit Committee

Re: Quality assurance report from independent assessors

Summary

The internal audit department has received an internal assessment of the Internal Audit (IA) activity. The review was conducted during the period of 1 April 2016 to 31 March 2017, with an emphasis on current practices. The principal objective of the review was to assess the IA activity's conformance to The IIA's International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual.

The IIA's Quality Assessment Manual suggests a scale of three ratings: 1. *Generally conforms* is the top rating and means that an IA activity has a charter, policies, and processes that are judged to be in conformance with the Standards. 2. *Partially conforms* means deficiencies in practice that are judged to deviate from the Standards are noted, but these deficiencies did not preclude IA from performing its responsibilities in an acceptable manner. 3. *Does not conform* means deficiencies in practice are judged to be so significant as to seriously impair or preclude the IA activity from performing adequately in all or in significant areas of its responsibilities. It is our overall opinion that our internal audit program system **partially conforms** to the Standards and Code of Ethics.

Opportunity for improvement

Standard 2020 Communication and approval and 2240 Engagement Work Program: changes in the audit plan without the approval from the audit committee.

From the sampling review of total audited works, it is shown that 25% of the audited works has changes without prior approval by the audit committee, all of which are related to financial report. However, 5% of the audited works have significant changes that resulted from limitation that causes the inability to operate. The two works are about the physical count of inventories at the period ended. The internal auditors have changed the branch location of counting due to the original branch being flooded, resulting in being unable to perform the physical check on the date specified. Internal auditors chose to randomly select other branches to replace the 2 flooded branches and this change in counting location was not approved by the audit committee or CAE. This resulted in the internal audit department's ability to count the products on the due date to be 10% lower than target. The latter of two works is the change in the audit plan of the fixed assets cycle. As there is only one person who is a fixed assets manager and the manager had suffered from automobile accident, resulting in one-month sick leave and no individual being able to give data. The internal auditors proceeded to audit the payroll cycle included in the next year operation plan in place of the fixed asset cycle. However, the independent assessor team believe that any change or cancellation regarding audit plan should always go through the audit committee. If there is limitation to the operation, there has to be accompanying documents indicating and explaining the reason for the change or cancellation to the audit committee.

Response: The audit committee will revise the policy regarding the notifying process of changes or cancellations of audit work and announce to all internal auditors to

ensure that there is no work that is changed or cancelled without authorisation for those predicted to be completed on the 31st July 2017.

Scope and Methodology

As part of a self-assessment with independent external validation, refer to Appendix 1 for a summary of assessment of conformance to each of the IIA Standards based on the results of our assessment.

External assessors' team

Appendix 1:		("X" Evaluator's Decision)		
Conformance Evaluation Summary		GC	PC	DNC
OVERALL EVALUATION			X	
ATTRIBUTE STANDARDS		X		
1000	Purpose, Authority, and Responsibility	X		
1010	Recognition of the Definition of Internal Auditing	X		
1100	Independence and Objectivity	X		
1110	Organizational Independence	X		
1111	Direct Interaction with the Board	X		
1120	Individual Objectivity	X		
1130	Impairments to Independence or Objectivity	X		
1200	Proficiency and Due Professional Care	X		
1210	Proficiency	X		
1220	Due Professional Care	X		
1230	Continuing Professional Development	X		
1300	Quality Assurance and Improvement Program	X		
1310	Requirements of the Quality Assurance and Improvement	X		
1311	Internal Assessments	X		
1312	External Assessments	X		
1320	Reporting on the Quality Assurance and Improvement Program	X		
1321	Use of "Conforms with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing"	X		
1322	Disclosure of Nonconformance	X		
PERFORMANCE STANDARDS			X	
2000	Managing the Internal Audit Activity	X		
2010	Planning	X		
2020	Communication and Approval		X	

2030	Resource Management	X		
2040	Policies and Procedures	X		
2050	Coordination	X		
2060	Reporting to Senior Management and the Board	X		
2100	Nature of Work	X		
2110	Governance	X		
2120	Risk Management	X		
2130	Control	X		
2200	Engagement Planning	X		
2201	Planning Considerations	X		
2210	Engagement Objectives	X		
2220	Engagement Scope	X		
Conformance Evaluation Summary		GC	PC	DNC
2230	Engagement Resource Allocation	X		
2240	Engagement Work Program		X	
2300	Performing the Engagement	X		
2310	Identifying Information	X		
2320	Analysis and Evaluation	X		
2330	Documenting Information	X		
2340	Engagement Supervision	X		
2400	Communicating Results	X		
2410	Criteria for Communicating	X		
2420	Quality of Communications	X		
2421	Errors and Omissions	X		
2430	Use of “Conducted in conformance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
2431	Engagement Disclosure of Nonconformance	X		
2440	Disseminating Results	X		
2500	Monitoring Progress	X		
2600	Management’s Acceptance of Risks	X		
IIA Code of Ethics		X		

Condition 3 Satisfactory internal audit report and no QA report

Internal audit report from The Audit committee

The Audit committee have completed the internal audit plan of internal control over the revenue cycle. The objective of this engagement was to determine whether the Company maintained, in all material respects, effective

internal control over this cycle period from 1 January to 31 March 2017.

The plan was prepared considering the criteria established in Internal Control – Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). This Integrated Framework is designed to provide reasonable assurance that internal controls are established and effectively operating to achieve organizational objectives in the areas of (1) reliability of financial reporting, (2) compliance with applicable laws and regulations, and (3) effectiveness and efficiency of operations. These internal audits were conducted in accordance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing. Our audit of internal control over this cycle included obtaining an understanding of internal control, assessing the risk that a material weakness exists, and testing and evaluating the design and operating effectiveness of internal control based on the assessed risk. Our audits also included performing such other procedures as we considered necessary in the circumstances. The criteria were discussed and agreed with management before conducting detailed audit procedures.

We concluded that the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for period ending on March 31, 2017. Our overall opinion on the internal control over the revenue cycle is **satisfactory**. The Audit committee did not find any control deficiency or material weakness of internal control from auditing.

In our professional judgment, sufficient and appropriate audit procedures have been conducted; evidence was gathered to support the accuracy of the conclusions reached and contained in this report. The conclusions were based on a comparison of the situations as they existed at the time against the audit criteria. The conclusions are only applicable for the entity examined. The evidence gathered meets professional audit standards and is sufficient to provide senior management with proof of the conclusions derived from the internal audit

Audit committee

Condition 4 Partial satisfactory and generally conforms QA report

Internal audit report from The Audit committee

The audit committee have completed the internal audit plan of internal control over the revenue cycle. The objective of this engagement was to determine whether the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for the period from 1 January to 31 March 2017.

The plan was prepared considering the criteria established in Internal Control – Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). This Integrated

Framework is designed to provide reasonable assurance that internal controls are established and effectively operating to achieve organizational objectives in the areas of (1) reliability of financial reporting, (2) compliance with applicable laws and regulations, and (3) effectiveness and efficiency of operations. These internal audits were conducted in accordance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing. Our audit of internal control over this cycle included obtaining an understanding of internal control, assessing the risk that a material weakness exists, and testing and evaluating the design and operating effectiveness of internal control based on the assessed risk. Our audits also included performing such other procedures as we considered necessary in the circumstances. The criteria were discussed and agreed with management before conducting detailed audit procedures.

We concluded that the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for the period ending on March 31, 2017. Our overall opinion on the internal control over the revenue cycle is **partial satisfactory**.

Recommendation and Opportunity for improvement

Finding:

We found that credit controller did not approval one new customer. We randomly selected new customer that added into system on Jan 15, 2016. There was only one new customer add into system on Jan 15, 2016. The customer's purchase amounted to 1,500,000 THB on that same day. An accountant added the new customer into the system without the credit controller's sign off in a paper request form. The risk is classified as medium risk. The company lacks a system of approval for the addition of new customers. Based on our audit procedure performed, the design of control does not appropriately mitigate the risk.

Recommendation:

We recommend that the company uses a system of approval to assess the credit of new customers. The system should not allow the addition of any new customer prior to approval. Additionally, we recommend that the credit controller should review the summary new customers every month and review account receivable aging regularly.

In our professional judgment, sufficient and appropriate audit procedures have been conducted and evidence was gathered to support the accuracy of the conclusions reached and contained in this report. The conclusions were based on a comparison of the situations as they existed at the time against the audit criteria. The conclusions are only applicable for the entity examined. The evidence gathered meets professional audit standards and is sufficient to provide senior management with proof of the conclusions derived from the internal audit

Audit committee

Quality Assurance Report from independent assessors

May 28, 2017

Attention: The Audit Committee

Re: Quality assurance report from independent assessors

Summary

The Internal audit department has received an internal assessment of the Internal Audit (IA) activity. The review was conducted during the period of 1 April 2016 to 31 March 2017, with an emphasis on current practices. The principal objective of the review was to assess the IA activity's conformance to The IIA's International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual.

The IIA's Quality Assessment Manual suggests a scale of three ratings: 1. *Generally conforms* is the top rating and means that an IA activity has a charter, policies, and processes that are judged to be in conformance with the Standards. 2. *Partially conforms* means deficiencies in practice that are judged to deviate from the Standards are noted, but these deficiencies did not preclude IA from performing its responsibilities in an acceptable manner. 3. *Does not conform* means deficiencies in practice are judged to be so significant as to seriously impair or preclude the IA activity from performing adequately in all or in significant areas of its responsibilities. It is our overall opinion that our internal audit program system **generally conforms** to the Standards and Code of Ethics.

Scope and Methodology

As part of a self-assessment with independent external validation, refer to Appendix 1 for a summary of assessed conformance to each of the IIA Standards based on the results of our assessment.

External assessor team

Appendix 1:		("X" Evaluator's Decision) GC = Generally Conforms PC = Partially Conforms DNC = Does not conform		
Conformance Evaluation Summary		GC	PC	DNC
OVERALL EVALUATION		X		
ATTRIBUTE STANDARDS		X		
1000	Purpose, Authority, and Responsibility	X		
1010	Recognition of the Definition of Internal Auditing	X		
1100	Independence and Objectivity	X		
1110	Organizational Independence	X		
1111	Direct Interaction with the Board	X		
1120	Individual Objectivity	X		
1130	Impairments to Independence or Objectivity	X		
1200	Proficiency and Due Professional Care	X		
1210	Proficiency	X		

1220	Due Professional Care	X		
1230	Continuing Professional Development	X		
1300	Quality Assurance and Improvement Program	X		
1310	Requirements of the Quality Assurance and Improvement	X		
1311	Internal Assessments	X		
1312	External Assessments	X		
1320	Reporting on the Quality Assurance and Improvement Program	X		
1321	Use of “Conforms with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
1322	Disclosure of Nonconformance	X		
PERFORMANCE STANDARDS		X		
2000	Managing the Internal Audit Activity	X		
2010	Planning	X		
2020	Communication and Approval	X		
2030	Resource Management	X		
2040	Policies and Procedures	X		
2050	Coordination	X		
2060	Reporting to Senior Management and the Board	X		
2100	Nature of Work	X		
2110	Governance	X		
2120	Risk Management	X		
2130	Control	X		
2200	Engagement Planning	X		
2201	Planning Considerations	X		
2210	Engagement Objectives	X		
2220	Engagement Scope	X		
2230	Engagement Resource Allocation	X		
2240	Engagement Work Program	X		
2300	Performing the Engagement	X		
2310	Identifying Information	X		
2320	Analysis and Evaluation	X		
2330	Documenting Information	X		
2340	Engagement Supervision	X		
2400	Communicating Results	X		
2410	Criteria for Communicating	X		
2420	Quality of Communications	X		
2421	Errors and Omissions	X		

2430	Use of “Conducted in conformance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
2431	Engagement Disclosure of Nonconformance	X		
2440	Disseminating Results	X		
2500	Monitoring Progress	X		
2600	Management’s Acceptance of Risks	X		
IIA Code of Ethics		X		

Condition 5 Partial internal audit report and partially conforms QA report.

Internal audit report from The Audit committee

The audit committee have completed the internal audit plan of internal control over the revenue cycle. The objective of this engagement was to determine whether the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for the period from 1 January to 31 March 2017.

The plan was prepared considering the criteria established in Internal Control – Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). This Integrated Framework is designed to provide reasonable assurance that internal controls are established and effectively operating to achieve organizational objectives in the areas of (1) reliability of financial reporting, (2) compliance with applicable laws and regulations, and (3) effectiveness and efficiency of operations. These internal audits were conducted in accordance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing. Our audit of internal control over this cycle included obtaining an understanding of internal control, assessing the risk that a material weakness exists, and testing and evaluating the design and operating effectiveness of internal control based on the assessed risk. Our audits also included performing such other procedures as we considered necessary in the circumstances. The criteria were discussed and agreed with management before conducting detailed audit procedures.

We concluded that the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for the period ending on March 31, 2017. Our overall opinion on the internal control over the revenue cycle is **partial satisfactory**.

Recommendation and Opportunity for improvement

Finding:

We found that credit controller did not approval one new customer. We randomly selected new customer that added into system on Jan 15, 2016. There

was only one new customer add into system on Jan 15, 2016. The customer's purchase amounted to 1,500,000 THB on that same day. An accountant added the new customer into the system without the credit controller's sign off in a paper request form. The risk is classified as medium risk. The company lacks a system of approval for the addition of new customers. Based on our audit procedure performed, the design of control does not appropriately mitigate the risk.

Recommendation:

We recommend that the company uses a system of approval to assess the credit of new customers. The system should not allow the addition of any new customer prior to approval. Additionally, we recommend that the credit controller should review the summary new customers every month and review account receivable aging regularly.

In our professional judgment, sufficient and appropriate audit procedures have been conducted and evidence was gathered to support the accuracy of the conclusions reached and contained in this report. The conclusions were based on a comparison of the situations as they existed at the time against the audit criteria. The conclusions are only applicable for the entity examined. The evidence gathered meets professional audit standards and is sufficient to provide senior management with proof of the conclusions derived from the internal audit

Audit committee

Quality Assurance Report from independent assessors

May 28, 2017

Attention: The Audit Committee

Re: Quality assurance report from independent assessors

Summary

The internal audit department has received an internal assessment of the Internal Audit (IA) activity. The review was conducted during the period of 1 April 2016 to 31 March 2017, with an emphasis on current practices. The principal objective of the review was to assess the IA activity's conformance to The IIA's International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual.

The IIA's Quality Assessment Manual suggests a scale of three ratings: 1. *Generally conforms* is the top rating and means that an IA activity has a charter, policies, and processes that are judged to be in conformance with the Standards. 2. *Partially conforms* means deficiencies in practice that are judged to deviate from the Standards are noted, but these deficiencies did not preclude IA from performing its responsibilities in an acceptable manner. 3. *Does not conform* means deficiencies in practice are judged to be so significant as to seriously impair or preclude the IA activity from performing adequately in all or in significant areas of its responsibilities. It is our overall opinion that our internal audit program system **partially conforms** to the Standards and Code of Ethics.

Opportunity for improvement

Standard 2020 Communication and approval and 2240 Engagement Work Program: changes in the audit plan without the approval from the audit committee.

From the sampling review of total audited works, it is shown that 25% of the audited works has changes without prior approval by the audit committee, all of which are related to financial report. However, 5% of the audited works have significant changes that resulted from limitation that causes the inability to operate. The two works are about the physical count of inventories at the period ended. The internal auditors have changed the branch location of counting due to the original branch being flooded, resulting in being unable to perform the physical check on the date specified. Internal auditors chose to randomly select other branches to replace the 2 flooded branches and this change in counting location was not approved by the audit committee or CAE. This resulted in the internal audit department's ability to count the products on the due date to be 10% lower than target. The latter of two works is the change in the audit plan of the fixed assets cycle. As there is only one person who is a fixed assets manager and the manager had suffered from automobile accident, resulting in one-month sick leave and no individual being able to give data. The internal auditors proceeded to audit the payroll cycle included in the next year operation plan in place of the fixed asset cycle. However, the independent assessor team believe that any change or cancellation regarding audit plan should always go through the audit committee. If there is limitation to the operation, there has to be accompanying documents indicating and explaining the reason for the change or cancellation to the audit committee.

Response: The audit committee will revise the policy regarding the notifying process of changes or cancellations of audit work and announce to all internal auditors to ensure that there is no work that is changed or cancelled without authorisation for those predicted to be completed on the 31st July 2017.

Scope and Methodology

As part of a self-assessment with independent external validation, refer to Appendix 1 for a summary of assessment of conformance to each of the IIA Standards based on the results of our assessment.

External assessors' team

Appendix 1: Conformance Evaluation Summary		("X" Evaluator's Decision)		
		GC	PC	DNC
OVERALL EVALUATION			X	
ATTRIBUTE STANDARDS		X		
1000	Purpose, Authority, and Responsibility	X		
1010	Recognition of the Definition of Internal Auditing	X		
1100	Independence and Objectivity	X		
1110	Organizational Independence	X		
1111	Direct Interaction with the Board	X		
1120	Individual Objectivity	X		

1130	Impairments to Independence or Objectivity	X		
1200	Proficiency and Due Professional Care	X		
1210	Proficiency	X		
1220	Due Professional Care	X		
1230	Continuing Professional Development	X		
1300	Quality Assurance and Improvement Program	X		
1310	Requirements of the Quality Assurance and Improvement	X		
1311	Internal Assessments	X		
1312	External Assessments	X		
1320	Reporting on the Quality Assurance and Improvement Program	X		
1321	Use of “Conforms with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
1322	Disclosure of Nonconformance	X		
PERFORMANCE STANDARDS			X	
2000	Managing the Internal Audit Activity	X		
2010	Planning	X		
2020	Communication and Approval		X	
2030	Resource Management	X		
2040	Policies and Procedures	X		
2050	Coordination	X		
2060	Reporting to Senior Management and the Board	X		
2100	Nature of Work	X		
2110	Governance	X		
2120	Risk Management	X		
2130	Control	X		
2200	Engagement Planning	X		
2201	Planning Considerations	X		
2210	Engagement Objectives	X		
2220	Engagement Scope	X		
Conformance Evaluation Summary		GC	PC	DNC
2230	Engagement Resource Allocation	X		
2240	Engagement Work Program		X	
2300	Performing the Engagement	X		
2310	Identifying Information	X		
2320	Analysis and Evaluation	X		
2330	Documenting Information	X		

2340	Engagement Supervision	X		
2400	Communicating Results	X		
2410	Criteria for Communicating	X		
2420	Quality of Communications	X		
2421	Errors and Omissions	X		
2430	Use of “Conducted in conformance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
2431	Engagement Disclosure of Nonconformance	X		
2440	Disseminating Results	X		
2500	Monitoring Progress	X		
2600	Management’s Acceptance of Risks	X		
	IIA Code of Ethics	X		

Condition 6 Partial satisfactory internal audit report and no QA report.

Internal audit report from The Audit committee

The audit committee have completed the internal audit plan of internal control over the revenue cycle. The objective of this engagement was to determine whether the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for the period from 1 January to 31 March 2017.

The plan was prepared considering the criteria established in Internal Control – Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). This Integrated Framework is designed to provide reasonable assurance that internal controls are established and effectively operating to achieve organizational objectives in the areas of (1) reliability of financial reporting, (2) compliance with applicable laws and regulations, and (3) effectiveness and efficiency of operations. These internal audits were conducted in accordance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing. Our audit of internal control over this cycle included obtaining an understanding of internal control, assessing the risk that a material weakness exists, and testing and evaluating the design and operating effectiveness of internal control based on the assessed risk. Our audits also included performing such other procedures as we considered necessary in the circumstances. The criteria were discussed and agreed with management before conducting detailed audit procedures.

We concluded that the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for the period ending on March 31, 2017. Our overall opinion on the internal control over the revenue cycle is

partial satisfactory.

Recommendation and Opportunity for improvement

Finding:

We found that credit controller did not approval one new customer. We randomly selected new customer that added into system on Jan 15, 2016. There

was only one new customer add into system on Jan 15, 2016. The customer's purchase amounted to 1,500,000 THB on that same day. An accountant added the new customer into the system without the credit controller's sign off in a paper request form. The risk is classified as medium risk. The company lacks a system of approval for the addition of new customers. Based on our audit procedure performed, the design of control does not appropriately mitigate the risk.

Recommendation:

We recommend that the company uses a system of approval to assess the credit of new customers. The system should not allow the addition of any new customer prior to approval. Additionally, we recommend that the credit controller should review the summary new customers every month and review account receivable aging regularly.

In our professional judgment, sufficient and appropriate audit procedures have been conducted and evidence was gathered to support the accuracy of the conclusions reached and contained in this report. The conclusions were based on a comparison of the situations as they existed at the time against the audit criteria. The conclusions are only applicable for the entity examined. The evidence gathered meets professional audit standards and is sufficient to provide senior management with proof of the conclusions derived from the internal audit

Audit committee

QUESTIONS: PART B

Feel free to look at the case material when answering the following questions.

Based on information about Trading Public Company Limited presented in the case material, please answer the following questions according to your judgments (after you complete this section, you might refer to available information to answer the next section).

As you are an audit in charge of Trading Public Company Limited,

1. Please indicate your likelihood to use internal auditors' work at test of control procedure for revenue cycle of the year 2017. Please respond by circling a number on the line provided that fits your feeling/opinion the most.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Not at all likely					Neutral					Extremely likely	
Please briefly explain your rationale											
.....											
.....											

2. Please indicate your likelihood to use internal auditors' work at substantive testing for revenue cycle of the year 2017. Please respond by circling a number on the line provided that fits your feeling/opinion the most.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Not at all likely					Neutral					Extremely likely	
Please briefly explain your rationale											
.....											
.....											

3. Please indicate your likelihood to which you would use internal auditors to provide direct assistant for revenue cycle of the year 2017. Please respond by circling a number on the line provided that fits your feeling/opinion the most.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Not at all likely					Neutral					Extremely likely	
Please briefly explain your rationale											
.....											
.....											

4. From question no. 3, Please indicate which part in audit procedure that you plan to use internal auditors to assist in performing audit tasks.

Procedure	% rating
1 .Test of control	
2. Substantive testing	
Total	100
	Cross (X)
3 .Not use	

5. Please indicate percentage of contributing factors to your decision if you plan to use internal auditors to assist audit tasks.

Contribution factor	% Rating
1. Objectivity	
2. Competency	
3. Work Quality	
Total	100

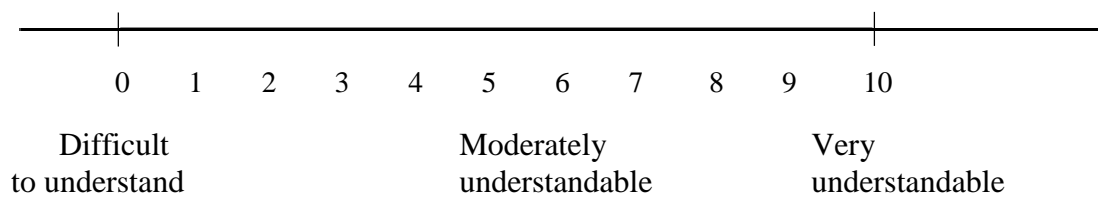
**You have completed this section. Please return this page to Envelop 1
You can continue to open Envelope 2**

ENVELOPE 2

Please answer following questions based on your understanding of Trading Public Company Limited.

Please do not look back at the case materials in envelope 1

1. Based only on the information presented in the case materials, please circle the type of internal audit report that you have read.
 - A. Satisfactory
 - B. Partial satisfactory with new customer issues.
2. Based only on the information presented in the case materials, please circle the internal control level of Trading Public Company Limited
 - A. *Do not have* internal control deficiency and internal control weakness
 - B. *Have* internal control deficiencies and internal control weakness
3. Based only on the information presented in the case material, please circle the type of quality assurance report that you have read.
 - A. Generally conform
 - B. Partially conform
 - C. No report
4. Based only on the information presented in the case material, please identify whether QA report have recommendation and improvements or not.
 - A. Do not have recommendation and improvements.
 - B. Have recommendation and improvements.
 - C. Do not know as you did not receive report.
5. Please indicate on the scale below, how understandable this case was (0) represents very difficult to understand, (5) represents moderately understandable and (10) represents very understandable.



**The next section contains general questions about your personal information.
All responses will remain confidential.**

Please mark ✓ in the or fill in the blank following to your information.

What is your gender? Female Male

What is your age? _____ years old

How many years of total working experience (including part-time) do you have?

_____ years

3.1 How many years of external audit experience do you have?

_____ years

3.2 How many year of internal audit experience do you have? _____ years

What is your highest position in your current working company?

_____ years_

4.1 What is your highest position in audit field? _____ years

4.2 What is your highest position in internal audit field? _____ years

What is you Bachelor degree? _____

Have you ever used internal audits' work in your engagement? YES

NO

Please specify which part of audit that you have used.

Test of control procedure substantive testing others

(.....)

Please estimate the frequency that you have used internal audit's work in your engagement

less than 10 engagements 10 – 50 engagements more than 50 engagements

Have you ever read quality assurance report (QAR)? YES NO

(Skip to no. 11)

Please estimate how many quality assurance reports (QAR) that you have read

Have you ever used quality assurance report in your engagement? YES

NO

If so, please specify which part of audit that you have used.

Test of control procedure substantive testing others

(.....)

Have you ever performed listed company engagements? YES NO

Do you hold certified public accountant license (CPA)? YES NO

Do you hold certified internal audit license (CIA)? YES NO

Please indicate the time when you complete this study

THANK YOU FOR PATICIPATING IN THIS STUDY

8.3 Appendix 3: Experimental Material 2 (Thai)

เอกสารสำหรับการทดลองที่ 2

เอกสารที่ชุดที่ เลขที่.....

ของคำถามที่ 1

คำแนะนำ

ขอขอบคุณสำหรับการเข้าร่วมการวิจัยในครั้งนี้ งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงทดลอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาว่า ผู้สอบบัญชีอิสระมีโอกาสใช้ผลงานหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างไร และความน่าจะเป็นของผู้สอบบัญชีอิสระในการพิจารณาการขอความช่วยเหลือโดยตรงจากผู้ตรวจสอบภายใน จากข้อมูลทางการเงินและข้อมูลที่ไม่ใช่ทางการเงินที่จัดเตรียมให้ ซึ่งจะไม่มีการคัดลอกหรือเปิดเผยแต่อย่างใด เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัย **สมมติให้ท่านเป็น “หัวหน้าทีมผู้สอบบัญชีอิสระ”** ของบริษัท เทรดิง จำกัด (มหาชน) ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้จะเรียกว่า “องค์กร” หรือ “บริษัท” โดยการศึกษาประกอบไปด้วย 2 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ประกอบไปด้วยข้อมูลทั่วไป ข้อมูลทางการเงินและรายงานการตรวจสอบภายในของบริษัท เทรดิง จำกัด (มหาชน)

ส่วนที่ 2 ประกอบด้วย ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับรายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality Assurance report from independent assessors)

หลังจากจบส่วนที่ 2 ท่านจะได้รับคำถามโดยให้แสดงความเห็นเกี่ยวกับบริษัท เทรดิง จำกัด (มหาชน) โดยข้อมูลในกรณีศึกษาที่ท่านจะได้รับ ไม่ได้รวบรวมข้อมูลทั้งหมดที่ท่านอาจต้องใช้ในการตัดสินใจของท่าน อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยในครั้งนี้ **กรุณาแสดงความคิดเห็นของท่านจากข้อมูลที่ได้จัดเตรียมให้**

กรุณาเปิดของคำถามและตอบคำถามเรียงตามลำดับ หากท่านมีคำถามใด ๆ ระหว่างทำการทดลองให้ซักถามผู้ทำการวิจัยได้ทันที อย่างไรก็ตาม กรุณาอย่าปรึกษาผู้เข้าร่วมการวิจัยท่านอื่น ซึ่งการปรึกษากับผู้เข้าร่วมการวิจัยท่านอื่นจะทำให้ผลการวิจัยครั้งนี้ผิดพลาดไป

คำตอบของท่านมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในงานวิจัยครั้งนี้ ขอขอบคุณอีกครั้งในการเข้าร่วมการวิจัย
น.ส.พัชรี ตรีพรชัยศักดิ์

นิสิตปริญญาเอก ภาควิชาการบัญชี

คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กรุณาระบุเวลาเริ่มต้นก่อนลงมือทำ.....

ส่วนที่ 1

ข้อมูลทั่วไป

บริษัท เทรตติ้ง จำกัด (มหาชน) (“บริษัท”) เป็นบริษัทอยู่ในอุตสาหกรรมจำหน่ายอุปกรณ์กีฬา โดยกิจการซื้อสินค้าสำเร็จรูปมาเพื่อจำหน่ายให้แก่ลูกค้าปลีก บริษัทมีผลประกอบการกำไรและมีการเติบโตอย่างต่อเนื่อง ปัจจัยที่ทำให้กิจการมีกำไรเสมอมาเนื่องมาจากราคา คุณภาพ และบริการ ปัจจุบันมีสาขาทั้งสิ้น 58 สาขาในประเทศไทย 5 สาขาในประเทศมาเลเซียและ 3 สาขาในประเทศสิงคโปร์

ข้อมูลงบการเงินของบริษัทระหว่างปี 2556 – 2560 โดยรอบบัญชีบริษัทเริ่ม 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม ของทุกปี

หน่วย พันบาท

งบกำไรขาดทุน เบ็ดเสร็จ (บางส่วน)	2556	2557	2558	2559	2560
ยอดขาย	284,432	344,875	401,185	495,647	531,260
กำไรสุทธิ	14,008	15,240	15,632	16,012	17,569
งบแสดงฐานะทางการเงิน (บางส่วน)					
สินทรัพย์รวม	80,671	84,982	86,401	95,741	115,425
กระแสเงินสดสุทธิ	1,589	2,895	3,875	4,951	5,585

คณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee)

คณะกรรมการตรวจสอบประกอบไปด้วยกรรมการอิสระจำนวนสามท่าน โดยกรรมการทั้งสามท่านมีประสบการณ์การเป็นสมาชิกของคณะกรรมการตรวจสอบมากกว่า 10 ปี โดยทุกคนมีใบอนุญาตผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาต(CPA) หรือผู้ตรวจสอบภายใน(CIA) และมีประสบการณ์ทำงาน Big 4

หน่วยงานตรวจสอบภายใน (Internal audit department)

หน่วยงานตรวจสอบภายในริเริ่มโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน (QAIP) ในปี 2558 โดยปี 2560 บริษัทได้จ้างผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรทำการตรวจสอบคุณภาพการทำงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ซึ่งทีมผู้ประเมินได้นำเสนอรายงานดังต่อไปนี้

รายงานการการตรวจสอบภายในของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบได้ตรวจสอบการวางแผนการตรวจสอบของวงจรรายได้ โดยวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบครั้งนี้เพื่อจะระบุประสิทธิภาพการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560

แผนการตรวจสอบจัดทำขึ้นโดยกรอบข้อกำหนดการตรวจสอบการควบคุมภายในโดยรวมของ Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) กรอบการตรวจสอบนี้ได้ถูกออกแบบมาเพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการควบคุมภายในได้มีการจัดทำขึ้นและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัท ทั้งสามด้านได้แก่ (1) ความน่าเชื่อถือของงบการเงิน (2) การดำเนินงานภายใต้กฎระเบียบ (3) ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน การตรวจสอบนี้ถูกจัดทำขึ้นภายใต้มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน การตรวจสอบประกอบไปด้วย การทำความเข้าใจการควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยงของจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่มีอยู่ ทดสอบระบบการควบคุมภายในและประเมินการออกแบบการควบคุม และตรวจสอบการนำไปใช้การควบคุมภายในจากการประเมินความเสี่ยง นอกจากนี้ยังมีวิธีการตรวจสอบอื่นที่ผู้ตรวจสอบภายในเห็นว่าจำเป็น โดยมีการประชุมและตกลงกับคณะกรรมการตรวจสอบภายในและคณะกรรมการบริหารก่อนดำเนินการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบสรุปผลการตรวจสอบการควบคุมภายในของวงจรรายได้สำหรับรอบวันที่ 1 มกราคม 2560 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยให้ความเห็นโดยรวมว่า **พึงพอใจ (satisfactory)** คณะกรรมการตรวจสอบภายในไม่พบข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนในการควบคุมภายในของบริษัทจากการตรวจสอบ

ความเห็นแย้งผู้ประกอบวิชาชีพของคณะกรรมการเพียงพอและเหมาะสมสำหรับวิธีการตรวจสอบและหลักฐานการตรวจสอบเพื่อสนับสนุนความถูกต้องของข้อสรุปที่ระบุไว้ในรายงานฉบับนี้ ข้อสรุปมาจากการเปรียบเทียบสถานการณ์ที่มีอยู่ ณ ช่วงระยะเวลาตรวจสอบ เฉพาะบริษัทที่ตรวจสอบเท่านั้น โดยหลักฐานการตรวจสอบนั้นเหมาะสมตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในและเพียงพอที่ให้ผู้บริหารพิสูจน์ข้อสรุปจากการตรวจสอบได้.

คณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบ

ส่วนที่ 2

ข้อมูลเพิ่มเติมของ บริษัท เทรตติ้ง จำกัด (มหาชน)

วันที่ 28 พฤษภาคม 2560

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบการ (Audit Committee)

เรื่อง รายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality assurance report from independent assessors)

บทสรุปผู้บริหาร

หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รับการประเมินการประกันคุณภาพและปรับปรุงงานภายใน โดยใช้ผู้ประเมินอิสระภายนอกเพื่อประเมินกิจกรรมการตรวจสอบภายใน การสอบทานเป็นของรอบระยะตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2559 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยเน้นมาตรฐานที่มีผลปัจจุบันวัตถุประสงค์หลักของการสอบทานเพื่อพิจารณาว่ากิจกรรมการตรวจสอบภายในสอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์หรือไม่

คู่มือการประเมินคุณภาพจัดทำโดยมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในแนะนำการให้ผลการประเมินเป็นสามระดับได้แก่ 1. สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms) หมายความว่า กิจกรรมการตรวจสอบภายในมีกฎบัตร นโยบาย และกระบวนการที่ปฏิบัติโดยทั่วไปสอดคล้องกันกับมาตรฐานสากลของหน่วยงานตรวจสอบภายใน 2. สอดคล้องกันเป็นบางส่วน (Partially Conforms) หมายความว่า มีข้อบกพร่องทางปฏิบัติที่แตกต่างไปจากมาตรฐานสากล แต่ข้อบกพร่องนั้นไม่ได้ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ 3. ไม่สอดคล้อง (Does not conform) หมายความว่า มีข้อบกพร่องในการปฏิบัติจากมาตรฐานสากลที่มีสาระสำคัญ หรือข้อบกพร่องนั้นเกิดจากผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ

ความเห็นโดยรวมพบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในและระบบการควบคุมภายในนั้น **สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms)** กับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์

ขอบเขตและวิธีในการประเมิน

ส่วนหนึ่งของการประเมินจากคณะผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรอ้างอิงถึงภาคผนวก 1 ตารางสรุปผลการประเมินมาตรฐานแยกตามบท

คณะผู้ประเมินอิสระ

ภาคผนวก 1:)“X” เครื่องหมายสำหรับผลประเมิน(GC =Generally Conforms PC =Partially conforms DNC =Does not conform		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
ความเห็นโดยรวม		X		
มาตรฐานด้านคุณสมบัติ		X		
1000	วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่	X		
1010	การแสดงการยอมรับแนวทางสำหรับการปฏิบัติงาน วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นภาคบังคับไว้ในกฎบัตร ของงานตรวจสอบภายใน	X		
1100	ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	X		
1110	ความเป็นอิสระในทางองค์กร	X		
1111	การมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงกับคณะกรรมการ	X		
1120	ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ	X		
1130	การสูญเสียความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรม	X		
1200	ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการ ประกอบวิชาชีพ	X		
1210	ความเชี่ยวชาญ	X		
1220	ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	X		
1230	การพัฒนาทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง	X		
1300	โครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1310	ข้อกำหนดเกี่ยวกับโครงการประกันคุณภาพและ ปรับปรุงงาน	X		
1311	การประเมินภายในองค์กร	X		
1312	การประเมินจากภายนอกองค์กร	X		
1320	การรายงานผลของโครงการประกันคุณภาพและ ปรับปรุงงาน	X		
1321	การใช้ข้อความ สอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับ" "การปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน	X		
1322	การเปิดเผยเกี่ยวกับการปฏิบัติไม่สอดคล้อง	X		
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน		X		
2000	การบริหารหน่วยงานตรวจสอบภายใน	X		
2010	การวางแผน	X		
2020	การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ	X		

2030	การบริหารทรัพยากร	X		
2040	นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน	X		
2050	การประสานงานและการพึ่งพาผลงานของผู้อื่น	X		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
2060	การรายงานต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการ	X		
2100	ลักษณะของงาน	X		
2110	การกำกับดูแล	X		
2120	การบริหารความเสี่ยง	X		
2130	การควบคุม	X		
2200	การวางแผนสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2201	ข้อพิจารณาในการวางแผน	X		
2210	วัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2220	ขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2230	การจัดสรรทรัพยากรสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2240	แนวการปฏิบัติงาน	X		
2300	การปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2310	การระบุข้อมูล	X		
2320	การวิเคราะห์และประเมินผล	X		
2330	การจัดทำเอกสารข้อมูล	X		
2340	การควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน	X		
2400	การสื่อสารผลการปฏิบัติงาน	X		
2410	เกณฑ์สำหรับการสื่อสาร	X		
2420	คุณภาพของการสื่อสาร	X		
2421	ข้อผิดพลาดและสิ่งที่ถูกกละเลย	X		
2430	การใช้ข้อความ การปฏิบัติตามมาตรฐานการ“ ”ปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล	X		
2431	การเปิดเผยกรณีปฏิบัติไม่สอดคล้องตามมาตรฐาน	X		
2440	การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	X		
2500	การเฝ้าติดตามความคืบหน้า	X		
2600	การสื่อสารถึงการยอมรับความเสี่ยง	X		
ประมวลจรรยาบรรณ		X		

ส่วนที่ 2

ข้อมูลเพิ่มเติมของ บริษัท เทรตติ้ง จำกัด (มหาชน)

วันที่ 28 พฤษภาคม 2560

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบการ (Audit Committee)

เรื่อง รายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality assurance report from independent assessors)

บทสรุปผู้บริหาร

หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รับการประเมินการประกันคุณภาพและปรับปรุงงานภายใน โดยใช้ผู้ประเมินอิสระภายนอกเพื่อประเมินกิจกรรมการตรวจสอบภายใน การสอบทานเป็นของรอบระยะตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2559 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยเน้นมาตรฐานที่มีผลปัจจุบัน วัตถุประสงค์หลักของการสอบทานเพื่อพิจารณาว่ากิจกรรมการตรวจสอบภายในสอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์หรือไม่

คู่มือการประเมินคุณภาพจัดทำโดยมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในแนะนำการให้ผลการประเมินเป็นสามระดับได้แก่ 1. สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms) หมายความว่า กิจกรรมการตรวจสอบภายในมีกฎบัตร นโยบาย และกระบวนการที่ปฏิบัติโดยทั่วไปสอดคล้องกันกับมาตรฐานสากลของหน่วยงานตรวจสอบภายใน 2. สอดคล้องกันเป็นบางส่วน (Partially Conforms) หมายความว่า มีข้อบกพร่องทางปฏิบัติที่แตกต่างไปจากมาตรฐานสากล แต่ข้อบกพร่องนั้นไม่ได้ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ 3. ไม่สอดคล้อง (Does not conform) หมายความว่า มีข้อบกพร่องในการปฏิบัติจากมาตรฐานสากลที่มีสาระสำคัญ หรือข้อบกพร่องนั้นเกิดจากผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ

ความเห็นโดยรวมพบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในและระบบการควบคุมภายในนั้น **สอดคล้องกันเป็นบางส่วน (Partially Conforms)** กับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์

การประเมินการควบคุมภายในพบประเด็นที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงในอนาคต (Opportunity for improvement)ดังต่อไปนี้

มาตรฐาน 1000 วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่: หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่ได้จัดทำกฎบัตรฝ่ายตรวจสอบภายใน

คณะกรรมการตรวจสอบภายในไม่ได้จัดทำกฎบัตรฝ่ายตรวจสอบภายใน ซึ่งกฎบัตรนี้ควรจัดทำขึ้น เพื่อให้ผู้บริหารและพนักงานทุกระดับมีความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ขอบเขตการปฏิบัติงาน อำนาจ บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทที่ถูกต้องชัดเจน เป้าหมาย: คณะกรรมการตรวจสอบภายในจะเร่งจัดทำกฎบัตรฝ่ายตรวจสอบภายในให้แล้วเสร็จ ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จวันที่ 31 กรกฎาคม 2560

ขอบเขตและวิธีในการประเมิน

ส่วนหนึ่งของการประเมินจากคณะผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรอ้างอิงถึงภาคผนวก 1 ตารางสรุปผลการประเมินมาตรฐานแยกตามบท

1: คณะผู้ประเมินอิสระภาคผนวก)“X” เครื่องหมายสำหรับผลประเมิน(GC =Generally Conforms PC =Partially conforms DNC =Does not conform		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
ความเห็นโดยรวม			X	
มาตรฐานด้านคุณสมบัติ			X	
1000	วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่		X	
1010	การแสดงการยอมรับแนวทางสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นภาคบังคับไว้ในกฎบัตรของงานตรวจสอบภายใน	X		
1100	ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	X		
1110	ความเป็นอิสระในทางองค์กร	X		
1111	การมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงกับคณะกรรมการ	X		
1120	ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ	X		
1130	การสูญเสียความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรม	X		
1200	ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	X		
1210	ความเชี่ยวชาญ	X		
1220	ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	X		
1230	การพัฒนาทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง	X		

1300	โครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1310	ข้อกำหนดเกี่ยวกับโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1311	การประเมินภายในองค์กร	X		
1312	การประเมินจากภายนอกองค์กร	X		
1320	การรายงานผลของโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1321	การใช้ข้อความ สอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการ "ปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน	X		
1322	การเปิดเผยเกี่ยวกับการปฏิบัติไม่สอดคล้อง	X		
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน		X		
2000	การบริหารหน่วยงานตรวจสอบภายใน	X		
2010	การวางแผน	X		
2020	การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ	X		
2030	การบริหารทรัพยากร	X		
2040	นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน	X		
2050	การประสานงานและการพึ่งพาผลงานของผู้อื่น	X		
2060	การรายงานต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการ	X		
2100	ลักษณะของงาน	X		
2110	การกำกับดูแล	X		
2120	การบริหารความเสี่ยง	X		
2130	การควบคุม	X		
2200	การวางแผนสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2201	ข้อพิจารณาในการวางแผน	X		
2210	วัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2220	ขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2230	การจัดสรรทรัพยากรสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2240	แนวการปฏิบัติงาน	X		
2300	การปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2310	การระบุข้อมูล	X		
2320	การวิเคราะห์และประเมินผล	X		
2330	การจัดทำเอกสารข้อมูล	X		
2340	การควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน	X		
2400	การสื่อสารผลการปฏิบัติงาน	X		

2410	เกณฑ์สำหรับการสื่อสาร	X		
2420	คุณภาพของการสื่อสาร	X		
2421	ข้อผิดพลาดและสิ่งที่ถูกละเลย	X		
2430	การใช้ข้อความ การปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน“ ”วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล	X		
2431	การเปิดเผยกรณีปฏิบัติไม่สอดคล้องตามมาตรฐาน	X		
2440	การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	X		
2500	การเฝ้าติดตามความคืบหน้า	X		
2600	การสื่อสารถึงการยอมรับความเสี่ยง	X		
ประมวลจรรยาบรรณ		X		

ส่วนที่ 2

ข้อมูลเพิ่มเติมของ บริษัท เทรตติ้ง จำกัด (มหาชน)

วันที่ 28 พฤษภาคม 2560

เรียน คณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee)

เรื่อง รายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (Quality Assurance Report from independent assessors)

บทสรุปผู้บริหาร

หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รับการประเมินการประกันคุณภาพและปรับปรุงงานภายใน โดยใช้ผู้ประเมินอิสระภายนอกเพื่อประเมินกิจกรรมการตรวจสอบภายใน การสอบทานเป็นของรอบระยะตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2559 ถึง 31 มีนาคม 2560 โดยเน้นมาตรฐานที่มีผลปัจจุบันวัตถุประสงค์หลักของการสอบทานเพื่อพิจารณาว่ากิจกรรมการตรวจสอบภายในสอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์หรือไม่

คู่มือการประเมินคุณภาพจัดทำโดยมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในแนะนำการให้ผลการประเมินเป็นสามระดับได้แก่ 1. สอดคล้องกันโดยทั่วไป (Generally Conforms) หมายความว่า กิจกรรมการตรวจสอบภายในมีกฎบัตร นโยบาย และกระบวนการที่ปฏิบัติโดยทั่วไปสอดคล้องกันกับมาตรฐานสากลของหน่วยงานตรวจสอบภายใน 2. สอดคล้องกันเป็นบางส่วน (Partially Conforms) หมายความว่า มีข้อบกพร่องทางปฏิบัติที่แตกต่างไปจากมาตรฐานสากล แต่ข้อบกพร่องนั้นไม่ได้ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ 3. ไม่สอดคล้อง (Does not conform) หมายความว่า มีข้อบกพร่องในการ

ปฏิบัติจากมาตรฐานสากลที่มีสาระสำคัญ หรือข้อบกพร่องนั้นเกิดจากผู้ตรวจสอบภายในและเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ควรปฏิบัติ

ความเห็นโดยรวมพบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในและระบบการควบคุมภายในนั้น **สอดคล้องกัน**

เป็นบางส่วน (Partially Conforms) กับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการ

ตรวจสอบภายใน ประมวลจริยธรรม และคู่มือการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์

การประเมินการควบคุมภายในพบประเด็นที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงในอนาคต (Opportunity for improvement)ดังต่อไปนี้

มาตรฐาน 2020 การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ และ 2240 นโยบายและวิธีการ

ปฏิบัติงาน: การเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบโดยไม่ได้รับการอนุมัติโดยคณะกรรมการตรวจสอบจากการส่งงานตรวจสอบทั้งหมดพบว่างานตรวจสอบร้อยละ 25 มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบโดยไม่ได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการตรวจสอบซึ่งทั้งหมดเป็นการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องกับรายงานทางการเงิน แต่ร้อยละ 5 ของงานตรวจสอบเป็นการแก้ไขอย่างมีสาระสำคัญซึ่งเป็นผลมาจากข้อจำกัดทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ โดยงานแรกคืองานตรวจสอบการนับสินค้า ผู้ตรวจสอบภายในมีการเปลี่ยนสาขาตรวจนับสินค้าเนื่องจากสาขาเดิมประสบอุทกภัยทำให้ไม่สามารถตรวจนับสินค้า ณ วันที่กำหนดได้ ผู้ตรวจสอบภายในจึงเลือกส่งสาขาอื่นเพื่อทดแทนที่ประสบอุทกภัย โดยการเปลี่ยนแปลงสาขาไม่ได้ขออนุมัติหัวหน้าทีมตรวจสอบก่อนดำเนินการ ส่งผลให้หน่วยงานตรวจสอบภายในนับสินค้า ณ วันสิ้นงวดต่ำกว่าเป้าหมายปริมาณมูลค่าสินค้าที่ต้องนับร้อยละ 10 ของเป้าหมายที่ตั้งไว้ งานที่สอง คือการเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบวงจรสินทรัพย์ถาวร เนื่องจากผู้ดูแลสินทรัพย์ถาวรมีเพียงคนเดียวและประสบอุบัติเหตุทางรถยนต์ จึงทำงานเป็นระยะเวลาหนึ่งเดือนทำให้ไม่มีผู้ให้ข้อมูลการตรวจสอบได้ หัวหน้าทีมการตรวจสอบจึงดำเนินการเลื่อนแผนการตรวจสอบวงจрсเงินเดือนซึ่งอยู่ในแผนการทำงานของปีหน้าทดแทนวงจรสินทรัพย์ถาวร แล้วจึงตรวจสอบวงจрсินทรัพย์ถาวรในปีถัดไปแทน ส่งผลให้งานสินทรัพย์ถาวรไม่ได้ตรวจสอบตามแผนการตรวจ อย่างไรก็ตามทีมผู้ประเมินอิสระเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการตรวจสอบต้องปรึกษาขออนุมัติคณะกรรมการตรวจสอบภายในทุกครั้ง หากมีข้อจำกัดในการปฏิบัติหน้าจะต้องมีเอกสารชี้แจงสาเหตุในการเปลี่ยนแปลงแก้ไขยกเลิกให้เรียบร้อย

เป้าหมาย: คณะกรรมการตรวจสอบภายในจะทบทวนนโยบายกระบวนการส่งเรื่องเปลี่ยนแปลงยกเลิกงานการตรวจสอบและแจ้งให้พนักงานตรวจสอบภายในรับทราบโดยทั่วกันเพื่อไม่ให้มีงานที่ยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงโดยไม่ได้รับอนุมัติ ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จวันที่ 31 กรกฎาคม 2560

ขอบเขตและวิธีในการประเมิน

ส่วนหนึ่งของการประเมินจากคณะผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรอ้างอิงถึงภาคผนวก 1 ตารางสรุปผลการประเมินมาตรฐานแยกตามบท

ภาคผนวก 1:		“X” เครื่องหมายสำหรับผลประเมิน GC =Generally Conforms PC =Partially conforms DNC =Does not conform		
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
ความเห็นโดยรวม			X	
มาตรฐานด้านคุณสมบัติ		X		
1000	วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่	X		
1010	การแสดงผลการยอมรับแนวทางสำหรับการปฏิบัติงาน วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นภาคบังคับไว้ในกฎบัตร ของงานตรวจสอบภายใน	X		
1100	ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	X		
1110	ความเป็นอิสระในทางองค์กร	X		
1111	การมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงกับคณะกรรมการ	X		
1120	ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ	X		
1130	การสูญเสียความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรม	X		
1200	ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการ ประกอบวิชาชีพ	X		
1210	ความเชี่ยวชาญ	X		
1220	ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	X		
1230	การพัฒนาทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง	X		
1300	โครงการประกันคุณภาพและปรับปรุงงาน	X		
1310	ข้อกำหนดเกี่ยวกับโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุง งาน	X		
1311	การประเมินภายในองค์กร	X		
1312	การประเมินจากภายนอกองค์กร	X		
1320	การรายงานผลของโครงการประกันคุณภาพและปรับปรุง งาน	X		
1321	การใช้ข้อความ สอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการ" "ปฏิบัติ งานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน	X		
1322	การเปิดเผยเกี่ยวกับการปฏิบัติไม่สอดคล้อง	X		
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน			X	
ตารางสรุปความเห็นแยกตามบท		GC	PC	DNC
2000	การบริหารหน่วยงานตรวจสอบภายใน	X		
2010	การวางแผน	X		

2020	การสื่อสารและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ		X	
2030	การบริหารทรัพยากร	X		
2040	นโยบายและวิธีการปฏิบัติงาน	X		
2050	การประสานงานและการพึ่งพาผลงานของผู้อื่น	X		
2060	การรายงานต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการ	X		
2100	ลักษณะของงาน	X		
2110	การกำกับดูแล	X		
2120	การบริหารความเสี่ยง	X		
2130	การควบคุม	X		
2200	การวางแผนสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2201	ข้อพิจารณาในการวางแผน	X		
2210	วัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2220	ขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2230	การจัดสรรทรัพยากรสำหรับงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2240	แนวการปฏิบัติงาน		X	
2300	การปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	X		
2310	การระบุข้อมูล	X		
2320	การวิเคราะห์และประเมินผล	X		
2330	การจัดทำเอกสารข้อมูล	X		
2340	การควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน	X		
2400	การสื่อสารผลการปฏิบัติงาน	X		
2410	เกณฑ์สำหรับการสื่อสาร	X		
2420	คุณภาพของการสื่อสาร	X		
2421	ข้อผิดพลาดและสิ่งที่ถูกละเลย	X		
2430	การใช้ข้อความ การปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน“ ”วิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล	X		
2431	การเปิดเผยกรณีปฏิบัติไม่สอดคล้องตามมาตรฐาน	X		
2440	การเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน	X		
2500	การเฝ้าติดตามความคืบหน้า	X		
2600	การสื่อสารถึงการยอมรับความเสี่ยง	X		
ประมวลจรรยาบรรณ		X		

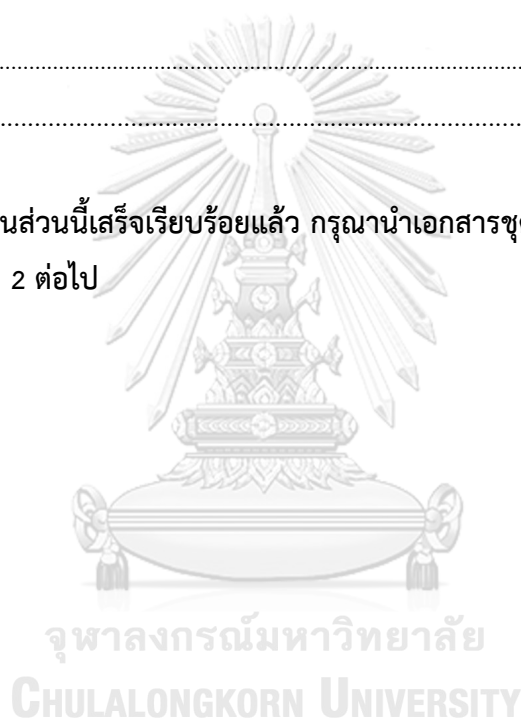
3. ท่านคิดว่ามีโอกาสดที่ท่านจะขอความช่วยเหลือโดยตรงจากผู้ตรวจสอบภายใน (Provide direct assistant) สำหรับวงจรรายได้ปี 2560 เป็นเท่าใด กรุณาวางกลมลงไปที่ตัวเลขด้านล่างนี้ ที่ตรงกับความรู้สึกหรือความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
เป็นไปไม่ได้			ปานกลาง				เป็นไปได้				
อย่างแน่นอน											อย่างแน่นอน
โปรดระบุเหตุผล											

.....

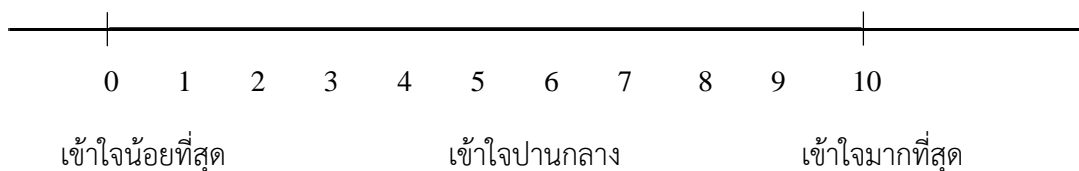
.....

เมื่อท่านตอบคำถามในส่วนนี้เสร็จเรียบร้อยแล้ว กรุณานำเอกสารชุดนี้ใส่ซองที่ 1 และเปิดซองคำถามที่ 2 ต่อไป



กรุณาตอบคำถามดังต่อไปนี้ตามความเข้าใจของท่านเกี่ยวกับข้อมูลของบริษัทเทรดดิ้ง จำกัด
(มหาชน)

1. จากข้อมูลที่ให้ในกรณีศึกษานี้ กรุณาระบุเลือกรายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรที่ท่านได้รับเป็นประเภทใด กรุณาวางกลมคำตอบที่ท่านคิดว่าเหมาะสมที่สุด
 - ก. โดยทั่วไปสอดคล้องกัน (Generally conform)
 - ข. สอดคล้องกันบางส่วน (Partially conform) และมีข้อเสนอให้ปรับปรุงแก้ไขเรื่อง หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่ได้จัดทำกฎบัตรฝ่ายตรวจสอบภายใน
 - ค. สอดคล้องกันบางส่วน (Partially conform) และมีข้อเสนอให้ปรับปรุงแก้ไขเรื่อง การเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบโดยไม่ได้รับการอนุมัติโดยคณะกรรมการตรวจสอบ
 - ง. ไม่ได้รับรายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร (No report)
2. จากข้อมูลที่ให้ในกรณีศึกษานี้ กรุณาระบุว่ารายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรที่ท่านได้รับสำหรับหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท เทรดดิ้ง จำกัด อยู่ในเกณฑ์ใด
 - ก. ดี สอดคล้องกับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน
 - ข. ไม่ดี และมีข้อเสนอให้ปรับปรุงแก้ไขเรื่อง หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่ได้จัดทำกฎบัตรฝ่ายตรวจสอบภายใน
 - ค. ไม่ดี และมีข้อเสนอให้ปรับปรุงแก้ไขเรื่อง การเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบโดยไม่ได้รับการอนุมัติโดยคณะกรรมการตรวจสอบ
 - ง. ไม่ทราบเนื่องจากไม่ได้รับรายงานการให้ความเชื่อมั่นจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กร
3. โปรดระบุระดับความเข้าใจของกรณีศึกษาที่ท่านได้รับเป็นเท่าใด กรุณาวางกลมคำตอบที่ท่านคิดว่าเหมาะสมที่สุด



ส่วนสุดท้ายเป็นคำถามทั่วไปเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของท่าน

โดยคำตอบของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ

กรุณาทำเครื่องหมาย ลงใน หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตรงตามความเป็นจริง

เพศ หญิง ชาย

อายุ _____ ปี

ท่านมีประสบการณ์การทำงานรวมทั้งสิ้น (รวมถึงงานนอกเวลา) เป็นจำนวนกี่ปี _____ ปี

3.1 หากท่านมีประสบการณ์การทำงานเกี่ยวกับสอบบัญชีโปตรระบุจำนวนปีที่ท่านมี _____ ปี (ไม่มีตอบ 0)

3.2 หากท่านมีประสบการณ์การทำงานเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโปตรระบุจำนวนปีที่ท่านมี _____ ปี (ไม่มีตอบ 0)

ตำแหน่งการทำงานสูงสุดที่ท่านได้รับในปัจจุบันคือตำแหน่งใด

4.1 ตำแหน่งการทำงานเกี่ยวกับการสอบบัญชีสูงสุดของท่านคือตำแหน่งใด

4.2 ตำแหน่งการทำงานเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงสุดของท่านคือตำแหน่งใด

ท่านสำเร็จการศึกษาปริญญาตรีในสาขาใด _____

ท่านเคยใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในสำหรับการตรวจสอบของท่านหรือไม่

เคย ไม่เคย

หากเคย กรุณาระบุด้วยว่าท่านเคยใช้สำหรับการตรวจสอบเรื่องใด

ทดสอบการควบคุม ตรวจสอบเนื้อหาสาระ อื่นๆ โปรตร

ระบุ _____

โปตรระบุจำนวนงานตรวจสอบที่ท่านเคยใช้ผลงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน

น้อยกว่า 10 งาน ระหว่าง 10 – 50 งาน มากกว่า 50 งาน

ท่านเคยอ่านรายงานโครงการประกันคุณภาพจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรหรือไม่

เคย ไม่เคย (ข้ามไปข้อ 11)

กรุณาระบุจำนวนรายงานโครงการประกันคุณภาพจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรที่ท่านเคย

อ่าน _____ ฉบับ

ท่านเคยใช้รายงานการประกันคุณภาพจากผู้ประเมินอิสระจากภายนอกองค์กรสำหรับการตรวจสอบหรือไม่

- เคย ไม่เคย

หากเคย กรุณาระบุด้วยว่าท่านเคยใช้สำหรับการตรวจสอบเรื่องใด

- ทดสอบการควบคุม ตรวจสอบเนื้อหาสาระ อื่นๆ โปรดระบุ _____

ท่านเคยตรวจสอบบริษัทในตลาดหลักทรัพย์หรือไม่ เคย ไม่เคย

ท่านมีใบประกอบวิชาชีพผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (CPA) หรือไม่

- มี ไม่มี

ท่านมีประกาศนียบัตรผู้ตรวจสอบภายในรับอนุญาต (CIA) หรือไม่

- มี ไม่มี

โปรดระบุเวลาที่ทำเสร็จ

8.4 Appendix 4: Experimental Material 2 (English)

ภาคผนวกที่ 4 เอกสารภาษาอังกฤษสำหรับการ

ทดลองที่ 2

Document no.....

ENVELOP 1

INSTRUCTIONS

Thank you for participating in this study. The purpose of this study is to investigate how external auditors rely on internal auditors' work through internal audit reports and confidence in using internal auditors as assistants under direct supervision. There are no right or wrong answers to the questions you will be asked in this study.

For the purposes of this study, assume that **you are an auditor in charge** of a *Trading Public Company Limited* called "**the entity**" or "**the Company**". This study consists of two parts.

Part 1 contains background information, financial information and internal audit report about Trading Public Company Limited.

Part 2 contains additional information about the quality assurance report from independent assessors.

After part 2, you will be asked to provide judgment about Trading Public Company Limited. The case information you will receive is not intended to include all the information that would be available for you to make decisions. However, for the purposes of this study, **base your judgments on the information provided.**

Please open the envelope and answer the questions in given sequence. If you have any questions during the study, please do not hesitate to ask. However, please do not discuss this study with others. Discussing the study with others could invalidate the study.

Your answers are very important to this study. Thank you again for your participation.
Patcharee Treepornchaisak
PhD Student, Department of Accountancy
Chulalongkorn Business School, Chulalongkorn University

Please indicate the time when you begin this study.....

PART 1

BACKGROUND INFORMATION

Trading public Company Limited (“the company” or “the entity”) is in the sport equipment industry. The company purchases finished goods to sell to customers. The company has gained net income and growth continuously. The important factors that contribute to profit is price, quality, and service. The company has 58 branches in Thailand, 5 branches in Malaysia and 3 branches in Singapore.

Financial statement of company during 2013 – 2017. The financial statement period starting from 1 January to 31 December of every year.

Unit: Thousand

Comprehensive income statement (Partial)	2013	2014	2015	2016	2017
Sale revenue	284,432	344,875	401,185	495,647	531,260
Net profit	14,008	15,240	15,632	16,012	17,569
Statement of financial position (Partial)					
Total assets	80,671	84,982	86,401	95,741	115,425
Statements of cash flow (Partial)					
Net cash flow	1,589	2,895	3,875	4,951	5,585

Audit Committee

The audit committee consists of three independent directors. The three directors have more than 10 years of experience in the audit committee. They hold certified public accountant licenses (CPA) or are certified internal auditors (CIA) and had been worked in one of the Big 4.

Internal audit department

The internal audit department established the quality and improvement program in 2015. Then the company hires the independent assessors for the external assessment in 2017.

Internal audit report from the Audit committee

The Audit committee have completed the internal audit plan of internal control over the revenue cycle. The objective of this engagement was to determine whether the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle period from 1 January to 31 March 2017.

The plan was prepared considering the criteria established in Internal Control – Integrated Framework issued by the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). This Integrated Framework is designed to provide reasonable assurance that internal controls are established and effectively operating to achieve organizational objectives in the areas of (1) reliability of financial reporting, (2) compliance with applicable laws and regulations, and (3) effectiveness and efficiency of operations. These internal audits were conducted in accordance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing. Our audit of internal control over this cycle included obtaining an understanding of internal control, assessing the risk that a material weakness exists, and testing and evaluating the design and operating effectiveness of internal control based on the assessed risk.

Our audits also included performing such other procedures as we considered necessary in the circumstances. The criteria were discussed and agreed with management before conducting detailed audit procedures.

We concluded that the Company maintained, in all material respects, effective internal control over this cycle for period ending on March 31, 2017. Our overall opinion on the internal control over the revenue cycle is satisfactory. The Audit committee did not find any control deficiency or material weakness of internal control from auditing.

In our professional judgment, sufficient and appropriate audit procedures have been conducted; evidence was gathered to support the accuracy of the conclusions reached and contained in this report. The conclusions were based on a comparison of the situations as they existed at the time against the audit criteria. The conclusions are only applicable for the entity examined. The evidence gathered meets professional audit standards and is sufficient to provide senior management with proof of the conclusions derived from the internal audit

Audit committee

Part 2

ADDITIONAL INFORMATION ABOUT TRADING PUBLIC COMPANY LIMITED

Condition 1 generally conforms QA report rating

May 28, 2017

Attention: The Audit Committee

Re: Quality assurance report from independent assessors

Summary

The Internal audit department has received an internal assessment of the Internal Audit (IA) activity. The review was conducted during the period of 1 April 2016 to 31 March 2017, with an emphasis on current practices. The principal objective of the review was to assess the IA activity's conformance to The IIA's International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual.

The IIA's Quality Assessment Manual suggests a scale of three ratings: 1. *Generally conforms* is the top rating and means that an IA activity has a charter, policies, and processes that are judged to be in conformance with the Standards. 2. *Partially conforms* means deficiencies in practice that are judged to deviate from the Standards are noted, but these deficiencies did not preclude IA from performing its responsibilities in an acceptable manner. 3. *Does not conform* means deficiencies in practice are judged to be so significant as to seriously impair or preclude the IA activity from performing adequately in all or in significant areas of its responsibilities. It is our overall opinion that our internal audit program system **generally conforms** to the Standards and Code of Ethics.

Scope and Methodology

As part of a self-assessment with independent external validation, refer to Appendix 1 for a summary of assessed conformance to each of the IIA Standards based on the results of our assessment.

External assessor team

Appendix 1:		("X" Evaluator's Decision) GC = Generally Conforms PC = Partially Conforms DNC = Does not conform		
Conformance Evaluation Summary		GC	PC	DNC
OVERALL EVALUATION		X		
ATTRIBUTE STANDARDS		X		
1000	Purpose, Authority, and Responsibility	X		
1010	Recognition of the Definition of Internal Auditing	X		
1100	Independence and Objectivity	X		
1110	Organizational Independence	X		
1111	Direct Interaction with the Board	X		
1120	Individual Objectivity	X		
1130	Impairments to Independence or Objectivity	X		
1200	Proficiency and Due Professional Care	X		
1210	Proficiency	X		
1220	Due Professional Care	X		
1230	Continuing Professional Development	X		
1300	Quality Assurance and Improvement Program	X		
1310	Requirements of the Quality Assurance and Improvement	X		
1311	Internal Assessments	X		
1312	External Assessments	X		
1320	Reporting on the Quality Assurance and Improvement Program	X		
1321	Use of "Conforms with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing"	X		
1322	Disclosure of Nonconformance	X		
PERFORMANCE STANDARDS		X		
2000	Managing the Internal Audit Activity	X		
2010	Planning	X		
2020	Communication and Approval	X		
2030	Resource Management	X		
2040	Policies and Procedures	X		
2050	Coordination	X		

2060	Reporting to Senior Management and the Board	X		
2100	Nature of Work	X		
2110	Governance	X		
2120	Risk Management	X		
2130	Control	X		
2200	Engagement Planning	X		
2201	Planning Considerations	X		
2210	Engagement Objectives	X		
2220	Engagement Scope	X		
2230	Engagement Resource Allocation	X		
2240	Engagement Work Program	X		
2300	Performing the Engagement	X		
2310	Identifying Information	X		
2320	Analysis and Evaluation	X		
2330	Documenting Information	X		
2340	Engagement Supervision	X		
2400	Communicating Results	X		
2410	Criteria for Communicating	X		
2420	Quality of Communications	X		
2421	Errors and Omissions	X		
2430	Use of “Conducted in conformance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
2431	Engagement Disclosure of Nonconformance	X		
2440	Disseminating Results	X		
2500	Monitoring Progress	X		
2600	Management’s Acceptance of Risks	X		
	IIA Code of Ethics	X		

Condition 2: Partially conforms QA report rating and no written charter in opportunity for improvement

May 28, 2017

Attention: Audit Committee

Re: Quality assurance report from independent assessors

Summary

The Internal audit department has received an internal assessment of the Internal Audit (IA) activity. The review was conducted during the period of 1 April 2016 to 31 March 2017, with an emphasis on current practices. The principal objective of the review was to assess the IA activity’s conformance to The IIA’s International

Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual.

The IIA's Quality Assessment Manual suggests a scale of three ratings: 1. *Generally conforms* is the top rating and means that an IA activity has a charter, policies, and processes that are judged to be in conformance with the Standards. 2. *Partially conforms* means deficiencies in practice that are judged to deviate from the Standards are noted, but these deficiencies did not preclude IA from performing its responsibilities in an acceptable manner. 3. *Does not conform* means deficiencies in practice are judged to be so significant as to seriously impair or preclude the IA activity from performing adequately in all or in significant areas of its responsibilities. It is our overall opinion that our internal audit program system **partially conforms** to the Standards and Code of Ethics. The internal assessment identified opportunities for further improvement, of which the details are provided below.

Opportunity for improvement

Standard 1000 Purpose, Authority, and Responsibility: No written Internal audit function charter

The internal audit committee does not have written internal audit function charter. The charter should have accurate and precise Purpose, Authority, and Responsibility of internal audit function to communication to management and all employees.

Response: The audit committee will establish the internal audit function charter by 31 July 2017.

Scope and Methodology

As part of a self-assessment with independent external validation, refer to Appendix 1 for a summary of assessment of conformance to each of the IIA Standards based on the results of our assessment.

External assessors' team

Appendix 1:		("X" Evaluator's Decision)		
Conformance Evaluation Summary		GC	PC	DNC
OVERALL EVALUATION			X	
ATTRIBUTE STANDARDS			X	
1000	Purpose, Authority, and Responsibility		X	
1010	Recognition of the Definition of Internal Auditing	X		
1100	Independence and Objectivity	X		
1110	Organizational Independence	X		
1111	Direct Interaction with the Board	X		
1120	Individual Objectivity	X		
1130	Impairments to Independence or Objectivity	X		
1200	Proficiency and Due Professional Care	X		
1210	Proficiency	X		
1220	Due Professional Care	X		
1230	Continuing Professional Development	X		
1300	Quality Assurance and Improvement Program	X		

1310	Requirements of the Quality Assurance and Improvement	X		
1311	Internal Assessments	X		
1312	External Assessments	X		
1320	Reporting on the Quality Assurance and Improvement Program	X		
1321	Use of “Conforms with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
1322	Disclosure of Nonconformance	X		
PERFORMANCE STANDARDS		X		
2000	Managing the Internal Audit Activity	X		
2010	Planning	X		
2020	Communication and Approval	X		
2030	Resource Management	X		
2040	Policies and Procedures	X		
2050	Coordination	X		
2060	Reporting to Senior Management and the Board	X		
2100	Nature of Work	X		
2110	Governance	X		
2120	Risk Management	X		
2130	Control	X		
2200	Engagement Planning	X		
2201	Planning Considerations	X		
2210	Engagement Objectives	X		
2220	Engagement Scope	X		
2230	Engagement Resource Allocation	X		
2240	Engagement Work Program	X		
2300	Performing the Engagement	X		
2310	Identifying Information	X		
2320	Analysis and Evaluation	X		
2330	Documenting Information	X		
2340	Engagement Supervision	X		
2400	Communicating Results	X		
2410	Criteria for Communicating	X		
2420	Quality of Communications	X		
2421	Errors and Omissions	X		
2430	Use of “Conducted in conformance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
2431	Engagement Disclosure of Nonconformance	X		
2440	Disseminating Results	X		
2500	Monitoring Progress	X		

2600	Management's Acceptance of Risks	X		
	IIA Code of Ethics	X		

Condition 3 partially conforms QA report and unapproved change audit plan opportunity for improvement

May 28, 2017

Attention: The Audit Committee

Re: Quality Assurance Report from independent assessors

Summary

The Internal audit department has received an internal assessment of the Internal Audit (IA) activity. The review was conducted during the period of 1 April 2016 to 31 March 2017, with an emphasis on current practices. The principal objective of the review was to assess the IA activity's conformance to The IIA's International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards), the Code of Ethics, and the Trading Public Company Limited Internal Audit Manual.

The IIA's Quality Assessment Manual suggests a scale of three ratings: 1. *Generally conforms* is the top rating and means that an IA activity has a charter, policies, and processes that are judged to be in conformance with the Standards. 2. *Partially conforms* means deficiencies in practice that are judged to deviate from the Standards are noted, but these deficiencies did not preclude IA from performing its responsibilities in an acceptable manner. 3. *Does not conform* means deficiencies in practice are judged to be so significant as to seriously impair or preclude the IA activity from performing adequately in all or in significant areas of its responsibilities. It is our overall opinion that our internal audit program system **partially conforms** to the Standards and Code of Ethics.

Opportunity for improvement

Standard 2240 Engagement Work Program: changes in the audit plan without the approval from the audit committee.

From the sampling review of total audited works, it is shown that 25% of the audited works has changes without prior approval by the audit committee, **all of which are related to financial report.** However, 5% of the audited works have significant changes that resulted from limitation that causes the inability to operate. The two works are about the physical count of inventories at the period ended. The internal auditors have changed the branch location of counting due to the original branch being flooded, resulting in being unable to perform the physical check on the date specified. Internal auditors chose to randomly select other branches to replace the 2 flooded branches and this change in counting location was not approved by the audit committee or CAE. This resulted in the internal audit department's ability to count the products on the due date to be 10% lower than target. The latter of two works is the change in the audit plan of the fixed assets cycle. As there is only one person who is a fixed assets manager and the manager had suffered from automobile accident, resulting in one-month sick leave and no individual being able to give data. The internal auditors proceeded to audit the payroll cycle included in the next year operation plan in place of the fixed asset cycle. However, the independent assessor team believe that any change or cancellation regarding audit plan should always go through the audit committee. If there is limitation to the operation, there has to be

accompanying documents indicating and explaining the reason for the change or cancellation to the audit committee.

Response: The audit committee will revise the policy regarding the notifying process of changes or cancellations of inspection work and announce to all internal auditors to ensure that there is no work that is changed or cancelled without authorization for those predicted to be completed on the 31st July 2017.

Scope and Methodology

As part of a self-assessment with independent external validation, refer to Appendix 1 for a summary of assessed conformance to each of the IIA Standards based on the results of our assessment.

External assessor team

Appendix 1:		("X" Evaluator's Decision)		
Conformance Evaluation Summary		GC	PC	DNC
OVERALL EVALUATION			X	
ATTRIBUTE STANDARDS		X		
1000	Purpose, Authority, and Responsibility	X		
1010	Recognition of the Definition of Internal Auditing	X		
1100	Independence and Objectivity	X		
1110	Organizational Independence	X		
1111	Direct Interaction with the Board	X		
1120	Individual Objectivity	X		
1130	Impairments to Independence or Objectivity	X		
1200	Proficiency and Due Professional Care	X		
1210	Proficiency	X		
1220	Due Professional Care	X		
1230	Continuing Professional Development	X		
1300	Quality Assurance and Improvement Program	X		
1310	Requirements of the Quality Assurance and Improvement	X		
1311	Internal Assessments	X		
1312	External Assessments	X		
1320	Reporting on the Quality Assurance and Improvement Program	X		
1321	Use of "Conforms with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing"	X		
1322	Disclosure of Nonconformance	X		
PERFORMANCE STANDARDS			X	
2000	Managing the Internal Audit Activity	X		
2010	Planning	X		

2020	Communication and Approval		X	
2030	Resource Management	X		
2040	Policies and Procedures	X		
2050	Coordination	X		
2060	Reporting to Senior Management and the Board	X		
2100	Nature of Work	X		
2110	Governance	X		
2120	Risk Management	X		
2130	Control	X		
2200	Engagement Planning	X		
2201	Planning Considerations	X		
2210	Engagement Objectives	X		
2220	Engagement Scope	X		
2230	Engagement Resource Allocation	X		
2240	Engagement Work Program		X	
2300	Performing the Engagement	X		
2310	Identifying Information	X		
2320	Analysis and Evaluation	X		
2330	Documenting Information	X		
2340	Engagement Supervision	X		
2400	Communicating Results	X		
2410	Criteria for Communicating	X		
2420	Quality of Communications	X		
2421	Errors and Omissions	X		
2430	Use of “Conducted in conformance with the International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing”	X		
2431	Engagement Disclosure of Nonconformance	X		
2440	Disseminating Results	X		
2500	Monitoring Progress	X		
2600	Management’s Acceptance of Risks	X		
	IIA Code of Ethics	X		

Condition 4 No QA report

The participants will not receive additional details in section 2.

Feel free to look at the case material when answering the following questions.

QUESTIONS: PART B

Based on information about Trading Public Company Limited presented in the case material, please answer the following questions according to your judgments (Please use only available information to answer the questions).

As you are an audit in charge of Trading Public Company Limited,

1. Please indicate your likelihood to use internal auditors' work at test of control procedure for revenue cycle of the year 2017. Please respond by circling a number on the line provided that fits your feeling/opinion the most.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Not at all likely	Neutral								Extremely likely		
Please briefly explain your rationale											
.....											
.....											

2. Please indicate your likelihood to use internal auditors' work at substantive testing for revenue cycle of the year 2017. Please respond by circling a number on the line provided that fits your feeling/opinion the most.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Not at all likely	Neutral								Extremely likely		
Please briefly explain your rationale											
.....											
.....											

3. Please indicate your likelihood to which you would use internal auditors to provide direct assistant for revenue cycle of the year 2017. Please respond by circling a number on the line provided that fits your feeling/opinion the most

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Not at all likely	Neutral								Extremely likely		
Please briefly explain your rationale											
.....											
.....											

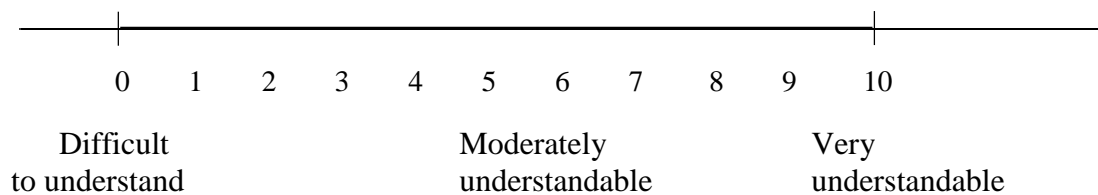
**You have completed this section. Please return this page to Envelop 1
You can continue to open Envelope 2**

ENVELOPE 2

Please answer following questions based on your understanding of Trading
Public Company Limited.

Please do not look back at the case materials in envelope 1

1. Based only on the information presented in the case materials, please circle the type of quality and improvement program report (QA report) that you have read.
 - A. Generally conforms
 - B. Partially conforms and no internal audit charter in opportunity for improvement section.
 - C. Partially conforms and unapproved change in audit plan from the audit committee in opportunity for improvement section.
 - D. Do not receive quality assurance report from independent assessors. (No report)
2. Based only on the information presented in the case materials, please circle the level of internal audit department.
 - A. *Good* align with standard.
 - B. *Not good* and no internal audit charter in opportunity for improvement section.
 - C. *Not good* and unapproved change in audit plan from the audit committee in opportunity for improvement section.
 - D. Do not know and you did not receive quality assurance report from independent assessors. (No report).
3. Please indicate on the scale below, how understandable this case was (0) represents very difficult to understand, (5) represents moderately understandable and (10) represents very understandable.



The next section contains general questions about your personal information. All responses will remain confidential.

Please mark ✓ in the or fill in the blank following to your information.

What is your gender? Female Male

What is your age? _____ years old

How many years of total working experience (including part-time) do you have?

_____ years

3.1 How many years of external audit experience do you have?

_____ years

3.2 How many year of internal audit experience do you have? _____ years

What is your highest position in your current working company?

_____ years_

4.1 What is your highest position in audit field? _____ years

4.2 What is your highest position in internal audit field? _____ years

What is you Bachelor degree? _____

Have you ever used internal audits' work in your engagement? YES

NO

Please specify which part of audit that you have used.

Test of control procedure substantive testing others

(.....)

Please estimate the frequency that you have used internal audit's work in your engagement

less than 10 engagements 10 – 50 engagements more than 50 engagements

Have you ever read quality assurance report (QAR)? YES NO

(Skip to no. 11)

Please estimate how many quality assurance reports (QAR) that you have read

Have you ever used quality assurance report in your engagement? YES

NO

If so, please specify which part of audit that you have used.

Test of control procedure substantive testing others

(.....)

Have you ever performed listed company engagements? YES NO

Do you hold certified public accountant license (CPA)? YES NO

Do you hold certified internal audit license (CIA)? YES NO

Please indicate the time when you complete this study

THANK YOU FOR PATICIPATING IN THIS STUDY

REFERENCES



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

VITA

NAME	Patcharee Treepornchaisak
DATE OF BIRTH	20 Feb 1986
PLACE OF BIRTH	Bangkok
INSTITUTIONS ATTENDED	ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย บัณฑิตบริหารบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ บัณฑิตบริหารบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
HOME ADDRESS	100 หมู่บ้านชวนชื่น ซอย จันทน์ 16 ถ. จันทน์ แขวง ฟองัดดอน เขต สาทร กทม 10120
PUBLICATION	“The cash flow pattern as a proxy of firm life cycle: A case study of Thailand stock exchange” was public in the 3rd National Graduate Study Conference, Thammasat University.