

บทวิเคราะห์คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542
เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.



นางสาวสกาเดือน ลิ้มพงศธร

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชานิติศาสตร์
คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2545
ISBN 974-17-0997-8
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**AN ANALYSIS OF THE DECISION OF THE CONSTITUTIONAL COURT
No.50/2542 (50/1999) REGARDING THE CORPORATIZATION BILL B.E.**

Miss Skawduean Limpongstorn

**A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of The Requirements
for The Degree of Master of Laws in Laws**

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2002

ISBN 974-17-0997-8

หัวข้อวิทยานิพนธ์

บทวิเคราะห์คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542

เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทฤษฎีวิสาหกิจ พ.ศ.

โดย

นางสาวสกวเดือน ลิมพงศธร

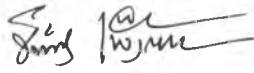
สาขาวิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา

รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์

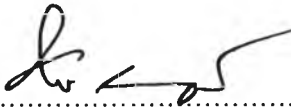
คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต



..... คณบดีคณะนิติศาสตร์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ธิติพันธ์ เชื้อบุญชัย)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



..... ประธานกรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.อมร จันทรมบูรณ์)

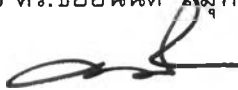


..... อาจารย์ที่ปรึกษา

(รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์)

..... กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.ชัยอนันต์ สมุทวณิช)



..... กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ พิพัฒน์ ไทยอารี)

สกาเวเดือน ลิมพงศธร : บทวิเคราะห์คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. (AN ANALYSIS OF THE DECISION OF THE CONSTITUTIONAL COURT No.50/2542 (50/1999) REGARDING THE CORPORATIZATION BILL B.E.) อาจารย์ที่ปรึกษา : รองศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์ , 387 หน้า. ISBN 974-17-0997-8 .

ด้วยเหตุที่มาตรา 268 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ.2540) ได้ยืนยันให้คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญมีผลเป็นเด็ดขาด ผูกพันรัฐสภา ศาล และองค์กรต่างๆตามรัฐธรรมนูญ ทำให้ไม่มีองค์กรใดๆสามารถตรวจสอบคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญได้แม้ว่าเหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญนั้นจะส่งผลกระทบต่อหลักกฎหมาย ผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนดังเช่นคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มุ่งศึกษาถึงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ว่าสอดคล้องและเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่ และศึกษาถึงผลสืบเนื่องจากเหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญฉบับนี้ว่าก่อให้เกิดผลกระทบประการใดต่อหลักกฎหมาย และต่อผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนอย่างไร เพื่อที่จะได้ศึกษาหาแนวทางในการแก้ปัญหาและข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นต่อไป

ผลการศึกษาค้นคว้าพบว่า 1. การกำหนดประเด็นในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เป็นการกำหนดประเด็นตามคำร้องของผู้ร้องโดยไม่ได้พิจารณาอย่างละเอียดถึงปัญหาที่แท้จริงอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ส่งผลให้คำวินิจฉัยฯ ไม่สามารถตอบปัญหาที่แท้จริงได้ 2. เหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 ก่อให้เกิดผลกระทบที่ตามมาต่อหลักกฎหมายหลายประการ คือ เป็นการทำลายหลักการแบ่งแยกอำนาจตามรัฐธรรมนูญ เป็นการทำลายกระบวนการนิติบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ และเป็นการทำลายหลักลำดับศักดิ์ของกฎหมาย ซึ่งผู้เขียนเห็นว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นนี้เกิดจากปัญหาสำคัญ 2 ประการ คือ ปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนของบทบัญญัติของกฎหมาย

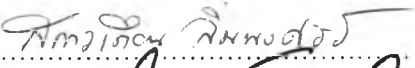

สำหรับปัญหาคุณสมบัติของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนั้น ผู้เขียนได้เสนอให้มีการกำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะเข้ามาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญว่า ควรจะต้องเป็นผู้ที่มีนิติวิสัย มีความรู้ มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในงานด้านกฎหมายมหาชน สำหรับปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนของบทบัญญัติของกฎหมายนั้น ผู้เขียนเสนอให้มีการตั้งคณะกรรมการชุดพิเศษขึ้นเพื่อกลั่นกรองถ้อยคำในร่างกฎหมายให้สามารถแสดงถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายได้ชัดเจน และเสนอให้กำหนดหลักเกณฑ์บางประการเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2542 เพื่อป้องกันผลเสียหายที่จะเกิดต่อผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนต่อไป

สาขาวิชานิติศาสตร์

ปีการศึกษา 2545

ลายมือชื่อนิสิต.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

428 61260 34 : MAJOR LAWS

KEYWORDS : THE DECISION OF THE CONSTITUTIONAL COURT No.50/2542 (50/1999) , CORPORATIZATION

SKAWDUEAN LIMPONGSTORN : AN ANALYSIS OF THE DECISION OF THE CONSTITUTIONAL COURT No.50/2542 (50/1999) REGARDING THE CORPORATIZATION BILL B.E. THESIS ADVISOR : ASSOCIATE PROFESSOR NANTAWAT BORAMANAND , Ph.D. 387 pp. ISBN 974-17-0997-8.

Whereas Section 268 of the Constitution of the Kingdom of Thailand (B.E. 2540) has affirmed that the decision of the Constitution Court shall be final and binding on the National Assembly, Council of Ministers, Courts and other State organs ; no organ can review the decision of the Constitution Court, although it effects the principles of law and the interest of the country and the public, e.g. the decision of the Constitution Court no. 50/2542.

This thesis intends to study the decision of the Constitution Court no. 50/2542 regarding the Corporatization Bill B.E. to see whether it is consistent and in compliance with the provisions of the Constitution. Furthermore, it allows us to see how the consequence led by *ratio decidendi* pertaining to such decision effects principles of law and the interest of the country and the public in order to search for resolving problems and defects that have occurred.

The study finds that first, raising an issue in making the decision of the Constitution Court no. 50/2542 was based on the issues in the petition without any comprehensive consideration of the actual problem resulting from the Corporatization Bill B.E. and it result in the fact that such decision cannot respond to the actual problem, and secondly, *ratio decidendi* pertaining to such decision affects the principles of law in many aspects: the destruction of the principle of check and balance under the Constitution, of the legislative procedure the Constitution, and the principle of hierarchy of laws. The author has the opinion that these destructions were caused 2 problems - the qualifications of judges of the Constitutional Court and the clarity provisions of laws concerned.

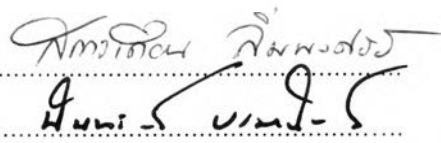
As for the problem of the qualifications of judges of the Constitutional Court, the author recommends that the qualifications of the candidate for the judgeship of the Constitutional Court be specified, for instance, he or she should have the juristic methodology, knowledge, experience and expertise in public laws. In regarding to the lack of clarity of the provisions of laws concerned, the author recommends that a special commission be established so that it shall examine the provisions of laws and make certain that they follow to the actual spirit of each law, and to add provisions to the Corporatization Bill B.E. 2542 to prevent any evitable damage to be caused by ambiguity and affect the interest of the country and the public.

Field of study Laws

Student's signature.....

Academic year 2002

Advisor's signature.....



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความเมตตาและความกรุณาอย่างยิ่งของรองศาสตราจารย์ ดร. นันทวัฒน์ บรมานันท์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้เป็นที่เคารพยิ่งของผู้เขียน อาจารย์เป็นผู้ที่ให้ทั้งคำปรึกษา คำแนะนำ ความช่วยเหลือ ตลอดจนให้ความเอาใจใส่แก่ผู้เขียนในการจัดทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ด้วยดีเสมอมา ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ฯ เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ผู้เขียนกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.อมร จันทรสุมบุรณ์ ที่ได้เมตตา รับเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ กราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.ชัยอนันต์ สมุทวณิช และรองศาสตราจารย์พิพัฒน์ ไทยอารี ที่ได้เมตตาและสละเวลาอันมีค่ารับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ คำแนะนำและข้อคิดเห็นต่างๆของท่านอาจารย์ทั้งสามเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับผู้เขียนในการจัดทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ให้สำเร็จ

ผู้เขียนกราบขอบพระคุณคุณณัฐ คุณยา คุณพ่อไพศาล ลี้มพงศธร คุณแม่ สุวิมล ลี้มพงศธร ผู้ซึ่งเป็นที่รักยิ่งของผู้เขียนและเป็นผู้ที่ทำให้กำลังใจแก่ผู้เขียนในทุกๆก้าวของชีวิต ความรัก ความเมตตา ความห่วงใย ความปรารถนาดี และโอกาสทางการศึกษาที่ท่านมีให้แก่ผู้เขียนตลอดมาเป็นแรงบันดาลและแรงขับเคลื่อนอันสำคัญที่ทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จ ผู้เขียนขอขอบคุณสำหรับความรัก ความห่วงใย กำลังใจ และความเสียสละของน้องๆ ที่รักทั้งสามคน คือ คุณพิณทอง ลี้มพงศธร คุณพัชรภา ลี้มพงศธร และคุณ พิชญ์สิทธิ์ ลี้มพงศธร ที่มีให้แก่ผู้เขียนเสมอมาและตลอดไป

นอกจากนี้ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ คุณอรุณพร ตระกูลมุกทอง ที่ได้ให้ คำแนะนำ คำปรึกษา และให้กำลังใจอย่างดียิ่งแก่ผู้เขียนเสมอมา ผู้เขียนขอขอบคุณเพื่อนๆ พี่ๆ น้องๆ ในรั้วคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกท่าน ที่มอบกำลังใจและความช่วยเหลือให้แก่ผู้เขียนในทุกๆด้านด้วยดีมาโดยตลอด และผู้เขียนต้องขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงสำหรับทุกๆท่านที่มีส่วนในการช่วยให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จ ซึ่งผู้เขียนไม่อาจกล่าวในที่นี้ได้ทั้งหมด

หากวิทยานิพนธ์เล่มนี้มีคุณค่าและประโยชน์ประการใดแล้ว ผู้เขียนขอขอบแต่ครอบครัวอันเป็นที่รักยิ่งของผู้เขียน อาจารย์ทุกท่านผู้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้เขียน ตลอดจนผู้มีพระคุณทุกๆท่านของผู้เขียนที่ได้ให้ความช่วยเหลือจนวิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จ แต่ถ้าวิทยานิพนธ์เล่มนี้มีความบกพร่องประการใดแล้ว ผู้เขียนขอน้อมรับไว้แต่ผู้เดียว

สกาเวเดือน ลี้มพงศธร

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ต
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	5
1.3 ขอบเขตของการวิจัย.....	6
1.4 สมมติฐานการวิจัย.....	6
1.5 วิธีดำเนินการวิจัย.....	6
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
บทที่ 2 ศาลรัฐธรรมนูญกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542	
เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	8
2.1 ทฤษฎีการถ่วงดุลอำนาจระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายบริหาร.....	8
2.2 แนวความคิดในการจัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญ.....	14
2.2.1 การเกิดขึ้นของศาลรัฐธรรมนูญในยุโรป.....	14
2.2.1.1 การเกิดขึ้นของคณะตุลาการรัฐธรรมนูญ	
ในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส.....	16
2.2.1.2 การเกิดขึ้นของศาลรัฐธรรมนูญในสหพันธ์	
ของเยอรมัน.....	20
2.2.2 การเกิดขึ้นของศาลรัฐธรรมนูญในไทย.....	24
2.3 ศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ.2540).....	30
2.3.1 องค์ประกอบของศาลรัฐธรรมนูญ.....	33
2.3.1.1 กระบวนการสรรหาและคัดเลือกตุลาการ	
ศาลรัฐธรรมนูญ.....	33
2.3.1.2 คุณสมบัติของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	34
2.3.1.3 ลักษณะต้องห้ามของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	35

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

2.3.1.4	วาระการดำรงตำแหน่งของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	36
2.3.1.5	การพ้นจากตำแหน่งของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	36
2.3.2	อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	37
2.3.2.1	อำนาจหน้าที่ทั่วไปของศาลรัฐธรรมนูญ.....	38
2.3.2.2	อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญในการควบคุม กฎหมายมิให้ขัดรัฐธรรมนูญ.....	40
2.3.2.2.1	การควบคุมกฎหมายมิให้ขัดรัฐธรรมนูญ ก่อนที่จะมีการประกาศใช้.....	42
	(ก) กระบวนการในการควบคุมกฎหมาย มิให้ขัดรัฐธรรมนูญก่อนที่จะมีการ ประกาศใช้.....	42
	(ข) ผลของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ สำหรับกรณีการควบคุมกฎหมายมิให้ ขัดรัฐธรรมนูญก่อนที่จะมีการประกาศ ใช้.....	45
2.3.2.2.2	การควบคุมกฎหมายมิให้ขัดรัฐธรรมนูญภาย หลังจากมีการประกาศใช้.....	45
	(ก) กระบวนการในการควบคุมกฎหมายมิ ให้ขัดรัฐธรรมนูญภายหลังจากที่มีการ ประกาศใช้.....	46
	(ข) ผลของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ สำหรับกรณีการควบคุมกฎหมายมิให้ ขัดรัฐธรรมนูญภายหลังจากที่มีการ ประกาศใช้.....	50
2.3.3	กระบวนการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ.....	50
2.3.4	ผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ	52
2.4	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่าง พระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	53
2.4.1	ความเป็นมาของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	53

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

2.4.2	หลักการและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ	
	พ.ศ.	57
2.4.2.1	หลักการของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	57
2.4.2.2	สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ	
	พ.ศ.	58
2.4.2.2.1	ขอบเขตการเปลี่ยนแปลงสภาพของรัฐวิสาหกิจ	
	ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ	
	พ.ศ. 2542	58
2.4.2.2.2	ขั้นตอนในการเปลี่ยนทุนเป็นหุ้นตามพระราช	
	บัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.2542	58
2.4.2.2.3	อำนาจ สิทธิ หรือประโยชน์ของรัฐวิสาหกิจ	
	ที่มีการเปลี่ยนเป็นทุนเป็นหุ้น.....	62
	(ก) การโอนอำนาจ สิทธิ หรือประโยชน์	
	ของรัฐวิสาหกิจไปยังบริษัท.....	62
	(ข) การค้ำประกันเงินกู้และสิทธิการใช้ที่	
	ราชพัสดุหรือที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน.....	62
	(ค) การโอนสินทรัพย์.....	63
	(ง) พนักงานและลูกจ้าง.....	63
	(จ) การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจ.....	64
2.4.3	กระบวนการพิจารณากรณีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542.....	65
2.4.4	คำร้องของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน 114 คน	66
2.4.5	คำชี้แจงของคณะรัฐมนตรี.....	69
2.5	ประเด็นในการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	71
2.5.1	ประเด็นที่หนึ่ง : การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตาม	
	ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	73
2.5.1.1	ปัญหาที่ 1 : กระบวนการยกเลิกกฎหมายตามร่าง	
	พระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ชัดหรือแย้ง	
	ต่อกระบวนการกฎหมายตามรัฐธรรมนูญหรือไม่.....	73

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

2.5.1.2	ปัญหาที่ 2 : การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจ ตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่.....	73
2.5.1.3	ปัญหาที่ 3 :บทบัญญัติเรื่องการยกเลิกกฎหมายจัด ตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. เป็นบทบัญญัติที่มีข้อความอันเป็นสาระ สำคัญของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. หรือไม่	73
2.5.2	ประเด็นที่สอง : การคำประกันของกระทรวงการคลังต่อหนี้ของ รัฐวิสาหกิจที่แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุน รัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	74
2.5.3	ประเด็นที่สาม : อำนาจของคณะรัฐมนตรีในการเลือกรัฐวิสาหกิจ แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	74
บทที่ 3	ประเด็นแรก : คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับการยกเลิกกฎหมาย จัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	75
3.1	สภาพข้อเท็จจริงและหลักกฎหมาย.....	75
3.1.1	ปัญหาที่ 1 : กระบวนการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตาม ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.เป็นบทบัญญัติที่ขัด หรือแย้งต่อกระบวนการตรากฎหมายตามรัฐธรรมนูญหรือไม่	76
3.1.1.1	กระบวนการยกเลิกกฎหมาย.....	76
3.1.1.1.1	กระบวนการยกเลิกกฎหมายตาม รัฐธรรมนูญ.....	76
	(ก) กระบวนการยกเลิกกฎหมายในฝ่าย นิติบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ.....	77
	(ข) กระบวนการยกเลิกกฎหมายในฝ่าย บริหารตามรัฐธรรมนูญ.....	84
3.1.1.1.2	กระบวนการยกเลิกกฎหมายตามร่าง พระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	86

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

3.1.1.2	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับกระบวนการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	88
3.1.1.2.1	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ	88
3.1.1.2.2	คำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	88
	(ก) ฝ่ายที่วินิจฉัยสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	89
	(ข) ฝ่ายที่วินิจฉัยแย้งกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	91
	(ค) ฝ่ายที่ไม่วินิจฉัยในประเด็นนี้.....	93
3.1.2	ปัญหาที่ 2 : การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่.....	94
3.1.2.1	หลักลำดับศักดิ์ของกฎหมาย.....	94
3.1.2.1.1	แนวความคิดในการจัดลำดับศักดิ์ของกฎหมาย.....	94
3.1.2.1.2	เกณฑ์ในการจัดลำดับศักดิ์ของกฎหมายลายลักษณ์อักษร.....	95
	(ก) เกณฑ์องค์กรผู้ออกกฎหมาย.....	95
	(ข) เกณฑ์การมอบอำนาจ.....	96
3.1.2.2	หลักการยกเลิกกฎหมาย.....	96
3.1.2.2.1	การยกเลิกกฎหมายตามรัฐธรรมนูญ.....	97
	(ก) หลักทั่วไปของการยกเลิกกฎหมาย.....	97
	(ข) องค์กรผู้มีอำนาจในการยกเลิกกฎหมาย.....	98
3.1.2.2.2	การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	99
3.1.2.3	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	100

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

3.1.2.3.1	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	101
3.1.2.3.2	คำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	102
(ก)	ฝ่ายที่วินิจฉัยสอดคล้องกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	102
(ข)	ฝ่ายที่วินิจฉัยแย้งกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	106
3.1.3	ปัญหาที่ 3 : บทบัญญัติเรื่องการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจ ตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.เป็นบทบัญญัติที่มี ข้อความอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.หรือไม่	109
3.1.3.1	ผลของการเป็นบทบัญญัติที่เป็นสาระสำคัญของ กฎหมาย.....	109
3.1.3.2	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับความเป็นสาระ สำคัญของบทบัญญัติเรื่องการยกเลิกกฎหมายจัดตั้ง รัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	109
3.1.3.2.1	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	108
3.1.3.2.2	คำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	110
(ก)	ฝ่ายที่วินิจฉัยสอดคล้องกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	110
(ข)	ฝ่ายที่วินิจฉัยแย้งกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	111
3.2	บทวิเคราะห์เหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	113
3.2.1	ปัญหาที่ 1 : กระบวนการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตาม ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. เป็นบทบัญญัติที่ขัด หรือแย้งต่อกระบวนการตรากฎหมายตามรัฐธรรมนูญหรือไม่	113
3.2.2	ปัญหาที่ 2 : การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตาม ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญหรือไม่.....	116

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
<p>3.2.3 ปัญหาที่ 3 : บทบัญญัติเรื่องการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. เป็นบทบัญญัติที่มีข้อความอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. หรือไม่</p>	119
<p>บทที่ 4 ประเด็นที่สอง : คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับการค้าประกันของกระทรวงการคลังต่อหนี้ของรัฐวิสาหกิจที่แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.</p>	123
<p>4.1 สภาพข้อเท็จจริงและหลักกฎหมาย.....</p>	123
<p>4.1.1 การค้าประกันหนี้แก่ส่วนราชการ บริษัทจำกัดที่เป็นรัฐวิสาหกิจองค์การของรัฐ หรือสถาบันการเงินโดยกระทรวงการคลัง.....</p>	123
<p>4.1.1.1 ความเป็นมาของการค้าประกันหนี้โดยกระทรวงการคลัง.....</p>	124
<p>4.1.1.2 หลักเกณฑ์การค้าประกันหนี้โดยกระทรวงการคลัง.....</p>	125
<p>4.1.1.2.1 หลักเกณฑ์ทั่วไปในการค้าประกันหนี้โดยกระทรวงการคลัง.....</p>	125
<p>4.1.1.2.2 หลักเกณฑ์การค้าประกันหนี้โดยกระทรวงการคลังตามพระราชบัญญัติกำหนดอำนาจกระทรวงการคลังในการค้าประกัน พ.ศ. 2510.....</p>	126
<p>4.1.2 การค้าประกันของกระทรวงการคลังต่อหนี้ของรัฐวิสาหกิจที่แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.</p>	128
<p>4.1.3 หลักความเสมอภาคและหลักการไม่เลือกปฏิบัติตามมาตรา 30 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ. 2540).....</p>	133
<p>4.1.3.1 หลักความเสมอภาค.....</p>	134
<p>4.1.3.2 หลักการไม่เลือกปฏิบัติ.....</p>	134
<p>4.1.4 คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับการค้าประกันหนี้ของกระทรวงการคลังต่อรัฐวิสาหกิจที่แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.</p>	135
<p>4.1.4.1 คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ</p>	135

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

4.1.4.2	คำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	136
4.1.4.2.1	ฝ่ายที่วินิจฉัยสอดคล้องกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	136
4.1.4.2.2	ฝ่ายที่วินิจฉัยแย้งกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	141
4.1.4.2.3	ฝ่ายที่ไม่วินิจฉัยในประเด็นนี้.....	142
4.2	บทวิเคราะห์เหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ	142

บทที่ 5	ประเด็นที่สาม : คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับอำนาจ ของคณะกรรมการในการเลือกรัฐวิสาหกิจมาแปลงทุนเป็นหุ้นตาม ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	148
5.1	สภาพข้อเท็จจริงและหลักกฎหมาย.....	148
5.1.1	อำนาจของคณะกรรมการในการแปลงทุนของรัฐวิสาหกิจเป็น หุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	148
5.1.2	แนวนโยบายแห่งรัฐเกี่ยวกับระบบเศรษฐกิจแบบเสรีตามมาตรา 87 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ.2540)	153
5.1.2.1	แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ	153
5.1.2.2	ระบบเศรษฐกิจแบบเสรีตามมาตรา 87ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ.2540)	155
5.1.2.2.1	รากฐานทางความคิดของระบบเศรษฐกิจ แบบเสรีตามมาตรา 87.....	156
5.1.2.2.2	สาระสำคัญของการส่งเสริมระบบเศรษฐกิจ แบบเสรีตามมาตรา 87 ของรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย (พ.ศ.2540).....	156
5.1.3	ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.กับมาตรการคุ้มครอง ผลประโยชน์ของชาติและประชาชน.....	157
5.1.3.1	อำนาจของคณะกรรมการในการกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจ ที่แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	158

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

5.1.3.1.1	อำนาจของคณะกรรมการตามร่างมาตรา 26 วรรคหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติ รัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	158
5.1.3.1.2	อำนาจของคณะกรรมการตามร่างมาตรา 27 วรรคหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติ รัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	160
5.1.3.2	อำนาจของคณะรัฐมนตรีในการกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจที่ แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติ พ.ศ.	160
5.1.4	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับอำนาจของคณะรัฐมนตรี ในการเลือกรัฐวิสาหกิจมาแปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติ ทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	161
5.1.4.1	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ	161
5.1.4.2	คำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	162
5.1.4.2.1	ฝ่ายที่เห็นสอดคล้องกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ	162
5.1.4.2.2	ฝ่ายที่เห็นแย้งกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ	166
5.1.4.2.3	ฝ่ายที่ไม่วินิจฉัยในประเด็นนี้	168
5.2	บทวิเคราะห์เหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ	168
บทที่ 6	ผลกระทบอันเกิดจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 :	
	บทสรุปและข้อเสนอแนะ	173
6.1	บทสรุปข้อเท็จจริงและประเด็นปัญหาอันเกิดจากคำวินิจฉัยของศาล รัฐธรรมนูญที่ 50/2542	173
6.1.1	ประเด็นแรก : การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่าง พระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	174

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

6.1.1.1	ปัญหาที่ 1 : กระบวนการยกเลิกกฎหมายจัดตั้ง รัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อกระบวนการตรากฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญหรือไม่	175
6.1.1.2	ปัญหาที่ 2 : การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจ ตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ขัด หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่.....	177
6.1.1.3	ปัญหาที่ 3 : บทบัญญัติเรื่องการยกเลิกกฎหมาย จัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. เป็นบทบัญญัติที่มีข้อความอันเป็นสาระ สำคัญของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. หรือไม่	178
6.1.2	ประเด็นที่สอง : การกำประกันหนี้ของกระทรวงการคลังต่อ รัฐวิสาหกิจที่แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุน รัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	179
6.1.3	ประเด็นที่สาม : อำนาจของคณะรัฐมนตรีในการเลือก รัฐวิสาหกิจมาแปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติ ทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	180
6.2	ผลกระทบอันเกิดอันเกิดจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542	181
6.2.1	ประเด็นแรก : การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตาม ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	181
6.2.1.1	ปัญหาที่ 1 : กระบวนการยกเลิกกฎหมายจัดตั้ง รัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อกระบวนการตรา กฎหมายตามรัฐธรรมนูญหรือไม่	182
6.2.1.2	ปัญหาที่ 2 : การยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจ ตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ขัด หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่	183

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
6.2.1.3 ปัญหาที่ 3 : บทบัญญัติเรื่องการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. เป็นบทบัญญัติที่มีข้อความอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. หรือไม่	186
6.2.2 ประเด็นที่สอง : การค้าประกันหนี้ของกระทรวงการคลังต่อรัฐวิสาหกิจที่แปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	186
6.2.3 ประเด็นที่สาม : อำนาจของคณะรัฐมนตรีในการเลือกรัฐวิสาหกิจมาแปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	189
6.3 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	191
รายการอ้างอิง.....	198
ภาคผนวก.....	204
ก. ความเห็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน 114 คนที่เสนอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	205
ข. บันทึกคำชี้แจงของคณะรัฐมนตรี เรื่อง ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.	211
ค. คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542	210
ง. คำวินิจฉัยรายบุคคลของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542	215
จ. ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. (ร่างของวุฒิสภา)	364
ฉ. ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. (ร่างของรัฐสภา)	376
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	387

สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
ตารางที่ 1	แสดงสรุปผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในประเด็นร่างมาตรา 28 วรรคหนึ่ง.....	121
ตารางที่ 2	แสดงสรุปผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในประเด็นร่างมาตรา 24 วรรคสอง.....	146
ตารางที่ 3	แสดงสรุปผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในประเด็นร่างมาตรา 13 ร่างมาตรา 16 และร่างมาตรา 19.....	170