

คำจำกัดความของผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดคดีอาญา

นางสาวคัตติงค์ สาครมนิรัตน์



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์ ภาควิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2542

ISBN 974 - 334 - 438 - 1

ลิขสิทธิ์ของ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

I19275559

IMPLICATION OF ACCOMPLICE IN CRIMINAL CASE

Miss Kakkanang Sakhonmaneerut

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Faculty of Law

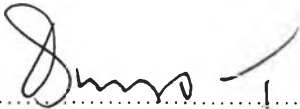
Chulalongkorn University

Academic Year 1999

ISBN 974 – 334 – 438 – 1

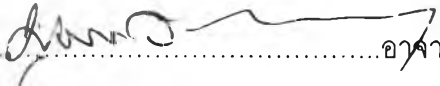
หัวข้อวิทยานิพนธ์ คำจำกัดความของผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดคดีอาญา
โดย นางสาวคัคณางค์ สาครมนีรัตน์
ภาควิชา นิติศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มุรธา วัฒนนะชีวะกุล
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม อาจารย์ พรเพชร วิชิตชลชัย


คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาหลักสูตรปริญญาโทบริหารนิติศาสตร์

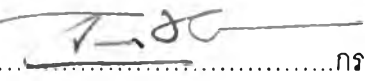

.....คณะบดีคณะนิติศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ธงทอง จันทรางศุ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ)


.....อาจารย์ที่ปรึกษา
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มุรธา วัฒนนะชีวะกุล)


.....อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(อาจารย์ พรเพชร วิชิตชลชัย)


.....กรรมการ
(อาจารย์ ดร.จิรนิติ หะวานนท์)


.....กรรมการ
(อาจารย์ ม.ล.ศุภกิตต์ จรุงโรจน์)


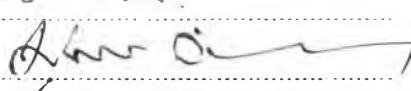
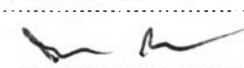
นางสาวคัคนางศ์ สาครมณีรัตน์ : คำช้ดทอของผู้มีส่วนร่วมในการกระทำควมผิดคดีอาญา
(IMPLICATION OF ACCOMPLICE IN CRIMINAL CASE) อาจารย์ที่ปรึกษา :

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มุรธา วัฒนชะวีระกุล, อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม : อาจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย,
105 หน้า. ISBN 974-334-438-1

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้ศึกษาถึงความหมายของคำช้ดทอ ตลอดจนแนวคิดในการรับฟังคำช้ดทอ
ของผู้มีส่วนร่วมในการกระทำควมผิดคดีอาญา คำช้ดทอนั้นหมายถึง ถ้อยคำของผู้ร่วมกระทำผิดใน
คดีอาญาที่กล่าวข้อความอันเป็นผลร้ายแก่ผู้ร่วมกระทำผิดด้วยกัน เกี่ยวกับการกระทำผิดนั้น ในแนวคิด
ดั้งเดิมของประเทศอังกฤษมีแนวคิดที่ไม่จำเป็นต้องมีการรับฟังคำช้ดทอ เนื่องจากรัฐมีศักดิ์ศรีพอที่จะไม่
ต้องใช้พยานหลักฐานที่มาจากผู้ร่วมกระทำผิด และรัฐยังมีความสามารถพอที่จะหาพยานหลักฐานอื่น
มาลงโทษจำเลยได้ ต่อมาแนวคิดดังกล่าวเริ่มเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากมีความจำเป็นในเรื่องนโยบายของ
อาญาที่ต้องรับฟังคำช้ดทอของผู้ร่วมกระทำผิดเนื่องจากไม่สามารถหาพยานหลักฐานอื่นใดมาลงโทษ
จำเลยได้นอกจากพยานหลักฐานที่ได้มาจากผู้ร่วมกระทำผิดด้วยกัน

ในแนวคำพิพากษาฎีกาของไทยวินิจฉัยว่า คำช้ดทอของผู้ร่วมกระทำผิดรับฟังได้แต่มีน้ำหนัก
น้อยและจะพิพากษาลงโทษจำเลยได้จะต้องมีพยานหลักฐานอื่นมาประกอบ ผู้เขียนมีความเห็นว่าแนว
วินิจฉัยของศาลนั้น มีความเหมาะสมแล้วเนื่องจากการจะลงโทษจำเลยได้ศาลควรจะแน่ใจว่าจำเลยได้เป็น
ผู้กระทำความผิดจริง ดังนั้น การมีพยานหลักฐานอื่นมาประกอบให้เห็นว่าจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดจริง
จึงมีความจำเป็นและเป็นกรเหมาะสมแล้วที่จะต้องมีพยานหลักฐานอื่นมาประกอบกับคำช้ดทอของ
ผู้ร่วมกระทำผิด

ในคดีความผิดบางประเภทที่การประกอบอาชญากรรมมีการกระทำควมผิดที่สลับซับซ้อน ยากที่
จะหาพยานหลักฐานอื่นใดมาลงโทษจำเลยได้ ดังเช่นคดีที่เกี่ยวกับองค์กรอาชญากรรม ผู้เขียนมีความเห็นว่า
ควรจะได้มีการนำหลักกฎหมายในเรื่องการให้ความคุ้มกัน (Immunity) แก่พยาน ซึ่งมีหลักว่ารัฐจะไม่
ฟ้องคดีแก่พยานรัฐอันเนื่องมาจากคำให้การของเขามาใช้ในประเทศไทย ซึ่งจะทำให้พยานผู้ร่วมกระทำผิด
เบิกความได้โดยไม่ต้องเกรงกลัวว่าจะถูกฟ้องร้องคดีในภายหลัง จึงทำให้คำช้ดทอของพยานผู้ร่วม
กระทำผิดมีความน่าเชื่อถือ

ภาควิชา	นิติศาสตร์	ลายมือชื่อนิสิต	
สาขาวิชา	นิติศาสตร์	ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา	
ปีการศึกษา	2542	ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	

3970201034 : MAJOR LAW

KEY WORD : IMPLICATION OF ACCOMPLICE / LAW OF EVIDENCE

KAKKANANG SAKHONMANEERUT : IMPLICATION OF ACCOMPLICE IN CRIMINAL CASE. THESIS ADVISOR : ASSISTANCE PROFESSOR. MOORATA WATANA SHEEVAKUL, THESIS CO-ADVISOR : MR.PORNPETCH VICHITCHOLCHAI, 105 PP.
ISBN 974 – 334 – 438 – 1

This thesis studies the meaning of implications and conceptions of admissibility of implication of accomplice. Implication means words of accomplices in criminal case to adversely affect other accomplice in the crime. In the past, legal concept in England was that admission of implications was not necessary because the Crown, due to its status, should not use evidence derived from the accomplices and the crown could and should find any other evidence to convict the defendant.

Later on the concept has changed because of necessity in criminal policy. Implications of accomplice, is being admitted for lack of any evidence to convict the accomplicing accused. The Thai Supreme Court precedent indicates that implication of accomplice is admissible but has less creditability, and the accused cannot be convicted unless there is also other evidence against him.

In my opinion, the Thai precedent is suitable because to convict an accused the judge should be certain that the accused has actually committed the crime. An corroborated evidence must there love be in place apart from the implication of his or her.

In certain offences where commission of crime is rather complicated, and it is very difficult to find any piece of evidence to prove to convict the defendant e.g. a case related to organized crime.

In my opinion, one should apply the principle on immunity, to protect witness. The principle of immunity requires the state to let free those accomplices who implicate his accomplices this will encourage the accomplice to stand as a witness without any fear of being indicted. Then, the testimony of the state witness would be credulous.

ภาควิชานิติศาสตร์.....ลายมือชื่อนิติ.....
สาขาวิชานิติศาสตร์.....ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ปีการศึกษา 2542ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....



กิตติกรรมประกาศ

ในการเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนใคร่ขอขอบพระคุณท่านอาจารย์มรุธา วัฒนะชีวะกุล ที่ได้กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ โดยได้ให้คำแนะนำตลอดจน ข้อคิดเห็นต่างๆ อันเป็นประโยชน์ต่อผู้เขียนจนกระทั่งวิทยานิพนธ์นี้ได้สำเร็จลุล่วง นอกจากนี้ผู้ เขียนขอขอบพระคุณ อาจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และให้คำแนะนำ ในการเขียนโครงร่างวิทยานิพนธ์ ตลอดจนให้คำแนะนำในปัญหาข้อกฎหมายต่างๆ

ผู้เขียนขอขอบพระคุณรศ.ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ ซึ่งกรุณามาเป็นประธานในการสอบ วิทยานิพนธ์ อาจารย์ มล.ศุภกิตต์ จรุงโรจน์ อีกทั้งอาจารย์จิริณี หะวานนท์ ซึ่งได้ให้ข้อมูลและ คำแนะนำต่างๆที่เป็นประโยชน์ อีกทั้งได้กรุณาสละเวลามาเป็นกรรมการในการสอบวิทยานิพนธ์นี้

ขอขอบพระคุณ คุณไพสิทธิ์ กนกเวษยันต์ ที่ได้ให้กำลังใจและได้ให้ความสนับสนุน ตลอดมา ขอขอบพระคุณ คุณสมจิตร ทองประดับ ที่ได้ให้คำแนะนำ อันเป็นประโยชน์ในการเขียน วิทยานิพนธ์

ขอบพระคุณเพื่อนๆในคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ได้ให้คำแนะนำ และให้กำลังใจแก่ผู้เขียน

สุดท้ายนี้ขอขอบพระคุณบิดาและมารดา ที่ได้ให้กำลังใจและสนับสนุนผู้เขียนตลอดมา หากวิทยานิพนธ์นี้มีข้อผิดพลาดประการใด ๆ ผู้เขียนขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
บทที่ 1 บทนำ.....	1
บทที่ 2 พยานบุคคลที่ต้องห้ามมิให้รับฟังเป็นพยาน.....	4
1. ความเป็นมาของกฎหมายลักษณะพยาน.....	4
1.1 วิธีพิจารณาความแบบโบราณ.....	4
1.2 วิธีพิจารณาความแบบสมัยใหม่.....	7
2. ความสำคัญของการสืบพยานหลักฐาน.....	7
3. ความหมายของพยานบุคคล.....	9
4. พยานบุคคลที่ต้องห้ามมิให้รับฟังเป็นพยาน.....	10
4.1 การห้ามรับฟังพยานบุคคลตามกฎหมายไทย.....	11
4.1.1 การห้ามรับฟังพยานบุคคลตามกฎหมายพระอัยการ ลักษณะพยานมหาศักราช 1894.....	11
4.1.2 การห้ามรับฟังพยานบุคคลตามพระราชบัญญัติ ลักษณะพยาน ร.ศ. 113.....	11
4.1.3 การห้ามรับฟังพยานบุคคลตามกฎหมายลักษณะพยาน ในปัจจุบัน.....	13

	หน้า
5. การห้ามรับฟังพยานบุคคลตามกฎหมายคอมมอนลอว์.....	14
5.1 การห้ามรับฟังพยานบุคคลตามกฎหมายของประเทศอังกฤษ.....	14
5.2 การห้ามรับฟังพยานบุคคลตามกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา.....	17
6. ความสามารถในการเป็นพยานของผู้ร่วมกระทำผิด (Competency of accomplice as witness).....	19
6.1 ความสามารถในการเป็นพยานของจำเลย (Competency of the accused as witness).....	20
6.2 ความสามารถในการเป็นพยานของผู้ร่วมกระทำผิด (Competency of accomplice as witness).....	24
 บทที่ 3 คำขัดทอดของผู้ร่วมกระทำผิดในคดีอาญา.....	 28
1. ประวัติศาสตร์ในเรื่องคำขัดทอดของกฎหมายไทย.....	28
2. ความหมายคำขัดทอด.....	30
2.1 คำขัดกับคำขัดทอด.....	31
2.2 คำขัดทอดกับคำเบิกความ.....	32
2.3 คำขัดทอดในคำพิพากษา.....	32
3. แนวคิดในการรับฟังคำขัดทอดของผู้ร่วมกระทำผิด.....	34
4. การรับฟังคำขัดทอดของผู้ร่วมกระทำผิดพิจารณาตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540.....	35
5. แนวคำพิพากษาศาลฎีกาไทยในเรื่องคำขัดทอด.....	38
5.1 คำขัดทอดสามารถรับฟังได้.....	38
5.2 คำขัดทอดต้องรับฟังด้วยความระมัดระวัง.....	39
5.3 คำขัดทอดต้องรับฟังโดยมีพยานหลักฐานอื่นประกอบ.....	40
6. ความสามารถในการเป็นพยานของผู้ร่วมกระทำผิด.....	44
6.1 กรณีผู้ร่วมกระทำผิดที่มาเบิกความเป็นพยานมีฐานะเป็นจำเลย.....	44

	หน้า
6.2 กรณีผู้ร่วมกระทำผิดไม่มีฐานะเป็นจำเลยในขณะเบิกความ	46
7. การขังน้ำหนักพยานหลักฐานในเรื่องคำชี้ขาด	50
7.1 คำชี้ขาดของจำเลยด้วยกัน	51
7.1.1 คำชี้ขาดชั้นสอบสวนของจำเลยด้วยกัน	51
7.1.2 คำชี้ขาดที่ได้มาจากคำเบิกความในศาลของจำเลย	52
7.2 คำชี้ขาดของผู้มีส่วนร่วมกระทำผิดกับจำเลย ที่มีได้ถูกฟ้องเป็นจำเลย	56
7.2.1 คำชี้ขาดชั้นสอบสวนของผู้มีส่วนร่วมกระทำผิด กับจำเลย	56
7.2.2 คำเบิกความชี้ขาดของผู้มีส่วนร่วมกระทำผิด กับจำเลย	58
บทที่ 4 การรับฟังพยานหลักฐานของพยานบุคคลผู้ร่วมกระทำผิด	60
1. ความหมายของคำว่า ผู้ร่วมกระทำผิด (Meaning of Accomplice)	60
2. น้ำหนักและความน่าเชื่อถือของพยานซึ่งเป็นผู้ร่วมกระทำผิด (Credibility and Weight)	64
3. อันตรายของการรับฟังคำให้การของพยานผู้ร่วมกระทำผิด	66
4. หลักเรื่องพยานประกอบของผู้ร่วมกระทำผิด (Corroboation of Accomplice)	68
4.1 เหตุผลในการต้องมีกฎเรื่องพยานประกอบของผู้ร่วมกระทำผิด	69
4.2 ลักษณะของพยานหลักฐานประกอบของผู้ร่วมกระทำผิด	71
5. หลักเรื่องพยานผู้ร่วมกระทำผิด (An accomplice evidence rule)	73
5.1 ปัญหาในเรื่องคำจำกัดความคำว่า "ผู้ร่วมกระทำผิด"	74
5.2 พยานผู้ร่วมกระทำผิดให้การเป็นประโยชน์ต่อจำเลย	79

6.	การยกเลิกกฎเรื่องพยานประกอบ (Abolition of the corroboration rules)	81
7.	ผลของการยกเลิก (The effect of abolition)	82
8.	พยานหลักฐานที่ได้มาจากพยานที่น่าสงสัย (The evidence of suspect witnesses)	84
9.	การให้ความคุ้มกัน (Immunity) แก่พยานผู้ร่วมกระทำผิด	87
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ		92
รายการอ้างอิง		102
ประวัติผู้เขียน		105