

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งเก็บรวบรวมจากแบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพการบริหารงานวิชาการ

ตอนที่ 3 ปัญหาการบริหารงานวิชาการ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งครอบคลุมเรื่อง

1. เพศ
2. อายุ
3. ระดับวุฒิการศึกษา
4. อายุราชการ
5. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งปัจจุบัน

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการในวิทยาลัยพยาบาล สังกัดสถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข ซึ่งประกอบด้วย 6 ด้าน ดังนี้

1. หลักสูตร
2. การจัดการเรียนการสอน
3. การนิเทศการศึกษา
4. การวัดและประเมินผล
5. การวิจัยและพัฒนา
6. การบริการวิชาการแก่สังคม

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานวิชาการในวิทยาลัยพยาบาล
สังกัดสถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข ประกอบด้วย 6 ด้าน ดังนี้

1. หลักสูตร
2. การจัดการเรียนการสอน
3. การนิเทศการศึกษา
4. การวัดและประเมินผล
5. การวิจัยและพัฒนา
6. การบริการวิชาการแก่สังคม

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลใช้สัญลักษณ์ดังต่อไปนี้

N_1	ใช้แทนประชากรกลุ่มผู้บริหาร
N_2	ใช้แทนกลุ่มตัวอย่างอาจารย์ผู้ปฏิบัติการสอน
N_t	ใช้แทนประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
\bar{X}_1	ใช้แทนค่าเฉลี่ยปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มผู้บริหาร
\bar{X}_2	ใช้แทนค่าเฉลี่ยปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มอาจารย์
\bar{X}_t	ใช้แทนค่าเฉลี่ยปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มผู้บริหารและอาจารย์
SD_1	ใช้แทนค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มผู้บริหาร
SD_2	ใช้แทนค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มอาจารย์
SD_t	ใช้แทนค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มผู้บริหารและอาจารย์

ตอนที่ 1: สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏตามตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่ง	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
สถานภาพ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. เพศ						
หญิง	67	100.00	229	94.63	296	95.79
ชาย	0	0	13	5.37	13	4.21
2. อายุ						
21 – 30 ปี	0	0	57	23.55	57	18.45
31 – 40 ปี	3	4.48	102	42.15	105	33.98
41 – 50 ปี	20	29.85	61	25.21	81	26.21
51 – 60 ปี	44	65.67	22	9.09	66	21.35
3. ระดับวุฒิการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาตรี/เทียบเท่า	0	0	9	3.72	9	2.91
ปริญญาตรี	4	5.97	41	16.94	45	14.56
ปริญญาโท	57	85.07	200	82.64	257	83.17
ปริญญาเอก	6	8.96	1	0.41	7	2.27
4. อายุราชการ						
1 – 5 ปี	1	1.49	26	10.74	27	8.74
6 – 10 ปี	1	1.49	44	18.18	45	14.56
11 – 15 ปี	1	1.49	81	33.47	82	26.54
16 – 20 ปี	9	13.43	41	16.94	50	16.18
20 ปีขึ้นไป	55	82.09	50	20.66	105	33.98

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ตำแหน่ง	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
ถาานภาพ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง						
ปัจจุบัน						
น้อยกว่า 1 ปี	7	10.45	14	5.79	21	6.80
1 - 4 ปี	23	34.33	63	26.03	86	27.83
5 - 8 ปี	19	28.36	76	31.40	95	30.74
9 - 12 ปี	5	7.46	27	11.16	32	10.36
13 - 16 ปี	5	7.46	30	12.40	35	11.33
17 - 20 ปี	1	1.49	18	7.44	19	6.15
21 - 24 ปี	2	2.99	7	2.89	9	2.91
มากกว่า 24 ปี	5	7.46	7	2.89	12	3.88

จากตารางที่ 6 พบว่า

1. เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ เป็นหญิงมากกว่าชาย คือ เป็นหญิง จำนวน 296 คน คิดเป็นร้อยละ 95.76 ที่เหลือเป็นชายจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.21

เมื่อแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหาร เป็นหญิงทั้งหมด จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 100

กลุ่มอาจารย์ เป็นหญิงมากกว่าชาย คือเป็นหญิง จำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 94.63 ที่เหลือเป็นชาย จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.37

2. อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ มีอายุอยู่ในช่วง 31- 40 ปี มากที่สุด จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 33.98 รองลงมา มีอายุในช่วง 41 - 50 ปี จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 26.21 ช่วงอายุ 51 - 60 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 21.35 และช่วงอายุ 21 - 30 ปี จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 18.45 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารมีอายุในช่วง 51 – 60 ปี มากที่สุด จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 65.67 รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41 – 50 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 29.85

กลุ่มอาจารย์มีช่วงอายุ 31 – 40 ปี มากที่สุดจำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 42.15 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 25.21

3. ระดับวุฒิการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวม มีวุฒิปริญญาโท มากที่สุด 257 คน คิดเป็นร้อยละ 83.17 รองลงมามีวุฒิปริญญาตรี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 14.56 ส่วนวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี/เทียบเท่าปริญญาตรี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.91 และวุฒิปริญญาเอก จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.27

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารมีวุฒิปริญญาโท มากที่สุด จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 85.07 รองลงมามีวุฒิปริญญาเอกจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8.96

กลุ่มอาจารย์มีวุฒิปริญญาโท มากที่สุด จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 82.64 รองลงมามีวุฒิปริญญาตรี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 16.94

4. อายุราชการ ผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวมมีอายุราชการอยู่ในช่วง 20 ปีขึ้นไป มากที่สุด จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 33.98 รองลงมามีอายุราชการอยู่ในช่วง 11 – 15 ปี จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 26.54 ที่เหลือมีอายุราชการในช่วง 16 – 20 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 16.18 และอายุราชการในช่วง 6 – 10 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 14.56 ส่วนช่วงอายุ 1 – 5 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 8.74

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารมีอายุราชการอยู่ในช่วง 20 ปีขึ้นไป มากที่สุด จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 82.09 รองลงมามีอายุราชการอยู่ในช่วง 16 – 20 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 13.43

กลุ่มอาจารย์มีอายุราชการอยู่ในช่วง 11 – 15 ปี มากที่สุด จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 33.47 รองลงมามีอายุราชการอยู่ในช่วง 20 ปีขึ้นไป จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 20.66

5. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมดำรงตำแหน่งในช่วง 5 – 8ปี มากที่สุด จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 30.74 รองลงมาอยู่ในช่วง 1 – 4 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 27.83 อยู่ในช่วง 13 – 16 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 11.33 อยู่ในช่วง 9 – 12 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.36 อยู่ในช่วง น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 21 คน คิด

เป็นร้อยละ 6.80 อยู่ในช่วง 17-20 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 6.15 อยู่ในช่วงมากกว่า 24 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.88 และอยู่ในช่วง 21-24 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.91

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งปัจจุบันมากที่สุดในช่วง 1 - 4 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 34.33 รองลงมาอยู่ในช่วง 5 - 8 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 28.36

กลุ่มอาจารย์พบว่าระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากที่สุดอยู่ในช่วง 5 - 8 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 31.40 รองลงมาอยู่ในช่วง 1 - 4 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 26.03

ตอนที่ 2 : สภาพการบริหารงานวิชาการ

ผลการวิเคราะห์สภาพการบริหารงานวิชาการปรากฏตามตารางที่ 7-12 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 7 ความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการ
ด้านหลักสูตร

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. วิทยาลัยดำเนินการผลิตบุคลากร						
ทางการพยาบาลในหลักสูตร						
- หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต	47	70.15	169	69.83	216	69.90
- หลักสูตรพยาบาลศาสตร ระดับชั้น	27	40.30	90	37.19	117	37.86
- หลักสูตรประกาศนียบัตร พยาบาลศาสตร	16	23.88	84	34.71	100	32.36
- หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง)	26	38.80	98	40.50	124	40.13
- หลักสูตรพยาบาลศาสตรและ ผดุงครรภ์ (ต่อเนื่อง 2 ปี เทียบเท่า ปริญญาตรี)	9	13.43	45	18.60	54	17.47
- อื่น ๆ ได้แก่	4	5.97	22	9.09	26	8.41
- หลักสูตรประกาศนียบัตร พยาบาลศาสตร ระดับชั้น						
- หลักสูตรประกาศนียบัตร พยาบาลศาสตร (ต่อเนื่อง 2 ปี เทียบเท่าปริญญาตรี)						
2. วิทยาลัยมีหลักสูตรเป็นรายอักษร						
ไม่มี	0	0	4	1.65	4	1.29
มี	67	100	238	98.35	305	98.71

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _T = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
หลักสูตรที่เป็นลายลักษณ์อักษร			(n=238)		(n=305)	
- หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต	46	68.66	164	68.91	210	68.85
- หลักสูตรพยาบาลศาสตร ระดับต้น	28	41.79	91	38.24	119	39.02
- หลักสูตรประกาศนียบัตร พยาบาลศาสตร์	19	28.36	88	36.97	107	35.82
- หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง)	19	28.36	91	38.24	110	36.07
- หลักสูตรพยาบาลศาสตร์และ ผดุงครรภ์ (ต่อเนื่อง 2 ปี เทียบเท่า ปริญญาตรี)	10	14.93	53	22.27	63	20.66
- อื่น ๆ ได้แก่	4	5.97	21	8.82	25	8.20
- หลักสูตรประกาศนียบัตร พยาบาลศาสตรระดับต้น						
- หลักสูตรประกาศนียบัตร พยาบาลศาสตร์ (ต่อเนื่อง 2 ปี เทียบเท่าปริญญาตรี)						
3. ความสอดคล้องของปรัชญา วัตถุประสงค์ และโครงสร้างของ หลักสูตรที่วิทยาลัยใช้เพื่อผลิต บุคลากรทางการพยาบาล						
- สอดคล้อง	67	100.00	234	96.69	301	97.41
- ไม่สอดคล้อง	0	0	8	3.31	8	2.59
4. ความเหมาะสมของสัดส่วนการ แบ่งหมวดวิชาในหลักสูตร						
- เหมาะสม	62	92.54	195	80.58	257	83.17
- ไม่เหมาะสม	5	4.46	47	19.42	52	16.83

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5. การส่งเสริมให้บุคลากรทำความเข้าใจและนำหลักสูตรไปใช้โดยวิทยาลัยใช้วิธี						
- จัดให้มีการสัมมนาการใช้หลักสูตรในวิทยาลัย	51	75.12	103	42.56	154	49.84
- มอบหลักสูตรให้ศึกษาทำความเข้าใจด้วยตนเอง	47	70.15	160	66.12	207	66.99
- จัดส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับหลักสูตร	23	34.33	66	27.27	89	28.80
- แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจทำหน้าที่เผยแพร่ความรู้	9	13.43	21	8.68	30	9.71
- อื่น ๆ ได้แก่	12	17.91	23	9.50	35	11.33
- ประชุมชี้แจง						
- จัดประชุมก่อนจัดทำโปรแกรมการศึกษา						
- จัดอบรมวิเคราะห์หลักสูตร						
- ชี้แจงก่อนมอบหลักสูตรให้ไปศึกษาเอง						
6. การดำเนินการนำหลักสูตรไปใช้วิทยาลัยดำเนินการโดย						
- จัดทำคู่มือการสอน	48	71.64	132	54.55	180	58.25
- จัดทำแผนการสอน	60	89.55	183	75.62	243	78.64
- จัดทำบันทึกการสอน	39	58.21	71	29.34	110	35.60
- จัดทำประมวลการสอน	45	67.16	159	65.70	204	66.02
- จัดทำโครงการสอน (โปรแกรมการศึกษา)	53	79.10	149	61.57	202	65.37
- อื่น ๆ ได้แก่	5	7.46	5	2.07	10	3.24

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N ₁ = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- จัดทำคู่มือปฏิบัติงานด้าน การสอน						
- จัดทำคู่มือการศึกษากภาค ปฏิบัติ						
- จัดทำแผนแม่บทการจัด การศึกษาตลอดหลักสูตร						
- วิเคราะห์หลักสูตร						

7. วิทยาลัยมีการจัดการประเมิน

หลักสูตร

ไม่มี	7	10.45	29	11.98	36	11.65
มี	60	89.55	213	88.01	273	88.35
ประเมินหลักสูตรโดยวิธี	(n = 60)		(n=213)		(n=273)	
- ประเมินการใช้หลักสูตร	37	61.67	114	53.52	151	55.31
- ประเมินเอกสารหลักสูตร	13	21.67	37	17.37	50	18.32
- ประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักศึกษา	59	98.33	185	86.85	244	89.38
- อื่น ๆ ได้แก่	7	11.67	8	3.76	15	5.49
- ประเมินบัณฑิตที่สำเร็จ การศึกษา						
- ประเมินการจัดการเรียน การสอนโดยนักศึกษา						
- ให้นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ประเมินหลักสูตร						

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
8. วิทยาลัยติดตามประเมินผลการนำ หลักสูตรไปใช้ดำเนินการโดย	$N_1 = 67$		$N_2 = 242$		$N_t = 309$	
- สังเกตการสอนของอาจารย์	43	64.18	95	39.26	138	44.66
- ประชุมเชิงปฏิบัติการผู้เกี่ยวข้อง กับการใช้หลักสูตร	42	62.69	94	38.84	136	44.01
- ประเมินคุณลักษณะของผู้เรียน สังเกตการใช้สื่อการสอนของ อาจารย์	38	56.72	90	37.19	128	41.42
- ประเมินผลงานอาจารย์พิเศษ ติดตามจากผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนักศึกษา	40	59.70	103	42.56	143	46.28
- รับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน	58	86.57	187	77.27	245	79.29
- อื่น ๆ ได้แก่	3	4.48	18	7.44	21	6.80
- ติดตามผู้สำเร็จการศึกษา						
- สัมมนาเพื่อพัฒนาการ แก้ปัญหาปลายปีการศึกษา						
- ไม่มีการติดตามประเมินผล การนำหลักสูตรไปใช้						

จากตารางที่ 7 พบว่า สภาพการบริหารงานวิชาการด้านหลักสูตรนั้น :

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยดำเนินการ
ผลิตบุคลากรทางการพยาบาลในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.90
รองลงมาคือ หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง) คิดเป็นร้อยละ 40.13 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ

เพิ่มเติม ได้แก่ หลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์ ระดับต้น (ความถี่ = 13) และหลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์ (ต่อเนื่อง 2 ปี เทียบเท่าปริญญาตรี) (ความถี่ = 13)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยดำเนินการผลิตบุคลากรทางการพยาบาลในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิตมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.15 รองลงมาคือ หลักสูตรพยาบาลศาสตร์ ระดับต้น คิดเป็นร้อยละ 40.30

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยดำเนินการผลิตบุคลากรทางการพยาบาลในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิตมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.83 รองลงมาคือ หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง) คิดเป็นร้อยละ 40.50

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าวิทยาลัยมีหลักสูตรเป็นลายลักษณ์อักษรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.71 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหลักสูตรเป็นลายลักษณ์อักษร คิดเป็นร้อยละ 1.29

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหลักสูตรเป็นลายลักษณ์อักษรทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหลักสูตรเป็นลายลักษณ์อักษรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.35 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหลักสูตรเป็นลายลักษณ์อักษร คิดเป็นร้อยละ 1.65

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักสูตรที่เป็นลายลักษณ์อักษร คือ หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.85 รองลงมาคือ หลักสูตรพยาบาลศาสตร์ ระดับต้น คิดเป็นร้อยละ 39.02

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูล หลักสูตรที่เป็นลายลักษณ์อักษร คือ หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.66 รองลงมาคือ หลักสูตรพยาบาลศาสตร์ ระดับต้น คิดเป็นร้อยละ 41.79

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักสูตรที่เป็นลายลักษณ์อักษร คือ หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.91 รองลงมาคือหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ ระดับต้น และหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง) คิดเป็นร้อยละ 38.24 เท่ากัน

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีความเหมาะสมของ สักส่วนการแบ่งหมวดวิชาในหลักสูตร มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.17 ที่เหลือคิดว่าไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 16.83

เมื่อพิจารณาเป็นลายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมของสักส่วนการแบ่งหมวดวิชา ในหลักสูตร มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.54 ที่เหลือคิดว่าไม่มีเหมาะสมของสักส่วนการแบ่ง หมวดวิชาในหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 4.46

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมของสักส่วนการแบ่งหมวดวิชา ในหลักสูตร มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.58 ที่เหลือคิดว่าไม่มีความเหมาะสมของสักส่วนการแบ่ง หมวดวิชาในหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 19.42

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยใช้วิธีการ ส่งเสริมให้บุคลากรทำความเข้าใจและนำหลักสูตรไปใช้โดยมอบหลักสูตรให้ศึกษาทำความเข้าใจ ด้วยตนเอง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.99 รองลงมาคือ จัดให้มีการสัมมนาการใช้หลักสูตร ในวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 49.84 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ประชุมชี้แจง (ความถี่ = 13) จัดประชุมก่อนจัดทำโปรแกรมการศึกษา (ความถี่ = 10) จัดอบรมวิเคราะห์หลักสูตร (ความถี่ = 7) และชี้แจงก่อนมอบมอบหลักสูตรให้ไปศึกษาเอง (ความถี่ = 5)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยใช้วิธีการส่งเสริมให้บุคลากรทำความเข้าใจ และนำหลักสูตรไปใช้โดยจัดให้มีการสัมมนาการใช้หลักสูตรในวิทยาลัย มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 76.12 รองลงมาคือ มอบหลักสูตรให้ศึกษาทำความเข้าใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 70.15

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยใช้วิธีการส่งเสริมให้บุคลากรทำความเข้าใจ และนำหลักสูตรไปใช้โดยมอบหลักสูตรให้ศึกษาทำความเข้าใจด้วยตนเอง มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 66.12 รองลงมาคือ จัดให้มีการสัมมนาการใช้หลักสูตรในวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 42.56

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยดำเนินการ นำหลักสูตรไปใช้โดย จัดทำแผนการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.64 รองลงมาคือ จัดทำ ประมวลการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.02 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ จัดทำคู่มือปฏิบัติงาน

ด้านการสอน (ความถี่ = 3) จัดทำคู่มือการศึกษาภาคปฏิบัติ (ความถี่ = 3) จัดทำแผนแม่บทการจัดการศึกษาตลอดหลักสูตร (ความถี่ = 2) และวิเคราะห์หลักสูตร (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยดำเนินการนำหลักสูตรไปใช้โดยจัดทำโครงการสอน (โปรแกรมการศึกษา) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.10 รองลงมา คือ จัดทำคู่มือการสอน คิดเป็นร้อยละ 71.64

ส่วนกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยดำเนินการนำหลักสูตรไปใช้โดยจัดทำแผนการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.62 รองลงมา คือ จัดทำประมวลการสอน คิดเป็นร้อยละ 65.70

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการประเมินหลักสูตร มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.35 รองลงมา คือ วิทยาลัยไม่มีการจัดการประเมินหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 11.65 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ประเมินบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา (ความถี่ = 7) ประเมินการจัดการเรียนการสอนโดยนักศึกษา (ความถี่ = 5) ให้นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ประเมินหลักสูตร (ความถี่ = 3)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการประเมินหลักสูตร โดยวิธีประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.33 รองลงมา คือ ประเมินการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 61.67

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการประเมินหลักสูตรโดยวิธีประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.85 รองลงมา คือ ประเมินการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 53.52

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยติดตามประเมินผลการนำหลักสูตรไปใช้ดำเนินการโดย รับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.29 รองลงมาคือ ประเมินผลงานอาจารย์พิเศษ ติดตามจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.28 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ติดตามผู้สำเร็จการศึกษา (ความถี่ = 10) สัมมนาเพื่อพัฒนาการแก้ปัญหาปลายปีการศึกษา (ความถี่ = 7) ไม่มีการติดตามประเมินผลการนำหลักสูตรไปใช้ (ความถี่ = 4)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยติดตามประเมินผลการนำหลักสูตรไปใช้ดำเนินการโดย รับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.57 รองลงมาคือ สังเกตการสอนของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 64.18

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยติดตามประเมินผลการนำหลักสูตรไปใช้ดำเนินการโดย รับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.27 รองลงมาคือ สังเกตการสอนของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 39.26

ตารางที่ 8 ความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการ
ด้านการจัดการเรียนการสอน

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร $N_1 = 67$		อาจารย์ $N_2 = 242$		รวม $N_t = 309$	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. วิธีดำเนินการจัดแผนการเรียนในวิชาเลือกเสรี						
- จัดสำรวจความต้องการของนักศึกษา	27	40.30	72	29.75	99	32.04
- ประชุมปรึกษาหารือระหว่างอาจารย์และนักศึกษาเมื่อได้ข้อสรุปแล้วจึงจัด	28	41.79	63	26.03	91	29.45
- จัดให้ตามความพร้อมของวิทยาลัยในด้านวัสดุอุปกรณ์ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และผู้สอน	52	77.61	195	80.58	247	79.94
- อื่น ๆ ได้แก่	5	7.46	11	4.55	16	5.18
- ประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น						
- ไม่มีวิชาเลือกเนื่องจากเป็นหลักสูตร 2 ปี						
2. วิทยาลัยมีหลักในการจัดตารางสอน คือ						
ไม่มี	2	2.99	3	1.24	5	1.62
มี	65	97.01	239	98.76	304	98.38
หลักที่ใช้ในการจัด	$(n = 65)$		$(n=239)$		$(n=304)$	
- จัดชั่วโมงเรียนให้ครบตามหน่วยกิตของแต่ละวิชา	64	98.46	229	95.26	293	96.38
- จัดให้มีคาบเวลาสำหรับนักศึกษาได้ค้นคว้าด้วยตนเอง	66	95.38	199	83.26	265	87.17

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- จัดโดยคณะกรรมการของแต่ละรายวิชา ไม่ให้นักศึกษาเครียดเกินไป	45	68.23	116	48.54	161	52.96
- จัดให้มีเวลาว่างตรงกันทุกชั้นเรียนเพื่ออาจารย์จะได้ประชุมปรึกษาหารือกัน	43	66.15	79	33.05	122	40.13
- อื่น ๆ ได้แก่	10	15.38	14	5.86	24	7.89
- จัดให้มีตารางว่างตรงกันทุกชั้นเรียน เพื่อให้นักศึกษาจัดกิจกรรมร่วมกัน						
- จัดให้มีตารางว่างตรงกันทุกเดือน ๆ ละ 1 ครั้ง เพื่อให้มีเวลาประชุมร่วมกับคณาจารย์และจัดกิจกรรม						
3. วิทยาลัยมีหลักในการจัดอาจารย์						
 เข้าสอน						
ไม่มี	1	1.49	2	0.83	3	0.97
มี	66	98.51	239	98.76	305	98.71
หลักในการจัดอาจารย์เข้าสอน						
	(n=66)		(n=240)		(n=306)	
- จัดหาอาจารย์พิเศษมาช่วยสอน	55	83.33	215	89.58	270	87.24
- จัดตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์	55	83.33	163	67.92	218	71.24
- จัดอาจารย์คนเดียวให้สอนได้หลายวิชา	29	43.94	86	35.83	115	37.58
- จัดตามความถนัด/ประสบการณ์ของอาจารย์โดยไม่พิจารณาตามวุฒิการศึกษา	29	43.94	109	45.42	138	44.66
- อื่น ๆ ได้แก่	9	13.64	15	6.25	24	7.84

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร N ₁ = 67		อาจารย์ N ₂ = 242		รวม N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- จัดตามความสมัครใจและ ประสบการณ์						
- จัดตามประสบการณ์และ คุณวุฒิ						
- จัดตามความสามารถของ ผู้สอน						
- จัดตามประสบการณ์						
- จัดแบบผสมผสาน						
4. การดำเนินการจัดชั้นเรียน						
- ความปกติจัดชั้นเรียนปีละ 1 ชั้น เรียน	50	74.63	180	74.38	230	74.43
- ถ้ามีนักศึกษาแต่ละชั้นปีมากกว่า 100 คน จะจัดแบ่งเป็น 2 ชั้นเรียน	39	58.21	131	54.13	170	55.02
- อื่น ๆ ได้แก่	6	8.96	16	6.61	22	7.12
- ถ้าจำนวนนักศึกษาเกินกว่า 75 คน จะพิจารณาจัดเป็น 2 ชั้นเรียน						
- แบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มย่อย						
- บางรายวิชาจัดรวมชั้นปี บางรายวิชาแบ่งชั้นเรียน						
5. วิทยาลัยมีการส่งเสริมการจัดทำ ตำราและเอกสารประกอบการสอน						
ไม่มี	1	1.49	19	7.85	20	6.47
มี	66	98.51	223	92.15	289	93.53
ส่งเสริมโดย	(n=66)		(n=223)		(n=289)	
- สนับสนุนด้านงบประมาณ	42	63.64	102	45.74	144	49.83

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- สนับสนุนด้านอุปกรณ์ในการจัดทำ	59	89.39	132	59.19	191	66.09
- อำนวยความสะดวกในการจัดพิมพ์	57	86.36	138	61.88	195	63.11
- จัดอบรมให้ความรู้แก่อาจารย์ในการจัดทำ	45	68.18	79	35.43	124	42.91
- อื่น ๆ ได้แก่	9	13.64	20	8.97	29	10.03
- ให้ลาไปเขียนตำรา						
- ให้หยุดโดยไม่คิดเป็นวันลา						
- จัดหาหน่วยงานที่อำนวยความสะดวกในการพิมพ์						
6. วิทยาลัยมีการจัดการสอน						
 ซ่อมเสริม						
ไม่มี	3	4.48	13	5.37	16	5.18
มี	64	95.52	229	94.63	293	94.82
มีการซ่อมเสริมโดย	(n=64)		(n=229)		(n=293)	
- สอนซ่อมเสริมขณะทำการสอน	45	70.31	56	24.45	101	34.47
- สอนซ่อมเสริมรายวิชาเพื่อสอบแก้ตัว	61	95.31	221	96.51	282	96.25
- สอนซ่อมเสริมสำหรับนักศึกษาที่มีความฉลาดเรียนรู้เร็วกว่าคนอื่น	4	6.25	3	1.31	7	2.27
- สอนซ่อมเสริมก่อนการเรียนการสอน	8	12.5	14	6.11	22	7.51
- อื่น ๆ ได้แก่	7	10.94	4	1.75	11	3.75

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- สอนซ่อมเสริมในรายที่เรียน อ่อน						
- สอนซ่อมเสริมในรายที่แสดง ความจำเป็นให้อาจารย์ช่วย						
- สอนซ่อมเสริมรายบุคคล						
- สอนในรายที่ขาดประสบ- การณ์เนื่องจากมีเหตุจำเป็น						
- จัดระบบให้นักศึกษาเก่งช่วย สอนนักศึกษาที่เรียนอ่อน						
7. แนวทางในการประสานงานการจัด การเรียนการสอนในวิทยาลัย ปฏิบัติโดย						
- มีบุคลากรทำหน้าที่ประสานงาน โดยเฉพาะ	49	73.13	118	48.76	167	54.05
- มีปฏิทินกำหนดระยะเวลาการ ปฏิบัติงานในการประสานไว้ ชัดเจน	56	83.58	141	58.26	197	63.75
- ไม่มีปฏิทินกำหนดระยะเวลาการ ปฏิบัติงาน แต่ประสานงานเป็น กรณีไปตามเหตุการณ์ที่เกิด	9	13.43	70	28.93	79	25.57
- อื่น ๆ ได้แก่	8	11.94	12	4.96	20	6.47
- มีคู่มือปฏิบัติงาน						
- ประสานงานแบบไม่เป็น ทางการ						
- มีการประสานงานเป็นกรณี						
- รองผู้อำนวยการงานวิชาการ ทำหน้าที่ประสานงาน						

จากตารางที่ 8 พบว่า สภาพการบริหารงานวิชาการด้านการจัดการเรียนการสอน นั้น :

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า วิธีดำเนินการจัดแผนการเรียนในวิชาเลือกเสรี คือจัดให้ตามความพร้อมของวิทยาลัยในด้านวัสดุ อุปกรณ์ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และผู้สอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.94 รองลงมา คือ จัดสำรวจความต้องการของนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 32.04 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น (ความถี่ = 13) ไม่มีเวลาเลือกเนื่องจากเป็นหลักสูตร 2 ปี (ความถี่ = 3)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีดำเนินการจัดแผนการเรียนในวิชาเลือกเสรี คือ จัดให้ตามความพร้อมของวิทยาลัยในด้านวัสดุอุปกรณ์ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และผู้สอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.61 รองลงมา คือ ประชุมปรึกษาหารือระหว่างอาจารย์และนักศึกษาเมื่อได้ข้อสรุปแล้วจึงจัด คิดเป็นร้อยละ 41.79

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีดำเนินการจัดแผนการเรียนในวิชาเลือกเสรี คือ จัดให้ตามความพร้อมของวิทยาลัยในด้านวัสดุอุปกรณ์ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และผู้สอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.53 รองลงมา คือ คือ ประชุมปรึกษาหารือระหว่างอาจารย์และนักศึกษาเมื่อได้ข้อสรุปแล้วจึงจัด คิดเป็นร้อยละ 29.75

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหลักในการจัดตารางสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.38 ที่เหลือคิดว่า ไม่มีหลักในการจัดตารางสอน คิดเป็นร้อยละ 1.62

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหลักในการจัดตารางสอน คิดเป็นร้อยละ 97.01 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหลักในการจัดตารางสอน คิดเป็นร้อยละ 2.93

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหลักในการจัดตารางสอน คิดเป็นร้อยละ 98.76 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหลักในการจัดตารางสอน คิดเป็นร้อยละ 1.24

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดตารางสอน ใช้หลัก จัดชั่วโมงเรียนให้ครบตามหน่วยกิต มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.38 รองลงมาคือ จัดให้มีคาบเวลาสำหรับนักศึกษาได้ค้นคว้าด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 87.17 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ จัดให้มีตารางว่างตรงกันทุกชั้นเรียนเพื่อให้นักศึกษาจัดกิจกรรมร่วมกัน (ความถี่ = 15) และ

จัดให้มีตารางว่างตรงกันทุกเดือน ๆ ละ 1 ครั้ง เพื่อให้มีเวลาประชุมร่วมกับคณาจารย์และจัดกิจกรรม (ความถี่ = 9)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดการการสอนใช้หลักจัดชั่วโมงเรียนให้ครบตามหน่วยกิตของแต่ละวิชา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.46 รองลงมาคือ จัดให้มีคาบเวลาสำหรับนักศึกษาได้ค้นคว้าด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 95.38

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดการสอนใช้หลักการจัดการการสอนใช้หลักจัดชั่วโมงเรียนให้ครบตามหน่วยกิตของแต่ละวิชา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.26 รองลงมาคือ จัดให้มีคาบเวลาสำหรับนักศึกษาได้ค้นคว้าด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 83.26

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหลักในการจัดอาจารย์เข้าสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.71 ที่เหลือคิดว่า ไม่มีหลักสูตรในการจัดอาจารย์เข้าสอน คิดเป็นร้อยละ 0.97

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหลักในการจัดอาจารย์เข้าสอน คิดเป็นร้อยละ 98.51 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหลักในการจัดอาจารย์เข้าสอน คิดเป็นร้อยละ 1.49

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหลักในการจัดอาจารย์เข้าสอน คิดเป็นร้อยละ 98.76 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหลักในการจัดอาจารย์เข้าสอน คิดเป็นร้อยละ 0.83

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดอาจารย์เข้าสอนใช้หลักจัดหาอาจารย์พิเศษมาช่วยสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 87.24 รองลงมาคือ จัดตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 71.24 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ จัดตามประสบการณ์และคุณวุฒิ (ความถี่ = 10) จัดตามความสมัครใจและประสบการณ์ (ความถี่ = 7) จัดตามความสามารถของผู้สอน (ความถี่ = 3) จัดตามประสบการณ์ (ความถี่ = 2) และจัดแบบผสมผสาน (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดอาจารย์เข้าสอนใช้หลักการจัดหาอาจารย์พิเศษมาช่วยสอนและจัดตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.33 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดอาจารย์คนเดียวให้สอนได้หลายวิชา และจัดตามความถนัด / ประสบการณ์ของอาจารย์โดยไม่พิจารณาตามวุฒิการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 43.94 เท่ากัน

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดอาจารย์เข้าสอนใช้หลักการจัดหาอาจารย์พิเศษช่วยสอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.58 รองมาคือ จัดตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 67.92

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการจัดชั้นเรียน ตามปกติจัดชั้นเรียนปีละ 1 ชั้นเรียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.43 รองลงมาคือ ถ้ามีนักศึกษาแต่ละชั้นปีมากกว่า 100 คน จะจัดแบ่งเป็น 2 ชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.02 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ถ้าจำนวนนักศึกษามากเกินกว่า 75 คน จะพิจารณาจัดเป็น 2 ชั้นเรียน (ความถี่ = 18) แบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มย่อย (ความถี่ = 2) และบางรายวิชาจัดรวมชั้นปี บางรายวิชาแบ่งชั้นเรียน (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการจัดชั้นเรียนตามปกติจัดชั้นเรียนปีละ 1 ชั้นเรียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.64 รองลงมาคือ ถ้ามีนักศึกษาแต่ละชั้นปีมากกว่า 100 คน จะจัดแบ่งเป็น 2 ชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.21

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการจัดชั้นเรียนตามปกติจัดชั้นเรียนปีละ 1 ชั้นเรียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.38 รองลงมาคือ ถ้ามีนักศึกษาแต่ละชั้นปีมากกว่า 100 คน จะจัดแบ่งเป็น 2 ชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.13

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.53 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.47

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.51 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอน คิดเป็นร้อยละ 1.49

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.15 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอน คิดเป็นร้อยละ 7.85

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอน โดยสนับสนุนด้านอุปกรณ์ในการจัดทำมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.09 รองลงมาคือ อำนวยความสะดวกในการจัดพิมพ์ร้อยละ 63.11 สำหรับข้อมูลอื่นๆ เพิ่มเติมได้แก่ ให้ลาไปเขียนตำรา (ความถี่ = 12) ให้หยุดโดยไม่คิดเป็นวันลา (ความถี่ = 10) และจัดหาหน่วยงานที่อำนวยความสะดวกในการพิมพ์ (ความถี่ = 7)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอน โดยสนับสนุนด้านอุปกรณ์ในการจัดทำมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.39 รองลงมาคือ อำนวยความสะดวกในการจัดพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 86.36

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการส่งเสริมการจัดทำตำราและเอกสารประกอบการสอนโดย อำนวยความสะดวกในการจัดพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 61.88 รองลงมาคือ สนับสนุนด้านอุปกรณ์ในการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 59.16

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการสอนซ่อมเสริม มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.82 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการจัดการสอนซ่อมเสริม คิดเป็นร้อยละ 5.18

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการสอนซ่อมเสริมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.52 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการจัดการสอนซ่อมเสริม คิดเป็นร้อยละ 4.48

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการสอนซ่อมเสริมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.63 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการจัดการสอนซ่อมเสริม คิดเป็นร้อยละ 5.37

ในภาพรวม วิทยาลัยมีการจัดการสอนซ่อมเสริมเพื่อสอบแก้ตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.25 รองลงมาคือ สอนซ่อมเสริมขณะทำการสอน คิดเป็นร้อยละ 34.47 สำหรับข้อมูลอื่นๆ เพิ่มเติมได้แก่ สอนซ่อมเสริมในรายที่อ่อน (ความถี่ = 3) สอนซ่อมเสริมในรายที่แสดงคามงานให้อาจารย์ช่วย (ความถี่ = 2) สอนซ่อมเสริมรายบุคคล (ความถี่ = 2) สอนในรายที่ขาดประสบการณ์ เนื่องจากมีเหตุจำเป็น (ความถี่ = 2) และจัดระบบให้นักศึกษาเก่งช่วยสอนนักศึกษาที่เรียนอ่อน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการสอนซ่อมเสริมโดยสอนซ่อมเสริมรายวิชาเพื่อสอบแก้ตัวมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.31 รองลงมาคือ สอนซ่อมเสริมขณะทำการสอน คิดเป็นร้อยละ 70.31

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการสอนซ่อมเสริมโดยสอนซ่อมเสริมรายวิชาเพื่อสอบแก้ตัวมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.51 รองลงมาคือ สอนซ่อมเสริมขณะทำการสอน คิดเป็นร้อยละ 24.45

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แนวทางในการประสานงานการจัดการเรียนการสอน ในวิทยาลัยปฏิบัติโดย มีปฏิทินกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานในการประสานไว้ชัดเจนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.75 รองลงมาคือ มีบุคลากรทำหน้าที่ประสานโดยเฉพาะคิดเป็นร้อยละ 54.05 สำหรับข้อมูลอื่นๆเพิ่มเติมได้แก่ มีคู่มือปฏิบัติงาน(ความถี่ = 4) รองผู้อำนวยการงานวิชาการทำหน้าที่ประสาน (ความถี่ = 4) ประสานงานแบบไม่เป็นทางการ (ความถี่ = 2) และมีการประสานงานเป็นกรณี (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แนวทางในการประสานงานการจัดการเรียนการสอน ในวิทยาลัยปฏิบัติโดย มีปฏิทินกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานในการประสานไว้ชัดเจนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.58 รองลงมาคือ มีบุคลากรทำหน้าที่ประสานโดยเฉพาะคิดเป็นร้อยละ 73.13

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แนวทางในการประสานงานการจัดการเรียนการสอน ในวิทยาลัยปฏิบัติโดย มีปฏิทินกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานในการประสานไว้ชัดเจนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.26 รองลงมาคือ มีบุคลากรทำหน้าที่ประสานโดยเฉพาะคิดเป็นร้อยละ 48.76

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการ
ด้านการนิเทศการศึกษา

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร $N_1 = 67$		อาจารย์ $N_2 = 242$		รวม $N_t = 309$	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. วิทยาลัยมีการจัดการนิเทศ ภายใน วิทยาลัย						
ไม่มี	1	1.49	15	6.20	16	5.18
มี	66	98.51	227	93.80	293	94.82
วิธีการจัดดำเนินการนิเทศภายใน โดยจัด	(n=63)		(n=227)		(n=290)	
- การปฐมนิเทศแก่อาจารย์ใหม่	63	100.00	208	91.63	271	93.45
- การนิเทศเกี่ยวกับหลักสูตร	41	65.08	55	24.23	96	33.10
- การจัดอบรมบุคลากรประจำการ	59	93.65	132	58.15	191	65.86
- การนิเทศเกี่ยวกับการจัดการเรียน การสอน	59	93.65	110	48.46	169	58.28
- การนิเทศการบริการพิเศษ เช่น ศูนย์เลี้ยงเด็ก ชมรมผู้สูงอายุ	33	52.38	62	27.31	95	32.76
- อื่น ๆ ได้แก่	1	1.59	0	0	1	0.34
- นิเทศด้วยระบบที่เสี่ยง						
2. อาจารย์ของฝ่ายวิชาการมีการคิด ตามควบคุมการจัดการเรียนการสอนโดย						
- สังเกตการสอนเป็นครั้งคราว	46	68.66	75	30.99	121	39.16
- ตรวจสอบที่กการสแกนของอาจารย์	22	32.84	35	14.46	57	18.45
- สำนววจความคิดเห็นเกี่ยวกับการ จัดการเรียนการสอนจากนัก ศึกษา	60	89.55	146	60.33	206	66.67

ตารางที่ 9 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N ₁ = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- จัดประชุมเพื่อให้อาจารย์รายงาน การปฏิบัติงาน และปัญหาในการ จัดการเรียน การสอน	58	86.57	168	69.42	226	73.14
- อื่น ๆ ได้แก่	2	2.99	3	1.24	5	1.62
- การทำ Portfolio						
- ใช้แบบประเมินผลการเรียน การสอนรายวิชา						
- สอบถามจากอาจารย์และ นักศึกษาอย่างไม่เป็นทางการ						
3. การให้ความช่วยเหลือ แก้ปัญหา โดยการนิเทศการศึกษาเกี่ยวกับ การเรียนการสอนมีการปฏิบัติโดย						
- มีอาจารย์ทำหน้าที่นิเทศ การศึกษาโดยเฉพาะ	25	37.31	58	23.97	83	26.86
- รองผู้อำนวยการงานวิชาการ ประชุมร่วมกับหัวหน้า ภาควิชา เพื่อแก้ปัญหา	61	91.04	185	76.45	246	79.61
- มีการจัดตั้งมอบหมายให้คณะ อาจารย์ทำหน้าที่นิเทศเป็นครั้ง คราวเมื่อมีปัญหา	28	41.79	50	20.66	78	25.24
- จัดการศึกษาดูงานในวิทยาลัย พยาบาลอื่น ๆ เพื่อศึกษาแนวทาง ในการแก้ปัญหา	49	73.13	133	54.96	182	58.90
- จัดบริการเอกสาร ข้อมูล ผลการ วิจัย ที่สามารถนำไปใช้ในการ แก้ปัญหาการเรียนการสอนไว้ให้	29	43.28	57	23.55	86	27.83

ตารางที่ 9 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- อื่น ๆ ได้แก่	3	4.48	4	1.65	7	2.27
- ผู้อำนวยการและอาจารย์ ทุกท่านเข้าร่วมประชุมเพื่อ แก้ปัญหา						
- จัดให้มีคณะกรรมการช่วย แก้ปัญหา						
- ให้ผู้อำนวยการและรอง- ผู้อำนวยการงานวิชาการ เป็นผู้รับผิดชอบ						
- ประชุมประจำเดือน						
4. ฝ่ายวิชาการจัดให้มีการพัฒนาการ เรียนการสอนของอาจารย์ประจำ การโดย						
- สนับสนุนอาจารย์ให้ทำการ ศึกษาค้นคว้าวิจัย	61	91.04	180	74.38	241	77.99
- ส่งอาจารย์เข้าอบรม/ประชุมทาง วิชาการที่สถาบันต่าง ๆ จัดขึ้น	63	94.03	217	89.67	280	90.61
- จัดการศึกษาดูงานในวิทยาลัย พยาบาลที่มีการพัฒนาการเรียน การสอน	57	85.07	157	64.88	214	69.26
- จัดอบรม/สัมมนา/ประชุมปฏิบัติ การเพื่อเสริมสร้างความรู้ในการ จัดการเรียนการสอน	65	97.01	191	78.93	256	82.85
- อื่น ๆ ได้แก่	2	2.99	3	1.24	5	1.62
- จัดหาสื่อการเรียนการสอน ที่ทันสมัย						
- ส่งเสริมให้จัดการเรียน การสอนด้วยวิธีใหม่ ๆ						

ตารางที่ 9 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร $N_1 = 67$		อาจารย์ $N_2 = 242$		รวม $N_t = 309$	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5. การสนับสนุนการเรียนการสอน						
ของอาจารย์ฝ่ายวิชาการปฏิบัติโดย						
- ให้อาจารย์ได้มีโอกาสแสดงผลงานทางวิชาการ	57	85.07	111	45.87	168	54.37
- สนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดกิจกรรมทางวิชาการ	54	80.60	99	40.91	153	49.51
- จัดอำนวยความสะดวกในด้านสื่อวัสดุ อุปกรณ์ในการเรียนการสอน	63	94.03	164	67.77	227	73.46
- พิจารณาความดีความชอบให้แก่อาจารย์ที่จัดการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ	34	50.75	49	20.25	83	26.86
- จัดให้เข้ารับการประชุม อบรม ความรู้เกี่ยวกับ การเรียนการสอนตรงตามสาขาที่ปฏิบัติงานอยู่	64	95.52	190	78.51	254	82.20
- อื่น ๆ ได้แก่	3	4.48	6	2.48	9	2.91
- ให้ได้ร่วมปฏิบัติงานกับผู้มีประสบการณ์						
- จัดทีมการสอนเป็นทีมเล็ก ๆ 1 – 3 คน						
- นำเสนอผลการเข้าร่วมประชุมกับหน่วยงานอื่น						

จากตารางที่ 9 พบว่า สภาพการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศการศึกษานั้น :

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการนิเทศภายในวิทยาลัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.82 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการจัดการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 5.18

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการนิเทศภายในวิทยาลัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.51 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการจัดการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 1.49

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการจัดการนิเทศภายในวิทยาลัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.50 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการจัดการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 6.20

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการจัดดำเนินการนิเทศภายใน ได้แก่ การประชุมนิเทศแก่อาจารย์ใหม่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.45 รองลงมาคือ การจัดอบรมบุคลากรประจำการ คิดเป็นร้อยละ 65.86 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ นิเทศด้วยระบบพี่เลี้ยง (ความถี่ = 1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการจัดดำเนินการนิเทศภายใน ได้แก่ การประชุมนิเทศแก่อาจารย์ใหม่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ การจัดอบรมบุคลากรประจำการ คิดเป็นร้อยละ 93.65

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการจัดดำเนินการนิเทศภายใน ได้แก่ การประชุมนิเทศแก่อาจารย์ใหม่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.63 รองลงมาคือ การจัดอบรมบุคลากรประจำการ คิดเป็นร้อยละ 58.15

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า อาจารย์ของฝ่ายวิชาการมีการติดตามควบคุมการจัดการเรียนการสอน โดยจัดประชุมเพื่อให้อาจารย์รายงานการปฏิบัติงานและปัญหาในการจัดการเรียนการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.14 รองลงมาคือ สัมภาษณ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน จากนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 66.67 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ การทำ Portfolio (ความถี่ = 2) ใช้แบบประเมินผลการเรียนการสอนรายวิชา (ความถี่ = 2) และสอบถามจาก อาจารย์และนักศึกษาอย่างไม่เป็นทางการ (ความถี่ = 1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า อาจารย์ของฝ่ายวิชาการมีการติดตามควบคุม การจัดการเรียนการสอน โดยสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนจากนักศึกษา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.55 รองลงมาคือ จัดประชุมเพื่อให้อาจารย์รายงานการปฏิบัติงานและ ปัญหาในการจัดการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 86.57

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า อาจารย์ของฝ่ายวิชาการมีการติดตามควบคุม การจัดการเรียนการสอน โดยจัดประชุมเพื่อให้อาจารย์รายงานการปฏิบัติงานและปัญหาในการจัด การเรียนการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.42 รองลงมาคือ โดยสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับ การจัดการเรียนการสอนจากนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 60.33

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การให้ความ ช่วยเหลือแก้ปัญหาโดยการนิเทศการศึกษา เกี่ยวกับการเรียนการสอนมีการปฏิบัติโดย รองผู้อำนวยการ งานวิชาการ ประชุมร่วมกับหัวหน้าภาควิชาเพื่อแก้ปัญหา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.61 รอง ลงมาคือ จัดการศึกษาดูงานในวิทยาลัยพยาบาลอื่น ๆ เพื่อศึกษาแนวทางในการแก้ปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 58.90 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ผู้อำนวยการและอาจารย์ทุกท่านเข้าร่วมประชุม เพื่อแก้ปัญหา (ความถี่ = 2) ได้แก่ ผู้อำนวยการและอาจารย์ทุกท่านเข้าร่วมประชุมเพื่อแก้ปัญหา (ความถี่ = 2) ประชุมประจำเดือน (ความถี่ = 2) จัดให้คณะกรรมการช่วยแก้ปัญหา (ความถี่ = 2) ให้ผู้อำนวยการและรองผู้อำนวยการงานวิชาการเป็นผู้นิเทศ (ความถี่ = 1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การให้ความช่วยเหลือแก้ปัญหาโดยการนิเทศ การศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอนมีการปฏิบัติโดย รองผู้อำนวยการงานวิชาการ ประชุมร่วมกับ หัวหน้าภาควิชาเพื่อแก้ปัญหา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.04 รองลงมาคือ จัดการศึกษาดูงานใน วิทยาลัยพยาบาลอื่น ๆ เพื่อศึกษาแนวทางในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 73.13

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การให้ความช่วยเหลือแก้ปัญหาโดยการนิเทศ การศึกษา เกี่ยวกับการเรียนการสอนมีการปฏิบัติโดย รองผู้อำนวยการงานวิชาการ ประชุมร่วมกับ หัวหน้าภาควิชาเพื่อแก้ปัญหา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.451 รองลงมาคือ จัดการศึกษาดูงานใน วิทยาลัยพยาบาลอื่น ๆ เพื่อศึกษาแนวทางในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.96

ในภาพรวม ผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ฝ่ายวิชาการจัดให้มีการพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ประจำโดยส่งอาจารย์เข้าอบรม/ประชุมทางวิชาการที่สถาบันต่าง ๆ จัดขึ้น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.61 รองลงมาคือ จัดอบรม/สัมมนา/ประชุมปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างความรู้ในการจัดการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 82.85 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติมได้แก่ จัดหาสื่อการเรียนการสอน ที่ทันสมัย (ความถี่ = 3) และส่งเสริมให้จัดการเรียนการสอนด้วยวิธีใหม่ ๆ (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ฝ่ายวิชาการจัดให้มีการพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ประจำโดยจัดอบรม/สัมมนา/ประชุมปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างความรู้ในการจัดการเรียนการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.01 รองลงมาคือ ส่งอาจารย์เข้าอบรม/ประชุมทางวิชาการที่สถาบันต่าง ๆ จัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 94.03

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ฝ่ายวิชาการจัดให้มีการพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ประจำโดยส่งอาจารย์เข้าอบรม/ประชุมทางวิชาการที่สถาบันต่าง ๆ จัดขึ้น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.67 รองลงมาคือ จัดอบรม/สัมมนา/ประชุมปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างความรู้ในการจัดการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 78.93

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนการเรียนการสอนของอาจารย์ฝ่ายวิชาการปฏิบัติโดย จัดให้เข้ารับการประชุม อบรม ความรู้เกี่ยวกับการเรียนการสอนตรงตามสาขาที่ปฏิบัติงานอยู่ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.20 รองลงมาคือ จัดอำนวยความสะดวกในด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ในการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 73.46 สำหรับข้อมูล อื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ให้ได้ร่วมปฏิบัติงานกับผู้มีประสบการณ์ (ความถี่ = 4) จัดทีมการสอนเป็นทีมเล็ก ๆ 1 -3 คน (ความถี่ = 3)และนำเสนอผลการเข้าร่วมประชุมกับหน่วยงานอื่น (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนการเรียนการสอนของอาจารย์ฝ่ายวิชาการปฏิบัติโดย จัดให้เข้ารับการประชุม อบรม ความรู้เกี่ยวกับการเรียนการสอนตรงตามสาขาที่ปฏิบัติงานอยู่ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.52 รองลงมาคือ จัดอำนวยความสะดวกในด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ในการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 94.03

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการ
ด้านการวัดและประเมินผล

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N ₁ = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบการวัดและประเมินผลการศึกษา						
- ผู้อำนวยการวิทยาลัย	21	31.34	52	21.49	73	23.62
- รองผู้อำนวยการงานวิชาการ	56	83.58	147	60.74	203	65.69
- หัวหน้าภาควิชา	45	67.16	147	60.74	192	62.14
- หัวหน้างานวัดและประเมินผล	57	85.07	210	60.78	267	86.41
- คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งให้ดูแลรับผิดชอบการวัดและประเมินผล	54	80.60	134	55.37	188	60.84
- อื่น ๆ ได้แก่	8	11.94	17	7.02	25	8.09
- กรรมการวิชาการ						
- กรรมการบริหารวิทยาลัย						
- อาจารย์ผู้สอนวิชานั้น ๆ						
- อาจารย์ผู้ดูแลแต่ละภาคการศึกษา						
2. การสร้างเครื่องมือวัดผลการเรียนการสอนมีการปฏิบัติโดย						
- จัดให้มีธนาคารข้อสอบ	36	53.73	93	38.43	129	41.75
- จัดให้มีการวิเคราะห์ข้อสอบ	67	100.00	217	89.67	284	91.91
- จัดทำเอกสารเครื่องมือการวัดผลของทุกภาควิชา	50	74.63	113	46.69	163	52.75
- อื่น ๆ ได้แก่	4	5.97	17	7.02	21	6.80
- สร้างเครื่องมือวัดและประเมินผล หลากรูปแบบ						
- จัดทำคลังข้อสอบ						
- จัดกรรมการวิพากษ์ข้อสอบ						

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร N ₁ = 67		อาจารย์ N ₂ = 242		รวม N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
3. การวัดและประเมินผลการเรียน						
การสอนใช้วิธี						
- การสังเกต	48	71.64	146	60.33	194	62.78
- การสอบข้อเขียน	67	100.00	239	98.76	306	99.03
- การสอบปากเปล่า	50	74.63	138	57.02	188	60.84
- การสอบภาคปฏิบัติ	52	77.61	155	64.05	207	66.99
- การตรวจผลงาน	66	98.51	216	89.26	282	91.26
- อื่น ๆ ได้แก่	5	7.46	15	6.20	20	6.47
- Self Report						
- Portfolio						
- CAI						
- Computer						
4. มีการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้						
เรื่องการวัดและประเมินผล						
ไม่มี	0	0	8	3.31	8	2.59
มี	67	100.00	234	96.69	301	97.41
เตรียมการโดย						
- เชิญวิทยากรมาบรรยาย	59	88.06	174	74.36	233	77.41
- จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ	60	89.55	181	77.35	241	80.07
- จัดส่งอาจารย์เข้ารับการอบรมที่ หน่วยงานอื่นจัดขึ้น	59	88.06	148	63.25	207	68.77
- ไปศึกษาดูงานการวัดและ ประเมินผลของสถาบันอื่น	39	58.21	92	39.32	131	73.52
- จัดให้มีการให้คำแนะนำปรึกษา แนะระหว่างอาจารย์ด้วยกัน	55	82.09	144	61.54	199	66.11

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _i = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- อื่น ๆ ได้แก่	3	4.48	9	3.85	12	3.99
- จัดทีมย่อยในการทำงาน						
- ส่งศึกษาต่อปริญญาโท สาขาวัดและประเมินผล						
- จัดปรึกษาผู้ทรงคุณวุฒิเมื่อมีปัญหา						
5. การรวบรวมจัดเก็บข้อสอบมีการ						
ปฏิบัติโดย						
- แต่ละภาควิชาจัดเก็บข้อสอบเอง	41	61.19	132	54.55	173	55.99
- อาจารย์ผู้สอนแต่ละคนจัดเก็บข้อสอบเอง	22	32.84	66	27.27	88	28.48
- รองผู้อำนวยการงานวิชาการเก็บเฉพาะข้อสอบมาตรฐานเท่านั้น	10	14.93	28	11.57	38	12.30
- แต่ละภาควิชาจัดวิเคราะห์ ข้อสอบส่งเฉพาะข้อสอบที่วิเคราะห์แล้วไว้ที่คลัง ข้อสอบ	24	35.82	85	35.12	109	35.28
- จัดเก็บรวบรวมไว้ที่ หน่วยงานวัดและประเมินผลทั้งหมด ทั้งที่วิเคราะห์แล้ว และยังไม่ได้วิเคราะห์	30	44.78	101	41.74	131	42.39
- อื่น ๆ ได้แก่	7	10.45	17	7.02	24	7.77
- เก็บที่คลังข้อสอบ						
- เก็บไว้ที่ห้องเก็บข้อสอบ						
- ส่งหัวหน้างานการวัดและประเมินผล						
- ทำลายเมื่อครบกำหนดเก็บ						
6. วิชชาลัยมีการประเมินผลการ						
ปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์						
ไม่มี	4	5.99	64	26.45	68	22.01
มี	63	94.02	178	73.55	241	77.99

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N ₁ = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
ประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยศึกษา	(n=63)		(n=178)		(n=241)	
- ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักศึกษา	57	90.48	157	88.20	214	88.80
- ผลการสอบความรู้รอบคอบของ สถานพระบรมราชชนก	53	84.13	155	87.08	208	86.31
- ผลการสอบความรู้เพื่อขอรับใบ ประกอบวิชาชีพของ สภาการ พยาบาล	56	88.89	152	85.39	208	86.31
- อื่น ๆ ได้แก่	10	15.87	9	5.06	19	7.88
- การประเมินผลจากนักศึกษา						
- สอบความรู้ของครูเป็นระยะ						
- ทำ Portfolio						
- สอบวัดความรู้รอบคอบของ วิทยาลัยเครือข่าย						
- สอบวัดความรู้รอบคอบของ วิทยาลัยเอง						
7. วิทยาลัยมีแบบฟอร์มการประเมิน ผลการปฏิบัติงาน ด้านวิชาการ						
มี	48	71.64	124	51.24	172	55.66
ไม่มี	19	28.36	118	48.76	137	44.34

จากตารางที่ 10 สภาพการบริหารงานวิชาการด้านการวัดและประเมินผล นั้น :

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบการจัดและประเมินผลการศึกษา ได้แก่ หัวหน้างานวัดและประเมินผล มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.41 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 65.69 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ อาจารย์ผู้สอนวิชานั้น ๆ (ความถี่ = 11) กรรมการบริหารวิทยาลัย (ความถี่ = 7) กรรมการวิชาการ (ความถี่ = 4) และอาจารย์ผู้ดูแลแต่ละภาคการศึกษา (ความถี่ = 3)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบการวัดและประเมินผลการศึกษา ได้แก่ หัวหน้างานวัดและประเมินผล มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.07 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 83.58

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบการวัดและประเมินผลการศึกษา ได้แก่ หัวหน้างานวัดและประเมินผล มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.78 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการงานวิชาการ และหัวหน้าภาควิชา คิดเป็นร้อยละ 60.74 เท่ากัน

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การสร้างเครื่องมือวัดผลการเรียนการสอน มีการปฏิบัติโดยจัดให้มีการวิเคราะห์ข้อสอบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.91 รองลงมาคือ จัดทำเอกสารเครื่องมือการวัดผลของทุกภาควิชา คิดเป็นร้อยละ 52.75 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ จัดทำคลังข้อสอบ (ความถี่ = 16) สร้างเครื่องมือวัดและประเมินผลหลายรูปแบบ (ความถี่ = 4) และจัดกรรมการวิพากษ์ข้อสอบ (ความถี่ = 1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การสร้างเครื่องมือวัดผลการเรียนการสอน มีการปฏิบัติโดยจัดให้มีการวิเคราะห์ข้อสอบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ จัดทำเอกสารเครื่องมือการวัดผลของทุกภาควิชา คิดเป็นร้อยละ 74.63

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การสร้างเครื่องมือวัดผลการเรียนการสอน มีการปฏิบัติโดยจัดให้มีการวิเคราะห์ข้อสอบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.64 รองลงมาคือ จัดทำเอกสารเครื่องมือการวัดผลของทุกภาควิชา คิดเป็นร้อยละ 46.69

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนใช้วิธีการสอบข้อเขียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 99.03 รองลงมาคือ

การตรวจผลงาน คิดเป็นร้อยละ 91.26 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติมได้แก่ Self Report (ความถี่ = 12) Profolio (ความถี่ = 3) CAI (ความถี่ = 3) และ Computer (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนใช้วิธีการสอบข้อเขียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ การตรวจผลงาน คิดเป็นร้อยละ 98.51

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนใช้วิธีการสอบข้อเขียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.76 รองลงมาคือ การตรวจผลงาน คิดเป็นร้อยละ 89.26

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้เรื่องการวัดและประเมินผล มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.46 ที่เหลือคิดว่าไม่มี มีการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้เรื่องการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 2.59

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้เรื่องการวัดและประเมินผล ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้เรื่องการวัดและประเมินผล มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.69 ที่เหลือคิดว่าไม่มี มีการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้เรื่องการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 3.31

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้เรื่องการวัดและประเมินผล โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.07 รองลงมาคือ เชิญวิทยากรมาบรรยาย คิดเป็นร้อยละ 77.41 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติมได้แก่ ส่งศึกษาต่อปริญญาโทสาขาวัดและประเมินผล (ความถี่ = 8) จัดทีมย่อยในการทำงาน (ความถี่ = 2) และจัดปรึกษาผู้ทรงคุณวุฒิเมื่อมีปัญหา (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้เรื่องการวัดและประเมินผล โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.55 รองลงมาคือ เชิญวิทยากรมาบรรยายและจัดส่งอาจารย์เข้ารับการอบรมที่หน่วยงานอื่นจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 88.06 เท่ากัน

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยการเตรียมอาจารย์ให้มีความรู้เรื่องการวัดและประเมินผลโดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.35 รองลงมาคือ เชิญวิทยากรมาบรรยาย คิดเป็นร้อยละ 74.36

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การรวบรวมจัดเก็บข้อสอบมีการปฏิบัติโดย แต่ละภาควิชาจัดเก็บข้อสอบเอง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.99 รองลงมาคือ จัดเก็บรวบรวมไว้ที่หน่วยงานวัดและประเมินผลทั้งหมดทั้งที่วิเคราะห์แล้วและยังไม่ได้วิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 42.39 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติมได้แก่ เก็บที่ห้องเก็บข้อสอบ (ความถี่ = 16) เก็บที่คลังข้อสอบ (ความถี่ = 4) ส่งหัวหน้างานวัดและประเมินผล (ความถี่ = 2) และทำลายเมื่อครบกำหนดเก็บ (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การรวบรวมจัดเก็บข้อสอบมีการปฏิบัติโดยแต่ละภาควิชาจัดเก็บข้อสอบเอง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.19 รองลงมาคือ จัดเก็บรวบรวมไว้ที่หน่วยงานวัดและประเมินผลทั้งหมดทั้งที่วิเคราะห์แล้วและยังไม่ได้วิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 44.78

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การรวบรวมจัดเก็บข้อสอบมีการปฏิบัติโดยแต่ละภาควิชาจัดเก็บข้อสอบเอง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.55 รองลงมาคือ จัดเก็บรวบรวมไว้ที่หน่วยงานวัดและประเมินผลทั้งหมดทั้งที่วิเคราะห์แล้วและยังไม่ได้วิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 41.74

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.99 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 22.01

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.02 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 5.99

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.55 ที่เหลือคิดว่าไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 26.45

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ โดยศึกษาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.80 รองลงมาคือ ศึกษาจากผลการสอบความรู้รวบยอดของสถาบันพระบรมราชชนกและผลการสอบความรู้เพื่อขอรับใบประกอบวิชาชีพของสภาการพยาบาล คิดเป็นร้อยละ 86.31 สำหรับข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติมได้แก่ สอบวัดความรู้รวบยอดของวิทยาลัยเอง (ความถี่ = 9) ประเมินผลจากนักศึกษา (ความถี่ = 6) สอบวัดความรู้รวบยอดของวิทยาลัยเครือข่าย (ความถี่ = 2) สอบความรู้ของครูเป็นระยะ (ความถี่ = 1) และทำ Portfolio (ความถี่ = 1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ โดยศึกษาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.48 รองลงมาคือ ศึกษาจากผลการสอบความรู้เพื่อขอรับใบประกอบวิชาชีพของสภาการพยาบาล คิดเป็นร้อยละ 88.89

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของอาจารย์ โดยศึกษาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.20 รองลงมาคือ ศึกษาจากผลการสอบความรู้รวบยอดของสถาบันพระบรมราชชนก คิดเป็นร้อยละ 87.08

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีแบบฟอร์มการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.66 ที่เหลือคิดว่าไม่มีแบบฟอร์มการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 44.34

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีแบบฟอร์มการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.64 ที่เหลือคิดว่าไม่มีแบบฟอร์มการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 28.36

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีแบบฟอร์มการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.24 ที่เหลือคิดว่าไม่มีแบบฟอร์มการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 48.76

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการ การวิจัยและพัฒนา

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร $N_1 = 67$		อาจารย์ $N_2 = 242$		รวม $N_t = 309$	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ผู้รับผิดชอบในการวางแผนดำเนินงานการวิจัยและพัฒนา						
- ผู้อำนวยการวิทยาลัย	31	46.27	91	37.60	122	39.48
- รองผู้อำนวยการงานบริหาร	12	17.91	17	7.02	29	9.39
- รองผู้อำนวยการงานวิชาการ	35	52.24	91	37.60	126	40.78
- รองผู้อำนวยการงานวิจัยและพัฒนา	35	52.24	124	51.24	159	51.46
- รองผู้อำนวยการงานส่งเสริมวิชาการ	24	35.82	38	15.70	62	20.06
- อื่น ๆ ได้แก่	35	52.24	91	37.60	126	40.78
- หัวหน้างานวิจัยและพัฒนา						
- คณะกรรมการวิจัย						
- รองผู้อำนวยการฝ่ายมาตรฐาน (รับผิดชอบงานวิจัย)						
- รองผู้อำนวยการด้านแผนงานและพัฒนา						
2. วิทยาลัยวางแผนการวิจัยและพัฒนาในงาน						
- หลักสูตร	35	52.24	98	40.50	133	43.04
- บุคลากร	42	62.67	123	50.83	165	53.40
- การบริหารองค์กร	40	59.70	96	39.67	136	44.01
- การจัดการเรียนการสอน	63	94.03	197	81.40	260	84.14
- อื่น ๆ ได้แก่	10	14.93	37	15.29	47	15.21
- กิจกรรมเสริมหลักสูตร						
- สิ่งแวดล้อม						
- ห้องสมุด						

ตารางที่ 11 (ต่อ)

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
3. การวางแผนการวิจัยและพัฒนา						
ปฏิบัติโดย						
- จัดทำแผนงานเป็นรูปเล่ม	32	47.76	90	37.19	122	39.48
- กำหนดปฏิทินการดำเนินงาน	43	64.18	134	55.37	177	57.28
- กำหนดวิธีประเมินโครงการ	19	28.36	64	26.45	83	26.86
- ศึกษาข้อมูลและปัญหาเพื่อการวิจัยและพัฒนา	30	44.78	97	40.08	127	41.10
- กำหนดปัญหาและความจำเป็นในการวิจัยและพัฒนา	33	49.25	75	30.99	108	34.95
- จัดทำโครงการระยะสั้น, ระยะยาว เพื่อสนองต่อนโยบายการวิจัยและพัฒนา	35	52.24	132	54.55	167	54.05
- แจ้งให้อาจารย์รับทราบ และทำความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายแผนงานการวิจัยและพัฒนา	54	80.60	142	58.68	196	63.43
- อื่น ๆ ได้แก่	3	4.48	10	4.13	13	4.21
- ให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการวางแผนวิจัยและพัฒนา						
- ให้อาจารย์ร่วมกันแสดงความจำนงที่จะทำวิจัยร่วมกัน						
- ให้แต่ละภาคฯ วางแผนการวิจัยและพัฒนาแล้วนำมาเสนอในที่ประชุม						
4. การส่งเสริมให้มีการวิจัยและพัฒนาวิชาการในวิทยาลัย						
- สนับสนุนทุนในการวิจัย	63	94.03	216	89.26	279	90.29
- จัดให้มีการสัมมนาวิชาการ	45	67.16	116	47.93	161	52.10
- วางแผนการทำวิจัยของวิทยาลัย	49	73.13	143	59.09	192	62.14

ตารางที่ 11 (ต่อ)

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _i = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- เชิญวิทยากรมาบรรยายให้ความรู้ เกี่ยวกับการวิจัย		74.63	134	55.37	184	59.55
- จัดให้มีการสนทนากิปรายใน เรื่องวิชาการ	33	49.25	75	30.99	108	34.95
- เข้าร่วมประชุมวิชาการและเสนอ ผลการวิจัยของวิทยาลัย	52	77.6	124	51.24	176	56.96
- อื่น ๆ ได้แก่	3	4.48	8	3.31	11	3.56
- จัดอบรมเชิงปฏิบัติการใน เรื่องการทำวิจัย						
- จัดให้หยุดโดยไม่นับเป็น วันลา สำหรับผู้ทำวิจัยของ วิทยาลัย						
5. การสนับสนุนในการทำวิจัยและ โครงการพัฒนาต่าง ๆ ปฏิบัติโดย						
- จัดตั้งทีมงานเพื่อช่วยเหลือใน การดำเนินงาน	59	88.06	158	65.29	217	70.23
- อำนวยความสะดวกในการ บริหารจัดการต่าง ๆ	56	83.58	123	50.83	179	57.93
- สรรหาแหล่งงบประมาณเพื่อขอ งบประมาณให้	59	88.06	180	74.38	239	77.35
- ให้รางวัลสำหรับผู้รับผิดชอบ การทำวิจัย หรือ โครงการดีเด่น	20	29.85	13	5.37	33	10.68
- อื่น ๆ ได้แก่	2	2.99	13	5.37	15	4.85
- จัดให้มีงานประจำปีของ						
- ทำผลงานไปพิจารณาความคิดความชอบ						
- ไม่มีการทำวิจัย						

จากตารางที่ 11 พบว่า สภาพการบริหารงานวิชาการด้านการวิจัยและพัฒนานั้น :

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้รับผิดชอบในการวางแผนดำเนินงานการวิจัยและพัฒนา คือ รองผู้อำนวยการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.46 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 43.78 สำหรับข้อมูลเพิ่มเติม อื่น ๆ ได้แก่ หัวหน้างานวิจัยและพัฒนา (ความถี่ = 76) รองผู้อำนวยการฝ่ายมาตรฐานรับผิดชอบงานวิจัย (ความถี่ = 21) รองผู้อำนวยการด้านแผนงานและพัฒนา (ความถี่ = 19) และคณะกรรมการวิจัย (ความถี่ = 11)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้รับผิดชอบในการวางแผนดำเนินงานการวิจัยและพัฒนา คือ รองผู้อำนวยการงานวิชาการ รองผู้อำนวยการงานวิจัย และพัฒนาและข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 52.24 เท่ากัน รองลงมาคือ ผู้อำนวยการวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 46.27

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้รับผิดชอบในการวางแผนดำเนินงานการวิจัยและพัฒนา คือ รองผู้อำนวยการงานวิจัย และพัฒนา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.24 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการวิทยาลัย รองผู้อำนวยการงานวิชาการ และข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 37.60 เท่ากัน

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยวางแผนการวิจัยและพัฒนาในงานการจัดการเรียนการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.14 รองลงมาคือ งานบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 53.40 สำหรับข้อมูลเพิ่มเติม อื่น ๆ ได้แก่ กิจกรรมเสริมหลักสูตร (ความถี่ = 23) สิ่งแวดล้อม (ความถี่ = 16) และห้องสมุด (ความถี่ = 8)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยวางแผนการวิจัยและพัฒนาในงานการจัดการเรียนการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.03 รองลงมาคือ งานบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 62.67

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยวางแผนการวิจัยและพัฒนาในงานการจัดการเรียนการสอน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.40 รองลงมาคือ งานบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 50.83

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การวางแผนการวิจัยและพัฒนาปฏิบัติโดย แจ้งให้อาจารย์รับทราบและทำความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายแผนงานการวิจัยและพัฒนา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.43 รองลงมาคือ กำหนดปฏิทินการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 57.28 สำหรับข้อมูลเพิ่มเติม อื่น ๆ ได้แก่ ให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการวางแผนวิจัยและพัฒนา (ความถี่ = 7) ให้อาจารย์ร่วมกันแสดงความจำนงที่จะทำวิจัยร่วมกัน (ความถี่ = 4) และให้แต่ละภาควิชาวางแผนการวิจัยและพัฒนาแล้วนำมาเสนอในที่ประชุม (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การวางแผนการวิจัยและพัฒนาปฏิบัติโดย แจ้งให้อาจารย์รับทราบและทำความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายแผนงานการวิจัยและพัฒนา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.60 รองลงมาคือ กำหนดปฏิทินการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 64.18

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การวางแผนการวิจัยและพัฒนาปฏิบัติโดย แจ้งให้อาจารย์รับทราบและทำความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายแผนงานการวิจัยและพัฒนา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.68 รองลงมาคือ กำหนดปฏิทินการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 55.37

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การส่งเสริมให้มีการวิจัยและพัฒนาวิชาการในวิทยาลัย โดยสนับสนุนทุนในการวิจัย มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.29 รองลงมาคือ การวางแผนการทำวิจัยของวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 62.14 สำหรับข้อมูลเพิ่มเติม อื่น ๆ ได้แก่ จัดอบรมเชิงปฏิบัติการในเรื่องการทำวิจัย (ความถี่ = 6) และจัดให้หยุดโดยไม่นับเป็นวันลาสำหรับผู้วิจัยของวิทยาลัย (ความถี่ = 5)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การส่งเสริมให้มีการวิจัยและพัฒนาวิชาการในวิทยาลัย โดยสนับสนุนทุนในการวิจัย มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.03 รองลงมาคือ เชิญวิทยากรมาบรรยายให้ความรู้เกี่ยวกับการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 74.63

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การส่งเสริมให้มีการวิจัยและพัฒนาวิชาการในวิทยาลัย โดยสนับสนุนทุนในการวิจัย มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.26 รองลงมาคือ การวางแผนการทำวิจัยของวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 59.09

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กาสสนับสนุนในการทำวิจัยและโครงการพัฒนาต่าง ๆ ปฏิบัติโดย สรรหาแหล่งงบประมาณ เพื่อขอรับงบประมาณให้ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.35 รองลงมาคือ จัดตั้งทีมงานเพื่อช่วยเหลือในการดำเนินงาน คิด

เป็นร้อยละ 70.23 สำหรับข้อมูลเพิ่มเติมอื่น ๆ ได้แก่ จัดให้มีงานประจำปีน้อยลง (ความถี่ = 8) นำผลงานไปพิจารณาความดีความชอบ (ความถี่ = 5) และไม่มีการทำวิจัย (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กาสสนับสนุนในการทำวิจัยและโครงการพัฒนาต่าง ๆ ปฏิบัติโดย สรรหาแหล่งงบประมาณ เพื่อขอรับงบประมาณให้ และจัดตั้งทีมงาน เพื่อช่วยเหลือในการดำเนินงาน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.60 เท่ากัน รองลงมาคือ อำนวยความสะดวกในการบริหารจัดการต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 83.58

กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กาสสนับสนุนในการทำวิจัย และโครงการพัฒนาต่าง ๆ ปฏิบัติโดย สรรหาแหล่งงบประมาณ เพื่อขอรับงบประมาณให้ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.35 รองลงมาคือ จัดตั้งทีมงานเพื่อช่วยเหลือในการดำเนิน คิดเป็นร้อยละ 65.29

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการ
ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N ₁ = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. วิทยาลัยมีหน่วยงาน รับผิดชอบใน						
 การบริการวิชาการแก่สังคม						
ไม่มี	9	13.4	19	7.85	28	9.06
มี	58	86.57	223	92.1	281	90.94
ผู้รับผิดชอบงาน การบริการวิชาการ	(n=58)		(n=223)		(n=281)	
แก่สังคม						
- ผู้อำนวยการ	17	29.31	54	24.22	71	25.27
- รองผู้อำนวยการงานวิชาการ	34	58.62	70	31.39	104	37.01
- รองผู้อำนวยการงานส่งเสริมวิชา	29	50.00	86	38.57	115	40.93
การ						
- รองผู้อำนวยการงานวิจัยและ	25	43.10	50	22.42	75	26.69
พัฒนา						
- หัวหน้างานประชาสัมพันธ์	14	24.14	35	15.70	49	17.44
- หัวหน้างานกิจการนักศึกษา	28	48.28	86	38.57	113	40.21
- หัวหน้าภาควิชา	23	39.66	55	24.66	78	27.76
- อื่น ๆ ได้แก่	18	31.03	71	31.84	88	31.32
-รองผู้อำนวยการงานแผนงาน						
และพัฒนา						
- รองผู้อำนวยการงานการสอน						
- หัวหน้างานบริการวิชาการ						
-หัวหน้างานบริการชุมชนและ						
สาธารณสุขศาสตร์						
-หัวหน้างานบริการวิชาการและ						
สาธารณสุขศาสตร์						

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
2. ลักษณะงานบริการวิชาการแก่สังคมเป็นแบบ						
- ให้บริการชุมชน	60	89.55	201	83.06	260	84.14
- ให้การศึกษาแก่ชุมชน	55	82.09	165	68.18	219	70.87
- ส่งเสริมและพัฒนาชุมชน	45	67.16	128	52.89	172	55.66
- อื่น ๆ ได้แก่	9	13.43	18	7.44	26	8.41
- ระบุเป็นรายละเอียดของการให้บริการชุมชน						
3. แนวทางการดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม						
สำรวจทรัพยากรและบุคคลที่จะมาดำเนินการ	33	49.25	100	41.32	133	43.04
จัดหางบประมาณเพื่อสนับสนุนการดำเนินงาน	43	64.18	109	45.04	152	49.19
ประชุมปรึกษาหารือ กำหนดแนวทางในการดำเนินงาน	53	79.10	148	61.16	201	65.05
ทำแผนงานและจัดทำโครงการเพื่อให้บริการวิชาการ	62	92.54	196	80.99	258	83.50
อื่น ๆ ได้แก่	7	10.48	8	3.31	15	4.85
- ศึกษาดูงานหน่วยงานอื่น						
- ศึกษาความต้องการของชุมชน						
- ร่วมงานกับหน่วยงานภายนอก						
4. วิธีการบริการวิชาการแก่สังคม						
- เป็นวิทยากรในการสอน/อบรมระยะสั้น	63	94.03	193	79.75	256	82.85

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร N ₁ = 67		อาจารย์ N ₂ = 242		รวม N _t = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- อภิปรายทางวิชาการทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัย	42	62.69	92	38.02	134	43.37
- จัดนิทรรศการทางวิชาการทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัย	59	88.06	178	73.55	237	76.70
- เผยแพร่เอกสาร วารสาร ข้อมูลทางวิชาการ ทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัย	52	77.61	154	63.64	206	66.67
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารวิชาการทางวิทยุกระจายเสียง และโทรทัศน์	39	58.21	131	54.13	170	55.02
- เปิดให้บริการแก่ชุมชนในวิทยาลัย	46	68.66	170	70.25	216	69.90
- ประสานงานสนับสนุนให้ความช่วยเหลือทางเทคโนโลยีทางการศึกษาทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัย	33	49.25	93	38.43	126	40.77
- อื่น ๆ ได้แก่ - จัดโครงการวิชาการสัญจร - ปฏิบัติงานเชิงรุก - เป็นที่ปรึกษาแก่คนภายนอก - เป็นแหล่งฝึกงานและศึกษาดูงาน	9	13.43	7	2.89	16	5.18
5. วิธีการสนับสนุนการบริการวิชาการแก่สังคม						
- จัดคณะทำงานเพื่อช่วยเหลือในการดำเนินงาน	45	67.16	159	65.70	204	66.02

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สถานภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N ₁ = 309	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- ให้ความร่วมมือกับหน่วยงาน ภายนอก ในการบริการวิชาการ แก่สังคม	61	91.04	182	75.21	242	78.32
- จัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนิน การ	45	67.15	101	41.74	146	47.25
- เปิดโอกาสให้ทุกภาควิชาจัด กิจกรรมวิชาการ	57	85.07	146	60.33	203	65.70
- อำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ เพื่อจัดดำเนินการ	60	89.55	138	57.02	198	64.08
- อื่น ๆ ได้แก่ - ให้ผู้รับผิดชอบงานบริการ วิชาการแก่สังคม ปฏิบัติงาน ประจำน้อยลง	0	0	4	1.65	4	1.29
6. วิธีการประเมินผลการบริการทาง วิชาการ						
- ใช้วิธีการสังเกต สัมภาษณ์	59	88.06	166	68.60	225	72.82
- ติดตามจากผู้ให้บริการ	43	64.18	112	46.28	155	50.16
- ติดตามจากผู้ให้บริการ	45	67.16	133	55.96	178	57.61
- อื่น ๆ ได้แก่ - ประเมินโครงการทุกโครงการ - ใช้แบบประเมินผล - ประเมินทันทีที่สิ้นสุดการ ให้บริการ - ประเมินโดยสอบถามแบบ เป็นทางการ	3	4.48	13	5.37	16	5.18

จากตารางที่ 12 พบว่า สถานภาพการบริหารงานวิชาการด้านการบริการวิชาการแก่สังคม นั้น :

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบในการบริหารงานวิชาการแก่สังคม มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.94 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหน่วยงานรับผิดชอบในการบริหารงานวิชาการแก่สังคม คิดเป็นร้อยละ 9.06

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบในการบริหารงานวิชาการแก่สังคม มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.53 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหน่วยงานรับผิดชอบในการบริหารงานวิชาการแก่สังคม คิดเป็นร้อยละ 13.40

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบในการบริหารงานวิชาการแก่สังคม มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.98 ที่เหลือคิดว่าไม่มีหน่วยงานรับผิดชอบในการบริหารงานวิชาการแก่สังคม คิดเป็นร้อยละ 7.85

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้รับผิดชอบงานการบริการวิชาการแก่สังคม คือ รองผู้อำนวยการงานส่งเสริมวิชาการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.93 รองลงมาคือ หัวหน้างานกิจการนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 40.21 สำหรับข้อมูลเพิ่มเติม อื่น ๆ ได้แก่ รองผู้อำนวยการงานแผนงานและพัฒนา (ความถี่ : 24) รองผู้อำนวยการงานการสอน (ความถี่ = 20) หัวหน้างานบริการวิชาการ (ความถี่ = 16) หัวหน้างานบริการชุมชนและสาธารณสุข สาธิต (ความถี่ = 15) และหัวหน้างานบริการวิชาการและสาธารณสุขสาธิต (ความถี่ = 13)

เป็นที่สังเกตว่า ข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติมมีจำนวนมาก คิดเป็นร้อยละ 31.32

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้รับผิดชอบงานการบริการวิชาการแก่สังคม คือ รองผู้อำนวยการงานวิชาการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.62 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการงานส่งเสริมวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 50.00

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้รับผิดชอบงานการบริการวิชาการแก่สังคม คือ รองผู้อำนวยการงานส่งเสริมวิชาการและหัวหน้างานกิจการนักศึกษา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.57 เท่ากัน รองลงมาคือ ข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 31.84 เท่ากัน

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ลักษณะงานบริการวิชาการแก่สังคม เป็นแบบให้บริการชุมชน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.14 รองลงมาคือ ให้การศึกษาแก่ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 70.87 สำหรับข้อมูล อื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ระบุรายละเอียด

ของการให้บริการชุมชน (ความถี่ : 14) และระบุนายละเอียดของการให้การศึกษาแก่ชุมชน (ความถี่ = 1)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ลักษณะงานบริการวิชาการแก่สังคม เป็นแบบ ให้บริการชุมชน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.55 รองลงมาคือ ให้การศึกษาแก่ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 82.09

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ลักษณะงานบริการวิชาการแก่สังคม เป็นแบบ ให้บริการชุมชน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.06 รองลงมาคือ ให้การศึกษาแก่ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 68.18

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แนวทางการดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม คือ ทำแผนงาน และจัดโครงการเพื่อบริการวิชาการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.50 รองลงมาคือ ประชุมปรึกษาหารือ กำหนดแนวทางในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 65.05 สำหรับข้อมูล อื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ศึกษาดูงานหน่วยงานอื่น (ความถี่ : 14) ศึกษาความต้องการของชุมชน (ความถี่ : 5) และร่วมงานกับหน่วยงานภายนอก (ความถี่ = 3)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แนวทางการดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม คือ ทำแผนงาน และจัดโครงการเพื่อบริการวิชาการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.54 รองลงมาคือ ประชุมปรึกษาหารือ กำหนดแนวทางในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 79.10

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แนวทางการดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม คือ ทำแผนงาน และจัดโครงการเพื่อบริการวิชาการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.99 รองลงมาคือ ประชุมปรึกษาหารือ กำหนดแนวทางในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 61.16

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการบริการวิชาการแก่สังคมวิทยาลัยดำเนินการโดย เป็นวิทยากรในการสอน/อบรมระยะสั้น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.85 รองลงมาคือ จัดนิทรรศการ ทั้งภายในและภายนอกสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 76.70 สำหรับข้อมูล อื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ จัดโครงการวิชาการสัญจร (ความถี่ : 7) ปฏิบัติงานเชิงรุก (ความถี่ : 4) เป็นที่ปรึกษาแก่คนภายนอก (ความถี่ = 3) และเป็นแหล่งฝึกงานและศึกษาดูงาน (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการบริการวิชาการแก่สังคมวิทยาลัย

ดำเนินการโดย เป็นวิทยากรในการสอน/อบรมระยะสั้น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.03 รองลงมา คือ จัดนิทรรศการ ทั้งภายในและภายนอกสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 88.06

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการบริการวิชาการแก่สังคมวิทยาลัยดำเนินการโดย เป็นวิทยากรในการสอน/อบรมระยะสั้น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.75 รองลงมาคือ จัดนิทรรศการ ทั้งภายในและภายนอกสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 73.55

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการสนับสนุนการบริการวิชาการแก่สังคมโดยให้ความร่วมมือทั้งหน่วยงานภายนอกในการบริการวิชาการแก่สังคม มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.32 รองลงมาคือ จัดคณะทำงานเพื่อช่วยเหลือในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 66.02 สำหรับข้อมูล อื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ให้ผู้รับผิดชอบงานบริการวิชาการแก่สังคม ปฏิบัติงานประจำน้อยลง (ความถี่ = 4)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการสนับสนุนการบริการวิชาการแก่สังคม โดยให้ความร่วมมือทั้งหน่วยงานภายนอกในการบริการวิชาการแก่สังคม มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.04 รองลงมาคือ อำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ เพื่อจัดดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 89.55

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการบริการวิชาการแก่สังคมวิทยาลัยดำเนินการโดย เป็นวิทยากรในการสอน/อบรมระยะสั้น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.75 รองลงมาคือ จัดนิทรรศการ ทั้งภายในและภายนอกสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 73.55

ในภาพรวม กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการประเมินผลการบริการวิชาการแก่สังคมใช้วิธีการสังเกต สัมภาษณ์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.82 รองลงมาคือ ติดตามจากผู้ให้บริการ คิดเป็นร้อยละ 57.61 สำหรับข้อมูล อื่น ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ การประเมินโครงการทุกโครงการ (ความถี่ = 5) ใช้แบบประเมินผล (ความถี่ = 5) ประเมินทันทีที่สิ้นสุดการให้บริการ (ความถี่ = 4) และประเมินโดยสอบถามแบบไม่เป็นทางการ (ความถี่ = 2)

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการประเมินผลการบริการวิชาการแก่สังคม ใช้วิธีการสังเกต สัมภาษณ์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.06 รองลงมาคือ ติดตามจากผู้ให้บริการ คิดเป็นร้อยละ 67.16

กลุ่มอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิธีการประเมินผลการบริการวิชาการแก่สังคม ใช้วิธีการสังเกต สัมภาษณ์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.60 รองลงมาคือ ติดตามจากผู้ให้บริการ คิดเป็นร้อยละ 55.96

ตอนที่ 3 : ปัญหาการบริหารงานวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ปัญหาการบริหารงานวิชาการปรากฏตามตารางที่ 13 - 19 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหา
การบริหารงานวิชาการด้านหลักสูตร

ปัญหา	ผู้บริหาร $N_1 = 67$		อาจารย์ $N_2 = 242$		รวม $N_1 = 309$	
	\bar{X}_1	SD_1	\bar{X}_2	SD_2	\bar{X}_1	SD_1
1. ผู้บริหารไม่นำเอกสาร หลักสูตรมาเผยแพร่	1.33	0.70	1.89	1.15	1.77	1.09
2. เอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษร ไม่เพียงพอสำหรับให้นำไป ศึกษา	1.69	0.84	2.35	1.17	2.20	1.14
3. ผู้บริหาร อาจารย์ไม่เข้าใจ จุดมุ่งหมาย หลักการ โครงสร้างของหลักสูตร	1.64	0.85	2.16	1.09	2.05	1.06
4. เนื้อหาของหลักสูตรไม่ สอดคล้องกับระยะเวลาที่ ทำการสอน	2.30	0.98	2.84	1.24	2.72	1.21
5. วิชาที่จัดไว้ในหลักสูตรไม่ สอดคล้องกับความมุ่งหมาย ของหลักสูตร	1.78	0.78	2.17	1.00	2.08	0.97
6. ในวิทยาลัยไม่เคยจัดการ สัมมนา การนำหลักสูตรไปใช้ ให้แก่อาจารย์เพื่อนำไปจัด การเรียนการสอน	1.63	0.83	2.42	1.36	2.25	1.31

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ปัญหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_t	SD _t
7. วิทยาลัยไม่สนับสนุนให้ อาจารย์จัดทำโครงการสอน แผนการสอนและบันทึกการ สอน	1.22	0.55	1.61	0.88	1.52	0.83
8. ขาดการติดตามและประเมิน- ผลการใช้หลักสูตร	2.22	1.10	2.68	1.26	2.58	1.24
9. ผู้ใช้หลักสูตรมีส่วนร่วมใน การพัฒนาหลักสูตรน้อย	2.67	1.16	3.21	1.30	3.09	1.28
10. การพัฒนาหลักสูตรทำไม่ ต่อเนื่อง	2.70	1.21	3.11	1.22	3.02	1.22
11. ขาดการประสานงานระหว่าง วิทยาลัยและสถาบัน- พระบรมราชชนก	2.27	1.04	2.56	1.29	2.50	1.24
	1.95	0.56	2.45	0.85	2.32	0.82

จากตารางที่ 13 ในภาพรวม เรื่อง ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านหลักสูตร พบว่า ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านหลักสูตรมีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 6 ข้อ และ อยู่ในเกณฑ์น้อย 5 ข้อ

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์ น้อยที่สุด 6 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 6 ในวิทยาลัยไม่เคยจัดการสัมมนาการนำหลักสูตรไปใช้ให้แก่อาจารย์เพื่อนำไปจัดการเรียนการสอน
2. ข้อ 2 เอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรไม่เพียงพอสำหรับให้นำไปศึกษา
3. ข้อ 5 วิชาที่จัดไว้ในหลักสูตรไม่สอดคล้องกับความมุ่งหมายของหลักสูตร
4. ข้อ 3 ผู้บริหาร อาจารย์ ไม่เข้าใจ จุดมุ่งหมาย หลักการ โครงสร้างของหลักสูตร
5. ข้อ 1 ผู้บริหารไม่นำเอาการหลักสูตรมาเผยแพร่
6. ข้อ 7 วิทยาลัยไม่สนับสนุนให้อาจารย์จัดโครงการสอน แผนการสอน และบันทึกการสอน

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 5 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 9 ผู้ใช้หลักสูตรส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรน้อย
2. ข้อ 10 การพัฒนาหลักสูตรทำไม่ต่อเนื่อง
3. ข้อ 4 เนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับระยะเวลาที่ทำการสอน
4. ข้อ 8 ขาดการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร
5. ข้อ 11 ขาดการประสานงานระหว่างวิทยาลัยและสถาบันพระบรมราชชนก
เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารเห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านหลักสูตรมีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

กลุ่มอาจารย์เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านหลักสูตรมีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่มเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่า มีระดับปัญหาเรียงจากมากไปหาน้อย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร ข้อ 10, ข้อ 9, ข้อ 4, ข้อ 11, ข้อ 8, ข้อ 5, ข้อ 2, ข้อ 3, ข้อ 6, และข้อ 7

กลุ่มอาจารย์ ข้อ 9, ข้อ 10, ข้อ 4, ข้อ 8, ข้อ 11, ข้อ 6, ข้อ 2, ข้อ 3, ข้อ 1 และข้อ 7

เป็นที่สังเกตว่า ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีระดับปัญหาน้อย ตรงกันในข้อ 7 คือ วิทยาลัยไม่สนับสนุนให้อาจารย์จัดทำโครงการสอน แผนการสอน และบันทึกการสอน

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานการจัดการเรียนการสอน

ปัญหา	ผู้บริหาร $N_1 = 67$		อาจารย์ $N_2 = 242$		รวม $N_t = 309$	
	\bar{X}_1	SD_1	\bar{X}_2	SD_2	\bar{X}_t	SD_t
1. วิทยาลัยไม่ปรับเปลี่ยน การจัดแผนการเรียน	1.63	0.79	2.43	1.26	2.25	1.22
2. ผู้เกี่ยวข้องไม่มีส่วนร่วมใน การจัดแผนการเรียน ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	1.57	0.74	2.33	1.18	2.17	1.14
3. การเรียนการสอนไม่เป็นไป ตามที่ตารางสอนกำหนดไว้	2.00	0.82	2.46	1.15	2.36	1.10
4. วิทยาลัยไม่สามารถจัดหา อาจารย์เข้าสอนแทนได้เมื่อ อาจารย์ผู้สอนมีเหตุทำให้เข้า สอนไม่ได้	2.21	0.88	2.50	1.06	2.44	1.03
5. อาจารย์ไม่ได้ทำแผนการสอน	2.28	0.93	2.52	1.09	2.47	1.06
6. การเรียนการสอนใช้วิธีการ บรรยายเป็นส่วนมากในแต่ละ รายวิชา	2.97	1.07	3.19	1.04	3.14	1.05
7. อาจารย์ยังไม่ปรับปรุง การเรียนการสอนให้ทันต่อ- ความก้าวหน้าทางวิชาการ	2.64	1.08	2.88	1.04	2.83	1.06
8. อาจารย์ไม่มีความชำนาญใน การใช้เทคโนโลยีทางการ ศึกษาในการจัดกิจกรรมการ เรียนการสอน	2.58	0.80	2.93	1.01	2.86	0.98

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ปัญหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_t	SD _t
9. วิทยาลัยขาดการติดตามและประเมินผลการจัดการเรียนการสอน	2.30	1.04	2.86	1.13	2.73	1.13
10. วิทยาลัยไม่จัดแบ่งชั้นเรียนเมื่อนักศึกษาจำนวนเกิน 100 คนในหนึ่งชั้นเรียน	1.48	0.89	2.11	1.39	1.97	1.32
11. ผู้บริหารเลือกตำราที่ใช้ในการเรียนเองโดยไม่สอบถามอาจารย์ผู้สอน	1.46	0.77	1.75	0.99	1.69	0.95
12. วิทยาลัยไม่จัดสอนซ่อมเสริมให้ในระหว่างการเรียนเมื่อพบว่านักศึกษามีปัญหาในการเรียน	1.84	0.86	2.33	1.22	2.22	1.17
13. ในการจัดการเรียนการสอนขาดการประสานงานที่ดีระหว่างอาจารย์กับผู้บริหารงานวิชาการ	1.88	0.81	2.48	1.19	2.35	1.15
	2.06	0.56	2.52	0.80	2.34	0.82

จากตาราง 14 ในภาพรวมเรื่องปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการจัดการเรียนการสอน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการ ด้านการจัดการเรียนการสอนมีระดับปัญหา อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 9 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 4 ข้อ

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 9 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 5 อาจารย์ไม่ได้ทำแผนการสอน
2. ข้อ 4 วิทยาลัยไม่สามารถจัดหาอาจารย์เข้าสอนแทนได้เมื่ออาจารย์ผู้สอนมีเหตุทำให้เข้าสอนไม่ได้
3. ข้อ 3 การเรียนการสอนไม่เป็นไปตามที่ตารางสอนกำหนดไว้
4. ข้อ 13 ในการจัดการเรียนการสอนขาดประสานงานที่ดีระหว่างอาจารย์กับผู้บริหารงานวิชาการ
5. ข้อ 1 วิทยาลัย ไม่ปรับเปลี่ยนการจัดแผนการเรียน
6. ข้อ 12 วิทยาลัยไม่จัดสอนซ่อมเสริมให้ในระหว่างการเรียนเมื่อพบว่านักศึกษามีปัญหาในการเรียน
7. ข้อ 2 ผู้เกี่ยวข้องไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียนทั้งหมดทฤษฎีและภาคปฏิบัติ
8. ข้อ 10 วิทยาลัยไม่จัดแบ่งชั้นเรียนเมื่อมีนักศึกษาจำนวนเกิน 100 คน ในหนึ่งชั้นเรียน
9. ข้อ 11 ผู้บริหารเลือกตำราที่ใช้ในการเรียนเองโดยไม่สอบถามอาจารย์ผู้สอน

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 4 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 6 การเรียนการสอนใช้การบรรยายเป็นส่วนมากในแต่ละวิชา
2. ข้อ 8 อาจารย์ไม่มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยีทางการศึกษาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
3. ข้อ 7 อาจารย์ยังไม่ปรับปรุง การเรียนการสอนให้ทันต่อความก้าวหน้าทางการ
4. ข้อ 8 วิทยาลัยขาดการติดตามและประเมินผลการจัดการเรียนการสอน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหาร เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการจัดการเรียนการสอน มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

กลุ่มอาจารย์ เห็นว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่มเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่ามีระดับปัญหาเรียงจากมากไปหาน้อย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร ข้อ 6, ข้อ 7, ข้อ 8, ข้อ 9, ข้อ 5, ข้อ 4, ข้อ 3, ข้อ 13, ข้อ 12, ข้อ 1 ข้อ 2, ข้อ 10 และ ข้อ 11

กลุ่มอาจารย์ ข้อ 6, ข้อ 8, ข้อ 7, ข้อ 9, ข้อ 5, ข้อ 4, ข้อ 13, ข้อ 3, ข้อ 1, ข้อ 2, ข้อ 11, ข้อ 10, และ ข้อ 12

เป็นที่สังเกตว่าทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีระดับปัญหามากตรงกัน ในข้อ 6 คือการเรียนการสอนใช้วิธีการบรรยายเป็นส่วนมากในแต่ละรายวิชา และมีระดับปัญหาน้อย ตรงกันกันในข้อ 10 คือ วิทยาลัยไม่จัดแบ่งชั้นเรียนเมื่อมีนักศึกษาจำนวนเกิน 100 คน ในหนึ่งชั้นเรียน

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานการนิเทศการศึกษา

ปัญหา	ผู้บริหาร $N_1 = 67$		อาจารย์ $N_2 = 242$		รวม $N_t = 309$	
	\bar{X}_1	SD_1	\bar{X}_2	SD_2	\bar{X}_t	SD_t
1. วิทยาลัยมีแผนการดำเนินงานเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาไม่ชัดเจน	2.01	0.95	2.80	1.25	2.63	1.24
2. วิทยาลัยไม่มีการติดตามควบคุมการเรียนการสอน	2.09	0.92	2.84	1.26	2.68	1.23
3. อาจารย์ที่สนใจเข้ารับการพัฒนาการเรียนการสอนมีจำนวนน้อย	1.81	0.82	2.20	1.04	2.12	1.01
4. ผู้บริหารขาดการส่งเสริมสนับสนุน และช่วยเหลืออาจารย์ในการพัฒนาการเรียนการสอน	1.54	0.70	2.39	1.20	2.20	1.17
5. ขาดงบประมาณที่ใช้ในการจัดกิจกรรมพัฒนาอาจารย์ด้านการเรียนการสอน	1.63	0.76	2.62	1.23	2.40	1.21
6. อาจารย์พี่เลี้ยง (ที่ได้รับมอบหมายให้ดูแลอาจารย์ใหม่) ของวิทยาลัยมีภาระงานมาก ทำให้ไม่สามารถติดตามช่วยเหลืออาจารย์ใหม่ได้	2.21	1.05	2.92	1.15	2.77	1.17

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ปัญหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	$N_1 = 67$		$N_2 = 242$		$N_t = 30$	
	\bar{X}_1	SD_1	\bar{X}_2	SD_2	\bar{X}_t	SD_t
7. ผู้มีหน้าที่พิเศษขาดการติดตามดูแลช่วยเหลืออาจารย์ที่มีปัญหาในการสอน	2.40	1.03	2.97	1.11	2.84	1.12
	1.96	0.40	2.70	0.91	2.52	0.90

จากตารางที่ 15 ในภาพรวมเรื่องปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่ามีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศการศึกษามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 4 ข้อ และในเกณฑ์น้อยที่สุด 3 ข้อ

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 4 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 7 ผู้มีหน้าที่พิเศษขาดการติดตามดูแลช่วยเหลืออาจารย์ที่มีปัญหาในการสอน
2. ข้อ 2 วิทยาลัยไม่มีการติดตามควบคุมการเรียนการสอน
3. ข้อ 1 วิทยาลัยมีแผนการดำเนินงานเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาไม่ชัดเจน
4. ข้อ 6 อาจารย์พี่เลี้ยง(ที่ได้รับมอบหมายให้ดูแลอาจารย์ใหม่) ของวิทยาลัยมีภาระงานมากทำให้ไม่สามารถติดตามช่วยเหลืออาจารย์ใหม่ได้

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 3 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 5 ขาดงบประมาณที่ใช้ในการจัดกิจกรรมพัฒนาอาจารย์ด้านการเรียนการสอน
2. ข้อ 4 ผู้บริหารขาดการส่งเสริม สนับสนุนและช่วยเหลืออาจารย์ในการพัฒนาการเรียนการสอน

3. ข้อ 3 อาจารย์ที่สนใจเข้ารับการพัฒนาด้านการเรียนการสอนมีจำนวนน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหาร เห็นว่าปัญหาการบริหารงานวิชาการ ด้านการนิเทศการศึกษา มีระดับ
ปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

กลุ่มอาจารย์ เห็นว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่มเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่า มีระดับปัญหาเรียง
จากมากไปหาน้อย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร ข้อ 7, ข้อ 6, ข้อ 2, ข้อ 1, ข้อ 3 ข้อ 6, และข้อ 4

กลุ่มอาจารย์ ข้อ 7, ข้อ 6, ข้อ 2, ข้อ 1, ข้อ 5, ข้อ 4 และข้อ 3

เป็นที่สังเกตว่า ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีระดับปัญหามาก ตรงกันในเรื่องข้อ 7 คือ ผู้มีหน้าที่
นิเทศขาดการติดตาม ดูแลช่วยเหลืออาจารย์ที่มีปัญหาในการสอน

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานการวัดและประเมินผล

ปัญหา	ผู้บริหาร N ₁ = 67		อาจารย์ N ₂ = 242		รวม N _i = 309	
	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_i	SD _i
1. ขาดการวางแผนเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล	1.99	0.90	2.25	1.16	2.43	1.13
2. ขาดบุคลากรที่มีความรู้เรื่อง การวัดและประเมินผลที่แท้จริง	2.42	1.12	2.89	1.26	2.79	1.24
3. ขาดเครื่องมือและเครื่องอำนวยความสะดวกสำหรับอาจารย์ที่จะนำไปใช้ในการวัดและประเมินผลอย่างเพียงพอ	1.99	0.84	2.74	1.14	2.57	1.12
4. ขาดการติดตามและประเมินผลเพื่อนำไปแก้ปัญหา	2.21	0.98	2.93	1.13	2.77	1.14
	2.15	0.76	2.78	1.03	2.64	1.01

จากตารางที่ 16 ในภาพรวม เรื่องปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการวัดและประเมินผล พบว่า ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการวัดและประเมินผล มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 3 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 1 ข้อ

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 3 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 2 ขาดบุคลากรที่มีความรู้เรื่อง การวัดและประเมินผลที่แท้จริง

2. ข้อ 4 ขาดการติดตามและประเมินผลเพื่อนำไปแก้ปัญหา

3. ข้อ 3 ขาดเครื่องมือและเครื่องอำนวยความสะดวกสำหรับอาจารย์ที่จะนำไปใช้ในการวัดและประเมินผลอย่างเพียงพอ

ปัญหาที่คิดว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 1 ข้อ คือ

1. ข้อ 1 ขาดการวางแผนเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหาร เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการวัดและประเมินผล มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

กลุ่มอาจารย์ เห็นว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่มเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่ามีระดับปัญหาเรียงจากมากไปหาน้อย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร ข้อ 2, ข้อ 4 และ ข้อ 3 กับ ข้อ 1

กลุ่มอาจารย์ ข้อ 4, ข้อ 2, ข้อ 2 และข้อ 1

เป็นที่สังเกตว่า ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีระดับปัญหาน้อยตรงกันในข้อ 1 คือ ขาดการวางแผนเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานการวิจัยและพัฒนา

ปัญหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_t	SD _t
1. อาจารย์ไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนโครงการพัฒนาวิชาการ	1.94	0.76	2.61	1.07	2.46	1.04
2. ผู้บริหาร อาจารย์ ไม่เข้าใจ จุดมุ่งหมาย หลักการของโครงการพัฒนาวิชาการ	1.88	0.98	2.38	1.03	2.27	1.04
3. อาจารย์มีงานประจำมากไม่มีเวลาในการทำวิจัย	3.43	1.18	4.08	1.11	3.94	1.16
4. ขาดบุคลากรผู้มีความรู้ในเรื่องการทำวิจัยและโครงการพัฒนาวิชาการ	2.33	0.98	2.90	1.13	2.78	1.12
5. ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารในการทำวิจัย	1.54	0.70	2.34	1.19	2.17	1.15
	2.22	0.58	2.86	0.81	2.72	0.81

จากตารางที่ 17 ในภาพรวม เรื่องปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการวิจัยและพัฒนา พบว่า ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการวิจัยและพัฒนา มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 1 ข้อ อยู่ในเกณฑ์มาก 1 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 3 ข้อ

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 1 ข้อ คือ

1. ข้อ 4 ขาดบุคลากรผู้มีความรู้ในเรื่องการทำวิจัยและโครงการพัฒนาวิชาการ

ปัญหาที่คิดว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์มาก 1 ข้อ คือ

1. ข้อ 3 อาจารย์มีงานประจำมากไม่มีเวลาในการทำวิจัย

ปัญหาที่คิดว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 3 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 1 อาจารย์ไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนโครงการพัฒนาวิชาการ
2. ข้อ 2 ผู้บริหาร อาจารย์ ไม่เข้าใจจุดมุ่งหมาย หลักการของ โครงการพัฒนาวิชาการ
3. ข้อ 5 ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารในการทำวิจัย

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า

กลุ่มผู้บริหารเห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการ ด้านการวิจัยและพัฒนา มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

กลุ่มอาจารย์ เห็นว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่มเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า มีระดับปัญหาเรียงจากมากไปหาน้อย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร ข้อ 3, ข้อ 4, ข้อ 1, ข้อ 2, และข้อ 5

กลุ่มอาจารย์ ข้อ 3, ข้อ 4, ข้อ 1, ข้อ 2, และข้อ 5

เป็นสิ่งที่สังเกตว่า ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีระดับปัญหาเรียงจากมากไปหาน้อยเหมือนกัน มีระดับปัญหามาก ตรงกันในข้อ 3 คือ อาจารย์มีงานประจำมากไม่มีเวลาในการทำวิจัย และมีระดับปัญหาน้อย ตรงกันในข้อ 5 คือ ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารในการทำวิจัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานการบริการวิชาการแก่สังคม

ปัญหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N = 309	
	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_t	SD _t
1. สถานที่ที่จัดเป็นศูนย์บริการเอกสารข้อมูลทางวิชาการยังไม่เป็นเอกเทศ	2.69	1.23	3.51	1.15	3.33	1.22
2. การจัดบริการข้อมูลและข่าวสารทางวิชาการยังไม่เป็นระบบ	2.78	1.20	3.49	1.11	3.33	1.16
3. ขาดการประสานงานและความร่วมมือจากภาครัฐและเอกชน	2.69	1.08	3.29	1.13	3.16	1.15
4. ขาดการประชาสัมพันธ์การให้บริการวิชาการแก่สังคม	2.76	1.07	3.24	1.14	3.14	1.14
5. ผู้บริหารไม่สนับสนุนการบริการวิชาการแก่สังคม	1.55	0.74	2.15	1.04	2.02	1.01
6. งบประมาณที่ใช้ในการให้บริการวิชาการแก่สังคมยังไม่เพียงพอ	2.46	1.08	3.11	1.21	2.97	1.21
7. อาจารย์มีภาระงานประจำมากทำให้ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม	3.28	1.07	3.76	1.12	3.65	1.13

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_t	SD _t
8. ขาดการควบคุมติดตามและประเมินผลการบริการวิชาการเพื่อนำผลมาปรับปรุงแก้ไข	2.79	1.01	3.30	1.11	3.19	1.10
	2.63	0.74	3.23	0.84	3.10	0.85

ตารางที่ 18 ในภาพรวม เรื่องปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 6 ข้อ อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 1 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์มาก 1 ข้อ

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 6 ข้อ ได้แก่

1. ข้อ 1 และข้อ 2 สถานที่จัดเป็นศูนย์บริการเอกสารข้อมูล ทางวิชาการยังไม่เป็นเอกเทศ และการจัดบริการข้อมูลและข่าวสารทางวิชาการยังไม่เป็นระบบ
 2. ข้อ 8 ขาดการควบคุม ติดตาม และประเมินผลการบริการวิชาการ เพื่อนำผลมาปรับปรุงแก้ไข
 3. ข้อ 3 ขาดการประสานงานและความร่วมมือจากภาครัฐและเอกชน
 4. ข้อ 4 ขาดการประชาสัมพันธ์การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
 - 5 ข้อ 6 งบประมาณที่ใช้ในการให้บริการแก่สังคม ยังไม่เพียงพอ
- ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด คือ

1. ข้อ 5 ผู้บริหารไม่สนับสนุนการบริการวิชาการแก่สังคม

ปัญหาที่คิดว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์มาก คือ

1. ข้อ 7 อาจารย์มีภาระงานประจำมาก ทำให้ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการด้าน การบริการวิชาการแก่สังคม มีระดับปัญหา อยู่ในเกณฑ์น้อย

กลุ่มผู้บริหารเห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการ การบริการวิชาการแก่สังคม มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

กลุ่มอาจารย์ เห็นว่ามีระดับปัญหา การบริการวิชาการแก่สังคมอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่มเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่ามีระดับปัญหาเรียงจากมากไปหาน้อย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร ข้อ 7, ข้อ 8, ข้อ 2, ข้อ 4, ข้อ 1, กับข้อ 3, และข้อ 6

กลุ่มอาจารย์ ข้อ 7, ข้อ 1, ข้อ 2, ข้อ 8, ข้อ 3, ข้อ 4, ข้อ 6, และข้อ 5

เป็นที่สังเกตว่า ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีปัญหาระดับมาก ตรงกับในข้อ 7 คือ อาจารย์มีภาระงานประจำมาก ทำให้ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหา
การบริหารงานวิชาการ

ปัญหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	N ₁ = 67		N ₂ = 242		N _t = 309	
	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_t	SD _t
1. ปัญหาการบริหารงานด้าน หลักสูตร	1.95	0.56	2.45	0.85	2.34	0.82
2. ปัญหาการบริหารงานด้าน การจัดการเรียนการสอน	2.06	0.56	2.52	0.80	2.42	0.77
3. ปัญหาการบริหารงานด้าน การนิเทศและศึกษา	1.96	0.60	2.68	0.91	2.52	0.90
4. ปัญหาการบริหารงานด้าน การวัดและประเมินผล	2.15	0.76	2.78	1.03	2.64	1.01
5. ปัญหาการบริหารงานด้าน การวิจัยและพัฒนา	2.22	0.58	2.86	0.81	2.72	0.81
6. ปัญหาการบริหารงานด้าน การบริการวิชาการแก่สังคม	2.63	0.74	3.23	0.84	3.10	0.85
	2.14	0.52	2.70	0.4	2.58	0.73

ตารางที่ 19 ในภาพรวม เรื่องปัญหาการบริหารงานวิชาการ พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มมีความ
คิดเห็นว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่าปัญหาการบริหารงาน
วิชาการมีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 4 ด้าน และอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 2 ด้าน

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย 4 ด้าน ได้แก่

1. ข้อ 6 ปัญหาการบริหารงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

2. ข้อ 5 ปัญหาการบริหารงานด้านการวิจัยและพัฒนา
3. ข้อ 4 ปัญหาการบริหารงานด้านการวัดและประเมินผล
4. ข้อ 3 ปัญหาการบริหารงานด้านการนิเทศการศึกษา

ปัญหาที่คิดว่ามีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด 2 ด้าน ได้แก่

1. ข้อ 2 ปัญหาการบริหารงานด้านการจัดการเรียนการสอน
2. ข้อ 1 ปัญหาการบริหารงานด้านงานหลักสูตร

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหาร เห็นว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการมีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่

สุด

กลุ่มอาจารย์เห็นว่า มีระดับปัญหาอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อแยกกลุ่มเป็นรายชื่อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า มีระดับปัญหาเรียงจากมากไปหาน้อย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร ข้อ 6, ข้อ 5, ข้อ 4, ข้อ 2, ข้อ 3 และ ข้อ 6

กลุ่มอาจารย์ ข้อ 6, ข้อ 5, ข้อ 4, ข้อ 3, ข้อ 2 และ ข้อ 1

เป็นที่สังเกตว่า ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่ามีระดับปัญหามากตรงกันในข้อ 6 คือ ปัญหาการบริหารงานการบริการวิชาการแก่สังคม