

บทที่ 3



### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์และเพื่อนำเสนอรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ โดยดำเนินการวิจัยดังนี้

#### กลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 3 ตอน โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยตอนที่ 1 และตอนที่ 2 ได้แก่

ตอนที่ 1 ผู้เชี่ยวชาญด้านการฝึกอบรมป้องกันและควบคุมโรคเอดส์จำนวน 21 คน จากหน่วยงานต่างๆ คือ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข 5 คน สังกัดกรุงเทพมหานคร 6 คน สังกัดองค์กรเอกชน 4 คน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 6 คน โดยผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้มีคุณสมบัติดังต่อไปนี้

1 เป็นผู้ที่มีหน้าที่ฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ สำหรับบุคลากรทางการแพทย์ ไม่น้อยกว่า 2 ปี และต้องเคยผ่านการจัดการฝึกอบรมมาไม่น้อยกว่า 5 ครั้งและ/หรือ

2 มีประสบการณ์ในการจัดทำหลักสูตรฝึกอบรมสำหรับผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ สำหรับบุคลากรทางการแพทย์

ตอนที่ 2 ผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านการออกแบบระบบ จำนวน 2 ท่านและด้านการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 3 ท่าน

กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มดังกล่าว ผู้วิจัยได้มาโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบลูกโซ่ (Snow ball) โดยการแนะนำจากบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องต่างๆ ที่ได้กล่าวมาแล้ว

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

### ตอนที่ 1

ผู้วิจัยใช้เทคนิคเดลฟายในการเก็บข้อมูล และด้วยหลักการของเทคนิคเดลฟายจึงทำการสอบถามโดยใช้แบบสอบถามจำนวน 3 รอบ ดังต่อไปนี้

1. แบบสอบถามสำหรับเทคนิคเดลฟายรอบที่ 1 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับขั้นตอนของรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 1 ข้อ

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับรายละเอียดของขั้นตอนการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 10 ข้อ

- 2.1 นโยบายการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์
- 2.2 วัตถุประสงค์การฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์
- 2.3 บุคลากรการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์
- 2.4 กลุ่มเป้าหมายการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์
- 2.5 การดำเนินงานการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์
- 2.6 เกณฑ์การเลือกสื่อการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์
- 2.7 หลักสูตรการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์
- 2.8 งบประมาณการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์
- 2.9 การประเมินและติดตามผลการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์

เอดส์

- 2.10 การปฏิบัติงานหลังการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของขั้นตอนของระบบการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 2 ข้อ

2. แบบสอบถามสำหรับเทคนิคเดลฟายรอบที่ 2 เป็นแบบลำดับขั้นการจัดค่า 5 ระดับ สร้างจากข้อมูลที่ได้แบบสอบถามรอบที่ 1 แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ขั้นตอนของระบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 11 ข้อ  
 ตอนที่ 2 รายละเอียดของขั้นตอนการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 10

ข้อ

1. การหาความต้องการจำเป็นในการฝึกอบรม จำนวน 7 ข้อ
2. การกำหนดนโยบายการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 18 ข้อ
3. การกำหนดวัตถุประสงค์การฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์  
จำนวน 39 ข้อ
4. การจัดบุคลากรการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 48 ข้อ
5. การจัดกลุ่มเป้าหมายการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 36 ข้อ
6. การดำเนินงานการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 20 ข้อ
7. การกำหนดเกณฑ์การเลือกใช้สื่อการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์  
จำนวน 12 ข้อ
8. การจัดหลักสูตรการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ จำนวน 20 ข้อ
9. การจัดสรรงบประมาณการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์จำนวน 6 ข้อ
10. การประเมินและติดตามผลการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์  
จำนวน 14 ข้อ
11. การปฏิบัติงานหลังการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์  
จำนวน 4 ข้อ

3. แบบสอบถามสำหรับเทคนิคเดลฟายรอบที่ 3 เป็นแบบสอบถามซึ่งนำผลจากการวิเคราะห์โดยใช้สูตรมัชฌิมและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ในรอบที่ 2 มาแสดงในแบบสอบถาม รวมทั้งแสดงตำแหน่งของรอยขีดซึ่งผู้เชี่ยวชาญตอบไว้ในรอบที่ 2 ในแต่ละข้อเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญ ยืนยันคำตอบของตนเองหรือเปลี่ยนแปลงคำตอบตามผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่

## ตอนที่ 2

เครื่องมือที่ใช้ในตอนที่ 2 นี้ เป็นแบบประเมินการรับรองรูปแบบ แบ่งเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 สอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นการประเมินความเหมาะสมของรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์และขั้นตอนของรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ โดยใช้ข้อคำถามแบบลำดับขั้นการจัดค่า 5 ระดับ

ตอนที่ 3 เป็นการประเมินรายละเอียดของขั้นตอนของรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การ  
 ปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ ใช้วิธีการเลือกตอบและคำถามปลายเปิด

#### การดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยได้แบ่งการดำเนินการวิจัย ออกเป็น 3 ชั้น คือ

1. การพัฒนารูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์
2. การรับรองรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์
3. การปรับปรุงรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์

ชั้นที่ 1 การพัฒนารูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์

ผู้วิจัยได้แบ่งขั้นตอนการพัฒนารูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์  
 เป็นขั้นตอนต่างๆ ดังนี้

1. ศึกษาเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ รูปแบบ การฝึกอบรม ผู้ให้การปรึกษาโรคเอดส์
2. สัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการจัดการฝึกอบรมสำหรับผู้ให้การปรึกษา  
 เรื่องโรคเอดส์ ทั้งบุคลากรของภาครัฐและภาคเอกชน

3. นำข้อมูลจากข้อ 1 และ 2 มาสร้างแบบสอบถามตามเทคนิคเดลฟายรอบที่ 1 เป็น  
 คำถามปลายเปิด โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ 6 ท่านตรวจความถูกต้อง ก่อนนำไปใช้สัมภาษณ์ / สอบถาม  
 ซึ่งผู้เชี่ยวชาญทั้ง 6 ท่าน ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบระบบและการฝึกอบรม  
 3 ท่าน และด้านการฝึกอบรมการป้องกันและควบคุมโรคเอดส์ 3 ท่าน ดังมีกรอบคำถามเกี่ยวกับ  
 ประเด็นต่อไปนี้

- 3.1 การกำหนดนโยบายของการฝึกอบรม
- 3.2 การกำหนดวัตถุประสงค์ของการฝึกอบรม
- 3.3 การจัดบุคลากรการฝึกอบรม
- 3.4 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายในการฝึกอบรม
- 3.5 การดำเนินงานฝึกอบรม
- 3.6 การจัดหลักสูตรการฝึกอบรม
- 3.7 การจัดสรรงบประมาณ
- 3.8 การประเมินและติดตามผลโครงการฝึกอบรม
- 3.9 การปฏิบัติงานหลังการฝึกอบรม

4. นำแบบสอบถามไปสอบถามผู้เชี่ยวชาญการฝึกอบรมสำหรับผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์ แบบสอบถามรอบที่ 1 นี้ผู้วิจัยส่งไปจำนวน 27 ฉบับ และได้รับคืนมา 24 ฉบับ (ดูรายละเอียดจากตารางที่ 1) โดยได้ทำการแจกและรับแบบสอบถามคืนโดยส่งทางไปรษณีย์และส่งด้วยตนเอง รวมทั้งการสัมภาษณ์ในบางรายแล้วไปปรับด้วยตนเองและให้ผู้เชี่ยวชาญส่งกลับมายังท่าน ในระหว่างวันที่ 31 มกราคม 2539 ถึงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2539

5. นำผลที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม / สัมภาษณ์รอบที่ 1 มาวิเคราะห์เนื้อหาเพื่อทำแบบสอบถามรอบที่ 2 เป็นแบบสอบถามลำดับขั้นการจัดค่า 5 ระดับ (Rating Scale)

6. นำแบบสอบถามรอบที่ 2 ที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญจัดลำดับความสำคัญในแต่ละประเด็นคำถาม แล้วนำคำตอบในรอบนี้มาหาค่ามัธยฐาน (Median) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) แบบสอบถามรอบนี้ผู้วิจัยได้แจกผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด 21 ฉบับ และได้รับคืนมา 21 ฉบับ โดยทางไปรษณีย์รวมทั้งส่งและรับด้วยตนเอง ระหว่างวันที่ 4 มีนาคม 2539 ถึงวันที่ 22 มีนาคม 2539

7. รอบที่ 3 สอบถามผู้เชี่ยวชาญด้วยแบบสอบถามที่ใช้ในรอบที่ 2 อีกครั้งหนึ่งโดยแสดงค่ามัธยฐานของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 2 และตำแหน่งคำตอบของผู้เชี่ยวชาญเป็นรายบุคคล พร้อมทั้งค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญได้พิจารณาคำตอบของตนอีกครั้งหนึ่ง หากผู้เชี่ยวชาญเห็นตำแหน่งคำตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่มีความเห็นสอดคล้องกันนั้น ไม่ตรงกับความคิดเห็นของตนก็สามารถเปลี่ยนแปลงหรือยืนยันความคิดเห็นเดิมของตนได้ การยืนยันความคิดเห็นของตนที่ไม่ตรงกับความคิดของกลุ่มนั้น ได้เปิดโอกาสให้เจ้าของความคิดเห็นได้แสดงเหตุผลประกอบด้วย ถ้าผู้เชี่ยวชาญคนใดมีความคิดเห็นไม่ตรงกับกลุ่มและไม่มีเหตุผลประกอบความคิดเห็นตน ถือว่าเป็นการยอมรับและเห็นด้วยกับความคิดเห็นของกลุ่ม หลังจากนั้นนำคำตอบยืนยันของผู้เชี่ยวชาญในครั้งที่ 3 นี้ มาหาค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ เพื่อสรุปผลการวิจัย ถ้าผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นสอดคล้องกันสูง แต่ในกรณีที่ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ยังสอดคล้องกันต่ำหรือไม่สอดคล้องกัน จะต้องทำแบบสอบถามครั้งต่อไป แบบสอบถามรอบที่ 3 นี้ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปทั้งหมด 21 ฉบับ ได้รับคืน 21 ฉบับ โดยส่งทางไปรษณีย์และส่งด้วยตัวผู้วิจัยเองเหมือนกับทั้ง 2 รอบที่ผ่านมา ระหว่างวันที่ 25 มีนาคม 2539 ถึงวันที่ 5 เมษายน 2539

8. นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรอบสุดท้าย มาพัฒนาเป็นรูปแบบการฝึกอบรมสำหรับผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนแบบสอบถามที่ส่งให้ผู้เชี่ยวชาญและจำนวนที่ได้รับคืนในแต่ละรอบ

สังกัดหน่วยงาน	รอบที่ 1			รอบที่ 2			รอบที่ 3		
	จำนวน ที่ส่ง	ได้รับ คืน	ร้อยละ	จำนวน ที่ส่ง	ได้รับ คืน	ร้อยละ	จำนวน ที่ส่ง	ได้รับ คืน	ร้อยละ
กระทรวงสาธารณสุข	7	5	71.43	5	5	100.00	5	5	100.00
กรุงเทพมหานคร	6	6	100.00	6	6	100.00	6	6	100.00
ทบวงมหาวิทยาลัย	7	7	100.00	7	6	85.71	6	6	100.00
องค์กรเอกชน	7	6	85.71	7	4	57.14	4	4	100.00
รวมทั้งสิ้น	27	24	92.59	24	21	87.5	21	21	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่าในรอบที่ 1 ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวนทั้งสิ้น 27 คน ผู้เชี่ยวชาญตอบและส่งคืนมา 24 ชุด คิดเป็นร้อยละ 92.59 ของจำนวนแบบสอบถามที่ส่งทั้งหมด โดยผู้เชี่ยวชาญสังกัดกรุงเทพมหานครและทบวงมหาวิทยาลัยส่งคืนร้อยละ 100 ส่วนผู้เชี่ยวชาญที่สังกัดองค์กรเอกชนและกระทรวงสาธารณสุข ส่งรองลงมาคือร้อยละ 85.71 และร้อยละ 71.43 ตามลำดับ

รอบที่ 2 ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามจำนวน 24 ชุด ให้ผู้เชี่ยวชาญที่ตอบในรอบที่ 1 และได้รับคืน 21 ชุด คิดเป็นร้อยละ 87.5 ของจำนวนที่ส่งในรอบที่ 3 โดยได้รับคืนมากที่สุดจากผู้เชี่ยวชาญซึ่งสังกัดกระทรวงสาธารณสุขและกรุงเทพมหานคร คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนผู้เชี่ยวชาญที่สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยและองค์กรเอกชน ส่งคืนร้อยละ 85.71 และ 57.14 ตามลำดับ

รอบที่ 3 ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามจำนวน 21 ชุด ให้ผู้เชี่ยวชาญที่ตอบในรอบที่ 2 และได้รับคืน 21 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100

#### ขั้นที่ 2 การรับรองรูปแบบการฝึกอบรมสำหรับผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์

ขั้นตอนนี้เป็นการนำรูปแบบการฝึกอบรมสำหรับผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ที่พัฒนาขึ้นไปให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่านรับรองความเป็นไปได้ในการใช้รูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ โดยผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่านนี้ ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบระบบและการฝึกอบรม 2 ท่าน และด้านการฝึกอบรมการป้องกันและควบคุมโรคเอดส์ 3 ท่าน โดยการรับรอง รูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์จะมีแบบประเมินต้นแบบชิ้นงานให้ผู้เชี่ยวชาญรับรอง (รายชื่อผู้เชี่ยวชาญแสดงในภาคผนวก ก.)

### ขั้นที่ 3 การปรับปรุงรูปแบบการฝึกอบรมสำหรับผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์

ผู้เชี่ยวชาญได้ทำการรับรองรูปแบบแล้วมีข้อที่ควรแก้ไขคือ ขั้นตอนของรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์ควรเรียงลำดับใหม่ โดยให้การกำหนดหลักสูตร การกำหนดบุคลากรและการกำหนดกลุ่มเป้าหมายมาก่อนการจัดสรรงบประมาณ (ดูรายละเอียดจากภาคผนวก ฉ) ผู้วิจัยนำรูปแบบดังกล่าวมาปรับปรุงเพื่อนำเสนอในขั้นสุดท้าย

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

รอบที่ 1 เป็นการวิเคราะห์เนื้อหาจากคำตอบของคำถามปลายเปิดนำมาจัดเป็นข้อย่อยสร้างเป็นข้อคำถามรอบที่ 2

รอบที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ เพื่อเป็นเกณฑ์ในการสรุปความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญแล้วนำค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ที่ได้ไปแสดงในแบบสอบถามรอบที่ 3 เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาอีกครั้ง

รอบที่ 3 เป็นแบบสอบถามที่มีค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญยืนยันคำตอบของตนเองว่า เห็นด้วยกับความคิดเห็นจากค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ถ้าไม่เห็นด้วยก็ขอให้ผู้เชี่ยวชาญอธิบายเหตุผล แต่ถ้าไม่มีการอธิบายเหตุผลจะถือว่าเห็นด้วย หลังจากนั้นนำข้อมูลที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญมาหาค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์อีกครั้ง แล้วจึงนำผลที่ได้ไปสรุปเป็นรูปแบบการฝึกอบรมการให้การปรึกษาเรื่องโรคเอดส์

#### สถิติที่ใช้ในการวิจัย

สถิติที่ใช้ในการวิจัยตามเทคนิคเดลฟายได้แก่ ค่ามัธยฐาน และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ผู้วิจัยกำหนดค่ามัธยฐาน เพื่อเป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

เกณฑ์ในการพิจารณาความเป็นไปได้ของเรื่องที่น่ามาสอบถามคือ

- ค่ามัธยฐาน 5 ในทัศนะของผู้เชี่ยวชาญข้อความนั้น เป็นไปได้มากที่สุด
- ค่ามัธยฐาน 4 ในทัศนะของผู้เชี่ยวชาญข้อความนั้น เป็นไปได้มาก
- ค่ามัธยฐาน 3 ในทัศนะของผู้เชี่ยวชาญข้อความนั้น เป็นไปได้ปานกลาง
- ค่ามัธยฐาน 2 ในทัศนะของผู้เชี่ยวชาญข้อความนั้น เป็นไปได้น้อย
- ค่ามัธยฐาน 1 ในทัศนะของผู้เชี่ยวชาญข้อความนั้น เป็นไปได้น้อยที่สุด

ผู้วิจัยกำหนดค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ เพื่อเป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้  
 เกณฑ์ในการพิจารณาค่าความสอดคล้องกันของคำตอบกำหนดไว้ดังนี้  
 ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ตั้งแต่ 0.01 - 0.99 ถือว่า คำตอบมีความสอดคล้องกันสูงมาก  
 ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ตั้งแต่ 1.00 - 1.99 ถือว่า คำตอบมีความสอดคล้องกันสูง  
 ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ตั้งแต่ 2.00 - 2.99 ถือว่า คำตอบมีความสอดคล้องกันต่ำ  
 ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป ถือว่า คำตอบไม่มีความสอดคล้องกัน

#### เกณฑ์ในการตัดสินข้อกระทงต่างๆ

คำตอบในรอบสุดท้ายที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีความเป็นไปได้ ถึงมีความเป็นไปได้มากที่สุด (ค่ามัธยฐาน 3.5 ขึ้นไป) และมีความสอดคล้องกันของคำตอบสูง ถึงสูงมาก (ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์น้อยกว่า 1.5) นำมาสังเคราะห์กับข้อมูลเบื้องต้นซึ่งได้ศึกษาในขั้นตอนแรกและปรับปรุงเพื่อพัฒนาให้เป็นรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์ สำหรับบุคลากรทางการแพทย์ที่แท้จริงต่อไป ส่วนคำตอบของผู้เชี่ยวชาญที่มีค่าเหมาะสมตั้งแต่เป็นไปได้ตั้งแต่เหมาะสมปานกลางถึงเป็นไปได้น้อย (ค่ามัธยฐานน้อยกว่าหรือเท่ากับ 3.5) และค่าความสอดคล้องกันของคำตอบต่ำ ถึงไม่มีความสอดคล้องกัน (ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์มากกว่าหรือเท่ากับ 1.5 ขึ้นไป) ไม่นำมาเป็นข้อมูลในการสร้างรูปแบบการฝึกอบรมผู้ให้การศึกษาเรื่องโรคเอดส์