

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กมล สูดประเสริฐ. (2539). เพิ่มงานนักเรียน.ประโยชน์ใช้สอยในชั้นเรียน. **วารสารโครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว. ฉบับปฐมฤกษ์ (สิงหาคม-ตุลาคม): 58-61.
- จรัญ คำยัง. (2540). **การประเมินสภาพจริง**. กรมวิชาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
- ชัยฤทธิ์ คีลาเดช.(2540). **การพัฒนาเพิ่มสัมมนาในการประเมินผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่สาม**. ปริญญานิพนธ์การศึกษาดุสิตบัณฑิต สาขาการทดสอบและวัดผลการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย และสุวิมล ว่องวานิช. (2541). **การสังเคราะห์งานวิจัยทางการศึกษาด้วยการวิเคราะห์อภิमानและการวิเคราะห์เนื้อหา**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์เจริญผล.
- เนติ เกลยวาเรศ. (2542). **การประเมินอภิमानการใช้แบบจำลองซิปในการประเมินโครงการการศึกษา**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. บุญส่ง นิลแก้ว. การประเมินมต่า. (2537). **เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาวิชาการ "วัดผลและวิจัยสัมพันธ์"**. ครั้งที่ 4 (1-2 ธันวาคม 2537). ภาคศึกษาวัดผลและวิจัยการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- พระราชวรมนี (ประยูร ธรรมจิตโต). (2541). ขอบฟ้าแห่งความรู้. **วารสารครุศาสตร์** จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 26(3): 1-22.
- มัลลิกา ยุวเตมีย์. (2539). โค้งสุดท้ายจาก ผอ.ค.ม.พ.ศธ. **วารสารโครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว. ฉบับปฐมฤกษ์ (สิงหาคม-ตุลาคม): 40-43.
- วิชาการ, กรม .(2539). **กระบวนการพัฒนาเพิ่มสัมมนาของนักเรียน**. เอกสารอัดสำเนา.
- วิชาการ, กรม .(2539). **การประเมินผลจากสภาพจริง**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2537). **ทฤษฎีการประเมิน**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2539). **วิธีวิทยาการประเมินทางการศึกษา**. ภาคศึกษาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิทย์ มูลคำ. (2541). เพิ่มสัมมนาครู. **วารสารครุศาสตร์** จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 26(3): 30-39.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2537). ความรู้ชายแดนด้านการประเมินผลการศึกษา. **วิธีวิทยาการวิจัย**. 7(2): 52-56.
- สำลี ทองธวัช. (2541). การพัฒนากระบวนการสอนโดยใช้ฟอร์ทโพลีโอ การสอนอ่านเพื่อพัฒนาคุณภาพการอ่านของนักเรียนประถมศึกษาและเพื่อส่งเสริมพัฒนาการทางวิชาชีพครู. **วารสารครุศาสตร์** จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 26(3): 65-82.

- อาภรณ์ บางเจริญพรพงศ์. (2541). แฟ้มสะสมงานนักเรียน. **วารสารครุศาสตร์** จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 26(3): 54-64.
- อุทุมพร จามรมาน. (2540). การตีค่าความสามารถที่แท้จริงของผู้เรียนเพื่อการปฏิรูปการศึกษา. กรุงเทพฯ: พันนี้พับลิชซิ่ง.
- อุทุมพร จามรมาน. (2527). การสังเคราะห์งานวิจัย: เชิงปริมาณ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุทุมพร จามรมาน. (2540). **แฟ้มสะสมงาน (Portfolio) ของนักเรียน ครู ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหารโรงเรียนเพื่อการพัฒนา**นักเรียน. กรุงเทพฯ: พันนี้พับลิชซิ่ง.
- Hill D. Meta-evaluation. (2541). ผู้ให้.. **ชีวิตจริงของหญิงคนหนึ่ง** อนุสรณ์งานพระราชทานเพลิงศพ นางอุภาศรี กุณฑลบุตร, กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์บริษัทสหธรรมิก.
- Terwilliger J. S. (2540). Semantics, psychometrics and assessment reform: a close look at "Authentic" tests. **วารสารวิจัยการศึกษาศาสตร์** จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 10(1): 1-14.

ภาษาต่างประเทศ

- Anderson J. O. and Bachor D. G. (1998). A canadian perspective on portfolio use in student assessment. **Assessment in Education** 5(3): 353-380.
- Anderson S. B., Ball S., Murphy R. T. and Associates. (1975). **Encyclopedia of Education Evaluation**. California: Jossey- Bass.
- Burke K., Fogarty R. and Belgard S. (1994). **The Portfolio connection**. Illinois: IRI/Skylight Publishing.
- Coleman H. L. K. (1996). Portfolio assessment of multicultural counseling competency. **The Counseling Psychologist** 24(2): 16-29.
- Doner K. D. and Gilman D. A. (1998). Students react to portfolio assessment. **Contemporary Education** 69(3): 159-165.
- Elton E. J. and Gruber M. J. (1987). **Modern Portfolio Theory and Investment Analysis**. (3 rd ed.) New York: John Wiley & Sons.
- Farr R. and Tone B. (1994). **Portfolio and Performance Assessment**. New York: Harcourt Brace College Publishers.
- Finn C. E., Stevens F. I., Stufflebeam D. L. and Walbery H. J. (1997). A meta-evaluation. **International Journal of Education Research** 27(2): 159-173.

- Gallegos A. (1994). Meta-evaluation of school evaluation models. **Studies in Educational Evaluation** 20: 41-54.
- Glass G. V. McGaw B. and Smit M.L. (1981). **Meta-analysis in social Research**. Beverly Hills: Sags Publications.
- Hebert E. A. and Schultz L. (1996). Power of portfolios. **Education Leadership** 53(7): 70-71.
- Korentz D. (1998). Large- scale portfolio assessments in the US: evidence pertaining to the quality of measurement. **Assessment in Education** 5(3): 309-334.
- LeMahieu P. G., Gitomer D. H and Eresh J. T. (1995). Portfolios in large-scale assessment: difficult but not impossible. **Education Measurement: Issues and Practice**. Fall.
- Mehrens W.A. and Lehmann I. J. (1984). **Measurement and Evaluation in Education and Psychology**. (3rd ed.) New York: Saunders College Publishing.
- Mitchell R. (1992). **Testing for Learning: How New Approaches to Evaluation can Improve American schools**. New York: The Free Press A Division of Macmillan.
- Moss P. A., Sehuty A. M. and Collins K.M. (1998). An integrative approach to portfolio evaluation for teacher licensure. **Journal of Personnel Evaluation in Education** 12 (2): 139-161.
- Niguidula D. (1997). Picturing performance with digital portfolios. **Educational Leadership** 55(3): 26-29.
- Nyirenda, S.(1994). Assessing highly accomplished teaching: developing a metaevaluation criteria framework for performance assessment systems for national certification of teacher. **Journal of Personnel Evaluation in Education** 8(4): 313-327.
- Oosterhof A. (1994). **Classroom Applications of Educational Measurement**. 2nd Edition. New York: Macmillan Publishing company.
- Reckase M. D.(1995). Portfolio assessment: a theoretical estimate of score reliability. **Educational Measurement: Issues and Practice** Spring.
- Schwardt T. A. and Halpern. (1988). **Linking Auditing and Metaevaluation**. California: Sage Publications.
- Schwandt, T. A. (1988). **Linking Auditing and Metaevaluation: Enhancing Quality in Applied Research**. Beverly Hill, CA: SAGE Publications.
- Scriven, M. (1991). **Evaluation Thesaurus**. (4 th ed). Newbury Park, CA: SAGE Publications.

Stecher B.(1998). The local benefits and burdens of large-scale portfolio assessment.

Assessment in Education 5(3): 335-352.

Stufflebeam L. daniel. (1981). META-EVALUATION : CONCEPTS, STANDARDS, AND

USES. **Educational Evaluation Methodology : THE STATE OF THE ART.** Berk

A.Ronald. Editor. London: The Johns Hopkins University Press.

Wolf A. (1998). Portfolio assessment as national policy: the national council for vocational

qualifications and its quest for a pedagogical revolution. **Assessment in Education**

5.(3): 413-446.

Wolf K. , Lichtenstein G. , Bartlett E. and Hartman D.(1996). Professional development and

teaching portfolios: the douglas county outstanding teacher program. **Journal of**

personnel Evaluation in Education 10(3): 279-286.

บรรณานุกรม

- กนกวรรณ บั้งทอง. (2542). การศึกษาผลการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จากการใช้ประเมินผลโดยใช้แฟ้มสะสมงาน. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- กมล สุดประเสริฐ. (2539) แฟ้มนักเรียน : ประโยชน์ในการบริหาร. วารสารโครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ กระทรวงศึกษาธิการ. ฉบับปฐมฤกษ์: 58-61.
- กมล สุดประเสริฐ. (2539) แฟ้มผลงานนักเรียน : ประโยชน์ใช้สอยในชั้นเรียน. เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาเพื่อหาแนวทางในการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนโดยเน้นการปฏิบัติจริง. กรมวิชาการ.
- กรรณิการ์ จันทศิริ. (2539). แฟ้มงาน. เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาเพื่อหาแนวทางในการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนโดยเน้นการปฏิบัติจริง. กรมวิชาการ.
- กอบแก้ว วิมานจันทร์. (2542) การประเมินสัมฤทธิผลทางการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนโดยใช้แฟ้มสะสมงาน. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ศึกษาศาสตร์ - การสอน) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- จรัญ คำยัง. (2539). การใช้ Portfolio ในการประมวลผล. เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาเพื่อหาแนวทางในการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนโดยเน้นการปฏิบัติจริง. กรมวิชาการ.
- จิตติพร ศิริตานนท์. (2542). การศึกษาผลของการประเมินด้วยพอร์ตโฟลิโอที่มีต่อความรับผิดชอบเจตคติต่อวิชาวิทยาศาสตร์และทักษะกระบวนการวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2. ปริญญาโทศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- จินตนา คชเทศ. (2539). การใช้คอมพิวเตอร์ทำ PORTFOLIO. เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาเพื่อหาแนวทางในการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนโดยเน้นการปฏิบัติจริง. กรมวิชาการ.
- จินตนา คชเทศ. (2539). การใช้ Portfolio ใน Mathematics. เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาเพื่อหาแนวทางในการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนโดยเน้นการปฏิบัติจริง. กรมวิชาการ.
- จิราภรณ์ ศิริทวี. (2540). มิติใหม่ของการวัดและประเมินผล. วารสารสารพัฒนาหลักสูตร. 16(128): 65-72.
- ชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์. (2540) การประเมินผลโดยใช้แฟ้มผลงานดีเด่น. วารสารโครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์. กระทรวงศึกษาธิการ. (3): 47-55.
- ชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์และคณะ. (2540). คู่มือการประเมินผลโดยใช้แฟ้มผลงานดีเด่น. กรุงเทพฯ : บริษัท เดอะมาสเตอร์กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ จำกัด.
- ชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์และคณะ. (2540) พอร์ตโฟลิโอ (portfolio) แหล่งรวบรวมผลการเรียนรู้. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว.
- ชัยฤทธิ์ ศิลาเดช. (ม.ป.ป). การจัดการเรียนการสอนและการประเมินโดยใช้แฟ้มสะสมผลงาน. เอกสารประกอบการบรรยาย (เอกสารอำนวยการ).

- ชัยฤทธิ์ คีลาเดช. (2540). การพัฒนาเพิ่มสัมมนาในการประเมินผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่3. ปรินิพนธ์ศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- ดําริ บุญชู. (2541). การวิเคราะห์หลักสูตรเพื่อการจัดทำเพิ่มสัมมนานักเรียน. วารสารวิชาการ. 1(1): 63-69.
- ธนพร แย้มสุตา. (2542). การพัฒนาระบบการเรียนการสอนทางพยาบาลศาสตร์ที่เน้นการเรียนรู้ทางปัญญาสังคมโดยใช้พอร์ทโฟลิโอ. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธันวา มากเหลือ. (2541). การจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษระดับประถมศึกษาที่ใช้การประเมินโดยใช้เพิ่มสัมมนา. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- นารีย์ วงศ์ไฟ. (2541). การจัดการเรียนการสอนโดยใช้เพิ่มสัมมนานักเรียนของครูที่เป็นวิทยากรแกนนำ. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- บุญเชิด ภิญโญนนท์พงษ์. (2539). การประเมินผลแนวใหม่ : พอร์ทโฟลิโอ. เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาเพื่อหาแนวทางในการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนโดยเน้นการปฏิบัติจริง. กรมวิชาการ.
- บุรชัย ศิริมหาสาร. (2541). การสร้างและการใช้เพิ่มสัมมนาผลงาน. กรุงเทพฯ : อักษรเจริญทัศน์.
- เบญจวรรณ ศรีมารุต. (2541). ระเบียบวินัยของเด็กปฐมวัยที่ใช้การประเมินโดยใช้เพิ่มสัมมนา. ปรินิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- ประภากร กองตาพันธ์. (2541). ผลสัมฤทธิ์ในวิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้น ป.3 ที่ใช้เพิ่มสัมมนา. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ปวีณา. (2540). ค้นหาศักยภาพเด็กที่แท้จริงผ่านพอร์ทโฟลิโอ. วารสารรักลูก. 15(179): 102-106.
- พลีษฐ์ พึ่งเดช. (2542). การศึกษาการใช้เพิ่มสัมมนาในการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลของครูช่างอุตสาหกรรมระดับมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญ เขตการศึกษา 5. ปรินิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- พรรณวลัย ศิริวงศ์วัฒนา. (2542). ผลของการใช้เพิ่มผลงานนักเรียนที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาจิตรกรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานันท์. (2540). การประเมินผลสัมฤทธิ์ด้วยระบบเพิ่มงาน. วารสารศึกษาศาสตร์ปริทัศน์. 12(1): 1-17.
- ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานันท์. (2539). การประเมินเพิ่มงาน. วารสารศึกษาศาสตร์ปริทัศน์. 11(1): 55-62.
- มานิต ลิทธิศร. (2541). แนวทางการประเมินผลการเรียนโดยใช้เพิ่มสัมมนา. มหาสารคาม : สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอพยัคฆภูมิพิสัย.
- ยุพา เวียงกมล. (2541). ผลของการประเมินตนเองโดยใช้เพิ่มสัมมนาที่มีต่อความเชื่อมั่นในตนเองของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ราตรี รุ่งทวีชัย. (2540). มาทำแฟ้มสะสมงานนักเรียนกันเถอะ. ม.ป.ท. 16(130): 28-29.
- รุ่งนภา แสนอำนวยการผล. (2542). **การประเมินโดยใช้แฟ้มสะสมงานของนักศึกษาสาขาศิลปศึกษาในวิชา
จิตกรรม 2.** วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- วิชาการ, กรม. (2539). **การประเมินผลจากสภาพจริง.** กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว.
- วิชาการ, กรม. (2539). **การประเมินผลจากแฟ้มสะสมงานของนักเรียน.** เอกสารอัดสำเนา.
- วิชาการ, กรม. (2539). **กระบวนการพัฒนาแฟ้มสะสมงานของนักเรียน.** เอกสารอัดสำเนา.
- คุณวรรณ บุญซ้อน. (2541). **การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชางานเกษตรพื้นฐานเรื่อง “การปลูก
กุหลาบ” โดยวิธีสอนแบบบูรณาการซึ่งประเมินผลการเรียนด้วยแฟ้มสะสมงาน กับวิธีการสอน
แบบบรรยาย ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านนาหลวงและโรงเรียนบ้านดอนชัย
จังหวัดแพร่.** วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ศิริดา วีระกุล. (2541). **การพัฒนาแฟ้มสะสมงานในการประเมินผลพัฒนาการด้านทักษะการเขียนของ
นักเรียนระดับก่อนประถมศึกษา.** วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- ส. วาสนา ประवालพุกษ์. (2539). **การประเมินผลการเรียนให้สอดคล้องกับสภาพจริง : การใช้แฟ้มสะสมงาน.
วารสารสารพัฒนาหลักสูตร.** 15(126): 41-44.
- สมชาย มิ่งมิตร. (2539). **ผลของการประเมินจากพอร์ตโฟลิโอที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทย
ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5.** วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมนึก นนธิจันทร์และยรรยง ผิวอ่อน. (2540). **การเรียนการสอนและการประเมินผลจากสภาพจริงโดยใช้
แฟ้มสะสมผลงานดีเด่น.** สุรินทร์ : โรงพิมพ์รุ่งชนเกียรติออฟเซ็ท.
- สมพงษ์ ชินสร้อย. (2540). **การพัฒนาการประเมินผลการเรียนโดยใช้แฟ้มสะสมงานของนักเรียนในโรง
เรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปราจีนบุรี.** สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด
ปราจีนบุรี.
- สุทธิชา กุ่ยจนวน. (2541). **การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสังคมศึกษาโดยการสอนเชิงสห
วิทยาการที่ประเมินด้วยแฟ้มสะสมงานกับการสอนปกติ เรื่อง “สิ่งแวดล้อมและธรรมชาติของไทย”.**
วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สุวิทย์ มูลคำ. (2541). **แฟ้มสะสมงาน.** กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ บริษัท พี ที พริน จำกัด.
- โสภิตา จิตดีใจฉ่ำ. (2541). **การพัฒนากระบวนการประเมินพัฒนาการของนักเรียนในระดับอนุบาลศึกษาโดย
ใช้แฟ้มผลงาน.** วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สำนักงานโครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์. (ม.ป.ป). **การจัดทำแผนการสอนแบบมีส่วนร่วมและการวัดและ
ประเมินผลโดยใช้พอร์ตโฟลิโอ.** ลพบุรี : ประเสริฐการพิมพ์.
- สำนักนิเทศและพัฒนามาตรฐานการศึกษา. (2539). **การประเมินตามสภาพที่แท้จริง.** กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์
คุรุสภา ลาดพร้าว.

- อาภรณ์ บางเจริญพรพงศ์. (2541). แฟ้มสะสมงานนักเรียน. **แฟ้มสะสมงาน**. วารสารครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 26(3): 54-64.
- อุทุมพร จามรมาน. (2540). การตีค่าความสามารถที่แท้จริงของผู้เรียนเพื่อการปฏิรูปการศึกษา. กรุงเทพฯ:
พินิจพับลิชชิ่ง.
- อุทุมพร จามรมาน. (2540). **แฟ้มสะสมงาน (Portfolio) ของนักเรียน ครู ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหารโรงเรียน**
เรียนเพื่อการพัฒนาโรงเรียน. กรุงเทพฯ: พินิจพับลิชชิ่ง.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

- แบบประเมินคุณภาพรายงานวิจัยและเกณฑ์การประเมิน
- แบบประเมินคุณภาพหนังสือ/บทความและเกณฑ์การประเมิน
- แบบประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการประเมิน
- แบบลกรหัสข้อมูล
- แบบสอบถามครูผู้สอน
- ตัวแปรและรหัสในการวิจัย

แบบประเมินคุณภาพเอกสารงานวิจัย

ชื่อผู้วิจัย

รหัส

ชื่องานวิจัย

ลักษณะที่ประเมิน	ผลการประเมิน			
	0	1	2	3
1. ชื่อเรื่องให้ความสำคัญกับเพิ่มผลงาน				
2. ระดับความลึกซึ้งของงานวิจัย				
3. วัตถุประสงค์ชัดเจนเหมาะสม สอดคล้องกับชื่อเรื่องและมีความลึกซึ้ง				
4. การระบุขอบเขตของการวิจัยเหมาะสม				
5. การกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นสมเหตุสมผล				
6. ระดับความมีประโยชน์เชิงวิชาการและการปฏิบัติของงานวิจัย				
7. ความถูกต้องของการนิยามศัพท์คำว่าเพิ่มผลงาน และคำที่ควรให้คำนิยามในการวิจัย				
8. ความทันสมัยของเอกสารอ้างอิงเกี่ยวกับเพิ่มผลงาน				
9. ในภาพรวมรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งรายงานทางวิชาการเนื้อหาสาระ ทฤษฎีหลักการ รายงานวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย				
10. การสรุปรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาเป็นกรอบความคิดในการวิจัยอย่างถูกต้อง				
11. การกำหนดสมมุติฐานถูกต้องเหมาะสม				
12. จำนวนเอกสารที่ใช้ศึกษาอ้างอิง				
13. ความเหมาะสมของการสรุปองค์ความรู้จากเอกสารที่เกี่ยวข้อง				
14. คุณภาพของการนำเสนอรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง				
15. การออกแบบการวิจัยเหมาะสมกับวัตถุประสงค์การวิจัย				
16. การกำหนดกลุ่มประชากรเหมาะสมกับชื่อเรื่อง				
17. การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างและการเลือกกลุ่มตัวอย่างถูกต้องตามหลักสถิติ/วิจัย				
18. ความชัดเจนของขั้นตอนการวิจัย				
19. เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับงานวิจัย				
20. กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลถูกต้อง				

ลักษณะที่ประเมิน	ผลการประเมิน			
	0	1	2	3
21. การวิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสมกับปัญหาการวิจัยและลักษณะของข้อมูล				
22. การตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นตามสถิติวิเคราะห์/การบรรณาธิกรณข้อมูลที่เหมาะสม				
23. การเสนอผลการวิเคราะห์ถูกต้อง ครบถ้วน ตามหลักวิธีการวิเคราะห์				
24. การแปลความหมายผลการวิเคราะห์แต่ละตอนและการเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์				
25. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้องค์ความรู้เกี่ยวกับเพิ่มผลงานตรงตามวัตถุประสงค์				
26. การสรุปและอภิปรายผลเชื่อมโยงองค์ความรู้กับเอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้องและสภาพความเป็นจริงของสังคม				
27. การนำผลการวิจัยไปใช้เป็นฐานในการให้ข้อเสนอแนะอย่างเหมาะสม				
28. การนำเสนอรายงานการวิจัยถูกต้องตามรูปแบบทั้ง 5 ส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุป อภิปรายและข้อเสนอแนะ				
29. คุณภาพการพิมพ์และการพิสูจน์อักษร				
30. คุณภาพโดยรวมในด้านความตรงทั้งภายในและภายนอกของการวิจัย				

รวมคะแนนการประเมิน.....คะแนน คิดเป็นร้อยละ

เกณฑ์ระดับคุณภาพของการประเมินคุณภาพเอกสารงานวิจัย

1. ชื่อเรื่องให้ความสำคัญกับเพิ่มผลงาน
 - 3 = ชื่อเรื่องมีคำว่าเพิ่มผลงาน วิธีการ จุดมุ่งหมายและประชากรที่ศึกษา
 - 2 = ชื่อเรื่องมีคำว่าเพิ่มผลงาน และวิธีการที่ศึกษา
 - 1 = ชื่อเรื่องมีคำว่าเพิ่มผลงาน แต่ไม่บ่งบอกถึงกลุ่มประชากรและวิธีการที่ศึกษา
 - 0 = ไม่มีคำว่าเพิ่มผลงาน
2. ระดับความลึกซึ้งของงานวิจัย
 - 3 = เป็นงานวิจัยและพัฒนา และ/หรืองานวิจัยเชิงประเมิน/งานวิจัยเชิงทดลองที่มีการออกแบบการวิจัยที่ซับซ้อน
 - 2 = เป็นงานวิจัยเชิงประเมิน/เชิงทดลอง
 - 1 = เป็นกรวิจัยเชิงพรรณนาศึกษาเปรียบเทียบ/การวิจัยเชิงสำรวจ
3. วัตถุประสงค์ชัดเจนเหมาะสม สอดคล้องกับชื่อเรื่อง และมีความลึกซึ้ง
 - 3 = วัตถุประสงค์ชัดเจน สอดคล้องกับชื่อเรื่องและมีความลึกซึ้งมาก
 - 2 = วัตถุประสงค์สอดคล้องกับชื่อเรื่อง
 - 1 = วัตถุประสงค์ไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง
 - 0 = ไม่มีหัวข้อวัตถุประสงค์/เขียนวัตถุประสงค์ไม่ถูกหลักการวิจัย(เขียนวัตถุประสงค์เป็นประโยชน์)
4. การระบุขอบเขตของการวิจัยเหมาะสม
 - 3 = ระบุขอบเขตและเหตุผลในการกำหนดขอบเขตการวิจัยที่ต่างไปจากกรอบความคิดในการวิจัย
 - 2 = ระบุขอบเขตเป็นกลุ่มประชากร กลุ่มตัวอย่าง และตัวแปรในการวิจัยโดยไม่มีเหตุผล
 - 1 = ระบุกลุ่มตัวอย่าง
 - 0 = ไม่ระบุขอบเขตทั้งที่ควรจะมี
5. การกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นสมเหตุสมผล
 - 3 = ระบุข้อตกลงเบื้องต้นและเหตุผลสนับสนุนการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นนั้น
 - 2 = การกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นโดยไม่แสดงเหตุผล /ไม่ได้กำหนดข้อตกลงเบื้องต้นในกรณีทำงานวิจัยไม่จำเป็นต้องกำหนด
 - 1 = ไม่ได้กำหนดข้อตกลงเบื้องต้น
 - 0 = กำหนดข้อตกลงเบื้องต้นที่ไม่เกี่ยวข้องกับการวิจัย
6. ระดับความมีประโยชน์เชิงวิชาการและการปฏิบัติของงานวิจัย
 - 3 = มีประโยชน์ทั้งเชิงวิชาการระดับการปรับปรุงทฤษฎีแนวคิดและการปฏิบัติอย่างกว้างขวางระดับภูมิภาค/ระดับชาติ
 - 2 = มีประโยชน์ทั้งเชิงวิชาการและการปฏิบัติระดับจังหวัด/เขต
 - 1 = มีประโยชน์ในการประยุกต์ทฤษฎีและการปฏิบัติระดับหน่วยงาน
 - 0 = มีประโยชน์ในทางปฏิบัติเฉพาะตัวผู้วิจัย

7. ความถูกต้องของการนิยามศัพท์คำว่าเพิ่มผลงาน และค่าที่ควรให้ค่านิยมในการวิจัย
- 3 = ให้ความหมายของคำว่าเพิ่มผลงาน และค่าที่ควรให้ค่านิยมอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ
 - 2 = ให้ความหมายของคำว่าเพิ่มผลงานถูกต้อง แต่ไม่มีค่าที่ควรให้ค่านิยมบางค่า
 - 1 = ให้ความหมายของคำว่าเพิ่มผลงานและค่าที่ควรให้ค่านิยม แต่ไม่ถูกต้องสมบูรณ์
 - 0 = ไม่มีการนิยามศัพท์คำว่าเพิ่มผลงาน
8. ความทันสมัยของเอกสารอ้างอิงเกี่ยวกับเพิ่มผลงาน
- 3 = แหล่งเอกสารอ้างอิงมีทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ เอกสารมากกว่า 80 % ตีพิมพ์ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา
 - 2 = แหล่งเอกสารอ้างอิงมีทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ เอกสารมากกว่า 50 % ตีพิมพ์ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา
 - 1 = แหล่งเอกสารอ้างอิงมีทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ เอกสารน้อยกว่า 50 % ตีพิมพ์ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา
 - 0 = แหล่งเอกสารอ้างอิงมีเพียงภาษาไทยอย่างเดียว
9. ในภาพรวมรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งรายงานทางวิชาการเนื้อหาสาระ ทัศนคติหลักการ รายงานวิจัย สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย
- 3 = รายงานจากเอกสารที่อ้างอิงทั้งหมดสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย
 - 2 = รายงานจากเอกสารที่อ้างอิงมากกว่า 80 % สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย
 - 1 = รายงานจากเอกสารที่อ้างอิงมากกว่า 50 % สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย
 - 0 = รายงานจากเอกสารที่อ้างอิงน้อยกว่า 50 % ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย
10. การสรุปรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาเป็นกรอบความคิดในการวิจัยอย่างถูกต้อง
- 3 = กรอบความคิดแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรชัดเจน และมีการสรุปหลักฐานอ้างอิงสนับสนุนถูกต้องครบถ้วน
 - 2 = กรอบความคิดแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรชัดเจน แต่มีการสรุปหลักฐานอ้างอิงมากกว่าหรือน้อยกว่ากรอบความคิดในการวิจัย
 - 1 = กรอบความคิดไม่ถูกต้องตามการสรุปรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง
 - 0 = ไม่มีกรอบความคิดในการวิจัย
11. การกำหนดสมมุติฐานถูกต้องเหมาะสม
- 3 = กำหนดสมมุติฐานอย่างมีทิศทางตามกรอบความคิดการวิจัยหรือข้อสรุปจากรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย/ไม่ได้กำหนดเนื่องจากเป็นงานวิจัยที่ไม่จำเป็นต้องมี และชี้แจงเหตุผล
 - 2 = กำหนดสมมุติฐานอย่างไม่มีทิศทางตามกรอบความคิดการวิจัยหรือข้อสรุปจากรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย/ไม่ได้กำหนดเนื่องจากเป็นงานวิจัยที่ไม่จำเป็นต้องมี แต่ไม่ชี้แจงเหตุผล
 - 1 = กำหนดสมมุติฐานอย่างไม่มีเหตุผลสนับสนุน
 - 0 = ไม่กำหนดสมมุติฐานทั้งที่ควรจะมี

12. จำนวนเอกสารที่ใช้ศึกษาอ้างอิง

- 3 = มีเอกสารอ้างอิง มากกว่า 20 เล่ม
- 2 = มีเอกสารอ้างอิง 15-20 เล่ม
- 1 = มีเอกสารอ้างอิง 10-14 เล่ม
- 0 = มีเอกสารอ้างอิงไม่ถึง 10 เล่ม

13. ความเหมาะสมของการสรุปองค์ความรู้จากเอกสารที่เกี่ยวข้อง

- 3 = มีการสรุปองค์ความรู้และวิเคราะห์เปรียบเทียบองค์ความรู้จากเอกสารที่เกี่ยวข้องเป็นตอน ๆ และมีการสรุปรวบยอด
- 2 = มีการสรุปองค์ความรู้จากเอกสารที่เกี่ยวข้องเป็นตอน ๆ และการสรุปรวบยอด แต่ไม่มีการวิเคราะห์เปรียบเทียบ
- 1 = มีการสรุปองค์ความรู้และวิเคราะห์เปรียบเทียบองค์ความรู้จากเอกสารที่เกี่ยวข้องเป็นตอน ๆ แต่ไม่มีการสรุปรวบยอด
- 0 = ไม่มีการสรุปองค์ความรู้ในแต่ละตอน

14. คุณภาพของการนำเสนอรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง

- 3 = การนำเสนอรายงานมีการอ้างอิงถูกต้อง การนำเสนอเนื้อหาสาระมีความเชื่อมโยงต่อเนื่องโดยตลอด
- 2 = การนำเสนอรายงานมีการอ้างอิงถูกต้อง การนำเสนอเนื้อหาสาระขาดการเชื่อมโยงเกินกว่าครึ่งหนึ่ง
- 1 = การนำเสนอรายงานมีการอ้างอิงถูกต้อง แต่การนำเสนอเนื้อหาสาระไม่ต่อเนื่องเชื่อมโยง
- 0 = การนำเสนอรายงานมีการอ้างอิงไม่ถูกต้อง

15. การออกแบบการวิจัยเหมาะสมกับวัตถุประสงค์การวิจัย

- 3 = วิธีการของการสุ่มตัวอย่าง การสร้างเครื่องมือ การวิเคราะห์ และแบบของการวิจัยเหมาะสม
- 2 = วิธีการของการสุ่มตัวอย่าง การสร้างเครื่องมือ และแบบของการวิจัยเหมาะสม แต่การวิเคราะห์ไม่เหมาะสม
- 1 = วิธีการของการสุ่มตัวอย่าง การวิเคราะห์ และแบบของการวิจัยเหมาะสม แต่การสร้างเครื่องมือไม่เหมาะสม
- 0 = วิธีการของการสุ่มตัวอย่างและแบบของการวิจัยไม่เหมาะสม

16. การกำหนดกลุ่มประชากรเหมาะสมกับชื่อเรื่อง

- 3 = ลักษณะและขอบเขตของประชากรสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีขอบเขตเหมาะสมสำหรับการอ้างอิงผลการวิจัยและมีความตรงภายนอกของการวิจัยสูง
- 2 = ลักษณะและขอบเขตของประชากรสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีขอบเขตเหมาะสมสำหรับการอ้างอิงผลการวิจัย แต่มีความตรงภายนอกต่ำ
- 1 = ลักษณะและขอบเขตของประชากรสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ขอบเขตไม่เหมาะสมสำหรับการอ้างอิงผลการวิจัยและมีความตรงภายนอกต่ำ
- 0 = ไม่มีความตรงภายนอกของการวิจัย

17. การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างและการเลือกกลุ่มตัวอย่างถูกต้องตามหลักสถิติ/วิจัย

- 3 = ระบุคุณสมบัติกลุ่มตัวอย่าง มีเกณฑ์ในการเลือก มีการใช้สูตรกำหนดขนาดที่เหมาะสม มีแผนการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบสุ่ม และมีการตรวจสอบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร
- 2 = มีเกณฑ์ในการเลือกกลุ่มตัวอย่าง มีแผนการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบสุ่ม แต่ไม่มีการตรวจสอบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร
- 1 = มีแผนการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบสุ่ม แต่ไม่ระบุเกณฑ์/คุณสมบัติของกลุ่มตัวอย่าง
- 0 = ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง แต่ระบุเลยว่าเป็นกลุ่มใด

18. ความชัดเจนของขั้นตอนการวิจัย

- 3 = อธิบายวิธีการดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างชัดเจนทุกขั้นตอน
- 2 = อธิบายวิธีการดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนแต่ไม่ชัดเจนทุกขั้นตอน
- 1 = อธิบายขั้นตอนการวิจัยวกวนไม่ชัดเจน
- 0 = ไม่อธิบายขั้นตอนการวิจัย

19. เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับงานวิจัย

- 3 = เครื่องมือเหมาะสมกับลักษณะข้อมูลและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย มีการตรวจสอบความเที่ยงความตรง และมีการทดลองใช้เครื่องมือ
- 2 = เครื่องมือเหมาะสมกับลักษณะข้อมูลและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย มีทดลองใช้เครื่องมือ แต่ไม่มีการตรวจสอบความเที่ยงความตรง
- 1 = เครื่องมือเหมาะสมกับลักษณะข้อมูลและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย แต่ไม่มีการตรวจสอบความเที่ยงความตรง และไม่มีการทดลองใช้เครื่องมือ
- 0 = เครื่องมือไม่เหมาะสมกับลักษณะข้อมูล

20. กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลถูกต้อง

- 3 = มีการวางแผนการเก็บ การเตรียมการ การดำเนินการ การตรวจสอบว่าข้อมูลที่ได้มาตรงตามความต้องการ
- 2 = มีการวางแผนการเก็บ การเตรียมการ การดำเนินการ แต่ไม่มีการตรวจสอบว่าข้อมูลที่ได้มาตรงตามความต้องการ
- 1 = มีการเตรียมการ การดำเนินการ แต่ไม่มีการวางแผนการเก็บ และไม่มีการตรวจสอบว่าข้อมูลที่ได้มาตรงตามความต้องการ
- 0 = ไม่มีการวางแผนการเก็บ ไม่มีการเตรียมการ และไม่มีการตรวจสอบว่าข้อมูลที่ได้มาตรงตามความต้องการ

21. การวิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสมกับปัญหาการวิจัยและลักษณะของข้อมูล

- 3 = มีการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น มีการเลือกใช้วิธีการที่ดีที่สุดที่จะตอบคำถามการวิจัย มีเหตุผลในการเลือกใช้สถิติ และใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
- 2 = มีการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น มีการเลือกใช้วิธีการที่ดีที่สุดที่จะตอบคำถามการวิจัย แต่ไม่ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
- 1 = มีการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น มีการเลือกใช้วิธีการที่ถูกต้องในการตอบคำถามการวิจัย และใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
- 0 = ไม่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น ไม่มีเหตุผลในการเลือกใช้สถิติ และไม่ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

22. การตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นตามสถิติวิเคราะห์/การบรรณาธิกรณข้อมูลที่เหมาะสม

- 3 = มีการตรวจสอบว่าข้อมูลสอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์/ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลด้วย Triangulator และปรับปรุงแก้ไข
- 2 = มีการตรวจสอบความสอดคล้องของข้อมูลกับข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์/ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล
- 1 = ไม่ตรวจสอบข้อมูล แต่กำหนดว่าข้อมูลสอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้น
- 0 = ไม่มีการตรวจสอบ

23. การเสนอผลการวิเคราะห์ถูกต้อง ครบถ้วนตามหลักการวิเคราะห์

- 3 = มีการเสนอผลการวิเคราะห์ อ่านค่าสถิติและหรือแปลความหมายถูกต้อง ครบถ้วนตามหลักการวิเคราะห์
- 2 = มีการเสนอผลการวิเคราะห์ อ่านค่าสถิติและหรือแปลความหมายถูกต้อง แต่ไม่ครบถ้วนตามหลักการวิเคราะห์
- 1 = มีการเสนอผลการวิเคราะห์ อ่านค่าสถิติและหรือแปลความหมายไม่ถูกต้อง แต่ครบถ้วนตามหลักการวิเคราะห์
- 0 = มีการเสนอผลการวิเคราะห์ อ่านค่าสถิติและหรือแปลความหมายไม่ถูกต้องและไม่ครบถ้วนหลักการวิเคราะห์

24. การแปลความหมายผลการวิเคราะห์แต่ละตอน และการเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์

- 3 = แปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละตอน เชื่อมโยงเปรียบเทียบการวิเคราะห์แต่ละตอนแล้วมีการแปลความหมายสรุปผลการวิเคราะห์ทั้งหมด
- 2 = แปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละตอน เปรียบเทียบผลการวิเคราะห์แต่ละตอน แต่ไม่มีการแปลความหมายสรุปผลการวิเคราะห์ทั้งหมด
- 1 = แปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละตอน ไม่มีการเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์แต่ละตอน และไม่มีการแปลความหมายสรุปผลการวิเคราะห์ทั้งหมด
- 0 = ไม่มีการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลเลย

25. ผลการวิจัยข้อมูลให้องค์ความรู้เกี่ยวกับเพิ่มผลงานตรงตามวัตถุประสงค์

- 3 = ผลการวิจัยตรงตามวัตถุประสงค์ สามารถอ้างอิงไปสู่กลุ่มประชากรได้ในเชิงทฤษฎี และได้องค์ความรู้ใหม่
- 2 = ผลการวิจัยตรงตามวัตถุประสงค์ ได้องค์ความรู้ใหม่ แต่ไม่สามารถอ้างอิงไปสู่ประชากรได้
- 1 = ผลการวิจัยตรงตามวัตถุประสงค์เพียงอย่างเดียว
- 0 = ผลการวิจัยไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

26. การสรุปและอภิปรายผลเชื่อมโยงองค์ความรู้กับเอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง และสภาพความเป็นจริง

ของสังคม

- 3 = สรุปและอภิปรายผลการวิจัยเชื่อมโยงระหว่างองค์ความรู้กับเอกสารอ้างอิงและสภาพความเป็นจริงได้อย่างสมเหตุสมผล
- 2 = สรุปและอภิปรายผลการวิจัยเชื่อมโยงระหว่างองค์ความรู้กับเอกสารอ้างอิงได้อย่างสมเหตุสมผล
- 1 = สรุปและอภิปรายผลการวิจัยสมเหตุสมผลแต่ไม่ได้ใช้ประโยชน์จากเอกสารอ้างอิง
- 0 = สรุปและอภิปรายผลการวิจัยไม่สมเหตุสมผล

27. การนำผลการวิจัยไปใช้เป็นฐานในการให้ข้อเสนอแนะอย่างเหมาะสม

- 3 = มีการใช้ข้อจำกัด/ข้อบกพร่องของการวิจัยเป็นฐานของการให้ข้อเสนอแนะ นำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติ และมีการนำผลจากการวิจัยไปขยาย/ปรับกรอบความคิดในการวิจัยต่อ
- 2 = มีการใช้ข้อจำกัด/ข้อบกพร่องของการวิจัยเป็นฐานของการให้ข้อเสนอแนะ นำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติ แต่ไม่นำผลจากการวิจัยไปขยาย/ปรับกรอบความคิดในการวิจัยต่อ
- 1 = มีข้อเสนอแนะโดยไม่ได้ใช้ข้อจำกัด/ข้อบกพร่องของการวิจัย ไม่นำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติ และไม่นำผลจากการวิจัยไปขยาย/ปรับกรอบความคิดในการวิจัยต่อ
- 0 = ไม่มีข้อเสนอแนะ

28. การนำเสนอรายงานการวิจัยถูกต้องตามรูปแบบทั้ง 5 ส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง
วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุป อภิปรายและข้อเสนอแนะ
- 3 = นำเสนอถูกต้องทั้ง 5 ส่วน
 - 2 = นำเสนอถูกต้อง 4 ส่วน
 - 1 = นำเสนอถูกต้อง 3 ส่วน
 - 0 = นำเสนอถูกต้องน้อยกว่า 3 ส่วน
29. คุณภาพการพิมพ์และการพิสูจน์อักษร
- 3 = ตัวอักษรชัดเจน พิมพ์ถูกต้อง การเว้นช่องว่างและวรรคตอนเป็นระเบียบสวยงามโดยตลอด
 - 2 = ตัวอักษรชัดเจน พิมพ์ถูกต้อง การเว้นช่องว่างและวรรคตอนเป็นระเบียบสวยงามเป็นส่วนใหญ่
 - 1 = ตัวอักษรชัดเจน พิมพ์ผิดน้อย การเว้นช่องว่างและวรรคตอนบางส่วนไม่เหมาะสม
 - 0 = พิมพ์ผิดมาก การเว้นช่องว่างและวรรคตอนส่วนมากไม่เหมาะสม
30. คุณภาพโดยรวมในด้านความตรงทั้งภายในและภายนอกของการวิจัย
- 3 = คะแนนการประเมินร้อยละ 80 ขึ้นไป
 - 2 = คะแนนการประเมินร้อยละ 70 ถึง 79
 - 1 = คะแนนการประเมินร้อยละ 60 ถึง 69
 - 0 = คะแนนการประเมินน้อยกว่าร้อยละ 60

แบบประเมินคุณภาพหนังสือ/บทความ

ชื่อหนังสือ/บทความ.....

ผู้เขียน รหัส.....

ลักษณะที่ประเมิน	ผลการประเมิน			
	0	1	2	3
1. ชื่อเรื่องให้ความสำคัญกับเพิ่มผลงาน				
2. ระดับความลึกซึ้งของเนื้อหาสาระ				
3. ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ในการเขียนหนังสือ/บทความ				
4. ความเหมาะสมของการกำหนดขอบเขตของการนำเสนอเนื้อหา				
5. ระดับความมีประโยชน์เชิงวิชาการและการปฏิบัติของหนังสือ/บทความ				
6. ความถูกต้องของการให้ความหมายของคำว่าเพิ่มผลงาน หรือคำที่เกี่ยวข้อง				
7. ความทันสมัยของเอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวกับเพิ่มผลงาน				
8. ในภาพรวมเนื้อหาสาระของเอกสารที่อ้างอิงเกี่ยวข้องสอดคล้องกับเนื้อหาที่นำเสนอ				
9. การสรุปเนื้อหาสาระที่นำเสนอแต่ละตอนอย่างถูกต้องเหมาะสม				
10. จำนวนเอกสารที่ใช้อ้างอิงในหนังสือ/บทความ				
11. การสรุปองค์ความรู้จากเนื้อหาสาระทั้งหมดอย่างเหมาะสม				
12. หนังสือ/บทความมีองค์ประกอบที่สำคัญครบถ้วนสมบูรณ์ตามหลัก การเขียนหนังสือ/บทความ				
13. เนื้อหาที่นำเสนอสอดคล้องกับชื่อเรื่อง				
14. คุณภาพของการเขียนและการบรรยายที่ชัดเจนเหมาะสม				
15. คุณภาพของการนำเสนอ				
16. ความเหมาะสมในการเชื่อมโยงเนื้อหาระหว่างหัวข้อ				
17. เนื้อหามีส่วนเป็นนวัตกรรม				
18. การยกตัวอย่างหรือภาพประกอบที่ทำให้เข้าใจได้ง่าย				
19. การระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินเพิ่มผลงาน				
20. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างการใช้เพิ่มผลงานกับกระบวนการเรียน การสอน				
21. การให้พื้นฐานความรู้เกี่ยวกับหลักการหรือทฤษฎีการประเมิน				
22. การระบุสาระเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการจัดทำเพิ่มผลงาน				

ลักษณะที่ประเมิน	ผลการประเมิน			
	0	1	2	3
23. การระบุสาระเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการประเมินเพิ่มผลงาน
24. การระบุสาระเกี่ยวกับประโยชน์ของเพิ่มผลงาน
25. การให้ข้อเสนอแนะในการนำเพิ่มผลงานไปใช้ให้เกิดประโยชน์
26. หนังสือ/บทความมีความเป็นวิชาการและให้ความรู้่างเหมาะสม
*27. เอกสารมีรูปลักษณะน่าสนใจ
*28. คุณภาพของการจัดทำรูปเล่ม
*29. คุณภาพในการพิมพ์
30. คุณภาพของการนำเสนอเนื้อหาสาระในภาพรวม

* ประเมินเฉพาะหนังสือ

รวมคะแนนการประเมิน คะแนน คิดเป็นร้อยละ

เกณฑ์ระดับคุณภาพของการประเมินคุณภาพหนังสือ/บทความ

1. ชื่อเรื่องให้ความสำคัญกับเพิ่มผลงาน
 - 3 = ระบุคำว่าเพิ่มผลงาน ประเด็น และบริบทที่จะกล่าวถึง
 - 2 = ระบุคำว่าเพิ่มผลงาน ประเด็น หรือบริบทที่จะกล่าวถึงอย่างใดอย่างหนึ่ง
 - 1 = ระบุคำว่าเพิ่มผลงานอย่างเดียว
 - 0 = ไม่มีคำว่าเพิ่มผลงาน
2. ระดับความลึกซึ้งของเนื้อหาสาระ
 - 3 = มีการวิเคราะห์ เปรียบเทียบเนื้อหา และนำเสนอองค์ความรู้ใหม่
 - 2 = มีการวิเคราะห์ เปรียบเทียบเนื้อหา แต่ไม่มีการนำเสนอองค์ความรู้ใหม่
 - 1 = มีเพียงการวิเคราะห์หรือเปรียบเทียบอย่างใดอย่างหนึ่ง
 - 0 = เขียนบรรยายอย่างผิวเผิน
3. ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ในการเขียนหนังสือ/บทความ
 - 3 = กำหนดขอบเขตวัตถุประสงค์ชัดเจน
 - 2 = กำหนดวัตถุประสงค์ แต่ไม่ชัดเจน
 - 0 = ไม่กำหนดวัตถุประสงค์
4. ความเหมาะสมของการกำหนดขอบเขตของการนำเสนอเนื้อหา
 - 3 = มีเหตุผลในการระบุขอบเขตเนื้อหาสิ่งที่เขียน
 - 2 = ไม่มีเหตุผลในการระบุขอบเขตเนื้อหาที่เขียน
 - 1 = การระบุขอบเขตการนำเสนอเนื้อหาไม่ชัดเจน
 - 0 = ไม่ระบุ
5. ความมีประโยชน์เชิงวิชาการและการปฏิบัติของหนังสือ/บทความ
 - 3 = มีประโยชน์ทั้งเชิงวิชาการและการปฏิบัติอย่างชัดเจน
 - 2 = มีประโยชน์ในทางปฏิบัติอย่างชัดเจน
 - 1 = มีประโยชน์ในเชิงวิชาการเพียงอย่างเดียว
 - 0 = ไม่เห็นประโยชน์อย่างชัดเจน
6. ความถูกต้องของการให้ความหมายของคำว่าเพิ่มผลงาน และคำที่เกี่ยวข้อง
 - 3 = มีการให้ความหมายและแหล่งอ้างอิง อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ
 - 2 = มีการให้ความหมายและแหล่งอ้างอิงแต่ยังไม่ถูกต้องสมบูรณ์
 - 1 = ไม่มีการให้ความหมายของคำว่าเพิ่มผลงาน
 - 0 = ให้ความหมายไม่ถูกต้อง

7. ความทันสมัยของเอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวกับเพิ่มผลงาน
- 3 = เอกสารอ้างอิงมีทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ และเอกสารมากกว่า 80 % ตีพิมพ์ในช่วง 5 ปี ที่ผ่านมา
 - 2 = เอกสารอ้างอิงมากกว่า 50 % ตีพิมพ์ในช่วง 5 ปี ที่ผ่านมา
 - 1 = เอกสารอ้างอิงน้อยกว่า 50 % ตีพิมพ์ในช่วง 5 ปี ที่ผ่านมา
 - 0 = ไม่มีเอกสารอ้างอิง
8. ในภาพรวมเนื้อหาของสาระของเอกสารที่อ้างอิงเกี่ยวข้องสอดคล้องกับเนื้อหาที่นำเสนอ
- 3 = เอกสารที่อ้างอิงทุกเล่มเกี่ยวข้องสอดคล้องกับเนื้อหาที่นำเสนอ
 - 2 = เอกสารที่อ้างอิงมากกว่า 50 % เกี่ยวข้องสอดคล้องกับเนื้อหาที่นำเสนอ
 - 1 = เอกสารที่อ้างอิงน้อยกว่า 50 % เกี่ยวข้องสอดคล้องกับเนื้อหาที่นำเสนอ
 - 0 = ไม่มีเอกสารอ้างอิง
9. การสรุปเนื้อหาของสาระที่นำเสนอแต่ละตอนอย่างถูกต้องเหมาะสม
- 3 = มีการสรุปเนื้อหาของสาระทุกตอนอย่างถูกต้อง และมีการสรุปรวบยอด
 - 2 = มีการสรุปเนื้อหาของสาระมากกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนตอนที่นำเสนอ และมีการสรุปรวบยอด
 - 1 = มีการสรุปเนื้อหาของสาระมากกว่าร้อยละ 50 แต่ไม่มีการสรุปรวบยอด
 - 0 = มีการสรุปเนื้อหาของสาระน้อยกว่าร้อยละ 50
10. จำนวนเอกสารที่ใช้ศึกษาอ้างอิงในหนังสือ/บทความ
- 3 = หนังสือมีเอกสารอ้างอิงมากกว่า 15 เล่ม /บทความมีเอกสารอ้างอิงมากกว่า 5 เล่ม
 - 2 = หนังสือมีเอกสารอ้างอิง 11-15 เล่ม /บทความมีเอกสารอ้างอิง 3-5 เล่ม
 - 1 = หนังสือมีเอกสารอ้างอิง 5-10 เล่ม /บทความมีเอกสารอ้างอิง 1-2 เล่ม
 - 0 = หนังสือมีเอกสารอ้างอิงน้อยกว่า 5 เล่ม /ไม่มีเอกสารอ้างอิงในบทความ
11. การสรุปองค์ความรู้จากเนื้อหาของทั้งหมดอย่างเหมาะสม
- 3 = มีการสรุปองค์ความรู้ วิเคราะห์เปรียบเทียบองค์ความรู้
 - 2 = มีการสรุปองค์ความรู้ แต่ไม่มีการวิเคราะห์เปรียบเทียบองค์ความรู้
 - 1 = ไม่มีการสรุปองค์ความรู้
 - 0 = สรุปองค์ความรู้ไม่ถูกต้อง
12. หนังสือ/บทความมีองค์ประกอบที่สำคัญครบถ้วนสมบูรณ์ตามหลักการเขียนหนังสือ/บทความ
- 3 = หนังสือมีความสมบูรณ์ในส่วนของ คำนำ สารบัญ เนื้อหา และบรรณานุกรม/บทความมีการเกริ่นนำเนื้อหา และสรุป
 - 2 = หนังสือไม่มีส่วนของคำนำ/บทความไม่มีการเกริ่นนำ
 - 1 = เนื้อหาในหนังสือไม่เป็นไปตามสารบัญ/บทความไม่มีการสรุป
 - 0 = ไม่มีบรรณานุกรม

13. เนื้อหาที่นำเสนอสอดคล้องกับชื่อเรื่อง
- 3 = เนื้อหาที่นำเสนออยู่ภายใต้ขอบเขตของชื่อเรื่อง
 - 2 = เนื้อหาที่นำเสนอบางส่วน(ไม่เกินร้อยละ 20) ไม่เกี่ยวข้องกับชื่อเรื่อง
 - 1 = เนื้อหาที่นำเสนอบางส่วน(ไม่เกินร้อยละ 50) ไม่เกี่ยวข้องกับชื่อเรื่อง
 - 0 = เนื้อหาที่นำเสนอมากกว่าครึ่งหนึ่งไม่เกี่ยวข้องกับชื่อเรื่อง
14. คุณภาพของการเขียนและการบรรยายที่ชัดเจนเหมาะสม
- 3 = ใช้ภาษาเขียนถูกต้องตามหลักภาษา ใช้ถ้อยคำรัดกุมไม่ฟุ่มเฟือย เลือกใช้ถ้อยคำเหมาะสม บรรยายเป็นรูปธรรมชัดเจน
 - 2 = ใช้ภาษาเขียนถูกต้อง ใช้ถ้อยคำไม่เหมาะสมบ้างเล็กน้อย มีการบรรยายเป็นรูปธรรมชัดเจน
 - 1 = ใช้ภาษาเขียนถูกต้อง มีภาษาพูดแทรกอยู่บ้าง มีการบรรยายที่ค่อนข้างเป็นนามธรรม
 - 0 = ใช้ภาษาเขียนและภาษาพูดปะปนกันแทรกอยู่มาก การบรรยายไม่ชัดเจน
15. คุณภาพของการนำเสนอ
- 3 = นำเสนอเนื้อหาโดยเรียงลำดับความยากง่าย มีการสรุปหรือมีภาพประกอบที่ทำให้เข้าใจง่าย
 - 2 = นำเสนอเนื้อหาโดยเรียงลำดับความยากง่าย แต่ไม่มีการสรุป
 - 1 = นำเสนอเนื้อหาโดยไม่คำนึงถึงความยากง่ายของเนื้อหา
 - 0 = นำเสนอเนื้อหาวกวน
16. ความเหมาะสมในการเชื่อมโยงเนื้อหาระหว่างหัวข้อ
- 3 = ทุกเนื้อหาที่นำเสนอมีการเชื่อมโยงอย่างต่อเนื่อง สัมพันธ์กัน ภายในเล่มมีการอ้างอิงข้ามตอนที่เอื้อต่อการเรียนรู้ระหว่างกัน
 - 2 = เนื้อหาส่วนมากที่นำเสนอมีการเชื่อมโยงอย่างต่อเนื่อง สัมพันธ์กัน
 - 1 = เนื้อหาส่วนมากที่นำเสนอไม่มีการเชื่อมโยงต่อเนื่อง
 - 0 = ไม่มีการเชื่อมโยงเนื้อหาแต่ละหัวข้อ
17. เนื้อหามีส่วนเป็นนวัตกรรม
- 3 = เนื้อหาที่นำเสนอทันสมัย และเป็นการศึกษาคิดค้นที่มีการพัฒนาขึ้น
 - 2 = เนื้อหาที่นำเสนอทันสมัย เป็นการศึกษาคิดค้นที่มีการพัฒนาขึ้นแต่เห็นไม่เด่นชัด
 - 1 = เนื้อหาที่นำเสนอทันสมัย แต่ไม่เป็นการศึกษาคิดค้นที่มีการพัฒนาขึ้น
 - 0 = เนื้อหาที่นำเสนอล้าสมัย
18. การยกตัวอย่างหรือภาพประกอบที่ทำให้เข้าใจได้ง่าย
- 3 = ตัวอย่างหรือภาพประกอบทั้งหมดสอดคล้องกับเนื้อหา ช่วยให้ผู้่านสามารถเข้าใจได้ดียิ่งขึ้น
 - 2 = ตัวอย่างหรือภาพประกอบทั้งหมดสอดคล้องกับเนื้อหา แต่บางส่วนไม่จำเป็นต้องใช้
 - 1 = ตัวอย่างหรือภาพประกอบบางส่วนไม่สอดคล้องกับเนื้อหา
 - 0 = ตัวอย่างหรือภาพประกอบส่วนใหญ่ไม่สอดคล้องกับเนื้อหา

19. การระบุวัตถุประสงค์ของการจัดทำหรือการประเมินเพิ่มผลงาน

- 3 = มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดทำหรือการประเมินเพิ่มผลงานเพื่อการพัฒนาความสามารถของผู้ทำเพิ่มผลงานอย่างชัดเจน
- 2 = มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดทำหรือการประเมินเพิ่มผลงาน แต่ไม่เน้นที่การพัฒนาผู้ทำเพิ่มผลงาน
- 1 = มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดทำหรือการประเมินเพิ่มผลงาน แต่อธิบายอย่างคลุมเครือ
- 0 = ไม่มีเนื้อหาเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดทำหรือการประเมินเพิ่มผลงาน

20. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างการประเมินเพิ่มผลงานกับกระบวนการเรียนการสอน

- 3 = มีเนื้อหาที่แสดงให้เห็นว่าเพิ่มผลงานเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ทำให้กระบวนการเรียนการสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ได้
- 2 = มีเนื้อหาแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของเพิ่มผลงานกับกระบวนการเรียนการสอน
- 1 = มีเนื้อหาแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของเพิ่มผลงานกับกระบวนการเรียนการสอน แต่อธิบายไม่ชัดเจน
- 0 = ไม่มีเนื้อหาที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของเพิ่มผลงานกับกิจกรรมการเรียนการสอน

21. การให้พื้นฐานความรู้เกี่ยวกับหลักการหรือทฤษฎีการประเมิน

- 3 = มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการประเมินสภาพที่แท้จริง และการประเมินที่เกี่ยวข้องในการประเมินเพิ่มผลงาน
- 2 = มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการประเมินสภาพที่แท้จริง หรือการประเมินที่เกี่ยวข้องในการประเมินเพิ่มผลงาน
- 1 = มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการประเมินโดยทั่ว ๆ ไป ซึ่งไม่เกี่ยวข้องในการประเมินเพิ่มผลงานอย่างเด่นชัด
- 0 = ไม่มีเนื้อหาสาระที่เป็นพื้นฐานความรู้

22. การระบุสาระเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการจัดทำเพิ่มผลงาน

- 3 = ขั้นตอนละเอียดชัดเจน ต่อเนื่อง นำไปปฏิบัติได้อย่างไม่สับสน
- 2 = ขั้นตอนชัดเจน แต่รายละเอียดบางช่วงยังสับสน
- 1 = ขั้นตอนไม่ต่อเนื่อง
- 0 = ขั้นตอนสับสนต่อการนำไปใช้

23. การระบุสาระเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการประเมินเพิ่มผลงาน

- 3 = ขั้นตอนละเอียดชัดเจน ต่อเนื่อง นำไปปฏิบัติได้อย่างไม่สับสน
- 2 = ขั้นตอนชัดเจน แต่รายละเอียดบางช่วงยังสับสน
- 1 = ขั้นตอนไม่ต่อเนื่อง
- 0 = ขั้นตอนสับสนต่อการนำไปใช้

24. การระบุสาระเกี่ยวกับประโยชน์ของเพิ่มผลงาน

- 3 = มีการนำเสนอประโยชน์ของเพิ่ม และเสนอได้อย่างชัดเจนสมเหตุสมผล
- 2 = มีการนำเสนอประโยชน์ของเพิ่ม แต่ขาดรายละเอียดและเหตุผลสนับสนุนอย่างเพียงพอ
- 1 = นำเสนอประโยชน์ของเพิ่มแต่ไม่ชัดเจน
- 0 = ไม่นำเสนอประโยชน์ของเพิ่ม

25. การให้ข้อเสนอแนะในการนำแฟ้มผลงานไปใช้ให้เกิดประโยชน์
- 3 = มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับจุดเด่นจุดด้อยของการใช้แฟ้มผลงานในหลายสถานการณ์
 - 2 = มีข้อเสนอแนะที่เป็นไปได้สำหรับการนำแฟ้มผลงานไปใช้ให้เกิดประโยชน์
 - 1 = มีข้อเสนอแนะสำหรับการใช้แฟ้มผลงานให้เกิดประโยชน์ แต่บางประเด็นเป็นนามธรรมมากเกินไป
 - 0 = ไม่มีข้อเสนอแนะสำหรับการนำแฟ้มผลงานไปใช้
26. หนังสือ/บทความมีความเป็นวิชาการและให้ความรู้่างเหมาะสม
- 3 = เนื้อหาที่นำเสนอมีเนื้อหาสาระเหมาะสมกับชื่อเรื่อง
 - 2 = เนื้อหาที่นำเสนอมีเนื้อหาสาระส่วนมากเหมาะสมกับชื่อเรื่อง
 - 1 = เนื้อหาที่นำเสนอมีเนื้อหาสาระส่วนน้อยที่เหมาะสมกับชื่อเรื่อง
 - 0 = นำเสนอเนื้อหาสาระไม่เกี่ยวข้องกับชื่อเรื่อง
27. เอกสารมีรูปลักษณะที่น่าสนใจ
- 3 = ปกมีชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง มีภาพที่ดึงดูดความสนใจ รูปแบบตัวอักษรบนปกมีความชัดเจน อ่านง่าย
 - 2 = ปกมีชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง รูปแบบตัวอักษรบนปกชัดเจน อ่านง่าย
 - 1 = ปกมีชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง รูปแบบตัวอักษรไม่ชัดเจน อ่านยาก
 - 0 = ปกมีชื่อเรื่องหรือผู้แต่งเพียงอย่างเดียว
28. คุณภาพของการจัดทำรูปเล่ม
- 3 = ปกมีความแข็งแรง การเข้าเล่มประณีตไม่หลุดง่าย
 - 2 = ปกมีความแข็งแรง การเข้าเล่มเรียบร้อยพอสมควร
 - 1 = ปกมีความแข็งแรง การเข้าเล่มไม่ัดตชอบไม่เรียบร้อย
 - 0 = ปกทำด้วยกระดาษไม่แข็งแรง ฉีกขาดง่าย การเข้าเล่มขาดความประณีตเรียบร้อย
29. คุณภาพในการพิมพ์
- 3 = ตัวอักษรภายในเล่มมีความชัดเจนถูกต้อง พิมพ์เน้นส่วนที่สำคัญด้วยตัวแบบอักษรที่น่าสนใจ
 - 2 = ตัวอักษรภายในเล่มมีความชัดเจน พิมพ์เน้นส่วนที่สำคัญด้วยตัวแบบอักษรที่น่าสนใจ พิมพ์ผิดบ้างเล็กน้อย
 - 1 = ตัวอักษรภายในเล่มมีความชัดเจน ไม่พิมพ์เน้นส่วนที่สำคัญ พิมพ์ผิดบ้าง
 - 0 = พิมพ์ผิดมาก
30. คุณภาพของการนำเสนอเนื้อหาสาระในภาพรวม
- 3 = คะแนนประเมินมากกว่า ร้อยละ 80 (มากกว่า 71 คะแนน)
 - 2 = คะแนนประเมินร้อยละ 70 - 79 (63 - 71 คะแนน)
 - 1 = คะแนนประเมินร้อยละ 60 - 69 (54 - 62 คะแนน)
 - 0 = คะแนนประเมินน้อยกว่าร้อยละ 60 (น้อยกว่า 54 คะแนน)

แบบประเมินมาตรฐานการประเมินเพิ่มผลงาน

ชื่องานประเมิน.....

ของ..... รหัส.....

รายการ	ระดับมาตรฐาน			
	0	1	2	3
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์				
1. การระบุ ครู นักเรียน และผู้เกี่ยวข้องกับการประเมินเพิ่มผลงาน				
2. ความรู้และประสบการณ์ในการประเมินเพิ่มผลงานของผู้ประเมิน (ครู นักเรียน ผู้ปกครอง ฯลฯ)				
3. การคัดเลือกผลงานและสารสนเทศอย่างเพียงพอต่อความต้องการใช้ ของผู้ประเมินเพิ่มผลงาน				
4. การประเมินเพิ่มผลงานมีการแปลความหมายที่ให้คุณค่าชัดเจน				
5. รายงานการประเมินเพิ่มผลงานมีความชัดเจนทุกขั้นตอน				
6. มีการแจ้งผลการประเมินเพิ่มผลงานให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายรับรู้อย่างทั่วถึง				
7. รายงานการประเมินเพิ่มผลงานเสร็จทันเวลา นำมาใช้ประโยชน์ได้ ตามที่กำหนดไว้				
8. การประเมินเพิ่มผลงานทำให้ผู้ประเมินเห็นคุณค่าและกระตุ้นให้มี การประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง				
มาตรฐานความเป็นไปได้				
9. กระบวนการการประเมินเพิ่มผลงานสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงทุกขั้นตอน				
10. การประเมินเพิ่มผลงานเป็นที่ยอมรับได้ในทางการเมืองของการประเมิน				
11. ผลที่ได้จากการประเมินเพิ่มผลงานคุ้มค่ากับการลงทุน				
มาตรฐานความเหมาะสม				
12. มีการสรุปอ้างอิงผลการประเมินเพิ่มผลงานไปสู่ผลงานทั้งหมด				
13. มีการกำหนดข้อตกลงของการประเมินเพิ่มผลงานร่วมกันก่อนการประเมิน				
14. เมื่อมีปัญหาขัดแย้งในการประเมินเพิ่มผลงาน ผู้เกี่ยวข้องร่วมกันแก้ปัญหา ด้วยความเป็นธรรม				
15. ผู้ประเมินเพิ่มผลงานมีการรายงานผลการประเมินตรงตามความเป็นจริง และเปิดเผย				
16. มีการแจ้งผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เช่น ผู้ปกครอง ผู้บริหาร				
17. การประเมินเพิ่มผลงานไม่ส่งผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลของผู้เกี่ยวข้อง				
18. ผู้ประเมินเพิ่มผลงานเคารพสิทธิในการปฏิสัมพันธ์กับผู้เกี่ยวข้อง				
19. มีการรายงานการประเมินเพิ่มผลงานทั้งจุดเด่น จุดด้อยของผลงาน				

รายการ	ระดับมาตรฐาน			
	0	1	2	3
20. ผู้ประเมินเพิ่มผลงานมีความรับผิดชอบ และมีจรรยาบรรณในการประเมิน มาตรฐานด้านความถูกต้อง				
21. อธิบายรายละเอียดของการประเมินเพิ่มผลงานอย่างชัดเจน				
22. มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมินเพิ่มผลงาน				
23. ระบุนจุดประสงค์ของการประเมินเพิ่มผลงานที่ชัดเจน				
24. มีการเปรียบเทียบผลการประเมินเพิ่มผลงานกับผลการประเมินแบบอื่น ๆ				
25. อธิบายการใช้เกณฑ์การประเมินในการประเมินเพิ่มผลงานชัดเจน				
26. การประเมินผลงานมีความตรง				
27. การประเมินผลงานมีความเที่ยง				
28. มีการจัดระบบควบคุมการจัดทำ การประเมินและการรายงาน การประเมินเพิ่มผลงาน				
29. การวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินเพิ่มผลงานมีคุณภาพ				
30. สรุปผลการประเมินเพิ่มผลงานอย่างมีเหตุผล				

ระดับมาตรฐาน

ระดับ 0 หมายถึง การดำเนินการไม่เหมาะสม

ระดับ 1 หมายถึง การดำเนินการเหมาะสมน้อย

ระดับ 2 หมายถึง การดำเนินการเหมาะสมปานกลาง

ระดับ 3 หมายถึง การดำเนินการเหมาะสมมาก

1. รหัสหนังสือ (1-2)
 2. ระดับคุณภาพหนังสือ ข้อ 1-30
 (3-12) (13-22) (23-32)
(33)ว่าง --
 3. ปีที่พิมพ์ (34-35)
 สำนักพิมพ์ (36)
(37) (38) (39) (40) (41)ว่าง --
 4. จำนวนเอกสารอ้างอิงทั้งหมด 1) น้อยกว่า 10 เล่ม 2) 20 เล่มขึ้นไป (42)
 5. จำนวนเอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวกับเพิ่มผลงาน 5.1 วิทยานิพนธ์ (43-44)
 - 5.2 หนังสือ (45-46) 5.3 บทความ (47-48) (49)ว่าง--
- รหัส ข้อ 6-17 0 = ไม่มี 1 = มี
6. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับความหมายของเพิ่มผลงาน (50)
 7. คำสำคัญในความหมายของคำว่าเพิ่มผลงาน 7.1 แหล่ง/สิ่งที่ใช้บรรจุ (51)
 - 7.2 การรวบรวม (52)
 - 7.3 ผลงานชิ้นงาน (53)
 - 7.4 ความก้าวหน้า/ความสามารถ (54)
 8. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับความหมายของการประเมินเพิ่มผลงาน (55)
 9. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินเพิ่มผลงาน (56)
 10. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดทำเพิ่มผลงาน (57)
 11. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการใช้เพิ่มผลงาน (58)
 12. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำเพิ่มผลงาน (59)
 12. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับเกณฑ์หรือผู้ประเมินเพิ่มผลงาน (60)
 13. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับองค์ประกอบของเพิ่มผลงาน (61)
 14. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับทฤษฎี/หลักการที่ใช้ในการประเมินเพิ่มผลงาน (62)
 15. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับจุดแข็ง/จุดอ่อนของการประเมินเพิ่มผลงาน (63)
 16. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับความเกี่ยวข้องระหว่างการประเมินเพิ่มผลงานในกระบวนการเรียนการสอน (64)
 17. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับประเภทของเพิ่มผลงาน (65)
 18. จำนวนหน้าหนังสือ (66-67) ,

- File 2
1. ลำดับที่งานวิจัย (1-2)
 2. record ที่ (3)
 3. การเปรียบเทียบที่ (4)
 4. ตัวแปรอิสระ (5)
 5. ตัวแปรตาม วิชา (6-7) ประเภท (8-9)
 6. การใช้แบบสอบถาม (10) การหาคคุณภาพแบบสอบถาม (11)
 7. การใช้แบบทดสอบ (12) การหาคคุณภาพแบบทดสอบ (13)
 8. การใช้แบบสังเกต (14) การหาคคุณภาพแบบสังเกต (15)
 9. การใช้แบบสัมภาษณ์ (16) การหาคคุณภาพแบบสัมภาษณ์ (17)
 10. การใช้เครื่องมืออื่น ๆ (18)
 11. เครื่องมือวัดตัวแปรอิสระ ความเที่ยง ชนิด (19) ค่า (20-21)
 12. เครื่องมือวัดตัวแปรตาม ความเที่ยง ชนิด (22) ค่า (23-24)
 13. กลุ่มตัวอย่างที่1 ประเภท (25) วิธีสุ่ม (26) ขนาด (27-29)
 14. กลุ่มตัวอย่างที่2 ประเภท (26) วิธีสุ่ม (30) ขนาด (33-33)
 15. ประเภทการวิเคราะห์เปรียบเทียบ (34)
 16. ผลการวิเคราะห์ MEAN1 (35-39) MEAN2 (40-44)
SD.1 (45-49) SD.2 (50-54) t-test (55-59) ระดับนัยสำคัญ (60)

- File 2
1. ลำดับที่งานวิจัย (1-2)
 2. record ที่ (3)
 3. การเปรียบเทียบที่ (4)
 4. ตัวแปรอิสระ (5)
 5. ตัวแปรตาม วิชา (6-7) ประเภท (8-9)
 6. การใช้แบบสอบถาม (10) การหาคคุณภาพแบบสอบถาม (11)
 7. การใช้แบบทดสอบ (12) การหาคคุณภาพแบบทดสอบ (13)
 8. การใช้แบบสังเกต (14) การหาคคุณภาพแบบสังเกต (15)
 9. การใช้แบบสัมภาษณ์ (16) การหาคคุณภาพแบบสัมภาษณ์ (17)
 10. การใช้เครื่องมืออื่น ๆ (18)
 11. เครื่องมือวัดตัวแปรอิสระ ความเที่ยง ชนิด (19) ค่า (20-21)
 12. เครื่องมือวัดตัวแปรตาม ความเที่ยง ชนิด (22) ค่า (23-24)
 13. กลุ่มตัวอย่างที่1 ประเภท (25) วิธีสุ่ม (26) ขนาด (27-29)
 14. กลุ่มตัวอย่างที่2 ประเภท (26) วิธีสุ่ม (30) ขนาด (33-33)
 15. ประเภทการวิเคราะห์เปรียบเทียบ (34)
 16. ผลการวิเคราะห์ MEAN1 (35-39) MEAN2 (40-44)
SD.1 (45-49) SD.2 (50-54) t-test (55-59) ระดับนัยสำคัญ (60)

1. รหัสงานประเมิน □□(1-2)

2. ระดับคุณภาพตามมาตรฐานการประเมิน ข้อ 1-30

□□□□□ □□□□□(3-12) □□□□□ □□□□□(13-22) □□□□□ □□□□□(23-32)

แบบสอบถามเกี่ยวกับกระบวนการประเมินเพิ่มผลงาน

คำชี้แจง ให้ท่านตอบแบบสอบถามตามที่ท่านได้ดำเนินการ/ปฏิบัติ โดยใส่เครื่องหมาย / ใน

1. วัตถุประสงค์หลักของการประเมินเพิ่มผลงาน
 - เพื่อประเมินผลรวมความสามารถและหรือทักษะ (summative evaluation)
 - เพื่อประเมินความก้าวหน้าของความสามารถและหรือทักษะ (formative evaluation)
 - เพื่อประเมินทั้งผลรวมและความก้าวหน้า
 - เพื่อพัฒนาทักษะและความสามารถผู้ทำเพิ่ม
 - เพื่อพัฒนาผู้เกี่ยวข้องกับการทำเพิ่มผลงาน
 - เพื่อกระตุ้นให้ผู้ทำเพิ่มปรับปรุงตนเอง
 - อื่น ๆ (โปรดระบุ).....
2. ผู้ทำเพิ่มฯ นักเรียน ครู
3. ประเภทของเพิ่ม วิชาการ วิชาชีพ
4. ระยะเวลาจัดทำเพิ่ม
 - 1 ภาคเรียน 1 ปีการศึกษา อื่น ๆ (โปรดระบุ).....
5. ลักษณะการจัดทำเพิ่ม งานเดี่ยว งานกลุ่ม ทั้งงานกลุ่มและงานเดี่ยว
6. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงาน ครู นักเรียน
 - ครูและนักเรียน อื่น ๆ (ระบุ).....
7. ผู้เลือกชิ้นงานใส่เพิ่ม ครู นักเรียน
 - ครูและนักเรียน อื่น ๆ (ระบุ).....
8. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงาน ครู นักเรียน
 - ครูและนักเรียน อื่น ๆ (ระบุ).....
9. ผู้ประเมินชิ้นงาน ครู ตัวเอง
 - เพื่อน ผู้ปกครอง ครูและตัวเอง
 - ครู เพื่อน และตัวเอง ครู เพื่อน ตัวเอง และผู้ปกครอง อื่น ๆ (ระบุ).....
10. การประเมินเพิ่มผลงาน ไม่ประเมิน ให้คะแนนเพิ่มโดยรวม
 - ให้คะแนนแต่ละชิ้นงานแล้วรวม อื่น ๆ (ระบุ).....
12. ผู้ประเมินเพิ่มผลงาน ครู นักเรียน
 - ครูและนักเรียน อื่น ๆ (ระบุ).....

13. จำนวนขั้นตอนการจัดทำเพิ่มผลงาน^{ขั้น}
14. การกำหนดจุดมุ่งหมายการทำเพิ่ม ไม่มี มี
15. การรวบรวมชิ้นงาน ไม่มี มี
16. การคัดเลือกชิ้นงาน ไม่มี มี
17. การสร้างสรรค์ชิ้นงาน ไม่มี มี
18. การสะท้อนความรู้สึกต่อชิ้นงาน ไม่มี มี
19. การประเมินผลงานตนเอง ไม่มี มี
20. การปรับปรุงชิ้นงานให้สมบูรณ์ ไม่มี มี
21. การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ไม่มี มี
22. การปรับเปลี่ยนชิ้นงาน ไม่มี มี
23. การนำเสนอเพิ่มผลงาน ไม่มี มี
24. ขั้นตอนอื่น ๆ ไม่มี มี (โปรดระบุ).....
-
25. การนำผลการประเมินไปใช้
- ใช้เป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลการเรียน ใช้ประเมินการผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้
- ไม่ได้นำผลการประเมินไปใช้ต่อ ประเมินพัฒนาการด้านทักษะ/ด้านจิตใจ
- สรุปพัฒนาการนักเรียน อื่น ๆ (โปรดระบุ).....
26. การสนองตอบจากผู้ปกครอง ไม่มี ไม่พอใจ
- เฉย ๆ พอใจ อื่น ๆ(ระบุ).....
27. การเข้าร่วมงานนำเสนอเพิ่มฯของผู้ปกครอง ไม่ได้จัดงาน
- จัดงานแต่ไม่มีผู้ปกครองเข้าร่วม มีผู้ปกครองเข้าร่วมงาน
- อื่น ๆ(โปรดระบุ).....
28. การหาค่าความตรง(valid.) ของการประเมินเพิ่มฯ ไม่มี มี
29. การหาค่าความเที่ยง(reli.) ของการประเมินเพิ่มฯ
- ไม่มี มี (ระบุชนิดและค่า).....
30. ผู้ให้คำแนะนำที่ปรึกษาในการประเมินเพิ่มผลงาน
- ไม่มี (ศึกษาด้วยตนเองทั้งหมด)
- มี (โปรดระบุ).....
31. เหตุผลที่ใช้การประเมินเพิ่มผลงานเป็นส่วนหนึ่งในการจัดการเรียนการสอน.....
-
-

32. ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นต่อการประเมินเพิ่มผลงาน.....

.....

.....

.....

33. ความช่วยเหลือที่ต้องการจากโรงเรียน/เพื่อนครู/นักเรียน/ผู้ปกครอง/อื่นๆ

.....

.....

.....

แบบลงรหัสเนื้อหาสาระเกี่ยวกับกระบวนการประเมินเพิ่มผลงาน

1. ลำดับที่งานประเมิน (1-2)
2. วัตถุประสงค์ของการประเมินเพิ่มฯ (3)
3. ระดับการศึกษาผู้ทำเพิ่ม 1=ก่อนประถม 2=ประถม 3=ม.ต้น 4=ม.ปลาย 5=อุดมฯ (5)
4. ประเภทของเพิ่มฯ 1=วิชาการ 2=วิชาชีพ 3=อื่นๆ (6)
5. ระยะเวลาจัดทำเพิ่มฯ 1=<1ภาค 2=1 ภาค 3=1 ปี 4= > 1 ปี (7)
6. ลักษณะการจัดทำเพิ่มฯ (8)
7. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงาน (9)
8. ผู้เลือกชิ้นงานใส่เพิ่ม (10)
9. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงาน (11)
10. ผู้ประเมินชิ้นงาน (12)
11. การประเมินเพิ่มผลงาน (13)
12. ผู้ประเมินเพิ่มผลงาน (14)
13. จำนวนขั้นตอนการจัดทำเพิ่มฯ (15-16)
14. การกำหนดจุดมุ่งหมายการทำเพิ่ม (17)
15. การรวบรวมชิ้นงาน (18)
16. การคัดเลือกชิ้นงาน (19)
17. การสร้างสรรค์ชิ้นงาน (20)
18. การสะท้อนความรู้สึกต่อชิ้นงาน (21)
19. การประเมินผลงานตนเอง (22)
20. การปรับปรุงชิ้นงานให้สมบูรณ์ (23)
21. การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ (24)
22. การปรับเปลี่ยนชิ้นงาน (25)
23. การนำเสนอเพิ่มผลงาน (26)
24. ขั้นตอนอื่น ๆ (27)
25. การนำผลการประเมินไปใช้ (28)

ตัวแปรและรหัสตัวแปรในการวิจัย

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	เก็บข้อมูลจาก		
		งานวิจัย	หนังสือ	บทความ
1. ลำดับที่ (ID)	01-25	/	/	/
2. ระดับคุณภาพข้อที่ 1-30(V1-V30)	ค่าจากการประเมินคุณภาพข้อที่1-30 มีค่า 0 - 3	/	/	/
3. ประเภทงานวิจัย (TYPRE)	1 = วิทยานิพนธ์ 2 = รายงานการวิจัย	/		
4. ปีที่พิมพ์ (YEAR)	เลข 2 ตัวท้ายของปี พ.ศ.	/	/	/
5. สถาบันที่ผลิตงานวิจัย (UNIVER)	1 = จุฬาฯ 2 = ประสานมิตร 3 = ม.เกษตรฯ 4=ม.เชียงใหม่ 5 = ม.ขอนแก่น 6=สปป.ปราจีนฯ 7 = ม.มหาสารคาม 8 = สปป.มหาสารคาม 9 = ไม่ระบุ	/		
6. สังกัดผู้ทำวิจัย(OFFICE)	1 = สปปช 2 =กรมสามัญ 3 = ทบวงมหาวิทยาลัย 4 = กระทรวงสาธารณสุข 5 = วิทยาลัยพยาบาล กองทัพอเรือ 9 =ไม่ระบุ	/		
7. รูปแบบการวิจัย (DESIGN)	1 = การบรรยาย 2 = การวิเคราะห์เปรียบเทียบ 3 = การทดลอง 4 = การประเมิน 5 = การสังเคราะห์ 6 = การวิจัยและพัฒนากระบวนการสอน 7=การวิจัยเชิงคุณภาพ 8 = สหสัมพันธ์ 9 = การศึกษารายกรณี	/		
8. วัตถุประสงค์หลักของงานวิจัย (OBJ)	1 = เพื่อสำรวจความคิดเห็น 2 = เพื่อเปรียบเทียบผล 3 = เพื่อพัฒนารูปแบบและหรือตรวจสอบ 4 = เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ 5 = เพื่อสังเคราะห์ 6 = เพื่อประเมิน 7 = เพื่อศึกษากระบวนการ 8 = เพื่อศึกษาสภาพการจัดการเรียนการสอน	/		
9. เหตุผลหลักการวิจัย (REASONRE)	1 = เหตุผลทางวิชาการ 2 = เหตุผลทางการปฏิบัติ 3 = งานต่อเนื่องจากงานเดิม	/		
10. การกำหนดสมมุติฐานการวิจัย (HYPO)	0 = ไม่มี 1 = มีสมมุติฐานแบบไม่แสดงทิศทาง 2 = มีสมมุติฐานแบบแสดงทิศทาง 3 = มีทั้งแบบไม่แสดงทิศทางและแสดงทิศทาง	/		
11. อ้างอิงเกี่ยวกับแฟ้มที่เป็นวิทยานิพนธ์(REFPOR1)	จำนวนจริง มีค่าตั้งแต่ 00-99 เล่ม	/	/	/
12. อ้างอิงเกี่ยวกับแฟ้มที่เป็นหนังสือ(REFPOR2)	จำนวนจริง มีค่าตั้งแต่ 00-99 เล่ม	/	/	/

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	เก็บข้อมูลจาก		
		งานวิจัย	หนังสือ	บทความ
13. อ้างอิงเกี่ยวกับแฟ้มที่เป็นบทความ (REFPORT3)	จำนวนจริง มีค่าตั้งแต่ 00-99 เล่ม	/	/	/
14. กรอบความคิดในการวิจัย (FRAMWORK)	0 = ไม่มี 1 = มี	/		
15. ภูมิสำเนานักเรียนผู้ทำแฟ้ม (PROVSAM)	00=ไม่ระบุ 01=กทม. 02=ปราชินฯ 03=ราชบุรี 04=สมุทรสาคร 05=อยุธยา 06=นครสวรรค์ 07=ลำพูน 08=เชียงใหม่ 09=เชียงใหม่ 10=พิษณุโลก 11=แพร่ 12=กาฬสินธุ์ 13=นครพนม 14=มหาสารคาม 15=ขอนแก่น 16=อำนาจเจริญ 17=ฉะเชิงเทรา 51=เขตการศึกษา 5 61=จังหวัดที่มีวิทยาลัยพยาบาล (35 จังหวัด)	/		
16. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับความหมายของแฟ้มผลงาน(MEANPORT)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
17. นิยามโดยใช้ศัพท์ "แหล่งที่ใช้บรรจุ"(MFILE)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
18. นิยามโดยใช้ศัพท์ "การรวบรวม"(MCOLLEC)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
19. นิยามโดยใช้ศัพท์ "ผลงานหรือชิ้นงาน"(MWORK)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
20. นิยามโดยใช้ศัพท์ "ความก้าวหน้าความสามารถ"(MGROWTH)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
21. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับความหมายของการประเมินแฟ้ม(MEANEVA)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
22. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินแฟ้ม(OBJEVA)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
23. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดทำแฟ้ม(OBJMEAC)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
24. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการใช้แฟ้ม(OBJUSE)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	เก็บข้อมูลจาก		
		งานวิจัย	หนังสือ	บทความ
25. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำแฟ้มฯ(PROCESS)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
26. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับเกณฑ์หรือผู้ประเมินแฟ้มฯ(RATER)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
27. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มฯ(CONTENT)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
28. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับทฤษฎี/หลักการที่ใช้ในการประเมินแฟ้มฯ(THEORY)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
29. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับจุดแข็ง-จุดอ่อนของการประเมินแฟ้มฯ(STRENG)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
30. เนื้อหาสาระความเกี่ยวข้องของแฟ้มฯในการเรียนการสอน(CORELAT)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
31. เนื้อหาสาระเกี่ยวกับประเภทของแฟ้มฯ(TYPORT)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
32. จำนวนหน้าของหนังสือ/บทความ/รายงานวิจัย(PAG)	จำนวนจริง มีค่าตั้งแต่ 000-999	/	/	/
33. คำที่ใช้ในภาษาไทย(WORD)	1=เพิ่มผลงาน 2=เพิ่มสะสมผลงาน3=เพิ่มสะสมงาน 4=พอร์ตไฟล์โอ/พอร์ตไฟล์ไอ 5=เพิ่มสะสมผลงานดีเด่น 6=เพิ่มผลงานดีเด่น 7=เพิ่มนักเรียน 8=เพิ่มงาน	/	/	/
34. แหล่ง/สำนักพิมพ์(เฉพาะหนังสือ)(PRINT)	1= ครูสภา 2=พื้นที่พลับลิชชิง 3=สปอ.พยัคฆภูมิ 4 = โครงการพัฒนาทรัพยากรฯ จ.ลพบุรี 5 = สถาบันพัฒนาคุณภาพวิชาการ 6 = อักษรเจริญทัศน์ 7 = กรมวิชาการ 9 = ไม่ระบุ	/	/	/
แหล่ง/วารสาร(เฉพาะบทความ)(PRINT)	1 = กรมวิชาการ 2 = ว.สารพัฒนาหลักสูตร 3=ว.วิชาการ 4=ว. ศึกษาศาสตรบัณฑิต มก. 5 = ว. ครูศาสตร์ จุฬาฯ 6 =โครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ กระทรวงศึกษาธิการ 7 = ว. รักลูก 8 = เอกสารประกอบคำบรรยาย			/

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	เก็บข้อมูลจาก		
		งานวิจัย	หนังสือ	บทความ
36. วัตถุประสงค์หลักของการประเมินเพิ่มฯ(OBJEVA)	1 = เพื่อประเมินผลรวม 2 = เพื่อประเมินความก้าวหน้า 3 = เพื่อประเมินทั้งผลรวมและความก้าวหน้า 4 = เพื่อพัฒนาทักษะและความสามารถผู้ทำเพิ่ม 5 = เพื่อพัฒนาผู้เกี่ยวข้อง 6 = เพื่อกระตุ้นให้ผู้ทำเพิ่มปรับปรุงตนเอง 8 = มากกว่า 1 ข้อ 9= ไม่ระบุ	/	/	/
37. ระดับการศึกษานักเรียนที่ทำเพิ่มฯ(EDUSTU)	1 = ก่อนประถมฯ 2 = ประถมฯ 3 = ม.ต้น 4 = ม.ปลาย(ปวช.) 5=อุดมศึกษา 9=ไม่ระบุ	/	/	/
38. ประเภทของเพิ่ม(TYPEPORT)	1 = วิชาการ 2 = วิชาชีพ	/	/	/
39. ระยะเวลาจัดทำเพิ่ม(TIME)	1 = น้อยกว่า 1 ภาคเรียน 2 = 1 ภาคเรียน 3 = 1 ปีการศึกษา 4 = มากกว่า 1 ปีการศึกษา 5 = ไม่ระบุ	/	/	/
40. ลักษณะการจัดทำเพิ่ม(TYPDO)	1 = งานเดี่ยว 2 = งานกลุ่ม 3 = ทั้งงานกลุ่มและงานเดี่ยว	/	/	/
41. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงาน(SETERCRU)	1 = ครู 2 = นักเรียน 3 = ครูและนักเรียน ๑	/	/	/
42. ผู้เลือกชิ้นงานใส่เพิ่ม(SELECTOR)	1 = ครู 2 = นักเรียน 3 = ครูและนักเรียน	/	/	/
43. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงาน(SETERGRAD)	1 = ครู 2 = นักเรียน 3 = ครูและนักเรียน	/	/	/
44. ผู้ประเมินชิ้นงาน(EVATOR)	1 = ครู 2 = นักเรียน 3 = ครูและนักเรียน	/	/	/
45. การประเมินเพิ่มผลงาน(SCORING)	0 = ไม่ประเมิน 1 = ให้คะแนนเพิ่มโดยรวม 2 = ให้คะแนนชิ้นงานก่อน 3 = ทั้งข้อ 2 และ 3	/	/	/
46. ผู้ประเมินเพิ่มผลงาน(PORTEVA)	1 = ครู 2 = นักเรียน 3 = ครูและนักเรียน 4 = อื่น ๆ 5 = ครูและผู้วิจัย 6 = คณะครู	/	/	/
47. จำนวนขั้นตอนการจัดทำเพิ่ม(STEP)	00-99	/	/	/
48. กำหนดจุดมุ่งหมายการทำเพิ่ม(PPLAN)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
49. การรวบรวมชิ้นงาน(COLLEC)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	เก็บข้อมูลจาก		
		งานวิจัย	หนังสือ	บทความ
50. การคัดเลือกชิ้นงาน(SELECT)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
51. การสร้างสรรค์ชิ้นงาน(INTERJ)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
52. การสะท้อนความรู้สึกต่อชิ้นงาน(REFLEC)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
53. การประเมินผลงานตนเอง(SEFASS)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
54. การปรับปรุงชิ้นงานให้สมบูรณ์(PERFEC)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
55. การแลกเปลี่ยนประสบการณ์(CONNEC)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
56. การปรับเปลี่ยนชิ้นงาน(UPDATE)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
57. การนำเสนอเพิ่มผลงาน(PRESENT)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
58. ขั้นตอนอื่น ๆ(OTHSTEP)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
59. การนำผลการประเมินไปใช้ (OUTPUT)	1 = ใช้เป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลการเรียน 2 = ไม่ได้นำผลการประเมินไปใช้ต่อ 3 = ประเมินพัฒนาการด้านทักษะหรือด้านจิตใจ 4 = อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... 7=มากกว่า 1 ข้อ	/	/	/
60. การสนองตอบจากผู้ปกครอง (PARENT)	0 = ไม่มี 1 = ไม่พอใจ 2 = เฉย ๆ 3 = พอใจ 4 = ไม่ระบุ	/		
61. การเข้าร่วมงานนำเสนอเพิ่มฯ ของผู้ปกครอง(COLLAB)	0 = ไม่มี 1 = มี 2 = ไม่จัดงาน	/		
62. ความตรงของการประเมินเพิ่มฯ (VALID)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
63. ความเที่ยงของการ ประเมินเพิ่มฯ(RELIPORT)	0 = ไม่มี 1 = มี	/	/	/
64. การเปรียบเทียบที่(NUM)	1 - 20	/		
65. ตัวแปรอิสระ(IV)	1 = การสอนแบบปกติ 2 = การสอนแบบใช้เพิ่มผลงาน 3 = การสอนแบบปกติและแบบใช้เพิ่มผลงาน	/		

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	เก็บข้อมูลจาก		
		งานวิจัย	หนังสือ	บทความ
66. ตัวแปรตาม-วิชา(DVSUBJ)	00 = ไม่เกี่ยวกับวิชา 20= ไทย-ประถม 30= คณิต-มัธยม 41 = สปช. 42 = วิทย-มัธยม. 51 = ศิลป์-มัธยม 60 = กพอ.-การเลี้ยงโคนม1 61= กพอ.-การเลี้ยงโคนม2 62 = กพอ.-การปลูก 71= อังกฤษ-ประถม 72=อังกฤษ-มัธยม 81 = สังคม-ปวช. 90 = การพยาบาล	/		
67. ตัวแปรตาม-ประเภท(DVPERF)	03 = ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้านทักษะพิสัยเรื่องภาพหุ่นนิ่ง 04=ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้านทักษะพิสัยเรื่องภาพจินตนาการ 05=ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยรวม 06=คะแนนความก้าวหน้า 07 = ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้านพุทธิพิสัยเรื่องภาพหุ่นนิ่ง 08 = ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้านพุทธิพิสัยเรื่องภาพจินตนาการ 10 = ทักษะ/ความสามารถทางกายโดยรวม 13 = การเขียน 14 = การอ่าน 15 = การฟัง 16 = การพูด 20 = การทำงานอย่างเป็นระบบ 22 = ทักษะกระบวนการ 30 = ลักษณะจิตใจโดยรวม(จิตพิสัย) 33 = ความมีระเบียบวินัย 34 = ความรับผิดชอบ 35 = ความเชื่อมั่นในตนเอง 36=การรู้จักตนเอง 37=คุณลักษณะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ 38=ทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ 39= เจตคติต่อการเรียน 52=จำนวนวิธีสอน 54 = จำนวนครั้งที่ครูเป็นศูนย์กลางในการเรียนการสอน 55 = จำนวนกิจกรรมการสอน	/		
68. การใช้แบบสอบถาม(QUEST)	0 = ไม่มี 1 = มี	/		
69. ชนิดความเที่ยงของเครื่องมือวัดตัวแปรอิสระ(RELIIV)	0 = ไม่มี 1 = มี	/		
70. ค่าความเที่ยงตัวแปรอิสระ (VARELIIV)	0 - 1.00 9.99 = ไม่มี	/		
71. ชนิดความเที่ยงของเครื่องมือวัดตัวแปรตาม(RELIDV)	เหมือนค่า RELIIV	/		
72. ค่าความเที่ยงตัวแปรตาม (VARELI)	0 - 1.00	/		

ตัวแปร	ค่าของตัวแปร	เก็บข้อมูลจาก		
		งานวิจัย	หนังสือ	บทความ
73. ประเภทกลุ่มตัวอย่าง1(TYPSAM1)	1 = นร.,นศ. 2 = ครู 3 = ผู้บริหาร 4 = ผู้ปกครอง 5 = ครูวิชาการ 6 = ครูฝึกสอน	/		
74. วิธีสุ่มกลุ่มตัวอย่าง1(SAMDES1)	1 = ประชากร 2 = เจาะจง 3 = สุ่มแบบง่าย 4 = สุ่มแบบบังเอิญ 5 = สุ่มแบบเป็นระบบ 6 = สุ่มแบบแบ่งกลุ่ม 7 = สุ่มแบบแบ่งชั้น 8 = สุ่มหลายชั้น	/		
75. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง2(SIZESTU2)	จำนวนตามจริง มีค่า 000-999	/		
76. ประเภทกลุ่มตัวอย่าง2(TYPSAM2)	เหมือนประเภทกลุ่มตัวอย่าง1	/		
77. วิธีสุ่มกลุ่มตัวอย่าง2(SAMDES2)	เหมือนวิธีสุ่มตัวอย่าง1	/		
78. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง2(SIZESTU2)	จำนวนตามจริง มีค่า 000-999	/		
79. ประเภทการวิเคราะห์เปรียบเทียบ (ANALY)	1 = ก่อน-หลัง 2 = กลุ่มทดลอง-ควบคุม ก่อนการทดลอง 3 = กลุ่มทดลอง-ควบคุม หลังการทดลอง 4 = เปรียบเทียบกับเกณฑ์	/		
80. ค่าเฉลี่ยกลุ่มที่1(MEAN1)	00.00 - 999.99	/		
81. ค่าเฉลี่ยกลุ่มที่2(MEAN2)	00.00 - 999.99	/		
82. ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานกลุ่ม1 (STANDEV1)	00.00 - 999.99	/		
83. ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานกลุ่ม2 (STANDEV2)	00.00 - 999.99	/		

ภาคผนวก ข

- หนังสือขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูล
- รายชื่อโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างการประเมินอภิมานจากการศึกษาภาคสนาม
- รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

ที่ ทม0302(2770.0603)99



ฝ่ายวิชาการ คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

๒๕ มกราคม 2544

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางอมรรัตน์ พันธุ์งาม นิสิตชั้นปริญญาตรีบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยการศึกษา สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง “การพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงานและการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงาน: การประยุกต์ใช้การประเมินอภิमान” โดยมี ศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย และ รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัยด้วยแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นครูผู้ที่ใช้การประเมินแฟ้มผลงานในกระบวนการเรียนการสอน ทั้งนี้ นิสิตจะประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางอมรรัตน์ พันธุ์งาม เก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุลักษณ์ ศรีบุรี)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

ฝ่ายวิชาการ

โทร. 218-2682

รายชื่อโรงเรียนและจำนวนกลุ่มตัวอย่างในการประเมินนิยามจากการศึกษาภาคสนาม

สถานศึกษา	สังกัด	กลุ่มตัวอย่าง(คน)
1. โรงเรียนเมืองสกลนคร	สพช.(ส่วนภูมิภาค)	3
2. โรงเรียนเชิงชุมราชวรินทร์นุกูล (สกลนคร)	สพช.(ส่วนภูมิภาค)	4
3. โรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์	สพช.(ส่วนกลาง)	2
4. โรงเรียนอัสสัมชัญ	สช.	3
5. โรงเรียนไผ่ทอคมศึกษา	สช.	2
6. โรงเรียนเทพศิรินทร์	กรมสามัญฯ	2
7. โรงเรียนพญาไท	กทม.	2
8. โรงเรียนปทุมวัน	กทม.	2
9. โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ทบวงฯ		2
10. ภาควิชาวิจัยการศึกษา จุฬาฯ	ทบวงฯ	2
	รวม	24

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

1. รองศาสตราจารย์ ดร. สมคิด พรหมจ้อย
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม
ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. ดร. วันทยา วงศ์ศิลปภิรมย์
นักวิชาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
4. ดร. รังสรรค์ มณีเล็ก
นักวิชาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
5. ดร. บัญชา แสนทวี
นักวิชาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
6. ดร. ชวลิต โพธิ์นคร
นักวิชาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
7. ดร. ทิวพันธ์ มณีโชติ
นักวิชาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
8. ดร. คมศร วงษ์รักษา
อาจารย์ 2 ระดับ 7 ช่วยราชการกรมอาชีวศึกษา
9. นายสุวิทย์ มูลคำ
ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดนครนายก
10. นายปรีชา อรุณสวัสดิ์
ศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
11. นายประสิทธิ์ กะตะศิลา
ศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอป่าซาง
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดลำพูน
12. นางวันทนี กะตะศิลา
อาจารย์ 2 ระดับ 7 โรงเรียนบ้านไร่แดง สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอป่าซาง สำนักงานการ
ประถมศึกษาจังหวัดลำพูน

นอกจากนี้ยังมีอาจารย์ที่ปรึกษาพร้อมประชุมด้วย ได้แก่ ศาสตราจารย์ ดร. นงลักษณ์ วิรัชชัย และ
รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางอมรรัตน์ พันธุ์งาม เกิดวันที่ 11 เมษายน 2508 ที่อำเภอบุญศรี จังหวัดอุบลราชธานี ปีการศึกษา 2529 สำเร็จการศึกษาครุศาสตรบัณฑิต วิชาเอกคณิตศาสตร์ จากสถาบันราชภัฏอุบลราชธานี ปีการศึกษา 2535 สำเร็จการศึกษาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสถิติการศึกษา จากภาควิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2539 เข้าศึกษาต่อระดับปริญญาเอก สาขาการวัดและประเมินผลการ ศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปัจจุบันรับราชการตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา 5 สำนักงานเขตและพัฒนามาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

