

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

กระมล ทองธรรมชาติ และพรศักดิ์ ผ่องแผ้ว, 2539. ข้าราชการไทย : ความสำนึกและอุดมการณ์.
กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

กรุงเทพธุรกิจ (21 กรกฎาคม 2543) : 14.

ข่าวสด (21 กรกฎาคม 2542) : 10.

ข่าวสด (25 กรกฎาคม 2542) : 5-6.

คณะกรรมการทางวิชาการ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ, 2541. "การประชุมเตรียมการ การแก้ไขปัญหาความ
ขัดแย้งโดยสันติวิธี". สันติวิธีกับความมั่นคงของชาติ. กรุงเทพฯ : คณะทำงานทางวิชาการ สำนัก
งานสภาความมั่นคงแห่งชาติ. หน้า 47-51.

โครงการฟื้นฟูชีวิตและธรรมชาติ, 2541. "ปัญหาและทางออกต่อการชดเชยผลกระทบจากโครงการ
พัฒนาของรัฐ กรณีศึกษาโครงการสร้างเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ". เอกสารประกอบการประชุมเพื่อ
ระดมความคิดเห็น เรื่อง การชดเชยผลกระทบจากโครงการพัฒนาของรัฐ. วันที่ 26 มิถุนายน
2541 ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 3 อาคารประชาธิปไตย-รำไพพรรณี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

จัญญ์ สุภาพ, 2535. สารานุกรมรัฐศาสตร์. กรุงเทพฯ : แผนกวิชาการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลง
กรณ์มหาวิทยาลัย.

ฉันทนา บรรพศิริโชติ, 2540. "อำนาจ สิทธิอำนาจ และความชอบธรรม" เอกสารประกอบการสอนวิชา
การเมืองและความสัมพันธ์ทางสังคม. ภาควิชาการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย.

ฉันทนา บรรพศิริโชติ, 2541. "การจัดการด้านความขัดแย้งและวิกฤตการณ์ : แนวคิดและประเด็นวิจัย".
เอกสารประกอบการสัมมนาเรื่อง ความขัดแย้งในสังคมไทยยุควิกฤตเศรษฐกิจ. จัดโดยโครงการ
ปริญญาโทสำหรับนักบริหาร สาขาบริหารรัฐกิจ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ณ โรง
แรมสยามซิตี กรุงเทพฯ, วันที่ 7 พฤศจิกายน 2541.

ชลิดาภรณ์ ส่งสัมพันธ์, 2541. "รัฐไทยกับกระบวนการการเมืองในการจัดการด้านความขัดแย้งและวิกฤต
การณ์ : มุมมองของนักวิชาการ". เอกสารประกอบการสัมมนาเรื่อง ความขัดแย้งในสังคมไทยยุค
วิกฤตเศรษฐกิจ. จัดโดยโครงการปริญญาโทสำหรับนักบริหาร สาขาบริหารรัฐกิจ คณะรัฐศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ณ โรงแรมสยามซิตี กรุงเทพฯ, วันที่ 7 พฤศจิกายน 2541.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช, 2538(1). กระบวนการทัศน์ใหม่ในการศึกษารัฐ - สังคม. กรุงเทพฯ : สถาบันนโยบาย
ศึกษา.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช, 2538(2). อนาคตการเมืองไทย. กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.

ไชยรัตน์ เจริญสินโอฬาร, 2540. การบริหารรัฐกิจเปรียบเทียบ : บทสำรวจพรมแดนแห่งความรู้แนว
วิพากษ์. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ไทยรัฐ (18 กรกฎาคม 2543) : 16-17.

ประกาส ปิ่นตบแต่ง, 2540. "การเมืองของขบวนการชาวบ้านด้านสิ่งแวดล้อม : กรณีสมัชชาคนจน", เอกสารประกอบการเสวนาทางวิชาการเรื่อง สมัชชาคนจนกับการปฏิรูปการเมือง. จัดโดยคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, สถาบันชุมชนท้องถิ่นพัฒนา และอื่นๆ ณ ห้องประชุมสมาคมนิสิตเก่ารัฐศาสตร์ จุฬาฯ วันที่ 3 กันยายน 2540.

ประกาส ปิ่นตบแต่ง, 2541. การเมืองบนท้องถนน : 99 วันสมัชชาคนจนและประวัติศาสตร์การเดินทางของชนมมართვეนในสังคมไทย. กรุงเทพฯ : ศูนย์วิจัยและผลิตตำรา มหาวิทยาลัยเกริก.

ประเวศ วะสี, 2541. "ทำสันติวิธีให้เป็นนโยบาย", การประชุมเชิงปฏิบัติการ "กระบวนการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสังคมไทยกับรัฐธรรมนูญใหม่". จัดโดยสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ณ ดึกสันติไมตรี ทำเนียบรัฐบาล 24-25 กันยายน 2541.

ปรัชญา เวสารัชช์, 2539. ปฏิรูประบบราชการเพื่ออนาคต : ยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนา. กรุงเทพฯ : โครงการปรับภาคราชการเข้าสู่ยุคโลกาภิวัตน์ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) โดยการสนับสนุนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.). เอกสารประกอบการสัมมนาวิชาการประจำปี 2539 เรื่อง ปฏิรูปภาคราชการเพื่ออนาคตของไทย จัดโดยมูลนิธิชัยพัฒนา และมูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย วันที่ 13-14 ธันวาคม 2539 ณ โรงแรมแอมบาสเดอร์ซิตี จอมเทียน จ.ชลบุรี.

ผู้จัดการรายวัน (6 ตุลาคม 2542) : 15.

พัฒนา รุ่งเรืองสุข, 2535. บุคลิกภาพทางการเมืองอำนาจนิยมของตำรวจ. วิทยานิพนธ์ (ร.ม.) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

พิทยา บวรวัฒนา, 2541. "Transforming Bureaucracies for the 21st Century : The New Democratic Governance Paradigm". การจัดการปกครอง (Governance). เอกสารประกอบการประชุมทางวิชาการในวาระครบรอบ 50 ปี คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วันที่ 17 สิงหาคม 2541 ณ ห้องประชุมจุมภฏ-พันธ์ทิพย์ อาคารประชาธิปไตย-รำไพพรรณี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ไพศาล วงศ์วรวิสิทธิ์, 2533. สร้างสันติด้วยมือเรา : คู่มือสันติวิธีสำหรับนักปฏิบัติการไร้ความรุนแรง. กรุงเทพฯ : กลุ่มประสานงานศาสนาเพื่อสังคม.

มารค ตามไท, 2541. "การจัดการความขัดแย้งโดยสันติวิธี". สันติวิธีกับความมั่นคงของชาติ. กรุงเทพฯ : คณะทำงานทางวิชาการ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ. หน้า 1-6.

ยีน ชาร์ป, เขียน, ชัยวัฒน์ สถาอานันท์ และคมสัน หุตะแพทย์, แบล, ไพศาล วงศ์วรวิสิทธิ์, บรรณาธิการ แบล, 2529. อำนาจและยุทธวิธีไร้ความรุนแรง. กรุงเทพฯ : มูลนิธิโกมลคีมทอง. (บทที่ 1 ธรรมชาติและการควบคุมอำนาจทางการเมือง และบทที่ 2 โครงสร้างพื้นฐานสำหรับการควบคุมผู้ปกครอง หน้า 8-94)

วรเดช จันทรศร และวินิต ทรงประทุม, 2528. "ระบบราชการไทย : ลักษณะเด่น ปัญหา และข้อเสนอจากผลงานวิจัย", ระบบราชการไทย : สภาพปัญหาและข้อเสนอจากฝ่ายการเมือง ข้าราชการ นักวิชาการ และธุรกิจเอกชน. กรุงเทพฯ : คณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันพัฒนบริหารศาสตร์.

- วันชัย วัฒนศัพท์, 2541. "ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา (Ombudsman)", การประชุมเชิงปฏิบัติการ "กระบวนการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสังคมไทยกับรัฐธรรมนูญใหม่". จัดโดยสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ณ ดึกสันติไมตรี ทำเนียบรัฐบาล 24-25 กันยายน 2541.
- สถาบันดำรงราชานุภาพ, สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย, 2540. รายงานการวิจัยเรื่อง การบริหารการมีส่วนร่วมของประชาชน : กรณีศึกษาโครงการที่มีผลกระทบต่อประชาชน. เอกสารวิชาการ สตร. 17/2539.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2540. ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ภาษาอังกฤษ

- Blalock, Hubert M., Jr., 1989. Power and Conflict : Toward a General Theory. Newbury Park : SAGE Publications, Inc.
- Casper, Gretchen, 1995. Fragile Democracies : The Legacies of Authoritarian Rule. Pittsburgh and London : University of Pittsburgh Press.
- Riggs, Fred W., 1966. Thailand : The Modernization of a Bureaucratic Polity. Honolulu : East-West Center Press.
- Mitchell, C.R., 1991. "Classifying Conflicts : Asymmetry and Resolution", ANNALS, AAPSS. 518, November 1991. pp.23-38.
- Nachmias, David and Frankfort-Nachmias, Chava, 1992. Research Methods in the Social Sciences. London : St. Martin's Press, Inc..
- O'Donnell, Guillermo, 1988. Bureaucratic Authoritarianism : Argentina, 1966-1973, in Comparative Perspective. Berkeley : University of California Press.
- Siffin, William J., 1966. The Thai Bureaucracy : Institutional Change and Development. Honolulu : East-West Center Press.
- Wallensteen, Peter, 1988. "Understanding Conflict Resolution : A Framework". Peace Research : Achievement and Challenges. Boulder & London : Westview Press. pp. 119-143.
- Wehr, Paul, 1979. "Conflict Analysis", Conflict Regulation. Colorado : Westview Press. pp.1-25.

ภาคผนวก

ตารางที่ 1 ตำแหน่งและระดับของเจ้าหน้าที่รัฐ

ตำแหน่ง	ระดับ (ซี)						รวม
	2-3	4-5	6-7	8-9	10	ไม่ตอบ	
ฝ่ายดำเนินโครงการ							
- วิศวกร	3 (0.7)	17 (3.8)	18 (4.1)	11 (2.5)	-	5 (1.1)	54 (12.2)
- นายช่าง/ช่าง	1 (0.2)	10 (2.3)	32 (7.2)	7 (1.6)	-	4 (0.9)	54 (12.2)
รวม	4 (0.9)	27 (6.1)	50 (11.3)	18 (4.1)	-	9 (2.0)	108 (24.4)
ฝ่ายสนับสนุนโครงการ							
- พนักงานเจ้าหน้าที่ทั่วไป	7 (1.6)	12 (2.7)	15 (3.4)	6 (1.4)	1 (0.2)	8 (1.8)	49 (11.0)
- นักวิชาการ/ผู้เชี่ยวชาญ	3 (0.7)	15 (3.4)	15 (3.4)	8 (1.8)	2 (0.5)	2 (0.5)	45 (10.1)
- นิติกร/เจ้าหน้าที่จัดหาที่ดิน	1 (0.2)	-	13 (2.9)	2 (0.5)	-	-	16 (3.6)
- นักการช่าง	-	-	1 (0.2)	-	-	-	1 (0.2)
- เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบาย/แผน	-	-	2 (0.5)	-	-	-	2 (0.5)
- เลขานุการโครงการ	-	-	-	-	-	2 (0.5)	2 (0.5)
- ประชาสัมพันธ์	-	-	4 (0.9)	2 (0.5)	-	-	6 (1.4)
- หัวหน้าแผนก/หัวหน้ากอง	-	-	9 (2.0)	4 (0.9)	1 (0.2)	-	14 (3.2)
- ผู้อำนวยการ/ผู้จัดการ	-	-	1 (0.2)	8 (1.8)	-	-	9 (2.0)
รวม	11 (2.5)	27 (6.1)	60 (13.5)	30 (6.8)	4 (0.9)	12 (2.7)	144 (32.4)
ฝ่ายปกครอง							
- ปลัดอำเภอ	1 (0.2)	49 (11.0)	47 (10.6)	1 (0.2)	-	-	98 (22.1)
- นายอำเภอ	-	-	1 (0.2)	38 (8.6)	-	1 (0.2)	40 (9.0)
- ผู้ว่าราชการจังหวัด	-	-	-	1 (0.2)	36 (8.1)	-	37 (8.3)
รวม	1 (0.2)	49 (11.0)	48 (10.8)	40 (9.0)	36 (8.1)	1 (0.2)	175 (39.4)
อื่นๆ							
- ลูกจ้าง / คนงาน	3 (0.7)	-	-	1 (0.2)	-	6 (1.4)	10 (2.3)
ไม่ตอบ	-	-	1 (0.2)	1 (0.2)	-	5 (1.1)	7 (1.6)
รวมทั้งหมด	19 (4.3)	103 (23.2)	159 (35.8)	90 (20.3)	40 (9.0)	33 (7.4)	444 (100)



ตารางที่ 2 ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่รัฐและความเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้ง

ตำแหน่ง	ความเกี่ยวข้อง		รวม
	เคย	ไม่เคย	
ฝ่ายดำเนินโครงการ			
- วิศวกร	16 (3.6)	38 (8.6)	54 (12.2)
- นายช่าง/ช่าง	22 (5.0)	32 (7.2)	54 (12.2)
รวม	38 (8.6)	70 (15.8)	108 (24.4)
ฝ่ายสนับสนุนโครงการ			
- พนักงาน/เจ้าหน้าที่ทั่วไป	11 (2.5)	38 (8.6)	49 (11.0)
- นักวิชาการ/ผู้เชี่ยวชาญ	6 (1.4)	39 (8.8)	45 (10.1)
- นิติกร/เจ้าหน้าที่จัดหาที่ดิน	10 (2.3)	6 (1.4)	16 (3.6)
- นักการข่าว	1 (0.2)	-	1 (0.2)
- เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบาย/แผน	-	2 (0.5)	2 (0.5)
- เลขานุการโครงการ	-	2 (0.5)	2 (0.5)
- ประชาสัมพันธ์	6 (1.4)	-	6 (1.4)
- หัวหน้าแผนก/หัวหน้ากอง	6 (1.4)	8 (1.8)	14 (3.2)
- ผู้อำนวยการ/ผู้จัดการ	5 (1.1)	4 (0.9)	9 (2.0)
รวม	45 (10.1)	99 (22.3)	144 (32.4)
ฝ่ายปกครอง			
- ปลัดอำเภอ	81 (18.2)	17 (3.8)	98 (22.1)
- นายอำเภอ	38 (8.6)	2 (0.5)	40 (9.0)
- ผู้ว่าราชการจังหวัด	37 (8.3)	-	37 (8.3)
อื่นๆ			
- ลูกจ้าง / คณงาน	4 (0.9)	6 (1.4)	10 (2.3)
ไม่ตอบ	-	7 (1.6)	7 (1.6)
รวมทั้งหมด	243 (54.7)	201 (45.3)	444 (100.0)

การประเมินตนเองของเจ้าหน้าที่รัฐเรื่องความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ

ตารางที่ 3 ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่กับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับผู้ตรวจการรัฐสภา

ตำแหน่ง	ผู้ตรวจการรัฐสภา			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ฝ่ายดำเนินโครงการ	2 (0.5)	74 (16.7)	32 (7.2)	108 (24.4)
ฝ่ายสนับสนุนโครงการ	2 (0.5)	69 (15.6)	72 (16.3)	143 (32.3)
ฝ่ายปกครอง	48 (10.8)	124 (28.0)	3 (0.7)	175 (39.5)
อื่นๆ (ลูกจ้าง)	-	3 (0.7)	7 (1.6)	10 (2.3)
ไม่ตอบ	-	5 (1.1)	2 (0.5)	7 (1.6)
รวม	52 (11.7)	275 (62.1)	116 (26.2)	443 (100.0)

Chi-Square 149.515

Significant 0.000

ตารางที่ 4 ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่กับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง

ตำแหน่ง	ศาลปกครอง			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ฝ่ายดำเนินโครงการ	2 (0.5)	80 (18.1)	26 (5.9)	108 (24.4)
ฝ่ายสนับสนุนโครงการ	10 (2.3)	79 (17.9)	53 (12.0)	142 (32.3)
ฝ่ายปกครอง	71 (16.1)	102 (23.1)	2 (0.5)	175 (39.5)
อื่นๆ (ลูกจ้าง)	-	5 (1.1)	5 (1.1)	10 (2.3)
ไม่ตอบ	-	6 (1.4)	1 (0.2)	7 (1.6)
รวม	83 (18.8)	272 (61.5)	87 (19.7)	442 (100.0)

Chi-Square 137.934

Significant 0.000

ตารางที่ 5 ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่กับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับการเข้าชื่อ 50,000 ชื่อเพื่อ
ถอดถอนบุคคล

ตำแหน่ง	การเข้าชื่อ 50,000 ชื่อเพื่อถอดถอนบุคคล			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ฝ่ายดำเนินโครงการ	25 (5.7)	76 (17.2)	7 (1.6)	108 (24.4)
ฝ่ายสนับสนุนโครงการ	22 (5.0)	109 (24.7)	11 (2.5)	142 (32.3)
ฝ่ายปกครอง	96 (21.7)	79 (17.9)	-	175 (39.5)
อื่นๆ (ลูกจ้าง)	-	8 (1.8)	2 (0.5)	10 (2.3)
ไม่ตอบ	-	7 (1.6)	-	7 (1.6)
รวม	143 (32.4)	279 (63.1)	20 (4.5)	442 (100.0)

Chi-Square 81.902

Significant 0.000

ตารางที่ 6 ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่กับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับการทำประชาพิจารณ์

ตำแหน่ง	การทำประชาพิจารณ์			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ฝ่ายดำเนินโครงการ	23 (5.2)	80 (18.0)	5 (1.1)	108 (24.4)
ฝ่ายสนับสนุนโครงการ	34 (7.7)	104 (23.4)	6 (1.4)	144 (32.3)
ฝ่ายปกครอง	68 (15.3)	104 (23.4)	3 (0.7)	175 (39.5)
อื่นๆ (ลูกจ้าง)	-	9 (2.0)	1 (0.2)	10 (2.3)
ไม่ตอบ	-	7 (1.6)	-	7 (1.6)
รวม	125 (28.2)	304 (68.5)	15 (3.4)	444 (100.0)

Chi-Square 23.075

Significant 0.003

ตารางที่ 7 ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่กับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของทางราชการ

ตำแหน่ง	การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ฝ่ายดำเนินโครงการ	23 (5.2)	80 (18.1)	5 (1.1)	108 (24.4)
ฝ่ายสนับสนุนโครงการ	36 (8.1)	92 (20.8)	15 (3.4)	143 (32.3)
ฝ่ายปกครอง	102 (23.0)	73 (16.5)	-	175 (39.5)
อื่นๆ (ลูกจ้าง)	-	9 (2.0)	1 (0.2)	10 (2.3)
ไม่ตอบ	-	7 (1.6)	-	7 (1.6)
รวม	161 (36.3)	261 (58.9)	21 (4.7)	443 (100.0)

Chi-Square 77.542

Significant 0.000

ตารางที่ 8 ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่กับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับการคณะกรรมการสิทธิ
มนุษยชน

ตำแหน่ง	คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ฝ่ายดำเนินโครงการ	4 (0.9)	71 (16.2)	32 (7.3)	107 (24.4)
ฝ่ายสนับสนุนโครงการ	5 (1.1)	83 (18.9)	53 (12.1)	141 (32.3)
ฝ่ายปกครอง	40 (9.1)	122 (27.8)	12 (2.7)	174 (39.5)
อื่นๆ (ลูกจ้าง)	-	7 (1.6)	3 (0.7)	10 (2.3)
ไม่ตอบ	-	5 (1.1)	2 (0.5)	7 (1.6)
รวม	49 (11.2)	288 (65.6)	102 (23.2)	439 (100.0)

Chi-Square 72.728

Significant 0.000

ตารางที่ 9 ความเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐกับการประเมินตนเองเรื่องความรู้
เกี่ยวกับผู้ตรวจการรัฐสภา

ความเกี่ยวข้อง	ผู้ตรวจการรัฐสภา			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง	4 (0.9)	108 (24.4)	88 (19.9)	200 (45.1)
เป็นฝ่ายรับข้อร้องเรียน	8 (1.8)	32 (7.2)	7 (1.6)	47 (10.6)
จัดการการชดเชยผลกระทบ	-	5 (1.1)	-	5 (1.1)
เจรจาต่อรอง	2 (0.5)	16 (3.6)	5 (1.1)	23 (5.2)
ทำหน้าที่ในการแก้ไขปัญหา	3 (0.7)	14 (3.2)	9 (2.0)	26 (5.9)
ทำหน้าที่ในหลายฝ่าย	35 (7.9)	99 (22.3)	6 (1.4)	140 (31.6)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
รวม	52 (11.7)	275 (62.1)	116 (26.2)	443 (100.0)

Chi-Square 99.802

Significant 0.000

ตารางที่ 10 ความเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐกับการประเมินตนเองเรื่องความรู้
เกี่ยวกับศาลปกครอง

ความเกี่ยวข้อง	ศาลปกครอง			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง	11 (2.5)	122 (27.6)	66 (14.9)	199 (45.0)
เป็นฝ่ายรับข้อร้องเรียน	11 (2.5)	30 (6.8)	6 (1.4)	47 (10.6)
จัดการการชดเชยผลกระทบ	1 (0.2)	4 (0.9)	-	5 (1.1)
เจรจาต่อรอง	3 (0.7)	18 (4.1)	2 (0.5)	23 (5.2)
ทำหน้าที่ในการแก้ไขปัญหา	3 (0.7)	14 (3.2)	9 (2.0)	26 (5.9)
ทำหน้าที่ในหลายฝ่าย	54 (12.2)	83 (18.8)	3 (0.7)	140 (31.6)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
รวม	83 (18.8)	272 (61.5)	87 (19.7)	442 (100.0)

Chi-Square 99.309

Significant 0.000

ตารางที่ 11 ความเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐกับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับการเข้าชื่อ 50,000 ชื่อเพื่อถอดถอนบุคคล

ความเกี่ยวข้อง	การเข้าชื่อ 50,000 ชื่อเพื่อถอดถอนบุคคล			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง	39 (8.8)	148 (33.5)	13 (2.9)	200 (45.1)
เป็นฝ่ายรับข้อร้องเรียน	16 (3.6)	28 (6.3)	3 (0.7)	47 (10.6)
จัดการการชดเชยผลกระทบ	1 (0.2)	4 (0.9)	-	5 (1.1)
เจรจาต่อรอง	5 (1.1)	16 (3.6)	2 (0.5)	23 (5.2)
ทำหน้าที่ในการแก้ไขปัญหา	11 (2.5)	13 (2.9)	2 (0.5)	26 (5.9)
ทำหน้าที่ในหลายฝ่าย	71 (16.1)	69 (15.6)	-	140 (31.6)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	-	1 (0.2)
รวม	143 (32.4)	279 (63.1)	20 (4.5)	442 (100.0)

Chi-Square 46.540

Significant 0.000

ตารางที่ 12 ความเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐกับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับการทำประชาพิจารณ์

ความเกี่ยวข้อง	การทำประชาพิจารณ์			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง	41 (9.2)	153 (34.5)	7 (1.6)	201 (45.3)
เป็นฝ่ายรับข้อร้องเรียน	13 (2.9)	30 (6.8)	4 (0.9)	47 (10.6)
จัดการการชดเชยผลกระทบ	1 (0.2)	4 (0.9)	-	5 (1.1)
เจรจาต่อรอง	5 (1.1)	16 (3.6)	2 (0.5)	23 (5.2)
ทำหน้าที่ในการแก้ไขปัญหา	14 (3.2)	12 (2.7)	-	26 (5.9)
ทำหน้าที่ในหลายฝ่าย	51 (11.5)	87 (19.6)	2 (0.5)	140 (31.6)
ไม่ตอบ	-	2 (0.5)	-	2 (0.5)
รวม	125 (28.2)	304 (68.5)	15 (3.4)	444 (100.0)

Chi-Square 28.070

Significant 0.005

ตารางที่ 13 ความเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐกับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ

ความเกี่ยวข้อง	การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง	39 (8.8)	142 (32.1)	19 (4.3)	200 (45.1)
เป็นฝ่ายรับข้อร้องเรียน	21 (4.7)	25 (5.6)	1 (0.2)	47 (10.6)
จัดการการชดเชยผลกระทบ	1 (0.2)	4 (0.9)	-	5 (1.1)
เจรจาต่อรอง	7 (1.6)	16 (3.6)	-	23 (5.2)
ทำหน้าที่ในการแก้ไขปัญหา	13 (2.9)	13 (2.9)	-	26 (5.9)
ทำหน้าที่ในหลายฝ่าย	80 (18.1)	60 (13.5)	-	140 (31.6)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
รวม	161 (36.3)	261 (58.9)	21 (4.7)	443 (100.0)

Chi-Square 76.444

Significant 0.000

ตารางที่ 14 ความเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐกับการประเมินตนเองเรื่องความรู้เกี่ยวกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

ความเกี่ยวข้อง	คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน			รวม
	รู้ดี	พอรู้	ไม่รู้เลย	
ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง	10 (2.3)	120 (27.3)	67 (15.3)	197 (44.9)
เป็นฝ่ายรับข้อร้องเรียน	8 (1.8)	33 (7.5)	6 (1.4)	47 (10.6)
จัดการการชดเชยผลกระทบ	-	5 (1.1)	-	5 (1.1)
เจรจาต่อรอง	3 (0.7)	13 (3.0)	7 (1.6)	23 (5.2)
ทำหน้าที่ในการแก้ไขปัญหา	3 (0.7)	16 (3.6)	7 (1.6)	26 (5.9)
ทำหน้าที่ในหลายฝ่าย	25 (5.7)	100 (22.8)	14 (3.2)	139 (31.7)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
รวม	49 (11.2)	288 (65.6)	102 (23.2)	439 (100.0)

Chi-Square 42.504

Significant 0.000

ตารางที่ 15 การมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งกับความสนใจปัญหาการชุมนุมประท้วง

การมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง	การติดตามข่าวการชุมนุมประท้วง				รวม
	เป็นประจำ	บางครั้ง	ไม่ติดตาม	ไม่ตอบ	
เคยมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง	179 (40.3)	63 (14.2)	-	1 (0.2)	243 (54.7)
ไม่เคยมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง	60 (13.5)	139 (31.3)	2 (0.5)	-	201 (45.3)
รวม	239 (53.8)	202 (45.5)	2 (0.5)	1 (0.2)	444 (100.0)

Chi-Square 87.656

Significant 0.000

ตารางที่ 16 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับการมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง ในการจัดการความขัดแย้ง	ไม่แจ้งข้อมูลข่าวสารให้ทราบถูกต้องครบถ้วน		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
เคยมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง	154 (34.9)	87 (19.7)	241 (54.6)
ไม่เคยมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง	142 (32.2)	58 (13.1)	200 (45.4)
รวม	296 (67.1)	145 (32.9)	441 (100.0)

Chi-Square 3.344

Significant 0.342

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับการมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง ในการจัดการความขัดแย้ง	ตอบสนองส่วนกลางมากกว่าชาวบ้านในท้องถิ่น		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
เคยมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง	119 (27.1)	123 (28.0)	242 (55.3)
ไม่เคยมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง	135 (30.9)	61 (13.9)	196 (44.7)
รวม	254 (58.0)	184 (42.0)	438 (100.0)

Chi-Square 22.208

Significant 0.000

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับการมีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การมีส่วนเกี่ยวข้อง ในการจัดการความขัดแย้ง	พยายามสลายการชุมนุมประท้วงโดยสงบ		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง	152 (34.6)	88 (20.1)	240 (54.7)
ไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง	142 (34.2)	57 (13.0)	199 (45.3)
รวม	294 (67.0)	145 (33.0)	439 (100.0)

Chi-Square 9.316

Significant 0.025

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับการมีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การมีส่วนเกี่ยวข้อง ในการจัดการความขัดแย้ง	ไม่รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้าน		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง	24 (5.4)	217 (49.1)	241 (54.5)
ไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง	40 (9.0)	161 (36.5)	201 (45.5)
รวม	64 (14.5)	378 (85.5)	442 (100.0)

Chi-Square 19.649

Significant 0.000

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับการมีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การมีส่วนเกี่ยวข้อง ในการจัดการความขัดแย้ง	ชาวบ้านไม่มีส่วนร่วมตัดสินใจโครงการ		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง	116 (26.5)	123 (28.1)	239 (54.6)
ไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง	96 (21.9)	103 (23.5)	199 (45.4)
รวม	212 (48.4)	226 (51.6)	438 (100.0)

Chi-Square 0.716

Significant 0.869

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับการมีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การมีส่วนเกี่ยวข้อง ในการจัดการความขัดแย้ง	ใช้ประชาธิปไตยสร้างบรรยากาศให้ดีขึ้น		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง	120 (27.5)	117 (26.9)	237 (54.5)
ไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้อง	127 (29.1)	71 (16.3)	198 (45.5)
รวม	247 (56.8)	188 (43.2)	435 (100.0)

Chi-Square 11.818

Significant 0.008

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับความสนใจติดตามปัญหาความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การติดตามข่าว การชุมนุมประท้วง	ไม่แจ้งข้อมูลข่าวสารให้ทราบถูกต้องครบถ้วน		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
ติดตามเป็นประจำ	152 (34.4)	84 (19.1)	236 (53.5)
ติดตามบ้าง	143 (32.5)	59 (13.4)	202 (45.8)
ไม่ติดตามเลย	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)
รวม	296 (67.1)	145 (32.9)	441 (100.0)

Chi-Square 25.550

Significant 0.002

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับความสนใจติดตามปัญหาความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การติดตามข่าว การชุมนุมประท้วง	ตอบสนองส่วนกลางมากกว่าชาวบ้านในท้องถิ่น		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
ติดตามเป็นประจำ	123 (28.0)	112 (25.6)	235 (53.7)
ติดตามบ้าง	129 (29.4)	71 (16.2)	200 (45.7)
ไม่ติดตามเลย	2 (0.5)	-	2 (0.5)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)
รวม	254 (58.0)	184 (42.0)	438 (100.0)

Chi-Square 14.127

Significant 0.118

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับความสนใจติดตามปัญหาความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การติดตามข่าว การชุมนุมประท้วง	พยายามสลายการชุมนุมประท้วงโดยสงบ		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
ติดตามเป็นประจำ	149 (34.0)	86 (19.6)	235 (53.5)
ติดตามบ้าง	144 (32.8)	57 (13.0)	201 (45.8)
ไม่ติดตามเลย	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)
รวม	294 (67.0)	145 (33.0)	439 (100.0)

Chi-Square 12.403

Significant 0.192

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับความสนใจติดตามปัญหาความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การติดตามข่าว การชุมนุมประท้วง	ไม่รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้าน		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
ติดตามเป็นประจำ	28 (6.4)	209 (47.3)	237 (53.6)
ติดตามบ้าง	35 (8.0)	167 (37.8)	202 (45.7)
ไม่ติดตามเลย	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)
รวม	64 (14.5)	378 (85.5)	442 (100.0)

Chi-Square 21.691

Significant 0.010

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับความสนใจติดตามปัญหาความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การติดตามข่าว การชุมนุมประท้วง	ชาวบ้านไม่มีส่วนร่วมตัดสินใจโครงการ		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
ติดตามเป็นประจำ	117 (26.7)	119 (27.2)	236 (53.9)
ติดตามบ้าง	94 (21.4)	105 (23.9)	199 (45.4)
ไม่ติดตามเลย	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)
รวม	212 (48.4)	226 (51.6)	438 (100.0)

Chi-Square 3.049

Significant 0.962

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ของความเห็นต่อประเด็นการวิพากษ์หน่วยงานรัฐโดยกลุ่มชาวบ้านกับความสนใจติดตามปัญหาความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่รัฐ

การติดตามข่าว การประชุมประท้วง	ใช้ประชาธิปไตยสร้างความชอบธรรมให้กับรัฐ		รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
ติดตามเป็นประจำ	123 (28.3)	111 (25.5)	234 (53.8)
ติดตามบ้าง	121 (27.8)	77 (17.7)	198 (45.5)
ไม่ติดตามเลย	2 (0.5)	-	2 (0.5)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	-	1 (0.2)
รวม	247 (56.8)	188 (43.2)	435 (100.0)

Chi-Square 10.074

Significant 0.345

ความสัมพันธ์ของความเห็นในประเด็นปัญหาความขัดแย้ง

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรกับการมีส่วนร่วมทางตรง

ชุมชนมีส่วนร่วม ในการจัดการทรัพยากร	การมีส่วนร่วมทางตรง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	386 (86.9)	28 (6.3)	4 (0.9)	418 (94.1)
ไม่เห็นด้วย	18 (4.1)	6 (1.4)	1 (0.2)	25 (5.6)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	-	-	1 (0.2)
รวม	405 (91.2)	34 (7.7)	5 (1.1)	444 (100.0)

Chi-Square 97.155

Significant 0.000

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัวกับการชุมนุมประท้วงไม่มีประโยชน์ในการผลักดันนโยบาย

การชุมนุมประท้วงไม่มีประโยชน์ ในการผลักดันนโยบาย	ชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	114 (25.7)	65 (14.7)	2 (0.5)	181 (40.8)
ไม่เห็นด้วย	100 (22.5)	155 (34.2)	5 (1.1)	257 (57.9)
ไม่ตอบ	3 (0.7)	1 (0.2)	2 (0.5)	6 (1.4)
รวม	217 (48.9)	218 (49.1)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 99.274

Significant 0.000

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัวกับการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง

การใช้กำลังปราบปราม ผู้ชุมนุมประท้วง	ชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	48 (10.9)	22 (5.0)	2 (0.5)	72 (16.2)
ไม่เห็นด้วย	163 (36.8)	193 (43.5)	5 (1.1)	361 (81.3)
ไม่ตอบ	6 (1.4)	3 (0.7)	2 (0.5)	11 (2.5)
รวม	217 (48.9)	218 (49.1)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 86.860

Significant 0.000

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัวกับประชาธิปไตยต้องมีทั้งการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรง

ประชาธิปไตยต้องมีเลือกตั้ง และการมีส่วนร่วมทางตรง	ชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	191 (43.1)	206 (46.5)	8 (1.8)	405 (91.2)
ไม่เห็นด้วย	24 (5.4)	10 (2.3)	-	34 (7.7)
ไม่ตอบ	2 (0.4)	2 (0.5)	1 (0.2)	5 (1.1)
รวม	217 (48.9)	218 (49.1)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 40.054

Significant 0.001

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัวกับการจัดมือชนมือบยับยังการชุมนุมประท้วง

การจัดมือชนมือบยับยัง การชุมนุมประท้วง	ชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	32 (7.2)	15 (2.4)	1 (0.2)	48 (10.8)
ไม่เห็นด้วย	184 (41.5)	199 (44.8)	8 (1.8)	391 (88.1)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	4 (0.9)	-	5 (1.1)
รวม	217 (48.9)	218 (49.1)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 48.578

Significant 0.000

ตารางที่ 33 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัวกับการตรวจสอบอำนาจรัฐตามรัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ

รัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ	ชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	91 (20.5)	49 (11.1)	2 (0.5)	142 (31.9)
ไม่เห็นด้วย	126 (28.4)	168 (37.8)	7 (1.6)	301 (67.8)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	-	1 (0.2)

Chi-Square 74.886

Significant 0.000

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิกับการชุมนุมประท้วงไม่มีประโยชน์ในการผลักดันนโยบาย

การชุมนุมประท้วงไม่มีประโยชน์ในการผลักดันนโยบาย	NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิ			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	112 (25.3)	65 (14.8)	4 (0.9)	181 (40.8)
ไม่เห็นด้วย	204 (46.1)	49 (11.1)	4 (0.9)	257 (57.9)
ไม่ตอบ	3 (0.7)	2 (0.4)	1 (0.2)	6 (1.4)
รวม	319 (71.8)	116 (26.2)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 43.414

Significant 0.000

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิกับผู้ชุมนุมประท้วงเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว

ผู้ชุมนุมประท้วงเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว	NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิ			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	139 (31.3)	74 (16.6)	4 (1.0)	217 (48.9)
ไม่เห็นด้วย	173 (39.0)	42 (9.5)	3 (0.7)	218 (49.1)
ไม่ตอบ	7 (1.6)	-	2 (0.5)	9 (2.0)
รวม	319 (71.8)	116 (26.2)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 69.448

Significant 0.000

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิกับการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง

การใช้กำลังปราบปราม ผู้ชุมนุมประท้วง	NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิ			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	52 (11.7)	19 (4.3)	1 (0.2)	72 (16.2)
ไม่เห็นด้วย	258 (58.1)	97 (21.9)	6 (1.4)	361 (81.3)
ไม่ตอบ	9 (2.0)	-	2 (0.5)	11 (2.5)
รวม	319 (71.8)	116 (26.2)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 59.165

Significant 0.000

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วงกับประชาธิปไตยที่แท้จริงต้องมีทั้งการมีเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรง

ประชาธิปไตยต้องมีการเลือกตั้ง และการมีส่วนร่วมทางตรง	การใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	68 (15.3)	315 (70.9)	10 (2.2)	393 (88.5)
ไม่เห็นด้วย	4 (0.9)	45 (10.1)	-	49 (11.0)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
รวม	72 (16.2)	361 (81.3)	11 (2.5)	444 (100.0)

Chi-Square 50.142

Significant 0.000

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วงกับการจัดม็อบชนม็อบยับยั้งการชุมนุมประท้วง

การจัดม็อบชนม็อบยับยั้ง การชุมนุมประท้วง	การใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	14 (3.2)	31 (7.1)	3 (0.7)	48 (10.8)
ไม่เห็นด้วย	57 (12.8)	326 (73.3)	1 (0.2)	391 (88.1)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	4 (0.9)	-	5 (1.1)
รวม	72 (16.2)	361 (81.3)	11 (2.5)	444 (100.0)

Chi-Square 118.564

Significant 0.000

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วงกับการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีสิทธิตรวจสอบอำนาจเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ

รัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ	การใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	39 (8.8)	99 (22.3)	4 (0.9)	142 (31.9)
ไม่เห็นด้วย	33 (7.5)	261 (58.8)	7 (1.6)	301 (67.8)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	-	1 (0.2)
รวม	72 (16.2)	361 (81.3)	11 (2.5)	444 (100.0)

Chi-Square 88.261

Significant 0.000

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการจัดม็อบชนม็อบยับยั้งการชุมนุมประท้วงกับการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบอำนาจตามรัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ

รัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ	ม็อบชนม็อบยับยั้งการประท้วง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	21 (4.9)	120 (27.1)	1 (0.2)	142 (31.9)
ไม่เห็นด้วย	27 (6.1)	270 (60.9)	4 (0.9)	301 (67.8)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	-	1 (0.2)
รวม	48 (10.8)	391 (88.1)	5 (1.1)	444 (100.0)

Chi-Square 31.424

Significant 0.012

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อประชาธิปไตยที่แท้จริงต้องมีทั้งการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรงกับการจัดม็อบชนม็อบยับยั้งการชุมนุมประท้วง

การจัดม็อบชนม็อบยับยั้งการชุมนุมประท้วง	การมีส่วนร่วมทางตรง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	43 (9.7)	5 (1.1)	-	48 (10.8)
ไม่เห็นด้วย	358 (80.6)	29 (6.5)	4 (0.9)	391 (88.1)
ไม่ตอบ	4 (0.9)	-	1 (0.2)	5 (1.1)
รวม	405 (91.2)	34 (7.7)	5 (1.1)	444 (100.0)

Chi-Square 88.584

Significant 0.000

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อประชาธิปไตยที่แท้จริงต้องมีทั้งการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรงกับการตรวจสอบอำนาจรัฐตามรัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ

รัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรคในการพัฒนา	การมีส่วนร่วมทางตรง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	126 (28.4)	16 (3.6)	-	142 (31.9)
ไม่เห็นด้วย	278 (62.7)	18 (4.1)	5 (1.1)	301 (67.8)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	-	-	1 (0.2)
รวม	405 (91.2)	34 (7.7)	5 (1.1)	444 (100.0)

Chi-Square 48.503

Significant 0.000

ตารางที่ 43 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการชุมนุมประท้วงไม่ประโยชน์ในการผลักดันนโยบายกับการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วงที่ปิดถนนหรือบุกกุสสถานี่ราชการ

การใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง	การชุมนุมไม่มีประโยชน์ในการผลักดันนโยบาย			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	40 (9.0)	32 (7.3)	-	72 (16.2)
ไม่เห็นด้วย	139 (31.3)	218 (49.1)	4 (0.9)	361 (81.3)
ไม่ตอบ	2 (0.5)	7 (1.6)	2 (0.5)	11 (2.5)
รวม	181 (40.8)	257 (57.9)	6 (1.4)	444 (100.0)

Chi-Square 68.695

Significant 0.000

ตารางที่ 44 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการชุมนุมประท้วงไม่ประโยชน์ในการผลักดันนโยบายกับประชาธิปไตยที่แท้จริงต้องมีทั้งการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรง

การมีส่วนร่วมทางตรง	การชุมนุมไม่มีประโยชน์ในการผลักดันนโยบาย			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	165 (37.3)	235 (52.9)	5 (1.1)	405 (91.2)
ไม่เห็นด้วย	15 (5.4)	19 (4.4)	-	34 (7.7)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	3 (0.7)	1 (0.2)	5 (1.1)
รวม	181 (40.8)	257 (57.9)	6 (1.4)	444 (100.0)

Chi-Square 38.389

Significant 0.001

ตารางที่ 45 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการชุมนุมประท้วงไม่ประโชนในการผลักดันนโยบายกับการจัดมือชนมือบยับยังการชุมนุมประท้วง

การจัดมือชนมือบยับยัง การชุมนุมประท้วง	การชุมนุมไม่ประโชนในการผลักดันนโยบาย			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	15 (3.4)	33 (7.4)	-	48 (10.8)
ไม่เห็นด้วย	164 (36.9)	221 (49.8)	6 (1.4)	391 (88.1)
ไม่ตอบ	2 (0.5)	3 (0.7)	-	5 (1.1)
รวม	181 (40.8)	257 (57.9)	6 (1.4)	444 (100.0)

Chi-Square 29.361

Significant 0.022

ตารางที่ 46 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการชุมนุมประท้วงไม่ประโชนในการผลักดันนโยบายกับการให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากร

ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการ ทรัพยากร	การชุมนุมไม่ประโชนในการผลักดันนโยบาย			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	169 (38.1)	244 (54.9)	5 (1.1)	418 (94.1)
ไม่เห็นด้วย	12 (2.7)	12 (2.7)	1 (0.2)	25 (5.6)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	-	1 (0.2)
รวม	181 (40.8)	257 (57.9)	6 (1.4)	444 (100.0)

Chi-Square 39.304

Significant 0.001

ตารางที่ 47 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการชุมนุมประท้วงไม่ประโชนในการผลักดันนโยบายกับการตรวจสอบอำนาจรัฐตามรัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ

รัฐธรรมนูญเป็นอุปสรรค ในการพัฒนาประเทศ	การชุมนุมไม่ประโชนในการผลักดันนโยบาย			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	67 (15.1)	73 (16.4)	2 (0.5)	142 (31.9)
ไม่เห็นด้วย	114 (25.8)	183 (41.2)	4 (0.9)	301 (67.8)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	-	1 (0.2)
รวม	181 (40.8)	257 (57.9)	6 (1.4)	444 (100.0)

Chi-Square 51.530

Significant 0.000

ตารางที่ 48 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรกับชาวบ้านผู้
 ชุมชนประท้วง

ชุมชนมีส่วนร่วม ในการจัดการทรัพยากร	ชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วง เป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	198 (44.7)	213 (48.1)	7 (1.6)	418 (94.1)
ไม่เห็นด้วย	18 (4.1)	5 (1.2)	2 (0.5)	25 (5.6)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	-	-	1 (0.2)
รวม	217 (48.9)	218 (49.1)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 62.539

Significant 0.000

ตารางที่ 49 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรกับการชุมนุม
 ประท้วงถูกชักจูงโดยบุคคลที่สาม

การชุมนุมประท้วง ถูกชักจูงโดยบุคคลที่สาม	ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากร			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	365 (82.2)	23 (5.2)	-	388 (87.4)
ไม่เห็นด้วย	45 (10.2)	2 (0.4)	-	47 (10.6)
ไม่ตอบ	8 (1.9)	-	1 (0.2)	9 (2.0)
รวม	418 (94.1)	25 (3.8)	1 (0.2)	444 (100.0)

Chi-Square 68.357

Significant 0.000

ตารางที่ 50 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วน
 ตัวกับการชุมนุมประท้วงถูกชักจูงโดยบุคคลที่สาม

การชุมนุมประท้วงถูกชักจูง โดยบุคคลที่สาม	ชาวบ้านผู้ชุมนุมประท้วงเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	206 (46.4)	175 (39.4)	7 (1.6)	388 (87.4)
ไม่เห็นด้วย	8 (1.8)	38 (8.7)	1 (0.2)	47 (10.6)
ไม่ตอบ	3 (0.7)	5 (1.1)	1 (0.2)	9 (2.0)
รวม	217 (48.9)	218 (49.1)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 95.263

Significant 0.000

ตารางที่ 51 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิกับ
NGO และนักวิชาการมีความลำเอียงเข้าข้างชาวบ้าน

NGO/นักวิชาการมีความลำเอียง เข้าข้างชาวบ้าน	NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิ			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	278 (62.6)	106 (23.8)	5 (1.2)	389 (87.6)
ไม่เห็นด้วย	39 (8.8)	10 (2.2)	2 (0.5)	51 (11.5)
ไม่ตอบ	2 (0.4)		2 (0.5)	4 (0.9)
รวม	319 (71.8)	116 (26.2)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 84.270

Significant 0.000

ตารางที่ 52 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิกับ วิธี
การเคลื่อนไหวของ NGO ในปัจจุบัน

วิธีการเคลื่อนไหวของ NGO	NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิ			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	66 (14.8)	6 (1.4)	-	72 (16.2)
ไม่เห็นด้วย	247 (55.7)	110 (24.8)	5 (1.2)	362 (81.6)
ไม่ตอบ	6 (1.3)	-	4 (0.9)	10 (2.3)
รวม	319 (71.8)	116 (26.2)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 136.718

Significant 0.000

ตารางที่ 53 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิกับ
NGO ไม่มีความน่าเชื่อถือและไม่น่าไว้วางใจ

NGO ไม่น่าเชื่อถือ	NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิ			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	198 (44.6)	97 (21.9)	2 (0.4)	297 (66.8)
ไม่เห็นด้วย	111 (24.9)	17 (3.8)	3 (0.7)	131 (29.5)
ไม่ตอบ	10 (2.2)	2 (0.5)	4 (0.9)	16 (3.6)
รวม	319 (71.8)	116 (26.2)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 107.362

Significant 0.000

ตารางที่ 54 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิกับการ
ชุมนุมประท้วงถูกชกแจงโดยบุคคลที่สาม

การชุมนุมประท้วงถูกชกแจง โดยบุคคลที่สาม	NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิ			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	273 (11.5)	111 (25.1)	4 (0.9)	388 (87.4)
ไม่เห็นด้วย	41 (9.3)	5 (1.1)	1 (0.2)	47 (10.6)
ไม่ตอบ	5 (1.1)	-	4 (0.9)	9 (2.0)
รวม	319 (71.8)	116 (26.2)	9 (2.0)	444 (100.0)

Chi-Square 142.697

Significant 0.000

ตารางที่ 55 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วงกับการจับกุม
ดำเนินคดีผู้ที่ปิดถนนกับผู้ที่ถูกชกแจงที่ราชการ

การจับกุมดำเนินคดี ผู้ปิดถนน/ถูกชกแจงที่ราชการ	การใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	68 (15.3)	315 (70.9)	10 (2.2)	393 (88.5)
ไม่เห็นด้วย	4 (0.9)	45 (10.1)	-	49 (11.0)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	1 (0.2)	2 (0.5)
รวม	72 (16.2)	361 (81.3)	11 (2.5)	444 (100.0)

Chi-Square 50.142

Significant 0.000

ตารางที่ 56 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วงกับการชุมนุม
ประท้วงถูกชกแจงโดยบุคคลที่สาม

การชุมนุมประท้วงถูกชกแจง โดยบุคคลที่สาม	การใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	66 (14.8)	317 (71.5)	5 (1.2)	388 (87.4)
ไม่เห็นด้วย	4 (0.9)	40 (9.2)	3 (0.7)	47 (10.6)
ไม่ตอบ	2 (0.4)	4 (0.9)	3 (0.7)	9 (2.0)
รวม	72 (16.2)	361 (81.3)	11 (2.5)	444 (100.0)

Chi-Square 81.794

Significant 0.000

ตารางที่ 57 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการจัดมอบชนมือน้อยยับยั้งการชุมนุมประท้วงกับการให้
ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากร

ชุมชนมีส่วนร่วม ในการจัดการทรัพยากร	มอบชนมือน้อยยับยั้งการประท้วง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	44 (10.0)	369 (83.2)	5 (1.1)	418 (94.1)
ไม่เห็นด้วย	4 (0.9)	21 (4.7)	-	25 (5.6)
ไม่ตอบ	-	1 (0.2)	-	1 (0.2)
รวม	48 (10.8)	391 (88.1)	5 (1.1)	444 (100.0)

Chi-Square 25.751

Significant 0.058

ตารางที่ 58 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการจัดมอบชนมือน้อยยับยั้งการชุมนุมประท้วงกับการ
ชุมนุมประท้วงถูกชักจูงโดยบุคคลที่สาม

การชุมนุมประท้วงถูกชักจูง โดยบุคคลที่สาม	มอบชนมือน้อยยับยั้งการประท้วง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	43 (9.8)	342 (77.1)	3 (0.7)	388 (87.4)
ไม่เห็นด้วย	4 (0.9)	42 (9.5)	1 (0.2)	47 (10.6)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	7 (1.6)	1 (0.2)	9 (2.0)
รวม	48 (10.8)	391 (88.1)	5 (1.1)	444 (100.0)

Chi-Square 38.038

Significant 0.001

ตารางที่ 59 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนนฯกับประชาธิปไตยต้องมี
ทั้งการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรง

ประชาธิปไตยมีทั้งการเลือกตั้ง และการมีส่วนร่วมทางตรง	การจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนนฯ			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	359 (80.9)	45 (10.3)	1 (0.2)	405 (91.2)
ไม่เห็นด้วย	30 (6.7)	4 (0.9)	-	34 (7.7)
ไม่ตอบ	4 (0.9)	-	1 (0.2)	5 (1.1)
รวม	393 (88.5)	49 (11.0)	2 (0.5)	444 (100.0)

Chi-Square 59.956

Significant 0.000

ตารางที่ 60 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนนกับชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากร

ชุมชนมีส่วนร่วม ในการจัดการทรัพยากร	การจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนน			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	371 (83.6)	46 (10.4)	1 (0.2)	418 (94.1)
ไม่เห็นด้วย	21 (4.8)	3 (0.7)	1 (0.2)	25 (5.6)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	-	-	1 (0.2)
รวม	393 (88.5)	49 (11.0)	2 (0.5)	444 (100.0)

Chi-Square 38.421

Significant 0.001

ตารางที่ 61 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนนกับวิธีการมีส่วนร่วมที่สร้างปัญหาให้กับหน่วยงานรัฐ

วิธีการมีส่วนร่วมที่สร้างปัญหา ให้กับหน่วยงานรัฐ	การจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนน			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
ยื่นหนังสือมาที่หน่วยงานในพื้นที่	22 (5.0)	4 (0.9)	-	26 (5.9)
ยื่นหนังสือมาที่ส่วนกลาง/รัฐบาล	79 (17.8)	14 (3.2)	1 (0.2)	94 (21.2)
ชุมนุมประท้วงโดยสงบ	21 (4.8)	4 (0.9)	-	25 (5.6)
ปิดถนน	211 (47.5)	20 (4.5)	-	231 (52.0)
ใช้ความรุนแรง	36 (8.2)	-	-	36 (8.2)
ยึดสถานที่ราชการ	11 (2.5)	3 (0.7)	-	14 (3.2)
ไม่ยอมรับฟังเหตุผล	5 (1.2)	-	-	5 (1.1)
มีมือที่สาม/การเมืองแทรกแซง	1 (0.2)	1 (0.2)	-	2 (0.5)
ให้มีการตรวจสอบโดยสื่อ	2 (0.5)	-	-	2 (0.5)
ไม่มีปัญหา	-	1 (0.2)	-	1 (0.2)
ไม่ตอบ	5 (1.2)	2 (0.5)	1 (0.2)	8 (1.8)
รวม	393 (88.5)	49 (11.0)	2 (0.5)	444 (100.0)

Chi-Square 84.663

Significant 0.000

ตารางที่ 62 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนนกับการชุมนุมประท้วงมักถูกชักจูงโดยบุคคลที่สาม

การชุมนุมประท้วงถูกชักจูง โดยบุคคลที่สาม	การจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนน			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	348 (78.4)	39 (8.8)	1 (0.2)	388 (87.4)
ไม่เห็นด้วย	36 (8.1)	10 (2.2)	1 (0.2)	47 (10.6)
ไม่ตอบ	9 (2.0)	-	-	9 (2.0)
รวม	393 (88.5)	49 (11.0)	2 (0.5)	444 (100.0)

Chi-Square 98.129

Significant 0.000

ตารางที่ 63 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อประชาธิปไตยที่แท้จริงต้องมีทั้งการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรงกับการชุมนุมประท้วงมักถูกชักจูงโดยบุคคลที่สาม

การชุมนุมประท้วงถูกชักจูง โดยบุคคลที่สาม	การมีส่วนร่วมทางตรง			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	354 (79.7)	30 (6.9)	4 (0.9)	388 (87.4)
ไม่เห็นด้วย	43 (9.7)	4 (0.9)	-	47 (10.6)
ไม่ตอบ	8 (1.8)	-	1 (0.2)	9 (2.0)
รวม	405 (91.2)	34 (7.7)	5 (1.1)	444 (100.0)

Chi-Square 38.526

Significant 0.001

ตารางที่ 64 ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นต่อการชุมนุมประท้วงไม่ประโยชน์ในการผลักดันนโยบายกับการจับกุมดำเนินคดีผู้ปิดถนนที่ปิดถนนหรือบุกรุกสถานที่ราชการ

การจับกุมดำเนินคดี ผู้ชุมนุมประท้วง	การชุมนุมไม่มีประโยชน์ในการผลักดันนโยบาย			รวม
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่ตอบ	
เห็นด้วย	160 (36.1)	228 (51.4)	5 (1.2)	393 (88.5)
ไม่เห็นด้วย	20 (4.5)	29 (6.6)	-	49 (11.0)
ไม่ตอบ	1 (0.2)	-	1 (0.2)	2 (0.5)
รวม	181 (40.8)	257 (57.9)	6 (1.4)	444 (100.0)

Chi-Square 59.809

Significant 0.000

ตารางที่ 65 ระดับคะแนนเพื่อวัดความโน้มเอียงทางอำนาจนิยม

ความเห็น	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการที่รัฐธรรมนูญให้ออกสภประชาชนในการตรวจสอบอำนาจรัฐ เป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ	1	2	3	4
2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้ชุมชนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรและโครงการพัฒนา	4	3	2	1
3. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า พรบ.ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ.2540 ทำให้อำนาจการดำเนินงานของหน่วยงานลดลงไป	1	2	3	4
4. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการชุมนุมประท้วงไม่มีประโยชน์ในการผลักดันให้รัฐบาลเปลี่ยนนโยบาย	1	2	3	4
5. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าชาวบ้านที่ชุมนุมประท้วงเพื่อคัดค้านโครงการของรัฐเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว	1	2	3	4
6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าโครงการส่วนใหญ่ได้รับความช่วยเหลือและการชดเชยอย่างเพียงพอแล้ว	1	2	3	4
7. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง	1	2	3	4
8. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการจับกุมและดำเนินคดีกับผู้ปิดถนนหรือบุกกุสสถานที่ราชการเป็นการยุติธรรมแล้ว	1	2	3	4
9. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการแก้ไขปัญหาคอมพิวเตอร์ของรัฐบาลไม่มีประสิทธิภาพ	4	3	2	1
10. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า NGO นักวิชาการบางกลุ่ม มีความลำเอียงเข้าข้างชาวบ้านในการแก้ไขปัญหาคอมพิวเตอร์	1	2	3	4
11. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าประชาธิปไตยที่แท้จริงต้องมีทั้งการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรงด้วย	4	3	2	1
12. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการเป็นพลเมืองที่ดีคือการให้ความร่วมมือกับรัฐ	1	2	3	4
13. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการจัดมือชนมือจะช่วยยับยั้งการชุมนุมเรียกร้องได้	1	2	3	4
14. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับวิธีการเคลื่อนไหวของ NGO ในปัจจุบัน	4	3	2	1
15. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า NGO เป็นองค์กรที่ขาดความน่าเชื่อถือ ไม่เป็นที่ไว้วางใจ	1	2	3	4
16. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการชุมนุมประท้วงส่วนใหญ่ถูกชักจูงโดยบุคคลที่สาม เช่น NGO หรือนักการเมือง	1	2	3	4
17. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชนเรียกร้องสิทธิอันพึงมีพึงได้จากรัฐ	4	3	2	1
18. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการทำประชาพิจารณ์หลังมีสัญญาทำโครงการไปแล้ว เป็นเพียงการสร้างภาพชอบธรรมให้กับรัฐ	4	3	2	1
19. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการแก้ไขความขัดแย้ง จำเป็นต้องอาศัยคนกลาง	4	3	2	1

แบบสอบถาม

ทัศนคติของเจ้าหน้าที่รัฐต่อความขัดแย้งและการจัดการความขัดแย้งในสังคมไทย

กรุณาตอบคำถามต่อไปนี้ให้ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด ซึ่งคำตอบที่ได้จากท่านในครั้งนี้จะ
เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาวิเคราะห์การแก้ไขความขัดแย้งในสังคมไทยต่อไปในอนาคต

1. เพศ 1. ชาย 2. หญิง
2. อายุ.....ปี
3. สถานภาพ 1. โสด 2. สมรส 3. หย่าร้าง 4. ม่าย
 5. อื่นๆ ระบุ.....
4. ระดับการศึกษา 1. ประถมศึกษา 2. มัธยมศึกษา 3. อาชีวศึกษา/อนุปริญญา
 4.ปริญญาตรี 5. สูงกว่าปริญญาตรี 6. อื่นๆ ระบุ.....
5. อายุราชการ.....ปี
6. ตำแหน่ง.....
7. ระดับ.....
8. ท่านติดตามข่าวการประชุมประท้วงของประชาชนบ้างหรือไม่
 1. ติดตามเป็นประจำ 2. ติดตามบ้าง 3. ไม่ติดตามเลย
9. ท่านเคยมีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการความขัดแย้ง / การชุมนุมประท้วง หรือไม่
 1. เคย
 2. ไม่เคย (ข้ามไปตอบข้อ 11)
10. จากข้อ 9 ถ้าเคย ท่านมีส่วนเกี่ยวข้องอย่างไร
 1. เป็นฝ่ายรับข้อร้องเรียน
 2. จัดการการชดเชยผลกระทบ
 3. จัดทำประชาพิจารณ์
 4. ยับยั้งการชุมนุมประท้วง
 5. เจรจาต่อรอง
 6. อื่นๆ ระบุ.....
11. ท่านมีความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบอำนาจรัฐตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (พ.ศ.2540) มากน้อยเพียงใดในประเด็นต่อไปนี้
 - 11.1 ผู้ตรวจการรัฐสภา
 1. รู้ดี 2. พอรู้ 3. ไม่รู้เลย
 - 11.2 ศาลปกครอง
 1. รู้ดี 2. พอรู้ 3. ไม่รู้เลย

- 11.3 การเข้าชื่อ 50,000 ชื่อเพื่อถอดถอนบุคคล
 1. รู้ดี 2. พอรู้ 3. ไม่รู้เลย
- 11.4 การทำประชามติ
 1. รู้ดี 2. พอรู้ 3. ไม่รู้เลย
- 11.5 การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ
 1. รู้ดี 2. พอรู้ 3. ไม่รู้เลย
- 11.6 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 1. รู้ดี 2. พอรู้ 3. ไม่รู้เลย
- 11.7 อื่นๆ ระบุ.....
 1. รู้ดี 2. พอรู้ 3. ไม่รู้เลย

12. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการวิพากษ์การทำงานของหน่วยงานราชการโดยกลุ่มชาวบ้านที่ชุมนุมประท้วงในประเด็นต่อไปนี้

- 12.1 ส่วนราชการไม่ได้แจ้งข้อมูลข่าวสารให้ชาวบ้านทราบอย่างถูกต้องครบถ้วน
 1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2. เห็นด้วย 3. ไม่เห็นด้วย 4. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- 12.2 ข้าราชการส่วนภูมิภาคสนองตอบต่อส่วนกลางมากกว่าชาวบ้านในท้องถิ่น
 1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2. เห็นด้วย 3. ไม่เห็นด้วย 4. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- 12.3 ส่วนราชการพยายามสลายการชุมนุมประท้วงโดยสงบของชาวบ้าน
 1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2. เห็นด้วย 3. ไม่เห็นด้วย 4. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- 12.4 ส่วนราชการไม่รับฟังความคิดเห็นของชาวบ้าน
 1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2. เห็นด้วย 3. ไม่เห็นด้วย 4. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- 12.5 ชาวบ้านไม่มีส่วนร่วมตัดสินใจในโครงการที่มีผลกระทบต่อชุมชน
 1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2. เห็นด้วย 3. ไม่เห็นด้วย 4. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- 12.6 ส่วนราชการใช้ประชามติเพื่อสร้างความชอบธรรมให้กับรัฐ
 1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2. เห็นด้วย 3. ไม่เห็นด้วย 4. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- 12.7 อื่นๆ ระบุ.....
 1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง 2. เห็นด้วย 3. ไม่เห็นด้วย 4. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

13. ท่านเห็นว่าวิธีการมีส่วนร่วมของประชาชนวิธีการใดสร้างปัญหาให้กับหน่วยงานของท่านมากที่สุด (เลือกตอบเพียง 1 ข้อ)

1. ยื่นหนังสือร้องทุกข์มายังหน่วยงานในพื้นที่
2. ยื่นหนังสือร้องทุกข์มายังหน่วยงานส่วนกลาง/รัฐบาล
3. ชุมนุมประท้วงโดยสงบ
4. ปิดถนน
5. อื่นๆ ระบุ.....

14. ประเด็นเรียกร้องของชาวบ้านข้อใดที่ท่านคิดว่ามีน้ำหนักมากที่สุด (เลือกตอบเพียง 1 ข้อ)

1. เรียกร้องค่าชดเชยจากผลกระทบโครงการ
2. คัดค้านโครงการขนาดใหญ่ของรัฐทำลายสิ่งแวดล้อม
3. เรียกร้องการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
4. เรียกร้องสิทธิในที่ดินทำกิน
5. อื่นๆ ระบุ.....

15. ท่านคิดว่าใครมีบทบาทในการแก้ไขความขัดแย้งได้ดีที่สุด (เลือกตอบเพียง 1 ข้อ)

1. นายกรัฐมนตรี
2. ฝ่ายรัฐบาล เช่น รัฐมนตรีว่าการกระทรวง ฯ
3. ฝ่ายราชการ เช่น หน่วยงานเจ้าของโครงการ
4. ส่วนภูมิภาค เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด
5. ฝ่ายตรวจสอบอำนาจรัฐ เช่น วุฒิสมาชิก
6. ฝ่ายประชาสังคม เช่น นักวิชาการ องค์กรชาวบ้าน องค์กรพัฒนาเอกชน (NGO)
7. อื่นๆ ระบุ.....

กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องคำตอบที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

คำถาม	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการที่รัฐธรรมนูญให้โอกาสแก่ประชาชนในการตรวจสอบอำนาจรัฐ เป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ				
2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้ชุมชนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรและโครงการพัฒนา				
3. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า พรบ.ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ.2540 ทำให้อำนาจการดำเนินงานของหน่วยงานลดลงไป				
4. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการชุมนุมประท้วงไม่มีประโยชน์ในการผลักดันให้รัฐบาลเปลี่ยนนโยบาย				
5. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าชาวบ้านที่ชุมนุมประท้วงเพื่อคัดค้านโครงการของรัฐเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว				
6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าโครงการส่วนใหญ่ได้รับความช่วยเหลือและการชดเชยอย่างเพียงพอแล้ว				
7. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการใช้กำลังปราบปรามผู้ชุมนุมประท้วง				
8. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการจับกุมและดำเนินคดีกับผู้ปิดถนนหรือบุกกุสสถานี่ราชการเป็นการยุติธรรมแล้ว				
9. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของรัฐบาลไม่มีประสิทธิภาพ				

คำถาม	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
10. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า NGO นักวิชาการบางกลุ่ม มีความ ลำเอียงเข้าข้างชาวบ้านในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้ง				
11. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าประชาธิปไตยที่แท้จริงต้องมีทั้งการ เลือกตั้งและการมีส่วนร่วมทางตรงด้วย				
12. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการเป็นพลเมืองที่ดีคือการให้ความ ร่วมมือกับรัฐ				
13. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการจัดม็อบชนม็อบจะช่วยยับยั้งการ ชุมนุมเรียกร้องได้				
14. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับวิธีการเคลื่อนไหวของ NGO ใน ปัจจุบัน				
15. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า NGO เป็นองค์กรที่ขาดความน่า เชื่อถือ ไม่เป็นที่ไว้วางใจ				
16. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการชุมนุมประท้วงส่วนใหญ่ถูกชัก จูงโดยบุคคลที่สาม เช่น NGO หรือนักการเมือง				
17. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการที่ NGO สนับสนุนให้ประชาชน เรียกร้องสิทธิอันพึงมีพึงได้จากรัฐ				
18. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการทำประชาพิจารณ์หลังมีสัญญา ทำโครงการไปแล้ว เป็นเพียงการสร้างภาพลักษณ์ให้กับรัฐ				
19. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการแก้ไขความขัดแย้ง จำเป็นต้อง อาศัยคนกลาง				

ข้อเสนอแนะ / ข้อคิดเห็นอื่นๆ เกี่ยวกับการชุมนุมประท้วงของประชาชน

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

ประวัติผู้เขียน



นางสาวอังคณา ใจเลี้ยง เกิดวันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2518 ที่กรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีรัฐศาสตรบัณฑิต ภาควิชาการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2539 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2540 ปัจจุบันเป็นผู้ช่วยนักวิจัย ที่สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย