

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

การนำเสนอผลการศึกษาในบทนี้ ผู้ศึกษานำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งการนำเสนอข้อมูลออกเป็น 4 ส่วน คือ

4.1 ข้อมูลภูมิหลังและการร่วมทะเลาะวิวาทรวมทั้งมูลเหตุจูงใจในการเข้าร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทของกลุ่มตัวอย่าง

4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับการปลุกฝังค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาท

4.3 การพิสูจน์สมมติฐานโดยการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาท กับการทะเลาะวิวาท

4.4 การสัมภาษณ์เจาะลึก (In-dept Interview) นักเรียนอาชีวะที่ได้รับการปลุกฝังค่านิยม ความเชื่อและทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาท จำนวน 10 ราย

#### 4.1 ข้อมูลภูมิหลังและการร่วมทะเลาะวิวาท รวมทั้งมูลเหตุของใจในการเข้าร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทของกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเป็นนักเรียนจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ร้อยละ 75 ( $n = 150$ ) จากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวาย ร้อยละ 25 ( $n = 50$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 : สถานศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถาบัน	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ	150	75.0
วิทยาเขตอุเทนถวาย	50	25.0
รวม	200	100

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส. 2 ร้อยละ 60 ( $n = 120$ ) ในระดับชั้น ปวส. 1 ร้อยละ 40 ( $n = 80$ ) ดังปรากฏตาม ตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 : ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปวส. 1	80	40.0
ปวส. 2	120	60.0
รวม	200	100.0

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 0.01 ถึง 2.00 ร้อยละ 15 ( $n = 30$ ) อยู่ในช่วง 2.01 ถึง 4.00 ร้อยละ 85 ( $n = 170$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 : ระดับคะแนนเฉลี่ยระหว่างที่ศึกษาอยู่ในสถาบันของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับคะแนนเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
0.01 – 2.00	30	15
2.01 – 4.00	170	85
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ร้อยละ 75 ( $n = 150$ ) และต่างจังหวัด ร้อยละ 25 ( $n = 50$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 : ภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	150	75.0
ต่างจังหวัด	50	25.0
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100.0</b>

จำนวนสถานภาพของบิดามารดาของผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ด้วยกัน ร้อยละ 62.5 ( $n = 125$ ) หย่าร้าง ร้อยละ 13.5 ( $n = 27$ ) แยกกันอยู่ ร้อยละ 10 ( $n = 20$ ) และอื่นๆ เช่น บิดาหรือมารดา เสียชีวิต ร้อยละ 14 ( $n = 28$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 : สถานภาพของบิดามารดาของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของบิดามารดา	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ด้วยกัน	125	62.5
หย่าร้าง	27	13.5
แยกกันอยู่(ไม่ได้หย่าร้าง)	20	10.0
อื่นๆ เช่น บิดาหรือมารดาเสียชีวิต	28	14.0
รวม	200	100.0

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามอยู่กับบิดามารดา ร้อยละ 61 ( $n = 122$ ) อยู่กับบิดา ร้อยละ 7 ( $n = 14$ ) อยู่กับมารดา ร้อยละ 15 ( $n = 30$ ) และอื่นๆ เช่น อยู่กับยาย น้ำ ฯลฯ ร้อยละ 17 ( $n = 34$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 : ผู้อุปการะเลี้ยงดูในปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้อุปการะเลี้ยงดู	จำนวน	ร้อยละ
บิดามารดา	122	61.0
บิดา	14	7.0
มารดา	30	15.0
อื่นๆ เช่น อยู่กับยาย น้ำ ฯลฯ	34	17.0
รวม	200	100.0

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีความสัมพันธ์กับบุคคลในครอบครัวอยู่ในเกณฑ์ดี ร้อยละ 52.5 (n = 105) ค่อนข้างดี ร้อยละ 30 (n = 60) และไม่ดี ร้อยละ 17.5 (n = 35) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 : ความสัมพันธ์กับบุคคลในครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความสัมพันธ์กับบุคคลในครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
ดี	105	52.5
ค่อนข้างดี	60	30.0
ไม่ดี	35	17.5
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100.0</b>

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีเพื่อนสนิทอยู่ในช่วง 1 ถึง 10 คน ร้อยละ 13.5 (n = 27) ช่วง 11 ถึง 20 คน ร้อยละ 25.5 (n = 51) ช่วง 21 ถึง 30 คน ร้อยละ 27 (n = 54) ช่วง 31 ถึง 40 คน ร้อยละ 34 (n = 68) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 : จำนวนเพื่อนสนิทของผู้ตอบแบบสอบถาม

จำนวนเพื่อนสนิท	จำนวน	ร้อยละ
1 – 10	27	13.5
11 – 20	51	25.5
21 – 30	54	27
31 – 40	68	34
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เข้าร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทตั้งแต่ 0 ถึง 10 ครั้ง ร้อยละ 60 ( $n = 120$ ) เข้าร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทมากกว่า 10 ครั้ง ร้อยละ 40 ( $n = 80$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 : การเข้าร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทของผู้ตอบแบบสอบถาม

การเข้าร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาท (ครั้ง)	จำนวน	ร้อยละ
0 – 10	120	60.0
มากกว่า 10	80	40.0
รวม	200	100.0

ในด้านแรงจูงใจในการเข้าร่วมทะเลาะวิวาทเมื่อคิดเทียบกับจำนวนผู้ตอบ 200 ราย พบว่า ร้อยละ 62 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอบว่าเหตุจูงใจที่ทำให้เข้าร่วมทะเลาะวิวาทมาจากเหตุอื่นๆ เช่น ไม่มีทางหลีกเลี่ยง แก๊งค์ ถูกดักทำร้าย ฯลฯ ในขณะที่ร้อยละ 46.5 ระบุว่าเข้าร่วมทะเลาะวิวาทเพราะต้องการเอาคืนจากการที่ ตัวเองหรือนักเรียนในสถาบันถูกทำร้ายก่อน และร้อยละ 17.5 ระบุว่า เข้าร่วมทะเลาะวิวาทเพราะต้องการสร้างศรัทธาให้เป็นที่ยอมรับของรุ่นพี่รุ่นน้อง

ตารางที่ 4.10 : เหตุจูงใจในการเข้าร่วมทะเลาะวิวาทของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุจูงใจ	จำนวนผู้ที่ตอบเหตุจูงใจแต่ละประเภท	ร้อยละเมื่อคิดเทียบกับจำนวนผู้ตอบ (200 ราย)
เหตุอื่นๆ เช่น ไม่มีทางหลีกเลี่ยง แก๊งค์ ถูกดักทำร้าย ฯลฯ	124	62.0
เอาคืนจากการที่ตัวเอง หรือนักเรียนในสถาบันถูกทำร้ายก่อน	93	46.5
เพื่อสร้างศรัทธาให้เป็นที่ยอมรับของรุ่นพี่ รุ่นน้อง	35	17.5

#### 4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับการปลุกฝังค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาท

ผู้ศึกษาได้นำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ในการวัดการได้รับการปลุกฝังค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติ แต่ละตัวนั้นผู้ศึกษาได้ใช้วิธีสร้างคำถามเป็นข้อความจำนวน 2 ข้อ โดยกำหนดระดับการได้รับการปลุกฝังเป็น 2 ระดับ คือเห็นด้วยกับไม่เห็นด้วย คำถามข้อที่ได้รับการระบุจากผู้ตอบแบบสอบถามว่าเห็นด้วย หมายถึงค่านิยมดังกล่าวได้รับการปลุกฝัง ส่วนคำถามข้อที่ถูกระบุว่าไม่เห็นด้วย หมายถึงค่านิยม ดังกล่าวไม่ได้รับการปลุกฝัง

การวัดระดับการได้รับการปลุกฝังค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติ แต่ละตัวได้กำหนดการวัดออกเป็น 2 ระดับ คือ

ผู้ได้รับการปลุกฝังในระดับสูง หมายถึง ผู้ที่ตอบเห็นด้วยในคำถามทั้ง 2 ข้อในคำถามที่วัดแต่ละตัวแปรอิสระ

ผู้ได้รับการปลุกฝังในระดับต่ำ หมายถึง ผู้ที่ตอบเห็นด้วยจำนวน 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ ในคำถามที่วัดแต่ละตัวแปรอิสระ

#### 4.2.1 การได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง

ใช้คำถามในแบบสอบถามข้อที่ 1 ท่านพอใจที่จะปฏิบัติตามคำสั่งของรุ่นพี่แม้เป็นสิ่งที่ไม่เหมาะสม และข้อที่ 2 ท่านมีความเต็มใจที่จะให้คำแนะนำแก่รุ่นน้อง เพราะถือว่าเป็นหน้าที่ในการวัดการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 1 ร้อยละ 42.5 ( $n = 85$ ) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 57.5 ( $n = 115$ ) และตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 2 ร้อยละ 97.5 ( $n = 195$ ) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 2.5 ( $n = 5$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 : ความคิดเห็นต่อการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง

ข้อที่	การได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง	ระดับความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ท่านพอใจที่จะปฏิบัติตามคำสั่งสอนของรุ่นพี่ แม้เป็นสิ่งที่ไม่เหมาะสม	85	42.5	115	57.5
2	ท่านมีความเต็มใจที่จะให้คำแนะนำแก่รุ่นน้อง เพราะถือว่าเป็นหน้าที่	195	97.5	5	2.5

จากตารางที่ 4.11 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง โดยได้รับการปลูกฝังในระดับสูง (ตอบเห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 40 ( $n = 80$ ) ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ (ตอบเห็นด้วย 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 60 ( $n = 120$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 : ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง

ระดับการได้รับการปลูกฝัง	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	80	40
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	120	60
รวม	200	100



#### 4.2.2 การได้รับการปลุกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระ

ใช้คำถามในแบบสอบถามข้อที่ 3 ในวัยของท่าน ท่านพอใจที่จะตัดสินใจในเรื่องต่างๆด้วยตัวท่านเองมากกว่าปรึกษาหรือขอคำแนะนำจากพ่อแม่หรือผู้ใหญ่ และข้อที่ 4 ท่านพอใจทำงานด้วยความรับผิดชอบของตนเองมากกว่ารับคำสั่งจากผู้อื่น ในการวัดการได้รับการปลุกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระ

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 3 ร้อยละ 63 (n = 126) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 37 (n = 74) และตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 4 ร้อยละ 85 (n = 170) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 15 (n = 30) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.13 : ความคิดเห็นต่อการได้รับการปลุกฝังค่านิยมการรักความเป็นอิสระ

ข้อที่	การได้รับการปลุกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระ	ระดับความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3	ในวัยของท่าน ท่านพอใจที่จะตัดสินใจในเรื่องต่างๆด้วยตัวของท่านเองมากกว่าปรึกษา หรือขอคำแนะนำจากพ่อแม่หรือผู้ใหญ่	126	63.0	74	37.0
4	ท่านพอใจทำงานด้วยความรับผิดชอบของตนเองมากกว่าคำสั่งจากผู้อื่น	170	85.0	30	15.0

จากตารางที่ 4.13 จะเห็นได้ชัดว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับการปลุกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระ โดยได้รับการปลุกฝังในระดับสูง (ตอบเห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 48 (n = 96) ได้รับการปลุกฝังในระดับต่ำ (ตอบเห็นด้วย 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 52 (n = 104) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 : ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระ

ระดับการได้รับการปลูกฝัง	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	96	48
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	104	52
รวม	200	100

#### 4.2.3 การได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผย

ใช้คำถามในแบบสอบถามข้อที่ 5 เมื่อเกิดปัญหา ท่านพอใจที่จะแก้ปัญหาอย่างตรงไปตรงมา และเด็ดขาด และข้อที่ 6 ท่านมักแสดงความเห็นต่อผู้อื่นตามความรู้สึกที่แท้จริงของท่าน ในการวัดการได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผย

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 5 ร้อยละ 90 (n = 180) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 10 (n = 20) และตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 6 ร้อยละ 92.5 (n = 185) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 7.5 (n = 15) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 : ความคิดเห็นต่อการได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผย

ข้อที่	การได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผย	ระดับความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5	เมื่อเกิดปัญหา ท่านพอใจที่จะแก้ปัญหาอย่างตรงไปตรงมา และเด็ดขาด	180	90.0	20	10.0
6	ท่านมักแสดงความเห็นต่อผู้อื่นตามความรู้สึกที่แท้จริงของท่าน	185	92.5	15	7.5

จากตารางที่ 4.15 จะเห็นได้ชัดว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผย โดยได้รับการปลูกฝังในระดับสูง (ตอบเห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 82.5 (n = 165) ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ (ตอบเห็นด้วย 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 17.5 (n = 35) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 : ระดับการได้รับการปลุกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผย

ระดับการได้รับการปลุกฝัง	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการปลุกฝังในระดับสูง	165	82.5
ได้รับการปลุกฝังในระดับต่ำ	35	17.5
รวม	200	100

#### 4.2.4 การได้รับการปลุกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหา

ใช้คำถามในแบบสอบถามข้อที่ 7 กับสุภาษิตที่ว่า “ตาต่อตา ฟันต่อฟัน” คือ การที่บุคคลอื่นทำร้ายนักเรียนในสถาบัน หรือถูกเหยียดหยามสัญลักษณ์หรือสถาบัน จะต้องได้รับการตอบแทนเช่นเดียวกัน และข้อที่ 8 กลุ่มคนที่ถูกสถาบันของท่านควรจะต้องได้รับการตอบโต้อย่างรุนแรง ในการวัดการได้รับการปลุกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหา

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 7 ร้อยละ 90 ( $n = 180$ ) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 10 ( $n = 20$ ) และตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 8 ร้อยละ 85 ( $n = 170$ ) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 15 ( $n = 30$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 : ความคิดเห็นต่อการได้รับการปลุกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหา

ข้อที่	การได้รับการปลุกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหา	ระดับความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7	กับสุภาษิตที่ว่า “ตาต่อตา ฟันต่อฟัน” คือ การที่บุคคลอื่นทำร้ายนักเรียนในสถาบัน หรือถูกเหยียดหยามสัญลักษณ์ หรือสถาบัน จะต้องได้รับการตอบแทนเช่นเดียวกัน	180	90.0	20	10.0
8	กลุ่มคนที่ถูกสถาบันของท่านควรจะต้องได้รับการตอบโต้อย่างรุนแรง	170	85.0	30	15.0

จากตารางที่ 4.17 จะเห็นได้ชัดว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหา โดยได้รับการปลูกฝังในระดับสูง (ตอบเห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 85 (n = 170) ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ (ตอบเห็นด้วย 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 15 (n = 30) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 : ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหา

ระดับการได้รับการปลูกฝัง	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	170	85
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	30	15
รวม	200	100

#### 4.2.5 การได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียน

ใช้คำถามในแบบสอบถามข้อที่ 9 การเรียนไม่ใช่ความสำคัญที่แท้จริงของลูกผู้ชาย และข้อที่ 10 ท่านให้ความสำคัญในการร่วมกิจกรรมกับกลุ่มเพื่อนมากกว่าการเข้าเรียน ในการวัดการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 9 ร้อยละ 28 (n = 56) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 72 (n = 144) และตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 10 ร้อยละ 32.5 (n = 65) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 67.5 (n = 135) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 : ความคิดเห็นต่อการได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียน

ข้อที่	การได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียน	ระดับความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9	การเรียนไม่ใช่ความสำคัญที่แท้จริงของลูกผู้ชาย	56	28.0	144	72.0
10	ท่านให้ความสำคัญในการร่วมกิจกรรมกับกลุ่มเพื่อนมากกว่าการเข้าเรียน	65	32.5	135	67.5

จากตารางที่ 4.19 จะเห็นได้ชัดว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียน โดยได้รับการปลูกฝังในระดับสูง (ตอบเห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 13 (n = 26) ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ (ตอบเห็นด้วย 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 87 (n = 174) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 : ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียน

ระดับการได้รับการปลูกฝัง	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	26	13
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	174	87
รวม	200	100

#### 4.2.6 การได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบัน

ใช้คำถามในแบบสอบถามข้อที่ 11 รุ่นพี่ๆ มักจะกล่าวถึงความมีศักดิ์ศรีของการเป็นสมาชิกของสถาบัน เช่น “ลูกพระวิษณุกรรม ฆ่าได้แต่หยามไม่ได้” อยู่เป็นประจำ และข้อที่ 12 ท่านรู้สึกโกรธแค้น เมื่อผู้อื่นกล่าวถึงสถาบันของท่านในทางที่เสื่อมเสีย ในการวัดการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบัน

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 11 ร้อยละ 77.5 (n = 155) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 22.5 (n = 45) และตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 12 ร้อยละ 97.5 (n = 195) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 2.5 (n = 5) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 : ความคิดเห็นต่อการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบัน

ข้อที่	การได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบัน	ระดับความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11	รุ่นพี่ๆ มักจะกล่าวถึงความมีศักดิ์ศรีของการเป็นสมาชิกของสถาบัน เช่น “ถูกพระวิษณุกรรม ฆ่าได้แต่หยามไม่ได้” อยู่เป็นประจำ	155	77.5	45	22.5
12	ท่านรู้สึกโกรธแค้น เมื่อผู้อื่นกล่าวถึงสถาบันของท่านในทางเสื่อมเสีย	195	97.5	5	2.5

จากตารางที่ 4.21 จะเห็นได้ชัดว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบัน โดยได้รับการปลูกฝังในระดับสูง (ตอบเห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 75 (n = 150) ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ (ตอบเห็นด้วย 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 25 (n = 50) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 : ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบัน

ระดับการได้รับการปลูกฝัง	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	150	75
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	50	25
รวม	200	100

#### 4.2.7 การได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือเครื่องหมายของสถาบัน

ใช้คำถามในแบบสอบถามข้อที่ 13 ท่านรู้สึกภูมิใจในตราสัญลักษณ์ประจำสถาบัน และข้อที่ 14 ท่านเห็นด้วยกับข้อความ “พระวิษณุกรรม คือ สิ่งบูชาสูงสุด ใครจะมาลบหลู่ไม่ได้” ในการวัดการได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือเครื่องหมายของสถาบัน

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 13 และข้อ 14 โดยไม่มีผู้ใดตอบไม่เห็นด้วยในคำถามทั้ง 2 ข้อ ดังปรากฏตามตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 : ความคิดเห็นต่อการได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตรา หรือเครื่องหมายของสถาบัน

ข้อที่	การได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือเครื่องหมายของสถาบัน	ระดับความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13	ท่านรู้สึกภูมิใจในตราสัญลักษณ์ประจำสถาบัน	200	100.0	0	0.0
14	ท่านเห็นด้วยกับข้อความ “พระวิษณุกรรม คือ สิ่งบูชาสูงสุด ใครจะมาลบหลู่ไม่ได้”	200	100.0	0	0.0

จากตารางที่ 4.23 จะเห็นได้ชัดว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตรา หรือเครื่องหมายของสถาบันทุกคน เป็นการได้รับการปลูกฝังในระดับสูง (ตอบเห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 100 (n = 200) ไม่มีผู้ใดได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ (ตอบเห็นด้วย 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 : ระดับการได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตรา หรือ เครื่องหมายของสถาบัน

ระดับการได้รับการปลูกฝัง	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	200	100
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	-	-
รวม	200	100

#### 4.2.8 การได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดา

ใช้คำถามในแบบสอบถามข้อที่ 15 การแก้ไขปัญหาด้วยการทะเลาะวิวาทเป็นธรรมชาติของลูกผู้ชาย และข้อที่ 16 การทะเลาะวิวาทกับฝ่ายตรงข้ามไม่ใช่ความผิดรุนแรง ในการวัดการได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดา

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 15 ร้อยละ 77 (n = 154) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 23 (n = 46) และตอบเห็นด้วยในคำถามข้อที่ 16 ร้อยละ 63.0 (n = 126) ในขณะที่ตอบไม่เห็นด้วย ร้อยละ 37.0 (n = 74) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25 : ความคิดเห็นต่อการได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดา

ข้อที่	การได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาท	ระดับความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15	การแก้ไขปัญหาด้วยการทะเลาะวิวาทเป็นธรรมชาติของลูกผู้ชาย	154	77.0	46	23.0
16	การทะเลาะวิวาทกับฝ่ายตรงข้ามไม่ใช่ความผิดรุนแรง	126	63.0	74	37.0



จากตารางที่ 4.25 จะเห็นได้ชัดว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดา โดยได้รับการปลูกฝังในระดับสูง (ตอบเห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 55 ( $n = 110$ ) ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ (ตอบเห็นด้วย 1 ใน 2 ข้อ หรือตอบไม่เห็นด้วยทั้ง 2 ข้อ) ร้อยละ 45 ( $n = 90$ ) ดังปรากฏตามตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.26 : ระดับการได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดา

ระดับการได้รับการปลูกฝัง	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	110	55
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	90	45
รวม	200	100

#### 4.3 การพิสูจน์สมมติฐานโดยการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างค่านิยม ความเชื่อและทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาทกับการทะเลาะวิวาท

ในการพิสูจน์สมมติฐานทั้ง 8 ข้อ โดยการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาทซึ่งเป็นตัวแปรต้นกับการทะเลาะวิวาทซึ่งเป็นตัวแปรตามว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ หากมีแล้วระดับความสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด

สถิติที่ใช้ทดสอบความสัมพันธ์นั้น ผู้ศึกษาใช้สถิติโดยการทดสอบค่าไคสแควร์ ( Chi-square ) , และ แกรมมา (Gamma) เหตุที่นำสถิติ Gamma มาประกอบการวิเคราะห์ด้วย เพราะเหตุว่าสถิติ Chi-square ไม่อาจวัดระดับความเข้มของความสัมพันธ์ได้ โดยวัดได้เพียงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว มีความสัมพันธ์กันหรือไม่เท่านั้น ขณะที่สถิติ Gamma นอกจากจะวัดได้ว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันหรือไม่แล้ว ยังวัดระดับหรือความเข้มข้นและทิศทางของความสัมพันธ์ได้ด้วย

สมมติฐานข้อที่ 1 ซึ่งตั้งไว้ว่า “นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้องสูงมักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้องต่ำ” นั้น ผลการทดสอบปรากฏดังแสดงในตารางและคำบรรยายท้ายตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 : ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้องกับการทะเลาะวิวาท

ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง	ระดับการทะเลาะวิวาท		รวม
	สูง	ต่ำ	
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	50 (62.5 %)	30 (37.5 %)	80 (100 %)
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	31 (25.8 %)	89 (74.2 %)	120 (100 %)
รวม	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)

$$\chi^2 = 25.957 \quad \text{Sig} = 0.00 \quad \text{Gamma} = 0.648$$

จากข้อมูลในตารางที่ 4.27 เห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้องในระดับสูงจะทะเลาะวิวาทในระดับสูง สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้องในระดับต่ำ ในทางกลับกันผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้องในระดับต่ำจะทะเลาะวิวาทในระดับต่ำ สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้องในระดับสูง โดยสังเกตได้จากค่าร้อยละในตารางซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจน และความแตกต่างหรือความสัมพันธ์นี้ทางสถิติ สามารถยอมรับได้เนื่องจากมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 ซึ่งต่ำกว่าระดับ 0.05 ที่ผู้ทำการศึกษากำหนดเอาไว้ ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานข้อนี้

สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 2 จากผลการศึกษาปรากฏว่ามีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน สังเกตได้จากค่าความสัมพันธ์ Gamma ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.648 สามารถอธิบายได้ว่า ถ้าได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้สูงหรือมากก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทมากขึ้นตามไปด้วย ในทางตรงกันข้าม หากได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้ต่ำหรือน้อยก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทน้อยลงไปด้วย โดยตัวแปรทั้ง 2 มีความสัมพันธ์กันสูง ซึ่งหมายถึง มีอิทธิพล ต่อกันสูงนั่นเอง

จะเห็นได้ว่า ผลการพิสูจน์สมมติฐานในข้อนี้ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ เตือนใจ ชาลี (2539) ได้ทำการศึกษามาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาค่าเกรดต่ำของนักเรียนอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า สาเหตุของการก่อเหตุเกรดต่ำของนักเรียนอาชีวศึกษาสาเหตุอันดับ 1 ที่มาจากภายในสถานศึกษาคือ ความรักเพื่อนรักสถาบัน ส่วนวิสิทธิ์ คลังสิน (2539) ได้ศึกษาสาเหตุการทะเลาะวิวาทของนักเรียนนักศึกษาอาชีวศึกษา ประเภทช่างอุตสาหกรรม ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า สาเหตุการทะเลาะวิวาทอันดับที่ 3 คือ ต้องการแก้แค้นแทนเพื่อนของตนที่ถูกทำร้ายมาก่อน และกองสวัสดิภาพเด็กและเยาวชน (สยามรัฐ สัปดาห์วิจารณ์ ฉบับที่ 9 1-7 สิงหาคม 2536) ชี้ว่าสาเหตุส่วนใหญ่มาจากการรักศักดิ์ศรี รักพวกพ้อง เพราะมีการปลุกฝังเรื่องความรักสถาบันมากเกินไป

สมมติฐานข้อที่ 2 ซึ่งตั้งไว้ว่า “นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอู่เทนมวยาที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระสูงมักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระต่ำ” นั้น ผลการทดสอบปรากฏดังแสดงในตารางและคำบรรยายท้ายตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.28 : ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระกับการทะเลาะวิวาท

ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระ	ระดับการทะเลาะวิวาท		รวม
	สูง	ต่ำ	
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	36 (37.5 %)	60 (62.5 %)	96 (100 %)
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	45 (43.3 %)	59 (56.7 %)	104 (100 %)
รวม	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)

$$\chi^2 = 0.594 \quad \text{Sig} = 0.44 \quad \text{Gamma} = -0.111$$

จากข้อมูลในตารางที่ 4.28 เห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระในระดับสูงจะทะเลาะวิวาทในระดับสูง ต่ำกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระในระดับต่ำ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระในระดับต่ำจะทะเลาะวิวาทในระดับต่ำ ต่ำกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระในระดับสูง โดยสังเกตได้จากค่าร้อยละในตารางซึ่งมีความแตกต่างกัน แต่ความแตกต่างหรือความสัมพันธ์นี้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.44 ซึ่งสูงกว่า 0.05 ที่ผู้ศึกษากำหนดเอาไว้ จึงไม่ยอมรับสมมติฐานข้อนี้

สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 2 จากผลการศึกษาปรากฏว่ามีความสัมพันธ์กันบ้างในทิศทางตรงกันข้ามหรือในทางลบ โดยสังเกตได้จากค่าความสัมพันธ์ Gamma ซึ่งมีค่าเท่ากับ -0.11 สามารถอธิบายได้ว่า ถ้าได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้สูงหรือมากจะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทต่ำ ในทางตรงกันข้าม หากได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้ต่ำหรือน้อยก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทมากขึ้น

สำหรับสาเหตุที่เป็นความสัมพันธ์เชิงลบซึ่งหมายถึง ถ้าหากได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้สูงหรือมากแล้วจะทะเลาะวิวาทต่ำหรือน้อยนั้น น่าจะมีผลมาจากค่านิยมดังกล่าวเป็นค่านิยมพื้นฐานทั่วไปของวัยรุ่นอยู่แล้วอาจไม่เกี่ยวข้องกับสาเหตุที่ทำให้เกิดการทะเลาะวิวาท อีกทั้งการให้ความสำคัญกับการปรึกษาพ่อแม่หรือผู้ปกครองเพราะถือว่ายังต้องพึ่งพาอาศัยและอยู่ในความปกครองของท่านเหล่านั้นจึงไม่อาจที่จะคิดนอกกลุ่มนอกทางจนเกินเลยมากนักโดยเฉพาะเรื่องที่สำคัญๆ เกี่ยวกับการเรียน ซึ่งจากผลของการศึกษาในการสัมภาษณ์เชิงลึกก็ได้ผลการศึกษาไปในทางเดียวกัน

สมมติฐานข้อที่ 3 ซึ่งตั้งไว้ว่า “นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอู่ทองที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผยสูงมักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผยต่ำ” นั้น ผลการทดสอบปรากฏดังแสดงในตารางและคำบรรยายท้ายตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29 : ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการปลูกฝังค่านิยมแสดงออกอย่างเปิดเผยกับการทะเลาะวิวาท

ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมแสดงออก อย่างเปิดเผย	ระดับการทะเลาะวิวาท		รวม
	สูง	ต่ำ	
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	71 (43.0 %)	94 (57.0 %)	165 (100 %)
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	10 (28.6 %)	25 (71.4 %)	35 (100 %)
รวม	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)

$$\chi^2 = 2.505 \quad \text{Sig} = 0.113 \quad \text{Gamma} = 0.308$$

จากข้อมูลในตารางที่ 4.29 เห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผยในระดับสูงทะเลาะวิวาทในระดับสูง สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผยในระดับต่ำ ในทางกลับกันผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผยในระดับต่ำทะเลาะวิวาทในระดับต่ำ สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผยในระดับสูงโดยสังเกตได้จากค่าร้อยละในตารางซึ่งมีความแตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากความแตกต่างหรือความสัมพันธ์นี้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.113 ซึ่งสูงกว่าระดับ 0.05 ที่ผู้ทำการศึกษากำหนดเอาไว้ จึงไม่ยอมรับสมมติฐานข้อนี้

สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 2 จากผลการศึกษาปรากฏว่ามีความสัมพันธ์กันแต่นำหน้าความสัมพันธ์ไม่สูงหรือมีอิทธิพลต่อกันบ้าง โดยสังเกตได้จากค่าความสัมพันธ์ Gamma ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.308 สามารถอธิบายได้ว่า ถ้าได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้สูงหรือมากก็

จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทมากขึ้นตามไปด้วย ในทางตรงกันข้าม หากได้รับการปลุกฝังค่านิยม  
ด้านนี้ต่ำหรือน้อยก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทน้อยลงไปด้วย

สำหรับสาเหตุที่เป็นความสัมพันธ์กันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติที่ยอมรับได้  
หรือมีความเชื่อมั่นได้ไม่ถึง 95 เปอร์เซ็นต์ ถึงแม้จะมีความสัมพันธ์กันบ้างนั้น อาจมีผลมาจากการ  
ที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ที่เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทมีพฤติกรรมไปในแนวทางเดียว  
กันกับกลุ่มของตน การแสดงออกต่างๆ กลุ่มมีอิทธิพลอย่างมากในการตัดสินใจ การกระทำใดๆ มัก  
จะนึกถึงผลดีผลเสียที่จะมากกระทบกับกลุ่มของตนเอง ซึ่งจากผลการศึกษาในการสัมภาษณ์ในเชิง  
ลึกก็มีผลการศึกษาที่สอดคล้องไปในทางเดียวกัน

สมมติฐานข้อที่ 4 ซึ่งตั้งไว้ว่า “นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหาสูงมักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหาค่ำ” นั้น ผลการทดสอบปรากฏดังแสดงในตารางและคำบรรยายท้ายตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.30 : ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการปลูกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหากับการทะเลาะวิวาท

ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหา	ระดับการทะเลาะวิวาท		รวม
	สูง	ต่ำ	
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	81 (47.6 %)	89 (52.4 %)	170 (100 %)
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	-	30 (100 %)	30 (100 %)
รวม	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)

$$\chi^2 = 24.024 \quad \text{Sig} = 0.00 \quad \text{Gamma} = 1.00$$

จากข้อมูลในตารางที่ 4.30 เห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหาในระดับสูงจะทะเลาะวิวาทในระดับสูง สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหาในระดับต่ำ ในทางกลับกันผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหในระดับต่ำจะทะเลาะวิวาทในระดับต่ำ สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหาในระดับสูง โดยสังเกตได้จากค่าร้อยละในตารางซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจน และความแตกต่างหรือความสัมพันธ์นี้ทางสถิติ สามารถยอมรับได้เนื่องจากมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 ซึ่งต่ำกว่าระดับ 0.05 ที่ผู้ทำการศึกษากำหนดเอาไว้ ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานข้อนี้

สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 2 จากผลการศึกษารายงานว่ามีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน สังเกตได้จากค่าความสัมพันธ์ Gamma ซึ่งมีค่าเท่ากับ 1 สามารถอธิบายได้ว่าถ้าได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้สูงหรือมากก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทมากขึ้นตามไปด้วย



ในทางตรงกันข้าม หากได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้ต่ำหรือน้อยก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทน้อยลงไปด้วย โดยตัวแปรทั้ง 2 มีความสัมพันธ์กันสูงมาก ซึ่งหมายถึง มีอิทธิพล ต่อกันสูงมากนั่นเอง

จะเห็นได้ว่า ผลการพิสูจน์สมมติฐานในข้อนี้ สอดคล้องต้องกันกับผลการศึกษาของสมนึก ชัชวาล (2529) ได้ศึกษาถึงความผูกพันที่มีผลต่อสังคมกับพฤติกรรมเบี่ยงเบนของเยาวชน พบว่า เด็กนักเรียนที่กระทำผิดนั้นมีแนวโน้มที่จะกระทำผิดชนิดที่ร้ายแรงยิ่งขึ้น และกิติกร มีทรัพย์ (มติชนสุดสัปดาห์ ฉบับที่ 675 30 กรกฎาคม 2536) ให้ความเห็นว่า สาเหตุการก่อเหตุทะเลาะวิวาทของนักเรียนอาชีวะสาเหตุหนึ่งมาจากการเอาอย่างการใช้ความรุนแรงทางสังคมซึ่งมีอยู่หลายรูปแบบในปัจจุบัน

สมมติฐานข้อที่ 5 ซึ่งตั้งไว้ว่า “นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอู่ทองที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนสูงมักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนต่ำ” นั้น ผลการทดสอบปรากฏดังแสดงในตารางและคำบรรยายท้ายตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31 : ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนกับการทะเลาะวิวาท

ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียน	ระดับการทะเลาะวิวาท		รวม
	สูง	ต่ำ	
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	21 (80.8 %)	5 (19.2 %)	26 (100 %)
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	60 (34.5 %)	114 (65.5 %)	174 (100 %)
รวม	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)

$$\chi^2 = 20.111 \quad \text{Sig} = 0.00 \quad \text{Gamma} = 0.777$$

จากข้อมูลในตารางที่ 4.31 เห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนในระดับสูงจะทะเลาะวิวาทในระดับสูง สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนในระดับต่ำ ในทางกลับกันผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนในระดับต่ำจะทะเลาะวิวาทในระดับต่ำ สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนในระดับสูง โดยสังเกตได้จากค่าร้อยละในตารางซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจน และความแตกต่างหรือความสัมพันธ์นี้ทางสถิติ สามารถยอมรับได้เนื่องจากมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 ซึ่งต่ำกว่าระดับ 0.05 ที่ผู้ทำการศึกษากำหนดเอาไว้ ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานข้อนี้

สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 2 จากผลการศึกษาปรากฏว่ามีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน สังเกตได้จากค่าความสัมพันธ์ Gamma ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.777 สามารถอธิบายได้ว่า ถ้าได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้สูงหรือมากก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทมากขึ้นตามไป

ด้วย ในทางตรงกันข้าม หากได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้ต่ำหรือน้อยก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทน้อยลงไปด้วย โดยตัวแปรทั้ง 2 มีความสัมพันธ์กันสูง ซึ่งหมายถึง มีอิทธิพล ต่อกันสูงนั่นเอง

จะเห็นได้ว่า ผลการพิสูจน์สมมติฐานในข้อนี้ สอดคล้องกับงานวิจัยของวินัย เกตุพันธุ์ (2539) ได้ศึกษาถึงสาเหตุการยกพวกทำร้ายร่างกายซึ่งกันและกันของนักเรียนอาชีวศึกษาชาย ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า นักเรียนอาชีวศึกษาชายที่มีผลการศึกษต่ำ มีแนวโน้มเข้าร่วมยกพวกทำร้ายร่างกายนักเรียนโรงเรียนอื่น มากกว่านักเรียนที่มีผลการเรียนดี และนักเรียนอาชีวศึกษาชายที่ชมชอบทางอบายมุข มีแนวโน้มเข้าร่วมยกพวกทำร้ายร่างกายนักเรียนโรงเรียนอื่น มากกว่านักเรียนที่ไม่ฝึกฝ้อบายมุข ส่วนเสน่ห์ เสดียรพงศ์ (2540) ได้ทำการศึกษาการก่อเหตุทะเลาะวิวาททำร้ายร่างกายของนักเรียนอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล พบว่า เพื่อนมีผลค่อนข้างมากกับการก่อเหตุทะเลาะวิวาทของนักเรียนอาชีวศึกษา โดยเฉพาะในกลุ่มเพื่อนที่มีฐานะใกล้เคียงกัน มีประวัติหนีเรียน ผลการเรียนต่ำ

สมมติฐานข้อที่ 6 ซึ่งตั้งไว้ว่า “นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอู่ทองที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันสูงมักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันต่ำ” นั้น ผลการทดสอบปรากฏดังแสดงในตารางและคำบรรยายท้ายตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.32 : ความสัมพันธ์ระหว่างการทะเลาะวิวาทกับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันกับการทะเลาะวิวาท

ระดับการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบัน	ระดับการทะเลาะวิวาท		รวม
	สูง	ต่ำ	
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	76 (50.7 %)	74 (49.3 %)	150 (100 %)
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	5 (10.0 %)	45 (90.0 %)	50 (100 %)
รวม	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)

$$\chi^2 = 25.736 \quad \text{Sig} = 0.00 \quad \text{Gamma} = 0.805$$

จากข้อมูลในตารางที่ 4.32 เห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันในระดับสูงจะทะเลาะวิวาทในระดับสูง สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันในระดับต่ำในทางกลับกันผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันในระดับต่ำจะทะเลาะวิวาทในระดับต่ำ สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันในระดับสูงโดยสังเกตได้จากค่าร้อยละในตารางซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจน และความแตกต่างหรือความสัมพันธ์ทางสถิติ สามารถยอมรับได้เนื่องจากมีมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.00 ซึ่งไม่เกินระดับ 0.05 ที่ผู้ทำการศึกษากำหนดเอาไว้ ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานข้อนี้

สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 2 จากผลการศึกษาปรากฏว่ามีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน สังเกตได้จากค่าความสัมพันธ์ Gamma ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.805 สามารถอธิบายได้ว่า ถ้าได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้สูงหรือมากก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทมากขึ้นตามไป

ด้วย ในทางตรงกันข้าม หากได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้ต่ำหรือน้อยก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทน้อยลงไปด้วย โดยตัวแปรทั้ง 2 มีความสัมพันธ์กันสูง ซึ่งหมายถึง มีอิทธิพล ต่อกันสูงนั่นเอง

จะเห็นได้ว่า ผลการพิสูจน์สมมติฐานในข้อนี้ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ เตือนใจ ชาลี (2539) ได้ทำการศึกษามาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการก่อเหตุทะเลาะวิวาทของนักเรียนอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า สาเหตุของการก่อเหตุทะเลาะวิวาทของนักเรียนอาชีวศึกษาสาเหตุอันดับ 1 ที่มาจากภายในสถานศึกษาคือ ความรักเพื่อนรักสถาบัน ส่วนวิสิทธิ์ คลังสิน (2539) ได้ศึกษาสาเหตุการทะเลาะวิวาทของนักเรียนนักศึกษาอาชีวศึกษา ประเภทช่างอุตสาหกรรม ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า สาเหตุการทะเลาะวิวาทอันดับที่ 6 คือ อิทธิพลที่เกิดจากการขีดเขียน ยั่วดู คำทอที่เกี่ยวกับสถาบันตามที่สาธารณะ และกองสวัสดิภาพเด็กและเยาวชน (สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์ ฉบับที่ 9 1-7 สิงหาคม 2536) ชี้ว่าสาเหตุส่วนใหญ่มาจากการรักศักดิ์ศรีรักพวกพ้อง เพราะมีการปลูกฝังเรื่องความรักสถาบันมากเกินไป

สมมติฐานข้อที่ 7 ซึ่งตั้งไว้ว่า “นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขต  
เทคนิครุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังความเชื่อ  
ในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือเครื่องหมายของสถาบันสูงมักจะทะเลาะวิวาทสูง  
กว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือเครื่อง  
หมายของสถาบันต่ำ” นั้น ผลการทดสอบปรากฏดังแสดงในตารางและคำบรรยายท้ายตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.33 : ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของ  
สัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือเครื่องหมายของสถาบันกับการทะเลาะวิวาท

ระดับการได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความ ศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือเครื่อง หมายของสถาบัน	ระดับการทะเลาะวิวาท		รวม
	สูง	ต่ำ	
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)
รวม	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)

จากตารางที่ 4.33 ผลการพิสูจน์สมมติฐานจากการทดสอบด้วยค่าไคสแควร์ ที่  
ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ปรากฏว่า ไม่อาจหาความสัมพันธ์กันได้ เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างทุก  
รายตอบคำถามในแบบสอบถามเห็นด้วยทั้งหมด ส่งผลให้ไม่มีความแตกต่างในด้านระดับการได้  
รับการปลูกฝังความเชื่อดังกล่าว จึงไม่สามารถหาความสัมพันธ์ตามสูตรได้ ดังนั้น ไม่อาจสรุป  
การพิสูจน์สมมติฐานข้อนี้ได้

สมมติฐานข้อที่ 8 ซึ่งตั้งไว้ว่า “นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นเป็นเรื่องธรรมดาสูงมักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นเป็นเรื่องธรรมดาต่ำ” นั้น ผลการทดสอบปรากฏดังแสดงในตารางและคำบรรยายท้ายตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4.34 : ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดากับการทะเลาะวิวาท

ระดับการได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดา	ระดับการทะเลาะวิวาท		รวม
	สูง	ต่ำ	
ได้รับการปลูกฝังในระดับสูง	51 (46.4 %)	59 (53.6 %)	110 (100 %)
ได้รับการปลูกฝังในระดับต่ำ	30 (33.3 %)	60 (66.7 %)	90 (100 %)
รวม	81 (40.5 %)	119 (59.5 %)	200 (100 %)

$$\chi^2 = 3.488 \quad \text{Sig} = 0.042 \quad \text{Gamma} = 0.267$$

จากข้อมูลในตารางที่ 4.34 เห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาในระดับสูงจะทะเลาะวิวาทในระดับสูง สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาในระดับต่ำในทางกลับกันผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาในระดับต่ำจะทะเลาะวิวาทในระดับต่ำ สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาในระดับสูงโดยสังเกตได้จากค่าร้อยละในตารางซึ่งมีความแตกต่างกัน และความแตกต่างหรือความสัมพันธ์นี้ทางสถิติ สามารถยอมรับได้ เนื่องจากมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.042 ซึ่งไม่เกินระดับ 0.05 ที่ผู้ทำการศึกษากำหนดเอาไว้ ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานข้อนี้

สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 2 จากผลการศึกษาปรากฏว่ามีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันแต่นำหน้าความสัมพันธ์ไม่สูง สังเกตได้จากค่าความสัมพันธ์ Gamma ซึ่งมีค่า

เท่ากับ 0.268 สามารถอธิบายได้ว่า ถ้าได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้สูงหรือมากก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทมากขึ้นตามไปด้วย ในทางตรงกันข้าม หากได้รับการปลูกฝังค่านิยมด้านนี้ต่ำหรือน้อย ก็จะส่งผลให้มีการทะเลาะวิวาทน้อยลงไปด้วย โดยตัวแปรทั้ง 2 มีความสัมพันธ์กันต่ำ ซึ่งหมายถึง มีอิทธิพลต่อกันต่ำนั่นเอง

จะเห็นได้ว่า ผลการพิสูจน์สมมติฐานในข้อนี้ สอดคล้องกับผลการศึกษาของทิววงษ์ธนาภา (2539) ได้ศึกษาเงื่อนไขทางสังคมที่มีผลต่อปรากฏการณ์การก่อเหตุทะเลาะวิวาทของนักเรียนอาชีวะ พบว่า กิจกรรมการรับน้อง ค่านิยม ประเพณี พิธีกรรม ระบบสัญลักษณ์รวมทั้งกระบวนการปฏิสังสรรค์ของบุคคลในสังคมทำให้เกิดแบบแผนของสังคมที่เป็นกลไกสำคัญต่อการเกิดขึ้นและคงอยู่ของการก่อเหตุทะเลาะวิวาท คือ การเกิดตัวตนแห่งสถาบัน การให้ความหมายและการตีความ ความรู้สึกแห่งศักดิ์ศรี โดยแบบแผนของสังคมเหล่านี้ ทำให้บุคคลเกิดโลกทัศน์และกระบวนการให้เหตุผลต่อพฤติกรรมการก่อเหตุทะเลาะวิวาท ในลักษณะที่เป็นเรื่องปกติธรรมดาในสังคมอาชีวะ





#### 4.4 การสัมภาษณ์เจาะลึก (In-dept Interview) นักเรียนอาชีวศึกษาที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาท

จากการศึกษาถึงการปลูกฝังค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาทของนักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพและสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวาย ทำให้ทราบถึงลักษณะการทะเลาะวิวาทที่แตกต่างกัน โดยลักษณะการทะเลาะวิวาทของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพการทะเลาะวิวาทจะมีทั้งในสถาบันระหว่างนักเรียนต่างแผนกกัน และทะเลาะวิวาทกับสถาบันอื่น ส่วนในรายชื่อของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายการทะเลาะวิวาทจะเกิดขึ้นในลักษณะทะเลาะวิวาทกับสถาบันอื่น ทั้งนี้เนื่องมาจากการที่สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายเปิดการเรียนการสอนวิชาชีพเกี่ยวกับช่างก่อสร้าง ซึ่งนักเรียนส่วนใหญ่กว่าร้อยละ 90 จะเป็นนักเรียนชาย และมีพระวิษณุกรรมปางประทับยืนเป็นสิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่ให้ความเคารพบูชาองค์เดียวกัน ส่วนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้เปิดให้มีการเรียนการสอนในหลายแผนกวิชา ซึ่งในส่วนที่มีปัญหาทะเลาะวิวาทนั้น จะอยู่ในแผนกที่ส่วนใหญ่นักเรียนเป็นนักเรียนชาย และมีพระวิษณุกรรมที่ให้ความเคารพบูชาคนละองค์กัน เช่นแผนกช่างกลที่ให้ความเคารพนับถือพระวิษณุกรรมปางประทับนั่ง และแผนกช่างก่อสร้างที่ให้ความเคารพนับถือพระวิษณุกรรมปางประทับยืน เป็นต้น

สำหรับการสัมภาษณ์เจาะลึกนักเรียนอาชีวศึกษาจากทั้งสองสถาบัน ที่เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทมาแล้ว ผู้ศึกษาได้ยกมาเป็นกรณีศึกษาทั้ง 10 ราย ที่จะกล่าวต่อไปนั้น จะสังเกตเห็นว่าในการเข้าร่วมทะเลาะวิวาทแต่ละคนนั้นมีผลส่งเสริมมาจากการได้รับค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติที่ส่งผลต่อการทะเลาะวิวาทที่ต่างกัน โดยผู้ศึกษาได้แบ่งผลส่งเสริมดังกล่าวออกเป็นกลุ่มๆ ตามตัวแปรที่ใช้ศึกษา ซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 8 กลุ่มดังนี้

##### กลุ่มที่ 1 ผลส่งเสริมจากการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้อง

กรณีศึกษาที่ 1 นายกมล (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวาย ได้กล่าวว่า กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.1 คณะโยธา มีเพื่อนที่สนิทสนมกันมากประมาณ 9 คน ที่อยู่ในห้องเดียวกันจะสนิทกันและในระดับชั้นเดียวกันจะรู้จักหมดทุกคน รวมถึงรุ่นพี่ๆ ก็จะมีรู้จักเป็นส่วนใหญ่ ในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมใน

เหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 5-6 ครั้ง เป็นการทะเลาะวิวาทกับสถาบันอื่น ซึ่งสาเหตุทุกครั้งเกิดจากการแค้นเอาคืนจากการที่เพื่อนๆ หรือนักเรียนในสถาบันถูกทำร้ายร่างกายมาก่อน ก่อนเข้าเรียนในสถาบันแห่งนี้ ไม่เคยทะเลาะวิวาทกับบุคคลใครง่ายๆ ความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นในสถาบันส่วนใหญ่จะรู้จักกันทั้งรุ่นพี่ๆ หรือรุ่นเดียวกัน เมื่อสามารถสอบคัดเลือกเข้ามาเรียนในสถาบันแห่งนี้ได้แล้ว อาจารย์และรุ่นพี่ โดยเฉพาะรุ่นพี่ๆ จะเข้ามาทำความรู้จัก โดยเริ่มอย่างเป็นทางการจากการรับน้อง จะมีการปลุกฝังให้รักกันในรุ่นเดียวกันและเคารพรุ่นพี่ๆ อยู่เป็นประจำ รุ่นพี่ๆ จะเป็นที่ปรึกษาในเรื่องการเรียนและเรื่องอื่นๆ รวมถึงให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่ ส่วนรุ่นน้องๆ จะให้ความเคารพเชื่อฟังรุ่นพี่ๆ ดังนั้นเมื่อเกิดเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทครั้งใดที่เกี่ยวกับการทำร้ายร่างกายนักเรียนพวกเดียวกันก็จะมีเกรงกลัวพวกพ้องไปแค้นเอาคืน ความรักพวกพ้องไม่จำกัดเพียงเพื่อนๆ ในห้องหรือรุ่นพี่ๆ ณะเดียวกันเท่านั้นแต่รวมถึงเพื่อนๆ และพี่ๆ ที่เรียนอยู่ในสถาบันเดียวกันซึ่งค่อนข้างจะแน่นแฟ้น ดังจะเห็นได้จากการจัดงานวันสถาปนาสถาบันจะมีรุ่นพี่ๆ ที่จบไปแล้วมาร่วมงานกันอย่างมากมาย

กรณีศึกษาที่ 2 นายวิเชียร (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้ความว่า กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.2 แผนกช่างกลโรงงานมีเพื่อนที่สนิทสนมกันมากจำนวนประมาณ 30 คน เพื่อนที่อยู่ในห้องเดียวกันแผนกเดียวกันจะสนิทกันมาก ทั้งรุ่นพี่รุ่นน้องจะรู้จักกันหมดทุกคน ส่วนที่ต่างคณะกันจะไม่ค่อยรู้จักกันมากนัก รุ่นพี่ที่สถาบันแห่งนี้จะปลุกฝังถ่ายทอดต่อกันมาว่าอยู่ในแผนกเดียวกันมีพ้องค์เดียวกันให้รักกันช่วยเหลือกัน การรับน้องดูแลน้องของรุ่นพี่ก็จะแยกกันไปเป็นแผนกๆ ในแผนกเดียวกันจะไม่มี การทะเลาะวิวาทกันเป็นอันขาด การรับน้องดูแลน้องจะแยกกัน ในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 30 ครั้ง เป็นการทะเลาะวิวาทกับสถาบันอื่นและในสถาบันเดียวกันกับแผนกอื่น สาเหตุของการทะเลาะวิวาทมีหลายสาเหตุแต่ส่วนใหญ่จะเป็นการแค้นเอาคืนจากการที่เพื่อนๆ หรือนักเรียนในแผนกถูกทำร้ายร่างกายมาก่อน

### กลุ่มที่ 2 ผลส่งเสริมจากการได้รับการปลุกฝังค่านิยมรักสถาบัน

กรณีศึกษาที่ 3 นายสันติ (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวาย ได้ความว่ากำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.2 คณะโยธา ในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 30 กว่าครั้ง เป็นการทะเลาะวิวาทกับสถาบันอื่น ซึ่งสาเหตุในการทะเลาะวิวาทมีหลายสาเหตุแต่มีหลายครั้งที่เกิดจากการที่คู่

กรณีกระทำการอันเป็นการดูถูกเหยียดหยามสถาบันอันเป็นที่รักเคารพ ก่อนเข้าเรียนในสถาบันแห่งนี้ไม่เคยทะเลาะวิวาทกับบุคคลใดมาก่อน ความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นในสถาบันส่วนใหญ่จะรู้จักกันเกือบทั้งหมดทั้งรุ่นเดียวกันและรุ่นน้อง เมื่อเข้ามาเรียนในสถาบันแห่งนี้ได้แล้ว จะมีอาจารย์และรุ่นพี่เข้ามาต้อนรับ โดยเฉพาะรุ่นพี่ๆ ที่อยู่คณะเดียวกันจะเข้ามาทำความรู้จักมีการประกอบกิจกรรมร่วมกัน โดยเริ่มอย่างเป็นทางการจากการรับน้อง จะมีการปลุกฝังแนะนำให้รู้จักสัญลักษณ์สถานที่ที่สำคัญ ภายในสถาบัน ปลุกฝังให้รักเคารพต่อสถาบันหากจบไปแล้วเมื่อมีโอกาสต้องทดแทนบุญคุณแก่สถาบัน

กรณีศึกษาที่ 4 นายสมศักดิ์ (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้ความว่ากำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.2 แผนกช่างกลโรงงานมีเพื่อนที่สนิทสนมกันมากจำนวนประมาณ 35 คน ที่อยู่ในห้องเดียวกันแผนกเดียวกันจะสนิทกันมากทั้งรุ่นพี่รุ่นน้องจะรู้จักกันหมดทุกคน ส่วนที่ต่างคณะกันจะไม่ค่อยรู้จักกันมากนัก รุ่นพี่ที่สถาบันแห่งนี้จะปลุกฝังถ่ายทอดต่อๆ กันมาว่าอยู่ในแผนกเดียวกันมีพ้องคำเดียวกันให้รักกันช่วยเหลือกัน การรับน้องดูแลน้องของรุ่นพี่ก็จะแยกกันไปเป็นแผนกๆ ในแผนกเดียวกันจะไม่มีการทะเลาะวิวาทกันเป็นอันขาด การรับน้องดูแลน้องจะแยกกันในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 20 - 30 ครั้ง เป็นการทะเลาะวิวาทกับสถาบันอื่นและในสถาบันเดียวกันกับแผนกอื่น สาเหตุของการทะเลาะวิวาทมีหลายสาเหตุแต่ก็มีหลายครั้งที่เกิดจากการที่มีการกระทำการอันเป็นการดูถูกเหยียดหยามสถาบันถึงขั้นมีการเกณฑ์พวกพ้องสถาบันเดียวกันไปทะเลาะวิวาทกับคู่ เมื่อสามารถสอบคัดเลือกเข้ามาเรียนในสถาบันแห่งนี้ได้แล้ว รุ่นพี่ๆ ที่อยู่แผนกเดียวกันจะเข้ามาทำความรู้จัก โดยเริ่มอย่างเป็นทางการจากการรับน้องและการประชุมเชียร์ โดยรุ่นพี่จะคอยดูแลทุกอย่างทั้งความเป็นอยู่และการเรียน จะมีการปลุกฝังแนะนำให้รู้จักสัญลักษณ์ สถานที่ที่สำคัญๆ ภายในสถาบัน

### กลุ่มที่ 3 ผลส่งเสริมจากการได้รับการปลุกฝังค่านิยมความรุนแรงในการแก้ปัญหา

กรณีศึกษาที่ 5 นายวรศักดิ์ (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้ความว่ากำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.2 แผนกช่างก่อสร้าง ในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 35 ครั้ง เป็นการทะเลาะวิวาทกับสถาบันอื่นและในสถาบันเดียวกัน (กับแผนกอื่น) ในการทะเลาะ

วิวาทส่วนใหญ่เกิดขึ้นเพราะไม่พยายามหาวิธีการแก้ปัญหาอย่างอื่น มักจะแสดงออกมาในรูปของการใช้ความรุนแรงซึ่งก็คือการใช้กำลังทะเลาะวิวาท ทั้งนี้ก็เนื่องมาจากการได้รู้ได้เห็นรุ่นพี่ๆ ใช้การทะเลาะวิวาทเป็นการแก้ไขปัญหาเมื่อเกิดความขัดแย้งกับคู่อริ รวมถึงการเอาคืนให้คู่อริได้รับความเสียหายยิ่งกว่าหรือเช่นเดียวกันกับที่ได้รับ ทำให้รุ่นน้องๆ เอาเป็นแบบอย่าง

#### กลุ่มที่ 4 ผลส่งเสริมจากการได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือเครื่องหมายของสถาบัน

กรณีศึกษาที่ 6 นายประดม (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้ความว่ากำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.2 แผนกช่างก่อสร้างมีเพื่อนที่สนิทสนมกันมากจำนวนประมาณ 35 คน ที่อยู่ในแผนกเดียวกันจะสนิทกันมากทั้งรุ่นพี่รุ่นน้อง ส่วนที่ต่างคณะกันจะไม่ค่อยรู้จักกันมากนัก รุ่นพี่ที่สถาบันแห่งนี้จะปลูกฝังถ่ายทอดต่อกันมาว่าอยู่ในแผนกเดียวกันมีพ้องค์เดียวกันให้รักกันช่วยเหลือกัน การรับน้องดูแลน้องก็จะแยกกันไปเป็นแผนกๆ ในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 40 ครั้ง สาเหตุของการทะเลาะวิวาทในหลายครั้งเป็นเพราะมีการนำเอาสัญลักษณ์เครื่องหมายหรือสิ่งอันเป็นที่เคารพนับถือไปกระทำในสิ่งที่ไม่สมควรอันเป็นการไม่ให้ความเคารพหรือถูกเหยียดหยาม เช่นกรณีนักเรียนสถาบันอื่นนำเอาสิ่งโสโครกมาปาดใส่เครื่องหมายสัญลักษณ์ของทางโรงเรียนแสดงการดูหมิ่นศักดิ์ศรีกันก็จะมีกรณีนักเรียนในสถาบันไปทะเลาะวิวาทกับกลุ่มคนดังกล่าว เมื่อสอบคัดเลือกเข้ามาเรียนในสถาบันแห่งนี้ได้แล้ว รุ่นพี่ๆ ที่อยู่ในแผนกเดียวกันจะเข้ามาทำความรู้จัก โดยเริ่มอย่างเป็นทางการจากการรับน้องและการประชุมเชียร์ โดยรุ่นพี่จะคอยดูแลทุกอย่างทั้งความเป็นอยู่และการเรียน จะมีการปลูกฝังแนะนำให้รู้จักสัญลักษณ์ สถานที่ที่สำคัญๆ ภายในสถาบันและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ซึ่งเป็นที่เคารพสักการะของนักเรียนในสถาบันโดยเฉพาะของแผนกจะมีการทำความเคารพสิ่งศักดิ์สิทธิ์ประจำแผนกและสถาบันในทุกครั้งที่เข้าออกสถาบันซึ่งเป็นการปฏิบัติต่อกันมานานแล้ว อีกทั้งมีการขอพรกรณีจะไปทะเลาะวิวาทกับบุคคลอื่นเพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจ ในสถาบันจะมีเครื่องแบบเดียวกันสำหรับสวมใส่มาเรียนรวมถึงชุดปฏิบัติการ (เสื้อซ้อป) แต่ในแผนกต่างๆ ก็จะมีการดัดแปลง เช่น มีการสกรีนด้านหลังเสื้อเพื่อบ่งบอกว่าเป็นพวกเดียวกัน สิ่งศักดิ์สิทธิ์ประจำแผนกช่างกลจะเป็นพระวิษณุประทับนั่ง ส่วนของช่างก่อสร้าง โยธา จะเป็นพระวิษณุประทับยืน ซึ่งนักเรียนในแผนกทุกคนจะให้ความเคารพนับถือ จะมีการบวงสรวงเป็นประจำทุกปี ในช่วงวันเปิดเรียนภาคต้น ของทุกปี โดยแต่ละแผนกจะมีพิธีกรรมบวงสรวงไม่ตรงกัน ในบางปีหากมีแผนกอื่นที่มีการบวงสรวงตรงกันหากตกลงกันไม่ได้อาจมีการใช้กำลังทะเลาะวิวาทเพื่อให้แผนกตนเองได้ทำการบวงสรวงก่อน

### กลุ่มที่ 5 ผลส่งเสริมจากการได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียน

กรณีศึกษาที่ 7 นายเอนก (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้ความว่ากำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.2 แผนกช่างโยธา ในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 35 ครั้ง เป็นการทะเลาะวิวาทกับสถาบันอื่นและในสถาบันเดียวกันกับแผนกอื่น ซึ่งสาเหตุของการทะเลาะวิวาทมีหลายสาเหตุบางสาเหตุเนื่องมาจากการไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนจะเห็นได้ชัดจากการรวมกลุ่มกับเพื่อนๆ หรือรุ่นพี่ ที่ชอบหนีเรียนไปทำกิจกรรมอย่างอื่น เช่น คีฬาสี เดินห้างบ้าง เพื่อนๆหรือที่กลุ่มเหล่านี้ส่วนใหญ่จะมีนิสัยเกเรอยู่แล้ว เมื่อเกิดความขัดแย้งกับบุคคลอื่นจึงมีโอกาที่จะทะเลาะวิวาทกับบุคคลอื่นได้ง่ายขึ้น ค่านิยมนี้อาจเริ่มจากการชักชวนของรุ่นพี่ๆ ซึ่งแสดงออกมาเพื่อเป็นการดูแลเอาใจใส่รุ่นน้อง

### กลุ่มที่ 6 ผลส่งเสริมจากการได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นเป็นเรื่องธรรมดา

กรณีศึกษาที่ 8 นายสมบัติ (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้ความว่ากำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.2 แผนกช่างโยธา ในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 30 - 40 ครั้ง ยอมรับว่าสาเหตุของการทะเลาะวิวาทหลายๆครั้งเกิดจากการเห็นว่าการทะเลาะวิวาทเป็นเรื่องธรรมดาของลูกผู้ชายในการตัดสินปัญหาข้อขัดแย้งต่างๆ จากการที่ได้เห็นเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทอยู่เป็นประจำรวมถึงการเข้าร่วมทะเลาะวิวาทบ่อยครั้ง จนเกิดความรู้สึว่าการทะเลาะวิวาทไม่ใช่เรื่องรุนแรงอะไร สามารถเกิดขึ้นได้ทุกเมื่อ หากมีความขัดแย้งกันเกิดขึ้นแม้จะมีการเตรียมตัวมาหรือโดยบังเอิญก็ตาม

### กลุ่มที่ 7 ผลส่งเสริมจากการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระ

กรณีศึกษาที่ 9 นายอธิป (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้ความว่ากำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.1 แผนกช่างโลหะ ขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 2 ครั้ง เป็นการ

ทะเลาะวิวาทกับแฟนคนอื่นในสถาบันเดียวกัน จากการร่วมกับรุ่นพี่ ก่อนเข้าเรียนในสถาบันแห่งนี้ไม่เคยทะเลาะวิวาทกับกลุ่มบุคคลอื่นมาก่อน สาเหตุของการทะเลาะวิวาทส่วนใหญ่เกิดจากการแค้นเอาคืนจากที่เคยถูกทำร้ายมาก่อน ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับอิทธิพลของค่านิยมรักความเป็นอิสระว่า ไม่น่าจะมีผลต่อการทะเลาะวิวาท แต่ทุกคนมีความคิดเห็นเป็นของตนเอง และเนื่องจากยังอยู่ในวัยเด็กที่ต้องพึ่งพาพ่อแม่ผู้ปกครอง ดังนั้นการตัดสินใจในเรื่องต่างๆ ที่สำคัญจึงยังต้องปรึกษาพ่อแม่หรือผู้ใหญ่ก่อน

### กลุ่มที่ 8 ผลส่งเสริมจากการได้รับการปลูกฝังค่านิยมแสดงออกอย่างเปิดเผย

กรณีศึกษาที่ 10 นายสวรรค์ (นามสมมติ) นักเรียนอาชีวศึกษาจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ ได้ความว่ากำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น ปวส.1 แผนกช่างโลหะ ในขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันแห่งนี้เคยร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทประมาณ 2 ครั้ง เห็นว่าอิทธิพลของการแสดงออกอย่างเปิดเผยเป็นบุคลิกเฉพาะบุคคลไม่เกี่ยวกับการส่งเสริมให้เกิดการทะเลาะวิวาทกัน การร่วมในเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทมีพฤติกรรมไปในแนวทางเดียวกันกับกลุ่มของตน การแสดงออกต่างๆ กลุ่มมีอิทธิพลอย่างมากในการตัดสินใจ การกระทำใดๆ มักจะนึกถึงผลดีผลเสียที่จะมากระทบกับกลุ่มของตนเอง

ตารางที่ 4.35 : แสดงผลการพิสูจน์สมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐาน	ยอมรับ	ปฏิเสธ
1. นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนห้องสูง มักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนห้องต่ำ	/	
2. นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระสูง มักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระต่ำ		/
3. นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผยสูง มักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผยต่ำ		/
4. นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหาสูง มักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหาลำ	/	
5. นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนสูง มักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนต่ำ	/	
6. นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันสูง มักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันต่ำ	/	
7. นักเรียนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวายที่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาสูง มักจะทะเลาะวิวาทสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาต่ำ	/	

จากผลการพิสูจน์สมมติฐานทั้ง 8 ข้อดังกล่าว สรุปได้ว่า การได้รับการปลูกฝังค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติทั้ง 8 ประการ ดังกล่าว มีความสัมพันธ์กับการทะเลาะวิวาทของนักเรียนอาชีวศึกษาสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตอุเทนถวาย จำนวน 5 ประการ โดยมีค่า Gamma เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ที่ผู้ศึกษาได้กำหนดเอาไว้ ซึ่งหมายถึง ความมีอิทธิพลต่อการทะเลาะวิวาทจากสูงไปต่ำ ตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 4.36 : ค่าความสัมพันธ์หรือความมีอิทธิพลระหว่างการได้รับการปลูกฝังค่านิยม ความเชื่อ และทัศนคติที่มีผลต่อการทะเลาะวิวาทกับการทะเลาะวิวาท

ความสัมพันธ์	ค่า Gamma	Sig
การได้รับการปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหากับการทะเลาะวิวาท	1.00	0.00
การได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบันกับการทะเลาะวิวาท	0.805	0.00
การได้รับการปลูกฝังค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนกับการทะเลาะวิวาท	0.777	0.00
การได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักเพื่อนพ้องกับการทะเลาะวิวาท	0.648	0.00
การได้รับการปลูกฝังทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดากับการทะเลาะวิวาท	0.267	0.042

จากตารางที่ 4.36 จะเห็นว่าความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหากับการทะเลาะวิวาทมีค่า Gamma สูงที่สุด ซึ่งก็หมายความว่า การได้รับปลูกฝังค่านิยมใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหา มีอิทธิพลหรือส่งเสริมต่อการทะเลาะวิวาทสูงที่สุด รองลงไปก็จะเป็นการได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักสถาบัน ค่านิยมไม่ให้ความสำคัญกับการเรียน ค่านิยมรักเพื่อนพ้อง และทัศนคติต่อการทะเลาะวิวาทเห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดา ตามลำดับ

ส่วนที่เหลืออีก 3 ประการ คือ ประการแรก การได้รับการปลูกฝังค่านิยมการแสดงออกอย่างเปิดเผย ถึงแม้มีความสัมพันธ์กับการทะเลาะวิวาทอยู่บ้าง โดยเป็นความสัมพันธ์เชิงบวก คือ แปรผันตามกัน แต่ก็มีความสัมพันธ์กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่จะยอมรับได้ ประการที่สอง คือ การได้รับการปลูกฝังค่านิยมรักความเป็นอิสระ ซึ่งมีความสัมพันธ์กันบ้างแต่เป็นในเชิงลบ และเป็นความสัมพันธ์กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ไม่อาจยอมรับได้แต่อย่างใด สำหรับ ประการที่ 3 คือ การได้รับการปลูกฝังความเชื่อในความศักดิ์สิทธิ์ของสัญลักษณ์ที่เป็นตราหรือ



เครื่องหมายของสถาบันนั้นผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยในแบบสอบถามทุกคนส่งผลให้ไม่มี ความแตกต่างของระดับการได้รับปลูกฝังฯ ไม่อาจคำนวณจากสูตรได้ จึงไม่สามารถสรุปสมมติฐานข้อนี้ได้