

บทที่ 5

การประเมินผลการฝึกอบรม

โดยหลักการแล้ว การประเมินผลการฝึกอบรมเพื่อที่จะทราบว่า การฝึกอบรมนั้นได้เป็นไปและได้ผลตามเจตนารมณ์ของการจัดการอบรมหรือไม่ นั้นหมายความว่าในการประเมินผลการฝึกอบรมนั้น "ต้องเอาวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของการฝึกอบรมเป็นแกนกลาง" และถ้ากระบวนการประเมินผล สามารถกระทำได้อย่างสมบูรณ์ ให้ความสำคัญตรง (Validity) และเชื่อถือได้ (Reliability) คือ สามารถชี้ให้เห็นได้แน่ชัดว่ากระบวนการฝึกอบรมทั้งหมดเป็นอย่างไร ได้ผลตามที่ต้องการหรือไม่ มีอุปสรรคในการฝึกอบรมอย่างไรบ้าง ทั้งนี้ว่ากระบวนการประเมินผลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

สำหรับความหมายของการประเมินผลนั้น Calude C. Crawford ได้ให้คำจำกัดความของการประเมินผลในการพัฒนาบุคคลากร หมายถึง "การวัดและค้นหาคุณค่าที่ได้จากการพัฒนาบุคคลตลอดจนการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้เข้ารับการพัฒนามากล" ¹

แต่เมื่อสรุปค่านิยมของการประเมินผล ก็พอจะสรุปได้ว่า "การประเมินผลนั้น คือ กระบวนการเปรียบเทียบระหว่างผลการฝึกอบรมที่วัดได้ กับวัตถุประสงค์ของการฝึกอบรมนั้น ๆ" ² การเปรียบเทียบนี้ ก็เพื่อที่จะบอกว่ากระบวนการฝึกอบรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลหรือไม่เพียงใด

การประเมินผลจะเริ่มตั้งแต่การสังเกตไปจนถึงการวัดผล แล้วนำผลมาพิจารณาคุณค่า โดยมีหลักการที่แน่นอนว่าผลที่ไ้มีค่าดี เลว สูง ต่ำ มากน้อย เพียงใด

¹ Calude C. Crawford, How to Training Survey, Los Angeles: C.C.Crawford 1954, P.142.

² ศุภชัย มุขนาค ปัญหาการประเมินผลการฝึกอบรม สำนักฝึกอบรมสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ หน้า 180

การประเมินผลสอดคล้องกับหลักจิตวิทยา ที่ว่า เมื่อเราใดกระทำอะไรลงไปแล้ว ก็ยากทราบผลของการกระทำนั้น ๆ การทราบผลของการกระทำ นอกจากจะได้ออกเท็จจริง ประกอบการพิจารณาปรับปรุงการทำงานของเราแล้ว ยังช่วยเสริมสร้างกำลังใจหรือเป็นแรงจูงใจให้เรามุ่งมั่นดำเนินการเพื่อควรบรรลุสัมฤทธิ์ผล ตามเป้าหมายที่วางไว้

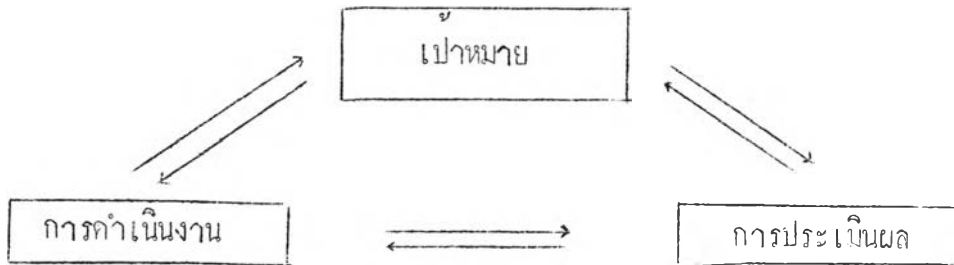
เพราะว่าการประกอบกิจการใด ๆ ของมนุษย์ ถ้าเราวิเคราะห์หรือแยกแยะออกมาจะประกอบไปด้วยส่วนประกอบสำคัญ 3 ประการ คือ¹

1. การกำหนดวัตถุประสงค์หรือเป้าหมาย
2. การดำเนินงานไปสู่เป้าหมายนั้น
3. การประเมินผลการดำเนินงานว่าได้ผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

เพียงใจ

เริ่มตั้งแต่เป้าหมายยอมเป็นเครื่องกำหนดทั้งการดำเนินงานและการประเมินผลการดำเนินงานจะต้องกระทำไปตามเป้าหมายที่วางไว้และในขณะเดียวกัน การดำเนินงานก็จะส่งผลสะท้อนกลับ (Feed Back) ว่าเป้าหมายที่เราวางไว้แต่ต้น จะสามารถดำเนินงานได้ดีเพียงใด อาจนำไปสู่การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงเป้าหมายก็ได้ สำหรับการประเมินผลนั้น มีทั้งความสัมพันธ์และความสำคัญต่อการดำเนินงานและเป้าหมาย เราเอาวิธีการดำเนินงานมาเป็นวิธีการประเมินผล เช่น การศึกษา, การเรียน พฤติกรรมที่ใช้ในการเรียน เวลาเรียน ให้นักเรียนใคร่ ใฝ่คิด หรือทำอะไร เวลาสอบก็ควรจะให้ นักเรียนแสดงความรู้ ความคิด หรือการกระทำที่คล้าย ๆ กัน การประเมินผล นอกจากจะได้อรรถิพลจากการดำเนินงานแล้ว ยังส่งผลสะท้อนไปช่วยในผู้ดำเนินงานได้ปรับปรุงการดำเนินงานของเขาอีกด้วย ในทำนองเดียวกัน การประเมินผลกับเป้าหมายต่าง ก็มี ความสัมพันธ์และความสำคัญต่อกันอย่างแนบแน่น ความสัมพันธ์ของทั้งสององค์การ พอที่จะแสดงให้เห็น ดังนี้

¹ วิลาศ สิงห์วิสัย, การประเมินผลการฝึกอบรม ประกอบการสัมมนาปัญหาและการบริหารงานฝึกอบรม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ 7 - 12 กรกฎาคม 2517 หน้า 11.



เราจะประเมินผลอะไร

สำหรับผู้เข้ารับการอบรม ผลของการฝึกอบรม ก็คือ การเรียนรู้ การเรียนรู้
 นี้ ไ้มาโดยผ่านประสบการณ์ของการฝึกอบรม การเรียนรู้นี้ ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง
 พฤติกรรม พฤติกรรมเหล่านี้ นักจิตวิทยาและนักวัดผลใจตกลงกัน จำแนกออกเป็น 3 พวก
 ใหญ่ ๆ คือ ¹.

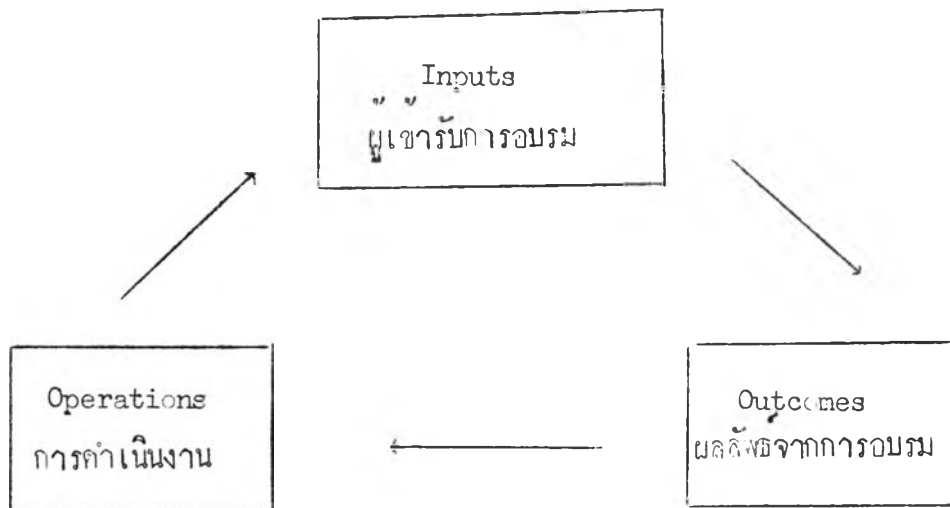
1. พฤติกรรมทางานความคิด (thinking) ได้แก่ ความรู้ ความ
 เข้าใจ ความสามารถ ในการนำไปใช้ ความสามารถในการวิเคราะห์ สังเคราะห์
 และประเมินผล
2. ความรู้สึก (feeling) เป็นความสนใจ ความเชื่อ ความศรัทธา
 และ
3. การกระทำ (acting) ดังนั้น ผลของการฝึกอบรม ถ้าจะมองแคบๆ
 เฉพาะผู้เข้ารับการอบรมแล้ว ก็น่าจะคิดถึงการเปลี่ยนแปลงในพฤติกรรม ดังกล่าว ในตัว
 ของผู้เข้ารับการอบรม ที่ยังไม่ถูกใคร ที่เขาใจนึกเขาใจถูกต้องยิ่งขึ้น ที่เฉย ๆ ก็สนใจ
 ยิ่งขึ้น หรือมีความเชื่อหรือศรัทธาอย่างแรงกล้า ที่ทำให้โลกกลับเป็นผู้ที่มีความชำนาญทำได้
 อย่างคล่องแคล่วว่องไว เป็นต้น

¹ เรื่องเดียวกัน หน้า 13.

การเปลี่ยนแปลง ซึ่งเป็นผลลัพธ์ปลายทาง (Outcomes) ที่เราต้องการ
 ให้เกิดขึ้นนี้ ทั้งผู้บริหารงานฝึกอบรมและผู้เกี่ยวข้องในหน่วยงานที่ผู้เข้ารับการอบรม
 สังกัดอยู่ คงจะไม่ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเฉพาะในค่านิยมการอบรมเท่านั้น
 เรายังต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงถึงหน่วยงานหรือสังคมของเขาด้วย

ผลลัพธ์ปลายทางของการฝึกอบรมขึ้นอยู่กับคุณภาพของผู้เข้ารับการฝึกอบรม
 (Inputs) ได้แก่ พื้นความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ ความตั้งใจ นอกจากนี้
 ผลลัพธ์จะดีหรือไม่ ยังขึ้นอยู่กับกระบวนการดำเนินงานฝึกอบรม (Operations) เช่น วิทยากร
 เทคนิค วัสดุ อุปกรณ์ ฯลฯ การดำเนินงาน ก็ขึ้นอยู่กับคุณภาพของผู้เข้ารับการฝึกอบรม
 (Inputs)

ดังนั้น การประเมินผล การฝึกอบรม น่าจะได้อธิบายของประกอบ ทั้ง
 3 นี้ คือ Outcomes, Inputs และ Operations เพราะทั้งสามองค์ประกอบ
 นี้เกี่ยวพันกันอย่างมาก



เมื่อผ่านการศึกษาดูแบบ ผู้เขารับการฝึกอบรมได้รับการเรียนรู้ในด้านความคิด ความรู้สึก และการกระทำ โดยได้เรียนรู้ในสิ่งที่เราควรระวัง และการเรียนรู้นี้ คือ ให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งตัวบุคคลผู้เขารับการฝึกอบรมเอง ตลอดจนถึงองค์การในที่สุด

อย่างไรก็ดี Suchman¹ ได้แยกประเภทของการประเมินผลออกได้ 5 ประเภทด้วยกัน คือ

1. Effort Evaluation เป็นการประเมิน Input ของโครงการ เช่น ความสำเร็จของโครงการนี้ใช้คน เงิน วัสดุ ตลอดจนแนวโน้มในการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใดเพื่อเปรียบเทียบกับโครงการอื่น ๆ ความสำเร็จสมเหตุสมผลมากน้อยเพียงใด
2. Performance Evaluation เป็นการศึกษาคูผลผลิต (out put) ของโครงการหรือผลลัพธ์ของ Effort ที่ใช้ไป เช่น
 - จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในโครงการทางการศึกษา
 - จำนวนผู้รับการคุมกำเนิดในโครงการวางแผนครอบครัว
 - จำนวนบ้านที่ได้อีก D.D.T. ในโครงการกำจัดไขมาเลเรีย
3. Adequacy of Performance ในการวัดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของโครงการ คือ ความสำเร็จหรือ out put ที่ได้จากโครงการนั้น สามารถสนองความต้องการหรือบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มากน้อยเพียงใด เช่น
 - ในโครงการทางการศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษาได้ออกไปทำประโยชน์ให้กับสังคมที่ต่องการมากน้อยเพียงใด
 - ในโครงการส่งเสริม การเกษตร ไร่นาที่ใช้ปุ๋ยตามโครงการ ได้ผลผลิตต่อไร่ เพิ่มขึ้นตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด

¹

Edward A. Suchman, Evaluation Research (New York : Russell Sage foundation, 1967) P.18 - 23.

- ในโครงการวางแผนครอบครัวในท้องที่ของโครงการนั้น อัตราการเกิดของประชากรลดลงเท่าที่คาดหวังไว้หรือไม่
- ผู้ป่วยเป็นไขมาเลเรียน้อยลงหรือหมดไปหรือไม่ภายหลัง โครงการกำจัดไขมาเลเรียเสร็จ เป็นต้น

4. Efficiency Evaluation เป็นการประเมินคุณค่าส่วนระหว่าง out put, input เพื่อดูประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามโครงการ ซึ่งออกมาในรูปของ Benefit Cost Ratio เป็นต้น

5. Process Evaluation เป็นการวิเคราะห์กระบวนการปฏิบัติงานของโครงการและคุณสมบัติของโครงการเอง เพื่อแยกแยะให้เห็นสาเหตุของความสำเร็จหรือความล้มเหลวของโครงการและจะคงศึกษาความเหมาะสมในสถานวันและเวลา เพื่อปรับปรุง การปฏิบัติงานให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

สำหรับโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ และโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ก็มีการประเมินผลการศึกษาอบรม ทั้งขณะศึกษาอบรมและภายหลังจากการจบการศึกษาอบรมแล้ว

การประเมินผลการศึกษาอบรมขณะศึกษาอบรมนั้น ก็โดยวิธีวิธีการทดสอบ การพิจารณาจากการเข้าสัมมนา เอกสารวิจัย ฯลฯ สำหรับการประเมินผลหลังจากจบการศึกษาอบรมแล้วนั้น เป็นการประเมินตัวนายทหารนักเรียนทั้งภาควิชาการ ภาคปฏิบัติ ตลอดจนคุณลักษณะส่วนบุคคลของนายทหารผู้นั้นว่าจะออกไปทำงานนั้น เขาคงจะมีความเหมาะสมในตำแหน่งใด เมื่อมีการพิจารณาคุณลักษณะต่างๆ ของนายทหารผู้นั้นแล้ว การบรรจุก็จะสามารถทำได้ถูกต้องตามความตักของบุคคลยิ่งขึ้น การใช้คนตรงกับงานนั้น นอกจากบุคคลนั้น มีความกระตือรือร้นอยากทำงานแล้วผลของงานจะออกมาในรูปของการมีประสิทธิผลสูง

ในบทที่ 5 นี้ ผู้เขียนจะกล่าวถึงการประเมินผลของผู้เขียนเอง โดยพิจารณาจากแบบสอบถาม นายทหารที่ผ่านการศึกษาวบรบ ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน และผู้ใต้บังคับบัญชา ของนายทหาร ผู้ผ่านการศึกษาวบรบนั้น เป็นผู้ตอบ จริงอยู่ทางโรงเรียนทั้งสองก็ได้มีการประเมินผลการศึกษาวบรบ ภายหลังจากจบการศึกษาวบรบ ออกไปทำงานแล้ว ประมาณ 1 - 2 ปี โดยให้ผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ประเมิน แต่การประเมินผลนี้ ไม่มีผลต่อการปฏิบัติงาน ต่อไปของนายทหารผู้ผ่านการศึกษาวบรบไปแล้ว เพราะไม่สามารถนำกลับมาอบรมใหม่อีก ในกรณีที่นายทหารผู้ใดได้ใช้ความรู้ความสามารถตามที่ได้เรียนมา

ในการประเมินผลนายทหารเสนารธิการ ที่จบการศึกษาวบรบจากโรงเรียนเสนารธิการทหารเรือ และโรงเรียนเสนารธิการทหารอากาศ นี้ ผู้เขียนได้ประเมิน 3 รุ่น คือ รุ่นปี 2518 รุ่นปี 2519 และรุ่นปี 2520 โดยนายทหารเรือที่จบการศึกษาวบรบจากโรงเรียนเสนารธิการทหารเรือ รุ่นปี 2518 จำนวน 67 นาย รุ่นปี 2519 จำนวน 60 นาย และรุ่นปี 2520 จำนวน 58 นาย รวม 3 รุ่น จำนวน 185 นาย และนายทหารอากาศที่จบการศึกษาวบรบจากโรงเรียนเสนารธิการทหารอากาศ รุ่นปี 2518 จำนวน 79 นาย รุ่นปี 2519 จำนวน 78 นาย รุ่นปี 2520 จำนวน 77 นาย รวม 3 รุ่น จำนวน 234 นาย

การส่งแบบสอบถามนี้ ผู้เขียนส่งแบบสอบถามให้นายทหารเรือที่ผ่านการศึกษาวบรบ จำนวน 120 ชุด ได้แบบสอบถาม กลับมา 74 ชุด คิดเป็น 40 % ของนายทหารทั้งหมดที่จบการศึกษา 3 รุ่น สำหรับนายทหารอากาศผู้เขียนได้ส่งแบบสอบถาม จำนวน 150 ชุด ได้แบบสอบถาม กลับมา 95 ชุด คิดเป็น 40.60 % ของนายทหารทั้งหมดที่จบการศึกษา 3 รุ่น จะเห็นได้ว่ากาเหล่านี้สามารถเป็นตัวแทนในด้านจวมคิดเห็นของนายทหารที่ผ่านการศึกษาวบรบจากโรงเรียนเสนารธิการทหารเรือ และโรงเรียนเสนารธิการทหารอากาศ ในจำนวน 3 รุ่นนี้ได้

สำหรับแบบสอบถามชุดที่สอง เป็นการประเมินนายทหารที่ผ่านการศึกษาบรม โดยผู้เขียนถามความเห็นของบุคคล 3 ระดับ คือ ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน และผู้ใต้บังคับบัญชาของนายทหารที่ผ่านการศึกษาบรมนั้น ผู้เขียนจัดส่งแบบสอบถามไปให้นายทหารเรือ ระดับละ 120 ชุด ทหารอากาศ ระดับละ 150 ชุด โดยผู้บังคับบัญชาของนายทหารเรือ ตอบมา 70 ชุด คิดเป็น 58.33 % ของแบบสอบถามที่ส่งไป เพื่อนร่วมงาน ตอบมา 63 ชุด คิดเป็น 56.67 % ของแบบสอบถามที่ส่งไป ผู้ใต้บังคับบัญชาตอบมา 63 ชุด คิดเป็น 52.50% ของแบบสอบถามที่ส่งไป ส่วนผู้บังคับบัญชาของนายทหารอากาศ ตอบมา 88 ชุด คิดเป็น 58.67 % ของแบบสอบถามที่ส่งไป เพื่อนร่วมงานตอบมา 90 ชุด คิดเป็น 60 % ของแบบสอบถามที่ส่งไป ผู้ใต้บังคับบัญชาตอบมา 72 ชุด คิดเป็น 48 % ของแบบสอบถามที่ส่งไป

ในการประเมินผลการฝึกอบรม ผู้เขียน ได้ทำการศึกษาโดยเปรียบเทียบ นายทหารที่ผ่านการศึกษาบรมจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ในสิ่งต่อไปนี้

1. คุณสมบัตินในการเข้าศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ และโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ
2. ลักษณะวิชาที่ใช้ในการศึกษาบรม
3. ความพอเหมาะและความรู้ความสามารถของครูอาจารย์ผู้สอน
4. ตำราและเครื่องช่วยการศึกษา
5. การวัดผลการศึกษาบรม ของโรงเรียนทั้งสอง
6. การจัดองค์การและการบริหารงานของโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ และโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ
7. ผลที่เกิดแก่ตัวผู้เข้ารับการศึกษาบรม

โดยผู้เขียนเสนอผลการวิจัยในรูปของเปอร์เซ็นต์ เปรียบเทียบ ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงถึงการเปรียบเทียบอายุของนักเรียนนายทหารเสนาธิการ

อายุ	นายทหาร ทร.	%	นายทหาร ทอ.	%
35 - 40	39	52.70	21	22.11
41 - 45	34	45.95	69	72.63
46 - 50	1	1.35	5	5.26
51	0	0	0	0
	74		95	

เมื่อพิจารณาอายุนายทหารเสนาธิการแล้ว จะเห็นว่า นายทหารเรือมีช่วงอายุระหว่าง 35 - 40 ปี มากที่สุด คือ 52.70 % ในขณะที่นายทหารอากาศ มีเพียง 22.11 % แต่นายทหารอากาศมีช่วงอายุระหว่าง 41 - 45 ปี มากที่สุดถึง 72.63 % ในขณะที่นายทหารเรือมีเพียง 45.95 % และในช่วงระหว่าง 46 - 50 นายทหารเรือมี 1.35 % นายทหารอากาศ มี 5.26 %

เพราะนายทหารเรือเข้าตามลำดับอาวุโส ความเหมาะสม ซึ่งมีพื้นฐานการศึกษาจากโรงเรียนนายเรือ ฉะนั้น อายุเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ใกล้เคียงกันมากกว่า คือ อายุใกล้ ๆ 40 ปี มากที่สุด ส่วนนายทหารอากาศพิจารณาจากผลการสอบคัดเลือกและโดยข้อกำหนดอายุไม่เกิน 45 ปี มีสิทธิสอบคัดเลือกเข้ารับการศึกษาอบรม

ตารางที่ 2 แสดงถึงการศึกษาวรรณของนายทหารในโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ
 แบ่งตามพรรคเหล่า

	พรรค	N	นายทหาร ทร.	%
	นาวิน		37	50.00
	กลิน		21	28.38
	นาวิกโยธิน		13	17.57
	พิเศษ		3	4.05
		74		

จากแบบสอบถามทั้งหมด 74 ชุด ที่ให้นายทหารเรือ 74 คนตอบ แบบ
 สอบถาม เป็นแนวความคิดของนายทหารพรรคนาวิน 50 % พรรคกลิน 28.38 % พรรค
 นาวิกโยธิน 17.57 % และพรรคพิเศษ 4.05 %

ถ้าจะดูเป้าหมายในการจัดตั้งโรงเรียนนี้ เพื่อจะสอนนายทหารแผนกเดิน
 เรือโดยเฉพาะ ปัจจุบันแนวความคิดนี้ ก็ยังไม่ค่อยเปลี่ยนแปลง เพราะทัศนคติส่วนใหญ่
 สนองต่อนายทหารพรรคนาวิน เป็นหลัก อัตราส่วนของนายทหารพรรคนาวินจึงสูง

ตารางที่ 3 แสดงถึงการศึกษารอบของนายทหารในโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ
แบ่งตามพรรคเหล่า

เหล่า	N	นายทหาร ทอ.	%
นบ.		59	62.11
ชอ.		7	7.37
อย.		5	5.26
ส.		8	8.42
ชส.		3	3.16
รบย.		3	3.16
สศ.		6	6.32
คท.		2	2.11
สบ.		2	2.11
	95		

สำหรับกองทัพอากาศ ก็เรียนเดียวกัน เหล่านักบินเป็นเหล่าหลักของกองทัพอากาศ ฉะนั้น ในทุกปี อัตราโหลต่าในการเข้าศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ จึงสูงกว่าเหล่าอื่น และแบบสอบถามของผู้เขียน ก็สุ่มจาก นายทหารเหล่านักบิน ถึง 62.11 % ในขณะที่เหล่าอื่นนั้น มีความสำคัญน้อยลงมา แต่อย่างไรก็ตามทุกเหล่าก็มีส่วนทำให้องค์ทัพอากาศเข้มแข็งในตัวของมันเอง และทำให้งานดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 4 แสดงถึงพื้นฐานการศึกษาของนายทหารกองหนุนการศึกษามอบรมใน
โรงเรียนเสนาธิการ

	ร.ร.นร.	ร.ร.นอ.	มหา วิทยาลัย	ระ กับ อนุ	ร.ร.ชุม พลฯ ร.ร.จ	ม.3	ม.6	N
นายทหาร ทร.	71		3					74
%	99.95		4.05					
นายทหาร ทอ.		76	10	2	7			95
%		30	10.53	2.12	7.37			

จากตารางนายทหารที่จบการศึกษาอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ
จำนวน 74 นาย ปรากฏว่า เป็นนายทหารที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนนายเรือ ถึง
95.95 % และมีพื้นฐานการศึกษาจากมหาวิทยาลัย 4.05 % ในขณะที่นายทหารที่สำเร็จการ
ศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ มีพื้นฐานการศึกษาจากโรงเรียนนายเรืออากาศ
80 % จากมหาวิทยาลัย 10.53 % จากสถาบันการศึกษาระดับอนุปริญญา 2.12 % และจาก
โรงเรียนราอากาศ 7.37 % แสดงว่าโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ เปิดโอกาส
ให้นายทหารด้วยตนเองมากกว่า โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือโดยเปิดโอกาสให้สอบ
แข่งขันซึ่งต่างกับโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ซึ่งนายทหารเกือบทั้งหมดที่ได้รับการ
คัดเลือก เขาศึกษาอบรมสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนนายเรือ

ตารางที่ 5 ก่อนเข้ารับการศึกษาอบรมจากทาง

	ตำแหน่ง	N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ผบ.หน่วย		7	9.46		17	17.89	
ข	รอง ผบ.หน่วย		16	21.62		13	13.66	
ค	หัวหน้าแผนก		24	32.43		29	30.53	
ง	ประจำแผนก		27	36.49		36	37.89	
		74				95		

จากตารางที่ 5 แสดงถึงนายทหารซึ่งสำเร็จการศึกษาอบรมจากโรงเรียน
เสนาธิการทหารเรือ ก่อนเข้ารับการศึกษาอบรม ณ โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ดำรง
ตำแหน่ง ผบ.หน่วย 9.46 % รอง ผบ.หน่วย 21.62 % หัวหน้าแผนก 32.43 % และ
ประจำแผนก 36.49 %

สำหรับนายทหารอากาศที่สำเร็จการศึกษาอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการ
ทหารอากาศก่อนเข้ารับการศึกษาอบรม ณ โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ดำรงตำแหน่ง
ผบ.หน่วย 17.89% รอง ผบ.หน่วย 13.68 % หัวหน้าแผนก 30.53 % ประจำแผนก 37.89 %
ซึ่งจะเห็นได้ว่าเปอร์เซ็นต์ของการเป็น ผบ.หน่วย ของนายทหารอากาศก่อนเข้ารับการศึกษา
อบรม ณ โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ มีมากกว่านายทหารเรือเกือบครึ่งหนึ่งของ รอง ผบ.
หน่วยน้อยกว่า สำหรับหัวหน้าแผนกและประจำแผนกสัดส่วนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 6 ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง

	ตำแหน่ง	N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ผบ.หน่วย		13	17.57		21	22.11	
ข	รอง ผบ.หน่วย		18	24.32		24	25.26	
ค	หัวหน้าแผนก		19	25.68		29	30.53	
ง	ประจำแผนก		24	32.43		21	22.11	
		74				95		

จากตารางนายทหารซึ่งสำเร็จการศึกษาอบรม จากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง ผบ.หน่วย 17.57 % รอง ผบ.หน่วย 24.32 % หัวหน้าแผนก 25.38 % ประจำแผนก 32.43 % และนายทหารซึ่งสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง ผบ.หน่วย 22.11 % รอง ผบ.หน่วย 25.26 % หัวหน้าแผนก 30.53 % ประจำแผนก 22.11 % จะเห็นเปอร์เซ็นต์ของนายทหาร ทร.และนายทหาร ทอ. ซึ่งดำรงตำแหน่ง ผบ.หน่วย, รอง ผบ.หน่วย, หัวหน้าแผนก ประจำ แผนก อยู่ในอัตราส่วนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 7 ปัจจุบันการนั่งอยู่ในฝ่ายอำนวยการ

อยู่ในฝ่าย อำนวยการ		นายทหาร ทร.	%		นายทหาร ทอ.	%
ใช่		41	55.41		42	44.21
ไม่ใช่		33	44.59		53	55.79
N	74			95		

จากตารางนายทหารซึ่งสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ
ปัจจุบันการนั่งอยู่ในฝ่ายอำนวยการ 55.41 % และการนั่งอื่น ๆ ซึ่ง
ไม่ใช่ฝ่ายอำนวยการ 44.59 % สำหรับนายทหารอากาศ ซึ่งสำเร็จการศึกษาจากโรง
เรียนเสนาธิการทหารอากาศ 44.21 % การนั่งซึ่งอยู่ในฝ่ายอำนวยการ และ
57.79 % ของการนั่งที่ไม่ใช่ฝ่ายอำนวยการ แสดงให้เห็นว่านายทหารเรืออยู่ใน
ฝ่ายอำนวยการสูงกว่า

ตารางที่ 8 ตำแหน่งในปัจจุบันมีผู้ใดบ้างกับบริษัทฯ ที่ต้องรับผิดชอบ

		N	นายทหาร บก.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	0 - 10 คน		20	27.02		17	17.89	
ข	11 - 50 คน		19	25.68		22	23.16	
ค	51 - 150 คน		14	18.92		27	28.42	
ง	151 - ขึ้นไป		21	28.38		29	30.53	
		74			95			

จากตารางนายทหารที่สำเร็จการศึกษาอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ มีผู้ใดบ้างกับบริษัทฯ ที่ต้องรับผิดชอบ 0 - 10 คน 27.02 % 11 - 50 คน 25.68 % 51 - 50 คน 17.92 % และ 151 คนขึ้นไป 28.38 % สำหรับนายทหารอากาศที่สำเร็จการศึกษาอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ มีผู้ใดบ้างกับบริษัทฯ ที่ต้องรับผิดชอบ 0 - 10 คน 17.89 % 11 - 50 คน 23.16 % 51 - 150 คน 28.42 % และ 151 คนขึ้นไป 30.53 % จากตารางนี้ จะเห็นว่า นายทหารที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ มีผู้ใดบ้างกับบริษัทฯ 0 - 10 คน มากกว่า นายทหารอากาศที่เรียนเกี่ยวกับนายทหารอากาศ ที่มีผู้ใดบ้างกับบริษัทฯ 51 - 150 คน มากกว่า

ตารางที่ 9 การคัดเลือกนายทหารเวรศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ต้องเป็นการสอบแข่งขัน		15	20.27		37	76.84	
ข	ไม่คงสอบแข่งขัน		59	79.73		22	23.16	
		74			95			

จากตารางการคัดเลือกนายทหารเวรศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ นายทหารที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ เห็นว่าคงเป็นการสอบแข่งขัน 20.27 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นความจำเป็นของการสอบแข่งขัน 76.84 % และที่ไม่คงสอบแข่งขัน นายทหารเรือมีความเห็น 79.73 % ไม่คงสอบแข่งขันนายทหารอากาศมีความเห็น 23.16 %

จะเห็นว่านายทหารอากาศเห็นความสำคัญของการสอบแข่งขัน มากกว่านายทหารเรือ ซึ่งนายทหารเห็นการคัดเลือกเข้าศึกษาอบรมมากกว่าการสอบ เพราะก็ถือว่าเป็นผู้ผ่านการคัดเลือกจากโรงเรียนนายเรือ ก็มีสิทธิเข้ารับการศึกษาอบรมในโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ทุกคน

ตารางที่ 10 เมื่อไม่ใช้ระบบการสอบคัดเลือกให้พิจารณาจาก

		N	นายทหาร พร.	%		N	นายทหาร พล.	%
ก	ยศ เงินเดือน		14	23.73		1	4.55	
ข	อาวุโส		17	28.81		9	40.91	
ค	ความเหมาะสม		28	47.46		12	54.55	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		59			22			

จากตารางหานายทหารเรือและนายทหารอากาศ มีความเห็นว่า ถ้าไม่ลองสอบคัดเลือกพิจารณาจาก ความเหมาะสมซึ่งนายทหารเรือ แสดงความเห็นถึง 47.46 % นายทหารอากาศ 54.55 % และพิจารณาจากอาวุโส นายทหารเรือ มีความเห็น 28.81 % นายทหารอากาศ 40.91 % ในการพิจารณายศ เงินเดือน นายทหารเรือ มีความเห็นถึง 23.73 % ในขณะที่นายทหารอากาศมีความเห็นเพียง 4.55 %

จะเห็นได้ว่าเมื่อไม่ใช้ระบบการสอบคัดเลือก ให้พิจารณาจากความเหมาะสมมาเน้นอันดับแรก

ตารางที่ 11 การเข้าศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ เป็นความจำเป็นสำหรับนายทหารที่จะเป็น ผบ.หน่วย และฝ่ายอำนวยการ ท่อไปในอนาคต

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เห็นด้วย เหตุผล		74	100		95	100	
ข	ไม่เห็นด้วย เหตุผล.....		0	0		0	0	
		74				95		

จากตารางที่ 11 นี้ จะเห็นว่า การเข้าศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ เป็นความจำเป็นสำหรับนายทหารที่จะเป็น ผบ.หน่วย และฝ่ายอำนวยการ ท่อไปในอนาคต โดยทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ เห็นด้วย 100 % โดยมีเหตุผลคือ โรงเรียนเสนาธิการใหม่ ๆ ทำให้มีความรู้กว้างขวางยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นผลต่อการตัดสินใจต่าง ๆ ด้วย ทำให้ตัดสินใจได้โดยอาศัยหลักวิชาการเข้ามาอ้างอิงมาก แต่มีข้อคิดที่แตกต่างออกไปคือ นายทหารอากาศ ประมาณ 90 % มีความเห็นว่าการเข้าโรงเรียนเสนาธิการจะมีผลในการประสานงานกับหน่วยต่าง ๆ ใน ทอ. ในกายภาคหน้าด้วย นอกจากนี้ ทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ ยังเห็นว่าการเข้าศึกษาอบรมในโรงเรียนเสนาธิการ ยังเป็นบันไดที่จะไปดำรงตำแหน่งสำคัญ ๆ ท่อไปในอนาคตด้วย

ตารางที่ 12 เป้าหมายในการเข้าศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ

		N	นายทหาร ทร.	%	N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เพิ่มพูนความรู้และ วิชาการใหม่ ๆ		21	28.38		18	17.95
ข	มีโอกาสได้รับพิจารณา ให้ดำรงตำแหน่ง สำคัญ		6	8.11		20	21.05
ค	เข้าตามวาระที่ทาง การกำหนด		3	4.05		0	0
ง	ถูกทุกข้อ		44	59.46		57	60.00
จ	อื่น ๆ ระบุ		-	0		0	0
		74			95		

เป้าหมายในการเข้าศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ เป็นการเพิ่มพูนความรู้และ
วิชาการใหม่ ๆ นายทหารเรือเห็นด้วย 28.38 % นายทหารอากาศ เห็นด้วย 17.95 % มี
โอกาสได้รับพิจารณาให้ดำรงตำแหน่งสำคัญ นายทหารเรือเห็นด้วยเพียง 8.11 % ในขณะที่
นายทหารอากาศเห็นด้วย ถึง 21.05 % และนายทหารเรือยังเห็นว่าเป็นการเข้าตามวาระที่
ทางการกำหนด 4.05 % แต่อย่างไรก็ตามทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ ต่างก็เห็นว่า
เป็นการเพิ่มพูนความรู้และวิชาการใหม่ ๆ มีโอกาสได้รับพิจารณาให้ดำรงตำแหน่งสำคัญ และ
เข้าตามวาระที่ทางการกำหนด 59.46 % และ 60 % ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ก่อนที่อาสาจะเข้าโรงเรียนเสนาธิการ ข้าพเจ้าคิดว่า การเข้าโรงเรียนเสนาธิการจะได้ประโยชน์

		N	นายทหาร ตร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เพิ่มพูนสมรรถภาพของ กองทัพ		0	0		0	0	
ข	การประสานงาน		0	0		22	23.16	
ค	เพิ่มพูนความรู้และ เทคนิคใหม่ ๆ		11	14.86		16	16.84	
ง	กล้าคิด กล้าตัดสินใจ		0	0		0	0	
จ	ถูกทุกข้อ		63	85.14		57	60	
ฉ	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		74				95		

จากตารางจะเห็นว่า ก่อนที่จะเข้าโรงเรียนเสนาธิการ นายทหารเรือและนายทหารอากาศ คิดว่าการเข้าโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ และโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ จะได้ประโยชน์สำหรับการเพิ่มพูนความรู้และเทคนิคใหม่ ๆ นายทหารเรือมีความเห็นถึง 14.86 % และมีความเห็นว่าถูกทุกข้อ 85.14 % แต่สำหรับนายทหารอากาศ เน้นการประสานงาน โดยมีความเห็นว่าการประสานงานดีขึ้น ถึง 23.16 % เพิ่มพูนความรู้และเทคนิคใหม่ ๆ 16.84 % ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับนายทหารเรือสำหรับถูกทุกข้อนายทหารอากาศ เห็นด้วยเพียง 60 % เท่านั้น

ตารางที่ 14 แสดงผลหลังที่จบการศึกษาอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการแล้ว คิดว่าการสอน
ในโรงเรียนเสนาธิการทำให้

		N	นายทหาร ร.ร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	สามารถตัดสินใจหา ลึกซึ้งขึ้น		0			0	0	
ข	ทฤษฎีเข้ามาอ้างอิง มาก		6	8.11		0	0	
ค	มีความมั่นใจมากขึ้น		7	9.46		27	28.42	
ง	ทั้ง ก.ข.ค.		61	82.43		58	61.05	
จ	เพิ่มพูนความรู้ลึก น้อยไม่เขาเรียนก็ สามารถทำงานได้ก็		0	0		10	10.53	
ฉ	อื่น ๆ ระบุ.....		0	0		0	0	
		74				95		

จากตารางจะเห็นว่า หลังจากการศึกษารวมจากโรงเรียนเสนาธิการแล้ว นายทหารเรือและนายทหารอากาศ คิดว่าการสอนในโรงเรียนเสนาธิการ ทำให้ทฤษฎีเข้ามาอ้างอิงมาก ซึ่งนายทหารเรือเห็นด้วย 8.11 % และมีความมั่นใจมากขึ้น นายทหารเรือเห็นด้วย 9.46 % นายทหารอากาศที่ความเห็นมากกว่านั้น คือ 28.42 % มีทั้งนายทหารเรือ ก.ข.ค. นายทหารเรือเห็นด้วย 82.43 % นายทหารอากาศ เห็นด้วย 61.05 % แต่ที่แตกต่างไปจากนั้น คือ นายทหารอากาศที่เห็นว่า การเข้าโรงเรียนเสนาธิการเป็นการเพิ่มพูนความรู้เล็กน้อย ไม่เขาเรียนก็สามารถทำงานได้ก็ ถึง 10.53 %

ตารางที่ 15 การทัศนศึกษาต่างประเทศของนักเรียนด้วยตนเอง

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	โดยสมัครใจเพราะเนื้อหา วิชาเป็นกลาง ๆ อยู่ แล้ว		41	55.41		10	10.53	
ข	คงไม่คิดแต่เพราะยาก ต่อการปรับแผน ความรู้ให้อยู่ในระดับ เดียวกัน		33	44.59		21	22.11	
ค	อื่น ๆ ระบุ		0	0		64	67.37	
		74				95		

จากตารางจะเห็นว่า การทัศนศึกษาต่างประเทศของนักเรียนด้วยตนเอง โดยสมัครใจ เพราะเนื้อหาวิชาเป็นกลาง ๆ อยู่แล้ว นายทหารเรือเห็นด้วยถึง 55.41 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วยเพียง 10.53 % และนายทหารเรือโดยเฉพาะพรรคก๊กมินและ พรรคชาวก๊กโยวฮิน มีความเห็นว่าคงไม่คิดต่อการปรับแผนความรู้ให้อยู่ในระดับเดียวกัน 44.59 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วย 22.11 % และที่แตกต่างไปกว่านี้คือ นายทหารอากาศเห็นด้วยกับข้ออื่น ๆ ระบุ ซึ่งนายทหารอากาศ เห็นว่าการประสานงานกันมากถึง 67.37 %

ตารางที่ 16 การที่ได้ออกมาศึกษาอบรมในโรงเรียนเสนาธิการ ทำให้โลกความรู้และประสบการณ์

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ไม่สามารถจะไต่ระดับ ทำงาน		11	14.86		26	29.89	
ข	ในขณะทำงานก็ได้ อยู่แล้ว		7	9.45		9	10.34	
ค	เป็นการแลกเปลี่ยน ประสบการณ์		56	75.68		52	59.77	
ง	อื่น ๆ ระบุ...		0	0		0	0	
		74				87		

* นายทหาร ทอ. ไม่ออกความเห็น 8 นาย

จากตารางจะเห็นว่า การเข้าศึกษาอบรมในโรงเรียนเสนาธิการทำให้โลกความรู้และประสบการณ์ ซึ่งไม่สามารถจะไต่ระดับทำงาน นายทหารเรือเห็นด้วย 14.86 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นด้วยถึง 29.89 % ในขณะทำงานก็ได้อยู่แล้ว นายทหารเรือเห็นด้วย 9.46 % นายทหารอากาศ เห็นด้วย 10.34 % ซึ่งจะเห็นว่า มีเปอร์เซ็นต์ใกล้เคียงกันมาก สำหรับการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ นายทหารเรือเห็นด้วย 75.68 % นายทหารอากาศ เห็นด้วยเพียง 59.77 %

จะเห็นว่า การเข้าศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ ส่วนใหญ่เน้นการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ซึ่งสิ่งนี้เป็นสิ่งสำคัญอย่างหนึ่งที่นายทหารที่เข้ามาศึกษาอบรมได้รับ

ตารางที่ 17 นายทหารที่ผ่านการฝึกอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการสามารถทำงานในตำแหน่ง
ผบ.หน่วยและฝ่ายอำนวยการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เป็นความจริง เหตุผล.....		66	89.19		82	86.32	
ข	ไม่เป็นความจริง เหตุผล.....		8	10.81		13	13.68	
		74				95		

จากตารางจะเห็นว่านายทหารที่ผ่านการฝึกอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการ สามารถทำงานตำแหน่ง ผบ.หน่วยและฝ่ายอำนวยการได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยนายทหารเรือและนายทหารอากาศ เห็นด้วย ว่าเป็นความจริงถึง 89.19 % และ 86.32 % โดยมีเหตุผลใกล้เคียงกันคือ ใฝ่หาคำรู้และวิชาการใหม่ ๆ มีความมั่นใจและมีเหตุผลอย่างลึกซึ้งมากขึ้นในการตัดสินใจ สำหรับข้อที่ว่าไม่เป็นความจริง นั้น นายทหารเรือและนายทหารอากาศ เห็นด้วย 10.81 % และ 13.681 ซึ่งเป็นเหตุผลเหมือนกัน คือ ขึ้นอยู่กับบุคคลแต่ละคนว่าจะสามารถปรับตนเองได้แค่ไหน โรงเรียนเสนาธิการจะเป็นส่วนเสริมบ้างเท่านั้น

ตารางที่ 18 การที่โรงเรียนเสนาธิการเน้นการทำงานเป็นคณะก็เพื่อ ทำให้การตัดสินใจ
ปัญหาทำได้รอบคอบทันต่อเหตุการณ์ โดยเน้นหลักเหตุผลในการรับฟังความ
คิดเห็นของบุคคลอื่น

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เห็นด้วย		74	100			95	100
ข	ไม่เห็นด้วย		0	0			0	0
ค	อื่น ๆ ระบุ.....		0	0			0	0
		74				95		

จากตารางจะเห็นว่า การที่โรงเรียนเสนาธิการเน้นการทำงานเป็นคณะ ก็เพื่อ
ทำให้การตัดสินใจในการแก้ปัญหาทำได้รอบคอบ ทันต่อเหตุการณ์โดยเน้นหลักเหตุผลในการรับฟัง
ความคิดเห็นของบุคคลอื่น ทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ เห็นด้วย 100 % เพราะ
การทำงานของฝ่ายอำนวยการนั้น ต้องทำงานเป็นคณะ เกือบตลอดเวลาเพื่อหาข้อดี ข้อเสีย
ของแนวทางที่จะให้ ผบ.ออกคำสั่งเพื่อนำไปปฏิบัติ ต่อไป

ตารางที่ 19 การให้นายทหารเหล่าทัพและตำรวจเข้ามาเรียนด้วย มีผล

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เผยแพร่กิจกรรมของ ทร./ทอ.		8	10.81			0	0
ข	สะดวกในการประสาน งาน		11	14.86			54	56.84
ค	เป็นการสร้างสามัคคี 4 เหล่า		0	0			23	24.21
ง	ถูกทุกข้อ		55	74.32			18	18.95
จ	อื่น ๆ ระบุ		0	0			0	0
		74				95		

การให้นายทหารเหล่าทัพและตำรวจเข้ามาเรียนในโรงเรียนเสนาธิการ ด้วย มีผล นายทหารเรือเห็นว่าเป็นการเผยแพร่กิจกรรมของ ทร. 10.81 % นอกจากนั้น นายทหารเรือเห็นว่าเป็นการสะดวกในการประสานงาน 14.86 % โดยในข้อนี้ นายทหารอากาศเห็นด้วยถึง 56.84 % เพราะถือว่าการเข้ามาฝึกอบรมด้วยกันต่อไปจะต้องมีการติดต่อกันอีก ทำให้งานง่ายขึ้นสะดวกขึ้น กว่าที่ไม่รู้จักกันมาก่อนเลย นอกจากนั้น นายทหารอากาศเห็นว่าเป็นการสร้างสามัคคี 4 เหล่าที่ 24.21 % อย่างไรก็ตามนายทหารเรือเห็นว่า ถูกทุกข้อ ที่มีความมากถึง 74.32 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วย เพียง 18.95 %

ตารางที่ 20 เวลาประมาณ 1 ปี ที่ใช้ในการศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	นานเกินไป		5	6.76			11	12.09
ข	เหมาะสมแล้ว		69	93.24			80	87.91
ค	สั้นเกินไป		0	0			0	0
		74				91		

* นายทหารอากาศไม่ออกความเห็น 4 นาย

ระยะเวลาประมาณ 1 ปี ที่ใช้ในการศึกษาในโรงเรียนเสนาธิการ นายทหารเรือ เห็นว่า นานเกินไป 6.76 % ในขณะที่นายทหารอากาศมีความเห็น 12.09 % และเห็นว่าเวลาประมาณ 1 ปีนั้น เหมาะสมแล้ว นายทหารเรือเห็นด้วย 93.24 % โดยนายทหารอากาศเห็นด้วย 87.91 %

แสดงให้เห็นว่าเวลาประมาณ 1 ปี ที่ใช้ในการศึกษาวรรณนายทหารเสนาธิการ น้อยในเกณฑ์เหมาะสม

ตารางที่ 21 หมวดวิชาที่สอนในโรงเรียนเสนาธิการที่ชอบมากที่สุด

		N	นายทหาร หรือ.	%
ก	หมวดวิชาปฐมนิเทศ		0	0
ข	หมวดวิชาพิเศษ		0	0
ค	หมวดวิชาสงครามทาง เรือและวิชาทหาร		13	17.57
ง	หมวดวิชาเสนาธิการกิจ		47	63.51
จ	หมวดวิชายุทธศาสตร์		14	18.92
		74		

หมวดวิชาที่สอนในโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ที่นายทหารเรือชอบมากที่สุด คือ หมวดวิชาสงครามทางเรือ และวิชาทหาร 17.57 % รวมไปถึงของการรู้เกี่ยวกับการวางแผนทางเรือและวิธีทำสงครามทางเรือสมัยใหม่ สำหรับชอบหมวดวิชาเสนาธิการกิจนั้น มีสูงถึง 63.51 % ชอบในแง่ของการมีประสบการณ์ต่าง ๆ ในขณะที่เรียนทำให้รู้ทฤษฎีแนวความคิดเหตุผลมาสนับสนุนทั้งการเขียนรายงาน ซึ่งจำเป็นที่จะต้องใช้ในการปฏิบัติงานจริง ๆ ของผู้บังคับบัญชาและฝ่ายอำนวยการทุกคน ชอบหมวดวิชายุทธศาสตร์ 18.92 % ชอบในแง่ของการเรียนรู้ยุทธวิธีต่าง ๆ ของการทำสงคราม ทำให้แก้ไขเหตุการณ์ได้ทันเวลาที่เมื่อมีการสู้รบ นอกจากนั้น ยังต้องนำมาใช้ในการสอนผู้บังคับบัญชาอีกด้วย

ตารางที่ 22 หมวดวิชาที่ชอบมากที่สุด

		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	หมวดวิชาทั่วไป		0	0
ข	หมวดวิชาภาษาอังกฤษ และความสัมพันธ์ระหว่าง ประเทศ		6	6.32
ค	หมวดวิชาการจักษุเป็น งานทางทหาร		63	66.32
ง	หมวดวิชาเสนาธิการกิจ		19	20
จ	หมวดวิชายุทธศาสตร์		7	7.37
		95		

หมวดวิชาที่นายทหารนัก เรียนที่ผ่านโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ชอบมากที่สุด
 ที่สุดในขณะศึกษา คือ หมวดวิชาภาษาอังกฤษและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ 6.32 %
 เพราะจะไ้รู้ในสิ่งที่ไม่รู้ และหาที่จะศึกษาหาความรู้ยาก หมวดวิชาการจักษุเป็นงาน
 ทางทหาร 66.32 % เพราะนายทหารทุกคนต้องทำงานด้านบริหาร วิชาที่ชอบมากที่สุดเพราะ
 ถ้าการบริหารงานนี้ ประสิทธิภาพของงานจะออกมาสูงสุด ชอบหมวดวิชาเสนาธิการกิจ 20 %
 ชอบในแง่ของมีข้อพิจารณาที่เหมาะสมในการตัดสินใจงานและชอบหมวดวิชายุทธศาสตร์
 มากที่สุด 7.37 % ซึ่งชอบในแง่ของการรู้ทฤษฎีแล้ว จะทำให้หาแผนได้ถูกต้องยิ่งขึ้น

ตารางที่ 23 ในตำแหน่งปัจจุบันได้ใช้วิชาในหมวดใดมากที่สุด

		N	นายทหาร ทร.	%
ก	หมวดวิชาปฐมนิเทศ		0	0
ข	หมวดวิชาพิเศษ		5	6.76
ค	หมวดวิชาสงคราม ทางเรือและวิชาทหาร		0	0
ง	หมวดวิชาเสนาธิการกิจ		62	83.78
จ	หมวดวิชายุทธศาสตร์		7	9.46
		74		

จากตารางแสดงให้เห็นว่านายทหารเรือที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ได้ใช้วิชาในหมวดวิชาเสนาธิการกิจมากที่สุด 83.78 % รองลงมาคือ หมวดวิชายุทธศาสตร์ 9.46 % และหมวดวิชาพิเศษ 6.76 % ที่ใช้มากที่สุด ใช้ในแง่การเขียนแผน การเสนอแนวคิดของฝ่ายอำนวยการ

ตารางที่ 24 ในปัจจุบันได้ใช้วิชาในหมวดนี้มากที่สุด

		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	หมวดวิชาทั่วไป		8	8.42
ข	หมวดวิชาภาษาอังกฤษ และความสัมพันธ์ระหว่าง ประเทศ		0	0
ค	หมวดการจักดาเนีนงาน ทางทหาร		48	50.53
ง	หมวดวิชาเสนาธิการกิจ		39	41.05
จ	หมวดวิชายุทธศาสตร์		0	0
		95		

สำหรับนายทหารอากาศที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศได้ใช้วิชาในหมวดการจักดาเนีนงานทางทหารมากที่สุด 50.53 % รองลงมา คือ หมวดวิชาเสนาธิการกิจ 41.05 % และหมวดวิชาทั่วไป 8.42 % ที่ไว้มากที่สุดใช้ในงานของการบังคับบัญชา การสอน

ตารางที่ 25 วิชาที่สอนในโรงเรียนเสนาธิการ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เพียงพอแล้ว		41	55.41		34	35.79	
ข	เพียงพอแต่ต้องปรับปรุงเนื้อหา		30	40.54		53	55.79	
ค	ต้องเพิ่มเติมวิชาลงไปอีก		3	4.05		4	4.21	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		4	4.21	
		74				95		

จากตารางจะเห็นว่า วิชาที่สอนในโรงเรียนเสนาธิการ นายทหารเรือเห็นว่าเพียงพอแล้วถึง 55.41 % แต่นายทหารอากาศ เห็นว่าเพียงพอ เพียง 35.79 % เพียงพอแล้วแต่ต้องปรับปรุงเนื้อหา นายทหารเรือเห็นด้วย 40.54 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นด้วยถึง 55.79 % สำหรับการเพิ่มวิชาลงไปอีก นายทหารเรือเห็นด้วย 4.05 % ซึ่งอยู่ในอัตราใกล้เคียงกับนายทหารอากาศ คือ 4.21 % และนอกจากนั้น นายทหารอากาศ ยังมีความเห็นว่าวิชาที่เรียน ณ โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ มีมากเกินไป 4.21 %

การที่เนื้อหาวิชาไม่กอบทันสมัย ซึ่งต้องปรับปรุงหรือการที่วิชาเรียนมากเกินไปหรือน้อยเกินไป เป็นอุปสรรคทางก้าวิชาการอย่างหนึ่งของโรงเรียนเสนาธิการ

ตารางที่ 26 หมวดวิชาที่ต้องปรับปรุงเนื้อหา ถว

		N	นายทหาร ทร.	%
ก	หมวดวิชาปฐมนิเทศ		0	0
ข	หมวดวิชาพิเศษ		4	13.33
ค	หมวดวิชาสงคราม ทางเรือและวิชาทหาร		0	0
ง	หมวดวิชาเสนาธิการกิจ		0	0
จ	หมวดวิชายุทธศาสตร์		26	86.67
		30		

จากตารางจะเห็นว่า หมวดวิชาที่ต้องปรับปรุงเนื้อหาของโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ถว หมวดวิชาพิเศษ 13.33 % ซึ่งปรับปรุงถว ถว เสนอในเชิงเสนาธิการเมืองและสังคมให้ทันกับเหตุการณ์หรือความเป็นไปของโลก สำหรับหมวดวิชายุทธศาสตร์ต้องปรับปรุงเนื้อหา ถว ถึง 86.67 % ซึ่งปรับปรุงในแง่ของ ถวสอน tactic ทางยุทธวิธีสมัยใหม่ และยุทธวิธีของ ประเทศต่าง ๆ ที่อยู่ใกล้ ๆ ประเทศของเรา

ต่อเนื่องมาจากตารางที่ 25.

ตารางที่ 27 วิชาที่ต้องปรับปรุงเนื้อหา

		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	หมวดวิชาทั่วไป		0	0
ข	หมวดวิชากำลังอำนาจ และความสัมพันธ์ระหว่าง ประเทศ		12	22.64
ค	หมวดวิชาการจัดกาเบียง งานทางทหาร		5	9.43
ง	หมวดวิชาเสนาธิการกิจ		23	43.40
จ	หมวดวิชายุทธศาสตร์		13	24.53
		53		

จากตารางจะเห็นว่า หมวดวิชาที่ต้องปรับปรุงเนื้อหาของโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ คือ หมวดวิชากำลังอำนาจและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ 22.64 % ซึ่งต้องสอนให้ชัดเจนกว่านี้ เนื้อหาสัมมนิตัวเอง หมวดวิชาการจัดกาเบียงงานทางทหารต้องปรับปรุงเนื้อหา 9.43 % ปรับปรุงในแง่ของการวางแผนกำลังพลให้เหมาะสมกับยุคไขปกรณต่าง ๆ หมวดวิชาเสนาธิการกิจต้องปรับปรุง 43.40 % ปรับปรุงในแง่ของการเขียนเอกสาร ฝ่ายอำนวยการ ปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับการวางแผนงานต่าง ๆ ที่ทันต่อเหตุการณ์

สำหรับหมวดวิชายุทธศาสตร์ ต้องปรับปรุงเนื้อหา 24.53 % ต้องปรับปรุง คือ หาเหตุการณ์หรือยุทธวิธีที่ใกล้เกี่ยวกับปัญหาความเป็นจริงที่สุด ให้คิดเผื่อที่จะสามารถแก้ไขวิกฤตการณ์จริง ๆ เเนอประลบ

ตารางที่ 28 ถ้าต้องเพิ่มวิชาเรียนอีก หมวดวิชาที่ควรบรรจุวิชาลงไป คือ

		N	นายทหาร ทร.	%
ก	หมวดวิชาป_นิตศ		0	0
ข	หมวดวิชาพิเศษ		1	33.13
ค	หมวดวิชาสงครามทาง เรือและวิชาทหาร		1	33.33
ง	หมวดเสนาธิการกิจ		0	0
จ	หมวดวิชายุทธศาสตร์		1	33.33
		3		

จากตารางจะเห็นว่า ถ้าต้องเพิ่มวิชาเรียนอีก หมวดวิชาที่ควรบรรจุลงไปของ
โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ คือ หมวดวิชาพิเศษ 33.13% ต้องเพิ่มวิชาทาง สังคมศาสตร์
ที่เกี่ยวกับเศรษฐกิจและการเมืองภายในประเทศ หมวดวิชาสงครามทางเรือและวิชาทหาร
ต้องเพิ่มวิชาเรียนลงไปอีก 33.33 % คือ ยุทธวิธีของสงครามทางเรือสมัยใหม่ สำหรับหมวด
วิชายุทธศาสตร์ นายทหารเรือมีความเห็น 33.33 % วิชาที่ต้องเพิ่มเพิ่มลงไปอีก คือ วิชาनावิกโยธิน

* ต่อเนื่องมาจากตารางที่ 25.

ตารางที่ 29 ถ้าต้องเพิ่มวิชาเรียนอีก หมวดวิชาที่ควรบรรจุวิชาลงไป คือ

		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	หมวดวิชาทั่วไป		0	0
ข	หมวดวิชาภาษาอังกฤษ และความสัมพันธ์ระหว่าง ประเทศ		2	50
ค	หมวดวิชาการจัดดำเนิน งานทางทหาร		0	0
ง	หมวดวิชาเสนาธิการกิจ		1	25
จ	หมวดวิชายุทธศาสตร์		1	25
		4		

จากตารางจะเห็นว่า โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ถ้าต้องเพิ่มวิชาลงไปอีก คือ หมวดวิชาภาษาอังกฤษและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ 50 % วิชาที่ต้องเพิ่มลงไป คือ เหตุการณ์ หรือสถานการณ์ของประเทศรอบบ้าน สถานการณ์โลก และแนวทางวิเคราะห์หมวดวิชาเสนาธิการกิจ นายทหารอากาศ เห็นว่า ต้องเพิ่มวิชาเรียนลงไปอีก 25 % วิชาที่ควรบรรจุลงไปคือ เปรียบเทียบกิจการพลเรือนทหาร

สำหรับหมวดวิชายุทธศาสตร์ ต้องเพิ่มวิชาเรียนลงไปอีก คือ วิชาการวางแผนทางทหาร ซึ่งนายทหารอากาศเห็นด้วย 25 %

* คอเนื่องมาจากตารางที่ 25.

ตารางที่ 30 วิชาต่าง ๆ ที่นักศึกษาเรียนเสริมการเขียนนั้น มีพอที่จะทำให้นายทหารที่จบออกมาสามารถเป็นผู้บังคับบัญชาและฝ่ายอำนวยการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

		N	นายทหาร ทร.	A		N	นายทหาร จว.	%
ก	พอเพียงที่สุด		44	59.46		13	13.68	
ข	พอเพียง		30	40.54		73	76.84	
ค	ยังไม่พอเพียง		0	0		9	9.47	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		74				95		

จากตารางที่ 30 นี้ จะเห็นว่าวิชาต่าง ๆ ที่นักศึกษาเรียนเสริมการเขียนนั้น มีพอที่จะทำให้นายทหารที่จบออกมาสามารถเป็นผู้บังคับบัญชาและฝ่ายอำนวยการได้อย่างมีประสิทธิภาพ นายทหารเรือเห็นว่าพอเพียงที่สุด ถึง 59.46 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วยเพียง 13.68 % และมีความเห็นว่าพอเพียง นายทหารเรือเห็นด้วย 40.54 % นายทหารอากาศ เห็นด้วยถึง 76.84 % แต่อย่างไรก็ตามวิชาที่เรียนนั้นนายทหารอากาศเห็นว่าไม่พอเพียง 9.47 %

การที่นายทหารอากาศที่มีความเห็นว่า วิชาต่าง ๆ ที่ศึกษาอบรมมายังไม่พอเพียงที่นายทหารจะออกมาเป็นผู้บังคับบัญชาและฝ่ายอำนวยการอย่างมีประสิทธิภาพ ถึงแม้ว่าจะมีเปอร์เซ็นต์เห็นด้วย ในมามากนัก แต่ก็เป็นอุปสรรคทางวิชาการอย่างยิ่งของโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ

ตารางที่ 31 วิชาการที่ครู อาจารย์ ซึ่งไม่ใกล้ชิด ทร./ ทอ. มาสอน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เกี่ยวกับงานในตำแหน่ง มาก		0	0		12	12.63	
ข	นำมาประยุกต์ใช้ได้		59	79.73		67	70.53	
ค	ไม่ค่อยเกี่ยวกับงาน ในตำแหน่ง		15	20.27		16	16.84	
ง	อื่น ๆ ระบุ...		0	0		0	0	
		74			95			

จากตารางจะเห็นว่า วิชาการที่ครู อาจารย์ ซึ่งไม่ใกล้ชิด ทร./ทอ. ที่มาสอน นั้น เกี่ยวกับงานในตำแหน่งมาก นายทหารอากาศเห็นด้วย 12.63 % นำมาประยุกต์ใช้ได้ นายทหารเรือเห็นด้วย 79.73 % สำหรับนายทหารอากาศ ก็เห็นด้วยโดยมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ 70.53 % และไม่ค่อยเกี่ยวกับงานในตำแหน่ง นายทหารเรือเห็นด้วย 20.27 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 16.84 %

ซึ่งจะเห็นได้ว่าวิชาการที่อาจารย์ภายนอกที่มาสอนนั้น ถึงแม้จะไม่ตรงกับงานในตำแหน่งนัก แต่ก็สามารถนำมาประยุกต์ใช้ได้

ตารางที่ 32 ครู อาจารย์ ซึ่งไม่ได้สังกัด ทร./ทอ.
มีความรู้ความสามารถ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	สูงมาก		9	12.16		5	5.26	
ข	สูง		37	50.00		44	46.32	
ค	มีความพอสมควร		28	37.84		46	48.42	
ง	อื่น ๆ ระบุ....		0	0		0	0	
		74				95		

ครู อาจารย์ ซึ่งไม่ได้สังกัด ทร./ทอ. มีความรู้ ความสามารถ ซึ่งนายทหารเรือ เห็นว่ามีความรู้สูงมาก 12.16 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วย เพียง 5.26 % มีความรู้สูง นายทหารเรือเห็นด้วย 50 % นายทหารอากาศเห็นด้วยใกล้เคียงกัน คือ 46.32 % มีความรู้พอสมควร นายทหารเรือเห็นด้วย 37.84 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 48.42 % จะเห็นได้ว่า ครู อาจารย์ ซึ่งไม่ได้เป็นทหารสังกัด ทร./ทอ. มีความรู้ อยู่ในเกณฑ์สูง แต่การที่นายทหารนักเรียนคิดว่า ครู อาจารย์ มีความรู้พอสมควรนี้ ควรจะหาการแก้ไขโดยหาผู้เชี่ยวชาญในสาขานั้น ๆ มาสอน ไม่ใช่บุคคลที่มีแต่ปริญญา แต่ไม่มีความสามารถ

ตารางที่ 33 การเพิ่มครู อาจารย์ ซึ่งไม่ได้อาศัย ทร./ทอ. ใหม่มากกว่า

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีความจำเป็นมาก		9	12.16		28	29.47	
ข	เท่าที่เป็นอยู่เพียงพอ แล้ว		43	58.12		47	49.47	
ค	การลดใ้หน้อยลงกว่านี้		22	29.73		20	21.05	
ง	อื่น ๆ ระบุ.....		0	0		0	0	
		74				95		

จากตารางจะเห็นว่าการเพิ่มครู อาจารย์ ซึ่งไม่ได้อาศัย ทร./ทอ. ใหม่มากกว่า มีความจำเป็นมาก นายทหารเรือเห็นด้วย 12.16 % แต่นายทหารอากาศ เห็นด้วยถึง 29.47 % เท่าที่เป็นอยู่เพียงพอแล้ว นายทหารเรือเห็นด้วย 58.12 % แต่นายทหารอากาศ เห็นด้วย 49.47 % สำหรับการลดครู อาจารย์ ซึ่งไม่ได้อาศัย ทร./ทอ. ใ้หน้อยกว่านี้ นายทหารเรือ เห็นด้วย 29.73 % แต่นายทหารอากาศ เห็นด้วยน้อยกว่าเพียง 21.05 %

อย่างไรก็ตาม ครู อาจารย์ ซึ่งไม่ได้สังกัด ทร./ทอ. ก็ยังมีความจำเป็นสำหรับ นายทหารเสนาธิการที่สมควรจะได้เรียนรู้ จากบุคคลเหล่านี้

ตารางที่ 34 กลุ่มสอนซึ่งเป็นทหารสังกัด ทร./ทอ. มีความรู้ความสามารถ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	สูงมาก		21	28.38		13	13.68	
ข	สูง		29	39.19		41	43.16	
ค	มีความพอสมควร		24	32.43		41	43.16	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		74			95			

สำหรับครูสอนซึ่งเป็นทหารสังกัด ทร./ทอ. มีความรู้ความสามารถสูงมาก นายทหาร
เร็วเห็นด้วย 28.38 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วยเพียง 13.68 % และมีความรู้ความ
สามารถสูง นายทหารเร็วเห็นด้วย 39.19 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 43.16 % ทิ
ความมีความรู้ความสามารถพอสมควร นายทหารเร็วเห็นด้วย 32.43 % และนายทหารอากาศ
เห็นด้วย 43.16 %

กรณีที่นายทหารคิดว่าครู อาจารย์ ที่มีความรู้พอสมควร ย่อมไม่ถือเป็นสิ่งที่ตื้นเขิน เพราะ
อย่างน้อย ครู อาจารย์ ควรจะเป็นบุคคลที่มีความรู้สูง จึงจะทำให้นายทหารนักเรียนมีคุณภาพสูง
ตามไปด้วย ถ้าบรรดาครู อาจารย์ คุณภาพต่ำ ก็จะเป็นเครื่องชี้ให้เห็นถึงคุณภาพของนายทหาร
นักเรียนด้วย

ตารางที่ 35 การบรรจุนายทหารของฝ่ายวิชาการของโรงเรียนนายทหารเรือ และกองการศึกษาของโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ซึ่งมีหน้าที่สอนในโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและทหารอากาศ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ		47	63.51			57	60
ข	มีความรู้ความสามารถ น้อย		0	0			4	4.21
ค	คำนึงถึงแต่อัตราที่ บรรจุลงไม่พิจารณา ความสามารถ		27	36.49			34	35.79
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0			0	0
		74				95		

การบรรจุนายทหารของฝ่ายวิชาการของโรงเรียนนายทหารเรือ และกองการศึกษาของโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ซึ่งมีหน้าที่สอนในโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ เหมาะสมกับความรู้ความสามารถนายทหารเรือเห็นด้วย 63.51 % และนายทหารอากาศเห็นด้วยใกล้เคียงกันคือ 60 % คำนึงถึงแต่อัตราที่บรรจุลงไม่พิจารณาความสามารถนายทหารเรือเห็นด้วย 36.49 % และนายทหารอากาศเห็นด้วย 35.79 % โดยเฉพาะนายทหารอากาศเห็นวาทครู อาจารย์ มีความรู้ความสามารถน้อย 4.21 %

การบรรจุไม่พิจารณาความสามารถเป็นอุปสรรคอย่างสำคัญในดานวิชาการ เพราะในเมื่ครู อาจารย์ ความรู้ค่า นายทหารนักเรียนก็จะมีผลกระทบตามไปด้วย

ตารางที่ 36 ในช่วงที่ข้าพเจ้าเข้ารับการศึกษาชั้น ข้าราชการประจำ
ซึ่งสังกัดฝ่ายวิชาการของโรงเรียนนายทหารเรือ
เสนาธิการทหารอากาศ ซึ่งลาบึ่งถึงแก่กรรม

ภาคีบุคคลผู้สอน

ศึกษาของโรงเรียน

		N	นายทหาร ทร.	%		นายทหาร ทอ.	%
ก	ประสบปัญหา		18	2		25	26.88
ข	ไม่ประสบปัญหา		49	3		68	73.12
ค	อื่น ๆ ระบุ...		0	0		0	0
					93		

* ไม่ออกความเห็นนายทหาร ทร. 7 นาย นายทหาร ทอ. 2 นาย

ในช่วงที่เข้ารับการศึกษาชั้น ประสบปัญหาเกี่ยวกับครู ผู้สอน ซึ่งสังกัดฝ่ายวิชาการ
ของโรงเรียนนายทหารเรือ กองการศึกษาของโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศซึ่งลาบึ่งถึงแก่กรรม
ที่บรรจุ โดยไม่พิจารณาความสามารถ นายทหารเรือประสบ 26.87 % และนายทหารอากาศ
ประสบปัญหานี้ 26.88 % แต่ปัญหานี้ นายทหารเรือไม่ประสบ 73.13 % และนายทหารอากาศก็ไม่
ประสบ 73.12 % เช่นกัน

ครูผู้สอนความรู้ดี คุณภาพของนักเรียนขึ้นอยู่กับครู การบรรจุครู ควรได้เหมาะสม
กับความรู้ความสามารถ

ตารางที่ 37 การบรรจุนายทหารซึ่งเป็นครูผู้สอนโดยไม่พิจารณาความสามารถเป็นผล

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	คุณภาพของนักเรียนเก่า		51	68.92		47	52.81	
ข	ไม่มีผลเพราะนักเรียน ศึกษาควยตัวของตัวเอง		0	0		3	3.37	
ค	เหมาะสมแล้ว		0	0		7	7.87	
ง	เป็นนโยบายไม่มีความ เห็น		23	31.08		32	35.96	
		74				89		

* นายทหารอากาศ ไม่ออกความเห็น 6 นาย

การบรรจุนายทหารซึ่งเป็นครูผู้สอน โดยไม่พิจารณาความสามารถ เป็นผลในคุณภาพนักเรียนเก่า นายทหารเรือเห็นด้วย 68.92 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 52.81 % และเป็นนโยบายไม่มีความเห็น นายทหารเรือเห็นด้วย 31.08 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 35.96 % ซึ่งแสดงถึงการยอมรับคำสั่งโดยคุณฐิติ นอกจากนี้ นายทหารอากาศ เห็นว่าไม่มีผลเพราะนักเรียนเก่าควยตัวตัวเอง 3.37 % และมีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว 7.87 %

ตารางที่ 33 การมีครู อาจารย์ หลาย ๆ ท่าน สอนในแต่ละวิชาเป็นผลให้

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	นักเรียนมีความรู้แตก ฉานยิ่งขึ้น		66	89.19		49	51.58	
ข	ทำให้นักเรียนสับสน เพราะต่างกันพยายาม ยึดเย็บคในสิ่งที่ตนรู		0	0		18	18.95	
ค	ต้องใช้ความพยายาม มากขึ้นทำในแต่ละส่วน ต่อเนื่องกันได้		8	10.81		28	29.47	
ง	อื่น ๆ ระบุ..		0	0		0	0	
		74				95		

การมีครู อาจารย์ หลาย ๆ ท่าน สอนในแต่ละวิชาเป็นผลให้นักเรียนมีความรู้แตกฉาน
ยิ่งขึ้น นายทหารเรือเห็นด้วย 89.19 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วยเพียง 51.58 % ซึ่ง
แสดงให้เห็นว่านายทหารเรือต้องการให้อาจารย์หลาย ๆ ท่าน สอนในแต่ละวิชา และนายทหาร
อากาศเห็นว่ากรมีครู อาจารย์ หลาย ๆ คนสอนในแต่ละวิชาทำให้นักเรียนสับสนเพราะต่างคน
ก็พยายามยึดเย็บคในสิ่งที่ตนรู ถึง 18.95 % นอกจากนี้ นายทหารอากาศยังเห็นว่าต้องใช้ความ
พยายามมากขึ้นที่ให้แต่ละส่วนต่อเนื่องกันได้ 29.47 % ในขณะที่นายทหารเรือเห็นด้วยเพียง
10.81 %

ตารางที่ 39 ในทุกวิชาหลังจากครู อาจารย์ ใ้สอนไปแล้วนายทหารนักเรียนจะมีการตก
เตียงป้ญหากันเองอีก

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ในทุก ๆ วิชา		0	0		0	0	
ข	เป็นส่วนมาก		19	25.68		32	37.21	
ค	เป็นส่วนน้อย		47	63.51		43	50	
ง	ไม่มีการตกเตียงกันเลย		8	10.81		11	22.79	
		74				86		

ในทุก ๆ วิชาหลังจากครู อาจารย์ ใ้สอนไปแล้ว นายทหารนักเรียนจะมีการตกเตียง
ป้ญหากันอีก เป็นส่วนมาก นายทหารเรือเห็นด้วยเพียง 25.68 % ในขณะที่นายทหารอากาศ มี
ความเห็นถึง 37.21 % ซึ่งแสดงว่านายทหารนักเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ใ้ความสนใจใน
วิชาการต่าง ๆ หลังจากสอนไปแล้วมากกว่านายทหารเรือ มีการตกเตียงป้ญหากันเป็นส่วนน้อย นาย
ทหารเรือเห็นด้วย 63.51 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วยเพียง 50 % และไม่มีการตกเตียง
ป้ญหากันเลย นั้น อยู่ในสัดส่วนใกล้เคียงกันก่อนนายทหารเรือเห็นด้วย 10.81 % นายทหารอากาศ
เห็นด้วย 12.79 %

แสดงให้เห็นว่านายทหารนักเรียนยังขาดการเอาใจใส่ในบทเรียนที่ได้เรียนไปแล้วมาก

ตารางที่ 40 ในระหว่างเวลาที่เข้าร่วมการศึกษารอบรมในโรงเรียนเสนาธิการ ตำรับ
ตำรวจ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีพร้อม		9	12.16		17	17.89	
ข	ส่วนใหญ่พร้อม		53	71.62		64	67.37	
ค	ไม่ค่อยจะพร้อม		12	16.22		5	5.26	
ง	ยังขาดอีกมาก		0	0		9	9.47	
		74				95		

ตำรวจ ตำรา ที่ใช้ในการศึกษารอบรม นายทหารเรือเห็นว่ามีพร้อมเพียง 12.16 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นว่ามีพร้อม 17.89 % สำหรับตำรวจทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศเห็นว่ามีพร้อม อยู่ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือ 71.62 % และ 67.37 % ซึ่งก็จะเห็นได้ว่าตำรวจ ตำรา ก็อยู่ในอัตราส่วนที่พอเพียงในการใช้การศึกษารอบรมแก่นายทหารนักเรียน

ตำรวจ ตำรา ไม่ค่อยจะพร้อม นายทหารเรือเห็นด้วยถึง 16.32 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วย เพียง 5.26 % นอกจากนี้นายทหารอากาศเห็นว่า ตำรับ ตำรา ยังขาดอีกมาก ถึง 9.47 %

ตารางที่ 41 คำราที่รับแจกนั้นให้ลูกค้าที่จะนำไปใช้ในการปฏิบัติงานจริง

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ใช้ไ้มาก		23	31.08		19	20	
ข	ใช้ได้		51	68.92		76	80	
ค	ใช้ไม่ได้เลย		0	0		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ...		0	0		0	0	
		74				95		

คำราที่รับแจกนั้น ให้ลูกค้าที่จะนำไปใช้ในการปฏิบัติงานจริง นายทหารเรือเห็นว่าใช้ไ้มาก 31.08 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วย 20 % แต่ส่วนใหญ่นายทหารเรือ และนายทหารอากาศเห็นว่า คำราที่รับแจกนั้นใช้ได้ ในการนำไปปฏิบัติงานจริง ๆ โดยนายทหารเรือเห็นด้วย 68.92 % และนายทหารอากาศเห็นด้วย 80 %

ตารางที่ 42 สำหรับเครื่องช่วยการศึกษาอื่น ๆ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีพร้อม		24	32.43		7	7.37	
ข	ส่วนใหญ่พร้อม		43	58.11		79	83.16	
ค	ไม่ค่อยจะมี		7	9.46		9	9.47	
ง	ยังขาดอีกมาก		0	0		0	0	
		74				95		

สำหรับเครื่องช่วยการศึกษา ในขณะที่นายทหารเรือเห็นว่ามีพร้อมถึง 32.43 % นายทหารอากาศ เห็นว่า มีพร้อมเพียง 7.37 % แต่อย่างไรก็ตามนายทหารอากาศ ก็ยังมีความเห็นว่าเครื่องช่วยการศึกษาส่วนใหญ่พร้อม 83.16 % โดยนายทหารเรือเห็นด้วย 58.11 % และเครื่องช่วยการศึกษาไม่ค่อยจะมีนั้น ทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศเห็นด้วย มีเปอร์เซ็นต์ใกล้เคียงกันมาก คือ 9.46 % และ 9.47 % ตามลำดับ

ตารางที่ 43 สำหรับบรรยากาศในห้องเรียน

		N	นายทหาร ร.ร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เหมาะสมแล้ว		23	31.08		13	13.68	
ข	อยู่ในเกณฑ์ใช้ได้		47	63.51		82	86.32	
ค	ยังไม่เหมาะสม		0	0		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ..		4	5.41		0	0	
		74			95			

บรรยากาศในห้องเรียน นายทหารเรือเห็นว่าเหมาะสมแล้ว 31.08 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นด้วยเพียง 13.68 % บรรยากาศที่อยู่ในเกณฑ์ใช้ได้ นายทหารเรือเห็นด้วย 63.51 % แต่นายทหารอากาศเห็นด้วย สูงถึง 86.32 % แต่อย่างไรก็ตามนายทหารเรือก็เห็นว่าบรรยากาศในห้องสัมมนานั้นแออัดเกินไป 5.41 %

ตารางที่ 44 สำหรับการปฏิบัติการและการศึกษาภูมิประเทศ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากเกินไป		0	0		0	0	
ข	อยู่ในเกณฑ์พอดี		40	54.05		53	55.79	
ค	ยังน้อยไป		29	39.19		32	33.68	
ง	ไปถูกไม่ได้ประโยชน์ อะไรนัก		5	6.76		10	10.53	
		74			95			

การปฏิบัติการและการศึกษาภูมิประเทศ โดยทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์พอดี 54.05 % และ 55.79 % ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นว่าอยู่ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันมาก และยังน้อยไป นายทหารเรือเห็นด้วย 39.19 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 33.68 % แต่อย่างไรก็ตามการปฏิบัติการและการศึกษาภูมิประเทศ นายทหารบางนายก็มีความเห็นว่าไปถูกไม่ได้ประโยชน์อะไรนัก โดยนายทหารเรือเห็นด้วย 6.76 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 10.53 % อย่างไรก็ตาม เฮอร์เซนคส่วนใหญ่นายทหารเรือและนายทหารอากาศ ก็ยังเห็นความจำเป็นของการปฏิบัติการและการศึกษาภูมิประเทศ

ตารางที่ 45 ระบบการวัดผลที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ก็แล้ว		28	37.84		41	43.16	
ข	ควรปรับปรุง		9	12.16		11	11.58	
ค	อื่น ๆ ระบุ		37	50		43	45.26	
		74				95		

ระบบการวัดผลที่ใช้ในปัจจุบัน นายทหารเรือเห็นว่าดีแล้ว 37.84 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นด้วย 43.16 % และควรปรับปรุงนายทหารเรือเห็นด้วย 12.16 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 11.58 % แต่อย่างไรก็ตาม การวัดผลที่ไม่เอื้ออำนวยสำหรับนายทหารเรือนั้น นายทหารเรือเห็นว่าไม่ควรเอาผลการสอบเรียนในโรงเรียนเสนาธิการ ก็เลยอดบอกกลับไปเรียนในโรงเรียนเสนาธิการในต่างประเทศ และการวัดผลโดยศึการทางยุทธศาสตร์เป็นเกณฑ์ตัดสิน ซึ่งนายทหารเรือมีความเห็นถึง 50 % สำหรับนายทหารอากาศเห็นว่าควรวัดผลที่เน้นอยู่ยังไม่แน่ใจว่าดีหรือไม่ เพราะตั้งแต่เปิดการฝึกอบรมมายังไม่มีการสอบตกเลยและการวัดผลควรเน้นการทำรายงานมากกว่าการสอบเพียง 1 - 2 ชั่วโมง ซึ่งวัดอะไรยาก ซึ่งนายทหารอากาศเห็นด้วยถึง 45.26 %

ตารางที่ 46 ในแต่ละวิชาที่เรียนมีการทดสอบมากน้อยเพียงใด

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มากเกินไป		8	10.81		23	24.21	
ข	กำลังพอดี		46	62.16		60	63.16	
ค	น้อยเกินไป		20	27.03		12	12.63	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		74				95		

ในแต่ละวิชาที่มีการทดสอบมากน้อยเพียงใด นายทหารเรือเห็นวามมากเกินไป 10.81 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นวามีการทดสอบมากเกินไปถึง 24.21 % กำลังพอดี นายทหารเรือ เห็นด้วย 62.16 % และนายทหารอากาศเห็นด้วยในลักษณะใกล้เคียงกัน คือ 63.16 % แต่นายทหารเรือเห็นว่า การทดสอบมีน้อยเกินไปถึง 27.03 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นด้วยเพียง 12.63 %

การทดสอบเป็นวิธีหนึ่งที่จะวัดขีดความสามารถของนายทหารนักเรียน ถ้าการทดสอบ อยู่ในเกณฑ์พอดี จะทำให้แก่นนายทหารนักเรียนมีคุณสมบัติตามไปด้วย เพราะต้องขยันหมั่นเพียร อยู่เสมอ

ตารางที่ 47 การวัดผลบอย ๆ ทำให้คุณภาพของนักเรียน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ดีขึ้น		33	44.59		54	56.84	
ข	น่าจะใกล้เคียง		39	52.70		41	43.16	
ค	ตกลง		2	2.70		0	0	
		74				95		

การวัดผลบอย ๆ ทำให้คุณภาพของนักเรียนดีขึ้น นายทหารเรือเห็นด้วย 44.59 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 56.84 % และการวัดผลบอย ๆ น่าจะใกล้เคียงนายทหารเรือเห็นด้วย 52.70 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 43.16 % จะอย่างไรก็ตามนายทหารเรือ บางคนก็ยังเห็นว่า การวัดผลบอย ๆ จะทำให้คุณภาพนักเรียนต่ำ 2.70 %

ตารางที่ 48 การประเมินผลของครู อาจารย์ นั้น

		N	นายทหาร พร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ยุติธรรม		21	28.38		35	36.84	
ข	น่าจะยุติธรรม		20	27.03		43	45.26	
ค	ไม่ค่อยยุติธรรมนัก เหตุผล.....		23	31.08		17	17.89	
ง	อน ๆ ระบุ...		0	0		0	0	
		74				95		

การประเมินผลของครู อาจารย์ นั้น นายทหารเรือเห็นว่ายุติธรรม 28.38 % แต่นายทหารอากาศเห็นด้วยมากกว่านั้น คือ 36.84 % การประเมินผลที่น่าจะยุติธรรม นายทหารเรือเห็นด้วย 27.03 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วยถึง 45.26 % แດอย่างไรก็ตามนายทหารเรือและนายทหารอากาศก็ยังไม่เห็นว่าการประเมินผลไม่ค่อยยุติธรรมนักถึง 31.08 % และ 17.89 % โดยเหตุผลของนายทหารเรือ คือ ครู อาจารย์ มีความเห็นของตนเองถูกเสมอ โดยไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักเรียนและให้ความสำคัญแก่นายทหารพรตมากเกินไป และเหตุผลของนายทหารอากาศ คือ โอกาสของครู อาจารย์ อยู่ใกล้กับ นักเรียนน้อยเกินไปแล้วประเมินผลความผิดพลาดย่อมเกิดขึ้นได้เสมอ

ตารางที่ ๔๑ ระหว่างการศึกษารอบแรกที่โรงเรียนเสนาธิการนักเรียนที่เรียน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีการแข่งขันกันมาก		14	18.92		14	14.74	
ข	มีการแข่งขันกันพอสมควร		51	68.92		72	75.79	
ค	ไม่มีการแข่งขันกันเลย		9	12.16		9	9.47	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		74			95			

ระหว่างการศึกษารอบแรก นักเรียนที่เรียนมีการแข่งขันกันมาก นายทหารเรือเห็นด้วย 18.92 % นายทหารอากาศ เห็นด้วย 14.74 % แต่อย่างไรก็ตาม นายทหารเรือและนายทหารอากาศ เห็นว่า นายทหารนักเรียนที่เรียนนั้นมีการแข่งขันกันพอสมควร 68.92 % และ 75.79% ตามลำดับและนายทหารบางคนยังเห็นว่า นักเรียนที่เรียนนั้นไม่มีการแข่งขันกันเลย นายทหารเรือเห็นด้วย 12.16 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 9.47 %

การที่นายทหารแข่งขันกันเรียน ผลที่จะทำให้ความรู้แตกฉานยิ่งขึ้น

ตารางที่ 50 ผลการเรียนรู้มีผลต่อการได้รับการบรรจุภายหลังสำเร็จการศึกษา

		N	นายทหาร ตร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เป็นความจริงที่สุด		7	9.46		0	0	
ข	มีส่วนในการพิจารณา พอสมควร		26	35.14		14	14.74	
ค	ไม่มีผลเลย		41	55.40		81	85.26	
ง	อื่น ๆ ระบุ..		0	0		0	0	
		74			95			

ผลการเรียนมีผลต่อการได้รับการบรรจุภายหลังสำเร็จการศึกษารอบรม นายทหารเรือ เห็นว่าไม่มีผลเลย 55.40 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นด้วยถึง 85.26 % มีส่วนในการพิจารณาพอสมควร นายทหารเรือเห็นด้วย 25.14 % นายทหารอากาศเห็นด้วยเพียง 14.74 % มีส่วนในการพิจารณาที่สุด นายทหารเรือเห็นด้วย 9.46 % ในขณะที่นายทหารอากาศไม่เห็นด้วยเลย

จะเห็นว่าของนายทหารอากาศ ผลการรอบรมมีผลต่อการบรรจุอย่างมาก ในขณะที่ของนายทหารเรือ พรรคนาวิน ยังบรรจุนายทหารตามผลการศึกษาของโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือพอสมควร

ตารางที่ 51 ผลการเรียนรู้มีผลต่อแหล่งศึกษานอน ๆ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีการพิจารณาไปเป็น ผู้ช่วยทูต		0	0		0	0	
ข	ไปเรียนโรงเรียน เสนาธิการในต่าง ประเทศ		45	62.16		17	17.89	
ค	พิจารณาความถี่ความ ชอบเป็นพิเศษประจำ อง		5	6.76		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ..		23	31.08		78	82.11	
		74				95		

ผลการเรียนรู้มีผลต่อแหล่งศึกษานอน ๆ คือไปเรียนโรงเรียนเสนาธิการในต่างประเท
นายทหารเรือเช่นถวย 62.16 % นายทหารอากาศเช่นถวยเพียง 17.89 % พิจารณาความถี่ความ
ชอบประจำปี นายทหารเรือเช่นถวย 6.76 % สำหรับถวยเช่นถวย ๆ ไม่ว่าการไปเรียนโรงเรียน
เสนาธิการในต่างประเท การพิจารณาความถี่ความชอบประจำปี การพิจารณาไปเป็นผู้ช่วยทูต ซึ่ง
นายทหารเรือเช่นถวยว่าเฉพาะพระกนาทิน เท่านั้น 31.08 % สำหรับนายทหารอากาศ เห็นว่า
ผลการศึกษาเล่าเรียนไปมีผลต่อแหล่งศึกษานอน ๆ เท่านั้น 82.11 %

ตารางที่ 52 การจัดการของโรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ. สามารถตอบสนองความ
ต้องการของนักเรียนทั้งทางด้านการบริหารและทางด้านวิชาการ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ไ้ก่อกมาก		0	0		19	21.84	
ข	ไ้ก่อก		36	48.65		68	78.16	
ค	ไม่สามารถตอบสนอง ความต้องการได้		7	9.46		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ		31	41.89		0	0	
		74				87		

การจัดการของโรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ. สามารถตอบสนองความต้องการของนักเรียนทั้งทางด้านการบริหารและทางด้านวิชาการ ได้ดีมากนายทหารอากาศเห็นด้วย 21.84 % และนายทหารเรือเห็นว่า สามารถตอบสนองความต้องการของนักเรียนได้เท่านั้น เป็นจำนวน 48.65 % ในขณะที่นายทหารอากาศที่ความเห็น 78.16 % และนายทหารเรือยังเห็นว่าการจัดการของโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ตอบสนองความต้องการของนักเรียนน้อยถึง 41.89 % และไม่สามารถตอบสนองความต้องการได้ 9.46 %

แต่หลังจากที่ได้สัมภาษณ์นายทหารที่จบจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ แล้ว นายทหารเหล่านี้เห็นว่า โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือไม่สามารถตอบสนองความต้องการของนักเรียนได้มากนัก การที่ตอบแบบสอบถามแตกต่างออกไปเพราะไม่ค่อยเข้าใจโครงสร้างของโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ¹

¹ สัมภาษณ์ น.ท. ศาราญ อ่ำสำอางค์ หน.ฝ่ายศึกษา กองการฝึก กองเรือยุทธการ 12 ก.พ. 2522

ตารางที่ 53 การจัดส่วนราชการของโรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ. ซึ่งนับแบ่งเป็นกอง และแผนกต่าง ๆ ในการดำเนินงานให้บริการแก่กักเรียน

		N	นายทหาร			N	นายทหาร	
ก	ประสานงานกันดี		44	59.46		73	96.84	
ข	ไม่ค่อยประสานงานกัน		30	40.54		22	23.16	
ค	อื่น ๆ ระบุ...		0	0		0	0	
			74			95		

การจัดส่วนราชการของโรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ. ซึ่งนับแบ่งเป็นกองและแผนกต่าง ๆ ในการดำเนินงานให้บริการแก่กักเรียน นายทหารเรือเห็นว่าประสานงานกันดี 59.46 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วย 76.84 % และไม่ค่อยประสานงานกัน นายทหารเรือเห็นด้วย 40.54 % นายทหารอากาศเห็นด้วยเพียง 23.16 % เท่านั้น

การประสานงานของนายทหารเรือไม่ใช่ว่าภายในโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือเอง แต่ประสานงานกับโรงเรียนนายทหารเรือ

ตารางที่ 54 หลังจากจบการศึกษาอบรม ทำให้ทราบถึงปัญหาของโรงเรียนเสนาธิการ
ที่เกี่ยวกับการบริหารงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	งบประมาณจำกัด		9	12.16		22	23.16	
ข	กำลังคนจำกัด		27	36.49		11	11.58	
ค	วัสดุอุปกรณ์จำกัด		0	0		0	0	
ง	ทั้ง ก.ข.ค.		38	51.35		57	60	
จ	อื่น ๆ ระบุ		0	0		5	5.26	
		74			95			

หลังจากจบการศึกษาอบรม ทำให้ทราบถึงปัญหาของโรงเรียนเสนาธิการที่เกี่ยวกับการบริหารงาน โดยนายทหารเรือเห็นวามงบประมาณจำกัด 12.16 % นายทหารอากาศเห็นวาม 23.16 % กำลังคนจำกัด นายทหารเรือเห็นวาม 36.49 % นายทหารอากาศเห็นวาม 11.58 % และมีปัญหาทั้งงบประมาณกำลังคน วัสดุ อุปกรณ์ ซึ่งนายทหารเรือเห็นวาม 51.35 % และนายทหารอากาศเห็นวาม ถึง 60 % แต่อย่างไรก็ตามนายทหารอากาศเห็นวามวาม งบประมาณ และวัสดุอุปกรณ์ เพียงพอ แต่ไซกันยังไม่เต็มที่ 5.26 %

ทุน เงิน วัสดุ อุปกรณ์ เป็นสิ่งสำคัญในการบริหารงานให้เป็นที่ไปตามเป้าหมาย ถ้าปรากฏว่าขาดสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ความสำเร็จของงานย่อมเป็นไปได้ยาก

ตารางที่ 55 ขาว: เชาติคควำในคละคองแพนคของโรงเรียนเสนำธิการ ทร./ทอ.มี
อัครำคำคแห่ง

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	กำลังพลมากเกินไป		6	8.11		13	13.68	
ข	กำลังพอดี		17	22.97		64	67.37	
ค	ขาดกำลังพล		51	68.92		18	18.95	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		74				95		

ใน คละคอง แพนคของโรงเรียนเสนำธิการ ทร./ทอ. มีอัครำคำคแห่งกำลังพล
มากเกินไป นายทหารเรือเห็นด้วย 8.11 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 13.78 % อยำงไรก็ค้ำม
ทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศเห็นวำกำลังพลกำลังพอดี 22.97 % และ 67.37 %
โดยที่นายทหารเรือเห็นวำขำคกำลังพลถึง 68.92 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นวำ ขำคกำลัง
พลเพียง 18.95 %

ถ้าพิจารณาถึงการดำเนินงานของโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ จะเห็นว่า กำลังพลพอเพียง¹ โดยที่โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือเป็นส่วนหนึ่งของโรงเรียนนายทหารเรือ การมองในแง่โครงสร้างจะเห็นว่าขาดกำลังพล แต่ในการดำเนินงานนั้นไม่ขาดกำลังพล²

สำหรับโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ กำลังพลของกองการศึกษา กองการปกครอง นั้น มีพอเพียง แต่กองบริการนั้น กำลังพลยังน้อยไป³ นอกจากนี้ ในแต่ละกองแต่ละแผนก ยังไม่สามารถบรรจุนายทหารให้เต็มตามอัตราที่มีอยู่⁴

¹ สัมภาษณ์ น.ต.ไฉน สุวรรณภักดิ์ รอง ผอ. รร.สช.ทร. 21 ก.ย.22

² สัมภาษณ์ น.ท. วิชัย อินทรสมบัติ อจ.รร.สช.ทร. 15 เม.ย.22

³ สัมภาษณ์ น.ท.อำนาจ วรรณศิลป์ อจ.กองการศึกษา รร.สช.ทอ. 15 เม.ย.22

⁴ สัมภาษณ์ น.ท.มหินทรา เทียมทัศน์ อจ.กองการศึกษา รร.สช.ทอ. 15 เม.ย.22

ตารางที่ 56 การเรียนการสอนเน้นขึ้นอยู่กับกองวิชาการหรือฝ่ายศึกษามากน้อยเพียงใด

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ขึ้นอยู่กับฝ่ายศึกษากอง วิชาการทั้งสิ้น		58	84.06		77	81.05	
ข	มีอิทธิพลไม่มากนัก		11	15.94		18	18.95	
ค	ไม่มีอิทธิพลเลย		0	0		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		69			95			

* นายทหาร ทร.ไม่แสดงความเห็น 5 นาย

การเรียนการสอนเน้นขึ้นอยู่กับกองวิชาการหรือฝ่ายศึกษามากน้อยเพียงใด

ทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ เห็นว่า ขึ้นอยู่กับฝ่ายศึกษา กองวิชาการทั้งสิ้น 84.06 % และ 81.05 % ตามลำดับ และเห็นว่า มีอิทธิพลไม่มากนัก 15.94 % และ 18.96 % จะเห็นได้ว่า กองวิชาการกับฝ่ายศึกษามีอิทธิพลอย่างมากต่อการให้การศึกษาแก่นายทหารนั้เรียน

นอกจากนั้น โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ ยังมีปัญหาอื่น ๆ อีก โดยนายทหารเรือจำนวน 34 นาย มีคำตอบเห็นว่า

1. ครู อาจารย์ มีความรู้ไม่เพียงพอที่จะถ่ายทอดวิชาให้เด็กเรือรบ จริงอยู่ บางกณณีควา รู้ก็ แต่การถ่ายทอดความรู้ยังไม่สามารถทำให้นายทหารนักเรียนเข้าใจได้อย่างแจ่มแจ้ง จำนวน 13 นาย คิดเป็น 38.24 %
2. หลักสูตรไม่สัมพันธ์กับเวลา ปรากฏว่า มีเวลาเรียนมากเกินไป และพยายามจะยืดเยื้อให้นายทหารนักเรียนรู้ในเวลาจำกัด แต่ได้เสียไม่คุ้มเท่าที่ควร จำนวน 8 นาย คิดเป็น 23.53 %
3. การประสานงานกับฝ่ายวิชาการของโรงเรียนนายทหารเรือ ยังไม่สัมพันธ์กันในภาคนาการแจกจ่ายตำราและอุปกรณ์การศึกษา จำนวน 3 นาย คิดเป็น 8.82 %
4. เสียเวลาไปกับการฟัง Lectur มากเกินไป ควรจะให้เป็นการทำรายงาน และให้นายทหารนักเรียนได้ศึกษาค้นคว้าในห้องสมุดให้มากกว่านี้ จำนวน 10 นาย คิดเป็น 29.41 %

สำรวจโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ นายทหารอากาศ จำนวน 41 นาย
เห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาอื่น ๆ อีกคือ

1. การบรรจุ ครู อาจารย์ นั้น ยังไม่ค่อยดีเท่าที่ควร นายทหารที่มีความรู้ความสามารถไม่ต้องการมาอยู่ในโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ เพราะไม่ค่อยก้าวหน้าในวิถีการทำงาน จำนวน 11 นาย คิดเป็น 26.83 %
2. นอกจากนั้น อาจารย์ภายนอกที่มีความรู้ความสามารถไม่ได้รับเชิญเข้ามาสอน บุคคลที่มาสอนนั้น ทางโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ พิจารณาเลือกสมัครเป็นหลัก โดยไม่พิจารณาว่าบุคคลนั้นมีความสามารถตามวุฒิหรือไม่ จำนวน 7 นาย คิดเป็น 17.07 %
3. หลักสูตรไม่สัมพันธ์กับเวลา คือ เวลาเร็ว หน่อยเกินไป แต่มีวิชาที่ต้องเรียนมาก ผู้สอนจึงต้องพยายามถ่ายทอดให้ ซึ่งนายทหารนักเรียนได้รับได้ แต่ไม่ค่อยจะค้นคว้า จำนวน 10 นาย คิดเป็น 24.39 %
4. สถานที่สำหรับใช้สัมมนาคับแคบ นายทหารนักเรียนมากเกินไปจนแออัด จำนวน 4 นาย คิดเป็น 9.76 %
5. ห้องสมุดของโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ มีหนังสือน้อยมากจนแทบกล่าวได้ว่า ไม่สามารถให้บริการห้องสมุดของโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศได้เลยในขณะที่ศึกษาแล้วเรียน จำนวน 6 นาย คิดเป็น 14.63 %
6. เครื่องช่วยการศึกษายังไม่ค่อยจะเพียงพอสำหรับนายทหารนักเรียนที่จะใช้ในการศึกษา จำนวน 3 นาย คิดเป็น 7.32 %

ตารางที่ 57 หลังจากสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการแล้ว ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เกียรติในคำขวัญ มากกว่าเดกก่อน		44	62.86			74	77.89
ข	เหมือนเมื่อก่อน		26	37.14			21	22.11
ค	เกียรติในคำขวัญ น้อยกว่าเดกก่อน		0	0			0	0
		70				95		

หลังจากสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการแล้ว ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา เกียรติในคำขวัญมากกว่าเดกก่อน นายทหารเรือเห็นด้วย 62.86 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วยถึง 77.89 % และพฤติกรรมไม่เปลี่ยนแปลง นายทหารเรือเห็นด้วย 37.14 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 22.11 %

การยอมรับนับถือ นอกจากจะขึ้นอยู่กับปัจจัยหลาย ๆ อย่างแล้ว ความสามารถทางดานวิชาการยังเป็นส่วนหนึ่งด้วย

ตารางที่ 5E หลังจากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนเสนาธิการแล้ว ข้า เจ้าได้

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ปรับปรุงระบบการปฏิบัติงาน ในหน่วยงานที่ทนาย เสียใหม่		52	75.36			73	85.88
ข	ไม่ได้ปรับปรุงอะไรเลย		17	24.64			12	14.12
		69				85		

หลังจากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนเสนาธิการแล้ว ได้เข้าปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานในหน่วยงานที่ทนายเสียใหม่ นายทหารเรือได้ปฏิบัติ 75.36 % ในขณะที่นายทหารอากาศปฏิบัติ 85.88 % และนายทหารเรือไม่ได้ปรับปรุงอะไรเลย 24.64 % ในขณะที่นายทหารอากาศไม่ได้ปรับปรุงอะไรเลยเพียง 14.12 %

การที่สามารถปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานในหน่วยงาน ก็เป็นผลมาจากการศึกษาอบรมเรณเดียวกัน

ตารางที่ 59 ผลการปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานในหน่วยงาน

		N	นายทหาร ตร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ประสิทธิผลของงานดีขึ้น		41	78.85		73	100	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลงเลย		11	21.15		0	0.	
ค	ประสิทธิผลของงาน ตกลง		0	0		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ..		0	0		0	0	
		52				73		

เมื่อได้มีการปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานในหน่วยงาน ประสิทธิภาพของงานดีขึ้น โดยนายทหารเรือเห็นด้วย 78.85 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วย 100 % และนายทหารเรือเห็นว่าประสิทธิผลของงานไม่เปลี่ยนแปลงเลย 21.15 %

การเรียนรู้สามารถนำมาประยุกต์ใช้ โดยการปรับปรุงระบบการปฏิบัติงาน จนสามารถทำให้ประสิทธิผลของงานดีขึ้น ซึ่งเป็นสิ่งหนึ่งที่มีนัยของการศึกษาอบรม

ตารางที่ 60 ในการวากภาษาคัดเลือกผู้โต้มังคัมบัตูฐา ปรากฏว่า

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เชอพงและปฏิบัติ มากกว่าก่อน		43	58.10		67	70.53	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		27	36.49		22	23.16	
ค	น้อยกว่าแตก จน		0	0		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ		4	5.41		6	6.32	
		74			95			

ในการวากภาษาคัดเลือกผู้โต้มังคัมบัตูฐา ปรากฏว่า ผู้โต้มังคัมบัตูฐาเชอพงและปฏิบัติ
 ความมากกว่าก่อน นายทหารเรือเห็นควย 58.10 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นควย 70.53 %
 และพฤติกรรมของผู้โต้มังคัมบัตูฐาไม่เปลี่ยนแปลงของนายทหารเรือ 36.49 % ของนายทหารอากาศ
 23.16 % นอกจากนั้น นายทหารเรือและนายทหารอากาศ ยังมีความเห็นว่าขึ้นอยู่กับนิสัยของ
 แต่ละบุคคล 5.41 % และ 6.32 % ตามลำดับ

อย่างไรก็ตาม การฝึกอบรม ก็ยังสามารถสร้างความที่ร้ทอความเชื่อมั่นให้แก่
 ผู้โต้มังคัมบัตูฐาได้อยู

ตารางที่ 61 ในปัจจุบันเมื่อประสบปัญหาในการทำงาน จะปรึกษาผู้บังคับบัญชา
เพื่อนร่วมงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มากกว่าเดกอน		6	8.10		10	10.53	
ข	เหมือนเมอกอน		26	35.14		18	18.95	
ค	น้อยกว่าเดกอน		42	56.76		67	70.53	
ง	อื่น ๆ ระบุ...		0	0		0	0	
		74				95		

ในปัจจุบันเมื่อประสบปัญหาในการทำงาน จะปรึกษาผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน
มากกว่าเดกอน นายทหารเรือเห็นด้วย 8.10 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 10.53 %
เหมือนเมอกอน นายทหารเรือเห็นด้วย 35.14 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 18.95 % และนอย
กว่าเดกอน นายทหารเรือเห็นด้วย 56.76 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 70.53 %

อย่างไรก็ตามการฝึกอบรมทำให้สามารถใช้ความรู้เข้ามาแก้ปัญหาได้มากขึ้น

ตารางที่ 62 เื่อผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน ผู้ใ้บังคับบัญชา มีปัญหาในการตัดสินใจ มักจะมากตามชายเขา

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มากกว่าเกณฑ์		43	63.34		76	90.48	
ข	เหมือนเมื่อก่อน		25	36.76		8	9.52	
ค	น้อยกว่าเกณฑ์		0	0		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ		0	0		0	0	
		68				84		

* นายทหาร ทร.ไม่ออกความเห็น 6 นาย ทอ. 11 นาย

เื่อผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน ผู้ใ้บังคับบัญชา มีปัญหาในการตัดสินใจ มักจะมากตามชายเขา นายทหารเรือเห็นว่า มากกว่าเกณฑ์ 63.34 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นด้วยถึง 90.48 % และมีพฤติกรรมไม่เปลี่ยนแปลง นายทหารเรือเห็นด้วยสูงถึง 36.76 % ในขณะที่นายทหารอากาศเห็นด้วยเพียง 9.52 %

กวดำกอ ทั้งผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน และผู้ใ้บังคับบัญชา กิดำการเขำโรงเรียนเสนาธิการ คงจะเพิ่มความรู้และวิทยำการใหม่ ๆ ใ้หมำกพอสมควร

ตารางที่ 63 ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน โคนากความถี่เห็นข้อเสนอแนะของชาวพม่า
ไปญี่ปุ่น

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มากกว่าอนเซา ทร. สธ.		48	71.64		73	82.95	
ข	เหมือนเมอกอน		19	28.36		15	17.05	
ค	น้อยกว่าอนเซา ทร. สธ.		0	0		0	0	
ง	อื่น ๆ ระบุ...		0	0		0	0	
		67				88		

* นายทหาร ทร.ไม่แสดงความเห็น 7 คน ทอ. 7 คน

ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน โคนากความถี่เห็น ข้อเสนอแนะของชาวพม่าไปญี่ปุ่น
มากกว่าเดกอน นายทหารเรือเห็นด้วย 71.64 % ในขณะที่นายทหารอากาศ เห็นด้วย 82.95 %
และพฤกษกรเหมือนเมอกอน นายทหารเรือเห็นด้วย 28.36 % นายทหารอากาศเห็นด้วย 17.05%
จะเห็นว่าการเข้าโรงเรียนเสนาธิการ ได้สร้างความศรัทธาใหม่มากกว่าเดิม

การประเมินผลการฝึกอบรม โดยผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน และผู้ใต้บังคับบัญชา

การฝึกอบรมเป็นกระบวนการที่จะช่วยพัฒนานิสัยพฤติกรรม (Behaviors) ความรู้ความเข้าใจและการกระทำที่เหมาะสมที่ควร ตลอดจนก่อให้เกิดทักษะ (skills) ความรู้ (Knowledge) และทัศนคติ (Attitudes) เพื่อให้ข้าราชการได้เพิ่มพูนสมรรถภาพในการทำงานทั้งในปัจจุบันและอนาคต¹ ในการที่จะประเมินว่าบุคคลใดเปลี่ยนแปลงสิ่งเหล่านี้ ไปมากน้อยเพียงใดหรือมีความแตกต่างไปจากเดิมอย่างไร ภายหลังจากกระบวนการฝึกอบรมไปแล้ว บุคคลที่จะประเมินใจที่สุด จะต้องเป็นบุคคลที่ใกล้ชิดกับบุคคลนั้นที่สุด

ในการประเมินผลนายทหารเสนาธิการที่จบการศึกษารับมาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ผู้เขียนได้ตระหนักถึงข้อนี้ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องใหม่กลวิธีทำงานใกล้ชิดที่สุด โดยแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงานและผู้ใต้บังคับบัญชา เป็นผู้ประเมิน ว่านายทหารที่ผ่านการฝึกอบรมมาแล้ว มีการเปลี่ยนแปลงด้านพฤติกรรม ทักษะ ความรู้ และทัศนคติไปมากน้อยเพียงใด ซึ่งจะเน้นเรื่องมุ่งบอกถึงผลของการฝึกอบรม

1. การประเมินผลการศึกษารับอบรม โดยผู้บังคับบัญชา

ผู้บังคับบัญชากล่าวว่าเป็นบุคคลที่ใกล้ชิดกับผู้ผ่านการศึกษารับอบรมมากที่สุดผู้หนึ่ง ฉะนั้น ผู้เขียนจึงให้ผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ประเมินผลการศึกษารับอบรม โดยผู้เขียนได้ส่งแบบสอบถามไปให้ผู้บังคับบัญชาของนายทหารเรือและนายทหารอากาศ 3 รุ่น คือ รุ่นปี 2518, 2519 และ 2520 ที่จบการศึกษารับอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการ จำนวน 120 ชุด สำหรับนายทหารเรือ โดยได้รับแบบสอบถามกลับมา 70 ชุด คิดเป็น 58.33 % ของแบบสอบถาม สำหรับนายทหารอากาศ 150 ชุด ได้รับแบบสอบถามกลับมา 88 ชุด คิดเป็น 58.67 % ของแบบสอบถามโดยถือว่าค่าของคำตอบนั้นเป็นคำตอบจึงเป็นตัวแทนของผู้บังคับบัญชาของนายทหารที่จบการศึกษารับอบรมใจ

¹ Civil Service Assembly (ed), Employed Training in the public Service. (Chicago : Civil Service Assembly of the United States and Canada, 1948), P.2.

การประเมินผลการฝึกอบรมนายทหารนักเรียนเสนาธิการทหารเรือ นายทหาร
นักเรียนเสนาธิการทหารอากาศ โดยผู้บังคับบัญชา

ตารางที่ ๕ ความละเอียดถี่ถ้วนของนายทหารนักเรียนก่อนการศึกษาวรรณที่โรงเรียน
เสนาธิการ ทอ./ทร. และหลังการศึกษาวรรณ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ความละเอียดถี่ถ้วน มากกว่าอนเขาฝึก อบรม		67	95.71		83	94.32	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		3	4.29		5	5.68	
ค	ความละเอียดถี่ถ้วน น้อยกว่าอนเขาฝึก อบรม		0	0		0		
		70				88		

เมื่อพิจารณาถึงความละเอียดถี่ถ้วนในการทำงานของนายทหาร ซึ่งผ่านการศึกษา
อบรมจากโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ และโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ จะเห็นว่าสถิติ
ใกล้เคียงกันมาก แตกต่างกันเพียงเปอร์เซ็นต์ว่า ๆ เท่านั้น คือ ความละเอียดถี่ถ้วนมากกว่า
ก่อนเข้าฝึกอบรมของนายทหารเรือ 95.71 % ของนายทหารอากาศ 94.32 % ไม่เปลี่ยนแปลง
4.29 % และ 5.68 % ตามลำดับ

ตารางที่ 2 การปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	สามารถปฏิบัติงานที่ ได้รับมอบหมายได้ มากกว่าเดิ		68	97.14		85	96.59	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		2	2.86		3	3.41	
ค	สามารถปฏิบัติงานที่ ได้รับมอบหมายน้อย กว่าเดิ		0	0		0	0	
		70				88		

สำหรับเปอร์เซ็นต์ของการปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย มีความแตกต่างไม่ถึงเปอร์เซ็นต์ โดยผู้บังคับบัญชาของนายทหารเรือและนายทหารอากาศ ประเมินผลว่าสามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายได้มากกว่าก่อนเขารับการฝึกอบรมของนายทหารเรือ 97.14 % ของนายทหารอากาศ 96.59 % ไม่เปลี่ยนแปลงของทหารเรือ 2.86 % ของทหารอากาศ 3.41 %

ตารางที่ 3 ความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ปฏิบัติงานไวกว่า กว่าก่อนเข้าฝึกอบรม		67	95.71		83	94.32	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		3	4.29		5	5.68	
ค	ปฏิบัติงานช้ากว่า เมื่อก่อน		0	0		0	0	
		70				88		

ในกรณีความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน การปฏิบัติงานซึ่งทำไวกว่าก่อนทั้งนายทหารเสนารักษ์การทหารเรือ และทหารอากาศ ก็อยู่ในลักษณะที่ใกล้เคียงกัน คือ ปฏิบัติงานไวกว่าก่อนเข้ารับการศึกษา 95.71 % และ 94.32 % ตามลำดับ และไม่เปลี่ยนแปลงของทหารเรือ 4.29 % ของทหารอากาศ 5.68 %

ตารางที่ 4 ความถูกต้องพยายามในการปฏิบัติงานภายใต้กรอบหมาย

		น	นายทหาร ทร.	%	น	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีความถูกต้องพยายาม มากกว่าอนเชาณี อบรม		66	97.14		85	96.59
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		2	2.86		3	3.41
ค	มีความถูกต้องพยายาม น้อยกว่าอนเชาณี อบรม		0	0		0	0
		70			86		

ในกรณีความถูกต้องพยายามด้วยซ้ำ สถิติของความถูกต้องพยายามสูงมากทั้งของนายทหารเสนาธิการทหารเรือ นายทหารเสนาธิการทหารบกก็มี คือ ความถูกต้องพยายามมากกว่าอนเชาณีอบรม 97.14 % และ 96.59 % ตามลำดับ และไม่เปลี่ยนแปลง 2.86 % และ 3.41 %

ตารางที่ 5 ความรู้และความรอบรู้สำหรับปฏิบัติงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีความรู้และความ รอบรู้สำหรับปฏิบัติ งานมากกว่าก่อน		69	98.57		86	97.73	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		1	1.43		2	2.27	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0		0	0	
		70				88		

สำหรับความรู้และความรอบรู้ สำหรับปฏิบัติงาน เปอร์เซ็นต์ของความรู้และความรอบรู้ ก็อยู่ในลักษณะสูงยิ่ง หลังจากผ่านการฝึกอบรม คือ มีความรู้และความรอบรู้ สำหรับปฏิบัติงานมากกว่าก่อนฝึกอบรม ของนายทหารเรือและของนายทหารอากาศ 98.57 % และ 97.73 % สำหรับนายทหารที่ผ่านการฝึกอบรม แต่ไม่เปลี่ยนแปลงมีเพียง 1.43 % และ 2.27 % เท่านั้น

ตารางที่ 6 การตัดสินใจในการแก้ปัญหา

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เด็กขาดรวดเร็ว กว่าก่อนเข้ารับ ฝึกอบรม		66	94.29		82	93.18	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		4	5.71		6	6.82	
ค	เด็กขาดรวดเร็ว น้อยกว่าก่อน		0	0		0	0	
		70				86		

ความรวดเร็วในการแก้ปัญหา เปอร์เซ็นต์ของนายทหารที่จบจากโรงเรียนทั้งสอง
ก็อยู่ในลักษณะใกล้เคียง คือ 94.29 % และ 93.18 % ตามลำดับที่ตัดสินใจแก้ปัญหาได้รวดเร็ว
กว่าก่อน สำหรับไม่เปลี่ยนแปลงของนายทหารเรือและของนายทหารอากาศ คือ 5.71 %
และ 6.82 %

ตารางที่ 7 ความสุภาพเรียบร้อยและการควบคุมอารมณ์

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าจนเขาลบวม		63	90.00		80	90.91	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		7	10.00		8	9.09	
ค	มีน้อยกว่าจนเขารับการอบรม		0	0		0	0	
		70				88		

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ความสุภาพเรียบร้อยและการควบคุมอารมณ์ เมื่อดำเนินการศึกษาค้นคว้า ออกมาค่าความถี่ในฝ่ายอำนวยการ หรือผู้บังคับบัญชาแล้ว เปอร์เซ็นต์ของความสุภาพเรียบร้อยและการควบคุมอารมณ์จึงจำเป็นต้องมีมาก และนายทหารที่จบจากโรงเรียนทั้งสอง ก็มีเปอร์เซ็นต์เท่ากัน คือ 90.00 % และ 90.91 %

ตารางที่ 8 ความร่วมมือประสานงานกับผู้ร่วมงานและยอมรับความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้าร่วม การฝึกอบรม		63	90.00		82	93.18	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		7	10.00		6	6.82	
ค	มีน้อยกว่าก่อน		0	0		0	0	
		70				88		

ในการประสานงานกับผู้ร่วมงานและยอมรับความคิดเห็นของผู้ร่วมงานที่มีมากกว่า ก่อน ซึ่งมีทั้งกับข้าราชการของทั้งทหารเรือและทหารอากาศได้แสดงให้เห็นถึงเปอร์เซ็นต์ที่ใกล้เคียงกัน คือ 90.00 % และ 93.18 % และไม่เปลี่ยนแปลง โดยทางทหารเรือความสามารถในการพัฒนาได้น้อยกว่า โดยมีเปอร์เซ็นต์ความไม่เปลี่ยนแปลง คือ 10.00 %

ตารางที่ 9 ความมีมนุษยสัมพันธ์

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าจนเข้ารับ การฝึกอบรม		66	94.29		83	94.32	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		4	5.71		5	5.66	
ค	มีน้อยกว่าก่อน		0	0		0	0	
		70				86		

ในด้านความมีมนุษยสัมพันธ์ ผู้บังคับบัญชาของนายทหารเสนารธิการทหารเรือและ
ทหารอากาศได้ประเมินไว้ใกล้เคียงกันมาก คือ 94.29 % และ 94.32 % ตามลำดับ ที่มีความสัมพันธ์
มากกว่าจนเข้ารับการฝึกอบรม และที่ไม่เปลี่ยนแปลงมี 5.71 % และ 5.66 %

ตารางที่ 10 ความคิดริเริ่มและหาวิธีการทำงานทัศน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าจนเข้ารับ การฝึกอบรม		67	95.71		82	93.18	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		3	4.29		6	6.82	
ค	มีน้อยกว่าจนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0		0	0	
		70				88		

ในคาบความคิดริเริ่มและหาวิธีการทำงานทัศน คู่กับอีกต่อไปประเมินผลนาย
ทหารเสนาธิการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของตนไว้ คือ ของนายทหารเรือ 95.71 % ของ
นายทหารอากาศ 93.18 % ซึ่งก็เป็นเปอร์เซ็นต์ที่ใกล้เคียงกันมาก

ตารางที่ 11 การต่อสู้และหาวิธีทางเพื่อทำงานสำเร็จตามแผนตามที่ได้รับมอบหมายและตามนโยบาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับการศึกษาอบรม		69	98.57		65	96.59	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		1	1.43		3	3.41	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้ารับการศึกษาอบรม		0	0		0	0	
		70				88		

การต่อสู้และหาวิธีทางเพื่อทำงานสำเร็จตามแผนตามที่ได้รับมอบหมาย และตามนโยบาย ซึ่งดูจกขบขั้ต่างของนายทหารเรือและนายทหารอากาศ ประเมินไว้อย่างใกล้เคียงกันคือ 98.57 % กับ 96.59 % ที่มีมากกว่าก่อนเข้ารับการศึกษาอบรมและไม่เปลี่ยนแปลง 1.43 % และ 3.41 %

ตารางที่ 12 ความสามารถในการจัดระบบ ความสามารถในการวางแผน การมอบอำนาจและการมอบหมายงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าจนเข้า รับการฝึกอบรม		68	97.14		84	95.45	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		2	2.86		4	4.55	
ค	มีน้อยกว่าจนเข้า รับการฝึกอบรม		0	0		0	0	
		70				88		

ความสามารถในการจัดระบบงาน ความสามารถในการวางแผน การมอบอำนาจ และการมอบหมายงาน ซึ่งผู้บังคับบัญชา ไล่ประเมินผลไว้ของนายทหารเรือมีมากกว่าจนเข้ารับการฝึกอบรม 97.14 % ของนายทหารอากาศ มีมากกว่าจนเข้าฝึกอบรม 95.45 % สำหรับบุคลากรที่ผ่านการฝึกอบรมแล้วไม่เปลี่ยนแปลง ของทหารเรือ 2.86 % ของทหารอากาศ 4.55 % เท่านั้น

ตารางที่ 15 ลักษณะความเป็นผู้นำ การทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพร้อมใจรักกักตื้อและอื่น ๆ
ในงานสำเร็จลุล่วง

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าจนเข้ารับ การฝึกอบรม		69	98.57		85	96.59	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		1	1.43		3	3.41	
ค	มีน้อยกว่าจนเข้า รับการฝึกอบรม		0	0		0	0	
		70				88		

ลักษณะความเป็นผู้นำการทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาพร้อมใจรักกักตื้อและอื่น ๆ ในงาน
สำเร็จลุล่วง ซึ่งผู้บังคับบัญชาได้ประเมินผลได้ ว่ามีมากกว่าจนเข้ารับการฝึกอบรมของนาย
ทหารเรือถึง 98.57 % ไม่เปลี่ยนแปลงมีเพียง 1.43 % สำหรับของนายทหารอากาศ มีมาก
กว่าจนเข้ารับการฝึกอบรม 96.59 % ไม่เปลี่ยนแปลง 3.41 %

ตารางที่ 14 ความสามารถในการสอน และนาปรับปรุงผู้ใ้บังคับบัญชาหรือผู้ที่ได้รับ
มอบหมาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		66	94.29		85	96.59	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		4	5.71		3	3.41	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0		0	0	
		70				88		

ความสามารถในการสอน และนาปรับปรุงผู้ใ้บังคับบัญชา หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
ซึ่งผู้บังคับบัญชาสองนายทหารเรือประเมินผลว่ามีมากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม 94.29 %
ไม่เปลี่ยนแปลง 5.71 % ผู้บังคับบัญชาของนายทหารอากาศประเมินผลว่ามีมากกว่าก่อนเข้ารับ
การฝึกอบรม 96.59 % ไม่เปลี่ยนแปลง 3.41 %

ตารางที่ 15 ความรอบคอบในการปฏิบัติงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าจนเข้ารับ การฝึกอบรม		68	97.14		85	96.59	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		2	2.86		3	3.41	
ค	มีน้อยกว่าจนเข้า รับการฝึกอบรม		0	0		0	0	
		70				88		

ความรอบคอบในการปฏิบัติงาน ซึ่งผู้บังคับบัญชาของนายทหารเรือ และนายทหารอากาศ ได้ ประเมินไว้มีมากกว่าจนเข้ารับการฝึกอบรม 97.14 % และ 96.59 % สำหรับไม่เปลี่ยนแปลงมี 2.86 % และ 3.41 % เท่านั้น

2. การประเมินผลการศึกษาดูแบบโดยเพื่อนร่วมงาน

ผู้เขียนได้ส่งแบบสอบถามไปให้เพื่อนร่วมงานของนายทหารที่ผ่านการศึกษาดูแบบจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ 3 รุ่น จำนวน 120 ชุด และ 150 ชุด ตามลำดับ สำหรับเพื่อนร่วมงานนี้ ผู้เขียนได้แบบสอบถามจากนายทหารเรือ 60 ชุด คิดเป็น 56.67 % ของแบบสอบถามที่ส่งไป ของนายทหารอากาศ 90 ชุด คิดเป็น 60 % ของแบบสอบถามที่ส่งไป เมื่อรวมกันแล้วได้อัตราเป็นค่าความถี่เห็น ซึ่งแทนนายทหารซึ่งเป็นเพื่อนร่วมงานทั้งหมดได้

การประเมินผลการฝึกอบรมนายทหารนักเรียนเสนาธิการทหารเรือ นายทหารนักเรียนเสนาธิการทหารอากาศ โดยเพื่อนร่วมงาน

ตารางที่ 1 ความละเอียดถี่ถ้วนของนายทหารนักเรียนเสนาธิการศึกษาอบรมที่ รร.สส.ทร./ทอ. และหลังการศึกษาอบรม

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ความละเอียดถี่ถ้วน มากกว่าก่อนเข้าฝึก อบรม		61	89.71			82	91.11
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		7	10.29			8	8.89
ค	น้อยกว่าก่อนเข้าฝึก อบรม		0	0			0	0
		68				90		

ลักษณะการประเมินผลของเพื่อนร่วมงาน จะใจซื่อใจจริงมากกว่าผู้บังคับบัญชา เพราะเห็นความต่างฝ่ายต่างก็ทำงานใกล้ชิดกว่าผู้บังคับบัญชา ฉะนั้น ข้อเท็จจริงต่าง ๆ จึงจะมีเปอร์เซ็นต์สูง

การประเมินผลของเพื่อนร่วมงาน เกี่ยวกับความละเอียดถี่ถ้วนของนายทหารเสนาธิการ ซึ่งมีความละเอียดถี่ถ้วนมากกว่าก่อนเข้าฝึกอบรม ทั้งของทหารเรือและของทหารอากาศ ก็คือ 89.71 % และ 91.11 % ตามลำดับ สำหรับไม่เปลี่ยนแปลง มีเปอร์เซ็นต์ 10.29 % และ 8.89 % ซึ่งก็อยู่ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกันมากนัก

ตารางที่ 2 การปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	สามารถปฏิบัติงานที่ ได้รับมอบหมายได้มาก กว่าเดากอน		67	98.53		86	97.78	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		1	1.47		2	2.22	
ค	สามารถปฏิบัติงานได้ น้อยกว่าเดากอน		0	0		0	0	
		68				90		

การปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย โดยสามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายมากกว่า
ก่อนเข้ารับการศึกษาอบรม ทั้งของทหารเรือและทหารอากาศ คือ 98.53 % และ 97.78 %
และไม่เปลี่ยนแปลง มีเปอร์เซ็นต์ 1.47 % และ 2.22 % ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ปฏิบัติงานไ้รวดเร็ว กว่าก่อนเข้าฝึกอบรม		61	89.70		79	87.78	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		7	10.30		11	12.22	
ค	ปฏิบัติงานไ้ช้ากว่า เมื่อก่อน		0	0		0	0	
		68				90		

ความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน เพื่อร่วมงานได้ประเมินผลว่า นายทหารที่จบ
จากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ และเสนาธิการทหารอากาศ สามารถปฏิบัติงานไ้รวดเร็ว
กว่าก่อนเข้าฝึกอบรมถึง 89.70 % และ 87.78 % แต่อย่างไรก็ตาม นายทหารอากาศที่จบ
จากโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ ก็ยังทำงานเหมือนเดิมจำนวนถึง 12.22 % ในขณะที่
นายทหารเรือมีเพียง 10.30 %

ตารางที่ ๔ ความอดสาหะพยายามในการปฏิบัติงานตามที่มอบหมาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีความอดสาหะพยายาม มากกว่าก่อนเข้าฝึก อบรม		63	92.65			81	90.00
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		5	7.35			9	10.00
ค	มีความอดสาหะพยายาม น้อยกว่าก่อน		0	0			0	0
		68				90		

ความอดสาหะพยายาม ซึ่งนายทหารที่จบการศึกษามาจากโรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ. ซึ่งมีความอดสาหะพยายาม ซึ่งมีมากกว่าก่อนเข้ารับการศึกษาอบรมของนายทหารเรือ 92.65 % ของนายทหารอากาศ 90.00 % สำหรับการอบรมแล้ว ไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมนั้น นายทหารอากาศมีมากกว่า คือ 10.00 % ในขณะที่นายทหารเรือ 7.35 %

ตารางที่ 5 ความรู้และความรอบรู้สำหรับปฏิบัติงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		64	94.12			81	90.00
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		4	5.88			9	10.00
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้า รับการฝึกอบรม		0	0			0	0
		68				90		

ความรู้และความรอบรู้สำหรับปฏิบัติงาน ซึ่งมีมากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม
 ทั้งของนายทหารเรือมี 94.12 % ในขณะที่นายทหารอากาศมี 90.00 % ที่อบรมแล้ว
 ของนายทหารอากาศที่ไม่เปลี่ยนแปลง สก๊อตกรรมมีมากกว่า คือ 10.00 % ในขณะที่นายทหาร
 เรือมีเพียง 5.88 %

ตารางที่ 6 การตัดสินใจในการแก้ปัญหา

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	เด็กขาดรวดเร็วกว่า ก่อนเข้ารับการศึกษา อบรม		60	82.24			77	85.56
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		8	11.76			13	14.44
ค	เด็กขาดเร็ว น้อยกว่า ก่อน		0	0			0	0
		66				90		

การตัดสินใจในการแก้ปัญหา ซึ่งสามารถตัดสินใจได้เร็วกว่าก่อน
เข้ารับการศึกษาอบรม โดยทหารเรือและทหารอากาศมีสัดส่วน เปอร์เซ็นต์ 82.24 % และ
85.56 % และพฤติกรรมที่ไม่เปลี่ยนแปลงโดยนายทหารอากาศมีมากกว่าทหารเรือ คือ 14.44 %
และ 11.76 %

ตารางที่ 7 ความสุภาพเรียบร้อยและการควบคุมอารมณ์

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้าร่วม การอบรม		62	91.18		83	92.22	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		5	8.82		7	7.78	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้า รับการอบรม		0	0		0	0	
		68				90		

ความสุภาพเรียบร้อยและการควบคุมอารมณ์ ซึ่งเพื่อนร่วมงานประเมินว่า มีมากกว่า ก่อนเข้าฝึกอบรม โดยนายทหารอากาศมีเปอร์เซ็นต์สูงถึง 92.22 % ในขณะที่นายทหารเรือมี 91.18 % และพฤติกรรมที่ไม่เปลี่ยนแปลงของนายทหารเรือมีมากกว่าถึง 8.82 % ในขณะที่ นายทหารอากาศมีเพียง 7.78 %

ตารางที่ 8 ความร่วมมือ ประสิทธิภาพ กับผู้ร่วมงานและยอมรับความคิดเห็น
ของผู้ร่วมงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		61	89.71		79	87.78	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		7	10.29		11	12.22	
ค	มีน้อยกว่าก่อน		0	0		0	0	
		68				90		

การประสานงานกับผู้ร่วมงานและยอมรับความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน โดยมีความมากกว่า
ก่อนเข้ารับการฝึกอบรมของนายทหารเรือ 89.71 % ของนายทหารอากาศ 87.78 % และที่
ไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของนายทหารเรือมี 10.29 % และของนายทหารอากาศมี 12.22 %

ตารางที่ ๑ ความนิยมชมชอบ

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		61	89.70			78	86.67
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		7	10.30			12	13.33
ค	มีน้อยกว่าก่อน		0	0			0	0
		68				90		

ความนิยมชมชอบ ซึ่งนายทหารเรือสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ มีมากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม 89.70 % ในขณะที่นายทหารอากาศมี 86.67 % และศฤกกรรมไม่เปลี่ยนแปลงนายทหารเรือมี 10.30 % และนายทหารอากาศมี 13.33 %

ตารางที่ 10 ความคิดริเริ่ม ทหารวีทางานทหขน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		62	91.18		81	90.00	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		6	8.82		9	10.00	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0		0	0	
		68				90		

ความคิดริเริ่มและทหวีทางานทหขน มีเพื่อนร่วมงานประเมินผลว่า มีมากกว่าก่อน
เข้ารับการฝึกอบรมของนายทหารเรือ 91.18 % ของนายทหารอากาศ 90.00 % และไม่เปลี่ยน
แปลงพฤติกรรมของทหารอากาศ 10.00 % ของนายทหารเรือ 8.82 %

ตารางที่ 11 การตัดสินใจหาวิถีทางเพื่อให้งานสำเร็จตามแผน ตามที่ได้รับ
มอบหมายและตามนโยบาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การศึกษาอบรม		61	89.70		83	92.22	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		7	10.30		7	7.78	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้า ศึกษาอบรม		0	0		0	0	
		68				90		

การตัดสินใจหาวิถีทางเพื่อให้งานสำเร็จตามแผน ตามที่ได้รับมอบหมายและตาม
นโยบาย ซึ่งมีมากกว่าก่อนเข้ารับการศึกษาอบรมของนายทหารเรือมี 89.70 % ของนาย
ทหารอากาศ 92.22 % ในกรณีนี้ ความสำเร็จในการยึดมั่นของนายทหารเรือมีน้อยกว่า
คือ จำนวนที่ไม่เปลี่ยนแปลงมีถึง 10.30 % ในขณะที่ทหารอากาศ มีเพียง 7.78 %

ตารางที่ 12 ความสามารถในการจัดระบบงาน ความสามารถในการวางแผน การมอบอำนาจและมอบหมายงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ไม่มากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		64	94.12		63	92.22	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		4	5.88		7	7.78	
ค	น้อยกว่าก่อนเข้า รับการฝึกอบรม		0	0		0	0	
		68				90		

ความสามารถในการจัดระบบงาน ความสามารถในการวางแผน การมอบอำนาจ และการมอบหมายงาน ทั้งนี้นายทหารเรือและนายทหารอากาศ ที่ผ่านการฝึกอบรมจาก โรงเรียนเสนาธิการทหาร ทร./ทอ. มีมากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม ถึง 94.12 % และ 92.22 % ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นความสามารถในการพัฒนาตนเองสูงมาก แต่อย่างไรก็ตาม ความสามารถในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม นายทหารเรือยังมีมากกว่า คือ ที่ได้เปลี่ยนแปลง ในพฤติกรรมมีเพียง 5.88 % ในขณะที่ของนายทหารอากาศมีถึง 7.78 %

ตารางที่ 13 ลักษณะความเป็นผู้นำ การทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชารวมมือ จงรักภักดี และอื่น ๆ ในงานสำเร็จลุล่วง

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		63	92.65		62	91.11	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		5	7.35		8	8.89	
ค	มีน้อยกว่าก่อน รับการฝึกอบรม		0	0		0	0	
		68				90		

ลักษณะความเป็นผู้นำ การทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชารวมมือ จงรักภักดีและอื่น ๆ ในงานสำเร็จลุล่วง ซึ่งจะเห็นว่านายทหารที่ผ่านการฝึกอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ สามารถพัฒนาตนเองได้มากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม ถึง 92.65 % และ 91.11 % ซึ่งจะเห็นว่าอัตราการรับรู้งานเอง อยู่ในขั้นสูงมาก ในขณะที่มีนายทหารเรือและนายทหารอากาศ ซึ่งไม่สามารถพัฒนาตนเองได้ เพียง 7.35 % และ 8.89 % ตามลำดับ เท่านั้น

ตารางที่ 14 ความสามารถในการสอน แนะนำและปรับปรุงผู้โตงกับบิดา
หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		60	88.24			81	90.00
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		8	11.76			9	10.00
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0			0	0
		68				90		

ความสามารถในการสอน แนะนำและปรับปรุง ผู้โตงกับบิดา หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากตารางจะเห็นว่า นายทหารเรือและนายทหารอากาศ ซึ่งสามารถพัฒนาตนเองมีความสามารถในการสอน แนะนำ ต่าง ๆ มากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม 88.24 % และ 90.00 % ตามลำดับ นายทหารเรือมีความสามารถในการพัฒนาตนเองน้อยกว่า คือ เปอร์เซ็นต์ของความไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมีถึง 11.76 % ในขณะที่นายทหารอากาศมีเพียง 10.00 %

ตารางที่ 15 ความรอบคอบในการปฏิบัติงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		65	95.59		84	93.33	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		3	4.41		6	6.67	
ค	น้อยกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0		0	0	
		68				90		

ความรอบคอบในการปฏิบัติงาน จากการประเมินผลของเพื่อนร่วมงาน นายทหารเรือ และนายทหารอากาศ ที่ผ่านการฝึกอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ. มีความรอบคอบในการปฏิบัติงาน มากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม 95.59 % และ 93.33 % ตามลำดับ ซึ่ง มีลักษณะของเปอร์เซ็นต์ ในการพัฒนาไม่ต่างกันมากนัก แต่นายทหารที่ไม่สามารถพัฒนาตนเองของทหารอากาศเป็นมากกว่า คือ 6.67 % ในขณะที่ของนายทหารเรือมีเพียง 4.41 %

3. การประเมินผลการศึกษาคอสมโดยผู้โตม้งกับนักศึกษา

ผู้เขียนได้ส่งแบบสอบถามไปยังผู้โตม้งกับนักศึกษาของนายทหารที่ผนวกรับคอกอสมจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ จำนวน 120 ชุด และ 150 ชุด ตามลำดับ โดยผู้เขียนได้แบบสอบถามจากผู้โตม้งกับนักรของนายทหารเรือ กั้นมา 63 ชุด คิดเป็น 52.50 % ของทั้งหมด จากผู้โตม้งกับนักรของนายทหารอากาศกั้นมา 72 ชุด คิดเป็น 48 % ของทั้งหมด จึงถือได้ว่าค่าคำตอบเป็นค่าที่มั่นคงความคิดเห็นของผู้โตม้งกับนักรทั้งหมดได้

การประเมินผลการฝึกอบรมนายทหารนักเรียนเสนาธิการทหารเรือ นายทหาร
นักเรียนเสนาธิการทหารอากาศ โดยผู้บังคับบัญชา

ตารางที่ 1 ความละเอียดถี่ถ้วนของนายทหารก่อนการฝึกอบรมที่โรงเรียนเสนาธิการ
ทร./ทอ. และหลังการฝึกอบรม

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ความละเอียดถี่ถ้วน มากกว่าก่อนเข้าฝึก อบรม		54	85.71		67	93.06	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลงไปจาก เมื่อก่อน		9	14.29		5	6.94	
ค	มีความละเอียดถี่ถ้วน น้อยกว่าก่อนเข้าฝึกอบรม		0	0		0	0	
		63				72		

ความละเอียดถี่ถ้วนของนายทหารก่อนการฝึกอบรมที่โรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ.
และหลังการฝึกอบรม จะเห็นได้จากตารางว่า มีความละเอียดถี่ถ้วนมากกว่าก่อนเข้าฝึกอบรม
ถึง 85.71 % และ 93.06 % ตามลำดับ แต่ปรากฏ ความสามารถในการพัฒนาตนเองของนาย
ทหารเรื่อน้อยกว่า คือ ไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรม ถึง 14.29 % ในขณะที่นายทหารอากาศมี
เพียง 6.94 %

ตารางที่ 2 การปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย

		N	นายทหาร พร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	สามารถปฏิบัติงานที่ ได้รับมอบหมายได้ มากกว่าเกณฑ์		60	95.34		70	97.22	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		3	4.76		2	2.78	
ค	สามารถปฏิบัติงานที่ ได้รับมอบหมายน้อย กว่าเกณฑ์		0	0		0	0	
		63				72		

การปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายความสามารถในการพัฒนาตนเองของนายทหารเรือและนายทหารอากาศ หลังจากการผ่านการฝึกซ้อมรบจากโรงเรียนเสนาธิการแล้ว สามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายได้มากกว่าเกณฑ์ นายทหารเรือ 95.24 % นายทหารอากาศ 97.22 % และนายทหารอากาศที่สามารถพัฒนาตนเองได้สูงกว่าหลังจากการผ่านการฝึกซ้อมรบ คือ ไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมีเพียง 2.78 % ส่วนของนายทหารเรือมีถึง 4.76 %

ตารางที่ 3 ความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	ปฏิบัติงานไวกว่า กติกาก่อนเข้าฝึกอบรม		61	96.83			69	95.83
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		2	3.17			3	4.17
ค	ปฏิบัติงานโง่กว่า เมื่อก่อน		0	0			0	0
		63				72		

ความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน นายทหารเรือและนายทหารอากาศ สามารถปฏิบัติงานไวกว่ากติกาก่อนเข้าฝึกอบรมถึง 96.83 % และ 95.83 % ตามลำดับ แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการพึ่งพาตนเองสูงมาก แต่อย่างไรก็ดี นายทหารซึ่งผ่านการฝึกษาอบรม ยังไม่สามารถเปลี่ยนพฤติกรรม ก็ยังมีบาง คือของนายทหารเรือมี 3.17 % ของนายทหารอากาศ มี 4.17 %

ตารางที่ 4 ความอดทนพยายามในการปฏิบัติงานภายใต้กรณีมอบหมาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีความอดทนพยายาม มากกว่าก่อนเข้าฝึก อบรม		58	92.06			69	95.83
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		5	7.94			3	4.17
ค	มีความอดทนพยายาม น้อยกว่าก่อนเข้าฝึก อบรม		0	0			0	0
		63				72		

ความอดทนพยายาม ทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ มีความอดทนพยายามมากกว่าก่อนเข้าฝึกอบรม ถึง 92.06 % และ 95.83 % แต่ความสามารถในการพัฒนาตนเองหลังจากการผ่านการฝึกอบรม นายทหารอากาศเป็นมากกว่า คือไม่สามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม เพียง 4.17 % แต่ทหารเรือมีถึง 7.94 %

ตารางที่ 5 ความรู้และความรอบรู้สำหรับปฎิบัติ

		N	นายทหาร			N	นายทหาร	
			%				%	
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		63	100			71	98.61
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		0	0			1	1.39
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้า รับการฝึกอบรม		0	0			0	0
		93				72		

ความรู้และความรอบรู้สำหรับปฎิบัติงาน สำหรับของนายทหารเรือ มีความรู้และ
ความรอบรู้ สำหรับปฎิบัติงานมากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม 100 % เพิ่ม สำหรับของนาย
ทหารอากาศถึง 98.61 % และที่ไม่เปลี่ยนแปลงหลังจากผ่านการฝึกอบรมแล้วเพียง 1.39 %
เท่านั้น

ตารางที่ 6 การตัดสินใจในการแก้ปัญหา

		N	นายทหาร ร.ร.			N	นายทหาร ทอ.	
ก	เลือกครุฑเร็วกว่า ก่อนเข้ารับการฝึก อบรม		57	90.48			68	94.44
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		6	9.52			4	5.56
ค	เลือกครุฑเร็วขึ้น ความถี่ก่อน		0	0			0	0
		63			72			

การตัดสินใจในการแก้ปัญหา ซึ่งสามารถตัดสินใจเลือกครุฑเร็วกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรมของนายทหารเรือมีถึง 90.48 % และของนายทหารอากาศยิงสูงกวานัน คือ 94.44 % อย่างไรก็ตาม ความสามารถในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมได้มีเพียง 5.56 % ในขณะที่นายทหารเรือมีถึง 9.52 %

ตารางที่ 7 ความสุภาพเรียบร้อยและการควบคุมอารมณ์

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้า อบรม		55	87.30		67	93.06	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		8	12.70		5	6.94	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้า อบรม		0	0		0	0	
		63				72		

ความสุภาพเรียบร้อยและการควบคุมอารมณ์ ทั้งทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ มีมากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม คือ ของนายทหารเรือ 87.30 % ของนายทหารอากาศ 93.06 % เมื่อพิจารณาแล้ว จะเห็นว่านายทหารเรือที่ผ่านการฝึกอบรมแล้ว ความสามารถในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมีน้อยกว่าทหารอากาศ คือ นายทหารเรือไม่สามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม 12.70 % ในขณะที่ทหารอากาศมีเพียง 6.94 %

ตารางที่ 8 ความร่วมมือ ประสานงาน กับผู้ร่วมงานและยอมรับความคิดเห็น
ของผู้ร่วมงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าจนเข้ารับการฝึกอบรม		58	92.06		69	95.83	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		5	7.94		3	4.17	
ค	มีน้อยกว่าจนเข้ารับการอบรม		0	0		0	0	
		63				72		

ความร่วมมือประสานงานกับผู้ร่วมงานและยอมรับความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน ซึ่งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ สามารถเปลี่ยนทัศนคติพฤติกรรมมากกว่าจนเข้ารับการฝึกอบรม ถึง 92.06 % และ 95.83 % ตามลำดับ และนายทหารอากาศ ก็สามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมได้มากกว่า นายทหารเรือ คือ เปอร์เซ็นต์ของความไม่เปลี่ยนแปลงเพียง 4.17 % ในขณะที่ของนายทหารเรือมีถึง 7.94 %

ตารางที่ 9 ความมีมนุษยสัมพันธ์

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		56	88.89		64	88.89	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		7	11.11		8	11.11	
ค	มีน้อยกว่าก่อน		0	0		0	0	
		63				72		

ความมีมนุษยสัมพันธ์ ทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ ซึ่งสำเร็จการศึกษา
อบรมจากโรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ. มีมากกว่าก่อนเข้ารับการศึกษาอบรม อยู่ในระดับ
เดียวกันคือ 88.89 %

ตารางที่ 10 ความถี่เริ่ม ทักษะการทำงานทัศน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		57	90.48		66	91.67	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		6	9.52		6	8.33	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0		0	0	
		63				72		

ความถี่เริ่มและทักษะการทำงานทัศน ซึ่งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ
ที่สำเร็จการศึกษาอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการ ทร./ทอ. มีมากกว่าก่อนเข้ารับการศึกษาอบรม
90.48 % และ 91.67 % ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตาม นายทหารอากาศยังสามารถพัฒนาได้มาก
กว่า โดยที่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมีเพียง 8.33 % ในขณะที่นายทหารเรือถึง 9.52%

ตารางที่ 11 การต่อสู้และหาวิถีทางเพื่อทำงานสำเร็จตามแผน ตามที่ได้รับมอบหมาย และตามนโยบาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การศึกษาอบรม		57	90.48		67	93.06	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		6	9.52		5	6.94	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้ารับ การศึกษาอบรม		0	0		0	0	
		63				72		

การต่อสู้และหาวิถีทางเพื่อทำงานสำเร็จตามแผนตามที่ได้รับมอบหมาย และตามนโยบาย โดยนายทหารเรือและนายทหารอากาศ มีมากกว่าก่อนเข้ารับการศึกษาอบรม 90.48 % และ 93.06 % ตามลำดับ แต่เพื่อพิจารณาจะเห็นว่าการสามารถในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมหรือหนทางปฏิบัติของนายทหารเรือ ทำให้น้อยกว่า คือ มีเปอร์เซ็นต์ของการไม่เปลี่ยนแปลงถึง 9.52 % ในขณะที่นายทหารอากาศมีเพียง 6.94 %

ตารางที่ 12 ความสามารถในการจัดระบบงาน ความสามารถในการวางแผนการ
มอบอำนาจและการมอบหมายงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		59	93.65			68	94.44
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		4	6.35			4	5.56
ค	มีน้อยกว่าก่อน รับการฝึกอบรม		0	0			0	0
		63				72		

ความสามารถในการจัดระบบงาน ความสามารถในการวางแผน การมอบอำนาจ
และการมอบหมายงาน ทั้งนายทหารเรือและนายทหารอากาศ มีขีดความสามารถมากกว่าก่อน
เข้ารับการฝึกอบรมในเกณฑ์ใกล้เคียงกันคือ 93.65 % และ 94.44 % แต่ นายทหารเรือก็มีขีด
ความสามารถในการพัฒนาต่ำกว่า คือ ไม่สามารถพัฒนาได้ถึง 6.35 % ในขณะที่นายทหาร
อากาศมีเพียง 5.56 %

ตารางที่ 13 ลักษณะความเป็นผู้นำ การทำใ้ผู้ใต้บังคับบัญชา รวมมือจงรักภักดี
และอื่น ๆ ในงานสำเร็จลุล่วง

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร พอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		60	95.24		68	94.44	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		3	4.76		4	5.56	
ค	มีน้อยกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		—	0		0	0	
		63				72		

ลักษณะความเป็นผู้นำ การทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชารวมมือ จงรักภักดีและอื่น ๆ ในงาน
สำเร็จลุล่วง ของนายทหารเรือและนายทหารอากาศ มีมากกว่าก่อนเข้ารับการฝึกอบรม ซึ่ง
มีเปอร์เซ็นต์ที่ใกล้เคียงกันคือ 95.24 % และ 94.44 % ตามลำดับ แต่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม
นายทหารเรือสามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมได้มากกว่า คือ นายทหารเรือที่ไม่เปลี่ยนแปลง
พฤติกรรมมี 4.76 % ในขณะที่นายทหารอากาศมี 5.56 %

ตารางที่ 14 ความสามารถในการสอน แนะนำและปรับปรุงผู้โต้งกับบริษัทฯเรือผู้ที่
ได้รับมอบหมาย

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าจนเข้ารับ การฝึกอบรม		61	96.83		69	95.83	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		2	3.17		3	4.17	
ค	มีน้อยกว่าจนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0		0	0	
		63				72		

ความสามารถในการสอน แนะนำและปรับปรุง ผู้โต้งกับบริษัทฯเรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย โดยนายทหารเรือและนายทหารอากาศมีพฤติกรรมเหล่านี้ มากกว่าจนเข้ารับการฝึกอบรม 96.83 % และ 95.83 % ตามลำดับ แต่นายทหารเรือสามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมได้มากกว่า คือ นายทหารเรือที่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมี 3.17 % แขนงนายทหารอากาศมี 4.17 %

ตารางที่ 15 ความรอบคอบในการปฏิบัติงาน

		N	นายทหาร ทร.	%		N	นายทหาร ทอ.	%
ก	มีมากกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		61	96.83		71	98.61	
ข	ไม่เปลี่ยนแปลง		2	3.71		1	1.39	
ค	น้อยกว่าก่อนเข้ารับ การฝึกอบรม		0	0		0	0	
		63				72		

ความรอบคอบในการปฏิบัติงาน ของนายทหารเรือและนายทหารอากาศ ซึ่งมีมากกว่า ก่อนเข้ารับการฝึกอบรม มีเปอร์เซ็นต์ 96.83 % และ 98.61 % ซึ่งอยู่ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกันนัก แต่อย่างไรก็ตามนายทหารเรือพัฒนาได้น้อยกว่านายทหารอากาศ คือไม่เปลี่ยนแปลง พฤติกรรม ถึง 3.17 %

เมื่อพิจารณาจากการประเมินผลของผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงานและผู้ใต้บังคับบัญชา ของนายทหารที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา จากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ แล้วจะเห็นว่า การประเมินผลของผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ได้แสดงให้เห็นถึงเปอร์เซ็นต์ของการเปลี่ยนแปลงที่มีการพัฒนาตนเองมากขึ้น โดยนายทหารเรือสามารถพัฒนาตนเองได้สูงมากกว่านายทหารอากาศ สำหรับการประเมินผลของผู้ใต้บังคับบัญชานั้น นายทหารอากาศสามารถพัฒนาตนเองได้มากกว่านายทหารเรือ แต่เป็นเปอร์เซ็นต์สูงกว่าเพียงเล็กน้อยเท่านั้น

อย่างไรก็ตาม ทั้งผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงานและผู้ใต้บังคับบัญชา ก็มีความเห็นว่า นายทหารที่ผ่านกระบวนการศึกษาระดับมัธยมศึกษา จากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือและโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ สามารถพัฒนาตนเองได้มากกว่าก่อนการเข้ารับการศึกษาอบรมใน ทุก ๆ ด้าน

สรุป

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับการศึกษาอบรมของนายทหารนักเรียนเสนาธิการทหารเรือ และนายทหารนักเรียนเสนาธิการทหารอากาศ จะเห็นได้ว่า นายทหารทั้งสองเหล่าทัพที่ผ่านกระบวนการศึกษาอบรมไปแล้วนั้น ได้ผลตามเป้าหมายของโรงเรียนเรียนทั้งสอง คือ สามารถดำรงตำแหน่งผู้บังคับบัญชาในระดับกองพัน และดำรงตำแหน่งในฝ่ายอำนวยการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะเหตุว่า การเข้ารับการศึกษาอบรม ทำให้ได้เรียนรู้วิทยาการใหม่ ๆ สามารถตัดสินใจปัญหาได้อย่างลึกซึ้ง มีเหตุผลสมควรมากขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นการฝึกการทำงานเป็นคณะ เพื่อที่จะออกไปดำรงตำแหน่งในฝ่ายอำนวยการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะโดยหลักการแล้ว การทำงานของฝ่ายอำนวยการต้องทำงานกันเป็นคณะ นอกจากนี้ การเข้ามาศึกษาอบรมเป็นภาระแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในสิ่งที่ตนยังไม่ได้รับทราบจากเพื่อนนายทหารด้วยกัน ซึ่งจะทำให้ได้รับรู้ประสบการณ์แปลก ๆ ใหม่ ๆ ซึ่งตนเองยังไม่ประสบและจะเป็นแนวทางต่อไปในการแก้ไขปัญหาในอนาคต และที่สำคัญอีกประการหนึ่งนายทหารที่ผ่านการศึกษาอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการทั้งสองเหล่าทัพแล้วนี้ ทำให้การประสานงานระหว่างนายทหารที่เข้ารับการศึกษาอบรม ในรุ่นเดียวกันได้เป็นอย่างดี ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญต่อการดำเนินงานของเหล่าทัพต่อไป

สำหรับลักษณะวิชาที่โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ และโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศได้ทำการสอนแก่นายทหารนักเรียนนั้น ส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์เหมาะสมและพอเพียงที่นายทหารที่จบการศึกษาอบรมออกมา จะสามารถดำรงตำแหน่งผู้บังคับบัญชาและฝ่ายอำนวยการได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่การคัดเลือกบุคคล โดยการสอนนั้น น่าจะเป็นผลให้นายทหารอากาศโดยส่วนรวมมีประสิทธิภาพมากกว่านายทหารเรือในการปฏิบัติงาน

อย่างไรก็ตามสำหรับลักษณะวิชานั้น ถึงแม้จะเหมาะสม แต่ก็คงพยายามปรับปรุงเนื้อหาให้ทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์อยู่เสมอ ไม่ใช่เรียนในแง่ของประวัติศาสตร์อย่างเดียว ซึ่งฝ่ายวิชาการของโรงเรียนทั้งสองก็พยายามปรับปรุงเนื้อหาสาระของวิชาอยู่เสมอ จึงอาจกล่าวได้ว่า นายทหารที่ผ่านกระบวนการศึกษาอบรมจากโรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ และโรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ สามารถออกมาดำรงตำแหน่งผู้บังคับบัญชาและฝ่ายอำนวยการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะเนื้อหาวิชาต่าง ๆ นั้น เหมาะสมที่จะออกมาดำรงตำแหน่งดังกล่าว