

บทที่ 5

สรุป วิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยในโครงการ

จากการสำรวจความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยในโครงการคอนโดมิเนียมประเภทพักอาศัยสำหรับผู้มีรายได้สูง จำนวน 8 โครงการในเขตกรุงเทพมหานคร อันได้แก่

1. โครงการ สีลม - สุรวงศ์ คอนโดมิเนียม
2. โครงการ บ้านสาทร
3. โครงการ ศุภาดาร
4. โครงการ แกรนด์วิลล์ เอ้าส์ 2
5. โครงการ พาร์ค พาวริลเลียน
6. โครงการ ประสาธมิตร คอนโดมิเนียม
7. โครงการ รีเวอร์ เอ้าส์ คอนโดมิเนียม
8. โครงการ เดอะพิกัดนิวยอร์ก

การสำรวจความคิดเห็นใช้วิธีการแจกแบบสอบถามให้แก่ ผู้อยู่อาศัย เป็นผู้ตอบโดยตรง รายละเอียดของแบบสอบถามจะเกี่ยวข้องกับการสอบถามความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัย ที่มีต่อทรัพย์สินส่วนกลาง โดยแบ่งแบบสอบถามเป็น 4 ส่วน และ 1 ภาคผนวกดังต่อไปนี้

1. ความคิดเห็นต่อส่วนพักอาศัย
2. ความคิดเห็นต่อส่วนพาณิชยกรรม
3. ความคิดเห็นต่อส่วนกีฬาและกิจกรรม
4. ความคิดเห็นต่อส่วนพื้นที่สีเขียวและส่วนพักผ่อน
5. ภาคผนวก ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการแจกแบบสอบถามให้แก่ผู้อยู่อาศัยในคอนโดมิเนียมประเภทพักอาศัยสำหรับผู้มีรายได้สูงจำนวน 8 แห่ง ๆ ละ 10 ชุด รวมทั้งสิ้นเป็นจำนวน 80 ชุด ได้รับแบบสอบถามกลับมาเป็นจำนวน 72 ชุด คิดเป็นร้อยละ 90 ของแบบสอบถามทั้งหมดที่แจกไป จากการนำข้อมูลที่ได้รับมาทำการประมวลผลและวิเคราะห์ที่สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างได้ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

หมายเหตุ : เนื่องจากโครงการอาคารชุดประเภทพักอาศัยระดับราคาสูงที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 8 โครงการ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความสะดวกในการแสดงผลในรูปแบบของตารางจึงแทนค่า โครงการอาคารชุดต่าง ๆ ด้วย หมายเลขดังต่อไปนี้

- โครงการ 1 ได้แก่ สยาม-สุรวงศ์คอนโดมิเนียม
- โครงการ 2 ได้แก่ บ้านสาธร
- โครงการ 3 ได้แก่ ศุภาคาร
- โครงการ 4 ได้แก่ แกรนด์วิลล์ เซ็นส์
- โครงการ 5 ได้แก่ พาร์ค พาวิลเลียน
- โครงการ 6 ได้แก่ ประสาณมิตร คอนโดมิเนียม
- โครงการ 7 ได้แก่ ริเวอร์ เซ็นส์
- โครงการ 8 ได้แก่ เดอะพิกัดพีพี

1. ความคิดเห็นต่อส่วนศึกษาค้นคว้า1.1 การตัดสินใจอยู่ในอาคารชุดศึกษาค้นคว้า

ตารางที่ 5.1

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
ราคาเหมาะสม	1	2	2	3	1	1	1		11	11
รู้จักเจ้าของโครงการ		1		2	3			5	11	11
เงื่อนไขการชำระเงินดีกว่าที่อื่น				1			2		3	3
ทำเลที่เหมาะสม	9	9	5	3	4	6	7	8	51	51
บริษัทหรือหน่วยงานที่ติดต่อ										
กำหนดให้อยู่	1								1	1
มีสาธารณูปโภคตามความต้องการ	2		2	3	2	3	4	4	20	20
อื่น ๆ (ใกล้สถานที่ทำงาน)	1			2					3	3
	14	12	9	14	10	10	14	17	100	100

หมายเหตุ : ตัวเลขภายในตาราง หมายถึง จำนวนที่เลือกตอบในแต่ละรายการ

1. โครงการ สีลม สุรวงศ์ คอนโดมิเนียม กลุ่มตัวอย่างพิจารณาจากทำเลที่ตั้งเป็นสำคัญ โดยคิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมาคือ มีสาธารณูปโภคตามความต้องการคิดเป็นร้อยละ 14.29

2. โครงการ บ้านสาทร กลุ่มตัวอย่างพิจารณาจากทำเลที่ตั้งคิดเป็นร้อยละ 75 และพิจารณาจากราคาเหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 22.22

3. โครงการ สุภาพาร กลุ่มตัวอย่างพิจารณาจากทำเลที่ตั้ง คิดเป็นร้อยละ 55.55 รองลงมาคือ ราคาเหมาะสมและมีสาธารณูปโภคตามความต้องการคิดเป็น ร้อยละ 22.22

4. โครงการ แกรนด์วิลด์เฮ้าส์ 2 กลุ่มตัวอย่างพิจารณาจาก ราคา เหมาะสม, ทำเลที่ตั้ง และมีสาธารณูปโภคตามความต้องการ เป็นสำคัญ คิดเป็น ร้อยละ 21.43 รองลงมาคือ รู้จักเจ้าของโครงการและสาเหตุอื่นๆ คือ ใกล้เคียงสถานที่ทำงาน คิดเป็นร้อยละ 14.28

5. โครงการ พาร์ค นาวิลเลียน กลุ่มตัวอย่างพิจารณาจาก ทำเลที่ตั้ง เหมาะสมเป็นอันดับแรก โดยคิดเป็นร้อยละ 40 และพิจารณาจากรู้จักเจ้าของโครงการคิดเป็นร้อยละ 30

6. โครงการประสานมิตร คอนโดมิเนียม กลุ่มตัวอย่างพิจารณาจาก ทำเลที่ตั้งเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 60 และมีสาธารณูปโภคตามความต้องการคิดเป็นร้อยละ 30

7. โครงการ จีเวอร์เฮ้าส์ กลุ่มตัวอย่างพิจารณาจากทำเลที่ตั้งเหมาะสม ร้อยละ 50 และ มีสาธารณูปโภคตามต้องการร้อยละ 28.57

8. โครงการ เดอะนิฟตีพังก์ กลุ่มตัวอย่างพิจารณาจากทำเลที่ตั้ง เหมาะสม ร้อยละ 47.06 และ รู้จักเจ้าของโครงการร้อยละ 29.41

สรุป ปัจจัย 3 อันดับแรก ในการตัดสินใจอยู่อาศัยพักอาศัยระดับ ราคาสูงกลุ่มตัวอย่าง พิจารณาจาก

ตารางที่ 5.2

อันดับ	รายการ	ร้อยละ
1	ทำเลที่ตั้งเหมาะสม	51
2	มีสาธารณูปโภคตามความต้องการ	20
3	ราคาเหมาะสม	11
	รู้จักเจ้าของโครงการ	11

1.2 สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นมากในอาคารชุด
ตารางที่ 5.3

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
ที่จอดรถ	6	1	2	6	2	5	7	5	34	14.53
ลิฟท์	6	4	2	5	2	3	5	6	33	14.10
ระบบป้องกันอัคคีภัย & เครื่องมือดับไฟ	5		3	6	5	3	5	7	34	14.53
ห้องออกกำลังกาย	1		2	4	1		2	3	13	5.56
ระบบประปาไฟฟ้าที่ดี	6	4	7	6	2	6	6	8	45	19.23
ระบบรักษาความปลอดภัย	5	6	3	7	4	5	8	6	44	18.80
สนามพักผ่อน	2		1	5			4	4	16	6.84
ร้านอาหาร	3			4	1		4	1	13	5.56
อื่น ๆ					2				2	0.85
	35	15	20	43	19	22	44	40	234	100

1. สำหรับโครงการ สีลม สุรวงศ์ คอนโดมิเนียม กลุ่มตัวอย่าง แสดงความคิดเห็นว่าที่จอดรถ, ลิฟท์ และระบบประปา/ไฟฟ้าที่ดี เป็นสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นมาก คิดเป็นร้อยละ 17.65 รองลงมาคือระบบป้องกันอัคคีภัย และระบบรักษาความปลอดภัยคิดเป็นร้อยละ 14.70

2. โครงการ บ้านสาทร กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่ารระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี มีความจำเป็นที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาคือ ลิฟท์ และระบบประปา/ไฟฟ้าที่ดี คิดเป็นร้อยละ 26.67

3. โครงการ สุภาคาร กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่ารระบบประปา/ไฟฟ้า มีความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35 ส่วนระบบป้องกันอัคคีภัยและระบบรักษาความปลอดภัย มีความสำคัญรองลงมาคิดเป็นร้อยละ 15

4. โครงการ แกรนด์วิลด์เข้าส์ 2 กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าเป็นว่า ระบบรักษาความปลอดภัย มีความจำเป็นที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.28 ส่วนระบบ ประปา/ไฟฟ้า ระบบป้องกันอัคคีภัย และที่จอดรถ มีความจำเป็นเท่าเทียมกัน คิด เป็นร้อยละ 13.95

5. โครงการ พาร์ค พาวิลเลียน กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าเป็นว่า ระบบ ป้องกันอัคคีภัย มีความจำเป็นสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 26.31 รองลงมาคือระบบ รักษาความปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 21.05

6. โครงการ ประสาณมิตร คอนโดมิเนียม กลุ่มตัวอย่าง มีความคิดเห็น ว่าเป็นว่าระบบประปา/ไฟฟ้าที่ดี มีความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.27 รองลงมา คือ ที่จอดรถและระบบรักษาความปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 22.27

7. โครงการ รีเวอร์เข้าส์ กลุ่มตัวอย่าง เห็นว่าเป็นว่าระบบรักษาความ ปลอดภัย มีความจำเป็นที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.51 รองลงมาได้แก่ ที่จอดรถ คิด เป็นร้อยละ 17.07

8. โครงการ เดอะฟิฟตีฟิฟท์ กลุ่มตัวอย่าง เห็นว่าเป็นว่า ระบบประปา/ ไฟฟ้าที่ดี มีความจำเป็นที่สุดคิดเป็นร้อยละ 20 รองลงมา คือ ระบบป้องกันอัคคีภัย คิดเป็นร้อยละ 17.5

สรุปได้ว่า สิ่งอำนวยความสะดวกที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าเป็นมีความจำเป็นต่อ อาคารชุดพักอาศัยระดับราคาสูง 3 อันดับแรก ได้แก่

ตารางที่ 5.4

อันดับ	รายการ	ร้อยละ
1	ระบบประปา/ไฟฟ้าที่ดี	19.23
2	ระบบรักษาความปลอดภัย	18.80
3	ที่จอดรถ	14.53
	ระบบป้องกันอัคคีภัย	14.53

1.3.1 สิ่งอำนวยความสะดวกที่อาคารชุดนี้จัดไว้เพียงพอแล้ว

ตารางที่ 5.5

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
ที่จอดรถ	1		6	4	1	5	5	6	28	10.18
ลิฟท์	9	4	6	8	3	5	5	6	46	16.73
ระบบไฟฟ้า	7	5	2	9	5	5	7	7	47	17.09
ระบบประปา	9	5	4	9	6	5	8	7	53	19.27
ระบบชักโครก					2		1	2	5	1.82
ระบบรักษาความปลอดภัย	6	7	3		5	4	6	5	36	13.09
ระบบป้องกันอัคคีภัย & เครื่องมือดับไฟ	9	2	6	4	4		7	6	38	13.82
สนามพักผ่อน	1		2	1			5		9	3.27
ห้องออกกำลังกาย			2	1	1			3	7	2.55
ร้านอาหาร	1				2			3	6	2.18
อื่น ๆ										
	43	23	31	36	29	24	44	45	275	100

1.3.2 สิ่งอำนวยความสะดวกที่อาคารชุดนี้จัดไว้ไม่เพียงพอ

ตารางที่ 5.6

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
ที่จอดรถ	7	5		5	7	1	2	1	28	13.46
ลิฟท์	1	1		1	3	1	2		9	4.33
ระบบไฟฟ้า	1	1	3		1		1		7	3.36
ระบบประปา										
ระบบชักโครก	9	4	3	4	3	4	5	3	35	16.83
ระบบรักษาความปลอดภัย	4		2	8	4	1	2	2	23	11.06
ระบบป้องกันอัคคีภัย & เครื่องมือดับไฟ	1			5	4	5		2	17	8.17
สนามพักผ่อน	8	2	1	7	5	4	2	4	33	15.87
ห้องออกกำลังกาย	8		3	7	5	5	4		32	15.38
ร้านอาหาร	7		2	4	4	3	4		24	11.54
อื่น ๆ										
	46	13	14	41	36	24	22	12	208	100

1. โครงการ สีส้ม สุรวงศ์ คอนโดมิเนียม กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าสิ่งอำนวยความสะดวกประเภท ลิฟท์ ระบบประปา และระบบป้องกันอัคคีภัยทางอาคารชุดนี้จัดไว้เพียงพอ เป็นอันดับแรกคิดเป็นร้อยละ 20.93 รองลงมาคือระบบไฟฟ้า และระบบรักษาความปลอดภัยโดยคิดเป็นร้อยละ 16.28 และ 13.95 ตามลำดับ

ส่วนสิ่งอำนวยความสะดวก ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ายังมีไม่เพียงพอ ได้แก่ บริการซักผ้าและรองลงมาคือ สนามพักผ่อน และห้องออกกำลังกาย โดยคิดเป็นร้อยละ 19.56, 17.39 ตามลำดับ

2. โครงการ บ้านสาทร สิ่งอำนวยความสะดวกที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า มีเพียงพอแล้วได้แก่ ระบบรักษาความปลอดภัย รองลงมาคือ ลิฟท์ โดยคิดเป็นร้อยละ 63.64 และ 36.36 ตามลำดับ

ส่วนสิ่งอำนวยความสะดวกที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ายังไม่เพียงพอ คือ ที่จอดรถ เป็นอันดับแรก คิดเป็นร้อยละ 55.55 รองลงมาคือ สนามพักผ่อน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 22.22

3. โครงการ ศุภาคาร สิ่งอำนวยความสะดวกที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า มีเพียงพอแล้วได้แก่ ที่จอดรถ ลิฟท์และระบบป้องกันอัคคีภัย โดยคิดเป็นร้อยละ 19.35 รองลงมาคือ ระบบประปา คิดเป็นร้อยละ 12.90

ส่วนสิ่งอำนวยความสะดวกที่กลุ่มตัวอย่าง เห็นว่ายังไม่เพียงพอ คือ ระบบไฟฟ้า บริการซักผ้า และ ห้องออกกำลังกาย โดยคิดเป็นร้อยละ 21.43

4. โครงการ แกรนด์วิลล์ เอ้าส์ 2 สิ่งอำนวยความสะดวกที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า มีเพียงพอแล้วได้แก่ ระบบไฟฟ้า และระบบประปา โดยคิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมาคือ ลิฟท์ คิดเป็นร้อยละ 22.22

ส่วนสิ่งอำนวยความสะดวก ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ายังมีไม่เพียงพอได้แก่ ระบบรักษาความปลอดภัย โดยคิดเป็นร้อยละ 19.51 รองลงมาได้แก่ สนามพักผ่อน และห้องออกกำลังกาย โดยคิดเป็น 17.07

5. โครงการ พาร์ค พาวิลเลียน สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีเพียงพอแล้วได้แก่ ระบบประปา คิดเป็นร้อยละ 20.69 อันดับต่อมา คือ ระบบไฟฟ้าและระบบรักษาความปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 17.95

ส่วนสิ่งอำนวยความสะดวกที่ยังไม่เพียงพอได้แก่ ที่จอดรถ คิดเป็นร้อยละ 19.44 รองลงมาได้แก่ สนามพักผ่อน และห้องออกกำลังกาย คิดเป็นร้อยละ 13.89

6. โครงการประสานมิตร คอนโดมีเนียม สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีเพียงพอแล้ว ได้แก่ ที่จอดรถ ลิฟท์ ระบบไฟฟ้า และระบบประปา คิดเป็นร้อยละ 20.83 เท่ากัน

ส่วนสิ่งอำนวยความสะดวกที่ยังมีไม่เพียงพอได้แก่ ระบบป้องกันอัคคีภัย และห้องออกกำลังกาย คิดเป็นร้อยละ 20.83 เท่ากัน

7. โครงการ จิวเวลรี่เฮ้าส์ สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีเพียงพอแล้วได้แก่ ระบบประปา คิดเป็นร้อยละ 18.18 รองลงมาคือ ระบบไฟฟ้าและระบบป้องกันอัคคีภัยคิดเป็นร้อยละ 15.91

ส่วนสิ่งอำนวยความสะดวกที่ยังมีไม่เพียงพอได้แก่ บริการซักรีด คิดเป็นร้อยละ 22.73 และห้องออกกำลังกายและห้องอาหาร คิดเป็นร้อยละ 18.18

8. โครงการ เดอะนิฟตีนิฟท์ สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีเพียงพอแล้วได้แก่ ระบบประปา และระบบไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 15.55 รองลงมา คือ ระบบป้องกันอัคคีภัย ที่จอดรถ และลิฟท์ คิดเป็นร้อยละ 13.33 เท่ากัน

ส่วนสิ่งอำนวยความสะดวกที่ยังมีไม่เพียงพอได้แก่ สนามพักผ่อนร้อยละ 33.33 และบริการซักรีด คิดเป็นร้อยละ 25

สรุป โดยรวมแต่ละโครงการ สิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งอาคารชุดพักอาศัยระดับราคาสูงได้จัดเพียงพอแล้ว 3 อันดับแรกได้แก่

ตารางที่ 5.7

อันดับ	รายการ	ร้อยละ
1	ระบบประปา	19.27
2	ระบบไฟฟ้า	17.09
3	ลิฟท์	16.73

สิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งอาคารชุดนี้ก่ออาศัยระดับราคาสูงยังจัดไว้ไม่
เพียงพอ 3 อันดับแรกได้แก่

ตารางที่ 5.8

อันดับ	รายการ	ร้อยละ
1	บริการซักรีด	16.83
2	สนามพักผ่อน	15.87
3	ห้องออกกำลังกาย	15.38

1.4 ข้อมูลอยู่ในส่วนของบทที่ 4

1.5 จำนวนลิฟท์ที่คิดว่าเพียงพอต่อความต้องการ

ตารางที่ 5.9

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. 3-6 ตัว	9	9	9	5	8	6	8	7	61	85.92
2. 6-9 ตัว	1			3	1	1	1	2	9	12.67
3. 9-12 ตัว				1					1	1.41
4. มากกว่า 12 ตัว										
	10	9	9	9	9	7	9	9	71	100

จากผลการวิเคราะห์ สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างจากทุกโครงการเห็นว่า จำนวนลิฟท์ที่เพียงพอต่อความต้องการของผู้สูงอายุในอาคารชุดพักอาศัยระดับราคาสูง คือจำนวน 3-6 ตัว คิดเป็นร้อยละ 85.91 รองลงมาคือ จำนวน 6-9 ตัว คิดเป็นร้อยละ 12.67 และ จำนวน 9-12 ตัว คิดเป็นร้อยละ 1.41 ตามลำดับ

1.6 จำนวนที่จอดรถที่เหมาะสม

ตารางที่ 5.10

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. 1 คัน / 1 ห้องชุด	3				1	2	2		8	11.11
2. 2 คัน / 1 ห้องชุด	5			4	1	3	5	4	22	30.55
3. 3 คัน / 1 ห้องชุด	1	2	1	3	7	1	3	2	20	27.78
4. 4 คัน / 1 ห้องชุด	1	4	3	1				2	11	15.28
5. มากกว่า 4 คัน		4	5	1				1	11	15.28
	10	10	9	9	9	7	9	9	72	100

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ห้องชุดแต่ละห้องของอาคารชุดพักอาศัยระดับราคาสูงควรจัดให้มีที่จอดรถเป็นจำนวน 2 คัน ต่อ 1 ห้องชุด คิดเป็นร้อยละ 30.55 และ 3 คันต่อ 1 ห้องชุด คิดเป็นร้อยละ 27.78 ตามลำดับ

1.7 การใช้บริการซักรีด

ตารางที่ 5.11

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. ร้านซักรีดนอกอาคารชุด			3	5	2	3	3	2	18	22.22
2. ร้านซักรีดในอาคารชุด	3			2	1			1	7	8.64
3. จ้างคนช่วยงาน	6	8	6	6	5	5	5	7	48	59.26
4. อื่น ๆ - ซักเอง - Maid ส่วนตัว	1			2	1		2		8	9.88
	10	10	9	15	9	8	10	10	81	100

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ใช้บริการซักรีด โดยการจ้างคนช่วยงานมากที่สุด โดยคิดเป็นร้อยละ 59.26 รองลงมาคือ การใช้บริการซักรีดนอกอาคารชุด คิดเป็นร้อยละ 22.22 มีเพียงส่วนน้อยที่ใช้บริการร้านซักรีดภายในอาคารชุด โดยคิดเป็นร้อยละ 8.64 ทั้งนี้เนื่องจากอาคารชุดส่วนใหญ่จัดเตรียมบริการในด้านดังกล่าวไว้แก่ผู้อยู่อาศัยไม่เพียงพอหรือการให้บริการไม่ดีเท่าที่ผู้อยู่อาศัยต้องการ

1.8 การทำความสะอาดที่พัก

ตารางที่ 5.12

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. ใช้บริการแม่บ้านของ อาคารชุด	1			3		1	3	2	10	12.99
2. ทำความสะอาดด้วยตนเอง	3			2		2		1	8	10.39
3. จ้างคนรับใช้ช่วยงาน	1	4	3	1				2	11	15.28
4. อื่น ๆ Maid ส่วนตัว		2							2	2.60
	10	10	9	13	7	8	10	10	77	100

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ทำความสะอาดที่พักโดยการจ้างคนรับใช้มาช่วยทำความสะอาด โดยคิดเป็นร้อยละ 74.02 รองลงมาคือการใช้บริการแม่บ้านของอาคารชุด คิดเป็นร้อยละ 12.99 และทำความสะอาดด้วยตนเองเพียงร้อยละ 10.39 ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้อยู่อาศัยในอาคารชุดพักอาศัยระดับราคาสูง ส่วนใหญ่เป็นผู้มีรายได้สูง จึงมักนิยมจ้างคนใช้ส่วนตัว เพื่อทำงานบ้านแทนในขณะที่ตนไม่อยู่ นอกจากนี้บางรายไม่เชื่อใจบุคคลที่อาคารชุดจ้างมาดูแลความสะอาดเพราะคำนึงถึงความปลอดภัยของทรัพย์สินที่อาจเกิดการสูญหายได้

1.9 การใช้บริการประชาสัมพันธ์ของอาคารชุด

ตารางที่ 5.13

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. บริการข่าวสารแก่ผู้มาติดต่อ	5	3	4	4	3	1			20	18.87
2. สอบถามเกี่ยวกับบริการและ ค่าใช้จ่ายส่วนกลาง	5	1		6	1	4	6	6	29	27.36
3. ช่วยตอบรับผู้มาติดต่อเป็น บางครั้ง	1	4	4	4	1	1	1		16	15.09
4. ร้องทุกข์ข้อบกพร่องของ บริการในอาคารชุด	8	2	4	4	8	4	7	4	41	38.68
5. อื่น ๆ										
	19	10	12	18	13	10	14	10	106	100

ผลจากการวิเคราะห์สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้บริการประชาสัมพันธ์ของอาคารชุดพักอาศัยระดับราคาสูง ในการร้องทุกข์ข้อบกพร่องของบริการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.68 รองลงมาคือใช้ในการสอบถามเกี่ยวกับบริการและค่าใช้จ่ายส่วนกลางคิดเป็นร้อยละ 27.36 จากนั้นคือการให้บริการข่าวสารแก่ผู้มาติดต่อและช่วยตอบรับผู้มาติดต่อโดยคิดเป็นร้อยละ 18.87 และ 15.09 ตามลำดับซึ่งจะสังเกตเห็นได้ว่า บริการประชาสัมพันธ์ของอาคารชุดส่วนใหญ่จะเป็นการให้บริการแก่ผู้อยู่อาศัยภายในอาคารชุดมากกว่า ให้บริการแก่บุคคลภายนอก

1.10 ระบบรักษาความปลอดภัยของอาคารชุดที่ห้กอาศัยอยู่

ตารางที่ 5.14

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. มีโทรทัศน์ระบบวงจรปิดทุกชั้น	5	3		1					9	7.63
2. มีพนักงานรักษาความปลอดภัย เดินตรวจทุกชั้น	8	4	2	8	3	1	6	8	40	33.90
3. มีพนักงานรักษาความปลอดภัย เฉพาะชั้นล่าง	1	4	4	1	1	4	2	1	18	15.25
4. มีโทรศัพท์เรียกพนักงานรักษา ความปลอดภัยตลอดเวลา	7		8	6	8	6	8	8	51	43.22
5. มีพนักงานรักษาความปลอดภัย เป็นบางเวลา										
6. อื่น ๆ										
	21	11	14	16	12	11	16	17	118	100

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่าโครงการอาคารชุดห้กอาศัยระดับราคาสูงส่วนใหญ่จะมีระบบรักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง โดยการที่ผู้อยู่อาศัยสามารถโทรศัพท์เรียกพนักงานรักษาความปลอดภัยได้ตลอดเวลา คิดเป็นร้อยละ 43.22 รองลงมาคือมีพนักงานรักษาความปลอดภัยเดินตรวจทุกชั้น คิดเป็นร้อยละ 15.25 ส่วนระบบโทรทัศน์วงจรปิดทุกชั้นนั้น มีเฉพาะในบางโครงการเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 7.63

1.11 การใช้บริการเลี้ยงเด็ก

ตารางที่ 5.15

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. ทุกวันทำงาน	3		4	2	1	1	2	1	14	34.15
2. ทุกวัน				1					1	2.44
3. ทุกวันเสาร์-อาทิตย์				1					1	2.44
4. ไม่นั่งนอน เฉพาะเมื่อ ออกไปช้อปปิ้ง ๗ เท่านั้น	2			3	4		2	1	12	29.27
5. อื่น ๆ	3	1		1	2	4	1	1	13	31.70
	8	1	4	8	7	5	5	3	41	100

ผลการวิเคราะห์ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จะใช้บริการรับเลี้ยงเด็กทุกวันคิดเป็นร้อยละ 34.15 รองลงมาคือ อื่น ๆ ซึ่งได้แก่ การเลี้ยงเองหรือมีคนใช้ส่วนตัวเลี้ยง รวมทั้งไม่เคยใช้บริการรับเลี้ยงเด็กเลย คิดเป็นร้อยละ 31.70 ใช้บริการไม่นอน เฉพาะเมื่อออกไปช้อปปิ้ง ๗ เท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 29.27 ส่วนที่เหลือคือใช้บริการทุกวัน และทุกวันเสาร์-อาทิตย์ คิดเป็นร้อยละ 2.44 เท่ากันแสดงให้เห็นว่า บริการรับเลี้ยงเด็ก เป็นสิ่งจำเป็นต่อลักษณะการอาศัยในอาคารชุดเป็นอย่างมาก ดังนั้นอาคารชุดควรจัดบริการดังกล่าวไว้เพียงพอโดยเฉพาะอย่างยิ่งในวันทำงานโดยทั่วไป เนื่องจากถ้าผู้อยู่อาศัยต่างออกไป โดยทำงาน ไม่ได้จ้างคนใช้ส่วนตัวเลี้ยงเด็กให้แล้ว จะเกิดปัญหาและสร้างภาระให้แก่ผู้อยู่อาศัยมาก ที่จะต้องนำเด็กไปหาสถานที่รับเลี้ยงภายนอก ก่อนจะไปยังสถานที่ทำงาน ซึ่งทำให้เกิดความไม่สะดวกต่อการเดินทางไปทำงานและเป็นผลเสียต่อสุขภาพจิตเป็นอย่างมาก

1.12 การดูแลรักษาเครื่องปรับอากาศ

ตารางที่ 5.16

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. มีเจ้าหน้าที่ส่วนกลางดูแลรักษาประจำ	1			3					4	4.65
2. มีเจ้าหน้าที่ส่วนกลางเมื่อเกิดปัญหา	1	1	5	7	3	2	5	5	29	33.72
3. ใช้เจ้าหน้าที่ภายนอกมาดูแลรักษา		1	2	3	3	4	3	1	17	19.77
4. ใช้เจ้าหน้าที่ภายนอกมาดูแลรักษาและเสียค่าใช้จ่ายเอง	8	8	5	3	3	1	2	5	35	40.70
5. อื่น ๆ - ซ่อมเอง				1					1	1.16
	10	10	12	17	9	7	10	11	86	100

ผลการวิเคราะห์ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะใช้เจ้าหน้าที่จากภายนอกมาดูแลรักษาเครื่องปรับอากาศหากมีการขัดข้องและจะเสียค่าใช้จ่ายเอง โดยคิดเป็นร้อยละ 40.70 ใช้บริการเจ้าหน้าที่จากส่วนกลาง ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของอาคารชุดเองหรืออาคารชุดข้างเคียงเจ้าหน้าที่จากภายนอกมาดูแลรักษาเฉพาะเวลาที่มีปัญหา โดยคิดเป็นร้อยละ 33.72 และ 19.77 ตามลำดับและมีเจ้าหน้าที่ส่วนกลางมาดูแลรักษาเป็นประจำ เพียงร้อยละ 4.65 แสดงให้เห็นว่าอาคารชุดส่วนใหญ่ ยังให้บริการดังกล่าวไม่เป็นที่พอใจของผู้อยู่อาศัย ซึ่งพอใจที่จะใช้บริการจากภายนอกและเสียค่าใช้จ่ายเองมากกว่า

1.13 การใช้วิธีกำจัดขยะ

ตารางที่ 5.17

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. กิ่งขยะลงในที่กำจัดขยะส่วนตัวและมีพนักงานมาจัดเก็บ		7		4			1	1	13	15.85
2. กิ่งขยะลงในปล่องรวม/ที่ทิ้งขยะรวมของอาคารชุด	9	1	3	6	6	6	3	8	42	51.22
3. กิ่งขยะลงในถังขยะรวมของแต่ละชั้น	1	1	6	6	3	2	6	2	27	31.70
4. อื่น ๆ										
	10	9	9	16	9	8	10	11	82	100

ผลการวิเคราะห์ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้วิธีทิ้งขยะลงในปล่องรวม หรือที่ทิ้งขยะรวมของอาคารชุด คิดเป็นร้อยละ 51.22 รองลงมาคือการทิ้งขยะลงในที่ทิ้งขยะของแต่ละชั้น ซึ่งจะมีเจ้าหน้าที่ของอาคารชุดมาทำการเก็บอีกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 32.93 อันดับสุดท้ายได้แก่การทิ้งขยะในที่กำจัดขยะส่วนตัวและมีพนักงานมาจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 15.85 แสดงให้เห็นว่าอาคารชุดพักอาศัยระดับราคาสูงส่วนใหญ่จัดให้มีสถานที่ทิ้งขยะรวมอย่างเพียงพอ ต่อผู้อยู่อาศัยทั้งหมด

1.14 ความพอใจต่อบริการส่วนกลางในสวนผักอิตย

ตารางที่ 5.18

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
มาก	12	9	53	6	23	11	22	37	173	13.76
ส่วนกลาง	99	115	80	96	61	80	93	99	723	57.52
น้อย	58	62	38	37	80	32	21	33	361	28.72
	169	186	171	139	164	123	136	169	1257	100

1. โครงการ สีส้ม สุรวงศ์ คอนโดมีเนียม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจต่อบริการส่วนกลาง อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 58.58 ความพอใจอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 34.32 และความพอใจอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 7.10

ประเภทของบริการส่วนกลางในสวนผักอิตย แยกตามระดับความพอใจได้แก่

ตารางที่ 5.18 (1)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการส่วนกลาง
มาก (7.10%)	ระบบประปา, ประชาสัมพันธ์, ระบบไฟฟ้า
ปานกลาง (58.58%)	ระบบปรับอากาศ, ระบบการถ่ายเทอากาศ, ระบบรักษาความปลอดภัย
น้อย (34.32%)	ห้องประชุม, ที่จอดรถ, ห้องจัดเลี้ยง

2. โครงการบ้านสาทร กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 61.83 ความพอใจในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 33.33 และความพอใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 4.84

ประเภทของบริการส่วนกลางในส่วนพักอาศัย แยกตามระดับความพอใจได้แก่

ตารางที่ 5.18 (2)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการส่วนกลาง
มาก (4.84%) ปานกลาง (61.83%) น้อย (33.33%)	ระบบประปา, ระบบไฟฟ้า, ระบบโทรทัศน์, ลิฟท์โดยสาร ระบบปรับอากาศ, ระบบการถ่ายเทอากาศ, ระบบรักษาความปลอดภัย คลินิก, บริการรับเลี้ยงเด็ก, ห้องจัดเลี้ยง/ประชุม

3. โครงการศุภภาคาร กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 46.78 ความพอใจในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 31.00 และความพอใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 22.22

ประเภทของบริการส่วนกลางในส่วนพักอาศัย แยกตามระดับความพอใจได้แก่

ตารางที่ 5.18 (3)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการส่วนกลาง
มาก (31.00%) ปานกลาง (58.58%) น้อย (22.22%)	ระบบการถ่ายเทอากาศ, ห้องน้ำส่วนกลาง, ที่จอดรถ ระบบปรับอากาศ, ระบบโทรทัศน์, ระบบกำจัดขยะ บริการซักผ้า, บริการรับเลี้ยงเด็ก, ห้องจัดเลี้ยง สโมสร

4. โครงการแกรนด์วิลด์ เข้าส์ 2 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 69.06 ความพอใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 26.62 และ ความพอใจในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.32

ประเภทของบริการส่วนกลางในส่วนนี้กอาศัย แยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.18 (4)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการส่วนกลาง
มาก (4.32%) ปานกลาง (69.06%) น้อย (26.62%)	ระบบโทรศัพท์, ระบบปรับอากาศ, ที่จอดรถ ลิฟท์โดยสาร, ระบบไฟฟ้า, ระบบประปา/ ประชาสัมพันธ์ คลินิก, บริการรับเลี้ยงเด็ก, บริการซักรีด

5. โครงการพาร์ดี พาวิลเลียน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 48.79 ความพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.19 ความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 14.02

ประเภทของบริการส่วนกลางในส่วนนี้กอาศัยแยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.18 (5)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการส่วนกลาง
มาก (14.02%) ปานกลาง (37.19%) น้อย (48.79%)	ประชาสัมพันธ์, ระบบไฟฟ้า, ระบบประปา ระบบกำจัดขยะ, ระบบปรับอากาศ, ระบบรักษา ความปลอดภัย ที่จอดรถ, ระบบโทรศัพท์, คลินิก

6. โครงการประสานมิตร ดอนโตนมิเนียม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 65.04 ความพอใจในระดับน้อยร้อยละ 26.02 และความพอใจ ระดับมากร้อยละ 8.94

ประเภทของบริการส่วนกลางในส่วนนั๊กอาศัย แยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.18 (6)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการส่วนกลาง
มาก (8.94%) ปานกลาง (65.04%) น้อย (26.02%)	ระบบไฟฟ้า, ระบบประปา, ระบบปรับอากาศ ระบบรักษาความปลอดภัย, ระบบโทรศัพท์, ที่จอดรถ คลินิก, บริการรับเลี้ยงเด็ก, บริการซักรีด/ ห้องจัดเลี้ยง

7. โครงการ ริเวอร์เข้าส์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 68.38 ความพอใจในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 16.18 และความพอใจในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 15.44

ประเภทของบริการส่วนกลางในส่วนนั๊กอาศัย แยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.18 (7)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการส่วนกลาง
มาก (16.18%) ปานกลาง (68.38%) น้อย (15.44%)	ระบบการถ่ายเทอากาศ, ระบบไฟฟ้า, ระบบประปา ลิฟท์โดยสาร, ระบบรักษาความปลอดภัย, ห้องน้ำส่วนกลาง บริการรับเลี้ยงเด็ก, ห้องประชุม, บริการซักรีด

8. โครงการเดอะนิวยอร์ก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 58.58 ความพอใจระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 21.89 และความพอใจระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 19.53

ประเภทของบริการส่วนกลางในส่วนนิวยอร์ก แยกตามระดับความพอใจได้แก่

ตารางที่ 5.18 (8)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการส่วนกลาง
มาก (21.89%) ปานกลาง (68.38%) น้อย (19.53%)	ลิฟท์โดยสาร, ระบบไฟฟ้า, ระบบรักษาความปลอดภัย ระบบปรับอากาศ, ที่จอดรถ, บริการทำความสะอาด บริการรับเลี้ยงเด็ก, บริการซักรีด, กลิ่นดี

สรุปผลการวิเคราะห์โดยรวมทุกโครงการแล้ว กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะมีความพอใจต่อบริษัทส่วนกลางในส่วนนิวยอร์กของอาคารชุดนิวยอร์กระดับราคาสูง อยู่ในระดับกลาง โดยคิดเป็นร้อยละ 57.52 ในขณะที่มีความพอใจน้อย ร้อยละ 28.72 และมีความพอใจมากที่สุดร้อยละ 13.76

ประเภทของบริการส่วนกลางในส่วนนิวยอร์ก ที่กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจมาก 10 อันดับแรก เรียงจากมากไปน้อยได้แก่

ตารางที่ 5.19

อันดับ	ประเภทบริการส่วนกลาง	ความพอใจของกลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ)
1	ระบบไฟฟ้า	12.14
2	ระบบการถ่ายเทอากาศ	11.56
3	ระบบประปา	10.98
4	ระบบปรับอากาศ	8.67
5	ประชาสัมพันธ์	8.67
6	ห้องรถ	6.36
7	ระบบโทรศัพท์	6.36
8	ลิฟท์โดยสาร	5.20
9	ห้องน้ำส่วนกลาง	5.20
10	บริการทำความสะอาด	4.62
	ระบบรักษาความปลอดภัย	4.62
	อื่น ๆ	15.12
		100

2. ความถี่เห็นต่อส่วนพาณิชย์กรรม

2.1 ประเภทของร้านอาหารที่มีอยู่ในบริเวณอาคารชุดพักอาศัย

ตารางที่ 5.20

ประเภท	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. ร้านอาหารไทย	✓	✓	✓		✓			✓	5	38.46
2. ร้านอาหารจีน	✓							✓	2	15.39
3. คอฟฟี่ช็อป	✓	✓							2	15.39
4. ร้านอาหารญี่ปุ่น	✓								1	7.69
5. ร้านอาหาร FAST FOOD	✓								1	7.69
6. PUB	✓								1	7.69
7. อื่น ๆ					✓				1	7.69
	6	2	1	-	1	-	-	2	13	100

ประเภทของร้านอาหารภายในบริเวณอาคารชุดส่วนใหญ่ เป็นร้านอาหารไทยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.46 รองลงมาคือ ร้านอาหารจีนและคอฟฟี่ช็อป คิดเป็นร้อยละ 15.39

โครงการที่มีร้านอาหารประเภทต่าง ๆ อยู่ในบริเวณอาคารชุดพักอาศัยมากที่สุดได้แก่ โครงการสีลม สุรวงศ์ คอนโดมิเนียม ซึ่งตามความเป็นจริงแล้วภายในตัวอาคารชุด มีเพียงร้านอาหารประเภทร้านอาหารจีนเพียงอย่างเดียว แต่บริเวณหน้าอาคารชุดมีร้านอาหารประเภทต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก ทำให้ผู้อยู่อาศัยเห็นรวมเข้าเป็นร้านอาหารที่อยู่ในบริเวณของอาคารชุดด้วย

สำหรับโครงการที่ไม่มีร้านอาหารอยู่ในบริเวณอาคารชุด ได้แก่ โครงการแกรนด์วิลด์เฮ้าส์ 2 ประสานมิตร คอนโดมิเนียม และริเวอร์เฮ้าส์

2.2 ความถี่การใช้บริการร้านอาหารในอาคารชุด

ตารางที่ 5.21

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. ทกมือ		2			1				3	7.69
2. มือเช้า		2							2	5.13
3. มือกลางวัน	2	3	1		2			1	9	23.08
4. มือเย็น	1		4		3			3	11	28.20
5. อื่น ๆ - ไม้แน่นอน, บางครั้ง	3	2			3				8	20.51
- ทำเอง	3		3						6	15.39
	9	9	8	-	9	-	-	4	39	100

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จะใช้บริการร้านอาหารในอาคารในช่วงมือเย็น สูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.20 รองลงมาคือช่วงมือกลางวันคิดเป็นร้อยละ 23.08 และ อื่น ๆ เช่น ใช้บริการไม้แน่นอน ร้อยละ 20.51 และทำอาหารเอง ร้อยละ 15.39

2.3 ร้านอาหารแบบใดที่ต้องการเพิ่มในอาคารชุด

ตารางที่ 5.22

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. FAST-FOOD	6	4	3	1	6	3	4	5	32	34.78
2. คอฟฟี่ช็อป	2		4	1	2		7	6	22	23.91
3. ร้านอาหารไทย	0	3		2		4	6		21	22.83
4. ร้านอาหารจีน				2	4		5		11	11.96
5. อื่น ๆ - อาหารญี่ปุ่น		3	1	1					5	5.43
6. PUB								1	1	1.09
	14	10	8	7	12	7	22	12	92	100

สำหรับประเภทของร้านอาหารที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ต้องการให้มีเพิ่มขึ้นในอาคารชุดได้แก่ ร้านอาหารประเภท FAST FOOD คิดเป็นร้อยละ 34.78 รองลงมาคือร้านอาหารประเภท คอฟฟี่ช็อป ร้อยละ 23.91 และร้านอาหารไทยร้อยละ 22.83

2.1 การบริการและราคาอาหารของร้านอาหารในบริเวณอาคารชุด

ตารางที่ 5.23

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. เหมาะสมทั้งราคาและบริการ	2	1	3		2			7	15	30.61
2. บริการดีแต่ราคาแพงไป	6	4	2		3			2	17	34.70
3. ไม่เหมาะสมทั้งบริการและราคา	4		3		4				11	22.45
4. ราคาเหมาะสม แต่บริการไม่ดี		3							3	6.12
5. อื่น ๆ		2	1						3	6.12
	12	10	9	-	9	-	-	9	49	100

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริการ และราคาอาหารของร้านอาหาร ภายในบริเวณอาคารชุด โดยส่วนใหญ่มีความเห็นว่าบริการดีแต่ราคาแพงไป คิดเป็นร้อยละ 34.70 เหมาะสมทั้งราคาและบริการคิดเป็นร้อยละ 30.61 ไม่เหมาะสมทั้งราคาและบริการร้อยละ 22.45

2.5 ร้านที่เลือกซื้อของใช้ประจำวันมากที่สุด

ตารางที่ 5.24

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. ห้างสรรพสินค้า	8	3	9	4	6	5	8	8	51	62.19
2. ร้านใกล้ที่ทำงาน	2	2		2	1	2	2	4	15	18.29
3. ร้านภายในอาคารที่พัก	2			1	2	2			7	8.54
4. ร้านใกล้อาคารที่พัก		4		2				3	9	10.98
5. อื่น ๆ										
	12	9	9	9	9	9	10	15	82	100

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่นิยมเลือกซื้อของใช้ประจำวันจากห้างสรรพสินค้ามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.19 รองลงมาคือ ร้านค้าใกล้ที่ทำงานคิดเป็นร้อยละ 18.29 และร้านค้าใกล้อาคารที่พักอาศัยร้อยละ 10.98 ส่วนร้านค้าภายในอาคารที่พักมีผู้นิยมซื้อน้อย คิดเป็นร้อยละ 8.54 ทั้งนี้ เนื่องจากมีร้านค้าไม่เพียงพอกและมีจำนวนของใช้ที่เลือกซื้อค่อนข้างน้อยและราคาสูงกว่า เมื่อเปรียบเทียบกับห้างสรรพสินค้า

2.6 รายด้าประเภทที่ต้องการใ้มีในอาคารชุด

ตารางที่ 5.25

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. รั้วเขตติด	1						1	1	3	4.11
2. รั้วเครื่องใช้ไฟฟ้า		2							2	2.74
3. รั้วของใช้ประจำวัน	7	7	0	2	7	5	8	8	50	68.49
4. รั้วชายหนังสือ	3	1		2	2	2	2	1	13	17.81
5. รั้วชายเครื่องกีฬา					1				1	1.37
6. อื่น ๆ - ไซสกริม, เบเกอร์ คอปเปิ้ลช็อค	1	1	2						4	5.48
	12	11	8	4	10	7	11	10	73	100

ประเภทรายด้าที่กลุ่มตัวอย่างต้องการใ้มีภายในอาคารชุดที่อยู่อาศัยมากที่สุดได้แก่ รั้วชายของใช้ประจำวัน คิดเป็นร้อยละ 68.49 รองลงมา คือ รั้วชายหนังสือและรั้วประเภทอื่น ๆ เช่น คอปเปิ้ลช็อค, รั้วชายไซสกริม, รั้วเบเกอร์ คิดเป็นร้อยละ 17.81 และ 5.48 ตามลำดับ

2.7 ความถี่ในการซื้อสินค้าจากร้านค้าภายในอาคาร

ตารางที่ 5.26

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. ทุกวัน	5	5		2	1		1	3	17	27.87
2. ทุก 2 วัน	2	1	1					4	8	13.11
3. ทุก 1 สัปดาห์		1			1		2		4	6.56
4. ทุก 2 สัปดาห์		1			4		1		6	9.84
5. อื่น ๆ - ไม่นั่นเอง	4	2	7	4	2		6	1	26	42.62
	11	10	8	6	8	-	10	8	61	100

ความถี่ในการซื้อสินค้าจากร้านค้าภายในอาคาร ของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ ไม่นั่นเอง คิดเป็นร้อยละ 42.62 รองลงมาคือ ซื้อทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 27.87 และซื้อทุก 2 วันร้อยละ 13.11 สาเหตุส่วนหนึ่งคือการที่อาคารชุดส่วนใหญ่มีร้านค้าและประเภทสินค้าให้บริการผู้อยู่อาศัยไม่เพียงพอทำให้ผู้อยู่อาศัยจำเป็นต้องซื้อสินค้าที่ต้องการจากร้านค้าภายนอกแทน

2.8 ความถี่ในการใช้บริการร้านทำผม/ร้านเสริมสวย

ตารางที่ 5.27

รายการ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. ทุกวัน	1								1	1.85
2. ทุกสัปดาห์	1	5						1	7	12.96
3. ทุกเดือน	4		4		4		4	2	18	33.33
4. อื่น ๆ - ไม่แน่นอน	2	2		3	4		3	5	19	35.19
- ไม่เคยใช้	3		3	1		1	1		9	16.67
	11	7	7	4	8	1	8	8	54	100

ความถี่ในการใช้บริการร้านทำผม/ร้านเสริมสวย ของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่จะใช้บริการทุกเดือนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมาได้แก่ ไม่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 35.19 และไม่เคยใช้คิดเป็นร้อยละ 16.67 ทั้งนี้เนื่องจากการใช้บริการร้านทำผม/เสริมสวยของผู้มีรายได้ระดับสูง จะขึ้นอยู่กับความเคยชินในการใช้บริการของร้านทำผมและช่างประจำของตนมากกว่าความสะดวกในการใช้บริการ ดังนั้นในอาคารชุดพักอาศัยระดับราคาสูงจึงไม่นิยมจัดให้มีบริการร้านทำผม/เสริมสวยอยู่ภายในอาคารชุด เพราะจะไม่มีจำนวนลูกค้ามาใช้บริการมาก และบ่อยครั้งเท่าที่ควร

2.9 ความพอใจต่อทรัพย์สินส่วนกลางในส่วนพาณิชย์กรรม

ตารางที่ 5.28

ความพอใจต่อทรัพย์สินส่วนกลาง ในส่วนพาณิชย์กรรม	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
มาก	8	2	2		5			12	29	9.18
ปานกลาง	32	47	26		30			34	169	53.48
น้อย	38	15	31		26			8	118	37.34
	78	64	59	-	61	-	-	64	316	100

1. โครงการ สีส้ม สุรวงศ์ คอนโดมิเนียม กลุ่มตัวอ่าวส่วนใหญ่มีความความพอใจต่อส่วนบริการพาณิชย์กรรมในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 48.72 รองลงมาได้แก่ ความพอใจระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 10.26

ประเภทของบริการส่วนพาณิชย์กรรมแยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.28 (1)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการ
มาก (10.26)	ราคาสินค้า, ราคาอาหาร
ปานกลาง (41.02)	คุณภาพอาหาร, บริการร้านเสริมสวย, บริการร้านอาหาร
น้อย (48.72)	จำนวนร้านค้าและบริการ, ประเภทร้านค้า

2. โครงการบ้านสาทร กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจ ระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 73.44 รองลงมาคือ ความพอใจระดับน้อยและความพอใจระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 23.44 และ 3.12 ตามลำดับ

ประเภทของบริการส่วนพาณิชย์กรรมแยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.28 (2)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการ
มาก (3.12)	ราคาสินค้า
ปานกลาง (73.44)	ราคาอาหาร, บริการของร้านอาหาร
น้อย (23.44)	บริการร้านเสริมสวย, ประเภทร้านค้า

3. โครงการศุภาคาร กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 52.54 รองลงมาคือความพอใจระดับปานกลางและความพอใจระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.07 และ 3.39 ตามลำดับ

ประเภทของบริการส่วนพาณิชย์กรรมแยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.28 (3)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการ
มาก (3.39)	คุณภาพอาหาร, บริการของร้านอาหาร
ปานกลาง (44.07)	ราคาอาหาร, ประเภทร้านค้า
น้อย (52.54)	บริการร้านเสริมสวย, ราคาสินค้า, ประเภทร้านอาหาร

4. โครงการ นาร์ค พาววิลเลียน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.18 และ ความพอใจในระดับน้อยและระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 42.62 และ 8.20 ตามลำดับ

ประเภทของบริการส่วนพาณิชย์กรรมแยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.28 (4)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการ
มาก (8.20%)	บริการของร้านอาหาร
ปานกลาง (49.18%)	ราคาสินค้า, ประเภทของร้านอาหาร
น้อย (42.62%)	ราคาอาหาร, บริการร้านเสริมสวย

5. โครงการเดอะพิกัสโซ่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 62.96 ความพอใจระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 22.22 และ ความพอใจระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 14.82

ประเภทของบริการส่วนพาณิชย์กรรมแยกตามระดับความพอใจ ได้แก่

ตารางที่ 5.28 (5)

ระดับความพอใจ	ประเภทบริการ
มาก (22.22%)	คุณภาพของอาหาร, ประเภทร้านอาหาร
ปานกลาง (62.96%)	ราคาอาหาร, ราคาสินค้า
น้อย (14.82%)	บริการร้านเสริมสวย, จำนวนร้านค้า/บริการ

สรุปผลการวิเคราะห์โดยรวมแล้ว ผู้ที่อยู่อาศัยในโครงการที่มีส่วนพาณิชย์กรรมส่วนใหญ่มีความพอใจในบริการของส่วนพาณิชย์กรรมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 53.48 มีความพอใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 37.34 และมีความพอใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 9.18

ประเภทของบริการส่วนพาณิชย์กรรม ที่กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจมาก เรียงอันดับจากมากไปน้อยได้แก่

ตารางที่ 5.20

อันดับ	ประเภทบริการ	ความพอใจของกลุ่มตัวอย่าง
1	ราคาสินค้า	30%
2	คุณภาพอาหาร	20%
3	ประเภทร้านอาหาร	16.67%
4	บริการของร้านอาหาร	16.67%
5	ราคาอาหาร	13.33%
6	ประเภทร้านค้า	3.33%
		100%

2.10 บริการส่วนพาณิชย์กรรม ที่ควรจัดให้มีเพิ่มขึ้น

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า บริการส่วนพาณิชย์กรรมที่อาคารชุดควรจัดให้มีเพิ่มขึ้น เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้อยู่อาศัยโดยเรียงจากมากไปน้อยได้แก่

1. ร้านขายของชำ/ของใช้ที่จำเป็น (Convenience Goods) / mini mart
2. ร้านอาหารประเภทต่าง ๆ / คอฟฟี่ช็อป
3. ร้านซักรีด
4. ร้านเสริมสวย/ทำผม
5. ร้านขายหนังสือ
6. คลินิก
7. บริการล้างรถ

2.11 ความคิดเห็นอื่น ๆ ต่อส่วนพาณิชย์กรรม
กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นดังต่อไปนี้

1. อาคารชุดทุกแห่งควรมีส่วนพาณิชย์กรรม
2. ส่วนพาณิชย์กรรม ควรมีความหลากหลายประเภทให้ผู้อยู่อาศัย
สามารถเลือกใช้บริการได้
3. ราคาของสินค้าและบริการในส่วนพาณิชย์กรรมควรมีความ
เหมาะสมไม่ควรกำหนดไว้สูงเกินไป

3. ส่วนกีฬาและกิจกรรม

3.1 ส่วนบริการกีฬาและกิจกรรมที่มีในอาคารชุด

ตารางที่ 5.30

รายการ	โครงการ								ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1. สระว่ายน้ำ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100
2. ห้องออกกำลังกาย		✓	✓	✓	✓			✓	62.5
3. ห้องอบซาวน่า		✓	✓	✓				✓	50
4. สนามเบดมินตัน	✓						✓	✓	37.5
5. สนามสควอช			✓				✓	✓	37.5
6. สนามเทนนิส			✓				✓		25
7. ห้องสันทนาการ		✓							12.5
8. สนามซ้อมขี่จักรยาน								✓	12.5
9. ห้องเกมส้อม								✓	12.5
	22.22	44.44	55.55	33.33	22.22	11.11	44.44	77.78	

ส่วนบริการกีฬาและกิจกรรม ที่โครงการส่วนใหญ่จัดเตรียมไว้ให้แก่ผู้ อยู่อาศัย ได้แก่ สระว่ายน้ำ มีทุกโครงการ คิดเป็นร้อยละ 100 ห้องออกกำลังกาย ภาย คิดเป็นร้อยละ 62.5 ห้องอบซาวน่าคิดเป็นร้อยละ 50 สนามแบดมินตัน และสนามสควอช คิดเป็นร้อยละ 37.5 สนามเทนนิส คิดเป็นร้อยละ 25 ส่วนห้อง สุนัขเกอร์, สนามซ้อมตีทกอล์ฟ และห้องเกมส์รูม มีเพียงอย่างละ 1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 12.5

โครงการที่มีประเภทของส่วนกีฬาและกิจกรรมมากที่สุด ได้แก่ เดอะนิพิตี พาร์ค มีทั้งสิ้น 7 ประเภทจาก 9 ประเภทกีฬาและกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาได้แก่ ศุภาดาร มีทั้งสิ้น 5 ประเภท คิดเป็นร้อยละ 55.55 บ้านสาทร และริเวอร์เฮาส์ มีทั้งสิ้นโครงการละ 4 ประเภท คิดเป็นร้อยละ 44.44 แกรนด์ วิลล์ เฮาส์ 2 มี 3 ประเภท คิดเป็นร้อยละ 33.33 พาร์ค ทาวิลเลียนมี 2 ประเภท คิดเป็นร้อยละ 22.22 ส่วนโครงการที่มีส่วนกีฬาและสันทนาการ สุนัขเกอร์ คอนโดมิเนียม กิจกรรมน้อยที่สุดได้แก่ ประสานมิตร คอนโดมิเนียม มีเพียง 1 ประเภท คิดเป็นร้อยละ 11.11 ทั้งนี้เนื่องจากเป็นอาคารชุด ซึ่งก่อสร้างมาเป็น เวลานานแล้ว ผู้ลงทุนในขณะนั้นยังไม่ตระหนักถึงความสำคัญของส่วนบริการดังกล่าวซึ่งแตกต่างกับโครงการรุ่นใหม่ เช่น เดอะนิพิตีพาร์ค ซึ่งผู้ลงทุนให้ความสำคัญ ในส่วนบริการด้านกีฬาและกิจกรรมเป็นอย่างสูง

3.2 สำหรับบริการกีฬาและกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่าง เห็นว่าควรจัดให้มี เพิ่มเติมในอาคารชุด เรียงจากมากไปน้อย ได้แก่

1. ห้องออกกำลังกาย
2. สนามเทนนิส
3. ห้องสุนัขเกอร์
4. สนามแบดมินตัน
5. ห้องเกมส์รูม (กีฬาในร่ม)
6. ห้องซาวน่า
7. ห้องสควอช
8. ห้องแอโรบิค

3.3 ความคิดเห็นอื่น ๆ ต่อส่วนกีฬาและกิจกรรม

1. การจัดให้มีสถานที่ออกกำลังกายเพิ่มขึ้น
2. ความมีห้อง เอนกประสงค์ที่ใช้ได้ทั้ง เป็นห้องประชุม, ห้องออกกำลังกาย, กีฬาในร่ม, ที่จัดทำบัญชีงบประมาณ, คาราโอเกะ
3. ส่วนกีฬาและกิจกรรมของอาคารชุดไม่ดีเท่าที่ควร, สถานที่ไม่กว้างขวาง
4. ผู้ลงทุนให้ความสำคัญส่วนดังกล่าวน้อย บางโครงการไม่ดำเนินการตามที่ได้โฆษณาไว้
5. ควรจัดเจ้าหน้าที่ ที่มีความรู้ ความชำนาญไว้ประจำในส่วนดังกล่าว

4. ความคิดเห็นต่อส่วนพื้นที่สีเขียวและทางเดิน

4.1 ความเพียงพอของส่วนพื้นที่สีเขียว และทางเดิน

ตารางที่ 5.31

ความเพียงพอ	โครงการ								รวม	ร้อยละ	
	1	2	3	4	5	6	7	8			
มาก											
ปานกลาง	15	18	18	6	3	9	20	13	102	30.50	
น้อย	20	26	19	20	30	17	10	23	177	63.44	
	35	44	37	32	33	26	30	36	279	100	

ในส่วนของคุณความคิดเห็นต่อส่วนพื้นที่สีเขียวและทางเดินของอาคารชุด กลุ่มตัวอย่างจากแต่ละโครงการส่วนใหญ่จะมีความพอใจอยู่ในระดับน้อย โดยคิดเป็นร้อยละ 63.44 ความพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.50 และไม่มีรายใดที่มีความพอใจในระดับมากเลย

ประเภทของส่วนพื้นที่สีเขียวและทางเดินของอาคารชุดที่กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจโดยเรียงจากมากไปน้อย ได้แก่

ตารางที่ 5.32

อันดับ	ประเภทของส่วนพื้นที่สีเขียวและทางเดิน	ความพอใจของกลุ่มตัวอย่าง
1	ระเบียงทางเดินภายใน-นอกอาคาร	45.10%
2	สนามหญ้า	20.59%
3	สนามเด็กเล่น	16.67%
4	สนามวิ่งจ็อกกิ้ง	14.70%
5	อื่น ๆ	2.94%
		100%

อันึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า มีเพียงโครงการเดียวคือ ริเวอร์เฮาส์ ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 55.56% ในขณะที่โครงการอื่น ๆ ที่เหลือ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะมีความพอใจอยู่ในระดับน้อย ทั้งนี้จากการสำรวจสถานที่โครงการ พบว่าโครงการริเวอร์เฮาส์ ได้จัดบริเวณลานชั้น 2 ของอาคารเป็นสนามหญ้า ขนาดใหญ่ไว้เป็นส่วนพื้นที่สีเขียวสำหรับลูกค้าน ในขณะที่โครงการอื่น จะมีส่วนพื้นที่สีเขียว ค่อนข้างจำกัด

4.2 สรุปความดีเห็นอื่น ๆ ต่อส่วนพื้นที่สีเขียว และทางเดิน

4.2.1 ส่วนพื้นที่สีเขียวมีไม่เพียงพอ ส่วนใหญ่ใช้เป็นที่อาคารและที่จอดรถ ควรจัดให้มีเพิ่มขึ้น

4.2.2 ควรจัดให้มีพืชประเภทไม้ดอกสีสวย ๆ เพิ่มขึ้น

4.2.3 ควรจัดให้มีพืชขึ้นต้นไว้บ้างในส่วนดังกล่าวเพื่อเพิ่มความร่มรื่น

4.2.4 ควรดูแลเรื่องความสวยงาม สะอาดและปลอดภัย เป็นสำคัญ

5. สรุปความพึงพอใจโดยรวม ของการลงทุนในทรัพย์สินส่วนกลางของอาคารชุดนี้โดยอาศัยระดับราคาสูง เมื่อเปรียบเทียบกับการลงทุนทั้งหมดของโครงการ

5.1 จำนวนเงินลงทุนในทรัพย์สินส่วนกลาง

ตารางที่ 5.33

ระดับความพอใจ	โครงการ								รวม	ร้อยละ	
	1	2	3	4	5	6	7	8			
มาก											
ปานกลาง	3	10	8	3	5	6	8	8	51	72.86	
น้อย	5		1	5	4	2	1	1	19	27.14	
	8	10	9	8	9	8	9	9	70	100	

ผลการวิเคราะห์สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีความพอใจต่อจำนวนเงินลงทุนในทรัพย์สินส่วนกลางของโครงการในระดับปานกลาง โดยคิดเป็นร้อยละ 72.86 และความพอใจระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 27.14 ทั้งนี้โดยโครงการที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้อยู่อาศัยในโครงการเองมีความพอใจในจำนวนเงินลงทุนในทรัพย์สินส่วนกลางมากที่สุด ได้แก่ โครงการ บ้านสาธร, และ รองลงมาคือ ศุภาคาร, ริเวอร์เฮ้าส์และเดอะนิวยอร์ก

5.2 จำนวน/ประเภทของทรัพย์สินส่วนกลาง

ตารางที่ 5.34

ความเพียงพอ	โครงการ								รวม	ร้อยละ	
	1	2	3	4	5	6	7	8			
มาก											
ปานกลาง	2	6	6	2	4	2	7	6	35	49.30	
น้อย	7	4	3	6	5	6	2	3	36	50.70	
	9	10	9	8	9	8	9	9	71	100	

ผลการวิเคราะห์ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพอใจต่อจำนวน/ประเภทของทรัพย์สินส่วนกลางทั้งหมดในโครงการ ในระดับที่ใกล้เคียงกันมาก คือมีความพอใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 50.70 และมีความพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.30

ทั้งนี้โดยโครงการที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้อยู่อาศัยในโครงการเอง มีความพอใจใน จำนวน/ประเภท ของทรัพย์สินส่วนกลางมากที่สุด ได้แก่ โครงการริเวอร์เฮ้าส์ รองลงมา ได้แก่โครงการ เดอะนิฟตีพท์; ศุภาคารและบ้านสาทร

ภาคผนวก

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 5.25 (1)

1. เพศ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
- ชาย	4	9	0	5	8	5	7	0	50	72.46
- หญิง	5	1	3	3		2	2	3	19	27.54
	9	10	9	8	8	7	9	9	69	100

กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชาย ร้อยละ 72.46 และเพศหญิงร้อยละ 27.54

ตารางที่ 5.35 (2)

2. อายุ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
ต่ำกว่า 30 ปี	4		3	5	3		1	1	17	25
30 - 35 ปี	2	1	1	2	1	3	2	3	15	22.06
36 - 40 ปี		2	3	1	1	3	4	3	17	25
41 - 45 ปี	2	2	2		2	2	1	2	13	19.12
46 - 50 ปี		5			1				6	8.82
มากกว่า 50 ปี										
	9	10	9	8	8	8	8	9	68	100

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุประมาณ ต่ำกว่า 30 ปี และ ตั้งแต่ 30-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 25 อย่างละเท่ากัน ส่วนอายุตั้งแต่ 30-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.06 อายุตั้งแต่ 41-45 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.12 และ อายุ ตั้งแต่ 46-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.82

ตารางที่ 5.35 (3)

3. อาชีพ	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
รับราชการ				2					2	2.94
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	3	10	7	4	2	5	7	7	45	66.18
ทำงานรัฐวิสาหกิจ	1				1				2	2.94
รับจ้าง/ทำงานเอกชน อื่น ๆ	5		2	1	5	2	2	2	19	27.94
	9	10	9	7	8	7	9	9	68	100

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.18 รองลงมาคือ ประกอบอาชีพและทำงานเอกชน คิดเป็นร้อยละ 27.94 ส่วนที่เหลือ คือประกอบอาชีพรับราชการและทำงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 2.94 เท่ากัน

ตารางที่ 5.35 (4)

4.. จำนวนผู้อยู่อาศัย	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
อยู่คนเดียว			1		1		1	1	4	5.88
2-4 คน	8	3	7	6	6	6	8	8	52	76.47
ตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป	1	7	1	2		1			12	17.65
	9	10	9	8	7	7	9	9	68	100

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีจำนวนผู้อยู่อาศัยร่วมกันภายในห้องชุดเป็นจำนวน 2-4 คน คิดเป็นร้อยละ 76.47 และอยู่ตั้งแต่ 5 คน ขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 17.65 อยู่คนเดียวไม่มีเพียงร้อยละ 5.88

ตารางที่ 5.35 (5)

5. รายได้รวม/เดือน	โครงการ								รวม	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8		
ไม่เกิน 100,000 บาท	2			4	4		1		11	16.18
100,001 - 200,000	2			2	2	1	2	1	10	14.70
200,001 - 300,000	4	1	1		2	2	4	3	17	25
300,001 - 400,000	1	2	4			2	1	2	12	17.65
400,001 - 500,000		2	2			1	1	1	7	10.29
มากกว่า 500,000 บาท		5	2	1				2	10	14.70
	10	10	9	7	8	6	9	9	68	100

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับรายได้รวม/เดือน อยู่ในช่วงประมาณ 200,001 - 300,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมาคือระดับรายได้ ไม่เกิน 100,000 ร้อยละ 16.18 ระดับรายได้ 300,001 - 400,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.65 และระดับรายได้ 100,001 - 200,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 14.70 เท่ากับระดับรายได้ มากกว่า 500,000 บาท และสุดท้ายคือระดับรายได้ 400,001 - 500,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 10.29