

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิจัย

บทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ เรื่องกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย 5 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 องค์กรกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ
- ตอนที่ 2 เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ
- ตอนที่ 3 ขั้นตอนการตัดสินใจ
- ตอนที่ 4 การประเมินการตัดสินใจ
- ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับการทดสอบสมมติฐาน

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยหรือสถาบันของรัฐ (ในบทนี้จะใช้คำว่า ห้องสมุดมหาวิทยาลัย) ที่สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 22 คน แบ่งเป็นผู้บริหารที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน จำนวน 14 คน และผู้บริหารที่เคยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ หรือ หัวหน้าห้องสมุด หรือ ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบสูงสุดในหอสมุดกลาง ของมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นผู้ตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติมาใช้ในการดำเนินงานของห้องสมุด จำนวน 8 คน (ตารางที่ 6)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่ล้มภาชน

มหาวิทยาลัย	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย	
	ดำรงหนึ่งในปัจจุบัน	เคยดำรงตำแหน่ง
1. สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		X
2. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	X	
3. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น	X	
4. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่		X
5. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยทักษิณ	X	
6. สำนักห้องสมุดและบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	X	
7. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี		X
8. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	X	
9. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	X	
10. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา	X	
11. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	X	
12. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล		X
13. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยรามคำแหง	X	
14. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	X	
15. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร		X
16. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี		X
17. สำนักบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช		X
18. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	X	
19. กองห้องสมุด สถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้	X	
20. สำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	X	
21. สำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	X	
22. สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์		X
รวม	14	8

ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่สัมภาษณ์จำแนกตามลักษณะภูมิศาสตร์ แบ่งออก
ได้เป็น 2 กลุ่ม คือ ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลาง จำนวน 11 คน และผู้บริหารห้องสมุด
มหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค จำนวน 11 คน (ตารางที่ 7)

ถ้าจำแนกผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่สัมภาษณ์ตามระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่
เลือกใช้ สามารถแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกใช้ระบบ Innopac
จำนวน 14 คน และผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกใช้ระบบอื่นๆ จำนวน 8 คน (ตารางที่ 8)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่สัมภาษณ์จำแนกตามภูมิภาค

มหาวิทยาลัย	ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัย	
	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค
1. สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	X	
2. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	X	
3. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น		X
4. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่		X
5. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยทักษิณ		X
6. สำนักห้องสมุดและบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี	X	
7. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี		X
8. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	X	
9. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร		X
10. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา		X
11. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม		X
12. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล	X	
13. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยรามคำแหง	X	
14. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	X	
15. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร		X
16. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี		X
17. สำนักบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยอุทัยธานี	X	
18. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี		X
19. กองห้องสมุด สถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้		X
20. สำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	X	
21. สำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	X	
22. สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	X	
รวม	11	11

ตารางที่ 8 ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่สัมภาษณ์จำแนกตามระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ใช้

มหาวิทยาลัย	ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัย	
	ระบบ Innopac	ระบบอื่นๆ
1. สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	X	
2. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	X	
3. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น	X	
4. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	X	
5. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยทักษิณ		X *
6. สำนักห้องสมุดและบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี	X	
7. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี		X **
8. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		X *
9. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	X	
10. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา		X *
11. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	X	
12. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมณฑล	X	
13. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยรามคำแหง	X	
14. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร		X **
15. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร	X	
16. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี	X	
17. สำนักบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช		X ***
18. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี		X ***
19. กองห้องสมุด สถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้		X *
20. สำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	X	
21. สำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	X	
22. สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	X	
รวม	14	8

* HORIZON

** DYNIX

*** VTLS

การนำเสนอผลการวิเคราะห์กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติจะนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

- ตอนที่ 1 องค์การกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ (ตารางที่ 9 - 20)
- ตอนที่ 2 เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 21 - 29)
- ตอนที่ 3 ขั้นตอนการตัดสินใจ (ตารางที่ 30 - 43)
- ตอนที่ 4 การประเมินการตัดสินใจ (ตารางที่ 44 - 49)
- ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับการทดสอบสมมติฐาน (ตารางที่ 50 - 54)

ตอนที่ 1 องค์การกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ

1.1 สาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในห้องสมุดมหาวิทยาลัยจากการวิเคราะห์สาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในห้องสมุด

มหาวิทยาลัยโดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดหาระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 9) รวม 9 สาเหตุพบว่า มีสาเหตุที่ผู้บริหารห้องสมุดส่วนใหญ่ตอบ คือ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการสารสนเทศแก่ผู้ใช้ จำนวน 17 คน ส่วนสาเหตุที่มีจำนวนผู้ตอบรองลงมา ได้แก่ สาเหตุจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศในงานห้องสมุดพัฒนาขึ้น และเพื่อพัฒนาเครือข่ายห้องสมุดให้มีการเชื่อมโยงและใช้ทรัพยากรร่วมกัน จำนวน 7 คนเท่ากัน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ นิสิต นักศึกษา จำนวน 4 คน เพื่อให้มีความเป็นมาตรฐานในการดำเนินงานของห้องสมุด จำนวน 3 คนเท่ากันกับสาเหตุที่ว่าปริมาณทรัพยากรสารสนเทศและจำนวนผู้ใช้เพิ่มขึ้นแต่จำนวนบุคลากรของห้องสมุดลดลง เพื่อพัฒนาวิชาชีพบรรณารักษ์ทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 2 คน สำหรับสาเหตุเพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของอาจารย์ นิสิต นักศึกษาในระดับนานาชาติและเพื่อใช้พัฒนาฐานข้อมูลของทรัพยากรที่มีความแตกต่างจากที่อื่นให้เด่นชัดขึ้น มีผู้ตอบ 1 คนเท่ากัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 สาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในห้องสมุดมหาวิทยาลัย

สาเหตุ	จำนวนผู้บริหาร ห้องสมุด มหาวิทยาลัย
1. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการสารสนเทศแก่ผู้ใช้	17
2. ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศในงานห้องสมุดพัฒนาขึ้น	7
3. เพื่อพัฒนาเครือข่ายห้องสมุดให้มีการเชื่อมโยงและใช้ทรัพยากรร่วมกัน	7
4. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ นิสิต นักศึกษา	4
5. เพื่อให้มีความเป็นมาตรฐานในการดำเนินงานของห้องสมุด	3
6. ปริมาณทรัพยากรสารสนเทศและจำนวนผู้ใช้เพิ่มขึ้น แต่จำนวนบุคลากรของห้องสมุด ลดลง	3
7. เพื่อพัฒนาวิชาชีพบรรณารักษ์ทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	2
8. เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของอาจารย์ นิสิต นักศึกษาในระดับนานาชาติ	1
9. เพื่อใช้พัฒนาฐานข้อมูลของทรัพยากรที่มีความแตกต่างจากที่อื่นให้เด่นชัดขึ้น	1

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.1.1 เปรียบเทียบสาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในห้องสมุด มหาวิทยาลัยระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบสาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในห้องสมุด มหาวิทยาลัยโดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดการระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค (ตารางที่ 10) พบว่า สาเหตุที่ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยส่วนกลางและส่วนภูมิภาคให้เหตุผลที่เหมือนกันและมีจำนวนสูงสุดใกล้เคียงกัน คือ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการสารสนเทศแก่ผู้ใช้ (9 คนและ 8 คนตามลำดับ) และสาเหตุรอง ลงมาที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางให้เหตุผล คือ เพื่อพัฒนาเครือข่ายห้องสมุดให้มี การเชื่อมโยงและใช้ทรัพยากรร่วมกัน (4 คน) ส่วนสาเหตุรองลงมาที่ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคให้เหตุผล คือ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศในงานห้องสมุด พัฒนาการขึ้น (4 คนเท่ากัน) มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลาง 1 คน คือ ผู้บริหารสถาบัน วิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ให้เหตุผลว่า เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของ อาจารย์ นิสิต นักศึกษาในระดับนานาชาติ และผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค 1 คน คือ ผู้บริหารสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร ให้เหตุผลว่า เพื่อใช้พัฒนาฐานข้อมูลของ ทรัพยากรที่มีความแตกต่างจากที่อื่นให้เด่นชัดขึ้น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบสาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในห้องสมุดระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

สาเหตุ	จำนวนผู้บริหาร ห้องสมุด มหาวิทยาลัย	
	ส่วน กลาง	ส่วน ภูมิภาค
1. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการสารสนเทศแก่ผู้ใช้	9	8
2. ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศในงานห้องสมุดพัฒนาขึ้น	3	4
3. เพื่อพัฒนาเครือข่ายห้องสมุดให้มีการเชื่อมโยงและใช้ทรัพยากรร่วมกัน	4	3
4. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ นิสิต นักศึกษา	2	2
5. เพื่อให้มีความเป็นมาตรฐานในการดำเนินงานของห้องสมุด	1	2
6. ปริมาณทรัพยากรสารสนเทศและจำนวนผู้ใช้เพิ่มขึ้น แต่จำนวนบุคลากรของห้องสมุด ลดลง	2	1
7. เพื่อพัฒนาวิชาชีพบรรณารักษ์ทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	1	1
8. เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของอาจารย์ นิสิต นักศึกษาในระดับนานาชาติ	1	0
9. เพื่อใช้พัฒนาฐานข้อมูลของทรัพยากรที่มีความแตกต่างจากที่อื่นให้เด่นชัดขึ้น	0	1

1.1.2 เปรียบเทียบสาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในห้องสมุดมหาวิทยาลัยระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบสาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในห้องสมุดมหาวิทยาลัยโดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดหาระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ (ตารางที่ 11) พบว่า สาเหตุที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ ให้เหตุผลที่เหมือนกัน คือ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการสารสนเทศแก่ผู้ใช้ (10 คนและ 7 คนตามลำดับ) และสาเหตุรองลงมาที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ให้เหตุผล คือ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศในงานห้องสมุดพัฒนาขึ้น (5 คน) ส่วนสาเหตุรองลงมาที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ให้เหตุผล คือ เพื่อพัฒนาเครือข่ายห้องสมุดให้มีการเชื่อมโยงและใช้ทรัพยากรร่วมกัน (3 คน) และไม่มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ คนใดให้เหตุผลว่า เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของอาจารย์ นิสิต นักศึกษาในระดับนานาชาติ และเพื่อใช้พัฒนาฐานข้อมูลของทรัพยากรที่มีความแตกต่างจากที่อื่นให้เด่นชัดขึ้น

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบสาเหตุของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในองค์กรระหว่างผู้บริหารองค์กรมหาวิทยาลัยที่เลือกโปรแกรมระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

สาเหตุ	จำนวนผู้บริหาร องค์กร มหาวิทยาลัย	
	ระบบ Innopac	ระบบ อื่นๆ
	1. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการสารสนเทศแก่ผู้ใช้	10
2. ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศในงานองค์กรพัฒนาขึ้น	5	2
3. เพื่อพัฒนาเครือข่ายองค์กรให้มีการเชื่อมโยงและใช้ทรัพยากรร่วมกัน	4	3
4. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ นิสิต นักศึกษา	3	1
5. เพื่อให้มีความเป็นมาตรฐานในการดำเนินงานขององค์กร	2	1
6. ปริมาณทรัพยากรสารสนเทศและจำนวนผู้ใช้เพิ่มขึ้น แต่จำนวนบุคลากรขององค์กร ลดลง	1	2
7. เพื่อพัฒนาวิชาชีพบรรณารักษ์ทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	1	1
8. เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของอาจารย์ นิสิต นักศึกษาในระดับนานาชาติ	1	0
9. เพื่อให้พัฒนาฐานข้อมูลของทรัพยากรที่มีความแตกต่างจากที่อื่นให้เด่นชัดขึ้น	1	0

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2 เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย (ตารางที่ 12) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดมี 2 เรื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.64 เท่ากัน) คือ ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศให้ตรงตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และผู้บริหารให้ความสำคัญกับการวางแผนเพื่อจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศของห้องสมุดให้ตรงกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ส่วนเรื่องผู้บริหารทราบเป้าหมายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.14) และเมื่อหาค่าเฉลี่ยรวมและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย พบว่า อยู่ในระดับมากและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน(ค่าเฉลี่ย 4.46 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74)

ตารางที่ 12 เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้อง	ระดับ					N	μ	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. ผู้บริหารทราบเป้าหมายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	10	7	4	0	1	22	4.14 (ม)	1.04
2. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศให้ตรงตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	14	8	0	0	0	22	4.64 (มค)	0.49
3. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการวางแผนเพื่อจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศของห้องสมุดให้ตรงกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	14	8	0	0	0	22	4.64 (มค)	0.49
รวม							4.46 (ม)	0.74

1.2.1 เปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับ ส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 13) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยของเรื่องทั้ง 3 เรื่องอยู่ในระดับตรงกันทั้ง 2 กลุ่ม คือ อยู่ในระดับมากที่สุดและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน 2 เรื่อง ได้แก่ ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศให้ตรงตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 4.72 และ 4.54 ตามลำดับ) และ ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการวางแผนเพื่อจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศของห้องสมุดให้ตรงกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 4.72 และ 4.54 ตามลำดับ) ที่เหลืออีก 1 เรื่อง อยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยต่างกันเล็กน้อย คือ ผู้บริหารทราบเป้าหมายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 4.00 และ 4.27 ตามลำดับ) ถ้าพิจารณาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคำตอบทั้ง 2 กลุ่ม จะเห็นว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ยกเว้นส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคำตอบ ในเรื่องผู้บริหารทราบเป้าหมายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลาง ค่อนข้างสูง คือ 1.26 แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t แล้วพบว่า เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มเกี่ยวข้องกับ การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยทั้ง 3 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้อง	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. ผู้บริหารทราบเป้าหมายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	11	4.00 (ม)	1.28	11	4.27 (ม)	0.78	-0.61
2. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศให้ตรงตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	11	4.72 (มส)	0.21	11	4.54 (มส)	0.52	0.88
3. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการวางแผนเพื่อจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศของห้องสมุดให้ตรงกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	11	4.72 (มส)	0.46	11	4.54 (มส)	0.52	0.86
รวม		4.48 (ม)	0.87		4.45 (ม)	0.61	

1.2.2 เปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยระหว่างผู้บริหารห้องสมุดที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มของ 3 เรื่อง (ตารางที่ 14) จะเห็นว่า ความเห็นของผู้บริหารทั้ง 2 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของคำตอบใกล้เคียงกันและอยู่ในระดับเดียวกัน คือ มากที่สุด 2 เรื่อง ได้แก่ 1) ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการวางแผนเพื่อจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศของห้องสมุดให้ตรงกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 4.64 และ 4.62 ตามลำดับ) 2) ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศให้ตรงตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 4.57 และ 4.75 ตามลำดับ) ที่เหลืออีก 1 เรื่อง คือ ผู้บริหารทราบเป้าหมายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน แต่ค่าเฉลี่ยคำตอบของทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกันค่อนข้างมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92 และ 4.50 ตามลำดับ) ถ้าพิจารณาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคำตอบทั้ง 2 กลุ่ม จะเห็นว่า เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ยกเว้นส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ คำตอบ ในเรื่อง ผู้บริหารทราบเป้าหมายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยของผู้บริหารห้องสมุด

มหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac คะแนนข้างสูง คือ 1.14 แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t แล้วพบว่า เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของ มหาวิทยาลัยทั้ง 3 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับ ระบบอื่นๆ

เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวข้อง	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. ผู้บริหารทราบเป้าหมายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	14	3.92 (ม)	1.14	8	4.50 (ม)	0.75	-1.26
2. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศให้ตรงตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	14	4.57 (มส)	0.51	8	4.75 (มส)	0.46	-0.81
3. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการวางแผนเพื่อจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศของห้องสมุดให้ตรงกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	14	4.64 (มส)	0.49	8	4.62 (มส)	0.51	0.08
รวม		4.38 (ม)	0.82		4.62 (มส)	0.57	

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3 เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากการวิเคราะห์เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ รวม 3 เรื่อง (ตารางที่ 15) พบว่า เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ อยู่ในระดับมากที่สุดมี 1 เรื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.82) คือ การวางแผนเพื่อใช้เชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยอื่นด้วย รองลงมา อยู่ในระดับมากมี 1 เรื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.23) คือ การวางแผนเพื่อใช้กับห้องสมุดทุกแห่งในมหาวิทยาลัย ส่วนเรื่อง การวางแผนเพื่อใช้เฉพาะหอสมุดกลางเท่านั้น อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.59) และเมื่อหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ พบว่า อยู่ในระดับมากและไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.89 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.61) โดยเฉพาะเรื่องการวางแผนเพื่อใช้กับห้องสมุดทุกแห่งในมหาวิทยาลัย และการวางแผนเพื่อใช้เฉพาะหอสมุดกลางเท่านั้น (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.41 และ 1.73 ตามลำดับ) ซึ่งอาจจะแสดงได้ว่า คำตอบของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยในเรื่องทั้ง 2 เรื่องไม่ค่อยจะเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ตารางที่ 15 เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย คำนึงถึงในการวางแผน	ระดับความสำคัญ					N	μ	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. ใช้กับห้องสมุดทุกแห่งในมหาวิทยาลัย	15	3	1	0	3	22	4.23 (ม)	1.41
2 ใช้เฉพาะหอสมุดกลางเท่านั้น	5	3	3	0	11	22	2.59 (ป)	1.73
3 ใช้เชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยอื่นด้วย	18	4	0	0	0	22	4.82 (มต)	0.57
รวม							3.89 (ม)	1.61

1.3.1 เปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 16) พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่มอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.84 และ 3.90 ตามลำดับ) เมื่อดูส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 1.67 และ 1.54 ตามลำดับ จะเห็นได้ว่าค่อนข้างสูง แสดงว่าคำตอบของแต่ละกลุ่ม ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติโดยจำแนกเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า มีเพียงข้อเดียวที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเดียวกัน คือ มากที่สุด ซึ่งเป็นเรื่องการวางแผนใช้เชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัย/สถาบันอื่นด้วย (ค่าเฉลี่ย 4.27 และ 4.90 ตามลำดับ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานก็เป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ 0.46 และ 0.32 ตามลำดับ

เรื่องที่เหลืออีก 2 เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุด ทั้ง 2 กลุ่มคำนึงถึงมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) ใช้กับห้องสมุดทุกแห่งในมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 4.54 (มากที่สุด) และ 3.90 (มาก) ตามลำดับ) และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง คือ 1.21 และ 1.57 ตามลำดับ 2) ใช้เฉพาะหอสมุดกลางเท่านั้น (ค่าเฉลี่ย 2.27 (น้อย) และ 2.90 (ปานกลาง) ตามลำดับ) และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูงเช่นเดียวกัน คือ 1.79 และ 1.70 ตามลำดับ ซึ่งอาจจะแสดงได้ว่า คำตอบของผู้บริหารห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่ม ในทั้ง 2 เรื่องไม่ค่อยจะเป็นไปในทิศทางเดียวกัน แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มคำนึงถึงทั้ง 3 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย คำนึงถึงในการวางแผน	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1 ใช้กับห้องสมุดทุกแห่งในมหาวิทยาลัย	11	4.54 (มส)	1.21	11	3.90 (ม)	1.57	1.06
2 ใช้เฉพาะห้องสมุดกลางเท่านั้น	11	2.27 (น)	1.79	11	2.90 (ป)	1.70	-0.85
3 ใช้เชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยอื่นด้วย	11	4.72 (มส)	0.46	11	4.90 (มส)	0.32	-1.08
รวม		3.84 (ม)	1.67		3.90 (ม)	1.54	

1.3.2 เปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 17) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.16 และ 3.83 ตามลำดับ) เมื่อดูส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ จะเห็นได้ว่าค่อนข้างสูง เป็น 1.60 แสดงว่าคำตอบของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติโดยจำแนกเป็นรายข้อ ปรากฏว่า มีเพียงข้อเดียวที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเดียวกัน คือ มากที่สุด ซึ่งเป็นเรื่อง ใช้เชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัย/สถาบันอื่นด้วย (ค่าเฉลี่ย 4.85 และ 4.75 ตามลำดับ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานก็เป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ 0.36 และ 0.46 ตามลำดับ

เรื่องที่เหลืออีก 2 เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุด ทั้ง 2 กลุ่มคำนึงถึงมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) ใช้กับห้องสมุดทุกแห่งในมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 4.57 (มากที่สุด) และ 3.62 (มาก) ตามลำดับ) และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง คือ 1.08 และ 1.76 ตามลำดับ 2) ใช้เฉพาะหอสมุดกลางเท่านั้น (ค่าเฉลี่ย 2.28 (น้อย) และ 3.12 (ปานกลาง) ตามลำดับ) และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูงเช่นเดียวกัน คือ 1.63 และ 1.88 ตามลำดับ ซึ่งอาจจะแสดงได้ว่า คำตอบของผู้บริหารห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่ม ในทั้ง 2 เรื่องไม่ค่อยจะเป็นไปในทิศทางเดียวกัน แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มคำนึงถึงทั้ง 3 เรื่อง ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบเรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยคำนึงถึงในการวางแผนการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกโปรแกรมระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

เรื่องที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย คำนึงถึงในการวางแผน	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1 ใช้กับห้องสมุดทุกแห่งในมหาวิทยาลัย	14	4.57 (มค)	1.08	8	3.62 (ม)	1.76	1.37
2 ใช้เฉพาะหอสมุดกลางเท่านั้น	14	2.28 (น)	1.63	8	3.12 (ป)	1.88	-1.10
3 ใช้เชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยอื่นด้วย	14	4.85 (มค)	0.36	8	4.75 (มค)	0.46	0.60
รวม		4.16 (ม)	0.94		3.83 (ม)	1.60	

1.4 ปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์เรื่องปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย รวม 12 เรื่อง (ตารางที่ 18) พบว่า ปัจจัยขององค์กรที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมากที่สุด มี 3 เรื่อง คือ งบประมาณของห้องสมุด แผนงานของห้องสมุด และการสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 4.77 4.68 และ 4.68 เท่ากันตามลำดับ) มีปัจจัยขององค์กรอยู่ในระดับปานกลาง 1 เรื่อง คือ ด้านการสนับสนุนจากองค์กรภายในมหาวิทยาลัย (เช่น สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์) (ค่าเฉลี่ย 3.46) ที่เหลืออีก 8 เรื่อง อยู่ในระดับมาก เมื่อหาค่าเฉลี่ยรวมและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย พบว่า มีความเห็นอยู่ในระดับมากและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.21 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.94)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

ปัจจัยขององค์กร	ระดับ					N	μ	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. แผนงานของห้องสมุด	16	5	1	0	0	22	4.68 (มต)	0.57
2. การจัดองค์กรของห้องสมุด	9	9	2	2	0	22	4.14 (ม)	0.94
3. บุคลากรของห้องสมุด	11	8	2	1	0	22	4.32 (ม)	0.84
4. ผู้ใช้ห้องสมุด	13	6	1	1	1	22	4.32 (ม)	1.09
5. ทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด	11	9	2	0	0	22	4.41 (ม)	0.67
6. งบประมาณของห้องสมุด	18	3	1	0	0	22	4.77 (มต)	0.53
7. อาคาร สถานที่ของห้องสมุด	4	9	7	2	0	22	3.68 (ม)	0.89
8. นโยบายของมหาวิทยาลัย	9	9	1	1	2	22	4.0 (ม)	1.23
9. การสนับสนุนจากบุคคล (เช่น อธิการบดี ผู้อำนวยการศูนย์คอมพิวเตอร์)	8	10	4	0	0	22	4.18 (ม)	0.73
10. การสนับสนุนจากองค์กรภายใน มหาวิทยาลัย (เช่น สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์)	5	4	11	0	2	22	3.46 (ป)	1.14
11. การสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก มหาวิทยาลัย (เช่น ทบวงมหาวิทยาลัย สำนักงานประมาณ)	15	7	0	0	0	22	4.68 (มต)	0.48
12. กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (ระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535)	6	10	4	2	0	22	3.91 (ม)	0.92
รวม							4.21 (ม)	0.94

1.4.1 เปรียบเทียบปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 19) พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับ มากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.30 และ 4.12 ตามลำดับ) เมื่อดูส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของ ทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 1.00 และ 0.85 ตามลำดับ จะเห็นว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ทั้ง 2 กลุ่มโดยจำแนกเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน 3 เรื่อง ได้แก่ งบประมาณของห้องสมุด (ค่าเฉลี่ย 4.90 และ 4.63 ตามลำดับ) แผนงานของ ห้องสมุด และการสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ ค่าเฉลี่ย 4.72 และ 4.63 ตามลำดับ ที่เหลืออยู่ในระดับมาก 5 เรื่อง และพบว่ามี 4 เรื่องมีค่าเฉลี่ยที่ แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) บุคลากรห้องสมุด (ค่าเฉลี่ย 4.63 (มากที่สุด) และ 4.00 (มาก) ตามลำดับ) 2) ทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด (ค่าเฉลี่ย 4.72 (มากที่สุด) และ 4.09 (มาก) ตามลำดับ) 3) อาคาร สถานที่ของห้องสมุด (ค่าเฉลี่ย 4.00 (มาก) และ 3.36 (ปานกลาง) ตามลำดับ) และ 4) การสนับสนุนจากองค์กรภายในมหาวิทยาลัย (เช่น สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์) (ค่าเฉลี่ย 3.18 (ปานกลาง) และ 3.72 (มาก) ตามลำดับ) แต่เมื่อ ทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า ปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ทุกรายการไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ยกเว้น ปัจจัยขององค์กรเรื่อง ทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ปัจจัยขององค์กร	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1 แผนงานของห้องสมุด	11	4.72 (มส)	0.64	11	4.63 (มส)	0.50	0.37
2 การจัดองค์กรของห้องสมุด	11	4.18 (ม)	1.16	11	4.09 (ม)	0.70	0.22
3 มูลค่าของห้องสมุด	11	4.63 (มส)	0.50	11	4.00 (ม)	1.00	1.88
4 ผู้ใช้ห้องสมุด	11	4.45 (ม)	1.21	11	4.18 (ม)	0.98	0.58
5 ทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด	11	4.72 (มส)	0.46	11	4.09 (ม)	0.70	2.51*
6 งบประมาณของห้องสมุด	11	4.90 (มส)	0.30	11	4.63 (มส)	0.67	1.22
7 อาคาร สถานที่ของห้องสมุด	11	4.00 (ม)	0.89	11	3.36 (ป)	0.80	1.75
8 นโยบายของมหาวิทยาลัย	11	3.63 (ม)	1.56	11	4.36 (ม)	0.67	-1.41
9 การสนับสนุนจากบุคคล (เช่น อธิการบดี ผู้อำนวยการศูนย์คอมพิวเตอร์)	11	4.27 (ม)	0.64	11	4.09 (ม)	0.83	0.57
10 การสนับสนุนจากองค์กรภายใน มหาวิทยาลัย (เช่น สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์)	11	3.18 (ป)	1.25	11	3.72 (ม)	1.00	-1.13
11 การสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก มหาวิทยาลัย (เช่น ทบวงมหาวิทยาลัย สำนักงานประมาณ)	11	4.72 (มส)	0.46	11	4.63 (มส)	0.50	0.44
12 กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (ระเบียบสำนักนายก รัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535)	11	4.18 (ม)	0.87	11	3.63 (ม)	0.92	1.42
รวม		4.30 (ม)	1.00		4.12 (ม)	0.85	

* มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

1.4.2 เปรียบเทียบปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 20) พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.16 และ 4.30 ตามลำดับ) เมื่อดูส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 0.94 และ 0.90 ตามลำดับ แสดงว่า มีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มโดยจำแนกเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันเพียงเรื่องเดียว คือ งบประมาณของห้องสมุด (ค่าเฉลี่ย 4.78 และ 4.75 ตามลำดับ) ที่เหลืออยู่ในระดับมาก 6 เรื่อง และพบว่ามี 5 เรื่องมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่

- 1) แผนงานของห้องสมุด (ค่าเฉลี่ย 4.78 (มากที่สุด) และ 4.50 (มาก) ตามลำดับ)
- 2) การจัดการองค์กรของห้องสมุด (ค่าเฉลี่ย 3.85 (มาก) และ 4.62 (มากที่สุด) ตามลำดับ)
- 3) การสนับสนุนจากองค์กรภายในมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 3.21 (ปานกลาง) และ 3.87 (มาก) ตามลำดับ)
- 4) การสนับสนุนจากองค์กรภายนอกมหาวิทยาลัย (เช่น ทบวงมหาวิทยาลัย สำนักงานงบประมาณ) (ค่าเฉลี่ย 4.78 (มากที่สุด) และ 4.50 (มาก) ตามลำดับ) และ 5) กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (ระเบียบสำนักงานนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535) (ค่าเฉลี่ย 4.21 (มาก) และ 3.37 (ปานกลาง) ตามลำดับ) แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า ปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ทุกรายการไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ยกเว้นปัจจัยขององค์กรเรื่อง กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (ระเบียบสำนักงานนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535)



ตารางที่ 20 เปรียบเทียบปัจจัยขององค์กรที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ปัจจัยขององค์กร	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1 แผนงานของห้องสมุด	14	4.78 (มส)	0.57	8	4.50 (ม)	0.53	1.14
2 การจัดองค์กรของห้องสมุด	14	3.85 (ม)	1.02	8	4.62 (มส)	0.51	-1.96
3 บุคลากรของห้องสมุด	14	4.21 (ม)	0.69	8	4.50 (ม)	1.06	-0.76
4 ผู้ใช้ห้องสมุด	14	4.21 (ม)	1.22	8	4.50 (ม)	1.06	-0.58
5 ทรัพยากรสถานีเทศของห้องสมุด	14	4.35 (ม)	0.74	8	4.50 (ม)	0.53	-0.47
6 งบประมาณของห้องสมุด	14	4.78 (มส)	0.42	8	4.75 (มส)	0.70	0.15
7 อาคาร สถานที่ของห้องสมุด	14	3.64 (ม)	0.84	8	3.75 (ม)	1.03	-0.26
8 นโยบายของมหาวิทยาลัย	14	3.85 (ม)	1.16	8	4.25 (ม)	1.38	-0.71
9 การสนับสนุนจากบุคคล (เช่น อธิการบดี ผู้อำนวยการศูนย์คอมพิวเตอร์)	14	4.00 (ม)	0.78	8	4.50 (ม)	0.53	-1.60
10 การสนับสนุนจากองค์กรภายใน มหาวิทยาลัย (เช่น สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์)	14	3.21 (ป)	1.18	8	3.87 (ม)	0.99	-1.33
11 การสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก มหาวิทยาลัย (เช่น ทบวงมหาวิทยาลัย สำนักงานประมาณ)	14	4.78 (มส)	0.42	8	4.50 (ม)	0.53	1.38
12 กฎ ระเบียบ รัชนีบังคับ (ระเบียบสำนักนายก รัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535)	14	4.21 (ม)	0.80	8	3.37 (ป)	0.91	2.24*
รวม		4.16 (ม)	0.94		4.30 (ม)	0.90	

* มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตอนที่ 2 เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

2.1 ประโยชน์ของแบบเสนอโครงการ (Request for Proposal) ในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากการวิเคราะห์ความเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเรื่องประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 21) พบว่า อยู่ในระดับมากและมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.38 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59) และมีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย 1 คน คือ สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่ไม่ได้ใช้แบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ตารางที่ 21 ประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

แบบเสนอโครงการ	ระดับความสำคัญ					N	μ	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
เป็นประโยชน์ในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	9	11	1	0	0	21	4.38 (ม)	0.59

2.1.1 เปรียบเทียบประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 22) จะเห็นว่าความเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันและอยู่ในระดับต่างกัน (ค่าเฉลี่ย 4.54 (มากที่สุด) และ 4.20 (มาก) ตามลำดับ) สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่มเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 และ 0.63 ตามลำดับ) และเมื่อทำการทดสอบค่า t พบว่า ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่าประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

แบบเสนอโครงการ	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
เป็นประโยชน์ในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	11	4.54 (มส)	0.52	10	4.20 (ม)	0.63	1.37

2.1.2 เปรียบเทียบประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับที่เลือกระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 23) จะเห็นว่าความเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันและอยู่ในระดับต่างกัน (ค่าเฉลี่ย 4.61 (มากที่สุด) และ 4.00 (มาก) ตามลำดับ) สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่มเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 และ 0.53 ตามลำดับ) แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t พบว่าผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่าประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบประโยชน์ของแบบเสนอโครงการในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับที่เลือกระบบอื่นๆ

แบบเสนอโครงการ	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
เป็นประโยชน์ในการพิจารณาเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	13	4.61 (มส)	0.50	8	4.00 (ม)	0.53	2.65*

* มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2 เนื้อหาในแบบเสนอโครงการ

จากการวิเคราะห์เนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญจำนวน 10 เรื่อง (ตารางที่ 24) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด มีเพียงเรื่องเดียว (ค่าเฉลี่ย 4.71) คือ คุณสมบัติของซอฟต์แวร์ และอยู่ในระดับปานกลาง 2 เรื่อง คือ ระเบียบการเสนอแบบเสนอโครงการ และ บริษัทผู้เสนอระบบ (ค่าเฉลี่ย 3.25 และ 3.33 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทั้ง 2 เรื่อง พบว่า มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง คือ 1.21 และ 1.35 ตามลำดับ ซึ่งอาจแสดงได้ว่าคำตอบของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยไม่ค่อยจะเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่วนที่เหลืออีก 7 เรื่อง พบว่า มีความเห็นอยู่ในระดับมาก และเมื่อหาค่าเฉลี่ยรวมและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเนื้อหาของแบบเสนอโครงการ พบว่ามีความเห็น อยู่ในระดับมาก และไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกันเล็กน้อย (ค่าเฉลี่ย 3.92 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.08)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เนื้อหาในแบบเสนอโครงการที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญ

เนื้อหาในแบบเสนอโครงการ	ระดับความสำคัญ					N	μ	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการ	12	5	3	0	1	21	4.29 (ม)	1.06
2. สภาพปัจจุบันของห้องสมุด	4	11	4	1	1	21	3.76 (ม)	1.00
3. ความต้องการของระบบ								
3.1 คุณสมบัตินของฮาร์ดแวร์	10	8	3	0	0	21	4.33 (ม)	0.73
3.2 คุณสมบัตินของซอฟต์แวร์	16	4	1	0	0	21	4.71 (มต)	0.56
4. เกณฑ์การเลือกระบบ	7	8	3	1	2	21	3.81 (ม)	1.25
5. ระเบียบการเสนอแบบโครงการ	2	8	6	1	3	21	3.25 (ป)	1.21
6. แผนการฝึกอบรม	4	12	3	2	0	21	3.86 (ม)	0.85
7. แผนการติดตั้งระบบ	7	9	3	2	0	21	4.00 (ม)	0.95
8. เอกสารและคู่มือการใช้งาน	4	13	2	1	1	21	3.86 (ม)	0.96
9. บริษัทผู้เสนอระบบ	5	6	3	5	2	21	3.33 (ป)	1.35
	รวม						3.92 (ม)	1.08

2.2.1 เปรียบเทียบเนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยให้ ความสำคัญระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบเนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ให้ความสำคัญ 10 เรื่อง (ตารางที่ 25) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ใน ระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.77 และ 4.09 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาดูส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 1.26 และ 0.80 ตามลำดับ จะเห็นว่าผู้บริหารห้องสมุดส่วนกลาง มีความเห็นไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับเนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มให้ ความสำคัญ โดยจำแนกเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน เพียง 1 เรื่อง คือ คุณสมบัติของซอฟต์แวร์ (ค่าเฉลี่ย 4.72 และ 4.70 ตามลำดับ) และมีส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ 0.46 และ 0.67 เนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มให้ความสำคัญที่เหลือ อยู่ในระดับมาก 5 เรื่อง และ อยู่ในระดับปานกลาง 2 เรื่อง ได้แก่ 1) เกณฑ์การเลือกระบบ (ค่าเฉลี่ย 3.18 และ 3.80 ตาม ลำดับ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.44 และ 0.88 ตามลำดับ 2) บริษัทผู้เสนอระบบ (ค่าเฉลี่ย 3.18 และ 3.50 ตามลำดับ) มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง คือ 1.47 และ 1.26 ตามลำดับ แสดงว่าผู้บริหารทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และเนื้อหา 2 เรื่องในแบบ เสนอโครงการ มีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์ของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.90 (มาก) และ 4.70 (มากที่สุด) ตามลำดับ) และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือ 1.30 และ 0.48 ตามลำดับ 2) เกณฑ์การเลือกระบบ (ค่าเฉลี่ย 3.18 (ปานกลาง) และ 3.80 (มาก) ตาม ลำดับ) และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือ 1.66 และ 0.63 ตามลำดับ แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า เนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มให้ความสำคัญ ทุกรายการไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เนื้อหาในแบบเสนอโครงการที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญ
ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

เนื้อหาในแบบเสนอโครงการ	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. วัตถุประสงค์ของโครงการ	11	3.90 (ม)	1.30	10	4.70 (มค)	0.48	-1.88
2. สภาพปัจจุบันของห้องสมุด	11	3.54 (ม)	1.21	10	4.00 (ม)	0.66	-1.05
3. ความต้องการของระบบ							
3.1 คุณสมบัตินของฮาร์ดแวร์	11	4.36 (ม)	0.87	10	4.30 (ม)	0.82	0.19
3.2 คุณสมบัตินของซอฟต์แวร์	11	4.72 (มค)	0.46	10	4.70 (มค)	0.67	0.11
4. เกณฑ์การเลือกระบบ	11	3.18 (ป)	1.66	10	3.80 (ม)	0.63	.03
5. ระเบียบการเสนอแบบโครงการ	11	3.09 (ป)	1.44	9	3.44 (ป)	0.88	-0.54
6. แผนการฝึกอบรม	11	3.63 (ม)	1.02	10	4.10 (ม)	0.56	-1.30
7. แผนการติดตั้งระบบ	11	3.81 (ม)	1.16	10	4.20 (ม)	0.63	-0.94
8. เอกสารและคู่มือการใช้งาน	11	3.63 (ม)	1.28	10	4.10 (ม)	0.31	-1.16
9. บริษัทผู้เสนอระบบ	11	3.18 (ป)	1.47	10	3.50 (ป)	1.26	-0.53
รวม		3.77 (ม)	1.26		4.09 (ม)	0.80	

2.2.2 เปรียบเทียบเนื้อหาในแบบเสนอโครงการที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยให้ ความสำคัญ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบเนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยให้ ความสำคัญ 10 เรื่อง (ตารางที่ 26) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับ มากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.85 และ 4.03 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาดูส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 1.05 และ 1.11 ตามลำดับ จะเห็นว่าผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกันเล็กน้อย

สำหรับเนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มให้ ความสำคัญ โดยจำแนกเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน เพียง 1 เรื่อง คือ คุณสมบัติของซอฟต์แวร์ (ค่าเฉลี่ย 4.69 และ 4.75 ตามลำดับ) และมีส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ 0.48 และ 0.70 เนื้อหาในแบบเสนอโครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มให้ความสำคัญที่เหลือ อยู่ในระดับมาก 6 เรื่อง อยู่ใน ระดับปานกลาง 2 เรื่อง ได้แก่ 1) ระเบียบการเสนอแบบโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.16 และ 3.37 ตาม ลำดับ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง 1.19 และ 1.30 ตามลำดับ 2) บริษัทผู้เสนอระบบ (ค่าเฉลี่ย 3.30 และ 3.37 ตามลำดับ) มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง คือ 1.25 และ 1.59 ตามลำดับ แสดงว่าผู้บริหารทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นทั้ง 2 เรื่อง ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และ เนื้อหา 1 เรื่องในแบบเสนอโครงการ มีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับต่างกัน คือ เกณฑ์การ เลือกระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.07 (มาก) และ 3.37 (ปานกลาง) ตามลำดับ) และมีส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน คือ 1.25 และ 1.18 ตามลำดับ ซึ่งอาจจะแสดงว่าความเห็นในเรื่องนี้ของผู้บริหาร ทั้ง 2 กลุ่ม ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า เนื้อหาในแบบเสนอ โครงการ ที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มให้ความสำคัญ ทุกรายการไม่มีความ แตกต่างกันในระดับความมีนัยสำคัญ .05

สำนักงานวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เนื้อหาในแบบเสนอโครงการที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญ
ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

เนื้อหาในแบบเสนอโครงการ	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. วัตถุประสงค์ของโครงการ	13	4.23	0.83	8	4.37	1.40	-0.30
		(ม)			(ม)		
2. สภาพปัจจุบันของห้องสมุด	13	3.76	0.92	8	3.75	1.16	0.04
		(ม)			(ม)		
3. ความต้องการของระบบ							
3.1 คุณสมบัติของฮาร์ดแวร์	13	4.30	0.63	8	4.37	0.91	-0.20
		(ม)			(ม)		
3.2 คุณสมบัติของซอฟต์แวร์	13	4.69	0.48	8	4.75	0.70	-0.22
		(มค)			(มค)		
4. เกณฑ์การเลือกระบบ	13	4.07	1.25	8	3.37	1.18	1.27
		(ม)			(ป)		
5. ระเบียบการเสนอแบบโครงการ	12	3.16	1.19	8	3.37	1.30	-0.37
		(ป)			(ป)		
6. แผนการฝึกอบรม	13	3.61	0.96	8	4.25	0.46	-2.03
		(ม)			(ม)		
7. แผนการติดตั้งระบบ	13	3.76	1.01	8	4.37	0.74	-1.46
		(ม)			(ม)		
8. เอกสารและคู่มือการใช้งาน	13	3.53	1.05	8	4.37	0.51	-2.09
		(ม)			(ม)		
9. บริษัทผู้เสนอระบบ	13	3.30	1.25	8	3.37	1.59	-0.11
		(ป)			(ป)		
รวม		3.85	1.05		4.03	1.11	
		(ม)			(ม)		

2.3 เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากการวิเคราะห์เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญ จำนวน 15 เรื่อง (ตารางที่ 27) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด มี 5 เรื่อง ได้แก่ คือ 1) คุณสมบัติของซอฟต์แวร์ (ค่าเฉลี่ย 4.91) 2) ความเป็นมาตรฐานสากลของระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.91) 3) ความสามารถในการขยายระบบเพิ่มเติมในอนาคต (ค่าเฉลี่ย 4.82) 4) บริการสนับสนุนของบริษัทผู้เสนอระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.59) และ 5) ราคาของซอฟต์แวร์ทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.55) และที่เหลืออีก 10 เรื่อง อยู่ในระดับมาก และเมื่อหาค่าเฉลี่ยรวมและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ พบว่า อยู่ในระดับมาก และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.37 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

เกณฑ์พิจารณา	ระดับความสำคัญ					N	μ	S.D.	
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. คุณสมบัติของฮาร์ดแวร์	9	11	2	0	0	22	4.32 (ม)	0.65	
2. คุณสมบัติของซอฟต์แวร์	20	2	0	0	0	22	4.91 (มต)	0.29	
3. ราคาของฮาร์ดแวร์ทุกรายการ	9	8	5	0	0	22	4.18 (ม)	0.80	
4. ราคาของซอฟต์แวร์ทุกรายการ	14	6	2	0	0	22	4.55 (มต)	0.67	
5. ราคาค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาระบบ	8	7	4	1	1	21	3.95 (ม)	1.12	
6. ความเป็นมาตรฐานสากลของระบบ	21	0	1	0	0	22	4.91 (มต)	0.43	
7. ความสามารถในการปรับปรุงให้ตรงตามความต้องการเฉพาะ	9	10	2	0	0	21	4.33 (ม)	0.66	
8. ความสามารถในการขยายระบบเพิ่มเติมในอนาคต	18	4	0	0	0	22	4.82 (มต)	0.36	
9. ระยะเวลาการส่งมอบและติดตั้ง	8	9	3	2	0	22	4.05 (ม)	0.95	
10. ระยะเวลาประกัน	6	10	4	1	1	22	3.86 (ม)	1.04	
11. การฝึกอบรม	10	8	3	1	0	22	4.23 (ม)	0.87	
12. เอกสาร คู่มือการใช้งาน	8	11	2	1	0	22	4.18 (ม)	0.80	
13. ความแพร่หลายของระบบที่ใช้	10	10	1	1	0	22	4.32 (ม)	0.78	
14. ภูมิหลังของบริษัทผู้เสนอระบบ	10	9	3	0	0	22	4.32 (ม)	0.72	
15. บริการสนับสนุนของบริษัทผู้เสนอระบบ	15	5	2	0	0	22	4.59 (มต)	0.67	
	รวม							4.37 (ม)	0.80

นอกจากนี้ผู้บริหารให้ความสำคัญกับเกณฑ์พิจารณาอื่นๆ เช่น ความพร้อมของระบบเครือข่ายที่จะรองรับการสนับสนุนจากผู้แทนจำหน่าย จำนวน 7 คน ความสามารถในการถ่ายโอนข้อมูลเดิมเข้าระบบใหม่ จำนวน 5 คน และความถูกต้องสมบูรณ์ของโปรแกรมในการทำงานเกี่ยวกับภาษาไทย จำนวน 4 คน

เกณฑ์พิจารณาอื่นๆ	จำนวน
ความพร้อมของระบบเครือข่ายที่จะรองรับการสนับสนุนจากผู้แทนจำหน่าย	7
ความสามารถในการถ่ายโอนข้อมูลเดิมเข้าระบบใหม่	5
ความถูกต้องสมบูรณ์ของโปรแกรมในการทำงานเกี่ยวกับภาษาไทย	4
ความสามารถของโปรแกรมที่ใช้จัดการระบบโดยรวม (System Administration)	2
ความพึงพอใจของบรรณารักษ์ผู้ปฏิบัติงานในแต่ละระบบงานย่อย	2
มีเทคโนโลยีที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความสามารถของบรรณารักษ์	1

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.3.1 เปรียบเทียบเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มที่ให้ความสำคัญ 15 เรื่อง (ตารางที่ 28) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.42 และ 4.31 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาคูส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 0.84 และ 0.75 ตามลำดับ จะเห็นว่าผู้บริหารห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม โดยจำแนกเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันมี 3 เรื่อง ได้แก่ 1) ความเป็นมาตรฐานสากลของระบบ (ค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.81 ตามลำดับ) 2) ความสามารถในการขยายระบบเพิ่มเติมในอนาคต (ค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.63 ตามลำดับ) และ 3) คุณสมบัติของซอฟต์แวร์ (ค่าเฉลี่ย 4.90 เท่ากัน) เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ที่เหลือ อยู่ในระดับมาก 9 เรื่อง และพบว่าเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มที่ให้ความสำคัญ มี 3 เรื่องมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) ราคาของซอฟต์แวร์ทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.72 (มากที่สุด) และ 4.36 (มาก) ตามลำดับ) 2) ความแพร่หลายของระบบที่ใช้ (ค่าเฉลี่ย 4.54 (มากที่สุด) และ 4.09 (มาก) ตามลำดับ) และ 3) บริการสนับสนุนของบริษัทผู้เสนอระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.72 (มากที่สุด) และ 4.45 (มาก) ตามลำดับ) แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ให้ความสำคัญ ทุกรายการไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ยกเว้น เรื่อง ความสามารถในการขยายระบบเพิ่มเติมในอนาคต

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

เกณฑ์พิจารณา	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. คุณสมบัตินของฮาร์ดแวร์	11	4.18 (ม)	0.60	11	4.45 (ม)	0.68	-0.99
2. คุณสมบัตินของซอฟต์แวร์	11	4.90 (มส)	0.30	11	4.90 (มส)	0.30	0.00
3. ราคาของฮาร์ดแวร์ทุกรายการ	11	4.18 (ม)	0.75	11	4.18 (ม)	0.87	0.00
4. ราคาของซอฟต์แวร์ทุกรายการ	11	4.72 (มส)	0.46	11	4.36 (ม)	0.80	1.29
5. ราคาค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาระบบ	11	4.00 (ม)	1.26	10	3.90 (ม)	0.99	0.20
6. ความเป็นมาตรฐานสากลของระบบ	11	5.00 (มส)	0.00	11	4.81 (มส)	0.60	1.00
7. ความสามารถในการปรับปรุงให้ตรงตามความต้องการเฉพาะ	11	4.45 (ม)	0.68	10	4.20 (ม)	0.63	0.88
8. ความสามารถในการขยายระบบเพิ่มเติมในอนาคต	11	5.00 (มส)	0.00	11	4.63 (มส)	0.50	2.39*
9. ระยะเวลาการส่งมอบและติดตั้ง	11	4.00 (ม)	1.00	11	4.09 (ม)	0.94	-0.22
10. ระยะเวลาประกัน	11	3.81 (ม)	1.32	11	3.90 (ม)	0.70	-0.20
11. การฝึกอบรม	11	4.09 (ม)	1.04	11	4.36 (ม)	0.67	-0.73
12. เอกสาร คู่มือการใช้งาน	11	4.45 (ม)	0.82	11	3.90 (ม)	0.70	1.68
13. ความแพร่หลายของระบบที่ใช้	11	4.54 (มส)	0.68	11	4.09 (ม)	0.83	1.40
14. ภูมิลักษณ์ของบริษัทผู้เสนอระบบ	11	4.27 (ม)	0.78	11	4.36 (ม)	0.67	-0.29
15. บริการสนับสนุนของบริษัทผู้เสนอระบบ	11	4.72 (มส)	0.64	11	4.45 (ม)	0.68	0.96
รวม		4.42 (ม)	0.84		4.31 (ม)	0.75	

* มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

2.3.2 เปรียบเทียบเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มที่ให้ความสำคัญ 15 เรื่อง (ตารางที่ 29) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.31 และ 4.45 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาคูส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 0.81 และ 0.76 ตามลำดับ จะเห็นว่าผู้บริหารห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม โดยจำแนกเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันมี 3 เรื่อง ได้แก่ 1) คุณสมบัติของซอฟต์แวร์ (ค่าเฉลี่ย 4.85 และ 5.00 ตามลำดับ) 2) ความเป็นมาตรฐานสากลของระบบ (ค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.75 ตามลำดับ) และ 3) ความสามารถในการขยายระบบเพิ่มเติมในอนาคต (ค่าเฉลี่ย 4.78 และ 4.87 ตามลำดับ) เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ที่เหลืออยู่ในระดับมากเท่ากัน 7 เรื่อง และพบว่าเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มที่ให้ความสำคัญ มี 5 เรื่อง มีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) คุณสมบัติของฮาร์ดแวร์ (ค่าเฉลี่ย 4.14 (มาก) และ 4.62 (มากที่สุด) ตามลำดับ) 2) ราคาของซอฟต์แวร์ทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.50 (มาก) และ 4.62 (มากที่สุด) ตามลำดับ) 3) การฝึกอบรม (ค่าเฉลี่ย 3.92 (มาก) และ 4.75 (มากที่สุด) ตามลำดับ) 4) ความแพร่หลายของระบบที่ใช้ (ค่าเฉลี่ย 4.57 (มากที่สุด) และ 3.87 (มาก) ตามลำดับ) และ 5) บริการสนับสนุนของบริษัทผู้เสนอระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.42 (มาก) และ 4.87 (มากที่สุด) ตามลำดับ) แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ให้ความสำคัญ ทุกรายการไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ยกเว้น 2 เรื่อง คือ การฝึกอบรม และความแพร่หลายของระบบที่ใช้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบเกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

เกณฑ์พิจารณา	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. คุณสมบัตินของฮาร์ดแวร์	14	4.14	0.53	8	4.62	0.74	-1.77
		(ม)			(มต)		
2. คุณสมบัตินของซอฟต์แวร์	14	4.85	0.36	8	5.00	0.00	-1.47
		(มต)			(มต)		
3. ราคาของฮาร์ดแวร์ทุกรายการ	14	4.07	0.73	8	4.37	0.91	-0.86
		(ม)			(ม)		
4. ราคาของซอฟต์แวร์ทุกรายการ	14	4.50	0.65	8	4.62	0.74	-0.41
		(ม)			(มต)		
5. ราคาค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาระบบ	13	3.84	1.28	8	4.12	0.83	-0.55
		(ม)			(ม)		
6. ความเป็นมาตรฐานสากลของระบบ	14	5.00	0.00	8	4.75	0.70	1.00
		(มต)			(มต)		
7. ความสามารถในการปรับปรุงให้ตรงตามความต้องการเฉพาะ	13	4.30	0.75	8	4.37	0.51	-0.22
		(ม)			(ม)		
8. ความสามารถในการขยายระบบเพิ่มเติมในอนาคต	14	4.78	0.42	8	4.87	0.35	-0.50
		(มต)			(มต)		
9. ระยะเวลาการส่งมอบและติดตั้ง	14	4.00	0.96	8	4.12	0.99	-0.29
		(ม)			(ม)		
10. ระยะเวลาประกัน	14	3.71	1.13	8	4.12	0.83	-0.89
		(ม)			(ม)		
11. การฝึกอบรม	14	3.92	0.91	8	4.75	0.46	-2.35*
		(ม)			(มต)		
12. เอกสาร คู่มือการใช้งาน	14	4.14	0.66	8	4.25	1.03	-0.30
		(ม)			(ม)		
13. ความแพร่หลายของระบบที่ใช้	14	4.57	0.51	8	3.87	0.99	2.19*
		(มต)			(ม)		
14. ภูมิหลังของบริษัทผู้เสนอระบบ	14	4.42	0.75	8	4.12	0.64	0.95
		(ม)			(ม)		
15. บริการสนับสนุนของบริษัทผู้เสนอระบบ	14	4.42	0.75	8	4.87	0.35	-1.88
		(ม)			(มต)		
รวม		4.31	0.81		4.45	0.76	
		(ม)			(ม)		

* มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตอนที่ 3 ขั้นตอนการตัดสินใจ

3.1 กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากการวิเคราะห์ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 30) โดยการหาค่าความถี่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ และหาลำดับที่รองกิจกรรมที่ผู้บริหารทำมากที่สุด พบว่ากิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทำเป็นขั้นตอนแรกมากที่สุด มี 2 กิจกรรม ได้แก่

- 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ จำนวน 12 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 22 คน และ 2) กิจกรรมศึกษาจากวรรณกรรม จำนวน 6 คน ในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 14 คน

สำหรับกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทำเป็นลำดับที่ 2 มากที่สุด มี 2 กิจกรรมเช่นกัน ได้แก่

- 1) การจัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ จำนวน 8 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 14 คน และ 2) ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น จำนวน 5 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 18 คน

ส่วนกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทำเป็นลำดับสุดท้ายมากที่สุด คือ การคัดเลือกและทดสอบระบบ จำนวน 6 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 18 คน

กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทำทุกคน (22 คน) มี 4 กิจกรรม ได้แก่

- 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ 2) ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ 3) ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ และ 4) ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ

ส่วนกิจกรรมที่ไม่มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทำเลย คือ จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ

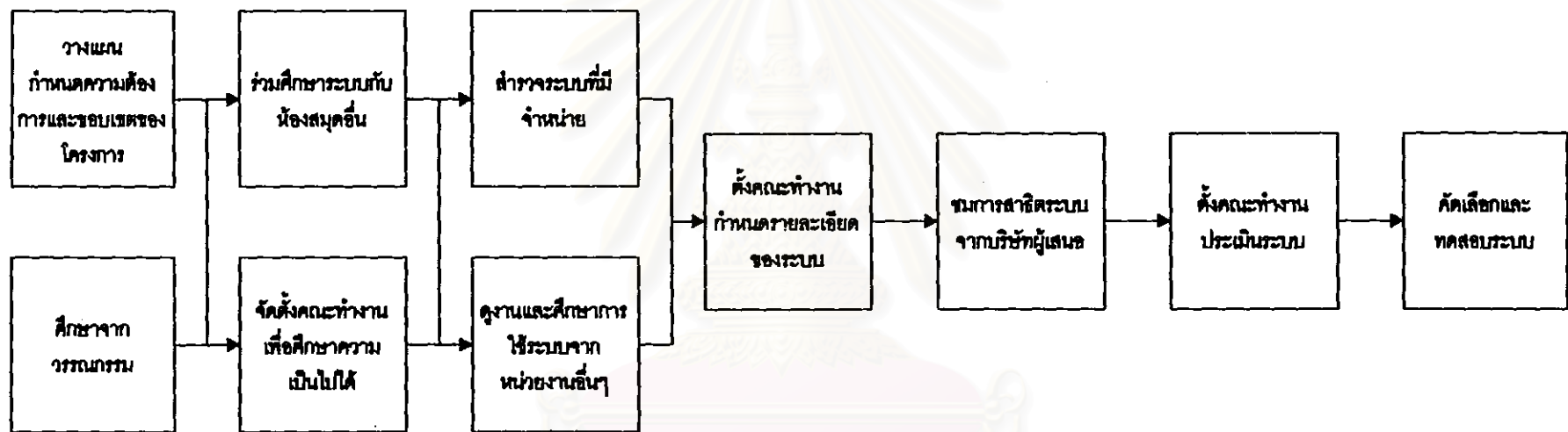
จากนั้นนำลำดับที่รองกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทำมากที่สุดมาสร้างเป็นแบบจำลองขั้นตอนกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (แผนภูมิที่ 1)

ตารางที่ 30 ลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

กิจกรรม	ความถี่ของกิจกรรมที่ ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ										รวม	ลำดับที่ของ กิจกรรมที่ ผู้บริหาร ห้องสมุด ทำมากที่สุด
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. วางแผน กำหนดความต้องการและ ขอบเขตของโครงการ	12	4	2	4	0	0	0	0	0	0	22	1
2. จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น	3	5	5	4	0	1	0	0	0	0	18	2,3
4. ศึกษาจากวรรณกรรม	6	3	3	2	0	0	0	0	0	0	14	1
5. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็น ไปได้	2	8	1	0	2	0	1	0	0	0	14	2
6. สำรวจระบบที่มีจำหน่าย	1	2	7	3	6	0	1	0	0	0	20	3
7. ชมการสาธิตระบบจากบริษัทผู้เสนอ	1	2	1	4	5	4	2	0	0	0	19	5
8. ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วย งานอื่นๆ	4	0	8	5	5	0	0	0	0	0	22	3
9. ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของ ระบบ	0	2	3	6	2	2	1	0	2	0	22	4
10. ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ	0	0	0	2	3	7	2	1	1	1	22	6
11. คัดเลือกและทดสอบระบบ	0	0	0	0	1	5	6	4	1	1	18	7

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 1 แบบจำลองขั้นตอนกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.1.1 กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากการวิเคราะห์ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 31) โดยการหาค่าความถี่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ และหาลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารทำมากที่สุด พบว่ากิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางทำเป็นขั้นตอนแรกมากที่สุด มี 2 กิจกรรม ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ จำนวน 7 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 11 คน และ 2) กิจกรรมศึกษาจากรวบรวม จำนวน 4 คน ในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 9 คน สำหรับกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางทำเป็นลำดับที่ 2 มากที่สุด จำนวน 4 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 8 คน คือ การจัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ ส่วนกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางทำเป็นลำดับสุดท้ายมากที่สุด มี 2 กิจกรรม ได้แก่ 1) ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ จำนวน 3 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 11 คน และ 2) การคัดเลือกและทดสอบระบบ จำนวน 3 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 10 คน

กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางทำทุกคน (11 คน) มี 4 กิจกรรม ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ 2) สำรวจระบบที่มีจำหน่าย 3) ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ และ 4) ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ ส่วนกิจกรรมที่ไม่มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางทำเลย คือ จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ

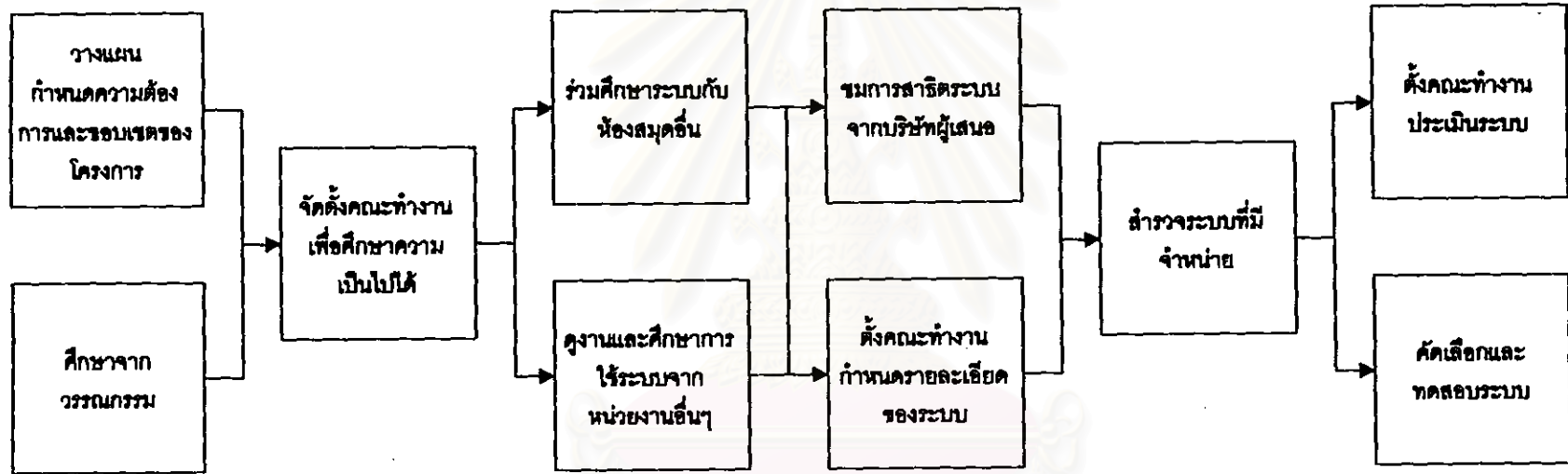
จากนั้นนำลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางทำมากที่สุด มาสร้างเป็นแบบจำลองของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (แผนภูมิที่ 2)

ตารางที่ 31 ลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

กิจกรรม	ความถี่ของกิจกรรมที่ ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ										รวม	ลำดับที่ของ กิจกรรมที่ ผู้บริหาร ห้องสมุด ทำมากที่สุด
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ	7	2	0	2	0	0	0	0	0	0	11	1
2. จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น	1	2	3	2	0	1	0	0	0	0	9	3
4. ศึกษาจากวรรณกรรม	4	2	2	1	0	0	0	0	0	0	9	1
5. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้	1	4	0	0	2	0	1	0	0	0	8	2
6. สำรวจระบบที่มีจำหน่าย	0	1	4	5	0	1	1	0	0	0	11	4
7. ชมการสาธิตระบบจากบริษัทผู้เสนอ	0	2	0	3	1	3	1	0	0	0	10	4,6
8. ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ	0	0	4	3	4	0	0	0	0	0	11	3,5
9. ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ	0	1	2	4	0	1	0	0	2	0	10	4
10. ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ	0	0	0	1	2	3	1	0	1	1	11	6
11. คัดเลือกและทดสอบระบบ	0	0	0	0	1	3	3	2	0	1	10	6,7

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 2 แบบจำลองขั้นตอนกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.1.2 กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากการวิเคราะห์ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 32) โดยการหาค่าความถี่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ และหาลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทำมากที่สุด พบว่า กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคทำเป็นขั้นตอนแรกมากที่สุด มี 3 กิจกรรม ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ จำนวน 5 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 11 คน 2) ศึกษาจากวรรณกรรม จำนวน 2 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 5 คน และ 3) ดูงานและศึกษางานการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 4 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 11 คน กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคทำเป็นลำดับที่ 2 มากที่สุด มี 2 กิจกรรม ได้แก่ 1) การจัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ จำนวน 4 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 6 คน และ 2) ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่นๆ จำนวน 3 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 9 คน สำหรับกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคทำเป็นลำดับสุดท้ายมากที่สุด คือ คัดเลือกและทดสอบระบบ จำนวน 3 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 8 คน

กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคทำทุกคน (11 คน) มี 2 กิจกรรม ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ และ 2) ดูงานและศึกษางานการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ ส่วนกิจกรรมที่ไม่มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคทำเลย คือ จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ

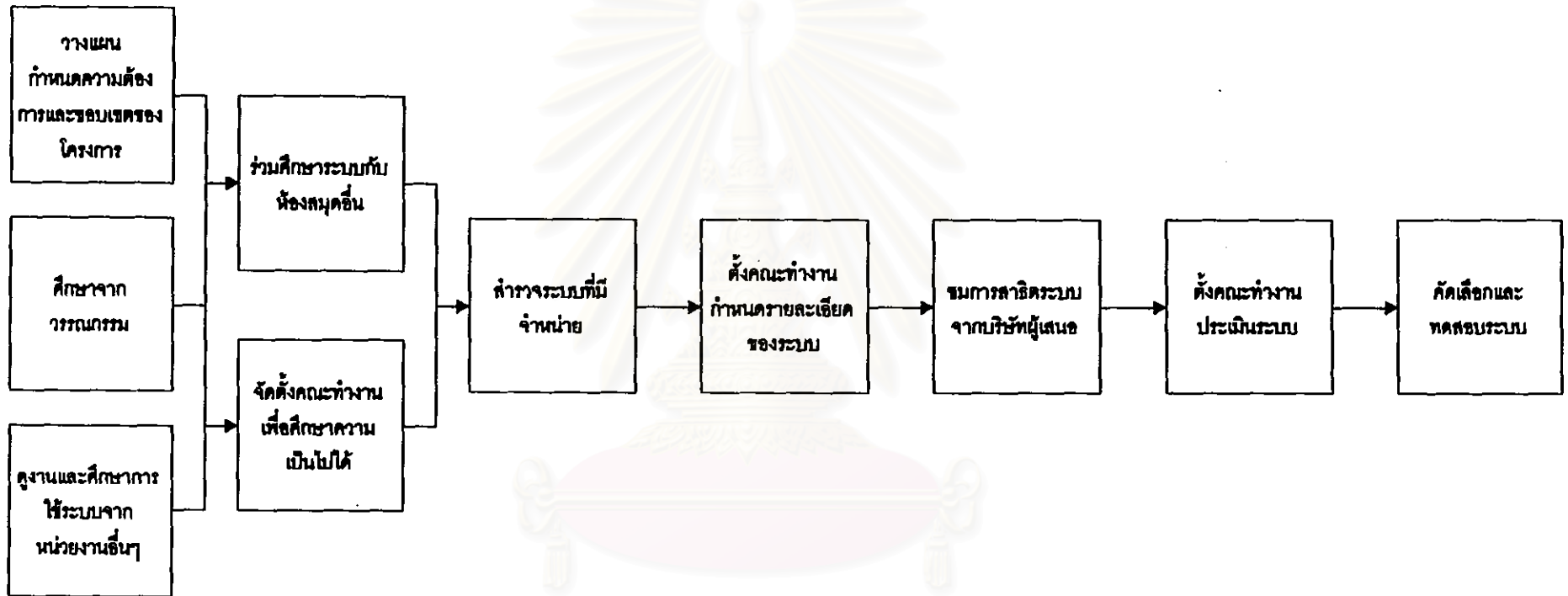
จากนั้นนำลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคทำมากที่สุดมา สร้างเป็นแบบจำลองของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (แผนภูมิที่ 3)

ตารางที่ 32 กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยอุดมศึกษาส่วนภูมิภาคได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

กิจกรรม	ความถี่ของกิจกรรมที่ ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ										รวม	ลำดับที่ของ กิจกรรมที่ ผู้บริหาร ห้องสมุด ทำมากที่สุด
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขต ของโครงการ	5	2	2	2	0	0	0	0	0	0	11	1
2. จ้างที่ปรึกษาและหรือผู้ชำนาญการ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น	2	3	2	2	0	0	0	0	0	0	9	2
4. ศึกษาจากวรรณกรรม	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	5	1
5. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0	6	2
6. สำรวจระบบที่มีจำหน่าย	1	1	3	3	1	0	0	0	0	0	9	3,4
7. รมการสาธิตระบบจากบริษัทผู้เสนอ	1	0	1	1	4	1	1	0	0	0	9	5
8. ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงาน อื่นๆ	4	0	4	2	1	0	0	0	0	0	11	1,3
9. ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ	0	1	1	2	2	1	1	0	0	0	8	4,5
10. ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ	0	0	0	1	1	4	1	1	0	0	8	6
11. คัดเลือกและทดสอบระบบ	0	0	0	0	0	2	3	2	0	1	8	7

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 3 แบบจำลองขั้นตอนกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.1.3 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค จากผลการวิเคราะห์ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 31) และลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 32) พบว่า ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางและส่วนภูมิภาคทำเหมือนกัน คือ กิจกรรมลำดับที่ 1 2 4 และ 6 กิจกรรมลำดับที่ 1 ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ และ 2) ศึกษาจากวรรณกรรม กิจกรรมที่ทำเป็นลำดับที่ 2 คือ การจัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ กิจกรรมที่ทำเป็นลำดับที่ 4 คือ ตั้งคณะทำงาน กำหนดรายละเอียดของระบบ และกิจกรรมที่ทำเป็นลำดับที่ 6 คือ ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ

3.1.4 กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากการวิเคราะห์ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 33) โดยการหาค่าความถี่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ และหาลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทำมากที่สุดพบว่า กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ทำเป็นขั้นตอนแรกมากที่สุด มี 2 กิจกรรม คือ การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ จำนวน 9 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 14 คน กิจกรรมต่อไป คือ ศึกษาจากวรรณกรรม จำนวน 3 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 9 คน กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนที่เลือกระบบ Innopac ทำเป็นลำดับที่ 2 มากที่สุด มี 2 กิจกรรม คือ ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่นๆ จำนวน 4 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 12 คน และการจัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ จำนวน 6 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 9 คน สำหรับกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ทำเป็นลำดับสุดท้ายมากที่สุด คือ คัดเลือกและทดสอบระบบ จำนวน 4 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 10 คน

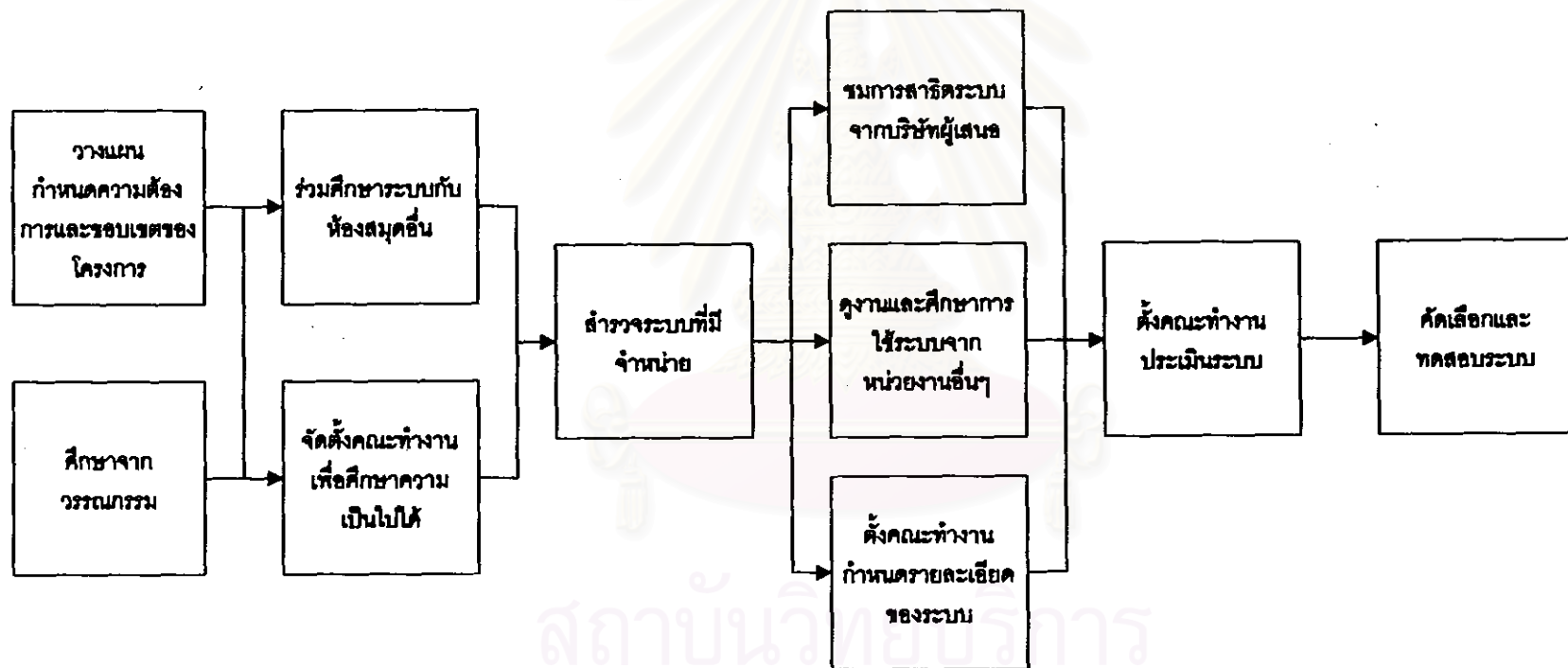
กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ทำทุกคน (14 คน) มี 2 กิจกรรม ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ และ 2) ดูงาน และศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ ส่วนกิจกรรมที่ไม่มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ทำเลย คือ จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ

จากนั้นนำลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ทำมากที่สุดมาสร้างเป็นแบบจำลองของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (แผนภูมิที่ 4)

ตารางที่ 33 กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

กิจกรรม	ความถี่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ										ลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดทำมากที่สุด	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ	9	2	1	2	0	0	0	0	0	0	14	1
2. จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น	3	4	2	2	0	1	0	0	0	0	12	2
4. ศึกษาจากวรรณกรรม	3	2	2	2	0	0	0	0	0	0	9	1
5. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้	1	6	1	0	0	0	1	0	0	0	9	2
6. สสำรวจระบบที่มีจำหน่าย	1	1	6	1	3	0	0	0	0	0	12	3
7. ชมการสาธิตระบบจากบริษัทผู้เสนอ	1	1	0	4	3	2	0	0	0	0	11	4
8. ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ	2	0	4	5	3	0	0	0	0	0	14	4
9. ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ	0	2	2	3	1	2	0	0	2	0	12	4
10. ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ	0	0	0	2	3	3	2	0	0	1	11	5,6
11. ตัดเลือกและทดสอบระบบ	0	0	0	0	1	4	2	2	0	1	10	6

แผนภูมิที่ 4 แบบจำลองขั้นตอนกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.1.5 กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากการวิเคราะห์ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 34) โดยการหาค่าความถี่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดเลือกทำ และหาลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารทำมากที่สุด พบว่า กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ทำเป็นขั้นตอนแรกมากที่สุด มี 2 กิจกรรม ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ จำนวน 3 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 8 คน และ 2) ศึกษาจากวรรณกรรม จำนวน 3 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 5 คน กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนที่เลือกระบบอื่นๆ ทำเป็นลำดับที่ 2 มากที่สุด คือ การจัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ จำนวน 2 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 5 คน สำหรับกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ทำเป็นลำดับสุดท้ายมากที่สุด คือ คัดเลือกและทดสอบระบบ จำนวน 4 คนในจำนวนผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ที่เลือกทำกิจกรรมนี้ จำนวน 8 คน

กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ทำทุกคน (8 คน) มี 5 กิจกรรม ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ 2) สำรจากระบบที่มีจำหน่าย 3) ชมการสาธิตระบบจากบริษัทผู้เสนอ 4) ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ และ 5) คัดเลือกและทดสอบระบบ ส่วนกิจกรรมที่ไม่มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ทำเลย คือ จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ

จากนั้นนำลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ทำมากที่สุดมาสร้างเป็นแบบจำลองของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (แผนภูมิที่ 5)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

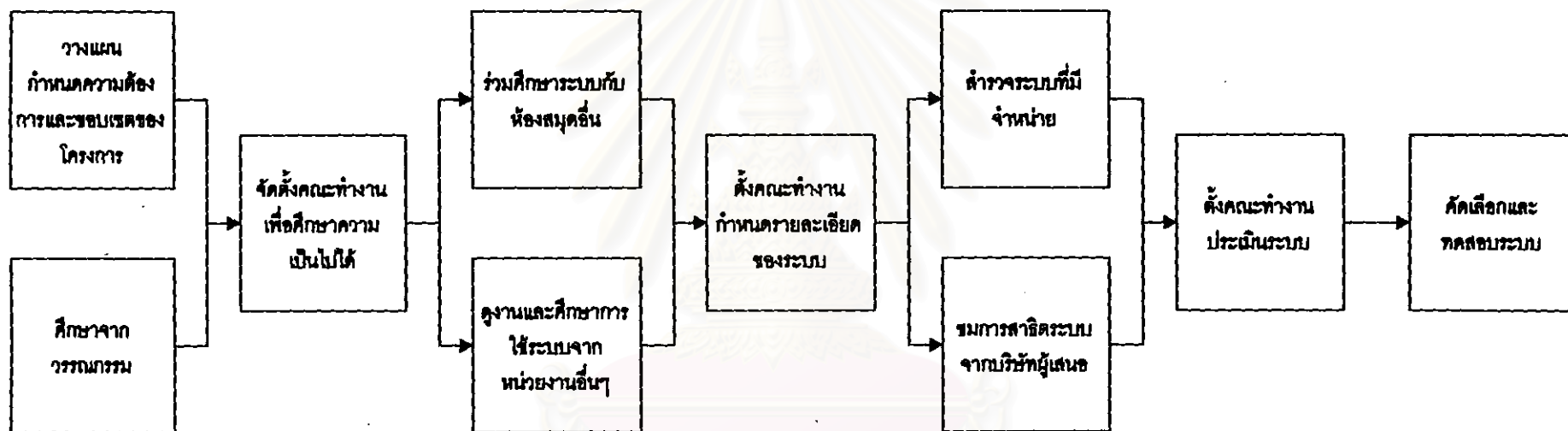
ตารางที่ 34 กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

กิจกรรม	ความถี่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยเลือกทำ										ลำดับที่ของกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดทำมากที่สุด	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ	3	2	1	2	0	0	0	0	0	0	8	1
2.จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	6	3
4. ศึกษาจากวรรณกรรม	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	5	1
5. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้	1	2	0	0	2	0	0	0	0	0	5	2,5
6.สำรวจระบบที่มีจำหน่าย	0	1	1	2	3	0	1	0	0	0	8	5
7. ชมการสาธิตระบบจากบริษัทผู้เสนอ	0	1	1	0	2	2	2	0	0	0	8	5,6,7
8. ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ	2	0	4	0	2	0	0	0	0	0	8	3
9. ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ	0	0	1	3	1	0	1	0	0	0	6	4
10. ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ	0	0	0	0	0	4	0	1	1	0	6	6
11. คัดเลือกและทดสอบระบบ	0	0	0	0	0	1	4	2	0	1	8	7



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 5 แบบจำลองขั้นตอนกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.1.6 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ จากผลการวิเคราะห์ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac ได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 33) และลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆได้ทำในการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ตารางที่ 34) พบว่า ลำดับที่กิจกรรมที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับที่เลือกระบบอื่นๆทำเหมือนกัน คือ กิจกรรมลำดับที่ 1 2 และ 4 กิจกรรมที่ทำเป็นลำดับที่ 1 ได้แก่ 1) การวางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ และ 2) ศึกษาจากวรรณกรรม กิจกรรมที่ทำเป็นลำดับที่ 2 คือ การจัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ กิจกรรมที่ทำเป็นลำดับที่ 4 คือ ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ

3.2 กิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์กิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวน 11 เรื่อง (ตารางที่ 35) พบว่า อยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยค่าเฉลี่ย 3 รายการแรกได้แก่ 1) วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 4.50) 2) ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ (ค่าเฉลี่ย 4.46) 3) คัดเลือกและทดสอบระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.42) และเมื่อหาค่าเฉลี่ยรวมและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย พบว่า อยู่ในระดับมาก และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.19 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.83)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 กิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

กิจกรรม	ระดับความสำคัญ					N	μ	S.D.	
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ	13	7	2	0	0	22	4.50 (ม)	0.67	
2. จ้างที่ปรึกษาและหรือผู้ชำนาญการ	0	0	0	0	0	22	0	0	
3. ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น	11	7	2	1	0	21	4.33 (ม)	0.86	
4. ศึกษาจากวรรณกรรม	3	10	4	0	1	18	3.78 (ม)	0.94	
5. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้	4	8	5	0	0	17	3.94 (ม)	0.75	
6. สสำรวจระบบที่มีจำหน่าย	5	13	3	0	0	21	4.10 (ม)	0.63	
7. รมการสาธิตระบบจากบริษัทผู้เสนอ	8	12	1	0	0	21	4.33 (ม)	0.58	
8. ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ	12	8	2	0	0	22	4.46 (ม)	0.67	
9. ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ	8	10	1	0	0	19	4.37 (ม)	0.60	
10. ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ	7	10	2	0	0	19	4.26 (ม)	0.65	
11. คัดเลือกและทดสอบระบบ	10	7	2	0	0	19	4.42 (ม)	0.69	
	รวม							4.19 (ม)	0.83

3.2.1 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 36) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ใน ระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.29 และ 4.08 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาดูส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานรวมของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 0.80 และ 0.84 ตามลำดับ จะเห็นว่าผู้บริหารห้องสมุด ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ทั้ง 2 กลุ่ม โดยจำแนกเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากมี 6 เรื่อง โดยค่าเฉลี่ย 3 เรื่องแรก ได้แก่ 1) ชมการสาธิตระบบจากบริษัทผู้เสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.45 และ 4.20 ตามลำดับ) 2) ตั้งคณะ ทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.40 และ 4.33 ตามลำดับ) และ 3) ตั้งคณะ ทำงานประเมินระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.33 และ 4.20 ตามลำดับ) กิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจ ของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ที่เหลืออีก 4 เรื่องมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 4.72 (มากที่สุด) และ 4.27 (มาก) ตามลำดับ) 2) ศึกษาจากวรรณกรรม (ค่าเฉลี่ย 4.25 (มาก) และ 3.40 (ปานกลาง) ตามลำดับ) 3) ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ (ค่าเฉลี่ย 4.63 (มากที่สุด) และ 4.27 (มาก) ตามลำดับ) และ 4) คัดเลือกและทดสอบระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.30 (มาก) และ 4.55 (มากที่สุด) ตามลำดับ) แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า กิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ทุกรายการ ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

กิจกรรม	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ	11	4.72 (มค)	0.46	11	4.27 (ม)	0.78	1.65
2. จ้างที่ปรึกษาและ/หรือผู้ชำนาญการ	0	0	0	0	0	0	0
3. ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น	11	4.18 (ม)	0.98	10	4.50 (ม)	0.70	-0.84
4. ศึกษาจากวรรณกรรม	8	4.25 (ม)	0.46	10	3.40 (ป)	1.07	2.08
5. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้	9	4.00 (ม)	0.86	8	3.87 (ม)	0.64	0.33
6. สํารวจระบบที่มีจำหน่าย	11	4.27 (ม)	0.46	10	3.90 (ม)	0.73	1.40
7. รวบรวมการวิจัยระบบจากบริษัทผู้เสนอ	11	4.45 (ม)	0.52	10	4.20 (ม)	0.63	1.01
8. ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่น ๆ	11	4.63 (มค)	0.50	11	4.27 (ม)	0.78	1.29
9. ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ	10	4.40 (ม)	0.69	9	4.33 (ม)	0.50	0.24
10. ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ	9	4.33 (ม)	0.70	10	4.20 (ม)	0.63	0.43
11. คัดเลือกและทดสอบระบบ	10	4.30 (ม)	0.82	9	4.55 (มค)	0.52	-0.79
รวม		4.29 (ม)	0.80		4.08 (ม)	0.84	

3.2.2 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 37) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.13 และ 4.28 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาจุดส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 0.77 และ 0.90 ตามลำดับ จะเห็นว่าผู้บริหารห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม โดยจำแนกเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากมี 4 เรื่อง ได้แก่ 1) ฐานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ (ค่าเฉลี่ย 4.35 และ 4.26 ตามลำดับ) 2) ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.25 และ 4.28 ตามลำดับ) 3) สสำรวจระบบที่มีจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.92 และ 4.37 ตามลำดับ) 4) จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ (ค่าเฉลี่ย 3.90 และ 4.00 ตามลำดับ)

กิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ที่เหลืออีก 5 เรื่องมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ค่าเฉลี่ย 3 รายการแรกได้แก่ 1) ศึกษาจากวรรณกรรม (ค่าเฉลี่ย 4.00 (มาก) และ 3.42 (ปานกลาง) ตามลำดับ) 2) คัดเลือกและทดสอบระบบ (ค่าเฉลี่ย 4.09 (มาก) และ 4.87 (มากที่สุด) ตามลำดับ) และ 3) วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ (ค่าเฉลี่ย 4.42 (มาก) และ 4.62 (มากที่สุด) ตามลำดับ) และเมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า กิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ทุกรายการไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ยกเว้นเรื่อง คัดเลือกและทดสอบระบบ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้ข้อมูลเพื่อช่วยการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

กิจกรรม	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. วางแผน กำหนดความต้องการและขอบเขตของโครงการ	14	4.42 (ม)	0.75	8	4.62 (มส)	0.51	-0.65
2. จัดที่ปรึกษาและหรือผู้ชำนาญการ	0	0	0	0	0	0	0
3. ร่วมศึกษาระบบกับห้องสมุดอื่น	13	4.53 (มส)	0.77	8	4.00 (ม)	0.92	1.44
4. ศึกษาจากรรณกรรม	11	4.00 (ม)	0.63	7	3.42 (ป)	1.27	1.28
5. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาความเป็นไปได้	10	3.90 (ม)	0.73	7	4.00 (ม)	0.81	-0.26
6. สำรวจระบบที่มีจำหน่าย	13	3.92 (ม)	0.49	8	4.37 (ม)	0.74	-1.68
7. รวบรวมสถิติระบบจากบริษัทผู้เสนอ	13	4.15 (ม)	0.55	8	4.62 (มส)	0.51	-1.94
8. ดูงานและศึกษาการใช้ระบบจากหน่วยงานอื่นๆ	14	4.35 (ม)	0.63	8	4.26 (ม)	0.74	-0.90
9. ตั้งคณะทำงานกำหนดรายละเอียดของระบบ	12	4.25 (ม)	0.62	7	4.57 (มส)	0.53	-1.14
10. ตั้งคณะทำงานประเมินระบบ	12	4.25 (ม)	0.62	7	4.28 (ม)	0.75	-0.11
11. คัดเลือกและทดสอบระบบ	11	4.09 (ม)	0.70	8	4.87 (มส)	0.35	-2.89*
รวม		4.13 (ม)	0.77		4.28 (ม)	0.90	

* มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

3.3 กิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์กิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย (ตารางที่ 38) พบว่า อยู่ในระดับมาก และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.46 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60)

ตารางที่ 38 กิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

แนวทางเลือก	ระดับ					N	μ	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ผู้บริหารได้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจ	11	10	1	0	0	22	4.46 (ม)	0.60

3.3.1 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 39) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.45 และ 4.45 ตามลำดับ) และเมื่อทำการทดสอบค่า t พบว่า กิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

แนวทางเลือก	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ส่วนภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
ผู้บริหารได้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจ	11	4.45 (ม)	0.52	11	4.45 (ม)	0.68	0.00

3.3.2 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 40) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม มีความแตกต่างกันและอยู่ในระดับต่างกัน (ค่าเฉลี่ย 4.21 (มาก) และ 4.87 (มากที่สุด) ตามลำดับ) และเมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า กิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบกิจกรรมที่ให้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

แนวทางเลือก	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
ผู้บริหารได้แนวทางเลือกประกอบการตัดสินใจ	14	4.21 (ม)	0.57	8	4.87 (มค)	0.35	-2.91*

* มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

3.4 ความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์ความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย (ตารางที่ 41) พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 เรื่อง คือ วงเงินงบประมาณที่ได้รับมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร (ค่าเฉลี่ย 4.23) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.02 และที่เหลืออีก 1 เรื่อง อยู่ในระดับปานกลาง คือกรอบเวลาที่ใช้ในการจัดหาระบบมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.32) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.17 อาจแสดงได้ว่า ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย มีความเห็นไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ทั้ง 2 เรื่อง และเมื่อหาค่าเฉลี่ยรวมและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย พบว่า อยู่ในระดับมาก และค่อนข้างไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.17)

ตารางที่ 41 ความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

เรื่องที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของ ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย	ระดับความสำคัญ					N	μ	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. วงเงินงบประมาณที่ได้รับมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร	12	5	3	2	0	22	4.23 (ม)	1.02
2. กรอบเวลาที่ใช้ในการจัดหาระบบมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร	2	11	3	4	2	22	3.32 (ป)	1.17
รวม							3.77 (ม)	1.17

3.4.1 เปรียบเทียบความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 42) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.95 และ 3.59 ตามลำดับ)

สำหรับเรื่องวงเงินงบประมาณที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับที่แตกต่างกัน (ค่าเฉลี่ย 4.63 (มากที่สุด) และ 3.81 (มาก) ตามลำดับ ส่วนกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.27 และ 3.36 ตามลำดับ) และผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง คือ 1.19 และ 1.20 ตามลำดับ แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่าวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารระหว่างผู้บริหารห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่ม ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

เรื่องที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. วงเงินงบประมาณที่ได้รับมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร	11	4.63 (มส)	0.92	11	3.81 (ม)	0.98	2.01
2. กรอบเวลาที่ใช้ในการจัดการระบบมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร	11	3.27 (ป)	1.19	11	3.36 (ป)	1.20	-0.18
รวม		3.95 (ม)	1.25		3.59 (ม)	1.09	

3.4.2 เปรียบเทียบความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 43) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคำตอบของทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.71 และ 3.87 ตามลำดับ)

สำหรับเรื่องวงเงินงบประมาณที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม พบว่าอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.14 และ 4.37 ตามลำดับ) และมีความเห็นค่อนข้างไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกันเล็กน้อย มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคือ 1.02 และ 1.06 ตามลำดับ ส่วนกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.28 และ 3.37 ตามลำดับ) และมีความเห็นไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้ง 2 กลุ่ม มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างสูง คือ 1.13 และ 1.30 แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า วงเงินงบประมาณและกรอบของเวลาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ทั้ง 2 กลุ่ม ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความสำคัญของวงเงินงบประมาณและกรอบเวลาที่มิอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

เรื่องที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของ ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. วงเงินงบประมาณที่ได้รับมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร	14	4.14 (ม)	1.02	8	4.37 (ม)	1.06	-0.50
2. กรอบเวลาที่ใช้ในการจัดการระบบมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร	14	3.28 (ป)	1.13	8	3.37 (ป)	1.30	-0.17
รวม		3.71 (ม)	1.15		3.87 (ม)	1.25	

ตอนที่ 4 การประเมินการตัดสินใจ

4.1 ผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารตัดสินใจเลือก

จากการวิเคราะห์ผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารตัดสินใจเลือก จำนวน 5 เรื่อง (ตารางที่ 44) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด มี 2 เรื่อง ได้แก่ 1) ผลการดำเนินงานบริการ (ค่าเฉลี่ย 4.59) 2) ได้รับผลตรงตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ (ค่าเฉลี่ย 4.55) และเมื่อหาค่าเฉลี่ยรวมและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยตัดสินใจเลือก พบว่า อยู่ในระดับมาก และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.22 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78)

ตารางที่ 44 ผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยตัดสินใจเลือก

ผลที่ได้รับ	ระดับ					N	μ	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. ได้รับผลตรงตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์	13	8	1	0	0	22	4.55 (มส)	0.57
2. ผลการดำเนินงานเทคนิค	11	10	1	0	0	22	4.46 (ม)	0.60
3. ผลการดำเนินงานบริการ	14	7	1	0	0	22	4.59 (มส)	0.59
4. ผลการดำเนินงานบริหาร	2	9	8	2	1	0	3.41 (ป)	0.96
5. ขั้นตอนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ใช้สามารถนำไปเป็นประโยชน์ต่อผู้อื่นได้	4	17	1	0	0	22	4.14 (ม)	0.47
รวม							4.22 (ม)	0.78

4.1.1 เปรียบเทียบผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยดัดสินใจเลือก ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยดัดสินใจเลือก ทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 45) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของ ทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.38 และ 4.07 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณา ดูส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 0.70 และ 0.83 ตามลำดับ จะเห็นว่าผู้บริหาร ห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ดัดสินใจเลือก ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่ม โดยจำแนกเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับ มากมี 2 เรื่อง ได้แก่ 1) ขั้นตอนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ใช้สามารถนำไปเป็น ประโยชน์ต่อผู้อื่นได้ (ค่าเฉลี่ย 4.27 และ 4.00 ตามลำดับ) และ 2) ผลการดำเนินงานบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.63 และ 3.18 ตามลำดับ)

ผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยดัดสินใจเลือก ที่เหลืออีก 3 เรื่องมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) ผลการดำเนินงาน บริการ (ค่าเฉลี่ย 4.72 (มากที่สุด) และ 4.45 (มาก) ตามลำดับ) 2) ได้รับผลตรงตามเป้าหมายหรือ วัตถุประสงค์ (ค่าเฉลี่ย 4.72 (มากที่สุด) และ 4.36 (มาก) ตามลำดับ) และ 3) ผลการดำเนินงาน เทคนิค (ค่าเฉลี่ย 4.54 (มากที่สุด) และ 4.36 (มาก) ตามลำดับ) แต่เมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏ ว่า ผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม ดัดสินใจ เลือกทุกรายการไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ตัดสินใจเลือก ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ผลที่ได้รับ	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ส่วนกลาง			ภูมิภาค			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. ได้รับผลตรงตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์	11	4.72 (มส)	0.64	11	4.36 (ม)	0.50	1.47
2. ผลการดำเนินงานเทคนิค	11	4.54 (มส)	0.52	11	4.36 (ม)	0.67	0.71
3. ผลการดำเนินงานบริการ	11	4.72 (มส)	0.46	11	4.45 (ม)	0.68	1.09
4. ผลการดำเนินงานบริหาร	11	3.63 (ม)	0.80	11	3.18 (ม)	1.07	1.12
5. ขั้นตอนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ใช้สามารถนำไปเป็นประโยชน์ต่อผู้อื่นได้	11	4.27 (ม)	0.46	11	4.00 (ม)	0.44	1.40
รวม		4.38 (ม)	0.70		4.07 (ม)	0.83	

4.1.2 เปรียบเทียบผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ตัดสินใจเลือก ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับที่เลือกระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัยตัดสินใจเลือก ทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 46) จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยรวมของคำตอบของ ทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.28 และ 4.12 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาดู ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของทั้ง 2 กลุ่มซึ่งเป็น 0.80 และ 0.85 ตามลำดับ จะเห็นได้ว่า ผู้บริหารห้องสมุดทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำหรับผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารตัดสินใจเลือก ระหว่าง ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม โดยจำแนกเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมาก มี 2 เรื่อง ได้แก่ 1) ผลการดำเนินงานเทคนิค (ค่าเฉลี่ย 4.50 และ 4.37 ตามลำดับ) และ 2) ขั้นตอนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ใช้สามารถนำไปเป็นประโยชน์ต่อผู้อื่นได้

(ค่าเฉลี่ย 4.21 และ 4.00 ตามลำดับ และอยู่ในระดับปานกลาง 1 เรื่อง คือ ผลการดำเนินงานบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.35 และ 3.50 ตามลำดับ)

ผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยตัดสินใจเลือกที่เหลืออีก 2 เรื่องมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันมาก และอยู่ในระดับต่างกัน ได้แก่ 1) ได้รับผลตรงตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ (ค่าเฉลี่ย 4.71 (มากที่สุด) และ 4.25 (มาก) ตามลำดับ และ 2) ผลการดำเนินงานบริการ (ค่าเฉลี่ย 4.64 (มากที่สุด) และ 4.50 (มาก) ตามลำดับ และเมื่อทำการทดสอบค่า t ปรากฏว่า ผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ทั้ง 2 กลุ่มตัดสินใจเลือก ทุกรายการไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบผลที่ได้รับจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ตัดสินใจเลือก ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ผลที่ได้รับ	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย						t-value
	ระบบ Innopac			ระบบอื่นๆ			
	จำนวน	μ	S.D.	จำนวน	μ	S.D.	
1. ได้รับผลตรงตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์	14	4.71 (มต)	0.46	8	4.25 (ม)	0.70	1.86
2. ผลการดำเนินงานเทคนิค	14	4.50 (ม)	0.65	8	4.37 (ม)	0.51	0.46
3. ผลการดำเนินงานบริการ	14	4.64 (มต)	0.49	8	4.50 (ม)	0.75	0.54
4. ผลการดำเนินงานบริหาร	14	3.35 (ป)	1.00	8	3.50 (ป)	0.92	-0.33
5. ขั้นตอนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ใช้สามารถนำไปเป็นประโยชน์ต่อผู้อื่นได้	14	4.21 (ม)	0.42	8	4.00 (ม)	0.53	1.04
รวม		4.28 (ม)	0.80		4.12 (ม)	0.85	

4.2 ความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบระบบห้องสมุดอัตโนมัติใหม่

ความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบระบบห้องสมุดอัตโนมัติใหม่ หมายความว่า ถ้าผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยมีโอกาสได้ตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติอีกครั้ง ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ยังคงจะใช้กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ได้ทำไปแล้ว หรือว่าเปลี่ยนแปลงกระบวนการตัดสินใจในขั้นตอนใด

จากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบระบบห้องสมุดอัตโนมัติใหม่ (ตารางที่ 47) พบว่า มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวน 6 คนที่ยังคงใช้กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติแบบเดิม โดยผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ได้ให้เหตุผลว่า กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติแบบเดิม เป็นกระบวนการที่ดีแล้ว สำหรับผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวนที่เหลือ 16 คน มีความคิดเห็นที่ต้องเปลี่ยนแปลงกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติโดยมีความเห็นว่า ควรเพิ่มระยะเวลาของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ มากที่สุด จำนวน 7 คน และรองลงมาจำนวน 6 คน มีความเห็นที่ต้องเปลี่ยนแปลงการประเมินระบบให้เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการ เหตุผลที่เหลือที่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยตอบ คือ ต้องปรับปรุงระเบียบการจัดการจัดหาพัสดุให้ใช้เวลาน้อยลง มีผู้ตอบจำนวน 3 คน ต้องมีการเตรียมความพร้อมของบุคลากรห้องสมุดให้มากขึ้น ต้องมีการทำงานเป็นทีม และเพิ่มการสื่อสารข้อมูลในองค์กรให้มากขึ้น มีผู้ตอบอย่างละ 1 คนเท่านั้น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 ความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบระบบห้องสมุดอัตโนมัติใหม่

ความคิดเห็น	จำนวน
1. ยังคงใช้กระบวนการเหมือนเดิม	6
2. เปลี่ยนแปลงกระบวนการ	16
2.1 เพิ่มระยะเวลาของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	7
2.1.1 ศึกษาองค์ประกอบของกระบวนการใหม่ทั้งหมดเนื่องจากวัตถุประสงค์ที่อาจเปลี่ยนไปในอนาคต	2
2.1.2 ศึกษาคุณสมบัติของระบบให้มากขึ้น	5
2.2 ต้องเปลี่ยนแปลงการประเมินระบบให้เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการ	6
2.2.1 พิจารณาค่าบำรุงรักษาระบบ	2
2.2.2 พิจารณาจัดหาเฉพาะระบบงานย่อยที่จำเป็นและคุ้มค่ากับการใช้งาน	2
2.2.3 พิจารณาเรื่องการถ่ายโอนข้อมูลเดิม	1
2.2.4 พิจารณาให้มีการสาธิตระบบจากข้อมูลจริงของห้องสมุด	1
2.3 ต้องปรับปรุงระเบียบการจัดหาพัสดุให้ใช้เวลานี้อย่าง	3
2.4 ต้องมีการเตรียมความพร้อมของบุคลากรห้องสมุดให้มากขึ้น	1
2.5 ต้องมีการทำงานเป็นทีมและเพิ่มการสื่อสารข้อมูลในองค์กรให้มากขึ้น	1

4.2.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบระบบห้องสมุดอัตโนมัติใหม่ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบระบบห้องสมุดอัตโนมัติใหม่ ของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 48) พบว่า มีผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวน 6 คนที่ยังคงใช้กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติแบบเดิม โดยเป็นผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค จำนวน 3 คนเท่ากันสำหรับผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เหลืออีก จำนวน 16 คนมีความคิดเห็นว่าจะต้องเปลี่ยนแปลงกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ โดยเป็นผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค จำนวน 8 คนเท่ากัน ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลาง จำนวน 4 คนมีความเห็นว่าจะต้องศึกษาคุณสมบัติของระบบให้มากขึ้น แต่ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค จำนวน 2 คนมีความเห็นว่าจะต้องศึกษาองค์ประกอบของกระบวนการใหม่ทั้งหมดเนื่องจากวัตถุประสงค์ที่อาจเปลี่ยนไปในอนาคต และต้องปรับปรุงระเบียบการจัดการจัดหาพัสดุให้ใช้เวลาที่น้อยลง

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกกระบวนวิธีของห้องสมุดอัตโนมัติใหม่ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค

ความคิดเห็น	ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัย	
	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค
1. ยังคงใช้กระบวนการเหมือนเดิม	3	3
2. เปลี่ยนแปลงกระบวนการ	8	8
2.1 เพิ่มระยะเวลาของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	4	3
2.1.1 ศึกษาองค์ประกอบของกระบวนการใหม่ทั้งหมดเนื่องจากวัตถุประสงค์ที่อาจเปลี่ยนไปในอนาคต	0	2
2.1.2 ศึกษาคุณสมบัติของระบบให้มากขึ้น	4	1
2.2 ต้องเปลี่ยนแปลงการประเมินระบบให้เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการ	4	2
2.2.1 พิจารณาค่าบำรุงรักษาระบบ	1	1
2.2.2 พิจารณาจัดหาเฉพาะระบบงานย่อยที่จำเป็นและคุ้มค่ากับการใช้งาน	1	1
2.2.3 พิจารณาเรื่องการถ่ายโอนข้อมูลเดิม	1	0
2.2.4 พิจารณาให้มีการสาธิตระบบจากข้อมูลจริงของห้องสมุด	1	0
2.3 ต้องปรับปรุงระเบียบการจัดหาวัสดุให้ใช้เวลานี้น้อยลง	1	2
2.4 ต้องมีการเตรียมความพร้อมของบุคลากรห้องสมุดให้มากขึ้น	1	0
2.5 ต้องมีการทำงานเป็นทีมและเพิ่มการสื่อสารข้อมูลในองค์กรให้มากขึ้น	1	0

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4.2.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบระบบห้องสมุดอัตโนมัติใหม่ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ (ตารางที่ 49) พบว่า มีผู้บริหารห้องสมุด จำนวน 6 คนที่ยังคงใช้กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติแบบเดิม โดยเป็นผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ จำนวน 5 และ 1 คนตามลำดับ สำหรับผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยอีก จำนวน 16 คน มีความคิดเห็นว่าจะต้องเปลี่ยนแปลงกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ โดยเป็นผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ จำนวน 9 และ 7 คนตามลำดับ ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac จำนวน 3 คนมีความเห็นว่า ต้องพิจารณาจัดหาเฉพาะระบบงานย่อยที่จำเป็น และคุ้มค่ากับการใช้งาน และผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ จำนวน 4 คน มีความเห็นว่า จะต้องศึกษาคุณสมบัติของระบบให้มากขึ้น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่อกระบวนการตัดสินใจเลือกกระบวนระบบห้องสมุดอัตโนมัติใหม่ ระหว่างผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกกระบวน Innopac กับระบบอื่นๆ

ความคิดเห็น	ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัย	
	ระบบ Innopac	ระบบอื่นๆ
1. ยังคงใช้กระบวนการเหมือนเดิม	5	1
2. เปลี่ยนแปลงกระบวนการ	9	7
2.1 เพิ่มระยะเวลาของกระบวนการตัดสินใจเลือกกระบวนห้องสมุดอัตโนมัติ	1	6
2.1.1 ศึกษาองค์ประกอบของกระบวนการใหม่ทั้งหมดเนื่องจากวัตถุประสงค์ที่อาจเปลี่ยนไปในอนาคต		2
2.1.2 ศึกษาคุณสมบัติของระบบให้มากขึ้น	1	4
2.2 ต้องเปลี่ยนแปลงการประเมินระบบให้เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการ	4	2
2.2.1 พิจารณาค่าบำรุงรักษาระบบ	2	0
2.2.2 พิจารณาจัดหาเฉพาะระบบงานย่อยที่จำเป็นและคุ้มค่าใช้จ่าย	2	0
2.2.3 พิจารณาเรื่องการถ่ายโอนข้อมูลเดิม	0	1
2.2.4 พิจารณาให้มีการลาอิระบบจากข้อมูลจริงของห้องสมุด	0	1
2.3 ต้องปรับปรุงระเบียบการจัดหาวัสดุให้ใช้เวลานี้น้อยลง	2	1
2.4 ต้องมีการเตรียมความพร้อมของบุคลากรห้องสมุดให้มากขึ้น	1	0
2.5 ต้องมีการทำงานเป็นทีมและเพิ่มการสื่อสารข้อมูลในองค์กรให้มากขึ้น	1	0

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับการทดสอบสมมติฐาน

5.1 ค่าเฉลี่ย และการกระจายของข้อมูลของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

จะเห็นว่า กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย (ตารางที่ 50) อยู่ในระดับมาก ทุกตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 องค์กรกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.20) ตอนที่ 2 เกณฑ์การพิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ค่าเฉลี่ย 4.20) ตอนที่ 3 ขั้นตอนการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.14) และตอนที่ 4 การประเมินการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.23)

ค่าเฉลี่ยรวมของกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย พบว่า อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.19) มีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.95) และมีการกระจายของข้อมูลน้อย (สัมประสิทธิ์ของความแปรผัน 0.22)

ตารางที่ 50 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย

ตอนที่	ผู้บริหารห้องสมุด มหาวิทยาลัย (22)		
	μ	S.D.	S.D./ μ
1.. องค์กรกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ	4.20 (ม)	1.06	0.25
2. เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	4.20 (ม)	0.93	0.22
3. ขั้นตอนการตัดสินใจ	4.14 (ม)	0.89	0.21
4. การประเมินการตัดสินใจ	4.23 (ม)	0.79	0.18
รวม	4.19 (ม)	0.95	0.22

5.1.1 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

ในการเปรียบเทียบกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 51) จะเห็นว่า อยู่ในระดับมาก ทุกตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 องค์กรกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.26 และ 4.15 ตามลำดับ) และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.14 และ 0.98 ตามลำดับ ซึ่งอาจจะแสดงได้ว่า ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางค่อนข้างมีความเห็นไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ตอนที่ 2 เกณฑ์การพิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ค่าเฉลี่ย 4.18 และ 4.23 ตามลำดับ) ตอนที่ 3 ขั้นตอนการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.25 และ 4.04 ตามลำดับ) และตอนที่ 4 การประเมินการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.38 และ 4.07 ตามลำดับ) เมื่อนำค่าเฉลี่ยรวมของกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางและส่วนภูมิภาค พบว่า อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.23 และ 4.15 ตามลำดับ) สำหรับการกระจายของข้อมูล พบว่า ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางมีการกระจายของข้อมูลมากกว่าผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคเล็กน้อย (สัมประสิทธิ์ของความแปรผัน 0.24 และ 0.22 ตามลำดับ) แต่อย่างไรก็ตามการกระจายของข้อมูลของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มยังมีการกระจายของข้อมูลน้อย

ตารางที่ 51 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

ตอนที่	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย					
	ส่วนกลาง (11)			ส่วนภูมิภาค (11)		
	μ	S.D.	S.D./ μ	μ	S.D.	S.D./ μ
1.. องค์กรกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ	4.26	1.14	0.26	4.15	0.98	0.23
	(ม)			(ม)		
2. เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	4.18	1.06	0.25	4.23	0.78	0.18
	(ม)			(ม)		
3. ขั้นตอนการตัดสินใจ	4.25	0.88	0.20	4.04	0.90	0.22
	(ม)			(ม)		
4. การประเมินการตัดสินใจ	4.38	0.71	0.16	4.07	0.84	0.20
	(ม)			(ม)		
รวม	4.23	1.03	0.24	4.15	0.87	0.20
	(ม)			(ม)		

5.1.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ

ในการเปรียบเทียบกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่ม (ตารางที่ 52) จะเห็นว่า อยู่ในระดับมากทุกตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 องค์กรกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.16 และ 4.28 ตามลำดับ) ตอนที่ 2 เกณฑ์การพิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (ค่าเฉลี่ย 4.16 และ 4.28 ตามลำดับ) ตอนที่ 3 ขั้นตอนการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.07 และ 4.26 ตามลำดับ) และตอนที่ 4 การประเมินการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 4.29 และ 4.13 ตามลำดับ)

ค่าเฉลี่ยรวมของกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ พบว่า อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.15 และ 4.26 ตามลำดับ) สำหรับการกระจายของข้อมูล พบว่า ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac มีการกระจายของข้อมูลเท่ากับผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ (สัมประสิทธิ์ของความแปรผัน 0.22 เท่ากัน) แต่อย่างไรก็ตามการกระจายของข้อมูลของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้ง 2 กลุ่มยังมีการกระจายของข้อมูลน้อย

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับที่เลือกระบบอื่นๆ

ตอนที่	ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย					
	ระบบ Innopac (14)			ระบบอื่นๆ (8)		
	μ	S.D.	S.D./ μ	μ	S.D.	S.D./ μ
1.. องค์กรกับปัจจัยประกอบการตัดสินใจ	4.16 (ม)	1.08	0.25	4.28 (ม)	1.03	0.24
2. เกณฑ์พิจารณาในการเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	4.16 (ม)	0.93	0.22	4.28 (ม)	0.93	0.21
3. ขั้นตอนการตัดสินใจ	4.07 (ม)	0.84	0.20	4.26 (ม)	0.96	0.22
4. การประเมินการตัดสินใจ	4.29 (ม)	0.80	0.18	4.13 (ม)	0.76	0.18
รวม	4.15 (ม)	0.95	0.22	4.26 (ม)	0.95	0.22

5.2 การทดสอบค่าไคสแควร์ (Chi square - χ^2)

จากสมมติฐานของการวิจัยที่กำหนดไว้ว่า กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดอุดมศึกษาไม่มีความแตกต่างกัน (ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยแบ่งเป็น 1) ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค และ 2) ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับระบบอื่นๆ) ดังนั้นผู้วิจัยได้ใช้สถิติการทดสอบค่าไคสแควร์ เพื่อใช้ทดสอบสมมติฐาน

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย เป็นแบบประมาณค่า 5 ระดับ นำมาปรับนับเป็นความถี่ และสร้างตารางการแจกแจง กำหนดค่าชั้นความเป็นอิสระ Degree of Freedom (df) = (r-1)(c-1) ในกรณีนี้ความถี่แต่ละรายการมีขนาดเล็ก จึงนำความถี่ของความถี่ที่ใกล้เคียงกันรวมเข้าไว้ด้วยกัน คือ ความถี่ของระดับความเห็นมากที่สุด และระดับความเห็นมาก ยังใช้ความถี่เดิม ส่วนความถี่ในระดับชั้นปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ซึ่งมีความถี่ขนาดเล็ก นำมารวมเข้าด้วยกัน

5.2.1 การทดสอบค่าไคสแควร์ ของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัย ส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค (ตารางที่ 53) มีค่าเท่ากับ 17.92 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ จากตารางมาตรฐานที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 และค่าชั้นความเป็นอิสระ 2 ที่มีค่าเท่ากับ 5.99 หมายความว่าความคิดเห็นของประชากรไม่มีความสัมพันธ์กับประเภทของประชากร หรือความเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคไม่มีความแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน นั่นคือ กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดอุดมศึกษาไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 คำนวณค่าไคสแควร์ ของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

ประชากร	ระดับ	fo	fe	fo-fe	(fo-fe) ²	(fo-fe) ² /fe
1. ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนกลาง	มต	345	306.67	38.33	1469.12	4.79
	ม	224	253.12	-29.12	847.81	3.35
	ปนต	108	117.21	-9.21	84.86	0.72
2. ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค	มต	262	300.33	-38.33	1469.12	4.89
	ม	277	247.88	29.12	847.81	3.42
	ปนต	124	114.79	9.21	84.86	0.74
χ^2						17.92

มต = มากที่สุด

ม = มาก

ปนต = ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5.2.2 การทดสอบค่าไคสแควร์ ของผู้บริหารห้องสมุดที่เลือกระบบ Innopac กับที่เลือกระบบอื่นๆ (ตารางที่ 54) มีค่าเท่ากับ 8.99 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ จากตารางมาตรฐานที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 และค่าชั้นความเป็นอิสระ 2 ที่มีค่าเท่ากับ 5.99 หมายความว่า ความคิดเห็นของประชากรไม่มีความสัมพันธ์กับประเภทของประชากร หรือความเห็นของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับที่เลือกระบบอื่นๆไม่มีความแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน นั่นคือ กระบวนการตัดสินใจเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติของผู้บริหารห้องสมุดอุดมศึกษาไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 54 คำนวณค่าไคสแควร์ ของผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac กับที่เลือกระบบอื่นๆ

ประชากร	ระดับ	fo	fe	fo-fe	$(fo-fe)^2$	$(fo-fe)^2/fe$
1. ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบ Innopac	มส	355	381.41	-26.41	697.67	1.83
	ม	333	314.81	18.19	330.97	1.05
	ปนส	154	145.78	8.22	67.58	0.46
2.. ผู้บริหารห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่เลือกระบบอื่นๆ	มส	252	225.59	26.41	697.67	3.09
	ม	168	186.19	-18.19	330.97	1.78
	ปนส	78	86.22	-8.22	67.58	0.78
χ^2						8.99

มส = มากที่สุด

ม = มาก

ปนส = ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด