

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะได้นำเสนอวิธีการและผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งเก็บรวบรวมจากเครื่องมือในการวิจัย 2 ประเภท คือ แบบสัมภาษณ์และแบบศึกษาเอกสาร ดังนี้

1. แบบสัมภาษณ์ มี 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม (รพชส.) เขตการศึกษา 11 ซึ่งแบ่งเป็น

2.1 การดำเนินงาน

2.2 เป้าหมายการดำเนินงาน

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม (รพชส.) เขตการศึกษา 11

2. การศึกษาเอกสาร

รายละเอียดเกี่ยวกับการศึกษาเอกสาร ซึ่งเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม (รพชส.) เขตการศึกษา 11

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1. การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 2
 ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานภาพ	ผู้บริหารโรงเรียน (N ₁ =32)		ผู้รับผิดชอบโครงการ (N ₂ =32)		รวม (N ₁ =64)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ						
- ชาย	29	90.63	24	75.00	53	82.81
- หญิง	3	9.37	8	25.00	11	17.19
2. อายุ						
- ต่ำกว่า 30 ปี	0	0.00	7	21.88	7	10.94
- 30 - 40 ปี	11	34.37	20	62.50	31	48.44
- 40 - 50 ปี	18	56.25	4	12.50	22	34.37
- มากกว่า 50 ปี	3	9.37	1	3.13	4	6.25
3. อายุราชการ						
- ต่ำกว่า 6 ปี	0	0.00	6	18.75	6	9.37
- 6 - 10 ปี	0	0.00	4	12.50	4	6.25
- 11- 15 ปี	5	15.63	8	25.00	13	20.31
- 16 - 20 ปี	11	34.37	11	34.38	22	34.37
- 21 - 25 ปี	12	37.50	2	6.25	14	21.87
- มากกว่า 25 ปี	4	12.50	1	3.13	5	7.81
4. วุฒิการศึกษา						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	0	0.00	0	0.00	0	0.00
- ปริญญาตรี	27	84.37	28	87.50	55	85.94
- ปริญญาโท	5	15.63	4	12.50	9	14.06
- ปริญญาเอก	0	0.00	0	0.00	0	0.00
5. ตำแหน่งปัจจุบัน						
- ผู้อำนวยการ	18	56.25	0	0.00	18	28.12
- อาจารย์ใหญ่	14	43.75	0	0.00	14	21.87
- ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	0	0.00	5	15.63	5	7.81
- ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่	0	0.00	2	6.25	2	3.12
- อาจารย์ 2	0	0.00	16	50.00	16	25.00
- อาจารย์ 1	0	0.00	9	28.13	9	14.06

จากตารางที่ 2 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในภาพรวมของผู้ให้สัมภาษณ์ เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 82.81 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 17.19

ในด้านอายุของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 30-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.44 รองลงมาคืออายุระหว่าง 40-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.37 ในช่วงอายุต่ำกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.94 และมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.25

สำหรับอายุราชการ ปรากฏว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็น ร้อยละ 34.37 รองลงมาคือช่วงอายุราชการระหว่าง 21-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.87 อายุราชการระหว่าง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.31 อายุราชการต่ำกว่า 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.37 อายุราชการมากกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.81 และอายุราชการระหว่าง 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.25

เกี่ยวกับวุฒิการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 85.94 รองลงมาคือ ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 14.06

ในส่วนที่เกี่ยวกับตำแหน่งปัจจุบันของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ตำแหน่งผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 28.12 รองลงมาคือตำแหน่งอาจารย์ 2 คิดเป็นร้อยละ 25.00 ตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 21.81 ตำแหน่งอาจารย์ 1 คิดเป็นร้อยละ 14.06 ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 7.81 และตำแหน่งผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 3.12

เมื่อจำแนกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ในกลุ่มผู้บริหารโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 90.63 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 9.37

อายุของผู้บริหารโรงเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุระหว่าง 40-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาคือช่วงอายุ 30-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.37 และมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.37

สำหรับอายุราชการ ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 21-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาคืออายุราชการระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.37 อายุราชการระหว่าง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.63 และอายุราชการมากกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.50

ในด้านวุฒิการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 84.37 และระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 15.63

เกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งปัจจุบัน ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 56.25 และดำรงตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 43.75

สำหรับในกลุ่มผู้รับผิดชอบโครงการ รพช. ของโรงเรียน พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 75.00 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 25.00

อายุของผู้รับผิดชอบโครงการ รพช. ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 30-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ กลุ่มอายุต่ำกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.88 อายุระหว่าง 40-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.50 และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 3.13

ในส่วนของอายุราชการ ผู้รับผิดชอบโครงการ รพช. ส่วนใหญ่ มีอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมาคืออายุราชการระหว่าง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 อายุราชการต่ำกว่า 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.75 อายุราชการระหว่าง 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.50 อายุราชการระหว่าง 21-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.25 และอายุราชการมากกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 3.13

ในด้านวุฒิการศึกษา ผู้รับผิดชอบโครงการ รพช. ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 87.50 และระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 12.50

เกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งในปัจจุบันของผู้รับผิดชอบโครงการ รพช. พบว่าส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 2 คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือตำแหน่งอาจารย์ 1 คิดเป็นร้อยละ 28.13 ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 15.63 และตำแหน่งผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 6.25

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต
และสังคม เขตการศึกษา 11**

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังนี้

1. การดำเนินงาน

- 1.1 การตั้งคณะกรรมการและการเข้าร่วมประชุมสัมมนาบุคลากรหลัก
- 1.2 การวางแผน
- 1.3 การจัดทำโครงการเพื่อขออนุมัติ
- 1.4 การปฏิบัติตามโครงการ
- 1.5 การรับการนิเทศ
- 1.6 การรายงานผล
- 1.7 การประเมินผล

(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 3- 10)

2. เป้าหมายการดำเนินงาน

- 2.1 การมีส่วนร่วมของหน่วยงาน
- 2.2 การพัฒนาบุคลากร
- 2.3 การพัฒนาระบบและเครือข่าย
- 2.4 การพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา

(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 11-14)

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้ บัณฑิตกรของงานวิจัยเป็นหลัก ข้อมูลที่ได้
มาจากผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งได้แก่ผู้บริหารโรงเรียน และผู้รับผิดชอบโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนา
คุณภาพชีวิตและสังคม เขตการศึกษา 11 ที่เข้าโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2539-2540
จำนวน 32 โรงเรียน รวมผู้ให้ข้อมูล 64 คน ดังนั้นการคำนวณค่าร้อยละ จะพิจารณาจากจำนวน
ผู้ให้ข้อมูลแต่ละข้อที่สัมภาษณ์ โดยจำนวนผู้ให้ข้อมูลจะระบุไว้ท้ายข้อคำถามแต่ละข้อ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.1 การดำเนินงาน

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการ

การตั้งคณะกรรมการ	จำนวน	ร้อยละ
1. การเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการของผู้แทนจาก 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริม (N=64)		
- มีผู้แทนร่วมเป็นคณะกรรมการ	58	90.62
- ไม่มีผู้แทน ร่วมเป็นคณะกรรมการ	6	9.38
ผู้แทนจากหน่วยงานที่เข้าร่วม (N=58)		
- พัฒนาการ	40	68.97
- เกษตรอำเภอ	34	58.62
- สาธารณสุขอำเภอ	28	48.28
- ศึกษาธิการอำเภอ	12	20.69
- ตำรวจ	8	13.79
- ปศุสัตว์อำเภอ	4	6.90
2. จำนวนครูที่เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ (N=64)		
- น้อยกว่า 5 คน	24	37.50
- 5 - 7 คน	26	40.63
- 8 - 10 คน	6	9.38
7 - มากกว่า 10 คน	8	12.50
3. การเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการของผู้แทนจากชุมชน		
- มีผู้แทนจากชุมชน	60	93.75
- ไม่มีผู้แทนจากชุมชน	4	6.25
จำนวนผู้แทนจากชุมชน (N=60)		
- น้อยกว่า 3 คน	16	26.67
- 3- 5 คน	34	56.67
- 6- 8 คน	8	13.33
- มากกว่า 8 คน	2	3.33

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การตั้งคณะกรรมการ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้แทนจากชุมชน (N = 60)		
- กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน	60	100.00
- ชาวบ้านที่ประสบผลสำเร็จจากการประกอบอาชีพ ในท้องถิ่น	18	30.00
- ผู้แทนจากชมรมครู ผู้ปกครองนักเรียน	10	16.67
4. โรงเรียนได้กำหนดบทบาทของคณะกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนจากหน่วยงาน และจากชุมชน คือ (N=60)		
- โรงเรียนประสานงานให้มาร่วมดำเนินงานตามโครงการ ตั้งแต่เริ่มต้นโครงการถึงสิ้นสุดโครงการ	18	30.00
- โรงเรียนประสานให้มาร่วมดำเนินงานตามโครงการ เฉพาะงานที่ต้องขอความร่วมมือ	37	61.67
- โรงเรียนไม่ได้ประสานให้มาร่วมงาน เนื่องจากเป็นกิจกรรม ของโครงการ ซึ่งบุคลากรของโรงเรียนปฏิบัติได้ด้วยตนเอง	14	23.33

จากตารางที่ 3 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการ พบว่า โรงเรียนในโครงการ รพช. นั้น การตั้งคณะกรรมการส่วนใหญ่มีผู้แทนจาก 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริม ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 90.62 และไม่มีคณะกรรมการของผู้แทนจาก 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริม คิดเป็นร้อยละ 9.38 ในกรณีที่มีผู้แทนจากหน่วยงาน ที่เข้าร่วมเป็น คณะกรรมการนั้นส่วนใหญ่ คือ พัฒนาการ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 68.97 รองลงมาคือ เกษตรอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 58.62 สาธารณสุขอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 48.28 ศึกษาธิการอำเภอ คิดเป็น ร้อยละ 20.69 ตำรวจ คิดเป็นร้อยละ 13.79 และปลัดศักร์อำเภอ คิดเป็นร้อยละ 6.90

สำหรับจำนวนครู อาจารย์ที่เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ รพช. ของโรงเรียน นั้น พบว่า ส่วนใหญ่มีครูเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการจำนวน 5-7 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63 รองลงมาคือ น้อยกว่า 5 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 มากกว่า 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และ 8-10 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

เกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ รพช. ของผู้แทนจากชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่มีผู้แทนจากชุมชน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 93.75 และไม่มีผู้แทนจากชุมชน คิดเป็นร้อยละ 6.25 ในส่วนที่มีผู้แทนจากชุมชนนั้น ส่วนใหญ่มีจำนวน 3-5 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67 รองลงมาคือ จำนวนตัวแทนจากชุมชนน้อยกว่า 3 คน คิดเป็นร้อยละ 26.67 จำนวน 6-8 คน คิดเป็นร้อยละ 13.33 คน และมากกว่า 8 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 3.33 ซึ่งผู้แทนของชุมชนที่เข้ามาร่วมเป็นคณะกรรมการ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือชาวบ้านที่ประสบผลสำเร็จจากการประกอบอาชีพในท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 30.00 และผู้แทนจากชมรมครู ผู้ปกครอง คิดเป็นร้อยละ 16.67

โรงเรียนได้กำหนดบทบาทของคณะกรรมการ รพช. ที่มาจากหน่วยงาน 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริมและจากชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่โรงเรียนประสานงานให้มาร่วมดำเนินการตามโครงการเฉพาะงานที่ต้องขอความร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 61.67 รองลงมาคือ ประสานงานให้มาร่วมดำเนินการตามโครงการตั้งแต่เริ่มต้นโครงการถึงสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 30.00 และโรงเรียนไม่ได้ประสานให้มาร่วมงาน เนื่องจากเป็นกิจกรรมของโครงการซึ่งบุคลากรของโรงเรียนสามารถปฏิบัติได้ด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 23.33

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมสัมมนาของบุคลากรหลัก

การเข้าร่วมประชุมสัมมนามูลนิธิ	จำนวน	ร้อยละ
1. การเข้าร่วมประชุมสัมมนามูลนิธิ (N=64)		
- ได้เข้าร่วมประชุมสัมมนา	58	90.62
- ไม่ได้เข้าร่วมประชุมสัมมนา	6	9.38
2. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ รพช. ที่ได้รับจากการประชุมสัมมนามูลนิธิ (N=58)		
- ความเป็นมาของโครงการ	32	55.17
- วัตถุประสงค์ของโครงการ	33	56.90
- การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ	35	60.34
- แนวปฏิบัติในการบริหารและดำเนินโครงการ	53	91.38
3. กลุ่มเป้าหมายที่โรงเรียนขยายผลให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ รพช. (N = 58)		
- คณะครู อาจารย์	55	94.83
- ผู้ปกครองนักเรียน	54	93.10
- บุคลากรจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	13	22.41
- นักเรียน	28	48.28
- ชุมชนในพื้นที่บริการ	30	51.72

จากตารางที่ 4 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมสัมมนามูลนิธิ พบว่าโรงเรียนที่เข้าโครงการ รพช. ส่วนใหญ่ได้เข้าร่วมสัมมนาคิดเป็นร้อยละ 90.62 และไม่ได้เข้าร่วมประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 9.38

ในกรณีที่โรงเรียนได้เข้าร่วมประชุมสัมมนามูลนิธิ นั้น พบว่าส่วนใหญ่ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการบริหารและการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 91.38 รองลงมาคือการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 60.34 วัตถุประสงค์ของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 56.90 และความเป็นมาของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 55.17

สำหรับกลุ่มเป้าหมาย ที่โรงเรียนขยายผลให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ รพชต. นั้น พบว่ากลุ่มเป้าหมายที่ได้รับมากที่สุด คือคณะครู อาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 94.83 รองลงมา คือผู้ปกครองนักเรียน 93.10 ชุมชนในพื้นที่บริการ คิดเป็นร้อยละ 51.72 นักเรียน คิดเป็นร้อยละ 48.28 และบุคลากรจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 22.41



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการวางแผน

การวางแผน	จำนวน (N = 64)	ร้อยละ
1. แหล่งข้อมูลของชุมชนที่นำมาใช้ในการวางแผน		
- จากประชาชนในพื้นที่บริการ	34	53.13
- จากศูนย์ข้อมูลระดับตำบล	23	35.94
- จากหน่วยงาน 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริม	7	10.94
- จากศูนย์ข้อมูลระดับอำเภอ	8	12.50
- จากคณะครู	6	9.38
2. ในการวางแผนจัดทำโครงการ สิ่งที่โรงเรียนคำนึงถึง ในการจัดกิจกรรม ของโครงการ รพช.		
- เป็นกิจกรรมที่โรงเรียนมีความพร้อมในเรื่องนั้น ๆ เช่น มีครู มีวัสดุอุปกรณ์ พอที่จะทำเป็นโครงการได้	35	54.69
- เป็นความต้องการของหน่วยงานที่เข้ามาร่วมเป็น คณะกรรมการและให้การสนับสนุน	17	26.56
- ปัญหาที่เกิดในชุมชน ที่พอจะสังเกตได้	22	34.38
- ปัญหาที่พบในชุมชนจากการศึกษาข้อมูล จปฐ.	21	32.81
- ได้รับความแนะนำจากจังหวัด เขตการศึกษาและ กรมสามัญศึกษา	4	6.25
3. วัตถุประสงค์ของโรงเรียนในการวางแผนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต และสังคม		
- การพึ่งตนเองในปัจจุบัน 4	20	31.25
- การพัฒนาสุขภาพ พละนาามัย การกีฬาและนันทนาการ	37	57.81
- การพัฒนาด้านอาชีพ	29	45.31
- การพัฒนาการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมี พระมหากษัตริย์เป็นประมุข	8	12.50
- การแก้ปัญหาพัฒนาสังคมและการเรียนรู้ตลอดชีวิต	11	17.19
- การสร้างสิ่งยึดเหนี่ยวร่วมกันด้านชาติ ศาสนา และศิลปวัฒนธรรม	12	18.75

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การวางแผน	จำนวน (N=64)	ร้อยละ
4. บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนและผู้รับผิดชอบโครงการ		
ในการมีส่วนร่วม วางแผนจัดทำโครงการ รพชส. ของโรงเรียน		
- เป็นผู้ประเมินความจำเป็นที่จะจัดทำโครงการ	27	42.19
- เป็นผู้ลำดับความสำคัญของปัญหา	19	29.69
- เป็นผู้กำหนดโครงการ	37	57.81
- เป็นผู้กำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ	15	23.44
- เป็นผู้กำหนดเป้าหมายและงบประมาณ	27	42.19
- เป็นผู้กำหนดวิธีดำเนินการ	28	43.75
- เป็นผู้กำหนดแหล่งทรัพยากร	19	29.69
- เป็นผู้กำหนดทางเลือกในการปฏิบัติ	16	25.00

จากตารางที่ 5 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการวางแผน พบว่า แหล่งข้อมูลชุมชนที่นำมาใช้ในการวางแผนเพื่อจัดทำโครงการ รพชส. นั้น ส่วนใหญ่ได้มาจากประชาชนในพื้นที่บริการ คิดเป็นร้อยละ 53.13 รองลงมาคือได้มาจากศูนย์ข้อมูลระดับตำบล คิดเป็นร้อยละ 35.93 จากศูนย์ข้อมูลระดับอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 12.50 จากหน่วยงาน 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริม คิดเป็นร้อยละ 10.94 และจากคณะครู คิดเป็นร้อยละ 9.38

ในการวางแผนจัดทำโครงการ สิ่งที่โรงเรียนคำนึงถึงในการจัดกิจกรรมโครงการ รพชส. นั้น พบว่าส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมที่โรงเรียนมีความพร้อมในเรื่องนั้น ๆ เช่น มีครู มีวัสดุอุปกรณ์ พอที่จะทำเป็นโครงการได้ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 54.69 รองลงมาเป็นปัญหาที่เกิดในชุมชนที่พอจะสังเกตได้ คิดเป็นร้อยละ 34.38 ปัญหาที่พบในชุมชนจากการศึกษาข้อมูล จปฐ. คิดเป็นร้อยละ 32.81 เป็นความต้องการของหน่วยงานที่เข้ามาร่วมเป็นคณะกรรมการและให้การสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 26.56 และได้รับคำแนะนำจากจังหวัด เขตการศึกษาและกรมสามัญศึกษา คิดเป็นร้อยละ 6.25

สำหรับวัตถุประสงค์ของโรงเรียนในการวางแผนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม ส่วนใหญ่ คือ การพัฒนาสุขภาพ พละนาฏยการกีฬาและนันทนาการ คิดเป็นร้อยละ 57.81 รองลงมาเป็นการพัฒนาด้านอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 45.31 การพึ่งตนเองในปัจจุบัน 4 คิดเป็นร้อยละ 31.25 การสร้างสิ่งยึดเหนี่ยวร่วมกันทางด้านชาติ ศาสนาและศิลปวัฒนธรรม คิดเป็น

ร้อยละ 18.75 การแก้ปัญหาพัฒนาสังคมและการเรียนรู้ตลอดชีวิต คิดเป็นร้อยละ 17.19 และการพัฒนาการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข คิดเป็นร้อยละ 12.50

ในด้านบทบาทของผู้บริหารโรงเรียนและผู้รับผิดชอบโครงการ ในการมีส่วนร่วมวางแผน จัดทำโครงการ รพช. ของโรงเรียน พบว่า ส่วนใหญ่มีบทบาทในการเป็นผู้กำหนดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 57.81 รองลงมาเป็นผู้กำหนดวิธีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 43.75 เป็นผู้ประเมินความจำเป็นที่จะจัดทำโครงการและเป็นผู้กำหนดเป้าหมายและงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 42.19 เป็นผู้ลำดับความสำคัญของปัญหาและเป็นผู้กำหนดแหล่งทรัพยากร คิดเป็นร้อยละ 29.69 เป็นผู้กำหนดทางเลือกในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 25.00 และเป็นผู้กำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 23.44



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการจัดทำโครงการเพื่อขออนุมัติ

การจัดทำโครงการเพื่อขออนุมัติ	จำนวน (N = 64)	ร้อยละ
1. ผู้รับผิดชอบในการจัดทำโครงการ		
- ผู้บริหารโรงเรียนและผู้รับผิดชอบโครงการ	32	50.00
- ผู้บริหารโรงเรียนและคณะครูที่อยู่ในคณะกรรมการ รพชส.	24	37.50
- คณะครูร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2	3.13
- คณะครูร่วมกับหน่วยงานและผู้แทนชุมชน	6	9.38
2. จำนวนกิจกรรมของโครงการ รพชส.		
- กำหนดไว้หลาย ๆ กิจกรรม เพื่อช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตหลายด้าน	35	54.69
- กำหนดเป็นกิจกรรมเดียว กระทำอย่างต่อเนื่อง	4	6.25
- กำหนดเป็นกิจกรรมเดียว จัดทำเฉพาะในปีที่เข้าโครงการ	29	45.31
3. ขั้นตอนในการเสนอโครงการเพื่อขออนุมัติโครงการ		
- นำโครงการของโรงเรียนเสนอผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด และคณะกรรมการ รพชส. ระดับจังหวัดพิจารณาอนุมัติ	52	81.25
- นำโครงการของโรงเรียนเสนอ ผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด พิจารณาอนุมัติ	12	18.75

จากตารางที่ 6 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำโครงการเพื่อขออนุมัติ พบว่า ผู้รับผิดชอบในการจัดทำโครงการ นั้น ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารโรงเรียนและผู้รับผิดชอบโครงการ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 50.00 คือ รองลงมา ผู้บริหารโรงเรียนและคณะครูที่อยู่ในคณะกรรมการ รพชส. คิดเป็นร้อยละ 37.50 คณะครูร่วมกับหน่วยงานและผู้แทนชุมชน คิดเป็นร้อยละ 9.38 และคณะครูร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 3.13

สำหรับจำนวนกิจกรรมของโครงการ รพชส. นั้น พบว่า ส่วนใหญ่กำหนดไว้หลาย ๆ กิจกรรม เพื่อช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตหลายด้าน คิดเป็นร้อยละ 54.69 รองลงมาคือกำหนดเป็นกิจกรรมเดียว จัดทำเฉพาะในปีที่เข้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 45.31 และกำหนดเป็นกิจกรรมเดียว กระทำอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.25

เกี่ยวกับขั้นตอนในการเสนอโครงการเพื่อเสนอขออนุมัติโครงการนั้น พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ได้นำโครงการของโรงเรียนเสนอผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัดและคณะกรรมการ รพช. ระดับจังหวัดพิจารณาอนุมัติ คิดเป็นร้อยละ 81.25 และรองลงมาคือนำโครงการของโรงเรียนเสนอผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัดพิจารณาอนุมัติ คิดเป็นร้อยละ 18.75



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามโครงการ

การปฏิบัติงานตามโครงการ	จำนวน (N= 64)	ร้อยละ
1. วิธีการให้ความรู้แก่ชุมชนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ		
- ใช้การบรรยายและมีเอกสารประกอบการบรรยาย	33	51.56
- ใช้การกระจายเสียงตามสายของชุมชนหรือหอกระจายข่าวของโรงเรียน	7	10.94
- ใช้การจัดทำหนังสือหรือเอกสารประชาสัมพันธ์	7	10.94
- การอบรมเชิงปฏิบัติการ	33	51.56
- สาธิตการนำไปใช้ที่ปฏิบัติจริงในชีวิตประจำวัน	15	23.44
- การจัดนิทรรศการ	4	6.25
2. ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ		
- มีหน่วยงานทุกหน่วยงานและชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม	32	50.00
- มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม	23	35.94
- มีเฉพาะคณะครู นักเรียนและชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม	11	17.19
- มีเฉพาะครูและนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม	5	7.81
3. ความต่อเนื่องของการปฏิบัติกิจกรรมของโครงการในปัจจุบัน		
- ประชาชนและนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรม ยังคงปฏิบัติกิจกรรมของโครงการอย่างต่อเนื่อง	27	42.19
- กิจกรรมของโครงการได้มีการขยายผลการปฏิบัติเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ	4	6.25
- หน่วยงานอื่น ได้นำกิจกรรมของโครงการไปจัดทำเป็นโครงการใหม่ให้ดีขึ้น	4	6.25
- ประชาชนและนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรม มีการปฏิบัติกิจกรรมต่อเนื่องน้อย	16	25.00
- ไม่มีการปฏิบัติกิจกรรมของโครงการในปัจจุบัน	18	28.13

จากตารางที่ 7 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามโครงการ รพช. ในเรื่องของการให้ความรู้แก่ชุมชนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ นั้น พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ใช้การบรรยายและมีเอกสารประกอบการบรรยายและใช้การอบรมเชิงปฏิบัติการ เท่ากัน

ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 51.56 รองลงมาได้แก่การสาธิตการนำไปใช้ที่ปฏิบัติจริงในชีวิตประจำวัน คิดเป็นร้อยละ 23.44 นอกจากนี้ยังใช้การกระจายเสียงตามสายของชุมชนหรือหอกระจายข่าวของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 10.94 การจัดทำหนังสือหรือเอกสารประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 10.94 และการจัดนิทรรศการ นั้น คิดเป็นร้อยละ 6.25

สำหรับผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ นั้น พบว่า ส่วนใหญ่มีหน่วยงานทุกหน่วยงาน และชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 35.94 มีเฉพาะคณะครู นักเรียนและชุมชนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 17.19 และมีเฉพาะครูและนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 7.81

ในด้านความต่อเนื่องของการปฏิบัติกิจกรรมโครงการในปัจจุบัน พบว่า ส่วนใหญ่ประชาชนและนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรม ยังคงปฏิบัติกิจกรรมของโครงการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 42.25 รองลงมาคือไม่มีการปฏิบัติกิจกรรมของโครงการในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 28.13 ประชาชนและนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมมีการปฏิบัติกิจกรรมต่อเนื่องน้อย คิดเป็นร้อยละ 25.00 กิจกรรมของโครงการได้มีการขยายผลการปฏิบัติเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ คิดเป็นร้อยละ 6.25 และหน่วยงานอื่นได้นำกิจกรรมของโครงการไปจัดเป็นโครงการใหม่ให้ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 6.25

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการรับการนิเทศ

การรับการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
1. การรับการนิเทศจากศึกษานิเทศก์ (N=64)		
- ได้รับการนิเทศ	56	87.50
- ไม่ได้รับการนิเทศ	8	12.50
จำนวนครั้งที่ได้รับการนิเทศ (N=56)		
- ได้รับการนิเทศ 1 ครั้ง	24	42.86
- ได้รับการนิเทศ 2 ครั้ง	18	32.14
- ได้รับการนิเทศมากกว่า 2 ครั้ง	12	21.43
ศึกษานิเทศก์ ที่ให้การนิเทศ		
- ศึกษานิเทศก์จังหวัด	32	57.14
- ศึกษานิเทศก์ เขตการศึกษา 11	28	50.00
- ศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา	4	7.14
2. วิธีการ ที่ศึกษานิเทศก์ใช้นิเทศโครงการ รพช. (N=56)		
- การประชุมและการบรรยายให้ความรู้	18	32.14
- นำตัวอย่างกิจกรรมเด่น ๆ จากโรงเรียนอื่น ๆ มาเผยแพร่ วิธีการดำเนินงาน	12	24.43
- ให้คำแนะนำเฉพาะเรื่องเพื่อแก้ไขปัญหาตามความสามารถ เฉพาะตัวผู้นิเทศ	7	12.50
- เยี่ยมชมแหล่งปฏิบัติงานที่อยู่ในโครงการของโรงเรียนและให้ ข้อเสนอแนะ	35	62.50
3. ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ รพช.ที่เพิ่มขึ้นภายหลังจาก ได้รับการนิเทศ (N = 56)		
- ความเป็นมาของโครงการ	18	32.14
- วัตถุประสงค์ของโครงการ	20	35.71
- เป้าหมายของโครงการ	16	28.57
- วิธีการดำเนินการ	41	73.21
- งบประมาณ	18	32.14
- การรายงาน	22	39.29

จากตารางที่ 8 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการรับการนิเทศ พบว่า การรับการนิเทศ จากศึกษานิเทศก์ นั้น ส่วนใหญ่ได้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 87.50 และไม่ได้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 12.50

ในกรณีที่ได้รับการนิเทศ นั้น พบว่า ส่วนใหญ่โรงเรียนได้รับการนิเทศ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 42.86 ได้รับการนิเทศ 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 32.14 และได้รับการนิเทศมากกว่า 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.43 สำหรับศึกษานิเทศก์ ที่ให้การนิเทศ นั้น พบว่า ส่วนใหญ่มาจากศึกษานิเทศก์จังหวัดคิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือศึกษานิเทศ เขตการศึกษา 11 คิดเป็นร้อยละ 50.00 และศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา คิดเป็นร้อยละ 7.14

วิธีการที่ศึกษานิเทศก์ใช้นิเทศโครงการ รพช. พบว่าส่วนใหญ่ใช้การเยี่ยมชมแหล่งปฏิบัติงานที่อยู่ในโครงการของโรงเรียนและให้ข้อเสนอแนะ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือใช้การประชุมและการบรรยายให้ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 32.14 นำกิจกรรมเด่น ๆ จากโรงเรียนอื่น ๆ มาเผยแพร่วิธีการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 24.43 และให้คำแนะนำเฉพาะเรื่องเพื่อแก้ไขปัญหาตามความสามารถเฉพาะตัวผู้นิเทศ คิดเป็นร้อยละ 12.50

ในด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ รพช.ที่เพิ่มขึ้น ภายหลังจากได้รับการนิเทศเกี่ยวกับโครงการ รพช. นั้น พบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในวิธีการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 73.21 รองลงมาคือการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 39.28 วัตถุประสงค์ของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 35.71 ความเป็นมาของโครงการและงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 32.14 และเป้าหมายของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 28.57

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการรายงานผล

การรายงานผล	จำนวน	ร้อยละ
1. การรายงานผลการดำเนินงานโครงการแก่หน่วยศึกษานิเทศก์ และสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัด (N = 64)		
- รายงานตามแบบที่หน่วยศึกษานิเทศก์กำหนด	64	100.00
- รายงานตามแบบที่โรงเรียนจัดทำขึ้น	20	31.25
2. ผู้ที่ทำหน้าที่สรุปรายงานผลการดำเนินงานโครงการ รพช.		
- ผู้บริหารโรงเรียน	8	12.50
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	13	20.31
- คณะกรรมการ รพช. ของโรงเรียน	12	18.75
- ผู้รับผิดชอบโครงการ	43	67.19
3. การรายงานผลการดำเนินงานให้หน่วยงานและชุมชนทราบ		
- ได้รายงานผล	51	79.69
- ไม่ได้รายงานผล	13	20.31
วิธีการรายงานผล (N=51)		
- รายงานผลต่อที่ประชุมตัวแทนของชุมชน	14	27.45
- รายงานผลโดยผ่านเอกสารประชาสัมพันธ์โรงเรียน	12	23.53
- รายงานโดยผ่านเสียงตามสายของโรงเรียนและชุมชน	11	21.57
- รายงานต่อที่ประชุมผู้ปกครองนักเรียน	17	33.33
- รายงานผลผ่านนักเรียน	23	45.10

จากตารางที่ 9 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการรายงานผล ซึ่งการรายงานผลการดำเนินงานโครงการแก่หน่วยศึกษานิเทศก์และสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัด นั้น พบว่าโรงเรียนทั้งหมดได้รายงานตามแบบที่หน่วยศึกษานิเทศก์กำหนด คิดเป็นร้อยละ 100 และรายงานตามแบบที่โรงเรียนจัดทำขึ้น คิดเป็นร้อยละ 31.25

สำหรับผู้ที่ทำหน้าที่สรุปรายงานผลการดำเนินงานโครงการ รพช. นั้น ส่วนใหญ่คือ

ผู้รับผิดชอบโครงการ คิดเป็นร้อยละ 67.19 รองลงมาคือผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 20.31 คณะกรรมการ รพชส. ของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 18.75 และผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 12.50

ในส่วนของการรายงานผลการดำเนินงานให้หน่วยงานและชุมชนทราบ นั้น พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ได้มีการรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 79.69 และไม่ได้รายงานผล คิดเป็นร้อยละ 20.31 ในกรณีที่มีการรายงานผลให้หน่วยงานและชุมชนทราบ ส่วนใหญ่รายงานผลโดยรายงานผลผ่านนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.10 รองลงมาคือ รายงานต่อที่ประชุมผู้ปกครองนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.33 รายงานผลต่อที่ประชุมตัวแทนของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 27.45 รายงานผลโดยผ่านเอกสารประชาสัมพันธ์ โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 23.53 และรายงานโดยผ่านเสียงตามสายของโรงเรียนและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 21.57



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการประเมินผล

การประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
1. วิธีประเมินผลที่โรงเรียนใช้ในการประเมินโครงการ รพช. (N=64)		
- ใช้การสังเกตจากความพึงพอใจของชุมชน	37	57.81
- สอบถามจากบุคลากรในโรงเรียนและชุมชน	19	29.69
- ใช้แบบสอบถามจากตัวแทนชุมชน	17	26.56
- ใช้การประชุมอภิปรายสรุปผลร่วมกันของคณะกรรมการ รพช.	11	17.19
- ใช้การสัมภาษณ์ตัวแทนชุมชน	8	12.50
2. วัตถุประสงค์ในการประเมินผลของโรงเรียน (N= 64)		
- เพื่อทราบความก้าวหน้าของงานหรือโครงการ	17	26.56
- เพื่อศึกษาข้อบกพร่องในการปฏิบัติงาน	23	35.94
- เพื่อรู้ถึงประโยชน์ที่จะตกแก่ชุมชนและสังคม	51	79.69
- เพื่อเป็นแนวทางในการควบคุมและอำนาจประโยชน์แก่ผู้ปฏิบัติงาน	6	9.38
3. การรับการประเมินเพื่อคัดเลือกเป็นโรงเรียน (N =64)		
ในโครงการ รพช. ดีเด่น		
- ไม่เคยรับการประเมิน	48	75.00
- เคยได้รับการประเมิน	16	25.00
ในกรณีที่ได้รับการประเมิน ผู้ที่มาประเมิน ได้แก่ (N=16)		
- ศึกษานิเทศก์จังหวัดและศึกษานิเทศก์เขตการศึกษา 11	16	100.00
- หน่วยงานอื่น	0	0.00
ผลการประเมิน		
- ได้รับเกียรติบัตรดีเด่น	8	50.00
- ได้รับเกียรติบัตรชมเชย	8	50.00

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
4. จากผลการประเมินผลโครงการ คุณภาพชีวิตและสังคม ด้านที่ได้รับการพัฒนา (N= 64)		
- อาหารดี	16	25.00
- บ้านเรือนถูกสุขลักษณะ	8	12.50
- สุขภาพอนามัยดี	30	46.88
- ครอบครัวปลอดภัย	6	9.38
- จัดสำนึกร่วมพัฒนา	9	14.06
- คุณธรรมจริยธรรม	10	15.63
- บำรุงสิ่งแวดล้อม	19	29.69
- รายได้และการประกอบอาชีพ	33	51.56

จากตารางที่ 10 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผล ซึ่งวิธีประเมินผลที่โรงเรียนใช้ในการประเมินผลโครงการ รพชส. นั้น ส่วนใหญ่ใช้วิธีการสังเกตจากความพึงพอใจของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 57.81 รองลงมาคือ วิธีสอบถามจากบุคลากรในโรงเรียนและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 29.69 ใช้แบบสอบถามจากตัวแทนชุมชน คิดเป็นร้อยละ 26.56 ใช้การประชุมอภิปรายสรุปร่วมกันของคณะกรรมการ รพชส. คิดเป็นร้อยละ 17.19 และใช้การสัมภาษณ์ตัวแทนชุมชน คิดเป็นร้อยละ 12.50

สำหรับวัตถุประสงค์ในการประเมินผลโครงการ รพชส. นั้น ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อดูถึงประโยชน์ที่จะตกแก่ชุมชนและสังคม คิดเป็นร้อยละ 79.69 รองลงมาคือ เพื่อศึกษาข้อบกพร่องในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 35.94 เพื่อทราบความก้าวหน้าของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 26.56 และเพื่อเป็นแนวทางในการควบคุมและอำนวยความสะดวกแก่ผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 9.38

ในการรับการประเมินเพื่อคัดเลือกเป็นโรงเรียนในโครงการ รพชส. ดีเด่น นั้น พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยรับการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 75.00 และเคยได้รับการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ในกรณีที่ได้รับการประเมิน นั้น ผู้ที่มาประเมิน คือศึกษานิเทศก์จังหวัดและศึกษา

นิเทศก์ เขตการศึกษา 11 คิดเป็นร้อยละ 100 ผลการประเมินคือ ได้รับเกียรติบัตรดีเด่น และ
เกียรติบัตรชมเชย เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00

จากการประเมินผลโครงการ คุณภาพชีวิตและสังคม พบว่า ด้านที่ได้รับการพัฒนา
ส่วนใหญ่คือ รายได้และการประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 51.56 รองลงมาคือ อนามัยดี
คิดเป็นร้อยละ 46.88 ป่ารังสิ่งแวดลอม คิดเป็นร้อยละ 29.69 อาหารดี คิดเป็นร้อยละ
25.00 คุณธรรมจริยธรรม คิดเป็นร้อยละ 15.63 จิตสำนึกความพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 14.06
บ้านเรือนถูกสุขลักษณะ คิดเป็นร้อยละ 12.50 และครอบครัวปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 9.38



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2 เป้าหมายการดำเนินงาน

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของหน่วยงาน

การมีส่วนร่วมของหน่วยงาน	จำนวน (N = 64)	ร้อยละ
1. หลักการและวิธีการทำงานของโรงเรียนร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ		
- มีการตั้งเป้าหมายร่วมกันอย่างชัดเจน	43	67.19
- มีการวางแผนการดำเนินงานในรายละเอียดให้บรรลุเป้าหมาย	23	35.94
- แบ่งงานและแจกงานให้เหมาะสมกับสมาชิก	10	15.63
- ปฏิบัติงานตามแผนและขั้นตอนที่กำหนดไว้	20	31.25
- มีการติดตามผลการทำงานในแต่ละส่วนอย่างสม่ำเสมอ	6	9.38
2. การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการจัดกิจกรรมหรือดำเนินโครงการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม		
- ให้ครูไปเป็นวิทยากรร่วม	28	43.75
- ให้ครูและนักเรียนไปเข้าร่วมกิจกรรม	41	64.06
- ให้ใช้อาคารสถานที่ของโรงเรียนในการจัดกิจกรรม	30	46.88
- ให้ยืมวัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ในการดำเนินโครงการ	24	37.50
- ช่วยประชาสัมพันธ์โครงการ	8	12.50

จากตารางที่ 11 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของหน่วยงาน ซึ่งโรงเรียนได้มีหลักการและวิธีการทำงานของโรงเรียน ร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ โดย พบว่า ส่วนใหญ่มีการตั้งเป้าหมายการทำงานร่วมกันอย่างชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 67.19 รองลงมาคือมีการวางแผนการดำเนินงานในรายละเอียดให้บรรลุเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 35.94 ปฏิบัติงานตามแผนและขั้นตอนที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 31.25 แบ่งงานและแจกงานให้เหมาะสมกับสมาชิก คิดเป็นร้อยละ 15.63 และมีการติดตามผลการทำงานในแต่ละส่วนอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 9.38

เกี่ยวกับการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการจัดกิจกรรมหรือดำเนินโครงการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม นั้น พบว่า ส่วนใหญ่ให้ครูและนักเรียนไปเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 64.06 รองลงมาคือ ให้ใช้อาคารสถานที่ของโรงเรียนในการจัดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 46.88 ให้ครูไปเป็นวิทยากรร่วม คิดเป็นร้อยละ 43.75 ให้ยืมวัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ในการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 37.50 และช่วยประชาสัมพันธ์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 12.50

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร

การพัฒนาบุคลากร	จำนวน (N= 64)	ร้อยละ
1. การส่งเสริมโครงการ รพช. โดยผ่านกระบวนการเรียนการสอน		
- กำหนดเป็นรายวิชาเลือก	37	57.81
- จัดเป็นกิจกรรมชุมนุม	18	28.13
- จัดกลุ่มสนใจ ชมรม	9	14.06
2. การจัดการเพื่อส่งเสริมหรือพัฒนาครูให้มีการทำงานเพื่อช่วยเหลือชุมชนและสังคม		
- การนิเทศ	17	26.56
- การจัดกิจกรรมสัมพันธ์กับชุมชน	57	89.06
- การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	10	15.63
- การส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน	9	14.06
- การจัดหาหรือจัดทำเอกสารแนะนำการปฏิบัติงาน	2	3.13
- การส่งบุคลากรไปอบรมสัมมนา	8	12.50
- การจัดประชุมในโรงเรียน	16	25.00

จากตารางที่ 12 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร โดยผ่านการส่งเสริมโครงการ รพช. ผ่านกระบวนการเรียนการสอน พบว่าส่วนใหญ่ กำหนดเป็นรายวิชาเลือก คิดเป็นร้อยละ 57.81 รองลงมาคือจัดเป็นกิจกรรมชุมนุม คิดเป็นร้อยละ 28.13 และจัดเป็น กลุ่มสนใจ ชมรม คิดเป็นร้อยละ 14.06

สำหรับการจัดการเพื่อส่งเสริมหรือพัฒนาครูให้มีการทำงานเพื่อช่วยเหลือชุมชนและสังคม นั้น พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้การจัดกิจกรรมสัมพันธ์กับชุมชน คิดเป็นร้อยละ 89.06 รองลงมาคือการนิเทศคิดเป็นร้อยละ 26.56 การจัดประชุมในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.00 การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 15.63 การส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 14.06 การส่งบุคลากรไปอบรมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 12.50 และการจัดหาหรือจัดทำเอกสารแนะนำการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 3.13

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการพัฒนาระบบและเครือข่าย

การพัฒนาระบบและเครือข่าย	จำนวน	ร้อยละ
1. การประสานงานเพื่อขอสนับสนุน ทางด้านวิชาการในการดำเนินงานโครงการ รพช. จากหน่วยศึกษานิเทศก์และหน่วยงานอื่น (N= 64)		
- ดำเนินการขอสนับสนุน	30	46.88
- ไม่ได้ดำเนินการขอสนับสนุน	34	53.13
ในกรณีที่ดำเนินการขอสนับสนุน (N= 30)		
- ขอเชิญมาเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่บุคลากร	20	66.67
- ขอพิมพ์เอกสาร วัสดุอุปกรณ์ วีดีทัศน์	15	50.00
- ขอข้อมูลเยี่ยมชมศึกษาดูงานในโรงเรียน ที่มีผลงานดีเด่น	5	16.67
2. การพัฒนาระบบการทำงานโดยการออกคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการหรือคณะทำงานเพิ่มเติม (N=64)		
- ไม่แต่งตั้ง	32	50.00
- แต่งตั้ง	32	50.00
ในกรณีที่แต่งตั้ง (N=32)		
- แต่งตั้งเฉพาะครูในโรงเรียนเป็นคณะกรรมการ	26	81.25
- แต่งตั้งครูและตัวแทนจากชุมชนเป็นคณะกรรมการ	6	18.75

จากตารางที่ 13 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาระบบและเครือข่าย นั้น เกี่ยวกับการประสานงานเพื่อขอสนับสนุนทางด้านวิชาการในการดำเนินงานโครงการ รพช. จากหน่วยศึกษานิเทศก์และหน่วยงานอื่น พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ได้ดำเนินการขอสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 53.13 และดำเนินการขอสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 46.88 ในกรณีที่ดำเนินการขอสนับสนุน นั้น ส่วนใหญ่ได้ขอเชิญมาเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่บุคลากร คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา คือ การขอพิมพ์เอกสาร วัสดุอุปกรณ์ วีดีทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 50.00 และขอข้อมูลเยี่ยมชมศึกษาดูงานในโรงเรียนที่มีผลงานดีเด่น คิดเป็นร้อยละ 16.67

สำหรับการพัฒนาระบบการทำงาน โดยออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพิ่มเติม พบว่า โรงเรียนได้แต่งตั้งและไม่แต่งตั้ง เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ในกรณี
ที่แต่งตั้ง นั้น พบว่า ส่วนใหญ่แต่งตั้งเฉพาะครูในโรงเรียนเป็นคณะกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 81.25
และแต่งตั้งครูและตัวแทนจากชุมชนเป็นคณะกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 18.75



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา

การพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา	จำนวน (N = 64)	ร้อยละ
1. การนำนวัตกรรมทางการศึกษา มาใช้ในการดำเนินงานตามโครงการ รพชส.		
- จัดบริการโดยเผยแพร่ความรู้ใหม่ ๆ ในห้องสมุดหรือที่อ่านหนังสือพิมพ์ของโรงเรียนเพื่อบริการชุมชน	6	9.38
- จัดรายการความรู้ผ่านเสียงตามสายหรือหอกระจายข่าวของโรงเรียนโดยสม่ำเสมอ	16	25.00
- คณะครูให้ความรู้ เทคนิคการเล่นกีฬาที่ถูกต้องและเปิดบริการสนามกีฬาให้ประชาชนมาเล่นกีฬาและออกกำลังกาย	34	53.13
- นำชุมชนเข้าศึกษาเปรียบเทียบในหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนา	4	6.25
- จัดนิทรรศการ	5	7.82
2. วิธีการในการส่งเสริมอาชีพใหม่หรือเทคนิคต่าง ๆ ในการประกอบอาชีพแก่ชุมชน		
- จัดอบรมวิชาชีพโดยมีครู อาจารย์ในโรงเรียนเป็นวิทยากร	14	21.88
- จัดนิทรรศการ การประกวด การแสดงผลงานทางวิชาชีพ	4	6.25
- สนับสนุนให้ชุมชนใช้โรงเรียนเป็นศูนย์ฝึกวิชาชีพ	7	10.94
- ส่งเสริมอาชีพแก่นักเรียนเพื่อนำไปเผยแพร่แก่ครอบครัว	53	82.81
- โรงเรียนเชิญวิทยากรผู้มีความรู้อาชีพในท้องถิ่น มาเสนอวิธีการใหม่ ๆ เพื่อพัฒนาอาชีพให้ดีขึ้น	10	15.63
- โรงเรียนร่วมกับบุคลากรจาก 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริมหาแนวทางในการพัฒนาอาชีพของท้องถิ่นให้ดีขึ้น	5	7.81

จากตารางที่ 14 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา พบว่า การนำนวัตกรรมทางการศึกษา มาใช้ในการดำเนินการตามโครงการ รพชส. นั้น ส่วนใหญ่ คณะครูให้ความรู้เทคนิคการเล่นกีฬาที่ถูกต้อง และเปิดบริการสนามกีฬาให้ประชาชนมาเล่นกีฬาและออกกำลังกาย คิดเป็นร้อยละ 53.13 รองลงมาคือ จัดรายการความรู้ผ่านเสียงตามสายหรือหอกระจายข่าวของโรงเรียนโดยสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 25.00 จัดบริการโดยเผยแพร่ความรู้ใหม่ ๆ ในห้องสมุดหรือที่อ่านหนังสือพิมพ์ของโรงเรียนเพื่อบริการชุมชน คิดเป็นร้อยละ 9.38 การจัด

นิทรรศการ คิดเป็นร้อยละ 7.82 และนำชุมชนเข้าศึกษาเปรียบเทียบในหมู่บ้านที่ได้รับการพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 6.25

ส่วนวิธีการในการส่งเสริมอาชีพใหม่หรือเทคนิคต่าง ๆ ในการประกอบอาชีพแก่ชุมชน นั้น พบว่า ส่วนใหญ่ ส่งเสริมอาชีพแก่นักเรียนเพื่อนำไปเผยแพร่แก่ครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 82.81 รองลงมาคือจัดอบรมวิชาชีพโดยมีครู อาจารย์ในโรงเรียนเป็นวิทยากร คิดเป็นร้อยละ 21.88 โรงเรียนเชิญวิทยากรผู้มีความรู้อาชีพในท้องถิ่น นำเสนอวิธีการใหม่ ๆ เพื่อพัฒนาอาชีพ ให้ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 15.63 สนับสนุนให้ชุมชนใช้โรงเรียนเป็นศูนย์ฝึกวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 10.94 โรงเรียนร่วมกับบุคลากรจาก 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริม หาแนวทางในการพัฒนา อาชีพของท้องถิ่นให้ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 7.81 และการจัดนิทรรศการ การประกวด การแสดงผลงานทางวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 6.25



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม (รพขส.) เขตการศึกษา 11 นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยยึดกรอบของงานวิจัยเป็นหลัก เป็น 6 กรอบปัญหาของการดำเนินงาน คือ

1. ปัญหาการตั้งคณะกรรมการและการเข้าร่วมประชุมสัมมนาของบุคลากรหลัก
(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 15)
2. ปัญหาการวางแผนงานและการจัดทำโครงการ
(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 16)
3. ปัญหาในการปฏิบัติตามโครงการและการรับการนิเทศ
(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 17)
4. ปัญหาการรายงานผลการดำเนินงานและประเมินผลโครงการ
(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 18)
5. ปัญหาในการพัฒนาทีมงานและการพัฒนาบุคลากร
(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 19)
6. ปัญหาในการพัฒนาประสานงานกับเครือข่ายและการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา
(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 20)
7. ปัญหาอื่น ๆ
(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 21)

ข้อมูลของปัญหา ได้มาจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนและผู้รับผิดชอบโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม (รพขส.) เขตการศึกษา 11 ที่เข้าโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2539-2540 จำนวน 32 โรงเรียน รวมผู้ให้ข้อมูล 64 คน ดังนั้นการคำนวณค่าร้อยละ จะพิจารณาจากจำนวนผู้ให้ข้อมูลแต่ละข้อที่สัมภาษณ์ โดยจำนวนผู้ให้ข้อมูลจะระบุไว้ท้ายข้อความแต่ละข้อ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการตั้งคณะกรรมการ และการเข้าร่วมประชุมสัมมนาบุคลากรหลัก

ปัญหาการตั้งคณะกรรมการและการเข้าร่วมประชุมสัมมนาบุคลากรหลัก	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาที่พบในการตั้งคณะกรรมการ รพชส.ของโรงเรียน (N=64)		
- ไม่มีปัญหา	14	21.87
- มีปัญหา	50	78.13
ในกรณีที่มีปัญหา (N= 50)		
- หน่วยงาน 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริม มีน้อย ทำให้มีผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมน้อย	34	68.00
- ที่ตั้งโรงเรียนอยู่ไกลจากหน่วยงานอื่น ซึ่งยากต่อ การประสานงานและติดต่อขอความร่วมมือ	33	66.00
- มีปัญหาในทางปฏิบัติที่เกิดจากความไม่ชัดเจน ในหน้าที่และจำนวนคณะกรรมการที่ระบุไว้ ในคู่มือการดำเนินงาน	9	18.00
2. ปัญหาที่พบในการเข้าประชุมสัมมนาของบุคลากรหลัก (N = 64)		
- ไม่มีปัญหา	50	78.13
- มีปัญหา	14	21.88
ในกรณีที่มีปัญหา (N= 14)		
- การจำกัดผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนา	8	57.15
- เนื้อหาและความรู้เกี่ยวกับโครงการยังไม่ชัดเจน	3	21.43
- เอกสารประกอบการประชุมมีน้อย	2	14.29
- ไม่ได้ส่งบุคลากรเข้าประชุมสัมมนา	2	14.29

จากตารางที่ 15 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการและการเข้าร่วมประชุมสัมมนามูลนิธิฯ ซึ่งปัญหาที่พบในการแต่งตั้งคณะกรรมการ รพชส. ของโรงเรียน พบว่าส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.13 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.87 ในกรณีที่มีปัญหานั้น พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ คือหน่วยงาน 8 กระทรวงหลัก 2 หน่วยงานเสริมมีน้อย

ทำให้มีผู้แทนจากหน่วยงานร่วมน้อย คิดเป็นร้อยละ 68.00 รองลงมาคือที่ตั้งโรงเรียนอยู่ไกลจากหน่วยงานอื่น จึงยากต่อการประสานงานและติดต่อขอความร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 68.00 และมีปัญหาในการปฏิบัติที่เกิดจากความไม่ชัดเจนในหน้าที่และจำนวนของคณะกรรมการ ที่ระบุไว้ในคู่มือการดำเนินการ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 18.00

ปัญหาที่พบในการส่งบุคลากรหลักเข้าประชุมสัมมนา พบว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.13 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.88 ในกรณีที่มีปัญหา พบว่าปัญหาส่วนใหญ่คือการจำกัดผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือเนื้อหาและความรู้เกี่ยวกับโครงการยังไม่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 21.43 ส่วนเอกสารประกอบการประชุมมีน้อยและปัญหาการไม่ได้ส่งบุคลากรเข้าร่วมประชุมสัมมนา นั้น เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.29



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการวางแผนงานและจัดทำโครงการ

ปัญหาการวางแผนและการจัดทำโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาที่พบในการวางแผน (N= 64)		
- ไม่มีปัญหา	38	59.38
- มีปัญหา	26	40.63
ในกรณีที่มีปัญหา (N = 26)		
- ปัญหาในการหาข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล	3	11.54
- ปัญหาความร่วมมือของหน่วยงาน	4	15.38
- ขาดบุคลากรในการวางแผนและจัดทำโครงการ	5	19.23
- งบประมาณมีน้อย	11	42.31
- เวลาในการวางแผนกระชั้นชิด	3	11.54
2. ปัญหาที่พบในการจัดทำโครงการ (N= 64)		
- ไม่มีปัญหา	42	65.63
- มีปัญหา	22	34.38
ในกรณีที่มีปัญหา (N = 22)		
- จำนวนโครงการมีหลายโครงการทำห้วงประมาณไม่เพียงพอ	8	36.36
- ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในการเขียนโครงการ	3	13.64
- โครงการที่เสนอไม่ผ่านความเห็นชอบและให้ปรับปรุงใหม่	7	31.82
- การแจ้งให้ดำเนินการตามโครงการนั้นมีระยะเวลากระชั้นชิด	9	40.91

จากตารางที่ 16 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการวางแผนงานและจัดทำโครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และมีปัญหาการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 40.63 ในกรณีที่มีปัญหานั้น พบว่าส่วนใหญ่คือปัญหางบประมาณมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 42.31 รองลงมาคือ ขาดบุคลากรในการวางแผนและจัดทำโครงการ คิดเป็นร้อยละ 19.23 ปัญหาด้านความร่วมมือของหน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 15.38 ปัญหาในการหาข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล รวมถึงปัญหาเวลาการจัดวางแผนกระชั้นชิด คิดเป็นร้อยละ 11.54

สำหรับปัญหาที่พบในการจัดทำโครงการ นั้น พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา ซึ่งคิดเป็น ร้อยละ 65.63 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.38 ในกรณีที่มีปัญหา ส่วนใหญ่จะมีปัญหา ในการแจ้งให้มีดำเนินการตามโครงการนั้นมีระยะเวลากระชั้นชิด คิดเป็นร้อยละ 40.91 รองลงมา คือ จำนวนโครงการมีหลายโครงการทำให้งบประมาณไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 36.36 โครงการ ที่เสนอไม่ผ่านความเห็นชอบและให้ปรับปรุงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 31.82 และขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในการเขียนโครงการ คิดเป็นร้อยละ 13.64



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติตามโครงการและการรับการนิเทศ

ปัญหาการปฏิบัติตามโครงการและการรับการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาในการปฏิบัติตามโครงการ (N = 64)		
- ไม่มีปัญหา	22	34.38
- มีปัญหา	42	65.63
ในกรณีที่มีปัญหา (N= 42)		
- ระยะเวลาในการปฏิบัติตามโครงการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด	22	52.38
- ไม่ได้รับความร่วมมือและความสนใจจากชุมชนเท่าที่ควร	14	33.33
- ความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ มีน้อย	10	23.81
- การเบิกจ่ายเงินในการดำเนินงาน	17	40.48
2. ปัญหาจากการรับการนิเทศ (N= 64)		
- ไม่มีปัญหา	23	35.94
- มีปัญหา	41	64.06
ในกรณีที่มีปัญหา (N= 41)		
- ได้รับการนิเทศ ติดตามโครงการจำนวนน้อยครั้ง	29	70.73
- รับการนิเทศไม่ตรงกับเวลาที่ดำเนินกิจกรรม	6	14.63
- การมานิเทศของศึกษานิเทศก์ มีเวลาจำกัด จึงไม่ได้ นิเทศอย่างจริงจัง	16	39.02
- ไม่ได้รับการนิเทศ	8	19.51

จากตารางที่ 17 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติตามโครงการและการรับการนิเทศ พบว่า ปัญหาการปฏิบัติตามโครงการ นั้น ส่วนใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 65.63 ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.38 ในกรณีที่มีปัญหาพบว่า ส่วนใหญ่เป็นปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาในการปฏิบัติตามโครงการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 52.38 รองลงมาคือ การเบิกจ่ายเงินในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 40.48 ปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือและความสนใจจากชุมชนเท่าที่ควร คิดเป็นร้อยละ 33.33 และปัญหาความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ มีน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.81

สำหรับปัญหาจากการรับการนิเทศ นั้น พบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 64.06 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 35.94 ในกรณีที่มีปัญหาส่วนใหญ่ คือ ได้รับความนิเทศติดตามโครงการ จำนวนน้อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 70.73 รองลงมาคือปัญหา การมานิเทศของศึกษานิเทศก์ มีเวลาจำกัด จึงไม่ได้นิเทศอย่างจริงจัง คิดเป็นร้อยละ 39.02 ปัญหาที่เกิดจากการไม่ได้รับความนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 19.51 และ ปัญหาจากการรับการนิเทศไม่ตรงกับเวลาที่ดำเนินกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 14.63



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการรายงานผลการดำเนินงาน และการประเมินผลโครงการ

ปัญหาการรายงานผลการดำเนินงานและการประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาในการรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ รพชส.		
(N= 64)		
- ไม่มีปัญหา	40	62.50
- มีปัญหา	24	37.50
ในกรณีที่มีปัญหา (N=24)		
- รายงานไม่ทันเวลาที่กำหนด	14	58.33
- แบบรายงานที่หน่วยศึกษานิเทศก์กำหนดบรรจุรายละเอียดได้ไม่มาก	10	41.67
2. ปัญหาในด้านการประเมินผลการดำเนินงานโครงการ รพชส.		
(N= 64)		
- ไม่มีปัญหา	40	62.50
- มีปัญหา	24	37.50
ในกรณีที่มีปัญหา (N=24)		
- วิธีการที่ใช้ประเมินผลไม่เหมาะสม	8	33.33
- ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลโครงการ	13	54.17
- ระยะเวลาที่ใช้ประเมินผลไม่เหมาะสม	3	12.50
- แบบประเมินไม่ครอบคลุมเนื้อหา	6	25.00
- ไม่มีผลการประเมินผล	4	16.67

จากตารางที่ 18 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการรายงานผลการดำเนินงานและการประเมินผลโครงการ สำหรับปัญหาการรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ รพชส. นั้น พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 62.50 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.50 ในกรณีที่มีปัญหา นั้น พบว่า รายงานไม่ทันเวลาที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 58.33 และแบบรายงานที่หน่วยศึกษานิเทศก์กำหนดบรรจุรายละเอียดได้ไม่มาก คิดเป็นร้อยละ 41.67

สำหรับปัญหาในด้านการประเมินผลการดำเนินงานโครงการ รพช. พบว่า ส่วนใหญ่
ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.50 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.50 ในกรณีที่มีปัญหา พบว่า
ส่วนใหญ่ ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลโครงการ คิดเป็นร้อยละ 54.17
รองลงมาคือวิธีที่ใช้ประเมินผลไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 33.33 แบบประเมินไม่ครอบคลุม
เนื้อหา คิดเป็นร้อยละ 25.00 และบางโรงเรียนไม่มีการประเมินผล ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 16.67
นอกจากนี้ยังพบปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาที่ใช้ประเมินผลไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 12.50



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาในการพัฒนาทีมงานและการพัฒนาบุคลากร

ปัญหาการพัฒนาทีมงานและการพัฒนาบุคลากร	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาในการพัฒนาทีมงานของคณะกรรมการโครงการ รพชส. (N = 64)		
- ไม่มีปัญหา	30	46.88
- มีปัญหา	34	53.13
ในกรณีที่มีปัญหา (N=34)		
- คณะกรรมการเข้าประชุมบ่อยครั้ง เนื่องจากมีงานประจำต้องปฏิบัติมาก	31	91.18
- ระยะทางระหว่างโรงเรียนกับหน่วยงานต่าง ๆ ห่างไกลกัน ไม่สะดวกที่จะติดต่อประสานงานในที่ทำงาน	9	26.47
- กิจกรรมโครงการ รพชส. ไม่ได้ได้รับความสนใจจากคณะกรรมการเท่าที่ควร	12	32.29
2. ปัญหาการพัฒนาบุคลากร (N= 64)		
- ไม่มีปัญหา	18	28.13
- มีปัญหา	46	71.88
ในกรณีที่มีปัญหา		
- ครูมีงานประจำมากจึงให้ความสนใจกิจกรรมด้านชุมชนน้อย	37	80.43
- ครูส่วนใหญ่อายุราชการน้อย การนิเทศเพื่อการพัฒนาบุคลากร จึงมักเป็นเรื่องอื่น ๆ มากกว่าการช่วยเหลือชุมชน	10	21.74
- ครูส่วนใหญ่ที่พักอยู่ในตัวเมืองต้องใช้เวลาเดินทางไป-กลับจึงไม่มีเวลาร่วมกิจกรรมกับชุมชน	20	43.48

จากตารางที่ 19 เสนอผลการวิเคราะห์ ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาทีมงานและการพัฒนาบุคลากร ปัญหาในการพัฒนาทีมงานของคณะกรรมการโครงการ รพชส. นั้น พบว่าส่วนใหญ่

มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.13 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.88 ในกรณีที่ปัญหา นั้น พบว่าส่วนใหญ่เป็นปัญหาจากคณะกรรมการ เข้าประชุมบ่อยครั้ง เนื่องจากมีงานประจำต้องปฏิบัติ มาก คิดเป็นร้อยละ 91.18 รองลงมา คือกิจกรรมโครงการ ทพช. ไม่ได้ได้รับความสนใจจาก คณะกรรมการเท่าที่ควร คิดเป็นร้อยละ 32.29 และระยะทางระหว่างโรงเรียนกับหน่วยงานต่าง ๆ ห่างไกลกัน ไม่สะดวกที่จะติดต่อประสานงานในที่มงาน คิดเป็นร้อยละ 26.47

สำหรับปัญหาการพัฒนาบุคลากร นั้น พบว่าส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 71.88 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 28.13 ซึ่งในกรณีที่ปัญหา นั้น พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่คือ ครู มีงานประจำมากให้ความสนใจกิจกรรมด้านชุมชนน้อย คิดเป็นร้อยละ 80.43 รองลงมาคือ ครู ส่วนใหญ่มีที่พักในตัวเมืองต้องใช้เวลาในการเดินทางไป-กลับ มาก จึงไม่มีเวลาที่จะร่วมกิจกรรม ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 43.48 และครูส่วนใหญ่อายุราชการน้อย การนิเทศกายเพื่อการพัฒนา บุคลากรมักเป็นเรื่องอื่น ๆ มากกว่าการช่วยเหลือชุมชน คิดเป็นร้อยละ 21.74



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการประสานงานกับ
เครือข่ายและการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา

ปัญหาการประสานงานกับเครือข่าย และการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาที่พบในการดำเนินงานโครงการ รพชส. ที่จะต้อง ประสานงานกับคณะกรรมการ รพชส. ระดับ จังหวัด ระดับเขต และระดับกรม (N = 64)		
- ไม่มีปัญหา	26	40.63
- มีปัญหา	38	59.38
ในกรณีที่มีปัญหา (N=38)		
- ไม่ทราบหน่วยงานหรือบุคคลที่รับผิดชอบโครงการ รพชส.	16	42.11
- โครงการ รพชส. เป็นโครงการที่มีงบประมาณ สนับสนุนน้อย หน่วยงานที่รับผิดชอบจึง ให้การช่วยเหลือได้น้อย	19	50.00
- ไม่ได้ประสานงานกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ เนื่องจากไม่มีงบประมาณสนับสนุนโครงการ อย่างต่อเนื่อง	6	15.79
2. ปัญหาในการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา (N=64)		
- ไม่มีปัญหา	30	46.88
- มีปัญหา	34	53.13
ในกรณีที่มีปัญหา (N= 34)		
- โรงเรียนเปิดบริการแก่ชุมชนแต่ชุมชน ไม่ให้ความสนใจเท่าที่ควร	18	52.94
- ครูขาดความกระตือรือร้นในการนำเทคนิควิธีการใหม่ ๆ มาใช้ในการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดการพัฒนาอาชีพ หรือพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักเรียนและชุมชน	10	29.41
- โรงเรียนมีงบประมาณสนับสนุนน้อย จึงขาดอุปกรณ์ ทางด้านเทคโนโลยีไว้ใช้ในโรงเรียนและบริการชุมชน	22	64.71

จากตารางที่ 20 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการประสานงานกับเครือข่ายและการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการ รพช. ที่ต้องประสานงานกับคณะกรรมการ รพช. ระดับจังหวัด ระดับเขตและระดับกรม นั้น ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 59.38 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.63 ในกรณีที่มีปัญหา พบว่า โครงการ รพช. เป็นโครงการที่มีงบประมาณสนับสนุนน้อย หน่วยงานที่รับผิดชอบให้การช่วยเหลือได้น้อย คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือไม่ทราบหน่วยงานหรือบุคคลที่รับผิดชอบโครงการ รพช. และไม่ได้ประสานงานกับหน่วยงานที่รับผิดชอบเนื่องจากไม่มีงบประมาณสนับสนุนโครงการอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 15.79

สำหรับปัญหาในการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา ที่จะนำมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม นั้น พบว่าส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.13 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.88 ในกรณีที่มีปัญหานั้น พบว่าปัญหาส่วนใหญ่คือโรงเรียนมีงบประมาณสนับสนุนน้อย จึงขาดอุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีไว้ใช้ในโรงเรียนและบริการชุมชน คิดเป็นร้อยละ 64.71 รองลงมา คือโรงเรียนเปิดบริการแก่ชุมชน แต่ชุมชนไม่ให้ความสนใจเท่าที่ควร คิดเป็นร้อยละ 52.94 และปัญหาขาดความกระตือรือร้นในการนำเทคนิคหรือวิธีการใหม่ ๆ มาใช้ในการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดการพัฒนาอาชีพหรือพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักเรียนและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 29.41

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาอื่น ๆ ที่พบในการดำเนินงานตามโครงการ รพช.

ปัญหาอื่น ๆ ที่พบในการดำเนินงาน	จำนวน (N=64)	ร้อยละ
ปัญหาอื่น ๆ ที่พบในการดำเนินงานตามโครงการ รพช.		
- งบประมาณของโครงการไม่ต่อเนื่อง	30	46.88
- บุคลากรมีน้อย เป็นการเพิ่มภาระจากงาน การเรียนการสอน	11	17.19
- ผู้รับผิดชอบโครงการไม่เข้าใจโครงการ ในระยะเริ่มต้น	8	12.50
- จิตสำนึกของข้าราชการครูที่มีต่อชุมชนมีน้อย	6	9.37
- ผู้รับผิดชอบโครงการขาดขวัญกำลังใจ	5	7.82
- ผู้เกี่ยวข้องเห็นผลประโยชน์จากโครงการน้อย	4	6.25

จากตารางที่ 21 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาอื่น ๆ ที่พบในการดำเนินงานสรุปเป็นภาพรวมได้ว่า ปัญหาส่วนใหญ่ คือ งบประมาณของโครงการไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลงมาคือปัญหาบุคลากรมีน้อย เป็นการเพิ่มภาระจากงานการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 17.19 ผู้รับผิดชอบโครงการไม่เข้าใจโครงการในระยะเริ่มต้น คิดเป็นร้อยละ 12.50 จิตสำนึกของครูที่มีต่อชุมชนมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 9.38 ผู้รับผิดชอบโครงการขาดขวัญและกำลังใจ คิดเป็นร้อยละ 7.82 และผู้เกี่ยวข้องเห็นผลประโยชน์จากโครงการน้อย คิดเป็นร้อยละ 6.25

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาเอกสาร

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์เอกสารซึ่งเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม (รพชส.) เขตการศึกษา 11 จากเอกสาร 4 ประเภท

- 2.1 เอกสารคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ รพชส. ของโรงเรียน
- 2.2 เอกสารการประชุม โครงการ รพชส.
- 2.3 เอกสารการนิเทศ โครงการ รพชส.
- 2.4 เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
(ดังรายละเอียดในตารางที่ 22- 25)

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ จำนวนโดยใช้คำร้อยละ ซึ่งพิจารณาจากเอกสารของโรงเรียนที่เข้าโครงการ รพชส. จำนวน 32 โรงเรียน โดยจำนวนข้อมูลจะระบุไว้ท้ายแต่ละข้อคำถามที่จะศึกษา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของข้อมูล เกี่ยวกับเอกสารคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ
รพช. ของโรงเรียน

เอกสารคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ รพช. ของโรงเรียน	จำนวน (N = 32)	ร้อยละ
1. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ รพช. ของโรงเรียน		
- มีคำสั่ง	32	100.00
- ไม่มีคำสั่ง	0	0.00
2. การเข้าร่วมเป็นกรรมการของผู้แทนจากหน่วยงานหลัก		
- มีผู้แทนจากหน่วยงานหลักเข้าร่วม	29	90.63
- ไม่มีผู้แทนจากหน่วยงานหลักเข้าร่วม	3	9.38
3. การเข้าร่วมเป็นกรรมการของผู้แทนจากชุมชน		
- มีผู้แทนเข้าร่วม	30	93.75
- ไม่มีผู้แทนเข้าร่วม	2	6.25
4. จำนวนของคณะกรรมการ		
- จำนวนน้อยกว่า 7 คน	8	25.00
- จำนวน 7- 10 คน	13	40.63
- มากกว่า 10 คน	11	34.38
5. ผู้ลงนามในคำสั่ง		
- ผู้บริหารโรงเรียน	32	100.00
- บุคคลอื่น	0	0.00

จากตารางที่ 22 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารคำสั่งแต่งตั้ง
คณะกรรมการ รพช. ของโรงเรียน พบว่า ทุกโรงเรียนมีเอกสารคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ รพช.
คิดเป็นร้อยละ 100 การเข้าร่วมเป็นกรรมการของผู้แทนจากหน่วยงานหลัก พบว่า ส่วนใหญ่ มี
ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 90.63 และไม่มีผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วม คิด
เป็นร้อยละ 9.38 ส่วนการเข้าร่วมเป็นกรรมการของผู้แทนจากชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ มีผู้แทน
จากชุมชนเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 93.75 และไม่มีผู้แทนเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 6.25 ส่วน
จำนวนคณะกรรมการ พบว่า ส่วนใหญ่ มีจำนวน 7-10 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63 มากกว่า
10 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 และน้อยกว่า 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 สำหรับการลงนาม
ในคำสั่ง พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน เป็นผู้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 23 จำนวนและร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารการประชุม โครงการ รพช.

เอกสารการประชุม โครงการ รพช.	จำนวน	ร้อยละ
1. การบันทึกการประชุม (N=32)		
- มีหลักฐานบันทึกการประชุม	21	65.63
- ไม่มีหลักฐานบันทึกการประชุม	11	34.38
2. จำนวนที่จัดประชุมคณะกรรมการ รพช. (N=21)		
- จำนวน 1 ครั้ง	17	80.95
- มากกว่า 1 ครั้ง	4	19.05
3. เรื่องที่นำเข้าที่ประชุม (N = 21)		
- การวางแผนโครงการ	21	100.00
- การปฏิบัติตามโครงการ	21	100.00
- การรายงานผล	5	23.81
- การสรุปประเมินผล	7	33.33

จากตารางที่ 23 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารการประชุม รพช. พบว่า ส่วนใหญ่มีการบันทึกการประชุม คิดเป็นร้อยละ 65.63 และไม่มีหลักฐานบันทึกการประชุม คิดเป็นร้อยละ 34.38 สำหรับ จำนวนครั้งที่จัดประชุมคณะกรรมการ รพช. นั้น ส่วนใหญ่ จัดประชุมเพียง 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 80.95 และจัดประชุมมากกว่า 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 19.05 เกี่ยวกับเรื่องที่นำเข้าที่ประชุม ทุกโรงเรียนจะประชุมเรื่องเกี่ยวกับ การวางแผนโครงการ และการปฏิบัติตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 33.33 และการรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 23.81

ตารางที่ 24 จำนวนและร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารการรับการนิเทศ โครงการ รพชส.

เอกสารการรับการนิเทศ โครงการ รพชส.	จำนวน	ร้อยละ
1. การรับการนิเทศ (N = 32)		
- มีบันทึกการนิเทศ	28	87.50
- ไม่มีบันทึกการนิเทศ	4	12.50
2. จำนวนครั้งที่โรงเรียนได้รับการนิเทศ (N=28)		
- ได้รับการนิเทศ จำนวน 1 ครั้ง	23	82.14
- ได้รับการนิเทศ จำนวนเกินกว่า 1 ครั้ง	5	17.86
3 ผู้ที่มานิเทศโครงการ รพชส. (N= 28)		
- ศึกษาในเทศก์จังหวัด	28	100.00
- ศึกษาในเทศก์เขตการศึกษา 11	15	53.57
- ศึกษาในเทศก์ กรมสามัญศึกษา	3	10.71
4. วิธีการนิเทศของศึกษานิเทศก์ (N= 28)		
- ประชุมและการบรรยายให้ความรู้	9	32.14
- เยี่ยมชมแหล่งปฏิบัติงานและให้ข้อเสนอแนะ	18	62.29
- ชักถามปัญหาและเสนอแนวทางแก้ไข	5	15.63

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารการรับการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่ มีการบันทึกการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 87.50 และไม่มีการบันทึกการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 12.50 จำนวนครั้งที่โรงเรียนได้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่ได้รับการนิเทศ จำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 82.14 และได้รับการนิเทศ เกิน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 17.86 ผู้ที่มานิเทศโครงการ ส่วนใหญ่ คือศึกษานิเทศก์จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือจากหน่วยศึกษานิเทศก์ เขตการศึกษา 11 คิดเป็นร้อยละ 53.57 และจากหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา คิดเป็นร้อยละ 10.71 สำหรับวิธีการนิเทศของศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ ใช้วิธีเยี่ยมชมแหล่งปฏิบัติงานและให้ข้อเสนอแนะ คิดเป็นร้อยละ 62.29 ประชุมและการบรรยายให้ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 32.14 ชักถามปัญหาและเสนอแนวทางแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 15.63

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของข้อมูลจากเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ รพช.

เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ	จำนวน (N = 32)	ร้อยละ
1. เอกสารสรุปโครงการ		
- มีเอกสารสรุปโครงการ	11	34.38
- ไม่มีเอกสารสรุปโครงการ	21	65.63
2. เพิ่มภาพกิจกรรม		
- มีการจัดเพิ่มภาพ	18	56.25
- ไม่มีการจัดเพิ่มภาพ	14	43.75
3. เอกสารที่ใช้ประกอบการบรรยายหรือโมความรู้		
- มีเอกสาร	8	25.00
- ไม่มีเอกสาร	24	75.00

จากตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ รพช. พบว่า ส่วนใหญ่ ไม่ได้จัดเอกสารสรุปโครงการ คิดเป็นร้อยละ 65.63 มีเอกสารสรุปโครงการ คิดเป็นร้อยละ 34.38 ในการจัดเพิ่มภาพกิจกรรม พบว่าส่วนใหญ่ ได้จัดเพิ่มภาพกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 56.25 และไม่ได้จัดเพิ่มภาพกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 43.75 ในส่วนเอกสารที่ใช้ประกอบการบรรยายหรือโมความรู้ ส่วนใหญ่ ไม่มีเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 75.00 และมีเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 25.00

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร

จากการวิเคราะห์เอกสาร เกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการ รพช. ของโรงเรียน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ซึ่งมีผู้แทนจากหน่วยงานหลัก และผู้แทนของชุมชนเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ คณะกรรมการ ส่วนใหญ่มีจำนวน 7-10 คน โดยมีผู้บริหารโรงเรียน เป็นผู้ลงนามในคำสั่ง

เกี่ยวกับเอกสารการประชุมคณะกรรมการ รพช. พบว่า การประชุม มีหลักฐานบันทึกการประชุม ซึ่งจัดประชุมเพียง 1 ครั้ง ส่วนเรื่องที่น่าไปพิจารณาในที่ประชุมคือ เรื่องการจัดทำแผนและโครงการและเรื่องการปฏิบัติตามโครงการ

สำหรับเอกสารการรับการนิเทศโครงการ พบว่า มีการบันทึกการนิเทศ ซึ่งได้รับการนิเทศ จำนวน 1 ครั้ง โดยผู้ที่มานิเทศโครงการ คือ ศึกษาธิการจังหวัด วิธีการที่ใช้ในการนิเทศก็คือการเยี่ยมชมแหล่งปฏิบัติงานและให้ข้อเสนอแนะ

ในส่วนเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ รพช. พบว่า ไม่มีเอกสารสรุปโครงการ แต่มีการจัดพิมพ์ภาพกิจกรรม ส่วนเอกสารประกอบการบรรยายหรือใบความรู้ ส่วนใหญ่ ไม่มีเอกสาร

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย