

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาเรื่อง “ความน่าเชื่อถือของการหยั่งเชิงเลือกตั้งในสายคาสาธาณชนในกรุงเทพมหานคร” สามารถสรุป อภิปรายผล และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

สรุปผลการศึกษา

ผลการศึกษาสามารถสรุปสาระสำคัญได้ โดยแบ่งออกเป็นข้อๆ ดังนี้

1. สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของผู้ตอบแบบสอบถาม

คุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนร้อยละ 50 เป็นเพศชาย และอีกร้อยละ 50 เป็นเพศหญิง ในด้านอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละช่วงอายุ มีจำนวนร้อยละ 20 ส่วนคุณสมบัติด้านระดับการศึกษา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยคิดเป็นจำนวนร้อยละ 58.3 รองลงมาสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 22.0 และสำเร็จระดับ ปวส.หรือ อนุปริญญา จำนวน ร้อยละ 6.3 และในด้านคุณสมบัติส่วนตัวด้านอาชีพพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพเป็นพนักงาน,ถูกจ้างในหน่วยงานเอกชน คิดเป็น จำนวนร้อยละ 39.0 รองลงมามีอาชีพพนักงาน,ถูกจ้างในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจและเป็นข้าราชการพลเรือน,ถูกจ้างในหน่วยงานราชการ คิดเป็นร้อยละ 20.3 และ 11.0 ตามลำดับ ส่วนสถานภาพทางเศรษฐกิจด้านรายได้ส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามนั้นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท โดยคิดเป็นจำนวนร้อยละ 39.3 รองลงมามีรายได้ 5,001 - 10,000 บาทคิดเป็นร้อยละ 18.7 และนอกจากนั้นพบว่าอีกจำนวนร้อยละ 11.3 มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท สำหรับข้อมูลด้านรายได้ครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถามนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ครอบครัวไม่ต่ำกว่า 50,000 บาท โดยคิดเป็นจำนวนร้อยละ 42.0 รองลงมามีรายได้ครอบครัว 20,001 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.7 และนอกนั้นพบว่าอีกจำนวนร้อยละ 11.3 มีรายได้ระดับ 40,001-50,000 บาท และร้อยละ 11.0 มีรายได้ในช่วง 10,001-20,000 บาท และสถานภาพทางสังคมด้านจำนวนสมาชิกในครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 1 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 67.3 รองลงมา มีสมาชิก 2 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 และอีกร้อยละ 4.3 มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 3 คน แสดงให้เห็นว่าครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครอบครัวขนาดเล็ก

2. ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้และการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถาม

2.1 ในด้านระดับความสนใจในการติดตามการหยังเสี่ยงเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความสนใจติดตามการหยังเสี่ยงเลือกตั้ง ในระดับ “สนใจบ้าง” จำนวนร้อยละ 66.0 รองลงมา มีการติดตามในระดับ “สนใจพอควร” คิดเป็นร้อยละ 30.0 ส่วนผู้ที่ “สนใจมาก” มีเพียงจําร้อยละ 3.3

2.2 ความสนใจติดตามการหยังเสี่ยงเลือกตั้งของบุคคลรอบข้างของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กล่าวว่า “คนในหน่วยงาน” มีความสนใจติดตามการหยังเสี่ยงเลือกตั้ง ซึ่งคิดเป็นจํานวนร้อยละ 43.7 จํานวนรองลงมา กล่าวว่า “ครู-อาจารย์” มีความสนใจติดตามการหยังเสี่ยงเลือกตั้ง คิดเป็นร้อยละ 28.7 และนอกจากนั้นจํานวนร้อยละ 25.7 กล่าวว่า “เพื่อนที่ใกล้ชิด” และ “คนในครอบครัว” มีความสนใจ ตามลำดับ

2.3 การติดตามการหยังเสี่ยงเลือกตั้งจากสื่อต่างๆ ในช่วงที่มีการเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ “ติดตาม” การหยังเสี่ยงเลือกตั้งคิดเป็นจํานวนร้อยละ 75.3 โดยมีเพียงจํานวนร้อยละ 23.7 เท่านั้น ที่ “ไม่ติดตาม”

2.4 การติดตามการหยังเสี่ยงเลือกตั้งจากสื่อต่างๆ ในช่วงที่มีการเลือกตั้ง ของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการติดตามจากสื่อ “โทรทัศน์” มากที่สุด ซึ่งมีการติดตามในระดับ “มาก” (ค่าเฉลี่ย 3.56) จํานวนรองลงมาติดตามจาก “สื่อสิ่งพิมพ์” (ค่าเฉลี่ย 3.39) และสื่อวิทยุ (ค่าเฉลี่ย 2.49) ตามลำดับ ส่วนสื่ออินเทอร์เน็ต และ สื่อบุคคล พบว่ามีการติดตามน้อยมาก

2.5 ความถี่ในการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้งจากสำนักต่างๆของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้ง ของ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับ “ปานกลาง” เท่านั้น (ค่าเฉลี่ย 3.26) รองลงมา มีการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้งของสำนัก “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.45) และ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.43) ตามลำดับ ส่วนสื่อไอ.ที.วี.โพล และ จุฬาโพล พบว่ามีการติดตามในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.98) และ (ค่าเฉลี่ย 1.87) ตามลำดับ

2.6 การรับรู้ในบุคคลที่จัดทำกรหยังเสี่ยงเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามจํานวนร้อยละ 59.0 “ไม่รู้จัก” บุคคลที่จัดทำกรหยังเสี่ยงเลือกตั้ง ส่วนอีกร้อยละ 40.0 กล่าวว่า “รู้จัก”

2.7 ในด้านการรับรู้ในบุคคลที่จัดทำกรหยังเสี่ยงเลือกตั้งในสำนักต่างๆ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คิดเป็นจํานวนร้อยละ 29.0 ตอบว่ารู้จัก “คุณสุทธิชัย หยุ่น จัดทำ ไอ.ที.วี.โพล ” ซึ่งเป็นการเข้าใจผิด และร้อยละ 24.0 ตอบว่า “ ผศ.สุชุม เถลยทรัพย์ จัดทำสวนดุสิตโพล” ร้อยละ 19.7 ทราบว่า “ดร. นิยม ปุราคำ จัดทำชินวัตร โพล” อย่างไรก็ตามมีผู้ตอบแบบสอบถามจํานวน 16.7 มีความเข้าใจผิดคิดว่า “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี จัดทำธรรมศาสตร์โพล”

3. ข้อมูลเกี่ยวกับความเชื่อถือต่อการหยั่งเสียงเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถาม

3.1 ด้านความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้ง พบว่าประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.03) รองลงมา คือ “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.50) และ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.42) ตามลำดับ

ส่วนในด้านความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุดเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.94) รองลงมาเชื่อถือ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.54) “จุฬาโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.38) และ “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.37) ตามลำดับ

ในด้านความเชื่อถือต่อการทำนายผลถูกต้องหรือใกล้เคียงความจริง ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุดเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.98) รองลงมาเชื่อถือ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.48) และ “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.37) ตามลำดับ

ในด้านความเชื่อถือต่อการดำเนินการที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุดเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.92) รองลงมาเชื่อถือ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.55) และ “จุฬาโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.52) ตามลำดับ

3.2 ด้านความน่าเชื่อถือต่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งแล้วประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สถาบันราชภัฏ” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.96) รองลงมามีความเชื่อถือต่อ “มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ” (ค่าเฉลี่ย 2.71) และ “จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” (ค่าเฉลี่ย 2.68) และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์” (ค่าเฉลี่ย 2.68) ตามลำดับ

ในด้านความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งแล้วประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สถาบันราชภัฏ” มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.93) รองลงมามีความเชื่อถือต่อสถาบัน “มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ”(ค่าเฉลี่ย 2.78) และ “จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” (ค่าเฉลี่ย 2.67) ตลอดจน “มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์” (ค่าเฉลี่ย 2.65) ตามลำดับ

ในด้านความเชี่ยวชาญในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สถาบันราชภัฏ” มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.19) รองลงมามีความเชื่อถือต่อสถาบัน “มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ” (ค่าเฉลี่ย 2.82) และ “จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” (ค่าเฉลี่ย 2.66) ตลอดจน “สำนักพิมพ์มติชน” (ค่าเฉลี่ย 2.62) ตามลำดับ

3.3 ด้านความน่าเชื่อถือต่อบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง พบว่าประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.62) รองลงมามีความเชื่อถือต่อ “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี” (ค่าเฉลี่ย 2.30) และ “ผู้ช่วยศาสตราจารย์.สุชุม เกลยทรัพย์” (ค่าเฉลี่ย 2.11) ตลอดจน “ดร.นิยม ปุราคำ” (ค่าเฉลี่ย 1.94) ตามลำดับ

ในด้านความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.48) รองลงมามีความเชื่อถือต่อ “อาจารย์ ธีรยุทธ

บุญมี” (ค่าเฉลี่ย 2.34) และ “ผศ.สุชุม เกลยทรัพย์” (ค่าเฉลี่ย 2.08) ตลอดจน “ดร.สังสิต พิริยะรังสิทธิ” (ค่าเฉลี่ย 2.06) ตามลำดับ

ด้านความเชี่ยวชาญในการจัดการการห้ยงเสียงเลือกตั้ง ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.50) รองลงมาเชื่อถือต่อ “อ.ธีรยุทธ บุญมี” (ค่าเฉลี่ย 2.30) และ “ผศ.สุชุม เกลยทรัพย์” (ค่าเฉลี่ย 2.23) ตามลำดับ

3.4 จากผลการห้ยงเสียงเลือกตั้งที่ผ่านมาแล้วโดยรวม ประชาชนมีความเชื่อถือต่อการห้ยงเสียงเลือกตั้งในด้าน “ความเชี่ยวชาญในการจัดทำ” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.06) รองลงมาเชื่อถือต่อ “ความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.89) และ “ความน่าไว้วางใจ” (ค่าเฉลี่ย 2.87) ตลอดจน “ความเที่ยงตรงในการรายงานผล” (ค่าเฉลี่ย 2.86) และ “ความแม่นยำ/ความสอดคล้องกับความจริง” ตามลำดับ

3.5 ด้านอิทธิพลของการห้ยงเสียงเลือกตั้งในแต่ละสำนักที่ส่งผลต่อการเลือกตั้งของ ประชาชนพบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นว่าการห้ยงเสียงเลือกตั้งจากสำนัก “สวนดุสิตโพล” มีอิทธิพลมากที่สุด ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.34) รองลงมาได้แก่ “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.94) และ “ไอ.ที.วี.โพล” (ค่าเฉลี่ย 2.82) ตลอดจน “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.81) และ “จุฬาโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.80) ตามลำดับ

3.6 ด้านความคิดเห็นต่ออิทธิพลของการห้ยงเสียงเลือกตั้งที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นว่าการห้ยงเสียงเลือกตั้งมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.48)

3.7 ด้านความคิดเห็นต่อแหล่งข้อมูลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นว่ ตัวประชาชนเอง มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.72) รองลงมา ได้แก่ สื่อมวลชน เช่น วิทยุ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ อินเทอร์เน็ต ฯลฯ (ค่าเฉลี่ย 3.50) และสถาบันการศึกษา(ค่าเฉลี่ย 2.69) ตามลำดับ

3.8 ความคิดเห็นของประชาชน ต่อคุณลักษณะของการห้ยงเสียงเลือกตั้งที่ทำการสำรวจ ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นว่ เรื่องที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่น่าสนใจ (ค่าเฉลี่ย 3.95) นอกจากนั้นยังทำการศึกษาในช่วงเวลาที่ปัญหากำลังเกิดขึ้นหรือได้รับความสนใจ (ค่าเฉลี่ย 3.82) และกลุ่มบุคคลมีความสนใจหรือเกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหา (ค่าเฉลี่ย 3.55) ตามลำดับ

4. ข้อมูลเกี่ยวกับการห้ยงเสียงเลือกตั้งในอุดมคติของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.1 ในด้านความคิดเห็นต่อคุณสมบัติของการห้ยงเสียงเลือกตั้งในอุดมคติของประชาชน ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีความต้องการคุณสมบัติด้านความเที่ยงตรงในการรายงานผลมากที่สุด (ร้อยละ 81.0) รองลงมาได้แก่ คุณสมบัติด้าน ความน่าไว้วางใจในการจัดทำ (ร้อยละ 74.7) และความเชี่ยวชาญในการจัดทำ (ร้อยละ 57.0) ตามลำดับ

4.2 ความคิดเห็นต่อความต้องการให้จัดทำกรรงยังเสียงเลือกตั้ง ผลการศึกษาพบว่า ในแง่ ความบ่งชี้ในการจัดทำ ประชาชนมีความต้องการให้จัดทำเป็นครั้งคราวไม่บ่อยมาก (ร้อยละ 56.3) ส่วนในแง่การกำหนดหัวเรื่องในการจัดทำ ประชาชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้จัดทำในเรื่องเกี่ยวกับสถานการณ์รอบข้างมากที่สุด (ร้อยละ 51.1) รองลงมาต้องการให้จัดทำเรื่อง เกี่ยวกับพรรคการเมือง (ร้อยละ 49.7) ตามลำดับ

ในแง่การกำหนดกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม ประชาชนมีความคิดเห็นไม่ชัดเจนนัก กล่าวคือ จำนวนร้อยละ 48.3 ต้องการให้เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องและสนใจในเรื่องที่จะทำการสำรวจเท่านั้น ส่วนอีกจำนวนร้อยละ 50.0 ต้องการให้เป็นใครก็ได้ทั้งที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้อง สนใจและไม่สนใจ ซึ่งทั้งสองประเด็นมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน

ส่วนในด้านวิธีการเลือกผู้ตอบแบบสอบถามในการจัดทำกรรงยังเสียงเลือกตั้ง ประชาชนส่วนใหญ่ กล่าวว่า ใครก็ได้ในประชากรกลุ่มเป้าหมายที่สะดวกให้ความร่วมมือ (ร้อยละ 63.3)

4.3 ความคิดเห็นของประชาชนต่อความต้องการให้ระบุรายละเอียดในการรายงานการยังเสียงเลือกตั้ง ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ระบุ “ประชากรกลุ่มเป้าหมาย ช่วยให้ทราบว่าเป็นกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่สำรวจหรือไม่” (ร้อยละ 76.3) จำนวนรองลงมาต้องการให้ระบุ “บุคคลหรือสถาบันที่ควรให้ทุนสนับสนุนการทำโพล” (ร้อยละ 64.7) “จำนวนตัวอย่างหรือขนาดกลุ่มตัวอย่าง คือผู้ที่จะถูกสอบถาม” (ร้อยละ 64.7) และ “การระบุค่าสถิติ เช่น ค่าความคลาดเคลื่อน ค่าความเชื่อมั่น ฯลฯ” (ร้อยละ 64.7) ตลอดจน “วัน เดือน ปี ในช่วงที่ทำการสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง” (ร้อยละ 62.7) ตามลำดับ

4.4 ความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณลักษณะที่สำคัญของการยังเสียงเลือกตั้งในอุดมคติ ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ การยังเสียงเลือกตั้งมีคุณสมบัติด้าน “ความเป็นกลางของวิธีการที่จัดทำโพล” (ค่าเฉลี่ย 4.47) และนอกจากนั้นก็คือ “ความเป็นกลางของสถาบันที่จัดทำโพล” (ค่าเฉลี่ย 4.46) และ “ความเป็นกลางของบุคคลที่จัดทำโพล” (ค่าเฉลี่ย 4.41) ตามลำดับ

5. การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน มีการรู้จักสำนักและบุคคลที่ทำการยังเสียงเลือกตั้งในฐานะเป็นแหล่งสารแตกต่างกัน

ในการเปรียบเทียบการรับรู้ในชื่อสำนักและชื่อบุคคลที่ทำการยังเสียงการเลือกตั้งระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน ในด้าน เพศ อายุ ภูมิลำเนา ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้บุคคล รายได้ครอบครัว และจำนวนสมาชิกภายในครอบครัว ทำการทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่าง โดยใช้สถิติ One-way Anova (One-way Analysis of Variance) ผลการทดสอบเป็นดังนี้

5.1.1. การเปรียบเทียบการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน ผลการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ โดยเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และระดับปริญญาโท มีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งสูงกว่าผู้จบการศึกษาระดับ อนุปริญญา/ปวส.

นอกจากนั้นพบว่าตัวแปรทางด้านเศรษฐกิจ คือรายได้ภายในครอบครัวมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 กล่าวคือ ประชาชนที่มีรายได้ภายในครอบครัวแตกต่างกันจะมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งแตกต่างกัน โดยผู้ที่มีรายได้ภายในครอบครัวสูงมากขึ้นมีแนวโน้มที่จะมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งสูงมากขึ้นด้วย

5.1.2. การเปรียบเทียบการรับรู้ในชื่อบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงการเลือกตั้งระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน ผลการทดสอบนัยสำคัญ พบว่า ประชาชนที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้บุคคล รายได้ครอบครัว ระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีการรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งแตกต่างกันด้วย โดยเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนที่เป็นเพศชายมีการรับรู้สูงกว่าเพศหญิง ผู้ที่มีอายุมากขึ้นจะมีการรู้จักมากขึ้น ผู้ที่จบการศึกษาระดับสูงมากขึ้นจะมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งสูงขึ้นด้วย ผู้ที่มีอาชีพเป็นครู-อาจารย์จะมีการรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งสูงกว่าอาชีพอื่นๆ

นอกจากนั้นพบว่าตัวแปรทางด้านเศรษฐกิจ คือรายได้บุคคลและรายได้ภายในครอบครัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ประชาชนที่มีรายได้บุคคลและรายได้ภายในครอบครัวแตกต่างกันจะมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งแตกต่างกัน โดยผู้ที่มีรายได้บุคคลและรายได้ภายในครอบครัวสูงมากขึ้นมีแนวโน้มที่จะมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งสูงมากขึ้นด้วย

สมมติฐานที่ 2 สำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งมีความน่าเชื่อถือในระดับแตกต่างกัน

ในการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือของแหล่งสารที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง ระหว่างสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งต่างกันนั้น เนื่องจากแต่ละกลุ่มของตัวแปรทั้งสอง วัดความคิดเห็นมาจากกลุ่มตัวอย่างกลุ่มเดียวกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างโดยใช้วิธีการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยสถิติ t-test ผลการทดสอบเป็นดังนี้

5.2.1. การเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือของสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ผลการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า ประชาชนมีความเชื่อถือต่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนมี

ความเชื่อถือต่อ “สวนดุสิตโพล” สูงกว่าการหยั่งเสียงเลือกตั้งอื่นๆ และมีความเชื่อถือต่อ “เอแบคโพล” สูงกว่าทุกการหยั่งเสียงเลือกตั้งยกเว้น “สวนดุสิตโพล” นอกจากนั้นมีความเชื่อถือต่อ “มติชนโพล” สูงกว่า “ซินวัตรโพล” และ “ไอ.ที.วี.โพล”

5.2.2. ระดับความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่จัดทำโดยบุคคลต่างๆ โดยพบว่า ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.51) รองลงมา ได้แก่ “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี” (ค่าเฉลี่ย 2.33) และ “ศส.สุชุม เกลยทรัพย์” (ค่าเฉลี่ย 2.14) ตามลำดับ

5.2.3. การเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งผลการทดสอบนัยสำคัญพบว่า ประชาชนมีความเชื่อถือต่อบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” สูงกว่าบุคคลอื่นๆ และมีความเชื่อถือต่อ “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี” สูงกว่าทุกคนยกเว้น “คุณสุทธิชัย หยุ่น” นอกจากนั้นมีความเชื่อถือต่อ “ศส.สุชุม เกลยทรัพย์” สูงกว่า “ดร.นิยม ปุราคำ” และ “คุณปรีชา เล่ห์บ้านเกาะ” “คุณสรกมล อุดุลยานนท์” “ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน” “ดร.สังสิต พิริยะรังสิทธิ” และมีความเชื่อถือต่อ “ดร.สังสิต พิริยะรังสิทธิ” สูงกว่า “คุณปรีชา เล่ห์บ้านเกาะ” “คุณสรกมล อุดุลยานนท์” และ “ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน” ตลอดจนเชื่อถือ “ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน” มากกว่า “คุณปรีชา เล่ห์บ้านเกาะ” และ “คุณสรกมล อุดุลยานนท์”

สมมติฐานที่ 3

ความน่าเชื่อถือของสำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งมีผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านความน่าเชื่อถือของสำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนาย โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) ผลการทดสอบสรุปได้ดังนี้

5.3.1 การศึกษาอิทธิพลของความน่าเชื่อถือของสำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า ตัวแปรความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงการเลือกตั้งโดยรวมมีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้มากกว่าตัวแปรอื่นๆ โดยมีความสามารถทำนายได้ประมาณ ร้อยละ 18.86 นอกจากนั้นตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 2 คือ ความบริสุทธิ์ใจในการจัดการหยั่งเสียงเลือกตั้งของสถาบัน ซึ่งทั้งสองตัวแปรมีความสามารถทำนาย ความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 20.69

สมมติฐานที่ 4

สำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งมีผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านสำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่มีต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนาย โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) ผลการทดสอบเป็นดังนี้

5.4.1 การศึกษาอิทธิพลของ สำนักและบุคคล ที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า ตัวแปรสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งคือ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ มีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้มากกว่าตัวแปรอื่นๆ โดยมีความสามารถทำนายได้ประมาณ ร้อยละ 19.45 นอกจากนี้ ตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 2 คือ อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี ซึ่งทั้งสองตัวแปรมีความสามารถทำนาย ความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 24.18 และ ตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 3 คือ สถาบันราชภัฏสวนดุสิต ซึ่งทั้งสามตัวแปรมีความสามารถทำนาย ความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 25.49 รวมทั้งตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 4 คือ บุคคลที่จัดทำ “สุทธิชัย ญ่น” ซึ่งทั้งสี่ตัวแปรมีความสามารถทำนาย ความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 26.23

สมมติฐานที่ 5

สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนมีผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนที่มีต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง ประกอบด้วย เพศ อายุ ภูมิภาค ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ บุคคล รายได้ครอบครัว และจำนวนสมาชิกภายในครอบครัว ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนาย โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) แต่เนื่องจากตัวแปรอิสระเป็นตัวแปรกลุ่มดังนั้นในการวิเคราะห์จึงต้องทำการกำหนดตัวแปรอิสระทุกตัวเป็นตัวแปรดัมมี่ (Dummy Variables) ผลการทดสอบเป็นดังนี้

5.5.1 การศึกษาอิทธิพลของสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนที่ส่งผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า ตัวแปร อายุ โดยเฉพาะคนที่มีอายุอยู่ในช่วง 46-55 ปี มีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้มากกว่าตัวแปรตัวอื่นๆแต่ก็อยู่ในระดับน้อยมากเนื่องจากมีความสามารถทำนายในทางกลับกันได้เพียงประมาณ ร้อยละ 3.51 เท่านั้น หมายความว่าถ้าประชาชนมีอายุอยู่ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งลดลง นอกจากนี้ตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 2 คือ รายได้ครอบครัว โดยผู้ที่มีรายได้ ต่ำกว่า 5,000 บาท สามารถร่วมกันกับตัวแปรแรกทำนายความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้ประมาณ ร้อยละ 5.89 โดยเป็นการอธิบายในทางกลับกันเช่นเดียวกัน กล่าวคือ ถ้า

ประชาชนมีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งลดลง และตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 3 คือ รายได้ครอบครัว โดยผู้ที่มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001-50,000 บาท สามารถรวมกันกับสองตัวแปรแรกทำนาย ความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้ประมาณร้อยละ 7.41 หมายความว่าถ้าประชาชนมีรายได้ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งเพิ่มขึ้น แสดงว่ารายได้ครอบครัวที่เพิ่มขึ้นส่งผลให้ประชาชนมีความเชื่อถือต่อการหยั่งเสียงเลือกตั้งมากขึ้น ส่วนตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 4 คือ รายได้บุคคล โดยผู้ที่มีรายได้ อยู่ในช่วง 20,001-30,000 บาท สามารถรวมกันกับสามตัวแปรแรกทำนายความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณร้อยละ 8.30 แต่เป็นการอธิบายในทางกลับกัน กล่าวคือ ถ้าประชาชนมีรายได้ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งลดลง นอกจากนั้นตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 5 คือ รายได้ครอบครัว โดยผู้ที่มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001-30,000 บาท จะสามารถรวมกันกับสี่ตัวแปรแรกทำนายความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณร้อยละ 8.98 แต่เป็นการอธิบายในทางกลับกัน เช่นเดียวกันหมายความว่าถ้าประชาชนมีรายได้ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งจะลดลง

สมมติฐานที่ 6 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการหยั่งเสียงเลือกตั้งของประชาชนมีผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการหยั่งเสียงเลือกตั้งของประชาชนที่ส่งผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนาย โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) ผลการทดสอบเป็นดังนี้

5.6.1 การศึกษาอิทธิพลของพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการหยั่งเสียงเลือกตั้งของประชาชนที่ส่งผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่าตัวแปรการเปิดรับผลโพลจากสื่อวิทยุสามารถทำนายความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้มากกว่าสื่ออื่นๆ แต่สามารถทำนายได้ในระดับต่ำเพียงประมาณ ร้อยละ 7.82 เท่านั้น แสดงว่าถ้าประชาชนมีการเปิดรับผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสื่อวิทยุมากขึ้นแล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งจะเพิ่มขึ้นด้วย

สมมติฐานที่ 7 ความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้งมีผลต่อการยอมรับในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ที่มีต่อการยอมรับในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนายโดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) ผลการทดสอบเป็นดังนี้

5.7.1 การศึกษาอิทธิพลของความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ที่มีต่อการยอมรับในการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า ตัวแปรความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้งมีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของการยอมรับในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้ประมาณ ร้อยละ 5.71 หมายความว่าถ้าประชาชนมีความเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้งมากขึ้นแล้วย่อมส่งผลทำให้เกิดการยอมรับในการหยั่งเสียงการเลือกตั้งในแง่การนำไปใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้ แต่อยู่ในระดับต่ำเท่านั้น

อภิปรายผลการศึกษา

ผู้วิจัยได้นำผลการวิจัยที่มีความสำคัญและน่าสนใจบางประเด็นมาทำการอภิปรายผล ดังนี้

1. การที่ประชาชนส่วนใหญ่มีความสนใจติดตามการหยั่งเสียงเลือกตั้งเพียงในระดับสนใจบ้างนั้น อาจเป็นเพราะการจัดทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งมักมีการจัดทำในช่วงฤดูการเลือกตั้งเท่านั้น ไม่ว่าจะเป็นการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือการเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งระยะเวลาที่ทำการเลือกตั้งได้ผ่านมาเป็นเวลาเกือบจะหนึ่งปีแล้ว ดังนั้นการทำการเก็บรวบรวมข้อมูล ณ เวลาปัจจุบันจึงอาจมีผลทำให้ประชาชนประเมินความสนใจของตนลดลง ดังที่ มาลี บุญศิริพันธ์⁴⁰ กล่าวว่า ธรรมชาติของการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่จะทำให้ประชาชนสนใจ ต้องมีความสดและทันเหตุการณ์ การทำการสำรวจ ณ เวลาปัจจุบัน จึงอาจมีผลทำให้ประชาชนต้องหวนระลึกถึงความสนใจของตนต่อการหยั่งเสียงเลือกตั้งซึ่งได้มีการจัดทำมานานแล้ว ซึ่งอาจจะมีจำนวนมากที่ประเมินความสนใจของตน ณ เวลา ปัจจุบันซึ่งไม่ได้มีการจัดทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งเลยมีผลทำให้ ประเมินความสนใจของตนต่ำกว่าความเป็นจริง

สื่อที่ประชาชนมีการติดตามผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งมากที่สุด ได้แก่ โทรทัศน์ รองลงมาคือ สื่อสิ่งพิมพ์ เนื่องจากพฤติกรรมการติดตามสื่อมวลชนในชีวิตประจำวันของประชาชน มักนิยมการติดตามสื่อโทรทัศน์มากที่สุดโดยเฉพาะมักใช้ในการพักผ่อนหย่อนใจเป็นหลัก จึงมีส่วนทำให้ประชาชนได้ติดตามผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งด้วย นอกจากนั้นในการนำเสนอผลการหยั่งเสียงเลือกตั้ง สื่อโทรทัศน์มักมีการนำเสนอค่อนข้างเจาะกลุ่มเป้าหมายชัดเจน มักมีการนำเสนอในช่วงเวลาสำคัญที่ประชาชนมีการติดตามสื่อ เช่น ช่วงเวลาหัวค่ำ หรือช่วงก่อนที่จะมีการเลือกตั้งเล็กน้อย เป็นต้น ส่วนหนังสือพิมพ์ก็มีการนำเสนอในคอลัมน์การเมืองที่ประชาชนนิยมอ่าน โดยมักมีการนำเสนอในช่วงก่อนการเลือกตั้งเช่นกัน ประชาชนที่รู้จักหรือมีการรับรู้บุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง มีจำนวนค่อนข้างน้อย นอกจากนั้นยังมีจำนวนหนึ่งที่มีความเข้าใจผิด เช่น คิดว่า คุณสุทธิชัย หยุ่น เป็นผู้จัดทำ ไอ.ที.วี โพล เป็นต้น ซึ่งในความเป็นจริงคุณสุทธิชัย หยุ่น เป็นผู้จัดทำให้กับ The Nation หรือเข้าใจผิดคิดว่า คุณธีรยุทธ บุญมีเป็นผู้จัดทำ ธรรมศาสตร์โพล และคุณตั้งสิด

⁴⁰ มาลี บุญศิริพันธ์. หลักการทำหนังสือพิมพ์เบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : ปรกาศพริก, 2534 : 18,20.

พริยะรังสิทธิ เป็นผู้จัดทำ จุฬาฯ โพล เป็นต้น อย่างไรก็ตามในแง่สถาบันที่จัดทำพบว่าประชาชนรู้จักเป็นอย่างดี ทั้งนี้เนื่องจากการนำเสนอผลการเลือกตั้งไปสู่ประชาชน ไม่ว่าจะเป็นการนำเสนอโดยสื่อสิ่งพิมพ์หรือโทรทัศน์ ตลอดจนวิทยุกระจายเสียงนิยมนำเสนอในลักษณะสำนักที่จัดทำ ไม่นิยมระบุว่าเป็นบุคคลที่จัดทำ จึงมีผลทำให้ประชาชนมีการรับรู้ในลักษณะสำนักที่จัดทำมากกว่าบุคคลที่ดำเนินการจัดทำ

4. ความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งไม่ว่าจะเป็นด้านความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำ การทำนายผลได้ถูกต้องใกล้เคียงความจริง และการดำเนินการที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ ถ้าวิเคราะห์ในแง่สำนักหรือสถาบันที่จัดทำ ประชาชนมีความเชื่อถือต่อสวนดุสิตโพล หรือในนามสถาบันราชภัฏมากที่สุด แต่ในแง่ของความน่าเชื่อถือต่อบุคคลที่จัดทำโพล ประชาชนกลับมีความเชื่อถือต่อ คุณสุทธิชัย หยุ่น มากที่สุด อาจวิเคราะห์ได้ว่าประเด็นหนึ่งคือความเข้าใจผิดคิดว่าคุณสุทธิชัย หยุ่น เป็นผู้จัดทำ ไอ.ที.วี โพล เนื่องจากความจริง คุณสุทธิชัย หยุ่น เป็นผู้บริหารของบริษัท เนชั่นและบริษัทในเครือเนชั่นกรุ๊ป อีกทั้งเป็นผู้รายงานผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งทาง ไอ.ที.วี ในช่วงที่มีการเลือกตั้ง และเป็นบุคคลที่ปรากฏตัวในฐานะผู้ดำเนินรายการทางสถานีโทรทัศน์และวิทยุกระจายเสียงช่องต่างๆ ในการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องทางการเมืองอยู่เสมอ ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามเกิดการเชื่อมโยงว่าเป็นผู้จัดทำ ไอ.ที.วี โพล ซึ่งประชาชนมีการเปิดรับข่าวสารการหยั่งเสียงเลือกตั้งจาก โทรทัศน์ช่อง “ไอ.ที.วี. และคุณสุทธิชัย ทำหน้าที่เป็นผู้รายงานผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งเองค่อนข้างบ่อย ดังนั้นอาจส่งผลทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อถือ ดังที่แมคไกวร์ (McGuire)⁴¹ กล่าวว่าความน่าเชื่อถือของแหล่งสารเกิดจากการที่ผู้รับสารยอมรับในเนื้อหาซึ่งถูกต้องและสอดคล้องกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง ฉะนั้นจึงเห็นได้ว่าความน่าเชื่อถือของแหล่งสารอยู่ที่การยอมรับของผู้รับสารที่มีต่อผู้ส่งข่าวว่าได้รับรู้ในสิ่งที่ถูกต้อง ได้รับการโน้มน้าวใจในสิ่งที่เขารู้้นั้น หรือถ้ากล่าวอย่างสั้นๆ ก็คือ ความน่าเชื่อถือของแหล่งสารนั้นขึ้นอยู่กับการยอมรับในความชำนาญ (Expertise) และสิ่งที่ประจักษ์ (Objectivity) และ เลอริงเจอร์ (Lerbinger)⁴² กล่าวว่า ความน่าเชื่อถือของแหล่งสาร เป็นสิ่งสำคัญยิ่งถ้าผู้ส่งสารยืนอยู่ข้างเหตุการณ์ที่เป็นจริงและยืนอยู่ข้างผู้รับสาร โดยที่ความน่าเชื่อถือนั้นขึ้นอยู่กับพื้นฐาน 2 อย่าง คือ ความน่าไว้วางใจ (Trustworthiness) ซึ่งดูได้จากความซื่อสัตย์ การไม่มุ่งเพียงเพื่อชกแจง โน้มน้าวใจ และพื้นฐานความน่าเชื่อถืออีกทางหนึ่ง คือ ความเชี่ยวชาญสามารถ (Expertness) ซึ่งดูได้จากความมีทักษะ มีความรู้ เทคนิค แต่โดยทั่วไปแล้ว Expertness มักจะได้รับความน่าเชื่อถือมากกว่า Trustworthiness

⁴¹ William J. McGuire, “Persuasion, Resistance and Attitude Changes,” in Handbook of Communication (New York : Rand McNally College Publishing company, 1973).p. 230.

⁴² Otto Lerbinger, Design for Persuasive Communication (New Jersey : Prentice - Hall, 1972), p.21.

เช่นเดียวกันกับ ที่ อรอนสันและโกลเดน (Aronson and Golden)⁴³ ที่พบว่า การยอมรับในแหล่งสารขึ้นอยู่กับความชำนาญเฉพาะด้านนั้นมาจากประสบการณ์มากกว่าการศึกษา ฐานะทางสังคมหรือการประกอบอาชีพ นอกจากนี้ความน่าเชื่อถือของแหล่งสารขึ้นอยู่กับไหวพริบ ความซื่อสัตย์ ความจริงใจ และความใจกว้าง

นอกจากนั้นพบว่าในการวิจัยเพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความน่าเชื่อถือของแหล่งข่าวที่จะมีผลต่อการยอมรับข่าวสารของผู้รับสารนั้น งานวิจัยส่วนใหญ่ พบว่า ผู้ที่มีความน่าเชื่อถือสูงจะมีความสามารถในการชักจูงใจมากกว่าผู้ที่มีความน่าเชื่อถือต่ำ

แอปปลัม (Applum)⁴⁴ ยังได้ให้ความหมายเพิ่มเติมเกี่ยวกับแหล่งสารไว้ว่า ความน่าเชื่อถือของผู้ส่งสาร หมายถึง คุณลักษณะ (Characteristics) ของผู้ส่งสารหรือแหล่งสารที่ทำให้ข่าวสารของเขาเป็นที่ยอมรับหรือไม่ยอมรับแก่ผู้รับสาร

ทับบ์ และ มอส (Tubbs and Moss)⁴⁵ ได้เสริมว่า ความน่าเชื่อถือของแหล่งสาร หมายถึง การรับรู้ของผู้รับสารเกี่ยวกับภาพลักษณ์ (Image) ของแหล่งสารนั้นๆ

5. ประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน มีการรับรู้สำนักและบุคคลที่ทำการหยังเสียงเลือกตั้งแตกต่างกัน โดยในแง่การรับรู้ชื่อสำนักที่จัดทำตัวแปรทางด้านการศึกษา และรายได้ภายในครอบครัวมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยคนที่จบการศึกษาระดับ ปวส. มีการรับรู้ในชื่อสำนักที่จัดทำต่ำกว่าผู้ที่จบระดับการศึกษาอื่นๆ และผู้ที่มีรายได้ภายในครอบครัวสูงมีแนวโน้มที่จะมีการรับรู้การหยังเสียงเลือกตั้งมากขึ้น ส่วนในแง่บุคคลที่จัดทำการหยังเสียงเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้บุคคล รายได้ครอบครัวแตกต่างกัน มีการรับรู้แตกต่างกัน และประชาชนที่เป็นเพศชายจะมีการรับรู้สูงกว่าเพศหญิง ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงขึ้นมีการรับรู้สูงกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาค่ำ และผู้ที่มีอาชีพเป็น ครู-อาจารย์ มีการรับรู้บุคคลที่จัดทำการหยังเสียงเลือกตั้งสูงกว่าอาชีพอื่นๆ และบุคคลที่มีรายได้ส่วนตัวและรายได้ครอบครัวสูงมีแนวโน้มที่จะรับรู้บุคคลที่จัดทำการหยังเสียงเลือกตั้งสูงมากขึ้นด้วย เหตุที่บุคคลซึ่งมีความแตกต่างกันในด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมมีการรับรู้แตกต่างกันนั้น ตามทฤษฎีความแตกต่างระหว่างบุคคล เสรี วงษ์มณฑา⁴⁶ กล่าวไว้ว่าผู้รับสารแต่ละคนจะมีลักษณะเฉพาะที่

⁴³ Elliot Aronson and B.W. Golden, "The Effect of Relevant and Irrelevant Aspect of Communicator Credibility on Attitude Change," *Journal of Personality* 30 (1962) : 135 -146.

⁴⁴ Ronald L. Applum, *Fundamental Concepts in Human Communication*, (Canfield Press, San Francisco : A Department of Harper and Row Publishers., 1993), pp.123-124.

⁴⁵ Stewart L. Tubbs and Sylvia Moss, *Human Communication*, 2 nd ed. (New York : Random House, 1977), p. 296.

⁴⁶ เสรี วงษ์มณฑา, *หลักและทฤษฎีการสื่อสาร*, หน้า 721-723.

แตกต่างกันในหลายๆด้าน ทั้งลักษณะภายนอกและลักษณะภายในจิตใจ เช่น อายุ เพศ การศึกษา อาชีพ รายได้ ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม ศาสนา บุคลิกภาพ ทัศนคติ ทักษะ ประสบการณ์ แรงจูงใจ และรูปแบบการดำเนินชีวิต เป็นต้น ซึ่งแนวคิดด้านประชากรศาสตร์นี้เป็นแนวทฤษฎีที่หลักการของความเป็นเหตุเป็นผล ว่าพฤติกรรมต่างๆ ของมนุษย์เกิดขึ้นตามแรงบังคับจากสิ่งภายนอกมากระตุ้น เป็นความเชื่อที่ว่ามนุษย์ดำเนินชีวิตตามแบบฉบับที่สังคมวางเป็นแม่บทไว้ให้ พฤติกรรมของคนที่มีอายุในวัยเดียวกัน จะเป็นเช่นเดียวกัน เนื่องจากสภาพสังคมได้วางแบบอย่างไว้ให้แล้วสำหรับคนรุ่นนั้นๆ สังคมทำให้ผู้หญิงมีลักษณะนิสัยและพฤติกรรมแตกต่างจากผู้ชาย คนที่มีการศึกษามีพฤติกรรมแตกต่างจากผู้ชาย คนที่มีการศึกษามีพฤติกรรมแตกต่างไปจากคนที่ด้อยการศึกษา

6. ความน่าเชื่อถือของการหยังเสียงเลือกตั้งโดยรวม มีอิทธิพลสามารถอธิบายความน่าเชื่อถือในการหยังเสียงเลือกตั้งได้มากที่สุด ซึ่งตัวแปรที่สามารถอธิบายได้เป็นลำดับรองลงมา คือ ความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำกรหยังเสียงเลือกตั้งของสถาบัน หมายความว่า ถ้าสถาบันมีการจัดทำกรหยังเสียงเลือกตั้งด้วยความบริสุทธิ์ใจสูงขึ้น แล้วความน่าเชื่อถือจะสูงขึ้นด้วย เหตุที่ประชาชนเริ่มมองเห็นว่าความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำกรหยังเสียงเลือกตั้งของสถาบันหรือบุคคลมีความสำคัญต่อความน่าเชื่อถือของการหยังเสียงเลือกตั้งนั้น อาจเป็นเพราะในช่วงที่มีการเลือกตั้งที่ผ่านมาไม่ว่าจะเป็นการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือการเลือกตั้งผู้ว่ากรุงเทพมหานคร ประชาชนตระหนักได้ว่ามีการจัดทำกรหยังเสียงเลือกตั้งของบางสำนักจัดทำกรหยังเสียงเลือกตั้งด้วยวัตถุประสงค์แอบแฝง ต้องการบิดเบือนข้อมูลที่เป็นจริงเพื่อชี้นำประชาชนให้เลือกนักการเมืองหรือนักเลือกตั้งบางคนที่ว่าจ้างให้ทำหรือได้ผลประโยชน์ร่วมกัน และข้อสังเกตอีกประการ⁴⁷ คือ เมื่อใดก็ตามที่มีการสำรวจความคิดเห็นทางการเมืองออกมา บุคคลหรือพรรคการเมืองที่ได้ผลในแง่ลบมักจะรู้สึกไม่พอใจ และตั้งตัวเป็นศัตรูกับสื่อมวลชน หรือสำนักหน่วยงานที่ทำการสำรวจนั้น พร้อมทั้งกล่าวโจมตีให้ร้ายผู้เกี่ยวข้องต่างๆ นานา แทนที่จะมองว่าควรจะแก้ไขอย่างไรจึงสำเร็จได้ดังเช่น นักการเมืองอเมริกัน ที่มักจะใช้ประโยชน์จากการหยังเสียงเลือกตั้งเสมอไม่ว่าผลที่ออกมาจะเป็นบวกหรือลบก็ตามรวมทั้งยังได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเองอีกด้วย มีงานวิจัยจำนวนมากในต่างประเทศที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของแหล่งสาร ซึ่งรวมทั้งความบริสุทธิ์ใจหรือความน่าไว้วางใจในการนำเสนอข่าวสารของผู้ส่งสารที่จะส่งผลต่อความน่าเชื่อถือของข่าวสารซึ่งมีความสอดคล้องกับงานวิจัยเรื่องนี้

7. บุคคลและสำนักที่ทำการหยังเสียงเลือกตั้งที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการหยังเสียงเลือกตั้งมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ รองลงมา คือ อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี สถาบันราชภัฏสวนดุสิต และคุณสุทธิชัย หยุ่น ตามลำดับ สามารถวิเคราะห์ได้ว่ามหาวิทยาลัยอัสสัมชัญเป็นตัวแปรสำคัญที่สุด ที่จะทำให้

⁴⁷ Timothy J. Meyers, "Media Credibility Research," Public Telecommunication Review (1974)

ประชาชนมีความเชื่อถือหรือไม่เชื่อถือต่อผลการเลือกตั้งจากสำนักต่างๆ โดยรวม โดยถ้ามหาวิทยาลัยจัดทำ การหยั่งเสียงเลือกตั้งบนพื้นฐานของความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำแล้วมี แนวโน้มที่จะทำให้ประชาชนมีความเชื่อถือต่อการหยั่งเสียงเลือกตั้ง โดยรวมมากขึ้น ดังที่ เมเยอร์ (Meyer)⁴⁸ กล่าวว่า บุคคลหรือสถาบันที่ให้ทุนสนับสนุนการจัดการสำรวจประชามติ จะมีผลต่อความเชื่อถือของผู้ อ่านที่มีต่อผลการสำรวจรวมทั้งอาจารย์รัฐบุรุษ บุญมี สถาบันราชภัฏสวนดุสิต และคุณสุทธิชัย หยุ่น ที่อยู่ในหลักการเดียวกันนอกจากนั้นคุณสุทธิชัย หยุ่น และอาจารย์รัฐบุรุษ บุญมี จัดได้ว่าเป็นผู้ที่มีเครดิตส่วนตัว อยู่ก่อนแล้ว เป็นผู้ที่มีชื่อเสียงในการเคลื่อนไหวทางการเมืองต่างๆ อย่างไรก็ดีตามในกรณี อาจารย์รัฐบุรุษ บุญมี นั้นเป็นโพลลอคแค่เนื่องจากเป็นผู้ที่มีชื่อเสียงและบทบาททางการเมืองในทางที่ดีค่อนข้างมากทำให้ประชาชนจำนวนหนึ่งเกิดความเชื่อถือว่าเป็นผู้จัดทำโพลของธรรมศาสตร์และประเมินว่าเป็นผู้ที่มีอิทธิพล ต่อความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ซึ่งตรงกับที่ฮอฟแลนด์ เจนิส และ เคลลี่ (Hovland, Janis & Kelley)⁴⁹ การที่ผู้โน้มน้าวใจมีลักษณะเป็นผู้รู้ (Expertise) และลักษณะของความเป็นผู้ที่น่าไว้วางใจ (Trustworthiness) กล่าวคือในกรณีที่ผู้ส่งสารมีความรู้ในเรื่องที่ตัวเองจะทำการโน้มน้าวใจเป็นอย่างดีและสมควรได้รับความไว้วางใจจากผู้รับสารอีกด้วย การโน้มน้าวใจครั้งนั้นย่อมมีโอกาสที่จะประสบความสำเร็จ หรือ มีความสำคัญผลมากยิ่งขึ้น

8. การศึกษาอิทธิพลของความน่าเชื่อถือในสำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่มีผลต่อการยอมรับในการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง พบว่า ตัวแปรความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้ง มีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้ หมายความว่าถ้าประชาชนมีความเชื่อถือในสำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งมากขึ้นแล้วอาจส่งผลทำให้เกิดการยอมรับในการหยั่งเสียงการเลือกตั้งในแง่การนำไปใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้ มีงานวิจัยหลายเรื่องที่ทำการศึกษาถึงการที่สารหรือผู้ส่งสารมีอิทธิพลในการโน้มน้าวใจผู้รับสารให้เกิดการยอมรับได้ เช่น วุฒิชชาติ สุนทรสมัย⁵⁰ ได้ศึกษาถึงปัจจัยทางการสื่อสารระหว่างบุคคลของตัวแทนประกันชีวิตที่มีผลในการโน้มน้าวใจให้ทำประกันชีวิต ซึ่งแบ่งเป็น ปัจจัยด้านความน่าเชื่อถือ และปัจจัยพฤติกรรมการสื่อสาร จากการศึกษาพบว่า ความน่าเชื่อถือของตัวแทนประกันชีวิต ด้านความมีคุณสมบัติหรือความเชี่ยวชาญ ด้านความไว้วางใจ และปัจจัยความมีศักยภาพทางกายภาพ มีผลต่อการโน้มน้าวใจผู้ทำประกันชีวิต นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยที่ศึกษาถึงรายละเอียดที่เป็นปัจจัยองค์ประกอบของความเชื่อถือที่จะมีอิทธิพล

⁴⁸ Philips Meyer, Precision Journalism, p.180.

⁴⁹ Carl I. Hovland, Irving L. Janis and Harold H. Kelly, Communication and Persuasion (New Haven conn. : Yale University Press, 1953), pp. 19-53.

⁵⁰ วุฒิชชาติ สุนทรสมัย, “ปัจจัยทางการสื่อสารระหว่างบุคคลของตัวแทนประกันชีวิตที่มีผลในการโน้มน้าวใจให้มีการทำประกันชีวิต” (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2534), บทคัดย่อ.

9. ประชาชนจำนวนมากมีการแหว่งของเสียงว่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นผู้สนับสนุนการจัดทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ซึ่งที่จริงทั้งสองสถาบันมีการจัดทำโพลเกี่ยวกับเรื่องอื่นๆ ไม่เกี่ยวกับการเลือกตั้งแต่อย่างใด กล่าวคือ ดร. สังศิตตกเป็นข่าวเกี่ยวกับงานวิจัยเรื่องสำรวจตำรวจและได้รับความสนใจมากในขณะนั้น ส่วน อาจารย์ ธีรยุทธ บุญมี เป็นผู้ที่มีส่วนร่วมทางการเมืองตั้งแต่ศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และปัจจุบันเป็นอาจารย์สอนอยู่ที่ ธรรมศาสตร์ อีกทั้งยังถูกสัมภาษณ์เกี่ยวกับความคิดเห็นทางการเมืองอยู่เสมอ ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำชื่อบุคคลและสถาบันดังกล่าวมาเพื่อตรวจสอบความเชื่อมโยงระหว่างการจัดทำโพลกับการรับรู้ไม่จริง แต่เพราะการรู้จักและมีความเชื่อในสถาบันบางสถาบันได้ในการตอบแบบสอบถามอันเนื่องมาจาก ความคุ้นเคย ความผูกพัน ความเชื่อมโยงและความเชื่อที่มีต่อสถาบันอันเก่าแก่และมีชื่อเสียงเช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ อย่างไรก็ตามประชาชนจำนวนมากนี้ประเมินความน่าเชื่อถือของทั้งสองสถาบันในระดับปานกลาง แต่อยู่ในระดับมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ทั้งนี้แสดงว่าชื่อเสียงของสถาบัน มีอิทธิพลต่อการประเมินความเชื่อถือของประชาชน ถึงแม้ว่าอาจจะยังไม่แน่ใจไปกว่าเคยได้มีการรับรู้ผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากทั้งสองสถาบันมาก่อนหรือไม่ก็ตาม

ข้อเสนอแนะ

การศึกษาในครั้งนี้ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในด้านระเบียบวิธีวิจัยและข้อเสนอแนะต่างๆ ไป ดังนี้

1. ด้านระเบียบวิธีวิจัย

1. ควรมีการวิจัยซ้ำในเรื่องเดิมโดยเปลี่ยนวิธีการและเปลี่ยนรายละเอียดของขั้นตอนในการสุ่มตัวอย่างให้มีคนหลากหลาย และสถิติที่ใช้ในการประมวลผล ควรใช้สถิติเชิงบรรยาย และในการรายงานผลการสำรวจเน้นการระบุข้อมูลพื้นฐานที่ผู้อ่านเข้าใจง่ายไม่เป็นวิชาการ
2. ควรมีการวัดความน่าเชื่อถือในช่วงก่อนและหลังจากที่มีการเลือกตั้งเพื่อเปรียบเทียบผลการวิจัยว่าก่อให้เกิดผลด้านทัศนคติและการรับรู้แตกต่างกันหรือไม่
3. ควรมีการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อเท็จจริงจากการหยั่งเสียงเลือกตั้งของแต่ละสำนัก เพื่อทำการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนกับงานวิจัยขึ้นนี้ว่ามีความสอดคล้องหรือแตกต่างกันหรือไม่ จะได้เป็นแนวทางสำหรับทำการวิจัยในครั้งต่อไป
4. ควรมีการศึกษาเรื่องการรับรู้ในสิ่งที่ไม่จริงอย่างเช่นกรณีของการรับรู้เรื่องการหยั่งเสียงเลือกตั้งของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งไม่ได้ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งแต่สาธารณชนระบุว่าจริงเพื่อพิสูจน์ทฤษฎีทางการสื่อสาร
5. ควรมีการศึกษาวิจัยเรื่องเกี่ยวกับ "ความสนใจในการจัดทำทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งของนักวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ที่มีชื่อเสียงหรือมีความเชี่ยวชาญทางด้านการศึกษา" เพื่อศึกษาแนวโน้ม

ความนิยมจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งในประเทศไทย ตลอดจนทราบแนวโน้มในของการ
พัฒนากรหยั่งเสียงเลือกตั้ง

2. ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ควรมีการจัดตั้งสถาบันที่เป็นกลางในการควบคุมจรรยาบรรณในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง เพื่อตรวจสอบความซื่อสัตย์ ความเป็นกลาง ทั้งในด้านวิธีการตลอดจนการรายงานผลให้ เป็นไปอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ เพื่อส่งผลให้กรหยั่งเสียงเลือกตั้งมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น
2. สำนักและบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งควรใช้ผลจากงานวิจัยชิ้นนี้ที่เกี่ยวกับคุณ ลักษณะของการหยั่งเสียงเลือกตั้งทั้งของ กัลลัท และเมเยอร์ให้เป็นประโยชน์ในการปรับปรุง และพัฒนากรจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งทั้งในด้านการเลือกหัวข้อ วิธีการจัดทำ และการรายงานผลให้ถูกต้องตามหลักวิชาการ เพราะจากคำถามปลายเปิดในงานวิจัยชิ้นนี้ทราบว่ากร หยั่งเสียงเลือกตั้งในอุดมคติที่สาธารณชนต้องคือความถูกต้องตามหลักวิชาการ
3. ผลจากงานวิจัยชิ้นนี้ทำให้ทราบของค์ประกอบของความน่าเชื่อถือของสาธารณชนที่มีต่อการ ยอมรับกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง อันได้แก่ ความไว้วางใจ ความเชี่ยวชาญ เพราะผลจากความเชื่อ ถือทางด้านบุคคลที่มีต่อคุณ สุทธิชัย หยุ่น และคุณ ธีรยุทธ บุญมี มีอิทธิพลต่อการยอมรับของ สาธารณชน ทั้งๆที่ 2 ท่านนี้ไม่ได้เป็นผู้จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง แต่เป็นผู้ที่มีความน่าเชื่อ ถือ ซึ่งจะเป็ประโยชน์อย่างยิ่งต่อสำนักและบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งใช้ศึกษาเพื่อ เป็นแนวทางในการปรับปรุงความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งต่อไป
4. สำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งควรศึกษาเกี่ยวกับเรื่องของการรับรู้ของสาธารณ ชนในงานวิจัยชิ้นนี้ที่ผลปรากฏว่าสาธารณชนมีการรับรู้จากสื่อทุกสื่ออีกทั้งคนรอบข้างที่มี ผลต่อการติดตามกรหยั่งเสียงเลือกตั้งเช่นกัน เพื่อจะได้ตระหนักถึงความสำคัญของการให้ ข่าวสารต่อสาธารณชนเนื่องจากสาธารณชนมีวิจาร์ณญาณในการรับรู้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย