

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูล และได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. การหาค่ามัธยฐานของนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคี่สูง และต่ำ ผลปรากฏว่า

1.1 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2/2 โรงเรียนเมืองใหม่ (ชดอราษฎร์รังสฤษดิ์) นักเรียนที่ได้รับเลือกอยู่ในกลุ่มต่ำ ปรากฏว่ามี 11 คน กลุ่มสูง 12 คน และนักเรียนที่ไม่ได้รับเลือกอยู่ในกลุ่มสูง 13 คน และกลุ่มต่ำ 5 คน จากกลุ่มนักเรียนดังกล่าว ผู้วิจัยได้เลือกให้นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคี่สูง 3 คน คือหมายเลข 34, 1 และ 30 และต่ำ 3 คน คือหมายเลข 38, 9 และ 15 ดังแสดงข้อมูลไว้ในตารางที่ 1, 2 และ 3 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 จำนวนนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT โรงเรียนเมืองใหม่ (ชลอราษฎร์รังสฤษดิ์) ที่ได้รับเลือกอยู่ในตำแหน่ง Q_1 (ฐานะทางสังคมมิต่ำ) และ Q_3 (ฐานะทางสังคมมิติสูง)

ช่วงความถี่ที่ได้รับเลือก	จำนวนคน	ความถี่สะสม
28 - 31	1	37
24 - 27	2	36
20 - 23	2	34
16 - 19	4	32
12 - 15	6	28
8 - 11	8	22
4 - 7	9	14
0 - 3	5	5

ศูนย์วิทยทรัพยากร

$N = 37$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

$$Q_1 = 4.91$$

$$Q_3 = 14.37$$

$$\text{กลุ่มต่ำ} = 11 \text{ คน}$$

$$\text{กลุ่มสูง} = 12 \text{ คน}$$

ตารางที่ 2 จำนวนนักเรียนในห้องเรียนแบบRIT โรงเรียนเมืองใหม่ (ชดอราษฏร์รัง-
สฤษฎ์) ที่ไม่ได้รับเลือกอยู่ในตำแหน่ง Q_1 (ฐานะทางสังคมมิตีสูง) และ
 Q_3 (ฐานะทางสังคมมิติต่ำ)

ช่วงความถี่ที่ไม่ได้รับเลือก	จำนวนคน	ความถี่สะสม
32 - 35	1	37
28 - 31	2	36
24 - 27	0	34
20 - 23	2	34
16 - 19	0	32
12 - 15	5	32
8 - 11	5	27
4 - 7	11	22
0 - 3	11	11

ศูนย์วิทยุโทรศัพท์

$N = 37$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

$$Q_1 = 2.7$$

$$\text{กลุ่มสูง} = 13 \text{ คน}$$

$$Q_3 = 15$$

$$\text{กลุ่มต่ำ} = 5 \text{ คน}$$

ตารางที่ 3 นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิตสูงและต่ำที่ได้รับเลือกให้เป็นตัวแทนในการ
ศึกษาลักษณะของผู้ที่มีฐานะทางสังคมมิตสูงและต่ำ โรงเรียนเมืองใหม่
(ชลอราษฎร์รังสฤษดิ์)

นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิตสูง				นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิตต่ำ			
ลำดับ ที่	หมายเลข	ความถี่ที่ ได้รับเลือก	ความถี่ที่ ไม่ได้รับเลือก	ลำดับ ที่	หมายเลข	ความถี่ที่ ได้รับเลือก	ความถี่ที่ ไม่ได้รับเลือก
1	34*	31	6	1	13	0	4
2	30*	27	1	2	19	0	6
3	1*	27	5	3	38*	0	28
4	26	21	4	4	2	1	7
5	27	20	3	5	16	3	8
6	5	17	3	6	9*	4	14
7	24	17	2	7	15*	4	20
8	36	17	12	8	6	5	8
9	35	16	0	9	10	5	12
10	8	15	33	10	28	5	14
11	4	14	3				
12	25	14	4				

* นักเรียนที่ได้รับเลือก

1.2 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2/1 โรงเรียนพรหมอนุสรณ์ นักเรียนที่ได้รับเลือก อยู่ในกลุ่มต่ำ ปรากฏว่ามี 9 คน กลุ่มสูง 8 คน และไม่ได้รับเลือกอยู่ในกลุ่มสูง 10 คน และกลุ่มต่ำ 7 คน จากกลุ่มนักเรียนดังกล่าว ผู้วิจัยก็คัดเลือกได้นักเรียนที่มีฐานะทางสังคม มีคิตสูง 3 คน คือ หมายเลข 12, 16 และ 28 และต่ำ 3 คน คือหมายเลข 17, 8 และ 25 ดังแสดงข้อมูลไว้ในตารางที่ 4, 5 และ 6

ตารางที่ 4 จำนวนนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT โรงเรียนพรหมอนุสรณ์ที่ได้รับเลือก อยู่ในตำแหน่ง Q_1 (ฐานะทางสังคมมีคิตต่ำ) และ Q_3 (ฐานะทางสังคมมีคิตสูง)

ช่วงความถี่ที่ได้รับเลือก	จำนวนคน	ความถี่สะสม
19 - 21	3	26
16 - 18	3	23
13 - 15	3	20
10 - 12	6	17
7 - 9	10	11
4 - 6	1	1
N = 26		

$$Q_1 = 8.15$$

$$\text{กลุ่มต่ำ} = 9 \text{ คน}$$

$$Q_3 = 15$$

$$\text{กลุ่มสูง} = 8 \text{ คน}$$

ตารางที่ 5 จำนวนนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT โรงเรียนพลร่มอนุสรณ์ ที่ไม่ได้รับเลือกอยู่ในตำแหน่ง Q_1 (ฐานะทางสังคมมิติสูง) และ Q_3 (ฐานะทางสังคมมิติต่ำ)

ช่วงความถี่ที่ไม่ได้รับเลือก	จำนวนคน	ความถี่สะสม
21 - 23	2	26
18 - 20	5	24
15 - 17	2	19
12 - 14	4	17
9 - 11	4	13
6 - 8	3	9
3 - 5	3	6
0 - 2	3	3

N = 26

$$Q_1 = 5.9$$

$$\text{กลุ่มสูง} = 10 \text{ คน}$$

$$Q_3 = 17.8$$

$$\text{กลุ่มต่ำ} = 7 \text{ คน}$$

ตารางที่ 6 นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีตีสุง และค่าที่ด้รับเลือกให้เป็นตัวแทนในการศึกษาลักษณะของผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีตีสุงและค่า โรงเรียนพรหมอนุสรณ์

นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีตีสุง				นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีตีส่า			
ลำดับที่	หมายเลข	ความถี่ที่ด้รับเลือก	ความถี่ที่ไม่ด้รับเลือก	ลำดับที่	หมายเลข	ความถี่ที่ด้รับเลือก	ความถี่ที่ไม่ด้รับเลือก
1	4	21	14	1	5	5	7
2	10	21	19	2	15	7	6
3	12*	21	1	3	17*	7	21
4	16*	18	3	4	27	7	10
5	3	17	12	5	8*	8	22
6	28*	16	1	6	14	8	18
7	7	15	17	7	22	8	4
8	21	15	11	8	25*	8	19
				9	26	8	2

* นักเรียนที่ด้รับเลือก

1.3 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2/1 โรงเรียนจวบศรี นักเรียนที่ได้รับเลือกอยู่ในกลุ่มค่า ปกติว่ามี 7 คน กลุ่มสูง 9 คน และนักเรียนที่ไม่ได้รับเลือกอยู่ในกลุ่มสูง 7 คน และกลุ่มค่า 6 คน จากกลุ่มนักเรียนดังกล่าว ผู้วิจัยคัดเลือกได้นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูง 3 คน คือหมายเลข 17, 20 และ 22 และค่า 3 คน คือหมายเลข 10, 9 และ 16 ดังแสดงข้อมูลไว้ในตารางที่ 7, 8 และ 9



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนนักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมชาติ โรงเรียนชุมชน ที่ได้รับเลือก
อยู่ในตำแหน่ง Q_1 (ฐานะทางสังคมมีค่า) และ Q_3 (ฐานะทางสังคม-
มีค่านสูง)

ช่วงความถี่ที่ได้รับเลือก	จำนวนคน	ความถี่สะสม
27 - 29	1	26
24 - 26	0	25
21 - 23	3	25
18 - 20	5	22
15 - 17	0	17
12 - 14	2	17
9 - 11	2	15
6 - 8	7	13
3 - 5	4	6
0 - 2	2	2
N = 26		

$$Q_1 = 5.7$$

$$\text{กลุ่มต่ำ} = 7 \text{ คน}$$

$$Q_3 = 19$$

$$\text{กลุ่มสูง} = 9 \text{ คน}$$

ตารางที่ 8 จำนวนนักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมชาติ โรงเรียนชุมชน ที่ไม่รับเลือก
อยู่ในตำแหน่ง Q_1 (ฐานะทางสังคมมีค่าสูง) และ Q_3 (ฐานะทางสังคม-
มีค่าต่ำ)

ช่วงความถี่ที่ไม่ได้รับเลือก	จำนวนคน	ความถี่สะสม
32 - 35	2	26
28 - 31	0	24
24 - 27	0	24
20 - 23	2	24
16 - 19	1	22
12 - 15	3	21
8 - 11	4	18
4 - 7	5	14
0 - 3	9	9

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร

$N = 26$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

$$Q_1 = 1.5$$

$$Q_3 = 14.5$$

$$\text{กลุ่มสูง} = 7 \text{ คน}$$

$$\text{กลุ่มต่ำ} = 6 \text{ คน}$$

ตารางที่ 9 นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูง และต่ำที่ได้รับเลือกให้เป็นตัวแทนในการ
ศึกษาลักษณะของผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูง และต่ำ โรงเรียนพุทธ

นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูง				นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิต่ำ			
ลำดับ ที่	หมายเลข	ความถี่ที่ ได้รับเลือก	ความถี่ที่ ไม่ได้รับเลือก	ลำดับ ที่	หมายเลข	ความถี่ ที่ได้รับเลือก	ความถี่ ที่ไม่ได้รับเลือก
1	17*	28	5	1	25	0	17
2	20*	21	1	2	10*	2	23
3	22*	21	1	3	9*	4	34
4	26	21	3	4	15	4	13
5	3	20	1	5	13	5	8
6	21	20	2	6	16*	5	35
7	11	19	2	7	7	6	10
8	14	19	4				
9	23	19	9				

* นักเรียนที่ได้รับเลือก

1.4 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2/2 โรงเรียนเทศบาล 3 วัดคลองสายบัว นักเรียนที่ได้รับเลือกอยู่ในกลุ่มต่ำ ปรากฏว่ามี 7 คน กลุ่มสูง 4 คน และไม่ได้รับเลือกอยู่ในกลุ่มสูง 7 คน และกลุ่มต่ำ 8 คน จากกลุ่มนักเรียนดังกล่าว ผู้วิจัยคัดเลือกได้นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูง 3 คน คือหมายเลข 4, 1 และ 7 และต่ำ 3 คน คือ หมายเลข 12, 18 และ 20 ดังแสดงข้อมูลไว้ในตารางที่ 10, 11 และ 12

ตารางที่ 10 จำนวนนักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมดา โรงเรียนเทศบาล 3 วัดคลองสายบัว ที่ได้รับเลือกอยู่ในตำแหน่ง Q_1 (ฐานะทางสังคมมีคิต่ำ) และ Q_3 (ฐานะทางสังคมมีคิสูง)

ช่วงความถี่ที่ได้รับเลือก	จำนวนคน	ความถี่สะสม
32 - 35	2	24
28 - 31	2	22
24 - 27	0	20
20 - 23	4	20
16 - 19	1	16
12 - 15	3	15
8 - 11	5	12
4 - 7	6	7
0 - 3	1	1

N = 24

$$Q_1 = 6.8$$

$$\text{กลุ่มต่ำ} = 7 \text{ คน}$$

$$Q_3 = 27.5$$

$$\text{กลุ่มสูง} = 4 \text{ คน}$$

ตารางที่ 11 จำนวนนักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมชาติ โรงเรียนเทศบาล 3 วัดคลอง
 สายบัว ที่ไม่ได้รับเลือกอยู่ในตำแหน่ง Q_1 (ฐานะทางสังคมมิตสูง) และ Q_3 (ฐานะทางสังคมมิตต่ำ)

ช่วงความถี่ที่ได้รับเลือก	จำนวนคน	ความถี่สะสม
41 - 45	1	24
36 - 40	1	23
31 - 35	0	22
26 - 30	2	22
21 - 25	4	20
16 - 20	0	16
11 - 15	1	16
6 - 10	8	15
1 - 5	7	7

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร

$N = 24$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

$$Q_1 = 4.8$$

$$Q_3 = 15.5$$

$$\text{กลุ่มสูง} = 7 \text{ คน}$$

$$\text{กลุ่มต่ำ} = 8 \text{ คน}$$

ตารางที่ 12 นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคี่สูงและต่ำที่ได้รับเลือกให้เป็นตัวแทนในการศึกษาลักษณะของผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีคี่สูง และต่ำ โรงเรียนเทศบาล 3 วัดคลองสายบัว

นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคี่สูง				นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคี่ต่ำ			
ลำดับที่	หมายเลข	ความถี่ที่ได้รับเลือก	ความถี่ที่ไม่ได้รับเลือก	ลำดับที่	หมายเลข	ความถี่ที่ได้รับเลือก	ความถี่ที่ไม่ได้รับเลือก
1	3	34	10	1	12*	3	37
2	4*	34	4	2	19	4	24
3	1*	31	5	3	11	6	10
4	7*	31	4	4	15	6	24
				5	18*	7	42
				6	20*	7	28
				7	24	7	25

* นักเรียนที่ได้รับเลือก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การหาการกระจายการเลือกของนักเรียนในหอเรียนแบบ RIT และหอเรียนแบบธรรมดา

ผลปรากฏว่า ค่าการกระจายการเลือกของนักเรียนในหอเรียนแบบธรรมดาสูงกว่า นักเรียนในหอเรียนแบบ RIT ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ว่า ค่าการกระจายการเลือกของนักเรียนในหอเรียนแบบ RIT สูงกว่านักเรียนในหอเรียนแบบธรรมดาดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 การกระจายการเลือกของนักเรียนในหอเรียนแบบ RIT และหอเรียนแบบธรรมดา

ลักษณะทางสังคม	หอเรียนแบบ RIT			หอเรียนแบบธรรมดา		
	โรงเรียน	ชาย	หญิง	โรงเรียน	ชาย	หญิง
การกระจายการเลือก	เมืองใหม่ (ชดวราษฏร์รังสรรค์)	8.89	12.94	จุบศรี	10.33	14.88
	พอรบอนุสรณ์	13.15	10.46	เทศบาล 3 วัดคลองสายบัว	8.67	16.94
รวม		10.63	11.90	รวม	9.92	16.31
		11.25			13.24	

3. การเปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีระหว่างนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา

ผลปรากฏว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้เป็น 0.04 ไม่นับสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ฐานะทางสังคมมีของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมดาไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานตั้งการวางที่ 14

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบฐานะทางสังคมมี ระหว่างนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา

ห้องเรียน	จำนวนที่ได้รับเลือก	จำนวนที่ไม่ได้รับเลือก	รวม
แบบ RIT	709	616	1325
แบบธรรมดา	662	584	1246
รวม	1371	1200	2571

$$\chi^2 = 0.04 \quad \left[.05 \chi^2_{[1]} = 3.84 \right]$$

4. การเปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีคิระหว่าง

4.1 นักเรียนชายและนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT

ผลปรากฏว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้เป็น 14.54 มีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แสดงว่าฐานะทางสังคมมีคิของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีคิ ระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT โรงเรียนเมืองใหม่ (ชลอราษฎร์รังสฤษดิ์) และโรงเรียนพลรมอนุสรณ์

เพศ	จำนวนที่ได้รับเลือก	จำนวนที่ไม่ได้รับเลือก	รวม
ชาย	340	360	700
หญิง	369	256	625
รวม	709	616	1325

$$\chi^2 = 14.54 \quad [.001 \chi^2 [1] = 10.83]$$

4.2 นักเรียนชาย และนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบธรรมชาติ

ผลปรากฏว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้เป็น 64.70 มีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แสดงว่าฐานะทางสังคมมีอิทธิพลของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบธรรมชาติแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานตั้งตารางที่ 16

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีอิทธิพลระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบธรรมชาติ โรงเรียนชุมชน และโรงเรียนเทศบาล 3 วัดคลองสายบัว

เพศ	จำนวนที่ได้รับเลือก	จำนวนที่ไม่ได้รับเลือก	รวม
ชาย	238	343	581
หญิง	424	241	665
รวม	662	584	1,246

$$\chi^2 = 64.70 \quad [.001 \chi^2 [1] = 10.83]$$

5. การเปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีกี่ระหว่าง

5.1 นักเรียนชายในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนชายในห้องเรียนแบบธรรมดา

ผลปรากฏว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้เป็น 7.42 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่าฐานะทางสังคมมีตึของนักเรียนชายในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนชายในห้องเรียนแบบธรรมดาแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐาน ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีตึระหว่างนักเรียนชายในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนชายในห้องเรียนแบบธรรมดา

ห้องเรียน	จำนวนที่ได้รับเลือก	จำนวนที่ไม่ได้รับเลือก	รวม
แบบ RIT	340	360	700
แบบธรรมดา	238	343	581
รวม	578	703	1281

$$\chi^2 = 7.42 \quad \left[.01 \chi^2_{[1]} = 6.64 \right]$$

5.2 นักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนหญิงในห้องเรียน

แบบธรรมดา

ผลปรากฏว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้เป็น 3.03 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าฐานะทางสังคมมีค่านักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบธรรมดาไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีค่านักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบธรรมดา

ห้องเรียน	จำนวนที่ได้รับเลือก	จำนวนที่ไม่ได้รับเลือก	รวม
แบบ RIT	369	256	625
แบบธรรมดา	424	241	665
รวม	793	497	1290

$$\chi^2 = 3.03 \quad [.05 \chi^2_{[1]} = 3.84]$$

5.3 นักเรียนชายในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนหญิงในห้องเรียน

แบบธรรมดา

ผลปรากฏว่า χ^2 ที่คำนวณได้เป็น 31.92 มีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แสดงว่าฐานะทางสังคมมีอิทธิพลของนักเรียนชายในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบธรรมดาแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐาน ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีอิทธิพลระหว่างนักเรียนชายในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบธรรมดา

ห้องเรียน	จำนวนที่ได้รับเลือก	จำนวนที่ไม่ได้รับเลือก	รวม
แบบ RIT (ชาย)	340	360	700
แบบธรรมดา (หญิง)	424	241	665
รวม	764	601	1365

$$\chi^2 = 31.92 \quad \left[.001 \chi^2_{[1]} = 10.83 \right]$$

5.4 นักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนชายในห้องเรียนแบบธรรมดา

ผลปรากฏว่า χ^2 ที่คำนวณได้เป็น 39.35 มีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แสดงว่าฐานะทางสังคมมีต่อนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนชายในห้องเรียนแบบธรรมดาแตกต่างกันเป็นไปตามสมมติฐาน ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบฐานะทางสังคมมีต่อนักเรียนหญิงในห้องเรียนแบบ RIT และนักเรียนชายในห้องเรียนแบบธรรมดา

ห้องเรียน	จำนวนที่ได้รับเลือก	จำนวนที่ไม่ได้รับเลือก	รวม
แบบ RIT (หญิง)	369	256	625
แบบธรรมดา (ชาย)	238	343	581
รวม	607	599	1206

$$\chi^2 = 39.35 \quad [.001 \chi^2_{[1]} = 10.83]$$

6. การหาลักษณะของนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูงและต่ำ

6.1 จากการคำนวณหาคาร์บอนไดออกไซด์ของลักษณะของนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูง และต่ำปรากฏว่านักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และแบบธรรมดาเห็นตรงกันว่าผู้ที่มีฐานะทางสังคมมิติสูงจะมีลักษณะทางกายคือ โคนกรูปร่างหน้าตาที่ แต่งกายสะอาดเรียบร้อยและเดินกีฬาเก่ง ส่วนผู้ที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำจะมีลักษณะตรงกันข้ามกับผู้ที่มีฐานะทางสังคมมิติสูง ความเห็นของนักเรียนทั้งสองห้องเรียนที่มีต่อลักษณะทางกายส่วนใหญ่จะสัมพันธ์กันทั้งสิ้น กล่าวคือความคิดเห็นที่ได้คาร์บอนไดออกไซด์สูงในห้องเรียนแบบ RIT ก็จะได้คาร์บอนไดออกไซด์สูงในห้องเรียนแบบธรรมดา และความคิดเห็นที่ได้คาร์บอนไดออกไซด์ต่ำในห้องเรียนแบบ RIT ก็จะได้คาร์บอนไดออกไซด์ต่ำในห้องเรียนแบบธรรมดาคง ความเห็นของนักเรียนทั้งสองห้องที่มีลักษณะตรงกันข้ามได้แก่ความคิดเห็นในเรื่องสุขภาพความแข็งแรงของร่างกายนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT เห็นว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูงมีร่างกายแข็งแรงมากกว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำ ในขณะที่นักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมดาเห็นว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูงมีร่างกายแข็งแรงน้อยกว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำ และความคิดเห็นในเรื่องสุขภาพความอ่อนแอของร่างกาย นักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT เห็นว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูงมีสุขภาพร่างกายอ่อนแอน้อยกว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำ ในขณะที่นักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมดาเห็นว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูง มีสุขภาพร่างกายอ่อนแอมากกว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำ

6.2 จากการคำนวณหาคาร์บอนไดออกไซด์ของลักษณะของนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูงและต่ำ ปรากฏว่านักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และแบบธรรมดาเห็นตรงกันว่าผู้ที่มีฐานะทางสังคมมิติสูงจะมีลักษณะทางอารมณ์คือ โคนไม่ค่อยโกรธเพื่อนง่าย ราเวียงอยู่เสมอ กล้าแสดงออกมากกว่าคนอื่น และขยัน ส่วนผู้ที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำ จะมีลักษณะตรงกันข้ามกับผู้ที่มีฐานะทางสังคมมิติสูง ความเห็นของนักเรียนทั้งสองห้องเรียนที่มีต่อลักษณะทางอารมณ์ส่วนใหญ่ จะสัมพันธ์กันทั้งสิ้น กล่าวคือความคิดเห็นที่ได้คาร์บอนไดออกไซด์สูงในห้องเรียนแบบ RIT ก็จะได้คาร์บอนไดออกไซด์สูงในห้องเรียนแบบธรรมดา และความคิดเห็นที่ได้

การร้อยละค่าในห้องเรียนแบบ RIT ก็จะได้การร้อยละค่าในห้องเรียนแบบธรรมดาด้วย
 ความคิดเห็นของนักเรียนทั้งสองห้องที่มีลักษณะตรงกันข้ามกันได้แก่ ความคิดเห็นในเรื่อง
 ความโกรธเพื่อนง่าย และความซื่อาย นักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT เห็นว่านักเรียนที่มี
 ฐานะทางสังคมมีคิสูงมีความโกรธเพื่อนง่ายมากกว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิต่ำ ใน
 ขณะที่นักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมดา เห็นว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูงมีความ
 โกรธเพื่อนง่ายน้อยกว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิต่ำ และความคิดเห็นในเรื่องความ
 ซื่อาย นักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT เห็นว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูงมีความซื่อาย
 น้อยกว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิต่ำ ในขณะที่นักเรียนในห้องเรียนแบบธรรมดา เห็น
 ว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูง มีความซื่อายมากกว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีคิต่ำ

6.3 จากการคำนวณหาการร้อยละของลักษณะของนักเรียนที่มีฐานะทาง
 สังคมมีคิสูงและต่ำปรากฏว่านักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และแบบธรรมดาเห็นตรงกันว่า
 ผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูงจะมีลักษณะทางสังคมคิ ได้แก่ ชอบช่วยเหลือเพื่อนฝูงจนอยู่เงียบ-ๆ
 คนเดียว รักเพื่อนฝูง พุดจาสุภาพเรียบร้อย ชอบช่วยเหลือครูทำงาน ส่วนผู้ที่มีฐานะทางสัง
 คมมีคิต่ำจะมีลักษณะตรงกันข้ามกับผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูง ความเห็นของนักเรียนทั้งสอง
 ห้องเรียนที่มีคิต่อลักษณะทางสังคมจะสัมพันธ์กันทั้งสิ้น กล่าวคือ ความคิดเห็นที่ได้การร้อยละ
 สูง ในห้องเรียนแบบ RIT ก็จะได้การร้อยละสูงในห้องเรียนแบบธรรมดา และความคิดเห็น
 ที่ได้การร้อยละต่ำในห้องเรียนแบบ RIT ก็จะได้การร้อยละต่ำในห้องเรียนแบบธรรมดาด้วย

6.4 จากการคำนวณหาการร้อยละของลักษณะของนักเรียนที่มีฐานะทาง
 สังคมมีคิสูงและต่ำปรากฏว่านักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และแบบธรรมดาเห็นตรง
 กันว่า ผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูงจะมีลักษณะทางสติปัญญาได้แก่เรียนเก่ง มีเหตุผล ตอบ
 คำถามของครูได้เก่ง และมีความคิดริเริ่มคิ ส่วนผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีคิต่ำ จะมีลักษณะตรง
 กันข้ามกับผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีคิสูง ความเห็นของนักเรียนทั้งสองห้องเรียนที่มีคิต่อลักษณะ
 ทางสติปัญญา จะสัมพันธ์กันทั้งสิ้น กล่าวคือ ความคิดเห็นที่ได้การร้อยละสูงในห้องเรียนแบบ
 RIT ก็จะได้การร้อยละสูงในห้องเรียนแบบธรรมดา และความคิดเห็นที่ได้การร้อยละต่ำใน

ห้องเรียนแบบ RIT ก็จะได้การรอยละต่ำในห้องเรียนแบบธรรมดาด้วย

สรุปได้ว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูง จะมีลักษณะทางกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญาที่ดีหรือมีลักษณะไปในทางบวก และนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำจะมีลักษณะทางกาย อารมณ์ สังคมและสติปัญญาที่ไม่ค่อยดีหรือมีลักษณะไปในทางลบ ข้อค้นพบนี้จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่ว่านักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูง จะมีลักษณะแตกต่างกับนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 การรอยละของลักษณะของนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมิติสูงและต่ำในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา

ลักษณะของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมิติสูง	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำ	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมิติสูง	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมิติต่ำ
ก. ลักษณะทางกาย				
1. มีรูปร่างหน้าตาดีและน่ารัก	94.59	5.41	95.24	4.76
2. มีรูปร่างหน้าตาไม่คอยสวยและไม่คอยน่ารัก	2.56	97.44	15.00	85.00
3. แต่งกายสะอาดเรียบร้อย	97.50	2.50	75.00	25.00
4. แต่งกายไม่สะอาดเรียบร้อย	2.70	97.30	4.76	95.24
5. มีร่างกายแข็งแรง*	62.50	37.50	45.45	54.55
6. มีร่างกายอ่อนแอ*	39.39	60.61	54.55	45.45

ตารางที่ 21 ค่าร้อยละของลักษณะของนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีสูงและต่ำในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา (ต่อ)

ลักษณะของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีสูง	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีต่ำ	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีสูง	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีต่ำ
อื่น ๆ				
เล่นกีฬาเก่ง	60.00	40.00	57.14	42.86
เล่นกีฬาไม่เก่ง	28.57	71.43	25.00	75.00
ข. ลักษณะทางอารมณ์				
7. โกรธเพื่อนง่าย *	56.25	43.75	38.10	61.90
8. ไม่คอยโกรธเพื่อน	81.25	18.75	85.71	14.29
9. ระบายอารมณ์	94.12	5.88	80.00	20.00
10. ระบายอารมณ์	13.33	86.67	26.32	73.68
11. กล้าแสดงออกมากกว่าคนอื่น	75.00	25.00	52.38	47.62
12. ขี้อาย *	45.16	54.84	63.16	36.84
อื่น ๆ				
ขยัน	100	0	100	0
เกียจคร้าน	0	100	0	100
ค. ลักษณะทางสังคม				
13. ชอบช่วยเหลือเพื่อน	82.35	17.65	85.00	15.00
14. ชอบเอาเปรียบเพื่อน	25.00	75.00	4.76	95.24

ตารางที่ 21 คาร้อยละของลักษณะของนักเรียนที่ฐานะทางสังคมมีสูงและต่ำในโรงเรียนแบบ RIT และโรงเรียนแบบธรรมดา (ต่อ)

ลักษณะของนักเรียน	โรงเรียนแบบ RIT		โรงเรียนแบบธรรมดา	
	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีสูง	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมต่ำ	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีสูง	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมต่ำ
15. คุยเก่ง	15.38	84.62	30.00	70.00
16. ชอบอยู่เงียบ ๆ คนเดียว	66.67	33.33	68.42	31.58
17. รักเพื่อนฝูง	85.71	14.29	80.95	19.05
18. ไม่รักเพื่อนฝูงอื่น ๆ	24.14	75.86	10.00	90.00
เกเร	0	0	0	100
ไม่เกเร	0	0	88.89	11.11
พูดจาสุภาพเรียบร้อย	80.00	20.00	100.00	0
พูดจาไม่สุภาพเรียบร้อย	20	80	0	100
ชอบช่วยครูทำงาน	100	0	100	0
ไม่ชอบช่วยครูทำงาน	0	100	0	100
ชอบแกล้งเพื่อน	0	100	0	0
ไม่ชอบแกล้งเพื่อน	100	0	0	0
ซื่อสัตย์	100	0	0	0
ไม่ซื่อสัตย์	50	50	0	0

ตารางที่ 21 การย่อยละของลักษณะของนักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีสูงและต่ำในโรงเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา (ต่อ)

ลักษณะของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีสูง	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีต่ำ	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีสูง	กลุ่มที่มีฐานะทางสังคมมีต่ำ
ง. <u>ลักษณะทางสติปัญญา</u>				
19. เรียนเก่ง	100	0	82.61	17.39
20. เรียนอ่อน	5.71	94.29	15.00	85.00
21. มีเหตุผล	85.71	14.29	76.19	23.81
22. ไม่มีเหตุผล	9.68	90.32	0	100
23. ตอบคำถามของครูได้เก่ง	97.14	2.86	75.00	25.00
24. ตอบคำถามของครูไม่ค่อยได้	6.98	93.02	4.55	95.45
อื่น ๆ				
มีความคิดริเริ่มดี	100	0	87.50	12.50
ไม่ค่อยมีความคิดริเริ่ม	0	100	0	100

* การย่อยละของลักษณะที่ตรงกันข้ามกัน

6.2 ทาคำร้อยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา ผลปรากฏว่า

1. ลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบมีลักษณะคล้ายคลึงกัน ในทั้งสองห้องเรียนคือ ลักษณะทางอารมณ์ สังคม และสติปัญญา แต่ลักษณะที่นักเรียนชอบมากที่สุดคือ ลักษณะทางสังคม ได้แก่การช่วยเหลือเพื่อนทำงาน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ไม่แกว่งกัน พูดจาสุภาพเรียบร้อย ชอบเล่นกับเพื่อน ลักษณะรองลงไปคือ ลักษณะทางกาย และสติปัญญา ได้แก่ รูปร่างหน้าตาดี เรียนเก่ง ลักษณะทางอารมณ์ที่เพื่อนชอบได้แก่การมีอารมณ์ดี ชอบสนุกสนาน เริง กล้าแสดงออก และเป็นระเบียบเรียบร้อย

2. ลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนไม่ชอบ มีลักษณะตรงกันในทุกห้องเรียนคือลักษณะทางสังคม ได้แก่การแกว่งเพื่อน และรังแกเพื่อน ซึ่งมีคำร้อยละสูง ลักษณะที่รองลงไปในห้องเรียนแบบ RIT คือลักษณะทางกาย อารมณ์ และสติปัญญา ได้แก่การแต่งกายไม่สะอาดเรียบร้อย โกรธเพื่อนง่าย และเรียนอ่อน ส่วนในห้องเรียนแบบธรรมดา ลักษณะที่รองลงไปจากลักษณะทางสังคมคือ ลักษณะทางสติปัญญา อารมณ์และกาย ได้แก่การเรียนอ่อน ความไม่เป็นระเบียบเรียบร้อย และแต่งกายไม่สะอาด

3. สิ่งที่เพื่อนทำให้นักเรียนพอใจ สมบายใจ เป็นลักษณะทางสังคมมากที่สุด ได้แก่การช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกัน การเดินควงกัน อย่างสนุกสนาน ไม่แกว่งกัน การช่วยสอนเพื่อนที่เรียนอ่อน และเล่านิทานหรือเรื่องสนุกให้เพื่อนฟัง ซึ่งลักษณะส่วนใหญ่ ๆ คล้ายคลึงกันในทุกห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา

4. สิ่งที่เพื่อนทำให้นักเรียนไม่พอใจไม่สมบายใจ ลักษณะที่ตรงกันอันดับ 1, 2 และ 3 ในทั้งสองห้องเรียนคือ การชอบแกว่ง รังแก และคำซึ่งเป็นที่เกลียดชังทางสังคม

5. สิ่งที่นักเรียนทำให้เพื่อนสมบายใจ มีลักษณะคล้ายคลึงกันในทุกห้องเรียนคือ มีลักษณะทางสังคมมากที่สุด ซึ่งลักษณะที่มีมากที่สุดได้แก่ การเอื้อเฟื้อ-

เผื่อแผ่ การช่วยกันทำงาน การเจ้านิทานให้กันฟัง การช่วยอธิบายบทเรียน การไม่แก่ง-
กัน

6. สิ่งที่นักเรียนทำให้เพื่อนไม่สบายใจ มีลักษณะทางสังคมมากที่สุด ใน
ทั้งสองห้องเรียน ได้แก่ การรังแกเพื่อน แกล้งเพื่อน คำเพื่อน และไม่ตามใจเพื่อน ส่วน
ลักษณะทางอารมณ์มีเพียงลักษณะเดียวคือ การโกรธเพื่อน

7. สิ่งที่ยากให้เพื่อนปฏิบัติตัวต่อกัน มีลักษณะคล้ายคลึงกันในทั้งสองห้อง
เรียน คือมีลักษณะทางสังคมมากที่สุด ได้แก่ การถือเผื่อเผื่อแผ่ การช่วยเหลือกันทำงาน
ไม่รังแกกัน ไม่แกล้งกัน ไม่ทะเลาะกัน ไม่ส่งเสียงก๊อง และพูดจาสุภาพเรียบร้อย ส่วน
ลักษณะทางอารมณ์ที่ปรากฏได้แก่ การไม่โกรธกัน และไม่แสร้งนอน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว แสดงไว้ในตารางที่ 22 ดังนี้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ครอบงำในค่านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบ และการปฏิบัติตัวต่อกัน

ความคิดเห็นของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
1. ลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบ	1. ชอบช่วยเหลือเพื่อนทำงาน	9.48	1. เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่	6.97
	2. พุดจาสุภาพ	8.62	1. ชอบเล่นกับเพื่อน	8.97
	3. ไม่แกล้งเพื่อน	7.76	2. ไม่แกล้งกัน	7.69
	4. มีใจเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่	6.90	3. ชอบช่วยเหลือเพื่อนทำงาน	6.41
	4. ไม่รังแกเพื่อน	6.90	3. เป็นระเบียบเรียบร้อย	6.41
	5. รูปร่างหน้าตาดี	5.17	3. พุดจาสุภาพเรียบร้อย	6.41
	5. เรียนเก่ง	5.17	3. รูปร่างหน้าตาดี	6.41
	6. ชอบเล่นกับเพื่อน	4.31	3. เรียนเก่ง	6.41
	6. แต่งกายเรียบร้อย	4.31	4. ไม่รังแกเพื่อน	5.13
	7. ซื่อสัตย์	3.45	4. รักเพื่อน	5.13
	8. เรียบร้อย	3.45	4. ช่วยสอนเพื่อนที่เรียนอ่อน	5.13
	8. ยิ้มแย้มแจ่มใส	3.45	5. ไม่ทะเลาะกัน	3.85
	9. แข็งแรง	2.59	5. แต่งกายสะอาด	3.85
9. เขียนหนังสือสวย	2.59	6. อ่านหนังสือเก่ง	2.56	
10. ใจกว้าง	1.72	6. ไม่สงสัยใคร่รู้	2.56	
10. ไม่คุยมาก	1.72	7. ทำงานเรียบร้อย	1.28	
10. ชอบอธิบายบทเรียน	1.72			
10. ตามใจเพื่อน	1.72			

ตารางที่ 22 คาร้อยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบ และการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
11. ไม่คุยเสียงดัง		0.86	7. ชอบชวนเพื่อนไปเที่ยวบ้าน	1.28
11. ชอบทักทายเพื่อน		0.86	7. ปกป้องเพื่อนให้ปลอดภัย	1.28
11. ไม่ทะเลาะกับเพื่อน		0.86	7. เขียนหนังสือสวย	1.28
11. ไม่เอาเปรียบเพื่อน		0.86	7. วาดรูปเก่ง	1.28
11. ชอบเล่นกีฬาให้เพื่อนฟัง		0.86	7. ตอบคำถามของครูและเพื่อนได้เก่ง	1.28
11. ใจดี		0.86	7. ทำงานเก่ง	1.28
11. มีความคิดดี		0.86	7. เล่นกีฬาเก่ง	1.28
11. อารมณ์ดี		0.86	7. ไม่เกเร	1.28
11. ชอบสนุกกราเริ่ง		0.86	7. เป็นคนมีระเบียบ	1.28
11. เชื้อพังกู		0.86	7. สุขภาพดี	1.28
11. ไม่เกเร		0.86		
11. กล้าแสดงออก		0.86		
11. พุดเก่ง		0.86		
11. อ่อนน้อม		0.86		
11. ไม่วิ่งเล่นในห้องเรียน		0.86		
11. ตั้งใจฟังครูสอน		0.86		
11. ทำงานเรียบร้อย		0.86		

ตารางที่ 22 ค่าร้อยละในค่านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และ
ห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบ
และการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของ นักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
2. ลักษณะของเพื่อน ที่นักเรียนไม่ชอบ	11. ไม่ซุกซน	0.86		
	11. ไม่โกหก	0.86		
	11. ไม่ทำของส่วนรวม เสียหาย	0.86		
	11. มีน้ำใจ	0.86		
	11. ไม่โกรธเพื่อนง่าย	0.86		
	11. ขยันเรียน	0.86		
	1. ชอบแกล้งเพื่อน	14.43	1. ชอบแกล้งเพื่อน	12.72
	2. รังแกเพื่อน	9.28	1. ชอบรังแกเพื่อน	12.72
	2. ชอบขโมย	9.28	2. เรียนอ่อน	7.27
	2. พูดจาหยามคาย	9.28	2. พูดจาไม่สุภาพ	7.27
	3. แต่งกายไม่สะอาด เรียบร้อย	7.22	3. ไม่ช่วยทำงาน	5.45
	4. ไม่เชื่อฟังครู	6.19	3. ไม่เป็นระเบียบเรียบร้อย	5.45
	4. เอาเปรียบเพื่อน	6.19	4. ไม่เชื่อฟังครู	3.64
	5. ไม่ซื่อสัตย์	4.42	4. แต่งกายไม่สะอาด	3.64
5. โกรธเพื่อนง่าย	4.42	4. ทำงานไม่เก่ง	3.64	
6. เรียนอ่อน	3.09	4. ชอบคุยเสียงดัง	3.64	

ตารางที่ 22 การร้อยละด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และ
ห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบ
และการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
	7. เขียนหนังสือไม่สวย	2.06	4. ชี้เกียด	3.64
	7. ชี้เกียด	2.06	4. ชอบคำเพื่อน	3.64
	7. ไม่ตามใจเพื่อน	2.06	4. ไม่รังแกเพื่อน	3.64
	7. เกเร	2.06	4. เกเร	3.64
	7. ชี้อาย	2.06	4. ไม่ชอบเล่นกับ เพื่อน	3.64
	8. อ่อนแอ	1.03	5. ไม่ช่วยกันรักมา ความสะอาด	1.82
	8. ทำงานไม่เรียบร้อย	1.03	5. ไม่ตั้งใจเรียน	1.82
	8. ร่างกายสกปรก	1.03	5. แสนใจอน	1.82
	8. ไม่รับผิดชอบสมบัติของ โรงเรียน	1.03	5. หนีเรียนไปเล่น	1.82
	8. มาเรียนสาย	1.03	5. เล่นกีฬาไม่เก่ง	1.82
	8. ชอบลอกแบบฝึกหัด เพื่อน	1.03	5. หวงของเล่น	1.82
	8. ซาดเรียนบ่อย	1.03	5. แยงของเล่นกับ เพื่อน	1.82
	8. ไม่รับผิดชอบงาน	1.03	5. เอาเปรียบ เพื่อน	1.82
	8. ชอบคำเพื่อน	1.03	5. ไม่แบ่งปันขนม	1.82
	8. เห็นแก่ตัว	1.03		
	8. ไม่ตั้งใจเรียน	1.03		
	8. ไม่กล้าแสดงออก	1.03		

ตารางที่ 22 คำร้อยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และ
 ห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่-
 ชอบ และการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของ นักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
	8. รูปร่างหน้าตาไม่คอย- สวย	1.03		
	8. ไม่เชื่อฟังหัวหน้า	1.03		
	8. ชอบโกหก	1.03		
	8. ไม่เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่	1.03		
3. สิ่งที่เพื่อนทำให้ นักเรียนสบายใจ	1. ชอบช่วยเหลือเพื่อนทำ งาน	16.46	1. เล่นด้วยกันอย่างสนุก	13.21
	2. ชวนไปเล่นตบ	10.13	2. สอนอ่านหนังสือ	11.32
	2. แบ่งปันขนม	10.13	2. เล่นนิทานหรือเรื่อง สนุกให้ฟัง	11.32
	3. ให้อุปกรณ์การเรียน	8.66	3. แบ่งข้าวและขนม	7.55
	3. ไม่แกล้ง	6.86	3. ชวนไปเดินเล่น	7.55
	4. ช่วยสอนหนังสือ	7.59	4. ช่วยสอนเลข	5.66
	5. เล่นนิทานให้ฟัง	6.33	4. ชวนไปเที่ยวบ้าน	5.66
	6. ช่วยกันรักษาความ สะอาดห้องเรียน	3.60	4. ช่วยทำงาน	5.66
	6. ตามใจเพื่อน	3.30	5. ให้อุปกรณ์การเรียน	3.77
	7. ช่วยทำแบบฝึกหัด	2.53	5. ช่วยประดิษฐ์ของเล่น	3.77
7. ไม่ขโมยของ	2.53	5. รักกัน	3.77	
			5. ไม่แกล้ง	3.77

ตารางที่ 22 ค่าร้อยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และ
ห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบ
และการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของ นักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
	7. ซื่อสัตย์	2.53	5. ร้องเพลงให้ฟัง	3.97
	7. เอาใจใส่ดูแลยามเจ็บป่วย	2.53	6. เอาใจใส่	1.89
	8. แจ่มของหายให้เพื่อนมารับคืน	1.27	6. วาดภาพให้	1.89
	8. โห่สทาคัก	1.27	6. ไม่เคยเถียงกัน	1.89
	8. ไม่รังแก	1.27	6. ไม่คำ	1.89
	8. เพื่อนรัก	1.27	6. ช่วยเขียนหนังสือ	1.89
	8. ชยัน	1.27	6. ประพฤติเรียบร้อย	1.53
	8. ปลอดภัย	1.27	6. ไม่คุยกันเสียงดัง	1.89
	8. เชื้อพัง	1.27		
	8. พูดจาซำซัน	1.27		
	8. พูดจาสุภาพเรียบร้อย	1.27		
	8. ไม่โกรธง่าย	1.27		
	8. ตั้งใจเรียน	1.27		
	4. สิ่งทีเพื่อนทำให้ นักเรียนไม่ สบายใจ	1. ชอบแกล้งเพื่อน	25.00	1. ชอบแกล้ง
	2. รังแก	18.75	2. ชอบรังแก	18.60
	3. คำ	9.38	3. คำ	11.63

ตารางที่ 22 คาร้อยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในโรงเรียนแบบ RIT และ
โรงเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบ
และการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของ นักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
4. ขโมยของ		7.81	4. ไม่เล่นด้วย	9.30
5. โกรธง่าย		6.25	5. ไม่อธิบายวิธีทำเลข	4.65
6. ไม่ช่วยเพื่อนทำงาน		3.13	5. ไม่ช่วยเพื่อนทำงาน	4.65
6. ไม่ทำความสะอาดห้อง		3.13	5. พูดยาไม่สุภาพ	4.65
6. ไม่ทำตามคำสั่งของหัวหน้า กลุ่ม		3.13	5. เอาเปรียบเพื่อน	4.65
6. ไม่เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่		3.13	5. ซัดใจ	4.65
6. ซัดใจ		3.13	6. ไม่ให้ยืมอุปกรณ์การ เรียน	2.33
7. ชอบยุ่งเวลาทำงาน		1.56	6. โกรธ	2.33
7. ชอบลอกการบ้าน		1.56	6. พ้องครูให้ทำโทษ	2.33
7. ไม่ซื่อสัตย์		1.56	6. แต่งกายไม่สะอาด	2.33
7. ชอบโกหก		1.56	6. ไม่ทำงานร่วมกัน	2.33
7. ไม่ช่วยกันรักษาสสมบัติของ โรงเรียน		1.56	6. พุดเสียงดัง	2.33
7. ชอบฉีกสมุด		1.56	6. ไม่เล่นนิทานให้ฟัง	2.33
7. ไม่ชวนไปเล่นด้วย		1.56		
7. ไม่เชื่อฟัง		1.56		
7. ไม่ช่วยอธิบายบทเรียน		1.56		
7. ไม่รวมรับประทานอาหาร ด้วย		1.56		

ตารางที่ 22 การร้อยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบและการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
5. สิ่งที่ทำให้นักเรียนทำให้เพื่อนสบายใจ	7. พุดจาไม่สุภาพ เรียบร้อย	1.56		
	1. ให้ยืมอุปกรณ์การเรียน	17.72	1. เล่นด้วยกันกับเพื่อน	22.64
	2. ช่วยเหลือเพื่อนทำงาน	15.19	2. ร้องเพลงให้เพื่อนฟัง	11.52
	3. แบ่งปันขนมเพื่อน	11.39	3. ช่วยเพื่อนทำงาน	9.43
	4. ชวนไปเล่นด้วยกัน	7.59	3. แบ่งขนมให้เพื่อน	9.43
	5. ให้ส탕ค์	6.33	4. เล่นิทาน	7.55
	5. เล่นิทานให้ฟัง	6.33	5. ช่วยอธิบายบทเรียน	5.66
	5. อธิบายบทเรียนแก่เพื่อน	6.33	6. ไม่แกล้งเพื่อน	3.77
	5. ตามใจเพื่อน	6.33	6. เล่าเรื่องสนุก	3.77
	5. ไม่แกล้งเพื่อน	6.33	6. ให้เพื่อนยืมของใช้	3.77
	6. ร้องเพลงให้เพื่อนฟัง	3.60	7. เล่าข่าวให้เพื่อนฟัง	1.89
	6. ไม่ขโมยของ	3.60	7. ไม่เอาเปรียบเพื่อน	1.89
	7. ไม่รังแกเพื่อน	2.53	7. ไม่ด่าเพื่อน	1.89
			7. ไม่โกรธเพื่อน	1.89

ตารางที่ 22 คาร้อยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบและการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา		
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ	
	8. คุยเรื่องสนุกตื่นเต้นให้เพื่อนฟัง	1.27	7. ชวนเพื่อนไปเที่ยวบ้าน	1.89	
	8. พุดจาไฟเราะ	1.27	7. พุดจาสุภาพเรียบร้อย	1.89	
	8. เอาใจใส่เพื่อนในเวลาเจ็บป่วย	1.27	7. ไม่พุดปก	1.89	
	8. สอนเขียนไทย	1.27	7. ชวนเพื่อนไปอ่านหนังสือ	1.09	
	8. ไม่เอาเปรียบเพื่อน	1.27	7. ช่วยคิดและทำการบ้าน	1.89	
			7. สอนอ่านไทย	1.89	
			7. นั่งคุยกัน	1.89	
			7. ชวนไปซื้อของ	1.89	
	6. สิ่งที่นักเรียนทำให้เพื่อนไม่สบายใจ	1. รังแกเพื่อน	25.00	1. รังแกเพื่อน	27.59
		2. แกล้งเพื่อน	16.67	2. คาเพื่อน	20.69
2. ชอบขี้ใจเพื่อน		16.67	3. ชอบแกล้งเพื่อน	10.34	
3. คาเพื่อน		8.33	4. ไม่ให้เพื่อนยืมของใช้	6.90	
4. โกรธเพื่อน		5.56	5. ไม่ตามใจ	6.90	
4. ไม่ช่วยเพื่อนทำงาน		5.56	6. ไม่ออกไปเล่นข้าว	3.45	
5. ไม่ชวนเพื่อนไปเล่นควย	2.78				

ตารางที่ 22 การรอยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และ
ห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบ
และการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของ นักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	รอยละ	ลักษณะ	รอยละ
7. สิ่งที่ต้องการให้ เพื่อนปฏิบัติตัว ต่อกัน	5. ทำไมบรรทัดของเพื่อน หัก	2.78	6. ไม่ชวนไปเที่ยว	3.45
	5. ไม่ช่วยอธิบายบทเรียน	2.78	6. ไม่ช่วยทำเวร	3.45
	5. ไม่แบ่งปันขนม	2.78	6. ไม่อธิบายการมา	3.45
	5. ไม่ให้ยืมอุปกรณ์การเรียน	2.78	6. ทำเครื่องใช้ของ เพื่อนเสียหาย	3.45
	5. พ้องครุเมื่อเพื่อนทำผิด	2.78	6. โกรธเพื่อนที่รังแก	3.45
	5. ไม่เล่านิทานให้เพื่อนฟัง	2.78	6. ไม่ไปเที่ยวกับ เพื่อน	3.45
	5. ไปโรงเรียนสาย เมื่อมี เวรทำความสะอาด	2.78	6. ขโมยของของ เพื่อน	3.45
	1. เอื้อเพื่อเนื้อแฉ	12.24	1. เอื้อเพื่อต่อกัน	14.29
	2. ช่วยเหลือกันทำงาน	11.22	1. ช่วยเหลือกันทำ งาน	14.29
	3. ไม่คุยเสียงดังในห้อง เรียน	10.20	2. ไม่รังแกกัน	12.86
	4. ไม่ทะเลาะกัน	9.18	3. ไม่แกล้งกัน	10.00
	5. ไม่แกล้งกัน	7.14	4. ไม่คุยเสียงดัง	7.14
	5. ไม่รังแกกัน	7.14	5. พุดจาสุภาพเรียบร้อย	5.71
	6. พุดจาสุภาพเรียบร้อย	5.10	5. ให้ทุกคนรักกัน	5.71
7. ไม่ขโมยของ	3.06			

ตารางที่ 22 การร้อยละในด้านความคิดเห็นของนักเรียนในห้องเรียนแบบ RIT และห้องเรียนแบบธรรมดา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและไม่ชอบ และการปฏิบัติตัวต่อกัน (ต่อ)

ความคิดเห็นของนักเรียน	ห้องเรียนแบบ RIT		ห้องเรียนแบบธรรมดา	
	ลักษณะ	ร้อยละ	ลักษณะ	ร้อยละ
	7. ช่วยสอนเพื่อนที่เรียนอ่อน	3.06	6. สอนเพื่อนที่เรียนอ่อน	4.29
	7. สามัคคีกัน	3.06		
	7. เชื้อพังครุและเพื่อนร่วมชั้น	3.06	6. เป็นระเบียบเรียบร้อย	4.29
	7. ไม่ขัดใจกัน	3.06		
	8. ตั้งใจเรียน	2.04	7. เล่นด้วยกัน	2.86
	8. รักใคร่กัน	2.04	7. ไม่โกรธกัน	2.86
	8. มารยาทเรียบร้อย	2.04	7. ไม่ทะเลาะกัน	2.86
	8. ไม่โกรธกัน	2.04	7. สามัคคีกัน	2.86
	8. ช่วยกันรักษาสมบัติของโรงเรียน	2.04	7. ทำงานตามคำสั่งของครู	2.86
	9. ไม่แสร้งนอน	1.02	8. ไม่เอาเปรียบกัน	1.43
	9. ไม่ด่ากัน	1.02	8. ไม่แสร้งนอน	1.43
	9. ยืมขนมแยมใส่ตอกัน	1.02	8. ไม่พูดโกหก	1.43
	9. ร้องเพลงให้เพื่อนฟัง	1.02	8. ไม่ทำความผิด	1.43
	9. เล่นกันให้เพื่อนฟัง	1.02	8. ทำงานเรียบร้อย	1.43
	9. ทักทายกัน	1.02		
	9. ให้อ่านหนังสือเบา ๆ หรืออ่านในใจ	1.02		
	9. แต่งกายเรียบร้อย	1.02		

ตารางที่ 22 คารอยละในคานความคิดเห็นของนักเรียนในหองเรียนแบบ RITและ
หองเรียนแบบธรรมคา เกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่นักเรียนชอบและ
ไมชอบ และการปฏิบัติตัวคอกัน (คอ)

ความคิดเห็นของ นักเรียน	หองเรียนแบบ RIT		หองเรียนแบบธรรมคา	
	ลักษณะ	รอยละ	ลักษณะ	รอยละ
9. ไมเล่นในเวลาเรียน		1.02		
9. ไมชวนเพื่อนไปในที่ไม ปลอดภัย		1.02		
9. ไมสัดคัยคอกัน		1.02		
9. ไมกอเรื่องเคือครอนไห แกเพื่อน		1.02		

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย