



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะได้นำเสนอทีละส่วน ตามลำดับ ดังนี้

1. ข้อมูลจากการศึกษาเอกสารและการสัมภาษณ์ การนำเสนอข้อมูลในส่วนนี้จะแยกออกเป็น 2 ประเด็น คือ ลักษณะและขอบข่ายของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา และปัญหาที่พบในการดำเนินงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

2. ข้อมูลจากแบบสอบถาม การนำเสนอข้อมูลในส่วนนี้จะแยกออกเป็น 2 ตอน คือ

2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

2.2 ข้อมูลด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา ได้แก่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของงาน และความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงาน ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้เกณฑ์ในการพิจารณา ดังนี้

2.2.1 เกณฑ์ที่ใช้พิจารณาค่าเฉลี่ย (Mean) กำหนดไว้ดังนี้	
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.00 - 1.49 แสดงว่า	งานในค่านั้นมีความสำคัญน้อยที่สุด/ งานในค่านั้นจัดได้ไม่ดีอย่างยิ่ง
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.50 - 2.49 แสดงว่า	งานในค่านั้นมีความสำคัญน้อย/ งานในค่านั้นจัดได้ไม่ดี
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 - 3.49 แสดงว่า	งานในค่านั้นมีความสำคัญปานกลาง/ งานในค่านั้นจัดได้เกือบดี
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 - 4.49 แสดงว่า	งานในค่านั้นมีความสำคัญมาก/ งานในค่านั้นจัดได้ดี

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 4.50 - 500 แสดงว่า งานในค่านั้นมีความสำคัญมากที่สุด/
งานในค่านั้นจัดได้ดีมาก

2.2.2 เกณฑ์ความมีนัยสำคัญ (Significant) จะพิจารณาที่
ระดับ .01 และ .05

ส่วนที่ 1

ข้อมูลจากเอกสารและการสัมภาษณ์

การศึกษาเอกสารและสัมภาษณ์ครั้งนี้เพื่อให้ทราบลักษณะและขอบข่ายของงาน ตลอดจนปัญหาต่าง ๆ ที่ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้องพบในการดำเนินงาน ดังนั้น ในที่นี้จึงขอแยกกล่าวเป็น 2 ประเด็น ได้แก่ ลักษณะและขอบข่ายของงานบุคลากรนิสิต นักศึกษา และปัญหาที่พบในการดำเนินงานบุคลากร นิสิตนักศึกษา ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ลักษณะและขอบข่ายของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

จากการศึกษาเอกสารและสัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานบุคลากร นิสิตนักศึกษา พอจะประมวลได้ว่างานบุคลากรนิสิตนักศึกษามีขอบข่ายครอบคลุมถึงงาน 3 ประเภท คือ งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา งานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และ งานวินัยนิสิตนักศึกษา ซึ่งจะนำเสนอรายละเอียดเป็นประเภทดังต่อไปนี้

1. งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของไทยที่ได้รับการสนับสนุนในเรื่องทุนจากทบวงมหาวิทยาลัย มีขอบข่ายครอบคลุมถึงงาน 3 ประเภท คือ งานค่าน้ำเพื่อประโยชน์ งานค่านักกีฬา และงานค่านิสิตพัฒนธรรม¹ ซึ่งงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 ประเภท นี้ทบวงมหาวิทยาลัยได้วางวัตถุประสงค์ไว้ดังนี้

¹ ทบวงมหาวิทยาลัย, กองบริการการศึกษา, รายงานประเมินผลการปฏิบัติงาน โครงการกิจกรรมนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัย/สถาบันต่าง ๆ, หน้า 3-5.

- เพื่อปลูกฝังคุณธรรมแก่นิสิตนักศึกษา
- เพื่อส่งเสริมความสามัคคีในหมู่นิสิตนักศึกษา
- เพื่อส่งเสริมกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้เพิ่มประสบการณ์ในด้านต่าง ๆ แก่นิสิตนักศึกษา
- เพื่อปลูกฝังและรักษาไว้ซึ่งวัฒนธรรม ชนบธรรมเนียมประเพณีและเอกลักษณ์อันดีงามของชาติ
- เพื่อส่งเสริมพลานามัยและพัฒนาบุคลิกภาพ
- เพื่อส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษำบำเพ็ญประโยชน์ร่วมกัน
- เพื่อเผยแพร่ชื่อเสียงและเกียรติคุณของมหาวิทยาลัย¹

ขอบข่ายของกิจกรรมนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 ประเภท คือ งานบำเพ็ญประโยชน์ งานด้านกีฬา และงานด้านศิลปวัฒนธรรมนั้นส่วนใหญ่การจัดกิจกรรมจะออกมาในรูปของชมรมกิจกรรมที่สังกัดองค์กรการบริหารนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย² และนอกจากนี้ยังพบว่า บางมหาวิทยาลัยอาจจะอนุญาตให้นิสิตนักศึกษาจัดกิจกรรมอื่น ๆ ที่เห็นว่าจะเกิดประโยชน์ต่อตัวนิสิตนักศึกษาและส่วนรวม กิจกรรมลักษณะอื่น ๆ ที่นอก

¹ หน่วยงานมหาวิทยาลัย, กองบริการการศึกษา, รายงานประเมินผลการปฏิบัติงานโครงการกิจกรรมนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัย/สถาบันต่าง ๆ, หน้า 2.

² มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม, "กิจกรรมนอกหลักสูตรของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์," แนะนำมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2524-2525 (กรุงเทพมหานคร: สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2524), หน้า 219.

เนื่องจากที่กล่าวข้างต้น ได้แก่ กิจกรรมวิชาการ¹ กิจกรรมส่งเสริมวิชาการ² กิจกรรมที่เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในวิชาที่ศึกษาอยู่โดยตรง³ เป็นต้น

การจัดรูปองค์กร เพื่อค้ำเนินกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

เกี่ยวกับการจัดรูปองค์กร เพื่อค้ำเนินกิจกรรมนิสิตนักศึกษาส่วนกลางนั้น จากการศึกษพบว่า หลายมหาวิทยาลัยมีการจัดรูปองค์กร คล้ายกัน และมีบางมหาวิทยาลัย ที่จัดรูปองค์กรแตกต่างออกไป ได้แก่

1. การจัดรูปองค์กรโดยใช้ชื่อว่า "สโมสร" ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย⁴ และมหาวิทยาลัยศิลปากร⁵



¹ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, "ระเบียบมหาวิทยาลัยขอนแก่นว่าด้วยกิจกรรมเสริมหลักสูตร พ.ศ. 2521," คู่มือนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2524-2525 (ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2524), หน้า 221.

² มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2524 (กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2524), หน้า 3.

³ มหาวิทยาลัยมหิดล, กองกิจการนักศึกษา, "ระเบียบมหาวิทยาลัยมหิดลว่าด้วยการจัดกิจกรรมนักศึกษา พ.ศ. 2520," คู่มือนักศึกษาใหม่มหาวิทยาลัยมหิดล ปีการศึกษา 2524 (กรุงเทพมหานคร: กองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล, 2524), หน้า 59.

⁴ ระเบียบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยสโมสรนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2523. (อัครสำเนา)

⁵ มหาวิทยาลัยศิลปากร, "ข้อบังคับว่าด้วยสโมสรนิสิตมหาวิทยาลัยศิลปากร," คู่มือนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2524 (กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2524), หน้า 96.

2. การจัดรูปองค์กร โดยแบ่งเป็น "สภา" และ "องค์การ" ได้แก่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์¹ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร²

3. การจัดรูปองค์กร โดยแบ่งเป็น "สโมสรร" และ "สภา" ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหิดล³

4. การจัดรูปองค์กร โดยใช้ชื่อว่า "องค์การ" ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์⁴ มหาวิทยาลัยขอนแก่น⁵ และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่⁶

องค์กรการบริหารงานนิสิตนักศึกษาทั้งหลายจะทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางของนิสิตนักศึกษา เป็นฝ่ายควบคุมและให้การสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ดังกล่าวแล้ว "โดยมี

¹ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, "ข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยกิจกรรมนักศึกษา พ.ศ. 2522," ประชุมนิเทศนักศึกษาใหม่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2524, หน้า 122.

² มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, กองกิจการนิสิต, "ข้อบังคับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ว่าด้วยกิจกรรมนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. 2523," คู่มือนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร ปีการศึกษา 2523 (กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2523), หน้า 23.

³ มหาวิทยาลัยมหิดล, กองกิจการนักศึกษา, "ระเบียบมหาวิทยาลัยมหิดลว่าด้วยสภานักศึกษาและสโมสรมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2523," คู่มือนักศึกษาใหม่ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีการศึกษา 2524, หน้า 62.

⁴ ประกาศมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เรื่องข้อบังคับว่าด้วยธรรมนูญนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พุทธศักราช 2524. (อัครสำเนา)

⁵ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, "ข้อบังคับมหาวิทยาลัยขอนแก่นว่าด้วยองค์การนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น," คู่มือนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2524-2525, หน้า 174.

⁶ ระเบียบมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ว่าด้วยองค์การนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พุทธศักราช 2523. (อัครสำเนา)

หลักการสำคัญว่า กิจกรรมต่าง ๆ เหล่านั้นจะต้องไม่ขัดกับนโยบายการศึกษาของมหาวิทยาลัย และไม่ขัดต่อกฎหมายบ้านเมือง" ¹

การจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในรูปของชมรมหรือชุมนุม

การจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษาของนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ นั้น นอกจากจะดำเนินการโดยองค์การบริหารงานนิสิตนักศึกษาส่วนกลางแล้ว อาจจะดำเนินการโดยนิสิตนักศึกษาแต่ละคณะ หรือกระทำในรูปชุมนุม ชมรมต่าง ๆ" และดำเนินการดังกล่าวจะต้องกระทำภายใต้คำแนะนำดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษาหรือเจ้าหน้าที่ที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งขึ้น รวมทั้งจะต้องไม่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมทางการเมือง" ² การจัดกิจกรรมในรูปของชมรมต่าง ๆ ส่วนใหญ่จะต้องมีลักษณะที่นิสิตนักศึกษาทั่วไปทั้งมหาวิทยาลัย อาจเป็นสมาชิกได้ สังกัดอยู่ในองค์การบริหารนิสิตนักศึกษา และมีวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรมประเภทใดประเภทหนึ่งในขอบข่ายงานกิจกรรมนิสิตศึกษาคงแล้วคือ กิจกรรมค่าน้ำเพื่อประโยชน์ กิจกรรมค่าน้ำกีฬา กิจกรรมค่าน้ำศิลปวัฒนธรรม และ กิจกรรมทางค่าน้ำวิชาการ ³ จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานใน ค่าน้ำนี้ ตลอดจนปรึกษาจากเอกสารต่าง ๆ พบว่า ชมรม (ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ใช้ชื่อว่า ชุมนุม) ในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ มีจำนวนดังนี้

¹ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, "อธิการบดีกล่าวต้อนรับและให้โอวาท," ประชุมนิเทศนิสิตนักศึกษาใหม่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2524, หน้า 3.

² มหาวิทยาลัยขอนแก่น, "ระเบียบมหาวิทยาลัยขอนแก่นว่าด้วยกิจกรรมเสริมหลักสูตร พ.ศ. 2521," คู่มือนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2524-2525, หน้า 221.

³ สัมภาษณ์นายแพทย์ วันชัย วัฒนศัพท์, รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 8 ธันวาคม 2524.

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีชมรมค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ 5 ชมรม
ค่านักกีฬา 19 ชมรม ค่านศิลป์วัฒนธรรม 10 ชมรม และค่านวิชาการ 7 ชมรม ¹
2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีชมรมค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ 6 ชมรม
ค่านักกีฬา 23 ชมรม ค่านศิลป์วัฒนธรรม 6 ชมรม และค่านวิชาการ 4 ชมรม ²
3. มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีชมรมค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ 6 ชมรม กีฬา
18 ชมรม และค่านศิลป์วัฒนธรรม 5 ชมรม ³
4. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีชมรมค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ 4 ชมรม
ค่านศิลป์วัฒนธรรม 7 ชมรม และค่านวิชาการ 2 ชมรม ⁴
5. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร มีชมรมค่าน้ำเพ็ญ
ประโยชน์ 3 ชมรม ค่านักกีฬา 3 ชมรม ค่านศิลป์วัฒนธรรม 11 ชมรม และค่าน
วิชาการ 2 ชมรม ⁵

¹ คำสั่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ 2168/2524, ที่ 3826/2524,
ที่ 3927/2524 เรื่องแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมของสโมสรนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
(อัครสำเนา)

² ประกาศกองกิจการนิสิต เรื่องแต่งตั้งคณะอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิต
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2524-2525. (อัครสำเนา).

³ สัมภาษณ์ สมุทร เกษรศิริ, หัวหน้ากองกิจการนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น,
8 ธันวาคม 2524.

⁴ คำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่ 353/2524 เรื่องแต่งตั้งที่ปรึกษาคณะ
นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2524-2525. (อัครสำเนา).

⁵ คำสั่งมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร ที่ 446/2524, ที่ 497/2524
เรื่องแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา. (อัครสำเนา).

6. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีชุมนุมค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ 4 ชุมนุม
ค่าน้ำฟ้า 17 ชุมนุม ค่าน้ำพัฒนาธรรม 6 ชุมนุม และค่าน้ำวิชาการ 3 ชุมนุม¹

ฯลฯ

2. งานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา งานบริการและสวัสดิการนิสิต
นักศึกษาในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ มีขอบข่ายกว้างขวางมาก บางมหาวิทยาลัยอาจจะไม่
สามารถจัดงานต่าง ๆ ได้ครบทุก ๆ งาน ทั้งนี้เพราะมีข้อจำกัดทางการเงินที่จะ
สนับสนุน จากการศึกษาจากเอกสารและการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ตลอดจนบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
พบว่า งานบุคลากรนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมีขอบข่าย ดังต่อไปนี้

- การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา
- การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ผลสอบ ฯลฯ
- การให้ข่าวสารข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย
- การเก็บแฟ้มประวัติ ภูมิหลัง และรายละเอียดต่าง ๆ ฯลฯ
- การจัดปฐมนิเทศ และปัจฉิมนิเทศ
- การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ
- การให้คำปรึกษาแนะแนวในค่านต่าง ๆ
- การให้ความช่วยเหลือทางค่านการเงิน
- การหางานให้ทำระหว่างศึกษา
- การหางานให้ทำหลังจากจบการศึกษา
- การให้บริการ เกี่ยวกับการลดค่าโดยสารรถไฟ
- การให้บริการค่านสุขภาพ อนามัย
- การให้บริการค่านหอพักของมหาวิทยาลัยและจัดหาที่พักอาศัย

¹ คำสั่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ 589/2524 เรื่องแต่งตั้งที่ปรึกษาชุมนุม
ในสังกัดองค์การนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2524. (อัคราเนา).

- การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย
- การมีสถานที่ให้บริการค่านไปรษณีย์ภายในมหาวิทยาลัย
- การประชาสัมพันธ์และให้ข่าวสารในลักษณะต่าง ๆ
- การบริการค่านสหกรณ์ภายในมหาวิทยาลัย
- การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร (ร.ค.)
- การให้บริการค่านศูนย์หนังสือ

ขอข่างานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยดังกล่าวข้างต้น บางมหาวิทยาลัยอาจจะยังไม่มี และบางมหาวิทยาลัยอาจจะมีลักษณะแตกต่างจาก มหาวิทยาลัยอื่น ตัวอย่างเช่น

- การหางานแก่นักศึกษาหลังจากจบการศึกษา เห็นได้ว่าที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถือว่าเป็นงานบริการที่สำคัญอย่างหนึ่ง โดยจะมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่นี้คือ สำนักแนะอาชีพ ส่วนในมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ยังทำไม่ได้ผลนักเพราะเน้นให้บริการสำหรับ นิสิตนักศึกษาขณะที่กำลังศึกษาอยู่มากกว่า

- การให้บริการค่านหอพักของมหาวิทยาลัย พบว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทร-วิโรฒประสานมิตร และมหาวิทยาลัยศิลปากร (วิทยาเขตวังท่าพระ) ไม่สามารถจัดบริการนี้ได้ "ทั้งนี้เพราะมีข้อจำกัดหลายอย่างโดยเฉพาะข้อจำกัดทางด้านการเงิน"¹ ส่วนที่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จะให้การช่วยเหลือได้เฉพาะนักศึกษาชาย² ส่วนที่มหาวิทยาลัย

¹ สัมภาษณ์ วิจิตร สินศิริ, รองอธิการฝ่ายกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทร-วิโรฒประสานมิตร, 1 กุมภาพันธ์ 2525. และสัมภาษณ์ หาญ วัชนะประดิษฐ์, เลขาธิการ อธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร, 14 มกราคม 2525.

² สัมภาษณ์ เจริศ ฃ ป้อมเพชร, หัวหน้างานบริการและสวัสดิการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 25 มกราคม 2525.

มทิดล (เฉพาะวิทยาเขตในกรุงเทพมหานคร) จะให้การช่วยเหลือโดยเฉพาะนักศึกษาแพทย์หรือพยาบาลเท่านั้น¹

- การมีสถานที่ให้บริการค่านไปรษณีย์ในมหาวิทยาลัย พบว่า ในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีที่ทำการไปรษณีย์ที่สามารถจะให้ความสะดวกแก่นิสิตนักศึกษา แต่ยังไม่สามารถให้บริการค่านการรับขนาคติได้ ยกเว้นที่มหาวิทยาลัยขอนแก่นและเชียงใหม่เท่านั้น ส่วนที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และศิลปากร ยังไม่มีที่ทำการไปรษณีย์เฉพาะ ทางมหาวิทยาลัยจะให้บริการได้ในรูปของงานธุรการ

- การให้บริการค่านศูนย์หนังสือ มหาวิทยาลัยที่มีงานนี้เต็มรูปแบบคือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ส่วนมหาวิทยาลัยอื่น ๆ กำลังอยู่ในช่วงของการพัฒนางาน

งานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ดังกล่าวแล้วจะเป็นงานในหน้าที่ของกองกิจการนิสิตนักศึกษา กองบริการการศึกษา ฝ่ายทะเบียนกลาง และหน่วยงานอื่น ๆ แต่ส่วนใหญ่แล้วจะเป็นงานในหน้าที่ของกองกิจการนิสิตนักศึกษา (ที่มหาวิทยาลัยศิลปากร ยังไม่มีกองกิจการนิสิตนักศึกษา ดังนั้น งานต่าง ๆ ดังกล่าวจึงอยู่ในหน้าที่ของแผนกบริการนักศึกษาของกองกลาง ขณะนี้ทางมหาวิทยาลัยกำลังขออนุมัติตั้งกองกิจการนักศึกษาขึ้น ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในช่วงแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ 5)

3. งานวินัยนิสิตนักศึกษา งานวินัยนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ จะมีขอบข่ายคล้ายคลึงกัน เช่น

- ยกร่างและแก้ไขกฎ ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับวินัยและความประพฤติของนิสิตนักศึกษา

¹ สัมภาษณ์ พรพนี คันสกุล, หัวหน้ากองกิจการนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล, 21 มกราคม 2525.

- ทำทะเบียนประวัตินิสิตนักศึกษาที่กระทำความผิด
- ความคุ้มครองให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนภายในขอบเขตของกฎหมายบ้านเมือง และกฎระเบียบของมหาวิทยาลัย
- สอบสวน สืบสวน และพิจารณาโทษนิสิตนักศึกษาที่ประพฤติผิดกฎระเบียบ ขอบบังคับของมหาวิทยาลัย
- ส่งเสริมทางค่านิยม ความประพฤติอันดีงามตามขนบธรรมเนียม ของไทย
- ให้ความคุ้มครองในสิทธิและความปลอดภัยแก่นิสิตนักศึกษาภายในขอบเขต ของมหาวิทยาลัย

กล่าวโดยสรุปแล้วขอบข่ายของงานวินัยนิสิตนักศึกษาที่ถือปฏิบัติกันอยู่ใน ปัจจุบันนั้น จะรวมถึงการออกข้อบังคับ ระเบียบคำสั่ง ประกาศที่เกี่ยวกับนิสิตนักศึกษา นำไปเผยแพร่ให้ทราบ ให้คำปรึกษาแนะนำค่านิยม ทำการสอบสวนหาผู้กระทำความ ผิด ประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษา และเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ เป็นต้น

บุคลากรที่ทำงานค่านวินัยนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่จะเป็นบุคลากรของฝ่าย กิจการนิสิตนักศึกษา ในการทำงานค่านนี้จะแบ่งงานออกเป็นหมวด ๆ ได้แก่ "หมวด สอบสวน หมวดจัดทะเบียนและประวัติ หมวดกฎหมายและหมวดทั่วไป" ¹ หรือที่ มหาวิทยาลัยขอนแก่นจะแยกหน่วยงานทางค่านวินัยและการปกครองออกเป็น 3 หน่วยงานย่อย คือ "หน่วยทะเบียนประวัติ หน่วยวินัยและการปกครอง หน่วยส่งเสริมความรู้และ ความประพฤติ" ² เป็นต้น

¹ สัมภาษณ์ กอบแก้ว สิงห์ดี, หัวหน้าแผนกวินัยและกิจการวินัย กองกิจการ นิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 12 กุมภาพันธ์ 2525.

² มหาวิทยาลัยขอนแก่น, กองกิจการนักศึกษา, "งานวินัยและการปกครอง," เอกสารเผยแพร่ของกองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น. (อัคราเนนา).

ความผิดทางวินัย จากการสัมภาษณ์บุคลากรที่ทำงานด้านวินัยนิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ พบว่า นิสิตนักศึกษามักจะกระทำความผิดในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตมักจะทำผิดทางวินัยในด้านต่อไปนี้อันได้แก่ การแต่งกายมากที่สุด การทุจริตในการสอบ และทะเลาะวิวาทรองลงมา¹

2. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นิสิตมักจะทำผิดในด้านทะเลาะวิวาท การเล่นเกมพนัน การลักขโมยในหอพัก²

3. มหาวิทยาลัยขอนแก่น นิสิตจะทำความผิดเกี่ยวกับการทะเลาะวิวาทเป็นอันดับ 1 และประพฤติดีดีหอพักเป็นอันดับ 2³

4. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ นิสิตมักจะทำผิดในเรื่องต่าง ๆ ในปริมาณมากน้อยตามลำดับ คือ ทุจริตในการสอบ เล่นการพนัน ทะเลาะวิวาท ทุจริตในเรื่องอื่น ๆ และกระทำทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเสียหาย⁴

จากการสัมภาษณ์บุคลากรที่ทำงานด้านวินัยดังกล่าวจาก 4 มหาวิทยาลัย พอจะสรุปได้ว่า นิสิตนักศึกษามักจะกระทำความผิดในลักษณะของการทะเลาะวิวาท ทุจริตในการสอบ เล่นการพนัน และลักขโมย ตามลำดับ

¹ สัมภาษณ์ กอบแก้ว สิงห์ดี, หัวหน้าแผนกวินัยและกิจการนิสิต กองกิจการนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 12 กุมภาพันธ์ 2525.

² สัมภาษณ์ สุพรชัย ศิริโวหาร, หัวหน้ากองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 21 ธันวาคม 2524.

³ สัมภาษณ์ สมหญิง สารโกศล, หัวหน้างานวินัยและการปกครอง กองกิจการนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น, 8 ธันวาคม 2524.

⁴ สัมภาษณ์ คณิต พีชวิชัย, หัวหน้ากองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 8 มกราคม 2525.

สรุป เกี่ยวกับลักษณะและขอบข่ายของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยนั้น พอจะกล่าวได้ว่า มหาวิทยาลัยต่าง ๆ มีขอบข่ายงานทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม นิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษาค่อนข้างคล้ายคลึงกัน แต่ในรายละเอียดปลีกย่อยนั้นย่อมแตกต่างกันตามความต้องการและความจำเป็นของนิสิตนักศึกษาแต่ละแห่ง นอกจากนี้ยังขึ้นอยู่กับข้อจำกัดเรื่องงบประมาณของสถาบันอีกด้วย แต่ถาเปรียบเทียบความแตกต่างในรูปแบบและขอบข่ายงานทั้ง 3 ชนิด ในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ จะพบว่า รูปแบบและขอบข่ายของงานด้านกิจกรรมและบริการ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา มีความแตกต่างกันออกไปมากกว่ารูปแบบและขอบข่ายงานด้านวินัย นิสิตนักศึกษา

ปัญหาที่พบในการดำเนินงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

จากการศึกษาเอกสารและสัมภาษณ์ผู้บริหาร ตลอดจนบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา ในเรื่องปัญหาที่พบในการดำเนินงานนั้น พอจะแยกกล่าวออกเป็น 3 ประเด็น คือ

1. ปัญหาที่เกิดจากระบบบริหาร
2. ปัญหาที่เกิดจากอาจารย์
3. ปัญหาที่เกิดจากนิสิตนักศึกษา

1. ปัญหาที่เกิดจากระบบบริหาร จากการศึกษารายละเอียดในเรื่องนี้ พบว่า หลายมหาวิทยาลัยมีปัญหาในการดำเนินงาน ดังนี้

1. งบประมาณไม่ได้รับการจัดสรร เพราะมหาวิทยาลัยมีความจำเป็นในงานด้านอื่นอีกมาก การเสนอโครงการทำกิจกรรมจึงอาจไม่ได้รับการอนุมัติ¹

¹ สัมภาษณ์ ปรีชา ทรายารทิพย์, อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การบริหารนิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 22 มกราคม 2525.

2. ระบบบริหารยังไม่เป็นรูปแบบที่ชัดเจน เพราะขาดคนที่ทำงานในตำแหน่งนี้ และขาดการประเมินโครงการต่าง ๆ ที่ใดดำเนินการไปแล้ว ¹

3. ระบบบริหารค่านี้อาจยังไม่ดีพอ เพราะขาดงบประมาณ บุคลากรที่ทำงาน ต้องยืมมาจากหน่วยงานอื่น ทำให้ผู้ทำงานขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน เพราะมีผู้บังคับบัญชาหลายคน ²

2. ปัญหาที่เกิดจากอาจารย์ เป็นปัญหาที่เกิดจากอาจารย์หลาย ๆ ฝ่าย คือ

1. อาจารย์ที่ไม่ได้ทำงานค่านี้นักไม่ค่อยเห็นความสำคัญของงาน และมองว่ามหาวิทยาลัยเอาใจนิสิตนักศึกษาเกินไป ทำให้บางครั้งการติดต่อขอความร่วมมือเป็นไปด้วยความยากลำบาก ³

2. อาจารย์ที่ทำงานค่านี้นักศึกษานิสิตนักศึกษาจำนวนไม่น้อยขาดประสบการณ์ในการทำงานจึงทำให้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งภายนอกมหาวิทยาลัยและภายในมหาวิทยาลัยได้ไม่ดีเท่าที่ควร ⁴

3. ขาดอาจารย์ที่จะทำงานค่านี้อาจารย์บางกลุ่มจึงอาจทำงานนี้ด้วยความรู้สึกว่าเป็นต้องทำเพราะไม่มีคนทำงานนี้แทน จึงขาดความกระตือรือร้น ทำให้

¹ สัมภาษณ์ ภิญญู ทองดี, ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 22 ธันวาคม 2525.

² สัมภาษณ์ ชำนิ บุญค้อย, หัวหน้าแผนกบริการนักศึกษา กองกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร, 14 มกราคม 2525.

³ สัมภาษณ์ จุมพล มิตรชัย, รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 8 ธันวาคม 2524.

⁴ สัมภาษณ์ นนทิวรรชนี จันทนะผะดิน, ประธานคณะกรรมการที่ปรึกษาฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะจิตรกรรมประติมากรรม และภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร, 15 มกราคม 2525.

งานดำเนินไปไม่คืบหน้าเท่าที่ควร¹

3. ปัญหาที่เกิดจากนิสิตนักศึกษา จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานนี้ พบปัญหาดังต่อไปนี้

1. เกิดจากการที่นิสิตนักศึกษาไม่พยายามเข้าใจกับฝ่ายบริหารและฝ่ายอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัย จึงอาจทำให้เกิดปัญหาต่อเนื่องอื่น ๆ ทั้งฝ่ายนิสิตนักศึกษาและฝ่ายที่เป็นคู่กรณีมักจะบิดเบือนความจริง เห็นแก่พวกพ้องของตนจึงทำให้เกิดปัญหาอื่น ๆ ตามมาบ่อยๆ²

2. นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ค่อยทำตามข้อตกลงหรือกฎเกณฑ์ของทางมหาวิทยาลัยที่วางไว้ ไม่ศึกษาระเบียบการหรือขั้นตอนของการให้บริการ และขั้นตอนของการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท³

3. นิสิตนักศึกษามักจะไม่ค่อยมีการวางแผนล่วงหน้า ขอบทำงานในเวลากระชั้นชิด จึงทำให้เกิดปัญหากับอาจารย์หรือบุคลากรฝ่ายต่าง ๆ⁴

จากปัญหาที่กล่าวมาข้างต้นนั้นพอสรุปได้ว่า สิ่งที่ทำให้งานบุคลากรนิสิตนักศึกษาไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควรนั้น ส่วนใหญ่จะเกิดจากระบบงบประมาณ อาจารย์และผู้บริหารยังไม่เห็นความสำคัญ และนิสิตนักศึกษาเองมีส่วนทำให้งานนี้ไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร

¹ สัมภาษณ์ พันตแพทย์ เบ็ญจจจน์ ยศเนื่องนิตย์, ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล, 28 มกราคม 2525.

² สัมภาษณ์ นายแพทย์ วันชัย วัฒนศัพท์, รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 8 ธันวาคม 2524.

³ สัมภาษณ์ สมุทร เกษรศิริ, หัวหน้ากองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 8 ธันวาคม 2524.

⁴ สัมภาษณ์ ฉันทลักษณ์ ณ ป้อมเพ็ชร, ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะแพทยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 25 มกราคม 2525.

ส่วนที่ 2

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

ในการศึกษาวิจัยเรื่องงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย ได้อาศัยข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นหลักสำคัญ และในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้จะนำเสนอเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ข้อมูลทั้ง 2 ตอนนี้ ผู้วิจัยจะได้นำเสนอในรูปตาราง ประกอบการบรรยาย พร้อมทั้งสรุปและอภิปรายผลควบคู่กันไป ดังต่อไปนี้

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามในการวิจัยนี้ประกอบด้วยอาจารย์ที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้องกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา จำนวน 188 คน และนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 2-4 จำนวน 718 คน ส่วนรายละเอียดปลีกย่อยจะได้นำเสนอในตารางที่ 2 และ 3 ต่อไป

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	จุฬา	เกษตร	ขอนแก่น	เชียงใหม่	ธรรมศาสตร์	มหิดล	มศว. ประสานมิตร	ศิลปากร	รวม	คิดเป็น ร้อยละ
สถานภาพ	(39)	(26)	(22)	(26)	(21)	(27)	(15)	(12)	(188)	(100)
1. เพศ										
- ชาย	25	19	12	17	13	15	9	8	118	62.77
- หญิง	14	7	10	9	8	12	6	4	70	37.23
2. อายุราชการ										
- ต่ำกว่า 5 ปี	7	8	10	4	7	9	2	2	49	26.06
- 5 - 9 ปี	6	5	6	9	5	5	4	3	43	22.87
- 10-14 ปี	10	4	3	10	7	4	3	5	46	24.47
- 15-19 ปี	7	3	1	0	1	7	5	1	25	13.36
- 20-24 ปี	6	4	2	1	0	1	0	1	15	7.98
- 25 ปีขึ้นไป	3	2	0	2	1	1	1	0	10	5.32
3. คุณวุฒิสูงสุด										
- ต่ำกว่าปริญญาโท	3	2	3	2	2	2	1	5	20	10.64
- ปริญญาโท	28	21	16	19	18	19	10	7	138	73.40
- ปริญญาเอก	8	3	3	5	1	6	4	0	30	15.96

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	มหาวิทยาลัย จุฬา (39)	เกษตร (26)	ขอนแก่น (22)	เชียงใหม่ (26)	ธรรมศาสตร์ (21)	มหิดล (27)	มศว. ประสานมิตร (15)	ศิลปากร (12)	รวม (188)	คิดเป็น ร้อยละ (100)
4. หน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับงาน										
บุคลากรนิสิตนักศึกษา										
- รองอธิการบดีฝ่าย กิจการฯ	1	1	1	1	1	1	1	1	8	4.26
- รองและ/หรือผู้ช่วย คณบดีฝ่ายกิจการฯ	11	7	8	8	5	7	1	0	47	25.00
- อาจารย์ที่ปรึกษาชมรม	20	12	9	6	11	7	8	3	76	40.43
- อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่าย กิจการฯ	5	4	3	9	3	10	4	6	44	23.40
- อื่น ๆ	2	2	1	2	1	2	1	2	13	6.91

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 2 พบว่า จำนวนอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามรวมจำนวนทั้งสิ้น 188 คน เป็นอาจารย์จาก 8 มหาวิทยาลัย คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 39 คน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 26 คน มหาวิทยาลัยขอนแก่น จำนวน 22 คน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 26 คน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 21 คน มหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 27 คน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จำนวน 15 คน และมหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 12 คน

อาจารย์จำนวน 188 คน แบ่งเป็นเพศชาย ร้อยละ 62.77 เพศหญิง ร้อยละ 37.33 เป็นอาจารย์ที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 26.06 รองลงมาเป็นอายุราชการ 10-14 ปี คือร้อยละ 24.42 เป็นอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโท มากที่สุด คือร้อยละ 73.40 และเป็นอาจารย์ที่ทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาชมรม มากที่สุด คือร้อยละ 40.43

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนของนิสิตนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	จุฬา	เกษตร	ขอนแก่น	เชียงใหม่	ธรรมศาสตร์	มหิดล	มศว. ประสานมิตร	ศิลปากร	รวม	คิดเป็น ร้อยละ
สถานภาพ	(177)	(102)	(49)	(118)	(135)	(51)	(45)	(41)	(718)	
1. เพศ										
- ชาย	96	53	27	63	67	30	21	26	838	53.34
- หญิง	81	49	22	55	68	21	24	15	335	46.66
2. ชั้นปี										
- ปีที่ 2	64	41	15	45	52	21	14	15	267	37.19
- ปีที่ 3	55	32	22	38	41	16	17	14	235	32.73
- ปีที่ 4	58	29	12	35	42	14	14	12	216	30.88
3. ที่พัก										
- หอพักมหาวิทยาลัย	37	25	36	72	29	8	0	0	207	28.83
- หอพักเอกชน	29	13	2	19	12	7	19	7	108	15.04
- บ้านตัวเอง	87	40	5	18	73	22	16	26	292	40.67
- อื่น ๆ	24	24	6	9	21	9	10	8	111	15.46

จากตารางที่ 3 พบว่า จำนวนนิสิตนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นจำนวน 718 คน เป็นนิสิตนักศึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 177 คน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 102 คน มหาวิทยาลัยขอนแก่น 49 คน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 118 คน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 135 คน มหาวิทยาลัยมหิดล 51 คน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 45 คน และมหาวิทยาลัยศิลปากร 41 คน

นิสิตนักศึกษาจำนวน 718 คน แบ่งเป็นเพศชายร้อยละ 53.34 เป็นเพศหญิงร้อยละ 46.66 เป็นชั้นปีที่ 2 มากที่สุด คือร้อยละ 37.19 รองลงมาเป็นชั้นปีที่ 3 คือร้อยละ 32.73 เป็นนิสิตนักศึกษาที่พักบ้านตัวเองมากที่สุด คือร้อยละ 40.67 รองลงมาเป็นผู้ที่พักในหอพักมหาวิทยาลัย คือร้อยละ 28.83

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปและอภิปรายผลเกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นอาจารย์และนิสิตนักศึกษาจาก 8 มหาวิทยาลัย รวมทั้งสิ้นจำนวน 906 คน เป็นอาจารย์และนิสิตนักศึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 216 คน คิดเป็นร้อยละ 23.84 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 128 คน คิดเป็นร้อยละ 14.13 มหาวิทยาลัยขอนแก่น 71 คน คิดเป็นร้อยละ 7.84 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 144 คน คิดเป็นร้อยละ 15.89 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 156 คน คิดเป็นร้อยละ 17.22 มหาวิทยาลัยมหิดล 78 คน คิดเป็นร้อยละ 8.60 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 60 คน คิดเป็นร้อยละ 6.22 และมหาวิทยาลัยศิลปากร 53 คน คิดเป็นร้อยละ 5.85 ในจำนวนเหล่านี้ผู้ตอบแบบสอบถามจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีจำนวนมากที่สุด และจากมหาวิทยาลัยศิลปากร มีจำนวนน้อยที่สุด

เพศของผู้ตอบแบบสอบถามนั้น พบว่าทั้งอาจารย์และนิสิตนักศึกษามีผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง ดังนั้น ย่อมแสดงว่าอาจารย์ที่ทำงานคานบุงคูลากร นิสิตนักศึกษา มีจำนวนเพศชายมากกว่าเพศหญิง (เพราะการสุ่มตัวอย่างครั้งนี้ใช้วิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าลักษณะของงานคานบุงคูลากรไม่เป็นที่น่าสนใจสำหรับอาจารย์หญิง "ตลอดจนบุคลิกภาพและเวลาที่จะอุทิศให้แก่งานคานบุงคูลากรนี้อาจจะมีไม่มากเท่ากับอาจารย์ผู้ชาย"¹ เป็นต้น

จากแบบสอบถามที่ได้รับคืนมานั้น พบว่า อาจารย์ที่ทำงานคานบุงคูลากรส่วนใหญ่จะมีคุณวุฒิสูงสุดในระดับปริญญาโท ทั้งนี้เป็นเพราะว่าอาจารย์ในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ที่มีคุณวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกค่อนข้างสูง และอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกอาจจะให้ความสำคัญแก่งานทางคานบุงคูลากรมากกว่างานคานบุงคูลากร

¹ สัมภาษณ์ สำเนา ขจรศิลป์, หัวหน้ากองกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 25 มีนาคม 2525.

ความคิดเห็นเกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผลเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษานี้ ได้แบ่งขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผลออกเป็น 2 ส่วน คือ

- ก. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา
- ข. ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา
- ค. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผลเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา ได้แบ่งขั้นตอนในการวิเคราะห์และอภิปรายผล ตามลำดับดังนี้

- ตอนที่ 1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา
- ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา
- ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

- ข. ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผลเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา ได้แบ่งขั้นตอนในการวิเคราะห์และเปรียบเทียบตามลำดับ ดังนี้

- ตอนที่ 1 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับ สภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งตอน ก. และตอน ข. ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ในการ
วิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}_1	หมายถึง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์
\bar{X}_2	หมายถึง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา
S.D. ₁	หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของอาจารย์
S.D. ₂	หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา
*	หมายถึง ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	หมายถึง ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
SS	หมายถึง Sum of Squares
df	หมายถึง Degrees of Freedom
MS	หมายถึง Mean Squares
WG	หมายถึง Within Groups
BG	หมายถึง Between Groups

หมายเหตุ ข้อความในข้อกระทงต่าง ๆ ที่เสนอในตารางจะใสข้อความโดยย่อเท่านั้น
ส่วนรายละเอียดจะมีอยู่ในภาคผนวก ก.

ก. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผลเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษานี้ จะได้เสนอตารางพร้อมทั้งอธิบายตาราง และสรุปอภิปรายผลเป็นตอน ๆ ไป ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับ
ความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผล จะเสนอตามลำดับมหาวิทยาลัย คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยศิลปากร ดังนี้

1.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย

ตารางต่อไปนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 39		นิสิตนักศึกษา N = 177		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย	4.26	0.72	4.36	0.87	0.75
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	3.97	0.90	4.08	0.72	0.71
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ	4.03	0.81	4.20	0.83	1.20
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	3.92	0.74	3.90	0.91	-0.18
5	ให้คณะกรรมการนิสิตศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	3.82	0.82	3.79	0.95	-0.20
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	4.10	0.64	4.15	0.83	0.37
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่านับ่าเพื่อประโยชน์ต่อสถาบัน	3.85	0.84	4.01	0.92	1.09
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่านับ่าพัฒนาสังคม	3.74	0.79	4.00	0.86	1.81
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน	4.07	0.83	3.66	0.90	-2.80**
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	3.79	0.92	3.87	0.95	0.46

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 39		N = 177		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการ นิสิตนักศึกษา	3.56	0.88	3.67	0.94	0.08
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.38	0.67	4.19	0.95	-1.49
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพ ของนิสิตนักศึกษา	4.13	0.66	3.94	0.88	-1.53
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	3.85	0.78	3.76	0.86	-0.59
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		55.48	6.27	55.58	6.92	0.08

จากตารางที่ 4 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาทั้ง 14 ข้อ นั้น มีเพียงข้อเดียวที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือแตกต่างที่ระดับ 0.01 และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 39		นิสิตนักศึกษา N = 177		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	4.07	0.70	3.99	0.95	-0.66
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	3.97	1.04	4.34	0.78	2.07*
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	4.05	0.76	4.24	0.82	1.37
18	การเก็บแพ้มะเบียบประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	3.97	0.90	3.62	1.10	-2.15*
19	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	4.23	0.67	3.71	0.95	-4.03**
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	4.07	0.96	3.90	0.95	-1.02
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน คานต่าง ๆ	3.90	0.72	3.93	0.91	0.05
22	การให้ความช่วยเหลือทางด้านการเงิน	3.54	0.78	3.99	0.91	2.48*
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	3.31	0.98	4.15	0.95	4.88**
24	การให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.24	0.87	3.88	0.98	4.12**
25	การให้บริการค่าน้ำสุขภาพอนามัย	3.95	0.89	4.11	0.97	1.03
26	การให้บริการค่าน้ำหอพักและบริการจัด ที่พักร	3.82	0.94	4.00	0.91	1.12

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 39		นิสิตนักศึกษา N = 177		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
		27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	3.92	0.80	
28	การจัดบริการค่านไปรษณีย์	3.05	0.89	3.64	0.97	3.72**
29	การบริการประชาสัมพันธ์	3.46	0.68	3.67	0.92	1.59
30	การบริการค่านสหกรณ์	3.44	0.90	3.90	0.89	2.80**
31	การบริการ เกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	3.69	1.03	3.64	1.09	-0.26
32	การติดตามผลผู้ที่จบการศึกษา	3.44	1.17	3.46	1.07	0.11
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้อื้อ ต่อกรเรียน	4.03	0.78	4.22	0.88	1.38
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		71.26	10.51	74.59	10.24	1.80

จากตารางที่ 5 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อ มีเพียง 9 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือที่ระดับ .01 5 ข้อ และระดับ .05 4 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่า ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นว่าความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่มเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 13 ข้อ และ 18 ข้อ ตามลำดับ

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานวิจัยนิสิตนักศึกษา

ข้อ	ความสำคัญของงานวิจัยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 39		N = 177		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา	3.72	1.03	3.34	1.06	-2.05*
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.23	0.87	3.39	0.98	-5.33**
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล	4.08	0.96	3.76	0.93	-1.90
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.41	0.99	3.76	1.01	-1.97*
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา	3.36	0.90	3.71	0.93	2.16*
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา	3.44	0.94	3.55	1.03	0.70
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.72	1.92	3.47	1.08	-1.45
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.03	0.96	3.05	1.10	0.14
	รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ	28.97	5.19	28.03	5.21	-1.02

จากตารางที่ 6 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานวิจัยนิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อ นั้น มีจำนวน 4 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือแตกต่างที่ระดับ .01 1 ข้อ และระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ และเป็นที่น่าสนใจเมื่อเปรียบเทียบจากโดยรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่า ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานวิจัยนิสิตนักศึกษายู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่มเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 5 ข้อ และ 4 ข้อ ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย

เกษตรศาสตร์

ตารางต่อไปนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 26		N = 102		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ตามวิธีทางประชาธิปไตย	4.69	0.47	4.36	0.74	-2.79**
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการ นิสิตนักศึกษา	4.23	0.81	4.19	0.77	-0.25
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวใน กิจกรรมต่าง ๆ	4.04	0.92	4.16	0.77	0.61
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	4.19	0.98	3.87	0.86	-1.52
5	ให้คณะกรรมการนิสิตศึกษาวางแผน ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	4.27	0.67	3.91	0.90	-2.26*
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมใน กิจกรรมต่าง ๆ	4.35	0.80	4.16	0.84	-1.07
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเพ็ญ ประโยชน์ต่อสถาบัน	4.19	0.75	3.95	0.88	-1.41

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 26		นิสิตนักศึกษา N = 102		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางานพัฒนาสังคม	4.23	0.81	4.06	0.77	-0.91
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุม ต่าง ๆ อย่างชัดเจน	4.31	0.71	3.73	0.96	-3.37*
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะ กรรมการนิสิตนักศึกษา	3.96	0.77	3.98	0.80	0.61
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการ นิสิตนักศึกษา	3.96	0.72	3.79	0.83	-1.02
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.15	0.88	4.27	0.97	0.61
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพ ของนิสิตนักศึกษา	4.00	0.80	3.83	0.97	-0.90
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.62	0.85	3.72	0.94	0.52
	รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ	58.19	6.60	55.99	7.16	-1.49

จากตารางที่ 7 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อ มีเพียง 3 ข้อ
ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 2 ข้อ และระดับ .05 1 ข้อ และเมื่อ
เปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญ
มากที่สุด" จำนวน 1 ข้อ และระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 13 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษา
มีความคิดเห็นว่อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิต
นักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 26		N = 102		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	4.38	0.75	4.11	1.01	-1.55
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	4.15	0.83	4.49	0.73	1.93
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับ มหาวิทยาลัย	4.04	0.66	4.33	0.84	1.91
18	การเก็บค่าธรรมเนียมประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	3.77	0.95	3.87	0.88	0.50
19	การจัดประชุมพิเศษและปัจฉิมนิเทศ	4.08	1.01	3.72	0.95	-1.64
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	4.00	0.63	3.75	1.02	-1.59
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	4.04	0.96	4.02	0.94	-0.09
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	3.62	0.90	3.89	0.83	1.42
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	3.50	0.76	4.11	1.00	3.39**
24	การให้บริการรถโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.27	1.00	3.64	1.01	1.67
25	การให้บริการค่าน้ำหอพัก	3.96	0.66	4.02	1.05	0.35
26	การให้บริการค่าน้ำหอพักและบริการจัด ที่พักร	3.58	0.80	4.06	0.89	2.66**

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 26		นิสิตนักศึกษา N = 102		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	4.31	0.55	4.25	0.89	-0.66
28	การจัดบริการค่านไปรษณีย์	3.73	0.72	3.86	0.97	0.77
29	การบริการประชาสัมพันธ์	3.62	0.64	3.63	0.08	0.07
30	การบริการค่านสหกรณ์	3.42	0.76	3.90	0.96	2.72**
31	การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	3.85	0.83	3.86	0.93	0.09
32	การติดตามผลผู้จบการศึกษา	3.42	0.94	3.50	1.04	0.41
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้เอื้อ ต่อการเรียน	4.04	0.87	4.01	1.00	-0.15
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		72.77	7.95	75.04	10.32	1.22

จากตารางที่ 8 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อ
นั้นมีเพียง 3 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ แยกต่างที่ระดับ .01 และเมื่อ
เปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาอยู่ใน
ระดับ "สำคัญมาก" 16 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 3 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็น
ว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 26		นิสิตนักศึกษา N = 102		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา	3.69	0.01	3.09	0.96	-1.37
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษากฎบัตรใน ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.81	1.62	3.54	0.99	-1.20
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ที่มีเหตุผล	4.12	0.82	3.72	1.15	-2.04*
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมใน การวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.57	0.90	3.92	0.96	1.72
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา	4.15	0.67	3.82	1.00	-2.00*
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย นิสิตนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ย ในกรณีที่มีปัญหา	3.77	0.86	3.57	0.95	-0.99
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.77	0.99	3.45	1.07	-1.44
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ เกี่ยวข้อง	3.12	0.99	2.89	1.01	-1.00
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		30.00	5.18	28.31	5.60	-1.46

จากตารางที่ 9 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 ข้อนั้น มีเพียง 2 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ย ของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่มเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 7 ข้อ และ 5 ข้อ ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย

ขอนแก่น

ตารางต่อไปนี้ เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 22		N = 49		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย	4.68	0.72	4.45	0.55	-1.30
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	4.14	1.04	4.18	0.81	0.19
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ	4.50	0.90	4.14	0.82	-1.51
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	4.14	0.71	3.90	0.76	-1.31
5	ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	4.09	0.89	4.04	0.75	-0.25
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ	4.41	0.67	4.12	1.01	-1.41
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเต๋อญประโยชน์ต่อสถาบัน	4.27	0.70	3.80	0.98	-2.33 *

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 22		นิสิตนักศึกษา N = 49		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางคาบพัฒนาสังคม	4.27	0.88	4.12	0.88	-0.66
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุม ต่าง ๆ อย่างชัดเจน	4.23	0.81	3.65	0.86	-2.71**
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะ กรรมการนิสิตนักศึกษา	4.09	0.81	3.98	0.78	-0.54
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการนิสิต นักศึกษา	4.15	0.77	3.88	0.90	-1.23
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.18	0.80	4.47	0.65	1.49
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพ ของนิสิตนักศึกษา	4.23	0.61	4.08	0.84	-0.82
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.05	0.65	3.82	0.95	-1.18
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		59.41	6.15	56.63	6.18	-1.76

จากตารางที่ 10 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
ขอนแก่น เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อ มีเพียง 2 ข้อ
ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 1 ข้อ และ ระดับ .05 1 ข้อ และ
เมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็น
ไม่แตกต่างกัน

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญ
มากที่สุด" 2 ข้อ "สำคัญมาก" 12 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก"
ทุกข้อ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 22		นิสิตนักศึกษา N = 49		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	4.23	0.81	4.16	0.97	-0.29
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	4.27	0.77	4.24	0.95	-0.13
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	4.45	0.96	4.22	0.94	-0.95
18	การเก็บค่าธรรมเนียมประจําปี ภูมิหลัง ฯลฯ	4.32	0.78	3.78	1.01	-2.47*
19	การจัดประชุมนิเทศและมัชฌิมนิเทศ	4.23	0.68	3.76	1.18	-2.11*
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	4.05	0.79	3.90	1.16	-0.63
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	4.18	0.66	3.98	1.05	-0.98
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	3.73	0.83	4.04	1.12	1.15
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	3.59	0.81	4.20	1.02	2.74**
24	การให้บริการรถค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.23	1.15	3.82	0.99	2.14*
25	การให้บริการด้านสุขภาพอนามัย	4.01	0.59	4.49	0.71	0.50
26	การให้บริการด้านหอพักและบริการจัด ที่พักร	3.82	0.96	4.49	0.65	3.13**

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 22		นิสิตนักศึกษา N = 49		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	4.50	0.60	4.57	0.58	0.47
28	การจัดบริการค่านไประพม์	4.12	0.78	4.53	0.50	1.17
29	การบริการประชาสัมพันธ์	4.14	0.99	3.86	0.68	-1.20
30	การบริการค่านสหกรณ์	4.00	0.82	3.92	0.95	-0.37
31	การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	3.91	1.02	3.92	0.79	0.06
32	การติดตามผลผู้จบการศึกษา	4.00	0.93	3.42	1.08	-2.12*
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้อุ ตถการ เรียบ	4.27	1.03	4.06	0.90	-0.83
รวมคะแนนเฉลี่ยทุกข้อ		77.64	10.87	77.37	10.68	-0.10

จากตารางที่ 11 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
ขอนแก่น เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อนั้น
มีเพียง 6 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 2 ข้อ ระดับ .05 4 ข้อ
และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็น
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อยู่ใน
ระดับ "สำคัญมากที่สุด" 1 ข้อ "สำคัญมาก" 17 ข้อ และ "สำคัญปานกลาง" 1 ข้อ
ส่วนนิสิตนักศึกษา เห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมากที่สุด" 2 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 17 ข้อ
และ "สำคัญน้อย" 1 ข้อ

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 22		นิสิตนักศึกษา N = 49		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา	4.09	0.61	3.41	1.06	-3.42**
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษปฏิบัติตนใน ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.32	0.84	3.55	1.02	-3.32**
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ที่มีเหตุผล	4.40	0.67	3.98	0.99	-2.14*
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมใน การวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.68	1.12	4.24	0.63	2.19*
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา	3.91	1.02	4.02	0.92	0.44
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิต นักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณี ที่มีปัญหา	3.64	1.68	3.96	0.68	1.20
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.91	0.92	3.78	0.90	-0.57
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ เกี่ยวข้อง	3.22	1.10	3.59	1.02	-0.82
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		31.77	4.75	30.53	4.93	-1.10

จากตารางที่ 12 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
ขอนแก่น เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อนั้น มีจำนวน 4 ข้อ
ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 2 ข้อ และระดับ .05 2 ข้อ และ
เป็นที่น่าสังเกตว่าเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม
มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา
อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่ทั้งอาจารย์และนิสิตนักศึกษา
เห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 1 ข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย เชียงใหม่

ตารางต่อไปนี้เป็นการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต
นักศึกษา เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม
นิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาใน
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรม
นิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 26		นิสิตนักศึกษา N = 118		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตาม วิถีทางประชาธิปไตย	4.42	0.80	4.47	0.64	0.30
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิต นักศึกษา	4.08	0.69	4.08	0.74	0.00
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวใน กิจกรรมต่าง ๆ	4.04	0.77	4.14	0.78	0.58
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	4.15	0.61	3.85	0.74	-2.22 *
5	ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผน ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	4.12	0.77	3.66	1.02	-2.51 *
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมใน กิจกรรมต่าง ๆ	4.23	0.65	4.18	0.80	-0.36
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำทิพย์ ประโยชน์ต่อสถาบัน	4.19	0.80	4.00	0.82	-1.10

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 26		นิสิตนักศึกษา N = 118		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่านิยมสังคม	4.19	0.63	4.08	0.79	-0.75
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน	4.12	0.77	3.80	0.83	-1.84
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	3.96	0.82	3.98	0.86	0.12
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	4.12	0.52	3.78	0.78	-2.63**
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.42	0.70	4.23	0.78	-1.25
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพของนิสิตนักศึกษา	4.23	0.90	4.04	0.92	-1.13
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.61	0.66	3.77	0.87	0.125
	รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ	53.23	6.11	56.04	5.82	-1.67

จากตารางที่ 13 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อ นั้น มีเพียง 3 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 1 ข้อ และระดับ .05 2 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษายู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 26		นิสิตนักศึกษา N = 118		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	4.31	0.74	4.08	0.96	-1.37
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	3.85	0.93	4.31	0.85	2.32*
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	3.73	0.73	4.26	0.81	3.32**
18	การเก็บเพิ่มทะเบียนประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	3.58	0.94	3.76	0.94	0.94
19	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	4.15	0.83	3.67	0.98	-2.59**
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	4.34	0.77	4.02	0.82	-0.13
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	4.00	0.80	3.84	0.78	-0.93
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	3.77	0.82	3.72	0.88	-0.27
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	3.58	0.76	3.97	0.99	2.28*
24	การให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.27	0.67	3.95	0.97	4.30**
25	การให้บริการค่าน้ำสุขภาพอนามัย	3.77	0.91	4.15	0.84	1.97*
26	การให้บริการค่าน้ำหอพักและบริการจัด ที่พักร	3.96	0.82	4.38	0.72	2.41*

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 26		นิสิตนักศึกษา N = 118		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
		27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	3.92	0.74	
28	การจัดบริการค่านไปรษณีย์	3.77	0.86	4.24	0.80	2.53*
29	การบริการประชาสัมพันธ์	3.77	0.65	3.76	0.83	-0.04
30	การบริการด้านสหกรณ์	3.69	0.74	4.06	0.86	2.23*
31	การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	3.50	1.03	3.67	0.93	0.77
32	การติดตามผลผู้ที่จบการศึกษา	3.54	0.76	3.51	0.88	-0.18
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้เอื้อ ต่อการเรียน	3.88	0.86	4.00	0.86	0.61
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		72.08	9.25	75.76	9.47	1.83

จากตารางที่ 14 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
เชียงใหม่เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อนั้น
มีจำนวน 10 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 4 ข้อ และระดับ .05,
6 ข้อ และเป็นที่น่าสังเกตว่าเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่า
ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิต
นักศึกษายู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 26		นิสิตนักศึกษา N = 118		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา	3.89	1.01	3.54	1.00	-1.39
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษากฎบัตรตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.12	0.77	3.57	0.90	-3.19**
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล	4.27	0.60	3.86	0.92	-2.84**
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.88	0.82	3.86	0.98	-0.16
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา	3.92	0.80	3.81	0.86	-0.17
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา	3.81	0.69	3.62	1.05	-1.13
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.88	0.77	3.53	0.94	-2.02*
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.58	0.90	3.02	0.99	-1.87
	รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ	31.12	4.27	28.80	4.58	-2.48*

จากตารางที่ 15 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
เชียงใหม่ เกี่ยวกับความสำคัญของงานวิทยานิพนธ์นิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อ นั้น มีเพียง 3 ข้อ
ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือที่ระดับ .01 2 ข้อ และระดับ .05 1 ข้อ และ
เมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็น
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

อาจารย์ เห็นว่าความสำคัญของงานวิทยานิพนธ์นิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก"
ทุกข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษา เห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 7 ข้อ "สำคัญ
ปานกลาง" จำนวน 1 ข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย

ธรรมศาสตร์

ตารางต่อไปนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 21		N = 135		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย	4.48	0.68	4.42	0.85	-0.33
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	4.05	0.92	4.16	0.72	0.51
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ	4.10	0.80	4.10	1.00	0.00
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	3.81	0.93	3.72	0.96	-0.40
5	ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	4.05	0.81	3.83	1.05	-1.10
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ	4.43	0.68	3.95	0.88	-2.90**
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ต่อสถาบัน	3.71	0.78	3.90	0.81	0.01

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 21		นิสิตนักศึกษา N = 135		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางานพัฒนาสังคม	4.00	0.95	4.03	0.83	0.14
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน	3.90	1.10	3.64	0.99	-1.12
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	3.76	0.94	3.80	0.96	0.17
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	3.86	0.96	3.57	0.91	-1.28
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.24	0.77	4.12	0.92	-0.64
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพของนิสิตนักศึกษา	4.00	1.00	3.90	0.91	-0.42
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.95	0.67	3.74	0.91	-1.28
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		56.33	6.87	54.88	7.02	-0.90

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อ นั้น มีเพียงข้อเดียวที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ แตกต่างที่ระดับ .01 และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษายู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 21		นิสิตนักศึกษา N = 135		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	3.86	1.06	3.79	1.09	-0.29
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	3.42	1.33	4.29	0.79	2.90**
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	3.57	1.40	4.19	0.87	1.95
18	การเก็บค่าธรรมเนียมประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	3.62	1.02	3.39	0.96	-0.95
19	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	3.67	0.97	3.41	0.96	-1.15
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	3.48	1.03	3.78	0.84	1.28
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	3.71	0.85	3.79	0.88	0.36
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	3.71	0.78	3.90	0.85	2.02
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	3.24	0.94	4.19	0.96	4.27**
24	การให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.24	0.83	3.75	1.01	2.54*
25	การให้บริการด้านสุขภาพอนามัย	3.95	0.74	3.89	0.91	-0.35
26	การให้บริการด้านหอพักและบริการจัด ที่พักร	3.67	1.24	3.78	0.90	0.40

ตารางที่ 1.7 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 21		นิสิตนักศึกษา N = 135		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	4.04	0.84	4.14	0.97	0.71
28	การจัดบริการค่านไปรษณีย์	3.10	1.22	3.58	0.93	1.73
29	การบริการประชาสัมพันธ์	3.33	1.24	3.56	0.83	0.82
30	การบริการค่านสหกรณ์	3.19	1.17	3.84	0.84	2.44*
31	การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	3.71	0.85	3.56	0.97	-0.78
32	การติดตามผลผู้ที่จบการศึกษา	2.80	0.98	3.19	0.96	1.64
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้อะเอื้อ ต่อการเรียน	3.62	1.11	3.98	0.99	1.39
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		66.90	10.31	71.96	9.78	2.11*

จากตารางที่ 1.7 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อนั้น
มีเพียง 4 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 2 ข้อ และระดับ .05
2 ข้อ และเป็นที่น่าสนใจกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่า
ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิต
นักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่มเห็นว่า
อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 11 ข้อ และ 16 ข้อ ตามลำดับ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาใน
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิต
นักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 21		นิสิตนักศึกษา N = 135		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา	3.29	1.15	3.27	0.07	-0.07
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติ ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.81	0.93	3.30	0.92	-2.36*
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล	4.05	1.07	3.63	0.84	-1.71
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้ มีส่วนร่วมในการวางระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.48	1.21	3.81	1.15	1.21
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา	3.67	1.02	3.73	0.89	0.28
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย นิสิตนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ย ในกรณีที่มีปัญหา	3.24	0.99	3.45	0.94	0.92
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.29	1.23	3.33	1.06	0.17
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	2.95	0.97	2.97	1.01	0.18
	รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ	27.76	5.54	27.50	5.05	-0.21

จากตารางที่ 18 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
 ธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อนั้น มีเพียงข้อเดียว
 ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ แยกต่างที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวม
 คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษาอยู่ใน
 ระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่าอยู่ในระดับ
 "สำคัญมาก" จำนวน 3 ข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.6 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมหิดล

ตารางต่อไปนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 27		นิสิตนักศึกษา N = 51		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย	4.22	0.85	4.43	0.73	1.09
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	4.04	0.81	4.12	0.86	0.41
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ	4.00	0.78	4.20	0.75	1.07
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	3.89	0.93	3.55	0.92	-1.54
5	ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	3.59	1.01	3.88	0.89	1.26
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	4.00	0.78	4.10	0.78	0.53
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ต่อสถาบัน	3.81	0.96	3.78	0.86	-0.14

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 27		นิสิตนักศึกษา N = 51		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่านิยมสังคม	3.93	0.83	3.96	0.87	0.17
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุม ต่าง ๆ อย่างชัดเจน	3.85	1.10	3.82	0.86	-0.12
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะ กรรมการนิสิตนักศึกษา	3.81	1.04	4.10	0.76	1.25
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการนิสิต นักศึกษา	3.70	1.10	3.69	0.92	-0.07
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.06	1.21	4.06	0.90	0.22
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพ ของนิสิตนักศึกษา	3.78	0.70	3.92	0.77	0.83
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.85	0.91	3.61	0.86	-0.87
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		54.48	8.09	55.27	6.79	0.43

จากตารางที่ 19 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกข้อ และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเช่นเดียวกัน

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 27		นิสิตนักศึกษา N = 51		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	4.41	0.84	4.08	1.02	-1.52
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	4.41	0.84	4.16	0.93	-1.21
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	4.33	0.78	4.02	0.84	-1.64
18	การเก็บค่าธรรมเนียมประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	4.04	0.90	3.31	0.99	-3.27**
19	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	4.15	0.95	3.77	1.00	-1.92
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	3.63	1.12	3.65	0.93	0.07
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	3.70	0.78	3.80	0.96	0.51
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	3.85	0.86	3.92	0.87	0.34
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	3.79	0.83	3.88	1.03	3.23**
24	การให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.48	0.70	3.98	0.88	2.73**
25	การให้บริการค่าน้ำสุขภาพอนามัย	4.44	0.58	4.22	0.78	-1.47
26	การให้บริการค่าน้ำหอพักและบริการจัด ที่พัก	3.67	1.07	4.24	0.76	2.44*

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 27		นิสิตนักศึกษา N = 51		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	3.80	0.88	4.12	0.93	1.42
28	การจัดบริการค่านไประพม์	3.66	0.96	3.76	0.88	0.44
29	การบริการประชาสัมพันธ์	3.48	1.05	3.78	0.76	1.33
30	การบริการค่านสหกรณ์	3.70	0.72	4.04	0.80	1.88
31	การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	3.93	0.78	3.69	1.06	-1.13
32	การติดตามผลผู้จบการศึกษา	3.07	1.07	3.55	1.05	1.88
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้เอื้อ ต่อการเรียน	3.96	1.02	4.18	0.87	0.93
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		72.93	9.30	74.08	9.97	0.51

จากตารางที่ 20 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อ นั้น มีเพียง 4 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 3 ข้อ และระดับ .05 1 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 16 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 3 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษา เห็นว่า อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาใน
มหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 27		นิสิตนักศึกษา N = 51		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา	3.54	1.37	3.51	1.03	-0.28
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติ ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.96	0.98	3.24	1.09	-3.00**
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล	4.37	0.69	3.69	1.01	-3.53**
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วม ในการวางระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย	3.69	1.15	4.14	0.32	3.78**
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาคำผิดของนิสิตนักศึกษา	3.26	1.13	3.67	0.99	1.58
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย นิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ย ในกรณีที่มีปัญหา	3.32	1.12	3.76	0.91	2.17*
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.56	1.01	3.53	1.01	-0.11
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	2.78	1.22	2.78	0.95	0.02
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		27.93	5.84	28.31	5.33	0.29

จากตารางที่ 21 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับความสำคัญของงานวิจัยนิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อ นั้น มีเพียง 4 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ แตกต่างที่ระดับ .01 3 ข้อ และระดับ .05 1 ข้อ และเป็นที่น่าสังเกตว่าเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานวิจัยนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่มเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 5 ข้อ และ 6 ข้อ ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.7 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ตารางต่อไปนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 15		นิสิตนักศึกษา N = 45		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย	4.73	0.46	4.16	0.74	-3.58**
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	4.33	0.82	4.04	0.80	-1.19
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ	4.13	0.92	4.00	0.98	-0.48
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	3.53	0.99	3.80	0.87	0.93
5	ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	3.87	0.83	3.69	0.82	-0.72
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	4.53	0.52	3.97	0.89	-2.95**
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำใจ ประโยชน์ต่อสถาบัน	4.27	0.80	3.89	0.80	-1.58

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 15		นิสิตนักศึกษา N = 45		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางานพัฒนาสังคม	3.93	1.03	3.93	0.75	0.04
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุม ต่าง ๆ อย่างชัดเจน	4.13	0.83	3.46	0.99	-2.55*
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะ กรรมการนิสิตนักศึกษา	3.73	1.10	3.84	1.00	0.35
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการนิสิต นักศึกษา	3.60	0.83	3.78	0.82	0.72
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.07	1.16	4.22	0.90	0.47
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพ ของนิสิตนักศึกษา	3.87	1.06	3.98	0.72	0.38
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.93	0.59	3.93	0.86	0.00
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		56.67	7.38	54.71	7.12	-0.90

จากตารางที่ 22 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อ นั้น มีเพียง 3 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 2 ข้อ และระดับ .05 1 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมากที่สุด" 2 ข้อ อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 12 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 15		นิสิตนักศึกษา N = 45		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	4.07	0.96	4.16	0.93	0.31
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	4.07	1.10	4.44	0.57	1.27
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	3.67	1.17	4.42	0.58	2.39*
18	การเก็บแพ้มะเขียนประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	3.73	1.22	3.78	0.95	0.13
19	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	3.80	1.20	3.78	1.20	-0.06
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	3.80	0.94	3.73	0.92	-0.24
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	3.67	0.90	3.80	0.87	0.50
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	3.40	0.99	3.73	0.92	1.05
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	3.33	1.05	4.02	0.97	2.25*
24	การให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.27	1.03	3.71	0.90	1.47
25	การให้บริการค่าน้ำดื่มฟรี	3.80	0.94	4.07	0.86	0.98
26	การให้บริการค่าน้ำดื่มฟรีและบริการจัด ที่พัก	3.40	1.12	3.87	0.93	1.44

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 15		นิสิตนักศึกษา N = 45		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	4.13	1.88	4.24	0.65	0.35
28	การจัดบริการค่านไปรษณีย์	3.60	1.12	3.89	0.68	0.94
29	การบริการประชาสัมพันธ์	3.60	1.35	3.69	0.82	0.24
30	การบริการค่านสหกรณ์	3.53	0.83	3.76	0.83	0.89
31	การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	3.93	0.88	3.58	0.99	-1.31
32	การติดตามผลผู้จบการศึกษา	3.47	0.92	3.58	1.08	0.39
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้อุเอ้อ หอการเรือน	3.80	1.01	4.02	0.99	0.74
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		70.07	12.60	74.27	8.25	1.21

จากตารางที่ 23 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อ นั้น มีเพียง 2 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ แตกต่างกันในระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 14 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 5 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 15		นิสิตนักศึกษา N = 45		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา	3.47	1.06	3.44	1.06	-0.07
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติ ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.13	0.83	3.49	0.99	-2.47*
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล	3.81	0.94	3.73	1.03	-0.23
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วม ในการวางระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย	3.93	0.88	3.82	1.01	-0.41
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา	4.00	0.76	3.47	1.08	-2.11*
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิต นักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณี ที่มีปัญหา	3.73	0.59	3.20	1.61	-2.38*
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.47	1.01	3.40	1.20	-0.20
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ เกี่ยวข้อง	3.33	1.35	2.98	1.03	-0.93
	รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ	29.87	4.24	27.53	5.98	-1.65

จากตารางที่ 24 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อ นั้น มีเพียง 2 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ แตกต่างกันในระดับ .05 และเมื่อ เปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษาอยู่ใน ระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่มเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 5 ข้อ และ 2 ข้อ ตามลำดับ



ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย

ศิลปากร

ตารางต่อไปนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศิลปากร เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 12		N = 41		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย	4.56	0.67	4.34	0.73	-1.08
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	4.33	0.65	3.93	0.91	-1.73
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ	4.00	0.85	3.93	0.94	-0.25
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	4.08	0.99	3.54	1.10	-1.63
5	ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	4.42	0.66	3.83	1.11	-2.26*
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	4.08	0.79	3.80	1.05	-0.99
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ต่อสถาบัน	4.42	0.99	3.49	1.12	-2.76**

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 12		นิสิตนักศึกษา N = 41		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่านิยมสังคม	4.00	1.13	3.39	1.02	-1.18
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน	4.17	0.83	3.42	1.07	-2.56*
10	มีการประเมินผลการทำงานของตนเอง กรรมการนิสิตนักศึกษา	3.83	1.12	3.83	0.99	0.00
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	4.00	0.85	3.56	1.03	-1.49
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.25	0.97	3.91	1.11	-1.06
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพ ของนิสิตนักศึกษา	4.08	0.79	3.54	1.14	-1.88
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.92	0.78	3.44	1.07	-1.68
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		58.17	8.40	51.93	8.48	-2.26*

จากตารางที่ 25 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศิลปากร เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อนั้นมีเพียง 3 ข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 1 ข้อ และระดับ .05 2 ข้อ และเป็นที่น่าสนใจกว่าเมื่อเปรียบเทียบจากผลรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมากที่สุด" จำนวน 1 ข้อ และ "สำคัญมาก" จำนวน 13 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 10 ข้อ และ "สำคัญปานกลาง" จำนวน 4 ข้อ

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศิลปากร เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 12		นิสิตนักศึกษา N = 41		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	4.33	0.65	3.24	1.32	-3.91**
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	3.33	1.23	4.02	0.88	1.81
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	3.42	1.24	3.78	0.99	0.93
18	การเก็บแฟ้มทะเบียนประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	3.42	1.34	3.78	1.06	0.92
19	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	4.00	0.95	3.69	1.09	-1.05
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	4.08	0.90	3.85	1.01	-0.75
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	3.92	0.79	3.83	0.92	-0.32
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	3.90	0.80	4.02	1.01	1.76
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	2.83	1.11	3.98	1.28	3.02**
24	การให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.17	0.84	3.78	1.19	2.01*
25	การให้บริการด้านสุขภาพอนามัย	4.20	0.95	3.90	1.20	-0.29
26	การให้บริการด้านหอพักและบริการจัด ที่พักร	3.67	0.89	3.61	1.32	-0.17

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ข้อ	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 12		นิสิตนักศึกษา N = 41		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
		27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	3.67	0.88	
28	การจัดบริการค่านไปรษณีย์	2.92	0.67	3.59	1.10	2.59*
29	การบริการประชาสัมพันธ์	3.17	0.73	3.63	0.99	1.81
30	การบริการค่านสหกรณ์	3.33	0.99	3.71	1.01	1.15
31	การบริการ เกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	3.50	0.80	3.54	1.03	0.13
32	การติดตามผลผู้จบการศึกษา	3.42	0.90	3.34	1.21	-0.39
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้เอื้อ ต่อการเรียน	4.33	0.88	3.66	1.32	-2.04*
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		68.00	11.36	70.95	11.95	0.78

จากตารางที่ 26 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย
ศิลปากร เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อนั้น
มีเพียง 5 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 3 ข้อ และระดับ .05
2 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มี
ความคิดเห็น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เห็นว่า ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการ
นิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่ม
เห็นว่า อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 10 ข้อ และ 17 ข้อ ตามลำดับ

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศิลปากร เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 12		นิสิตนักศึกษา N = 41		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
		34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา	4.28	0.94	
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษากฎบัตรคนใน ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.00	0.85	2.68	1.31	-4.11**
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ที่มีเหตุผล	4.08	0.90	3.07	1.23	-3.12**
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วม ในการวางระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย	3.08	1.08	3.54	1.19	1.25
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา	3.42	0.90	3.07	1.21	-1.07
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิต นักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณี ที่มีปัญหา	3.17	0.94	3.22	1.08	0.17
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.92	0.67	2.85	1.23	-3.89**
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ เกี่ยวข้อง	2.33	1.30	2.29	1.08	-0.10
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		28.08	4.36	23.54	6.41	-2.83**

จากตารางที่ 27 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศิลปากร เกี่ยวกับความสำคัญของงานวิทยานิพนธ์นิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อ นั้น มีจำนวน 4 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ ที่ระดับ .01 และ เมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

อาจารย์ เห็นว่า ความสำคัญของงานวิทยานิพนธ์นิสิตศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 4 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 3 ข้อ และ "สำคัญน้อย" 1 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่า อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 1 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 6 ข้อ และ "สำคัญน้อย" 1 ข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปและอภิปรายผลการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ในการสรุปและอภิปรายผลต่อไปนี้จะกล่าวถึงผลการพิสูจน์สมมุติฐาน และความคิดเกี่ยวกับความสำคัญของงานทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม บริการและสวัสดิการ และด้านวินยนิสิตนักศึกษา ซึ่งแต่ละด้านมีข้อกระทงทั้งหมด 14, 19 และ 8 ข้อ ตามลำดับ โดยจะแยกกล่าวที่ละมหาวิทยาลัย ดังนี้

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกด้าน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาผลของการวิเคราะห์ข้อมูลของงานแต่ละด้าน สรุปได้ดังนี้

ก. ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เพียง 1 ข้อ คือ เกี่ยวกับการมีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมอย่างชัดเจน โดยที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (จำนวน 20 คน จาก 39 คน) เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาชมรม ดังนั้นย่อมทราบปัญหาของการมีระเบียบไม่ชัดเจนจึงให้ความสำคัญในข้อนี้สูงกว่านิสิตนักศึกษามาก

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ โดยเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การมีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.38$) การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.26$) การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.10$) การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.07$) มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.07$) ส่วนลำดับคะแนนเฉลี่ยของ

ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.36$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.20$) การมีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.19$) การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.15$) และมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.08$)

ข. ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 5 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ ซึ่งในจำนวนข้อเหล่านี้ข้อที่ความคิดเห็นแตกต่างกันมากได้แก่ บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ และบริการจัดประชุมในเขตปริมณฑล โดย 2 บริการแรก นิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญมากกว่าอาจารย์ ส่วนบริการหลังอาจารย์เห็นความสำคัญมากกว่านิสิตนักศึกษา ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ 2 บริการแรกเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเงินและเป็นผลประโยชน์ของนิสิตนักศึกษาฝ่ายเดียว นิสิตนักศึกษาจึงเห็นความสำคัญสูงกว่าอาจารย์มาก ซึ่งผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ผ่องพรรณ บัณฑิตานนท์ ที่ว่านักศึกษาต้องการให้สถาบันจัดหางานให้ทำและต้องการความช่วยเหลือทางการเงินมากที่สุด¹ ส่วนเกี่ยวกับบริการปริมณฑลและปริมณฑลนั้น การที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษามากอาจจะเป็นเพราะอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ที่มีความใกล้ชิดกับนิสิตนักศึกษามาก ย่อมจะรู้ถึงความจำเป็นของการจัดบริการนี้ และอาจารย์เองก็เป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดปริมณฑลปริมณฑลเป็นส่วนใหญ่ ส่วนนิสิตนักศึกษาอาจจะมองว่า "เป็นเรื่องของสถาบันที่ต้องการจะชี้แจงระเบียบข้อบังคับและข้อมูลบางอย่าง"² จึงทำให้ไม่เห็นความสำคัญเท่าที่ควร

1. ผ่องพรรณ บัณฑิตานนท์, "ความต้องการความช่วยเหลือของนักศึกษาวิทยาลัยครูมหาสารคาม (ปี 2510) ที่หวังจะได้รับจากบริการแนะแนวของวิทยาลัย," หน้า 91-94.

2. พิชญ์ ภาสุข, "การบริหารกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ," หน้า จ.

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการ นิสิตนักศึกษายู่ในระดัับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่อาจารย์เห็นว่า อยู่ในระดับสำคัญมาก มี 13 ข้อ ระดับสำคัญปานกลาง มี 6 ข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับ คะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การจัดปฐมนิเทศปัจฉิมนิเทศ ($\bar{X} = 4.23$) การจัดพิมพ์คู่มือ นิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.07$) การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทาง วิชาการ ($\bar{X} = 4.07$) การให้บริการข่าวสาร ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.05$) และการจัดบรรยากาศให้เอื้อต่อการเรียน ($\bar{X} = 4.03$) ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ใน ระดับสำคัญมาก 18 ข้อ สำคัญปานกลาง 1 ข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจาก มากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ ($\bar{X} = 4.34$) การให้บริการข่าวสาร ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.24$) การจัด บรรยากาศของสถานที่ให้เอื้อต่อการเรียน ($\bar{X} = 4.22$) การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.21$) และการมีบริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.15$)

ค. ด้านวินัยนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เพียง 1 ข้อ ที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ซึ่งในจำนวน ข้อเหล่านี้ ข้อที่ความคิดเห็นแตกต่างกันมาก คือ เกี่ยวกับการสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษา ปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย โดยที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิต นักศึกษามาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากความแตกต่างในเรื่องวัยและสถานภาพของทั้ง 2 กลุ่ม เพราะอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะทำงานทางคานักงานนิสิตนักศึกษา ซึ่งจะตอง คุดูแลและพัฒนา นิสิตนักศึกษาให้เป็นผู้ที่รู้จักสิทธิ หน้าที่ และประพฤติตนให้เหมาะสมเป็นไป ตามระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษายู่ใน ระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่อาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับสำคัญมาก 5 ข้อ สำคัญปานกลาง 3 ข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของ

มหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.41$) การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.23$) การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 4.08$) การจัดประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.08$) และการจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.72$) ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับสำคัญมาก 4 ข้อ สำคัญปานกลาง 4 ข้อ ซึ่งเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรกได้แก่ การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 3.76$) การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.76$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.71$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีมีปัญหา ($\bar{X} = 3.55$) และการจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.47$)

2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อาจารย์และนิสิตศึกษาในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกด้าน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาผลของการวิเคราะห์ข้อมูลของงานแต่ละด้าน สรุปได้ดังนี้

ก. ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เพียง 2 ข้อ และที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ซึ่งในจำนวนข้อเหล่านี้ ข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก คือ เกี่ยวกับการมีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน โดยที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษามาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากเหตุผลที่ว่าอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนหนึ่ง (จำนวน 12 คน จาก 26 คน) เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาชมรม ย่อมจะเห็นความสำคัญ of ข้อนี้ (ดังที่ได้อภิปรายมาแล้ว) และนิสิตนักศึกษาเป็นนิสิตนักศึกษาทั่ว ๆ ไป อาจจะมีเพียงบางส่วนที่เป็นคณะกรรมการ ของชมรมหรือสมาชิกชมรม

อาจารย์เห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมากที่สุด" 1 ข้อ คือ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" อีก 13 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ โดยเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.69$) การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.35$) การมีระเบียบในการก่อตั้งชมรมต่าง ๆ อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.31$) การให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง ($\bar{X} = 4.27$) และการมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.23$) ส่วนลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.36$) การมีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.27$) การมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.19$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.16$) และการส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.16$)

ข. ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ ซึ่งในจำนวนข้อเหล่านี้ข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก คือ เกี่ยวกับการจัดบริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา โดยที่นิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญสูงกว่าอาจารย์มาก ทั้งนี้อาจมีสาเหตุคล้ายคลึงกับที่เคยอภิปรายไว้แล้ว

อาจารย์เห็นความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 16 ข้อ และระดับ "สำคัญปานกลาง" 3 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ โดยเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.38$) การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.43$) การประกาศเรื่องตารางเรียน

ตารางสอบ ($\bar{X} = 4.15$) การจัดประชุมนิเทศปัจฉิมนิเทศ ($\bar{X} = 4.08$) และการให้บริการ
 ข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.08$) ส่วนลำดับคะแนนเฉลี่ยของความ
 คิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การประกาศเรื่องตาราง
 เรียน ตารางสอบ ฯลฯ ($\bar{X} = 4.49$) การให้บริการข่าวสารข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย
 ($\bar{X} = 4.33$) การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.25$) การจัดพิมพ์
 คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.11$) และบริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.11$)

ก. ค่านิยมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็น
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เพียง 2 ข้อ คือ การกำหนดระเบียบข้อบังคับ
 ของมหาวิทยาลัยอย่างมีเหตุผล และการจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร
 อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา โดยที่ทั้ง 2 ข้อ
 อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการที่กลุ่มอาจารย์มีวัย
 และประสบการณ์สูงกว่าจึงมองสิ่งเหล่านี้อย่างมีเหตุผล และอยู่บนพื้นฐานของความรับผิดชอบ
 คั่งที่ สุโท เจริญสุข ได้สรุปไว้ว่า ความคิดเห็นของคนเจริญขึ้นตามวัย กล่าวคือ เมื่อ
 คนอายุมากขึ้นจะมีความรู้สึกผิดชอบและมีศีลธรรมมากขึ้น¹ และนอกจากนี้จะเห็นว่ากลุ่ม
 อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับความเป็นอยู่และความ
 ประพฤติของนิสิตนักศึกษาโดยตรง จึงอาจจะอยากเห็นความเหมาะสมของกฎระเบียบ
 ความสงบของสถาบัน และความเข้าใจกันระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา
 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นความสำคัญของงาน
 วินยนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่อาจารย์เห็นว่า
 อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 7 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 1 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่า
 อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 5 ข้อ สำคัญปานกลาง 3 ข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนน

¹ สุโท เจริญสุข, เกร็ดจิตวิทยาประยุกต์สำหรับครูและนักเรียนครู, หน้า

เฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.15$) การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 4.12$) การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในขอบเขตของระเบียบวินัย ($\bar{X} = 3.81$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา ($\bar{X} = 3.77$) และการให้มหิน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.77$) ส่วนลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.92$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.82$) กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 3.72$) จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา ($\bar{X} = 3.57$) และการสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.54$)

3. มหาวิทยาลัยขอนแก่น

อาจารย์และนิสิตศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกด้าน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาผลของการวิเคราะห์ข้อมูลของงานแต่ละด้าน สรุปได้ดังนี้

ก. งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เพียง 1 ข้อ และที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ซึ่งข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ได้แก่ การมีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน โดยที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตศึกษามาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสาเหตุที่ตนเองเคยชินกับที่ เคยอภิปรายไว้แล้ว

อาจารย์เห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมากที่สุด" จำนวน 2 ข้อ "สำคัญมาก" จำนวน 12 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษา

เห็นความสำคัญอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.68$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.50$) การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.41$) การส่งเสริมกิจกรรมทางค่านำเพื่อประโยชน์ต่อสถาบัน ($\bar{X} = 4.27$) และการส่งเสริมกิจกรรมทางค่านำพัฒนาสังคม ($\bar{X} = 4.27$) ส่วนลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การมีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.47$) การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.45$) การมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.18$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.14$) และการส่งเสริมกิจกรรมทางค่านำพัฒนาสังคม ($\bar{X} = 4.12$)

ข. ค่านำบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เพียง 2 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ ซึ่งในจำนวนข้อเหล่านี้ข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก คือ การให้บริการค่านำหอพักและบริการจัดที่พัก และบริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา โดยที่ทั้ง 2 ข้อ นิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญสูงกว่าอาจารย์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะที่ตั้งของมหาวิทยาลัยอยู่ไกลตัวเมืองมาก นิสิตนักศึกษาย่อมเห็นความสำคัญของบริการนี้ ส่วนอาจารย์อาจจะมองว่าบริการนี้ "เป็นเพียงบริการปลีกย่อยไม่ใช่บริการโดยหน้าที่หรือบริการที่ขาดไม่ได้" ¹ ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับบริการจัดหางานนั้นอาจเนื่องมาจากสาเหตุที่คล้ายคลึงกับที่ได้เคยอภิปรายไว้แล้ว

1

Van de Vyver, "Student Development Services in Small Colleges: An Approach to Unit Costing, Planning, and Budgeting," p. 2607-A.

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมากที่สุด" "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่อาจารย์ เห็นว่าอยู่ในระดับสำคัญมากที่สุด 1 ข้อ สำคัญมาก 17 ข้อ และสำคัญปานกลาง 1 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าจะอยู่ในระดับ สำคัญมากที่สุด 2 ข้อ สำคัญมาก 17 ข้อ และ สำคัญปานกลาง 1 ข้อ และเมื่อเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.50$) การให้บริการชาวสารขอมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.45$) การเก็บ แห้มทะเบียนประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ ($\bar{X} = 4.32$) การประกาศเรื่องตารางเรียน ตาราง สอบ ($\bar{X} = 4.27$) และการจัดบรรยากาศของสถาบันให้อีกต่อการเรียน ($\bar{X} = 4.27$) ส่วนลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.57$) การจัดบริการค่าน ไปรษณีย์ ($\bar{X} = 4.53$) การให้บริการค่านหอพักและบริการจัดที่พักอาศัย ($\bar{X} = 4.49$) การบริการค่านสุขภาพอนามัย ($\bar{X} = 4.49$) และการประกาศเรื่องตารางเรียน ตาราง สอบ ฯลฯ ($\bar{X} = 4.24$)

ค. ค่านวณิสนิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 2 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ซึ่งในจำนวนข้อเหล่านี้ข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก คือ การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา และการสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในขอบเขตและขอบังคับของมหา- วิทยาลัย ซึ่งทั้ง 2 ข้อ อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา ทั้งนี้อาจเป็นด้วย เหตุผลเดียวกันกับที่เคยอธิบายไว้แล้ว

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานวณิสนิตนักศึกษายู่ใน ระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่อาจารย์เห็นว่าจะอยู่ในระดับสำคัญมาก 7 ข้อ สำคัญปานกลาง 1 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าจะอยู่ในระดับ สำคัญมาก และ สำคัญปานกลาง จำนวนเท่ากันกับอาจารย์ แต่ลำดับการให้ความสำคัญไม่ตรงกัน ซึ่ง

ถ้าเรียงคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอย่างมีเหตุผล ($\bar{X} = 4.40$) การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.32$) การจัดประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.09$) การจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.91$) และการจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.91$) ส่วนคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.24$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.02$) การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 3.98$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีมีปัญหา ($\bar{X} = 3.96$) และการจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.78$)

4. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เพียง 1 คำน คือ คำนวินัยนิสิตนักศึกษา ส่วนอีก 2 คำน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาการวิเคราะห์หขอมูลของงานแต่ละคำน สรุปได้ดังนี้

ก. คำนกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพียง 1 ข้อ ที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ในจำนวนนี้ข้อที่ความคิดเห็นแตกต่างกันมากคือเกี่ยวกับการมีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ซึ่งอาจารย์มีความคิดเห็นสูงกว่านิสิตนักศึกษา ซึ่งอาจเนื่องมาจากอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษา จึงเห็นปัญหาและขอพบรองของการทำงานในคำนนี้ จึงอยากให้มีการประชุมสัมมนาเพื่อให้งานกิจกรรมคำนเป็นการไปได้อย่างดี เกี่ยวกับการประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา

"ที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่นี้จะกระทำทุกปี เพื่อให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการ
 งานกิจกรรมไปได้อย่างดีและมีการแก้ปัญหา ปรับปรุงงานให้เหมาะสม" ¹ และฝ่ายนิสิต
 นักศึกษาที่เห็นความสำคัญน้อยอาจเป็นเพราะว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นนิสิตนักศึกษาทั่วไป
 อาจจะไม่เห็นความจำเป็นของงานในแง่นี้ก็ได้อีก

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา
 อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งถ้าเรียงคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์จากมากไปหาน้อย
 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย
 ($\bar{X} = 4.42$) มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.42$) ส่งเสริมให้นิสิต
 นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.23$) การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพ
 ของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.23$) และการมีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม ($\bar{X} = 4.15$)
 ส่วนคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่
 การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.47$) การมี
 ระเบียบการใช้จ่ายเงินที่รัดกุม ($\bar{X} = 4.23$) การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมใน
 กิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.18$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ
 ($\bar{X} = 4.14$) และการมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.08$)

ข. ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษา
 มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 4 ข้อ ที่ระดับ .05
 จำนวน 6 ข้อ ในจำนวนนี้ข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ได้แก่ การให้บริการลด
 ค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ โดยที่นิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญสูงกว่าอาจารย์มาก ทั้งนี้
 อาจเนื่องมาจากสาเหตุที่คล้ายคลึงกับที่เคยอภิปรายมาแล้ว และนอกจากนี้พบว่าข้ออื่น ๆ
 ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญนั้นส่วนใหญ่ นิสิตนักศึกษาจะเห็นความสำคัญสูงกว่า

¹ สัมภาษณ์ สุพรชัย ศิริโวหาร, หัวหน้ากองกิจการนักศึกษามหาวิทยาลัย
 เชียงใหม่, 21 ธันวาคม 2524.

อาจารย์ ทั้งนี้อาจเป็นควยสาเหตุที่ว่างงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาเป็นผลประโยชน์โดยตรงของนิสิตนักศึกษา และเป็นเรื่องของเฉพาะบุคคล ดังนั้นนิสิตนักศึกษาจึงให้ความสำคัญค่อนข้างสูง

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งถ้าเรียงคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ($\bar{X} = 4.34$) การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.31$) การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ ($\bar{X} = 4.15$) การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวในค่านต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.00$) การให้บริการค่านหอพักและการบริการจัดที่พัก ($\bar{X} = 3.96$) ส่วนการเรียงคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.42$) การให้บริการค่านหอพักและบริการจัดที่พัก ($\bar{X} = 4.38$) การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ ($\bar{X} = 4.31$) การให้บริการข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.26$) และการจัดบริการค่านไปรษณีย์ ($\bar{X} = 4.24$)

ค. ค่านวินยนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 2 ข้อ และที่ .05 เพียง 1 ข้อ ในจำนวนนี้ข้อที่ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ได้แก่ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษานักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษามาก ทั้งนี้อาจเป็นควยสาเหตุที่คล้ายคลึงกับที่เคยอภิปรายไว้แล้ว

อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของงานวินยนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 7 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 1 ข้อ ซึ่งถ้าเรียงคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 4.27$) สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษานักศึกษาปฏิบัติตนในขอบเขตข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.12$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา

เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.92$) การจัดให้มีการประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.89$) และการจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา ($\bar{X} = 3.81$) ส่วนความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากการเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ย 5 อันดับแรก ได้แก่ การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 3.86$) สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.86$) จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.81$) จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา ($\bar{X} = 3.62$) และสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.57$)

5. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เพียงด้านเดียว คือ ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ส่วนอีก 2 ด้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาการวิเคราะห์ข้อมูลของงานแต่ละด้าน สรุปได้ดังนี้

ก. ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เพียงข้อเดียว คือ การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ โดยที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษามาก ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่า อาจารย์และนิสิตนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามมีความแตกต่างกันหลายด้าน เช่น วัย ระดับการศึกษา ประสบการณ์ และหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับงานนี้ จะเห็นได้ว่าอาจารย์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ทำงานเกี่ยวข้องกับกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา ส่วนนิสิตนักศึกษาเป็นนิสิตนักศึกษาทั่วไป ไม่ใช่กลุ่มที่ทำงานกิจกรรมเท่านั้น จึงอาจทำให้ความรู้สึกนึกคิดในเรื่องนี้แตกต่างกันมาก

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของ

อาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ตามวิธีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.48$) การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.43$) การมีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.24$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.10$) และการให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง ($\bar{X} = 4.05$) ส่วนคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิธีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.42$) มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.16$) มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.12$) ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.10$) และส่งเสริมกิจกรรมทางค่านิยมสังคม ($\bar{X} = 4.03$)

ท. ค่านิยมและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 2 ข้อ และระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ซึ่งในจำนวนนี้ข้อที่ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ได้แก่ บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา ซึ่งนิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญสูงกว่าอาจารย์มาก ซึ่งอาจจะมีสาเหตุคล้ายคลึงกับที่เคยอภิปรายไว้แล้ว

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่อาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับสำคัญมาก 11 ข้อ สำคัญปานกลาง 8 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับสำคัญมาก 16 ข้อ สำคัญปานกลาง 3 ข้อ และเมื่อเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.04$) การบริการค่าน้ำสุขภาพอนามัย ($\bar{X} = 3.95$) การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.86$) การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน ($\bar{X} = 3.71$) และการให้บริการคำปรึกษาแนะนำในด้านต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.71$) ส่วนการเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับ

แรก ได้แก่ การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ($\bar{x} = 4.29$) การให้บริการ
 ข้าราชการข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{x} = 4.19$) บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา
 ($\bar{x} = 4.19$) การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{x} = 4.14$) และการจัด
 บรรยายการของสถาบันให้เอื้อต่อการเรียน ($\bar{x} = 3.98$)

ค. งานวินัยนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็น
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เพียงข้อเดียว คือ เกี่ยวกับการกำหนดระเบียบ
 ข้อมังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ซึ่งอาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา ทั้งนี้
 อาจเนื่องมาจากสาเหตุที่คล้ายคลึงกับที่เคยอภิปรายไว้แล้ว

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา
 อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่อาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับ
 สำคัญมาก 5 ข้อ สำคัญปานกลาง 3 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับสำคัญมาก
 3 ข้อ สำคัญปานกลาง 5 ข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
 จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การกำหนดระเบียบข้อมังคับของมหาวิทยาลัย
 ที่มีเหตุผล ($\bar{x} = 4.05$) การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อมังคับของ
 มหาวิทยาลัย ($\bar{x} = 3.81$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์
 และนิสิตนักศึกษาเพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{x} = 3.67$) สนับสนุนให้นิสิต
 นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อมังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{x} = 3.48$) และ
 การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา ($\bar{x} = 3.29$) ส่วนการเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ย
 ของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา 5 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษามีส่วน
 ร่วมในการวางระเบียบข้อมังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{x} = 3.81$) การจัดตั้งคณะกรรมการ
 ที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา
 ($\bar{x} = 3.73$) กำหนดระเบียบข้อมังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{x} = 3.63$) จัดตั้ง
 คณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา
 ($\bar{x} = 3.45$) และการจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{x} = 3.33$)

6. มหาวิทยาลัยมหิดล

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกข้อ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาการวิเคราะห์ข้อมูลของแต่ละด้านสรุปได้ดังนี้

ก. ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษาที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกข้อ แต่เมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาสูงกว่าของอาจารย์เล็กน้อย

ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.22$) การมีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.06$) การมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.04$) ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.00$) และการประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.00$) และเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.43$) ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.20$) มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.12$) มีการประเมินผลการทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.10$) และส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.10$)

ข. ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษาที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ ในจำนวนนี้ข้อที่ความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกันมาก คือ เกี่ยวกับการบริการงานให้แก่ นิสิตนักศึกษา โดยที่นิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญมากกว่า ส่วนข้อที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษามาก คือ เกี่ยวกับการเก็บแพ้มทะเป็นนประวัติ

อาจารย์เห็นความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 16 ข้อ "สำคัญปานกลาง" 3 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งถ้าเรียงคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การให้บริการค่านอนามัย ($\bar{X} = 4.44$) การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ ($\bar{X} = 4.41$) การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.41$) การให้บริการข่าวสาร ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.33$) การจัดประชุมพิเศษและปัจฉิมนิเทศ ($\bar{X} = 4.15$) ส่วนการเรียงคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การให้บริการค่านหอพักและบริการจัดที่พักร ($\bar{X} = 4.24$) การให้บริการค่านสุขภาพอนามัย ($\bar{X} = 4.22$) การจัดบรรยากาศของสถาบันให้อีกต่อการเรียน ($\bar{X} = 4.18$) การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ($\bar{X} = 4.16$) และการควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.12$)

ค. ความวินัยนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ และในจำนวนเหล่านี้ข้อที่ทั้ง 2 กลุ่ม ให้ความสำคัญแตกต่างกันมาก คือ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย โดยที่นิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญสูงกว่าอาจารย์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับงานกิจการนิสิตนักศึกษา จึงอาจทราบว่า "ในตารางวางกฎระเบียบของมหาวิทยาลัยนั้นเป็นเรื่องของทางมหาวิทยาลัยโดยตรง นิสิตนักศึกษาไม่มีอำนาจในการที่จะเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องนี้" ¹ ทำให้เห็นความสำคัญน้อยกว่านิสิตนักศึกษาดังกล่าว

¹ สัมภาษณ์ พรณี ตันสกุล, หัวหน้ากองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล, 21 มกราคม 2525.

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยที่อาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับ สำคัญมาก 5 ข้อ สำคัญปานกลาง 3 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ สำคัญ มาก 6 ข้อ สำคัญปานกลาง 2 ข้อ และถาเรียงคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การกำหนดระเบียบข้อบังคับที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 4.37$) การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนอยู่ในขอบเขตข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.96$) สนับสนุนให้นิสิตศึกษามีส่วนรวมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหา- วิทยาลัย ($\bar{X} = 3.69$) จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.56$) การจัดให้มีการ ประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.54$) ส่วนการเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น ของนิสิตนักศึกษา 5 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการ วางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.14$) จัดคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิต นักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา ($\bar{X} = 3.76$) การกำหนดระเบียบของ มหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 4.69$) จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาเพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.67$) และจัดให้มีหน่วย พัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.53$)

7. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร

อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกด้าน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาข้อมูลของแต่ละด้าน สรุปได้ดังนี้

ก. ค่านักกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 2 ข้อ และที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ในจำนวนนี้ข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการ นิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย และการส่งเสริมให้นิสิตศึกษามีส่วนร่วมใน กิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งทั้ง 2 ข้อ ความคิดเห็นของอาจารย์สูงกว่านิสิตศึกษามาก และ เมื่อรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อจะเห็นว่า อาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา

อาจารย์เห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมากที่สุด" 2 ข้อ อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 12 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งถ้าเรียงคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.73$) การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.53$) การมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.33$) การส่งเสริมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสถาบัน ($\bar{X} = 4.27$) และการมีระเบียบในการก่อตั้งชมรมต่าง ๆ อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.13$) ส่วนคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การมีระเบียบในการใช้จ่ายเงินที่รัดกุม ($\bar{X} = 4.22$) การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.16$) การมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.04$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.00$) และการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมบุคลิกภาพของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.98$)

ข. ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เพียง 2 ข้อ คือ การให้บริการข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย และบริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา ซึ่งทั้ง 2 ข้อ นิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญสูงกว่าอาจารย์ และเมื่อพิจารณาจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่านิสิตนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าอาจารย์

อาจารย์เห็นความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 14 ข้อ "สำคัญปานกลาง" จำนวน 5 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งถ้าเรียงคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.13$) การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.07$) การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ($\bar{X} = 4.07$) การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร

($\bar{X} = 3.93$) การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.80$) ส่วนคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก คือ การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ($\bar{X} = 4.33$) การให้บริการข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.42$) การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.24$) การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.16$) และการให้บริการค่าน้ำดื่ม ($\bar{X} = 4.07$)

ก. งานวินัยนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ คือ สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบวินัยของมหาวิทยาลัย จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหาระหว่างนิสิตนักศึกษา และจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ตามลำดับคะแนนและทั้ง 5 ข้อนี้ อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสาเหตุเดียวกันกับที่เคยอภิปรายไว้ก่อนแล้ว

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.13$) จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.00$) สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.93$) กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 3.81$) และจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาเพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.73$) ส่วนการเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.82$) กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 3.73$) สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในขอบเขตและระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

($\bar{X} = 3.49$) จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.47$) และการจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.44$)

8. มหาวิทยาลัยศิลปากร

อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 2 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ส่วนด้านบริการ และสวัสดิการ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาข้อมูลแต่ละด้านสรุปได้ดังนี้

ก. ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ ที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ในจำนวนข้อเหล่านี้ข้อที่ทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก คือ การส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเพื่อประโยชน์ต่อสถาบัน ส่วนอีก 2 ข้อ คือ การมีระเบียบในการก่อตั้งชมรม และชุมนุมต่าง ๆ การให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง ทั้ง 3 ข้อ อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ที่ทำงานเกี่ยวกับด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ย่อมจะมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาสูงกว่านิสิตนักศึกษา ซึ่งเป็นนิสิตนักศึกษาโดยทั่วไป

อาจารย์เห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมากที่สุด" 1 ข้อ "สำคัญมาก" 13 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" 10 ข้อ และอยู่ในระดับ "สำคัญปานกลาง" จำนวน 4 ข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.56$) ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง ($\bar{X} = 4.42$)

ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเพื่อประโยชน์ต่อสถาบัน ($\bar{X} = 4.42$) การมีระเบียบการใช้จ่ายเงินที่รัดกุม ($\bar{X} = 4.25$) และการมีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม ($\bar{X} = 4.08$) ส่วนนิสิตนักศึกษาที่มีความคิดเห็นมากน้อยตามลำดับ ดังนี้ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.34$) ให้มีที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.93$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.93$) มีการประเมินผลการทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.83$) และการให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง ($\bar{X} = 3.83$)

ข. ค่าน้ำบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ ที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ซึ่งถ้าเรียงตามคะแนน ได้แก่ การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา และการจัดบริการค่าน้ำไปรษณีย์ ตามลำดับ โดยในงานแรกอาจารย์เห็นความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา ส่วน 2 งานหลัง นิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญสูงกว่าอาจารย์ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากความแตกต่างกันในด้านความคิด ประสบการณ์ของทั้ง 2 กลุ่ม ดังที่เคยอภิปรายไว้แล้ว

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก คือ การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.33$) การจัดบรรยากาศของสถาบันให้ออกต่อการเรียน ($\bar{X} = 4.33$) การให้บริการสุขภาพอนามัย ($\bar{X} = 4.20$) การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ($\bar{X} = 4.28$) การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ ($\bar{X} = 4.00$) ส่วนความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา 5 อันดับแรก ได้แก่ การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.07$) การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ($\bar{X} = 4.02$) การให้ความช่วยเหลือด้านการเงิน ($\bar{X} = 4.42$) การบริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.98$) และการให้บริการด้านสุขภาพอนามัย ($\bar{X} = 3.90$)

ก. งานวินัยนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 4 ข้อ โดยที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษาทุกข้อ และเรียงตามลำดับคะแนน ดังนี้ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในขอบังคับของมหาวิทยาลัย การจัดประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา การจัดหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา และการกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ตามลำดับ และเมื่อรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกด้าน พบว่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์สูงกว่าของนิสิตนักศึกษา

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" "สำคัญปานกลาง" และ "สำคัญน้อย" ซึ่งถ้าเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก ได้แก่ การประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.28$) การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 4.08$) สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.00$) จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.92$) และจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.42$) ส่วนการเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษา 5 อันดับแรก ได้แก่ สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.54$) จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา ($\bar{X} = 3.22$) กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 3.07$) จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.07$) และจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 2.85$)

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8

มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ตารางต่อไปนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ คำนงิกรรรมนิสิตนักศึกษา คำนบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และค่านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ ดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28. เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 188		นิสิตนักศึกษา N = 718		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิธีทางประชาธิปไตย	4.46	0.71	4.38	0.77	-1.36
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	4.11	0.86	4.10	0.77	-0.05
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ	4.09	0.86	4.13	0.81	0.50
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	3.97	0.85	3.80	0.88	-2.58**
5	ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	3.98	0.82	3.81	0.97	-2.50*
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	4.24	0.70	4.08	0.86	-2.70**
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเพ็ญประโยชน์ต่อสถาบัน	4.04	0.84	3.91	0.90	-1.85
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำพัฒนาสังคม	4.02	0.85	3.99	0.84	-0.36
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน	4.09	0.87	3.67	0.92	-5.76**
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	3.87	0.91	3.91	0.89	0.52

ตารางที่ 28 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	อาจารย์ N = 188		นิสิตนักศึกษา N = 718		t
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	3.84	0.86	3.70	0.89	-1.98*
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	4.22	0.88	4.19	0.90	-0.52
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของนิสิตนักศึกษา	4.04	0.80	3.91	0.90	-1.94
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.87	0.75	3.74	0.90	-2.10*
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		56.91	6.89	55.36	6.93	-2.72**

จากตารางที่ 28 ความคิดเห็นของอาจารย์ และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อ นั้น มีเพียง 6 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ และระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่าความสำคัญของกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 188		N = 718		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
15	จัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	4.20	0.84	3.96	1.03	-3.37 **
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	3.98	1.03	4.31	0.81	4.09 **
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	3.96	0.97	4.21	0.84	3.18 **
18	การเก็บเพิ่มทะเบียนประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	3.84	0.97	3.64	1.00	-2.51 *
19	การจัดประชุมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	4.07	0.89	3.65	0.99	-5.64 **
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	3.90	0.91	3.84	0.93	-0.81
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	3.89	0.80	3.87	0.90	-0.36
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	3.67	0.83	3.89	0.90	3.20 **
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	3.35	0.89	4.08	0.99	9.78 **
24	การให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	3.27	0.87	3.81	0.99	7.37 **
25	การให้บริการด้านสุขภาพอนามัย	4.04	0.80	4.08	0.93	0.58
26	การให้บริการด้านหอพักและบริการ จัดที่พัก	3.72	0.96	4.05	0.90	4.16 **

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 188		N = 718		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
27	การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย	4.03	0.82	4.25	0.86	3.13**
28	การจัดบริการค่านไประฆัง	3.52	0.99	3.84	0.94	3.97**
29	การบริการประชาสัมพันธ์	3.58	0.93	3.67	0.88	1.23
30	การบริการค่านสหกรณ์	3.54	0.88	3.90	0.89	4.92**
31	การบริการเกี่ยวกับการปีกวิชาทหาร	3.75	0.92	3.67	0.99	-1.06
32	การติดตามผลผู้ที่จบการศึกษา	3.39	1.02	3.42	1.02	0.41
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้อีก ต่อการเรียน	3.98	0.93	4.05	0.96	0.85
รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ		71.77	10.33	74.27	10.13	2.97**

จากตารางที่ 29 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อนั้น มีจำนวน 12 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือที่ระดับ .01 11 ข้อ และระดับ .05 1 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เห็นว่าความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่มเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 16 และ 18 ข้อ ตามลำดับ

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา	อาจารย์		นิสิตนักศึกษา		t
		N = 188		N = 718		
		\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา	3.71	1.05	3.36	1.05	-4.07**
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.05	0.89	3.38	1.00	-8.88**
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล	4.16	0.84	3.71	0.99	-6.31**
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.52	1.03	3.85	1.01	3.94**
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา	3.68	0.95	3.71	0.96	0.33
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยนิสิตนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา	3.51	0.95	3.55	0.99	0.50
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.69	0.96	3.42	1.06	-3.13**
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.11	1.11	2.97	1.06	-1.54
	รวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ	29.46	5.13	28.00	5.39	-3.45**

จากตารางที่ 30 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อ นั้น มีจำนวน 5 ข้อ ที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อเปรียบเทียบจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเห็นว่าความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษาอยู่ใน ระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" โดยแต่ละกลุ่มเห็นว่าอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" จำนวน 7 ข้อ และ 4 ข้อ ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปและอภิปรายผลการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ และนิสิตนักศึกษา
ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ในการสรุปและอภิปรายผล จะได้แยกกล่าวถึง การพิสูจน์สมมุติฐาน และ ข้อเท็จจริงของงานแต่ละด้าน ตามลำดับ คือ

การทดสอบสมมุติฐาน ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษานี้ สรุปได้ว่า อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทุกด้าน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากความแตกต่างกันของ รูปแบบสอบถามในเรื่องวัย ระดับการศึกษา ประสบการณ์ และความสัมพันธ์ต่องานของแต่ละกลุ่มดังที่ได้อภิปรายไว้ในตอนที่ 1

ค่านิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ ที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงตามลำดับคะแนนความแตกต่างจากมากไปหาน้อยได้ ดังนี้ การมีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ การมีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุมต่าง ๆ การให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีการประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา ซึ่งทั้ง 6 ข้อนี้ อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา และเมื่อพิจารณาจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ สูงกว่านิสิตนักศึกษาเช่นเดียวกัน

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เห็นความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" ทุกข้อ ซึ่งถ้าเรียงลำดับความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก คือ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.46$) การส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ

($\bar{X} = 4.24$) การมีระเบียบการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.22$) การมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.11$) และการประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.09$) ส่วนลำดับความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา คือ การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 4.38$) การมีระเบียบใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม ($\bar{X} = 4.19$) การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.13$) การมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.10$) และการส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.08$)

ค่านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 11 ข้อ และที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ข้อที่แตกต่างกันสูงมาก คือ การจัดบริการหางานแก่นิสิตนักศึกษา และการให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ โดยทั้ง 2 ข้อ นิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญสูงกว่าอาจารย์ และข้อที่เหลืออื่น ๆ ก็มีลักษณะคล้ายกัน คือ นิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญสูงกว่าอาจารย์ ยกเว้นที่เกี่ยวกับการจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา และการเก็บแพ้มะเขียนประวัติ ภูมิหลังที่อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่า เมื่อรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาสูงกว่าอาจารย์

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เห็นความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" ซึ่งถ้าเรียงลำดับความคิดเห็นของอาจารย์จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก คือ การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.20$) การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ ($\bar{X} = 4.07$) การให้บริการค่านิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.04$) การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.03$) และการจัดบรรยากาศของสถาบันให้อเอื้อต่อการเรียน ($\bar{X} = 3.98$) ส่วนลำดับความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา คือ การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ($\bar{X} = 4.31$) การควบคุมดูแลร้านอาหารในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.25$) การให้บริการข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.21$) บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.08$) และการบริการค่านิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 4.08$)

งานวิจัยนิสิตนักศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงตามลำดับคะแนนของความแตกต่าง ดังนี้ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย การกำหนดระเบียบข้อบังคับที่มีเหตุผล การจัดให้มีการประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และการจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ซึ่งทั้ง 5 ข้อ อาจารย์ให้ความสำคัญสูงกว่านิสิตนักศึกษา และเมื่อพิจารณาจากการรวมคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ พบว่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์สูงกว่านิสิตนักศึกษาเช่นเดียวกัน

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เห็นความสำคัญของงานวิจัยนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "สำคัญมาก" และ "สำคัญปานกลาง" ซึ่งถ้าเรียงลำดับความคิดเห็นของอาจารย์จากคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก คือ การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 4.16$) สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนในระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.05$) การจัดให้มีการประชุมสัมมนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.71$) การจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.69$) และการจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.68$) และลำดับความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก คือ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.85$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.71$) การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล ($\bar{X} = 3.71$) การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย นิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยในกรณีที่มีปัญหา ($\bar{X} = 3.55$) และการจัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.42$)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับ
ความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ตารางต่อไปนี้เป็นการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา
ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับ
ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรม นิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ตามวิธีทางประชาธิปไตย	6.96	87.85	7	180	0.99	0.49	2.00
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการ นิสิตนักศึกษา	2.71	129.94	7	180	0.39	0.72	0.49
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวใน กิจกรรมต่าง ๆ	4.34	135.94	7	180	0.62	0.76	0.82
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	6.58	131.33	7	180	1.29	0.26	1.35
5	ให้คณะกรรมการนิสิตศึกษาวางแผน ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง	10.53	117.45	7	180	1.50	0.65	2.16*
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมใน กิจกรรมต่าง ๆ	5.54	87.20	7	180	0.79	0.48	1.77
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางด้านบำเพ็ญ ประโยชน์ต่อสถาบัน	9.93	133.66	7	180	1.42	0.69	2.20*
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางด้านพัฒนาสังคม	6.68	131.24	7	180	0.95	0.73	1.30
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุม ต่าง ๆ อย่างชัดเจน	4.48	135.79	7	180	0.64	0.75	0.85
10	มีการประเมินผลการทำงานของคณะ กรรมการนิสิตนักศึกษา	4.02	137.44	7	180	0.57	0.76	0.38
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการ นิสิตนักศึกษา	8.92	129.60	7	180	1.28	0.72	1.81

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ข้อ ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรม นิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่างรัดกุม	3.94	141.23	7	180	0.56	0.78	0.79
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของ นิสิตนักศึกษา	4.41	116.15	7	180	0.63	0.64	0.94
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2.83	103.36	7	180	0.40	0.57	0.67
เปรียบเทียบรายค่าน		490.51	8500.11	7	180	70.07	47.22	1.48

จากตารางที่ 31 ความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อ นั้น มีเพียง 2 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบรายค่าน พบว่า อาจารย์มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ
ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
15	การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	5.89	119.02	7	180	0.84	0.66	1.08
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	19.58	179.37	7	180	2.80	0.99	2.88**
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	18.99	156.82	7	180	2.71	0.87	3.08**
18	การเก็บค่าธรรมเนียมประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	12.05	166.47	7	180	1.72	0.92	1.98
19	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	6.47	142.49	7	180	0.92	0.79	0.95
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	8.74	147.54	7	180	1.25	0.82	0.36
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	5.09	115.99	7	180	0.73	0.64	1.07
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน ทางการเงิน	2.81	126.40	7	180	0.40	0.70	0.78
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	7.47	143.35	7	180	1.06	0.79	1.58
24	การให้บริการลดค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	1.45	140.17	7	180	0.21	0.78	0.28
25	การให้บริการด้านสุขภาพอนามัย	10.85	110.81	7	180	1.55	0.62	2.41*
26	การให้บริการด้านหอพักและบริการ จัดที่พัก	4.36	171.26	7	180	0.62	0.95	0.69

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการและ สวัสดิการนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG.	WG	BG	WG	BG	WG	
27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	10.61	116.13	7	180	1.52	0.65	1.90
28	การจัดบริการค่านไปรษณีย์	34.18	150.73	7	180	4.88	0.84	6.48 **
29	การบริการประชาสัมพันธ์	11.91	149.72	7	180	1.70	0.83	2.27 *
30	การบริการค่านสหกรณ์	9.82	136.74	7	180	1.40	0.76	1.49
31	การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	4.66	154.08	7	180	0.67	0.86	1.00
32	การติดตามผลผู้จบการศึกษา	18.73	176.14	7	180	2.68	0.98	2.94 **
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้ เอื้อต่อการเรียน	7.01	157.94	7	180	1.00	0.88	1.14
เปรียบเทียบรายค่า		1543.17	18413.56	7	180	220.45	102.29	2.15 *

จากตารางที่ 32 ความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อ นั้น มีเพียง 6 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือที่ระดับ .01 จำนวน 4 ข้อ ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบรายค่า พบว่าอาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ
ความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานวินัย นิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา	10.40	198.09	7	180	1.49	1.10	1.20
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติ ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	6.03	144.32	7	180	0.86	0.80	1.33
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล	5.47	126.44	7	180	0.78	0.70	1.17
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วม ในการวางระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย	12.50	188.37	7	180	1.79	1.05	1.81
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา	19.69	150.79	7	180	2.81	0.84	3.58**
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย นิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ย ในกรณีที่มีปัญหา	10.56	160.41	7	180	1.51	0.89	1.70
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	7.52	166.59	7	180	1.07	0.93	1.36
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ เกี่ยวข้อง	24.75	206.67	7	180	3.54	1.15	3.16**
เปรียบเทียบรายคาน		355.00	4583.79	7	180	50.71	25.47	1.99

จากตารางที่ 33 ความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับ ความสำคัญของงานวิทยานิพนธ์นิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อ นั้น มีเพียง 2 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อเปรียบเทียบรายค่าน พบว่า อาจารย์มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

สรุปและอภิปรายผลการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 ค่าน เป็นดังนี้

1. ค่านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เพียง 2 ข้อคือ การส่งเสริมกิจกรรมทางค่านบำเพ็ญประโยชน์ต่อสถาบัน และการให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษาวางแผนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ กันเอง ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อเปรียบเทียบรายค่าน พบว่า อาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้เช่นเดียวกันกับการ เปรียบเทียบรายข้อ

ข้อที่อาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันนั้นอาจจะเป็น เพราะความแตกต่างของสถาบัน นโยบายของสถาบันที่วางไว้ จึงเป็นสาเหตุให้อาจารย์เห็นความสำคัญไม่เท่ากัน

2. ค่านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา อาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 4 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ได้แก่ การจัดบริการค่านไปรษณีย์ และเมื่อเปรียบเทียบรายค่าน พบว่าอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่วางไว้

การที่อาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ อาจจะเป็นเพราะสภาพที่ตั้งของสถาบัน นโยบายของสถาบัน และงบประมาณของสถาบันที่ให้แกบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษาแตกต่างกันออกไป จึงอาจทำให้ความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย แตกต่างกันไปดังกล่าว

3. ค่านิยมนิสิตนักศึกษา อาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 2 ข้อ คือ การจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา และการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องวินัย ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อเปรียบเทียบรายค่าน พบว่าอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ข้อที่อาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันนี้อาจเนื่องมาจากสาเหตุต่าง ๆ คล้ายคลึงกับที่ได้อภิปรายไว้แล้วในค่านกิจกรรม และบริการสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เป็นรายค่านนั้น จะพบว่า อาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 ค่าน คือ ค่านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา และค่านวินัยนิสิตนักศึกษา จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ที่ว่า "ความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาไม่แตกต่างกัน"

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ
ความสำคัญของงาน บุคลากร นิสิตนักศึกษา

ตารางต่อไปนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากร นิสิตนักศึกษา 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรม นิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการ นิสิตนักศึกษา และด้านวินัย นิสิตนักศึกษา ตามลำดับ ดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรม นิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1	เลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ตามวิถีทางประชาธิปไตย	4.09	426.27	7	710	0.58	0.60	0.97
2	มีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการ นิสิตนักศึกษา	2.96	424.57	7	710	0.42	0.60	0.70
3	ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวใน กิจกรรมต่าง ๆ	3.73	475.96	7	710	0.53	0.67	0.79
4	มีอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	9.94	556.58	7	710	1.42	0.78	1.81
5	ให้คณะกรรมการนิสิตนักศึกษา วางแผนในการดำเนินกิจกรรม ต่าง ๆ กันเอง	7.34	669.65	7	710	1.05	0.94	1.11
6	ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วม ในกิจกรรมต่าง ๆ	8.55	528.76	7	710	1.22	0.74	1.64
7	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำเพ็ญ ประโยชน์ต่อสถาบัน	11.72	573.75	7	710	1.67	0.80	2.07 *
8	ส่งเสริมกิจกรรมทางค่าน้ำพัฒนาสังคม	17.69	497.29	7	710	2.53	0.70	3.60 **
9	มีระเบียบในการก่อตั้งชมรมและ ชุมนุมต่าง ๆ อย่างชัดเจน	8.33	607.40	7	710	1.19	0.86	1.39
10	มีการประเมินผลการทำงานของ คณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	5.55	572.74	7	710	0.79	0.81	0.98

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานกิจกรรม นิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
11	มีการประชุมสัมมนาคณะกรรมการ นิสิตนักศึกษา	6.83	568.57	7	710	0.98	0.80	1.21
12	มีระเบียบในการใช้จ่ายเงินอย่าง รัดกุม	9.73	583.12	7	710	1.39	0.82	1.69
13	การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพ ของนิสิตนักศึกษา	9.23	583.75	7	710	1.32	0.82	1.60
14	การประสานงานกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	6.22	579.11	7	710	0.89	0.82	1.60
เปรียบเทียบรายค่า		716.19	33386.29	7	710	102.31	47.02	2.17*

จากตารางที่ 34 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับ
ความสำคัญของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 14 ข้อ นั้น มีเพียง 2 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญ คือที่ระดับ .01 1 ข้อ และระดับ .05 1 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบรายค่า
พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการ และสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
15	การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา	33.57	732.72	7	710	4.79	1.03	4.64**
16	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	9.42	463.80	7	710	1.35	0.65	2.06*
17	การให้บริการข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	13.53	493.44	7	710	1.93	0.69	2.78**
18	การเก็บเพิ่มทะเบียนประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	23.64	699.07	7	710	3.37	0.98	3.43**
19	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	10.54	696.40	7	710	1.51	0.98	1.53
20	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	8.43	622.09	7	710	1.20	0.89	1.37
21	การให้บริการคำปรึกษาแนะแนว ในคานต่าง ๆ	4.66	576.06	7	710	0.66	0.81	0.82
22	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	7.79	597.78	7	710	1.11	0.84	1.32
23	บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษา	6.97	706.49	7	710	1.10	1.10	1.06
24	การให้บริการรถค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	8.65	701.81	7	710	1.23	0.99	1.25
25	การให้บริการค่าน้ำสุขภาพอนามัย	16.58	611.57	7	710	2.37	0.86	2.75**
26	การให้บริการค่าน้ำหอพักและจัดที่พักร	44.00	558.18	7	710	6.29	0.79	7.99**

ตารางที่ 35 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานบริการ และสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
27	การควบคุมดูแลร้านอาหารใน มหาวิทยาลัย	12.30	520.57	7	710	1.76	0.73	2.39*
28	การจัดบริการค่านไปรษณีย์	61.18	572.72	7	710	8.74	0.81	10.83**
29	การบริการประชาสัมพันธ์	5.15	559.53	7	710	0.78	0.78	0.93
30	การบริการคานสหกรณ์	6.99	562.58	7	710	0.99	0.79	1.25
31	การบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร	9.81	695.92	7	710	1.40	0.98	1.43
32	การติดตามผลผู้ที่จบการศึกษา	12.15	747.57	7	710	1.73	1.05	1.64
33	การจัดบรรยากาศของสถาบันให้ เอื้อต่อการเรียน	13.44	652.75	7	710	1.92	0.92	2.08*
เปรียบเทียบรายด้าน		1983.69	71683.94	7	710	283.38	100.96	2.81**

จากตารางที่ 35 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับ
ความสำคัญของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 19 ข้อ นั้น มีเพียง 9 ข้อ ที่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือที่ระดับ .01 6 ข้อ และระดับ .05 3 ข้อ และเมื่อ
เปรียบเทียบรายด้าน พบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับความสำคัญของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อ	ความสำคัญของงานวินัย นิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
34	การจัดให้มีการประชุมสัมมนา นิสิตนักศึกษา	19.46	778.11	7	710	2.78	1.09	2.53*
35	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตน ในระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย	30.61	697.97	7	710	4.37	0.98	4.44**
36	กำหนดระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยที่มีเหตุผล	24.01	682.88	7	710	3.43	0.96	3.78**
37	สนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มี ส่วนร่วมในการวางระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	18.07	712.72	7	710	2.58	1.00	2.57*
38	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เพื่อพิจารณาความผิดของนิสิต นักศึกษา	26.56	644.75	7	710	3.79	0.91	4.13**
39	จัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วย นิสิตนักศึกษาเพื่อทำหน้าที่ไกล่เกลี่ย ในกรณีที่มีปัญหา	22.49	687.21	7	710	3.21	0.96	3.31**
40	จัดให้มีหน่วยพัฒนานิสิตนักศึกษา	22.89	787.90	7	710	3.27	1.11	2.94**

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ข้อที่	ความสำคัญของงานวิจัย นิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
41	ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	41.51	770.13	7	710	5.93	1.08	5.46**
	เปรียบเทียบรายค่า	1264.65	19617.09	7	710	180.66	27.62	6.54**

จากตารางที่ 36 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานวิจัยนิสิตนักศึกษา ทั้ง 8 ข้อนั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกข้อ คือ ที่ระดับ .01 6 ข้อ และระดับ .05 2 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบรายค่า พบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

สรุปและอภิปรายผลการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากร นิสิตนักศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับความสำคัญของงานบุคลากร นิสิตนักศึกษา ทั้ง 3 ด้าน เป็นดังนี้

1. ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ คือ เกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมทางค่านิยมสังคม และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ เกี่ยวกับการส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีส่วนรวมในกิจกรรมต่าง ๆ และเมื่อเปรียบเทียบรายค่า พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

การที่ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญนี้อาจจะเป็นเพราะลักษณะของมหาวิทยาลัย ที่ตั้งของมหาวิทยาลัย ตลอดจน นโยบายค่านิยมกิจกรรมนิสิตนักศึกษาของแต่ละมหาวิทยาลัยมีความแตกต่างกันนั่นเอง ดังได้ อภิปรายไว้แล้วในตอนนำเสนอข้อมูลของส่วนที่ได้จากการศึกษาเอกสารและการสัมภาษณ์

2. ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 6 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ในจำนวนเหล่านี้ข้อที่ความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ได้แก่ การจัดบริการ ค่าน้ำไปรษณีย์ การให้บริการค่านหอพักและจัดที่พักรักษา การจัดพิมพ์คู่มือนิสิตนักศึกษา และการเก็บเพิ่มทะเบียนประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบรายค้าน พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

3. ด้านวินัยนิสิตนักศึกษา นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกข้อ คือที่ระดับ .01 จำนวน 6 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ในจำนวนทั้งหมดนี้ข้อที่ความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ได้แก่ การประสาน งานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องวินัย การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติตนใน ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และการจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาเพื่อพิจารณาความผิดของนิสิตนักศึกษา ตามลำดับ

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเป็นรายค่านั้น จะพบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกค่าน ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ที่ว่า "ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาไม่แตกต่างกัน"

ข. ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปรายผล เรื่อง ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษานี้ ได้แบ่งขั้นตอนในการวิเคราะห์ และอภิปรายผล ออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพ และคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ตารางต่อไปนี้เป็นการเสนอข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยทั้ง 8 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยศิลปากร เพื่อช่วยต่อการศึกษาและให้ข้อมูล ผู้วิจัยจึงรวมข้อมูลจากมหาวิทยาลัยทั้ง 8 แห่งไว้ในตารางเดียวกัน แต่แยกเป็นค่านาคือค่านักกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ค่านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และค่านักนิสิตนักศึกษา ตามลำดับดังนี้

ตารางที่ 37 ความพึงพอใจของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	สภาพและคุณภาพของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	จุฬา		เกษตร		ขอนแก่น		เชียงใหม่		ธรรมศาสตร์		มหิดล		มศว ประสานมิตร		ศิลปากร	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	การสนับสนุนให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิต- นักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย	3.40	0.92	2.94	1.03	3.35	1.08	3.40	0.95	3.84	0.88	3.31	0.86	3.09	0.87	3.14	1.17
2	ที่ตั้งและความเหมาะสมของสถานที่ทำงานของ คณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	3.30	0.94	2.74	0.86	3.43	0.92	3.65	0.89	3.69	0.90	2.73	0.83	2.84	0.84	3.21	0.98
3	การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรม ต่าง ๆ	2.85	0.98	2.46	0.93	2.91	0.95	2.84	0.83	3.16	0.94	2.62	0.72	2.55	0.81	2.75	0.89
4	คุณลักษณะและความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา ประจำชมรม และชุมนุม	3.11	1.02	2.74	0.95	2.93	0.97	3.03	0.84	3.15	0.94	2.74	0.72	3.19	0.84	2.75	1.06
5	การให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	3.02	0.97	2.82	1.07	3.08	0.82	3.09	0.91	3.36	0.93	3.01	0.94	2.86	0.92	2.82	1.09
6	ระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ	3.08	0.88	2.74	0.90	3.17	0.93	2.86	1.02	3.07	0.91	3.02	0.77	2.90	1.00	2.58	1.03
7	การจัดกิจกรรมทางทานกีฬา	3.20	0.98	2.63	1.03	2.74	1.07	3.21	0.94	3.10	1.09	2.62	0.65	2.59	1.05	2.84	0.93
8	การจัดกิจกรรมสนับสนุนทางค่านิชาการ	3.28	0.89	2.62	1.03	2.48	1.12	3.01	0.85	3.21	0.88	3.11	0.80	2.89	1.01	2.87	1.18
9	การจัดกิจกรรมทางค่านิยมวัฒนธรรม	3.00	0.86	2.46	0.98	2.79	0.87	2.92	0.87	3.00	0.86	2.85	0.85	2.78	0.86	2.67	1.00
10	การจัดกิจกรรมค่านิยมที่ประโยชน์ต่อสถาบัน	2.99	0.96	2.70	1.01	2.89	0.88	2.95	0.91	3.20	0.90	3.16	0.76	3.13	1.09	2.63	1.71
11	การจัดกิจกรรมค่านิยมด้านสังคม	3.14	0.96	2.89	1.19	2.99	1.07	3.13	0.95	3.48	0.96	3.24	0.89	2.89	1.11	2.45	1.71
	รวมคะแนนเฉลี่ย/จำนวนข้อ	3.13	0.73	2.70	0.71	2.97	0.65	3.10	0.60	3.30	0.67	2.95	0.56	2.88	0.71	2.79	0.71

จากตารางที่ 37 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ
สภาพและคุณภาพของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา แยกรายละเอียดได้ดังนี้

นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และธรรมศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ
สภาพและคุณภาพของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "จัดได้ดี" และ "จัดได้เกือบดี"
จาก 11 ข้อนั้น นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เห็นว่าอยู่ในระดับ จัดได้ดี 1 ข้อ
ส่วนนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นว่าอยู่ในระดับ จัดได้ดี 2 ข้อ

นิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานกิจกรรม
นิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" ทุกข้อ

นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และ
มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา
อยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" และ "จัดได้ไม่ดี" จาก 11 ข้อนั้น นิสิตนักศึกษาในมหา-
วิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้ไม่ดี 2 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาในมหา-
วิทยาลัยขอนแก่น และศิลปากร ต่างก็มีความเห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้ไม่ดี 1 ข้อ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อที่	สภาพและคุณภาพของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	จุฬา		เกษตร		ขอนแก่น		เชียงใหม่		ธรรมศาสตร์		มอช		มอว		วิไลสาร	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
12	ประโยชน์ที่ได้รับจากคู่มือนิสิตนักศึกษา	3.36	0.96	2.98	1.15	3.14	1.02	3.49	0.97	3.62	0.93	3.00	0.96	3.13	1.14	2.92	0.92
13	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	3.37	1.16	2.58	0.95	3.27	0.98	3.48	1.02	3.33	1.09	3.19	1.00	2.89	0.97	3.02	0.90
14	การให้ข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	3.32	1.00	2.70	0.93	3.22	1.04	3.50	0.94	3.33	1.04	2.74	1.01	2.88	0.99	2.97	0.94
15	การเก็บแฟ้มประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	3.18	0.89	2.77	0.91	3.32	0.85	3.50	0.83	3.30	0.87	3.11	0.84	3.27	0.88	3.08	0.90
16	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิมนิเทศ	3.23	0.96	2.75	0.87	2.89	1.06	3.07	0.86	3.23	0.82	2.90	0.88	3.23	0.97	3.07	1.02
17	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	2.76	1.03	2.63	1.08	2.63	1.16	2.94	0.98	3.03	0.94	2.62	0.92	2.71	1.04	2.90	1.10
18	การให้คำปรึกษาแนะแนวในต่างต่าง ๆ	2.65	0.97	2.53	0.98	2.60	0.99	2.77	0.94	2.87	0.89	2.59	1.01	2.63	0.94	2.40	1.08
19	การให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	2.94	1.00	2.52	1.06	2.89	0.92	2.87	0.93	3.03	0.96	2.87	1.06	2.91	0.93	2.59	1.09
20	การหางานให้ทำระหว่างศึกษา	2.54	1.00	2.29	0.98	2.11	1.10	2.40	0.96	2.66	1.03	2.45	0.98	2.92	1.06	2.20	1.06
21	การให้บริการเกี่ยวกับการลดค่าโดยสารรถไฟ รถยนต์ ฯลฯ	3.04	1.10	2.53	1.21	2.37	1.04	3.01	0.98	3.03	0.88	2.75	1.05	2.83	1.11	2.52	1.26
22	การให้บริการด้านสุขภาพอนามัย	3.37	1.00	2.54	1.12	3.28	0.93	3.13	1.02	2.95	0.92	3.82	0.98	2.85	0.90	2.85	1.06
23	การให้บริการด้านหอพักและบริการจัดหาที่พัก	3.11	0.92	2.54	1.10	3.26	1.01	3.00	1.00	2.93	0.92	2.62	1.19	1.84	0.83	2.39	1.07
24	การควบคุมคุณภาพอาหารในมหาวิทยาลัย	2.82	0.95	2.51	0.93	2.63	0.99	2.74	0.98	3.18	0.86	3.05	0.95	2.57	0.90	2.93	1.10
25	การให้บริการด้านสื่อสาร โทรเลข วิทยุ	3.07	0.93	2.84	0.98	3.61	0.78	3.63	0.80	3.03	0.92	3.06	0.84	3.44	0.94	2.67	1.13
26	การประชาสัมพันธ์และให้ข่าวสารในลักษณะต่าง ๆ	2.84	0.91	2.64	0.88	2.85	0.76	2.98	0.82	3.96	0.93	2.58	0.89	2.58	0.75	2.68	1.23
27	บริการด้านสหกรณ์	3.17	0.93	2.12	0.99	2.42	0.94	2.96	0.90	3.26	0.84	2.88	0.93	2.71	0.90	2.68	1.23
28	การบริการเกี่ยวกับการปฎิวิชาทหาร (ร.ค.)	3.45	0.95	2.96	1.01	3.11	0.89	3.42	0.87	3.46	0.92	3.70	0.93	3.44	0.93	3.23	0.88
	รวมคะแนนเฉลี่ย/จำนวนข้อ	3.07	0.69	2.61	0.64	2.92	0.63	3.08	0.60	3.13	0.67	2.94	0.68	2.37	0.58	2.77	0.66

จากตารางที่ 38 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา แยกรายละเอียดได้ดังนี้

นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นว่า จาก 17 ข้อนั้น อยู่ในระดับ "จัดได้ดี" จำนวน 2 ข้อ ที่เหลืออยู่ในระดับ จัดได้เกือบดี

นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น เชียงใหม่ และมหิดล มีความคิดเห็นว่ายู่ในระดับ "จัดได้ดี" "จัดได้เกือบดี" และ "จัดได้ไม่ดี" โดยที่มหาวิทยาลัยขอนแก่น เห็นว่า จาก 17 ข้อนั้น อยู่ในระดับจัดได้ดี 1 ข้อ และจัดได้ไม่ดี 3 ข้อ ที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้ดี 3 ข้อ และจัดได้ไม่ดี 1 ข้อ และที่มหาวิทยาลัยมหิดล เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้ดี 2 ข้อ และจัดได้ไม่ดี 1 ข้อ ที่เหลือต่างก็เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้เกือบดี

นิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เห็นว่าอยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" ทุกข้อ

นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยศิลปากร เห็นว่า อยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" และ "จัดได้ไม่ดี" โดยที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้ไม่ดี 2 ข้อ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้ไม่ดี 1 ข้อ และที่มหาวิทยาลัยศิลปากร เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้ไม่ดี 3 ข้อ ที่เหลือต่างก็เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้เกือบดี

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	สภาพและคุณภาพของงานวินัยนิสิตนักศึกษา	เก่า		เกษร		ขอนแก่น		เชียงใหม่		ธรรมศาสตร์		มหิดล		มศว. ประสานมิตร		ศิลปากร	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
29	การประชุมอบรมสัมมนา นิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับ คือธรรมเนียม มนุษยสัมพันธ์ และการดำรง ชีวิตในสังคมปัจจุบัน	2.78	1.04	2.46	1.06	2.26	0.80	2.60	0.83	2.76	0.88	2.48	0.91	2.39	0.99	2.13	0.96
30	การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้ปฏิบัติตนในขอบ- เขตและระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	2.78	1.00	2.66	0.94	2.53	0.98	2.58	0.87	2.91	0.90	2.51	0.97	2.37	0.86	2.27	0.99
31	การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.00	0.95	2.80	0.94	2.70	1.11	2.89	0.92	3.12	0.88	2.81	0.99	2.92	0.99	2.66	1.10
32	การสนับสนุนและเปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามี ส่วนร่วมในการวางกฎระเบียบของมหาวิทยาลัย	2.60	1.08	2.10	1.02	2.19	1.10	2.37	1.01	2.77	1.22	2.37	1.17	2.26	0.97	2.10	1.08
	รวมคะแนนเฉลี่ย/จำนวนข้อ	2.79	1.10	2.51	0.87	2.43	0.94	2.61	0.88	2.89	0.92	2.54	0.93	2.49	0.79	2.29	0.89

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 39 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานวิจัยนิสิตนักศึกษา แยกรายละเอียดได้ดังนี้

นิสิตนักศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นว่าอยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" ทุกข้อ

นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยอื่น ๆ อีก 6 แห่ง เห็นว่าอยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" และ "จัดได้ไม่ดี" จาก 4 ข้อนั้น นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เห็นว่าอยู่ในระดับจัดได้ไม่ดี 1 ข้อ ส่วนนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ขอนแก่น และมหิดล ต่างก็เห็นว่าเป็นระดับ จัดได้ไม่ดี 2 ข้อ และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และมหาวิทยาลัยศิลปากร ต่างก็มีความเห็นว่าเป็นระดับจัดได้ไม่ดี 3 ข้อ ที่เหลือเห็นว่าเป็นระดับจัดได้เกือบดี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปและอภิปรายผลความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับ
สภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

จากการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา ทั้ง 3 ประเภท คือ คำนงการ บริหารและสวัสดิการ และวินัย นั้นพบว่า คะแนนเฉลี่ยของคำนงการสูงที่สุด รองลงมาคือการบริหารและสวัสดิการ คำนงวินัยนิสิตศึกษามีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุด ซึ่งแสดงว่าสภาพและคุณภาพของงานคำนงการนิสิตนักศึกษาเป็นที่พอใจมากที่สุด คำนงวินัยนิสิตนักศึกษาเป็นที่พอใจน้อยที่สุด ส่วนรายละเอียดอื่น ๆ นั้น จะได้สรุปและอภิปรายผลที่ละมหาวิทยาลัย ดังนี้

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตนักศึกษามีความเห็น ว่า สภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" ทุกข้อ ซึ่งจะได้แยกกล่าวเฉพาะข้อที่เด่น ๆ คือ เฉพาะข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด ดังนี้

คำนงการนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนสูงสุดคือการสนับสนุนการเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.40$) ข้อที่มีคะแนนต่ำสุด คือ การประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.85$) จากข้อมูลข้างต้น ย่อมแสดงว่าในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สภาพและคุณภาพของการสนับสนุนการเลือกตั้งคณะกรรมการฯ ตามวิถีทางประชาธิปไตย เป็นที่น่าพอใจ และมีการดำเนินการค่อนข้างเหมาะสมมากกว่างานในข้ออื่น ๆ ส่วนการประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ นั้น มีคุณภาพค่อนข้างต่ำ ยังไม่ค่อยเป็นที่น่าสนใจ ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะคณะกรรมการนิสิตฯ ใช้อุปกรณ์ในการประชาสัมพันธ์ หรือขาดการติดต่อกับฝ่ายกิจการนิสิต ในเรื่องการนำเอาข้อมูลที่มีประโยชน์มาประชาสัมพันธ์ให้ทราบ ดังปรากฏในรายงานการสัมภาษณ์ว่าสโมสรนิสิตมีปัญหาเกี่ยวกับการติดโปสเตอร์เพื่อประชาสัมพันธ์ เพราะบอร์ดไม่เพียงพอ และสโมสรไม่ทราบขอบข่ายงานในกองกิจการนิสิต จึงเสนอให้

ทางกองฯ ส่งเอกสารต่าง ๆ ให้รับทราบ เพื่อจะไ้รับรู้งานและช่วยประชาสัมพันธ์
ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ¹

ด้านบริการและสวัสดิการ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การบริการเกี่ยวกับ
การฝึกวิชาทหาร ($\bar{X} = 3.45$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การหางานให้ทำระหว่าง
ศึกษา ($\bar{X} = 2.54$) จากข้อมูลเหล่านี้ย่อมแสดงว่าการบริการเกี่ยวกับวิชาทหารเป็นที่
น่าพอใจ มีสภาพและคุณภาพสูงกว่าบริการอื่น ๆ ส่วนบริการที่มีสภาพและคุณภาพค่อนข้าง
ต่ำ คือ การจัดหางานให้ทำระหว่างศึกษา ซึ่งจากการสัมภาษณ์ ช่างร พวงคอกไม้
ในเรื่องนี้ได้ขอเท็จจริงว่าบริการนี้ทางกองกิจการนิสิต ให้ความสำคัญน้อยมาก ส่วนใหญ่
จะมอบหมายให้ทางคณะเป็นฝ่ายดำเนินการ ในแต่ละคณะจะมีเจ้าหน้าที่ประสานงานใน
เรื่องนี้เฉพาะ แต่จากรายงานที่ได้รับนั้นผลการดำเนินงานยังไม่ดีเท่าที่ควร ซึ่งทั้งนี้
มีสาเหตุมาจากหลายอย่าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการติดต่อกับประสานงานกับผู้จ้าง ²

ด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การกำหนดระเบียบ
ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.00$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสนับสนุน
และเปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการวางกฎระเบียบข้อบังคับ ($\bar{X} = 2.60$)
จากข้อมูลดังกล่าว แสดงว่านิสิตนักศึกษาต้องการให้มีการปรับปรุงเกี่ยวกับการสนับสนุน
และเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการวางกฎ ฯลฯ มากกว่างานในด้านอื่น ๆ ซึ่งเรื่องนี้
"ทางมหาวิทยาลัยถือเป็นกฎที่ตายตัวว่า ไม่สามารถให้นิสิตนักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมเพราะ
อาจจะเกิดผลเสียมากกว่าผลดี และทางมหาวิทยาลัยก็ทำการร่างกฎ ระเบียบต่าง ๆ

¹ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ฝ่ายกิจการนิสิต, สรุปผลการสัมมนาอาจารย์ฝ่าย
กิจการนิสิตและกรรมการบริหารสโมสรนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (กรุงเทพมหานคร:
ฝ่ายกิจการนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524), หน้า 3-4. (อัครสำเนา).

² สัมภาษณ์ ช่างร พวงคอกไม้, หัวหน้ากองกิจการนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,
26 มีนาคม 2525.

อย่างมีเหตุผลและเหมาะสมสมควร" ¹ จากการศึกษากฎข้อบังคับที่มหาวิทยาลัยไชโย
ในปัจจุบัน พบว่า มีความเหมาะสมเพราะวางอยู่บนรากฐานของกฎหมาย และมีความเป็น
ประชาธิปไตย แต่การที่นิสิตนักศึกษาประเมินค่อนข้างต่ำอาจจะเป็นเพราะว่าอยากเข้า
ไปมีส่วนร่วมในเรื่องนี้ หรืออาจทราบว่าทางมหาวิทยาลัยไม่สามารถเปิดโอกาสในเรื่อง
นี้ก็ไม่ได้ ระเบียบบางระเบียบนิสิตนักศึกษาอาจจะสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมได้เช่น
ระเบียบของชมรมและชุมนุม แต่ทั้งนี้จะต้องวางอยู่บนข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง

2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นิสิตนักศึกษาเห็นว่าสภาพและคุณภาพของงาน
บุคลากรนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" และ "จัดได้ไม่ดี" ซึ่งแยกกล่าวได้
ดังนี้

ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การสนับสนุน
การเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 2.94$) และข้อที่
มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การจัดกิจกรรมทางค่านิยมวัฒนธรรม ($\bar{X} = 2.46$) จากข้อ
เท็จจริงเหล่านี้ย่อมแสดงว่าสภาพและคุณภาพของการเลือกตั้งของมหาวิทยาลัยเป็นไปตาม
วิถีทางประชาธิปไตย ส่วนงานที่มีสภาพและคุณภาพยังไม่ค่อยเป็นที่น่าพอใจ คือ การ
ประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรม และกิจกรรมทางค่านิยมวัฒนธรรม ทั้งนี้
อาจเป็นเพราะบริเวณของมหาวิทยาลัยกว้างขวางมาก แต่ละคณะอยู่ห่างกันจึงยากแก่
การประชาสัมพันธ์ หรือการติดต่อด้านกิจกรรมต่าง ๆ ระหว่างคณะ หรือระหว่างองค์กร
การบริหาร กับนิสิตนักศึกษาทั่ว ๆ ไป ส่วนกิจกรรมทางค่านิยมวัฒนธรรมนั้น สาเหตุที่มี
สภาพและคุณภาพไม่ดีนัก อาจจะเป็นเพราะว่าในมหาวิทยาลัยจะเน้นกิจกรรมเฉพาะสาขา
วิชา และเน้นกิจกรรมพัฒนาทางสังคมมากกว่า ซึ่งทั้งนี้คงเป็นเพราะว่าสาขาวิชาที่เปิด
สอนในมหาวิทยาลัยเน้นทางค่านิยมวิทยาศาสตร์ประยุกต์นั่นเอง สาขาทางค่านิยมสังคมศาสตร์
และมนุษยศาสตร์มีน้อยมาก จึงอาจจะขาดหน่วยงานที่จะประสานงานในเรื่องนี้ก็ไม่ได้

¹ สัมภาษณ์ กอบแก้ว สิงห์ดี, หัวหน้าแผนกวินัยและกิจกรรมนิสิต กองกิจการ
นิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 12 กุมภาพันธ์ 2525.

ค่านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร ($\bar{X} = 2.96$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำคือการทำงานนันทนาการระหว่างศึกษา ($\bar{X} = 2.29$) และการบริการค่านสหกรณ์ ($\bar{X} = 2.12$) จากข้อมูลเหล่านี้จะเห็นว่าบริการที่มีสภาพและคุณภาพไม่ดีมี 2 บริการ บริการจัดหางานแก่นิสิตนักศึกษานั้น "สาเหตุที่ยังดำเนินการไม่ได้ก็เพราะมหาวิทยาลัยเพิ่งจะอนุมัติให้มีหน่วยงานเหล่านี้ และเริ่มดำเนินการประมาณไม่ถึง 1 ปี จึงทำให้สิ่งต่าง ๆ ยังไม่เป็นรูปเป็นร่าง" ¹ ส่วนบริการสหกรณ์นั้นอาจจะ เป็นเพราะที่ตั้งไม่เหมาะสมหรือกิจการยังไม่กว้างขวางพอ เพราะปัจจุบันนี้สหกรณ์ของมหาวิทยาลัยตั้งอยู่ที่อาคารชั่วคราวอยู่กับกิจการนิสิต ซึ่งสินค้าและอุปกรณ์การเรียนที่จำหน่ายมีปริมาณน้อย

ค่านวินยนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.80$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการสนับสนุนและเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการวางกฎระเบียบของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.10$) ซึ่งความคิดเห็นทั้ง 2 ลักษณะนี้ อาจเนื่องมาจากสาเหตุเดียวกันกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ที่ได้อภิปรายมาแล้ว

3. มหาวิทยาลัยขอนแก่น นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่าคุณภาพและคุณภาพของงานอยู่ในระดับ "จัดได้ดี" "จัดได้เกือบดี" และ "จัดได้ไม่ดี" ซึ่งแยกกล่าวได้ดังนี้

ค่านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือที่ตั้งและความเหมาะสมของสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.43$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการจัดกิจกรรมทางค่านศิลาวัชชนธรรม ($\bar{X} = 2.46$) จากข้อมูลดังกล่าวย่อมแสดงว่า นิสิตนักศึกษาเห็นว่าคุณภาพของที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาเป็นไป ด้วยความเหมาะสม และมีการเลือกตั้งตามวิถีทางประชาธิปไตย ซึ่งจะเห็นว่าที่มหาวิทยาลัย

¹ สัมภาษณ์ สำเนา ขจรศิลป์, หัวหน้ากองกิจการนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 25 มีนาคม 2525.

"มีที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะทุกคณะ มีรองคณบดีฝ่ายกิจการ เป็นผู้ควบคุมดูแลและสนับสนุนในเรื่องนี้เป็นอย่างดี" ¹ ส่วนงานที่มีสภาพและคุณภาพค่อนข้างต่ำ คือ กิจกรรมทางค่านศิลป์วัฒนธรรม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะที่ตั้งของมหาวิทยาลัยอยู่ห่างจากตัวเมืองถึง 10 กิโลเมตร การจัดกิจกรรมเหล่านี้จึงไม่ค่อยเป็นที่สนใจของนิสิตนักศึกษาเท่าที่ควร แต่อย่างไรก็ตามพบว่าชมรมที่สังกัดในฝ่ายศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยถึง 5 ชมรม ซึ่งชมรมเหล่านี้อาจจะยังไม่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างดีนั่นเอง

ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การให้บริการด้านสื่อสารโทรเลข อนามัย ($\bar{X} = 3.61$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการหางานให้ทำระหว่างศึกษา ($\bar{X} = 2.11$) จากข้อเท็จจริงเหล่านี้ย่อมแสดงว่าการให้บริการด้านสื่อสารโทรเลข อนามัยมีสภาพและคุณภาพเหมาะสม ซึ่งบริการนี้จะสามารถให้บริการได้ครบทั้งโทรเลข วิทยุ มีสถานที่ให้บริการโดยเฉพาะและอยู่ในบริเวณศูนย์กลางของมหาวิทยาลัยจึงสะดวกต่อการติดต่อและใช้บริการเป็นอย่างยิ่ง ส่วนบริการที่สภาพและคุณภาพยังไม่ค่อยดีนักทั้ง 2 บริการ อาจจะเป็นเพราะเพิ่งก่อตั้งเป็นรูปร่าง และเนื่องจากที่ตั้งของมหาวิทยาลัยอยู่ห่างจากตัวเมืองมากจึงทำบริการหางานให้ทำระหว่างศึกษาไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร

ด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.70$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือในการวางกฎระเบียบของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.19$) ซึ่งในเรื่องนี้อาจจะเป็นเพราะมีเหตุผลเดียวกันกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ที่อภิปรายมาแล้ว เพราะแต่ละมหาวิทยาลัยก็วางกฎระเบียบต่าง ๆ อยู่บนรากฐานของความ เป็นประชาธิปไตย กฎหมายบ้านเมือง และประกาศของทางทบวงมหาวิทยาลัย เช่นเดียวกัน จึงไม่ขออภิปรายซ้ำ

¹ สัมภาษณ์ ชีรกุล ศรีจันทร์พงศ์, รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 8 ธันวาคม 2524.

4. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นิสิตนักศึกษา มีความเห็นว่าสภาพและคุณภาพของงาน อยู่ในระดับ "จัดได้ดี" "จัดได้เกือบดี" และ "จัดได้ไม่ดี" ซึ่งจะแยกกล่าวทีละประเภท คือ

ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนสูงสุดคือความเหมาะสมของสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.65$) และข้อที่มีคะแนนต่ำ คือการประชาสัมพันธ์เคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.84$) และระเบียบในการก่อตั้งชมรม ($\bar{X} = 2.86$) เห็นว่ามหาวิทยาลัยเห็นความสำคัญของการมีสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาอย่างมาก ระเบียบการก่อตั้งชมรมยังไม่ค่อยเป็นที่น่าพอใจนัก และการประชาสัมพันธ์เคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ยังไม่ค่อยดีนัก ซึ่งคงเพราะที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่สนับสนุนการก่อตั้งชมรมไว้น้อยประเภท ซึ่งปัจจุบันมีจำนวนชมรมน้อยมากเพียง 13 ชมรมเท่านั้น ส่วนการประชาสัมพันธ์เคลื่อนไหวในกิจกรรมนั้นสาเหตุที่ยังไม่ค่อยเป็นที่น่าพอใจอาจจะเป็นควยสาเหตุเดียวกันกับที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ก็อาจเป็นได้

ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนสูงสุดคือการให้บริการด้านสื่อสาร ไปรษณีย์ โทรเลข ธนาคาร ($\bar{X} = 3.63$) และข้อที่มีคะแนนต่ำสุดคือการหางานให้ทำระหว่างศึกษา ($\bar{X} = 2.74$) จากข้อมูลจริงดังกล่าวแสดงว่างานบริการด้านสื่อสาร ไปรษณีย์ โทรเลข ธนาคาร เป็นบริการที่มีสภาพและคุณภาพที่ดีที่สุด ทั้งนี้เป็นเพราะว่ามหาวิทยาลัยมีบริการ ไปรษณีย์ให้บริการทั้งทางบ้าน โทรเลข ธนาคาร หักสุ ใคั่นเอง และที่ตั้งอยู่ในบริเวณศูนย์กลางคืออยู่ติดกับสำนักงานอธิการบดี ส่วนบริการที่มีสภาพและคุณภาพต่ำได้แก่บริการหางานให้นิสิตนักศึกษา ซึ่งอาจเนื่องมาจากสาเหตุเดียวกันกับมหาวิทยาลัยขอนแก่น คือ "ที่ตั้งของมหาวิทยาลัยอยู่ห่างจากตัวเมืองและบริการประเภทนี้เพิ่งเริ่มดำเนินการ" ¹

¹ สัมภาษณ์ สวัสดิ์ บันเทิงสุข, ที่ปรึกษาสโมสรนิสิตนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 21 ธันวาคม 2524.

ค่านวณยนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือการกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.89$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการสนับสนุนและเปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย 2.37) ซึ่งทั้งนี้มีสาเหตุเช่นเดียวกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ซึ่งได้อภิปรายมาแล้ว

5. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่าคุณภาพและคุณภาพของงานอยู่ในระดับ "จัดได้" และ "จัดได้เกือบดี" ซึ่งแยกกล่าวได้ดังนี้

ค่านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนสูงสุดคือการสนับสนุนให้มีการเลือกตั้งตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.84$) และข้อที่มีคะแนนต่ำสุดคือแก้การจกกิจกรรมทางคานศลปวัณธรรม ($\bar{X} = 3.00$) ซึ่งการที่นิสิตนักศึกษาเห็นว่าคุณภาพและคุณภาพของการเลือกตั้งตามวิถีทางประชาธิปไตยมีสภาพและคุณภาพดีก็เพราะว่า มหาวิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษาสามารถดำเนินการคานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาอย่างเต็มรูปแบบ และมีการเลือกตั้งอย่างเหมาะสมเป็นไปตามวิถีทางประชาธิปไตยนั่นเอง และการที่สภาพและคุณภาพคานการจกกิจกรรมทางคานศลปวัณธรรมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ อาจจะเป็นเพราะว่า "นักศึกษามองไม่เห็นคุณค่าของกิจกรรมทางคานนี้ ส่วนใหญ่จะเป็นหน้าที่ของคนเพียงบางกลุ่ม โดยเฉพาะชมรมที่สังกัดฝ่ายนี้ซึ่งมีทั้งหมด 6 ชมรม" ¹

คานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือการประชาสัมพันธ์ให้ชาวสารในลักษณะต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.96$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการหางานให้ทำระหว่างศึกษา ($\bar{X} = 2.66$) ซึ่งการที่บริการประชาสัมพันธ์ให้ชาวสารมีสภาพและคุณภาพที่อาจจะเป็นเพราะว่าที่ตั้งของมหาวิทยาลัยมีบริเวณไม่กว้างขวางนัก จึงง่าย

¹ สัมภาษณ์ คณิต พิชญชัย, หัวหน้ากองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์,

ต่อการประชาสัมพันธ์ให้ข่าวสาร ส่วนการหางานให้ทำระหว่างศึกษามีคะแนนเฉลี่ยค่อนข้างต่ำ อาจจะเป็นเพราะว่า ทางมหาวิทยาลัยเน้นบริการงานสำหรับผู้สำเร็จการศึกษา มากกว่าก็อาจเป็นไปได้

งานวินยนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือการกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.32$) ส่วนข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยค่อนข้างต่ำคือการประชุม อบรม สัมมนา นิสิตนักศึกษา ฯลฯ ($\bar{X} = 2.76$)

6. มหาวิทยาลัยมหิดล นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่างสภาพและคุณภาพของงานอยู่ในระดับ "จัดได้คือ" "จัดได้เกือบคือ" และ "จัดได้ไม่คือ" ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือการสนับสนุนให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.31$) ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ และการจัดกิจกรรมทางค่านิยม ($\bar{X} = 2.62$) ข้อที่มีคะแนนค่อนข้างต่ำนี้อาจจะเป็นเพราะว่ามหาวิทยาลัยมีคณะแยกกระจัดกระจายหลายที่ และที่ทำการคณะกรรมการนิสิตศึกษาระดับมหาวิทยาลัยก็ตั้งอยู่เพียงที่เดียวจึงยากต่อการติดต่อประชาสัมพันธ์กิจกรรมต่าง ๆ ให้ทราบได้ทั่วถึงทุกคณะ และการที่สภาพและคุณภาพของการจัดกิจกรรมค่านิยมยังไม่ดีเท่าที่ควร อาจเป็นเพราะหลายคณะยังไม่มีสนามกีฬาเป็นของตนเอง และสถานที่ตั้งของแต่ละคณะก็อยู่ห่างกันอีกด้วย

งานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือการให้บริการค่านิยมอนามัย ($\bar{X} = 3.82$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือบริการจัดหางานให้ทำระหว่างศึกษา ($\bar{X} = 2.45$) ซึ่งทั้งนี้ก็เป็นเพราะว่ามหาวิทยาลัยมหิดลเป็นสถาบันที่ผลิตแพทย์ พยาบาล หรือบุคลากรทางการแพทย์โดยตรง มีคณะทางด้านนี้หลายคณะ หลายแห่ง จึงทำให้การช่วยเหลือค่านิยมนี้เป็นไปอย่างมีคุณภาพดี ส่วนการที่บริการจัดหางานยังไม่ได้รับประสิทธิภาพเท่าที่ควร อาจจะมีสาเหตุเดียวกันกับที่เคยอภิปรายไว้แล้ว

ค่านวณิยนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนสูงสุดคือการกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.81$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางกฎข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.37$) ซึ่งทั้งนี้อาจจะเป็นด้วยสาเหตุทำนองเดียวกันกับที่กล่าวมาแล้ว

7. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร นิสิตนักศึกษามีความเห็นสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาอยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" และ "จัดได้ไม่ดี" ซึ่งจะแยกกล่าวได้ดังนี้

ค่านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือการจัดกิจกรรมค่านบำเพ็ญประโยชน์ต่อสถาบัน ($\bar{X} = 3.13$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการประชาสัมพันธ์ความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.55$)

ค่านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูง คือการให้บริการด้านสื่อสาร ไปรษณีย์ โทรเลข ชนาคติ ($\bar{X} = 3.40$) และบริการเกี่ยวกับการฝึกวิชาทหาร ($\bar{X} = 3.44$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการให้บริการค่านหอพักและจัดที่พักอาศัย ($\bar{X} = 1.84$) ทั้งนี้เพราะบริการด้านสื่อสาร ไปรษณีย์ โทรเลข ชนาคติ มีสถานที่ให้บริการภายในมหาวิทยาลัย ซึ่งให้ความสะดวกแก่นิสิตนักศึกษาได้อย่างดี ส่วนบริการค่านหอพักและจัดที่พักอาศัยนั้น "มหาวิทยาลัยทำหน้าที่ได้เพียงการติดต่อกับหรือสำรวจหอพักเอกชนเท่านั้น ไม่สามารถสร้างหอพักของมหาวิทยาลัยได้" ¹ จึงให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาในเรื่องนี้ค่อนข้างต่ำ

ค่านวณิยนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ การกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.92$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.26$)

¹ สัมภาษณ์ ปรีดา เพชรมีศรี, ผู้ช่วยรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 15 มกราคม 2525.

8. มหาวิทยาลัยศิลปากร นิสิตนักศึกษาที่มีความเห็นว่าสภาพและคุณภาพของงาน อยู่ในระดับ "จัดได้เกือบดี" กับ "จัดได้ไม่ดี" ซึ่งจะแยกกล่าวดังนี้

ค่านักกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือที่ตั้งและความเหมาะสมของที่ทำงานคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา ($\bar{X} = 3.21$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือการจัดกิจกรรมทางค่านพัฒนาสังคม ($\bar{X} = 2.45$) ซึ่งทั้งนี้อาจเป็นเพราะที่ทำงานของคณะกรรมการสโมสรนักศึกษาอยู่ในที่ที่เป็นศูนย์กลางของแต่ละคณะ และสถานที่กว้างขวางเหมาะสมสำหรับเป็นแหล่งกลางของการทำกิจการต่าง ๆ อย่างคั่นเอง ส่วนทางค่านการจัดกิจกรรมพัฒนาสังคมนั้น สาเหตุที่สภาพและคุณภาพไม่เหมาะสมหรือทำไม่ได้เต็มที่จะเป็นเพราะสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยศิลปากร (วิทยาเขตเทพาพระ) เป็นสาขาวิชาที่ไม่เอื้อต่อการออกไปพัฒนาสังคมหรือออกไปพัฒนาแหล่งภายนอกได้เท่าที่ควร

ค่านบริการและสวัสดิการ ข้อที่มีคะแนนสูงสุดคือการเก็บแฟ้มประวัติภูมิหลัง ($\bar{X} = 3.08$) และข้อที่มีคะแนนต่ำสุดคือบริการจัดหางานให้หาระหว่างศึกษา ($\bar{X} = 2.20$) และรองลงมาคือบริการค่านหอพักและจัดที่พักอาศัย ($\bar{X} = 2.39$) ข้อที่มีคะแนนต่ำสุดนี้อาจจะเป็นเพราะว่าทางมหาวิทยาลัยยังไม่ได้ทำงานนี้อย่างจริงจัง "เจ้าหน้าที่ไม่พอเพียงต้องอาศัยเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานอื่นมาช่วย อาจทำให้งานดำเนินไปไม่ได้เท่าที่ควร" ¹ ส่วนค่านบริการเรื่องหอพักและจัดที่พักอาศัยนั้น มหาวิทยาลัยจะดำเนินการได้ในลักษณะติดต่อหรือสำรวจหอพักเอกชนที่มีความปลอดภัยหรือได้มาตรฐานแก่นักศึกษา ซึ่งไม่อาจจัดหอพักของมหาวิทยาลัยให้ได้ ทั้งนี้เพราะมีข้อจำกัดหลายอย่าง

ค่านวินยนิสิตนักศึกษา ข้อที่มีคะแนนสูงสุดคือการกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.66$) และข้อที่มีคะแนนต่ำสุดคือการสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการวางระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.11$) ซึ่งทั้งนี้อาจจะมีสาเหตุเช่นเดียวกันกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ดังได้อภิปรายมาแล้ว

¹ สัมภาษณ์ ชาญ วัชณะประดิษฐ์, เลขารองอธิการฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร, 14 มกราคม 2525.

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ตารางต่อไปนี้เป็นการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา ทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และด้านวินัยนิสิตนักศึกษา ตามลำดับดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	สภาพและคุณภาพของงาน กิจกรรมนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1	การสนับสนุนให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการนิสิตนักศึกษาตามวิถีทางประชาธิปไตย	55.57	659.60	7	699	7.94	0.94	6.64**
2	ที่ตั้งและความเหมาะสมของสถานที่ทำงานของคณะกรรมการนิสิตนักศึกษา	95.31	572.84	7	701	16.66	0.82	16.66**
3	การประชาสัมพันธ์ข้อความเคลื่อนไหวในกิจกรรมต่าง ๆ	35.63	606.50	7	700	5.09	0.87	5.87**
4	คุณลักษณะและความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและชุมนุม	16.83	548.17	7	614	2.40	0.89	2.69**
5	การให้นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	22.73	665.44	7	700	3.25	0.95	3.41**
6	ระเบียบในการก่อตั้งชมรมและชุมนุมต่าง ๆ	18.78	546.73	7	636	3.12	0.86	3.12**
7	การจัดกิจกรรมทางค่านิยม	46.27	742.21	7	693	6.61	1.07	6.17**
8	การจัดกิจกรรมสนับสนุนทางค่านิยมวิชาการ	49.15	596.70	7	693	7.02	0.83	8.15**

ตารางที่ 40 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพและคุณภาพของงาน กิจกรรมนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
9	การจัดกิจกรรมทางดาน ศิลปวัฒนธรรม	23.90	557.39	7	678	3.42	0.82	4.15**
10	การจัดกิจกรรมคานบำเพ็ญ ประโยชน์ต่อสถาบัน	20.88	614.75	7	680	2.98	0.90	3.29**
11	การจัดกิจกรรมคานพัฒนาสังคม	46.41	726.52	7	689	6.63	1.05	6.28**
	เปรียบเทียบรายคาน	2999.66	40279.21	7	710	428.52	56.73	7.55**

จากตารางที่ 40 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้ง 11 ข้อนั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทุกข้อ และเมื่อเปรียบเทียบรายคาน พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เช่นเดียวกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	สภาพและคุณภาพของงานบริการ และสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
12	ประโยชน์ที่ได้รับจากคู่มือ นิสิตนักศึกษา	41.09	683.48	7	683	5.87	1.00	5.86**
13	การประกาศเรื่องตารางเรียน ตารางสอบ ฯลฯ	60.93	743.21	7	706	12.92	1.05	8.26**
14	การให้ข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย	56.73	700.51	7	710	8.10	0.99	8.21**
15	การเก็บเพิ่มทะเบียนประวัติ ภูมิหลัง ฯลฯ	28.71	475.75	7	605	4.10	0.79	5.21**
16	การจัดปฐมนิเทศและปัจฉิม นิเทศ	22.23	577.06	7	687	3.18	0.84	3.78**
17	การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทาง วิชาการ	15.39	713.04	7	687	2.19	1.04	2.11*
18	การให้คำปรึกษาแนะแนวใน ด้านต่าง ๆ	11.78	580.06	7	648	1.68	0.90	1.88
19	การให้ความช่วยเหลือด้าน การเงิน	16.61	594.52	7	601	2.37	0.99	2.39*
20	การหางานให้ทำระหว่างศึกษา	25.39	577.73	7	557	3.63	1.04	3.49**
21	การให้บริการเกี่ยวกับการลด ค่าโดยสารรถไฟ รถเมล์ ฯลฯ	34.13	674.30	7	594	4.88	1.14	4.29**

ตารางที่ 41 (ต่อ)

ข้อ	สภาพและคุณภาพของงานบริการ และสวัสดิการนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
22	การให้บริการด้านสุขภาพอนามัย	78.72	686.96	7	681	11.24	1.00	11.14**
23	การให้บริการด้านหอพักและ บริการจัดหาที่พัก	74.05	642.01	7	626	10.58	1.03	10.31**
24	การควบคุมดูแลร้านอาหาร ในมหาวิทยาลัย	34.24	630.70	7	698	4.89	0.90	5.41**
25	การให้บริการด้านสื่อสาร โทรเลข วิทยุ	61.24	567.03	7	675	8.75	0.84	10.41**
26	การประชุมสัมมนาและให้ข่าวสาร ในลักษณะต่าง ๆ	14.21	566.03	7	698	2.03	0.81	2.50*
27	การบริการด้านสหกรณ์	104.72	621.79	7	700	14.96	0.89	16.84**
28	การบริการเกี่ยวกับการฝึก วิชาทหาร (ร.ค.)	23.64	492.81	7	460	3.37	0.88	3.83**
เปรียบเทียบรายด้าน		5522.32	87962.12	7	710	788.90	123.89	6.45**

จากตารางที่ 41 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา ทั้ง 17 ข้อ นั้น มีจำนวน 16 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือที่ระดับ .01 จำนวน 13 ข้อ และระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ และเมื่อเปรียบเทียบรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานวินัยนิสิตนักศึกษา

ข้อที่	สภาพและคุณภาพของงาน วินัยนิสิตนักศึกษา	SS		df		MS		F
		BG	WG	BG	WG	BG	WG	
29	การประชุม อบรม สัมมนา นิสิต นักศึกษาเกี่ยวกับศีลธรรม ค่านิยม มนุษยสัมพันธ์และการดำรงชีวิต ในสังคมปัจจุบัน ฯลฯ	23.24	516.18	7	557	3.32	0.93	3.58**
30	การสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษา ปฏิบัติตนภายในขอบเขตและ ระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	21.51	574.92	7	647	3.48	0.90	3.45**
31	การกำหนดระเบียบข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย	13.09	624.64	7	675	1.87	0.93	2.02
32	การสนับสนุนและเปิดโอกาสให้ นิสิตนักศึกษามีส่วนร่วมในการ วางกฎ ระเบียบ ข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย	34.53	710.76	7	594	4.93	1.97	4.12**
เปรียบเทียบรายด้าน		185.81	10841.72	7	710	26.54	15.27	2.23*

จากตารางที่ 42 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับ
สภาพและคุณภาพของงานวินัยนิสิตนักศึกษา ทั้ง 4 ข้อ นั้น มีจำนวน 3 ข้อ ที่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อเปรียบเทียบรายด้าน พบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

สรุปและอภิปรายผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา

ทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพและคุณภาพของงานบุคลากรนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 ด้าน เป็นดังนี้

1. ด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษา นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทุกข้อ และเมื่อเปรียบเทียบรายด้าน พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้นจึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ การที่ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแตกต่างกันมากนี้ อาจเนื่องมาจากความแตกต่างในเรื่อง นโยบาย ที่ตั้ง ลักษณะ และงบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนในเรื่องกิจกรรมนิสิตนักศึกษาของแต่ละสถาบันแตกต่างกันนั่นเอง

2. ด้านบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 13 ข้อ และที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ข้อที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ เกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะแนวในคานต่าง ๆ และเมื่อเปรียบเทียบรายด้าน ก็พบว่านิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ข้อที่ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาไม่แตกต่างกันนั้นอาจเป็นเพราะว่างานในคานนี้แต่ละสถาบันต่างก็ให้ความสำคัญ จึงทำให้สภาพและคุณภาพไม่แตกต่างกันมากนัก

3. ด้านวินัยนิสิตนักศึกษา นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ ส่วนข้อที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คือ เกี่ยวกับการกำหนดระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าการกำหนดระเบียบของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งนั้นเป็นไปในลักษณะคล้ายคลึงกัน โดยเฉพาะในเรื่องวินัยนั้น มีส่วนคล้ายคลึงกันมาก กล่าวคือ "เป็นการดูแลความสงบเรียบร้อยของ

นิสิตนักศึกษา โดยคำนึงถึงขนบธรรมเนียมประเพณี วัฒนธรรม และครรลองแห่งกฎหมาย บ้านเมือง"¹ และเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายค่าน พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเป็นรายค่าน พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกค่าน ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า "ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 8 มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับงานบุคลากร นิสิตนักศึกษาไม่แตกต่างกัน"

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

¹ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ข้อบังคับและระเบียบต่าง ๆ เกี่ยวกับนักศึกษา,