

ผลการวิจัย

เพื่อความสะดวกในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัย
ได้นำเอาสัญลักษณ์ และอักษรทางสถิติมาใช้ดังต่อไปนี้

\bar{x}	หมายถึง	ค่าคะแนนเฉลี่ย
s	หมายถึง	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
SS	หมายถึง	ค่าผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Square)
df	หมายถึง	ค่าชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)
MS	หมายถึง	ค่าคะแนนเฉลี่ยของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (mean square)
F	หมายถึง	ค่าทดสอบความแตกต่างระหว่างตัวแปรหลาย ๆ ตัวแปร เพื่อใช้พิจารณาเปรียบเทียบกับเอฟ-ดิสทริบิวชัน (F-distribution)
L ₁	หมายถึง	ความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ด้านหลักสูตร
L ₂	หมายถึง	ความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ด้านการ วิชาการสอน
L ₃	หมายถึง	ความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ด้านการประเมินผล การศึกษา
L ₄	หมายถึง	ความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ด้านการฝึกภาคปฏิบัติ
L ₅	หมายถึง	ความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ด้านคณาจารย์
L ₆	หมายถึง	ความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ด้านบริการทางวิชาการ
L ₇	หมายถึง	ความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ด้านบริการด้านสวัสดิการ
L ₈	หมายถึง	ความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ด้านบริการด้านธุรการ และการปกครอง

T ₁	หมายถึง	ผลรวมของความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางวิชาการ
T ₂	หมายถึง	ผลรวมของความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางฝ่าย กิจการนักศึกษา
T ₃	หมายถึง	ผลรวมของความคิดเห็นต่อการบริหารงานของวิทยาลัย ทั้งทางวิชาการและกิจการนักศึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้แบ่งเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ตอน คือ

1. ลักษณะของตัวอย่างประชากร
2. การวิเคราะห์ความแปรปรวนและเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลต่อการบริหารงานของวิทยาลัย และการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ผู้วิจัยได้เสนอในรูปแบบของตาราง

ลักษณะของตัวอย่างประชากร

หลังจากให้ตอบแบบสอบถาม ความคิดเห็นต่อการบริหารงานของวิทยาลัยแล้ว ปรากฏว่าได้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพโดยทั่วไปของตัวอย่างประชากร พบว่า นักศึกษาพยาบาลตั้งแต่ระดับชั้นปีที่ 1 ถึงปีที่ 4 มีอายุอยู่ระหว่าง 18-24 ปี และได้รายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังได้แสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 อัตราส่วนร้อยละของระดับการศึกษา ก่อน เข้าอยู่ในวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง ประชากร จำแนกตามระดับชั้น

ระดับการศึกษา	ระดับชั้น	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
จมัธยมศึกษาปีที่ 5	แผนกวิทยาศาสตร์	95.00	95.00	93.33	91.67
	แผนกศิลป์	3.33	3.33	5.00	8.33
	แผนกทั่วไป	1.67	0	1.67	0
จมัธยมศึกษาปีที่ 6		0	0	0	0
ประกาศนียบัตรการศึกษาระดับชั้นต้น		0	1.67	0	0
รวม (N = 60)		100.00	100.00	100.00	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่านักศึกษาพยาบาลทั้ง 4 ระดับ ส่วนใหญ่ก่อนเข้าศึกษา ในวิทยาลัยนั้น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 5 แผนกวิทยาศาสตร์ ถัดมา คือ แผนก- ศิลป และไม่มีเลย ได้แก่จมัธยมศึกษาปีที่ 6

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 อัตราส่วนร้อยละของภูมิลำเนาของกลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามระดับชั้น

ระดับชั้น ภูมิลำเนา	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
ภาคเหนือ	10.00	15.00	6.67	3.33
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	8.33	6.67	13.33	1.67
ภาคกลาง	45.00	43.33	58.33	55.00
ภาคตะวันออก	20.00	18.33	13.33	16.67
ภาคใต้	16.67	16.67	8.33	23.33
รวม (N = 60)	100.00	100.00	100.00	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า ส่วนใหญ่ นักศึกษาพยาบาลทั้ง 4 ระดับมีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง ถัดมาได้แก่ภาคตะวันออก และภาคใต้ ส่วนภาคตะวันออกเฉียงเหนือพบว่ามีน้อยที่สุด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 อัตราส่วนร้อยละของสถานที่ที่เคย์พักของกลุ่มตัวอย่างประชากรก่อนเข้าอยู่ในวิทยาลัยจำแนกตามระดับชั้น

สถานที่พัก \n ระดับชั้น	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
บ้าน	65.00	66.67	78.33	71.67
หอพัก	6.66	11.66	8.33	8.33
โรงเรียนประจำ	1.67	0	5.00	3.33
อาศัยอยู่กับญาติ	26.67	21.67	8.33	16.67
รวม (N= 60)	100.00	100.00	100.00	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า นักศึกษาพยาบาลทั้ง 4 ระดับ ก่อนเข้าอยู่ในวิทยาลัยพยาบาลนั้น เคย์พักอยู่มาก เป็นส่วนใหญ่ ถัดมาได้แก่อาศัยอยู่กับญาติ และหอพัก ที่น้อยที่สุดได้แก่ โรงเรียนประจำ

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 อัตราส่วนร้อยละของโครงการที่จะทำเมื่อเรียนสำเร็จแล้วของกลุ่มตัวอย่าง
ประชากร จำแนกตามระดับชั้น

โครงการ \ ระดับชั้น	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
ศึกษาต่อ	60.00	55.00	38.33	55.00
ทำงานอาชีพพยาบาล	50.00	56.67	63.33	50.00
เปลี่ยนอาชีพ	5.00	10.00	10.00	16.67

$N = 60$ (ให้ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

จากตารางที่ 4 พบว่า โครงการที่จะทำเมื่อเรียนสำเร็จแล้วของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 และปีที่ 4 ได้แก่การศึกษาคือ เป็นอันดับแรก รองมาได้แก่ ทำงานในอาชีพพยาบาล ส่วนโครงการของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 และปีที่ 3 หลังจากจบการศึกษาแล้ว จะทำงานในอาชีพพยาบาล เป็นอันดับแรก รองมาได้แก่การศึกษาคือ และนักศึกษาทั้ง 4 ระดับ มีโครงการที่จะเปลี่ยนอาชีพน้อยที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 อัตราส่วนร้อยละของสาเหตุการเข้าศึกษาในวิทยาลัยพยาบาลของกลุ่มตัวอย่าง
ประชากรจำแนกตามระดับชั้น

สาเหตุ	ระดับชั้น	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
หางานทำง่าย		45.00	36.67	28.33	40.00
มีโอกาสไปนอก		11.67	10.00	1.67	15.00
มีใจรักอาชีพนี้		36.67	25.00	41.67	33.33
บิดามารดา, ญาติ แนะนำ		31.67	40.00	31.67	36.67
ครูอาจารย์แนะนำ		1.67	1.67	3.33	1.67
ติดตามเพื่อน		0	6.67	3.33	5.00
สอบเข้าที่อื่นไม่ได้		6.67	16.67	3.33	8.33

N = 60 (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

จากตารางที่ 5 พบว่า นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 และปีที่ 4 ส่วนใหญ่เข้าศึกษา
ในวิทยาลัยพยาบาลเพราะคิดว่าอาชีพพยาบาลหางานทำง่าย ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 2 นั้น
เลือกศึกษาอาชีพนี้ เพราะส่วนใหญ่ได้รับคำแนะนำจากบิดามารดาและญาติ และนักศึกษาชั้น
ปีที่ 3 เลือกเข้าศึกษาเพราะมีใจรักในอาชีพนี้เป็นส่วนใหญ่

การวิเคราะห์ความแปรปรวนและเปรียบเทียบความคิดเห็น

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานมาทำการตรวจวิเคราะห์ และนำคะแนนของกลุ่มตัวอย่างประชากรนั้นมาหาค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 6 หลังจากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของตัวแปรต่าง ๆ ที่ใช้ในการศึกษารังนี้ โดยใช้ F - test และถ้ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงจะนำไปเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยใช้อัตราส่วนวิกฤติ (Critical Ratio) t เป็นสถิติในการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ผู้วิจัยจะเสนอในรูปแบบของตารางติดต่อกันคือตารางแรกจะเป็นการวิเคราะห์ความแปรปรวน และเมื่อพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะเสนอผลของการเปรียบเทียบ ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ ในการเสนอผลการวิจัยนี้จะเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการบริหารงานของวิทยาลัยที่ละค่าน ทั้งฝ่ายวิชาการและฝ่ายกิจการนักศึกษา โดยจะเริ่มต้นจากฝ่ายวิชาการตั้งแต่ หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลการศึกษา การฝึกภาคปฏิบัติ คณาจารย์บริการทางวิชาการ บริการทางสวัสดิการ และบริการคานธุรการ และการปกครอง ครม 8 ค่าน ซึ่งผลของการวิจัยมีดังต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าสถิติเบื้องต้นแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารงานของวิทยาลัยพยาบาลทั้งทางวิชาการและกิจการนักศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง นักศึกษาพยาบาลวิทยาลัยพยาบาลสภากาชาดไทย ระดับชั้นปีที่ 1,2,3 และ 4

ระดับชั้น	สถิติเบื้องต้น	ความคิดเห็นต่อการบริหารงานของวิทยาลัยพยาบาล										
		L ₁	L ₂	L ₃	L ₄	L ₅	L ₆	T ₁	L ₇	L ₈	T ₂	T ₃
ปีที่ 1	\bar{X}	34.10	20.72	26.80	38.60	22.47	19.00	161.68	37.12	22.98	60.10	221.78
	S	3.75	4.18	3.90	4.53	2.79	3.41	14.10	5.53	4.65	7.70	19.08
ปีที่ 2	\bar{X}	32.45	19.35	23.62	32.85	23.03	18.03	149.33	36.32	20.38	56.70	206.03
	S	3.67	3.93	3.18	4.81	2.82	2.26	13.74	5.56	4.39	8.15	17.87
ปีที่ 3	\bar{X}	33.95	18.40	20.67	34.42	21.72	16.97	146.12	34.78	19.48	52.27	200.38
	S	3.37	4.64	3.42	4.73	2.53	2.18	11.89	5.56	4.45	7.42	16.88
ปีที่ 4	\bar{X}	34.22	17.62	22.27	36.15	20.55	18.50	149.30	36.63	24.88	61.52	210.82
	S	3.32	4.07	3.99	4.65	2.69	2.60	13.11	5.70	4.72	8.84	19.75

ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการ
บริหารงานทางฝ่ายวิชาการ คำนวณค่าเฉลี่ยของนักศึกษาพยาบาล ปรากฏผลดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของ
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ
คำนวณค่าเฉลี่ย

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	123.0000	3	41.0000	3.2281*
ภายในกลุ่ม (Error)	2997.4000	236	12.7003	
รวม (Total)	3120.4000	239		

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

$$F_{.95} (3, 236) = 2.65$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 7 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาล
ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ คำนวณค่าเฉลี่ยทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 เพื่อให้เห็นชัดว่านักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใดมีความคิดเห็นแตกต่างกัน
ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยใช้ค่าอัตราส่วนวิกฤติ
(Critical Ratio) t เป็นสถิติในการตรวจสอบซึ่งแสดงไว้ในตารางที่ 8

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางวิชาการ ด้านหลักสูตร ของนักศึกษาพยาบาลระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนนเฉลี่ย	1	2	3	4
		34.1000	32.4500	33.9500	34.2167
1		-	2.4355*	.2302	-.1803
2			-	-2.3318*	-2.7655**
3				-	-.4362
4					-

**นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .01 $t = \pm 2.617$

α .05 $t = \pm 1.980$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 8 พบว่านักศึกษาพยาบาลระดับชั้นปีที่ 1, 3, และ 4 มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางวิชาการด้านหลักสูตรในเชิงนิมิตสูงกว่ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05, .05 และ .01 ตามลำดับ ส่วนการเปรียบเทียบคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการวิเคราะห์นี้สนองสมมติฐานของการวิจัยเป็นส่วนใหญ่ เว้นแต่ในระดับชั้นปีที่ 1 กับปีที่ 2 เท่านั้น ที่ชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตสูงกว่ชั้นปีที่ 2 ซึ่งไม่สนองสมมติฐานการวิจัย

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ ด้านการเรียนการสอน

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	320.4900	3	106.8300	5.9205**
ภายในกลุ่ม (Error)	4258.4300	236	18.0442	
รวม (Total)	4578.9200	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99} (3, 236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 9 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาล ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการด้านการเรียนการสอนทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อให้เห็นชัดว่า นักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใดที่มีความ คิดเห็นแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยใช้อัตราส่วนวิกฤติ t เป็นสถิติในการตรวจสอบ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตาราง ที่ 10

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางวิชาการ ด้านการเรียนการสอนของนักศึกษาพยาบาลระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนนเฉลี่ย	1	2	3	4
		20.7167	19.3500	13.4000	17.6167
1			1.8466	2.8756**	4.1157**
2			-	1.2108	2.3723*
3				-	.9829
4					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .01 $t = \pm 2.617$

α .05 $t = \pm 1.980$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 10 พบว่านักศึกษาพยาบาลระดับชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางวิชาการ ด้านการเรียนการสอนในเชิงนิมิตสูงกว่ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 และปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางวิชาการ ด้านการเรียนการสอนในเชิงนิมิตสูงกว่ นักศึกษาชั้นปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนการเปรียบเทียบคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการวิเคราะห์นี้ไม่สนองสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการด้านการประเมินผลการศึกษา

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	1220.7000	3	406.9000	30.2071**
ภายในกลุ่ม (Error)	3179.0000	236	13.4703	
รวม (Total)	4399.7000	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99} (3, 236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 11 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการด้านการประเมินผลการศึกษาทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อให้เห็นชัดว่า นักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใดที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยใช้ค่าอัตราส่วนวิกฤติ t เป็นสถิติในการตรวจสอบ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการ
บริหารงานทางวิชาการ ด้านการประเมินผลการศึกษานักศึกษาพยาบาล
ระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนน เฉลี่ย	1	2	3	4
1	-	26.8000	23.6167**	20.6667**	22.2667**
2	-		4.8994	9.1517**	6.2911**
3	-			4.8912**	2.0495*
4	-				-2.3569*
					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .01 $t = \pm 2.617$

α .05 $t = \pm 1.980$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 12 พบว่านักศึกษาพยาบาลระดับชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางวิชาการ ด้านการประเมินผลการศึกษาในเชิงนิมิตานสูงกว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2, 3 และ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และนักศึกษาพยาบาลในระดับชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตานสูงกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ แต่เมื่อเปรียบเทียบระหว่างชั้นปีที่ 3 และปีที่ 4 แล้ว กลับพบว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตานสูงกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสนองสมมติฐานการวิจัยเพียงข้อเดียวเท่านั้น ผลการวิเคราะห์ข้ออื่น ๆ ไม่สนองสมมติฐานการวิจัยทั้งสิ้น

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1,2,3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ ด้านการฝึกภาคปฏิบัติ

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	1093.6000	3	364.5333	16.3542**
ภายในกลุ่ม (Error)	5260.4000	236	22.2898	
รวม (Total)	6354.0000	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99} (3,236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 13 พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาล ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการด้านการฝึกภาคปฏิบัติทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อให้เห็นชัดว่า นักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใดที่มีความคิดเห็น แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบคาคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น เป็นรายคู่ โดยใช้กา อัตราส่วนวิกฤติ t เป็นสถิติในการตรวจสอบ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 14

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการ
บริหารงานทางวิชาการ คำนวณการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษาพยาบาลระดับชั้น
ปีที่ 1, 2, 3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนน เฉลี่ย	1	2	3	4
		38.6000	32.8500	34.4167	36.1500
1		-	6.7400 **	4.9482 **	2.9213 **
2			-	-1.7996	-3.8195 **
3				-	-2.0240 *
4					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .01 t = \pm 2.617

α .05 t = \pm 1.980

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 14 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาล
ชั้นปีที่ 1 ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ คำนวณการฝึกภาคปฏิบัติในเชิงนิมิตสูงกว่่านักศึกษา
พยาบาลชั้นปีที่ 2, 3 และ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งไม่สนองสมมติฐานการ
วิจัย และพบว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตสูงกว่่านักศึกษาพยาบาล
ชั้นปีที่ 2 และ ปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ ซึ่งสนอง
สมมติฐานการวิจัย แต่ไม่พบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2
และปีที่ 3

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ คานคณาจารย์

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	207.3000	3	69.1000	9.2447 **
ภายในกลุ่ม (Error)	1764.0000	236	7.4746	
รวม (Total)	1971.3000	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99}(3,236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 15 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ คานคณาจารย์ทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อให้เห็นชัดว่า นักศึกษาพยาบาลระดับใดที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบคาคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยใช้การอัตราส่วนวิกฤติ t เป็นสถิติในการตรวจสอบ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางวิชาการ ด้านคณาจารย์ของนักศึกษาพยาบาลระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนนเฉลี่ย	1	2	3	4
		22.4667	23.0333	21.7167	20.5500
1		-	-1.1049	1.5406	3.8295**
2			-	2.6905**	4.9371**
3				-	2.4489*
4					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .01 t = \pm 2.617

α .05 t = \pm 1.980

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 16 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการด้านคณาจารย์ ในเชิงนิมิตานสูงกว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ ปีที่ 3 ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตานสูงกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ ปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และพบว่านักศึกษาชั้นปีที่ 3 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตานสูงกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ไม่สนองสมมติฐานการวิจัย

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ คานบริการทางวิชาการ

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	135.3700	3	45.1233	6.2905**
ภายในกลุ่ม (Error)	1692.8800	236	7.1732	
รวม (Total)	1828.2500	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99}(3,236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 17 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการ คานบริการทางวิชาการ ทั้ง 4 ระดับมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อให้เห็นชัดว่า นักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใดที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น เป็นรายคู่ โดยใช้ค่าอัตราส่วนวิกฤติ t เป็นสถิติในการตรวจสอบ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการ
บริหารงานทางวิชาการด้าน บริการทางวิชาการของนักศึกษาพยาบาลระดับ
ชั้นปีที่ 1,2,3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนน เฉลี่ย	1	2	3	4
		19.0000	18.0333	16.9667	18.5000
1		-	1.8323	3.8973**	.9033
2			-	2.6351**	-1.0487
3				-	-3.5000**
4					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

df 118 α .01 $t = \pm 2.617$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 18 พบว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, ปีที่ 2
และปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตต่อการบริหารงานทางวิชาการด้านบริการทางวิชาการ
ของวิทยาลัยพยาบาล สูงกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แต่ไม่
พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างความคิดเห็นต่อบริการทางวิชาการของ
นักศึกษาคู่อื่น ๆ ผลการวิเคราะห์นี้ไม่สนองสมมติฐานการวิจัยเป็นส่วนใหญ่ เว้นแต่ใน
ระดับชั้นปีที่ 3 และ 4 เท่านั้น ที่ชั้นปีที่ 4 สูงกว่าปีที่ 3 ซึ่งสนองสมมติฐานของการวิจัย

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น
ของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1,2,3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทาง
วิชาการโดยส่วนรวมของวิทยาลัย

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	8533.0000	3	2844.3330	16.0210**
ภายในกลุ่ม (Error)	41899.0000	236	177.5381	
รวม (Total)	50432.0000	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99} (3,236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 19 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาล
ที่มีต่อการบริหารงานทางวิชาการโดยส่วนรวมทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อให้เห็นชัดว่า นักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใดที่มีความคิดเห็นแตกต่าง
กัน ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบคาคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยใช้ค่าอัตรา
ส่วนวิกฤติ t เป็นสถิติในการตรวจสอบ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 20

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการ
บริหารงานทางวิชาการโดยส่วนรวมของนักศึกษาพยาบาลระดับชั้นปีที่ 1, 2,
3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนน เฉลี่ย	1	2	3	4
1	-	161.6833	149.3333	146.1166	149.3000
2	-		4.8754**	6.5629**	4.9995**
3	-			1.3711	.0136
4	-				-1.3930
					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

df 118 α .01 $t = \pm 2.617$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 20 พบว่าความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารงาน
ทางวิชาการโดยส่วนรวมของวิทยาลัยพยาบาล นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นในเชิง
นิมิตสูงกว่่านักศึกษาชั้นปีที่ 2, 3 และ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แต่ไม่พบ
ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นครั้งนี้ระหว่างนักศึกษาพยาบาลค
อื่น ๆ

ผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่าโดยทั่วไป นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็น
ในเชิงนิมิตต่อการบริหารงานทางวิชาการของวิทยาลัยสูงที่สุด ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ
ปีที่ 4 มีความคิดเห็นปาน ๆ กัน และนักศึกษาปีที่ 3 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตต่ำสุด

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1,2,3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทางฝ่าย กิจการนักศึกษาคานบริการคานสวัสดิการ

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	182.8000	3	60.9333	1.9206
ภายในกลุ่ม (Error)	7487.4000	236	31.7263	
รวม (Total)	7670.2000	239		

$$F_{.95} (3, 236) = 2.65$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 2 พบว่าค่าสถิติ (F) ที่คำนวณได้นั้น ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางฝ่ายกิจการนักศึกษาคานบริการคานสวัสดิการ ของนักศึกษาพยาบาลทั้ง 4 ระดับไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาอะแนเฉลี่ย ของความคิดเห็น
ของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทาง
ฝ่ายกิจการนักศึกษา คานบริการ คานธุรการ และการปกครอง

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	1092.6000	3	364.2000	17.2718**
ภายในกลุ่ม (Error)	4976.4000	236	21.0864	
รวม (Total)	6069.0000	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99} (3, 236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 22 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษา
พยาบาลที่มีต่อการบริหารงานทางฝ่ายกิจการนักศึกษา คานบริการ คานธุรการ และการ
ปกครอง ทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อ
ให้เห็นชัดว่า นักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใดที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงนำมา
เปรียบเทียบคาอะแนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยใช้ค่าอัตราส่วนวิกฤติ t
เป็นสถิติในการตรวจสอบ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 23

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางฝ่ายกิจการนักศึกษา คณาบริการ คณาธุรการ และการปกครองของนักศึกษาพยาบาลระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนนเฉลี่ย	1	2	3	4
1	-	22.9833	20.3833	19.4833	24.8833
2			3.1496**	4.2135**	-2.2216*
3				1.1156	-5.4082**
4					-6.4502**
					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .01 $t = \pm 2.617$

α .05 $t = \pm 1.980$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 23 พบว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานทางฝ่ายกิจการนักศึกษา คณาบริการ คณาธุรการ และการปกครองของวิทยาลัยในเชิงนิมิตสูงกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 2 และปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แต่ต่ำกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และไม่พบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ ปีที่ 3 นอกจากนี้ยังพบว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตต่อการบริการ คณาธุรการ และการปกครองสูงว่านักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ ปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตต่อการบริการ คณาธุรการ คณาบริการ คณาธุรการ และการปกครองของวิทยาลัยสูงที่สุด ถัดมาเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 2 ปีที่ 3 ตามลำดับ

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานทางฝ่ายกิจการนักศึกษา ของวิทยาลัย

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	1938.9000	3	646.3000	9.8220 **
ภายในกลุ่ม (Error)	15529.1000	236	65.8013	
รวม (Total)	17468.0000	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99}(3,236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จากตารางที่ 24 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลที่มีต่อการบริหารงานทางฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อให้เห็นชัดเจนว่านักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใด ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยใช้ค่าอัตราส่วนวิกฤติ t เป็นสถิติในการตรวจสอบปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 25

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการ
บริหารงานของวิทยาลัยทางฝ่ายกิจการนักศึกษา ของนักศึกษายพยาบาล
ระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนน เฉลี่ย	1	2	3	4
1	-	60.1000	56.7000	54.2667	61.5167
2	-		2.3497*	4.2273**	-0.9360
3	-			1.7109	-3.1031**
4	-				-4.8662**
					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .01 t = \pm 2.617

α .05 t = \pm 1.980

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 25 พบว่าความคิดเห็นในเชิงนิมิตของ
นักศึกษายพยาบาลชั้นปีที่ 1 ที่มีต่อการบริหารงานทางฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย
สูงกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 2 และปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ .01
ตามลำดับ แต่ไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นด้านนี้ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 1
และปีที่ 4 นอกจากนี้ยังพบว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตสูงกว่านักศึกษา
ปีที่ 2 และปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษา
ชั้นปีที่ 2 และ ปีที่ 3 ที่มีต่อการบริหารงานด้านนี้ไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิตต่อ
การบริหารงานด้านนี้สูงที่สุด ถัดมาเป็นชั้นปีที่ 1, 2 และปีที่ 3 มีความคิดเห็นในเชิงนิมิต
ต่ำสุด

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีต่อการบริหารงานของวิทยาลัยทางฝ่ายวิชาการและกิจการนักศึกษา

Source of Variation	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Treatments)	14850.0000	3	4950.0000	14.3337**
ภายในกลุ่ม (Error)	81500.0000	236	345.3389	
รวม (Total)	96350.0000	239		

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$F_{.99} (3, 236) = 3.88$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 26 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลที่มีต่อการบริหารงานของวิทยาลัย ทางฝ่ายวิชาการและกิจการนักศึกษา ทั้ง 4 ระดับ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อให้เห็นชัดว่านักศึกษาพยาบาลระดับชั้นใดที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงนำมาเปรียบเทียบคาคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยไรคาอัตราส่วนวิกฤติ t เป็นสถิติในการตรวจสอบ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 27

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการบริหารงานของวิทยาลัยทางฝ่ายวิชาการและกิจการนักศึกษาของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4

ระดับชั้นปีที่	ค่าคะแนนเฉลี่ย	1	2	3	4
1	-	221.7833	206.0333	200.3833	210.8166
2			4.6676 **	6.5071 **	3.0934 **
3				1.7804	-1.3911
4					-3.1102 **
					-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

df 118 α .01 $t = \pm 2.617$

ผลการวิเคราะห์หขอมูลในตารางที่ 27 พบว่าความคิดเห็นในเชิงนิมานของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1 ที่มีต่อการบริหารงานของวิทยาลัยทางฝ่ายวิชาการและกิจการนักศึกษาสูงกว่านักศึกษาระดับชั้นปีที่ 2, 3 และ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นแตกต่างกับนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 และปีที่ 4 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และพบว่านักศึกษาระดับชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเชิงนิมานสูงกว่านักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นในเชิงนิมานต่อการบริหารงานโดยส่วนรวมทั้งทางวิชาการและกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยสูงสุดถัดมาเป็นนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 4 และปีที่ 2 ส่วนนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 มีความคิดเห็นในเชิงนิมานต่ำสุด