

บทที่ 1

บทนำ



## ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การวิจัยเป็นกระบวนการศึกษาค้นคว้าหาความรู้และข้อเท็จจริง โดยอาศัยระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์ในการวิเคราะห์ปัญหาอย่างมีระบบ ปกติหลักการสรุปที่ใช้ข้อเท็จจริงและตรรกวิทยาเป็นแนวทางแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความคิดที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ได้คำตอบที่ถูกต้องมากที่สุด ผู้วิจัยต้องการศึกษาปัญหาที่เพื่อแสวงหาความรู้ใหม่เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์อย่างใดอย่างหนึ่ง ( ประคอง กรรณสูต 2525 : 1 ) กล่าวคือ การวิจัยจะต้องประกอบด้วยลักษณะ 3 ประการ คือ ( บุญธรรม กิจปรีชาวิสุทธิ 2521 : 2 )

1. เป็นการศึกษาค้นคว้าหาข้อเท็จจริง
2. เป็นการกระทำที่มีระเบียบแบบแผนที่แน่นอน เป็นไปตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์
3. เป็นการกระทำที่มีจุดมุ่งหมายที่แน่นอน

✓ ขั้นตอนที่สำคัญของการดำเนินการวิจัยหรือกระบวนการวิจัยนั้น อาจแบ่งออกได้เป็น 7 ขั้นตอน ( Borg WR. and Gall MD. 1971 : 5 ) ดังนี้

1. ตระหนักถึงปัญหา
2. ให้คำนิยามของปัญหาให้ชัดแจ้ง ใ้คำที่มีความหมายเฉพาะเจาะจง
3. กำหนดสมมติฐานในการวิจัย
4. พิจารณาเทคนิค หรือ เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อตอบปัญหาที่ผู้วิจัยต้องการทราบ

5. ค่าเนิการเก็บรวบรวมข้อมูล
6. วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติที่เหมาะสม
7. สรุปผลการวิจัยโดยอาศัยข้อมูลเป็นหลัก

จากขั้นตอนของกระบวนการวิจัยดังกล่าว จะเห็นว่าผู้วิจัยจำเป็นต้อง -  
 ตัดสินใจว่าจะเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องการทราบด้วยเครื่องมือหรือเทคนิควิธีอย่างไร  
 จึงจะเหมาะสมที่สุด ถ้าผู้วิจัยเลือกใช้เครื่องมือหรือเทคนิควิธีที่ไม่เหมาะสมในการ  
 เก็บรวบรวมข้อมูลก็จะมีผลทำให้ข้อสรุปของการวิจัยนั้น ๆ ขาดความเชื่อถือไปอย่าง  
 มากโดยปกติเทคนิควิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละวิธีก็มีข้อดีและข้อจำกัดในการใช้  
 แตกต่างกันไป เทคนิคการใช้แบบสอบถามเป็นเทคนิคที่ผู้วิจัยนิยมใช้กันมากดังที่  
 อุทุมพร ทองอุไทย ( 2520 : 3 ) กล่าวว้ การวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์  
 เกือบร้อยละ 80 นิยมใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ เนื่องจากแบบสอบถามนั้น  
 สามารถนำไปใช้ได้อย่างกว้างขวางกว่าเทคนิคอย่างอื่น ผู้วิจัยสามารถถามคำถาม  
 ได้อย่างครอบคลุม ประหยัดเวลา แรงงาน และค่าใช้จ่าย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง  
 ในกรณีที่ตัวอย่างประชากรมีจำนวนมาก หรืออยู่อย่างกระจัดกระจาย / วิธีการที่ผู้วิจัย  
 ส่งแบบสอบถามไปให้ตัวอย่างประชากรและการเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่ตัวอย่าง -  
 ประชากรตอบเสร็จแล้วนั้น โดยทั่วไปนิยมปฏิบัติกันอยู่ 2 วิธี (บุญธรรม กิจปรีคาบวิสุตย์  
 2521 : 192 ) คือ

1. การส่งแบบสอบถามโดยการนำไปส่งเอง (Self - administered questionnaire ) วิธีนี้ไม่ค่อยมีปัญหายุ่งยากมากนัก เพียงแต่ผู้วิจัยหรือผู้ที่รู้จัก  
 คุณเคยทำหน้าที่แทนผู้วิจัยก็ได้ เป็นผู้นำส่งและเก็บรวบรวมแบบสอบถามคืนด้วยตนเอง
2. การส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ ( Mailed - questionnaire )  
 วิธีนี้ผู้วิจัยจะส่งแบบสอบถามไปให้ตัวอย่างประชากรทางไปรษณีย์แถมเมื่อตัวอย่าง -  
 ประชากรตอบเสร็จแล้ว ก็ส่งแบบสอบถามนั้นกลับคืนทางไปรษณีย์เช่นเดียวกัน ทั้งนี้  
 ผู้วิจัยจะต้องอำนวยความสะดวกในการส่งกลับคืนโดยเตรียมซองติดแสตมป์พร้อมทั้ง  
 จาหน้าของถึงผู้วิจัยไว้อย่างเรียบร้อย

ปัญหาที่สำคัญที่พบในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ ก็คือ ตัวอย่างประชากรส่งแบบสอบถามกลับคืนในอัตราค่อนข้างต่ำ สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ ( 2522 : 11 ) กล่าวจำ " ในสหรัฐอเมริกาที่มีผู้ศึกษาพบว่าโดยเฉลี่ยมีผู้ตอบแบบ - สอบถามและส่งกลับคืนร้อยละ 65 และมีการวิจัยแบบบรรยายหลายเรื่องไม่รายงานว่ อัตราการตอบเป็นเท่าไร ทั้งนี้อาจเป็นเพราะมีค่าต่ำมากก็เป็นได้ " เมื่อพิจารณาข้อ จำกัดของการใช้แบบสอบถามแล้ว จะเห็นว่า การได้รับแบบสอบถามกลับคืนในอัตรา ที่ต่ำนั้นเป็นข้อจำกัดที่สำคัญที่สุดของการใช้แบบสอบถาม เพราะทำให้ได้ข้อมูลที่ขาดความ เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ดังนั้นจึงควรที่จะได้แสวงหาวิธีการที่จะเพิ่มอัตราการตอบ แบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ให้สูงขึ้นโดยมีความเชื่อว่า ยิ่งได้รับอัตราการตอบแบบ - สอบถามสูงขึ้นเท่าใดก็จะทำให้ผลการวิจัยเชื่อถือได้มากยิ่งขึ้นเท่านั้น ( Leslie Kanuk and Conrad Berenson 1975 : 440 )

วิธีการที่จะกระตุ้นการตอบแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ให้สูงขึ้นนั้น นอก - จากจะต้องวางแผนในการสร้างตัวแบบสอบถามให้ดีแล้ว ยังอาจใช้เทคนิคอื่น ๆ ประกอบ เช่น การทำให้รูปลักษณะภายนอกของแบบสอบถามสะกดตาน่าสนใจ หรือประทับใจ - ผู้ตอบ การใช้กระดาษสีต่าง ๆ แทนกระดาษสีขาวซึ่งเป็นสีของกระดาษที่คนทั่วไปคุ้นเคย การกำหนดขนาดของแบบสอบถามให้สั้นกระชับรัดกุม และถามเฉพาะประเด็นที่สำคัญ ๆ เพื่อไม่ให้ผู้ตอบเสียเวลามาก , การจัดหน้า , การให้สิ่งตอบแทน , การออกจดหมาย นำตาลออกจนวิธีการคิดตามแบบต่าง ๆ เป็นต้น

ในประเทศไทยได้มีผู้วิจัยทำการศึกษาเกี่ยวกับการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการ เพิ่มอัตราการตอบแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ไว้ ดังนี้ การจัดหน้าและพิมพ์ข้อความ จะทำให้ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมากที่สุด ( วิจิตรวาทะ ประสาทเวทย์กุล , 2522 ) การให้ของตอบแทนแก่ผู้ตอบก็มีผลทำให้ได้รับแบบสอบถามคืนมากกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับของ ตอบแทน ( อัญชลี คงมั่น 2522 ) - อัตราการตอบแบบสอบถามที่ไม่มีผลสะท้อนต่อผู้ตอบ สูงกว่าอัตราการตอบแบบสอบถามที่มีผลสะท้อนต่อผู้ตอบ และอัตราการตอบแบบสอบถาม ที่ผู้ตอบไม่ต้องลงชื่อ สูงกว่าอัตราการตอบแบบสอบถามที่มีผู้ตอบต้องลงชื่อ ( สุภาพร โทแสงกุล 2522 ) แบบสอบถามพิมพ์ด้วยกระดาษสีได้รับกลับคืนมากกว่าแบบสอบถาม

พิมพ์ด้วยกระดาษขาว และควรใช้ประมาณ 4 - 8 หน้า พิมพ์ด้วยกระดาษสีเขียว หรือสีฟ้า ( วิไลวรรณ สากรวิมล 2522 )

ในต่างประเทศได้มีการศึกษาเกี่ยวกับเทคนิคต่าง ๆ ในการเพิ่มอัตราการตอบแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์เช่นเดียวกัน ทั้งนี้ยังได้มีการศึกษาเกี่ยวกับสถานที่ที่รับแบบสอบถามด้วย เช่น Alutto, J.A. (1970 : 430 - 432) ได้ทำการวิจัยพบว่า " อัตราการตอบแบบสอบถามปลายปิด ( closed - ended questions ) ไม่ขึ้นอยู่กับสถานที่ที่ส่งไปไม่ว่าจะไปที่บ้านหรือที่ทำงานของผู้ตอบก็ตาม แต่ในกรณีที่เป็นแบบสอบถามปลายเปิดแล้ว ( open-ended questions ) การส่งแบบสอบถามปลายเปิดไปให้ผู้ตอบที่ทำงานได้รับตอบคืนสูงกว่าส่งไปให้ที่บ้าน " นอกจากนี้ในเรื่องของลักษณะจกหมายนำ ก็ได้มีผู้ทำการวิจัยไว้เช่นกัน อาทิเช่น Snelling WR. ( 1969 : 126 - 129 ) ได้ทำการทดลองในเรื่องจกหมายนำและจกหมายติดตามโดยใช้ตัวอย่างประชากรเป็นบัณฑิตจากคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 1,452 คน ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามโดยแบบจกหมายที่มีลายเซ็นของอาจารย์ที่ใกล้ชิดบัณฑิตเหล่านั้น และมีจกหมายติดตามมากที่สุด 3 ครั้ง ปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามกลับคืนร้อยละ 92 ในเวลา 2 เดือน

จากงานวิจัยในต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับสถานที่รับแบบสอบถามและบุคคลที่ออกจกหมายนำและจกหมายติดตาม เพื่อเพิ่มอัตราการตอบแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ดังกล่าว นั้น ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาว่า ในสังคมไทยซึ่งมีลักษณะแตกต่างจากต่างประเทศนั้น สถานที่รับแบบสอบถาม คือที่บ้านกับที่ทำงาน (โรงเรียน) จะมีผลต่ออัตราการตอบแบบสอบถามของครู-อาจารย์โรงเรียนมัธยมศึกษาหรือไม่ และบุคคลที่ออกจกหมายนำและจกหมายติดตามนั้น ซึ่งโดยปกติจากผู้วิจัยขอรองให้หัวหน้าสถานศึกษาช่วยอำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูล หรือหัวหน้าสถานศึกษาเป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูลแทน ผู้วิจัยนั้นอาจจะทำให้ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมามาก เนื่องจากหัวหน้าสถานศึกษามีความใกล้ชิดกับครู-อาจารย์ในโรงเรียนมากกว่าบุคคลอื่นและหัวหน้าสถานศึกษานั้นเป็นบุคคลที่อ่านารสูงสุด ในสถานศึกษานั้นๆ ด้วย แต่ข้อมูลที่ได้อาจได้จากแบบสอบถามอาจคลาด -

เคลื่อนจากความ เป็นจริงได้ ถ้าเนื้อหาในแบบสอบถามนั้นเป็น เรื่องที่อาจมีผลสะท้อนต่อ  
 ตัวผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามอาจจะตอบด้วยความไม่จริงใจ ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัย  
 จึงเห็นว่าการที่จะขอร้องให้หัวหน้าสถานศึกษาเป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูลอาจทำให้ผลการ  
 วิจัยเกิดความคลาดเคลื่อนไปจากความเป็นจริง ผู้วิจัยจึงต้องการศึกษาลักษณะบุคคลที่  
 จะออกจกหมายนำและจดหมายติคคามโดยบุคคลนั้นๆไม่มีอำนาจที่จะส่งผลกระทบต่ตัวผู้  
 ตอบแบบสอบถาม แต่อาจทำให้เกิดความเกรงใจในระคับที่แตกต่างกันคามลักษณะของ  
 สังคมไทยที่ชอบช่วยเหลือผู้อื่น ดังนั้นบุคคลที่ผู้วิจัยเห็นว่าควรที่จะนำมาศึกษาในการออก  
 จกหมายนำและจดหมายติคคาม คือ

1. หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมโรงเรียน กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการซึ่ง  
 เป็นผู้ที่มีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการวิจัยการศึกษาและอยู่ในสังกัดเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถาม  
 แต่ไม่มีอำนาจที่จะสั่งการในสิ่งที่เป็นผลกระทบต่ตัวผู้ตอบโดยตรงได้
2. หัวหน้าภาควิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นบุคคลที่มี  
 บทบาทเกี่ยวกับการวิจัยการศึกษา เช่นกันแต่อยู่คนละสังกัดกับผู้ตอบแบบสอบถาม
3. ตัวผู้วิจัยเอง เป็นบุคคลที่ไม่มีบทบาทหรือหน้าที่เกี่ยวกับการวิจัยในหน่วยงาน  
 โดยตรง

จากลักษณะของบุคคลที่ออกจกหมายนำและจดหมายติคคามดังกล่าวผู้วิจัยต้องการ  
 ศึกษาว่าจะมีผลต่ออัตราการตอบแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์หรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง  
 ผู้วิจัยเห็นว่า ผลการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ของงานวิจัยต่างๆที่ใ้การเก็บรวบรวม  
 ข้อมูลโดยส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. เปรียบเทียบอัตราการตอบแบบสอบถามของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจาก  
 แบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ไปยังที่บ้าน กับที่ทางจน(โรงเรียน)ของผู้ตอบ
2. เปรียบเทียบอัตราการตอบแบบสอบถามของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจาก  
 แบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์โดยมีจดหมายนำและจดหมายติคคามที่ออกโดยบุคคลที่ต่างกัน  
 คือ หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมโรงเรียน กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, หัวหน้าภาควิชา-  
 วิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และตัวผู้วิจัยเอง

สมมติฐานของการวิจัย

จากการวิจัยของ Alutto J.A. (197๑:430-432) พบว่า "อัครการตอบแบบสอบถามปลายเปิดไม่ขึ้นอยู่กับสถานที่ที่ส่งไปไม่ว่าจะส่งไปที่บ้านหรือที่ทำงานของผู้ตอบก็ตาม แต่ในกรณีที่เป็นแบบสอบถามปลายเปิดแล้ว การส่งแบบสอบถามปลายเปิดไปให้ผู้ตอบที่ทำงานได้รับตอบคืนสูงกว่าส่งไปให้ที่บ้าน" สำหรับในสังคมไทยนั้นมีสภาพที่แตกต่างจากสังคมในต่างประเทศ ดังที่ Wendell Blanchard (1958:479 - 485) ได้บรรยายเกี่ยวกับบุคลิกภาพของคนไทยว่ามีความเกรงใจสูงและชอบช่วยเหลือผู้อื่นผิดหวัง ผู้วิจัยจึงมีความเชื่อว่ในสังคมไทยนั้น สถานที่รับแบบสอบถามก็น่าจะมีอิทธิพลต่ออัครการตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานข้อที่ 1 ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 การส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ไปยังที่บ้านกับที่โรงเรียนจะมีอัครการตอบแบบสอบถามกลับคืนแตกต่างกัน

ในการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์นั้นโดยปกติผู้วิจัยจะแนบจดหมายนำหรือจดหมายติดคามไปพร้อมกับแบบสอบถามด้วย เพื่อเป็นการแนะนำตัวผู้วิจัย, เรื่องราวที่จะวิจัย ตลอดจนชี้แจงถึงวิธีการตอบแบบสอบถาม ทั้งนี้ผู้วิจัยเห็นว่าบุคคลที่จะลงลายมือชื่อในการออกจดหมายนำและจดหมายติดคามนั้นน่าจะมีผลต่ออัครการตอบกลับคืนของแบบสอบถาม ซึ่งในการวิจัยนี้บุคคลที่ออกจดหมายนำและจดหมายติดคามที่จะศึกษามี 3 คน คือ

1. หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมโรงเรียน กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งเป็นบุคคลที่มีบทบาทและหน้าที่เกี่ยวกับการวิจัยต่างๆในโรงเรียนและอยู่ในสังกัดเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถาม(ครู-อาจารย์) ซึ่งอาจทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าผลการวิจัยดังกล่าวน่าที่จะมีประโยชน์สะท้อนกลับคืนมายังตัวผู้ตอบหรือหน่วยงานที่ผู้ตอบสังกัดอยู่โดยตรง
2. หัวหน้าภาควิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นบุคคลที่มีบทบาทและหน้าที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยเช่นเดียวกัน แต่อยู่คนละสังกัดกับผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งอาจทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าผลประโยชน์ที่จะได้จากการศึกษาวิจัยนั้นจะเป็นประโยชน์ต่อวงการการศึกษาโดยส่วนรวม
3. ตัวผู้วิจัยเองซึ่งเป็นบุคคลที่ไม่มีบทบาทหรือหน้าที่เกี่ยวกับการวิจัยของหน่วยงานโดยตรงแต่อย่างใด

จากลักษณะบุคคลที่ออกจกหมายนำและจดหมายติดตามที่ต่างข้างกัน ทำให้ผู้วิจัยเชื่อว่าบุคคลที่ออกจกหมายนำและจดหมายติดตามที่ต่างกันน่าจะทำให้เกิดความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามต่างกันด้วย ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานข้อที่ 2 ดังนี้  
 สมมติฐานข้อที่ 2 บุคคลที่ออกจกหมายนำและจดหมายติดตามที่ต่างกันจะทำให้ อัตราการตอบแบบสอบถามกลับแตกต่างกัน.

ขอบเขตการวิจัย

1. ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ ครู-อาจารย์โรงเรียนมัธยมศึกษา สายสามัญ สังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ เฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2526

2. ศึกษาเฉพาะตัวแปรคู่ต่อไปนี้

2.1 ตัวแปรอิสระ ( Independent Variables ) ได้แก่

2.1.1 สถานที่รับแบบสอบถาม

2.1.1.1 ที่บ้าน

2.1.1.2 ที่โรงเรียน

2.1.2 บุคคลที่ออกจกหมายนำและจดหมายติดตาม

2.1.2.1 หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมโรงเรียน

กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ

2.1.2.2 หัวหน้าภาควิชาวิจัยการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.1.2.3 ตัวผู้วิจัย

2.2 ตัวแปรตาม ( Dependent Variables ) คือ

อัตราการตอบแบบสอบถาม

ข้อกกลงเบื้องต้น

1. การบริการของไปรษณีย์ในเขตกรุงเทพมหานครมีประสิทธิภาพเท่าเทียมกัน
2. ตัวอย่างประชากรมีความรู้เรื่องเกี่ยวกับวิธีการแจกพฤติกรรมของ

## นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาทุกคน

### ความไม่สมบูรณ์ของการวิจัย

1. ผู้วิจัยพบว่า มีแบบสอบถามบางฉบับสูญหายในระหว่างการส่งและตัวอย่างประชากรบางคนย้ายสถานที่ทำงานหรือที่พักอาศัย หรือไปศึกษาต่อจึงไม่ได้รับแบบสอบถามกลับคืน ซึ่งอาจทำให้อัตราการตอบแบบสอบถามคลาดเคลื่อนไปบ้าง

2. ระบบบริหารโรงเรียนที่ต่างกันทำให้มีผลต่อระบบบริการไปรษณีย์ - ภายในโรงเรียนตลอดจนความกระตือรือร้นของตัวอย่างประชากรในการตอบแบบสอบถามต่างกัน ซึ่งมีผลทำให้อัตราการตอบกลับของตัวอย่างประชากรต่างกันด้วย

### คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

อัตราการตอบ	หมายถึง	อัตราการตอบกลับของแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ
โรงเรียน	หมายถึง	สถานศึกษาที่เปิดสอนวิชาสามัญระดับมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ซึ่งอยู่ในสังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
จดหมายนำ	หมายถึง	จดหมายซึ่งกล่าวแนะนำตัวผู้วิจัย, เรื่องราวที่จะวิจัย ตลอดจนชี้แจงถึงวิธีการตอบแบบสอบถาม
จดหมายติดตาม	หมายถึง	จดหมายทวงถาม หรือติดตามแบบสอบถามที่ยังไม่ส่งกลับคืนมาตามกำหนดเวลา
แบบสอบถาม	หมายถึง	แบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับเรื่องวิธีการแก้พฤติกรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา