

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ก่อนอื่นใด ผู้วิจัยจะนำเสนอรายละเอียดข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 508 คน ซึ่งมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์การคัดเลือก 6 ประการที่ระบุไว้ในบทที่ 2 ดังแสดงในตาราง 7

ตาราง 7 จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด จำแนกตามตัวแปรอิสระ ทั้ง 3 ได้แก่ การอบรมเลี้ยงดูความการรายงานของตนเอง ระดับการศึกษาของพ่อแม่ และเพศ



ระดับการศึกษา ของพ่อแม่	การอบรมเลี้ยงดูแบบ ประชาธิปไตย			การอบรมเลี้ยงดูแบบ ให้ความคุ้มครองมากไป			การอบรมเลี้ยงดูแบบ ทอดทิ้ง			รวม
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	
	พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับสูง	77	62	139	-	14	14	-	-	
พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับกลาง	73	74	143	6	4	10	3	5	8	161
พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับต่ำ	70	73	143	5	17	22	10	19	29	194
รวม	220	205	425	11	35	46	13	24	37	508

จากตาราง 7 จะเห็นได้ว่า ในกลุ่มตัวอย่างที่พ่อแม่มีการศึกษาระดับสูง ไม่มีผู้รายงานว่าจะคนได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ความคุ้มครองมากไปที่เป็นเพศชายเลย และโดยเฉพาะ

อย่างยิ่ง ไม่ปรากฏว่ามีกลุ่มตัวอย่าง เพศชายและหญิงคนใดในกลุ่มที่พ่อแม่มีการศึกษาระดับสูง รายงานว่าตนเองได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบทอดทิ้งควย โดยเหตุดังกล่าว ผู้วิจัยจึงไม่อาจใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทาง (Three-Way Analysis of Variance) วิเคราะห์ข้อมูลตามเจตนาเดิมได้ดังที่กล่าวไว้แล้วในตอนที่ 2 ฉะนั้น ผู้วิจัยจึงเปลี่ยนมาใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) แทน และจะแสดงรายละเอียดของการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ในตอนที่ 1 ที่จะกล่าวต่อไปนี้ สำหรับในตอนที่ 2 นั้น จะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมโดยใช้สถิติทดสอบไค-สแควร์ (χ^2) เพื่อจะรู้ว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ได้แก่ การอบรมเลี้ยงดูคามการรายงานของตนเอง ระดับการศึกษาของพ่อแม่ และ เพศ มีความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกันเองหรือไม่

ตอนที่ 1 การใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยจากมาตรวัดความเชื่อในอัตลัษิต-ปรัลลลลลล เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ว่า

1. นักเรียนที่รายงานว่าตนเองได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบให้ความคุ้มครองมากไป และแบบทอดทิ้ง มีความเชื่อในอัตลัษิต-ปรัลลลลลไม่แตกต่างกัน
2. นักเรียนที่พ่อแม่มีการศึกษาระดับสูง กลาง และต่ำ มีความเชื่อในอัตลัษิต-ปรัลลลลไม่แตกต่างกัน
3. นักเรียนชายและหญิงมีความเชื่อในอัตลัษิต-ปรัลลลลไม่แตกต่างกัน

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายข้อมูล ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนนักเรียนในแต่ละกลุ่ม
\bar{X}	แทน	คะแนนเฉลี่ย (Mean) ของคะแนนจากมาตรวัดความเชื่อในอัตลัษิต-ปรัลลลล
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
df	แทน	อันแห่งความเป็นอิสระ (Degrees of freedom)
ss	แทน	ผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสองเฉลี่ย (Mean Squares)

F แทน อัตราส่วนความแปรปรวนของฟิชเชอร์ (Fisher's variance ratio)

p แทน ระดับความมีนัยสำคัญ

ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นลำดับขั้นดังต่อไปนี้ คือ

1. แสดงค่าสถิติพื้นฐานของข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

2. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของค่าเฉลี่ยจากมาตรวัดความเชื่อในอัครลัทธิ-ปฏิบัติ และถ้าหากปรากฏความแตกต่างของค่าเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญก็จะทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มต่อไปด้วยวิธีการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple comparisons) ของเชฟเฟ (Scheffé)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนจากมาตรวัดความเชื่อในอัครลัทธิ-ปฏิบัติแยกตามประเภทของการอบรมเลี้ยงดู

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	N	\bar{X}	S.D.
แบบประชาธิปไตย	425	9.07	3.23
แบบให้ความรู้ครองมากไป	46	10.20	3.77
แบบทอดทิ้ง	37	10.51	4.27
รวม	508	9.27	3.39

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความเชื่อในอัตถิวิศิต-ปฏิบัติของนักเรียนที่รายงานว่าได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบให้ความคุ้มครองมากไป และแบบทอดทิ้ง โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	2	114.33	57.16	5.05	<.01
ภายในกลุ่ม	505	5716.55	11.32		
รวม	507	5830.88			

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวดังแสดงในตาราง 18 ปรากฏความแตกต่างเองคะแนนเฉลี่ยความเชื่อในอัตถิวิศิต-ปฏิบัติของนักเรียนที่รายงานว่าได้รับการอบรมเลี้ยงดูที่ 3 แบบนี้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05* ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างกลุ่มนักเรียนที่รายงานว่าได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบให้ความคุ้มครองมากไป และแบบทอดทิ้ง เพื่อจะได้อธิบายว่ากลุ่มนักเรียนกลุ่มต่าง ๆ ดังกล่าวแล้ว ก็จะได้บ้างที่มีคะแนนเฉลี่ยความเชื่อในอัตถิวิศิต-ปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยใช้วิธีการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple comparison) ของเชฟเฟ (Scheffé) ดังผลปรากฏในตาราง 10

* เนื่องจากความแปรปรวนของกลุ่มต่าง ๆ ไม่มีความเป็นเอกพันธ์ (Non-homogeneity of variance) ดังนั้น จึงได้ทำการคำนวณหาค่า F และ df ใหม่ ซึ่งปรากฏผลว่า ได้ค่า $F^* = 3.72$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังรายละเอียดวิธีการคำนวณของมาราซีโล (Marascuilo 1971: 361-364) ที่แสดงไว้ในภาคผนวก ก

ตาราง 10 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความเชื่อในอัตถิวิศิต-ปรัลลลลลระหว่าง
กลุ่มนักเรียนที่รายงานว่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบให้ความ
คุ้มครองมากไป และแบบทอคทง

	แบบประชาธิปไตย	แบบให้ความคุ้มครองมากไป	แบบทอคทง
	\bar{x} 8.07	10.20	10.51
แบบประชาธิปไตย	9.07	-	-1.13
แบบให้ความคุ้มครองมากไป	10.20	-	-0.31
แบบทอคทง	10.51	-	-

* $p < .05$

จากตาราง 10 ปรากฏว่ กลุ่มนักเรียนที่รายงานว่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบ
ประชาธิปไตยมีคะแนนเฉลี่ยความเชื่อในอัตถิวิศิต-ปรัลลลลต่ำกว่ากลุ่มนักเรียนที่รายงานว่ได้รับ
การอบรมเลี้ยงดูแบบทอคทงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่ กลุ่มนักเรียนที่รายงาน
ว่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยมีความเชื่อในอัตถิวิศิตสูงกว่ากลุ่มนักเรียนที่รายงาน
ว่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบทอคทง

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนจากมาตรวัดความเชื่อในอัตถิวิศิต-
ปรัลลลลแยกตามระดับการศึกษาของพ่อแม่

ระดับการศึกษาของพ่อแม่	N	\bar{x}	S.D.
พ่อแม่มีการศึกษาระดับสูง	153	9.38	3.36
พ่อแม่มีการศึกษาระดับกลาง	161	9.63	3.73
พ่อแม่มีการศึกษาระดับต่ำ	194	8.90	3.08
รวม	508	9.27	3.39

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความเชื่อในอัตถิวิติ-ปฏิบัติของนักเรียนที่พ่อแม่มีการศึกษาระดับสูง กลาง และต่ำ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	2	49.38	24.69	2.16	>.05
ภายในกลุ่ม	505	5781.54	11.45		
รวม	507	5830.92			

จากตาราง 12 ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยความเชื่อในอัตถิวิติ-ปฏิบัติของนักเรียนที่พ่อแม่มีระดับการศึกษาต่างกันไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

✓ ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนจากมาตรวัดความเชื่อในอัตถิวิติ-ปฏิบัติแยกตามเพศชาย หญิง

เพศ	N	\bar{x}	S.D.
✓ชาย	244	9.18	3.31
✓หญิง	264	9.36	3.46
รวม	508	9.27	3.39

ตาราง 15 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของพ่อแม่กับวิธีการอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเองของกลุ่มนักเรียนชาย 244 คน ด้วย χ^2 (ตัวเลขในวงเล็บคือความถี่ที่คาดหวัง)¹

ระดับการศึกษา ของพ่อแม่	การอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง			รวม	χ^2
	แบบประชาธิปไตย	แบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป	แบบทอดทิ้ง		
พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับสูง	(69.43) 77	(3.47) 0	(4.10) 0	77	
พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับกลาง	(73.93) 73	(3.70) 6	(4.37) 3	82	17.82*
พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับต่ำ	(76.64) 70	(3.83) 5	(4.53) 10	85	
รวม	220	11	13	244	

*p < .01 ($.01 \chi^2_{[4]} = 13.28$)

ค่า $\chi^2 = 17.82$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นั่นคือ ระดับการศึกษาของพ่อแม่กับการอบรมเลี้ยงดูตามรายงานของตนเองมีความสัมพันธ์กัน แสดงว่า พ่อแม่ที่มีการศึกษาระดับสูง กลาง และต่ำ จะมีการอบรมเลี้ยงดูบุตรชายแตกต่างกัน

¹ แม้ว่าคือคอคแกรน (Cochran 1952, quoted in Conover 1980: 156) จะบอกว่า ถ้าหากความถี่ที่คาดหวังมีค่าน้อยกว่า 5 เป็นปริมาณมากกว่า 20 เปอร์เซ็นต์แล้ว การประมาณค่าอาจจะไม่สู้ดีนัก แต่คอนโนเวอร์ (Conover 1980: 156) ก็ให้ความเห็นว่า มีผลการศึกษหลายชิ้นซึ่งแสดงหลักฐานได้ว่า ถ้าหากจำนวนแถว (r) และจำนวนคอลัมน์ (c) มีปริมาณไม่น้อยจนเกินไปแล้ว ความถี่ที่คาดหวังอาจจะมีค่าน้อยจนเท่ากับ 1 ก็ได้ โดยที่จะไม่มีผลกระทบกระเทือนต่อความตรงของการทดสอบ χ^2 เลย

เมื่อทำการกระจายร้อยละของนักเรียนชายจำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง โดยการเทียบให้มีจำนวนนักเรียนชายในแต่ละระดับการศึกษาของพ่อแม่เป็นร้อยละเท่ากัน ได้ผลดังแสดงในตาราง 16

ตาราง 16 ผลการกระจายร้อยละของนักเรียนชาย 244 คนในแต่ละระดับการศึกษาของพ่อแม่จำแนกตามวิธีการอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง

ระดับการศึกษา ของพ่อแม่	การอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง		
	แบบประชาธิปไตย	แบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป	แบบทอดทิ้ง
พ่อแม่ที่มีการศึกษา			
ระดับสูง	100.0	0.0	0.0
พ่อแม่ที่มีการศึกษา			
ระดับกลาง	39.0	7.3	3.7
พ่อแม่ที่มีการศึกษา			
ระดับต่ำ	32.4	5.9	11.8

ผลการกระจายร้อยละในตาราง 16 ปรากฏว่า ส่วนใหญ่แล้วนักเรียนชายในทุกกลุ่มระดับการศึกษาของพ่อแม่จะรายงานว่าตนเองได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย และเมื่อพิจารณาที่สัดส่วนของนักเรียนชายที่พ่อแม่มีการศึกษาระดับสูง กลาง และต่ำ ที่รายงานว่าได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย จะเห็นว่า สัดส่วนของนักเรียนชายที่รายงานว่าได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยเพิ่มขึ้นตามระดับการศึกษาของพ่อแม่ แสดงว่า พ่อแม่ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าก็จะอบรมเลี้ยงดูบุตรชายด้วยวิธีการที่เหมาะสมกว่าหรือเป็นแบบประชาธิปไตยมากยิ่งขึ้นกว่า

2.1.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของพ่อแม่กับการอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเองในกลุ่มนักเรียนหญิงจำนวน 264 คน ดังแสดงในตาราง 17

ตาราง 17 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของพ่อแม่กับการอบรมเลี้ยงดู
 ความการรายงานของตนเองของกลุ่มนักเรียนหญิง 264 คน ด้วย χ^2 (ตัวเลข
 ในวงเล็บคือความถี่ที่คาดหวัง)

ระดับการศึกษา ของพ่อแม่	การอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง			รวม	χ^2
	แบบประชาธิปไตย	แบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป	แบบทอดทิ้ง		
พ่อแม่ที่มีการศึกษา (59.01)		(10.03)	(6.91)		
ระดับสูง	62	14	0	76	
พ่อแม่ที่มีการศึกษา (61.35)		(10.47)	(7.18)		
ระดับกลาง	70	4	5	79	24.3
พ่อแม่ที่มีการศึกษา (84.64)		(14.45)	(9.91)		
ระดับต่ำ	73	17	19	109	
รวม	205	35	24	264	

$$*p < .001 \quad (.001 \chi^2_{[4]} = 18.47)$$

ค่า $\chi^2 = 24.86$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .001 นั่นคือ ระดับการศึกษาของพ่อแม่
 กับการอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเองมีความสัมพันธ์กัน แสดงว่า พ่อแม่ที่มีการ
 ศึกษาในระดับสูง กลาง และต่ำ จะมีการอบรมเลี้ยงดูบุตรหญิงแตกต่างกัน

เมื่อทำการกระจายร้อยละของนักเรียนหญิงจำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูตามการราย
 งานของตนเอง โดยการเทียบให้มีจำนวนนักเรียนหญิงในแต่ละระดับการศึกษาของพ่อแม่เป็น
 ร้อยเท่ากัน ได้ผลดังแสดงในตาราง 18

ตาราง 18 ผลการกระจายร้อยละของนักเรียนหญิง 264 คนในแต่ละระดับการศึกษาของ
พ่อแม่จำแนกตามวิธีการอบรมเลี้ยงดูความการรายงานของตนเอง

ระดับการศึกษา ของพ่อแม่	การอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง		
	แบบประชาธิปไตย	แบบให้ความคุ้มครองมากไป	แบบทอดทิ้ง
พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับสูง	31.6	13.4	0.0
พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับกลาง	33.6	5.1	6.3
พ่อแม่ที่มีการศึกษา ระดับต่ำ	67.0	15.6	17.4

ผลการกระจายร้อยละในตาราง 18 ปรากฏว่า ส่วนใหญ่แล้วนักเรียนหญิงในทุก
กลุ่มระดับการศึกษาของพ่อแม่จะรายงานว่าตนเองได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย
เมื่อพิจารณาที่สัดส่วนการอบรมเลี้ยงดูแต่ละแบบ จะเห็นว่านักเรียนหญิงที่พ่อแม่มีการศึกษา
ระดับกลางจะมีสัดส่วนของการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยมากที่สุด ส่วนนักเรียนหญิงที่พ่อ
แม่มีการศึกษาระดับสูงจะมีสัดส่วนของการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ความคุ้มครองมากไปมากที่สุด
และนักเรียนหญิงที่พ่อแม่มีการศึกษาระดับต่ำก็จะมีสัดส่วนของการอบรมเลี้ยงดูแบบทอดทิ้งมาก
ที่สุด แสดงว่า พ่อแม่ที่มีระดับการศึกษาสูงก็จะมีวิธีการอบรมเลี้ยงดูบุตรหญิงด้วยวิธีการ
ที่เป็นประชาธิปไตยมากที่สุด

2.1.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของพ่อแม่กับการ
อบรมเลี้ยงดูความการรายงานของตนเองของนักเรียนชายและหญิงรวม 503 คน ดังแสดงใน
ตาราง 19

ตาราง 19 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของพ่อแม่กับการอบรมเลี้ยงดู
 การรายงานของตนเองของนักเรียนชายและหญิงรวม 508 คน ด้วย χ^2
 (ตัวเลขในวงเล็บ คือ ความถี่ที่คาดหวัง)

ระดับการศึกษา ของพ่อแม่	การอบรมเลี้ยงดูการรายงานของตนเอง			รวม	χ^2
	แบบประชาธิปไตย	แบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป	แบบทอดทิ้ง		
พ่อแม่ที่มีการศึกษา (128.01)		(13.85)	(11.14)		
ระดับสูง	139		14	0	153
พ่อแม่ที่มีการศึกษา (134.69)		(14.58)	(11.73)		
ระดับกลาง	143		10	8	161
พ่อแม่ที่มีการศึกษา (162.30)		(17.57)	(14.13)		
ระดับต่ำ	143		22	29	194
รวม	425		46	37	508

$$*p < .001 \quad (.001 \chi^2_{[4]} = 18.47)$$

ค่า $\chi^2 = 34.29$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .001 นั่นคือ ระดับการศึกษาของพ่อแม่
 กับการอบรมเลี้ยงดูการรายงานของตนเองมีความสัมพันธ์กัน แสดงว่า พ่อแม่ที่มีการศึกษา
 ระดับสูง กลาง และต่ำ จะมีวิธีการอบรมเลี้ยงดูบุตรแตกต่างกัน

เมื่อทำการกระจายร้อยละของนักเรียนชายหญิงทั้งหมดจำแนกตามการอบรมเลี้ยงดู
 การรายงานของตนเอง โดยการเทียบให้มีจำนวนนักเรียนชายและหญิงในแต่ละระดับ
 การศึกษาของพ่อแม่เป็นร้อยละกัน ได้ผลดังแสดงในตาราง 20

ตาราง 20 ผลการกระจายร้อยละของนักเรียนชายและหญิงรวม 508 คน ในแต่ละระดับ การศึกษาของพ่อแม่ จำแนกตามวิธีการอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง

ระดับการศึกษา ของพ่อแม่	การอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง		
	แบบประชาธิปไตย	แม่ให้ความคุ้มครองเกินไป	แบบทอดทิ้ง
พ่อแม่ที่มีการศึกษา			
ระดับสูง	90.8	9.2	0.0
พ่อแม่ที่มีการศึกษา			
ระดับกลาง	88.8	6.2	5.0
พ่อแม่ที่มีการศึกษา			
ระดับต่ำ	73.7	11.3	15.0

ผลการกระจายร้อยละในตาราง 20 ปรากฏว่า โดยส่วนใหญ่ นักเรียนชายและหญิงในทุกกลุ่มระดับการศึกษาของพ่อแม่จะรายงานว่าตนเองได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย เมื่อพิจารณาที่สัดส่วนของนักเรียนชายและหญิงที่พ่อแม่มีการศึกษาระดับสูง กลาง และต่ำ ที่รายงานว่าได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย จะเห็นว่า สัดส่วนของนักเรียนชายและหญิงที่รายงานว่าตนเองได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยเพิ่มขึ้นตามระดับการศึกษาของพ่อแม่ แสดงว่า พ่อแม่ที่มีการศึกษาในระดับที่สูงกว่าก็จะอบรมเลี้ยงดูบุตรชายและหญิงด้วยวิธีการที่เป็นแบบประชาธิปไตยมากกว่าพ่อแม่ที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่า

2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเองกับเพศของนักเรียน ดังรายละเอียดในตาราง 21

ตาราง 21 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูตามการรายงานของตนเอง กับเพศของนักเรียนรวม 508 คน ด้วย χ^2 (ตัวเลขในวงเล็บ คือ ความถี่ที่คาดหวัง)

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	เพศ		รวม	χ^2
	ชาย	หญิง		
แบบประชาธิปไตย	(204.13) 220	(220.37) 205	425	
แบบให้ความคุ้มครองมากไป	(22.10) 11	(23.90) 35	46	15.56*
แบบทอดทิ้ง	(17.77) 13	(19.23) 24	37	
รวม	244	264	508	

$$*p < .001 \quad (.001 \chi^2_{[2]} = 13.82)$$

ค่า $\chi^2 = 15.56$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .001 นั่นคือ การอบรมเลี้ยงดูของพ่อแม่ กับเพศของนักเรียนมีความสัมพันธ์กัน แสดงว่า นักเรียนชายและนักเรียนหญิงจะได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน

เมื่อทำการกระจายร้อยละของนักเรียนจำแนกตามเพศชายและหญิง โดยการเทียบ ให้มีจำนวนนักเรียนในแต่ละประเภทของการอบรมเลี้ยงดูเป็นร้อยละเท่ากัน ได้ผลดังแสดงใน ตาราง 22:

ตาราง 22 ผลการกระจายร้อยละของนักเรียนชายและหญิง 508 คนในแต่ละประเภทของการอบรมเลี้ยงดู จำแนกตามเพศของนักเรียน

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	เพศ	
	ชาย	หญิง
แบบประชาธิปไตย	51.8	48.2
แบบให้ความคุ้มครองมากไป	23.9	76.1
แบบทอดทิ้ง	35.1	64.9

ผลการกระจายร้อยละในตาราง 22 ปรากฏว่า นักเรียนชายและนักเรียนหญิงที่รายงานว่าได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยจำนวนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 52 และร้อยละ 48 ตามลำดับ) ส่วนในกลุ่มที่รายงานว่าได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ความคุ้มครองมากไปและแบบทอดทิ้งจะมีจำนวนนักเรียนหญิงในปริมาณที่มากกว่านักเรียนชาย (ร้อยละ 76 และร้อยละ 65 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย