

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสำรวจหุคคลิกภาพแคลิฟอร์เนียเป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลเพื่อสำรวจหุคคลิกภาพของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก โดยส่งให้กับครูพลศึกษาทั้งสิ้น 338 คน และได้รับแบบสำรวจกลับคืนจากครูพลศึกษาชาย 211 คน ครูพลศึกษาหญิง 104 คน รวม 315 ชุด คิดเป็นร้อยละ 93.19 ได้เสนอผลการวิเคราะห์ไว้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรจำแนกเพศตามจังหวัด

จังหวัด	จำนวนโรงเรียน	เพศ (คน)		
		ชาย	หญิง	รวม
จังหวัดนครปฐม (นฐ)	25	41	19	60
จังหวัดราชบุรี (รบ)	22	26	15	41
จังหวัดกาญจนบุรี (กจ)	21	19	13	32
จังหวัดเพชรบุรี (พบ)	15	34	15	49
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ (ปช)	13	20	11	31
จังหวัดสมุทรสาคร (สค)	9	19	15	34
จังหวัดสมุทรสงคราม (สส)	9	28	3	31
จังหวัดสุพรรณบุรี (สป)	21	24	13	37
รวม	135	211	104	315

ตารางที่ 2 จำนวนประชากรจำแนกวุฒิตามจังหวัด

จังหวัด	จำนวนโรงเรียน	วุฒิ (คน)		รวม
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรีและสูงกว่า	
จังหวัดนครปฐม (นฐ)	25	34	26	60
จังหวัดราชบุรี (รบ)	22	26	15	41
จังหวัดกาญจนบุรี (กจ)	21	20	12	32
จังหวัดเพชรบุรี (พบ)	15	30	19	49
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ (ปช)	13	18	13	31
จังหวัดสมุทรสาคร (สค)	9	16	18	34
จังหวัดสมุทรสงคราม (สส)	9	12	19	31
จังหวัดสุพรรณบุรี (สพ)	21	23	14	37
รวม	135	179	136	315

จากตารางที่ 2 จะเห็นว่าครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมี 176 คน และครูที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกวามีจำนวน 136 คน

ตารางที่ 3 จำนวนประชากรจำแนกตามอายุรวมทั้ง 8 จังหวัด

ระดับอายุ (ปี)	จำนวนประชากร (คน)
21-25	72
26-30	101
31-35	75
36-40	30
40 ปีขึ้นไป	37
รวม	315

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า มีครูพลศึกษาในวงอายุ 21-25 ปี 72 คน, อายุ 26-30 ปี 101 คน, อายุ 31-35 ปี 75 คน, อายุ 36-40 ปี 30 คน, และอายุ 40 ปีขึ้นไป 37 คน

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของครูพลศึกษาในจังหวัดต่าง ๆ และ
ค่าเฉลี่ยรวม

บุคลิกภาพด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย								รวม 8 จังหวัด
	นฐ	รบ	กจ	พม	ปช	สค	สส	สพ	
	N=60	N=41	N=32	N=49	N=31	N=34	N=31	N=37	N=315
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	19.16	23.73	23.59	24.02	20.48	23.38	23.12	21.10	22.15
ความสามารถที่จะบรรลุ ถึงสถานภาพ	14.43	15.17	15.53	16.42	14.87	13.67	17.87	16.18	15.45
การเข้าสังคม	19.93	20.70	20.93	20.77	20.45	17.79	21.29	19.40	20.15
การวางตัวในสังคม	13.65	18.39	17.96	19.65	18.19	17.88	19.67	17.21	18.50
การยอมรับตนเอง	12.58	13.56	13.87	15.28	13.12	14.17	17.00	11.91	13.84
ความรู้สึกว่าตนเองมี ความเป็นอยู่ดี	22.21	21.90	20.68	21.40	21.19	24.05	20.19	18.54	21.36
ความรับผิดชอบ	19.30	19.29	18.09	19.36	18.77	19.61	21.64	19.16	19.38
การเจริญวัยทางสังคม	20.70	21.51	19.18	20.75	20.45	26.85	18.83	18.51	20.86
การควบคุมตนเอง	25.51	27.73	29.03	29.59	29.45	18.02	21.58	29.13	26.50
ความอดทน	10.23	15.41	15.50	15.79	12.25	10.52	18.06	12.78	13.59
การสร้างความประทับใจ ให้กับผู้อื่น	14.43	17.21	15.31	15.83	14.77	15.85	17.51	13.29	15.46
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	16.31	16.02	15.46	15.26	15.03	19.20	17.45	15.32	16.20
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ ที่ต้องตามผู้อื่น	16.91	17.56	17.21	17.22	17.48	21.05	17.74	17.40	17.72

ตารางที่ 4 (ต่อ)

บุคลิกภาพด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย								
	นร	รบ	กจ	พบ	ปช	สค	สส	สพ	รวม 8จังหวัด
	N=60	N=41	N=32	N=49	N=31	N=34	N=31	N=37	N=315
สัมฤทธิผลในสถานการณ์ ที่ต้องพึ่งตนเอง	9.31	13.78	14.59	14.65	12.70	12.11	15.77	11.59	12.80
ประสิทธิภาพทางสติ ปัญญา	18.51	18.09	17.96	17.95	16.25	17.05	18.93	15.29	17.60
การเข้าใจความรู้สึกของ ผู้อื่น	10.81	11.24	12.09	12.75	10.93	11.02	13.51	10.83	11.60
การยืดหยุ่นได้	7.50	5.58	5.75	5.46	6.32	7.00	6.53	5.18	6.25
ความมีลักษณะของหญิง	12.83	11.17	11.12	10.97	10.45	10.76	12.32	11.94	11.54

จากตารางที่ 4 กับภาพประกอบที่ 3 เป็นการนำเสนอกราฟค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาชายระดับวิทยาลัยในต่างประเทศ (ดูรายละเอียดข้อมูลในภาคผนวก ค) มาเทียบกับค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ทั้ง 18 ด้านของครูพลศึกษาของไทยทั้ง 8 จังหวัด ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่คะแนนมาตรฐานปกติ "ที" เพื่อที่จะศึกษาบุคลิกภาพของครูพลศึกษาของไทย จากการศึกษานำเสนอกับค่าเฉลี่ยแล้วจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาของไทยทั้ง 8 จังหวัดมีลักษณะบุคลิกภาพตามกลุ่มบุคลิกภาพดังนี้

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 1 เกี่ยวกับความเชื่อมั่นในตนเองการวางตัวในสังคม ความเชื่อมั่นทางอารมณ์และการมองโลกในแง่ดี มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่านักศึกษาชายในต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นผู้มีความคิดเห็นที่ดี มีความสามารถรอบตัว สามารถติดต่อกับคนอื่นได้ดี ชอบการแข่งขัน มีความอ่อนน้อม มีความสามารถชักจูงผู้อื่นได้ ควบคุมตัวเองได้ มีความเชื่อมั่นในตัวเอง

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 2 เกี่ยวกับลักษณะการมีวุฒิภาวะทางสังคม ความรับผิดชอบ ความมีอารมณ์มั่นคง และลักษณะที่พบในคนทั่วไป มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่านักศึกษาชายในต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนเจ้าอารมณ์ คือร้อน ชอบโอ้อวด ชอบแสดงตนมากเกินไป มีความคิดและความเข้มงวดในงานของตนเอง ใจร้อน เป็นคนขี้ระแวง มีความขยันหมั่นเพียร ชอบช่วยเหลือผู้อื่น ไม่ค่อยมีความอดทนไม่มีระเบียบเปลี่ยนแปลงง่าย

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 3 เกี่ยวกับประสิทธิภาพทางสติปัญญาและอำนาจการมีสัมฤทธิ์ผล มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่านักศึกษาชายในต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนทำงานไม่ละเอียด ยึดความเห็นของตนเองเป็นใหญ่ เบื่อง่ายไม่ค่อยมีความขยันจริงจัง มีความคิดค้น ๆ ไม่มีความทะเยอทะยาน

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 4 เกี่ยวกับความฉลาดและความสนใจในกลุ่มนี้ครูพลศึกษาของไทยทั้ง 8 จังหวัดมีคะแนนเฉลี่ยด้านการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่นสูงกว่าของนักศึกษาระดับวิทยาลัยของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนช่างสังเกต มีความรู้สึกไว คล่องแคล่ว มีอารมณ์ขัน ชอบการผจญภัย ยึดถือตนเอง อ่อนโยน เห็นอกเห็นใจ และชอบช่วยเหลือผู้อื่น

โดยส่วนรวมแล้วพบว่าครูพลศึกษาทั้ง 8 จังหวัด เป็นผู้ที่มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความคิดริเริ่ม มีความเฉลียวฉลาดชอบการแข่งขัน เป็นคนร่าเริง ชอบกิจกรรมทางสังคม มีอารมณ์ขัน มีความเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ชอบช่วยเหลือและทำงานร่วมกับผู้อื่น และในขณะเดียวกันเป็นคนที่ ใจร้อน เจ้าอารมณ์ คือร้อน มีความคิดยืดหยุ่นแบบแผนและมีพฤติกรรมที่แสดงตนมากเกินไป

ตารางที่ 5 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	21.36	4.63	14.42	3.77	5.71*
จังหวัดราชบุรี	23.69	3.04	23.80	1.90	0.13
จังหวัดกาญจนบุรี	23.73	2.31	23.38	1.98	0.45
จังหวัดเพชรบุรี	24.20	2.17	23.60	1.62	0.96
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	21.40	3.45	18.81	4.21	1.85*
จังหวัดสมุทรสาคร	23.84	3.99	22.80	3.70	0.78
จังหวัดสมุทรสงคราม	23.25	2.81	22.00	0.81	0.76
จังหวัดสุพรรณบุรี	21.91	2.78	19.61	3.75	2.12*
รวม 8 จังหวัด	22.83	3.51	20.75	4.64	4.43*

* $P < .05$

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 6 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุสถานภาพ (Cs) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	15.12	2.86	12.94	3.56	2.54*
จังหวัดราชบุรี	15.46	3.48	14.66	4.33	0.65
จังหวัดกาญจนบุรี	16.47	2.27	14.15	3.39	2.32*
จังหวัดเพชรบุรี	16.52	4.06	16.20	2.56	0.28
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	16.20	2.67	12.45	4.43	2.95*
จังหวัดสมุทรสาคร	14.73	5.11	13.93	3.29	0.53
จังหวัดสมุทรสงคราม	17.96	3.34	17.00	1.41	0.49
จังหวัดสุพรรณบุรี	16.50	2.12	15.61	2.13	1.21
รวมทั้ง 8 จังหวัด	15.97	3.33	14.35	3.65	3.93*

* $P < .05$

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงโดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุสถานภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม จังหวัดกาญจนบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุสถานภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 7 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม
(Sy) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที่
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	20.48	4.45	18.73	3.09	1.55
จังหวัดราชบุรี	17.07	4.19	19.93	3.37	2.25*
จังหวัดกาญจนบุรี	21.78	2.26	19.69	2.67	2.39*
จังหวัดเพชรบุรี	20.97	3.22	20.33	2.77	0.67
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	20.75	4.36	19.90	3.31	0.56
จังหวัดสมุทรสาคร	16.26	4.69	19.73	2.83	2.52*
จังหวัดสมุทรสงคราม	21.46	3.19	19.66	0.94	0.96
จังหวัดสุพรรณบุรี	19.37	2.75	19.46	3.07	0.09
รวมทั้ง 8 จังหวัด	20.41	3.96	19.64	3.02	1.75*

*P < .05

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดราชบุรี จังหวัดกาญจนบุรี และจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ตารางที่ ๘ การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคม (Sp) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	19.17	3.72	17.52	3.18	1.67*
จังหวัดราชบุรี	18.92	4.23	17.46	3.51	1.13
จังหวัดกาญจนบุรี	19.05	4.23	16.38	1.82	2.13*
จังหวัดเพชรบุรี	20.61	3.74	17.46	3.00	2.87*
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	18.60	4.21	17.45	2.46	0.83
จังหวัดสมุทรสาคร	18.57	2.72	17.00	4.60	1.24
จังหวัดสมุทรสงคราม	19.92	4.23	17.33	1.24	1.34
จังหวัดสุพรรณบุรี	16.70	3.31	18.15	2.71	1.35*
รวม 8 จังหวัด	19.07	3.98	17.35	3.20	3.84*

*P < .05

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม จังหวัดกาญจนบุรี จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเอง (Sa) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	13.25	2.14	11.10	2.51	3.44*
จังหวัดราชบุรี	14.15	3.85	12.53	3.28	1.37
จังหวัดกาญจนบุรี	14.26	2.35	13.30	3.14	0.79
จังหวัดเพชรบุรี	16.26	4.30	13.06	4.05	2.44*
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	13.90	2.54	11.72	1.65	2.56*
จังหวัดสมุทรสาคร	15.31	2.84	12.73	2.46	2.79*
จังหวัดสมุทรสงคราม	17.28	4.23	14.33	3.29	1.16
จังหวัดสุพรรณบุรี	11.35	2.38	11.84	2.44	0.13
รวม 8 จังหวัด	14.73	3.76	12.35	3.03	5.62*

*P < .05

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี (Pb) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	22.78	4.68	21.00	4.85	1.35
จังหวัดราชบุรี	21.38	4.93	22.80	4.29	0.93
จังหวัดกาญจนบุรี	20.78	5.41	20.53	4.01	0.14
จังหวัดเพชรบุรี	21.64	4.91	20.86	4.42	0.53
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	22.05	5.66	19.63	3.59	1.28
จังหวัดสมุทรสาคร	25.73	6.36	21.93	6.26	1.74*
จังหวัดสมุทรสงคราม	20.50	4.55	17.33	3.29	1.17
จังหวัดสุพรรณบุรี	19.66	4.35	16.46	4.86	2.05*
รวม 8 จังหวัด	21.78	5.27	20.50	5.06	2.05*

*P < .05

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดสมุทรสาคร กับจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ
(Re) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	20.09	3.31	17.57	3.26	2.76*
จังหวัดราชบุรี	19.07	3.73	19.66	2.67	0.54
จังหวัดกาญจนบุรี	17.00	2.95	19.69	3.02	2.51*
จังหวัดเพชรบุรี	18.79	3.55	20.66	2.59	1.83*
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	18.35	2.83	19.54	2.38	1.18
จังหวัดสมุทรสาคร	20.10	2.48	19.00	2.12	1.37
จังหวัดสมุทรสงคราม	21.82	4.08	20.00	1.63	0.76
จังหวัดสุพรรณบุรี	19.29	3.29	18.92	3.40	0.32
รวม 8 จังหวัด	19.57	3.60	19.24	9.96	0.81

*P < .05

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม จังหวัดกาญจนบุรี และจังหวัดเพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 12 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนคุณลักษณะด้านการเจริญวัยทางสังคม (So) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	19.48	7.10	23.31	6.64	1.98*
จังหวัดราชบุรี	22.26	6.21	20.20	6.52	1.00
จังหวัดกาญจนบุรี	18.21	5.52	20.61	5.73	1.19
จังหวัดเพชรบุรี	20.29	6.13	21.80	5.00	0.84
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	21.85	5.15	17.90	3.60	2.25*
จังหวัดสมุทรสาคร	30.05	6.00	22.80	6.63	3.34*
จังหวัดสมุทรสงคราม	18.96	6.14	17.66	3.39	0.36
จังหวัดสุพรรณบุรี	20.16	5.80	17.30	4.58	1.53*
รวม 8 จังหวัด	20.96	7.02	20.55	6.13	0.51

* $P < .05$

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดสมุทรสาคร และจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนคุณลักษณะด้านการเจริญวัยทางสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 13 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเอง (Sc) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	24.09	0.28	28.57	1.38	3.63*
จังหวัดราชบุรี	28.76	3.43	25.93	3.87	2.43*
จังหวัดกาญจนบุรี	30.42	1.75	29.23	2.00	1.78*
จังหวัดเพชรบุรี	29.52	3.73	29.73	2.29	0.20
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	29.40	1.74	29.54	2.31	0.19
จังหวัดสมุทรสาคร	18.36	4.62	17.60	3.49	0.53
จังหวัดสมุทรสงคราม	20.96	5.46	27.33	5.24	1.87*
จังหวัดสุพรรณบุรี	29.15	2.65	29.07	3.45	0.09
รวม 8 จังหวัด	26.26	5.70	26.70	5.61	0.65

* $P < .05$

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม จังหวัดราชบุรี จังหวัดกาญจนบุรี และจังหวัดสมุทรสงคราม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทน
(To) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	10.97	5.23	8.63	2.20	1.87*
จังหวัดราชบุรี	16.03	3.82	14.33	2.54	1.54
จังหวัดกาญจนบุรี	15.31	2.55	15.76	2.51	0.49
จังหวัดเพชรบุรี	15.88	3.29	15.60	2.55	0.29
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	11.80	3.40	13.09	1.97	1.15
จังหวัดสมุทรสาคร	10.57	2.08	10.46	3.49	0.11
จังหวัดสมุทรสงคราม	18.35	5.12	15.33	1.24	1.00
จังหวัดสุพรรณบุรี	12.66	2.32	13.00	2.03	0.44
รวม 8 จังหวัด	14.00	4.71	12.82	3.60	2.25*

*P < .05

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงโดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการสร้าง
ความประทับใจให้กับผู้อื่น (G₁) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	14.60	5.24	14.05	3.74	0.41
จังหวัดราชบุรี	18.30	3.13	15.33	4.14	2.60 *
จังหวัดกาญจนบุรี	15.10	3.14	15.61	3.22	0.45
จังหวัดเพชรบุรี	16.58	3.84	14.13	2.75	2.23 *
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	15.30	4.72	13.81	1.89	0.99
จังหวัดสมุทรสาคร	17.94	4.63	13.20	3.18	3.38 *
จังหวัดสมุทรสงคราม	17.89	3.68	14.00	2.94	1.76 *
จังหวัดสุพรรณบุรี	13.91	2.44	12.15	1.60	2.34 *
รวม 8 จังหวัด	16.15	4.34	14.05	3.31	4.35 *

*P < .05

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงโดยรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดราชบุรี จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสงคราม และจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบใน
คนส่วนมาก (Cm) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที่
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	16.65	3.57	15.57	2.60	1.18
จังหวัดราชบุรี	16.26	2.60	15.60	1.85	1.02
จังหวัดกาญจนบุรี	15.57	1.98	15.30	3.24	0.29
จังหวัดเพชรบุรี	15.47	2.55	14.80	2.13	0.89
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	15.40	4.23	14.36	2.80	0.73
จังหวัดสมุทรสาคร	21.42	3.67	16.40	3.38	4.10 *
จังหวัดสมุทรสงคราม	17.53	2.95	16.66	0.94	0.50
จังหวัดสุพรรณบุรี	15.50	1.97	15.00	2.18	0.71
รวม 8 จังหวัด	16.61	3.42	15.38	2.68	3.21 *

*P < .05

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมากแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมากแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิ์ผลในสถานการณืที่ต้องตามผู้น (Ac) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	16.65	4.15	17.47	2.39	0.79
จังหวัดราชบุรี	17.57	2.04	17.53	2.12	0.06
จังหวัดกาญจนบุรี	17.42	1.81	16.92	2.73	0.62
จังหวัดเพชรบุรี	17.20	2.41	17.26	1.38	0.09
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	17.70	2.64	17.09	2.23	0.65
จังหวัดสมุทรสาคร	23.31	3.54	18.20	3.22	4.34*
จังหวัดสมุทรสงคราม	17.78	2.42	17.33	1.24	0.31
จังหวัดสุพรรณบุรี	17.37	2.03	17.46	2.02	0.13
รวม 8 จังหวัด	17.81	3.46	17.44	2.37	0.98

* $p < .05$

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิ์ผลในสถานการณืที่ต้องตามผู้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

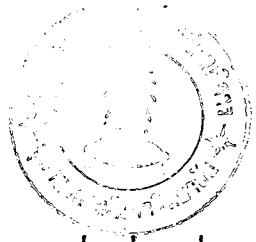
ตารางที่ 18 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนคุณลักษณะด้านสัมฤทธิ์ผลใน
สถานการณที่ตนเอง (A_i) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	9.68	3.49	8.52	2.03	1.34
จังหวัดราชบุรี	14.65	3.19	12.26	3.94	2.12*
จังหวัดกาญจนบุรี	15.57	2.39	13.15	3.93	2.17*
จังหวัดเพชรบุรี	15.11	4.60	13.60	3.68	1.12
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	13.20	3.12	11.81	2.97	1.21
จังหวัดสมุทรสาคร	13.15	4.23	10.80	3.39	1.75*
จังหวัดสมุทรสงคราม	15.57	3.83	17.66	1.24	0.93
จังหวัดสุพรรณบุรี	11.54	3.12	11.69	2.01	0.16
รวม 8 จังหวัด	13.54	4.34	11.91	3.70	3.28*

*P < .05

จากตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนคุณลักษณะด้านสัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบในแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดราชบุรี จังหวัดกาญจนบุรี และจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยของคะแนนคุณลักษณะด้านสัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ตารางที่ 19 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านประสิทธิภาพทางสติปัญญา (Ie) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	19.02	4.00	17.42	3.49	1.49
จังหวัดราชบุรี	18.11	3.68	18.06	4.05	0.04
จังหวัดกาญจนบุรี	17.94	8.86	18.00	3.08	0.03
จังหวัดเพชรบุรี	18.47	3.82	16.80	3.81	1.41
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	15.05	4.52	18.45	4.22	2.05*
จังหวัดสมุทรสาคร	16.84	3.37	17.33	3.29	0.42
จังหวัดสมุทรสงคราม	16.89	4.88	17.00	1.63	0.03
จังหวัดสุพรรณบุรี	15.33	2.99	15.23	3.14	0.09
รวม 8 จังหวัด	17.55	4.65	17.30	3.67	0.43

*P < .05

จากตารางที่ 19 เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดประจวบคีรีขันธ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านประสิทธิภาพทางสติปัญญาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าใจ
ความรู้สึกของผู้อื่น (Py) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	10.80	2.42	10.84	1.03	0.07
จังหวัดราชบุรี	11.69	1.26	10.46	1.20	3.07*
จังหวัดกาญจนบุรี	12.05	1.60	12.15	1.55	0.17
จังหวัดเพชรบุรี	13.08	1.88	12.00	1.63	1.92*
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	11.25	1.72	10.36	1.36	1.47
จังหวัดสมุทรสาคร	10.21	2.48	12.06	4.24	1.59
จังหวัดสมุทรสงคราม	13.42	2.96	14.33	1.69	0.51
จังหวัดสุพรรณบุรี	10.83	1.49	10.84	1.29	0.02
รวม 8 จังหวัด	11.73	2.46	11.34	2.23	1.39

*P < .05

จากตารางที่ 20 เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับ
ครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดราชบุรีกับจังหวัดเพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการ
เข้าใจความรู้สึกของผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ (Fx) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	6.41	3.07	9.84	2.70	4.17*
จังหวัดราชบุรี	6.15	2.82	4.60	3.09	1.63
จังหวัดกาญจนบุรี	5.26	2.14	6.46	2.89	1.35
จังหวัดเพชรบุรี	5.58	2.66	5.20	2.53	0.46
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	7.10	3.47	4.90	1.88	1.94*
จังหวัดสมุทรสาคร	7.63	4.36	6.20	1.93	1.17
จังหวัดสมุทรสงคราม	7.17	3.16	3.66	0.94	1.88*
จังหวัดสุพรรณบุรี	4.87	2.83	5.76	2.91	0.90
รวม 8 จังหวัด	6.29	3.20	6.25	3.16	0.10

*P < .05

จากตารางที่ 21 เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิงในจังหวัดนครปฐม จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดสมุทรสงคราม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความมี
ลักษณะของหญิง (Fe) ระหว่างครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง

จังหวัด	เพศ				ค่าที
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	10.90	3.90	17.00	2.77	6.13*
จังหวัดราชบุรี	9.80	1.51	13.53	1.85	7.02*
จังหวัดกาญจนบุรี	8.42	2.20	15.07	1.68	9.19*
จังหวัดเพชรบุรี	8.88	1.99	15.73	1.52	11.86*
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	7.55	1.20	15.72	0.86	6.64*
จังหวัดสมุทรสาคร	7.84	1.42	14.46	2.60	9.47*
จังหวัดสมุทรสงคราม	11.92	2.35	16.00	1.41	2.92*
จังหวัดสุพรรณบุรี	9.95	1.69	15.61	1.44	10.21*
รวม 8 จังหวัด	9.65	2.76	15.37	2.26	18.31*

*P < .05

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายกับครูพลศึกษาหญิง โดยส่วนรวม
กับเปรียบเทียบแต่ละจังหวัด มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความมีลักษณะของหญิง
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 กับภาพประกอบที่ 4 เป็นการนำเสนอกราฟค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักเรียนชายระดับมัธยมศึกษาในต่างประเทศ (ดูรายละเอียดของข้อมูลในภาคผนวก ค) มาเทียบกับค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ทั้ง 18 ด้านของครูพลศึกษาชายทั้ง 8 จังหวัด ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่คะแนนมาตรฐานปกติ "ที" เพื่อศึกษาบุคลิกภาพของครูพลศึกษาชายไทย จากการศึกษานำเสนอกราฟกับค่าเฉลี่ยแล้วจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาชายของทั้ง 8 จังหวัดมีลักษณะบุคลิกภาพตามกลุ่มบุคลิกภาพดังนี้

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 1 เกี่ยวกับความเชื่อมั่นในตนเอง การวางตัวในสังคม ความเชื่อมั่นทางอารมณ์และการมองโลกในแง่ดี มีคะแนนด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพสูงกว่านักเรียนชายระดับมัธยมศึกษาซึ่งหมายความว่า เป็นผู้มีความสามารถในการเป็นผู้นำ มีความทะเยอทะยานสูง มีความกระตือรือร้น มีความสามารถรอบตัว ชอบการแข่งขัน ส่วนด้านการเข้าสังคม การวางตัวในสังคม และการยอมรับตนเอง มีคะแนนต่ำกว่านักเรียนชายระดับมัธยมศึกษาของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนยึดมั่นในระเบียบประเพณี มีความตั้งใจในการตัดสินใจ แต่ในส่วนที่ดีของการมีคะแนนต่ำใน 3 ด้านนี้คือ เป็นผู้ที่มีความอ่อนน้อมควบคุมตนเองได้

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 2 เกี่ยวกับลักษณะการมีวุฒิภาวะทางสังคมความรับผิดชอบ ความมีอารมณ์มั่นคงและลักษณะพบในคนทั่วไป มีคะแนนความรับผิดชอบ การเจริญวัยทางสังคม ความอดทน ลักษณะที่พบในคนทั่วไปและความสัมพันธ์ในสถานการณ์ที่ต้องทำตามผู้อื่นอยู่ในระดับต่ำกว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนเจ้าอารมณ์ มีความคิดลำเอียง มีความคิดเปลี่ยนแปลงง่ายไม่น่าเชื่อถือ ยึดมั่นความคิดของตนเองเป็นใหญ่ คือ รั้น ชอบโอ้อวด ชอบแสดงตนมากเกินไปไม่มีระเบียบวินัย และมีปัญหาอยู่ในตัวเอง ส่วนคะแนนด้านการควบคุมตนเอง ด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นสูงกว่านักเรียนชายระดับมัธยมศึกษาของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนสุขุมรอบคอบ มีความเข้มงวดในงานของตนเอง มีความรับผิดชอบ เป็นคนที่ชอบให้ความร่วมมือกับผู้อื่นชอบการสังคม มีความสามารถสร้าง ความประทับใจให้กับผู้อื่น

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 3 เกี่ยวกับประสิทธิภาพทางสติปัญญาและอำนาจการมีสัมฤทธิ์ผล มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่านักศึกษาชายระดับมัธยมศึกษาของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนที่ ยึดความเห็นของตนเองเป็นใหญ่ ทำงานไม่ละเอียด คือร้อน มองชีวิตการทำงานของตนในแง่ร้าย เบื่อง่าย ไม่มีความขยันจริงจัง เป็นคนมีความคิดค้น ๆ ไม่มีความคิดริเริ่ม ไม่ชอบกิจกรรมทางสติปัญญา

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 4 เกี่ยวกับความฉลาดและความสนใจในกลุ่มนี้ครูพลศึกษาของไทยทั้ง 8 จังหวัดมีคะแนนการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่นสูงกว่านักศึกษาชายระดับมัธยมศึกษาของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนช่างสังเกต มีความรู้สึกไว คล่องแคล่ว มีอารมณ์ขัน ชอบการผจญภัย ยึดมั่นตนเอง อ่อนโยน มีความสนใจและเห็นอกเห็นใจผู้อื่น และชอบช่วยเหลือผู้อื่น ส่วนด้านความยึดหยุ่นได้กับความมีลักษณะของหญิงมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำกว่าหมายความว่า เป็นคนยึดมั่นในแบบแผน ชอบอวดรู้ คับขัน หัวแข็ง ตรงไปตรงมา

โดยส่วนรวมแล้วพบว่าครูพลศึกษาชายทั้ง 8 จังหวัด เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่ม ชอบเข้ากิจกรรมทางสังคม มีความเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ยึดมั่นในระเบียบประเพณี พยายามตรงไปตรงมา มีความอ่อนน้อม จวบคุณตนเองได้ ในขณะเดียวกันเป็นผู้ที่ค่อนร้อน ชอบอวดรู้ หัวแข็ง ทำงานไม่ละเอียด เป็นคนเจ้าอารมณ์ ค่อนร้อน มีความคิดยึดตามแบบแผนและมีพฤติกรรมที่ชอบแสดงตนมากเกินไป

จากตารางที่ 5-22 กับภาพประกอบที่ 5 เป็นการนำเสนอกราฟค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักเรียนหญิงระดับมัธยมศึกษาในต่างประเทศ (ดูรายละเอียดของข้อมูลในภาคผนวก ค) มาเทียบกับค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ทั้ง 18 ด้านของครูพลศึกษาหญิงทั้ง 8 จังหวัด ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่คะแนนมาตรฐานปกติ "ที่" เพื่อศึกษาบุคลิกภาพของครูพลศึกษาหญิงไทย จากการศึกษารูปกราฟกับค่าเฉลี่ยแล้วจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาหญิงของทั้ง 8 จังหวัด มีลักษณะบุคลิกภาพตามกลุ่มบุคลิกภาพดังนี้

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 1 เกี่ยวกับความเชื่อมั่นในตนเองการวางตัวในสังคม ความเชื่อมั่นทางอารมณ์และการมองโลกในแง่ดี มีคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนี้ต่ำกว่านักเรียนหญิงของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นผู้ที่ไม่ค่อยจะเชื่อมั่นในตนเอง คิดและทำอะไรช้า เนื้อหา มีความเป็นอยู่อย่างง่าย ๆ เป็นคนเงิบขรึมว่าง่าย ควบคุมตนเองได้ ยึดมั่นในระเบียบ มีความอ่อนน้อม ระมัดระวังตนเองอยู่ตลอดเวลา มีความคิดและการกระทำอยู่ในวงแคบ

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 2 เกี่ยวกับลักษณะการมีวุฒิภาวะทางสังคม ความรับผิดชอบ ความมีอารมณ์มั่นคง และลักษณะที่พบในคนทั่วไป มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่านักเรียนหญิงของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนยังไม่พัฒนาด้านวุฒิภาวะ เจ้าอารมณ์ ใจร้อน ยึดความคิดเห็นของตนเองเป็นที่ตั้ง คือร้อน ไม่มีความยับยั้งชั่งใจ ชีระแวง ใจแคบ ไม่ชอบมีความลับ หนักขมขื่น ไม่มีความอดทน เป็นคนที่มีความขัดแย้ง

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 3 เกี่ยวกับประสิทธิภาพทางสติปัญญา และอำนาจการมีสัมฤทธิ์ผลมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่านักเรียนหญิงระดับมัธยมศึกษาของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนที่ทำงานไม่ละเอียด มีความกังวลใจ ไม่มีความพอใจ อยู่ใต้อำนาจผู้อื่น มีความคิดค้น ๆ ไม่มีความคิดริเริ่มขาดความคิดที่เป็นตัวของตัวเอง มองชีวิตการงานของตนในแง่ร้าย

ลักษณะบุคลิกภาพกลุ่มที่ 4 เกี่ยวกับความฉลาดและความสนใจในค่านิยมคะแนเนลีย์ ค่านิยมการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่นสูงกว่านักเรียนหญิงระดับมัธยมศึกษาของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า เป็นคนช่างสังเกต มีความรู้สึกไว คล่องแคล่ว มีอารมณ์ขัน มีความอ่อนโยน มีความเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ชอบช่วยเหลือผู้อื่น พุดเก่ง ส่วนคะแนเนลีย์ในค่านิยมยึดหยุ่น กับค่านิยมมีลักษณะของหญิงต่ำกว่านักเรียนหญิงระดับมัธยมศึกษาของต่างประเทศ ซึ่งหมายความว่า มีความสุขุม ระวังระวังตนเอง ยึดมั่นในระเบียบประเพณี มีความคิดโน้มเอียงไปในทางเผด็จการ ตรงไปตรงมา สนใจในกิจกรรมของเพศชาย อดทนต่อความล่าช้าลงใจไม่ได้

โดยส่วนรวมแล้วพบว่าครูพลศึกษาหญิงทั้ง 8 จังหวัดเป็นผู้ที่มีความคิดเชิงอนุรักษ์ ชาติความคิดสร้างสรรค์ ชาติความรอบคอบ ยึดมั่นในระเบียบแบบแผนมากเกินไป เพื่อหลีกเลี่ยงการตัดสินใจ ชอบเก็บตัว ชาติความรับผิดชอบ ควบคุมตนเองไม่ได้ ใจร้อน ทิฐิ ชาติการมีมนุษยสัมพันธ์ในขณะเดียวกัน เป็นผู้ที่มีความอ่อนโยน มีความเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ควบคุมตนเองได้ ซึ่งเป็นลักษณะที่ดีของหญิงไทย

ตารางที่ 23 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที่
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	17.50	5.81	21.34	3.98	2.88 *
จังหวัดราชบุรี	22.92	2.64	25.13	2.12	2.76 *
จังหวัดกาญจนบุรี	23.20	2.20	24.25	2.00	1.35
จังหวัดเพชรบุรี	23.03	1.68	25.57	1.53	5.39 *
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	18.72	3.54	22.32	3.07	3.44 *
จังหวัดสมุทรสาคร	21.50	3.31	25.05	3.61	2.97 *
จังหวัดสมุทรสงคราม	21.50	3.31	25.05	3.61	2.18 *
จังหวัดสุพรรณบุรี	19.82	3.27	23.21	2.17	3.44 *
รวม 8 จังหวัด	20.92	4.20	23.80	3.16	6.68 *

*P < .05

จากตารางที่ 23 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดนครปฐม จังหวัดราชบุรี จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสงคราม และจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุสถานภาพ (Cs) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		วุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	14.47	3.14	14.38	3.40	0.11
จังหวัดราชบุรี	14.50	3.74	16.33	3.71	1.48
จังหวัดกาญจนบุรี	15.90	3.22	14.91	2.49	0.91
จังหวัดเพชรบุรี	15.00	2.62	18.68	3.96	3.27 *
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	14.16	3.90	15.84	3.46	1.22
จังหวัดสมุทรสาคร	13.68	3.15	13.66	2.80	0.01
จังหวัดสมุทรสงคราม	17.50	2.84	18.10	3.41	0.50
จังหวัดสุพรรณบุรี	16.08	2.22	16.35	2.05	0.36
รวม 8 จังหวัด	15.00	3.31	15.94	3.82	2.33 *

* $p < .05$

จากตารางที่ 24 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุสถานภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า ในจังหวัดเพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุสถานภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (Sy) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรี และสูงกว่า

จังหวัด	วุฒิ ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่า t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	19.85	4.15	20.03	4.14	0.16
จังหวัดราชบุรี	20.61	3.87	20.86	3.07	0.21
จังหวัดกาญจนบุรี	20.60	2.45	21.50	2.84	0.94
จังหวัดเพชรบุรี	20.86	3.44	20.63	2.47	0.25
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	20.27	4.29	20.69	3.66	0.28
จังหวัดสมุทรสาคร	16.93	4.06	18.55	4.43	1.10
จังหวัดสมุทรสงคราม	20.41	2.78	21.84	3.14	1.28
จังหวัดสุพรรณบุรี	19.73	2.92	18.85	2.69	0.91
รวม 8 จังหวัด	20.02	3.76	19.79	3.87	0.53

จากตารางที่ 25 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูที่มีวุฒิปริญญาตรี และสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 26 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการวางตัว
ในสังคม (Sp) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	18.58	4.03	18.73	3.05	0.16
จังหวัดราชบุรี	17.92	3.90	19.20	4.16	0.98
จังหวัดกาญจนบุรี	18.55	4.04	17.00	2.79	1.16
จังหวัดเพชรบุรี	18.20	3.28	21.94	3.47	3.80 *
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	17.33	2.49	19.38	4.69	1.57
จังหวัดสมุทรสาคร	17.00	3.40	18.66	3.87	1.32
จังหวัดสมุทรสงคราม	20.08	5.75	19.42	2.56	0.43
จังหวัดสุพรรณบุรี	17.95	2.45	16.00	3.81	1.90 *
รวม 8 จังหวัด	18.17	3.75	18.80	4.17	1.40

*P < .05

จากตารางที่ 26 เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่า
ปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดเพชรบุรี กับจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่า
เฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเอง (Sa) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	12.05	2.53	13.26	2.22	1.93 *
จังหวัดราชบุรี	16.07	4.98	14.40	3.64	1.13
จังหวัดกาญจนบุรี	14.25	2.52	13.25	2.97	1.02
จังหวัดเพชรบุรี	13.46	3.18	18.15	4.72	4.16 *
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	13.38	2.75	12.76	2.04	0.68
จังหวัดสมุทรสาคร	13.93	2.77	14.38	3.12	0.44
จังหวัดสมุทรสงคราม	18.33	5.32	16.15	3.09	1.44
จังหวัดสุพรรณบุรี	12.17	2.27	11.50	2.55	0.83
รวม 8 จังหวัด	13.42	3.45	14.39	3.73	2.38*

*P < .05

จากตารางที่ 27 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดนครปฐมกับจังหวัดเพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี (Pb) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	21.64	4.75	22.96	4.77	1.06
จังหวัดราชบุรี	20.73	4.11	23.93	5.10	2.19 *
จังหวัดกาญจนบุรี	20.15	4.62	21.58	5.18	0.81
จังหวัดเพชรบุรี	21.03	4.40	22.00	5.27	0.69
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	19.44	4.64	23.61	4.84	2.42 *
จังหวัดสมุทรสาคร	21.12	7.33	26.66	4.45	2.69 *
จังหวัดสมุทรสงคราม	20.00	4.50	20.31	4.56	0.18
จังหวัดสุพรรณบุรี	18.65	4.13	18.35	5.70	0.18
รวม 8 จังหวัด	20.48	4.88	22.39	5.75	3.18 *

*P < .05

จากตารางที่ 28 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรี ในจังหวัดราชบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 29 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ
(Re) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรี
และสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		วุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที่
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	19.32	3.84	19.26	2.99	0.06
จังหวัดราชบุรี	18.61	3.55	20.46	2.72	1.74 *
จังหวัดกาญจนบุรี	17.50	3.24	19.08	3.04	1.36
จังหวัดเพชรบุรี	19.13	3.21	19.73	3.65	0.60
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	18.05	2.14	19.76	3.14	1.80 *
จังหวัดสมุทรสาคร	19.75	1.95	19.50	2.73	0.30
จังหวัดสมุทรสงคราม	21.50	4.34	21.73	3.66	0.15
จังหวัดสุพรรณบุรี	18.30	3.46	20.57	2.55	2.12 *
รวม 8 จังหวัด	18.91	3.47	19.86	3.52	2.39*

* $p < .05$

จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดราชบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 30 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคม (So) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	วุฒิ ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	20.26	7.01	21.26	7.36	0.53
จังหวัดราชบุรี	21.69	6.51	21.20	6.31	0.23
จังหวัดกาญจนบุรี	19.65	5.24	18.41	6.38	0.59
จังหวัดเพชรบุรี	19.80	5.08	22.26	6.61	1.46
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	18.16	4.38	23.01	4.04	3.52 *
จังหวัดสมุทรสาคร	24.62	7.46	28.83	6.43	1.76 *
จังหวัดสมุทรสงคราม	20.58	5.95	17.73	5.68	1.33
จังหวัดสุพรรณบุรี	17.21	5.91	20.64	6.77	1.62 *
รวม 8 จังหวัด	20.13	6.35	21.81	7.15	2.20 *

*P < .05

จากตารางที่ 30 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดสมุทรสาคร และจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเอง (Sc) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	วุฒิ ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	26.38	4.35	24.38	5.32	1.60
จังหวัดราชบุรี	26.73	4.09	29.46	2.60	2.32*
จังหวัดกาญจนบุรี	30.15	1.90	29.58	1.97	0.81
จังหวัดเพชรบุรี	29.23	1.85	30.15	4.81	0.94
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	29.38	2.13	29.53	1.69	0.21
จังหวัดสมุทรสาคร	19.18	4.08	17.00	4.00	1.57
จังหวัดสมุทรสงคราม	22.80	7.31	20.78	4.32	0.97
จังหวัดสุพรรณบุรี	28.78	3.26	29.71	2.24	0.93
รวม 8 จังหวัด	27.06	4.85	25.77	0.14	2.08*

* $P < .05$

จากตารางที่ 31 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดราชบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทน (T_o)
ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	9.17	3.25	11.61	5.68	2.09 *
จังหวัดราชบุรี	14.38	2.61	17.20	4.10	2.69 *
จังหวัดกาญจนบุรี	15.50	2.31	15.50	2.90	0.00
จังหวัดเพชรบุรี	15.10	2.87	16.89	3.09	2.06 *
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	11.77	2.81	12.92	3.19	1.06
จังหวัดสมุทรสาคร	9.87	3.13	11.11	2.30	1.32
จังหวัดสมุทรสงคราม	13.25	6.11	17.94	4.07	0.17
จังหวัดสุพรรณบุรี	12.91	2.24	12.57	2.19	0.45
รวม 8 จังหวัด	13.04	4.14	14.35	4.65	2.63 *

* $p < .05$

จากตารางที่ 32 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดนครปฐม จังหวัดราชบุรี และจังหวัดเพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 33 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Gi) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	วุฒิ				ค่าที
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	13.91	4.11	15.11	5.55	0.96
จังหวัดราชบุรี	16.96	3.67	17.66	4.01	0.56
จังหวัดกาญจนบุรี	15.55	2.57	14.91	3.96	0.55
จังหวัดเพชรบุรี	14.43	3.13	18.05	3.48	3.77*
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	13.44	3.71	16.61	3.69	2.35*
จังหวัดสมุทรสาคร	15.31	4.90	16.33	4.44	0.63
จังหวัดสมุทรสงคราม	16.91	4.55	17.89	3.17	0.70
จังหวัดสุพรรณบุรี	12.69	1.94	14.28	2.60	2.12*
รวม 8 จังหวัด	14.74	3.87	15.80	5.00	2.12*

* $P < .05$

จากตารางที่ 33 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดเพชรบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบใน
คนส่วนมาก (Cm) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	วุฒิ ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	16.67	2.73	15.84	3.94	0.96
จังหวัดราชบุรี	15.73	2.08	16.53	1.73	1.24
จังหวัดกาญจนบุรี	15.70	2.68	15.80	2.32	0.66
จังหวัดเพชรบุรี	14.70	2.66	16.15	1.75	2.10*
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	14.66	2.73	15.53	4.36	0.32
จังหวัดสมุทรสาคร	17.37	4.56	20.83	3.37	2.53*
จังหวัดสมุทรสงคราม	16.66	1.37	17.94	3.36	1.24
จังหวัดสุพรรณบุรี	15.13	2.25	15.64	1.67	0.73
รวม 8 จังหวัด	15.75	2.37	16.72	3.80	2.58*

*P < .05

จากตารางที่ 34 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มี
วุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมาก
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษา
ที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า ในจังหวัดเพชรบุรีกับจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพ
ด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมากแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพตามสัมฤทธิ์ผลใน
 สถานการณ์ที่ต้อตามผู้อื่น (Ac) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับ
 ครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		วุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	17.17	3.32	16.57	4.12	0.62
จังหวัดราชบุรี	17.23	2.11	18.13	1.85	1.37
จังหวัดกาญจนบุรี	17.25	2.07	17.16	2.51	0.10
จังหวัดเพชรบุรี	17.20	2.07	17.26	2.26	0.09
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	17.05	2.24	18.07	2.75	1.13
จังหวัดสมุทรสาคร	19.87	3.72	22.11	4.40	1.59
จังหวัดสมุทรสงคราม	17.75	2.39	17.88	1.85	0.15
จังหวัดสุพรรณบุรี	17.13	2.15	17.85	1.72	1.06
รวม 8 จังหวัด	17.45	2.73	18.06	3.43	1.75*

*P < .05

จากตารางที่ 35 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพตามสัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ต้อตามผู้อื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิผลในสถานการณที่ตองพึ่งตนเอง (A1) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

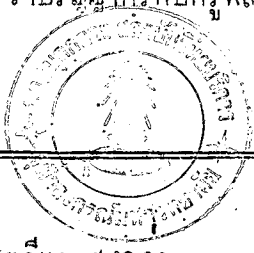
จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที่
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	8.70	2.82	10.11	3.37	1.76 *
จังหวัดราชบุรี	13.00	3.50	15.13	3.55	1.87 *
จังหวัดกาญจนบุรี	14.50	2.99	14.75	3.83	0.20
จังหวัดเพชรบุรี	13.36	4.36	16.68	3.62	2.76 *
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	13.22	3.13	12.00	3.01	1.08
จังหวัดสมุทรสาคร	10.93	4.39	13.16	3.40	1.66 *
จังหวัดสมุทรสงคราม	16.75	4.69	15.15	2.77	1.19
จังหวัดสุพรรณบุรี	11.82	2.79	11.21	2.73	0.65
รวม 8 จังหวัด	12.35	4.18	13.39	4.01	2.22 *

*P < .05

จากตารางที่ 36 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิผลในสถานการณที่ตองพึ่งตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดนครปฐม จังหวัดราชบุรี จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิผลในสถานการณที่ตองพึ่งตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 37 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านประสิทธิภาพทางสติปัญญา (Ie) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า



จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	14.76	6.30	19.30	3.49	3.30 *
จังหวัดราชบุรี	17.53	3.59	19.06	4.00	1.26
จังหวัดกาญจนบุรี	18.30	4.74	17.41	3.12	0.57
จังหวัดเพชรบุรี	17.96	3.89	17.94	3.91	0.01
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	15.94	4.36	16.69	5.11	0.43
จังหวัดสมุทรสาคร	16.50	3.00	17.55	3.56	0.92
จังหวัดสมุทรสงคราม	19.00	4.22	18.89	3.87	0.07
จังหวัดสุพรรณบุรี	15.08	3.25	15.64	2.63	0.01
รวม 8 จังหวัด	17.29	4.09	18.00	3.93	1.55

*P < .05

จากตารางที่ 37 เมื่อเปรียบเทียบรายจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดนครปฐม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านประสิทธิภาพทางสติปัญญาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 38 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าใจ
 ความรู้สึกของผู้อื่น (Py) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษา
 ที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		วุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	10.91	2.25	10.69	1.83	0.40
จังหวัดราชบุรี	11.38	1.49	11.00	1.09	0.86
จังหวัดกาญจนบุรี	12.00	1.67	12.25	1.53	0.44
จังหวัดเพชรบุรี	11.86	1.45	14.15	1.59	5.18 *
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	11.16	1.34	10.61	1.98	0.92
จังหวัดสมุทรสาคร	10.37	2.91	11.61	3.86	1.04
จังหวัดสมุทรสงคราม	12.75	2.24	14.00	3.12	1.20
จังหวัดสุพรรณบุรี	10.91	1.41	10.71	1.43	0.41
รวม 8 จังหวัด	11.36	1.96	11.85	2.82	1.81 *

*P < .05

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า โดยส่วนรวม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดเพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 39 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนน บุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่น
ได้ (Fx) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรี
และสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	7.20	3.35	7.88	3.33	0.78
จังหวัดราชบุรี	5.46	3.04	5.80	2.97	0.34
จังหวัดกาญจนบุรี	5.90	2.42	5.50	2.72	0.43
จังหวัดเพชรบุรี	5.43	2.62	5.52	2.64	0.11
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	5.61	2.71	7.30	3.51	1.51
จังหวัดสมุทรสาคร	6.43	4.03	7.50	3.04	0.88
จังหวัดสมุทรสงคราม	8.41	3.68	5.84	2.34	2.38*
จังหวัดสุพรรณบุรี	5.30	3.20	5.00	2.26	0.30
รวม 8 จังหวัด	6.12	3.25	6.35	3.12	0.63

*P < .05

จากตารางที่ 39 เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดจะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่า
ปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าในจังหวัดสมุทรสงคราม มีค่าเฉลี่ยของคะแนน
บุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 40 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความมีลักษณะของหญิง (fe) ระหว่างครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า

จังหวัด	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีและสูงกว่า		ค่าที
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จังหวัดนครปฐม	12.50	5.04	13.26	3.82	0.64
จังหวัดราชบุรี	11.30	2.49	10.93	2.32	0.46
จังหวัดกาญจนบุรี	10.95	3.91	11.41	3.68	0.32
จังหวัดเพชรบุรี	10.96	3.58	11.00	3.79	0.03
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	10.61	4.08	10.23	4.02	0.25
จังหวัดสมุทรสาคร	11.06	3.92	10.16	3.54	0.70
จังหวัดสมุทรสงคราม	12.58	3.06	12.15	2.20	0.45
จังหวัดสุพรรณบุรี	12.08	2.82	11.71	3.59	0.34
รวม 8 จังหวัด	11.54	3.84	11.51	3.59	0.07

จากตารางที่ 40 เมื่อเปรียบเทียบแต่ละจังหวัดและรวม โดยส่วนรวม จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับครูพลศึกษาที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่ามีค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านความมีลักษณะของหญิงไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 41 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	15.86	3.96	0.24
ภายในกลุ่ม	310	5049.16	16.29	
รวมทั้งหมด	314	5065.02		

จากตารางที่ 41 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่นของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 42 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึง
สถานภาพ (Cs) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	85.76	21.44	1.78
ภายในกลุ่ม	310	3727.28	12.02	
รวมทั้งหมด	314	3813.04		

จากตารางที่ 42 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึง
สถานภาพของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพทางด้านการเข้าสังคม (Sy) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	158.34	39.58	3.00*
ภายในกลุ่ม	310	4084.61	13.18	
รวมทั้งหมด	314	4242.95		

*P < .05

จากตารางที่ 43 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 44 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (Sy) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน .

อายุ		26-30	21-25	36-40	40 ปีขึ้นไป	31-35
	คะแนนเฉลี่ย	19.46	19.77	20.00	20.75	21.22
26-30	19.64	-	0.31	0.54	1.29	1.76
21-25	19.77		-	0.23	0.98	1.45
36-40	20.00			-	0.75	1.97*
40 ปีขึ้นไป	20.75				-	0.47
31-35	21.22					-

*P < .05

จากตารางที่ 44 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีอายุ 31-35 ปี มีคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมแตกต่างกับครูพลศึกษาในช่วงอายุ 36-40 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 45 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคม (Sp) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	48.92	12.23	0.82
ภายในกลุ่ม	310	4594.61	14.82	
รวมทั้งหมด	314	4643.53		

จากตารางที่ 45 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคมของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 46 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเอง (Sa) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	80.34	20.08	1.51
ภายในกลุ่ม	310	4106.35	13.25	
รวมทั้งหมด	314	4186.70		

จากตารางที่ 46 จะเห็นว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเองของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 47 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี (wb) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	157.18	39.29	1.34
ภายในกลุ่ม	310	9069.30		
รวมทั้งหมด	314	9226.48		

จากตารางที่ 47 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพทางด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดีของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 48 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (re)
ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	120.11	30.02	2.50*
ภายในกลุ่ม	310	3717.78	11.99	
รวมทั้งหมด	314	3837.89		

* $P < .05$

จากตารางที่ 48 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบของครูพลศึกษา
ในช่วงอายุต่างกัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 49 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (Re) ของครูพลศึกษาในชว่่งอายุต่างกััน

อายุ		40 ปีขึ้นไป	36-40	31-35	21-25	26-30
	คะแนนเฉลี่ย	18.32	18.80	18.82	19.88	19.90
40 ปีขึ้นไป	18.32	—	0.48	0.50	1.56	1.58
36-40	18.80		—	0.02	1.08	1.10
31-35	18.82			—	1.06	1.08
21-25	19.88				—	0.02
26-30	19.90					—

จากตารางที่ 49 จะเห็นได้ว่าการทดลองความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบของครูพลศึกษาในชว่่งอายุต่างกัันไม่แตกต่างกัันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 50 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคม (So) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	468.98	117.24	2.64*
ภายในกลุ่ม	310	13717.51	44.25	
รวมทั้งหมด	314	14186.49		

*P < .05

จากตารางที่ 50 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคมของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 51 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคม (So) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

อายุ		40 ปีขึ้นไป	31-35	21-25	36-40	26-30
	คะแนนเฉลี่ย	18.72	20.18	20.44	20.83	22.44
40 ปีขึ้นไป	18.72	—	1.46	1.72	2.11	3.72 *
31-35	20.18		—	0.26	0.65	2.26
21-25	20.44			—	0.39	2.00
36-40	20.83				—	1.61
26-30	22.44					—

*P < .05

จากตารางที่ 51 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาที่มีช่วงอายุ 26-30 ปี มีคะแนนบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคมแตกต่างกับครูพลศึกษาในช่วงอายุ 40 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 52 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเอง (Sc)
ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	218.95	54.74	1.75
ภายในกลุ่ม	310	9666.30	31.18	
รวมทั้งหมด	314	9885.25		

จากตารางที่ 52 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเองของครูพลศึกษา
ในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 53 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านความอดทน (To) ของครูพลศึกษา ในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	84.24	21.06	1.09
ภายในกลุ่ม	310	5963.75	19.24	
รวมทั้งหมด	314	6047.99		

จากตารางที่ 53 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทนของครูพลศึกษา ในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 54 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านการสร้างความ
 ประทับใจให้กับผู้อื่น (G_i) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	85.28	21.32	0.79
ภายในกลุ่ม	310	5242.57	16.91	
รวมทั้งหมด	314	5327.85		

จากตารางที่ 55 จะเห็นว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมากของ
 ครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ตารางที่ 55 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมาก (cm) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	11.33	2.83	0.26
ภายในกลุ่ม	310	3262.99	10.52	
รวมทั้งหมด	314	3274.32		

จากตารางที่ 55 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมากของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 56 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิผล ในสถานการณ
ที่ติดตามผู้อื่น (Ac) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	61.79	15.45	1.64
ภายในกลุ่ม	310	2911.96	9.39	
รวมทั้งหมด	314	2973.74		

จากตารางที่ 56 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิผล ในสถานการณที่ติดตามผู้อื่น
ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 57 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพค่านิยมทัศนคติในสถานการณ์ที่ตองพึ่งตนเอง (Ai) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	43.29	10.82	0.63
ภายในกลุ่ม	310	5275.83	17.02	
รวมทั้งหมด	314	5319.12		

จากตารางที่ 57 จะเห็นว่าคะแนนบุคลิกภาพค่านิยมทัศนคติในสถานการณ์ที่ตองพึ่งตนเองของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 58 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพตามประสิทธิภาพทางปัญญา
(ie) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	41.22	10.30	0.63
ภายในกลุ่ม	310	5009.53	16.16	
รวมทั้งหมด	314	5050.75		

จากตารางที่ 58 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพตามประสิทธิภาพทางปัญญาของ
ครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 59 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านการเข้าใจความรู้สึก
ของผู้อื่น (Py) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	47.77	11.94	2.26
ภายในกลุ่ม	310	1634.26	5.27	
รวมทั้งหมด	314	1682.03		

จากตารางที่ 59 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น
ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 60 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ (Fx) ของครูพลศึกษาในวงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	48.41	12.10	1.21
ภายในกลุ่ม	310	3091.55	9.97	
รวมทั้งหมด	314	3139.96		

จากตารางที่ 60 จะเห็นว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ของครูพลศึกษาในวงอายุต่างกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 61 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับบุคลิกภาพด้านความมีลักษณะของหญิง
(Fe) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	228.34	57.08	3.79*
ภายในกลุ่ม	310	4667.25	15.05	
รวมทั้งหมด	314	4895.59		

*P < .05

จากตารางที่ 61 จะเห็นได้ว่าคะแนนบุคลิกภาพด้านความมีลักษณะของหญิงของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 62 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านความมี
ลักษณะของหญิง (Fe) ของครูพลศึกษาในช่วงอายุต่างกัน

อายุ		40 ปีขึ้นไป	36-40	31-35	26-30	21-25
	คะแนนเฉลี่ย	9.70	11.13	11.33	12.02	12.55
40 ปีขึ้นไป	9.70	-	1.43	1.63	2.32	2.85*
36-40	11.13		-	0.20	0.89	1.42
31-35	11.33			-	0.69	1.22
26-30	12.02				-	0.53
21-25	12.55					-

*P < .05

จากตารางที่ 62 จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษาในช่วง 21-25 ปี และ 26-30 ปี มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความมีลักษณะของหญิงแตกต่างกับครูพลศึกษาในช่วงอายุ 40 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05