

การวิเคราะห์กิจกรรมทางวิชาการในการเรียนการสอนวิชาหน้าที่พลเมือง
ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น



นางสาวนุก الرحمن อุนวิจาร

ศูนย์วิจัยฯ พยากรณ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

แผนกวิชาแมธยมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2519

工1553524

VERBAL INTERACTION ANALYSIS IN CIVIC INSTRUCTION

AT THE LOWER SECONDARY EDUCATION LEVEL.

Miss Chooglin Ounvijit

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Education

Department of Secondary Education

Graduate School

Chulalongkorn University

1976

บังคับวิทยาลัย ชุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้นักวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็น^๑
ส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

บังคับวิทยาลัย

คณะกรรมการ

คณะกรรมการตรวจวิทยานิพนธ์

.....
.....
.....

ประธานกรรมการ

กรรมการ

กรรมการ

อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นีระชัย ปูรณะ

ลิขสิทธิ์ของบังคับวิทยาลัย
ชุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การวิเคราะห์กิจกรรมทางวิชาในภาคเรียนการสอนวิชาหน้าที่ พลเมืองระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

ชื่อ นางสาวชูภัสสิน อุนวิตร แผนกวิชา มัธยมศึกษา
ปีการศึกษา 2518

บทคัดย่อ



การวิจัยนี้มุ่งหมายเพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบกิจกรรมทางวิชาของครูและนักเรียนในชั้นเรียนวิชาหน้าที่พลเมือง

กลุ่มตัวอย่างเป็นครู 36 คน นักเรียน 36 ห้องเรียนในชั้นเรียนหน้าที่พลเมือง จากโรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนเอกชนอย่างละ 7 โรง รวมรวมข้อมูลโดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์กิจกรรมทางวิชาในชั้นเรียนของแฟลันเดอร์ส (Flander's Interaction Analysis) ทำการวิเคราะห์กิจกรรมทางวิชา 6 ประเภททำการเปรียบเทียบในค่านVERAGEของโรงเรียน ชั้นเรียน วุฒิครู ประสบการทางการสอนของครู และสถานภาพการสมรสของครู ทำการทดสอบความนิยมสำคัญโดยใช้วิธีทางสถิติแบบ Mann Whitney U test และ Kruskal Wallis One Way Analysis of Variance ผลการวิจัยพบว่า

1. ครูใช้เวลาในการพูดครอยละ 70 ของเวลาทั้งหมดส่วนใหญ่เป็นการบรรยายเน้นเนื้อหา นักเรียนพูดครอยละ 11 ของเวลาทั้งหมด

2. ครูใช้อิทธิพลทางตรงมากกว่าทางอ้อมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

3. วุฒิครู สถานภาพการสมรสของครูและชั้นเรียนทำให้กิจกรรมทางวิชาของครูและนักเรียนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

4. ประสบการณ์ทางการสอนของครูทำให้กิจกรรมทางวิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยครูที่มีประสบการณ์ทางการสอนน้อย เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการแสดงออกทางวิชาการก้าวกระโดดที่มีประสบการณ์ทางการสอนนานกว่า

5. ครูที่สอนโรงเรียนรู้บ้าลใช้อิทธิพลทางอ้อมมากกว่าครูโรงเรียน. เอกชนอย่าง
มีนัยสำคัญที่ระดับ .01
6. ครูที่สอนโรงเรียนรู้บ้าลใช้เวลาในการตามมากกว่าครูที่สอนโรงเรียน
เอกชนอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
7. นักเรียนโรงเรียนรู้บ้าลมีโอกาสใช้เวลาในการพูดมากกว่านักเรียน
โรงเรียนเอกชนอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title Verbal Interaction Analysis in Civic Instruction
at the Lower Secondary Education Level

Name Miss Chooglin Cunvijit Department of Secondary
Education

Academic Year 1975

ABSTRACT

The objectives of this research are to analyse and compare teachers' and students' verbal interaction in Civic instruction at the Lower Secondary Education Level.

The samples include 2 groups :-(1) thirty-six teachers and (2) students of thirty-six classes from seven government secondary schools and seven private school. The research methods used in this study are survey through formal observation ; analyse six categories of verbal interaction and compare especially in school categories , class level, teachers' qualification , experience and marital status by using Flanders' Interaction Analysis Technique ; and then test the level of significance by using Mann Whitney U Test and Kruskal - Wallis One Way Analysis of Variance.

Research results conclude as follows :-

(1) Teachers use 70 % of total time in lecturing whereas students use only 11 %

(2) Teachers use more direct influence than indirect influence significantly at the level of .01.

(3) Teachers' qualification marital status and classes make teachers' and students' verbal interaction significance at the level of .05.

(4) Teachers' experience make verbal interaction significant differently at the level of .01. The teachers who have less teaching experience give more chance to students to talk than those who have more.

(5) Government school teachers use more indirect influence than private school teachers significantly at the level of .01.

(6) Government school teachers use more time in questioning than private school teachers significantly at the level of .05.

(7) Government school students have chance to talk more than private school significantly at the level of .05.

ศูนย์วิทยบรังษยการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



กิจกรรมประจำ

การทำวิทยานิพนธ์สำเร็จได้ก็ย่อมเนื่องจากผู้วิจัยได้รับความกรุณาจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วีระพัฒน์ ประโภติ อาจารย์หัวหน้าแผนกวิชาแม่ยมศึกษาและอาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัยที่ได้รับไว้ให้ขอคิดเห็น แนะนำและช่วยเหลือในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องทางภาษาทั้งหมด ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สวัสดิ์ ประหมราว ได้กรุณารับคำปรึกษาและชี้แจงวิธีการทางสถิติเป็นอย่างดี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พิมูลกรณ์ วาสนสุมสินท์ ได้กรุณารับคำแนะนำและตรวจแก้ไขวิทยานิพนธ์เล่มนี้

การวิจัยครั้งนี้จะสร้างความรู้ใหม่ให้กับผู้วิจัยไม่ได้ตามผู้วิจัยไม่ได้รับความร่วมมือและความสัมภាយจากหานอาจารย์ใหญ่ อาจารย์ผู้สอนและนักเรียนทุกท่านที่เกี่ยวข้องในการทำการวิจัยครั้งนี้ อาจารย์วราภรณ์ อันันตรกิริษัย อาจารย์พรหพิพิพ วัฒสุวกุลและอาจารย์พลสุข เรืองไวย ให้ความช่วยเหลือและให้ข้อคิดเห็นที่มีประโยชน์หลายประการ ผู้วิจัยรู้สึกภูมิใจในความกรุณาที่ได้รับจากทุกท่านที่กล่าวนามมา ณ ที่นี่ จึงขอกราบขอบพระคุณและขอขอบคุณทุกท่านที่มีส่วนช่วยเหลือให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จดังความคืบไว้ ณ โอกาสสืบไป

ชูกลิ่น อุนวิจิตร

**ศูนย์วิทยบรังษย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	๔
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	๖
กิจกรรมประจำภาค	๗
รายการตารางประกอบ	๘
รายการฐานประกอบ	๙



บทที่

1. บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
ขอบเขตของงานวิจัย	4
ข้อกำหนดเบื้องต้น	5
คุณภาพของการวิจัย	5
สมมติฐานของการวิจัย	5
ความจำกัดของการวิจัย	6
คำจำกัดความ	6
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
2. วิธีดำเนินงานวิจัย	19
3. ผลการวิเคราะห์อนุมัติ	28
4. บทสรุป	36
สรุปผลการวิจัย	38
อภิปรายผลการวิจัย	39
ขอเสนอแนะ	40

សារបញ្ជី (គ)

	លេខ
បររាយក្រុម	42
ភាគធនវក	46
ប្រវត្តិការពីកម្ម	87



គណនីយក្រសួងសាធារណការ
ជូនិសក្រសួងអាជីវការ

รายการตารางประกอบ

ตารางที่	หน้า
1. ตัวอย่างการหาผล Po.....	22
2. จำนวนผู้ที่ได้จากการสุ่มตัวอย่าง.....	28
3. ตารางมิตร stemming การอ่านภาษาไทย เมื่อระดับมัธยมศึกษาใน การเขียนภาษา สอนวิชาหน้าที่พอก เมื่อระดับมัธยมศึกษา	
ตอนหนึ่น.....	29
4. เปรียบเทียบการใช้อินพลทั้งคราวและทางตอนของครู ที่สอนวิชาหน้าที่พอก เมื่อระดับมัธยมศึกษาตอนตน.....	30
5. เปรียบเทียบ กิริยา รวมทางวิชาจาระระหว่างครู และ นักเรียนจำแนกตามประเภทโรงเรียน.....	31
6. เปรียบเทียบ กิริยา รวมทางวิชาจาระระหว่างครู และ นักเรียนจำแนกตามวุฒิครู.....	32
7. เปรียบเทียบ กิริยา รวมทางวิชาจาระระหว่างครู และ นักเรียนจำแนกตามสถานภาพการสมรสของครู	33
8. เปรียบเทียบ กิริยา รวมทางวิชาจาระระหว่างครู และ นักเรียน จำแนกตามชนเรียน	34
9. เปรียบเทียบ กิริยา รวมทางวิชาจาระระหว่างครู และ นักเรียน จำแนกตามประชุมการสอน	35

รายการรูปประกอบ

รูปที่		หน้า
1. รูปที่ 1 (กราฟเปิดหากา Pe)		23
2. รูปที่ 2 (กราฟเปิดหากา Pe)		24

**ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**