

บทที่ ๓

การวิเคราะห์ข้อมูลและการตีความหมายข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้จะนำเสนอข้อมูลที่วิเคราะห์ออกเป็น ๓ ตอน คือ ตอนแรก เป็นตารางข้อมูลเบื้องต้นซึ่งแสดงลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน ๗๐๑ คน ตอนที่ ๒ เป็น ตารางข้อมูลที่เกี่ยวกับสมมุติฐานที่ต้องการทราบความแตกต่างระหว่างตัวแปรอิสระกับพฤติกรรม การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองและตอนที่ ๓ เป็นการสรุปความแตกต่างระหว่างตัวแปรและความ เข้มขันของความสัมพันธ์นั้น

ตารางข้อมูลเบื้องต้น

ตารางข้อมูลเบื้องต้นจำนวน ๓๕ ตารางนี้เป็นตารางเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล ความรู้ทางการเมือง พฤติกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองและความสำนึกทางการเมืองซึ่งเสนอ ในรูปร้อยละ ดังนี้

ตารางที่ ๑๔ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหงจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวนคน	ร้อยละ
ชาย	๔๑๘	๕๙.๖
หญิง	๒๘๓	๔๐.๔
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาชายมีจำนวนมากกว่าหญิง ร้อยละ ๑๙.๒

ตารางที่ ๑๔ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหงจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวนคน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๕๕	๗.๘
๒๐ - ๒๔ ปี	๖๑๒	๘๗.๓
๒๕ - ๒๙ ปี	๒๙	๔.๑
๓๐ ปีขึ้นไป	๒	๐.๓
ไม่ระบุ	๓	๐.๔
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาในช่วงอายุ ๒๐ - ๒๔ ปี มีจำนวนมากที่สุด (๘๗.๓) มีส่วนน้อยที่มีอายุต่ำกว่า ๒๐ ปี และ เกินกว่า ๒๕ ปี

ตารางที่ ๑๕ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามปีที่เข้าศึกษา

ปีที่สมัคร เข้าศึกษา	จำนวนคน	ร้อยละ
พ.ศ. ๒๕๑๙	๓๘๕	๕๔.๙
พ.ศ. ๒๕๒๐	๓๑๖	๔๕.๑
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

จำนวนนักศึกษาที่สมัคร เข้าศึกษาปีการศึกษา ๒๕๑๙ และ ปีการศึกษา ๒๕๒๐ มีจำนวนพอ ๆ กัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๗ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ที่สมัคร เข้าศึกษาในปีการศึกษา ๒๕๑๙ และ ๒๕๒๐ จำแนกตามอายุ

ปีที่ เข้าศึกษา	อายุ				กลุ่มตัวอย่าง
	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๒๐ - ๒๔ ปี	๒๕ - ๒๙ ปี	๓๐ ปีขึ้นไป	
๒๕๑๙	๗ (๑.๘)	๓๘๒ (๘๑.๙)	๒๒ (๕.๗)	๒ (๐.๕)	๓๘๓
๒๕๒๐	๔๘ (๑๕.๒)	๒๖๐ (๘๒.๕)	๗ (๒.๒)	-	๓๑๕

จำนวนนักศึกษาที่สมัคร เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหงปีการศึกษา ๒๕๑๙ และ ๒๕๒๐ ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ ๒๐ - ๒๔ ปี

ตารางที่ ๑๘ ร้อยละของสถานภาพนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามหน่วยกิตสะสม

หน่วยกิตสะสม	จำนวนคน	ร้อยละ
ไม่เกิน ๓๕ หน่วยกิต	๑๖	๒.๓
๓๖ - ๗๐ หน่วยกิต	๒๓๘	๓๘.๐
๗๑ - ๑๐๕ หน่วยกิต	๒๘๔	๔๐.๕
เกิน ๑๐๕ หน่วยกิต	๑๕๙	๒๒.๗
ไม่ตอบ	๔	๐.๖
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ที่สมัคร เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหงปีการศึกษา ๒๕๑๙ และ ๒๕๒๐ ส่วนใหญ่มีสถานภาพนักศึกษาชั้นปีที่ ๓ ร้อยละ ๔๐.๕ และที่น้อยที่สุด คือสถานภาพนักศึกษาชั้นปีที่ ๑ ร้อยละ ๒.๓

ตารางที่ ๑๙ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามคุณวุฒิที่สมัครเข้าศึกษา

คุณวุฒิการศึกษา	จำนวนคน	ร้อยละ
จบม.ศ. ๓ และเป็นข้าราชการตรี	๓	๐.๔
จบ ม.ศ. ๕ หรือ เทียบเท่า	๖๓๗	๘๐.๔
จบ ม.ศ. ๖ วิชาชีพ	๔๖	๖.๖
จบปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	-	-
อื่น ๆ	๑๕	๒.๑
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

คุณวุฒิของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ส่วนใหญ่ได้แก่ ม.ศ. ๕ หรือ เทียบเท่า ร้อยละ ๘๐.๔ และผู้ที่ใช้วุฒิอื่น ๆ ประมาณร้อยละ ๔

ตารางที่ ๒๐ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวนคน	ร้อยละ
กรุงเทพมหานคร	๒๕๔	๓๖.๔
ต่างจังหวัด	๔๓๔	๖๒.๖
ไม่ระบุ	๓	๐.๔
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดมากกว่าในกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ ๒๑ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามที่อยู่ปัจจุบัน

ที่อยู่ปัจจุบัน	จำนวนคน	ร้อยละ
กรุงเทพมหานคร	๖๓๘	๙๑.๐
ต่างจังหวัด	๕๗	๘.๑
ไม่ระบุ	๖	๐.๔
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานครร้อยละ ๙๑ และอาศัยอยู่ต่างจังหวัดน้อยมาก

ตารางที่ ๒๒ ร้อยละของจำนวนนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามการพักอาศัย

การพักอาศัย	จำนวนคน	ร้อยละ
อยู่กับบิดามารดา	๒๓๐	๓๒.๘
อยู่กับญาติหรือผู้ปกครอง	๑๖๕	๒๓.๕
อยู่หอพัก	๑๑๙	๑๗.๐
เข้าบ้านอยู่กับคนอื่น	๑๒๓	๑๗.๕
มีบ้านส่วนตัว	๔๕	๖.๔
อื่น ๆ	๑๗	๒.๔
ไม่ตอบ	๒	๐.๓
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่พักอาศัยกับบิดามารดา ญาติและผู้ปกครอง ร้อยละ ๕๖.๓ ส่วนนักศึกษาที่พักอาศัยประเภทอื่น ๆ อีกประมาณร้อยละ ๔๓

ตารางที่ ๒๓ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามเพศและสถานภาพ

เพศ	โสด	หย่า	แต่งงานและ อยู่ด้วยกัน	แต่งงานและ แยกกันอยู่	เป็นหม้าย	กลุ่มตัวอย่าง
ชาย	๔๐๕ (๕๗.๔)	-	๗ (๑.๗)	๑ (๐.๒)	๓ (๐.๗)	๔๑๖ (๑๐๐)
หญิง	๒๘๐ (๕๙.๓)	-	๒ (๐.๗)	-	-	๒๘๒ (๑๐๐)

จะเห็นได้ว่า นักศึกษาชายและหญิงส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นโสดพอๆ กัน ส่วนนักศึกษาที่มีสถานภาพอื่น ๆ มีจำนวนน้อยมาก

ตารางที่ ๒๔ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ แยก ตามรายได้ปีตามราคาหรือผู้ปกครอง

รายได้ต่อ เดือน	จำนวนคน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ๑,๐๐๐ บาท	๓๖	๕.๑
๑,๐๐๑ - ๒,๐๐๐ บาท	๔๘	๑๔.๐
๒,๐๐๑ - ๓,๐๐๐ บาท	๑๔๘	๒๑.๓
๓,๐๐๑ - ๔,๐๐๐ บาท	๑๕๑	๒๑.๕
๔,๐๐๑ บาทขึ้นไป	๒๖๐	๓๗.๑
ไม่ตอบ	๗	๑.๐
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่นั้น ปีตามราคาหรือผู้ปกครองมีรายได้อยู่ในระดับสูง ร้อยละ ๓๗.๑ และรายได้ต่ำมีเพียงร้อยละ ๕.๑ เท่านั้น

ตารางที่ ๒๕ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อเดือน

ค่าใช้จ่ายต่อ เดือน	จำนวนคน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ๓๐๐ บาท	๒๒	๓.๑
๓๐๑ - ๖๐๐ บาท	๒๕๘	๓๖.๘
๖๐๑ - ๑,๐๐๐ บาท	๒๙๑	๔๑.๕
๑,๐๐๑ บาทขึ้นไป	๑๒๘	๑๘.๓
ไม่ตอบ	๒	๐.๓
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒๕ จะเห็นได้ว่า นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่มิมีค่าใช้จ่ายต่อเดือน อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้ที่มีรายได้น้อยมีเพียงร้อยละ ๓.๑ เท่านั้น

ตารางที่ ๒๖ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามอาชีพบิดา

อาชีพบิดา	จำนวนคน	ร้อยละ
ทหารตำรวจ	๑๑๔	๑๖.๓
ข้าราชการพลเรือน	๑๑๖	๑๖.๕
ข้าราชการบ้านาญ	๓๖	๕.๑
เกษตรกร	๑๒๒	๑๗.๔
พนักงานบริษัทหรือรัฐวิสาหกิจ	๖๔	๙.๑
ค้าขาย	๒๒๔	๓๒.๐
อื่น ๆ	๑๙	๒.๗
ไม่ตอบ	๖	๐.๘
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

บิดาของนักศึกษาส่วนใหญ่มีอาชีพรับราชการ ร้อยละ ๓๗.๘ รองลงมาคือ อาชีพค้าขาย ร้อยละ ๓๒ และอาชีพอื่น ๆ อีกร้อยละ ๓๐

ตารางที่ ๒๗ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามอาชีพขณะที่กำลังศึกษา

อาชีพของนักศึกษา	จำนวนคน	ร้อยละ
ทหารตำรวจ	๑๑	๑.๖
ข้าราชการพลเรือน	๑๐	๑.๔
ข้าราชการบ้านาญ	-	-
เกษตรกร	๑๓	๑.๘
พนักงานบริษัทหรือรัฐวิสาหกิจ	๒๔	๓.๔
ค้าขาย	๑๖	๒.๓
ยังไม่ได้ประกอบอาชีพ	๖๐๗	๘๖.๖
อื่น ๆ	๑๖	๒.๓
ไม่ตอบ	๔	๐.๖
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๒๗ จะเห็นได้ว่า นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพขณะที่ศึกษา ร้อยละ ๘๖.๖ ส่วนผู้ที่มีอาชีพมีเพียงร้อยละ ๑๓.๔ เท่านั้น

ตารางที่ ๒๘ จำนวน นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ที่มีอาชีพต่างๆ จำแนกตามค่าใช้จ่าย

อาชีพ	ค่าใช้จ่าย				รวม
	ต่ำกว่า ๓๐๐	๓๐๑-๖๐๐	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑,๐๐๑ขึ้นไป	
ทหารตำรวจ	-	๓	๕	๓	๑๑
ข้าราชการพลเรือน	-	๓	๔	๓	๑๐
ข้าราชการบำนาญ	-	-	-	-	-
เกษตรกร	-	๕	๖	๒	๑๓
พนักงานบริษัทหรือ รัฐวิสาหกิจ	-	๘	๗	๘	๒๓
ค้าขาย	-	๘	๓	๕	๑๖
ยังไม่ได้ประกอบอาชีพ	๒๒	๒๒๕	๒๕๗	๑๐๒	๖๐๖
อื่น ๆ	-	๕	๗	๔	๑๖
รวม	๒๒	๒๔๖	๒๘๔	๑๒๘	๖๘๐
	(๓.๒)	(๓๖.๘)	(๔๑.๖)	(๑๘.๔)	(๑๐๐)

นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ได้ประกอบอาชีพร้อยละ ๘๗.๒ (๖๐๖ คน) และมีค่าใช้จ่ายต่อเดือน อยู่ในระดับ ๖๐๑ - ๑,๐๐๐ บาทร้อยละ ๔๑.๖ ส่วนผู้ที่มีค่าใช้จ่ายต่ำกว่า ๓๐๐ บาทเป็นนักศึกษาที่ยังไม่ได้ประกอบอาชีพทั้งสิ้น ร้อยละ ๓.๒

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๒๔ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ที่ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งส.ส.

การเลือกตั้ง	จำนวนคน	ร้อยละ
ไปเลือกตั้ง	๒๘๒	๔๐.๒
ไม่ไปเลือกตั้ง	๔๑๑	๕๘.๖
ไม่ตอบ	๘	๑.๑
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาไม่ไปลงคะแนนเสียงมากกว่าไปลงคะแนนเสียงร้อยละ ๑๘.๔

ตารางที่ ๓๐ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ที่ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้บริหารมหาวิทยาลัยรามคำแหง

การเลือกตั้ง	จำนวนคน	ร้อยละ
ไป	๔๕๒	๖๔.๕
ไม่ไป	๒๔๑	๓๔.๕
ไม่ตอบ	๘	๑.๑
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

จะเห็นได้ว่านักศึกษาร้อยละส่วนใหญ่สนใจไปใช้สิทธิในการเลือกตั้งผู้บริหาร ร้อยละ ๖๔.๕

ตารางที่ ๓๑ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ที่เป็นสมาชิกองค์การทางการเมืองหรือกลุ่มผลประโยชน์ขององค์การนักศึกษา

องค์การทางการเมือง	จำนวนคน	ร้อยละ
เป็นสมาชิก	๒๔๕	๓๕.๐
ไม่เป็นสมาชิก	๔๕๗	๖๕.๐
ไม่ตอบ	๘	๑.๑
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นสมาชิก ร้อยละ ๖๕.๐

ตารางที่ ๓๒ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ที่เป็นสมาชิกองค์การทางการเมืองหรือกลุ่มผลประโยชน์ของการเมืองนอกมหาวิทยาลัย

องค์การการเมือง	จำนวนคน	ร้อยละ
เป็นสมาชิก	๔๑	๑๓.๐
ไม่เป็นสมาชิก	๔๔๑	๘๔.๓
ไม่ตอบ	๑๙	๒.๗
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

นักศึกษาที่เป็นสมาชิกองค์การทางการเมืองหรือกลุ่มผลประโยชน์นอกมหาวิทยาลัยมีจำนวนน้อย ร้อยละ ๑๓.๐ เท่านั้น

ตารางที่ ๓๓ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามการตอบคำถามข้อที่ ๑๘

คำตอบ	จำนวนคน	ร้อยละ
ตอบถูก	๒๘๑	๔๐.๑
ตอบผิด	๔๐๗	๕๘.๑
ไม่ตอบ	๑๓	๑.๘
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

ตารางที่ ๓๔ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามการตอบคำถามข้อที่ ๑๙

คำตอบ	จำนวนคน	ร้อยละ
ตอบถูก	๖๔๗	๙๒.๓
ตอบผิด	๔๓	๖.๑
ไม่ตอบ	๑๑	๑.๖
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

ตารางที่ ๓๓ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามคำตอบของคำถามที่ ๒๓

คำตอบ	จำนวนคน	ร้อยละ
ระบุชื่อถูกต้อง ๒ ชื่อ	๖๑๑	๘๗.๒
ระบุชื่อถูกต้อง ๑ ชื่อ	๕๔	๘.๔
ไม่รู้จัก	๒๘	๔.๐
ไม่ตอบ	๓	๐.๔
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

ตารางที่ ๓๔ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามคำตอบของคำถามที่ ๒๔

คำตอบ	จำนวนคน	ร้อยละ
ตอบถูก	๖๒๖	๘๙.๓
ตอบผิด	๖๒	๘.๘
ไม่ตอบ	๑๓	๑.๙
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

ตารางที่ ๔๐ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามคำตอบของคำถามที่ ๒๕

คำตอบ	จำนวนคน	ร้อยละ
ตอบถูก	๖๕๒	๙๓.๐
ตอบผิด	๔๒	๖.๐
ไม่ตอบ	๗	๑.๐
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๓๕ ถึงตารางที่ ๔๓ เป็นตารางแสดงข้อมูลเกี่ยวกับคะแนนความรู้ทางการเมืองของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ จากคำถาม ทั้ง ๑๐ คำถาม มีคำถามที่นักศึกษาตอบได้ถูกต้องมากที่สุด คือ คำถามที่ ๒๕ เกี่ยวกับนายกรัฐมนตรี ตอบถูกต้องร้อยละ ๔๓ รองลงมา คือ คำถามที่ ๑๔ เกี่ยวกับรัฐสภา ตอบถูกต้องร้อยละ ๔๒.๓ ส่วนคำถามที่ถูกต้องน้อยที่สุด คือ คำถามที่ ๒๖ เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งตอบถูกต้องร้อยละ ๒๕.๐ และจะเห็นได้ว่านักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่มีความรู้ทางการเมืองอยู่ในระดับสูงถึงร้อยละ ๖๔.๓ และอยู่ในระดับต่ำเพียงร้อยละ ๐.๕ เท่านั้น (ได้คะแนน ๐-๕)จากเกณฑ์คำถามที่ ๑๔-๒๗ (ดูตารางที่ ๔๓)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๔๔ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการ
การเมือง

กิจกรรมทางการเมือง	ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่ตอบ	กลุ่ม ตัวอย่าง
กิจกรรมข้อที่ ๒๘	๑.๗	๓.๖	๓๕.๕	๕๙.๑	๐.๓	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๒๙	๙.๑	๙.๙	๓๘.๕	๔๒.๒	๑.๓	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๐	๖.๔	๗.๖	๒๖.๑	๕๙.๙	๑.๐	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๑	๙.๙	๑๖.๔	๔๙.๕	๒๙.๐	๐.๓	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๒	๒.๖	๖.๓	๒๙.๙	๖๐.๓	๑.๐	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๓	๒.๕	๖.๖	๓๓.๙	๕๕.๑	๒.๑	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๔	๑.๕	๑.๙	๒๒.๙	๗๓.๓	๐.๖	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๕	๑๙.๗	๑๙.๐	๓๖.๑	๒๖.๑	๐.๑	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๖	๒.๐	๐.๙	๑๕.๙	๗๙.๕	๐.๙	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๗	๑.๕	๓.๕	๑๓.๓	๘๑.๓	๐.๖	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๘	๐.๕	๐.๖	๕.๑	๙๓.๗	๐.๑	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๓๙	๑.๑	๗.๑	๑๙.๑	๗๒.๐	๐.๖	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๔๐	๑๐.๓	๓๕.๙	๔๗.๙	๕.๐	๑.๐	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๔๑	๐.๕	๑.๕	๙.๑	๘๙.๗	๐.๓	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๔๒	๐.๓	๒.๗	๑๕.๓	๘๑.๒	๐.๖	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๔๓	๑.๕	๒.๕	๑๒.๗	๘๒.๓	๐.๗	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๔๔	๒๑.๙	๗.๕	๒๕.๕	๔๔.๙	๐.๕	๗๐๑
กิจกรรมข้อที่ ๔๕	๑๗.๐	๗.๗	๒๐.๕	๕๔.๒	๐.๖	๗๐๑

ตารางที่ ๔๔ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามระดับและประเภทการเข้าม
มีส่วนร่วมทางการเมือง

ประเภทการเข้ามมีส่วนร่วมทางการเมือง	ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	กลุ่มตัวอย่าง
การประท้วง	๔๐.๖	๑๔.๔	๔๗.๕	๓๓.๑	๗๐๑
การมีบทบาทในชุมชน	๑๐.๕	๑๓.๐	๖๑.๑	๒๕.๑	๗๐๑
การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค	๑๐.๔	๕.๖	๗๑.๓	๒๑.๗	๗๐๑
การสื่อข่าวทางการเมือง	๐๐.๔	๗.๓	๔๗.๗	๔๐.๖	๗๐๑
การลงคะแนนเสียง	๑๕.๓	๑๖.๕	๓๑.๗	๒๘.๒	๗๐๑

จากตารางที่ ๔๔ จะเห็นได้ว่า นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์เข้ามมีส่วนร่วมทางการเมืองในกิจกรรมที่ ๔๐ มากที่สุด ร้อยละ ๕๔ รองลงมาคือ กิจกรรมที่ ๓๕ ร้อยละ ๓๓.๔ กิจกรรมที่ ๓๑ ร้อยละ ๓๐.๗ กิจกรรมที่ ๒๕ ร้อยละ ๓๖.๕ และกิจกรรมที่ ๔๔ ร้อยละ ๕๔.๘ ตามลำดับ ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ นักศึกษาเข้ามมีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยไม่ถึงร้อยละ ๕๐ กิจกรรมที่นักศึกษาเข้ามมีส่วนร่วมน้อยที่สุดคือ กิจกรรมที่ ๓๔ ร้อยละ ๖.๑ รองลงมา คือ กิจกรรมที่ ๔๑ ร้อยละ ๔.๔ กิจกรรมที่ ๔๓ ร้อยละ ๑๗ และกิจกรรมที่ ๓๗ ร้อยละ ๑๘.๑ เป็นต้น

จากตารางที่ ๔๕ จะเห็นได้ว่า นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่เข้ามมีส่วนร่วมทางการเมืองในกิจกรรมประเภทการสื่อข่าวทางการเมืองมากที่สุด ร้อยละ ๕๕.๔ รองลงมา คือ การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค การมีบทบาทในชุมชน การลงคะแนนเสียง และการประท้วง ตามลำดับ และมีระดับการเข้ามมีส่วนร่วมทางการเมืองส่วนใหญ่ในระดับ "บางครั้ง" ส่วนระดับ "ทุกครั้ง" และ "บ่อยครั้ง" มีน้อยมาก ไม่ถึงร้อยละ ๒๐ ยกเว้นการลงคะแนนเสียงเท่านั้น

ตารางที่ ๔๖ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามความสำนึกทางการเมือง

ความสำนึกทางการเมือง	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่ตอบ	กลุ่มตัวอย่าง
คำถามที่ ๔๖	๑๐.๘	๒๘.๖	๕.๖	๕๒.๑	๑๖.๘	๐.๑	๗๐๑
คำถามที่ ๔๗	๓๗.๘	๕๖.๘	๖.๐	๕.๖	๒.๘	๐.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๔๘	๓๓.๘	๕๖.๘	๒.๑	๓.๖	๑.๖	๑.๑	๗๐๑
คำถามที่ ๔๙	๒๘.๘	๕๒.๑	๘.๘	๑๖.๖	๕.๑	๖.๑	๗๐๑
คำถามที่ ๕๐	๑๓.๑	๓๐.๘	๑๖.๖	๒๗.๘	๑๓.๖	๑.๘	๗๐๑
คำถามที่ ๕๑	๑๒.๘	๓๖.๖	๑๖.๖	๒๐.๘	๖.๖	๐.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๕๒	๖.๐	๑๐.๑	๖.๖	๕๕.๖	๒๖.๖	๑.๑	๗๐๑
คำถามที่ ๕๓	๒๖.๖	๕๑.๖	๑๖.๖	๖.๖	๑.๖	๐.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๕๔	๖.๖	๑๖.๖	๑๖.๖	๕๘.๖	๑.๖	๑.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๕๕	๑๐.๖	๕๒.๘	๖.๖	๒๒.๖	๖.๘	๐.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๕๖	๒๖.๖	๓๖.๖	๑๕.๖	๑๖.๖	๓.๑	๑.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๕๗	๓๖.๖	๕๖.๘	๖.๖	๕.๖	๒.๑	๑.๐	๗๐๑
คำถามที่ ๕๘	๑๖.๐	๓๕.๖	๒๑.๖	๒๖.๖	๒.๘	๑.๘	๗๐๑
คำถามที่ ๕๙	๖.๐	๒๗.๖	๑๕.๖	๕๑.๖	๖.๖	๖.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๖๐	๕๐.๖	๕๐.๘	๕.๘	๑.๖	๑.๐	๑.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๖๑	๒๖.๖	๕๖.๖	๖.๖	๖.๖	๖.๖	๐.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๖๒	๒๖.๖	๕๐.๘	๕.๖	๑๖.๐	๖.๐	๐.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๖๓	๕.๖	๒๕.๑	๑๐.๖	๓๖.๖	๑๖.๖	๐.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๖๔	๓๖.๘	๕๖.๖	๖.๖	๖.๑	๖.๖	๑.๑	๗๐๑
คำถามที่ ๖๕	๕๕.๘	๓๖.๖	๒.๐	๑.๖	๑.๖	๑.๘	๗๐๑
คำถามที่ ๖๖	๑๖.๖	๒๐.๘	๖.๐	๓๕.๖	๒๕.๖	๐.๖	๗๐๑
คำถามที่ ๖๗	๒๖.๑	๕๕.๖	๑๖.๖	๑๐.๖	๓.๖	๑.๐	๗๐๑
คำถามที่ ๖๘	๕๖.๖	๕๖.๖	๒.๖	๑.๖	๑.๖	๐.๖	๗๐๑

ตารางที่ ๔๗ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามระดับความสำนึกทางการเมือง

ระดับความสำนึก	จำนวนคน	ร้อยละ
สูง	๒๑	๓.๐
ค่อนข้างสูง	๖๒๕	๘๘.๒
ปานกลาง	๕๕	๗.๘
ค่อนข้างต่ำ	-	-
ต่ำ	-	-
รวม	๗๐๑	๑๐๐.๐

ตารางที่ ๔๘ ร้อยละของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์จำแนกตามระดับและประเภทความสำนึกทางการเมือง

ความสำนึก	สูง	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
หน้าที่พลเมือง	๒๐.๘	๖๐.๖	๑๗.๔	๑.๑	-	๑๐๐
ประสิทธิภาพการเมือง	๓.๓	๓๔.๕	๕๖.๑	๕.๘	๐.๓	๑๐๐
ไม่เข้าใจการเมือง	๑๗.๓	๖๐.๙	๒๐.๗	๑.๐	๐.๑	๑๐๐
ความเข้าใจสภาพการเมือง	๗.๗	๗๘.๖	๑๓.๖	๐.๑	-	๑๐๐

จากตารางที่ ๔๖ นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ตอบ เห็นด้วย เกินร้อยละ ๘๐ ได้แก่ คำถามที่ ๖๔ ๖๕ ๔๘ ๖๐ ๔๗ และ ๕๗ ตามลำดับ ส่วนคำถามที่ไม่เห็นด้วย เกินร้อยละ ๖๐ ได้แก่ คำถามที่ ๕๒ ๕๔ และ ๖๖ ตามลำดับและจากตารางที่ ๔๗ จะเห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความสำนึกทางการเมืองค่อนข้างสูงร้อยละ ๘๘.๒ และเป็นที่น่าสนใจที่ ไม่มีนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ที่มีความสำนึกทางการเมืองต่ำเลย นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ส่วนใหญ่มีความสำนึกทางการเมืองค่อนข้างสูงในทุกประเภทยกเว้นความสำนึกในประสิทธิภาพทางการเมืองอยู่ในระดับปานกลาง (ดูตารางที่ ๔๘)

ข้อมูลเกี่ยวกับสมมุติฐาน

ตารางข้อมูลเกี่ยวกับสมมุติฐาน ซึ่งต้องการทราบความแตกต่างระหว่างตัวแปรต่าง ๆ กับพฤติกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองโดยใช้สถิติวิเคราะห์แบบ Chi Square Test และมีสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้คือ

χ^2	=	สัญลักษณ์ของค่า Chi Square
***	=	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .01$
**	=	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$
*	=	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .10$
N.S.	=	ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Non-Significant)
p	=	ระดับความมีนัยสำคัญ
N	=	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
ก.ท.	=	กรุงเทพมหานคร
ต.จ.จ.	=	ต่างจังหวัด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง ที่ ๔๔ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองใน ๔ ระดับ โดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	เพศ	ระดับ					กลุ่มตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่มีสิทธิ			
๑. การประท้วง	ชาย	๖.๐	๑๘.๒	๕๐.๒	๒๕.๖		๔๑๘	๓๓.๕๒	๐.๐๐๐*
	หญิง	๒.๕	๘.๘	๔๔.๕	๔๔.๒		๒๘๓		
๒. การมีบทบาทในชุมชน	ชาย	๒.๔	๑๔.๘	๖๒.๐	๒๐.๘		๔๑๘	๙.๑๕	๐.๐๓*
	หญิง	๑.๑	๑๐.๒	๕๘.๗	๒๙.๐		๒๘๓		
๓. การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค	ชาย	๑.๘	๗.๔	๗๑.๘	๑๘.๘		๔๑๘	๑๑.๘๔	๐.๐๑***
	หญิง	๐.๗	๒.๘	๗๐.๗	๒๕.๘		๒๘๓		
๔. การสื่อข่าวทางการเมือง	ชาย	๐.๕	๔.๑	๘๖.๘	๓.๖		๔๑๘	๗.๐๑	๐.๐๗*
	หญิง	๐.๕	๔.๖	๘๙.๐	๖.๐		๒๘๓		
๕. การลงคะแนนเสียง	ชาย	๑๗.๘	๒๐.๘	๒๘.๗	๒๗.๓	๕.๓	๔๑๘	๓๐.๘๑	๐.๐๐***
	หญิง	๑๑.๓	๑๐.๒	๓๖.๐	๒๘.๗	๑๒.๗	๒๘๓		

ตารางที่ ๒๐ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับกิจกรรมทาง
การเมือง ๑๔ อย่างใน ๔ ระดับ โดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	เพศ	ระดับ				กลุ่มตัวอย่าง	2 X ² 1	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๒๘. การรวม เห็นชอบ	ชาย	๒.๕	๕.๖	๕๕.๓	๔๗.๖	๔๑๗	๕๖.๙๑	*** ๐.๐๐
	หญิง	๐.๘	๒.๑	๒๐.๙	๗๖.๒	๒๘๒		
๒๙. การต่อต้าน	ชาย	๑๑.๙	๑๒.๖	๓๘.๗	๓๖.๓	๔๖๓	๓๐.๒๑๑	*** ๐.๐๐
	หญิง	๖.๑	๓.๖	๓๘.๐	๕๒.๓	๒๗๙		
๓๐. การรวม ประชุม	ชาย	๗.๕	๑๐.๗	๒๘.๓	๕๒.๕	๔๑๓	๒๕.๕๔	*** ๐.๐๐
	หญิง	๕.๐	๓.๒	๒๒.๑	๖๙.๘	๒๘๑		
๓๑. ทำงาน สังคม	ชาย	๖.๒	๑๘.๔	๕๙.๐	๒๖.๓	๔๑๘	๘.๑๒	** ๐.๐๓
	หญิง	๒.๘	๑๓.๕	๕๐.๔	๓๓.๑	๒๘๑		
๓๒. ดึงกลุ่ม ทำงาน	ชาย	๓.๔	๖.๗	๓๐.๙	๕๙.๐	๔๑๕	๓.๕๙	N.S. ๐.๐๖
	หญิง	๑.๙	๕.๗	๒๙.๐	๖๓.๘	๒๗๙		
๓๓. ติดต่อกับ เจ้าหน้าที่ ท้องถิ่น	ชาย	๒.๙	๗.๓	๓๘.๕	๕๑.๒	๔๑๐	๑๐.๗๐	*** ๐.๐๑
	หญิง	๑.๘	๕.๘	๒๘.๖	๖๓.๘	๒๗๖		
๓๔. ติดต่อกับ เจ้าหน้าที่ ทุกระดับ	ชาย	๑.๕	๒.๕	๒๗.๓	๖๘.๘	๔๑๗	๑๓.๖๗	*** ๐.๐๐
	หญิง	๑.๕	๑.๑	๑๖.๕	๘๑.๑	๒๘๐		
๓๕. ชักชวนให้ ลงคะแนน เสียง	ชาย	๒๓.๕	๑๘.๗	๓๓.๑	๒๔.๗	๔๑๗	๑๖.๒๖	*** ๐.๐๑
	หญิง	๑๕.๑	๑๗.๐	๕๐.๖	๒๘.๓	๒๘๓		

ตารางที่ ๕๐ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับกิจกรรม
ทางการเมือง ๑๕ อย่างใน ระดับโดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	เพศ	ระดับ				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๓๖. ทำงานให้ พรรค	ชาย	๒๐.๒	๒๐.๕	๑๘.๖	๓๖.๕	๔๑๕	๗.๔๑	* ๐.๑๖
	หญิง	๑๐.๘	๑๐.๑	๑๒.๑	๘๕.๐	๒๘๐		
๓๗. ร่วม ประชุม ทางการเมือง	ชาย	๑๐.๗	๘.๖	๑๔.๘	๗๕.๙	๔๑๕	๗.๓๗	* ๐.๑๖
	หญิง	๑๐.๑	๑๐.๘	๑๑.๐	๘๖.๒	๒๘๒		
๓๘. บริจาค เงินให้ พรรค	ชาย	๐.๕	๐.๕	๖.๒	๙๒.๘	๕๑๘	๒.๖๘	N.S. ๐.๑๕
	หญิง	๐.๕	๐.๗	๓.๕	๙๕.๓	๒๘๓		
๓๙. เขารวม อภิปราย	ชาย	๑๐.๐	๙.๖	๑๗.๑	๗๒.๓	๔๑๖	๑๑.๖๓	*** ๐.๐๑
	หญิง	๑๐.๕	๓.๖	๒๒.๕	๗๒.๖	๒๘๑		
๔๐. ฟังคำ ปราศรัย	ชาย	๑๑.๕	๔๓.๘	๔๐.๖	๔.๑	๔๑๖	๓๒.๗๗	*** ๐.๐๐
	หญิง	๘.๖	๒๔.๘	๖๐.๑	๖.๕	๒๗๘		
๔๑. เขียนบท ความ	ชาย	๐.๕	๒.๔	๑๐.๑	๘๗.๐	๔๑๖	๑๒.๖๒	** ๐.๐๑
	หญิง	๐.๕	-	๕.๓	๙๓.๓	๒๘๑		
๔๒. เขียน จดหมาย	ชาย	-	๓.๘	๑๗.๓	๗๘.๙	๔๑๖	๑๑.๒๗	*** ๐.๐๑
	หญิง	๐.๗	๑๐.๑	๑๒.๕	๘๕.๙	๒๘๑		
๔๓. ส่งข่าว สาร	ชาย	๒๐.๒	๓.๕	๑๕.๗	๗๐.๖	๔๑๕	๙.๖๗	*** ๐.๐๑
	หญิง	๐.๘	๒๐.๖	๙.๙	๘๗.๖	๒๘๒		

ตารางที่ ๕๐ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับกิจกรรม
ทางการเมือง ๑๘ อย่างใน ๔ ระดับโดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรมการเมือง	เพศ	ระดับ				กลุ่ม	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำตัวอย่าง			
๔๔. ลงคะแนนเสียง ระดับชาติ	ชาย	๒๗.๕	๙.๒	๒๔.๘	๓๘.๖	๔๑๕	๒๘.๐๗	*** ๐.๐๐
	หญิง	๑๓.๘	๔.๙	๒๖.๙	๕๕.๔	๒๘๓		
๔๕. ลงคะแนนเสียง ระดับท้องถิ่น	ชาย	๑๙.๕	๙.๒	๑๘.๘	๕๒.๕	๔๑๕	๘.๖๙	** ๐.๐๓
	หญิง	๑๓.๕	๕.๗	๒๓.๕	๕๗.๕	๒๘๒		

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เพศกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญทางสถิติโดยแจกแจงข้อมูลเป็นความถี่และร้อยละตามตารางที่ ๔๔ นั้น ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองซึ่งจำแนกเป็นกลุ่มกิจกรรมทางการเมืองทั้ง ๕ ประเภท ในกิจกรรมประเภทการประท้วง การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรคและการลงคะแนนเสียง กลุ่มกิจกรรมการมีบทบาทในชุมชนและกิจกรรมประเภทการสื่อข่าวทางการเมือง

การเปรียบเทียบเป็นร้อยละในตารางที่ ๑ ชายเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าหญิงทั้ง ๕ กลุ่มกิจกรรม ส่วนระดับความมาก-น้อยในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองส่วนใหญ่ชายกระทำมากกว่าหญิงทุกระดับยกเว้นกลุ่มการสื่อข่าวทางการเมืองและการลงคะแนนเสียงเฉพาะในระดับ "บางครั้ง" เท่านั้นที่หญิงกระทำมากกว่าชาย สำหรับผู้ที่ไม่เคยเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเมืองมีจำนวนน้อยกว่าผู้เข้าร่วมในทุกกลุ่มกิจกรรมโดยมีเปอร์เซ็นต์ผู้หญิงที่ไม่ได้กระทำสูงกว่าผู้ชาย กลุ่มกิจกรรมที่มีผู้กระทำมากที่สุดถึงน้อยที่สุดได้แก่ การสื่อข่าวทางการเมือง การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค การมีบทบาททางการเมือง การลงคะแนนเสียง และการประท้วงตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองทั้ง ๑๔ กิจกรรมนั้น มีเพียง ๒ กิจกรรมเท่านั้นที่ไม่มีความแตกต่างระหว่างเพศ คือ การตั้งกลุ่มทำงานในท้องถิ่นเพื่อช่วยเหลือชุมชนและการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองหรือผู้มีสิทธิลงเสียงอีก ๑๒ กิจกรรมมีความแตกต่างระหว่างเพศชายและหญิง (ดูตารางที่ ๔๐)

ตารางที่ ๕๑ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับรูปแบบกิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองใน ๔ ระดับโดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อายุ/ปี	ระดับ					กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่มีสิทธิ			
๑. การประท้วง	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	๓.๖	๔๙.๑	๔๗.๓		๕๕		
	๒๐-๒๔	๔.๙	๑๔.๗	๔๙.๔	๓๒.๐		๖๑๒		
	๒๕-๒๙	๓.๔	๓๑.๐	๓๕.๕	๓๑.๐		๒๙	๒๗.๘๔	*** ๐.๐๐
	๓๐ ปีขึ้นไป	๕๐.๐	-	-	๕๐.๐		๒		
๒. การมีบทบาทในชุมชน	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	๗.๓	๖๕.๕	๒๗.๓		๕๕		
	๒๐-๒๔	๒.๑	๑๓.๗	๖๐.๓	๒๓.๙		๖๑๒		N.S.
	๒๕-๒๙	-	๑๐.๓	๖๕.๕	๒๔.๑		๒๙	๕.๔๒	๐.๘๐
	๓๐ ปีขึ้นไป	-	-	๑๐๐.๐	-		๒		
๓. การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	๑.๙	๖๗.๓	๓๐.๙		๕๕		
	๒๐-๒๔	๑.๔	๕.๙	๗๑.๕	๒๑.๒		๖๑๒		N.S.
	๒๕-๒๙	๓.๔	๓.๔	๗๙.๓	๑๓.๙		๒๙	๑๔.๔๔	๐.๑๑
	๓๐ ปีขึ้นไป	-	๕๐.๐	๕๐.๐	-		๒		

ตารางที่ ๕๑ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุ กับรูปแบบกิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองใน ๔ ระดับโดยแจกแจงเป็น ร้อยละ

กิจกรรม	อายุ/ปี	ระดับ					กลุ่มตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่มีสิทธิ			
๔. การสื่อสารทาง การเมือง	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	๑.๘	๕๐.๘	๗.๓		๕๕		N.S. ๐.๒๓
	๒๐-๒๔	๐.๕	๗.๗	๘๗.๗	๔.๑		๖๑๒		
	๒๕-๒๙	-	๖.๙	๘๒.๘	๑๐.๓		๒๙		
	๓๐	-	๕๐.๐	๕๐.๐	-		๒	๑๑.๖๖	
๕. การลงคะแนนเสียง	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	-	-	๑๐๐.๐	๕๕		*** ๐.๐๐
	๒๐-๒๔	๑๖.๐	๑๗.๘	๓๔.๔	๓๑.๖	๐.๕	๖๑๒		
	๒๕-๒๙	๒๔.๑	๒๐.๗	๓๘.๕	๒๐.๗	-	๒๙	๖๗๒.๑๓	
	๓๐ ปีขึ้นไป	๑๐๐.๐	-	-	-	-	๒		

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๕๒ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับกิจกรรม
การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ อย่าง โดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อายุ/ปี	ระดับ				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๒๘. การร่วม เดินขบวน	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	๑๖.๗	๘๓.๓	๕๔		
	๒๐-๒๔	๑๐.๘	๓๐.๕	๓๖.๘	๕๗.๕	๖๑๑	๑๕.๗๒	* ๐.๐๐๗
	๒๕-๒๙	๓.๔	๓.๔	๔๑.๔	๕๑.๗	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๒		
๒๙. การต่อต้าน	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๑.๕	๕.๖	๓๗.๐	๕๕.๖	๕๔		
	๒๐-๒๔	๙.๔	๙.๑	๓๙.๐	๔๒.๑	๖๐๖	๑๔.๖๒	N.S. ๐.๑๐
	๒๕-๒๙	๑๗.๕	๑๔.๓	๓๕.๗	๓๒.๑	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	๕๐.๐	-	-	๕๐.๐	๒		
๓๐. การร่วม ประชุม	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๑.๘	๓.๖	๒๓.๖	๗๐.๙	๕๔		
	๒๐-๒๔	๖.๙	๗.๖	๒๖.๖	๕๙.๙	๖๐๖	๑๕.๘๖	* ๐.๐๐๘
	๒๕-๒๙	๓.๖	๑๗.๙	๒๕.๐	๕๓.๖	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	๕๐.๐	-	-	๕๐.๐	๒		

ตารางที่ ๕๖ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับกิจกรรม

การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ อย่าง โดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อายุ/ปี	ระดับ				กลุ่มตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๑. ทำงานสังคม	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๑.๘	๑๒.๗	๕๒.๗	๓๒.๗	๕๕	๗.๐๐	N.S. ๐.๐๖๕
	๒๐-๒๔	๕.๑	๑๗.๓	๔๘.๖	๒๙.๐	๖๑๑		
	๒๕-๒๙	๗.๑	๗.๑	๖๐.๗	๒๕.๐	๒๘		
	๓๐ ปีขึ้นไป	-	-	๑๐๐.๐	-	๒		
๓๒. ตั้งกลุ่มทำงาน	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๑.๘	๑.๘	๒๑.๘	๗๔.๕	๕๕	๖.๘๑	N.S. ๐.๐๖๖
	๒๐-๒๔	๒.๘	๖.๘	๓๐.๕	๕๙.๖	๖๐๖		
	๒๕-๒๙	-	๖.๙	๓๑.๐	๖๒.๑	๒๙		
	๓๐ ปีขึ้นไป	-	-	-	๑๐๐.๐	๑		
๓๓. ติดต่อบุคลากรที่ท้องถิ่น	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	๒.๐	๒๒.๐	๗๖.๐	๕๐	๑๒.๙๙	N.S. ๐.๐๖๖
	๒๐-๒๔	๒.๘	๗.๓	๓๕.๙	๕๔.๐	๖๐๒		
	๒๕-๒๙	-	๓.๔	๓๕.๕	๖๒.๑	๒๙		
	๓๐ ปีขึ้นไป	-	-	-	๑๐๐.๐	๒		

ตารางที่ ๒ (ต่อ) แสดงค่า Chi-Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับกิจกรรม
การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ อย่าง โดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อายุ/ปี	ระดับ				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๓๔. ติดต่อ เจ้าหน้าที่ ทุกระดับ	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	๒๓.๖	๗๖.๔	๕๕		N.S. ๐.๖๓
	๒๐-๒๔	๑.๖	๒.๑	๒๒.๙	๗๓.๔	๖๐๘	๕.๓๑	
	๒๕-๒๙	-	-	๒๐.๗	๗๙.๓	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๒		
๓๕. ชักชวน ให้ลง คะแนน เสียง	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๑๔.๕	๑๖.๙	๓๖.๙	๓๒.๗	๕๕		* ๐.๐๘
	๒๐-๒๔	๑๙.๓	๑๘.๘	๓๖.๓	๒๕.๕	๖๑๑	๑๕.๖๒	
	๒๕-๒๙	๓๔.๕	๖.๙	๓๑.๐	๒๗.๖	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	๑๐๐.๐	-	-	-	๒		
๓๖. ทำงาน ให้พรรค	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	๑๐.๕	๘๙.๑	๕๕		N.S. ๐.๖๓
	๒๐-๒๔	๒.๑	๒.๑	๑๖.๑	๗๙.๖	๖๐๗	๗.๑๘	
	๒๕-๒๙	๓.๖	-	๒๑.๘	๗๕.๐	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๒		

ตารางที่ ๕๖ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับกิจกรรม
การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ อย่าง โดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อายุ/ปี	ระดับ				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๗. รวม ประชุม ทางการเมือง	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	๕.๑	๙๐.๙	๕๕		
	๒๐-๒๔	๑.๓	๓.๙	๑๓.๐	๘๑.๘	๖๐๘	๑๗.๐๕	** ๐.๐๕
	๒๕-๒๙	๖.๙	-	๒๙.๑	๖๔.๐	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๒		
๓๘. บริจาค เงินให้ พรรค	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	๓.๗	๙๖.๓	๕๔		
	๒๐-๒๔	๐.๕	๐.๗	๔.๙	๙๔.๐	๖๑๒	๑๑.๐๗	N.S. ๐.๒๗
	๒๕-๒๙	-	-	๑๐.๓	๘๙.๗	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๒		
๓๙. เข้าร่วม อภิปราย	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	๓.๖	๑๖.๕	๘๐.๐	๕๕		
	๒๐-๒๔	๑.๓	๗.๒	๒๐.๑	๗๑.๔	๖๐๘	๑๐.๘๖	N.S. ๐.๓๑
	๒๕-๒๙	-	๑๐.๓	๑๐.๓	๗๙.๓	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	-	๕๐.๐	-	๕๐.๐	๒		

ตารางที่ ๔๒ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับ
กิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ อย่าง โดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อายุ/ปี	ระดับ				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๔๐. ฟังคำ ปราศรัย	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๕.๕	๓๔.๕	๕๐.๘	๙.๑	๕๕	๑๐.๗๐	N.S. ๐.๓๐
	๒๐-๒๔	๑๐.๕	๓๖.๘	๔๗.๖	๕.๖	๖๐๕		
	๒๕-๒๙	๖.๙	๒๕.๑	๖๒.๑	๖.๙	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	๕๐.๐	๕๐.๐	-	-	๒		
๔๑. เขียน บทความ	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	๙.๑	๙๐.๙	๕๕	๓.๐๕	N.S. ๐.๙๖
	๒๐-๒๔	๐.๕	๑.๖	๙.๕	๘๘.๔	๖๑๐		
	๒๕-๒๙	-	-	๓.๕	๙๖.๖	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	-	-	-	๑๐๐.๐	๒		
๔๒. เขียน จดหมาย	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	๑๖.๗	๘๓.๓	๕๕	๕.๓๕	N.S. ๐.๑๕
	๒๐-๒๔	๐.๓	๓.๐	๑๕.๘	๘๑.๙	๖๐๕		
	๒๕-๒๙	-	๓.๕	๒๕.๑	๗๒.๕	๒๙		
	๓๐ ปี ขึ้นไป	-	-	-	๑๐๐.๐	๒		

ตารางที่ ๕๒ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุกับ
กิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ อย่าง โดยแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อายุ/ปี	ระดับ				กลุ่มตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๔๓. ส่งข่าวสาร	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	๕.๐	๙๐.๙	๕๕	๖.๘๗	N.S. ๐.๖๕
	๒๐-๒๔	๑.๖	๓.๑	๑๓.๒	๘๒.๑	๖๐๘		
	๒๕-๒๙	-	๓.๖	๑๐.๗	๘๕.๗	๒๘		
	๓๐ ปีขึ้นไป	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๒		
๔๔. ลงคะแนนเสียงระดับชาติ	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	-	๑๐๐.๐	๕๕	๙๑.๑	*** ๐.๐๐
	๒๐-๒๔	๒๓.๓	๗.๔	๒๗.๔	๔๑.๙	๖๑๐		
	๒๕-๒๙	๓๒.๑	๒๑.๔	๒๘.๖	๑๗.๙	๒๘		
	๓๐ ปีขึ้นไป	๑๐๐.๐	-	-	-	๒		
๔๕ ลงคะแนนเสียงระดับท้องถิ่น	ต่ำกว่า ๒๐ ปี	-	-	-	๑๐๐.๐	๕๕	๖๓.๒๓	*** ๐.๐๐
	๒๐-๒๔	๑๗.๘	๘.๒	๒๒.๗	๕๑.๓	๖๐๘		
	๒๕-๒๙	๓๑.๐	๑๐.๓	๒๐.๗	๓๗.๙	๒๘		
	๓๐ ปีขึ้นไป	๑๐๐.๐	-	-	-	๒		

อายุกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

จากตารางที่ ๕๑ กลุ่มผู้ที่มีอายุแตกต่างกันมีส่วนร่วมในทางการเมืองแตกต่างกันในทุก
ระดับในกลุ่มกิจกรรมประเภทการประท้วงและการลงคะแนนเสียงที่ระดับความมีนัยสำคัญ

•๐๑ ไม่มีความแตกต่างในการเข้าร่วมในกิจกรรมการเมืองของผู้ที่มีอายุต่างกัน ในกิจกรรมประ-
เภทการมีบทบาทในชุมชน การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรคและการสื่อข่าวทางการเมือง

ในการวิเคราะห์กิจกรรมเป็นรายข้อย่อย (ตารางที่ ๕๒) กิจกรรมที่มีความแตกต่าง
ระหว่างอายุมากและน้อยที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๐.๐๑ คือ การลงคะแนนเสียง เลือกตั้งระดับชาติ
และระดับท้องถิ่น ที่ระดับความมีนัยสำคัญที่ ๐.๐๕ คือ การร่วมประชุมทางการเมืองของพรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้ง และที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๐.๑๐ คือ การร่วมเดินขบวนตามถนนหน
ทางเพื่อประท้วงความไม่ถูกต้องของเจ้าหน้าที่รัฐบาล การร่วมประชุมคัดค้านและไม่ยอมรับกฎหมาย
ที่ไม่ยุติธรรมและการชักชวนให้ผู้อื่นลงคะแนนเสียง กิจกรรมอื่น ๆ นอกเหนือจากที่กล่าวมาดีไม่มี
นัยสำคัญที่แตกต่างกันจึงน่าจะไม่มี ความแตกต่างในเรื่องอายุกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองเป็น
ส่วนใหญ่ ยกเว้นการประท้วงและการลงคะแนนเสียง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๕๓ แสดงค่า Chi-Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างปีการศึกษาที่
สมัครเข้าศึกษากับรูปแบบกิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองใน ๔ ระดับ
แจกแจง เป็นร้อยละ

กิจกรรม	ปีการศึกษา	ระดับ					กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่มีสิทธิ			
๑. การ ประท้วง	๒๕๑๙	๔.๙	๑๙.๕	๕๑.๔	๒๙.๑		๓๘๕		
	๒๕๒๐	๔.๑	๑๔.๒	๕๓.๗	๓๘.๐		๓๑๖	๖.๕๙	* ๐.๐๙
๒. การมี บทบาทใน ชุมชน	๒๕๑๙	๑.๙	๑๑.๔	๖๐.๑	๒๖.๕		๓๘๕		
	๒๕๒๐	๑.๙	๑๔.๙	๖๒.๓	๒๐.๙		๓๑๖	๔.๒๓	N.S. ๐.๒๔
๓. การรณรงค์ หาเสียง และทำงาน ให้พรรค	๒๕๑๙	๑.๖	๖.๒	๗๑.๙	๒๐.๓		๓๘๕		
	๒๕๒๐	๑.๓	๕.๗	๗๐.๖	๒๓.๔		๓๑๖	๑.๖๔	N.S. ๐.๖๕
๔. การลือข่าว ทางการเมือง	๒๕๑๙	๐.๓	๖.๐	๙๐.๑	๓.๖		๓๘๕		
	๒๕๒๐	๐.๖	๕.๙	๙๔.๙	๕.๗		๓๑๖	๔.๗๓	N.S. ๐.๑๙
๕. การลง คะแนน เสียง	๒๕๑๙	๑๕.๙	๑๗.๙	๓๕.๖	๒๙.๑	๒.๖	๓๘๕		
	๒๕๒๐	๑๕.๖	๑๕.๙	๒๖.๙	๒๙.๕	๑๕.๒	๓๑๖	๓๘.๕๗	*** ๐.๐๐

ตารางที่ ๕๔ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างปีการศึกษาที่
สมัครเข้าศึกษากับกิจกรรมทางการเมือง ๑๔ อย่าง แจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	ปีการศึกษา	ระดับ				กลุ่มตัวอย่าง	χ^2	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๒๘. ร่วมเดิน ขบวน	๒๕๑๙	๒.๓	๕.๗	๕๑.๐	๕๑.๙	๓๘๕		
	๒๕๒๐	๑.๐	๒.๕	๒๘.๗	๖๘.๒	๓๑๔	๑๙.๙๕	*** ๐.๐๐
๒๙. ต่อต้าน	๒๕๑๙	๑๐.๕	๑๐.๒	๓๙.๑	๔๐.๒	๓๘๑		
	๒๕๒๐	๗.๗	๗.๔	๓๘.๙	๔๖.๐	๓๑๑	๕.๓๓	N.S. ๐.๒๓
๓๐. ร่วม ประชุม	๒๕๑๙	๕.๕	๗.๙	๒๗.๐	๕๙.๖	๓๘๑		
	๒๕๒๐	๗.๗	๗.๓	๒๕.๖	๕๙.๔	๓๑๓	๑.๕๔	N.S. ๐.๗๐
๓๑. ทำงาน สังคม	๒๕๑๙	๓.๑	๑๔.๓	๕๑.๐	๓๑.๕	๓๘๔		
	๒๕๒๐	๗.๐	๑๙.๐	๕๗.๙	๒๖.๐	๓๑๕	๙.๗๗	** ๐.๐๒
๓๒. ตั้งกลุ่ม ทำงาน	๒๕๑๙	๑.๓	๗.๔	๒๗.๙	๖๓.๔	๓๘๐		
	๒๕๒๐	๔.๑	๕.๑	๓๒.๗	๕๘.๐	๓๑๔	๘.๙๐	** ๐.๐๓
๓๓. ติดต่อกับ หน้าที่ท้องถิ่น	๒๕๑๙	๒.๔	๖.๑	๓๔.๗	๕๖.๘	๓๘๐		
	๒๕๒๐	๒.๖	๗.๕	๓๔.๓	๕๕.๖	๓๐๖	๐.๖๔	N.S. ๐.๔๙
๓๔. ติดต่อกับ หน้าที่ทุกระดับ	๒๕๑๙	๑.๐	๑.๘	๒๒.๗	๗๔.๕	๓๘๓		
	๒๕๒๐	๑.๙	๑.๙	๒๓.๒	๗๒.๙	๓๑๕	๐.๙๘	N.S. ๐.๕๑
๓๕. ชักชวนลง คะแนนเสียง	๒๕๑๙	๑๙.๗	๑๘.๒	๓๗.๑	๒๕.๙	๓๘๕		
	๒๕๒๐	๑๙.๗	๑๗.๘	๓๔.๙	๒๗.๖	๓๑๕	๐.๗๓	N.S. ๐.๘๗
๓๖. ทำงาน ให้พรรค	๒๕๑๙	๒.๓	๑.๖	๑๗.๙	๗๘.๒	๓๘๕		
	๒๕๒๐	๑.๖	๒.๓	๑๓.๕	๘๒.๖	๓๑๐	๓.๓๗	N.S. ๐.๐๖

ตารางที่ ๕๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างปีการศึกษาที่
สมัครเข้าศึกษากับกิจกรรมทางการเมือง ๑๔ อย่าง แจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	ปีการศึกษา	ระดับ				กลุ่มตัวอย่าง	χ^2	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๗. ร่วมประชุม	๒๕๑๙	๑.๘	๓.๑	๑๓.๓	๘๑.๗	๓๘๓	๑.๑๕	N.S. ๐.๕๖
	๒๕๒๐	๑.๐	๓.๘	๑๓.๔	๘๑.๘	๓๑๔		
๓๘. บริจาคเงิน	๒๕๑๙	๐.๕	๐.๓	๕.๕	๙๓.๗	๓๘๕	๑.๗๘	N.S. ๐.๖๒
	๒๕๒๐	๐.๓	๑.๐	๔.๘	๙๔.๐	๓๑๕		
๓๙. ร่วมอภิปราย	๒๕๑๙	๑.๓	๖.๓	๒๐.๑	๗๒.๔	๓๘๔	๑.๔๙	N.S. ๐.๖๘
	๒๕๒๐	๑.๐	๘.๓	๑๘.๒	๗๒.๕	๓๑๓		
๔๐. ฟังคำ ปราศรัย	๒๕๑๙	๙.๙	๓๗.๑	๔๙.๓	๓.๗	๓๘๓	๓.๗๘	N.S. ๐.๒๙
	๒๕๒๐	๑๐.๙	๓๕.๐	๔๗.๓	๖.๘	๓๑๑		
๔๑. เขียน บทความ	๒๕๑๙	๐.๕	๑.๐	๖.๐	๙๒.๕	๓๘๕	๖.๕๕	* ๐.๐๙
	๒๕๒๐	๐.๓	๑.๙	๑๐.๘	๘๗.๐	๓๑๕		
๔๒. เขียน จดหมาย	๒๕๑๙	๐.๓	๒.๓	๑๕.๑	๘๒.๓	๓๘๕	๐.๖๐	N.S. ๐.๕๐
	๒๕๒๐	๐.๓	๓.๒	๑๕.๗	๘๐.๘	๓๑๒		
๔๓. ส่งข่าว สาร	๒๕๑๙	๑.๐	๒.๔	๑๒.๐	๘๔.๖	๓๘๒	๒.๓๓	N.S. ๐.๕๑
	๒๕๒๐	๑.๙	๓.๕	๑๓.๗	๘๐.๙	๓๑๔		
๔๔. ลงคะแนน ระดับชาติ	๒๕๑๙	๒๓.๒	๘.๙	๒๘.๑	๓๙.๘	๓๘๔	๙.๙๔	*** ๐.๐๒
	๒๕๒๐	๒๐.๔	๕.๗	๒๒.๖	๕๑.๓	๓๑๔		
๔๕. ลงคะแนน ระดับท้องถิ่น	๒๕๑๙	๑๘.๒	๘.๑	๒๓.๙	๔๙.๙	๓๘๕	๘.๔๙	** ๐.๐๔
	๒๕๒๐	๑๕.๗	๗.๔	๑๖.๗	๖๐.๓	๓๑๒		

ปีการศึกษาและการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของนักศึกษาคณะ-
รัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่เข้าศึกษาปีการศึกษา ๒๕๑๔-๒๕๒๐ จำนวน ๗๐๑ คน ตาม
ตารางที่ ๕๓ ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างนักศึกษาที่เข้าศึกษาปีการศึกษา ๒๕๑๔ และปีการ-
ศึกษา ๒๕๒๐ ในกิจกรรมประเภทการลงคะแนนเสียงที่ระดับความมีนัยสำคัญที่ .๐๑ และกิจกรรม
ประเภทการประท้วงที่ระดับความมีนัยสำคัญที่ .๑๐ โดยนักศึกษาที่เข้าศึกษาปีการศึกษา ๒๕๑๔ จะ
เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่านักศึกษาที่เข้าศึกษาปีการศึกษา ๒๕๒๐ ในทุกระดับความมาก-
น้อยในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองและจำนวนร้อยละของนักศึกษาที่เข้าศึกษาปีการศึกษา ๒๕๑๔
ไม่เคยกระทำน้อยกว่านักศึกษาที่เข้าศึกษาปีการศึกษา ๒๕๒๐ ส่วนกิจกรรมประเภท การมีบทบาทใน
ชุมชน การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรคและการสื่อข่าวทางการเมืองส่วนใหญ่ไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติแตกต่างกัน

ในการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างปีการศึกษาที่สมัครเข้าศึกษาของนักศึกษากับ
การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองที่จำแนกเป็นกิจกรรม ๑๔ อย่างมีเพียง ๖ กิจกรรมเท่านั้นที่มีความ
แตกต่างได้แก่การร่วมเดินขบวนตามถนนหนทางเพื่อประท้วงความไม่ถูกต้องของเจ้าหน้าที่รัฐบาลที่
ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑ การทำงานสังคมร่วมกับคนอื่นในท้องถิ่น การตั้งกลุ่มทำงานในท้องถิ่น
เพื่อช่วยเหลือชุมชน การลงคะแนนเสียง เลือกตั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่นที่ระดับความมีนัยสำคัญ
.๐๕ และเขียนบทความทางการเมืองไปลงสิ่งพิมพ์ประเภทต่าง ๆ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑
(ดูตารางที่ ๕๔) จึงอาจสรุปได้ว่า นักศึกษาที่เข้าศึกษาปีการศึกษา ๒๕๑๔ กับนักศึกษาปีการศึกษา
๒๕๑๕ ส่วนใหญ่ไม่มีความแตกต่างในประเภทและระดับความมากน้อยของการเข้ามีส่วนร่วมทางการ
เมืองยกเว้นประเภทการประท้วงและการลงคะแนนเสียงเท่านั้น



ตารางที่ ๕๔ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างวุฒิการศึกษาเดิม

กับรูปแบบกิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองใน ๔ ระดับแจกแจงเป็น ร้อยละ

ประเภท	วุฒิ	ระดับการเข้ามีส่วนร่วม					กลุ่มตัวอย่าง	X ²	F
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่มีสิทธิ์			
การประท้วง	ม.ศ. ๓	๖๖.๗	๓๓.๓	-	-	-	๓	๔๐.๙๘	*** ๐.๐๐
	ม.ศ. ๔	๔.๔	๑๓.๘	๔๗.๔	๓๔.๔	-	๖๓๗		
	ม.ศ. ๖	๔.๓	๒๖.๑	๕๒.๒	๑๗.๔	-	๔๖		
	อื่น ๆ	-	-	๖๖.๗	๓๓.๓	-	๑๕		
การมีบทบาท ในชุมชน	ม.ศ. ๓	๖๖.๗	-	๓๓.๓	-	-	๓	๗๑.๑๕	*** ๐.๐๐
	ม.ศ. ๔	๑.๗	๑๓.๒	๖๐.๘	๒๔.๓	-	๖๓๗		
	ม.ศ. ๖	-	๑๐.๙	๖๕.๒	๒๓.๙	-	๔๖		
	อื่น ๆ	-	๑๓.๓	๖๖.๗	๒๐.๐	-	๑๕		
การรณรงค์ หาเสียงและ ทำงานให้ พรรค	ม.ศ. ๓	๓๓.๓	๖๖.๗	-	-	-	๓	๔๙.๙๑	*** ๐.๐๐
	ม.ศ. ๔	๑.๓	๕.๔	๗๑.๑	๒๒.๑	-	๖๓๗		
	ม.ศ. ๖	-	๔.๓	๗๖.๑	๑๙.๖	-	๔๖		
	อื่น ๆ	๖.๗	-	๔๐.๐	๑๓.๓	-	๑๕		
การสื่อข่าว ทางการเมือง	ม.ศ. ๓	-	๑๐๐.๐	-	-	-	๓	๔๔.๗๕	*** ๐.๐๐
	ม.ศ. ๔	๐.๕	๗.๒	๘๘.๒	๔.๑	-	๖๓๗		
	ม.ศ. ๖	-	๔.๓	๘๗.๐	๘.๗	-	๔๖		
	อื่น ๆ	-	-	๘๖.๗	๑๓.๓	-	๑๕		
การลงคะแนน เสียง	ม.ศ. ๓	๖๖.๗	๓๓.๓	-	-	๘.๖	๓	๑๓.๓๘	N.S. ๐.๓๔
	ม.ศ. ๔	๑๕.๔	๑๕.๙	๓๑.๖	๒๘.๖	๒.๒	๖๓๗		
	ม.ศ. ๖	๑๐.๙	๒๓.๙	๓๕.๘	๒๘.๓	๑๓.๓	๔๖		
	อื่น ๆ	๑๓.๓	๒๐.๐	๓๓.๓	๒๐.๐	๘.๓	๑๕		

ตารางที่ ๕๖ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิหลังการศึกษา
กับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

ประเภท	วุฒิ	ระดับการเข้ามีส่วนร่วม				กลุ่มตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๒๘. ร่วมเกินขบวน	ม.ศ.๓	๓๓.๓	-	๖๖.๗	-	๓		
	ม.ศ.๔	๑.๗	๓.๖	๓๓.๑	๖๑.๖	๖๓๕	๓๗.๗๔	*** ๐.๐๐
	ม.ศ.๖	-	๔.๓	๕๓.๗	๓๗.๐	๔๖		
	อื่น ๆ	-	-	๖๐.๐	๔๐.๐	๑๕		
๒๙. การต่อต้าน	ม.ศ.๓	๖๖.๗	๓๓.๓	-	-	๓		
	ม.ศ.๕	๙.๐	๘.๖	๓๘.๔	๔๔.๐	๖๓๐	๒๔.๙๙	*** ๐.๐๐
	ม.ศ. ๖	๑๑.๑	๑๗.๘	๔๘.๔	๒๖.๗	๔๕		
	อื่น ๆ	-	๑๔.๓	๓๕.๗	๕๐.๐	๑๔		
๓๐. การร่วมประชุม	ม.ศ.๓	๖๖.๗	-	๓๓.๓	-	๓		
	ม.ศ.๔	๖.๓	๗.๖	๒๖.๒	๕๙.๙	๖๓๐	๒๒.๗๘	*** ๐.๐๑
	ม.ศ.๖	๖.๕	๑๐.๔	๒๓.๕	๕๙.๗	๔๖		
	อื่น ๆ	-	-	๕๐.๐	๖๐.๐	๑๕		
๓๑. ทำงานสังคม	ม.ศ.๓	๖๖.๗	-	๓๓.๓	-	๓		
	ม.ศ.๕	๔.๖	๑๗.๐	๕๙.๐	๒๙.๔	๖๓๕	๒๘.๒๕	*** ๐.๐๐
	ม.ศ.๖	๘.๓	๑๓.๐	๕๕.๓	๒๓.๓	๔๖		
	อื่น ๆ	๖.๗	๖.๗	๖๖.๗	๒๐.๐	๑๕		
๓๒. ตั้งกลุ่มทำงาน	ม.ศ.๓	๕๐.๐	๕๐.๐	-	-	๒		
	ม.ศ.๔	๒.๗	๖.๐	๓๐.๕	๖๐.๘	๖๓๒	๒๙.๐๖	*** ๐.๐๐
	ม.ศ.๖	-	๘.๙	๒๐.๕	๖๖.๗	๔๕		
	อื่น ๆ	-	๖.๗	๒๐.๐	๗๓.๓	๑๕		

ตารางที่ ๔๖ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังการศึกษา
กับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

ประเภท	วุฒิ	ระดับการเข้ามามีส่วนร่วม				กลุ่มตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๓. ติดต่อ เจ้า หน้าที่ท้องถิ่น	ม.ศ.๓	๓๓.๓	-	๓๓.๓	๓๓.๓	๓	๑๖.๖๘ ** ๐.๐๕	
	ม.ศ.๕	๒.๖	๖.๖	๓๔.๖	๕๖.๓	๖๒๒		
	ม.ศ.๖	-	๑๐.๘	๓๐.๘	๕๘.๗	๕๖		
	อื่น ๆ	-	-	๕๖.๗	๕๓.๓	๑๕		
๓๔. ติดต่อ เจ้า หน้าที่ทุกระดับ	ม.ศ.๓	๖๖.๗	-	๓๓.๓	-	๓	๔๔.๗๘ *** ๐.๐๐	
	ม.ศ.๕	๑.๓	๒.๑	๒๓.๒	๗๓.๕	๖๓๓		
	ม.ศ.๖	-	-	๒๑.๗	๗๘.๓	๕๖		
	อื่น ๆ	-	-	๑๓.๓	๘๖.๗	๑๕		
๓๕. ศึกษานำให้ ลงคะแนนเสียง	ม.ศ.๓	๑๐๐.๐	-	-	-	๓	๑๖.๘๘ ** ๐.๐๕	
	ม.ศ.๕	๑๘.๒	๑๘.๘	๓๖.๐	๒๖.๘	๖๓๖		
	ม.ศ.๖	๑๘.๖	๑๘.๖	๓๘.๘	๒๖.๑	๕๖		
	อื่น ๆ	๒๖.๗	-	๕๓.๓	๒๐.๐	๑๕		
๓๖. ทำงานให้ พรรค	ม.ศ.๓	๓๓.๓	-	๓๓.๓	๓๓.๓	๓	๑๘.๘๑ ** ๐.๐๒	
	ม.ศ.๕	๑.๘	๑.๘	๑๖.๐	๘๐.๒	๖๓๒		
	ม.ศ.๖	-	๒.๒	๑๗.๘	๘๐.๐	๕๕		
	อื่น ๆ	๖.๗	-	๖.๗	๘๖.๗	๑๕		
๓๗. ร่วมประชุม ทางการเมือง	ม.ศ.๓	๓๓.๓	๓๓.๓	๓๓.๓	-	๓	๓๗.๕๓ *** ๐.๐๐	
	ม.ศ.๕	๑.๑	๓.๕	๑๓.๐	๘๒.๕	๖๓๓		
	ม.ศ.๖	๒.๒	๒.๒	๑๕.๒	๘๐.๔	๕๖		
	อื่น ๆ	๖.๗	-	๒๐.๐	๗๓.๓	๑๕		

ตารางที่ ๓๖ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังการศึกษา
กับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

ประเภท	วุฒิ	ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	กลุ่ม ตัวอย่าง		P
๓๘. ปริจาคเงิน	ม.ศ.๓	-	-	๖๖.๗	๓๓.๓	๓		
	ม.ศ.๕	๐.๕	๐.๖	๕.๗	๙๔.๒	๖๓๖	๒๖.๑๙	*** ๐.๐๐
	ม.ศ.๖	-	-	๘.๗	๙๑.๓	๕๖		
	อื่น ๆ	-	-	-	๑๐๐.๐	๑๕		
๓๙. รามฉวีปราชญ์	ม.ศ.๓	-	๖๖.๗	๓๓.๓	-	๓		
	ม.ศ.๕	๑.๓	๗.๐	๑๙.๙	๗๑.๘	๖๓๓	๒๕.๐๕	*** ๐.๐๐
	ม.ศ.๖	-	๖.๕	๖.๕	๘๗.๐	๕๖		
	อื่น ๆ	-	๖.๗	๒๖.๗	๖๖.๗	๑๕		
๔๐. ศักดิ์ปราศรัย	ม.ศ.๓	๓๓.๓	๓๓.๓	๓๓.๓	-	๓		
	ม.ศ.๕	๑๐.๕	๓๖.๐	๕๙.๕	๕.๙	๖๓๐	๕.๙๕	N.S. ๐.๗๖
	ม.ศ.๖	๑๐.๙	๓๙.๑	๕๑.๓	๕.๙	๕๖		
	อื่น ๆ	-	๓๓.๓	๖๐.๐	๖.๗	๑๕		
๔๑. เขียนพบท้าว	ม.ศ.๓	๓๓.๓	-	๓๓.๓	๓๓.๓	๓		
	ม.ศ.๕	๐.๓	๑.๖	๙.๐	๙๐.๑	๖๓๕	๙๒.๓๗	*** ๐.๐๐
	ม.ศ.๖	-	-	๑๐.๙	๘๙.๗	๕๖		
	อื่น ๆ	-	-	-	๑๐๐.๐	๑๕		
๔๒. เขียนจก หมาย	ม.ศ.๓	-	๓๓.๓	๓๓.๓	๓๓.๓	๓		
	ม.ศ.๕	๐.๓	๒.๗	๑๕.๒	๘๑.๘	๖๓๓	๑๔.๐๗	N.S. ๐.๑๒
	ม.ศ.๖	-	๒.๒	๑๙.๖	๗๘.๓	๕๖		
	อื่น ๆ	-	-	๖.๗	๙๓.๓	๑๕		

ตารางที่ ๔๖ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังการศึกษา
กับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

ประเภท	วุฒิ	ระดับการเข้ามามีส่วน				กลุ่มตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๔๓. สิ่งข่าวสาร	ม.ศ.๓	-	-	๑๐๐.๐	-	๓		
	ม.ศ.๕	๑.๖	๒.๘	๑๒.๓	๘๓.๓	๖๓๓	๒๓.๐๘	*** ๐.๐๑
	ม.ศ.๖	-	๕.๘	๑๑.๑	๘๔.๔	๔๕		
	อื่น ๆ	-	-	๒๐.๐	๘๐.๐	๑๕		
๔๔. สิ่งจำเป็น ระดับชาติ	ม.ศ.๓	๖๖.๗	-	๓๓.๓	-	๓		
	ม.ศ.๕	๒๑.๗	๖.๖	๒๕.๖	๔๖.๑	๖๓๖	๑๓.๗๓	N.S. ๐.๑๓
	ม.ศ.๖	๒๒.๒	๑๗.๓	๒๔.๔	๓๕.๖	๔๕		
	อื่น ๆ	๒๑.๔	๑๔.๓	๒๘.๖	๓๕.๗	๑๔		
๔๕. ว่างคะแนม ระดับท้องถิ่น	ม.ศ.๓	๑๐๐.๐	-	-	-	๓		
	ม.ศ.๕	๑๗.๒	๗.๓	๒๑.๐	๕๔.๕	๖๓๓	๑๘.๗๗	** ๐.๐๓

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วุฒิการศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาซึ่งมีวุฒิการศึกษาต่างกัน คือ นักศึกษาที่จบ ม.๖ (เดิม) หรือมัธยมศึกษาปีที่ ๓ และเป็นข้าราชการชั้นตรีหรือเทียบเท่า นักศึกษาที่จบ ม.ศ.๕ หรือเทียบเท่า นักศึกษาที่จบ ม.ศ.๖วิชาชีพ และนักศึกษาที่จบการศึกษาอื่น ๆ ยกเว้นปริญญาตรี ในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองทุกประเภทที่ระดับความมีนัยสำคัญ $\alpha = .01$ ยกเว้นการลงคะแนนเสียงเท่านั้น (ดูตารางที่ ๖๕) จะเห็นได้ว่า กลุ่มนักศึกษาที่จบ ม.ศ. ๕ หรือเทียบเท่าจะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยกว่านักศึกษาที่จบการศึกษาอื่น ๆ ในทุกกิจกรรม

เมื่อสำรวจกิจกรรม ๑๘ ประเภทในตารางที่ ๕๖ ปรากฏว่า มีเพียง ๓ กิจกรรมเท่านั้นที่ไม่มี ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่าง คือ การฟังคำปราศรัยของนักการเมือง การเขียนจดหมายถึงบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ เกี่ยวกับการเมืองและสังคม และการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับชาติ ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ นอกเหนือจากนี้มีความแตกต่างที่ระดับความมีนัยสำคัญต่างกันดังนี้ คือ กิจกรรมลำดับที่ ๒๔ ๒๕ ๓๐ ๓๑ ๓๒ ๓๔ ๓๗ ๓๘ ๓๙ ๔๑ และ ๔๓ โดยมีระดับความมีนัยสำคัญที่ .๐๑ ส่วนกิจกรรมที่ ๓๓ ๓๕ ๓๖ และ ๔๕ มีระดับความมีนัยสำคัญที่ .๐๕ ดังนั้นจึงอาจจะสรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาระดับ ม.ศ.๕หรือเทียบเท่าก่อนเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยรามคำแหงกับนักศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาอื่น ๆ มีความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑ และ .๐๕ ตามลำดับโดย นักศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาระดับ ม.ศ. ๕ ส่วนใหญ่จะเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมประเภทต่าง ๆ น้อยกว่า นักศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาอื่น ๆ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๕๗ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดา
ของนักศึกษากับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง ๕ รูปแบบใน ๔ ระดับ
แจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรมทาง การเมือง	อาชีพบิดา	ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
การประท้วง	ทหารตำรวจ	๕.๓	๘.๘	๕๐.๘	๓๕.๑	๑๑๔		
	พลเรือน	๐.๘	๑๒.๑	๕๕.๗	๔๑.๔	๑๒๖		
	ข้าราชการบ้านนอก	๒.๘	๘.๓	๕๒.๘	๓๖.๑	๓๖		
	เกษตรกร	๕.๗	๒๕.๖	๕๙.๒	๒๐.๕	๑๒๒	๓๑.๕๘	*** ๐.๐๒
	พนักงาน	๕.๗	๑๕.๑	๕๓.๘	๓๑.๕	๖๔		
	ค้าขาย	๕.๔	๑๒.๘	๕๘.๖	๓๓.๐	๒๒๔		
	อื่น ๆ	๑๐.๕	๒๖.๓	๓๑.๖	๓๑.๖	๑๙		
การมีบทบาท ในชุมชน	ทหารตำรวจ	๑.๘	๑๑.๔	๕๗.๙	๒๘.๙	๑๑๔		
	พลเรือน	๐.๘	๑๑.๒	๕๙.๕	๒๘.๕	๑๑๖		
	ข้าราชการบ้านนอก	-	๑๑.๑	๖๑.๑	๒๗.๘	๓๖		
	เกษตรกร	๓.๓	๒๑.๓	๖๗.๒	๘.๒	๑๒๒	๓๓.๑๔	*** ๐.๐๐๑
	พนักงาน	๕.๗	๑๒.๕	๕๗.๘	๒๕.๐	๖๔		
	ค้าขาย	๐.๘	๑๐.๗	๖๐.๗	๒๗.๗	๒๒๔		
	อื่น ๆ	๕.๓	๑๐.๕	๖๓.๒	๒๑.๑	๑๙		
การรณรงค์ หาเสียงและ ทำงานให้ พรรค	ทหารตำรวจ	๒.๖	๕.๓	๖๓.๒	๒๘.๘	๑๑๔		
	พลเรือน	๐.๘	๑.๗	๖๘.๑	๒๘.๓	๑๑๖		
	ข้าราชการบ้านนอก	๒.๘	๕.๖	๗๒.๒	๑๙.๔	๓๖		
	เกษตรกร	๐.๘	๕.๗	๘๒.๐	๑๑.๕	๑๒๒	๒๕.๕	N.S. ๐.๑๑
	พนักงาน	๑.๖	๗.๘	๖๘.๘	๒๑.๘	๖๔		
	ค้าขาย	๐.๘	๗.๖	๗๒.๓	๑๙.๒	๑๒๔		
	อื่น ๆ	-	-	๗๒.๗	๒๖.๓	๑๙		

ตารางที่ ๔๗(ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดา
ของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๕ รูปแบบใน ๔ ระดับ
แจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพ	ระดับ					กลุ่ม ตัวอย่าง	χ^2	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่มีสิทธิ			
๔. การสื่อ ข่าวทาง การเมือง	ทหารตำรวจ	๐.๘	๗.๘	๘๒.๕	๘.๘		๑๑๔	๑๘.๓๑	N.S. ๐.๓๗
	พลเรือน	-	๔.๓	๘๘.๗	๖.๐		๑๑๖		
	ข้าราชการ บำนาญ	๒.๘	๘.๓	๘๓.๓	๕.๖		๓๖		
	เกษตรกร	-	๘.๐	๘๘.๕	๒.๕		๑๒๒		
	พนักงาน	๑.๖	๗.๘	๘๗.๕	๓.๑		๖๔		
	ค้าขาย	-	๗.๖	๘๘.๓	๓.๑		๒๒๔		
	อื่น ๆ	-	๕.๓	๘๘.๕	๕.๓		๑๘		
๕. การลง คะแนน เสียง	ทหารตำรวจ	๑๖.๗	๑๔.๐	๓๖.๘	๒๓.๗	๘.๘	๑๑๔	๒๘.๗๘	N.S. ๐.๑๘
	พลเรือน	๑๒.๘	๑๕.๕	๒๘.๕	๓๑.๐	๑๒.๑	๑๑๖		
	ข้าราชการ บำนาญ	๑๘.๕	๑๑.๑	๒๒.๒	๓๐.๖	๑๖.๗	๓๖		
	เกษตรกร	๑๖.๕	๑๘.๗	๒๘.๕	๓๑.๑	๓.๓	๑๒๒		
	พนักงาน	๑๐.๘	๑๗.๒	๓๕.๘	๑๘.๘	๑๗.๒	๖๔		
	ค้าขาย	๑๔.๗	๑๗.๘	๓๓.๐	๒๘.๖	๕.๘	๒๒๔		
	อื่น ๆ	๒๑.๑	๑๕.๘	๒๖.๓	๓๖.๘	-	๑๘		

ตารางที่ ๕๔ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดาของ นักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพ บิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๒๘. การเดินขบวน	ทหารตำรวจ	๐.๙	๑๐.๙	๓๘.๑	๕๙.๓	๑๑๓	๒๒.๖๒	N.S. ๐.๒๑
	พลเรือน	๑.๙	๓.๕	๒๘.๕	๖๖.๕	๑๑๖		
	ข้าราชการ บำนาญ	๒.๙	-	๒๗.๙	๖๙.๙	๓๖		
	เกษตรกร	๒.๕	๕.๐	๔๗.๕	๔๕.๖	๑๒๑		
	พนักงาน บริษัท	๓.๑	๓.๑	๓๑.๓	๖๒.๕	๖๔		
	ค้าขาย	๑.๓	๔.๐	๓๓.๕	๖๑.๒	๒๒๔		
	อื่น ๆ	-	๑๐.๕	๓๑.๖	๕๗.๙	๑๙		
๒๙. การต่อต้าน	ทหารตำรวจ	๘.๑	๗.๒	๔๒.๓	๔๒.๓	๑๑๑	๓๐.๓๘	** ๐.๐๓
	พลเรือน	๕.๓	๘.๘	๓๒.๗	๕๓.๑	๑๑๓		
	ข้าราชการ บำนาญ	๘.๓	๕.๖	๓๖.๑	๕๐.๐	๓๖		
	เกษตรกร	๑๓.๒	๑๐.๗	๔๗.๕	๒๘.๑	๑๒๑		
	พนักงาน บริษัท	๗.๙	๑๐.๙	๔๐.๖	๔๐.๖	๖๔		
	ค้าขาย	๙.๙	๗.๖	๓๘.๖	๔๓.๙	๒๒๓		
	อื่น ๆ	๑๖.๗	๒๒.๖	๕.๖	๕๕.๖	๑๘		

ตารางที่ ๕๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดา
ของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพบิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๐. รวมประชุมคัดค้าน	ทหารตำรวจ	๗.๐	๔.๔	๒๘.๑	๖๐.๕	๑๑๔		
	พลเรือน	๑.๘	๗.๐	๒๔.๔	๖๕.๘	๑๑๔		
	ข้าราชการบ้านานู	๒.๘	๒.๘	๒๗.๘	๖๖.๗	๓๖		
	เกษตรกร	๘.๓	๑๓.๓	๒๓.๓	๕๕.๐	๑๒๐		
	พนักงานบริษัท	๕.๘	๖.๕	๓๕.๕	๕๓.๒	๖๒	๒๖.๐๔	*
	ค้าขาย	๘.๐	๖.๓	๒๔.๗	๖๐.๑	๒๒๓		
	อื่น ๆ	๕.๓	๒๑.๑	๒๖.๓	๔๗.๔	๑๘		
๓๑. ทำงานสังคม	ทหารตำรวจ	๓.๕	๑๕.๘	๕๖.๕	๓๕.๑	๑๑๔		
	พลเรือน	๑.๗	๑๘.๑	๔๘.๓	๓๑.๙	๑๑๖		
	ข้าราชการบ้านานู	-	๒๒.๕	๕๘.๖	๒๘.๖	๓๕		
	เกษตรกร	๕.๘	๒๓.๐	๕๕.๗	๑๑.๕	๑๒๒		
	พนักงานบริษัท	๗.๘	๑๒.๕	๕๖.๘	๓๒.๘	๖๕	๓๘.๗๘	***
	ค้าขาย	๕.๐	๑๒.๑	๕๐.๕	๓๓.๕	๒๒๕		
	อื่น ๆ	๑๑.๑	๒๒.๒	๕๕.๕	๒๒.๒	๑๘		

ตารางที่ ๕๕ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดา
ของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพบิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	น้อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๒. คั้งกลุ่มทำงาน	ทหารตำรวจ	๒.๗	๗.๑	๓๑.๓	๕๘.๙	๑๑๒		
	พลเรือน	๑.๗	๕.๒	๒๘.๗	๖๔.๓	๑๑๕		
	ข้าราชการ บ้านานู	-	๘.๓	๑๙.๔	๗๒.๒	๓๖		
	เกษตรกร	๓.๓	๙.๘	๓๖.๑	๕๐.๘	๑๒๒		
	พนักงาน บริษัท	๔.๗	๔.๗	๒๙.๗	๖๐.๙	๖๙		
	ค้าขาย	๑.๘	๕.๐	๒๙.๐	๖๔.๓	๒๒๑	๑๘.๕๑	N.S. ๐.๕๒
	อื่น ๆ	๑๑.๑	๕.๖	๒๗.๘	๕๕.๖	๑๙		
๓๓. ติดต่อเจ้าหน้าที่ ท้องถิ่น	ทหารตำรวจ	๐.๙	๓.๗	๓๔.๙	๖๐.๖	๑๐๙		
	พลเรือน	๔.๓	๕.๒	๒๘.๗	๖๑.๗	๑๑๕		
	ข้าราชการ บ้านานู	-	๘.๖	๒๕.๗	๖๕.๗	๓๕		
	เกษตรกร	๔.๒	๑๐.๑	๔๒.๐	๔๓.๗	๑๑๙		
	พนักงาน บริษัท	๓.๒	๔.๘	๓๖.๕	๕๕.๖	๖๓		
	ค้าขาย	๑.๘	๘.๒	๓๒.๓	๕๘.๒	๒๒๐	๒๒.๗๒	N.S. ๐.๒๐
	อื่น ๆ	๕.๓	-	๔๒.๑	๕๒.๖	๑๙		

ตารางที่ ๔๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดา
ของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรม ซึ่งแจกแจงเป็น
ร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพ บิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	F
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๓๔. ติดต่อเจ้าหน้าที่ ติดต่อเจ้าหน้าที่	ทหารตำ- รวจ	๐.๕	๒๐.๖	๒๒.๘	๗๓.๗	๑๑๔		
	พล เรือรบ :	-	๑๐.๗	๑๗.๔	๘๐.๙	๑๑๕		
	ข้าราชการ บ้านนาญ	๒.๕	-	๒๒.๙	๗๔.๓	๓๕		
	เกษตรกร	๒.๕	๓๐.๓	๓๒.๘	๖๑.๕	๑๒๒		
	พนักงาน บริษัท	๖.๓	๑๐.๖	๓๐.๒	๖๑.๙	๖๓	๓๓.๘๓	*** ๐.๐๑
	ค้าขาย	๐.๕	๑๐.๓	๑๘.๘	๗๙.๕	๒๒๓		
	อื่น ๆ	-	-	๒๑.๑	๗๘.๙	๑๙		
๓๕. ชักชวนให้ผู้อื่น ลงคะแนนเสียง	ทหารตำ- รวจ	๑๘.๕	๑๕.๘	๓๑.๖	๓๔.๒	๑๑๔		
	พล เรือรบ	๑๗.๒	๑๒.๙	๓๕.๓	๓๔.๕	๑๑๖		
	ข้าราชการ บ้านนาญ	๑๑.๑	๑๙.๕	๔๗.๒	๒๒.๒	๓๖		
	เกษตรกร	๒๔.๘	๒๘.๑	๓๐.๖	๑๖.๕	๑๒๑		
	พนักงาน บริษัท	๒๐.๓	๑๘.๑	๓๕.๘	๒๕.๗	๖๔	๒๙.๐๐	** ๐.๐๕
	ค้าขาย	๒๐.๑	๑๗.๕	๔๐.๒	๒๒.๓	๒๒๔		
	อื่น ๆ	๑๕.๘	๒๑.๑	๓๖.๘	๒๖.๓	๑๙		

ตารางที่ ๕๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดาของ
นักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรม ซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพบิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๖. ทำงานให้พรรค	ทหารตำรวจ	๑๐.๘	๑๐.๘	๑๖.๗	๗๙.๘	๑๑๔	๒๙.๘๐	N.S. ๐.๑๓
	พลเรือน	๐.๘	-	๑๙.๘	๗๙.๓	๑๑๖		
	ข้าราชการ บ้านานู	๕.๖	๒.๘	๑๑.๑	๘๐.๖	๓๖		
	เกษตรกร	๑.๖	๑.๖	๑๕.๖	๘๑.๑	๑๒๒		
	พนักงาน บริษัท	๑.๖	๗.๙	๙.๕	๘๑.๐	๖๓		
	ค้าขาย	๒.๓	๑.๘	๑๗.๘	๗๘.๕	๒๑๙		
	อื่น ๆ	-	-	๕.๓	๙๔.๗	๑๙		
๓๗. รวมประชุมทาง การเมือง	ทหารตำรวจ	๑๐.๘	๑๐.๘	๑๕.๙	๘๐.๕	๑๑๓	๒๘.๒๗	*
	พลเรือน	๑.๗	-	๑๐.๓	๘๗.๙	๑๑๖		
	ข้าราชการ บ้านานู	-	๑๓.๑	๘.๓	๗๗.๘	๓๖		
	เกษตรกร	๑.๖	๕.๗	๑๒.๓	๘๐.๓	๑๒๒		
	พนักงาน บริษัท	๑.๖	๑.๓	๑๕.๙	๗๖.๒	๖๓		
	ค้าขาย	๑.๘	๒.๓	๑๕.๓	๘๐.๑	๒๒๒		
	อื่น ๆ	-	-	๕.๓	๙๔.๗	๑๙		

ตารางที่ ๕๕ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดาของ นักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรม ซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพ บิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๓๘. บริจาคเงินให้ พรรค	ทหารตำ- รวจ	๐.๘	๐.๘	๘.๘	๘๘.๘	๑๑๓	๒๓.๒๑	N.S. ๐.๑๘
	พลเรือน	-	-	๘.๓	๘๘.๗	๑๑๖		
	ข้าราชการ บำนาญ	๒.๘	๑	-	๘๗.๒	๓๖		
	เกษตรกร	๐.๘	๑	๘.๑	๘๘.๑	๑๒๒		
	พนักงาน บริษัท	๑	๑.๖	๑๐.๘	๘๗.๕	๖๘		
	ค้าขาย	๑	๐.๘	๓.๖	๘๕.๕	๒๒๘		
	อื่น ๆ	๑	๑	๑	๑๐๐.๐	๑๘		
๓๙. เข้าร่วมอภิปราย	ทหารตำ- รวจ	๐.๘	๘.๘	๑๘.๓	๗๑.๘	๑๑๘	๑๘.๗๘	N.S. ๐.๘๐
	พลเรือน	๐.๘	๘.๒	๑๘.๗	๗๘.๓	๑๑๘		
	ข้าราชการ บำนาญ	๒.๘	๓.๓	๓.๓	๘๐.๖	๓๖		
	เกษตรกร	๑	๖.๖	๒๒.๓	๗๑.๑	๑๒๑		
	พนักงาน บริษัท	๑.๖	๖.๓	๓๑.๓	๖๐.๘	๖๘		
	ค้าขาย	๑.๘	๘.๖	๑๗.๑	๗๒.๕	๒๒๒		
	อื่น ๆ	๑	๑	๓๑.๖	๖๘.๘	๑๘		

ตารางที่ ๕๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดาของ นักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรม ซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพบิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๔๐. ฟังคำปราศรัย	ทหารตำรวจ	๘.๐	๒๙.๕	๕๒.๗	๙.๘	๑๑๒		
	พลเรือน	๑๑.๓	๓๓.๐	๕๐.๔	๕.๒	๑๑๕		
	ข้าราชการบ้านานาย	๕.๗	๓๗.๑	๕๑.๔	๕.๗	๓๕		
	เกษตรกร	๑๖.๕	๔๕.๕	๓๖.๔	๑.๗	๑๒๑		
	พนักงานบริษัท	๖.๓	๒๘.๖	๕๘.๗	๖.๓	๖๓		
	ค้าขาย	๙.๘	๓๖.๖	๔๙.๑	๔.๕	๒๒๔	๒๘.๔๓	*
	อื่น ๆ	๑๑.๑	๕๐.๐	๓๘.๘	-	๑๘		๐.๐๖
๔๑. เขียนบทความ	ทหารตำรวจ	๑.๘	๔.๔	๑๐.๖	๘๓.๒	๑๑๓		
	พลเรือน	-	-	๕.๒	๙๔.๘	๑๑๖		
	ข้าราชการบ้านานาย	-	๒.๘	๘.๓	๘๘.๙	๓๖		
	เกษตรกร	-	๒.๕	๑๒.๓	๘๕.๒	๑๒๒		
	พนักงานบริษัท	๑.๖	๑.๖	๙.๘	๘๗.๕	๖๔		
	ค้าขาย	-	-	๖.๓	๙๓.๗	๒๒๓	๒๘.๗๖	**
	อื่น ๆ	-	-	๕.๓	๙๔.๗	๑๙		๐.๐๔

ตารางที่ ๔๘ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดาของ นักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพ บิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	F
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๔๒. เขียนจดหมาย	ทหารตำรวจ	๐.๔	๓.๖	๑๗.๔	๗๗.๔	๑๑๒	๑๔.๘๒	N.S. ๐.๗๐
	พลเรือน	๐.๔	๑.๗	๑๖.๔	๘๑.๐	๑๑๖		
	ข้าราชการ บำนาญ	-	๕.๖	๑๓.๔	๘๐.๖	๓๖		
	เกษตรกร	-	๒.๕	๒๐.๗	๗๖.๘	๑๒๑		
	พนักงาน บริษัท	-	๕.๗	๕.๔	๘๕.๘	๖๔		
	ค้าขาย	-	๒.๒	๑๒.๖	๘๕.๒	๒๒๓		
	อื่น ๆ	-	-	๑๐.๕	๘๙.๕	๑๔		
๔๓. สังฆาวสาร	ทหารตำรวจ	๑.๘	๕.๕	๑๕.๒	๗๘.๖	๑๑๒	๑๒.๖๓	N.S. ๐.๘๑
	พลเรือน	๐.๘	๐.๘	๑๘.๓	๘๐.๖	๑๑๖		
	ข้าราชการ บำนาญ	๒.๔	๒.๘	๕.๖	๘๕.๗	๓๕		
	เกษตรกร	๒.๕	๕.๐	๑๘.๕	๗๓.๗	๑๒๑		
	พนักงาน บริษัท	-	๓.๑	๑๒.๕	๘๔.๔	๖๔		
	ค้าขาย	๑.๓	๑.๘	๑๐.๓	๘๖.๕	๒๒๓		
	อื่น ๆ	-	๕.๓	๑๕.๓	๗๙.๔	๑๔		

ตารางที่ ๕๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาชีพบิดาของ นักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรม ซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	อาชีพ บิดา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๕๔. ลงคะแนนเสียง ระดับชาติ	ทหารตำรวจ	๒๑.๕	๗.๕	๒๖.๓	๔๓.๕	๑๑๔	๗.๕๕	N.S. ๐.๕๕
	พลเรือน	๑๙.๑	๗.๐	๒๖.๑	๔๗.๘	๑๑๔		
	ข้าราชการ บำนาญ	๒๗.๘	๒.๘	๑๙.๕	๕๐.๐	๓๖		
	เกษตรกร	๒๔.๐	๘.๓	๒๔.๐	๔๓.๘	๑๒๑		
	พนักงาน บริษัท	๑๘.๘	๖.๓	๓๒.๘	๔๒.๒	๖๔		
	ค้าขาย	๒๒.๐	๗.๖	๒๖.๐	๔๔.๔	๒๒๓		
	อื่น ๆ	๒๑.๑	๑๕.๘	๑๕.๘	๔๗.๘	๑๙		
๕๕. ลงคะแนนเสียง ระดับท้องถิ่น	ทหารตำรวจ	๑๖.๘	๘.๘	๑๙.๕	๕๕.๘	๑๑๓	๑๔.๓๗	N.S. ๐.๗๐
	พลเรือน	๑๔.๗	๖.๘	๑๖.๘	๖๒.๑	๑๑๖		
	ข้าราชการ บำนาญ	๑๓.๘	๘.๓	๑๓.๘	๖๓.๘	๓๖		
	เกษตรกร	๑๘.๘	๘.๘	๑๘.๘	๕๒.๘	๑๒๒		
	พนักงาน บริษัท	๑๔.๓	๓.๒	๒๓.๘	๕๘.๗	๖๓		
	ค้าขาย	๑๗.๖	๘.๖	๒๔.๘	๔๙.๑	๒๒๒		
	อื่น ๆ	๒๖.๓	-	๒๖.๓	๔๗.๔	๑๙		

อาชีพบิดากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

เมื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญทางสถิติเกี่ยวกับอาชีพบิดาของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองที่ระดับความมีนัยสำคัญ (α) = ๐.๐๕ ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างอาชีพต่าง ๆ ของบิดานักศึกษาในกิจกรรมประเภทการประท้วงและการมีบทบาทในชุมชนเท่านั้น นอกเหนือจากนี้ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพบิดา กลุ่มนักศึกษาที่บิดามีอาชีพรับราชการจะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ โดยเฉลี่ยเปอร์เซ็นต์ ส่วนกลุ่มอาชีพบิดาที่เข้าร่วมมากที่สุดคือ กลุ่มเกษตรกร (ดูตารางที่ ๕๗)

จากตารางที่ ๕๘ จะเห็นได้ว่ากิจกรรมลำดับที่ ๓๑ ๓๔ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพบิดาที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๐.๐๑ กิจกรรมลำดับที่ ๒๔ ๓๕ ๔๐ และ ๔๑ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๐.๐๕ และกิจกรรมลำดับที่ ๓๐ และ ๓๗ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๐.๑๐ ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ อีก ๑๐ กิจกรรมนั้นไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพบิดาของนักศึกษา

จึงอาจจะสรุปได้ว่ากลุ่มอาชีพบิดา ส่วนใหญ่น่าจะไม่มี ความแตกต่างในประเภทและระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของนักศึกษา คณะรัฐศาสตร์ ยกเว้นการประท้วงและการมีบทบาทในชุมชน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๕๔ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าใช้จ่ายของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๕ รูปแบบ ใน ๔ ระดับ แจกแจงเป็นอันดับ

รูปแบบกิจกรรม	ค่าใช้จ่าย	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				จำนวนตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
การประท้วง	ต่ำกว่า ๓๐๐	๙.๑	๑๓.๖	๓๖.๔	๔๐.๙	๒๒	๑๕.๔๖	* ๐.๐๐๘
	๓๐๑-๖๐๐	๓.๑	๑๕.๑	๔๓.๔	๓๘.๔	๒๕๘		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๓.๘	๑๕.๔	๕๓.๓	๒๘.๕	๒๙๑		
	๑,๐๐๑-	๘.๖	๑๒.๕	๕๖.๙	๓๒.๐	๑๒๘		
การมีบทบาท ในชุมชน	ต่ำกว่า ๓๐๐	๘.๕	๙.๑	๕๙.๑	๒๓.๓	๒๒	๖.๒๐	N.S. ๐.๗๒
	๓๐๑-๖๐๐	๑.๙	๑๐.๕	๖๓.๖	๒๔.๐	๒๕๘		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑.๐	๑๕.๑	๖๐.๑	๒๓.๗	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๓.๑	๑๓.๓	๕๘.๖	๒๕.๐	๑๒๘		
การรณรงค์ หาเสียงและ ทำงานให้ พรรค	ต่ำกว่า ๓๐๐	๔.๕	-	๘๖.๔	๙.๑	๒๒	๑๘.๗๑	** ๐.๐๐๓
	๓๐๑-๖๐๐	๐.๘	๓.๑	๗๓.๓	๒๒.๙	๒๕๘		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๐.๗	๘.๙	๖๙.๘	๒๑.๖	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๓.๙	๖.๓	๖๘.๘	๒๑.๑	๑๒๘		
การสื่อข่าว ทางการเมือง	ต่ำกว่า ๓๐๐	-	๙.๑	๘๖.๔	๔.๕	๒๒	๑๕.๐๔	* ๐.๐๐๘
	๓๐๑-๖๐๐	๐.๔	๔.๓	๘๙.๕	๕.๘	๒๕๘		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๐.๓	๖.๕	๘๙.๗	๓.๔	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๐.๘	๑๕.๑	๘๐.๕	๔.๗	๑๒๘		
การลงคะแนน เสียง	ต่ำกว่า ๓๐๐	๑๓.๖	๑๓.๖	๓๑.๘	๔๐.๙	๒๒	๑๐.๓๓	N.S. ๐.๕๕
	๓๐๑-๖๐๐	๑๕.๕	๑๓.๒	๓๖.๘	๓๔.๕	๒๕๘		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑๕.๑	๑๗.๙	๒๙.๒	๓๗.๘	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๑๕.๖	๒๑.๑	๒๖.๖	๓๖.๘	๑๒๘		

ตารางที่ ๖๐ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าใช้จ่าย
ของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรม ซึ่งแจก
แจงไว้ในรอยละเอียด

กิจกรรม	ค่าใช้จ่าย	ระดับการเข้ามีส่วนร่วม				กลุ่มตัวอย่าง	χ^2	E
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๒๘. การเดินทาง	ต่ำกว่า ๓๐๐	๙.๑	๔.๕	๒๗.๓	๕๙.๑	๒๒	๑๙.๕๓	** ๐.๐๒
	๓๐๑-๖๐๐	๑.๙	๒.๓	๓๑.๐	๖๔.๗	๒๕๘		
	๖๐๐-๑,๐๐๐	๐.๓	๔.๑	๒๗.๘	๕๗.๗	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๓.๒	๕.๐	๔๑.๓	๕๑.๖	๑๒๖		
๒๙. การต่อต้าน	ต่ำกว่า ๓๐๐	๙.๑	-	๔๕.๕	๔๕.๕	๒๒	๒๑.๙๑	*** ๐.๐๑
	๓๐๑-๖๐๐	๕.๙	๙.๐	๓๗.๑	๕๘.๐	๒๕๖		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๘.๗	๑๐.๘	๔๒.๓	๓๘.๑	๒๘๖		
	๑,๐๐๑ -	๑๗.๕	๖.๓	๓๓.๓	๔๒.๙	๑๒๖		
๓๐. ร่วมประชุม	ต่ำกว่า ๓๐๐	๙.๑	๑๓.๖	๔.๕	๗๒.๗	๒๒	๘.๘๔	N.S. ๐.๕๕
	๓๐๑-๖๐๐	๕.๕	๗.๙	๒๖.๐	๖๐.๖	๒๕๘		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๖.๒	๗.๒	๒๖.๒	๖๐.๓	๒๙๐		
	๑,๐๐๑ -	๘.๗	๗.๑	๓๐.๒	๕๔.๐	๑๒๖		
๓๑. ทำงานสังคม	ต่ำกว่า ๓๐๐	๑๓.๖	๔.๕	๔๕.๕	๓๖.๔	๒๒	๗.๑๓	N.S. ๐.๖๒
	๓๐๑-๖๐๐	๔.๓	๑๗.๑	๕๐.๒	๒๘.๔	๒๕๗		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๔.๑	๑๖.๙	๕๐.๐	๒๙.๐	๒๙๐		
	๑,๐๐๑ -	๖.๓	๑๕.๖	๔๘.๔	๒๙.๗	๑๒๘		
๓๒. ตั้งกลุ่มทำงาน	ต่ำกว่า ๓๐๐	๔.๕	-	๑๘.๒	๗๗.๓	๒๒	๑๐.๑๙	N.S. ๐.๓๔
	๓๐๑-๖๐๐	๒.๗	๕.๗	๒๘.๑	๕๕.๕	๒๕๖		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๒.๑	๖.๖	๓๓.๗	๕๗.๖	๒๘๘		
	๑,๐๐๑ -	๓.๒	๙.๕	๒๘.๖	๕๘.๗	๑๒๖		

ตารางที่ ๒๐ (ต่อ) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าใช้จ่ายกับกิจกรรมทางการเมือง

กิจกรรม	ค่าใช้จ่าย	ระดับการเข้ามีส่วนร่วม				กลุ่มตัวอย่าง	X^2	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๓.	ต่ำกว่า ๓๐๐	๔.๕	๔.๕	๒๒.๗	๖๘.๒	๒๒	๑๐.๓๑	N.S. ๐.๐๓
ติดต่อเจ้าหน้าที่	๓๐๑-๖๐๐	๒.๔	๔.๔	๓๕.๓	๕๗.๙	๒๕๒		
ท้องถิ่น	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑.๘	๗.๗	๓๗.๕	๕๓.๐	๒๘๕		
	๑,๐๐๑ -	๔.๐	๘.๘	๒๘.๐	๕๙.๒	๑๒๔		
๓๔.	ต่ำกว่า ๓๐๐	๙.๑	๔.๕	๔.๕	๘๑.๘	๒๒	๑๘.๐๕	** ๐.๐๒
ติดต่อเจ้าหน้าที่	๓๐๑-๖๐๐	๐.๘	๑.๖	๑๙.๒	๗๘.๔	๒๕๕		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑.๘	๑.๗	๒๕.๙	๗๑.๐	๒๙๐		
	๑,๐๐๑ -	๑.๖	๒.๓	๒๖.๖	๖๙.๕	๑๒๘		
๓๕.	ต่ำกว่า ๓๐๐	๑๓.๖	๑๘.๒	๕๘.๕	๑๓.๖	๒๒	๑๑.๙๓	N.S. ๐.๒๒
ชักชวนลง	๓๐๑-๖๐๐	๑๗.๑	๑๖.๓	๓๘.๘	๒๗.๙	๒๕๘		
คะแนนเสียง	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑๙.๙	๒๐.๖	๓๕.๑	๒๕.๘	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๒๖.๐	๑๕.๐	๓๐.๗	๒๘.๓	๑๒๗		
๓๖.	ต่ำกว่า ๓๐๐	๔.๕	๕.๕	๔.๕	๘๖.๔	๒๒	๑๒.๓๕	N.S. ๐.๑๙
ทำงานให้พรรค	๓๐๑ - ๖๐๐	๐.๘	๒.๐	๑๕.๘	๘๒.๔	๒๕๖		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑.๗	๑.๔	๑๖.๗	๘๐.๒	๒๘๘		
	๑,๐๐๑ -	๔.๗	๒.๔	๑๘.๙	๗๔.๐	๑๒๗		
๓๗.	ต่ำกว่า ๓๐๐	๔.๘	-	๙.๕	๘๕.๗	๒๑	๑๘.๐๘	** ๐.๐๓
ร่วมประชุม	๓๐๑ - ๖๐๐	๐.๘	๒.๓	๑๐.๔	๘๖.๐	๒๕๘		
	๖๐๑ - ๑,๐๐๐	๐.๗	๔.๒	๑๓.๑	๘๒.๐	๒๘๙		
	๑,๐๐๑ -	๓.๙	๔.๗	๑๘.๙	๗๒.๔	๑๒๗		
๓๘.	ต่ำกว่า ๓๐๐	-	-	๔.๕	๙๕.๕	๒๒	๑๗.๖๔	** ๐.๐๔
บริจาคเงิน	๓๐๑ - ๖๐๐	-	๐.๘	๓.๙	๙๕.๗	๒๕๘		
	๖๐๑-๑,๐๐๐	-	๐.๐	๕.๕	๙๓.๕	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๒.๔	-	๗.๑	๘๐.๖	๑๒๗		

ตารางที่ ๖๐ (ต่อ) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าใช้จ่ายกับกิจกรรมทางการเมือง

กิจกรรม	ค่าใช้จ่าย	ระดับการเข้ามีส่วนร่วม				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๘. เข้าร่วมอภิปราย	ต่ำกว่า ๓๐๐	-	๕.๑	๒๒.๗	๖๘.๒	๒๒		
	๓๐๑ - ๖๐๐	๑.๖	๖.๓	๑๕.๒	๗๗.๐	๒๕๖	๖.๑๔	N.S. ๐.๗๓
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑.๐	๗.๖	๒๒.๑	๖๙.๒	๒๙๙		
	๑,๐๐๑ -	๐.๘	๗.๘	๑๙.๕	๗๑.๙	๑๒๘		
๔๐. พึ่งคำปราศรัย	ต่ำกว่า ๓๐๐	๙.๕	๒๓.๘	๖๖.๗	-	๒๑		
	๓๐๑-๖๐๐	๙.๔	๒๙.๗	๕๔.๗	๖.๓	๒๕๖	๑๕.๒๐	* ๐.๐๙
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑๐.๘	๓๙.๕	๕๕.๑	๔.๒	๒๘๘		
	๑,๐๐๑ -	๑๑.๘	๕๖.๕	๔๐.๒	๕.๕	๑๒๗		
๔๑. เขียนบทความ	ต่ำกว่า ๓๐๐	-	-	๙.๑	๙๐.๙	๒๒		
	๓๐๑-๖๐๐	-	๑.๖	๙.๓	๙๙.๒	๒๙๘	๒๐.๒๘	*** ๐.๐๒
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๐.๗	๐.๓	๙.๓	๙๙.๗	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๐.๘	๙.๐	๑๒.๗	๙๒.๕	๑๒๖		
๔๒. เขียนจดหมาย	ต่ำกว่า ๓๐๐	-	-	๙.๑	๙๐.๙	๒๒		
	๓๐๑-๖๐๐	-	๓.๕	๑๐.๕	๘๖.๐	๒๕๗	๑๙.๕๘	** ๐.๐๒
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๐.๗	๑.๐	๑๙.๓	๘๐.๐	๒๙๐		
	๑,๐๐๑ -	-	๕.๖	๑๙.๐	๗๕.๔	๑๒๖		
๔๓. ส่งข่าวสาร	ต่ำกว่า ๓๐๐	๙.๕	-	๙.๕	๘๑.๐	๒๑		
	๓๐๑-๖๐๐	๑.๒	๒.๗	๗.๐	๘๙.๑	๒๕๖	๒๗.๖๐	*** ๐.๐๐
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑.๕	๕.๑	๑๕.๙	๘๐.๙	๒๙๑		
	๑,๐๐๑ -	๐.๘	๕.๖	๑๗.๕	๗๖.๒	๑๒๖		
๔๔. ลงคะแนนเสียง	ต่ำกว่า ๓๐๐	๑๘.๒	๙.๕	๓๑.๙	๔๙.๕	๒๒		
	๓๐๑-๖๐๐	๒๑.๕	๗.๐	๒๗.๕	๔๓.๙	๒๙๘	๓.๕๒	N.S. ๐.๙๕
	๖๐๑-๑,๐๐๐	๒๑.๐	๙.๖	๒๓.๘	๔๖.๑	๒๙๐		
	๑,๐๐๑ -	๒๕.๕	๖.๓	๒๙.๖	๕๓.๗	๑๒๖		

ตารางที่ ๖๐ (ต่อ) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าใช้จ่ายกับกิจกรรมทางการเมือง

กิจกรรม	ค่าใช้จ่าย	ระดับการเข้ามีส่วนร่วม				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	F
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๔๕.	ต่ำกว่า ๓๐๐	๑๓.๖	๘.๑	๑๓.๖	๖๓.๖	๒๒		
ลงคะแนนเสียง	๓๐๑ - ๖๐๐	๑๖.๑	๕.๕	๒๐.๔	๕๘.๐	๒๕๕		
ระดับท้องถิ่น	๖๐๑-๑,๐๐๐	๑๖.๘	๘.๗	๒๑.๔	๕๒.๑	๒๕๐	๖.๒๒	N.S. ๐.๗๒
	๑,๐๐๑ -	๒๐.๓	๗.๘	๒๐.๓	๕๑.๖	๑๒๘		

ค่าใช้จ่ายกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

จากตารางที่ ๔๔ ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างระดับค่าใช้จ่าย ๔ ระดับในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เกี่ยวกับการรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค ที่ระดับความมีนัยสำคัญ (α) .๐๕ การประท้วงและการสือข่าวทางการเมืองที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑ ส่วนการมีบทบาทในชุมชนและการลงคะแนนเสียงไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มค่าใช้จ่าย ๔ กลุ่มเลย นักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายระดับ ๖๐๑ - ๑,๐๐๐ บาทขึ้นไป ส่วนใหญ่จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่า นักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายอยู่ระดับต่ำ

เมื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญในกิจกรรม ๑๘ อย่าง จะเห็นได้ว่ากิจกรรมลำดับข้อที่ ๒๔ และ ๔๓ มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มค่าใช้จ่ายที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑ กิจกรรมลำดับที่ ๒๘ ๓๔ ๓๗ ๓๘ ๔๑ ๔๒ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ และกิจกรรมลำดับข้อที่ ๔๐ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑ ส่วนกิจกรรมอีก ๔ ข้อ ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มค่าใช้จ่ายเลย (ดูตารางที่ ๖๐)

จากการพิจารณาตารางที่ ๕๗ และ ๖๐ ประกอบกัน อาจจะพอสรุปได้ว่า ค่าใช้จ่ายของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กัน กล่าวคือ นักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายสูงส่วนใหญ่จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่านักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่ำกว่า

ตารางที่ ๖๑ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิลำเนาปัจจุบัน
 ของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๕ รูปแบบใน ๔ ระดับ ซึ่งแจกแจง
 เป็นความถี่และร้อยละ

กิจกรรม	ภูมิลำเนา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง					ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่มีสิทธิ์			
๑. การประท้วง	ก.ท.	๔.๗	๑๔.๔	๔๗.๘	๓๓.๑		๖๓๘	๐.๒๓	N.S. ๐.๔๗
	ต.จ.ว.	๓.๕	๑๔.๐	๔๗.๔	๓๕.๑		๕๗		
๒. การมีบทบาท ในชุมชน	ก.ท.	๑.๘	๑๓.๐	๖๐.๓	๒๔.๘		๖๓๘	๑.๐๑	N.S. ๐.๘๐
	ต.จ.ว.	๑.๘	๑๒.๓	๕๖.๗	๑๘.๓		๕๗		
๓. การรณรงค์ หาเสียงและ ทำงานให้ พรรค	ก.ท.	๑.๔	๕.๘	๗๑.๓	๒๑.๕		๖๓๘	๐.๕๘	N.S. ๐.๘๐
	ต.จ.ว.	๑.๘	๓.๕	๗๑.๘	๒๒.๘		๕๗		
๔. การสื่อสาร ทางการเมือง	ก.ท.	๐.๕	๗.๔	๘๗.๓	๕.๘		๖๓๘	๑.๘๘	N.S. ๐.๖๐
	ต.จ.ว.	-	๕.๓	๘๓.๐	๑.๘		๕๗		
๕. การลงคะแนน เสียง	ก.ท.	๑๔.๓	๑๖.๕	๓๒.๑	๒๔.๐	๔.๒	๖๓๘	๖.๔๓	N.S. ๐.๑๗
	ต.จ.ว.	๒๔.๖	๑๙.๓	๒๒.๘	๒๒.๘	๑๐.๕	๕๗		

ตารางที่ ๒๕. แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิลำเนาปัจจุบัน
ของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการศึกษา ๑๘ กิจกรรม ซึ่งแจกแจงเป็น
ร้อยละ

กิจกรรม	ภูมิลำเนา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	χ^2	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๒๘. การเดินขบวน	ก.ท.	๑.๖	๓.๖	๓๖.๘	๕๘.๐	๖๓๖	๖.๕๐	*
	ต.จ.ว.	๓.๕	๓.๕	๒๑.๑	๗๑.๙	๕๗		
๒๙. การต่อต้าน	ก.ท.	๙.๕	๘.๙	๓๘.๘	๔๒.๘	๖๒๙	๑.๓๕	N.S.
	ต.จ.ว.	๕.๓	๑๐.๕	๕๒.๑	๔๒.๑	๕๗		
๓๐. ร่วมประชุมคัดค้าน	ก.ท.	๖.๗	๗.๙	๒๖.๐	๕๙.๔	๖๓๑	๑.๘๑	N.S.
	ต.จ.ว.	๓.๕	๕.๓	๓๑.๖	๕๙.๖	๕๗		
๓๑. ทำงานสังคม	ก.ท.	๕.๐	๑๖.๗	๔๙.๑	๒๙.๒	๖๓๖	๑.๗๖	N.S.
	ต.จ.ว.	๑.๘	๑๕.๐	๕๔.๔	๒๘.๘	๕๗		
๓๒. ตั้งกลุ่มทำงาน	ก.ท.	๒.๗	๖.๓	๓๐.๓	๖๐.๗	๖๓๑	๐.๖๔	N.S.
	ต.จ.ว.	๑.๘	๗.๐	๒๖.๓	๖๔.๙	๕๗		
๓๓. ติดต่อบุคคลที่ ท้องถิ่น	ก.ท.	๑.๙	๖.๔	๓๔.๖	๕๗.๑	๖๒๔	๖.๕๖	*
	ต.จ.ว.	๗.๑	๗.๑	๓๕.๗	๕๐.๐	๕๖		

ตารางที่ ๒๓ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิลำเนา ปัจจุบันของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการศึกษา ๑๘ กิจกรรม ซึ่งแจกแจง เป็นร้อยละ

กิจกรรม	ภูมิลำเนา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๔. ติดต่อเจ้าหน้าที่	ก.ท.	๑.๔	๒.๐	๒๒.๐	๗๔.๕	๖๓๕	๕.๐๗	N.S. ๐.๑๗
	ต.จ.ว.	๑.๘	-	๓๓.๘	๖๔.๓	๕๖		
๓๕. ชักชวนให้ผู้อื่นลงคะแนนเสียง	ก.ท.	๑๙.๘	๑๘.๒	๓๖.๔	๒๕.๖	๖๓๗	๐.๕๓	N.S. ๐.๘๑
	ต.จ.ว.	๑๗.๕	๑๗.๕	๓๕.๑	๒๙.๘	๕๗		
๓๖. ทำงานให้พรรค	ก.ท.	๒.๑	๑.๘	๑๖.๕	๗๙.๖	๖๓๒	๑.๔๕	N.S. ๐.๖๘
	ต.จ.ว.	๑.๘	๑.๘	๑๐.๕	๘๖.๐	๕๗		
๓๗. ร่วมประชุมทางการเมือง	ก.ท.	๑.๔	๓.๘	๑๓.๑	๘๑.๗	๖๓๔	๒.๘๗	N.S. ๐.๕๐
	ต.จ.ว.	๑.๘	-	๑๗.๕	๘๐.๗	๕๗		
๓๘. บริจาคเงินให้พรรค	ก.ท.	๐.๕	๐.๖	๕.๐	๙๓.๘	๖๓๗	๑.๐๓	N.S. ๐.๗๘
	ต.จ.ว.	-	-	๗.๐	๙๓.๐	๕๗		
๓๙. เข้าร่วมอภิปราย	ก.ท.	๑.๑	๗.๑	๑๙.๔	๗๒.๔	๖๓๔	๑.๗๘	N.S. ๐.๖๒
	ต.จ.ว.	-	๘.๘	๑๔.๐	๗๗.๒	๕๗		

ตารางที่ ๒๒. (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิลำเนา ปัจจุบันของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการศึกษา ๑๔ กิจกรรม ซึ่งแจกแจง เป็นร้อยละ

กิจกรรม	ภูมิลำเนา	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๔๐. พึ่งคำปราศรัย	ก.ท.	๑๐.๑	๓๖.๖	๔๗.๗	๕.๕	๖๓๑	๖.๒๔	* ๐.๑๐
	ค.จ.ว.	๑๐.๕	๒๘.๑	๖๑.๔	-	๕๗		
๔๑. เขียนบทความ	ก.ท.	๐.๓	๑.๖	๘.๖	๘๙.๕	๖๓๖	๕.๒๔	N.S. ๐.๑๕
	ค.จ.ว.	๑.๘	-	๓.๕	๙๔.๗	๕๗		
๔๒. เขียนจดหมาย	ก.ท.	๐.๓	๒.๘	๑๕.๙	๘๐.๙	๖๓๔	๑.๖๘	N.S. ๐.๖๘
	ค.จ.ว.	-	๑.๘	๑๐.๕	๘๗.๗	๕๗		
๔๓. สืบข่าวสาร	ก.ท.	๑.๘	๓.๐	๑๓.๐	๘๒.๖	๖๓๓	๑.๕๐	N.S. ๐.๖๘
	ค.จ.ว.	-	๑.๘	๑๐.๕	๘๗.๗	๕๗		
๔๔. ลงคะแนนเสียงระดับชาติ	ก.ท.	๒๑.๑	๗.๑	๒๕.๘	๔๖.๐	๖๓๕	๕.๒๑	N.S. ๐.๑๖
	ค.จ.ว.	๒๘.๘	๑๒.๓	๑๘.๓	๓๘.๖	๕๖		
๔๕. ลงคะแนนเสียงระดับท้องถิ่น	ก.ท.	๑๖.๒	๗.๘	๒๐.๘	๕๕.๕	๖๓๔	๕.๐๐	N.S. ๐.๑๗
	ค.จ.ว.	๒๕.๖	๑๒.๓	๑๕.๘	๔๗.๔	๕๗		

ภูมิลาเนากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความมีนัยสำคัญทางสถิติตามตารางที่ ๑๑ นั้น ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างภูมิลาเนาปัจจุบันของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองทั้ง ๕ รูปแบบและในทุกระดับความมากน้อย นักศึกษาส่วนใหญ่เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าผู้ที่ไม่เข้าร่วมตามลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ คือ การสื่อข่าวทางการเมือง การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค การมีบทบาทในชุมชน การลงคะแนนเสียงและการประท้วง

จากตารางที่ ๑๒ มีความแตกต่างระหว่างภูมิลาเนาปัจจุบันของนักศึกษากับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองเพียง ๓ กิจกรรมเท่านั้น ได้แก่ การร่วมเดินขบวนตามถนนหนทางเพื่อประท้วงความไม่ถูกต้องของเจ้าหน้าที่รัฐบาล การติดต่อเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นเพื่อชุมชน การฟังคำปราศรัยของนักการเมือง ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๑๐ ส่วนกิจกรรมอีก ๑๕ อย่างไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ดังนั้น สรุปได้ว่า ภูมิลาเนาปัจจุบันของนักศึกษาในกรุงเทพมหานครหรือจังหวัดใกล้เคียงไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทุกรูปแบบและระดับความมากน้อย เป็นส่วนใหญ่

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๒๓ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความรู้
ทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๔ รูปแบบใน ๔ ระดับซึ่งแจก
แจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	คะแนน ความรู้ทาง การเมือง	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	χ^2	F
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๑. การประท้วง	๑๖-๒๐	๔.๗	๑๔.๖	๔๗.๒	๓๑.๕	๔๕๑	๓.๗๖	N.S. ๐.๕๑
	๑๑-๑๕	๔.๐	๑๕.๑	๔๕.๒	๓๕.๗	๑๙๙		
	๖-๑๐	๖.๗	๑๑.๑	๔๖.๗	๓๕.๖	๔๕		
	๐-๕	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๖		
๒. การมีบทบาท ในชุมชน	๑๖-๒๐	๐.๕	๑๙.๓	๖๐.๓	๒๓.๕	๔๕๑	๒๔.๐๓	*** ๐.๐๐๐
	๑๑-๑๕	๔.๐	๗.๕	๖๑.๓	๒๗.๑	๑๙๙		
	๖-๑๐	๒.๒	๙.๕	๗๑.๑	๑๗.๘	๔๕		
	๐-๕	-	๕๐.๐	๓๓.๓	๑๖.๗	๖		
๓. การรณรงค์หา เสียงและทำงาน ให้	๑๖-๒๐	๑.๑	๕.๘	๗๓.๕	๑๙.๗	๔๕๑	๑๖.๙๗	** ๐.๐๕
	๑๑-๑๕	๒.๐	๕.๐	๗๑.๕	๒๑.๖	๑๙๙		
	๖-๑๐	๒.๒	๔.๔	๕๗.๘	๓๕.๖	๔๕		
	๐-๕	-	๑๖.๗	๑๖.๗	๖๖.๗	๖		

ตารางที่ ๖๓ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความรู้ทาง
การเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๕ รูปแบบใน ๔ ระดับซึ่งแจกแจง
เป็นร้อยละ

กิจกรรม	คะแนน	ระดับ					กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย	ไม่มีสิทธิ์			
๔. การสื่อข่าว ทางการเมือง	๑๖-๒๐	๐.๒	๘.๕	๘๘.๒	๓.๑		๕๕๑	๒๑.๑๘	*** ๐.๐๑
	๑๑-๑๕	๑.๐	๕.๕	๘๘.๕	๕.๐		๑๕๘		
	๖-๑๐	-	๔.๕	๘๐.๐	๑๕.๖		๕๕		
	๐-๕	-	-	๘๓.๓	๑๖.๗		๖		
๕. การลงคะแนน เสียง	๑๖-๒๐	๑๖.๐	๑๙.๓	๒๙.๓	๒๕.๙	๑	๕๕๑	๒๓.๐๘	** ๐.๐๓
	๑๑-๑๕	๑๔.๖	๑๒.๖	๓๔.๗	๓๐.๗	๑	๑๙๘		
	๖-๑๐	๑๓.๓	๕.๘	๕๐.๐	๕๒.๒	๗.๕	๕๕		
	๐-๕	-	๓๓.๓	๕๐.๐	๑๖.๗	๙.๕	๖		

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๒๔ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความรู้ทาง การเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	คะแนน ความรู้	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๒๘. การเดินขบวน	๑๖-๒๐	๑.๓	๓.๗	๓๗.๕	๕๗.๕	๔๔๕	๑๐.๒๐	N.S. ๐.๓๓
	๑๑-๑๕	๒.๐	๕.๐	๓๕.๗	๕๕.๓	๑๕๕		
	๖-๑๐	๕.๕	-	๒๒.๒	๗๓.๓	๔๕		
	๐-๕	-	-	๑๖.๗	๘๓.๓	๖		
๒๙. การต่อต้าน	๑๖-๒๐	๕.๗	๕.๗	๕๐.๗	๕๐.๗	๔๔๕	๕.๓๕	N.S. ๐.๗๖
	๑๑-๑๕	๑๐.๒	๗.๗	๓๕.๗	๔๖.๕	๑๕๖		
	๖-๑๐	๑๑.๑	๕.๕	๕๐.๐	๔๔.๕	๔๕		
	๐-๕	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๖		
๓๐. ร่วมประชุมคัดค้าน	๑๖-๒๐	๖.๓	๗.๗	๒๗.๓	๕๗.๖	๔๔๖	๖.๗๕	N.S. ๐.๖๖
	๑๑-๑๕	๗.๑	๖.๖	๒๓.๕	๖๒.๕	๑๕๗		
	๖-๑๐	๖.๗	๑๑.๑	๑๗.๗	๖๔.๕	๔๕		
	๐-๕	-	-	๕๐.๐	๕๐.๐	๖		

ตารางที่ ๖๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความรู้ทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	คะแนนความรู้	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	χ^2	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๑. ทำงานสังคม	๑๖-๒๐	๔.๒	๑๖.๙	๔๙.๙	๒๙.๑	๔๕๐	๗.๘๙	N.S. ๐.๕๕
	๑๑-๑๕	๖.๖	๑๕.๖	๔๙.๕	๓๐.๓	๑๙๘		
	๖-๑๐	๔.๕	๑๕.๖	๕๕.๖	๒๔.๔	๔๕		
	๐-๕	-	๕๐.๐	๓๓.๓	๑๖.๗	๖		
๓๒. ตั้งกลุ่มทำงาน	๑๖-๒๐	๒.๐	๗.๙	๒๙.๑	๖๒.๐	๔๔๕	๑๑.๐๗	N.S. ๐.๒๗
	๑๑-๑๕	๔.๐	๓.๕	๓๒.๗	๕๙.๘	๑๙๘		
	๖-๑๐	๒.๓	๒.๓	๓๘.๖	๕๖.๘	๔๔		
	๐-๕	-	๑๖.๗	๓๓.๓	๕๐.๐	๖		
๓๓. ติดต่อเจ้าหน้าที่ ท้องถิ่น	๑๖-๒๐	๒.๐	๗.๗	๓๔.๕	๕๕.๘	๔๔๓	๓.๗๔	N.S. ๐.๙๓
	๑๑-๑๕	๓.๖	๕.๒	๓๔.๒	๕๗.๐	๑๙๓		
	๖-๑๐	๒.๓	๔.๕	๓๖.๔	๕๖.๘	๔๔		
	๐-๕	-	-	๓๓.๓	๖๖.๗	๖		

ตารางที่ ๒๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความรู้ทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	คะแนนความรู้	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๔. ติดต่อเจ้าหน้าที่	๑๖-๒๐	๐.๘	๒.๒	๒๓.๖	๗๓.๒	๔๕๐		
	๑๑-๑๕	๑.๐	๑.๕	๒๓.๘	๗๓.๖	๑๔๗		
	๖-๑๐	๔.๕	-	๑๕.๘	๗๙.๕	๔๔	๕๐.๗๘	*** ๐.๐๐
	๐-๕	๓๓.๓	-	-	๖๖.๗	๖		
๓๕. ชักชวนให้ผู้อื่นลงคะแนนเสียง	๑๖-๒๐	๒๒.๐	๒๐.๒	๓๒.๗	๒๕.๑	๔๕๐		
	๑๑-๑๕	๑๖.๑	๑๗.๑	๔๒.๒	๒๔.๖	๑๙๙		
	๖-๑๐	๑๓.๓	๒.๒	๔๖.๗	๓๗.๘	๔๕	๒๔.๑๑	*** ๐.๐๐
	๐-๕	๑๖.๗	-	๑๖.๗	๖๖.๗	๖		
๓๖. ทำงานให้พรรค	๑๖-๒๐	๑.๖	๒.๐	๑๕.๘	๘๐.๕	๔๕๗		
	๑๑-๑๕	๓.๐	๑.๕	๑๖.๗	๗๘.๘	๑๙๙		
	๖-๑๐	๒.๓	๒.๓	๑๕.๘	๗๙.๕	๔๔	๓.๓๐	N.S. ๐.๐๕
	๐-๕	-	-	-	๑๐๐	๖		

ตารางที่ ๖๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความรู้ทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	คะแนนความรู้	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๗. ร่วมประชุมทางการเมือง	๑๖-๒๐	๑.๕	๓.๕	๑๕.๑	๘๐.๙	๖	๓.๘๔	N.S. ๐.๙๒
	๑๑-๑๕	๑.๐	๓.๕	๑๓.๑	๘๒.๔	๔๕		
	๖-๑๐	-	๔.๕	๘.๕	๘๖.๙	๑๕๙		
	๐-๕	-	-	-	๑๐๐	๔๔๗		
๓๘. บริจาคเงินให้พรรค	๑๖-๒๐	-	๐.๒	๔.๐	๙๕.๘	๔๕๐	๔๐.๓๕	*** ๐.๐๐
	๑๑-๑๕	๑.๐	๑.๐	๗.๕	๙๐.๕	๑๙๙		
	๖-๑๐	๒.๒	-	๖.๗	๙๑.๑	๔๕		
	๐-๕	-	๑๖.๗	-	๘๓.๓	๖		
๓๙. เข้าร่วมอภิปราย	๑๖-๒๐	๐.๕	๖.๕	๑๖.๓	๗๕.๙	๔๔๙	๑๑.๐๓	N.S. ๐.๒๗
	๑๑-๑๕	๑.๕	๘.๖	๒๓.๒	๖๖.๗	๑๙๙		
	๖-๑๐	๒.๒	๔.๕	๒๘.๙	๖๔.๔	๔๕		
	๐-๕	-	-	๓๓.๓	๖๖.๗	๖		

ตารางที่ ๒๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความรู้ทางการเมืองกับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	คะแนนความรู้	ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๔๐. พึ่งคำปราศรัย	๑๖-๒๐	๑๐.๗	๕๑.๖	๔๔.๙	๒.๙	๔๕๐	๕๐.๗๕	*** ๐.๐๐
	๑๑-๑๕	๑๑.๓	๒๙.๒	๕๓.๓	๖.๒	๑๙๕		
	๖-๑๐	๕.๕	๑๕.๙	๖๑.๕	๑๗.๒	๕๕		
	๐-๕	-	-	๖๐.๐	๔๐.๐	๕		
๔๑. เขียนบทความ	๑๖-๒๐	-	๑.๙	๙.๑	๘๙.๑	๔๔๙	๑๑.๒๕	N.S. ๐.๒๖
	๑๑-๑๕	๑.๕	๑.๐	๗.๐	๙๐.๕	๑๙๙		
	๖-๑๐	-	-	๙.๙	๙๙.๖	๕๕		
	๐-๕	-	-	-	๑๐๐	๖		
๔๒. เขียนจดหมาย	๑๖-๒๐	-	๒.๙	๑๖.๙	๘๐.๓	๔๔๗	๑๐.๗๑	N.S. ๐.๓๐
	๑๑-๑๕	๐.๕	๒.๕	๑๓.๖	๘๓.๔	๑๙๙		
	๖-๑๐	๒.๒	๒.๒	๑๑.๑	๘๔.๕	๕๕		
	๐-๕	-	-	-	๑๐๐	๖		

ตารางที่ ๖๔ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความรู้ทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	คะแนนความรู้	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	F
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๔๓. สังขารสาร	๑๖-๒๐	๑.๖	๓.๑	๑๓.๖	๘๒.๖	๔๔๗	๗.๘๒	N.S. ๐.๕๕
	๑๑-๑๕	๒.๕	๒.๐	๑๓.๑	๘๒.๔	๑๙๙		
	๖-๑๐	-	๕.๕	๕.๕	๙๐.๕	๕๕		
	๐-๕	-	-	-	๑๐๐	๖		
๔๔. ลงคะแนนเสียง ระดับชาติ	๑๖-๒๐	๒๓.๔	๙.๖	๒๓.๔	๔๒.๖	๔๔๘	๑๘.๕๐	** ๐.๐๐๓
	๑๑-๑๕	๒๐.๑	๕.๑	๒๔.๑	๕๐.๗	๑๙๙		
	๖-๑๐	๑๓.๓	-	๒๖.๗	๖๐.๐	๕๕		
	๐-๕	-	๑๖.๗	๓๓.๓	๕๐.๐	๖		
๔๕. ลงคะแนนเสียง ระดับท้องถิ่น	๑๖-๒๐	๑๗.๔	๙.๖	๑๙.๒	๕๓.๘	๔๔๘	๑๒.๔๗	N.S. ๐.๑๙
	๑๑-๑๕	๑๕.๗	๙.๕	๒๒.๒	๕๒.๖	๑๙๙		
	๖-๑๐	๑๕.๖	๒.๒	๒๔.๔	๕๗.๘	๕๕		
	๐-๕	๑๖.๗	๑๖.๗	๕๐.๐	๑๖.๗	๖		

ตารางที่ ๖๔ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความสำนึกทางการเมือง
 กับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๕ รูปแบบใน ๔ ระดับ ซึ่งแจกแจงเป็น
 ร้อยละ

กิจกรรม	ความสำนึกทางการเมือง	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๑. การประท้วง	ปานกลาง	๑.๘	๑๐.๙	๔๓.๖	๔๓.๖	๕๕	๒๕.๔๗	*** ๐.๐๐
	ค่อนข้างสูง	๔.๓	๑๓.๙	๔๙.๑	๓๒.๖	๖๒๕		
	สูง	๑๙.๐	๓๘.๑	๒๓.๘	๑๙.๐	๒๑		
๒. การมีบทบาทในชุมชน	ปานกลาง	๓.๖	๑๒.๗	๕๕.๕	๒๘.๑	๕๕	๓.๒๐	N.S. ๐.๗๘
	ค่อนข้างสูง	๑.๘	๑๒.๘	๖๑.๖	๒๓.๘	๖๒๕		
	สูง	-	๑๙.๐	๖๑.๙	๑๙.๐	๒๑		
๓. การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค	ปานกลาง	๓.๖	๑.๘	๕๘.๒	๓๖.๔	๕๕	๑๔.๒๘	** ๐.๐๓
	ค่อนข้างสูง	๑.๑	๕.๙	๗๒.๒	๒๐.๙	๖๒๕		
	สูง	๔.๘	๔.๘	๘๑.๐	๙.๕	๒๑		
๔. การสื่อข่าวทางการเมือง	ปานกลาง	-	๙.๑	๘๑.๘	๙.๑	๕๕	๕.๙๓	N.S. ๐.๕๓
	ค่อนข้างสูง	๐.๕	๖.๘	๘๘.๓	๔.๓	๖๒๕		
	สูง	-	๑๙.๓	๘๕.๗	-	๒๑		

ตารางที่ ๖๕ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความสำคัญทาง
การเมืองกับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง ๕ รูปแบบใน ๔ ระดับซึ่งแจกแจง
เป็นร้อยละ

กิจกรรม	ความสำคัญ	ระดับ					กลุ่มตัวอย่าง	2 X	F
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ	ไม่มีสิทธิ์			
๕. การลง	ปานกลาง	๕.๕	๗.๓	๔๓.๖	๔๐.๐	๓.๖	๕๕		
คะแนนเสียง	ค่อนข้างสูง	๑๕.๘	๑๗.๑	๓๑.๒๖	๒๗.๕	๘.๓	๖๒๕	๒๐.๖๑	๐.๐๑
	สูง	๒๓.๘	๒๓.๘	๑๕.๓	๑๕.๐	๑๕.๐	๒๑		

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๖๖ แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความสำคัญทาง
การเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๔ กิจกรรมใน ๔ ระดับ ซึ่งแจก
แจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	ความสำคัญ ทางการเมือง	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๒๘. การเดินขบวน	ปานกลาง	๓.๖	-	๒๐.๐	๗๖.๔	๕๕	๑๕.๕๓	*** ๐.๐๐
	ค่อนข้าง สูง	๑.๓	๓.๕	๓๖.๖	๕๘.๓	๖๒๓		
	สูง	๕.๕	๕.๙	๕๒.๕	๕๒.๕	๒๑		
๒๙. การต่อต้าน	ปานกลาง	๕.๖	๗.๕	๓๓.๓	๕๓.๗	๕๔	๑๕.๕๒	** ๐.๐๒
	ค่อนข้าง สูง	๕.๑	๘.๖	๕๐.๐	๕๒.๓	๖๑๗		
	สูง	๒๓.๘	๒๓.๘	๒๓.๘	๒๘.๖	๒๑		
๓๐. ร่วมประชุมคัด ค้าน	ปานกลาง	๕.๖	๕.๖	๑๘.๕	๗๐.๕	๕๔	๓๖.๒๗	*** ๐.๐๐
	ค่อนข้าง สูง	๖.๐	๖.๕	๒๗.๖	๕๙.๕	๖๑๙		
	สูง	๒๓.๘	๓๓.๓	๕.๕	๓๓.๓	๒๑		

ตารางที่ ๖๖

(ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความสำนึก

ทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมใน ๔ ระดับ

ซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	ความสำนึกทางการเมือง	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่มตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคยทำ			
๓๑. ทำงานสังคม	ปานกลาง	๓.๖	๑๖.๕	๔๓.๖	๓๖.๕	๕๕	๘.๕๓	N.S. ๐.๑๘
	ค่อนข้างสูง	๕.๗	๑๖.๑	๕๐.๗	๒๘.๖	๖๒๓		
	สูง	๑๔.๓	๒๘.๖	๓๓.๓	๒๓.๘	๒๑		
๓๒. ตั้งกลุ่มทำงาน	ปานกลาง	๑.๘	๑๒.๗	๒๐.๐	๖๕.๕	๕๕	๘.๒๒	N.S. ๐.๒๒
	ค่อนข้างสูง	๒.๖	๕.๗	๓๑.๕	๖๐.๕	๖๑๘		
	สูง	๕.๘	๙.๕	๑๙.๐	๖๖.๗	๒๑		
๓๓. ติดต่อเจ้าหน้าที่ ท้องถิ่น	ปานกลาง	๓.๖	๕.๕	๓๒.๗	๕๘.๒	๕๕	๓.๖๔	N.S. ๐.๗๒
	ค่อนข้างสูง	๒.๓	๖.๕	๓๕.๒	๕๕.๖	๖๑๐		
	สูง	๕.๘	๕.๕	๑๙.๐	๗๑.๕	๒๑		
๓๔. ติดต่อเจ้าหน้าที่	ปานกลาง	๓.๗	๑.๕	๑๖.๗	๗๗.๘	๕๕	๕.๒๓	N.S. ๐.๖๕
	ค่อนข้างสูง	๑.๓	๑.๕	๒๓.๖	๗๓.๒	๖๒๒		
	สูง	-	-	๑๙.๐	๘๑.๐	๒๑		

ตารางที่ ๒๒ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความสำนึก
 ทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมใน ๔ ระดับ
 ซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	ความสำ- นึกทาง การเมือง	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๓๕. ชักชวนให้ผู้อื่นลง คะแนนเสียง	ปานกลาง	๑๔.๕	๑๔.๕	๓๒.๗	๓๘.๒	๕๕		
	ค่อนข้าง สูง	๑๙.๖	๑๘.๑	๓๗.๓	๒๕.๐	๖๒๔		* *
	สูง	๓๘.๑	๒๓.๘	๙.๕	๒๘.๖	๒๑	๑๓.๐๗	๐.๐๔
๓๖. ทำงานให้พรรค	ปานกลาง	๓.๘	๑.๙	๙.๔	๘๕.๙	๕๓		
	ค่อนข้าง สูง	๑.๘	๑.๙	๑๖.๔	๗๙.๙	๖๒๑		N.S.
	สูง	๔.๘	-	๑๙.๐	๗๖.๒	๒๑	๔.๐๑	๐.๖๘
๓๗. ร่วมประชุมทาง การเมือง	ปานกลาง	๓.๗	-	๑๘.๕	๗๗.๘	๕๔		
	ค่อนข้าง สูง	๑.๑	๓.๗	๑๒.๕	๘๒.๘	๖๒๒		**
	สูง	๔.๘	๔.๘	๒๘.๖	๖๑.๘	๒๑	๑๒.๔๒	๐.๐๔
๓๘. บริจาคเงินให้ พรรค	ปานกลาง	-	-	๙.๑	๙๐.๙	๕๕		
	ค่อนข้าง สูง	๐.๓	๐.๖	๔.๘	๙๔.๒	๖๒๔		*
	สูง	๔.๘	-	๔.๘	๙๐.๙	๒๑	๑๑.๙๙	๐.๐๖

ตารางที่ ๑๖

(ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความสำนึก
 ทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมใน ๔ ระดับ
 ซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	ความสำ- นึกทาง การเมือง	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	X ²	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๓๘. เข้าร่วมอภิปราย	ปานกลาง	-	๑๐.๘	๒๑.๘	๗๖.๔	๕๕	๑๒.๗๓	** ๐.๐๕
	ค่อนข้าง สูง	๑๐.๓	๗.๑	๑๙.๓	๗๒.๓	๖๒๑		
	สูง	-	๒๓.๘	๙.๕	๖๖.๗	๒๑		
๔๐. ฟังคำปราศรัย	ปานกลาง	๓.๗	๑๖.๗	๗๐.๔	๙.๓	๕๕	๒๑.๙๑	*** ๐.๐๐
	ค่อนข้าง สูง	๑๐.๕	๓๗.๖	๔๗.๐	๔.๘	๖๑๙		
	สูง	๒๓.๘	๔๒.๙	๓๓.๓	-	๒๑		
๔๑. เขียนบทความ	ปานกลาง	๓.๗	-	๑๓.๐	๘๓.๓	๕๕	๑๙.๒๒	*** ๐.๐๐
	ค่อนข้าง สูง	๐.๒	๑.๔	๗.๙	๙๐.๕	๖๒๔		
	สูง	-	๔.๘	๔.๘	๙๐.๕	๒๑		
๔๒. เขียนจดหมาย	ปานกลาง	-	๕.๖	๑๖.๗	๗๗.๘	๕๕	๒.๘๓	N.S. ๐.๘๓
	ค่อนข้าง สูง	๐.๓	๒.๖	๑๕.๑	๘๒.๐	๖๒๒		
	สูง	-	-	๑๙.๐	๘๑.๐	๒๑		

ตารางที่ ๒๒ (ต่อ) แสดงค่า Chi Square เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความ
 สำนึกทางกระเบื้องกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ๑๘ กิจกรรมใน ๔
 ระดับ ซึ่งแจกแจงเป็นร้อยละ

กิจกรรม	ความสำ- นึกทาง การเมือง	ระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง				กลุ่ม ตัวอย่าง	2 X	P
		ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	ไม่เคย ทำ			
๔๓. สงขารสาร	ปานกลาง	๓.๗	๓.๗	๑๓.๐	๗๙.๖	๕๔	๓.๖๓	N.S. ๐.๗๓
	ค่อนข้าง สูง	๑.๓	๒.๗	๑๒.๖	๘๓.๔	๖๒๑		
	สูง	-	๕.๗	๑๙.๐	๗๖.๒	๒๑		
๔๔. ลงคะแนนเสียง ระดับชาติ	ปานกลาง	๔.๕	๕.๕	๒๗.๓	๖๑.๗	๕๕	๑๕.๒๙	*** ๐.๐๒
	ค่อนข้าง สูง	๒๓.๐	๗.๗	๒๖.๐	๔๓.๒	๖๒๒		
	สูง	๓๓.๓	๕.๗	๕.๕	๕๒.๕	๒๑		
๔๕. ลงคะแนนเสียง ระดับท้องถิ่น	ปานกลาง	๕.๕	๗.๗	๒๕.๕	๖๑.๗	๕๕	๗.๖๕	N.S. ๐.๑๙
	ค่อนข้าง สูง	๑๗.๗	๗.๗	๒๐.๖	๕๓.๕	๖๒๑		
	สูง	๒๕.๖	๕.๗	๕.๕	๕๒.๕	๒๑		

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความสำคัญทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

จากตารางที่ ๒๕ ปรากฏว่ามีความแตกต่างระหว่างนักศึกษาที่มีความสำคัญทางการเมือง สูงกับนักศึกษาที่มีความสำคัญทางการเมืองต่ำในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ในประเภทการประท้วง และการลงคะแนนเสียงที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑ และการรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรคที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ ส่วนกิจกรรมการจับทบหาในชุมชนและการสื่อข่าวทางการเมืองไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม นักศึกษาที่มีความสำคัญทางการเมืองค่อนข้างสูงจะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ในทุกประเภทกิจกรรมมากกว่านักศึกษาที่มีความสำคัญทางการเมืองต่ำกว่าและในทุกระดับ เป็นส่วนใหญ่

จากตารางที่ ๒๖ แสดงว่ามีความแตกต่างระหว่างนักศึกษาที่มีความสำคัญทางการเมือง สูงกับนักศึกษาที่มีความสำคัญทางการเมืองต่ำในกิจกรรมลำดับที่ ๒๘ ๓๐ ๔๐ ๔๑ และ ๔๔ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑ กิจกรรมลำดับที่ ๒๘ ๓๕ ๓๗ ๓๘ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ และกิจกรรมลำดับที่ ๓๘ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๑๐ ส่วนกิจกรรมอีก ๘ อย่าง ไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า นักศึกษาที่มีความสำคัญทางการเมืองสูงส่วนใหญ่จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง มากกว่านักศึกษาที่มีความสำคัญทางการเมืองต่ำ หมายความว่า ความสำคัญทางการเมืองของนักศึกษาเป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปผลการศึกษา

ผู้วิจัยขอสรุปผลการศึกษาความแตกต่างระหว่างตัวแปรที่ได้ตั้งสมมุติฐานไว้และความเข้มข้นของความสัมพันธ์โดยมีสถิติที่ใช้วิเคราะห์ คือ Cramer's V

$$V = \left(\frac{\phi^2}{\min(r-1), (c-1)} \right)^{1/2}$$

เมื่อ $\min(r-1), (c-1)$ หมายถึง $r-1$ หรือ $c-1$ (ค่าต่ำสุดของ $r-1$ และ $c-1$)

$$\phi = \text{ค่า phi} = \left(\sum \frac{X^2}{N} \right)^{1/2}$$

และตีความหมายการวัดความเข้มข้นของความสัมพันธ์ ดังนี้ คือ

0 - .25	=	อ่อน
.26 - .50	=	ปานกลาง
.51 - .75	=	ค่อนข้างสูง
.76 - 1.00	=	สูง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๖๗ เปรียบเทียบความเข้มข้นของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรกับรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

กิจกรรม	$\chi^2_{P V}$	เพศ	อายุ	ปีที่สมัคร	วุฒิที่สมัคร	อาชีพบิดา	ค่าใช้จ่าย	ที่อยู่อาศัย	ความรู้	ความถี่
การประท้วง	χ^2	๓๓.๕๑	๒๗.๘๔	๖.๕๘	๕๐.๙๘	๓๑.๕๑	๑๕.๔๖	๐.๒๓	๓.๙๖	๒๕.๔๗
	P	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๙	๐.๐๐	๐.๐๒	๐.๐๙	N.S. ๐.๙๗	N.S. ๐.๙๑	๐.๐๐
	V	๐.๒๒	๐.๑๒	๐.๑๐	๐.๑๔	๐.๑๒	๐.๐๙	๐.๐๓	๐.๐๔	๐.๑๔
การรับบทบาท ในชุมชน	χ^2	๙.๑๕	๕.๕๒	๕.๒๓	๗๑.๑๕	๓๓.๑๙	๖.๒๐	๑.๐๑	๒๔.๐๓	๓.๒๐
	P	๐.๐๓	N.S. ๐.๙๐	N.S. ๐.๒๕	๐.๐๐	๐.๐๒	N.S. ๐.๗๒	N.S. ๐.๙๐	๐.๐๐	N.S. ๐.๙๖
	V	๐.๑๑	๐.๐๕	๐.๐๘	๐.๑๘	๐.๑๓	๐.๐๕	๐.๐๔	๐.๑๑	๐.๐๕
การรณรงค์ หาเสียงและ ทำงานพรรค	χ^2	๑๑.๘๕	๑๕.๕๔	๑.๖๕	๕๙.๙๑	๒๕.๕๕	๑๘.๗๑	๐.๕๘	๑๖.๙๗	๑๕.๒๗
	P	๐.๐๑	N.S. ๐.๑๑	N.S. ๐.๖๕	๐.๐๐	N.S. ๐.๑๑	๐.๐๓	N.S. ๐.๙๐	๐.๐๕	๐.๐๓
	V	๐.๑๓	๐.๐๘	๐.๐๕	๐.๑๕	๐.๑๑	๐.๑๐	๐.๐๓	๐.๐๙	๐.๑๐
การสื่อข่าว ทางการเมือง	χ^2	๗.๐๑	๑๑.๖๖	๕.๗๒	๕๕.๗๕	๑๙.๓๑	๑๕.๐๕	๑.๘๘	๒๑.๕๙	๕.๙๓
	P	๐.๐๗	N.S. ๐.๒๒	N.S. ๐.๑๙	๐.๐๐	N.S. ๐.๓๗	๐.๐๙	N.S. ๐.๖๐	๐.๐๑	N.S. ๐.๕๓
	V	๐.๑๐	๐.๐๗	๐.๐๘	๐.๑๕	๐.๑๐	๐.๐๘	๐.๐๕	๐.๑๐	๐.๐๖
การลงคะแนน เสียง	χ^2	๓๐.๘๑	๑๗๒.๑๓	๓๘.๕๗	๑๓.๓๕	๒๙.๗๙	๑๐.๓๒	๖.๕๓	๒๓.๐๘	๒๐.๖๑
	P	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐	N.S. ๐.๓๕	N.S. ๐.๑๙	N.S. ๐.๕๙	N.S. ๐.๑๗	๐.๐๓	๐.๐๑
	V	๐.๒๑	๐.๕๗	๐.๒๓	๐.๐๘	๐.๑๐	๐.๐๗	๐.๑๐	๐.๑๐	๐.๑๒

จากตารางที่ ๖๗ เปรียบเทียบความแตกต่างและระดับความเข้มข้นของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรกับรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง อาจสรุปได้ดังนี้ คือ

๑. การประท้วง ตัวแปรส่วนใหญ่จะมีความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ได้แก่ เพศ ความสำนึกทางการเมือง อายุ วุฒิการศึกษา อาชีพบิดา ค่าใช้จ่ายต่อเดือนและปีที่สมัครเข้าศึกษา ส่วนตัวแปรที่ไม่มีมีความแตกต่าง ได้แก่ ที่อยู่อาศัยและความรู้ทางการเมือง จะเห็นได้ว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่อกิจกรรมประเภทการประท้วงมากกว่าตัวแปรตัวอื่น ๆ คือ เพศ วุฒิการศึกษา และความสำนึกทางการเมืองและมีความเข้มข้นของความสัมพันธ์ค่อนข้างปานกลางแต่ที่เด่นที่สุด คือ เพศ ($V = .22$)

๒. การมีบทบาทในชุมชน ตัวแปรที่แสดงความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง ในกิจกรรมประเภทการมีบทบาทในชุมชน ได้แก่ วุฒิการศึกษา ความรู้ทางการเมือง อาชีพบิดา และ เพศ ส่วนตัวแปรที่ไม่มีมีความแตกต่าง คือ อายุ ปีที่สมัครเข้าศึกษา ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ที่อยู่อาศัย และความสำนึกทางการเมือง จะเห็นได้ว่า ตัวแปรที่มีความเข้มข้นของความสัมพันธ์ต่อกิจกรรมประเภทนี้มากกว่าตัวแปรอื่น ๆ คือ วุฒิการศึกษา และอาชีพบิดา มีระดับความสัมพันธ์อยู่ในชั้นเกือบปานกลาง และที่เด่นที่สุดคือ วุฒิที่สมัครก่อนเข้าศึกษา ($V = .18$)

๓. การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค ตัวแปรที่แสดงความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองประเภทนี้ ได้แก่ วุฒิการศึกษา เพศ ความสำนึกทางการเมือง ค่าใช้จ่ายต่อเดือน และความรู้ทางการเมือง ส่วนตัวแปรที่ไม่มีมีความแตกต่าง คือ อายุ ปีที่สมัครเข้าศึกษา อาชีพบิดา และที่อยู่อาศัย จะเห็นได้ว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เข้มข้นต่อกิจกรรมประเภทนี้มากกว่าตัวแปรอื่น ๆ คือ วุฒิการศึกษา และเพศ โดยมีระดับความเข้มข้นของความสัมพันธ์ เกือบปานกลาง

๔. การสื่อข่าวทางการเมือง ตัวแปรที่แสดงความแตกต่างในรูปกิจกรรมการสื่อข่าวทางการเมือง ได้แก่ วุฒิการศึกษา ความรู้ทางการเมือง เพศ และค่าใช้จ่ายต่อเดือน ส่วนตัวแปรที่ไม่มีมีความแตกต่าง คือ อายุ ปีที่เข้าศึกษา อาชีพบิดา ที่อยู่อาศัย และความสำนึกทางการเมือง จะเห็นได้ว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เข้มข้นต่อกิจกรรมประเภทนี้มากกว่าตัวแปรอื่น ๆ คือ วุฒีก่อนเข้าศึกษา และมีความเข้มข้นของความสัมพันธ์เกือบปานกลาง ($V = .15$)

๕. การลงคะแนนเสียง มีตัวแปรที่แสดงความแตกต่างในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง คือ เพศ อายุ ปีที่สมัครเข้าศึกษา ความสำคัญทางการเมืองและความรู้ทางการเมือง ส่วนตัวแปรที่ไม่มีความแตกต่าง คือ วุฒิที่สมัครเข้าศึกษา อาชีพบิดา ค่าใช้จ่ายต่อเดือนและที่อยู่อาศัย ตัวแปรที่มีความเข้มข้นของความสัมพันธ์มากกว่าตัวแปรอื่น ๆ คือ อายุ ($V=.57$) มีความเข้มข้นระดับค่อนข้างสูง ส่วน เพศและปีที่สมัครเข้าศึกษา มีความเข้มข้นของความสัมพันธ์ระดับเกือบปานกลาง คือ .๒๑ และ .๒๔ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับความเข้มข้นของความสัมพันธ์ในตัวแปรต่าง ๆ จะเห็นว่า ตัวแปรที่มีระดับความเข้มข้นของความสัมพันธ์ค่อนข้างสูง คือ อายุในกิจกรรมการลงคะแนนเสียง มีความเข้มข้นของความสัมพันธ์เท่ากับ .๕๗ รองลงมาคือ ปีที่สมัครเข้าศึกษาในกิจกรรมการลงคะแนนเสียง (.๒๓) และเพศในกิจกรรมประท้วง (.๒๒) และการลงคะแนนเสียง (.๒๑) และตัวแปรที่มีความเข้มข้นของความสัมพันธ์น้อยที่สุด คือ ค่าใช้จ่ายต่อเดือนในประเภทการซื้อข้าวทางการเมือง (.๐๘) ดังมีรายละเอียดดังนี้ คือ

๑. เพศ เมื่อพิจารณาเพศกับการเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมประเภทต่าง ๆ จะพบว่า เพศมีความสัมพันธ์ระดับความเข้มข้นเกือบปานกลาง คือ การประท้วงและการลงคะแนนเสียง ส่วนการรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรคอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ

๒. อายุ อายุมีความสัมพันธ์กับกิจกรรมการลงคะแนนเสียงในระดับความเข้มข้นค่อนข้างสูง (.๕๗) ส่วนการประท้วงอยู่ในระดับความเข้มข้นค่อนข้างต่ำ (.๑๒)

๓. ปีที่สมัครเข้าศึกษา มีความสัมพันธ์อยู่ในระดับเกือบปานกลางในการลงคะแนนเสียง (.๒๔) และการประท้วงในระดับค่อนข้างต่ำ (.๑๐)

๔. วุฒิก่อนเข้าศึกษา มีความสัมพันธ์ในการมีบทบาทในชุมชนเกือบปานกลาง (.๑๘) ส่วนการประท้วง การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรคและการซื้อข้าวทางการเมือง มีความเข้มข้นของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย คือ .๑๔ .๑๕ และ .๑๕ ตามลำดับ

๕. อาชีพบิดา มีความเข้มข้นของความสัมพันธ์กับกิจกรรมการมีบทบาทในชุมชนและการประท้วงค่อนข้างต่ำ

๖. ค่าใช้จ่ายต่อเดือน มีความเข้มข้นของความสัมพันธ์ต่อกิจกรรมทางการเมืองต่ำ คือ การประท้วง (.๐๘) การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค (.๐๘) และการซื้อข้าวทางการเมือง (.๐๘)

๗. ที่อยู่อาศัย ตัวแปรที่อยู่อาศัยมีความสัมพันธ์ต่อกิจกรรมทางการ เมืองทุกรูปแบบน้อยมาก จนไม่มีความแตกต่าง

๘. ความรู้ทางการเมือง มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำในกิจกรรมการมีบทบาทในชุมชน (.๑๑) ส่วนอีก ๓ ประเภท คือ การรณรงค์หาเสียงและทำงานให้พรรค การสื่อข่าวทางการเมืองและ การลงคะแนนเสียงอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ

๙. ความสำนึกทางการเมือง มีความสัมพันธ์ต่อการประท้วงมากกว่ากิจกรรมอื่น ๆ โดยมี ระดับความเข้มข้นค่อนข้างต่ำ (.๑๓) รองลงมา คือ การลงคะแนนเสียง (.๑๒) และการรณรงค์ หาเสียงและทำงานให้พรรค (.๑๐)อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำเช่นเดียวกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย